

**PRIEKŠLIKUMU/KOMENTĀRU APKOPOJUMS PAR  
ĪPAŠI AIZSARGĀJAMĀS DABAS TERITORIJAS  
DABAS PARKA „RAGAKĀPA” DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA SABIEDRISKO APSPRIEŠANU  
(laika periodā no 06.03.2019-26.03.2019.)**

Nr. p.k.	Plāna lpp., vai ar to saistītais dokuments	Iesniegtā informācija par plāna saturu	Izvērtējums/priekšlikumi	Plāna izstrādātāju atbilde
<b>Privātpersonas 26.03.2019. iesniegums - Iebildumi un priekšlikumi par dabas parka “Ragakāpa” aizsardzības plāna izstrādāto projektu daļā par zemesgabalu 36.līnija 1202</b>				
1.	Plāna kartogrāfiskais materiāls	Plāna kartogrāfiskajā materiālā (grafiskajā daļā) tiek attēlota neesošas formas būve ar piezīmi “kafejnīcā”.	1.Ir notikusi individuāla manipulācija ar topogrāfijas datiem. Vēl jo vairāk tas ir nepieņemami, jo īpašumā “36.līnija 1202” atrodas īslaicīgas lietošanas būve – kafejnīca, kuras puse no tās atrodas uz nelikumīgi transformētas/izcirstas meža zemes – īpaši aizsargājama biotopa (skatīt Valsts meža dienesta dokumentus par SIA “Lauris Restaurant Service” pretlikumīgi veikto meža zemes transformāciju. 22.11.2017. Apgabaltiesas spriedumu Lietā Nr.A420219715 par situāciju zemes gabalā “36.līnija 1202” tiesa ir atzinusi, ka: “restorāna atrašanās dabas parkā neatbilst dabas parku koncepcijai un Likumā Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām noteiktajam mērķim.” 2. Papildus iepriekš minētajam tiek ignorēts fakts, ka esošā īslaicīgas lietošanas būve atrodas uz balstiem zem kuriem ir saglabājies kāpu biotops (skatīt foto 1). <b>Līdz ar to dabas aizsardzības nolūkos ir svarīgi ņemt vērā, ka kāpa un nocirstā meža platība ir aizsargājama un atjaunojama, nevis akli “norakstāma” uz īslaicīgas lietošanas kafejnīcas rēķina.</b>	<b>1.Priekšlikums nav ņemts vērā.</b> Norādām, ka uzsākot dabas aizsardzības plāna izstrādi kartogrāfiskā informācija (dati) tiek pieprasīti dažādām valsts institūcijām, tajā skaitā tiek saņemti topogrāfiskie dati no Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūras. Plāna izstrādātāji Jums nevar atbildēt par valsts pārvaldes iestāžu rīcībā esošo informāciju un tās datu ticamības kvalitāti. Norādām, ka plāna izstrādātājiem nav tiesības rediģēt publiski pieejamo topogrāfisko karšu materiālu. Plāna satura 16. lpp. tiek atspoguļota informācija atbilstoši spēkā esošajam teritorijas plānojumam: “36. līnijas – iela un stāvlaukums ir noteikta kā “Transporta infrastruktūras teritorija”, savukārt kafejnīcas/restorāna ēkas un zeme ap ēkām visa īpašuma platībā ir noteikta kā “Publiskās apbūves teritorija” (P), kā arī liedags pretim 36.līnijas stāvlaukumam ir noteikts kā “Pludmales apkalpes teritorija””, kā arī plāna 17. lpp. tiek norādīts: “Lokālpilānojumā izstrādes ietvaros tiek plānota 36. līnijas stāvlaukumā izvietotās īslaicīgas lietošanas būves noteikšana par pastāvīgas lietošanas būvi. Apbūves priekšlikums neitrālajā zonā plānots, ievērojot esošās īslaicīgas lietošanas būves novietojumu, esošo autostāvvietu un iespējamo inženierkomunikāciju izvietojumu un esošo meža teritoriju, kurā jāievēro <u>dabā esošo īpaši aizsargājamo biotopu izvietojums</u> . Realizējot lokālpilānojumā paredzētās darbības, ir nepieciešams ņemt vērā Baltijas jūras krasta kāpu aizsargjoslu, kas veidota, lai samazinātu vai novērstu antropogēnās negatīvās iedarbības ietekmi uz objektiem, kuriem noteiktas aizsargjoslas, tajā skaitā <u>saglabātu meža aizsargfunkcijas, novērstu erozijas procesu attīstību</u> , aizsargātu piekrastes ainavas, nodrošinātu piekrastes dabas resursu, arī atpūtai un tūrismam nepieciešamo resursu un citu sabiedrībai nozīmīgu teritoriju saglabāšanu un aizsardzību, to līdzsvarotu un ilgstošu izmantošanu.”.

			 <p>Foto 1: “Esošās īslaicīgas lietošanas kafejnīcas pamatne (2017.gada vasara) virs nebojātas kāpas zemeszemes.”</p>	<p>Norādām, ka šobrīd (02.04.2019.) oficiālajā portālā: <a href="https://kartes.lgia.gov.lv/karte/">https://kartes.lgia.gov.lv/karte/</a> ir veiktas kārtējās izmaiņas, jo vairs netiek norādīts, ka konkrētajā īpašumā atrodas “kafejnīca”, bet gan “ēd. uzņ.” jeb “ēdināšanas uzņēmums” (skatīt 1. attēlu):</p>  <p>1.attēls. Izkopējus no Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūras publiski pieejamās datu bāzes.</p>
2.	<p>Plāna kartogrāfiskais materiāls un individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu (turpmāk - IAIN) projekts</p>	<p>Otrkārt izstrādātais dabas aizsardzības plāns paredz neitrālās zonas teritoriju visa zemesgabala “36.līnija 1202” robežās pie pludmales, kaut gan publikā vidē un dažādos ekspertu atzinumos daļa no šīs teritorijas tiek uzskatīt par īpaši aizsargājamā biotopa – <b>Mežainas piejūras kāpas teritoriju</b>. Piemēram, publikajā vidē ir atrodas detālplānojuma projekts, kas gan administratīvajā tiesā ir ticis atcelts, tomēr šī detālplānojuma datus ir uz vides eksperta datiem pamatotas grafiskās daļas, kurās <b>iezīmētas teritorijas, kuras ir īpaši aizsargājami biotopi</b>.</p>	 <p>Foto 2. Teritorija aiz īslaicīgas lietošanas kafejnīcas, kura noteikta kā neitrālā zona, kaut gan tajā atrodas priežu koku mežs.</p>	<p><b>2. Priekšlikums daļēji ņemts vērā</b>, jo arī dabas parka neitrālajā zonā (kā arī ārpus dabas parka teritorijas) ir spēkā īpaši aizsargājamo sugu un biotopu aizsardzības prasības, kā arī šobrīd IAIN projektā attiecībā uz neitrālo zonu tiek noteiktas konkrētas īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzības prasības un saimniecisko darbību ierobežojumi attiecībā uz dabas vērtību saglabāšanu. Norādām, ka konkrētajam īpašumam ir izstrādāts lokālplānojums, kura izstrādes mērķis ir <b>īslaicīgās lietošanas būves</b> pārveidošana par <b>pastāvīgu būvi</b>. Atbilstoši Jūsu iesniegumā norādītajai informācijai šādas būves noteikšana par pastāvīgas lietošanas būvi ir pretrunā ar īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzības nodrošināšanu. Lokālplānojuma izstrādes procesu uzrauga un akceptē <b>kompetentās valsts pārvaldes institūcijas</b>, tajā skaitā Dabas aizsardzības pārvalde un Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde, kā arī pašvaldība. Atbilstoši Sugu un biotopu aizsardzības likumam, kā arī Aizsargjoslu likumam nav pieļaujama situācija, kad īpaši aizsargājami kāpu un mežu biotopi Baltijas jūras krasta kāpu aizsargjoslā (kā arī dabas parka teritorijā) tiek apbūvēti ar pastāvīgas lietošanas būvēm. Ņemot vērā, ka lokālplānojuma izstrādes mērķis ir pastāvīgas lietošanas būves noteikšana Baltijas jūras krasta kāpu aizsargjoslā, plāna izstrādātājiem paredzēt konkrētus apsaimniekošanas pasākumus <b>zem plānotās pastāvīgās lietošanas būves būtu absurdi</b>, kā arī iespējama apsaimniekošanas pasākums nebūtu <b>ilgtspējīgs un samērojams ar pastāvīgas lietošanas</b></p>

				<p><b>būves turpmāku izmantošanu.</b> Apsaimniekošanas pasākumu plānošana – zem zemesgabalā esošās ēkas (kafejnīcas) būtu nepieciešamas, ja netiktu virzīts jautājums par lokālplānojuma apstiprināšanu, kura ietvaros esošā īslaicīgas lietošanas būve tiek noteikta par pastāvīgas lietošanas būvi (lokālplānojums pašvaldībā apstiprināts 24.02.2019). Norādām, ka plāna izstrādātāji lokālplānojuma izstrādes procesā sniedza <b>rakstiskus priekšlikumus</b> Dabas aizsardzības pārvaldei, kuros norādīja uz zināmām pretrunām starp lokālplānojumā paredzētajam darbībām, kā arī esošo īpaši aizsargājamo biotopu izvietojumu dabas parka neitrālajā zonā. Norādām, ka dabas parka neitrālā zonas ir izveidota 2013.gadā. Īpaši aizsargājamo biotopu atrašanās dabas parka neitrālajā zonā – nenozīmē, ka tie var tikt degradēti. Līdzīga situācija ir 36.līnijas ielas malās, kas tieši robežojas ar dabas lieguma zonu. Plāna izstrādes ietvaros abu minēto zonu robežteritorijā tika konstatēts dažādas antropogēnās ietekmes sekas (piem., augsnes erozija), kuru mazināšanai plānā tiek noteikti konkrēti apsaimniekošanas pasākumi. Papildus norādām, ka ap dabas parka teritoriju ir konstatēti īpaši aizsargājami kāpu un mežu biotopi, kas nav iekļauti īpaši aizsargājamās dabas teritorijās (piemēram, nav iekļauti neitrālās zonas teritorijā). Līdz ar to <b>neitrālās zonas statuss nav uzskatāms par dabas parka zonējuma daļu, kurā nebūtu jānodrošina īpaši aizsargājamo sugu un biotopu aizsardzība</b>, kaut arī neitrālā zona tiek noteikta, lai attīstītu publiski pieejamu tūrisma un rekreācijas infrastruktūru, <b>tajā joprojām ir spēkā īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi</b>, kā arī IAIN projektā tiek noteikti <b>ierobežojumi turpmākai saimnieciskajai darbību realizācijai neitrālajā zonā.</b></p>
3.	IAIN projekts, Plāna kartogrāfiskais materiāls	Treškārt, aizsardzības plāna ietvaros paredzēti MK noteikumu Nr.702 <b>grozījumi, kuri vēl vairāk samazina ierobežojumus neitrālā zonā</b> , kam nav neviens cits izskaidrojums, kā vienīgi savtīgas koruptīvas shēmas, kas ļautu privātām personām apbūvēt pašvaldības zemi	No visa iepriekš minētā ir secināms, ka izstrādājot dabas parka “Ragakāpa” aizsardzības plānu zemesgabalā 36.līnija 1202, ir jāņem vērā: <b>1) īpaši aizsargājamo biotopu apmērs;</b> <b>2) esošās apbūves vēsturiskā attīstība un pretlikumīgi izcirstā meža teritorija;</b> <b>3) dabas parka publiskās funkcijas nodrošināšana.</b>	Ņemot vērā, ka dabas aizsardzības plāns ir dokuments ar ieteikuma rakstu varam norādīt sekojošo:  [2] 1. <b>Priekšlikums daļēji ņemts vērā.</b> Plāna izstrādes ietvaros ir vērtēs dabas parkā ietilpstošo īpaši aizsargājamo biotopu apjoms un tiem nepieciešamie apsaimniekošanas pasākumi. Esošo biotopu izvietojuma detalizācija (mērogā 1:500) zemesgabalā 36.līnija 1202 tiek norādīta konkrētajam zemesgabalam izstrādātajā lokālplānojumā, kā arī dabas aizsardzības plāna apsaimniekošanas pasākumi tiek noteikti dabas parka meža zemēs atbilstoši VMD sniegtajiem mežaudžu datiem (mērogā 1: 10 000). Daļējā zemesgabala 36.līnija 1202 meža zemes platībā (atbilstoši mežaudzes

	<p>(kafejnīcu/viesnīcu/veikal u). Šajā sakarā ir būtiski minēt pielikumā Nr.2 esošā Administratīvās apgabaltiesas spriedumā atzīto, ka: <i>“Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 36. panta trešo daļu krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē papildus šā panta pirmajā un otrajā daļā minētajam aizliegts atsavināt valsts vai pašvaldības īpašumā esošo zemi, izņemot likumos noteiktos gadījumus, kad personai ir tiesības iegūt īpašumā zemi zem ēkas (būves), ievērojot nosacījumu, ka īpašuma tiesības uz ēku (būvi) attiecīgajai personai ir nostiprinātas zemesgrāmatā. Likumdevējs minēto teritoriju atsavināšanas aizliegumu ir noteicis, lai pasargātu krasta kāpu aizsargjoslu no apbūves.</i> Savukārt, atļaujot privātpersonai veikt apbūvi krasta kāpu aizsargjoslā uz pašvaldības zemes, <b>faktiski tiek apiets arī Aizsargjoslu likuma 36. panta trešās daļas 1. punktā noteiktais aizliegums.”</b> (sk. sprieduma 17.punktu).”</p>	<p>[2] Ņemot vērā iepriekš minētos iebildumus, <b>lūdzu Jūs aizsardzības plānā ietvert sekojošus priekšlikumus:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dabas parka “Ragakāpa” aizsardzības plāna III daļā “Teritorijas apsaimniekošana” <b>papildināt ar pasākumu, kas paredz meža zemes (mežaudzes) aizsardzību un atjaunošanu atbilstoši Valsts meža dienesta datiem par meža zemes apmēru pirms patvaļīgas meža zemes transformācijas 274 kv.m. platībā.</b></li> <li>2. No grafiskām kartēm <b>izņemt ārā maldinošu ēkas apzīmējumu</b> ar nosaukumu “kafejnīca”;</li> <li>3. Neitrālo zonu 36.līnijā 1202 <b>samazināt, lai netiktu skarts īpaši aizsargājama biotops</b> – mežainās piejūras kāpas, un cita meža zeme;</li> <li>4. Ņemot vērā, ka <b>pašvaldība no valsts saņēma īpašumtiesības uz zemesgabalu 36.līnija 1202 speciāli ar nosacījumu, ka tā tiks nodrošināta pašvaldības un publisku funkciju nodrošināšanai</b>, lūdzu Jūs izstrādātajos Dabas parka "Ragakāpa" individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumu grozījumos sadāļā VI "Neitrālā zona" precizēt 23.punktu, to papildinot ar vārdu <b><u>"tikai publiski pieejamu tūrisma un rekreācijas infrastruktūru"</u></b>. Šī brīža redakcija <b>dod nepamatotu iespēju</b> neitrālā zonā būvēt privātu infrastruktūru, kas pēc būtības ir pretrunā ar Aizsargjoslu likumu. Nav saprotams, kāpēc lai publiskā teritorijā tiktu atļauts <b>būvēt privātu viesnīcu/kafejnīcu/veikalu!</b></li> </ol>	<p>vecumam (līdz 70 gadiem)) tiek plānots apsaimniekošanas pasākums – “Saudzīga mežsaimnieciskā darbība biotopā Mežainas piejūras kāpas”, kas nozīmē atvērumu veidošanu ar mērķi nākotnē dabiskot biotopu – Mežainas piejūras kāpas. Neskatoties uz patvaļīgi veikto meža zemes transformāciju 274 m<sup>2</sup> platībā konkrētajā zemesgabala daļā, ir iespējama plānā iekļautā apsaimniekošanas pasākuma realizācija – biotopa dabiskošana ar nosacījumu, ka nākotnē netiek izvietota īslaicīgas lietošanas būve, kuru lokālpilnojumā izstrādes ietvaros tiek plānots noteikt par pastāvīgas lietošanas būvi. Līdzīgs kāpu biotopu apsaimniekošanas pasākums tiek noteikts pludmales daļā pretim 36.līnijas stāvlaukumam (skatīt B.2.6 pasākumu). Atkāroti norādām, ka dabas aizsardzības plānam un tajā noteiktajiem apsaimniekošanas pasākumiem ir ieteikuma raksturs un tie plāna darbības periodā var netikt realizēti.</p> <p>Plāna izstrādes ietvaros uzraudzības grupā līdzdarbojās dažādas valsts institūcijas un citas ieinteresētās puses, tajā skaitā Valsts meža dienesta Rīgas reģionālās virsmežniecība. Plāna izstrādes ietvaros atbildīgās valsts institūcijas, kā arī pašvaldība nesniedza informāciju par tās īpašumā pretlikumīgi veikto koku ciršanu – zemesgabala 36.līnija 1202. Plāna izstrādes laikā – patvaļīgi veiktās darbības sekas nebija manāmas, jo zemesgabala daļā ir izvietota īslaicīgas lietošanas būves daļa. Norādām, ka atbilstoši mežaudžu vecumam zemesgabala 36.līnija 1202 plāna apsaimniekošanas pasākumos tiek noteikts to apsaimniekošana – atvērumu veidošana mežaudzēs ar mērķi nākotnē dabiskot biotopu – Mežainas piejūras kāpas.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. <b>Priekšlikums nav ņemts vērā.</b> Atbilde sniegta tabulas 1.punktā.</li> <li>3. <b>Priekšlikums nav ņemts vērā.</b> Norādām, ka plāna izstrādes laikā dažādu ieinteresēto pušu saņemto priekšlikumu dēļ par dabas parka zonējuma izmaiņu nepieciešamību – uzraudzības grupa pieņēma konceptuālu lēmumu neveikt zonējuma grozījumus (ar izņēmumu Bulduru prospekta ielas daļas iekļaušanai neitrālajā zonā, kurā šobrīd asfaltētajā ielas daļā ir noteikta dabas lieguma zona (skatīt zonējuma karti un priekšlikumus zonējuma izmaiņām). Norādām, ka meža zemes atrašanās dabas parka neitrālajā zonā, atbilstoši Aizsargjoslu likumam nepieļauj apbūves veikšanu krasta kāpu aizsargjoslā, kā arī IAIN projektā netiek atbalstīta jaunu un esošo ēku un būvju būvniecība vai paplašināšana, pārsniedzot esošo būvapjomu.</li> <li>4. <b>Priekšlikums ir ņemts vērā.</b> Norādām, ka vārda “tikai” iekļaušana IAIN projekta 23.punktam būtiski nemaina konkrētā noteikuma punkta būtību, vienlaikus piedāvāta redakcija nepārprotami precizē</li> </ol>
--	--	--	--

neitrālās zonas izveidošanas mērķi. Plāna izstrādes ietvaros vairāk tika diskutēts par vārdu salikuma: “**publiski pieejama tūrisma un rekreācijas infrastruktūra**” interpretāciju. Līdz šim likumdošanā netiek definēta atšķirība starp publiski pieejamas un privāti vai daļēji privāti pieejamu tūrisma un rekreācijas infrastruktūru. Plāna izstrādātāju viedoklis ir tāds, ka viens no kritērijiem pēc kura ir iespējams identificēt konkrētās terminu atšķirības, ir maksas pieprasīšana par publiski pieejamas tūrisma un rekreācijas infrastruktūras, pakalpojumu izmantošanu, jo šajā gadījumā tā vairs nav pieejama publiski, bet kādai konkrētai interešu grupai, (skatīt piemēru 2.attēlā).



2.attēls “Izkopējums no publiski pieejamā informācijas avota: Google maps”, kurā norādīta iebraukšanas maksa (4 eur stundā) publiski pieejamā 36.līnijas stāvlaukumā.

Papildus informācija ir iekļauta “Valsts ilgtermiņa tematiskajā plānojumā Baltijas jūras piekrastes publiskās infrastruktūras attīstībai” dokumenta materiālos, citējam: “36. līnijas stāvlaukums: “Plašs, labiekārtots, bruģēts **maksas stāvlaukums** ir **Bulduru prospekta galā (J4) tieša pludmales tuvumā. Maksa 5 eur stundā. Ietilpst 100 automašīnas.**”

Šobrīd par ieešanu un/vai iebraukšanu konkrētajā zemesgabalā samaksa netiek noteikta, taču tā tiek noteikta par citiem sniegtajiem pakalpojumiem, kas pieejami konkrētā īpašuma daļā, kaut gan visa zemesgabala izmantošana tiek paredzēta publisko funkciju nodrošināšanai. Līdz ar to daļa publiskās apbūves teritorijas (restorāns un tā infrastruktūra, piem., sezonas būves un sezonā izvietotās teltis), kurā izvietota restorāna infrastruktūra – daļai sabiedrības nenodrošina publisko funkciju izpildi, jo tā nav publiski

				<p>(brīvi) pieejama, jo atrašanās konkrētajā zemesgabala daļā ir iespējama tikai izmantojot ēdināšanas pakalpojumu sniedzēja maksas pakalpojumus. Restorānā un ar tā infrastruktūru saistītajā dabas parka teritorijā nav iespējams uzturēties – neizmantojot ēdināšanas vai cita veida (piem., telts noma) maksas pakalpojumus. Ārvalstīs, piemēram, kalnu slēpošanas kūrortos – līdzīgu jautājumu risināšanai daļa ēdināšanas uzņēmuma telpu tiek izmantotas ikviena sabiedrības pārstāvja interesēm, piemēram, visiem apmeklētājiem tiek nodrošinātas pieejamas labierīcības, kā arī atsevišķa atpūtas zona iekštelpās, kurā ir iespējams, piemēram, kūrorta apmeklētājiem ieturēt līdzīgu paņemto pārtiku. (piemēram, ekskursantiem, skolēniem iespēja apēst līdzīgu paņemtās pusdienu maizes). Jānorāda, ka atsevišķām sabiedrības grupām nav iespēju izmantot restorāna pakalpojumus vai nekomerčiāli izmantot citas sezonas lietošanas būves, kas izvietots publiski pieejamā dabas parka neitrālās zonas teritorijā, līdz ar to konkrētā publiskās apbūves teritorija daļa, <u>kas aizņem ievērojamu zemesgabala platību, nav brīvi pieejama ikvienam sabiedrības loceklim, lai to varētu uzskatīt par “publiski pieejamu tūrisma un rekreācijas infrastruktūru”.</u></p>
SIA “Lauris Restaurant service” (17.03.2019. iesniegums)				
4.	IAIN projekta 9.12.apakšpunkts	<p>1. SIA “Lauris Restaurant Service” ir Jūrmalas pilsētas pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma 36.līnija 1202 nomnieks. Tāpat SIA “Lauris Restaurant Service” līdz <b>2028.gadam</b> ir iznomāti divi pludmales nogabali pie nekustamā īpašuma 36.līnija 1202.</p>	<p>(1) Dabas aizsardzības plānā nav ņemts vērā fakts, ka <b>2019.gada 24.februārī</b> Jūrmalas pilsētas pašvaldība ar saistošajiem noteikumiem Nr.4 ir <b>apstiprinājusi lokālpilnojamu nekustamajam īpašumam 36.līnija 1202, kurā ir paredzēts pārveidot esošo restorāna īslaicīgās lietošanas ēku par pastāvīgo ēku.</b> Lokālpilnojums tika <u>saskaņots arī ar Dabas aizsardzības pārvaldi.</u></p> <p>(2)Līdz ar to, nav saprotams <b>tiesiskais pamatojums</b>, kāpēc Ministru kabineta noteikumu “Dabas parka "Ragakāpa" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” <b>projektā tiek paredzēti daudz stingrāki ierobežojumi</b>, nekā šobrīd spēkā esošajos Ministru kabineta 2004.gada 10.augusta noteikumos Nr.702 "Dabas</p>	<p><b>Priekšlikums daļēji ņemts vērā.</b></p> <p>(1)IAIN projekta 9.12. apakšpunktā iekļautie termini tiks precizēti atbilstoši Būvniecības likumā iekļautajam terminam – “būves atjaunošana”. Norādām, ka plāna satura 17. lpp. ir iekļauta šāda informācija:” <i>Dabas parka teritorijas daļai – neitrālajai zonai (īpašumam 36. līnija 1202) vienlaikus ar dabas aizsardzības plāna izstrādi tiek izstrādāts lokālpilnojums. Lokālpilnojuma izstrādes ietvaros tiek plānota 36. līnijas stāvlaukumā izvietotās īslaicīgas lietošanas būves noteikšana par pastāvīgas lietošanas būvi. Apbūves priekšlikums neitrālajā zonā plānots, ievērojot esošās īslaicīgas lietošanas būves novietojumu, esošo autostāvvietu un iespējamo inženierkomunikāciju izvietojumu un esošo meža teritoriju, kurā jāievēro dabā esošo īpaši aizsargājamo biotopu izvietojums. Realizējot lokālpilnojamā paredzētās darbības, ir nepieciešams ņemt vērā Baltijas jūras krasta kāpu aizsargjoslu, kas veidota, lai samazinātu vai novērstu antropogēnās negatīvās iedarbības ietekmi uz objektiem, kuriem noteiktas aizsargjoslas, tajā skaitā saglabātu meža aizsargfunkcijas, novērstu erozijas procesu attīstību, aizsargātu piekrastes ainavas, nodrošinātu piekrastes dabas resursu,</i></p>

		<p>parka "Ragakāpa" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" (turpmāk – noteikumi Nr.702). Piemēram, noteikumu projektā <b>9.12.apakšpunktā</b> tiek ietverts aizliegums <b>būvēt jaunas un paplašināt esošās ēkas un būves</b>, izņemot gadījumus, ja tās tiek rekonstruētas, renovētas vai restaurētas, nepārsniedzot esošo būvapjomu (termini neatbilst Būvniecības likumā lietotiem terminiem), kas <b>nonāk pretrunā ar lokālplānojumu nekustamajam īpašumam 36.līnija 1202.</b></p> <p>(3) Savukārt, noteikumu Nr.702 <b>5.punktā ietvertie ierobežojumi netiek attiecināti</b> uz dabas parka neitrālo zonu. Izstrādātajā Ministru kabineta noteikumu projektā pēc būtības tiek <b>pieāvāts likvidēt dabas parka neitrālo zonu.</b> Salīdzinājumā ar noteikumu Nr.702 10. un 11.punktā ietvertam normām, kas ļauj veikt būvniecību neitrālajā zonā, saņemot Dabas aizsardzības pārvaldes rakstveida atļauju, Ministru kabineta noteikumu projektā šāds regulējums nav paredzēts, <b>kas būtiski pasliktina nekustamā īpašuma 36.līnija 1202 nomnieka situāciju un nonāk pretrunā ar tiesiskās paļāvības un stabilitātes principu</b>, jo saskaņā ar Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu daļa no zemesgabala 36.līnija 1202 atrodas Publiskās apbūves teritorijā (P41). Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija ir vērtējusi Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu un nav izteikusi iebildumus par zemesgabala 36.līnija 1202 atļauto izmantošanu. Līdz ar to, SIA "Lauris Restaurant Service" ir izveidojusies aizsardzības vērtā tiesiskā paļāvība, ka nekustamo īpašumu 36.līnija 1202 var izmantot atbilstoši Jūrmalas pilsētas</p>	<p><i>arī atpūtai un tūrismam nepieciešamo resursu un citu sabiedrībai nozīmīgu teritoriju saglabāšanu un aizsardzību, to līdzsvarotu un ilgstošu izmantošanu."</i></p> <p>(2)Norādām, ka IAIN projektā <b>citi noteiktie saimnieciskās darbības ierobežojumi izriet</b> no citiem jau spēkā esošiem normatīvajiem aktiem, tajā skaitā Ministru kabineta 2004.gada 10.augusta noteikumos Nr.702 "Dabas parka "Ragakāpa" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" (turpmāk – noteikumi Nr.702). Norādām, ka Spēkā esošo noteikumu Nr.702 5.punktā iekļautā teikuma daļa: "Visā dabas parka teritorijā, izņemot neitrālo zonu, aizliegts..." viennozīmīgi nenozīmē, ka turpmāk 5.punkta apakšpunktos uzskaitītos ierobežojumus, ir pieļaujams veikt neitrālās zonas teritorijā (jāņem vērā, ka īpašumā 36.līnija 1202 teritorijā ir izvietoti īpaši aizsargājami biotopi, kas daļēji iekļauti arī apstiprinātajā lokālplānojumā), piemēram, atzarot augošus kokus, veikt dobumainu vai nokaltušu koku ciršanu 36.līnijas stāvlaukuma vai ielas malās, kas atrodas dabas parka NZ teritorijā. Līdzīgi nav pieļaujama 5.9. apakšpunktā noteiktā darbība būvēt jaunas un paplašināt esošās būves un ēkas, ja atbilstoši noteikumu 10. un 11.punktam nav saņemta DAP rakstiska atļauja. (šobrīd tā ir saņemta īslaicīgas lietošanas būves uzstādīšanai, kā arī lokālplānojuma izstrādes ietvaros – būves pārveidošanai par pastāvīgas lietošanas būvi – attiecīgi IAIN projektā 9.12. apakšpunktā netiek pieļauta citu potenciālo būvniecības ieceru realizācija neitrālajā zonā, jo šobrīd antropogēnā slodze tiek vērtēta kā būtiski nozīmīga un dabas parka dabas vērtību negatīvi ietekmējoša). Norādām, ka 2004.gadā, veicot MK noteikumu Nr.702 apstiprināšanu vienīgā būve zemesgabala 36.līnija 1202 teritorijā bija tualete, līdz ar to spēkā esošo MK noteikumu Nr.702 interpretācija viennozīmīgi neatbilst šī brīža situācijai dabā.</p> <p>(3) MK noteikumu Nr.702 5.punktā ietvertie ierobežojumi ir daļēji attiecināmi uz neitrālo zonu, jo noteikumu 10.punktā tiek noteikts, ka neitrālajā zonā <b>ir spēkā Ministru kabineta 2010.gada 16.marta noteikumi Nr.264 "Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi"</b> (turpmāk – MK noteikumi Nr.264), kas <b>attiecas uz dabas parkiem</b>, ja šajos noteikumos nav noteikts citādi. Likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" 19.panta 1.daļā tiek noteikts: "<i>Aizsargājamās teritorijas var iedalīt funkcionālajās zonās. Funkcionālajām zonām ir atšķirīgi aizsardzības un izmantošanas noteikumi.</i>" Savukārt MK noteikumos Nr.264 sadaļā</p>
--	--	--	--

			<p>teritorijas plānojumā noteiktajai atļautajai izmantošanai.</p>	<p>par "Dabas parkiem" ir noteikti šādi papildus ierobežojums (visā dabas parka platībā, ko nosaka MK noteikumu Nr.702 10.punkts): 24.11. apakšpunkts: bez Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiskas atļaujas:24.11.1. <b>mainīt zemes lietošanas kategoriju</b>; Līdz ar to konkrētie ierobežojumi IAIN projekta 9.12. apakšpunktā: "būvēt jaunas un paplašināt esošās ēkas ir attiecināms uz būvniecību un tās paplašināšanu dabas parka daļās, kurā nav esošas (pastāvīgas) apbūves, kā arī veikta zemes lietošanas kategorijas maiņa. Plāna izstrādātāju rīcībā nav informācijas par zemesgabala "36.līnija 1202" izvietotās <b>īslaicīgas lietošanas būves zemes lietošanas kategorijas maiņu, kas vienlaikus atrodas Baltijas jūras krasta kāpu aizsargjoslā.</b> Ņemot vērā, ka konkrēto darbību – lokālplānojuma izstrādi šobrīd ir saskaņojušas atbildīgās valsts institūcijas, tad šajā gadījumā IAIN projekta noteikumu 9.12. apakšpunkts nav tieši attiecināms uz (lokālplānojuma) realizāciju, kas paredz īslaicīgas lietošanas būves noteikšanu par pastāvīgas lietošanas būvi. IAIN projekta 9.12. apakšpunkts attiecināms uz potenciālu apbūves realizāciju. Norādām, ka IAIN projektā 8.punktā tiek noteikts: "<i>Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiska atļauja nav nepieciešama darbībām, kurām saskaņā ar normatīvajiem aktiem par ietekmes uz vidi novērtējumu Valsts vides dienests izsniedz tehniskos noteikumus vai veic sākotnējo ietekmes uz vidi novērtējumu. Ja minēto darbību rezultātā tiek mainīta zemes lietošanas kategorija, Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiskā atļauja zemes lietošanas kategorijas maiņai nav nepieciešama. Vērtējot šādas darbības, Valsts vides dienests vienlaikus izvērtē zemes lietošanas kategorijas maiņas iespējamību.</i>"</p>
5.	<p>dabas aizsardzības plāna projekta 45.lpp.</p>	<p>2. Iebilstam pret dabas aizsardzības plāna projektā 45.lpp. izteiktiem apgalvojumiem, ka sezonas rakstura būves <b>pie zemesgabala 36.līnija 1202</b> bojā un degradē kāpu biotopus.</p>	<p>Lielrīgas reģionālā vides pārvalde <b>2018.gada 24.oktobrī veica sākotnējo uz vidi izvērtējumu</b> Nr.RI18SI0086 sezonas rakstura ēku izvietošanai pludmalē un <b>nekonstatēja kaitējumu videi.</b> Pie tam, sezona rakstura ēku izvietošana notiek ar Dabas aizsardzības pārvaldes rakstisko atļauju. Ievērojot minēto, arī <b>iebilstam pret dabas aizsardzības plānā B.2.6.ietverto aktivitāti, jo minētais nozīmētu aizliegumu izvietot sezona rakstura ēkas pludmalē.</b></p>	<p><b>Priekšlikums nav ņemts vērā.</b> Norādām, ka plāna izstrādātājiem plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksmes laikā (21.03.2019) Juridiskās personas pārstāvis iesniedza Lielrīgas reģionālā vides pārvaldes (turpmāk – RVP) 03.02.2019. izsniegtos tehniskos noteikumus Nr.RI19TN0085 un sākotnējo ietekmes uz vidi izvērtējumu Nr. RI19SI0015. Informējam, ka sākotnējā izvērtējuma 5. sadaļas (Iespējamās ietekmes būtiskuma novērtējums) beigu daļā ir iekļauta atsauce uz 2016.gadā sniegto sertificētā eksperta atzinumu par <u>blakus esošā zemesgabala "36. līnija 1202"</u> veikto sugu un biotopu vērtējumu (detālplānojuma/lokālplānojuma izstrādes vajadzībām). Konkrētajā atzinumā ir iekļauta <u>vispārīga informācija par blakus zemesgabala esošajiem īpaši aizsargājamiem biotopiem.</u> Turklāt sākotnējā izvērtējuma 5. sadaļas beigu daļā tiek norādīts, ka: "<i>Ņemot vērā, ka</i></p>



				<p>konkrētajā teritorijā atrodas Rīgas jūras līča krasta kāpas un arī dabas parks "Ragakāpa", <b>tuvākajā apkaimē pludmalē ir sastopami</b> vairāki īpaši aizsargājami biotopi (biotopu kodi:1310; 2110; 2120; 2130; 2180). Pludmales kafejnīca atradīsies pludmales zonā, kur nav izveidojušās priekškāpas vai kāpas ar veģetāciju, <b>tā neskar aizsargājamus biotopus</b>, jo sezonas kafejnīca te ir atradusies vairākus gadus pēc kārtas."</p> <p>Plāna izstrādātāji nevar piekrist sākotnējā izvērtējumā paustajam, ka konkrētajā kāpu un pludmales daļā, kurā tiek izvietotas sezonas lietošanas būves, nav sastopami īpaši aizsargājami biotopi, kā arī, <b>ka veiktā darbība tos neskar!</b> Darbība ikgadu tiek realizēta īpaši aizsargājamo biotopu platībās!</p> <p>Norādām, ka plāna izstrādes ietvaros tiek vērtēts īpaši aizsargājamo sugu un biotopu stāvoklis <b>visā Natura 2000 teritorijas platībā.</b></p> <p>Plāna 1.4.3. nodaļas sadaļā ""Rekreācija un dabas tūrisms" tiek norādīta šāda informācija: "<u>Kopš iepriekš izstrādātā dabas parka dabas aizsardzības plāna (2003.gadā), <b>dabas parka teritorijā ir būtiski palielinājies apmeklētāju rekreācijas iespēju piedāvājums: 36. līnijas stāvlaukuma un tajā izvietotā restorāna izveide, "Pludmales apkalpes teritorijas" izveide un izmantošana, oficiāli noteiktās pilsētas pludmales un peldvietas "Lielupe" labiekārtošana ar kāpās un pludmalē pieejamo rekreācijas iespēju piedāvājumu, tajā ietverot dažādu ūdenssporta veidu (kaitbordu un vindsērfingu) un motorizēto ūdens transportlīdzekļu (motorlaivu, kuteru, kuģu, ūdens motociklu) izmantošanas iespējas.</b> Uzskaitītie rekreācijas resursi turpmāk piesaistīs lielāku pludmales apmeklētāju skaitu un veicinās apmeklētāju plūsmas palielināšanos, radot aizvien lielāku antropogēno ietekmi uz piekrastes un meža biotopiem."</u></p> <p>Tajā skaitā plāna izstrādātāji plāna 40. lpp. ir norādījuši vienu no situācijas risinājumiem nākotnē:</p> <p>"Jūrmalas pilsētas pludmale ir izvietota aptuveni 24 km garā posmā, no tās <b>dabas parka pludmale aizņem aptuveni trīs kilometrus</b> jeb mazāk kā astoto daļa no kopējās pilsētas pludmales kopgaruma. Ņemot vērā salīdzinoši nelielo dabas parka pludmales platību, tā ir pozicionējama kā <b>īpaši aizsargājama un unikāla, gan pilsētas, gan arī valsts mērogā.</b> Veicot turpmāku dabas parka apsaimniekošanas plānošanu, tajā skaitā rekreācijas un tūrisma infrastruktūras objektu attīstīšanu, ir nepieciešams aizvien pieaugošo apmeklētāju plūsmu pludmalē novirzīt uz mazāk jutīgām dabas parka daļām, kā arī</p>
--	--	--	--	---

			<p><i>nodrošināt tās izkliedi plašākā teritorijā. Viens no risinājumiem ir veicināt rekreācijas infrastruktūras attīstību citās Jūrmalas pilsētas pludmalēs, kurās nav noteikts īpaši aizsargājamās dabas teritorijas statuss. Priekšlikums nav realizējams dažu sezonu ietvaros, bet piedāvājot līdzvērtīgu rekreācijas iespējas citviet pilsētas pludmalēs, paredzama apmeklētāju plūsmas novirzīšana uz tām."</i></p> <p>Papildus norādām, ka informāciju par pludmalē un kāpās degradētajiem biotopiem izriet no 2 dažādu sertificēto (piekrastes un mežu) sugu un biotopu ekspertu veiktajiem apsekojumiem dabā – dažādās veģetācijas sezonās 2017. un 2018.gadā. Atbilstoši ekspertu pētījumu rezultātiem – plāna 45. lpp., tika secināts, ka kāpu daļā pretim 36.līnijas stāvlaukumam netiek noteikti īpaši aizsargājamie kāpu biotopi – embrionālās kāpas un priekškāpas, jo <b><u>intensīvas antropogēnās slodzes ietekmē tiek bojāta/degradēta kāpu biotopu struktūra</u></b> (skatīt plāna 17. attēlu), atbilstoši konstatētajam faktam tika noteikts apsaimniekošanas pasākums B.2.6. Bojātie kāpu biotopi pludmales zonā pretim 36.līnijas stāvlaukumam ir potenciāli vērtīgas ES nozīmes kāpu biotopu teritorijas. Paredzams, ka <b><u>mērktiecīgi samazinot antropogēno slodzi degradētajās/bojātajās kāpu biotopu daļās</u></b>, to stāvoklis uzlabosies, kā arī atjaunosies tiem raksturīgā veģetācija un citas kāpu biotopu struktūras. Plāna 3. nodaļā ir iekļauts kāpu biotopa apsaimniekošanas pasākuma apraksts to atjaunošanai. Veicot kāpu biotopu atjaunošanas pasākumus ir jāņem vērā rekreācijas sezonas laikā veiktie – sezonas lietošanas būves un ar to saistīto infrastruktūras objektu (telšu, koka platformu, u.c.) uzstādīšanas un nojaukšanas darbi, kā arī to uzstādīšanai izmantotā apkalpojošā tehnikas izmantošana.</p> <p>Iespējams, ka līdz šim (arī 2019.gadā) RVP veicot sākotnējo ietekmes uz vidi izvērtējumu Nr. RI19SI0015 (turpmāk – Izvērtējums) nav pievērsusi atbilstošu uzmanību ietekmes uz vidi, tajā skaitā kaitējuma videi vērtēšanai. Piemēram, Izvērtējuma 5. sadaļas (iespējamās ietekmes būtiskuma novērtējums) beigu daļā ir iekļauta atsauce uz 2016.gadā detālplānojuma (vēlāk lokālplānojumā izmantotā) izstrādes ietvaros sagatavotajā sugu un biotopu eksperta atzinumā <b><u>norādītajiem secinājumiem, kas tika izdarīti tikai par īpašuma "36. līnija 1202" teritoriju, kā arī atzinumā ir iekļauts vispārīgs fakta konstatējums par zemes gabalam pieguļošo teritoriju.</u></b> Līdz šim RVP ikgadu izsniegtajā Izvērtējumā kopš 2016.gada, <b><u>nav vērtēti šobrīd degradētie pludmales un kāpu biotopi</u></b>, vai to stāvokļu izmaiņas pēdējos 4 gados, kad antropogēnā slodze ir būtiski palielinājusies</p>
--	--	--	--

			<p>(palielinājies būvju skaits kāpās), kā arī nav vērtētas ietekmes (ir tikai atsaucē un secinājumi, kas balstīti uz eksperta atzinumu, kas tika sniegts par blakus esošo īpašumu). Norādām, ka sezonas lietošanas būves tiek <u>izvietotas blakus īpašumā (pludmales īpašumā 36. līnija 1203, par kuram tiek sniegts RVP ikgadējais Izvērtējums)</u>, kurā plāna izstrādes ietvaros tika konstatēti <u>degradētie kāpu biotopi</u>. Ietekmes dēļ, <u>plānā tiek paredzēti konkrētie apsaimniekošanas pasākumi (B.2.6.)</u>.</p> <p>Turklāt detālplānojuma ietvaros sagatavotais eksperta atzinums (2016.gadā decembrī, kas redakcionāli precizēts 14.09.2017.) sākotnēji tika sagatavots ārpus veģetācijas sezonas, kas norādīts arī RVP sākotnējā izvērtējuma saturā.</p> <p>Norādām, ka sniegtajā 03.12.2016 (ar redakcionāliem papildinājumiem 14.09.2017.) sertificētās sugu un biotopu ekspertes atzinumā sadaļā "Zemes gabalam pieguļošā teritorija" tiek norādīta šāda informācija: "<i>ES nozīmes aizsargājams biotops 2110 Embrionālās kāpas apsekotajā <u>teritorijā ir izveidojies tikai vietām, vairāk embrionālo kāpu ir uz rietumiem no stāvlaukuma (atzinuma 3. attēls 2. pielikumā). <u>Biotopa veidošanos ietekmē antropogēnā slodze (sporta spēles, sezonāli izvietotas nojumes u.c.), kā arī vilņu darbība.</u></u></i>" (Tātad jau 2016.gadā detālplānojuma izstrādei veiktajā eksperta atzinumā tika secināts, ka priekškāpu biotops ir antropogēni ietekmēts, jo ir izveidojies tikai vietām un <b>to ietekmē konkrēta antropogēnā slodze – sporta spēles, sezonāli izvietotas nojumes..</b>).</p> <p>Attiecīgi 2017. un 2018. gada turpinot saskaņojot un ekspluatēt konkrētās būves kāpās, kā arī veicinot antropogēnās darbības ap tām – kāpu biotopus vairs nebija iespējams izdalīt, jo to noteikšanas minimālās prasības bija nepietiekamas. Jānorāda, ka līdz 2016.gadam konkrēto biotopu platības bija salīdzinoši stabilā ekoloģiskajā stāvoklī, kas norādīts arī 2016.gadā veiktajā eksperta atzinumā (biotopi konstatēti pieguļošajā teritorijā), kā arī 2013.gadā Jūrmalas domes pasūtītā eksperta atzinuma saturā, kas veikts par kāpu biotopu stāvokli visā Jūrmalas pilsētā.</p> <p>Norādām, ka plāna izstrādes ietvaros (2018.gadā) tika vērtēta visa dabas parka teritorija, <b>tajā skaitā antropogēnā slodzes ietekme visā dabas parka pludmales daļās</b>. Tika secināts, ka aizvien jaunu rekreācijas piedāvājuma palielinājums pludmales daļā pie 36.līnijas stāvlaukuma būtiski palielina antropogēno ietekmi uz kāpu biotopiem – kā rezultātā biotopi konkrētajā dabas parka daļā tiek degradēti. Paredzams, ka šāda rekreācijas resursu piedāvājuma turpmāka</p>
--	--	--	--

				palielinājuma gadījumā, degradēto dabas parka kāpu biotopu platības palielināsies.
Privātpersonu iesniegums no iedzīvotāju grupas, kuru parakstījuši 115 pārstāvji. (25.03.2019)				
6.	Kartogrāfiskais materiāls	<p>Iepazīstoties ar plāna saturu esam konstatējuši ļoti nopietnus trūkumus. Minētais plāns faktiski ignorē sabiedrības intereses, juridisko lēmumu pēctecību, iepriekš pieņemtos lēmumus un attīstības plāna dokumentus. Lūdzam izvērtēt mūsu priekšlikumus un iekļaut tos dabas aizsardzības plāna sastāvā</p>	<p>1. Nepieciešams visos karšu plānos <b>iezīmēt tās galveno objektu – “Raga kāpu”</b>.</p>	<p><b>Priekšlikums nav ņemts vērā.</b> Ragakāpa kā ģeoloģisks reljefa veidojums atbilstoši Iesniedzēja ieteiktajam formātam plāna saturā netiks attēlots. Norādām, ka dabas parka reljefa struktūra ir apskatāma “Tūrisma infrastruktūras kartē”, kā arī topogrāfiskā pamatinformācija ir attēlota visu karšu pamatnēs. Plāna izstrādātāji neuzskata par nepieciešamu 1977. gadā noteiktā ģeoloģiskā objekta – Ragakāpas robežu attēlošanu (plāna 6.attēls) ikvienā plāna kartē, jo ikvienā mūsdienu topogrāfiskajā kartē reljefa paaugstinājuma robežas tiek attēlotas. Atbilstoši dabas aizsardzības plāna interpretācijas principiem dabas parka zonējums (spēkā kopš 2004.gada) ir noteikts atbilstoši īpaši aizsargājamo pludmaļu, kāpu un mežu biotopu robežām. Katras dabas parka robežas noteikšanas pamatojums ir iekļauts gan spēkā esošo IAIN noteikumu, gan arī plāna izstrādes ievaros sagatavotā IAIN projekta saturā. Noteikumi Nr.702 6.punktā tiek noteikts: "<i>Dabas lieguma zona izveidota mežu biotopu, mežaino jūrmalas kāpu un piekrastes kāpu aizsardzībai..</i>". un 8.punktā tiek noteikts: "<i>Dabas parka zona izveidota, lai aizsargātu parka ainavu, saglabātu parku atpūtai un izglītošanai, kā arī, īstenojot īpašus apsaimniekošanas pasākumus, sekmētu bioloģiski vērtīgu mežaudžu veidošanos nākotnē.</i>". Papildus norādām, ka dabas aizsardzības plāna izstrādes laikā iegūtā informācija – konstatēto priežu dižkoku un potenciālo dižkoku izvietojums dabā, kā arī mežaudžu vecuma karte, netiešā veidā attēlo bioloģiski vecāko un reljefa ziņā izteiktāko ģeoloģiskā veidojuma robežu – Ragakāpu. kartes digitālā vizualizācija ir pieejama arī: <a href="https://ozols.gov.lv/pub">https://ozols.gov.lv/pub</a></p>
7.	Plāna saturs		<p>2. Tiek ignorēts pašvaldības 2009.gadā izstrādātais un apstiprinātais detālplānojums "Pludmales labiekārtošana un kāpu zonas nostiprināšana". Postošas vētras nav retums (1969. gads. 1992. gads, u.c.) un vietām krasta erozijas postījumi, tai skaitā pie <u>Lielupes grīvas ir ievērojami. Plānā jāparedz iespēja veikt inženiertehniskus pasākumus krasta kāpu aizsardzībai.</u></p>	<p><b>Priekšlikums nav ņemts vērā.</b> Plāns, kā arī IAIN projekta nosacījumi <b>nav pretrunā ar</b> 2009.gadā apstiprināto detālplānojumu "Pludmales labiekārtošana un kāpu zonas nostiprināšana". Turklāt plāna <b>uzdevums nav paredzēt iespējas veikt inženiertehniskus pasākumus krasta kāpu aizsardzībai</b>, kas konkrētajā gadījumā var būt pretrunā ar īpaši aizsargājamo sugu un biotopu aizsardzību. Šādu darbību un objektu realizācijai valstī ir paredzēta īpaša kārtība, kas noteikta Aizsargjoslu likuma 36.panta 2.daļas 5.punktā, kā arī tā realizācijas kārtība noteikta 36.panta 2.<sup>1</sup>.daļas 1. un 2. punktā, <b>tātad konkrētajai darbībai ir veikts sākotnējais ietekmes uz vidi (turpmāk – IVN) un tā ir paredzēta pašvaldības teritorijas plānojumā.</b></p>

			<p>IAIN projekta 9.7 un 9.12. punktos iekļautie nosacījumi neierobežo konkrēto darbību realizāciju, gadījumā, <b>ja ir veiktas attiecīgās darbības atbilstoši Aizsargjoslu likuma nosacījumiem</b>, kā arī darbība ir paredzēta pašvaldības teritorijas plānojumā (to saskaņošanas kārtība noteikta IAIN projekta 8.un daļēji arī 13.punktā).</p> <p>Norādām, ka, piemēram, 2015.gadā veiktā projekta "Lielupes grīvas hidrotehnisko aizsargbūvju priekšizpēte" nav paredzētas konkrētas rīcības dabas parka pludmales zonā vai citās Lielupes grīvai blakus esošajās teritorijās.</p> <p>Informējam, ka 2012. gadā "Procesu analīzes un izpētes centra" izstrādātajā projektā "Applūduma riska izpēte un prognozēšana Jūrmalas pilsētas teritorijā pie virszemes ūdensobjekta „Lielupe” un rekomendāciju izstrāde plūdu riska samazināšanai un teritorijas aizsardzībai" tiek paredzēta nepieciešamība izbūvēt pretplūdu aizsargdambjus paralēli Lielupes kreisajam krastam gar Buļļuciemu, paaugstinot esošos krastu nostiprinājumus, kā arī izbūvējot jaunu dambi gar apdzīvotās teritorijas dienvidaustrumu pusi. Līdz šim ar pašvaldības atbalstu izstrādātajos "pretplūdu projektos" dabas parka krasta kāpu zonā netiek paredzētas konkrētas inženiertehniskās būves.</p> <p>Informējam, ka Plāna 1.3.2. nodaļā ir iekļauta informācija no profesora G. Eberharda pētījuma: <i>"Jūrmalas pilsētas krasta joslas izmaiņas un praktiskas rekomendācijas priekškāpas un kāpu joslas aizsardzībā" (1993), kas parāda, ka Ragakāpai piegulošie krasti raksturojami kā stabili krasta posmi ar izteiktu smilšu materiāla apjoma pieaugumu pludmalē un priekškāpā. Līdz šim veiktie ģeologu pētījumi norāda, ka dabas parka jūras krasts ir izteikti sanešu materiālu akumulācijas krasts, ko apstiprina arī Valsts ģeoloģijas dienesta 1998. gada materiāls "Baltijas jūras Latvijas krasta zona", saskaņā ar kuru Ragakāpai piegulošais krasts pieder akumulācijas krastam ar lēni augošu priekškāpu. Sanešu plūsmas jauda 25 tūkst/m<sup>3</sup>. Saskaņā ar G. Eberharda pētījumu vietām notiek priekškāpas pārvietošanās iekšzemes virzienā. Biotopi ir dinamiski mainīgi, tomēr <b>pamatkrasta noskalošana nenotiek arī vētru laikā, notiek vienīgi augstākās pludmales un priekškāpu joslas daļēja vai pilnīga noskalošana (Eberhards, 2003). Rīgas līča krastu Jūrmalas pilsētas teritorijā veido akumulatīvs krasta ieloks. Josla starp Rīgas līci un Lielupes lejteci ir sena Litorīnas jūras strēle, kas veidojusies vairāku tūkstošu gadu laikā, garkrasta sanešu</b></i></p>
--	--	--	---

				<p>plūsmas piegādājot smiltis no rietumiem. Pēc Litorīnas jūras pēdējās regresijas akumulatīvā krasta pieaugšana palēlinājās. <b>Jūrmalas austrumu daļa (aptuveni 3 km garš posms pirms Lielupes grīvas – dabas parka teritorija) ir viens no retajiem krasta iecirkņiem Rīgas līcī, kur arī mūsdienās saglabājas izteikts sanešu akumulācijas pārsvars ( J.Lapinskis 2017).</b></p> <p>Lai gan kopumā erozijas riski Jūrmalas pilsētas piekrastē nav augsti un rekomendējama neiejaukšanās stratēģija, atsevišķos posmos nekontrolēta erozijas attīstība var nodarīt kaitējumu kūrorta resursiem. Līdz šim nav konstatēti erozijas draudi posmā no Jaundubultiem līdz Lielupes grīvai. Apsekojums rāda, ka notiek pakāpeniska smilšu sanešu akumulācija. Dabas parkam pieguļošais Lielupes krasts šobrīd ir izteiktas sanešu akumulācijas krasts un krasta līnija pakāpeniski virzās jūras un Lielupes virzienā (SIA"Grupa93", 2016).</p> <p>Vasaras mēnešos teritorijai raksturīgs rietumu vai ziemeļrietumu virziena vējš, kas arī bez vētras laikā notikušas erozijas starpniecības pārvieto ievērojamu apjomu smalko pludmales smilšu virzienā uz Lielupes grīvu. Pretstatā Jūrmalas pilsētas centrālās daļas krasta posmam, kur primāro kāpu atjaunošanās ir apgrūtināta, Lielupes grīvai tuvajā krasta iecirknī kāpu dabiskā atjaunošanās pēc vētras notiek ļoti sekmīgi un krasta līnijas atkāpšanās nenotiek vispār ( J.Lapinskis 2017).</p> <p>Analizējot plānošanas dokumentos pieejamo informāciju par jūras krastu eroziju Jūrmalas pilsētā tika secināts, ka <b>dabas parka kāpu teritoriju atrodas salīdzinoši mazietekmētā erozijas riska teritorijā salīdzinot ar citām Jūrmalas pilsētas daļām, piemēram, daļu R virzienā no Bulduriem. 2014. gadā izstrādātajā metodiskajā materiālā "Vadlīnijas jūras krasta erozijas seku mazināšanai" dabas parka posma krasta atkāpšanās vai nozīmīga epizodiska erozija tie vērtēta līdz 20 m attālumam aiz mūsdienu pamatkrasta robežas.</b></p>
8.	Priekšlikums zonējuma izmaiņām	Ir ļoti <u>pretrunīgi dabas parka apmeklētājiem turpināt izmantot pludmales krasta daļu peldēšanās un atpūtas laikā, kā arī citos gadījumos un pasākumos, tai pašā laikā</u>	<b>3.Pludmales teritorija būtu jāizņem no dabas parka un lieguma teritorijas.</b>	<b>Priekšlikums nav ņemts vērā.</b> Dabas parka pludmales krasta daļa, tajā skaitā arī pludmales zona (izņemot biotopa "Lakstaugiem klātas pelēkās kāpās" platība, kas ir ES prioritāri īpaši aizsargājama biotops un neatrodas pludmales zonā) līdz šim nav bijusi iekļauta dabas parka dabas lieguma zonā (kā norādīts iesniegumā). Gan dabas parka, gan arī citu 13 Latvijas piekrastes Natura 2000 teritoriju kāpu un pludmales zonu saudzīga un atbildīga izmantošana peldēšanai un cita veida atpūtai pēdējo gadsimtu laikā (skatīt fotoarhīvu no 1920 gada –

		<p>gaidīt ka tiks nodrošināta dabas parka aizsardzība.</p>		<p>interneta portālā: zudusilatvija.lv) <b>nav bijusi pretrunā ar dabas aizsardzības interesēm.</b></p> <p>Norādām, ka Latvijā ir izveidoti 42 dabas parki, kuru izveides mērķis ir līdzīgs dabas parka "Ragakāpa" izveides mērķim – <i>"dabas parki ir teritorijas, kas pārstāv noteikta apvidus dabas un kultūrvēsturiskās vērtības un kas ir piemērotas sabiedrības atpūtai, izglītošanai un audzināšanai"</i>. Turklāt vairāki no dabas parkiem atrodas pilsētu teritorijās (piemēram, Rīgā – DP "Beberbeķi", DP "Piejūra" u.c.) vai ārpus tām (DP "Sauka", DP "Pinku ezers", DP "Tērvete", DP "Kurjanovas ezers", DP "Cārmaņa ezers", DP "Engures ezers", DP "Dridža ezers", DP "Cirīša ezers" un daudzi citi), kā arī nevienā no minētajiem dabas parkiem nav noteikti specifiski ierobežojumi dabas parku apmeklētāju <b>peldēšanai un/vai atpūtas laika baudīšanai, kuru dēļ konkrēto dabas parku zonu statuss atbilstoši Iesniedzēja ierosinājumam būtu maināms.</b> Turklāt vairākās <u>dabas liegumu teritorijās</u> (DL "Buļļezers" "Linezers", DL "Babītes ezers", DL "Liepājas ezers", u.c.), <b>kas atrodas pilsētvidē</b>, ir ietverti ūdensobjekti, <b>kuros nekādā veidā netiek ierobežota apmeklētāju peldēšanās vai atpūta pie ūdens</b>, ievērojot vispār pieņemtās uzvedības ētikas normas (piemēram, ugunsgrābu kurināšana tam norādītās vietās, sadzīves atkritumu izmešana tiem paredzētās vietās, u.c.), <b>kurās būtu jāievēro atrodoties ikvienā Rīgas līča pludmalē Latvijā, tajā skaitā atrodoties 14 piekrastē noteiktajās īpaši aizsargājamās dabas teritorijās.</b></p> <p>Konkrētā Iesniedzēja 3.punkta beigu daļā tiek uzsvērts, <b>ka jebkāda veida rekreācija dabas parka teritorijā ir pretrunā ar dabas parka dabas vērtību aizsardzības nodrošināšanu</b>, un šī iemelsa dēļ <b>pludmale būtu izslēdzama no dabas parka teritorijas.</b></p> <p>Informējam, ka <b>visa sabiedrībai pieejamā Baltijas jūras piekraste ir iekļauta krasta kāpu aizsargjoslā</b>, kurā rekreācijas "baudītājiem" ir jāievēro zināmas ētikas normas neatkarīgi no atrašanās pludmalē un kāpās, <u>kas iekļautas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā vai ārpus tās.</u></p> <p>Pēdējo 5 gadu laikā aizvien lielākas pretrunas rada <b>mērktiecīgs apmeklētāju plūsmas palielinājums atsevišķās dabas parka daļās</b>, kā arī rekreācijas iespēju piedāvājuma palielināšana, piemēram, 36. līnijas stāvlaukuma un tajā izvietotā restorāna izveide, "Pludmales apkalpes teritorijas" izveide un izmantošana, oficiāli noteiktās pilsētas pludmales un peldvietas "Lielupe" labiekārtošana ar kāpās un pludmalē pieejamo rekreācijas iespēju piedāvājumu, tajā ietverot dažādu ūdenssporta veidu (kaitbord un vindsērfingu) un motorizēto ūdens transportlīdzekļu (motorlaivu, kuteru, kuģu, ūdens motociklu)</p>
--	--	--	--	--

				<p>izmantošanas iespējas. Uzskaitītie rekreācijas resursi turpmāk piesaistīs lielāku pludmales apmeklētāju skaitu un veicinās apmeklētāju plūsmas palielināšanos, radot aizvien lielāku antropogēno ietekmi uz piekrastes un meža biotopiem.</p> <p>Jūrmalas pilsētas pludmale ir izvietota aptuveni 24 km garā posmā, no tās dabas parka pludmale aizņem aptuveni <b>trīs kilometrus</b> jeb mazāk kā astoto daļa no kopējās pilsētas pludmales kopgaruma. Ņemot vērā salīdzinoši nelielo dabas parka pludmales platību, tā ir pozicionējama kā <b>īpaši aizsargājama un unikāla, gan pilsētas, gan arī valsts mērogā!</b> Veicot dabas parka apsaimniekošanas plānošanu, tajā skaitā rekreācijas un tūrisma infrastruktūras objektu attīstīšanu, ir nepieciešams aizvien pieaugošo apmeklētāju plūsmu pludmalē nekonzentrēt konkrētās dabas parka daļās, bet novirzīt uz mazāk jutīgām dabas parka daļām, kā arī nodrošināt tās izkliedi plašākā teritorijā. Viens no risinājumiem ir veicināt rekreācijas infrastruktūras attīstību citās Jūrmalas pilsētas pludmalēs, kurās nav noteikts īpaši aizsargājamās dabas teritorijas statuss.</p>
9.	Priekšlikums zonējuma izmaiņām	<p>Dabas parka austrumu teritorija Buļļuciems 1301, kas piekļaujas Lašu ielas detālplānojuma apbūves teritorijai faktiski ir jau vēsturiski stipri degradēta (kara laika tranšejas, betonēts bunkurs, izbraukāti un izmīdīti celiņi, salauzti koki, pamesti būvniecības atkritumi, izbūvētas divas ūdens artēziskās akas utt.). Šī teritorija atrodas ļoti attālināti (200 -800 m) no aizsargājamā objekta "Raga kāpa". Lai nodrošinātu šīs teritorijas sakārtošanu un perspektīvās infrastruktūras izbūvi Jūrmalas ostas attīstības vajadzībām, nepieciešams</p>	<p>4.Lai nodrošinātu degradētās teritorijas sakārtošanu un perspektīvās infrastruktūras izbūvi <u>Jūrmalas ostas attīstības vajadzībām</u>, <b>nepieciešams noteikt neitrālo zonu aptuveni 60m. platumā ceļa infrastruktūras izbūvei</b> gar Lašu ielas apbūves teritoriju blakus EV13 veloceļiņam līdz plānotās ostas teritorijai. Skatīt grafisko pielikumu.</p>	<p><b>Priekšlikums nav ņemts vērā.</b> Detalizēta informācija par potenciālās ceļa trases veidošanu pie dabas parka A robežas ir iekļauta plāna izstrādes laikā saņemto priekšlikumu tabulā, kā arī plāna izstrādes uzraudzības grupas sanāksmju protokolos. Atkārtoti norādām, ka esošo dabas parka platību vairāk kā <b>98 % no tās kopplatības aizņem 7 īpaši aizsargājami kāpu un mežu biotopi. Potenciālā ceļa būvniecības rezultātā tiktu iznīcināts konkrēts apjoms īpaši aizsargājamo meža biotopu.</b> Plāna izstrādes ietvaros tika meklēts kompromisa variants konkrētā ceļa izbūves vajadzībām potenciāli iznīcināmo/degradēto biotopu platību <b>aizstājot ar šobrīd blakus dabas parkam esošām meža biotopu platībām</b>, kas nosakāmi atbilstoši normatīvo aktu prasībām par kompensējošajiem pasākumiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās.</p> <p>Diskusiju ceļā ar pašvaldību, kuras īpašumā atrodas dabas parkam blakus esošās īpaši aizsargājamo biotopu platības, kā arī kuras funkciju nodrošināšanai tiek plānota konkrētā ceļa būvniecība, neturpināja diskusiju par kompensējošajiem pasākumiem, kas būtu nosakāmi plānojot ceļa izbūvi īpaši aizsargājamā dabas teritorijā. Līdz ar to jautājums pēc būtības netika virzīts, jo ceļa veidošanai dabas parka teritorijā <b>nav iespējamās citas alternatīvas kā kompensējošo pasākumu piemērošana.</b></p> <p>Informatīvi norādām, ka dažādos pašvaldības plānošanas dokumentos (spēkā esošajā teritorijas plānojumā, Jūrmalas ostas</p>



noteikt neitrālās zonu aptuveni 60m. platumā ceļa infrastruktūras izbūvei gar Lašu ielas apbūves teritoriju blakus EV13 veloceļņam līdz plānotās ostas teritorijai.



Iesniegumam pievienotais grafiskais pielikums, kurā attēlota ierosinātā neitrālās zonas teritorija ceļa izbūvei dabas parka A daļā. Paralēli plānotajai ceļa trasei neitrālajā zonā – detālplānojuma teritorijā Lašu ielā 11 vidusdaļā gan pašvaldības plānošanas dokumentos, gan arī dabā ir izvietota asfaltēta iela (kartē ar sarkanu krāsojumu), kas robežojas ar Jūrmalas ostas attīstības teritoriju.

attīstības programmā) tiek noteikta konkrētās ceļa trases veidošanas variants: "**gar dabas parka austrumu robežu**".

Plāna izstrādātāji atbalsta plānošanas dokumentos iekļauto risinājumu plānoto ceļa trasi virzot pa dabas parka malu, kurā atbilstoši spēkā esošajam teritorijas plānojumam atrodas **jauktas apbūves zonas teritorijā** (nevis DA teritorijā), ņemot vērā, ka detālplānojumā Lašu ielai 11 dabas parka austrumu mala jau ir paredzēta apbūvei, kā arī plānotā ceļa infrastruktūra ir nepieciešama un tiks izmantota arī konkrētās detālplānojumā **paredzētās apbūves attīstības vajadzībām**. Detālplānojumā Lašu ielai 11 tiek plānota un dabā daļēji ir realizēta ielas trases izbūve teritorijas vidusdaļā. Plāna izstrādātājiem nav skaidrs, **kāpēc līdzīgi ielu trases izbūves risinājumi jau sākotnēji netika paredzēti detālplānojuma teritorijas austrumu vai rietumu daļās, apzinoties, ka plānotā dzīvojamā apbūve būtiski palielinās transporta kustību pilsētā**. Jāņem vērā, ka detālplānojuma teritorijai Lašu ielai 11, salīdzinot ar dabas parka teritoriju **nav noteikti vairāki būtiski īpašuma apgrūtinājumi, kas atvieglo ielas trases izbūvi detālplānojuma teritorijā**. Minētie apgrūtinājumi ir: īpaši aizsargājamās dabas teritorijas (Natura 2000) dabas parka zona, krasta kāpu aizsargjosla meža zemē, kurā meža zemes transformācijai nepieciešams iekreizējs Ministru kabineta rīkojums, kā arī nepieciešama zemes īpašnieka piekrišana.

Dabas aizsardzības plāns un tajā noteiktie risinājumi neparedz jaunu piekļuves ceļu perspektīvas vai ielu trases īpaši aizsargājamo meža biotopu platībās, tāpēc plānā nav iekļauti konkrēti plānotās ielas trases novietojuma risinājumi piekļuvei pie Buļļuciema ziemeļu daļas. Uzsveram, ka jautājums nav viennozīmīgi risināms dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros, ņemot vērā, ka plānam ir ieteikuma raksturs un īpaši aizsargājamo meža biotopu platības aizņem visu dabas parka meža zemes platību dabas parka teritorijas austrumu daļā. Likums "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" **paredz atsevišķu kārību** kādā konkrētās darbības tiek realizētas Natura2000 teritorijās. Šādām darbībām Natura 2000 teritorijās ir noteikta atsevišķa izvērtēšanas kārtība un to kompensējošie mehānismi. Ņemot vērā, ka plāna izstrādātāji nav saņēmuši konkrētu priekšlikumu iespējamās ielas trases novietojumam piekļuvei pie Buļļuciema ziemeļu daļas ar **atbilstoši piedāvājumu kompensēt ceļa būvniecības rezultātā degradētās īpaši aizsargājamo biotopu platības, ierosinām to noteikt otrpus dabas parka teritorijas robežai, nekustamā īpašuma Lašu ielā 11 teritorijā**, kurā atbilstoši pašvaldības teritorijas

				<p>plānojumam ir paredzēta “Jaukta apbūves zona”, kā arī izstrādāts detālplānojums. Visticamāk, ka plānotā ceļa izmantošana ir vairāk nepieciešama (vērtējot plānoto apbūves blīvumu Lašu ielā 11, salīdzinājumā ar Jūrmalas ostas teritoriju) <b>privāti attīstāmajai teritorijai Lašu ielā 11</b>, nekā piekļuves iespējai Jūrmalas ostas attīstības teritorijai (“sabiedrības interesēm”), jo šobrīd detālplānojuma teritorijas Lašu ielā 11 centrālajā daļā ir <b>daļēji izbūvēta asfaltēta iela</b> (Lašu ielas turpinājums), kura ir savienota ar Jūrmalas ostas attīstības teritoriju. Līdz ar to atsevišķas ceļa trases veidošana perspektīvās infrastruktūras izbūvei Jūrmalas ostas attīstības teritorijai pa atsevišķu ielu dabas parka teritorijā nav nepieciešama. Līdz ar to iespējama pašvaldības noteiktais apgrūtinājums detālplānojuma Lašu ielai 11 teritorijā <b>būtu sabalansēts ar “abu pušu” attīstības interesēm</b>, kā arī tieši neskartu dabas aizsardzības intereses (iznīcinot/degradējot īpaši aizsargājamus meža biotopus).</p> <p>Informatīvi norādām, ka Jūrmalas pilsētā, kā arī Latvijā platāko ES nozīmes šoseju platums (piem., 3 joslu Jūrmala - Rīga šoseja divos virzienos (A10; E22)) ir uz pusi šaurāks nekā iesniegumā ierosinātā perspektīvās infrastruktūras izbūvei nepieciešamais ceļa platums (60m platumā).</p>
10.	<b>Kartogrāfiskais materiāls</b>		<p>5. Karšu pamatnei izmantoti <b>veci topogrāfiskās un kadastra informācijas dati</b>, kas neatbilst 2018.gada aktuālajai datu bāzei un Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumam.</p>	<p><b>Priekšlikums nav ņemts vērā.</b> Plāna kartogrāfiskā materiāla sagatavošanai izmantota aktuālā ģeotelpiskā informācija, kas saņemta no atbildīgajām valsts institūcijām 2018.gada sākumposmā (skatīt norādīto atsauci plāna karšu leģendās). Par atsevišķu izmaiņu (niansu) ieviešanu kādā no datu bāzēm, (piemēram, “ēdināšanas uzņēmuma” attēlošanu LĢIA kartē) lūgums sniegt konkrētāku informāciju (skatīt tabulas 1. iesnieguma (1. jaut.)). Saprotams, ka ikviena datu izmaiņu rezultātā kartogrāfiskais materiāls vairs neatbilst esošajai situācijai, līdz ar to plāna izstrādes vajadzībām nav nepieciešama atkārtota kartogrāfiskā materiāla aktualizācija, kā arī to nenosaka normatīvie akti par plāna izstrādes kārtību. Norādām, ka plāna zinātniskā informācija tiks iekļauta ģeodatubāzēs, kurās tiek atspoguļota aktuālā cita veida ģeotelpiskā informācija (piemēram, <a href="https://kartes.lgia.gov.lv/karte/">https://kartes.lgia.gov.lv/karte/</a>).</p>
<b>Divi iesniegumi no privātpersonas (08.03.2019 un 25.03.2019)</b>				
11.	Apsaimniekoša - nas pasākumi	Paziņojumā par sabiedriskās apspriešanas	Kā var būt runa par “turpmāko dabas parka “Ragakāpa” <b>apsaimniekošanu un</b>	<b>Priekšlikums par konkrētu apsaimniekošanas pasākumu neveikšanu nav ņemts vērā</b> (solu un tualetu izvietojuma risinājumi, kā arī taku

	<p>norisi tika iekļauta informācija: <i>“Lūdzam interesentu iesniegt priekšlikumus par turpmāko dabas parka apsaimniekošanu un izmantošanu!”</i></p>	<p><b>izmantošanu</b>, ja pēc vietējo Buļļuciema iedzīvotāju domām šis dabas parks ir <b>jāsaglabā tāds, kāds tas arī vēl pašlaik ir</b>. Nekādā gadījumā dabas parka teritorijā nav pieļaujams <b>būvēt jaunus koka vai grants pastaigu celiņus</b>, jo līdz ar to dabas parka teritorija tiks <b>neatgriezeniski sabojāta un izmainīta!</b> Mums jau ir negatīva pieredze ar dažus gadus atpakaļ būvētiem koka dēļu pastaigu celiņiem, jo tie ātri (pāris gadu laikā) sapuva un bija bīstami gājējiem. Šobrīd šo nojaukto celiņu vietā ir labi redzams, ka vairākās vietās ir redzami degradēta meža augsne, kurā ir izzuduši vaivarāji un mellenāji! Pašreiz daba parkā “Ragakāpa” ir izbūvēti 2 koka pastaigu celiņi, viens ved no augstākā kāpu punkta pie Zvejniecības (Brīvdabas) muzeja uz restorānu pie 36.līnijas, otrs celiņš no tās pašas vietas iziet līdz jūrai. Uzskatu, ka papildus šiem diviem koka celiņiem Ragakāpas teritorijā vairāk nav jābūvē arī tāpēc, ka daudzi Ragakāpas apmeklētāji šos celiņus neizmanto. Piemēram, pagājušā svētdienā es ar savu ģimeni gāju pastaigāties pa koka ceļu no restorāna pie 36.līnijas līdz Zvejniecības (Brīvdabas) muzejam un redzējām, ka to paša meža gabalu (posmu) vairāki cilvēki veica paralēli koka ceļam pa mežu un negāja pa koka laipām! Pašlaik, ziemas beigās, dabas parka “Ragakāpa” staigātāju un tūristu ir salīdzinoši maz, protams, vasarā to te ir daudz vairāk.</p> <p>Sakarā ar to mans priekšlikums ir šāds, ka laikā no <b>maija līdz septembrim</b> ieskaitot ir jānovieto <b>pārvietojamā tualete</b> 1. un 5. mikroautobusu gala punktā Lašu ielā pie</p>	<p>segumu veidošana daļēji atbilst plānā iekļautajai informācijai), jo plānā netiek paredzētas meža dabiskajā zemsedzē esošo taku atjaunošana ar grants, šķembu, vai šķeldas segumu. Šāds risinājums tiek noteikts nākotnē plānojot atjaunot dabas parkā divu esošo koka pastaigu laipu segumu, kuru viens no iespējamajiem atjaunošanas risinājumiem ir šķembu vai grants segums. (skatīt apsaimniekošanas pasākuma C.3.6. aprakstu). Pirms konkrētās infrastruktūras objektu atjaunošanas, tiks saņemtas nepieciešamās atļaujas no visām iesaistītajām pusēm, kā arī izvēlēts videi atbilstošākais divu esošo taku seguma atjaunošanas risinājums.</p> <p>Plāna apsaimniekošanas pasākumu un tūrisma infrastruktūras kartē tiek iezīmēti gan prioritāri izmantojamie taku virzieni, gan arī taku posmi, kuros apmeklētāju pārvietošanās būtu ierobežojama pārāk blīvā taku tīkla dēļ. Arī visi dabas parkā esošie soliņi ir norādīti plāna infrastruktūras kartē, attiecīgi ir atzīmēti soliņi, <b>kuri ir sliktā kvalitātē un kuru stāvokli nepieciešams uzlabot</b>.</p> <p>Plānā kā viena no problēmām ir akcentēta sabiedrisko tuaļu trūkums, kā arī solu trūkums uz kuriem dabas parka apmeklētājiem būtu iespējams apsēsties.</p> <p>Problēma un tās risinājumi tiek noteikti plāna apsaimniekošanas pasākuma aprakstā: “C.3.7. Jaunu tūrisma infrastruktūras objektu ierīkošana, tajā skaitā automatizētu apmeklētāju skaitītāju uzstādīšana”, kurā norādīts: <i>“Lai mazinātu apmeklētāju radīto antropogēno slodzi uz kāpu un mežu biotopiem, ir ieteicama pārvietojamo tuaļu sezonāla uzstādīšana vietās, kur nav iespējama ar inženierkomunikācijām aprīkotu konteinertipa tuaļu ierīkošana, piemēram, kāpās – dabas parka austrumu daļā.”</i> Konkrētu vietu identifikācija pārvietojamo tuaļu uzstādīšanai ir atkarīga no turpmākās apmeklētāju plūsmas organizēšanas. Būtiskākās vietas tuaļu izvietojamā jau šobrīd pašvaldība sadarbībā ar Dabas aizsardzības pārvaldi ir iekļāvusi Dabas datu pārvaldības sistēmā “OZOLS”. Plānā tiek rekomendēts atjaunot sabiedrisko tualeti pie Lielupes bākas.</p>
--	--	--	---



			<p>veikala laukuma, jo šajā laikā šeit ierodas daudzi rīdzenieki ar savām automašīnām, tāpat <b>otru pārvietojamo tualeti jānovieto jūras krastā pie kāpām pretim bijušam A/S "Jūraslīcis" dzīvojamajām mājām.</b> Tāpat jūras krastā būtu jānovieto vairāki <b>solīņi</b> uz kuriem vecāki cilvēki un mātes ar bērniem varētu atpūsties. Pagājušajā gadā šajā rajonā bija nolikts tikai 1 sols un 1 pārgērbšanās kabīne, kas bija daudz par maz.</p>	
12.	Apsaimniekošanas pasākumi	<p>Saprotu, ka plānā tiek paredzēts veikt apsaimniekošanas pasākumu – izcērtot mežu vairāk nekā 21 ha platībā daba parka ziemeļaustrumu un ziemeļrietumu stūros. Es kā dabas aizstāvis esmu kategoriski pret šādu dzīvu, augošu koku izciršanu un tas nav nekādā ziņā pieļaujams!</p>	<p>Sabiedriskās apspriešanas laikā tika teikts, ka daļa cērtamo priežu ir cilvēka stādītas audzes, kuras tādēļ esot jācērt! Bet tajā laikā, kad cilvēki tās stādīja, jau bija doma, ka ar šādiem stādījumiem varēs aizsargāt "Ragakāpu", lai stiprajās vētrās tā netiktu pieputināta ar smilšu kalniem! Tas būtu liels noziegums pret to cilvēku darbu un pūlēm, ja tagad tiktu izcirstas viņu stādītās priedes, kas palīdzēja saglabāt dabas parku "Ragakāpa" pašreizējā stāvoklī pie Lielupes iztekas Rīgas jūras līcī.</p> <p><b>Tāpat nav pieļaujama koku izciršana dabas parka ziemeļrietumu stūrī, kurā atrodas arī lielas nokaltušas priedes ar dobumiem, kuros dzīvo aizsargājamie dzīvnieki, putni un kukaiņi.</b> Tāpat sabiedriskās apspriešanas sanāksmes laikā tika paust, ka kāpās esot jācērt lielie <b>kārķu krūmi</b>, kas esot savu laiku nokalpojuši! Tā arī ir absurda loģika par šo krūmu izciršanu, jo tie visu laiku ir aizsargājuši un arī aizsargās turpmāk dabas parku "Ragakāpa" no stiprajiem jūras vējiem un neļaus pieputināt ar smiltīm piekrastes mežu, bez tam šādos kārķu krūmos uzturas daudz putni.</p>	<p><b>Priekšlikums nav ņemts vērā.</b> Norādām, ka konkrētais apsaimniekošanas pasākuma "Saudzīga mežsaimnieciskā darbība meža biotopā Mežainas piejūras kāpas (2180) priežu audzēs līdz 70 gadiem" aprakstā tiek skaidrota tā realizācijas kārtība, kā arī sabiedrības informēšanas kārtība, kas veicama pirms pasākuma realizācijas, lai novērstu sociālo neizpratni par mežsaimnieciskās darbības veikšanu dabas parka teritorijā.</p> <p>Apsaimniekošanas pasākuma veikšanas mērķis ir <b>kokaudzes struktūras dabiskošana</b>, veidojot atvērumus un neviendabīgu mežaudzes biežību. Norādām, ka 2003.gadā izstrādātajā dabas aizsardzības plānā tika paredzēts līdzīgs meža apsaimniekošanas pasākums, kurš netika realizēts.</p> <p>Veicot apsaimniekošanas pasākumu, ir jāievēro nosacījums neizvēt no meža kritalas un stāvošos sausos kokus, kuru diametrs resnākajā vietā ir lielāks par 25 cm. Platībās, kurās ir pieļaujams veikt kopšanas cirtes vai citu cirti sausajos meža tipos, galvenokārt, priežu audzēs sila, mētrāja augšanas apstākļu tipos, kurās priedes veido vismaz 80% no mežaudzes, ir jāievēro papildus nosacījumi, lai nodrošinātu dabas parkā esoša meža biotopa Mežainas piejūras kāpas aizsardzību.</p> <p>Lai apsaimniekošanas pasākuma realizācijas sekas būtu iespējams kontrolēt un būtu iespējams novērtēt tā radīto <u>īslaicīgo ietekmi uz ainavas estētisko kvalitāti</u>, kā arī invazīvo un biotopiem neraksturīgo sugu izplatību, ir apsverama tā sākotnēja realizācija <u>atsevišķos nogabalos vai to daļās, ne visā iespējamajā atbilstošā vecuma mežaudžu platībā.</u></p> <p>Atbilstoši kāpu biotopu ekspertu novērojumiem ne tikai dabas parka teritorijā, bet arī citviet Latvijas pludmales ir secināts, ka atsevišķās vietās konkrētie kāpu stādījumi šobrīd neveic to sākotnējo funkciju – aizsardzību no vētrām, tajā skaitā smilšu uzkrāšanos ap tiem, jo tie ir</p>

			<p>Tādēļ arī esmu kategoriski <b>pret šo kāpu zonas kārkļu krūmu izciršanu</b>. Lūdzu Jūs nodot šo manu rakstu tālāk Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālajam vadītājam. Jūs varat uztaisīt šī raksta kopiju un to paturēt sev zināšanai. Mana prasība ir Jums ņemt vērā priekšlikumus manos divos iesniegtajos rakstos, izmainīt Jūsu plānu attiecībā par kokiem un krūmiem dabas parka "Ragakāpa" teritorijā un nepieļaut to izciršanu un tas attiecas uz visiem dzīvajiem kokiem un krūmiem.</p>	<p>pārauguši, attiecīgi vairs netiek nodrošināta smilšu aizturēšana. Tāpēc ir nepieciešams veikt konkrēto apsaimniekošanas pasākumu, lai uzlabotu kārkļu stādījumu funkcionalitāti.</p> <p>Starp kārkļu stādījumiem un pludmali ir izveidojušās aktīvas primārās kāpas, kuras nodrošina buferzonas funkcijas pret krasta noskalošanas riskiem spēcīgu vētru gadījumā. Blīvi vecie kārkļu stādījumi bagātina zemsedzi ar lapu nobirām, tiek traucēta tipiska pelēko kāpu attīstība. Nepieciešams veikt esošo kārkļu stādījumu apzāģēšanu (sēdināšanu). Norādām, ka pašvaldība ikgadu realizē līdzīgu aktivitātes. 2019.gada aprīlī šādas aktivitātes tika veiktas Majoru un Dzintaru pludmalēs. 2016. gadā Kauguros tika apzāģēti un stādīti kārkli, 2017. gada pavasarī Bulduru, Dzintaru, Dubultu, Mellužu, Kauguru un Jaunķemeru piekrastē kopumā aptuveni 1900 metru garumā kārkli tika "sēdināti", tos apzāģējot. No nozāģēto kārkļu zariem tika izveidotas pinumu sētiņas Dubultu, Kauguru un Jaunķemeru pludmalēm smilšu aizturēšanai un atpūtnieku radītās ietekmes mazināšanai.</p>
--	--	--	---	---

**iesniegums no privātpersonas par dabas parka apsaimniekošanu (26.03.2019.)**

13.	Apsaimniekošanas pasākumi	<p>Stāvlaukums bieži vien ir pārpildīts, tāpēc mašīnas tiek atstātas uz malas tādējādi postot pie stāvlaukuma esošos krūmus. Lai palielinātu stāvlaukuma platību, ir pieejams <b>laukums Vikingu ielā 35, nojauktās estrādes vietā.</b></p>  <p><b>STĀVLAUKUMS PIE JŪRMALAS BRĪVDABAS MUZEJA.</b></p>	<p><b>Priekšlikums ir ņemts vērā, kā arī daļēji atbilst plānā iekļautajai informācijai.</b> Konkrētais jautājums tiek apskatīts plāna saturā, kā arī konkrētas rīcības ir iekļautas plāna apsaimniekošanas pasākumos. Attiecībā par automašīnu apstāšanās un stāvēšanas vietas trūkumu – plānā tiek pausta nostāja, ka jaunu autostāvvietu risinājumi kopumā nerisinās konkrēto problēmu. Norādām, ka 2018.gadā tika veikta Brīvdabas muzeja stāvlaukuma renovācija, kā arī Tīklu ielā 10 tika paplašinātas automašīnu apstāšanās vietas, taču tas nerisina pieaugošo automašīnu apstāšanās un stāvēšanas problēmu kopumā! Plāna saturā ir atsauces uz dažādiem (spēkā vairāk kā 10 gadus) plānošanas dokumentiem (piemēram, pilsētas attīstības stratēģija un programma), kuros tiek rekomendēts plānot citus, alternatīvus pilsētas apmeklējuma veidu uzlabojumus, piemēram, padarīt pieejamāku sabiedrisko transportu (gan vilcienu, gan autobusu tīklu), apmeklētājus nodrošināt ar labāku informāciju par iespējamajām (tuvākajām) apstāšanās vietām, kā arī ierīkot vērienīgākas automašīnu stāvvietas tam atbilstošās vietās, piemēram, pie dzelzceļu stacijām vai citās vietās. Iespējams, ka vasaras sezonā konkrētos autobusu maršrutus var piedāvāt par zemākām cenām vai bezmaksas pārvietošanos brīvdienās, lai samazinātu milzīgo automašīnu plūsmu konkrētās pilsētas daļās vasaras sezonā, kas būtiski apgrūtinā satiksmi</p>
-----	---------------------------	--	---

				<p>arī uz valsts nozīmes šosejas A10, kas vienlaikus ir Eiropas nozīmes autoceļš E22.</p> <p>Jūrmalas domes mājaslapā 2018.gadā tika publicēta ziņa, ka vienā no jūlija svētdienām – vienas dienas iebraukšanas caurlaidi bija iegādājušies vairāk nekā 15 000 cilvēku (atbilst arī automašīnu skaitam). Jau šobrīd ir skaidrs, ka pilsēta (īpaši tik nelielās Jūrmalas pilsētas daļās) šobrīd dabas parka tuvumā nevar nodrošināt automašīnu apstāšanos vairākiem simtiem automašīnu, nav pat runas par lielāku apjomu, kas ar katru gadu palielinās (skatīt plāna izstrādē saņemto priekšlikumu tabulu).</p>
14.	Apsaimniekoša -nas pasākumi	 <p><b>ATTĒLĀ IR REDZAMAS RAGASKĀPAS DABAS PARKA KĀPAS.</b></p>	<p>Riteņbraucēji, kvadricikli un gājēji tās posta veidojot taciņas tām neparedzētās vietās <b>tādējādi bojājot zemsedzi</b>. Lietus laikā šo kāpu zemsedze tiek nesta lejā, atkailinot koku saknes. Neapdomīgas un aizliegtu (<b>šajā gadījumā motociklu un kvadriciklu izmantošanas rezultātā</b>) rīcību dēļ parka fauna tiek apdraudēta.</p> <p><b><u>Nodrošinot pašvaldības policijas klātbūtni, varētu novērst neatļautu transportlīdzekļu izmantošanu kāpās un mežā.</u></b></p> <p>Šādas takas nodrošināt ar sētām/dzelkšņiem, lai riteņbraucēji un gājēji tās vēl vairāk nenobrucinātu.</p> <p>Izveidot vēl vairāk speciāli izveidotas takas, jo mežā zemsedze cieš no jaunu taciņu izveidošanās.</p>	<p><b>Priekšlikums ir ņemts vērā, kā arī daļēji atbilst plānā iekļautajai informācijai.</b> Plāna izstrādātāji piekrist viedoklim, ka pašvaldības policijas regulāra nodrošina (kaut vai reizi nedēļās, piemēram, brīvdienā) būtiski uzlabotu dabas parka teritorijas kontroli, tajā skaitā transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšanas kontroli vietās, kur tas ir aizliegts (piem., 36.līnijas ielas daļā), kā arī ir pretrunā ar dabas parka dabas vērtību aizsardzību! Arī Dabas aizsardzības pārvaldes vides inspektoru regulāra klātbūtne uzlabotu konkrēto situāciju. Tāpat regulāra dabas parka teritorijas apsekošana pludmales un meža daļās uzlabotu aizliegto motociklu un kvadriciklu izmantošanas kontroli dabas parka teritorijā. Teritorija ir relatīvi neliela, lai spētu kontrolēt un ierobežot neatļautu transportlīdzekļu pārvietošanos ārpus ceļiem. Plānā ir norādīti 9 taku posmi, pa kuriem pārvietošanās būtu ierobežojama, kā arī 36.līnijas malās tiek paredzēts veidot barjeras, lai ierobežotu automašīnu stāvēšanu tām neatļautā vietā, kā arī kopumā mazinātu meža zemes (augšnes) eroziju.</p>

15.	Apsaimniekoša -nas pasākumi	 <p><b>PALIELINĀT ATKRITUMU URNU IZMĒRU UN IZVEST TĀS BIEŽĀK!</b></p>	<p>Atkritumi tiek izmesti viscaur meža. Atkritumu urnas sākoties siltajam laikam tiek piemestas pilnas. Šādas kaudzes apdraud meža dzīvniekus un putnus, kuri sapīņķerējoties atkritumos var iet bojā.</p>	<p><b>Priekšlikums ir ņemts vērā, kā arī daļēji atbilst plānā iekļautajai informācijai,</b> piemēram, plāna 48. lpp., kā arī plāna 63. lpp. iekļautajai informācijai: <i>“Kāpu mežus piesārņo gan jūras vēju sapūstie sadzīves atkritumi no atklātajām kāpām un pludmales, gan cilvēku nomestie sadzīves atkritumi. Pārsvārā tās ir pudeles, dažādi plastmasas iesaiņojumi (polietilēna maisiņi, ēdienu un dzērienu iepakojums, u.c). Mežmalās, īpaši meža teritorijās pie dabas parka dienvidu robežas tiek izmesti dārza atkritumi (komposts vai sagrābtas koku lapas (24.attēls), kas būtiski veicina eitrofikāciju dabiski nabadzīgajā piekrastes mežu augsnē, kas rada piemērotus augšanas apstākļus invazīvajām un kāpām netipiskajām sugām. Kopumā samazinās dzīvotnes mežainu kāpu raksturīgām sugām, palielinās eitrofikācija, rodas apdraudējums retām augu un dzīvnieku sugām.”</i></p>
16.	Apsaimniekoša -nas pasākumi	 <p><b>NODROŠINĀT TUALEŠU PIEEJAMĪBU!</b></p>	<p>Vasaras periodā kāpu zonā ir piemēslots ar cilvēku izkārnījumiem, jo pludmalē Buļļuciema rajonā un pie Lielupes ietekas jūrā netiek nodrošinātas WC.</p>	<p><b>Priekšlikums ir ņemts vērā, kā arī daļēji atbilst plānā iekļautajai informācijai.</b></p> <p>Problēma un tās risinājumi tiek noteikti plāna apsaimniekošanas pasākuma aprakstā: “C.3.7. Jaunu tūrisma infrastruktūras objektu ierīkošana, tajā skaitā automatizētu apmeklētāju skaitītāju uzstādīšana”, kurā norādīts: <i>“Lai mazinātu apmeklētāju radīto antropogēno slodzi uz kāpu un mežu biotopiem, ir ieteicama pārvietojamo tualesu sezonāla uzstādīšana vietās, kur nav iespējama ar inženierkomunikācijām aprīkotu konteiner-tipa tualesu ierīkošana, piemēram, kāpās – dabas parka austrumu daļā.”</i> Konkrētu vietu identifikācija pārvietojamo tualesu uzstādīšanai ir atkarīga no turpmākās apmeklētāju plūsmas organizēšanas. Būtiskākās vietas tualesu izvietojumam jau šobrīd pašvaldība sadarbībā ar Dabas aizsardzības pārvaldi ir iekļāvusi Dabas datu pārvaldības sistēmā “OZOLS”. Plānā tiek rekomendēts atjaunot sabiedrisko tualeti pie Lielupes bākas.</p>
<b>Iesniegums no privātpersonas par dabas parka apsaimniekošanu (26.03.2019.)</b>				
17	Apsaimniekoša -nas pasākumi		<p>Gribējām pievērst jūsu uzmanību faktam, ka uzstādītas pie pludmales kafejnīcām biotualetes, bieži apgāžos smagas vētras laikā.</p>	<p><b>Informācija ir pieņemta zināšanai.</b> Norādām, ka stipras vētras tuvošanos ir savlaicīgi iespējams paredzēt un plānot atbilstoši meteorologu prognozēm, kā arī pludmales apsaimniekotājam ir iespējams savlaicīgi uzsākt pludmales infrastruktūras novākšanas darbus, tajā skaitā novākt kāpu un pludmales zonā izvietotos glābšanas torņus, solus, biotualetes, kā arī citus infrastruktūras</p>

		<p>Varbūt jāievieš normas <b>lai reglamentēt biotualetes atrašanās vietas ielās blakus pludmalei, kapu zonā.</b></p> <p>Vai stabilizējiet to pamatu, lai nodrošinātu labāku stabilitāti smiltīs.</p> <p>Problēma attiecas uz visām Latvijas pludmalēm.</p>	<p>elementus, lai nodrošinātu to izmantošanu un saglabāšanu ilgtermiņā.</p> <p>Turklāt norādām, ka stipras vētras Baltijas jūras piekrastē ir vairāk raksturīgas pavasara un rudens (dažkārt arī ziemas, bet ievērojami retāk vasaras sezonās) periodos, kad konkrētā uzstādāmā sezonas infrastruktūra var tikt savlaicīgi novākta.</p> <p>Norādām, ka viens no plānā ieteiktajiem risinājumiem atbilst Jūsu iesniegumā norādītajai informācijai - par biotualešu uzstādīšanu šķērslīniju (ielu) galos pie lielākajām izejām uz jūru. Plānā iekļauts priekšlikums netika īsti atbalstīts, jo ir apgrūtināta tuaļu apsaimniekošana apbūves līniju galos pie noejām uz jūru. Līdzīgs priekšlikums plānā tika izteikts par sadzīves atkritumu tvertņu izvietojumu un apsaimniekošanu šķērslīniju galos pie noejām uz jūru, attiecīgi pludmales daļā neizvietojot iespaidīgos sadzīves atkritumu konteinerus.</p>
--	--	--	---