

**PRIEKŠLIKUMU/KOMENTĀRU APKOPOJUMS PAR
ĪPAŠI AIZSARGĀJAMĀS DABAS TERITORIJAS
DABAS PARKA „RAGAKĀPA” DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA IZSTRĀDI (27.02.2019.)**

Nr. p.k.	Plāna Lpp.	Informācija plāna redakcijā	Izvērtējums/priekšlikumi	Plāna izstrādātāju atbilde
Saņemtie priekšlikumi plāna izstrādes sākumposmā				
Jūrmalas pilsētas dome				
			<p>Saistībā ar Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojumā noteikto, lūdzam:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. izvērtēt un dabas aizsardzības plānā noteikt iespējamo ielas trases novietojumu piekļuvei pie Buļļuciema ziemeļu daļas. 2. Dabas parka neitrālajā zonā paredzēt iespēju izvietot sabiedriskās ēdināšanas objektu, lai novērstu terminu atšķirīgas interpretācijas iespēju. 3. Pludmales daļā, kas ietver Pludmales apkalpes teritoriju un izeju uz jūru no 36.līnijas, izvērtēt statusa maiņu uz neitrālo zonu, lai nodrošinātu iespēju piemērot Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā noteiktos risinājumus attiecībā uz īslaicīgas lietošanas būvju izvietojumu, tādējādi izvairoties no darbu veikšanas pludmalē, kas saistīta ar sezonas būvju uzstādīšanu un demontāžu. 4. Paredzēt teritoriju stāvlaukumam automašīnu novietošanai Brīvdabas muzeja tuvumā, jo esošo stāvlaukumu platība ir nepietiekama esošajām Brīvdabas muzeja, dabas parka 	<p>1. Pašvaldības teritorijas plānojuma Paskaidrojuma rakstā 141. lpp. attiecībā uz ielas trases novietojumu piekļuvei pie Buļļuciema ziemeļu daļas ir norādīta šāda informācija: <i>“Ostas savrupais novietojums un apgrūtinātā piekļūšana no sauszemes arī prasa investīcijas – Buļļuciema satiksmes organizācijas pārkārtošanu, jauna ceļa izbūvi, tostarp skarot arī dabas parka „Ragakāpa” teritorijas malu.”</i> Tātad teritorijas plānojumā tiek izteikts vispārīgs priekšlikums organizēt satiksmi pa dabas parka teritorijas malu. Plāna izstrādātāju ierosinājums ir plānoto ceļa trasi paredzēt <u>pa dabas parka malu</u> – jauktas apbūves zonas teritorijā (nevis DA teritorijā), ņemot vērā, ka detālplānojumā Lašu ielai 11 dabas parka austrumu mala jau ir paredzēta apbūvei, kā arī plānotā ceļa infrastruktūra ir nepieciešama un tiks izmantota konkrētās detālplānojumā paredzētās apbūves attīstības vajadzībām. Detālplānojumā Lašu ielai 11 tiek plānota un dabā daļēji ir realizēta ielas trases izbūve teritorijas vidusdaļā. Nav skaidrs, kāpēc līdzīgi ielu trases izbūves risinājumi jau sākotnēji netika paredzēti detālplānojuma teritorijas austrumu vai rietumu daļās, apzinoties, ka plānotā dzīvojamā apbūve būtiski palielinās transporta kustību pilsētā. Jāņem vērā, ka detālplānojuma teritorijai Lašu ielai 11, salīdzinot ar dabas parka teritoriju nav noteikti vairāki būtiski īpašuma apgrūtinājumi, kas atvieglo ielas trases izbūvi detālplānojuma teritorijā. Minētie apgrūtinājumi ir: īpaši aizsargājamās dabas</p>

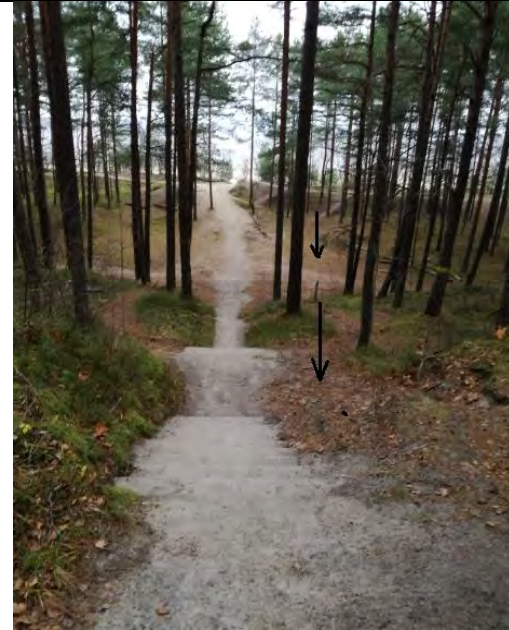
			<p>“Ragakāpa” un pludmales apmeklētāju plūsmām.</p> <p>5. Izvērtēt autostāvvietu risinājumus Jūrnieku un Loču ielās dabas parka “Ragakāpa” pusē.</p> <p>6. Iekļaut dabas aizsardzības plānā tematiskā plānojuma “Jūrmalas velosatiksmes attīstības koncepcija” paredzēto velosatiksmes tīklu un velomaršrutus</p>	<p>teritorijas (Natura 2000) dabas parka zona, krasta kāpu aizsargjosla meža zemē, kurā meža zemes transformācijai nepieciešams ikreizējs Ministru kabineta rīkojums, kā arī nepieciešama zemes īpašnieka piekrišana. Dabas aizsardzības plāns un tajā noteiktie risinājumi neparedz jaunu piekļuves ceļu perspektīvas vai ielu trases īpaši aizsargājamo meža biotopu teritorijās, tāpēc plānā nav iekļauti konkrēti plānotās ielas trases novietojuma risinājumi piekļuvei pie Buļļuciema ziemeļu daļas. Jautājums nav risināms dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros, ņemot vērā, ka plānam ir ieteikuma raksturs un īpaši aizsargājamo meža biotopu platības aizņem visu dabas parka meža zemes platību dabas parka teritorijas austrumu daļā.</p> <p>Likums “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” paredz atsevišķu kārtību kādā konkrētas darbības tiek realizētas Natura2000 teritorijās. Šādām darbībām Natura 2000 teritorijās ir noteikta atsevišķa izvērtēšanas kārtība un to kompensējošie mehānismi. Ņemot vērā, ka plāna izstrādātāji nav saņēmuši konkrētu priekšlikumu iespējamās ielas trases novietojumam piekļuvei pie Buļļuciema ziemeļu daļas, ierosinām to noteikt otrpus dabas parka teritorijas robežai, nekustamā īpašuma Lašu ielā 11 teritorijā, kurā atbilstoši pašvaldības teritorijas plānojumam ir paredzēta Jaukta apbūves zona, kā arī izstrādāts detālplānojums.</p> <p>2. Jautājums tiek risināts izstrādes procesā esošā lokālplānojuma izstrādes ietvaros. Termins iekļauts pašvaldības teritorijas plānojumā uz kuru ir atsauce dabas aizsardzības plāna 1.1.2. nodaļā.</p> <p>3. Priekšlikumus par zonējuma maiņu pludmalei ir pretrunā ar īpaši aizsargājamo pludmales un kāpu biotopu aizsardzības nodrošināšanu dabas parka teritorijā. Attiecībā uz jaunu būvju veidošanu, piemēram, īslaicīgās lietošanas būves, pastāvīgas būves krasta kāpu aizsargjoslā, ir piemērojams Aizsargjoslu likums. Norādām, ka Iesniegumā minētajā zemes gabalā nav iepriekšējās apbūves un <u>teritorijas plānojumā netiek paredzēta pastāvīgu ēku un būvju celtniecība pludmalē un kāpās</u> (tajā skaitā īslaicīgas lietošanas būves, kuru ekspluatācijas laiks ir 5 gadi). Atbilstoši Aizsargjoslu likuma 36.panta 2.daļas 3.punktam: <i>“Krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē papildus šī panta pirmajā daļā minētajiem aprobežojumiem aizliegts celt jaunas ēkas un būves un paplašināt esošās, izņemot gadījumus, kad ēku un būvju celtniecība vai</i></p>
--	--	--	--	--

				<p><i>paplašināšana ir paredzēta vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā un notiek pilsētas teritorijā un šīs darbības ir saskaņotas ar attiecīgo Valsts vides dienesta reģionālo vides pārvaldi.” (Teritorijas plānojumā netiek paredzēta jauna ēku un būvju celtniecība).</i></p> <p>Sezonas būvju uzstādīšanas un demontāžas darbu apjoms pludmalē nesamazināsies tām piemērojot īslaicīgas vai pastāvīgas būves statusu, jo mainot statusu – esošā sezonas objektu ietekme uz pludmales un kāpu biotopiem kļūs par ilgtermiņa ietekmi. Jāņem vērā, ka “Pludmales apkalpes teritorijas” daļā mainot būvju statusu, nesamazināsies blakus esošo sezonas būvju uzstādīšanas un demontāžas darbu apjoms.</p> <p>Dabas parka pludmales un kāpu teritorijā tiek pieļauta sezonas objektu un būvju izvietošana, lai ilgtermiņā saglabātu īpaši aizsargājamās pludmales un kāpu biotopus. Pludmalē uzstādāmie sezonas labiekārtojuma elementi ir iekļauti dabas aizsardzības plāna tūrisma infrastruktūras kartē. Sezonas būvju uzstādīšanas un demontāžas kārtību pludmalē nosaka pašvaldība to saskaņojot ar Dabas aizsardzības pārvaldi (turpmāk – DAP). Dabas parka individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu (turpmāk – IAIN) projektā iekļauti nosacījumi pludmales apsaimniekošanai.</p> <p>Atbilstoši Aizsargjoslu likuma 5. pantam 1.daļai: <i>“Vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslas tiek noteiktas ap objektiem un teritorijām, kas ir nozīmīgas no vides un dabas resursu aizsardzības un racionālas izmantošanas viedokļa. To galvenais uzdevums ir samazināt vai novērst antropogēnās negatīvās iedarbības ietekmi uz objektiem, kuriem noteiktas aizsargjoslas.</i> Tātad krasta kāpu aizsargjosla pludmalē un kāpās ir noteikta, lai samazinātu vai novērstu antropogēnās negatīvās iedarbības ietekmi. Neatkarīgi no dabas aizsardzības plāna izstrādes procesa un tajā pieņemtajiem lēmumiem, ierosinātā priekšlikuma realizācijai ir jāņem vērā likumdošanā noteiktā kārtība.</p> <p>4. Norādām, ka 2018.gadā pašvaldība ir realizējusi projektu, kura ietvaros ir izveidotas papildu automašīnu stāvvietas pie Brīvdabas muzeja, kā arī ir izveidota stāvvietā Tīklu ielā 10. Atbilstoši plānā norādītajai informācijai ir nepieciešami cita veida risinājumi pludmales apmeklētāju plūsmu sakārtošanai, kas noteikts arī citos plānošanas</p>
--	--	--	--	---


				<p>dokumentos (tajā skaitā pilsētas attīstības stratēģijā, programmā, Valsts ilgtermiņa tematiskajā plānojumā piekrastei). Jaunu automašīnu stāvvietu risinājumi krastu kāpu aizsargjoslā vai tās tuvumā nav ilgtermiņa risināms (skatīt plāna 1.1.2.; 1.4.2.; 1.4.3.; 2.1.; 3.3. nodaļās).</p> <p>5. Plāna izstrādātāji un pašvaldības pārstāvji veica konkrēto teritoriju apsekošanu dabā, gan Jūrnieku ielā, gan Loču ielā. Līdz šim Loču ielā nav izbūvēta ielas daļa, līdz ar to nav pamata diskusijai par konkrētiem stāvvietu risinājumiem dabā, kā arī Loču iela trase plānota blakus dabas parka teritorijai. Blakus plānotajai Loču ielas trasei ir izveidota stihiska iebrauktuve mežā, kuru galvenokārt izmanto Loču ielas iedzīvotāji.</p> <p>Plāna kartogrāfiskajā materiālā ir iekļauti Jūrnieku ielas posmi, kuros paredzama automašīnu apstāšanās un stāvēšana vietas atsevišķos ielas posmos.</p> <p>6. Informācija par “Jūrmalas velosatiksmes attīstības koncepcija” paredzēto velosatiksmes tīklu un velomaršrutiem daļēji iekļauts plāna saturā. Plānotais velosatiksmes tīkla Eurovelo 13 trases novietojums Attīstības koncepcijā neatbilst šobrīd piedāvātajam pašvaldības risinājumam, piemēram, dokumentā nav iekļauts trases posms pa 31. līnijas pagarinājumu, kā arī velokoncepcijai neatbilst citi būtiski Eurovelo 13 trases posmi.</p> <p>Kopumā plānotais veloceļu tīkls dabas parka teritorijā ir ļoti plašs un tajā veidos 5-6 vertikālas (R un A virzienā – 21., 31., 36. līnija, no Brīvdabas muzeja, no Lašu ielas 7, gar parka A robežu) un 3-4 horizontālās (D un Z virzienā – esošais asfaltētais segums no 20. līdz 31. līnijai, no Bulduru prospekta līdz muzejam, Jūrnieku iela, pa pludmales daļu) veloceļu trases, fragmentējot dabas lieguma un parka zonā esošos meža un kāpu biotopus. Ņemot vērā piekrastes teritorijās antropogēnās slodzes vispārēju palielināšanos, paredzams, ka antropogēnā ietekme uz dabas vērtībām turpmāk attīstot un izmantojot plašo veloceļu tīklu arī būtiski palielināsies. Norādām, ka plānotais veloceļu tīkls dabas parka teritorijā nav vērstis antropogēnās slodzes mazinošā virzienā, bet gan būtiski palielina rekreācijas iespēju piedāvājumu, kam paredzama ietekme uz dabisko kāpu un meža zemsedzi, meža biotopu fragmentāciju. Rekomendējams primāri</p>
--	--	--	--	---

				<p>attīstīt plānotos veloceļus pa esošajām brauktuvēm apkārt dabas parka teritorijai, kā arī pa teritorijas daļām ar atbilstošu infrastruktūru, piemēram asfalta segumu. (<i>Pēdējos gados krasta kāpu izbradāšana un izbraukāšana kļūst aizvien intensīvāka un, apmeklētāju kustībai piekrastē saglabājot pašreizējo tendenci, ir nepieciešams apzināt ietekmētās vietas un ilgtermiņā plānot pasākumus piekrastes ekosistēmu saglabāšanai un to esošā stāvokļa uzlabošanai</i>). datu avots: Valsts ilgtermiņa tematiskais plānojums Baltijas jūras piekrastes publiskās infrastruktūras attīstībai, SIA Grupa 93, 2016).</p>
			<p>5.1. Iekļaut Dabas aizsardzības plānā - dabas parka "Ragakāpa" teritorijā, Dabas parka zonā, atrodas viena no 11 Rīgas jūras līča piekrastes oficiālajām peldvietām (36.līnijas galā; peldvietas robežas saskaņā ar Jūrmalas 2012.gada 12.janvāra Saistošajiem noteikumiem Nr.3 "Par Jūrmalas pilsētas pludmales un peldvietu izmantošanu", turpmāk - SN). Iekļaut Dabas aizsardzības plānā.</p> <p>5.2. Saskaņā ar Jūrmalas SN pludmalē, pilsētas administratīvās teritorijas robežās, ir noteikts zonējums, tai skaitā dabas parka "Ragakāpa" teritorijā (Dabas parka zonā) pludmales daļā ir noteiktas šādas zonas - Mierīgā atpūtas zona, Aktīvā atpūtas zona (tai skaitā vindsērfinga un kaitborda zona), Neitrālā zona, Dabiskā pludmale. Pārklājas ar līdz šim Dabas aizsardzības plānā noteikto Dabas parka zonu. Ņemt vērā pie Dabas aizsardzības plāna izstrādes. Pārskatīt zonējumu veidus aizsargājama teritorijai.</p> <p>5.3.Saskaņā ar Jūrmalas SN pielikumu pludmalē paredzēta vieta glābšanas tornim, lai nodrošinātu Glābšanas dienesta darbību peldvietā.</p> <p>5.4. <i>2018.gadā Latvijas vides aizsardzības fondā iesniegti divi pašvaldības projekti publisko ūdeņu apsaimniekošanai – jūras sanesumu savākšana un izvešana no pludmales, tālākai izmantošanai un/ vai deponēšanai.</i></p>	<p>5.1. Peldvietas robeža ir iekļauta dabas aizsardzības plānā apsaimniekošanas pasākumu kartē.</p> <p>5.2. Plāna izstrādes procesā tika pieņemts lēmums neveikt dabas parka zonējuma izmaiņas pēc būtības, bet izstrādāt individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektu, kurā tiktu risināti iesaistīto pušu problēmjaudājumi, izņemot zonējuma precizējumu Bulduru prospekta ielas daļā.</p> <p>5.3. Pludmales labiekārtojuma elementi un zonējums ir iekļauts dabas aizsardzības plāna tūrisma infrastruktūras un apsaimniekošanas pasākumu kartē. Attiecībā uz jaunu būvju veidošanu aizsargjoslā piemērojams Aizsargjoslu likums. IAIN projektā iekļauts nosacījums par pludmales apsaimniekošanas iespējām, tajā skaitā iespēju izvietot glābšanas torni.</p> <p>5.4. Informācija pieņemta zināšanai. Plānā ir iekļauts apsaimniekošanas pasākums ar konkrētu kāpu zonas daļu, kurā turpmāk realizējama jūras sanesumu savākšana un izvešana no pludmales.</p>

		<p>Jūrmalas pilsētā katru gadu norisinās riteņbraukšanas sacensības “Jūrmalas MTB” velomaratons (kalnu divriteņiem). Maratona starta un finiša zona atrodas pludmalē. Tā, kā maratona “tautas klases” trasei nepieciešami dažādi segumi un dažāds reljefs trases maršruta sākumu vislabāk veidot pa pludmali Rīgas virzienā un pēc pludmales posma caur Buļļciemu trasi novirzīt Lielupes auto tilta virzienā un tālāk uz Priedaini, kur ir kalnu divriteņiem atbilstošs trases reljefs. Lai nokļūtu no pludmales zonas uz Buļļciemu nepieciešams šķērsot Ragakāpas dabas parka teritoriju. Priekšlikums atļaut šķērsot Ragakāpas dabas parka teritoriju sacensību laikā šādās vietās:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tautas distancei no 20. līnijas pa pludmali līdz 33. līnijai, šķērsojot kāpu pa 33. līniju, jo 33. līnijas galā atrodas betona trepes gan no jūras, gan no ielas puses. Izmantojot trepes netiek nodarīts postījums apkārtējai videi. <p>Ģimenes distancei pa pludmali no 20. līnijas līdz Lielupes ietekai jūrā. Šajā teritorijā arī ikdienā iedzīvotāji pārvietojas ar velosipēdiem. Priekšlikums plānā noteikt, ka sporta sacensību organizatoram jāsaņem nosacījumi un/vai atļauja no Dabas aizsardzības pārvaldes pasākuma organizēšanai</p>	<p>IAIN projektā iekļauts nosacījums saskaņojuma nepieciešamībai ar DAP, ja tiek rīkoti publiski pasākumi, <u>tai skaitā sacensības</u>, kuros piedalās vairāk kā 100 dalībniekiem. Papildus būtu skaņojama ikgadējā 100 m garās koka laipas uzstādīšana, kas nepieciešama velomaratona trases veidošanai kāpās.</p> <p>Informējam, ka “Jūrmalas velosatiksmes attīstības koncepcijā” starp vairāk kā 5 norādītajiem velomaršrutiem nav iekļauts 33. līnijas ielas posms līdz jūrai. Savukārt plānotās velotrases velokoncepcijā ir noteiktas abpus 33. līnijai – gan pa 31. līniju, gan blakus esošajā 36.līnijas ielas daļā (vietā kur noteikta dabas parka neitrālā zona ar atbilstošu infrastruktūra nokļūšanai pludmalē). Norādām, ka citās pilsētas daļās (arī ārpus ĪADT) netiek plānots tik blīvs velotrašu tīkls (aptuveni 250 m posmā starp 31. un 36. līniju tiek noteiktas 3 velotrases). Kaut arī Jūrmalas velomaratona organizēšanai nepieciešamais 33. līnijas pagarinājums tiks izmantots velomaratona laikā (1 dienu gadā ar kāpu zonā ikreizēji uzstādāmu 100 m garu koka laipu), ieteicams turpmāk velomaratona organizēšanas laikā izmantot blakus esošo 31. līnijas pagarinājumu, gadījumā, ja šajā posmā nākotnē tiek veidota Eurovelo 13 trase. Daļai no 31. līnijas pagarinājuma mežā ir betona plāksņu segumus, kā arī pasākumam nepieciešamais reljefs ir identisks reljefam 33. līnijas pagarinājumā (skatīt pievienotos foto attēlus).</p>
--	--	--	--



33. līnijas pagarinājums mežā ar 2 kāpņu posmiem, kas tiek izmantots reizi gadā - Jūrmalas velomaratona ietvaros.

				 <p>Blakus esošais 31. līnijas pagarinājums mežā ar 3 kāpņu posmiem, kurā plānots noteikt Eirovelo13 trasi.</p> <p>Plāna izstrādātāju ieskatos pašvaldības ierosināto Eirovelo 13 trases veidošanu 31.līnijas pagarinājuma (kāpu mežā līdz jūrai) izmantošana būtu tehniski sarežģīti stāvā kāpu reljefa dēļ. Jāņem vērā, ka Eirovelo 13 veloceļu izmantos dažādu vecuma velosipēdisti, kam stāvās kāpas šķērsošana 31. līnijā, izmantojot stāvās trepes, varētu nebūt pa spēkam vai būt bīstama. Alternatīvs Eirovelo 13. veloceļa risinājums konkrētajā posmā ir iekļauts pašvaldības plānošanas dokumentā – “Velosatiksmes attīstības koncepcija”.</p>
			<p>Jūrmalas ostas pārvalde par dabas parka teritorijai pievienojamo Jūrmalas ostas teritorijas daļu uz ziemeļiem no bijušā Jūraslīča teritorijas. Teritorija (ar kadastra apzīmējumu 1300 002 0102) tiek izmantota Lielupes grīvas izsmeltās grunts novietošanai. Izsmeltās smiltis pēc tam tiek izmantotas krasta kāpu aizsardzībai un stabilizēšanai Jūrmalas pilsētas</p>	<p>Priekšlikums ņemts vērā. Plānā nav iekļauta informācija par īpašuma ar kadastra apzīmējumu 1300 002 1601) iekļaušanu dabas parka teritorijā.</p>

			pludmalēs. Teritorija (ar kadastra apzīmējumu 1300 002 1601) tiek izmantota piekļūšanai līdz grīvas izsmeltās grunts novietnei. Priekšlikums ir <u>neieklaut teritoriju dabas parkā "Ragakāpa"</u>	
			Saskaņā ar Jūrmalas ostas Attīstības programmu, teritorijas funkcionālos zonējumos "Lielupes mola teritorija" un "Jaunā ostmala" nodrošināt ostas infrastruktūras attīstības perspektīvu un iespējamās piekļūšanas ceļus t.sk. caur z.g. kad nr.1300 002 1301.	Papildus skaidrojums sniegts šīs tabulas 1. punktā. Jūrmalas ostas Attīstības programmas (turpmāk – Ostas programma) 16. lpp. tiek norādīta vispārīga informācija par infrastruktūras attīstības perspektīvu attiecībā uz dabas parka teritoriju: <i>Ostas savrupais novietojums un apgrūtinātā piekļūšana no sauszemes arī prasa investīcijas – Bulluciema satiksmes organizācijas pārkārtošanu, jauna ceļa izbūvi, tostarp skarot arī dabas parka „Ragakāpa” teritorijas malu.</i> Atbilstoši Ostas programmā iekļautajai informācijai tiek izteikts priekšlikums organizēt satiksmi pa dabas parka <u>teritorijas malu</u> . Plāna izstrādātāju priekšlikums ir plānoto ceļa trasi noteikt pa dabas parka malu iespējamo piekļūšanas ceļu virzot pa detālplānojuma teritoriju Lašu iela 11 – esošās jauktas apbūves zonas teritorijā (nevis DA teritorijā), ņemot vērā, ka dabas parka austrumu mala jau ir paredzēta līdzīgiem apbūves mērķiem, kā arī jauktas apbūves zonā nav noteikti vairāki būtiski īpašuma apgrūtinājumi. Šāds risinājums nodrošinātu detālplānojuma Lašu ielai 11 rietumu malas apbūves zonas pievadceļu pieslēgumu satiksmes tīklam, kas uzlabotu kopējo satiksmes plūsmu.
			Apgaismot 36.līniju. Lai paaugstinātu drošību uz ielas, jo cilvēki pārvietojas gan ar transportu, gan kājām. Apgaismot esošo kāpu taku no 20.līnijas līdz 33.līnijai, gar privātmāju teritoriju. Pamatojums: iedzīvotāju iesniegums par kāpu takas apgaismošanu. Priekšlikums ir inženierkomunikāciju tīklu izvietošana dabas parka teritorijā.	IAIN projektā ir noteikta inženierkomunikāciju ierīkošanas kārtība. Inženierkomunikāciju tīklu ierīkošana meža zemē, krasta kāpu aizsargjoslā saskaņojama ar DAP, kā arī zemes īpašnieku un citām institūcijām. Plāna apsaimniekošanas C. sadaļā "Jaunu tūrisma infrastruktūras objektu ierīkošana" pasākuma aprakstā ir sniegti ieteikumi atbilstoša apgaismojuma ierīkošanai, kas nav pretrunā ar īpaši aizsargājamo sugu aizsardzības prasībām, tajā skaitā sīkspārņu aizsardzību: <i>"Gājēju un veloceļa apgaismojumu ierīkošanai ir jāizvēlas atbilstošs apgaismojums – pret zemi vērstas lampas (nevis lodveida vai citādas uz visām pusēm izgaismojošas apgaismes ierīces), apgaismojumu ieteicams uzstādīt pēc iespējas zemāk, zem koku lapotnes līmeņa. Rekomendējams mazāk intensīvs, dzeltenī-oranžā spektra apgaismojums."</i> Ieteikums sākotnēji rekonstruēt esošo asfaltēto ceļa segumu, lai apmeklētājiem būtu iespējas pārvietoties arī diennakts gaišajā laikā (skatīt pievienoto fotoattēlu).



Atsaucoties uz pašvaldības norādīto informāciju par Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 6.2.pantā noteikto, norādām uz pašvaldības ierobežotajām iespējām veikt plānoto, inženierkomunikāciju tīklu projekta, veloceļa tīkla attīstības projektu (tajā skaitā dabā esošā veloceliņa asfalta seguma rekonstrukciju, plāna izstrādē ierosināto veloceļa apgaismojuma projektu, u.c.), finansēšanu, kā arī citu plānoto aktivitāšu finansēšanu. Konkrēto informāciju plāna izstrādātāji ņemtu vērā un iekļauts plānoto apsaimniekošanas pasākumu tabulā. Norādām, ka arī ES projektu finanšu līdzekļu realizācijai ir nepieciešams pašvaldības budžeta līdzfinansējums. Papildus norādām, ka likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 26.panta 1.daļā ir noteikts, ka: **“Vietējās pašvaldības var finansēt un veikt savā administratīvajā teritorijā esošo aizsargājamo teritoriju apsaimniekošanu. Biedrības,**

				<i>nodibinājumi un pašvaldības par plānotajiem apsaimniekošanas pasākumiem informē Dabas aizsardzības pārvaldi.”</i>
			<p>Jūrmalas pilsētas dome no Vienības prospekta līdz 20.līnijai ir iznomājusi divus pludmales nogabalus. Nomas līgumi ir noslēgti uz pieciem gadiem, kā arī šajos pludmales nogabalos ir izbūvētas komunikācijas un piekļuve pludmalei, arī vasaras sezonas laikā tiek uzstādītas vasaras kafejnīcas.</p> <p>Kad tika iznomāti šie konkrētie pludmales nogabali, šajā teritorijā nekādu ierobežojumu, kas būtu piemērojami kā Dabas Aizsardzības zonai, nepastāvēja. Attiecīgi šādas zonas noteikšana būtu kā ierobežojums komercdarbībai, kurus uzņēmējs nevarēja paredzēt. Priekšlikums nepaplašināt dabas parka teritoriju virzienā aiz 20, līnijas.</p>	Priekšlikums ņemts vērā. Plānā netiek ierosināti jebkādi dabas parka robežu paplašinājumi.
			<p>2018.gadā paredzēts: Tīklu ielā pie Tīklu 10 stāvvietas. Pie Brīvdabas muzeja stāvvietu pārbūve pie Tīklu ielas 1B. 36.līnijā varētu paredzēt stāvvietu kabatas. Ap 2006.gadu bija paredzēts skatu tornis Ragakāpā, bet torni izbūvēja Dzintaru mežparkā.</p>	Projekts pie Brīvdabas muzeja ir realizēts 2018.gadā. Tīklu ielā pie Tīklu 10 stāvvietas ir papildus (īstermiņa) risinājums vēl automašīnu novietošanai arī dabas parka apmeklētājiem, jo stāvvietas atrodas aptuveni 500 m attālumā no Brīvdabas muzeja. 36.līnijā stāvvietu kabatas netiek paredzētas (tās ir ierīkotas). Plāna 36.līnijas ielas malās tiek ieteikts risinājumus saglabāt kabatas ielas šaurākajās vietās, lai būtu iespējams samainīties pretim braucošiem auto, savukārt citās vietās ir ieteikums tās ierobežot, lai netraucētu velosatiksmi un operatīvā dienesta nokļūšanu pludmalē, kā arī neveicināt meža zemsedzes eroziju un eitrofikāciju blakus esošajā dabas lieguma zonā.
Saņemtie priekšlikumi plāna izstrādes sākumposmā no privātpersonām				
			<p>LŪDZU:</p> <p>Topošajā Teritorijas plānojumā un Dabas parka “Ragakāpa” topošajā aizsardzības plānā noteikt, ka jebkāda būvniecība (arī būves novietošana), kas nav saistīta ar tiešo dabas parkā uzturēšanu un apsaimniekošanu, arī tās pludmales daļā un neitrālajā zonā ir aizliegta.</p>	Priekšlikums izskatīts. Iespēju robežās plāna izstrādes ietvaros ņemts vērā. Norādām, ka plānam ir ieteikuma raksturs un tajā iekļautā informācijā tiek ņemta vērā “visu pušu” ieteikumi un risinājumi. Informācija par antropogēno ietekmi un faktoriem, kas to veicina dabas parka teritorijā, ir lasāma šādās plāna nodaļās: par esošo situāciju: 1.1.2; 1.1.3; 1.1.4;1.4.2; 1.4.3.; par vērtējumu uz dabas vērtībām: 2.1.; 2.2.2; 2.2.3.; 2.3.1.; 2.4.1.; 2.5.; par nepieciešamajiem apsaimniekošanas pasākumiem slodzes mazināšanai: 3.1.; 3.3.

Augstāk minētais tiek pamatots ar: Kā rāda ārvalstu pieredze rekreācijai nepieciešamās infrastruktūras izveide koncentrē cilvēku plūsmas, bet var būt arī negatīva ietekme, **izbūvējot pārlietu daudz infrastruktūras objektu, kā rezultātā tiek veicināta biotopu fragmentēšanās.**

Parka dabas vērtības ir unikālas, tas ir pievilcīgas ne tikai pašvaldības vietējiem iedzīvotājiem, bet arī daudziem cilvēkiem no citiem Latvijas apvidiem, kā arī ārzemniekiem. Līdz ar to sākotnēji **uzsvars ir jāliek** uz šo dabas vērtību saglabāšanu un atjaunošanu.

Nācās konstatēt, ka Parka neitrālā zona ir izveidota neveiksmīgi. Dabas parka platība ir apmēram 150 hektāri, kas ir diezgan neliela platība priekš šāda veidojuma. Neitrālā zona atrodas **tieši parka vidū** un sadala to divās apmēram vienādās daļās. Ja tiks atļauta aktīva saimniekošana tieši Parkā sirdī, tad **antropogēnā ietekmē atstās neatgriezeniskās sekas.**

Jau tagad, ja salīdzināt dabas parka stāvokli daļā, kas atrodas pēc 200 metriem Kauguru virzienā no neitrālās zonas, tad tās bioloģiskais stāvoklis ir daudz labāks (neskatoties uz to, ka apkārt ir aktīva dzīvojamu māju apbūve), nekā daļā kas **atrodas Lielupes (upes) virzienā.** Un iemesls ir tieši tas, ka šajā vietā mākslīgi veikts cilvēku pieplūdums (cilvēki nāk tieši uz restorānu un Parks šajā gadījumā kalpo, ka patīkama atmosfēra ēšanas laikā). Ja tiks atļauta neitrālās zonas izmantošana privātuzņēmumu vajadzībām, tad pēc neilga laika parādīsies jauni uzņēmumi, kas arī velēsies attīstīt savu biznesu šajā teritorijā un vienlīdzības principa īstenošanai pieprasīs, lai arī viņiem tiktu piešķirtas platības sava biznesa attīstībai.

Vērtējot Jūrmalas domes attieksmi pret izveidojušos situāciju, nākas konstatēt, ka Domes rīcībā tomēr prevalē nevis dabas aizsardzība, bet vietējo uzņēmēju interešu aizsardzība.

			<p>Nevajag aizmirst, ka tā nav parasta piekraste vai parastais mežs – tas ir dabas parks, kuru nepieciešams aizsargāt ar pastiprinātām un stingrām metodēm. Gadījumā, ja problēmjautājums ir tas, ka Dabas parkam ir izveidotā neitrālā zona, tad ir pamats to pārskatīt un neitrālo zonu noteikt ārpus parka teritorijas.</p>	
		27.03.2018 iesniegums	<p>Privātpersonas priekšlikums dabas parkā ietilpstoša zemes gabalam (kadastra Nr.13000021417 piešķirt apbūves zemes gabala statusu, nosakot tā atļauto izmantošanu – Mazstāvu dzīvojamās mājas apbūvei</p>	<p>Priekšlikums nav ņemts vērā. Zemes gabals atrodas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krastu kāpu aizsargjoslā, kā arī dabas parka teritorijā. Neatkarīgi no dabas aizsardzības plāna izstrādes procesa un tajā pieņemtajiem lēmumiem, ierosinātā priekšlikuma realizācijai ir jāņem vērā likumdošanā noteiktā kārtība. Atbilstoši Aizsargjoslu likuma 36.panta 2.daļas 3.punktam: “Krusta kāpu aizsargjoslā un pludmalē papildus šā panta pirmajā daļā minētajiem aprobežojumiem aizliegts celt jaunas ēkas un būves un paplašināt esošās, izņemot gadījumus, kad ēku un būvju celtniecība vai paplašināšana ir paredzēta vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā un notiek pilsētas teritorijā un šīs darbības ir saskaņotas ar attiecīgo Valsts vides dienesta reģionālo vides pārvaldi. Norādām, ka iesniegumā minētais Zemes gabals nav apbūvēts un tajā īpaši aizsargājama biotops – “Mežainas piejūras kāpas”.</p>
Saņemtie priekšlikumi plāna izstrādes sākumposmā no juridiskas personas				
			<ol style="list-style-type: none"> 1. Zemes gabalā ar kadastra Nr.13000021202 saglabāt un paplašināt dabas parka” neitrālo zonu, kā arī paredzēt iespēju īslaicīgas lietošanas būvi pārbūvēt par pastāvīgas lietošanas būvi. 2. Zemes gabalam ar kadastra Nr.13000021202“pieguļošajos pludmales nogabalos” atļaut sezonas rakstura būvju novietošanu, kā tas ir paredzēts Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā. 	<p>1.Priekšlikums nav ņemts vērā. Aizsargjoslu likuma 36. pantu. 2.¹ daļas 1.punktu, kas nosaka nepieciešamību konkrētām darbībām ievērot noteikto kārtību, kādā novērtējama to paredzēto darbību ietekme uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (Natura 2000) dabas parku “Ragakāpa”, kuru īstenošanai nav jāveic ietekmes uz vidi novērtējums.</p> <p>Atbilstoši Aizsargjoslu likuma 5. pantam 1.daļai: “Vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslas <u>tiekl noteiktas ap objektiem un teritorijām</u>, kas ir nozīmīgas no vides un dabas resursu aizsardzības un racionālas izmantošanas viedokļa. To galvenais uzdevums ir samazināt vai novērst antropogēnās negatīvās iedarbības ietekmi uz objektiem, kuriem noteiktas aizsargjoslas. Individuālo noteikumu projektā iekļauts nosacījums par pludmales apsaimniekošanu.</p>

				<p>Norādām, ka zemes gabals ar kadastra Nr.13000021202 atrodas krasta kāpu aizsargjoslā.</p> <p>2. IAIN projektā saglabāts nosacījums sezonas būvju izvietošanai pludmalē. Gadījumā, ja dabas parkā tiks pieļauta apbūve (arī "īslaicīga") vai būvju novietošana ar ēkām vai/un būvēm, visdrīzāk, ka tuvākajās desmitgadēs antropogēnā slodze kļūs aizvien lielākā, un faktiski aizsargājamas teritorijas statusam vairāk nebūs jēgas un dabas parka teritorija var kļūt par vienkāršu atpūtas un piekrastes zonu, kā tas šobrīd ir citviet Jūrmalas pilsētas teritorijā. Šāda scenārija gadījumā ir pamats sabiedrības diskusijai (tajā skaitā kompetento institūciju un pašvaldības) par vispārēju dabas parka saglabāšanas nepieciešamību, kas Jūrmalas pilsētā noteikts kopš 1962. gada. Turklāt, gadījumā, ja šeit nebūtu noteikta īpaši aizsargājamā dabas teritorija (ES nozīmes) – pludmale un kāpas ir iekļautas krasta kāpu aizsargjoslā, ko nosaka <u>ap objektiem un teritorijām</u>, kas ir nozīmīgas no vides un dabas resursu aizsardzības un <u>racionālas izmantošanas viedokļa!</u> To galvenais uzdevums ir samazināt vai novērst antropogēnās negatīvās iedarbības ietekmi uz objektiem, kuriem noteiktas aizsargjoslas. Norādām, ka konkrētajā dabas parka daļā, kurā ir izvietota sezonas lietošanas būve ir būtiski ietekmēti kāpu biotopi. Skatīt plānotos B. sadaļas apsaimniekošanas pasākumus.</p>
Viedokļu komentāru apkopojums par dabas aizsardzības plāna 1. redakciju				
Jūrmalas pilsētas dome				
1	7	2.attēls."īslaicīgas lietošanas būve uz zemsedzē iedzītiem betona pamatiem"	Sezonas būve atrodas pludmalē un ir novietota uz betona pēdām, kuras savā starpā nostiprinātas ar saliekamām metāla konstrukcijām.	12. attēls nav iekļauts plāna saturā. Informācija par sezonas lietošanas būvēm tiek vispārīgi norādīta.
	13	"Kopumā izvērtējot pilsētas teritorijas attīstības plānošanas dokumentus, secināms, ka pašvaldība vairums no stratēģijā un programmā paredzētajiem mērķiem un uzdevumiem, kas vērsti	Kategoriski nevar piekrist šim apgalvojumam, jo pašvaldība teritorijas attīstību īsteno atbilstoši plānošanas dokumentiem, ievērojot teritorijas attīstības plānošanas principus, tostarp, ilgtspējīgas attīstības, integrētas pieejas un daudzveidības principus, saskaņojot visas intereses, iesaistot	Precizēts un papildināts formulējums 1.1.2. nodaļā šādā redakcijā: <i>"..nav pilnībā realizēti. Jāņem vērā, ka vairāku plānošanas dokumentu ieviešana tiks realizēta tikai nākamajā desmitgadē līdz 2030. gadam"</i> . Skaidrojam, ka nav pilnībā iespējams sasniegt stratēģiskajos plānošanas dokumentos izvirzītos mērķus, īpaši ņemot vērā, ka vairāku Plānošanas dokumentu realizācijas termiņi beidzas tikai nākamajā desmitgadē (piemēram, 2030.gadā). Līdz ar to šādas

	uz dabas vērtību saglabāšanu nav pilnvērtīgi realizējusi. "	sabiedrību, kā arī plānus un darbības saskaņojot vides un dabas aizsardzības institūcijās.	informācijas norādīšana par pilsētas attīstības plānošanas dokumentiem ir vērtējama kā atbilstoša. Iepazīstoties ar sagatavo plāna nodaļu var secināt, ka plānošanas dokumentos izvirzītie mērķi līdz šim nav pilnībā sasniegti, piemēram, Programmā izteiktais apgalvojums, ka <i>"vienīgais bioloģiski vecu koku saglabāšanas veids pilsētā ir noteikt ierobežojumus to izciršanai teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos."</i> Apbūves noteikumos ir norādīta viena Jūrmalas pilsētas daļa: Ķemeri – kūrorta parks, kurā ir noteikts aizliegums mainīt kāpu reljefu un izcirst kokus, savukārt citās pilsētas daļās, kuras Programmā uzskaitītas kā bioloģiski vērtīgas bioloģiski vecu koku dēļ (Lielupes, Stirnuraga un Buļļuciema un arī Vārnukroga apkārtnē) šādi nosacījumi koku aizsardzībai netiek noteikti.
13	"Šobrīd dabas parka pludmale no dabas aizsardzības viedokļa ne ar ko būtiski neatšķiras no pludmales zonas ārpus dabas parka,..."	Vai pludmales daļa, kas iekļauta Parka teritorijā no biotopu vērtības atšķiras no citām pludmalēm. Vai atšķirība ir tikai tajā, ka tā ir iekļauta Parka teritorijā! Vai šai pludmales daļai ir jau nodarīts kaitējums un ir izzuduši kādi biotopi, vai pasliktinājies to stāvoklis. Ja šīs teritorijas attīstība nav nodarījusi kaitējumu, tad šāda objekta līdzās pastāvēšana Parkam dod pievienoto vērtību tūristiem pēc pastaigas Parkā iespējamu ieturēt maltīti kafejnīcā, jo ārpus Parka teritorijas tiešā tuvumā to citur nav iespējams izdarīt.	Informācija saturiski precizēta un iekļauta 1.4.3. nodaļā. 1.)Atbildot uz jautājumu: <i>"Vai pludmales daļa, kas iekļauta Parka teritorijā no biotopu vērtības atšķiras no citām pludmalēm. Vai atšķirība ir tikai tajā, ka tā ir iekļauta Parka teritorijā!"</i> Norādām, ka Jūrmalas domes pasūtītā 2014.gada 13.oktobrī sniegtajā sertificētas sugu un biotopu ekspertes Egitas Grolles (Sert.Nr.003) atzinums Nr.58/14 "Pludmales joslai Jūrmalas pilsētas teritorijā" (kas sniegts par visu Jūrmalas pilsētas pludmales zonu 24 km garā posmā) secinājumu daļā ir norādīta daļēja atbilde uz uzdoto jautājumu, proti: <i>"Biotopu kvalitāte dažāda, atkarīga no antropogēnās noslodzes pakāpes. Biotopu kvalitāte augstāka aizsargājamo teritoriju platībās."</i> <i>"Aizsargājamo teritoriju platībās ieteicama dabisko procesu norises <u>saglabāšana, neiejaucoties kāpu attīstībā.</u>"</i> Tātad plāna I redakcijā 13. lpp. minētais salīdzinājums tiek attiecināts uz dabas parka pludmales un kāpu zonas saudzīgāku izmantošanu nekā ārpus dabas parka – citās Jūrmalas pilsētas rekreācijas pludmalēs, kurās vērojama tipiska pilsētas antropogēnās slodzes veidošanās, piemēram, Pumpuru vai Bulduru pludmalēs. Plāna satura 13. lpp. (pašvaldības norādītā "teksta izgriezuma" turpinājuma daļā) tiek skaidrots, ka situācijas uzlabošanai ir veicami pasākumi, kas kopumā mazinātu antropogēno slodzi, ja tiktu ievērota un respektēta īpaši aizsargājamās dabas teritorijās pludmales daļas turpmāka saudzīgāka izmantošana. Tāpat jāņem vērā, ka dabas parka pludmales daļa ir kā buferzona dabas lieguma zonai – kāpu mežam, kas Jūrmalas pilsētas piekrastes kontekstā no dabas

aizsardzības viedokļa ir ļoti vērtīga teritorijas daļa pilsētas pierobežā (salīdzinot ar pilsētas vidus daļu – Pumpuriem vai Dubultiem un to pludmalēm, kā arī to šaurajām piekrastes kapu meža joslām, kas augstās apdzīvotības un apbūves intensitātes dēļ ir vēl antropogēni ietekmētākas). Reto un īpaši aizsargājamo sugu daudzveidība dabas parkā ir būtiski lielāka nekā citās pilsētas pludmalēs, kas saistāms ar salīdzinoši plašāko meža masīva teritoriju un Lielulpes grīvas tuvumu, kurai ir īpaša nozīme putnu sugu saglabāšanā, tajā skaitā, pludmales zona, kurā var sastapt Stepes čipsti, Sila cīruli. Jāsecina, ka salīdzinot uzskaitīto sugu daudzveidību iepriekš izstrādātajā dabas aizsardzības plānā (2003) ar šobrīd konstatēto ir vērojama sugu daudzveidības samazināšanās, kas zināmā mērā dabas parka pludmales daļu tuvina citām pilsētas pludmalēm, piemēram Pumpuros un Dubultos. (zemāk izgriezums no dabas datu bāzes - OZOLS).



2.)Plāna 13 lpp. minētais apgalvojums izriet no plāna izstrādē iesaistītajiem **tūrisma un kāpu biotopu eksperta vērtējumiem**, ka antropogēnā slodze īpaši vasaras sezonā ir ļoti augsta visā pludmales zonā, gan dabas parkā, gan ārpus tā uz ko norāda arī citi dabas aizsardzības speciālisti, citāts: *“Ļoti būtisks apdraudējums primāro*

				<p><i>kāpu zonā esošajiem biotopiem ir pārmērīga rekreācijas slodze. Atpūtniekiem pārvietojoties pa kāpām, tur esošie biotopi noplicinās un samazinās augu skaits, kas ir izšķiroši svarīgi pašam reljefa formām. Sevišķi nozīmīgi tas ir <u>embrionālo kāpu izplatības vietās</u>, kur augāja iznīcināšana var izraisīt smilšu pārpūšanu tālāk iekšzemē un paralēli krastam (Laime (red.) 2017)..” Jāņem vērā, ka dabas parka pludmales labiekārtojums pēdējo 10-15 gadu periodā nav veicinājis antropogēnās slodzes samazināšanos. Paplašinātā infrastruktūra pludmalē tiek labiekārtota, nevis mazinot antropogēno slodzi, bet to palielinot, piemēram, paplašinot atpūtas iespēju piedāvājumu pludmalē (kooperatīvo pasākumu rīkošana ievērojām cilvēku skaitam, sporta spēļu laukumu veidošana Lielupes pludmales aktīvajā zonā, kas piesaista aizvien vairāk apmeklētāju un rada vēl lielāku neorganizētu apmeklētāju plūsmu, tā rezultātā radot aizvien lielāku ietekmi dabas parka dabas vērtībām gan pludmalē un kāpās, gan arī dabas parka meža teritorijā, piemēram, pludmales daļā esošajiem apmeklētājiem nokārtojot savas dabiskās vajadzības blakus esošajā mežā, jo netiek nodrošinātas pārvietojamas labierīcības.</i></p> <p>3.)Plānā tiks noteikti konkrēti pasākumi esošās antropogēnās slodzes “izklīdēšanai” visā dabas parka teritorijā, kā arī ierosinājums tūrisma plūsmu koncentrēt uz citām 10 pilsētas labiekārtotajām pludmalēm vairāk kā 20 km garajā jūras piekrastes daļā, lai turpmāk nepalielinātu jau tā būtisko ietekmi uz konkrētām dabas parka daļām, piemēram, 36.līnijas stāvlaukuma malā esošo pludmales zonu.</p> <p>4.) Atbildot uz jautājumu: “<i>Vai šai pludmales daļai ir jau nodarīts kaitējums un ir izzuduši kādi biotopi, vai pasliktinājies to stāvoklis.</i>” Norādām, ka 36.līnijas ielas un stāvlaukuma iekļaušana dabas parka neitrālajā zonā sākotnēji izstrādātajā dabas aizsardzības plānā 2004. - 2010.gadam tika noteikta, lai mazinātu teritorijas piesārņojumu, eutrofikāciju un eroziju.</p> <p>Plāna izstrādes ietvaros vērtējot situāciju 2018.gadā tiek secināts, ka veicot grozījumus Jūrmalas domes teritorijas plānojumā – liedagā pretī 36.līnijas stāvlaukumam tika noteikts papildus atļautās izmantošanas veids: “Pludmales apkalpes teritorija”. Plāna izstrādes ietvaros salīdzinot 2017.gadā veiktā kāpu biotopu kartējuma rezultātus ar iepriekš veiktajiem piekrastes biotopu kartējumiem</p>
--	--	--	--	--

(2003.gads, 2014.gads) secināts, ka pludmales daļā starp 36.līnijas stāvlaukumu un jūras piekrastes krasta līniju (teritorijas plānojumā noteiktajā – **Pludmales apkalpes teritorijā**) **vairs netiek izdalīti īpaši aizsargājami kāpu biotopi – embrionālās kāpas (2110) un priekškāpas (2120) (skatīt pievienoto attēlu)**, jo to kāpu struktūras tiek bojātas intensīvas antropogēnās slodzes ietekmē. Šobrīd šīs dabas parka daļas pludmalē un kāpās ir nosakāmas kā potenciāli vērtīgs Eiropas Savienības kāpu biotops pagaidām bez konkrēta aizsardzības statusa. Samazinot radīto antropogēno slodzi “Pludmales apkalpes teritorijā” ir paredzams, ka kāpu biotopu stāvoklis atjaunosies, kā arī atjaunosies tiem raksturīgā veģetācija un citas biotopu struktūras, tāpēc plānā tiks paredzēti biotopu atjaunošanas pasākumus, lai uzlabotu to kvalitāti, jo kāpu struktūras bija/ir būtiski bojātas. Šobrīd šīs dabas parka daļas pludmalē un kāpās ir nosakāmas kā potenciāli vērtīgs Eiropas Savienības kāpu biotops bez konkrēta aizsardzības statusa. Samazinot šobrīd radīto antropogēno slodzi ir paredzams, ka kāpu biotopu stāvoklis uzlabosies, kā arī atjaunosies tiem raksturīgā veģetācija un citas biotopa struktūras.



				 
14	<p>“Tūrisma ekspertu vērtējumā problemātisks ir arī vietējā transporta jautājums, jo nav iespējams ērti sasniegt tūristu piesaistes, kas izvietojušās visā Jūrmalas garumā (Ķemeri – Lielupe – Ragakāpa).”</p>	<p>Jūrmalas pilsētas autobusu satiksmes garākais maršruts sasniedz 26 km, nodrošinot iedzīvotāju un tūristu nogādāšanu no Ķemeriem līdz Bulduriem ar vairāk kā 130 reisiem dienas laikā, vasaras sezonā. Savukārt atbilstoši pasažieru plūsmai kursē autobuss no Bulduriem uz Buļļuciemu ar vairāk kā 40 reisiem dienas laikā. Ir arī maršrutu pagarinājumi piemēram 5. autobusa maršruts “Ķemeri - Bulduri” vairākārt dienas laikā tiek pagarināts līdz Buļļuciemam. Līdz ar to nepiekrītam ekspertu vērtējumam. Jāņem vērā, ka</p>	<p>Plāna satura 1.1.2. nodaļā ir iekļauts informācija no pašvaldības apstiprinātā dokumenta: “<i>Jūrmalas pilsētas tūrisma attīstības rīcības plāns 2018.–2020.gadam</i>”, kura izstrādes ietvaros tūrisma eksperti, kas bija iesaistīti konkrētā dokumenta izstrādē (ne dabas aizsardzības plāna izstrādē) veica savu vērtējumu, kurā ir izteikts šāds apgalvojums (dokumenta 33. lpp.) Jānorāda, ka šajā apkopojumā (pētījumā) tiek izmantoti gan pētījuma “Ziemas sezonas tūristu apmierinātība Jūrmalā” ietvaros veiktās ekspertu aptaujas rezultāti, kas iekļauj 25 organizāciju, t.sk. ar tūrisma uzņēmējdarbību Jūrmalā tieši saistīto un nesaistīto uzņēmumu pārstāvju (ekspertu) viedokļi, gan dokumenta</p>	

		<p>Jūrmalas pilsēta tiek apmeklēta pārsvarā ar automašīnu.</p>	<p>izstrādes laikā īstenoto uzņēmēju fokusgrupu rezultātus, gan desmit tūrisma ekspertu aptaujas rezultātus. Desmit aptaujātos ekspertus pārstāvēja kūrorta speciālisti no Lietuvas un Igaunijas, kā arī visās trīs Baltijas valstīs strādājošo tūroperatoru pārstāvji no Latvijas, Lietuvas un Krievijas. Bez plāna 14 lpp. minētās problemātikas Tūrisma attīstības rīcības plānā” kā vājā vieta tiek minēta arī, <i>sabiedriskā transporta uz/no lidostas neesamība, “ar ko pilsēta parāda, ka nav patiesas ieinteresētības tūrisma attīstībā, ja situācijā, kad lidosta ir 20 km attālumā, nav tiešās satiksmes”</i>.</p> <p>Kā jau minēts iepriekš – konkrētais apgalvojums nav tieši saistāms ar dabas aizsardzības plānā iesaistītā tūrisma eksperta vērtējumu. Vienlaikus jānorāda, ka pašvaldības organizētās autobusu satiksmes maršruti arī plānā iesaistītā eksperta ieskatos šobrīd nav orientēti uz dabas parka vai tās blakus teritoriju primāru apmeklēšanu izmantojot sabiedrisko transportu. Piemēram, apskatot galveno piekrastes apmeklētāju plūsmas virzienu vasaras sezonās virzienā no Rīgas uz Jūrmalu izmantojot sabiedrisko transportu (vilciena vai autobusu satiksmi) ar galamērķi nonākt Lielupes vai Bulduru pludmalēs secināms, ka vairums apmeklētāju neizmantos lokālo sabiedrisko transportu nokļūšanai tuvāk pludmalei. Jāuzsver, ka pašvaldība veic aktivitātes, kas uzlabo šo situāciju:</p> <p>https://jurmala.lv/lv/sabiedriba/jaunumi_aktuali/sabiedriba/63273-autobusi-kurses-biezak-bus-papildu-reisi</p> <p>Norādām, ka 2018. gada vasaras sezonā kursējošo autobusu saraksts, kurš informatīvos nolūkos pieejams arī Brīvdabas muzejā, plāna izstrādātāju ieskatos nav vērtējams kā tūrisma sezonai kūrotpilsētā atbilstošs:</p> <p>https://drive.google.com/open?id=1cfYrVgA32ynm3rK3Mq4y_8HwOTUbm82</p> <p>Norādītajā pilsētas autobusu kursēšanas sarakstā ir attēloti arī Brīvdabas muzeja darbinieku atzīmētie transporta kursēšanas laiki, atbilstoši kuriem ir iespējams nokļūt maksimāli tuvu dabas parka teritorijai – gan Brīvdabas muzejam, gan arī tam piegulošajā dabas parka daļām. Ņemot vērā, ka Brīvdabas muzejs uzskatāms par “vārtiem” uz pilsētu un dabas parka teritorijas austrumu daļu, kā arī</p>
--	--	--	---

				<p>tas uztverams kā patstāvīgs interešu objekts teritorijā, ir vēlams, ka sabiedriskā transporta intensitāte, piemēram, vasaras sezonā brīvdienās ar kursēšanas intensitāti vienu reizi stundā ir pārāk zema un nākotnē būt nepieciešami tās uzlabojumi, gadījumā ja kūrotpilsētas mērķis ir samazināt autotransporta izmantošanu pilsētā. Atsaucoties uz Brīvdabas muzeja darbinieku pausto viedokli – muzeja pasākumu apmeklētāji (sezonaļo pasākumu apmeklētāju skaits vienas dienas ietvaros var sasniegt pat 500 dalībnieku) labprāt dotos uz Brīvdabas muzeja pasākumiem ar sabiedrisko transportu, bet ar šādu sabiedriskā transporta kustības plānojumu – sniegtās iespējas ir būtiski ierobežotas. Līdz ar to ir nepieciešams plānot publisku pasākumu laikā nodrošināt papildus sabiedriskā transporta iespējas (papildus reisu), lai samazinātu autostāvvietu noslogojumu īpaši vasaras sezonā. Jāņem vērā, ka pasākumu apmeklētāju skaits uz šādiem pasākumiem vienmēr būs būtiski lielāks, nekā būs iespējams novietot automašīnas. Atbilstoši pilsētas mājaslapā ievietotajai informācijai 2018.gada 22.augustā (svētdienā) tika iegādātas vairāk nekā 15 000 vienas dienas iebraukšanas caurlaides.</p> <p>Plāna izstrādātāju viedoklis ir tāds, ka tieši iepriekš minētā apstākļa dēļ pie Brīvdabas muzeja teritorijas neregulāri var veidoties noslogojums ar privātajām automašīnām no kura daudzos gadījumos ir iespējams izvairīties. Ņemot vērā, ka dabas parki ir teritorijas, kas pārstāv noteikta apvidus dabas un kultūrvēsturiskās vērtības, kā arī atpūtas organizēšana un saimnieciskā darbība tajos veicama, nodrošinot esošo dabas un kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanu, arī turpmāk ir nepieciešams Brīvdabas muzeju pozicionēt kā būtisku Jūrmalas pilsētas kultūrvēsturisko vērtību, attiecīgi sabiedriskā transporta jautājumu izvirzot par prioritāti, īpaši vasaras sezonas laikā.</p>
16; 17	<p>“Šobrīd šajā zemes gabalā, kā arī blakus tam tiek pieļauts būvēt pastāvīgas ēkas un būves.</p> <p>..bet realitātē konkrētais īpašums šobrīd tiek izmantot citiem</p>	<p>Saskaņā ar Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojums, kurš apstiprināts ar Jūrmalas pilsētas domes 2012.gada 11.oktobra saistošajiem noteikumiem Nr.42 “Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grafiskās daļas, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apstiprināšanu”, kurā veikti grozījumi ar Jūrmalas pilsētas domes 2016.gada 24.marta</p>	<p>Informācija plāna 1.1.3. nodaļā ir precizēta. Norādām, ka konkrētā informācija plāna saturā sagatavota ņemot vērā 22.11.2017. Apgabaltiesas spriedumu Lietā Nr.A420219715. Ņemot vērā, ka par Jūrmalas pilsētas domes lēmumu (2016.gada 24.marta saistošajiem noteikumiem Nr.8 „Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu grafiskās daļas, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apstiprināšanu”) tika izdots 09.09.2016. VARAM rīkojums</p>	

	<p>mērķiem, kas netika paredzēti dabas aizsardzības plānā..</p> <p>Plāna izstrādes ietvaros tiks izvērtēta esošā zonējuma darbības atbilstība..”</p>	<p>saistošajiem noteikumiem Nr.8 „Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu grafiskās daļas, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apstiprināšanu”, šobrīd irzstrādes stadijā ir zemesgabala 36.līnijā 1202 lokālpilanojums. Sezonas objektiem pludmalē un 36.līnijā ir izstrādāti un saskaņoti būvprojekti būvniecību regulējošo normatīvo aktu noteiktajā kārtībā.</p>	<p>Nr.215 par tā grafiskās daļas darbības apturēšanu daļā(citāts, kas publicēts laikrakstā Latvijas Vēstnesis: “10. Ņemot vērā minēto, un pamatojoties uz Teritorijas attīstības plānošanas likuma 26.panta pirmo daļu, apturēt Saistošos noteikumus Nr.8 daļā, kas skar Apbūves noteikumu: 3.13.apakšpunktu; 22.punktu;44.punktu; 2502.apakšpunktu.), kā arī par zemesgabala 36.līnijā 1202 detālpilanojumu ir uzsākts tiesvedības process. Ņemot vērā, ka nekustamā īpašuma lokālpilanojums šobrīd nav apstiprināts, bet ir izstrādes stadijā – plāna izstrādātāji, veidojot plāna saturu, balstījās uz pieejamo informāciju, novērojumiem dabā, kā arī ņēma vērā dabas parka kāpu biotopu platību izmaiņas dabā. Papildus iepriekš minētajam, Plāna izstrādātāji ņēma vērā juridiskas personas iesniegumā” 11.11.2018. sniegto informāciju par nepieciešamajiem precizējumiem plāna saturā: “2015.gada 16.aprīlī tika apstiprināts detālpilanojums nekustamajam īpašumam 36.līnija 1202, kas uz doto brīdi nav īstenojams notiekošās tiesvedības dēļ. Detālpilanojumā ir paredzēts, ka restorāns no īslaicīgās lietošanas būves tiek pārveidots par pastāvīgo būvi..”</p>
18	<p>“Līdz šim pašvaldības realizētās aktivitātes un apsaimniekošanas pasākumi ir bijuši būtiski atkarīgi no pašvaldībai pieejamajiem finanšu resursiem, tāpēc ir sarežģīti plānot ilgtermiņa (vairāku gadu posmā) apsaimniekošanas pasākumus, piemēram, regulāru dabas takas uzturēšanu vai tās rekonstrukciju.”</p>	<p>Paskaidrojam, ka saskaņā ar Plāna Zemes Īpašumtiesību sadalījuma karti pašvaldības atbildībā ir tikai neliela daļa no Parka teritorijas (pludmales daļa un 36.līnija – iela uz pludmali) attiecīgi šajās teritorijās pašvaldībā nodrošina tām nepieciešamo ikgadēju plānveida apsaimniekošanu, kas vērsta uz teritoriju ilgtspējīgu izmantošanu saskaņā ar šo teritoriju funkcionālo zonējumu (kā piemēram ielu, ceļu uzturēšana, brauktuves kopšana, atkritumu savākšana, informatīvo stendu un norāžu izvietošana, pludmales sakopšana, Lielupes peldvietas uzturēšana, peldūdens monitoringa veikšana papildus valsts monitoringa programmai, Pašvaldības policija nodrošina teritoriju kontroli). Saskaņā ar likumu par Īpaši aizsargājamām dabas teritorijām 26.pantu Vietējās pašvaldības var finansēt un veikt savā administratīvajā teritorijā esošo aizsargājamo teritoriju apsaimniekošanu ko arī ir darījusi (Parka robežzīmju izvietošana, norobežojošo</p>	<p>Informācija plāna saturā ir precizēta, kā arī papildināta, norādot citus dabas parka apsaimniekotājus (skatīt apsaimniekošanas pasākumu tabulu). Dabas aizsardzības plāna apsaimniekošanas pasākumu sadaļā tiks norādīta informācija par konkrētā pasākumu ieviešanu atbildīgās institūcijas. Iepriekš minētais ir viens no plāna izstrādes uzraudzības grupas uzdevumiem, lai dažādas iestādes varētu savstarpēji vienoties par veicamajiem darbiem un iespējamajiem finanšu resursiem. Atbilstoši plāna izstrādātāju apkopotajai informācijai plāna 2. tabulā – “Zemes īpašumi un to piederība dabas parkā”, pašvaldības apsaimniekošanā atrodas vairāk kā 20 % parka teritorijas (jeb 1/5 daļa), savukārt DAP apsaimniekošanā – 35% (vairāk kā 1/3) un AS “Latvijas valsts meži” (turpmāk – LVM) apsaimniekošanā – 38%(vairāk kā 1/3) no dabas parka teritorijas. Jāņem vērā, ka gan LVM, gan DAP apsaimniekotās dabas parka daļas (vairāk kā 70% teritorijas) ir meža teritorijas (meža zemes) dabas parka dabas lieguma zonā, kurās nenotiek aktīva piekrastes rekreācija, kā arī meža zemēs ir ierīkota antropogēno slodzi mazinošā dabas tūrisma infrastruktūra – takas ar koka vai grants segumu, lai ilgtermiņā saglabātu kāpu mežu ekoloģisko</p>

		<p>stabiņu izvietošana, informatīvo stendu izvietošana, līdzdalība pirmās koka laipas izveidē 36.līnija – Brīvdabas muzejs, tai skaitā sadzīves atkritumu savākšana valsts teritorijās, konteinertipa sabiedriskās tualetes izvietošana pie Brīvdabas muzeja, stāvlaukuma ierīkošana pie Brīvdabas muzeja, bukletu un Plāna kopsavilkuma sagatavošana un izdošana).</p> <p>Pēc būtības norādām, ka Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 6.2.pants noteic, ka publiska persona nekustamā īpašuma pārvaldīšanu var veikt tikai uz valdījuma tiesību pamata. Tas nozīmē, ka pašvaldībai nav tiesiska pamata ieguldīt līdzekļus īpašumos, kas nav tās īpašumā vai valdījumā. Šo skatot kontekstā ar pašvaldības pamatfunkciju izpildi.</p> <p>Normatīvie akti, kas regulē pašvaldības finanšu līdzekļu likumīgu izlietošanu būtu jāņem vērā dabas parka aizsardzības noteikumu izstrādē, jo pašvaldība nevarēs finansēt ieguldījumu parka daļā, kas nav tās īpašumā vai valdījumā, attiecīgi Izstrādātājiem ir jāņem vērā līdzšinējā Parka infrastruktūras attīstība un atbildīgo institūciju kapacitāte un finanšu resurss to īstenošanā turpmākajā plāna darbības termiņā.</p>	<p>vērtību un kopumā mazinātu antropogēno ietekmi. Savukārt dabas parka pludmalē un kāpās ir noteikta dabas parka zona, 36. līnijas stāvlaukumā – neitrālā zonā, kurās antropogēnā slodze rekreācijas sezonas laikā ir daudzkārt lielāka kā meža teritorijās. (<i>“Piekrastē kopumā dominē saulšānās un peldēšana, ko papildina pastaigas”</i> (Piekrastes tematiskais plānojums – 9. lpp un 6. attēls (SIA Grupa 93, 2016)).</p> <p>Vairāki līdz šim veiktie piekrastes pētījumi, tajā skaitā plāna izstrādes laikā iegūtā informācija norāda, ka būtiskāko antropogēno slodzi dabas parka teritorijā (arī meža teritorijās) rada apmeklētāji, kas galvenokārt apmeklē pašvaldības īpašumā un apsaimniekošanā esošas teritorijas – pludmales, kāpu daļu un tajā esošo rekreācijas infrastruktūru, savukārt ievērojami mazāks apmeklētāju skaits izmanto meža teritorijās veidotās pastaigu takas, īpaši vasaras sezonā tās tiek izmantotas kā līdzeklis apmeklētāju nonākšanai tā galamērķī – pludmalē un kāpās.</p> <p>Salīdzinot dabas parka teritoriju ar citām pašvaldībai piederošajām pludmales zonām, piemēram, Majoros, Dzintaros vai citviet pilsētā, kurās apmeklētāju plūsmas struktūra ir būtiski intensīvāka, bet plūsmas virzieni ir līdzīgi, tajos tiek veidota publiskās pieejas infrastruktūra, piemēram, publiski pieejami soli, kurus apmeklētājiem ir iespēja izmantot. Dabas parka rietumu daļā mežā izvietotā publiski pieejamās infrastruktūra nav sakārtota, tā nav pieejama apmeklētājiem, piemēram, netiek atjaunotas solu virsmas vai vēsturiskā tualetes pie Lielupes bākas, kas tika paredzēts realizēt arī iepriekš izstrādātajā dabas aizsardzības plānā 2003.gadā.</p>
--	--	---	---



Atsaucoties uz pašvaldības norādīto informāciju par Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 6.2.pantā noteikto, norādām uz pašvaldības ierobežotajām iespējām veikt plānoto, inženierkomunikāciju tīklu projekta, veloceļa tīkla attīstības projektu (tajā skaitā dabā esošā veloceļa asfalta seguma rekonstrukciju, plāna izstrādē ierosināto veloceļa apgaismojuma projektu, u.c.), finansēšanu, kā arī citu plānoto aktivitāšu finansēšanu. Konkrēto informāciju plāna izstrādātāji ņemtu vērā un iekļauts plānoto apsaimniekošanas pasākumu tabulā. Norādām, ka arī ES projektu finanšu līdzekļu realizācijai ir nepieciešams pašvaldības budžeta līdzfinansējums. Papildus norādām, ka likuma "Par īpaši

				<p>aizsargājamām dabas teritorijām” 26.panta 1.daļā ir noteikts, ka: “Vietējās pašvaldības var finansēt un veikt savā administratīvajā teritorijā esošo aizsargājamo teritoriju apsaimniekošanu. Biedrības, nodibinājumi un pašvaldības par plānotajiem apsaimniekošanas pasākumiem informē Dabas aizsardzības pārvaldi.”</p> <p>Norādām, ka līdzšinējā prakse publiskās infrastruktūras veidošanā jautājuma sakārtošanā apliecina, ka ir iespējams to sakārot, piemēram, DAP izmantojot dažādu projektu finansējumu regulāri veido vai atjauno dabas tūrisma infrastruktūru arī citu juridisko un fizisko personu (tajā skaitā pašvaldību) īpašumā. Dabas parka apmeklētāji, tūristi vistiešākajā veidā rada pienesumu pašvaldības budžetā līdz ar to ieguldītie pašvaldības finanšu līdzekļi publiskās infrastruktūras izveidei neatkarīgo no objekta atrašanās īpašumtiesībām– sevi attaisno. Atbilstoša dabas tūrisma infrastruktūras veidošana ir nepieciešama arī citās dabas parka daļās, kas veicinātu apmeklētāju izkliedi visā teritorijā, kā rezultātā veicinātu antropogēnās slodzes koncentrācijas mazināšanu konkrētās dabas parka daļās, kurās tā šobrīd ir augsta.</p>
19	<p>“Jūrmalas pašvaldība 1992. gada 6. augustā noteikusi 4 republikas nozīmes dižkokus un 27 vietējas nozīmes aizsargājamus kokus, 2 no kuriem atrodas dabas parka teritorijā. Tie nosaukti par Priedi Karalieni un Priedi Karali un tie atrodas Ragakāpas ziemeļaustrumu nogāzē (skatīt 00. kartē). Agrāk tapis arī buklets par Jūrmalas dižkokiem,...”</p>	<p>Ņemot vērā vēsturiskos datus, priekšlikums veikt atkārtotu izvērtējumu.</p> <p>Priekšlikums papildināt ar Pašvaldības veikto darbu vides izglītībā. 2008. gadā Pašvaldība izdeva drukātu brošūru: “Dabas parka Ragakāpa dabas aizsardzības kopsavilkums”, saskaņā ar Dabas aizsardzības pārvaldes vadlīnijām par dabas aizsardzības plānu kopsavilkumu izstrādi.</p>	<p>Apsaimniekošanas pasākumu sadaļā ir iekļauts pasākums – izdot informatīvi izglītojošo brošūru (C.3.4). Plāna izstrādes ietvaros ir veikta dabas parka dižkoku un potenciālo dižkoku apzināšana. Plāna izstrādes ietvaros ir konstatēti 45 parastās priedes dižkoki, kā arī 321 potenciālais parastās priedes dižkoks (ar stumbra diametru no 2-2,5 m, mērot, 1,3 m augstumā no sakņu kakla).</p>	

			<p>organizācijas, lai investīcijas piesaistītu vietās, kur tās sekmēs dabas un kultūras mantojuma saglabāšanu un attīstību, kā arī dos pienesumu tūrisma attīstībai. Plānojums ir viens no Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas „Latvija 2030” īstenošanas soļiem.</p> <p><u>ES Zilās izaugsmes stratēģija piekrastes un jūras tūrismam</u> – izstrādāta, lai saglabātu dabas un kultūras mantojumu, tāpēc Plānā nepieciešami risinājumi, kas vienlaikus nodrošina gan sabiedrības vēlmi apmeklēt piekrasti, gan vides aizsardzības un dabas aizsardzības prasības. Priekšlikums plānā sniegt kompromisu atbilstoši dabas parka izveidošanas mērķiem – rekreācijai un dabas aizsardzībai!</p>	
21		<p>Pirmie apsaimniekošanas pasākumi dabas aizsardzības vajadzībām dabas parkā nelielā apjomā uzsākti 2003. gada augustā, veikta pameža izciršana (ainavu kopšanas cirte) stigai. Pameža izciršanai sekoja izcirstā materiāla dedzināšanu. Tika izcirsti koki un krūmi līdz 12 cm diametrā, atstājot pīlādžus, ogulājus un ozolus. Tika saglabāti nokaltušie koki, kuru diametrs lielāks par 50 cm. Darba uzdevumā tika iekļauta arī prasība ugunsgrūdu pelnus pēc dedzināšanas izkliegt. Kopumā šie pasākumi veikti pareizi, bet nākotnē tie veicami ar korekcijām - būtu ieteicams izcirst arī ogulājus un pīlādžus un saglabāt nokaltušos kokus un kritālas, kuru diametrs lielāks par 25 cm.</p>	<p>Precizējumiem:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.) Lapu koku un krūmāju regulāra ciršana zemesgabala īpašniekiem līdz 12 cm diametrā ir jāveic regulāri. Par darbu izpildi ir jāinformē Jūrmalas pilsētas dome. 2.) 2004.gada 10.augusta Ministru kabineta noteikumos Nr.702 “Dabas parka Ragakāpa individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” 5.3.punkta jau ir atrunāts, ka nepieciešams saglabāt nokaltušos kokus un kritālas līdz 25 cm diametrā. 3.) Vajadzētu noteikumos izstrādāt punktu, cik daudz kubikmetrus koksnes drīkst veidot kritušie, vējlauztie vai sazāgētie avārijas koki uz 1 hektāra. Posmā no 25.līnijas līdz 33.līnijai tika veikta bīstamo avārijas koku ciršana. Lielais guļošo koku daudzums veloceliņa malā bojā pilsētvides ainavu. Plānā nepieciešams izvērtējums par atļauto rīcību. 	<p>Informācija plāna saturā ir papildināta 1.1.4. nodaļā. Komentējot 3. precizējumu: “<i>Vajadzētu noteikumos izstrādāt punktu, cik daudz kubikmetrus koksnes drīkst veidot kritušie, vējlauztie vai sazāgētie avārijas koki uz 1 hektāra. Posmā no 25.līnijas līdz 33.līnijai tika veikta bīstamo avārijas koku ciršana. Lielais guļošo koku daudzums veloceliņa malā bojā pilsētvides ainavu. Plānā nepieciešams izvērtējums par atļauto rīcību.</i>”</p> <p>Nemot vērā to, ka mežaino kāpu kvalitāte dabas parka teritorijā nav izcila, kā arī kvalitāti samazina invazīvo sugu klātbūtne un struktūru, tai skaitā mirušās koksnes daudzums, šobrīd no dabas aizsardzības viedokļa nav secināms, ka būtu “pārāk daudz” mirušās koksnes. Noteikumos varam iekļaut mirušās koksnes apjomu, kas jāsaglabā, tādā apjomā, kā tas paredzēts citās ĪADT, kurās sastopamas mežainās kāpas un šāda norma ir iekļauta, piemēram, saglabā vismaz 20m³ mirušās koksnes. Vienlaikus plānā jāparedz, ka, veicot bīstamo koku ciršanu, kokus drīkst sazāgēt konkrēta garuma posmos un pārvietot dziļāk mežaudzē, lai tie “vizuāli netraucētu” velobraucējiem un citiem cilvēkiem, kam nokritis koks veloceļa malā bojā pilsētvides ainavu. Būtu jāsaprot, ka dabas parka teritorija nav klasiski uztverama kā pilsētas parks, kurā regulāri “jāpļauj mauriņš un jānovāc katrs zariņš”. (Informācijas avota piemērs par pilsētvides meža vērtībām pētījumā</p>

	<p>Šos pasākumus nepieciešams paplašināt, jo pašreizējā apjomā tie nav pietiekami efektīvi, lai kavētu meža straujo aizaugšanu ar krūmiem un lapu kokiem.</p>		<p>“Management of urban woodland and parks-searching for creative and sustainable concepts” - https://www.researchgate.net/publication/282617406_Management_of_urban_woodland_and_parks-searching_for_creative_and_sustainable_concepts</p> <p>Iepriekš norādītajā pētījumā uzsvēta vecu koku vērtība pilsētvidē, piemēram: <i>“Urban parks usually have no production function, although the value of timber may contribute to compensating management costs. Yet as said old and dead trees serve a wide variety of wildlife; heavy wood debris in particular is highly valuable for many animal species and fungi and old trees serve bird species and even bats. Old trees thus should be maintained as long as possible if safety of visitors allows this.</i>) Tātad, pētījumā tiek uzsvērts, ja koks neapdraud dzīvību parka apmeklētājiem, tas būtu jāatstāj tur, kur dabiski tas ir nokritis. No tūrisma viedokļa un dabas izglītības viedokļa, par šiem kokiem pareizi informējot, var mēģināt celt apmeklētāju vides apziņu un piederības izjūtu dabas parkam. Gribētos cerēt, ka vairumam sabiebrības sterila dabas vide šādas izjūtas neraisa. Ļoti ieteicams dabisko ainavu dabas parkā izmantot kā teritorijas pievienoto vērtību nevis apgrūtinājumu. Meža zemsedzē nokritušiem kokiem, kas atrodas savās dabiskajā vidē - meža zemsedzē cilvēkam nevajadzētu traucēt. Turklāt, aizšķērsojot ceļu vietās, kur nepieciešams saglabāt dabisko zemsedzi, lai neveidotos pārāk liela nomīdīšanas ietekme un blīvs taku tīkls kritušie koki var veikt barjeras funkciju kā dabisks nomīdīšanas ietekmes ierobežotājs. Zināmā mērā ieteikums dabiskās mirušās koksne daudzuma samazināšanai ir pretrunā ar reto un īpaši aizsargājamo sugu saglabāšanas prasībām mežā, kuras ir atkarīgas no pieaugušu koku vai dabiskam mežam raksturīgo struktūru, tai skaitā mirušās koksnes klātbūtnes (skatīt plāna nodaļu par bezmugurkaulniekiem). Prasība noteikt koksnes apjomu, kura aizvācama no taku malām dabas lieguma zonā ir pretrunā ar labvēlīga biotopa stāvokļa nodrošināšanu. Plāna izstrādes ietvaros apsekota teritorija no 25.līnijas līdz 33.līnijai, kurā savulaik tika veikta bīstamo koku ciršana, konstatēts, ka daļa no nozāģētajiem kokiem ir izvākti no teritorijas uz ko norāda dabā saglabātie celmi bez citu koku daļu klātbūtnes. Šāda ierosinājuma gadījumā būtu jālūdz</p>
--	---	--	--

				norādīt klasiskas meža zemes pilsētvidē ainavas pazīmes, kā arī argumentus, ka krituši koki zemsedzē ir pretrunā ar pašvaldības normatīvajiem aktiem.
30	<p>“Būtiska problēma ir automašīnu stāvvietu trūkums. Vienlaikus ir jāsaprot, ka pieaugošā antropogēnā slodze ir būtisks šķērslis sabiedrības vajadzību realizēšanai, tāpēc nepieciešams plānot un realizēt citus risinājumus kā piemēram sabiedriskā transporta organizācijas uzlabošanu, velo tūrisma infrastruktūras uzlabošanu pilsētā, tādā veidā samazinot sabiedrības vēlmi dabas parka teritoriju apmeklēt ar automašīnu.”</p>	<p>Pašvaldība sniegusi priekšlikumus pirms Plāna izstrādes.</p> <p>2018. gada augusta mēnesī ar autobusu maršrutā Bulduri – Buļļuciems ir pārvadāti vairāk kā 7210 pasažieri. Buļļuciemā ir izveidots automašīnu stāvlaukums Lašu ielā, kurš atrodas 210 metru attālumā no Ragakāpas dabas parka takas sākuma, kā arī uz Lašu ielas izvietotas informatīvas virziena norādes nokļūšanai. Nav saņemtas sūdzības par sabiedriskā transporta kursēšanas biežumu vai stāvlaukuma pārslogojumu. Un ņemot vērā Ragakāpas dabas parka platību, un infrastruktūru, kura iekļauta tā teritorijā automašīnu novietošana iespējama uz Meža prospekta sākot no 20. līnijas virzienā uz Buļļuciemu un to piegulošajās šķērsielās. Saskaņā ar 2016.gada „Jūrmalas velosatiksmes attīstības koncepcija”¹ tiek plānoti pasākumi velosatiksmes jomā Jūrmalas pilsētā, tai skaitā Vajadzētu noteikumos izstrādāt punktu, cik daudz kubikmetrus koksnes drīkst veidot kritušie, vējlauztie vai sazāgētie avārijas koki uz 1 hektāra. Posmā no 25.līnijas līdz 33.līnijai tika veikta bīstamo avārijas koku ciršana. Lielais guļošo koku daudzums veloceliņa malā bojā pilsētvides ainavu. Plānā nepieciešams izvērtējums par atļauto rīcību.teritoriju. Plānā tiek sniegta pretrunīga informācija norādot, ka nav vēlams uz parku doties ar personīgo autotransportu un tai pašā laikā kritizējot velosipēdu lietotājus vienlaikus</p>	<p>Plāna izstrādātāji plāna saturā ir snieguši savu viedokli par pašvaldības ieceri veidot jaunas automašīnas stāvvietas, tajā skaitā automašīnu novietošanas “kabatas” Jūrnieku ielā (skatīt 2.1. nodaļu). Loču iela nav dabā izbūvēta, kā arī tā atrodas ārpus dabas parka teritorijas, līdz ar to plānā nav konkrētu ieteikumu. Netiek ieteikts veidot jaunas automašīnu stāvvietas tiešā dabas parka tuvumā, jo tas nerisina automašīnu apstāšanās un stāvēšanas vietu problēmu kopumā. Kādu risinājumu paredzēsīm nākamajā plānā automašīnu stāvvietu veidošanai pēc 12 gadiem (nākamajam plāna periodam?), ņemot vērā, ka automašīnu vispārējais skaits valstī katru gadu pieaugu!?</p> <p>Vienlaikus pašvaldības sniegtajos ieteikumos plānam tiek norādīts: <i>Buļļuciemā ir izveidots automašīnu stāvlaukums Lašu ielā, kurš atrodas 210 metru attālumā no Ragakāpas dabas parka takas sākuma, kā arī uz Lašu ielas izvietotas informatīvas virziena norādes nokļūšanai. Nav saņemtas sūdzības par sabiedriskā transporta kursēšanas biežumu vai stāvlaukuma pārslogojumu. Un ņemot vērā dabas parka platību, un infrastruktūru, kura iekļauta tā teritorijā automašīnu novietošana iespējama uz Meža prospekta sākot no 20. līnijas virzienā uz Buļļuciemu un to piegulošajās šķērsielās.</i>” Tātad no iepriekš minēt izriet, ka pašvaldības ieskatos problēmas ar automašīnu novietošanu vasaras periodā pie dabas parka nav – līdz ar to nav akūtas nepieciešamības šobrīd veidot aizvien jaunas automašīnu apstāšanās vietas Jūrnieku ielā un citur.</p> <p>Plāna izstrādātāji ar pašvaldības pārstāvjiem dabā apsekoja iepriekš minētās teritorijas – Jūrnieku ielā un Loču ielā. Šobrīd Loču ielā nav izbūvēta ielas daļa, līdz ar to nav īsti pamata diskutēt par potenciālām stāvvietā dabā neesošā ielas posmā. Jānorāda, ka blakus plānotajai Loču ielas trasei dabas parka teritorijā – meža zemē ir izveidota stihiska iebrauktuve, kuru galvenokārt izmanto Loču ielas iedzīvotāji.</p>	

¹ Apstiprināts ar Domes 2016.gada 20.oktobra lēmumu Nr.527.

sniedzot priekšlikumus attīstīt velo tūrisma infrastruktūru.



Norādām, ka pašvaldības sniegtie dati par pasažieru pārvadājumiem sabiedriskajā transportā posmā Bulduri – Buļļuciems (~7000 pasažieri vasaras mēnesī) nav tieši interpretējami vērtējot apmeklētāju plūsmu dabas parka un ap to esošo teritorijā, kā arī tā izmantošanas ērtumu salīdzinājumā ar automašīnas izmantošanu jūras piekrastes apmeklēšanai, ņemot vērā, ka pilsētas transports tiek izmantots ļoti dažādiem mērķiem, atbilstoši transporta kustības sarakstam – tas ir primāri pielāgots sabiedrības daļai, kas to darba dienās izmanto rīta un vakara stundās nokļūšanai uz darbu, ne jūras piekrastes apmeklējumam, kas būtu aktuāli, piemēram, darba dienās vasaras sezonā. Ir pārdomājama 5. autobusa maršruta kursēšanas nepieciešamība brīvdienās un svētku dienās, kā arī 1. autobusa kursēšanas laiki brīvdienās ar laika intervālu biežāku kā 1 reizi stundā. Norādām, ka atbilstoši 2018. gada vasaras (4-5 mēnešu periodā (no maija līdz oktobrim)), kad bija ļoti izcili laika apstākļi tūrisma aktivitātēm) sabiedriskā transporta kustības intensitāte varēja būt krietni intensīvāka:

https://drive.google.com/open?id=1cflYrVgA32ynm3rK3Mq4y_8HwOTUbm82

Tāpat plāna izstrādātāju ierosinājums būtu saskaņot pilsētas sabiedriskā transporta kustības laiku (vismaz vasaras sezonas darba

				dienu un brīvdienu vidusdaļā) Bulduros un Buļļuciemā ar vilcienu pienākšanas laikiem Rīgas virzienā, lai mazinātu to iedzīvotāju skaitu, kas izvēlas iebraukt Jūrmalā ar automašīnām.
30	<p>“Rekreācijas un tūrisma radītā antropogēnā slodze arī šobrīd ir vērtējama kā būtiska, tāpēc nākotnē ir jāizvērtē ikviena dabas tūrisma infrastruktūras izvietojuma vietas nepieciešamība, kā arī gūtais labums ilgtermiņā..”</p>	<p>Sniegt informāciju par izvērtējumu attiecinot šī brīža antropogēno slodzi kā “būtisku”, sniegt pielietotās metodes un datu avotus.</p>	<p>Dabas aizsardzības plāna izstrādē vērtējot antropogēno slodzi tika ņemta vērā: 1. iepriekš izstrādātā (2003) dabas aizsardzības plānā iekļautā informācija un antropogēnās slodzes vērtējums; 2. Natura 2000 datubāzē pieejamā informācija (dabas parka ietekmju vērtējums) par līdzšinējo laika periodu kopš 2004. gada; 3. 2017.gadā veiktais biotopu kartējums (ekspertu kartējuma anketās norādītā informācija sadaļās: Biotopa struktūra un kvalitāte, tajā skaitā invazīvās, ekspansīvās sugas, sadaļa “Funkcijas un procesi”, “Ietekmes” - tajā skaitā šādi vērtētie rādītāji: krasta pārveidojumi, apbūve, kempingi, izbradāšana (pastaigas, izjādes), sadzīves atkritumi, izbraukāšana, takas, veloceļi, zveja, dzīvotņu fragmentācijas cilvēka darbības dēļ, organiskā materiāla, sanesu uzkrāšanās, izcirsti koki, krūmi, krasta erozija. 4. tika vērtēta reālā situācija dabā 2018. gadā plāna izstrādē iesaistīto ekspertu vērtējumā – tajā skaitā kāpu un mežu biotopu ekoloģiskā stāvokļa kontekstā, kas norāda uz antropogēnās slodzes ietekmes būtiskuma pakāpi 5. Valsts ilgtermiņa tematiskā plānojuma Baltijas jūras piekrastei”(Datu avots: SIA “Grupa 93”, 2016) (turpmāk – tematiskais plānojums) izstrādes materiāli. Termina skaidrojums antropogēnā slodze - <i>vielas, objekti un procesi, kas rada slodzes uz dabas komponentiem vai teritorijām un ir saistīti ar cilvēka saimniecisko un cita veida darbību</i> (skaidrojums no 2003.gadā izstrādātajā dabas aizsardzības plānā). Vēsturiski ar vispārēju informāciju par dabas parka antropogēnās slodzes būtiskuma vērtējumu var iepazīties 2003.gadā izstrādātajā dabas aizsardzības plāna saturā, kā arī citos piekrastes projektu pētījumos tajā skaitā tematiskajā plānojumā. Norādām, ka tematiskajā plānojumā dabas parka teritorija Jūrmalas pilsētas piekrastes kontekstā tiek vērtēta kā mazietekmēta (pludmales apmeklētības intensitāte no mazapmeklēta (100-300 cilv./dienā uz km) līdz vidēji</p>	

				<p>apmeklētai (līdz 1000 cilv./dienā uz km). Antropogēnā slodzes ietekme uz piekrastes veģetāciju – vidējas ietekmes. Vienlaikus norādām, ka izvērtējot tematiskā plānojuma dokumentāciju ir secināms, ka tajā veiktais piekrastes antropogēnās slodzes ietekmes vērtējums uz veģetācijas stāvokli visā valsts piekrastes zonā ~ 500 km garā posmā (arī dabas parku un citas 13 piekrastes ĪADT) ir veikts kamerāli, izmantojot ortofoto kartes un citus kamerālus informācijas avotus. Līdz ar to konkrētais dokuments ir vērtējams kā vispārīgs valsts mēroga plānošanas dokuments atbilstoši tajā ietvertajai datu detalizācijas pakāpei attiecībā uz antropogēnās slodzes ietekmes vērtējumu uz veģetācijas stāvokli. Tematiskajā plānojumā tiek uzsvērts: <i>“Piekrastes tematiskā plānojuma izstrādes ietvaros ir sagatavota metodika, ar kuras palīdzību pirmo reizi ir vērtēta apmeklētāju radīto slodžu ietekme uz piekrastes veģetāciju un vērtējums veikt par piekrasti kopumā.”</i> Tātad konkrētā informācija ir izmantojama vispārējam ieskatam valsts kontekstā. Izskatot tematiskā plānojuma materiālus un sazinoties ar dokumenta izstrādātājiem (SIA “Grupu 93”) <i>tika secināts, ka attiecībā uz dabas parka teritorijas izvērtējama kontekstu ir jāņem vērā dokumentā izmantotās metodikas būtiskie trūkumi, piemēram, dabas parkā veiktajā apmeklētāju noslodzes vērtējumā ir izvēlēti 1 km gari piekrastes posmi, kas tikai daļēji ietilpst dabas parkā, un pētījumā tika izvēlēti posmi kuros nav vērojama visintensīvākā antropogēnā noslodze, piemēram, dokumentā vērtēts 1 km posms rietumu virzienā no Lielupes grīvas un posms aiz 36. līnijas stāvlaukuma rietumu virzienā uz P.Stradiņa ielas galu. Tātad pētījumā netiek ietverts antropogēni noslogotākais un veģetācijas ziņā ietekmētākais dabas parka 1 km posms, kas atrodas dabas parka centrālajā daļā pie 36. līnijas stāvlaukuma, kā arī teritorijas daļa uz austrumiem no stāvlaukuma, posmā kurā noteikta oficiālā Lielupes peldvieta ar aktīvās atpūtas zonas teritoriju 600 m posmā no stāvlaukuma. Dabas parka pludmales apmeklētāju vairākums vasaras sezonā nebūt nekonzentrējas Lielupes grīvas daļā pie nūdistu pludmales, bet gan dabas parka vidusdaļā, kurā dažādām sabiedrības grupām ir tuvākā un visērtākā piekļuve pludmalei, kā arī ir pieejama labiekārtota infrastruktūra. Konkrētais pētījuma rādītājs plāna izstrādes ietvaros tiks izmantots indikatīvi, bet</i></p>
--	--	--	--	--

				<p>ne kā absolūts dabas parka antropogēnās ietekmes vērtējums. Dokumentā ievietotajās foto fiksācijas par apmeklētāju noslodzes vērtējumu, citu starpā, iekļautas 36. līnijas stāvlaukuma un pludmales daļas fotofiksācijas, kurās vasaras sezonā vērojama netipiski zema apmeklētāju noslodze, visticamāk teritoriju apsekojot rīta pusē, kad 36. līnijas stāvlaukuma noslodze vasaras sezonā vēl nebūt nav sasniegusi tās maksimumu. Norādām, ka plāna izstrādes ietvaros 2018. gada <u>rudens un pavasara</u> sezonās 36.līnijas stāvlaukumā veiktajās fotofiksācijās netika novērota tik zema stāvlaukuma un pludmales izmantošanas noslodze kāda attēlota dokumenta fotofiksācijās, kas uzņemtas vasarā.</p> <p>Iepriekš norādīto iemeslu dēļ dokumentā veiktais antropogēnās slodzes izvērtējums attiecībā uz dabas parka teritoriju tiek ņemts vērā vispārīgi.</p> <p>Kā vēl viens tematiskā plānojuma apmeklētāju skaita vērtējuma metodikas trūkums dabas parka teritorijas kontekstā vērtējams šāds kritērijs: <i>“Atkarībā no etalonteritorijas specifikas, tiek paredzēta skaidri nošķirama un vietai raksturīga uzskaites iespēja atsevišķā ailē (sporta laukumi, vasaras kafejnīca pludmalē vai bērnu laukums u.tml.). Tas ir atsevišķs vērtējums un dublējas. Attiecīgi ja pludmales daļā ir 4 sporta laukumi un tajos darbojas 20 cilvēki (plāna izstrādātāji norāda, ka šādi laukumi un kafejnīcas ir izvietoti parka daļā, kurā konkrētais vērtējums netika veikts, jo etalonteritorijas ir izvēlētas blakus posmos), tad vienlaicīgi šie cilvēki tiek pieskaitīti pie kopējā atpūtnieku skaita pludmalē, bet atsevišķi arī sporta laukuma zonā. Līdzīgi ar citām darbībām, ko šajās specifiskajās ailēs var fiksēt atsevišķi kādā no telpām (jūrā – ar laivu vai pūķi u.tml.)”</i> Jāņem vērā, ka atbilstoši iepriekš minētajiem tematiskā plānojuma metodikā – infrastruktūras objekti, kas ir izvietoti dabas parka centrālajā pludmales daļā pilsētas oficiālās pludmale zonā(sporta laukumi, vasaras kafejnīca pludmalē vai bērnu laukums u.tml.) ir <u>izvietoti ārpus 1 km pētījumā noteiktās etalonteritorijas</u> – neietverot Lielupes oficiālās pludmales zonu, kā arī tajā esošo rekreācijas infrastruktūru.</p> <p>Plāna izstrādātājiem nav skaidra tematiskajā plānojumā izmantotās apmeklētāju uzskaites metodikas datu iegūšanas principi vienas sezonas ietvaros – līdzīgos laika apstākļos (ņemot vērā vispārējo</p>
--	--	--	--	---

				<p>saulaino dienu skaitu sezonā, kā arī darbadienu, brīvdienu faktoru), jo tajā tiek norādīts, ka: <i>“Vienai uzskaiti jānotiek jūnija otrajā pusē – neatkarīgi no laikapstākļiem un jebkurā brīvi izvēlēta nedēļas dienā. Otrai un trešajai uzskaiti – jūlijā, no kurām viena ir darba diena un viena brīvdiena.”</i> Ņemot vērā, ka jūlija mēnesī ir 8 brīvdienas un kopumā vienas sezonas ietvaros tika apsekota visā ~ 500 km piekrastes josla, kurā izvēlētas 25 etalonteritorijas, iepazīstoties ar metodikas darba materiāliem nav skaidrs kā visas 25 etalonteritorijas tika apsekotas astoņās – jūlija mēneša brīvdienās, atbilstoši metodikai veltot katrai no etalonteritorijām – vienu jūlija brīvdienas.</p> <p>Norādām, ka 2003.gadā izstrādātā dabas aizsardzības plāna saturā tiek norādīts apsaimniekošanas pasākums, kura realizācija sākot ar 2004.gadu tika uzticēta pašvaldībai izmantojot brīvprātīgos un Vides aizsardzības nodaļas darbiniekus:” E.1.pasākums: <i>Veikt regulāru apmeklētāju uzskaiti pēc vienotas metodikas (Vasarā: 2 uzskaites visā dabas parka pludmales garumā brīvdienā labā laikā un 2 darba dienā sliktākā laikā + 2 uzskaites no kores takas sestdienā labā laikā un 2 darba dienā sliktākā laikā). Monitorings nepieciešams, lai sagatavotu informāciju nākamajam dabas aizsardzības pasākumu plānošanas periodam (2010. gadā).</i></p> <p>Būtiska informācija par antropogēno slodzi tiek norādīta 2003.gadā izstrādātajā dabas aizsardzības plānā, kas pēctecīgi ir ņemama vērā aktuālā plāna izstrādē: <i>Tūrisms un rekreācija ir būtisks teritorijas izmantošanas veids, to nosaka gan dabas parka atrašanās vieta, gan tajā sastopamie dabas un ainavas elementi. Pēc aptuveniem aprēķiniem gadā teritoriju apmeklē vidēji no 50 līdz 300 cilvēku dienā, to galvenais mērķis ir aktīva un pasīva atpūta pludmalē un pastaigas mežā. Procentuāli lielākā daļa apmeklētāju laiku pavada pludmalē, tādējādi veidojot ārkārtīgi lielu antropogēno slodzi šim biotopam. Sistemātiska apmeklētāju uzskaiti tiek veikta pie dabas parka robežas izvietotajā Brīvdabas muzejā. Šeit 2003. gada vasaras mēnešos uzskaitīti no 148 apmeklētājiem augustā līdz 404 jūlijā.”</i> Tātad atbilstoši augstāk minētajam 2003.gadā, veicot apmeklētāju uzskaiti tikai muzeja teritorijā, minimālais apmeklētāju skaits bija 148 cilvēki vienas vasara dienas laikā. Būtu jāpieņem, ka pēdējo 15 gadu laikā antropogēnā slodze piekrastē ir vienīgi palielinājusies.</p>
--	--	--	--	--

Ņemot vērā, ka dabas parkā nav veikts detalizēts un plānveida (aptverot vairākas sezonas un gadus, tā iegūstot datus par gada šķērsriezumu) apmeklētāju skaita vērtējums, tad šī brīža antropogēnās slodzes vērtējums tūrisma (apmeklētāju tiešās slodzes) jomā tiek balstīts uz novērojumiem dabā, kas veikti plāna izstrādes laikā, tajā skaitā ņemot vērā ilglaicīgus (kopš 2003.gada) sugu un biotopu ekspertu novērojumus dažādos pētījumos, kā arī šī brīža **dabas vērtību ietekmes indikatorus**, piemēram, vērtējot dabas parka **plašo taku tīklu, smilšainos laukumus bez veģetācijas** – piejūras mežainajās kāpas, tajā skaitā **kāpu vaļņa pārrāvumus** primārajās kāpās (īpaši stihiski iestaigāto taku vietās) tieši liecina par līdzšinējo būtisko antropogēno slodzi.

Vienlaikus dabas aizsardzības plānā sniegtajā izvērtējumā ir ņemti vērā Eiropas Komisijai reizi 6 gadu periodā sniegtie dati par konkrētās **Natura 2000 teritorijas antropogēnās slodzes vērtējumu**, kurš arī iepriekš sniegtajā atskaitē 2012.gadā norādīju uz būtiski augstu antropogēnās slodzes ietekmi gan dabas parkā, gan blakus tā teritorijai (skatīt zemāk pievienoto tabulu).

Pašreizējā un paredzamā antropogēnā slodze uz aizsargājamo teritoriju

Ietekmju vērtējums Natura 2000 datu formā

Ietekmes līmenis	Ietekmes kods	Koda skaidrojums	Ietekmes novietojums (atrašanas vieta ārpus teritorijas vai tajā (in or out))
Augsta	G05.01	Nomirdšana, paaugstināta antropogēnā slodze	teritorijā
Vidēja	G05.01	Nomirdšana, paaugstināta antropogēnā slodze	blakus teritorijai
Vidēja	G05	Citas cilvēka ietekmes un traucējumi	blakus teritorijai
Augsta	G05	Citas cilvēka ietekmes un traucējumi	teritorijā
Augsta	G01.02	pastaiņu takas, zīgu izjādes, nemotorizēta nobrašanās ietekme	teritorijā
Augsta	G01.02	Pastaiņu takas, zīgu izjādes, nemotorizēta nobrašanās ietekme	blakus teritorijai
Augsta	K02.03	dabiskā eutrofikācija	blakus teritorijai
Vidēja	K02.03	dabiskā eutrofikācija	teritorijā
Vidēja	K02	Eutrofikācija	teritorijā
Zema	E01.02	pārtraukta urbanizācija	blakus teritorijai
Zema	D01.02	ceļi, autoceļi	blakus teritorijai

VKB
Valsts Konsultāciju Birojs

Lai dabas parkā veiktu specifisku – uz vietas īpatnībām balstītu antropogēnās slodzes pētījumu, būtu jākombinē dabas platformas

				<p>parametru izvērtējums ar iedzīvotāju un apmeklētāju anketēšanu, kā arī apmeklētāju uzskaiti. Šāda veida pētījumā datus iegūt vismaz trīs gadu periodā (līdzīgi kā bija norādīts iepriekš izstrādā dabas aizsardzības plāna E.1. pasākumā 2003.gadā), lai, izslēdzot radikālās vērtības, iegūtu datu apstrādei lietojamu datu kopu, kas detalizēti reprezentētu dabas parkā esošo situāciju.</p> <p>Šāda veida pētījumi tiek veikti citviet pasaulē. Tajos izmantotā metodika galvenokārt saistās ar teritorijai raksturīgo indikatoru izveidi, to robežu nospraušanu un tālāku iegūto datu apstrādi, izmantojot kvantitatīvās datu apstrādes metodes. Viens no veidiem, kā izvērtēt antropogēno slodzi, ir izvēlēties etalonsugu un izvērtēt tās dzīves vidi. Šāda pieeja realizēta Spānijā, kā arī Latvijas teritorijā – Saulkrastos.</p> <p>Apskatītie informācijas avoti: http://priede.bf.lu.lv/grozs/BotanikasEkologijas/Konference/zanna_osmane3.ppt)</p> <p>(“Anthropogenic impacts in protected areas: assessing the efficiency of conservation efforts using Mediterranean ant communities”) www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC5160926/</p> <p>Attiecībā uz jūras teritoriju un pētījumiem, kas izriet no šīs skatu prizmas, ES mērogā eksistē indikatori: http://ec.europa.eu/environment/marine/good-environmental-status/index_en.htm</p> <p>kuri piemēroti arī Baltijas jūras situācijai un pētīti projektā HELCOM (gan invazīvās sugas, gan piesārņojums): http://www.lhei.lv/attachments/article/98/Vides_stavokla_novertesums_projekts.pdf</p> <p>Arī DAP ir izstrādājusi metodiku, kura galvenokārt balstās uz fotofiksāciju un apmeklētāju skaitītāju uzstādīšanu, kas dabas parka teritorijā līdz šim nav veikta, salīdzinot ar citām blakus esošajām teritorijām: https://www.daba.gov.lv/public/lat/dabas_aizsardzibas_plani/iadt/antropogenas_slodzes_novertesana/ Vērtējams, ka dabas parka teritorijas gadījumā ar konkrēto divu metožu pielietošanu nepietiktu, jo ir jāizvērtē arī citi aspekti/indikatori. Dabas parkam būtu nepieciešama integrēta pieeja, kombinējot vairākus indikatorus un</p>
--	--	--	--	--

				<p>metodes, izmantojot arī citu pieredzi, tajā skaitā izmantojot esošos pētījumus.</p> <p>Iepriekš izstrādātajā dabas aizsardzības plānā (2003) tiek norādīts: <i>“Rekreācija iespējama arī <u>vairāk degradētos biotopos</u> nekā dabas parks “Ragakāpa” ir <u>pašlaik</u>. Atpūtniekus piesaista galvenokārt jūras tuvums un smilšainā pludmale un kamēr šie elementi dabas parkā būs, var rēķināties ar apmeklētāju pieplūdumu. Bet no otras puses, ja apmeklētājiem būs izvēle – vai nu degradēta ainava Ragakāpā, vai nepiegrūžota, maz eitroficēta un labiekārtota pludmale ārpus Rīgas vai Jūrmalas, tie, iespējams, izvēlēties otro. Protams, noteicošais ir arī attālums, kas jāmēro, lai sasniegtu pludmali, bet pēdējā laikā cilvēki ir ar mieru veikt aizvien lielākus attālumus, lai gūtu sev pieņemamus pakalpojumus”</i></p>
31	<p>Viens no mehānismiem kā nodrošināt videi draudzīgu masu sporta pasākumu rīkošanu, ir katra pasākuma rīkošanas individuāla izvērtēšana pirms tā organizēšanas (plānotā maršruta izvērtēšana, citi dalībnieku pārvietošanās nosacījumi, ieteikumi) un dalībnieku skaita ierobežošana, kā arī aktivitāšu ar lielu dalībnieku skaitu novirzīšanu ārpus dabas parka robežām.</p>	<p>Pašvaldībā izveidotā komisijā tiek izskatīti visi saskaņošanai iesniegtie publiskie pasākumi, tai skaitā velo sacensības. Pašvaldība sniegusi priekšlikumus pirms Plāna izstrādes.</p> <p>Attiecīgi priekšlikums atļaujas izdevējiem ievērojot vides aizsardzību un tās saglabāšanu izmantojot pilsētas infrastruktūru ir nosakāmi nosacījumi velo sacensību trases izveidei šķērsojot Parka teritoriju posmā no pludmales uz pilsētu 33.līnijā, kur kā piemēru norādām, ka pašā Parkā trase novietota esošas ielas galā (pāri kāpai saglabājušās vēsturiskās esošas kāpnes (z/g kadastra apzīmējums Lielupe-1006), trases vajadzībām izvietojama koka laipa nokļūšanai no pludmales uz kāpnēm vien nepilnu 100 m garumā un abās pusēs uzstādot norobežojošās margas koridora veidā).</p>	<p>Priekšlikums plānā saturā noteikt, ka sporta sacensību organizatoram jāsaņem nosacījumi un/vai atļauja no DAP pasākuma organizēšanai Parka teritorijā tiks iekļauts plāna saturā un IAIN projektā. Priekšlikums par ikreizēju 33.līnijā pagarinājuma izmantošanu velomaratona ietvaros ir izskatīts. Atbilde ir sniegta C.3.7. apsaimniekošanas pasākumā.</p> <p>Atbilstoši pašvaldības izstrādātajai un ar dažādām institūcijām saskaņotajam Tematiskajam plānojumam “Jūrmalas velosatiksmes attīstības koncepcija” 33. līnijas posmā netiek plānota veloceļa veidošana. Atbalstāms būtu veloceļa veidošanas risinājums no Rotas ielas pretim 23. Līnijai (ceļš, kas ved uz Lielupes bāku), vismaz tādā mērā, kā tas tiek virzīts posma pa dabā esošu asfalta segumu. Diskusijas varētu būt par nepieciešamību šajā vietā ar velosipēdu pieklūt pludmalei, līdz kurai asfalta segums šobrīd nav. Konkrētajā posmā būtu veidojama koka laipa. Pasākums iekļauts plānā, kā arī apsaimniekošanas pasākumu kartē.</p>	



Pašvaldībā publisko pasākumu skaņojumi tiek skaņoti saskaņā ar Publisku izklaides un svētku pasākumu drošības likums un Jūrmalas pilsētas domes 2007.gada 12.jūlija saistošiem noteikumiem Nr.20 "Jūrmalas teritorijas namīpašumu uzturēšanas, saglabāšanas un sabiedriskās kārtības saistošie noteikumi". Priekšlikums plānā noteikt, ka sporta sacensību irganizatoram **jāsaņem nosacījumi un/vai atļauja no Dabas aizsardzības pārvaldes pasākuma organizēšanai** Parka teritorijā.



Dabā esošais gājēju/veloceļš pie Rotas ielas (21.līnijas) virzienā uz jūru.



Dabā esošais jājēju/veloceļš pie Rotas ielas (21.līnijas) turpinājums pa dabisko segumu, kuram nepieciešams koka laipas segums.

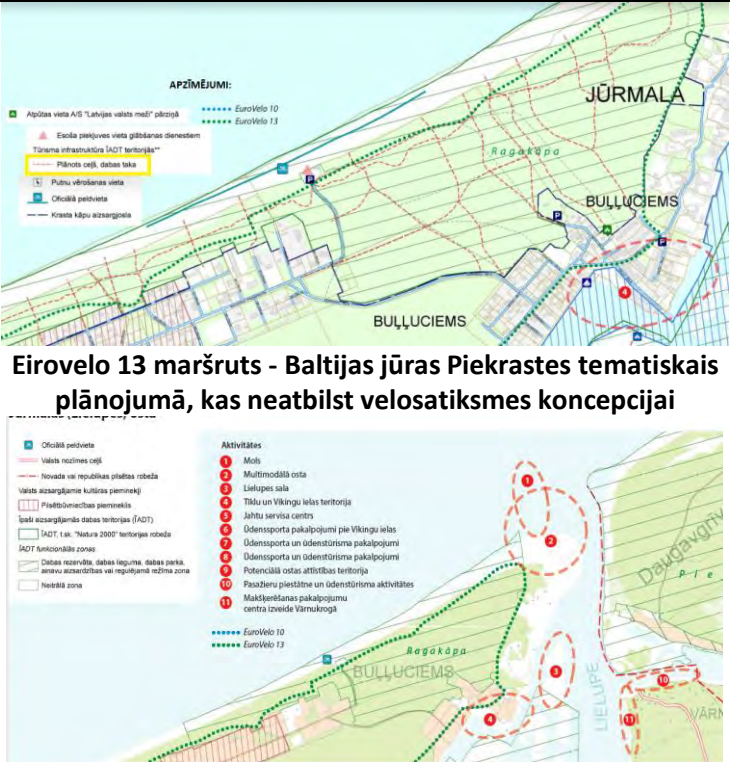


Dabā esošais jājēju/veloceļš pie Rotas ielas (21.līnijas) turpinājums pa dabisko segumu, kuram nepieciešams koka laipas segums.

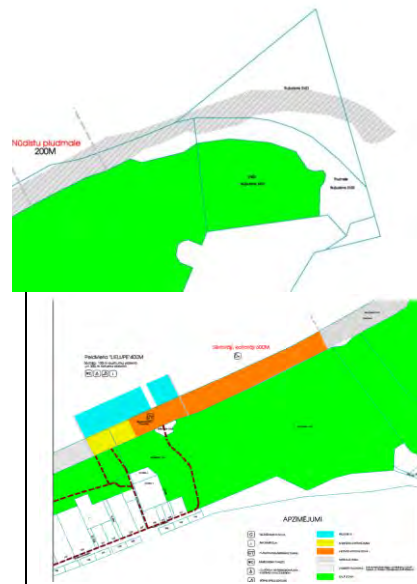
31; 32	<p>Veloceliņa izveidei vajadzētu turpināt izmantot jau esošo velociņu dabas parka rietumu daļā (skatīt 8.attēlu A), kurš tālāk tiek novirzīts pa jau esošajām asfaltētajām ielām – Jūrnieku, Kuģu un Lašu ielām, vedot uz Jūrmalas Brīvdabas muzeju, kur ir iespējams velosipēdu atstāt arī tam speciāli paredzētā novietnē (8.attēls B).</p>	<p>Tematiskais plānojums “Jūrmalas velosatiksmes attīstības koncepcija”² pamatojoties uz dažādu iesaistīto pušu nosacījumiem un ir integrējams citos plānošanas dokumentos, lai nodrošinātu Plāna savietojamību, lūdzam ņemt vērā apstiprinātās Jūrmalas velosatiksmes attīstības koncepcijā noteiktos eirovelo maršrutus; tūrisma un atpūtas velomaršrutus; prioritāri attīstāmo velosatiksmes tīklu Parka teritorijā (skatīt: https://www.jurmala.lv/lv/attistiba/attistibas_planosana/attistibas_planosanas_dokumenti/)</p>	<p>Plāna kartogrāfiskajā materiālā nav attēloti plānotie veloceļi atbilstoši attīstības koncepcijā norādītajiem maršrutiem, jo dažādos pašvaldības plānošanas dokumentos tajā skaitā – Baltijas jūras Piekrastes tematiskais plānojumā, Jūrmalas velosatiksmes attīstības koncepcijā ir noteikti dažādi (prioritārie, esošie, plānotie, labiekārtojami, tūrisma un atpūtas, Eirovelo) maršruti (skatīt tūrisma infrastruktūras karti). Kopumā plānošanas dokumentos ir sniegti ierosinājumi par vismaz 4 -6 dažādu veloceļu trašu izvietojumu dabas parka dabas lieguma zonas teritorijā (meža zemē un krasta kāpu aizsargjoslā – vietā kur meža zemes transformācija pieļaujama ar ikreizēju Ministru kabineta rīkojumu).</p> <p>Teritorijas plānojumā noteikts, ka velosipēdu ceļu pārejās ietves apmales veido vienā līmenī ar ielas segumu un, ka velosipēdu ceļu veido ar vienvirziena vai divvirzietu kustību ar vismaz 0,5 m platām drošības joslām sānos. Šaurās vietās drošības joslu vietā var ierīkot 0,75 m augstas norobežojošas barjeras. Tātad iepriekš minētie noteikumi paredz konkrētas prasības veloceļu veidošanai, kas dabas parka teritorijā var būt ierobežotas ņemot vērā, lai pārvietots pa dabisko zemsedzi, kā arī dabas parka dabas lieguma vai dabas parka zonās nav noteiktas oficiālās ietves vai brauktuves.</p> <p>Dabas parkā un tā tiešā tuvumā attīstīt plānotie veloceļi ir noteikti pa 36. līnijas ielu, Jūrnieku ielu, pa meža daļu starp liedagu un 33. līniju, no Rotas ielas daļas, kas robežojas ar esošo veloceļu līdz liedagam, Eiro velo 13 trasei (dažādos dokumentos) ir noteiktas dažāds izvietojums: 1. pa dabas parka meža zems Z daļu pie posmā no 36. līnijas stāvvlaukumam abos virzienos kāpās un mežā, 2. ir pa Bulduru prospektu un turpinājumā pa dabas parka meža zemi taisnā virzienā uz Brīvdabas muzeju. Cita veloceļš noteikts dabas parka pludmales daļā (visā 3 km posmā). Plāna izstrādātājiem nav skaidrs kādā veidā realizējot pašvaldības apstiprinātajos plānošanas dokumentos paredzētās darbības (organizējot kājāmgājēju un pludmales apmeklētāju plūsmas) vienlaikus tiks sekmēta piekrastes dabas vērtību saglabāšana, piemēram, rodas jautājums vai ir samērīgi un ilgtspējīgi dabas parka teritorijā veidot 5 dažādas veloceļu trases.</p>
-----------	---	--	--

² Apstiprināts ar Domes 2016.gada 20.oktobra lēmumu Nr.527.

				<p>Velosatiksmes koncepcijā noteikts: <i>"Izmantojot izbūvēto un labiekārtoto velosatiksmes tīklu, plānotos tūrisma un atpūtas velo maršrutus iespējams mainīt, grozīt un papildināt pēc nepieciešamības, nodrošinot atpūtas un interesantu objektu apmeklēšanas iespējas gan pilsētas iedzīvotājiem, gan viesiem."</i></p> <p>Izstrādātā Jūrmalas velosatiksmes attīstības koncepcija paredz velomaršrutu ierīkošanu dabas parka "Ragakāpa" teritorijā, ņemot vērā jau Jūrmalas teritorijas plānojumā paredzētos velomaršrutus un esošās takas un ceļus.</p> <p>Plāna izstrādātāju ieskatos dabas parka meža zemēs nav nepieciešamības pārvietoties ar velosipēdiem, kā arī dabas parka teritorija ir pietiekami maza (3 km posms), lai to varētu salīdzinoši īsā laikā apbraukt ar velosipēdu, kā arī šķērsot dabas parka vidusdaļā pa 36.līnijas ielu. Papildus ir apsverama ideja par esošā asfalta seguma (veloceļa pagarinājumu pie Lielupes bākas ar piekļuvi pie Rotas ielas) atjaunošanu un veloceļa pieslēguma izveidi līdz jūrai pie Rotas ielas.</p> <p>https://www.jurmala.lv/files/attistiba/Tematiskais_planojums_Eirov_elo_marsruti.pdf</p> <p>https://www.jurmala.lv/files/attistiba/Tematiskais_planojums_Prioritari_attistamais_velosatiksmes_tikls.pdf</p> <p>"tūrisma un atpūtas" velomaršuti https://www.jurmala.lv/files/attistiba/Tematiskais_planojums_Turisma_un_atputas_velomarsruti.pdf</p>
32	Lai precīzāk novērtētu gan dabas parka apmeklētāju, gan pludmales apmeklētāju proporcionālo īpatsvaru, būtu nepieciešams veikt apmeklētāju plūsmas analīzi un	Nav veikts iepriekšējā plāna ietvaros.		

	<p>anketēšanu, pirms tam uzstādot vairākus apmeklētāju skaitītājus.</p>		 <p>Eurovelo 13 maršruts - Baltijas jūras Piekrastes tematiskais plānojumā, kas neatbilst velosatiksmes koncepcijai</p> <p>Eurovelo 13 maršruts - Baltijas jūras Piekrastes tematiskais plānojumā, kas neatbilst velosatiksmes koncepcijai</p>
32	<p>izņemot pludmales daļu, kurā nav atbalstāma labiekārtojuma elementu izveide, kā tas tiek realizēts citviet pilsētas pludmalē ārpus dabas parka teritorijas</p>	<p>ar Ministru kabineta 2017.gada 28.novembra noteikumiem Nr.692 "Peldvietas izveidošanas, uzturēšanas un kvalitātes pārvaldības kārtība", 1.pielikuma "Baltijas jūras un Rīgas jūras līča peldvietas" 3.7.punktu, dabas parka "Ragakāpa" teritorijā ir noteikta oficiālā peldvieta "Lielupe". Jūrmalas pilsētas domes 2017. gada 12. janvāra saistošajiem noteikumiem Nr.3 "Par Jūrmalas pilsētas pludmales un peldvietu izmantošanu", Lielupes peldvieta ir 400 m gara (36.līnija, 100m austrumu</p>	<p>Pludmales labiekārtojuma elementi un zonējums ir iekļauts dabas aizsardzības plāna tūrisma infrastruktūras un apsaimniekošanas pasākumu kartē. Attiecībā uz jaunu būvju veidošanu aizsargjoslā piemērojams Aizsargjoslu likums. Individuālajos noteikumos iekļauts punkts par pludmales apsaimniekošanu.</p>

virzienā un 300 m rietumu virzienā) Priekšlikums iekļaut Plānā (zonējumā) pludmales plānoto izmantošanu saskaņā ar Jūrmalas pilsētas domes 2017. gada 12. janvāra saistošajiem noteikumiem Nr.3 “Par Jūrmalas pilsētas pludmales un peldvietu izmantošanu” (oficiālās peldvietas, izmantošanas zonas, sērfotāju, kaitotāju zonu, nūdistu pludmali, izvietojamo infrastruktūras iespējas (t.sk. glābšanas dienesta torņu izvietojumu)). Oficiālajā peldvietā “Lielupe”, tiek izvietoti labiekārtojuma elementi, izveidota apsaimniekošanas un operatīvā transporta nobraukšanas vieta uz pludmali, sezonas objekti un/vai īslaicīgi lietošanas objekti.



32	<p>“Tomēr ilggadējo muzeja darbinieku izteiktā pieredze un veiktie novērojumi dabā apstiprina faktu par pludmales apmeklētāju īpatsvaru, kuriem dabas parka un infrastruktūras sniegtās iespējas interesē vien kā palīgrīks nokļūšanai uz pludmali. Tas nozīmē, ka pie esošās un arvien pieaugošās teritorijas apmeklētāju slodzes nav iespējams ne dabas parkā, ne tā tuvumā esošajās teritorijās izveidot tik daudz stāvvietu, lai apmierinātu visu vajadzības, tāpēc nākotnē Jūrmalas pilsētai ir jāmeklē cita veida pieeja šādu jautājumu risināšanā, piemēram, veicinot sabiedriskā transporta pieejamību, to ērtumu sabiedrībai. Šī iemesla dēļ tiek rekomendēts esošo stāvlaukumu pie muzeja veidot kā maksas stāvlaukumu, no kura iekasētā nauda tiktu 50% apmērā novirzīta muzeja vajadzībām un 50% - dabas parka vajadzībām (izņemot pludmales daļu, kurā nav atbalstāma labiekārtojuma elementu izveide, kā tas tiek realizēts citviet pilsētas pludmalē ārpus dabas parka teritorijas) vai arī kā stāvlaukumu ģimenēm un cilvēkiem ar īpašām vajadzībām, kas apmeklē muzeju, to stingri kontrolējot (barjera un muzeja biļetes skanēšana kā kontroles veids).”</p>	<p>Jāņem vērā, ka apmeklētāju īpatsvars palielinās tieši vasaras sezonā, tas nozīmē Jūrmalas pilsētas viesu pieplūdumu no citām pilsētām. Pilsētas nozīmes sabiedriskā transporta kustībā šādā gadījumā viesiem nav saistoša. Starppilsētu autobusu pārvadājumus organizē VSIA "Autotransporta direkcija". Papildus Jūrmalas pilsētas saistošie noteikumi Nr. 1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā." 1. nodaļas; 2. punkts nosaka ka: "Noteikumu mērķis ir ierobežot tranzīta satiksmi caur Jūrmalas pilsētas teritoriju un veicināt videi draudzīgāku transportlīdzekļu izmantošanu. No nodevas samaksas iekasētos līdzekļus uzskaita pilsētas pamatbudžetā un izlieto tūrismam un kūrorta attīstībai labvēlīgas vides radīšanai, vides aizsardzībai, kultūras pieminekļu nodrošināšanai." Līdz ar to nekorekts ir ieteikums par maksas stāvvietas ierīkošanu, kā arī saistošie noteikumi ir efektīvs veids kā veicināt Jūrmalas viesus izmantot starppilsētu sabiedrisko transportu. Kā arī nav iespējams izdalīt infrastruktūru kā atsevišķu "rīku", katra teritorija ir saistīta ar noteiktu infrastruktūru un ir izmantojama atbilstoši tās labiekārtošanai. Papildus pie dzelzceļa stacijas "Lielupe" ir izveidotas pilsētas nozīmes autobusu pieturvietas, kur iespējams veikt pārsēšanos nokļūšanai līdz Ragakāpas dabas parka teritorijai ja pilsētas viesi ierodas ar vilcienu. Līdz ar to tiek veicināta transporta pieejamība un ērtums. Nav ieteicams muzeja stāvlaukumu veidot kā maksas stāvvietu, jo visas pašvaldības stāvvietas pilsētā ir bezmaksas. Muzeja apmeklējums arī ir bezmaksas, līdz ar to nav iespējams sasaistīt muzeja apmeklējumu ar stāvvietas apmaksu. Turklāt skaidrojam, ka Jūrmalas pilsētas dome ir piesaistījusi finansējumu programmas: Eiropas Jūrlietu</p>	<p>Informācija par sabiedriskā transporta satiksmi precizēta 1.1.2, 1.4.2., 1.4.3., 2.1. nodaļās. Norādām, ka Kūrorta labvēlīga vide un dabas aizsardzībai nozīmīgas teritorijas ir atšķirīgas lietas, uzsverot, ka Natura 2000 teritoriju platība Jūrmalas pilsētā aizņem 5% no tās kopējās platības, tādat atlikušā daļa tiek atvēlēta citiem mērķiem, tajā skaitā "kūrortam labvēlīgai videi". Plānā iekļautajai informācijai ir rekomendējošs ieteikums, balstīts citu valstu pieredzē, kā ienākumus no dabas teritorijām tieši attiecināmiem infrastruktūras objektiem novirzīt <u>tieši dabas vērtību aizsardzībai šajā teritorijā</u>. Ieteikums par maksas stāvlaukuma veidošanu plānā saturā netiek iekļauts.</p>
----	--	--	--

un zivsaimniecības fonda pasākuma 43.02 "Sabiedrības virzītas vietējās attīstības stratēģiju īstenošana" 3.mērķa "Dabas resursu un kultūrvēsturiskā mantojuma ilgtspējīga apsaimniekošana un izmantošana" 3.rīcības "Atbalsts zvejas vai jūras kultūras mantojuma saglabāšanai un izmantošanas veicināšanai" ievaros īstenojot projektu "Jūrmalas brīvdabas muzeja infrastruktūras attīstība, veicinot zvejas un jūras kultūras mantojuma saglabāšanu".

Projekta aktivitātes:

- Elektrotīklu atjaunošana Jūrmalas brīvdabas muzeja teritorijā - elektrotīklu atjaunošanu plānots veikt ar mērķi nodrošināt muzeja teritoriju ar apgaismojumu un videonovērošanas sistēmu, muzeja ēkas un būves ar elektrības pieslēgumu, apsardzes un ugunsdzēsības signalizāciju, palielināt strāvas jaudu sezonas plānoto pasākumu un koncertu apskaņošanai, kā arī veicināt muzeja pieejamību ziemas periodā.
- Jūrmalas brīvdabas muzeja eksponāta, dēļu zāgējamās iekārtas, atjaunošana - muzeja eksponāta, dēļu zāgējamās iekārtas, atjaunošanas rezultātā būs iespēja saglabāt nozīmīgu Latvijas zvejas un jūras kultūras mantojuma objektu. Dēļu zāgējamo iekārtu varēs pilnvērtīgi izmantot dažādās muzeja apskates programmās un interaktīvajos pasākumos, kas veicinās kopējo muzeja apmeklējuma kvalitāti.
- Autostāvvietu pārbūve pie Jūrmalas brīvdabas muzeja - Tīklu ielā 1b pie Jūrmalas brīvdabas muzeja paredzēts atjaunot 5 stāvvietas un 8 stāvvietas izveidot no jauna, tai skaitā 1 stāvvietu personām ar īpašām vajadzībām.



			Autostāvvietas pārbūve veicinās muzeja pieejamību muzeja apmeklētājiem, kā arī sekmēs apkārtējās vides sakārtošanu.	
33	<p>“Kā inovatīva un daba draudzīga alternatīva lielu stāvlaukumu izveidošanai dabas parka piegulošajās teritorijās, var kalpot satiksmes autobusu maršrutu un laiku optimizācija, palielinot autobusu skaitu tūrisma sezonā, kā arī Brīvdabas muzeja organizēto pasākumu dienās. Šos autobusus sezonas laikā aprīkojot ar velosipēdu turētājiem aizmugurē³ vai priekšā⁴.”</p>	<p>Jūrmalas pilsētas autobusu satiksmi nodrošina komersants SIA “Jūrmalas autobusu satiksme”, kas nav kapitālsabiedrība un ar kuru ir noslēgts līgums par darbu izpildi ar termiņu 10 gadi. Tai skaitā līgumā ir atrunāta autobusu tehniskā specifikācija, kura visa līguma termiņa laikā nevar tikt mainīta atbilstoši līguma nosacījumiem. Līdz ar to nav iespējams aprīkot autobusu ar velosipēdu turētājiem, jo tas būtu neatbilstoši noslēgtajam līgumam. Taču kā alternatīvu ar velosipēdu var izmantot vilcienu līdz dzelzceļa stacijai “Lielupe” kurš ir aprīkots ar velo turētājiem. Dzelzceļa stacija savukārt ir 1.5 km attālumā no dabas parka teritorijas. Kā arī vasaras sezonā maršruta Nr. 1 autobusu reisu skaits tiek palielināts līdz 44x dienas laikā.</p>	<p>Skatīt Dabas aizsardzības plānam ir rekomendējošs raksturs un tas tiek izstrādāts nākamo 12 gadu periodam. Līdz ar to šis ieteikums uztverams kā labai draudzīga un inovatīva pieeja no projekta izstrādes ekspertu puses – iespēja būt pirmajiem Latvijā, kas to ievieš – ieteikums nav vērsts uz noslēgtā līguma izbeigšanu. Konkrētais ieteikums būtu ņemams vērā organizējot nākamo iepirkumu, kā arī iekļaujams līguma izpildes saturā slēdzot citu līgumu. Informācija par sabiedriskā transporta satiksmi precizēta plāna 1.1.2, 1.4.2., 1.4.3., 2.1. nodaļās.</p> <p>Nepieciešams realizēt arī pašvaldības ieceri par velo parku (lielu novietni) pie Lielupes stacijas.</p> <p>Cita veida problēmas šajā jautājumā var radīt pieejamais aprīkojums vilcienos, jo šobrīd velosipēda turētāji vagonā ir ierobežotā skaitā- 5gb uz vagonu. Visbiežāk viena vilciena sastāvā mēdz būt līdz diviem vagoniem, kas aprīkoti ar nepieciešamo velo piestiprināšanas infrastruktūru.</p> <p>Lai arī vilcieni ir rekonstruēti un atjaunoti, izveidojot tos gan par ērtiem, gan vizuāli pievilcīgiem transporta līdzekļiem, tomēr ne visos vilcienos ir izveidotas velosipēdam domātie velostatīvi, vai arī to skaits (parasti trīs) ir nepietiekams, īpaši tūrisma sezonas laikā.”</p> <p>„Train & Bike” jeb „Ceļo ar vilcienu un velo” piedāvājuma izveide http://www.velokurzeme.lv/data/attachments/Train_and_Bike_kop_a_v1-1_122817.pdf</p>	

33	"Par pludmales apsaimniekošanu un risinājumiem"	Ieteicams "Miskastes" vietā lietot "atkritumu tvertnes/konteineri" Labierīcības, velonovietnes un atkritumu tvertnes/konteineru izvietojumu plānot, ņemot vērā apsaimniekošanas iespējas. Iespējams biotuaļu izvietojums kā pagaidu risinājums līdz iespējai pieslēgt inženierkomunikācijas stacionāro konteineru izvietošanai.	Ieteikums ņemts vērā visā plāna saturā.
33.	"Miskastes ar vākiem jānovieto pie noejām izejās uz jūru, nevis pludmales daļā."	Pludmales konteinerus nevar novietot pie izejām uz jūru, jo tad nav iespējams tos mehānizēti apsaimniekot, tādēļ arī konteineri atrodas pludmales daļā, kur tos var apkalpot ar kritumu savākšanas mašīnas.	Informācija par konteineru izvietošanu lielāko līniju malās ir saglabāta plāna tekstā (skatīt 1.4.3. nodaļu). Kā alternatīva norādītajai problēmai ar konteineru apsaimniekošanu būtu to novietošana apbūves līniju galos – vietās, kur sākas noejas uz jūru un cilvēku plūsma tiek novirzīt uz šīm noejām. Norādām, ka citās piekrastes pašvaldībās, piemēram, dabas parka "Piejūra" teritorijā kāpās tiek uzstādīti vieglās konstrukcijas konteineri un to apsaimniekošana notiek ar <u>neliela gabarīta tehniku</u> ne kravas automašīnām. Piemēram, Rīgas pašvaldība pilsētas vietās, kur nav iespēju piebraukt ar kravas automašīnu, to organizē ar mazgabarīta automašīnām, kurām ir iespēja iebraukt šādās vietās. Ir apsverama kaimiņu pašvaldību uzkrātā pieredze.
33.	"Dabas parka teritorijā pie lielākajām noejām uz jūru sezonas laikā jāizvieto pārvietojamās tualetes, lai mazinātu biotopa <i>Piejūras mežaino kāpu</i> izmantošanu kā "brīvdabas labierīcības"."	Pludmales daļā pie lielākajām izejām uz jūru var tikt izvietotas biotualetes, saglabājot iespēju tos mehānizēti apsaimniekot.	Atsevišķās pludmales daļās, kurās nav iespējams nodrošināt inženierkomunikācijas (ūdens pievadi, elektrību), piemēram, virzienā no 36.līnijas stāvlaukuma uz Lielupes grīvas teritoriju būtu nepieciešama izvietot viegli pārvietojama izmēra biotualetes (piemēram, Toitoi tipa) saprotot, ka visās vietās dabā nav iespējams uzstādīt biotualetes ar inženierkomunikācijām. (Informācija saglabāta 1.4.3. nodaļā)
33.	"Pie lielākajām noejām uz jūru jānovieto arī velonovietnes, jo šobrīd velosipēdisti pieslēdz divriteņus atpūtas soliņiem, kas apgrūtina to izmantošanu."	Ņemot vērā, ka vienīgā lielā noēja Parka teritorijā ir 36.līnija, tad var atbalstīt velonovietnes izvietošanu tajā, pārējās noejas nav labiekārtotas. Plānot atbilstoši Jūrmalas velosatiksmes attīstības koncepcijas plānotie maršruti un infrastruktūra.	Dabas aizsardzības plānam ir rekomendējošs raksturs un tas tiek izstrādāts nākamo 12 gadu periodam. Līdz ar to šis ieteikums uztverams kā priekšlikums. Turpmākajā 12 gadu periodā, pastāv iespēja labiekārtot arī citas noejas uz jūru, īpaši ņemot vērā pašvaldības plānotos velosatiksmes attīstību un citas attīstības perspektīvas. Plānā izteiktais priekšlikums ir likumsakarīgs. Kā labs piemērs ir norādāms DAP ierīkotās velostatīvi pie Brīvdabas muzeja un

		<p>“Tomēr, palielinoties pieprasījumam pēc pludmales zonas kā rekreācijas resursa, ir jāpārdomā jautājums par tualetu un arī velonovietņu ieviešanu pie galvenajām noejām uz jūru.”</p>		<p>36.līnijas stāvlaukuma malā dabas takas sākumos. Tomēr esošās velostatīvi turpmāk varētu nenodrošināt pieaugošo nepieciešamību pēc tām. Informācija iekļauta 1.1.2; 1.4.3. nodaļās.</p>
33.	<p>Pludmalē esošās ģērbtuves ir jānumurē, sākot no Lielupes ietekas jūrā – tās var kalpot par lielisku orientēšanās objektu pludmales un dabas parka apmeklētājiem, kā arī identifikators ārkārtas situācijās.</p>	<p>2018.gadā visas pludmales ģērbtuves jau tika sanumurētas.</p> 	<p>2018.gada vasaras sākumos izvietotās ģērbtuves dabā vēl nebija sanumurētas. Visticamāk pasākums veikts vēlāk sezonā. Informācija par turpmāk veicamo aktivitāti saglabāta plāna 1.4.3. nodaļā.</p>	
33	<p>Publisko stāvlaukumu būtu ieteicams veidot tālāk no dabas parka teritorijas, piemēram, Vikingu ielā 37, kas jau tagad tiek izmantots autobusu novietošanai, vedot grupas uz Jūrmalas Brīvdabas muzeju.</p>	<p>Vikingu iela 37 privāts īpašums. Pašvaldības īpašums Lašu iela (13000021906)</p>	<p>Informācija ņemta vērā. Plāna saturs precizēts.</p>	
33	<p>“...Jūrmalas pilsētas teritorijas pludmales kopgarums ir aptuveni 35km no tās dabas parka pludmales kopgarums aptuveni trīs kilometri (mazāk kā desmitā daļa).”</p>	<p>Jūrmalas pilsētas teritorijas pludmales kopgarums ir aptuveni 25km (precīzi 24.2km). Precizēt nepieciešams pludmales daļu, kam nav noteikts ĪADT statuss, ņemot vērā ĶNP.</p>	<p>Informācija plānā ir precizēta norādot kopējo pludmales platību pilsētā - 24 km. (1.1.2.; 1.4.3. nodaļās). Nav nepieciešamības precizēt pludmales daļu, kam noteikts IADT statuss, jo tas nemaina kontekstu kādā konkrētais piemērs plānā tiek minēts. Ja tomēr tas ir nepieciešams norādīt, tad tas ir jāveic kontekstā ar kopējo Jūrmalas pilsētā esošu dabas aizsardzībai nozīmīgas teritorijas platību, kam noteikts juridisks aizsardzības statuss, piemēram, Natura 2000</p>	

				teritoriju platība Jūrmalas pilsētā aizņem vienīgi 5% no pilsētas kopējās platības, tātad atlikuša daļa tiek atvēlēta citiem mērķiem, tajā skaitā “kūrortam labvēlīgai videi”. Salīdzinoši ar kaimiņu piekrastes pašvaldībām IADT aizņemtā platības ir nozīmīgi lielākas, īpaši vērtējot krasta kāpu teritorijas, piemēram, Rīgai, Carnikavai, daļēji Saulkrastiem visā platībā noteikta dabas parka statuss, tā pat arī otrpus pilsētai esošajam Engures novadam.
37	Tomēr ir vairāki faktori, kas būtiski samazina teritorijas rekreatīvo vērtību – tā ir nesakārtotā infrastruktūra: haotiskais nelabiekārtoto taku tīkls, tuaļu un atkritumu urnu trūkums; apkalpes servisa trūkums (skat. aprakstu 00. nodaļā), teritorijas piesārņojums ar sadzīves atkritumiem, aizaugums ar biezu lapu koku pamežu un citi.	Parkā esošajā infrastruktūra ir sakārtota, labiekārtotas noejas uz pludmali, pludmalē izvietoti atkritumu konteineri, izvietotas informatīvās norādes. Dabas taka no brīvdabas muzeja uz 36.līniju ir atzīmēta un apsaimniekota. Plāns pauž pretrunu ar šobrīd notiekošo akciju: “Dabā ejot ko atnesi to aiznes”: https://www.lvafa.gov.lv/aktualitates/projektu-jaunumi/2214-aicina-uznemejus-un-pasvaldibas-iesaistities-kampana-daba-ejot-ko-atnesi-to-aiznes	Informācija plāna saturā ir precizēta. (skatīt 1.1.4.; 2.1. un 2.3 nodaļas). No iepriekš minētā uzskaitījuma lielākā daļa infrastruktūras objektu dabas parka teritorijā ir izveidoti, tajā skaitā ir labiekārtotas dabas takas, daļēji izvietoti soliņi un atkritumu urnas. Plānā norādīti nepieciešamie uzlabojumi, lai uzlabot informācijas zīmju, esošo tuaļu un autostāvvietu risinājumus, piemēram, nav atjaunota otra sabiedriskā tualete pie Lielupes bākas. Pēdējo 15 gadu periodā pēc iepriekšējā plāna izstrādes nav veikta apmeklētāju uzskaitē, kaut arī iepriekšējā plānā šāda aktivitāte tika paredzēta realizēt ar pašvaldības vides nodaļas darbinieku un piesaistīto brīvprātīgo personu atbalstu (apsaimniekošanas pasākums E.1.). Būtu jārisina galvenās apmeklētāju plūsmas virzīšanas jautājums vasaras sezonā dabas parka pludmales daļā un citviet dabas parka teritorijā to organizējot pa lielākajām noejām uz jūru. Informācijas zīmes vairākumā gadījumu ir izvietotas labiekārtotajā pludmales daļā, bet, piemēram apbūves līniju galos, kas pieslēdzas Rotas ielai un Bulduru prospektam – šādas norādes nav izvietotas. Lai nākotnē novirzītu apmeklētāju plūsmu uz pludmali pa dabā esošām lielākajām noejām uz jūru ir nepieciešams izvietot norādes zīmēs “Uz jūru” pie apbūve līniju galiem, kas pieslēdzas Bulduru prospektam pa kuru dabas parkā nonāk lielākais apmeklētāju skaits, kā arī šajā teritorijas daļā ir no lielākajām automašīnu novietošanas iespējām. Galvenajās noejas būtu jānorāda apmeklētājiem pieejamajā informatīvā kartogrāfiskā materiālā un informācijas stendos, kas izvietotam pie Lielupes un Bulduru dzelzceļa stacijām. Ja apmeklētāju plūsmas tiktu novirzītas uz lielākajām noejām, tad pamazām samazinātos arī krastam perpendikulāri esošo mazo, izmantošanai ierobežojamo taku daudzums, kas šobrīd fragmentē meža zemsedzi un par ko plāna I redakcija 37. lpp tika norādīta attiecīgā informācija (informācija precizēta 1.1.4. nodaļā).	

41	2017.gadā izveidotajā DAP pastaigu takā nav nevienas miskastes, ļoti ieteicams izvietot zīmes “Ko ienesi, to iznes” principa norādes – takas abos galos, kā arī vidus posmā. Nepieciešama arī norāde uz tuvāko atkritumu izmešanas vietu	?	Nepieciešams uzstādīt informatīvas zīmes par akcijas “Dabā ejot ko atnesi to aiznes” norises principiem, kas šobrīd takā nav izvietotas (precizēts 1.1.4. nodaļā).
37	ka posmā no Lielupes peldvietas līdz teritorijas rietumu robežai biotopi ir būtiski ietekmēti, tie vairs nespēj izlīdzināt antropogēno ietekmi, neuzsākot aktīvus atjaunošanas darbus. Veicamos biotopu atjaunošanas pasākumus skatīt 00. nodaļā.	Kurā parka teritorijā (kāpu mežos/ pludmalē) ? Pretruna ar veiktajām biotopu izpētēm. Pludmales daļa ir nepārtraukti mainīga ekosistēma.	Informācija plāna saturā ir precizēta. Atbilde ir sniegta plānotajā apsaimniekošanas pasākumā B.2.6., kā arī 2.1. nodaļā.
37; 38	Vienlaicīgi šī lielā rekreatīvā vērtība ļoti noslogo teritorijas dabas vērtības, īpaši situācijā, kad ir nesakārtota tūrisma infrastruktūra. Kā nozīmīgākās rekreācijas negatīvās sekas varētu minēt sekojošus faktorus: teritorijas eutrofikācija, piesārņojums ar sadzīves atkritumiem, • kāpu erozija, ko izraisa nomīdīšana, kā arī iebraukšanas režīma neievērošana un zemsedzes bojāšana ar motorizētajiem transporta līdzekļiem, • patvaļīga ugunsgrāku vietu	Atkārtojas. Infrastruktūra ir sakārtota un apsaimniekota atbilstoši Ministru kabineta 2017.gada 28. novembra noteikumiem Nr.692 “Peldvietas izveidošanas, uzturēšanas un ūdens kvalitātes pārvaldības kārtība” un Jūrmalas pilsētas domes 2017. gada 12. janvāra saistošajiem noteikumiem Nr.3 “Par Jūrmalas pilsētas pludmales un peldvietu izmantošanu ”, (pašvaldība pludmalē un kāpu zonā veic atkritumu savākšanu gan izmantojot konteinerus, gan fiziski; ielu galos izejās uz jūru uzstādītas koka laipas antropogēnās slodzes mazināšanai ; iebraukt pludmalē un kāpu zonā aizliegts kontroli nodrošina Jūrmalas Pašvaldības policija. Vienīgā Parkā labiekārtotā autotransporta nobrauktuve 36.līnijas galā (apsaimniekošanas un kontroles funkciju izpildei). Priekšlikums iekļaut Plānā (zonējuma) pludmales plānoto izmantošanu saskaņā ar Jūrmalas pilsētas	Informācija plāna saturā ir precizēta 1.1.4.; 1.4.3.;2.1.; 2.2.3. nodaļās. Infrastruktūras kartē norādītas oficiālās peldvietas robežas. Informācija par sadzīves atkritumu problēmu dabas parka un vienlaikus arī pilsētas teritorijā sniegta zemāk ievietotajās fotofiksācijās, kas uzņemtas dažādās dabas parka daļās. Kāpu mežus piesārņo gan jūras vēju sapūstie atkritumi no atklātajām kāpām un pludmales, gan cilvēku nomestie sadzīves atkritumi. Pārsvārā tās ir pudeles, dažādi plastmasas iesaiņojumi (maisīņi, kārbas, u.c). Turklāt mežmalās, īpaši meža teritorijās pie dabas parka dienvidu robežas dažkārt tiek izmesti dārza atkritumus (komposts vai sagrabtas koku lapas). Ņemot vērā, ka teritorija atrodas pilsētas teritorijā un dabas parka apmeklējums ir regulās visās sezonās, nav nepieciešamības fiksēt konkrēto pamanīto atkritumu vietu koordinātes, bet gan ir nepieciešams organizēt un regulāri veikt teritorijas apsekošanu un sadzīves atkritumu savākšanu. ĪADT likuma 26.pantā noteikts, ka: “Vietējās pašvaldības var finansēt un veikt savā administratīvajā teritorijā esošo aizsargājamo teritoriju apsaimniekošanu.

	ierīkošana.	<p>domes 2017. gada 12. janvāra saistošajiem noteikumiem Nr.3 "Par Jūrmalas pilsētas pludmales un peldvietu izmantošanu" (oficiālās peldvietas, izmantošanas zonas, izvietojamo infrastruktūras iespējas (t.sk. glābšanas dienesta torņu izvietojumu)).</p> <p>Teritorijā nav piesārņotas vietas ar sadzīves atkritumiem. Pašvaldība nodrošina tās teritorijā esošo pašvaldības īpašumu apsaimniekošanu (tai skaitā pludmales zona vasaras sezonā tiek kopta intensīvāk) nodrošinot visu sadzīves atkritumu konteineru regulāru izvešanu tai skaitā pludmales un kāpu zonas sakopšanu, savācot dabā nomestos sadzīves atkritumus.</p> <p>Sniegt fiksēto vietu koordinātes, lai par to informētu iedzīvotājus.</p>	 <p>Apmeklētāju atstāti atkritumi dabas parka teritorijā</p>  <p>Apmeklētāju atstāti atkritumi dabas parka teritorijā</p>
--	-------------	--	--

				 <p>Apmeklētāju atstāti atkritumi dabas parka teritorijā</p>  <p>Apmeklētāju atstāti atkritumi dabas parka teritorijā</p>
--	--	--	--	--

38

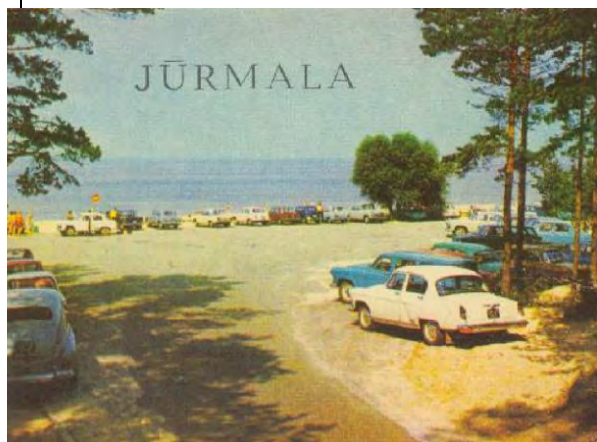
problēmzonas un aspekti:

1) 36. līnijas autostāvvietā, apbūve un patvaļīgi izveidotās “kabatas” ceļa malās;

2) Haotiskais taku tīkls un fragmentētā veģetācija kā nomīdīšanas rezultāts;

3) Stihiskā automašīnu novietošana gan esošajos stāvlaukumos, gan citviet;

4) Informācijas zīmju, stendu, norādes zīmju trūkums gan dabas parka, gan tam piegulošajā teritorijā.



70 -tajos gados uzņemtā fotogrāfija. Nav izveidota priekškāpa, kas atdala stāvlaukumu no pludmales.



Dabiskās zemeszemes erozija dabas parka teritorijā 36. līnijā pie stāvlaukuma



Stihiski izveidotas apstāšanas un stāvēšanas vietas 36.līnijā, kuru veidošanai izmantotais augsnes materiāls eitroficē augsni blakus esošajā biotopā – Mežainas piejūras kāpas



Bilde no Kapteiņa Zolta ielas gals pludmalē kā piemērs atbalsta sienu izveidei??? Priekšlikums paredzēt noteikt atļauto izmantošanu izvietot labiekārtojuma elementus – meža zemes norobežošanai un izstrādāt atbilstošu atbalsta sienu izbūvi.

38

“Pēc aptuveniem aprēķiniem gadā teritoriju apmeklē vidēji no **100 līdz 300 cilvēku dienā**, un to galvenais mērķis ir aktīvā un pasīvā atpūta pludmalē, pastaigas un izbraucieni mežā.”

Apmeklētība ir vērtēta - Valsts ilgtermiņa tematiskajā plānojumā Baltijas jūras piekrastes publiskās infrastruktūras attīstībai. Piekrastes plānojuma risinājumi balstīti uz 2015.gadā veikto pludmales apmeklētāju uzskaiti, esošās tūrisma infrastruktūras kapacitātes un kvalitātes, antropogēnās slodzes ietekmes uz kāpu veģetāciju, kā arī pludmales atkritumu daudzuma novērtējumiem. Piekrastes plānojums ir izstrādāts sadarbības un diskusiju procesā ar visām 17 piekrastes pašvaldībām, kā arī ar piekrastes pārvaldības jautājumiem saistītām institūcijām un organizācijām.

Informācija no minētā dokumenta ir izmantota plāna satura veidošanā (skatīt 1.4.2.; 2.1. nodaļas). Vienlaikus norādām, ka izvērtējot tematiskā plānojuma dokumentāciju ir secināms, ka tajā veiktais piekrastes antropogēnās slodzes ietekmes vērtējums uz veģetācijas stāvokli visā valsts piekrastes zonā ~ 500 km garā posmā (arī dabas parku un citas 13 piekrastes ĪADT) ir **veikts kamerāli**, izmantojot ortofoto kartes un citus **kamerālus informācijas avotus**. Līdz ar to konkrētais dokuments **attiecībā uz antropogēnās slodzes ietekmes vērtējumu uz veģetācijas stāvokli** ir vērtējams kā **vispārīgs** valsts mēroga plānošanas dokuments atbilstoši tajā ietvertajai datu detalizācijas pakāpei. Tematiskajā plānojumā tiek uzsverts: *“Piekrastes tematiskā plānojuma izstrādes ietvaros ir sagatavota metodika, ar kuras palīdzību pirmo reizi ir vērtēta apmeklētāju radīto slodžu ietekme uz piekrastes veģetāciju un vērtējums veikt par **piekrasti kopumā**.”* Tātad konkrētā informācija ir izmantojama vispārējam ieskatam valsts kontekstā. Tāpēc vērtējot dokumenta datu ticamības pakāpi dabas parka teritorijas izvērtējama kontekstā ir


			<p>jāņem vērā dokumentā izmantotās metodikas būtiskie trūkumi arī dabas parkā veiktajā apmeklētāju noslodzes vērtējumā. (plašāk skatīt šajā tabulā skaidrojumu pie sadaļas “antropogēnās slodzes būtiskuma” vērtēšana. Cita starpā norādām, ka 2003.gadā izstrādātā dabas aizsardzības plāna saturā norādīts apsaimniekošanas pasākums, kura realizācija sākot ar 2004.gadu tika uzticēta pašvaldībai izmantojot brīvprātīgos un Vides aizsardzības nodaļas darbiniekus:” E.1.pasākums: <i>”Veikt regulāru apmeklētāju uzskaiti pēc vienotas metodikas (Vasarā: 2 uzskaites visā dabas parka pludmales garumā brīvdienā labā laikā un 2 darba dienā sliktākā laikā + 2 uzskaites no kores takas sestdienā labā laikā un 2 darba dienā sliktākā laikā). Monitorings nepieciešams, lai sagatavotu informāciju nākamajam dabas aizsardzības pasākumu plānošanas periodam (2010. gadā).”</i></p>
38; 39	<p>“[...]lai to varētu izmantot kā tūrisma un atpūtnieku infrastruktūru aktīvās sezonas laikā (nevis tikai restorāna apmeklētāji – šaura sabiedrības grupa). Pamatojoties uz to, ka dabas aizsardzības plānā paredzēta autostāvvietas un pieļaujams uzlabot stāvvietas segumu, un iekārtot informācijas punktu šajā vietā, kā arī citus nepieciešamos tūrisma infrastruktūras objektus. Līdz ar to šobrīd stāvlaukums tiek ekspluatēts šauras sociālās grupas vajadzībām, kas neatbilst dabas parka pamatnostādņem un nenes labumu sabiedrībai, bet gan dažiem uzņēmējiem.”</p>	<p>Attiecībā uz stāvlaukumu pie Brīvdabas muzeja, negatīvi tiek vērtēts, ka “Tūrisma sezonas laikā, īpaši vasaras mēnešos, stāvlaukums ir konstanti noslogots; to rada nevis muzeja vai dabas parka lielais apmeklētāju skaits, bet gan iedzīvotāji un viesi, kas izmanto stāvlaukumu, lai novietotu automašīnu un <u>dotos uz pludmali, galvenokārt sauloties un peldēties</u>”, attiecībā uz stāvlaukumu zemes vienībā 36.līnijā 1202, Jūrmalā, tiek norādīts, ka ir nepieciešams veidot kā atpūtnieku infrastruktūru. Atpūtnieks dodoties sauloties novietos mašīnu uz visu dienu. Jebkurā vietā, kurai ir sezonāla popularitāte no tūristu apmeklētības, nekad nebūs iespējams izbūvēt tik plašas autostāvvietas, lai apmierinātu visus apmeklētājus gan sezonā, gan nesezonā. Autostāvvietas izmantošanu var regulēt ar dažādām ceļu satiksmes zīmēm, <u>36.līnijā ir atklāta auto stāvvietas, kur nav uzstādīta zīme, ka automašīnu var novietot tikai restorāna apmeklētāji, tad Dabas aizsardzības plānā norādīt, ka šeit auto var novietot tikai šaura sabiedrības grupa nav patiesa.</u> Restorāna apmeklētājs mašīnu novieto tikai uz to brīdi, kad ietur maltīti, atpūtnieks, kas dodas pludmalē sauloties novieto uz visu dienu. Apmeklētāju interese</p>	<p>Veikti precizējumi plāna saturā attiecībā uz 36. līnijas stāvlaukuma izmantošanu.(1.1.2.; 1.1.3.; 1.1.4.; 1.5.1.; 1.4.2.; 1.4.3.; 2.1. un 3.3. nodaļās). Norādām, ka plāna izstrādāji līdz šim izmantoja “Valsts ilgtermiņa tematiskajā plānojumā Baltijas jūras piekrastes publiskās infrastruktūras attīstībai” dokumenta materiālos norādīto informāciju: <i>”36. līnijas stāvlaukums: “Plašs, labiekārtots, bruģēts maksas stāvlaukums ir Bulduru prospekta galā (J4) tieša pludmales tuvumā. Maksa 5 eur stundā. Ietilpst 100 automašīnas.”</i></p>  <p>Plāna izstrādātāji nevar viennozīmīgi piekrist izteiktajam apgalvojumam: <i>”Restorāna apmeklētājs mašīnu novieto tikai uz to brīdi, kad ietur maltīti, atpūtnieks, kas dodas pludmalē sauloties</i></p>

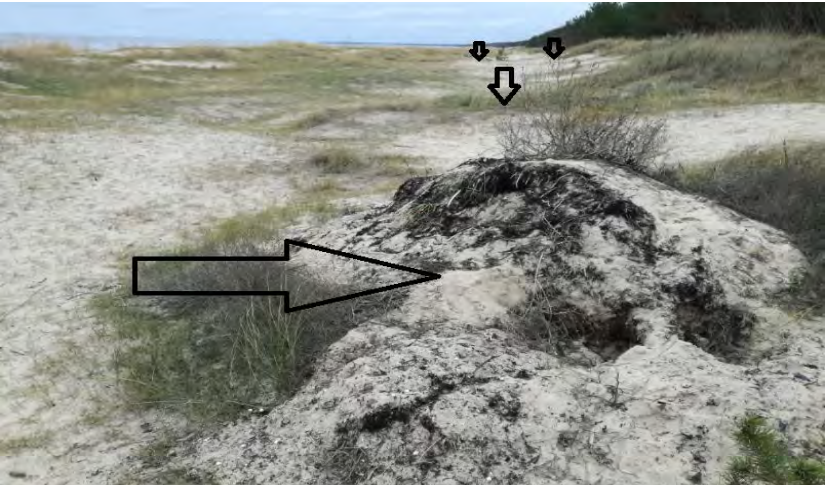
		<p>par dabas parka pludmales daļu nekad nebūs apmierināma ar stāvlaukumu paplašināšanu. To pierāda kaut vai sezonālā Ķemeru tīreļa laipas apmeklēšana rudenī - brīvdienās.</p>	<p><u>novieto uz visu dienu.</u>” Norādām, ka dabas parka teritoriju apmeklē dažādas interešu grupas gan restorāna, gan citi apmeklētāji, tajā skaitā atpūtnieki, kas abas minētās teritorijas <u>var apmeklēt un izmantot gan īslaicīgi (1-2 stundas), gan visas dienas garumā.</u> Attiecībā uz restorāna apmeklējumu ir jāņem vērā ne tikai tieša restorāna apmeklētāju interese <i>“ieturēt maltīti”</i>, bet arī ap restorānu radītās infrastruktūras izmantošanas intereses, piemēram, kooperatīvo pasākumu rīkošana, citu pieejamo rekreācijas resursu izmantošana pludmales zonā, kas tieši saistāma arī ar restorāna darbību ne tikai 36.līnijas stāvlaukuma teritorijā, bet arī kāpās paplašinātajā saimnieciskās darbības zonā “Pludmales apkalpes teritorijā”. Šādu antropogēno slodzi veicinošas infrastruktūras veidošanu ir iespējams paredzēt arī ārpus dabas parka teritorijas.</p> <p>Plāna izstrādātāji nevar viennozīmīgi piekrist apgalvojumam: <i>“Apmeklētāju interese par dabas parka pludmales daļu nekad nebūs apmierināmas ar stāvlaukumu paplašināšanu. To pierāda kaut vai sezonālā Ķemeru tīreļa laipas apmeklēšana rudenī - brīvdienās.”</i> Attiecībā uz apmeklētāju neapmierinātību ar stāvvietu trūkumu dabas parkā un tā apkārtnē tiek atkārtoti apstiprināts plānā un citos pašvaldības plānošanas dokumentos vairākkārt izteiktais ierosinājums, ka ir nepieciešams jau šobrīd meklēt alternatīvus (transporta jautājuma) risinājumus pludmales apmeklētāju kustības organizēšanai. Pludmales apmeklētāji vasaras sezonā ir galvenā sabiedrības daļa, kurai nepieciešams lielāks autostāvvietu skaits. Dabas parka taku apmeklējums nav salīdzināms ar Ķemeru tīreļa laipas apmeklējuma mērķi. Vēl pagaidām uz Ragakāpu nebrauc tūristu autobusi ar mērķi iziet, piemēram, LVM taku salīdzinot ar notiekošo Ķemeru tīreļa laipā. (<i>“Piekrastē kopumā <u>dominē saulošanās un peldēšana, ko papildina pastaigas</u>”</i> (Tematiskais plānojums – 9. lpp. 6. attēls (SIA Grupa 93, 2016)). Jāņem vērā, ka pludmales apmeklētāju interese attiecībā uz autostāvvietām nevar tikt atrisināta to papildinot vēl ar dažām stāvvietām vairākiem desmitiem automašīnu un tas nav ilgtermiņa risinājums. Minētais salīdzinājums ar “Lielā Ķemeru tīreļa laipas” apmeklējumu rudenī sezonā nav viennozīmīgs, jo būtisks ir <u>galvenais sabiedrības apmeklējuma mērķis, kas abos salīdzinātajos</u></p>
--	--	--	---

				<p>gadījumos ir būtiski atšķirīgs! Dabas parka pludmales daļas primārais apmeklējuma mērķis sezonā nav dabas izzināšanas nolūks, izmantojot antropogēno slodzi mazinošu infrastruktūru (koka laipas), bet gan tieša dabas sniegto ekoloģisko labu baudīšana vasarā jūras piekrastē, kas piekrastes kāpu gadījumā rada pastiprināti negatīvu antropogēno slodzi no pārāk intensīvas apmeklētāju plūsmas, kā arī negatīvu ietekmi uz blakus esošo kāpu mežu biotopiem. “(Pēdējos gados krasta kāpu izbradāšana un izbraukāšana kļūst aizvien intensīvāka un, apmeklētāju kustībai piekrastē saglabājot <u>pašreizējo tendenci</u>, ir nepieciešams <u>apzināt ietekmētās vietas un ilgtermiņā plānot pasākumus piekrastes ekosistēmu saglabāšanai un to esošā stāvokļa uzlabošanai</u>” (SIA Grupa 93, 2016)). Otrkārt sabiedrība piekrastes rekreācijas labumu, atstājot auto netālu no pludmales, var iegūt citviet oficiālajās Jūrmalas pilsētas pludmalēs, kā arī citviet Latvijas jūras piekrastē 500 km joslā salīdzinājumā ar pastaigu pa “Lielā Ķemeru tīreļa laipu” kam nav tieša negatīva ietekme uz dabas aizsardzības vērtībām, kā Rīgas un Jūrmalas apkārtnē šādu iespēju nav daudz – vienīgā līdzīgā alternatīva – “Cenas tīreļa taka”. Treškārt nevar tieši salīdzināt – pastaigu pa ierobežotu koka seguma laipu purvā kā unikāla dabas resursa iepazīšanu bez tiešas dabas vērtību degradācijas (kas ir Lielā Ķemeru tīreļa laipas apmeklētāju interese) ar pludmales rekreācijas resursa baudīšanu (peldēšanos, sauļošanos, kaitošanu, braukšanu ar ūdensmotociklu un cita veida rekreāciju) īpaši aizsargājamā dabas teritorijā (kas aizņem 5 % pilsētas teritorijas), kurā pēdējā laikā ir palielināts aktīvā tūrisma piedāvājuma klāsts vienlaikus neatrisinot jautājumu par automašīnu novietošanu, kā arī koncentrētu rekreācijas teritoriju attīstīšanu citās pilsētas pludmalēs, kurās jau ir izvietota esoša pludmales apkalpes infrastruktūra. Vērtējot situāciju kopumā ir jāņem vērā, ka dabas parka teritorijas pludmales daļā pēdējā desmitgadē ir būtiski palielināts pludmales apmeklētāju rekreācijas piedāvājums – 36. līnijas restorāna izveide un tā darbības paplašināšanās pludmalē (publiskās apkalpes teritorijas noteikšana, kā arī tās izmantošana), oficiālās pilsētas pludmales “Lielupe” statusa noteikšana ar pludmalē pieejamā atpūtas iespēju piedāvājuma</p>
--	--	--	--	--

				<p>palielināšanos – ūdenssporta veidiem (kaitbordu un vindsērfingu) un motorizēto ūdens transportlīdzekļu (motorlaivu, kuteru, kuģu, ūdens motociklu) izmantošanas iespējām, kas piesaista un turpmāk piesaistīs aizvien lielāku skaitu pludmales apmeklētāju un turpmāk radīs vēl lielāku neorganizētu apmeklētāju plūsmu dabas parkā, radot aizvien lielāku ietekmi uz kāpu un mežu biotopiem. Šāda veida, lokāli koncentrēta antropogēnā slodze ir nepieļaujama, ja dabas parka izveides mērķis ir saglabāt tur esošo kāpu un mežu biotopus citām paaudzēm. <i>(Katrai ekosistēmai ir sava ekoloģiskā ietilpība, <u>kuru pārsniedzot ekosistēma tiek degradēta. Pētījumi par piekrastes ekoloģisko ietilpību attiecībā uz antropogēnajām slodzēm Latvijā praktiski nav veikti un grūti novērtējama antropogēno slodžu maksimālā robeža, neradot piekrastes ekosistēmām būtiskas strukturālas izmaiņas</u> (Laime, 2000)."</i> Dabas parkā pludmales zonā pie 36.līnijas stāvlaukuma 2017. gada biotopu kartēšanas ietvaros vairs netika izdalīti kāpu biotopi, kas pirms tam tur tika noteikti, jo <i>"antropogēnās slodzes maksimālā robeža"</i> ir pārkāpta. Dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros konkrētajai dabas parka daļai tiks noteikti īpaši aizsargājamo biotopu atjaunošanas pasākumi.</p>
39	<p>"Šādu sezonālu būvju turpmāka ekspluatācija dabas parkā pieļaujama tikai tad, ja daļa ieņēmumu tiktu ziedoti dabas parka dabas vērtību atjaunošanai un uzturēšanai...."</p>	<p>Ziedojumu pieprasīšana ir pretlikumīga un nekādā gadījumā nav iekļaujama šādā dokumentā.</p>	<p>Komentārs ņemts vērā. Plāna saturā bija norādīta citu valstu pieņemtā prakse un risinājumi tūrisma rekreācijas teritorijās, kas konfliktē ar dabas aizsardzības mērķobjektiem. Ņemot vērā ierosinājumu informācija par ziedojumu veikšanu dabas vērtību atjaunošanai netiks iekļauti plāna saturā. Papildus norādām, ka likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" 26.panta 1.daļā ir noteikts, ka: "Vietējās pašvaldības var <u>finansēt un veikt</u> savā administratīvajā teritorijā esošo aizsargājamo teritoriju apsaimniekošanu.</p>	
40	<p>Ņemot vērā haotiskā taku tīkla negatīvo ietekmi, kategoriski aizliegts teritoriju izmantot sporta sacensību organizēšanai, kas rada intensīvu un spēcīgu antropogēno slodzi ļoti īsā laika periodā, kuru "daba pēc tam nespēj kompensēt".</p>	<p>Atkārtojas. Skatīt augstāk. Pašvaldības priekšlikumi pirms plāna izstrādes.</p>	<p>Informācija plāna saturā un IAIN projektā ir precizēta (skatīt 1.4.2, 2.1. un 3.3. nodaļas).</p>	

	<p>Nebūtu ieteicams organizēt velomaratonus, skriešanas sacensības, tajā skaitā orientēšanās sacensības. Ja sacensību organizatori ir vēlme veidot veloorientēšanās, velomaratona, orientēšanās vai skriešanas sacensības, to realizācija rekomendējama ārpus dabas parka teritorijas vai pa iepriekš saskaņotiem taku maršrutiem, kas iekļauti plāna kartogrāfiskajā materiālā.</p> <p>bet kategoriski nepieļaujama ir masveida velosacensību organizēšana pludmales teritorijā</p>		
40	<p>Tieši tāpēc šajā gadījumā tiek rekomendēts dabas parkā un tam tuvumā esošajās teritorijās neveidot papildus stāvlaukumus, bet tos attīstīt pilsētas apbūvētajā teritorijā, kurā ir vairākas potenciālas daļēji degradētās teritorijas, kur stāvlaukuma izbūve veicinātu to revitalizāciju, kā arī jau apbūvētās teritorijās Lašu ielā 11. un Vikingu ielā 37.</p>	<p>Vikingu 37 – juridiskas personas īpašums Lašu 11 – juridiskas personas īpašums (pārsvārā meža teritorija) (teritorija ir daļa no bijušā zvejnieku kolhoza “Jūras līcis”). Uz kāda pamata autostāvvietas ieteikts veidot privātā īpašumā? Joprojām uzturam viedokli, ka jāparedz iespēju auto novietošanai Jūrnieku ielā. (Domes 19.04.2018. vēstules Nr. 1.1-37/1464, 1.punkts)</p>	<p>Informācija plāna saturā netiks iekļauta. Paskaidrojam, ka iepriekš tika izmantota informācija 2003.gadā izstrādātajā dabas aizsardzības plānā, kurā norādīts: <i>“Pie Brīvdabas muzeja atrodas vēl viens stāvlaukums, kas atrodas ārpus dabas parka teritorijas. Ārpus dabas parka teritorijas ir vēl divi stāvlaukumi – <u>pie daudzdzīvokļu mājām un pie bijušās a/s Jūraslīcis ieejas. Stāvlaukumus nepieciešams labiekārtot un arī turpmāk izmantot dabas parka apkalpei, šajā vietā izvietojot informācijas stendus (skatīt apsaimniekošanas pasākumus 4.1. nodaļā).</u>”</i> Norādām, ka spēkā esošajos Ministru kabineta 2004.gada 10.augusta noteikumu Nr.702 “Dabas parka Ragakāpa individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” iekļauta tūrisma infrastruktūras izvietojuma karte.</p>

				<p>Spēkā esošo MK Nr.702 noteikumu 1. pielikumā (kartē) attēloti šādi stāvlaukumi:</p> 
41		<p>Nepieciešama vien teritorijas sakārtošana, ieviešot papildus informācijas standus tuvajās dzelzceļa stacijās, norādes zīmes “uz jūru”, informatīvas zīmes par soda apmēru, ja teritorijā netiek ievēroti noteikumi, piemēram, tiek izmesti atkritumi, utt. Principā, sakārtojot, aktualizējot un popularizējot esošo teritoriju atbilstoši iepriekš minētajām norādēm tūrisma infrastruktūras jomā, teritoriju iespējams attīstīt ilgtspējīgi un sabalansēti neliedzot apmeklētājiem baudīt tās sniegtos rekreatīvos ekosistēmu pakalpojumus</p>		<p>Informācija plāna saturā ir precizēta.</p>

42	<p>Pludmales bagātināšanās ar barības vielām notiek arī no jūras izskaloto materiālu neizvācot un ar traktoru sastumjot kaudzēs kāpās. Veidojas mikrobiotops, kas nav raksturīgs pludmalei. Šīs kaudzes lokalizējas galvenokārt dabas parka austrumu daļā un to saglabāšana nebūtu vēlama</p>	<p>Jūrmalā ĪADT netiek veikta novietošana kāpās. Šobrīd tiek izstrādātas vadlīnijas par piekrastes jūras sanesumu (aļģu) apsaimniekošanu pašvaldībās.</p>	<p>Informācija un plāna saturs ir aktualizēts (skatīt 2.2.2; 2.3.1.; 2.1. nodaļās un apsaimniekošanas pasākumu B.2.9.) Norādām, ka atkārtoti 2018.gada novembra mēnesī apsekojot dabas parka kāpu teritoriju (apmēram 500 m A virzienā no 36.līnijas stāvlaukuma) tika atkārtoti konstatēts, ka 2. priekškāpa, kura dažviet ir būtiski degradēta, uzstumjot jūras izskaloto materiālu (aļģes un nelieli kociņi kopā ar smiltīm), šajās uzstumtajās kaudzēs sastopama pludmalei neraksturīga veģetācija (viengadīgi augi, lielākoties nezāles, kā arī halofīti), kaudzēs notiek organisko vielu sadalīšanās procesi, tāpēc vasaras sezonā visapkārt tām jūtama nepatīkama smaka, kas samazina piekrastes rekreācijas vērtību, kā arī maina dabiskās veģetācijas joslu izkārtojumu (skatīt pievienoto attēlu).</p> 
----	---	---	--



Priekškāpa dabas parka pludmalē 2018.gada novembrī, kurā redzama nelabvēlīga ietekme – vairākās vietās ar tehniku uzstumta jūras izskalotie materiāli (aļģes un nelielus kociņus kopā ar smiltīm).

Norādām, ka dabas aizsardzības plāna viens no uzdevumiem ir identificēt konkrētās dabas aizsardzības **problēmas**, kas arī norādītas plāna saturā. Fotografijās uz aļģu kaudzēm redzamo **ruderaļo augu sugu (nezāļu) attīstība**, var attīstīties īsā laika periodā (vienu vai maksimāli divas veģetācijas sezonas) pēc aļģu sastumšanas kaudzēs (to varētu salīdzināt ar īslaicīgu avenāju ieviešanos mežā pēc kailcirtes). Līdz ar to var secināts, ka konkrēto aļģu kaudžu stumšana priekškāpā – Lielupes oficiālās pludmales zonā (600 m aktīvajā peldvietas zonā uz austrumiem no 36. līnijas stāvlaukuma) ir notikusi ļoti nesenā pagātnē. Līdzšinējā teritorijas apsaimniekošanas prakse mehāniski sastumjot sanesumus kaudzēs nenodrošina šim biotopam nepieciešamos procesus. Norādām, ka arī piekrastes tematiskajā plānojumā sadaļā par Jūrmalas pilsētas piekrastes veģetācijas izvērtējamu norādīts: *“Papildus šajā novērtējumā iekļautajam biotopu fragmentācijas aspektam, jāatzīmē, ka, veicot pludmales apsaimniekošanu, tajā savāktās aļģes tiek izvietotas priekškāpās. Ar aļģēm tiek ienestas papildus augu barības vielas, kas sekmē priekškāpām netipisku augu attīstību un tādejādi priekškāpu biotopu eitrofikāciju un degradēšanos.”* Informējam, ka Plāna izstrādātāji sazinājās un nosūtīja Nacionālas nozīmes projekta “Piekrastes apsaimniekošanas praktisko aktivitāšu realizēšana” (reģ. nr. 1-08/260/2018) vadītājam aktuālo plāna informāciju par tajā plānotajiem apsaimniekošanas pasākumiem dabas parka teritorijā, lai noskaidrotu

				abu projektu iespējamās pretrunas piekrastes apsaimniekošanas plānošanā. Pagaidām informācija par pretrunām starp plānotajām aktivitātēm nav saņemta.
42; 43	<p>Būtisks teritorijas dabas vērtības un ainavisko vērtību ietekmējošs faktors ir nomīdīšana un erozija</p> <p>Eroziju izraisa arī transporta līdzekļu neatļauta pārvietošanās pa kāpām automašīnu novietošana kāpās kā arī paplašinātajā stāvvietās 36.līnijas malās būtiski bojājot biotopus.</p> <p>Šo ietekmējošo faktoru ir grūti pilnībā novērst, tomēr tā ietekme ir mazināma, veicot tūrisma infrastruktūras sakārtošanu – iekārtojot tūrisma takas, kāpnes, nostiprinot taku malas gar izejām uz jūru, labiekārtojot esošo autostāvvietu un paplašinot autostāvvietas ārpus dabas parka teritorijas, piemēram, pie Brīvdabas muzeja, pie daudzdzīvokļu mājām un a/s Jūraslīcis ieejas, kā arī izvietojot informācijas zīmes un standus (skatīt pasākumus A, C un D grupas pasākumus 3. nodaļā).</p>	Atkārtojas – nav sniegti risinājumi. Norādīt biotopu izpētes veicēju.	Konkrēti risinājumi tiks sniegti apsaimniekošanas pasākumu kartē un aprakstā. Plānā iesaistīto ekspertu saraksts norādīts plāna 1. redakcijas 2. lpp. atbilstoši dabas aizsardzības plānu izstrādes principiem. Skatīt aktualizēto informāciju un apsaimniekošanas pasākumus.	

48	Biotopu sugas karte	<p>Izvērtējot Biotopu sugas kartē iekļauto informāciju par pludmali ir secināms, ka Dabas parka „Ragakāpa” iekļautā pludmales daļa no biotopu daudzveidības neatšķiras no pludmales daļas, kas ir posmā no Jaundubultiem līdz Pumpuriem. Atšķirība ir tā ka Buļļuciema pludmales daļā embrionālās kāpas ir izteiktākas, bet tās neatrodas tiešā 36.līnijas tuvumā.</p> <p>Plānā nav ņemta vērā Domes veiktā Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertes Egitas Grolles (Sert.Nr.003) atzinums Nr.58/14 “Pludmales joslai Jūrmalas pilsētas teritorijā” 2014.gadā, kurā sniegtais atzinums ir pretrunā ar Plāna Biotopu un sugu karti. Lūdzam Dabas aizsardzības pārvaldi izvērtēt abus atzinumus (tai skaitā Plāna Biotopu un sugu kartē norādīto zonu kur ir sastopami biotopi – viengadīgu augu sabiedrības dūņainās un zemās smilšainās pludmalēs un bezmugurkaulnieku atradnes, kuras norādītas ārpus Parka robežas), veikt attiecīgus precizējumus. Dūņainās un zemās smilšainās pludmales Jūrmalā izteikti sastopamas ekspertes Egitas Grolles sniegtajā atzinumā.</p>	<p>Skatīt aktualizēto dabas vērtību karti. Informācija no E.Grolles atzinuma ir iekļauta plāna saturā (1.4.2. nodaļā). Norādām, ka plāna izstrādātājiem, kā arī DAP nav pieejams sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertes Egitas Grolles (Sert.Nr.003) 2014.gada atzinums Nr.58/14 “Pludmales joslai Jūrmalas pilsētas teritorijā” līdz ar to nebija iespējams izvērtēt abus atzinumus. Norādām, ka informācija par biotopu veidiem, kuri konkrētajā ekspertes Egitas Grolles (Sert.Nr.003) 2014.gada atzinumā Nr.58/14 “ nav izdalīti ir publiski pieejama kopš iepriekš izstrādātā dabas aizsardzības plāna 2003.gadā šādos informācijas avotos, kas norādīts arī pašvaldības mājaslapā: https://jurmala.lv/iv/attistiba/attistibas_planosana/attistibas_planos_anas_dokumenti/ http://natura2000.eea.europa.eu/ https://www.daba.gov.lv/public/lat/iadt/dabas_parki/ragakapa/</p> <p>Izskatot eksperta atzinumu Nr.58/14 secinām, ka 2014.gadā veidotā pludmales biotopu izvietojuma karte salīdzinot ar 2017.gadā projekta “Skaitām dabu” veikto kartējumu un 2018.gadā plāna izstrādes ietvaros veikto dabas parka biotopu izpēti ir zināmas atšķirības. Galvenās atšķirības ir līdz 2017.gada kartējumam – pelēko kāpu biotopu neizdalīšana, kā arī biotopa “Viengadīgas augu sabiedrības dūņainās un zemās smilšainās pludmalēs (1310)” neizdalīšana 2014.gada E.Grolles atzinumā. Norādām, ka īpaši aizsargājamais pludmales biotops – Viengadīgas augu sabiedrības dūņainās un zemās smilšainās pludmalēs (1310) ir viens retākajiem biotopiem Latvijā, tas aizņem 0,0006% kopplatības, t.i. aptuveni 40 ha visā Latvijas teritorijā. Kopumā pludmales biotops konstatēts tikai sešās īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, vislielāko platību tas aizņem Slīteres Nacionālajā parkā un dabas parkā „Ragakāpa” teritorijā (8,6 ha).</p> <p>Jāņem vērā, ka pludmaļu biotopi ir dinamiski biotopi, kuru konstatēšana atkarīga no sezonas laika, kurā veikta kartēšana, kā arī no piekrastes dinamiskajiem procesiem (2014. gada ekspertes E.Grolles izpēte veikta oktobra mēnesī, kad, piemēram, augu sugu sastāvs, kā arī ietekmes, kas izteikti vērojamas vasaras sezonā nevar tikt pilnvērtīgi novērtētas, salīdzinot ar veikto biotopu izpēti projekta “Skaitām dabu” ietvaros 2017.gada kartējumu un plāna izstrādē veikto</p>
----	---------------------	--	---

				<p>izpēti 2018.gada vasaras sezonās). Ir būtiski konstatēt piekrastes posmus, kuros piemērotos apstākļos veidojas pludmaļu biotopi. 2017.gada veiktā kartējuma ietvaros izmantota aktuālā piekrastes biotopu kartēšanas metodika, kura pēdējo gadu laikā ir mainījusies (daļēji izskaidro pelēko kāpu biotopu noteikšanu). Salīdzinot 2017.gadā veiktā biotopu kartējumu dažādās Rīgas līča daļās (piemēram, kāpu biotopu veidu noteikšanā abpus Lielupes grīvai) kartējumā ir “vērojama vienprātība”, kaut arī izpēti dabā abos Lielupes krastos, kā arī citviet Jūrmalas pilsētā un arī dabas parkā “Piejūra” ir veikuši dažādi sertificētie eksperti.</p> <p>Norādām, ka 2014.gada E.Grolles atzinumā, kas sniegts pašvaldības uzdevumā tiek norādīts: <i>“Pēc datu pārvaldības sistēmā „Ozols” esošajiem datiem, teritorijā sastopamas deviņas aizsargājamas augu sugas. Tās koncentrējas aizsargājamo teritoriju platībā, kur veikta detalizēta teritorijas izpēte un saglabājušies dabiskāki, augstākas kvalitātes aizsargājami biotopi”.</i></p> <p>Tātad nav šaubu, ka dabas parkā sastopamie kāpu biotopi vēl pagaidām ir ekoloģiski dabiskāki un mazāk antropogēni ietekmēti salīdzinājumā ar biotopiem posmā no Jaundubultiem līdz Pumpuriem, pieņemot, ka turpmāk dabas parka kāpu teritorijā tiks sabalansēta un regulēta apmeklētāju plūsma, kā arī tā pludmale netiks “pielīdzināta pēc būtības” Jaundubultu vai Pumpuru pludmalei un tajās pieļaujamajiem aktīvās atpūtas darbību veidiem tikai tāpēc, ka kāpu biotopu veidi abās salīdzinātajās teritorijās ir līdzīgi.</p> <p>Dabas parka kāpu biotopu ekoloģiski “labāku kvalitāti” pagaidām nodrošina kāpu teritorijai blakus esošais meža joslas platums, kā arī tiešās apbūves intensitāte un tās tuvums pludmalei, kas salīdzināms ar Jaundubultos, Pumpuros vai citviet Jūrmalas pilsētā esošo apbūvi.</p> <p>E.Grolles atzinumā secināts, ka piekrastes biotopu kvalitāte Jūrmalas pilsētā ir dažāda, <u>atkarīga no antropogēnās noslodzes pakāpes</u>. Konstatēts, ka piekrastes biotopu kvalitāte ir augstāka īpaši aizsargājamo teritoriju platībās (Ķemeru nacionālā parka ainavu aizsardzības zonā <u>un dabas parka teritorijā</u>). Norādīts, ka aizsargājamo teritoriju platībās ir ieteicama <u>dabisko procesu norises saglabāšana, neiejaucoties kāpu attīstībā</u> (E.Grolle 2014). Veiktajā Jūrmalas pilsētas piekrastes biotopu izvērtējumā tika secināts, ka īpaši aizsargājamo</p>
--	--	--	--	---


				<p>dabas teritoriju platībās (tajā skaitā dabas parkā) ir nepieciešama piekrastes biotopu īpaši saudzīga izmantošana salīdzinot ar citām Jūrmalas pilsētas piekrastes zonām, kurās vērojama izteiktāka pilsētas antropogēnās slodzes veidošanās, piemēram, Pumpuru vai Bulduru pludmalēs un to kāpu zonās.</p> <p>2014.gada veiktā E.Grolles kāpu biotopu izpēte un 2017. un 2018. gadā veiktais kāpu biotopu kartējums pēc būtības nav pretrunā, atšķirība ir tā, ka atzinumos ir dažāda biotopu veidu interpretācija, kā arī konkrētās teritorijas nozīmība dabas aizsardzībā nav mainīga un atkarīga no konkrētā laika posma biotopu nosaukumu interpretācijas.</p>
49; 50	<p>Līdzšinējā teritorijas apsaimniekošanas prakse mehāniski sastumjot sanesumus kaudzēs nenodrošina šim biotopam nepieciešamos procesus.</p> <p>Īpatni cilvēka ietekmēti mikrobiotopi ir ar traktoru uzstumtās kaudzes kāpās, ko veido jūras izskalotais materiāls. Tās lokalizējas galvenokārt dabas parka austrumu daļā.</p> <p>Pēc lēzena vēja pārpūtes nogabala pirms smilšu kārkļu stādījumiem uzpūsta 2. priekškāpa, kura būtiski degradēta, uzstumjot jūras izskaloto materiālu (aļģes un nelieli kociņi kopā ar smiltīm), šajās uzstumtajās kaudzēs sastopama pludmalei raksturīga veģetācija (viengadīgi augi, lielākoties nezāles, kā arī halofīti), kaudzēs notiek organisko vielu sadalīšanās procesi, tāpēc visapkārt tām jūtama nepatīkama smaka, tas samazina piekrastes rekreācijas vērtību, kā arī</p>		<p>Informācija un plāna saturs ir aktualizēts (skatīt 2.2.2; 2.3.1.; 2.1. nodaļās un apsaimniekošanas pasākumu B.2.9.)</p>	

		maina dabiskās veģetācijas joslu izkārtojumu.		
53	Apdzīvo vietu tuvumā mežos ir izgāzti sadzīves tehnikas piederumi , atkritumu maisi un daudz citu atkritumu. Turklāt mežmalās, piemēram, Saulkrastos un Jūrmalā, dažkārt izmet arī dārza atkritumus (kompostu), kas veicina eitrofikāciju ar sekojošu invazīvo un kāpām netipisku sugu ieviešanos. Kopumā samazinās dzīvotnes mežainu kāpu raksturīgām sugām, palielinās eitrofikācija, rodas apdraudējums augu un dzīvnieku sugām	Vispārīgs apgalvojums!	Atbilstoši komentāram, informācija papildināta 2.3.3. nodaļā (24. attēls), kā arī citās plāna sadaļās un fotogrāfijās. Komposta un eitrofikācijas ietekmju fotofiksācijas no dabas parka teritorijas iekļautas plāna saturā. Dārza atkritumi konstatēti vairākās vietās dabas parka rietumu daļā iepretim privātmāju īpašumiem, teritorijās, kur šobrīd jau ir konstatēts blīvs svešo un netipisko krūmu stāvs. Atsevišķas atkritumu vienības izklidētas visā dabas parka teritorijā, vairāk atkritumi konstatēti taku tiešā tuvumā un teritorijās ar blīvāku krūmu stāvu.(skatīt šajā tabulā zemāk pievienotos foto attēlus)	
60	Dabas parka paplašināšanas nepieciešamība Pussala starp Lielupes upes grīvu un Rīgas līci dabiski iederētos dabas parka teritorijā. Lai gan šajā teritorijas daļā 2018.gada izpētes sezonā netika konstatētas īpaši aizsargājamās bezmugurkaulnieku sugas, tomēr to piemērotu biotopu atjaunošana varētu nodrošināt kāpām raksturīgo sugu populāciju atjaunošanos	Domes 19.04.2018. vēstules 9 un 10 punkts. Jūrmalas ostas robežas noteiktas ar Ministru kabineta 2018.gada 17.aprīļa noteikumiem Nr.222 "Noteikumi par Jūrmalas ostas robežu noteikšanu".	Priekšlikums ņemts vērā. Netiek ierosināta dabas parka paplašināšana.	

		Vienlaikus ir jāņem vērā būtiskā rekreācijas slodze šajā teritorijas daļā un jāpieņem stratēģiski objektīvi lēmumi visām iesaistītajām pusēm par Lielupes grīvas un tās pussalas izmantošanu turpmāk		
65	<p>Sporta sacensību nepieļaušana, novirzot tās uz citām Jūrmalas pilsētai piekritīgajām zaļajām teritorijām un pludmali, kas atrodas ārpus dabas parka.</p> <p>sezonas laikā palielinot autobusu reisu biežumu; autobusu reisu skaits palielināms arī Jūrmalas Brīvdabas muzeja plānoto pasākumu laikā</p> <p>Jūrmalas pilsētas satiksmes autobusu aprīkošana ar velosipēdu turētājiem</p> <p>36.līnijā esošo restorānu skaita ierobežošana vai to darbības pilnīga apturēšana, liekot tos demontēt. Ja to nav iespējams panākt, vienošanās par procentuālu iemaksu Jūrmalas domes budžetā.</p> <p>Iepriekšējā dabas plānā paredzētā informācijas centra izveide Jūrmalas Brīvdabas muzejā un nodrošināt muzeju sezonas laikā ar vēl vienu kvalificētu darbinieku, kas varētu strādāt arī kā gids</p>	Atkārtojas. Skatīt kopā ar iepriekšējiem priekšlikumiem.	Saskaņošanas kārtība noteikta IAIN projektā. Skaidrojums sniegts tabulas sākumdaļā.	

		Padziļināta pētījuma par apmeklētāju plūsmām, to raksturu, virzieniem, realizēšana, apmeklētāju skaitītāju izvietošana stratēģiski svarīgās vietās dabas parkā.		
65	<p>“Autobusu satiksmes popularizēšana un optimizēšana, sezonas laikā palielinot autobusu reisu biežumu; autobusu reisu skaits palielināms arī Jūrmalas Brīvdabas muzeja plānoto pasākumu laikā. Tas samazinātu privāto automašīnu skaitu, kas apmeklē muzeju un parka teritoriju.”</p> <p>“Jūrmalas pilsētas satiksmes autobusu aprīkošana ar velosipēdu turētājiem, lai mazinātu teritorijā iebraucošo vieglo automašīnu skaitu un no tā izrietošo gaisa piesārņojumu un arī antropogēno slodzi uz dabas parka teritoriju.”</p>	<p><u>Plānā paustie ieteikumu vairakkārt atkārtojas (33lpp (izzinas punkts Nr. un 65lpp. izzinas punkts Nr.)</u></p> <p>Jūrmalas pilsētas autobusu satiksmei nodrošina komersants SIA “Jūrmalas autobusu satiksme”, kas nav kapitālsabiedrība un ar , kuru ir noslēgts līgums par darbu izpildi ar termiņu 10 gadi, tai skaitā līgumā ir atrunāta autobusu tehniskā specifikācija, kura visa līguma termiņa laikā nevar tikt mainīta atbilstoši līguma nosacījumiem. Līdz ar to nav iespējams aprīkot autobusu ar velosipēdu turētājiem, jo tas būtu neatbilstoši noslēgtajam līgumam. Taču kā alternatīvu ar velosipēdu var izmantot var izmantot vilcienu līdz dzelzceļa stacijai “Lielupe” kas savukārt ir 1.5 km attālumā</p> <p>No dabas parka teritorijas. Kā arī vasaras sezonā maršruta Nr. 1 autobusu reisu skaits tiek palielināts līdz 44x dienas laikā.</p>	<p>Dabas aizsardzības plānam ir rekomendējošs raksturs un tas tiek izstrādāts nākamo 12 gadu periodam. Līdz ar to šis ieteikums uztverams kā priekšlikums. Informācija nepieciešama, lai šādu aktivitāti būtu iespējams noteikt nākamajam sabiedriskā transporta kustības organizācijas periodam, kas iespējams pārklājas ar plāna izstrādes periodu, kurš beidzas 2031.gadā. Informācija par sabiedriskā transporta satiksmei precizēta 1.1.2, 1.4.2., 1.4.3., 2.1. nodaļās.</p>	
66	<p>“Sabiedrības informēšana un izglītošana”</p>	<p>Nenoliedzama ir informācijas pieejamības un sabiedrības izglītošanas nozīme, tomēr aicinām lielāku uzsvāru likt uz informēšanas paņēmieniem mūsdienīgā un videi draudzīgā izpildījumā, piemēram, interaktīvu stendu, QR kodu, mobilo aplikāciju u.c. tehnoloģiju piedāvātajām iespējām drukātu bukletu vietā. Saistībā ar informācijas zīmēm un norādēm jādomā, lai nav</p>	<p>Informācija iekļauta plāna apsaimniekošanas pasākumu C sadaļā. Vienlaikus jānorāda, ka QR kodus izmanto relatīvi šaura sabiedrības daļa., tajā skaitā salīdzinoši neliels viedtelefonu lietotāju skaits, kuriem vispār QR kodi ir pieejami. DAP ir izstrādājis dabas tūrisma aplikāciju, kurā iekļauta arī virtuālā tūre par Ragakāpu, informācijas objektu apraksti vairākās valodās. Pašvaldības tūrisma vietnē nav norādes uz</p>	

			pārsātinājums dabā, jo šie objekti būtiski ietekmē ainavu, īpaši, ja vides apstākļu ietekmē ir nolietoti un nav savlaicīgi atjaunoti/nomainīti.	konkrēto aplikāciju, līdzīgi arī DAP nav norādes par pašvaldības izstrādāto virtuālo tūri par dabas parka teritoriju.
69	<p>PRIEKŠLIKUMI TERITORIJAS PILNVEIDOŠANAI</p> <p>Nebūtu pieļaujama pludmales iekļaušana neitrālajā zonā, neskatoties uz to, ka tā tiek pārsvarā izmantota rekreatīviem nolūkiem un pasīvam tūrismam</p> <p>Nav pieļaujama arī 36.līnijas tālāka attīstība, apbūve vai infrastruktūras uzlabojumi, jo tās iekļaušana neitrālās zonas statusā netika veikta ar mērķi izvērst privātu restorānu biznesu teju līdz ūdens līnijai.</p> <p>Ieteicams veidot oficiālu nūdistu pludmali dabas parka zonā pie Lielupes ietekas jūrā. Tas tikai sakārtotu šobrīd teritorijā esošo neoficiālo nūdistu pludmali, skaidri nodalītu zonējumu</p>	<p>PAŠVALDĪBU PLĀNOJUMU</p> <p>Atkārtojas. Skatīt kopā ar iepriekšējiem priekšlikumiem. Ieteikumu veidot "oficiālu nūdistu pludmali dabas parka zonā pie Lielupes ietekas jūrā. Domei nav izprotams, kādēļ radīt nevienlīdzīgu attieksmi, padarot šo dabas parka daļu par ekskluzīvu precī kādai sabiedrības grupai.</p>	<p>Priekšlikums ņemts vērā, nūdistu pludmale plānā netiek minēta. Norādām, ka atbilstoši Jūrmalas pilsētas domes 2017. gada 12. janvāra saistošajiem noteikumiem Nr.3 "Par Jūrmalas pilsētas pludmales un peldvietu izmantošanu", Lielupes peldvieta ir 400 m gara (36.līnija, 100m austrumu virzienā un 300 m rietumu virzienā) Norādām, ka pludmales plānotās izmantošanas kartē (saskaņā ar Jūrmalas pilsētas domes 2017. gada 12. janvāra saistošajiem noteikumiem Nr.3 "Par Jūrmalas pilsētas pludmales un peldvietu izmantošanu") ir norādīta nūdistu pludmale 200 m platā joslā.</p> <p>Turklāt, tā zonējuma apzīmējumā iekļauta neitrālajā zonā kā dabiskā pludmale, kurā atbilstoši iepriekš minēto saistošo noteikumu 3.3 apakšpunktam norādīts skaidrojums: "<i>neitrālā zona – pludmales daļa, kas paredzēta dabisko procesu norisei, mazāk ietekmētā teritorija. Paredzēta apmeklētājiem, kuri vēlas sauļoties un peldēties. Var atrasties bērnu rotaļu laukumī, sezonas objekti. Pēc attiecīgas Pašvaldības atļaujas saņemšanas pieļaujama arī publisku pasākumu organizēšana</i>"</p>	


				
-	Par Plāna saturu	Plānā nav izvērtēta jūras krasta dinamisko procesu norises/ navsniegta informācija par erozijas procesiem un priekšlikumi turpmākā darbībā par cik Parks atrodas nacionālas nozīmes pilsētas teritorijā, kurā izvietota abūve.	Plānā nav izvērtēta jūras krasta dinamisko procesu norises/ navsniegta informācija par erozijas procesiem un priekšlikumi turpmākā darbībā par cik Parks atrodas nacionālas nozīmes pilsētas teritorijā, kurā izvietota abūve.	Vispārīgs situācijas raksturojums tiek iekļauts plāna 2.1.1. nodaļā
-	Par Plāna saturu	Dome 2015.gadā ir veikusi Aizsargājamo koku inventarizācija Jūrmalas pilsētā, izņemot īpaši aizsargājamo dabas teritoriju dabas parkā “Ragakāpa”, lai nodrošinātu visu dabas vērtību atzīmēšanu un aizsardzību, lūdzam Plānā izstrādes laikā veikt inventarizāciju un Plānā ietvert attiecīgo informāciju, tai skaitā kartogrāfiskajos materiālos (norādīt koordinātes). Jūrmalas pilsētā pašvaldība ikgadu nodrošina inventarizācijā iekļauto koku vainagu sakopšanu un informatīvo zīmju uzstādīšanu , nodrošinot pašvaldības īpašumos esošo koku ilgtspējīgu saglabāšanu.	Dome 2015.gadā ir veikusi Aizsargājamo koku inventarizācija Jūrmalas pilsētā, izņemot īpaši aizsargājamo dabas teritoriju dabas parkā “Ragakāpa”, lai nodrošinātu visu dabas vērtību atzīmēšanu un aizsardzību, lūdzam Plānā izstrādes laikā veikt inventarizāciju un Plānā ietvert attiecīgo informāciju, tai skaitā kartogrāfiskajos materiālos (norādīt koordinātes). Jūrmalas pilsētā pašvaldība ikgadu nodrošina inventarizācijā iekļauto koku vainagu sakopšanu un informatīvo zīmju uzstādīšanu , nodrošinot pašvaldības īpašumos esošo koku ilgtspējīgu saglabāšanu.	Zemāk pievienotajos attēlos norādīta dabas parka speciālo informatīvo zīmju kvalitāte uz robežas starp dabas parka teritoriju pilsētas ielu. Pašvaldības noteiktā dižkoka – “Priedes karalienes” ozollapas zīme ir bojāta vairākus gadus iepriekš pirms plāna izstrādes uzsākšanas, pievienotā fotofiksācija no 2016.gada (foto no arhīva).



2016. gada pavasaris





	-	Par plāna struktūru	leteicams būtu arī tekstā saglabāt satura rādītājā paredzēto kārtību, ievērojot principu, ka informācija tiek apkopota sākot no visaptverošā uz konkrēto, no situācijas aprakstiem, problemātikas uz risinājumiem un ierobežojumiem. Tas dotu iespēju izvairīties no atkārtotām, pretrunām un uzlabotu plāna pārskatāmību.	leteikums tiks ņemts vērā. Informējam, ka plāna saturs tiek veidots atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai.
	-	“Zemes īpašumtiesību sadalījuma karti”	Priekšlikums iekļaut Plānā aprakstu par ēkas (būves) bākas 23.līnijā 5, Jūrmalā, 152 kv.m. platībā pašreizējo izmantošanu un nosacījumiem tās uzturēšanai un apsaimniekošanai.	Informācija tiks precizēta. Norādām, ka plāna izstrādātājs ir atkārtoti rakstiski informējis konkrēto īpašuma apsaimniekotāju un īpašnieku par plāna izstrādes procesu, kā arī iespējām tajā līdzdarboties.
	-	-	<p>Sniegt ziņas un risinājumus par pēckara “mantojumu” atrodas parka teritorijā:</p> 	Informācija iekļauta plāna saturā 1.1.5. sadaļā., kā arī apsaimniekošanas pasākumu aprakstā un kartē.

Saņemtie priekšlikumi par plāna I redakciju no juridiskas personas

		<p>Ir nepieciešams veikt šādus precizējumus dabas aizsardzības plānā 1.redakcijā:</p> <p>1. 1.1.1.apakšnodaļā ir nepieciešams precizēt tekstu zem 2.attēla, jo, pirmkārt, saskaņā ar apstiprinātām būvniecības iecerēm pludmales kafejnīca ir sezona rakstura būve. Nav saprotams, ar kādu mērķi tiek norādīts, lietojot iekavas “īslaicīgās lietošanas būve”, jo pludmales kafejnīcai nav nedz īslaicīgās lietošanas būves statusa, nedz tā ir būvēta kā pastāvīgs ilgtermiņa objekts. Pie tam, katras sezona rakstura būves novietošana ir saskaņota ar Dabas aizsardzības pārvaldi.</p> <p>1.1.1.apakšnodaļā ir norādīts, ka 36.līnijā “regulāri uzturas ievērojams skaits apmeklētāju”. Šis apgalvojums ir nepatiess, jo viss lielāka ir apmeklētāju skaits ir tikai vasaras sezonā un ir atkarīgs no laika apstākļiem.</p> <p>2. Ir nepieciešams papildināt 1.1.2.apakšnodaļu ar informāciju par to, ka 2015.gada 16.aprīlī tika apstiprināts detālplānojums nekustamajam īpašumam 36.līnija 1202, kas uz doto brīdi nav īstenojams notiekošās tiesvedības dēļ. Detālplānojumā ir paredzēts, ka restorāns no īslaicīgās lietošanas būves tiek pārveidots par pastāvīgo būvi, jo atbilstoši sertificētā biotopu eksperta atzinumam minētās darbības neietekmēs īpaši aizsargājamus biotopus un pārējo dabas parka teritoriju.</p>	<p>Kopumā ieteikumi ņemti vērā daļēji.</p> <p>1.Plāna teksta saturs pie konkrētā attēla ir precizēts. Plāna teksta saturs 1.1.1.apakšnodaļā ir precizēts atbilstoši teritorijas plānojumā un citos plānošanas dokumentos noteiktajam (1.4.2. nodaļa). Informācija par apmeklētāju noslodzi ir precizēta, skatīt 13. attēlu.</p> <p>2.Plāna teksta saturā 1.1.2.apakšnodaļā netiks iekļauta informācija par detālplānojumu, kuram uzsākta tiesvedība.</p> <p>3. Plāna teksta saturs 1.1.3.apakšnodaļā ir precizēts.</p> <p>4. 2.2.1.apakšnodaļā tiek norādīts, ka 36.līnija stāvvieta un apbūve ir problēma, un turpmāk pausta informācija, ka neitrālā zona tika izveidota cita mērķa, nevis restorāna attīstībai. Informācija plāna saturā ir precizēta.</p> <p>5. Plāna saturā norādīta citu valstu pieņemtā prakse un risinājumi tūrisma rekreācijas teritorijās, kas konfliktē ar dabas aizsardzības mērķobjektiem. Ņemot vērā ierosinājumu – informācija par ziedojumu veikšanu dabas vērtību atjaunošanai netiks iekļauti plāna saturā.</p>
--	--	--	---

3. Nepieciešams labot 1.1.3.apakšnodaļa sniegto informāciju, ka "Tātad pēc iepriekšējā dabas aizsardzības plāna un individuālā aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekta izstrādes Ministru kabinets akceptēja plānotos grozījumus, lai uzlabotu jau esošās autostāvvietas segumu un iekārtotu informācijas punktus, kā arī citus nepieciešamos maza mēroga infrastruktūras objektus, bet realitātē konkrētais īpašums šobrīd tiek izmantot citiem mērķiem, kas netika paredzēti dabas aizsardzības plānā, kā arī joprojām to radītā ilgtermiņa ietekme nav izvērtēta atbildīgajās institūcijās. " jo tā neatbilst patiesībai.

4. Nepiekrītām tam, ka 2.2.1.apakšnodaļā tiek norādīts, ka 36.līnija stāvvietā un apbūve ir problēma, un turpmāk pausta informācija, ka neitrālā zona tika izveidota cita mērķa, nevis stāvvietas un restorāna attīstībai (pamatojums tiek minēts augstāk).

5. Lūdzam Dabas aizsardzības pārvaldi sniegt skaidrojumu, uz kāda tiesiskā pamata dabas aizsardzība plāna projektā tiek norādīts, ka restorāna īpašniekiem būtu jāveic ziedojumi? Saskaņā ar likuma "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 14.panta otro daļu valsts amatpersonai vai koleģiālajai institūcijai ir aizliegts prasīt vai pieņemt no fiziskās vai juridiskās personas ziedojumu, kā arī cita veida mantisku palīdzību publiskām vajadzībām, ja ziedojums vai palīdzība ietekmē lēmuma pieņemšanu attiecībā uz šo fizisko vai juridisko personu . Savukārt, dabas aizsardzības plānā projektā skaidri tiek norādīts, ka "Šādu sezonālu būvju turpmāka ekspluatācija dabas parkā pieļaujama tikai tad, ja daļa ieņēmumu tiktu

			<p>ziedoti dabas parka dabas vērtību atjaunošanai un uzturēšanai” Tāpat 3.3.apakšnodaļā tiek norādīts “36.līnijā esošo restorānu skaita ierobežošana vai to darbības pilnīga apturēšana, liekot tos demontēt. Ja to nav iespējams panākt, vienošanās par procentuālu iemaksu Jūrmalas domes budžetā, kas tiek pēcāk novirzīta dabas parka uzturēšanas un atjaunošanas vajadzībām (izņemot pludmales zonu, kas uzskatāma par jau optimāli labiekārtotu un apsaimniekotu).”</p> <p>Vēršam uzmanību uz to, ka SIA “Lauris Restaurant Service” jau veic maksājumus Jūrmalas pilsētas pašvaldības budžetā nomas maksas veidā atbilstoši noslēgtajiem zemes nomas līgumiem. Ievērojot minēto, lūdzam Dabas aizsardzības pārvaldi sniegt informāciju, kura privātpersona vai pašvaldības vai Dabas aizsardzības pārvaldes amatpersona ir ierosinājusi ziedojumu pieprasīšanu no SIA “Lauris Restarurant Service”.</p>	
<p>Saņemtie priekšlikumi par plāna I redakciju no AS “Latvijas valsts meži”</p>				
			<p>Vēršam uzmanību, ka Plānā ietvertā informācija par Dabas parkā esošo tūrisma infrastruktūru ir savstarpēji pretrunīga. Plāna 41. lappusē norādīts, ka Dabas parka teritorijā esošā infrastruktūra uzskatāma par labi attīstītu gan šī brīža, gan turpmākajām vajadzībām, taču 43. lappusē kā eroziju mazinošs pasākums minēta papildus taku ierīkošana. Lūdzam izvērtēt visus ar tūrisma infrastruktūru saistītos aspektus un sniegt konkrētus priekšlikumus tās turpmākajai attīstīšanai un uzturēšanai.</p>	<p>Ieteikums tiks ņemts vērā plāna saturā. Skatīt 1.1.4. nodaļu.</p>

		<p>Kā būtisks faktors, kas ietekmē Dabas parkā esošās vērtības, minēta pārkrūmošanās un invazīvo sugu izplatība, šo faktoru mazināšanai paredzēti arī vairāki apsaimniekošanas pasākumi. Aicinām rūpīgi izvērtēt plānoto apsaimniekošanu, prioritāri paredzot sabiedrības informēšanu un tādu darbību ierobežošanu, kas veicina biotopiem neraksturīgo sugu izplatību. Ja tiek paredzēti pasākumi biotopu atjaunošanai, tie sākotnēji veicami nelielās platībās, ar monitoringa palīdzību vērtējot to efektivitāti un ietekmi uz dabas parka vērtībām. Ņemot vērā biotopu atjaunošanas pasākumu sarežģītību un lielās izmaksas, to veikšanai paredzēt ES struktūrfondu vai cita finansējuma piesaisti. Informējam, ka LVM apsaimniekošanā esošajās platībās ķīmisko augu aizsardzības līdzekļu izmantošana invazīvo sugu ierobežošanai pieļaujama tikai gadījumos, ja lietotās ķīmiskās vielas atļauts lietot saskaņā ar FSC un PEFC sertifikācijas sistēmu apstiprinātajiem standartiem. Lai nepārkāptu meža apsaimniekošanas standartu prasības, aicinām pirms šādu pasākumu plānošanas konsultēties ar LVM. Lūdzam plānā ietvert nosacījumu, ka pirms jebkādu pasākumu veikšanas LVM apsaimniekošanā esošajā teritorijā plānotās darbības rakstiski jāsaskaņo.</p> <p>Korektu un salīdzināmu rezultātu iegūšanai aicinām paredzēt, ka Dabas parkā plānotais monitorings rekreācijas ietekmes, invazīvo un ekspansīvo sugu izplatības un veikto apsaimniekošanas pasākumu efektivitātes novērtēšanai visā Dabas parka teritorijā veicams pēc vienotas metodikas neatkarīgi no īpašuma piederības. Monitoringa metodika izstrādājama Plāna ietvaros.</p> <p>Vēršam uzmanību, ka Plānā ietvertā informācija par biotopus ietekmējošajiem faktoriem ir ļoti vispārīga un</p>	<p>Ieteikumi tiks ņemti vērā. Skatīt plānotos apsaimniekošanas pasākumus, kā arī 2.1. nodaļu.</p>
--	--	---	---

			<p>daudzviet nav attiecināma uz Dabas parkā esošajiem biotopiem. Lūdzam nodaļu korigēt, iekļaujot detalizētāku aprakstu par faktoriem, kas ietekmē Dabas parkā esošos biotopus, neietverot vispārēju informāciju, kam nav tieša sakara ar Dabas parku.</p>	
<p>Saņemtie priekšlikumi no "Bulduru, Buļļuciema un Lielupes attīstības biedrības par plāna III redakciju</p>				
			<p>Darba aizsardzības plānā nav iekļauti Ragakāpas teritorijā esošie bērnu laukumi un parka teritorija tiek izmantota iedzīvotāju rekreācijai, tad lūdzam iekļaut šo jautājumu par sporta un bērnu laukumu izvietojumu dabas parka "Ragakāpa" teritorijā iekļautajā zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 1300 002 1301 preti daudzdzīvokļu namam Lašu ielā 7.</p> <p>Apkaimes iedzīvotāji kā vienu no apkaimes prioritātēm saredz bērnu laukumu atjaunošanu un pilnveidošanu, kā arī sporta laukumu veidošanu. Pēdējos gadu laikā būtiski ir pieaudzis iedzīvotāju – ģimeņu ar bērniem pirmsskolas, sākumskolas un pusaudžu vecumā, kas dzīvo apkaimē pilnu gadu un mācās apkaimes skolās. Vēsturiski, mainot zemes zonējumus, sporta laukumi ir likvidēti. Apkaimē ir palikuši 2 bērnu laukumiņi, viens no tiem ir zemākaprakstītais Ragakāpas teritorijā.</p> <p>Bērnu laukums, kas atrodas zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 1300 002 1301 (īpašnieks – akciju sabiedrība "Latvijas valsts meži"), ir morāli un fiziski novecojis un atsevišķas atrakcijas ir bīstamas bērnu dzīvībai un veselībai. Pie tam trūkst tādu bērnu</p>	<p>Priekšlikums izskatīt 3. uzraudzības grupas sanāksmē. Uzraudzības grupa pieņēma lēmumu rotaļu laukumu iekļaut plāna kartogrāfiskajā materiālā.</p>

		<p>laukuma elementu, kas būtu saistoši pusaudžiem un jauniešiem. Laukums ir tieši blakus dabas takas sākumam, to izmanto arī Jūrmalas viesi un parka apmeklētāji.</p> <p>Biedrība saredz, ka šajā vietā var izveidot tādu bērnu un sporta laukumu, kas būtu vērsts uz dabas resursu saudzēšanu un atbildīgas rīcības pret vidi veicināšanu. Mūsdienu tehnoloģiskie risinājumi ļauj veidot dabai draudzīgus un bērniem saistošus risinājumus. Ideāli, ja tur būtu arī kāda nojume vai lapene, kas dotu iespēju biedrībai vadīt izglītojošas nodarbības un darbnīcas par vidi. Latvijas jaunie arhitekti savukārt ir radījuši “mājas kokos”, kuras arī varētu apsvērt integrēt šajā teritorijas daļā. Biedrība ir gatava sadarboties ar Latvijas Valsts meži un Dabas aizsardzības pārvaldi šajā jautājumā.</p>	
<p>Saņemtie priekšlikumi par plāna III redakciju no AS “Latvijas valsts meži”</p>			
		<p>Plānā paredzēts apsaimniekošanas pasākums – “B.2.2. Saudzīga mežsaimnieciskā darbība meža biotopā Mežainas piejūras kāpas (2180) priežu audzēs līdz 70 gadiem”. Vēršam uzmanību, ka plānoto apsaimniekošanu nav iespējams veikt neizmantojot motorizētu tehniku (pievedējtraktoru kokmateriālu nogādāšanai līdz krautuves vietai pie ceļa un kokvedēju tālākam transportam). LVM pēc teritorijas apsekošanas dabā secina, ka lai pasākumu būtu tehniski iespējams veikt, tā apraksts precizējams atbilstoši 1. pielikumā ietvertajiem nosacījumiem (izmaiņas redzamas ar track changes).</p>	<p>Sniegtie priekšlikumi ņemti vērā un iestrādāti plāna satura apsaimniekošanas pasākumu aprakstos.</p>

Ņemot vērā Plānā paredzētos un līdz šim jau veiktos pasākumus biotopu fragmentācijas un kāpu erozijas ierobežošanai, kā arī ietekmes mazināšanai uz dabisko zemsedzi (gājēju un velosipēdistu plūsmas novirzīšana pa konkrētām takām u.c.), aicinām atkārtoti izvērtēt plānotās mežizstrādes iespējamo ietekmi uz dabisko zemsedzi un kāpu reljefu aizsargājamajos biotopos.

Papildus jāizvērtē arī mežizstrādes ietekme uz ainavas estētisko kvalitāti, kā arī risks, ka apsaimniekošanas pasākums varētu veicināt invazīvo un biotopiem neraksturīgo sugu izplatību. Norādām arī, ka teritorijai ir būtiski ierobežota piekļuve ar kokvedēju kokmateriālu izvešanai no teritorijas. Tehnikas pārvietošanās un mežizstrāde dzīvojamo māju tiešā tuvumā radītu ievērojamu traucējumu vietējiem iedzīvotājiem, paredzamas pamatotas iedzīvotāju pretenzijas. Ja Plānā tiek paredzēta mežizstrāde dabas parka teritorijā, Plāna izstrādes procesā jāveic vietējo iedzīvotāju viedokļa noskaidrošana par teritorijā plānotajiem darbiem (piemēram aptaujas veidā). Iedzīvotāju intereses jāņem vērā, izvērtējot plānoto apsaimniekošanas pasākumu ietekmi uz teritorijas vērtībām kopumā

Apsaimniekošanas pasākuma "B.2.8. Invazīvo, koku un krūmu izciršana" aprakstu aicinām papildināt ar detalizētāku informāciju, kā plānojama priekšizpēte, ar monitoringa palīdzību vērtējot pasākuma efektivitāti un ietekmi uz dabas parka vērtībām. Kā iespējamo apsaimniekošanas pasākuma finansējuma avotu paredzēt ES struktūrfondu vai cita finansējuma piesaisti. Pasākuma aprakstā nepieciešams iekļaut prasību, ka LVM apsaimniekošanā esošajās platībās ķīmisko augu aizsardzības līdzekļu izmantošana invazīvo sugu ierobežošanai pieļaujama tikai gadījumos, ja lietotās ķīmiskās vielas atļauts lietot

		<p>saskaņā ar FSC un PEFC sertifikācijas sistēmu apstiprinātajiem standartiem un spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem par augu aizsardzības līdzekļu izmantošanu. Kā prioritāru invazīvo sugu ierobežošanas pasākumu plānot sabiedrības informēšanu un tādu darbību ierobežošanu, kas veicina biotopiem neraksturīgo sugu izplatību. Lai nodrošinātu vienota standarta informatīvo zīmju (piemēram, par komposta kaudžu neveidošanu) izvietojumu visā dabas parka teritorijā, plānā lūdzam ietvert zīmju paraugus.</p> <p>Sadaļā par apsaimniekošanas pasākumiem jāiekļauj prasība pirms jebkādu pasākumu veikšanas LVM apsaimniekošanā esošajā teritorijā plānotās darbības rakstiski saskaņot ar LVM. Plāna pielikumā ietvertajā kartē jāprecizē LVM apsaimniekošanā esošās teritorijas īpašnieks – Zemkopības ministrija.</p>	
--	--	--	--

Saņemtie priekšlikumi no Jūrmalas pilsētas domes par plāna IV redakciju (saturiski teksta precizējumi) (27.02.2019).

		<p>Visur tekstā tiek lietots "Jūrmalas Osta" -> Jūrmalas osta 4.lpp – vārda pareizrakstība (noteitks) 4.lpp – vārda lietošana (saglabājams) -> saglabājamas dsk 5.lpp – vārda pareizrakstība (tūrisama) 6.lpp – vārda pareizrakstība (kompekss), (teritrojā) 6.lpp – atvērtas iekavas teikumam "Pavisam nelielu daļu - 0,55% no kopējās platības aizņem dabas parkā esošā zeme zem ceļiem...", bet nav aizvērtas. 7.lpp – vārda pareizrakstība (teritorijasattīstība) 11.lpp – vārda pareizrakstība (piroritātēm)</p>	<p>Sniegtie priekšlikumi ņemti vērā un iestrādāti plāna saturā.</p>
--	--	--	---

		<p>11.lpp - vārda pareizrakstība (irpietiekoši) 13.lpp - Prioritāte R2.1.2.: Prioritāte R2.8.2 -> Rīcības virziens 14.lpp – vārda lietošana (tendences) -> tendencēm 15.lpp – vārdu lietošana (teritorija ir noteikta) -> teritorijai ir noteikti 15.lpp – vārda pareizrakstība (36. līnijas) (stāvvlaukums) (36.līnijas stāvvlaukumam); dabas parka dabas parka zonā 16.lpp – vārda lietošana (attīstība) -> attīstību; (materiāla) -> materiālā 17.lpp – vārda lietošana (izvietojumi) -> izvietojumiem, (posms) -> posmi 17.lpp – vārda pareizrakstība (prospekta); (tikls); (teritorijā); (aktivitāšu); (koknrētā) 18.lpp – vārda pareizrakstība (atropogēnā);(vienozīmīgas) 19.lpp – vārda lietošana (noteiktas zonējums) – noteikts zonējums 20.lpp – vārda lietošana (aizsargājamām) – aizsargājamās; 22.lpp – iestarpinājums nesaprotams (krāsains buklets, A4 formāta uz 11 lpp.) 22.lpp – vārda pareizrakstība (pardzedzēto) 24.lpp – vārda lietošana(izmantošana) -> izmantošanai 24.lpp – vārda pareizrakstība (atrašanās); (pierobežā) 25.lpp - “ 26.lpp – vārda pareizrakstība “likus” 28.lpp – vārda pareizrakstība (bezmugurkaunlieku)</p>	
		<p>Nodaļā 1.3. 1 Klimats apraksts galvenokārt ir izkopēts no 2010.gada Jūrmalas pilsētas att.strat. Vides pārskata – 31.lpp-32.lpp. (http://www.jp.gov.lv/docs/i10/x/i100825_SIVN_Vides%20parskats.pdf). Vai tiešām gaisa vidējā</p>	<p>Sniegtie priekšlikumi ņemti vērā un veikti teksta uzlabojumi plāna saturā.</p>

			temperatūra nav mainījusies līdz pat 2017./2018.gadam?	
			<p>Nodaļa 1.3.2. <i>Pašu Ragakāpu veido 800 m garš un 100 m plats asimetrisks smilšu valnis, kas sasniedz 12 līdz 17 m augstumu un ir orientēts ZR - DA virzienā. Tā ir jauna kāpa un, domājams, veidojusies pēc tam, kad Lielupe 1755. –1757. gadā izlauza savu pašreizējo gultni līdz jūrai. Kāpa sapūsta uz Litorīnas jūras vaļņveida senkāpām</i> (Veinbergs, 1997).</p> <p>Vienlaikus arī apkārtējā sauszeme tagadējās Lielupes ietekas rajonā (grīvā) veidojusies vēl nesenākā pagātnē, laikā, kad Lielupe izlauza savu pašreizējo gultni līdz jūrai (1755).</p> <p>Atkārojas viena un tā pati informācija blakus esošajās rindkopās</p>	Sniegtie priekšlikumi ņemti vērā un veikti teksta uzlabojumi plāna saturā
			<p>Nodaļā 1.4.1. Iedzīvotāji, apdzīvotās vietas, nodarbinātība</p> <p>Pēc Centrālās statistikas pārvaldes datiem 2015.gada sākumā Jūrmalā dzīvoja 49 646 iedzīvotāji, kas bija 2,5% no Latvijas kopējā iedzīvotāju skaita. Pēc iedzīvotāju skaita, salīdzinājumā ar pārējām republikas pilsētām, Jūrmala ir piektā lielākā, pēc teritorijas – otra lielākā, bet pēc iedzīvotāju blīvuma – visretāk apdzīvotā pilsēta (492 iedzīvotāji uz 1 km²). Ir pieejama aktuāla informācija CSP arī par 2017./2018.gadu</p>	Sniegtie priekšlikumi ņemti vērā un veikti teksta uzlabojumi plāna saturā

		<p>34.lpp – vārda pareizrakstība (rir)</p> <p>35.lpp – vārda pareizrakstība (antorpogēnā); (eitorfikācija)</p> <p>36.lpp – vārda pareizrakstība (pieprasījums)</p> <p>37.lpp – vārda pareizrakstība (ausgtāka)</p> <p>38.lpp –latvia.travel.lv nepastāv mājas lapa - >www.latvia.travel</p> <p>38.lpp – vārda pareizrakstība (neaiztājams)</p> <p>38.lpp – un novirzītu apmeklētāju plūsmu <i>un</i> mazāk jutīgajām dabas parka daļām.</p> <p>39.lpp – vārda pareizrakstība (dzelzceļa); (stāvvlaukuma)</p> <p>44.lpp – vārda pareizrakstība (iepriekšminētās)</p> <p>46.lpp – vārda pareizrakstība (stāvvlaukumam)</p> <p>48.lpp – vārda pareizrakstība (stāvvlaukumā);(stāvvēšanas)</p> <p>50.lpp – vārda pareizrakstība (vekti); (traucējums)</p> <p>59.lpp – vārda lietošana/locījums (dabas parka) -> dabas parkā</p> <p>74.lpp – vārda pareizrakstība (pasekošanas);(atropogēnais);(apdrauēt); (bezmugurkaulainu); (komiem)</p>	<p>Sniegtie priekšlikumi ņemti vērā un iestrādāti plāna saturā.</p>
39. lpp.	<p>“Cilvēku piekļūšanu jūrai veicina dzelzceļa un ceļa infrastruktūras tuvums”</p>	<p>Dzelzceļš ir tālu no dabas parka – līdz ar to atpūtnieks, kas pārvietojas ar vilcienu, noteikti nebrauks peldēt uz Lielupi, Buļļuciemu ar vilcienu.</p>	<p>Nevaram viennozīmīgi piekrist konkrētajam apgalvojumam. Konkrētais teikums plāna saturā norādīts vispārīgi, jo satiksmes infrastruktūra veicina arī dabas parka teritorijas sasniedzamību. No Lielupes dzelzceļa stacijas līdz dabas parka teritorijai ar kājām var nokļūt 20-30 min. laikā. Tātad dabas parka teritorija ir sasniedzama izmantojot arī vilcienu kā pārvietošanās līdzekli.</p>

			<p>Ir apsverams 2. nodaļā ievērot dokumentu hierarhiju un to terminus – nacionālā, reģionālā un vietējā līmeņa, kā arī pēc to attīstības plānošanas dokumenta veidiem – politikas plānošanas dokumenta, teritorijas plānošanas dokumentiem. Līdzīgi arī būtu jāievēro tiesību normu hierarhija – vispirms likumi, tad MK noteikumi, beidzot ar pašvaldības noteikumiem (pareizi veidojot atsauces uz tiem).</p>	<p>Sniegtie priekšlikumi ņemti vērā un iestrādāti plāna saturā.</p>
--	--	--	---	---