

## 1.2. pielikums. Pārskats par dabas parka „Piejūra” dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtajiem priekšlikumiem

Priekšlikuma iesniedzējs	Priekšlikums	Plāna izstrādātāju atbilde
<b>Dainis Pūka, Kristaps Bergmanis</b> (Carnikavas novada pašvaldība), <b>Ināra Stalidzāne</b> (Carnikavas novada pašvaldība), <b>Mārtiņš Jerums</b>	Izveidot dabas parka administrāciju ar centru Carnikavā.	Priekšlikums daļēji ņemts vērā. Plāna izstrādes laikā bijuši dažādi ierosinājumi dabas parka pārvaldības organizēšanai. Normatīvais regulējums šobrīd neparedz Valsts finansētu administrāciju izveidi atsevišķu ĪADT pārvaldīšanai. Pie plāna pasākuma A.4.1. “Dabas parka pārvaldības uzlabošana” aprakstīta iespēja veidot dabas parka konsultatīvo padomi, apraksts papildināts ar iespēju veidot aģentūru vai citu nodibinājumu dabas parka apsaimniekošanai.
<b>Raitis Kubuliņš</b> (Ādažu novada dome), <b>Dainis Pūka</b>	Izveidot aģentūru dabas parka apsaimniekošanai. Tajā būtu jāiesaistās visām ieinteresētajām pusēm – pašvaldībām, valstij, NVO.	
<b>Gundars Bojārs</b> (Ādažu novada dome), <b>Normunds Līcis</b> (Saulkrastu novada dome)	Iekļaut Plānā rekomendācijas dabas parka pārvaldības modeļa/pārvaldības variantu izveidošanai.	
<b>Gints Lazdiņš</b> , zemes īpašnieks (“Zelmeņi”, kadastra apz. 80520040371; kad. apz. 01001090054)	1) Izveidot zemes gabala apsaimniekošanai nepieciešamo infrastruktūru;	1) Priekšlikums ir ņemts vērā. Ja zemes īpašums tiks iekļauts dabas parkā, tajā ir rekomendēta dabas parka funkcionālā zona, kam paredzēts šāds regulējums: - visā dabas parkā ar Dabas aizsardzības pārvaldes (DAP) atļauju var ierīkot publiski pieejamus izziņas, atpūtas un tūrisma infrastruktūras objektus (10.2. punkts); - zemes lietošanas veida maiņas aizliegumam ir šādi izņēmumi (ar DAP atļauju, 23.3. punkts): “23.3.1. īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu un īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzības, saglabāšanas un

	<p>2) Neapplūstošo īpašuma daļu iekļaut neitrālajā zonā, paredzēt, ka var uzbūvēt stāvvietu un tūrisma objektu;</p> <p>3) Dabas parkā ierobežot vai aizliegt medības, jo dabas parkā sargā dabu un tur medīt nebūtu pareizi; piemēram, pilnībā aizliegt medīt stirnas.</p>	<p><i>atjaunošanas pasākumu īstenošanai (tai skaitā zālāju noganīšanai nepieciešamo būvju būvniecībai);</i></p> <p><i>23.3.2. inženierbūvju (tai skaitā ceļu) atjaunošanai un pārbūvei, ja tiek mainīts trases platums un novietojums;</i></p> <p><i>23.3.3. publiski pieejamu tūrisma infrastruktūras objektu (tai skaitā gājēju celiņu, veloceliņu, automašīnu stāvlaukumu, piebraucamo ceļu, skatu platformu un skatu torņu, kempingu, kuģošanas līdzekļu piestātņu) būvniecībai”.</i></p> <p>Vienlaikus jāņem vērā, ka saskaņā ar Carnikavas novada teritorijas plānojumu 2018.–2028. gadam viss īpašums noteikts kā applūstošā teritorija (10% applūduma varbūtība), dabas un apstādījumu teritorija (DA6). Šeit atļautas darbības atbilstoši Aizsargjoslu likuma 37.panta pirmās daļas 4.punktam, kas pieļauj mazēku, biotopu apsaimniekošanai nepieciešamo īslaicīgas lietošanas būvju un dabas tūrismam nepieciešamo skatu torņu, laipu u.tml. objektu būvniecību.</p> <p>2) Priekšlikums daļēji ņemts vērā. Neitrālā zona neapbūvētās platībās netiek plānota. Atbilstoši iepriekš minētajam, zemes īpašumā būs atļauta tādu infrastruktūras objektu būve, ko pieļauj Aizsargjoslu likums un, ja īpašums tiks iekļauts dabas parkā, dabas parka individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi (sk. infrastruktūras izveidi regulējošās normas dabas parka zonā augstāk).</p> <p>3) Priekšlikums nav ņemts vērā. Šobrīd nav pietiekama pamatojuma aizliegt medības dabas parkā, šāds ierosinājums nav izteikts zīdītāju eksperta atzinumā. Medījamo dzīvnieku skaits nereti tiek regulēts, lai tie</p>
--	--	--

	<p>4) Plānā paredzēt, ka privātos zemesgabalus dabas parkā, kurus noteikumi neļauj izmantot, samaina pret līdzvērtīgu valsts zemi. Tas neprasītu valsts budžeta līdzekļus kompensācijām. Maiņai varētu izmantot arī savrupus zemesgabalus ar valsts meža zemi, kurus apsaimniekot valstij nav izdevīgi, bet atsavināt neļauj likums;</p> <p>5) informē par vēsturiski pastāvējušo viļņlauzi jūrā Lielupes grīvā, ko sauca par Kurzemes baņķi un Vidzemes baņķi. Tie pasargāja no vēja izraisītiem plūdiem un var pasargāt no krasta erozijas, tādi ir daudzās pilsētās. Ierosina izvērtēt un atjaunot viļņlauzi;</p> <p>6) paredzēt stingrākus sodus automašīnu vadītājiem [par iebraukšanu neatļautā vietā, nobraukšanu no ceļiem];</p> <p>7) iekārtot takas, piebraucamo ceļu uz pļavām pie Buļļupes (kad. apz. 01001090054).</p>	<p>nenodarītu kaitējumu lauksaimniecības kultūrām, mežu jaunaudzēm un sabiedrībai nozīmīgiem infrastruktūras objektiem, piemēram, meliorācijas sistēmām. Ar medību metodēm ierobežo slimību izplatīšanos no medību dzīvniekiem uz mājdzīvniekiem, ierobežo Latvijas faunai neraksturīgās un invazīvās sugas.</p> <p>4) Priekšlikums pieņemts zināšanai. Plāna pašreizējā redakcijā jau ir aprakstīta gan zemes atpirkšanas, gan zemes maiņas iespēja (pasākums A.4.2. "Privāto zemes īpašumu atpirkšana un/vai kompensēšana ar līdzvērtīgu zemi").</p> <p>5) Priekšlikums nav ņemts vērā. Jebkura hidrotehniska būve vai cita infrastruktūra, kuras izveides mērķis ir erozijas-akumulācijas procesu ietekmēšana, ietekmē krasta procesus arī citās vietās. Mūsdienās lielākajā daļā Eiropas valstu vecās preterozijas būves tiek pamazām likvidētas un uzsvars tiek likts uz pasākumiem, kuru iespējamā nelabvēlīgā ietekme ir mazāka, piemēram, smilšu uzbēršanu. Lai nodrošinātos pret vējsadzinumu plūdiem ar viļņlaužiem nepietiek, tam būtu nepieciešamas slūžas – plūdu barjera (kā Temzā, daudzās Vācijas un Nīderlandes upēs), kas izmaksā ļoti dārgi.</p> <p>6) Priekšlikums pieņemts zināšanai. Šis nav dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros risināms jautājums, turklāt uzskatām, ka svarīgāk ir nodrošināt noteikumu ievērošanas kontroli, nevis celt soda naudas apjomu.</p> <p>7) Priekšlikums daļēji ņemts vērā. Plānā (3.5. pielikums) ir paredzēts, ka teritorijas apsaimniekošanas vajadzībām</p>
--	---	---

		izmantojams un līdz vajadzīgajai kvalitātei uzlabojams ceļš cauri pašvaldības mežam līdz pļavām. Pļavās līdz konkrētajam zemes gabalam ceļa izbūvēšana nav paredzēta, jo pļavu apsaimniekošanas tehnika var pārvietoties pa pļavu bez ceļiem.
<b>Eduards Burģelis</b> , Carnikavas novada pašvaldība, <b>Uldis Smagars</b>	Izveidot mehānismu īpašumu atpirkšanai, kuros ir ierobežojumi.	Priekšlikums pieņemts zināšanai. Plāna pašreizējā redakcijā jau ir paredzēts pasākums zemes īpašumu atpirkšanai regulējamā režīma un dabas lieguma zonās (pasākums A.4.2. "Privāto zemes īpašumu atpirkšana un/vai kompensēšana ar līdzvērtīgu zemi").
<b>Eduards Burģelis</b> , Carnikavas novada pašvaldība	Katram ciemam jāparedz izeja uz pludmali, lai būtu iespējams to apsaimniekot, izvest atkritumus. Pludmalei jāpiekļūst arī glābējiem, nepieciešami ceļi, kur var braukt līdz 8 t smagas mašīnas.	Plānā ir iezīmēta piekļuve pludmalei no katras apdzīvotās vietas – šie apsaimniekošanas ceļi domāti arī glābšanas dienestu transportam un tos var atbilstoši izbūvēt.
<b>Ināra Stalidzāne</b> (Carnikavas novada pašvaldība)	1) Plānā konkrēti norādīt, no kurām programmām būs pieejams finansējums infrastruktūrai;	1) Priekšlikums ņemts vērā. Plāna tekstā iekļauts skaidrojums (zem 4.1.1. tabulas "Dabas parka „Piejūra” apsaimniekošanas pasākumu kopsavilkums"). Finansējuma pieejamība atkarīga no konkrētajā ES fondu plānošanas periodā noteiktajām prioritātēm un atbalstāmajiem pasākumiem. Līdz šim infrastruktūras izveidošana ir atbalstīta no Eiropas Savienības struktūrfondiem un Kohēzijas fonda ( <a href="https://www.esfondi.lv/sakums">https://www.esfondi.lv/sakums</a> , <a href="https://www.interreg.lv/lv/">https://www.interreg.lv/lv/</a> ), ES fondu prioritātes un atbalstāmie pasākumi 2021.-2027. gadam pašlaik tiek izstrādāti <a href="https://www.esfondi.lv/es-fondi-2021---2027">https://www.esfondi.lv/es-fondi-2021---2027</a> . Mazāka mēroga infrastruktūras izveidošanu, kas sekmē teritorijas dabas vērtību saglabāšanu un vides izglītības īstenošanu, atbalsta arī LIFE programma

	<p>2) Plānā jānorāda, pa kuriem ceļiem un stigām var izvest kokmateriālus no biotopu apsaimniekošanas vietām.</p>	<p><a href="https://www.lifeprogramma.lv/lv/sakums">https://www.lifeprogramma.lv/lv/sakums</a> un Latvijas Vides aizsardzības fonds <a href="https://www.lvafa.gov.lv/">https://www.lvafa.gov.lv/</a></p> <p>2) Priekšlikums daļēji ņemts vērā. Plānā jau ir iezīmēti teritorijas apsaimniekošanai nozīmīgākie ceļi. Tik lielai teritorijai nav iespējams iezīmēt katru kokmateriālu izvešanas ceļu, tie ir plānojumi vienlaikus ar konkrētajiem darbiem (piem., cirsmām).</p>
<b>Dainis Pūka</b>	<p>1) Plānā norādīt krustojumu ar Promenādi, kur ir t.s. Reņģu ceļš. Tur ir izbauktuve uz Laivu ielu, lai smagajai tehnikai nav jābrauc pa izbūvēto gājēju ceļiņu;</p> <p>2) Norādīt ūdensceļus, tiem nepieciešamo apsaimniekošanu. Nepieciešams iztīrīt Lilastes upi no dažādiem atkritumiem, lai varētu droši kuģot ar jahtām, saskaņot tiltiņa būvi pār Lilasti ar kuģotāju interesēm (būvēt vismaz 1,5 m virs ūdens). Nepieciešams arī paredzēt Eimuru kanāla tīrīšanu no kokiem, lai varētu braukt ar SUP dēļiem.</p> <p>3) Lilastes autostāvvietā uzlikt reklāmu par viesnīcu, kempingu, kemperu vietām, restorānu, peldvietu, burāšanas un airēšanas bāzi “Porto Resort”;</p> <p>4) Izveidot cietāku segumu Lilastes ielā starp Garezeriem uz jūru glābšanas, militārajam, ūdens sporta un apkalpojošam transportam;</p> <p>5) Plānā paredzēt alternatīvās vietas atpūtai pie</p>	<p>1) Priekšlikums nav ņemts vērā. Apspriežoties ar apsaimniekotājiem („Carnikavas Komunālseviss”) secināts, ka Reņģu ceļa izveide par apsaimniekošanas ceļu nav nepieciešama.</p> <p>2) Priekšlikums ir ņemts vērā. Pasākuma D.1.2. “Piestātņu ierīkošana un aktivitātes dabas parka pieejamības veicināšanai no ūdens” apraksts papildināts ar Carnikavas novadā plānotajiem ūdensceļu izmantošanu veicinošajiem pasākumiem.</p> <p>3) Priekšlikums pieņemts zināšanai. Normatīvais regulējums neaizliedz reklāmas stendu izvietojumu, saskaņojot ar attiecīgo būvvaldi. Pasākuma D.2.1. “Dabas izziņas un izglītojošo elementu izveide un izvietojuma dabā” teksts papildināts ar teikumu “Apmeklētājiem noderīga ir arī informācijas iekļaušana par tuvākajām atpūtas vietām un viesu mājām.”</p> <p>4) Priekšlikums ir daļēji ņemts vērā – ceļš ir Plānā iezīmēts kā apsaimniekotāju ceļš, to var izbūvēt pēc vajadzības.</p> <p>5) Priekšlikums ir ņemts vērā – precizēts pasākuma</p>

	<p>ūdens, lai mazinātu slodzi uz dabas parku, dabā nepieciešams izvietot norādes uz tām, piemēram, uz Buļļupi, Audupi, Laveru ezeru, Lilastes ezeru, Dūņezaru, Dzirnezaru, norādot attālumu līdz tām; pie Ummja uzstādīt norādes ar attālumu līdz tuvākajām peldvietām;</p> <p>6) paredzēt laivu izņemšanas vietu pie Gaujas Skautu ielas galā un paredzēt piebraucamo ceļu, uzliekot zīmi, kāda ir Ilķenē - “iebraukt aizliegts, izņemot laivu operatoriem”; paredzēt laivu nolaišanas vietu Vecgaujā pie autostāvvietas Laivu ielā (Carnikava).</p>	<p>D.2.1. “Dabas izziņas un izglītojošo elementu izveide un izvietošana dabā” teksts.</p> <p>6) Priekšlikums ir ņemts vērā – attiecīgi precizēta infrastruktūras karte (3.5. pielikums).</p>
<p><b>Aldis Kunšteins</b>, nekustamā īpašuma “Silzemnieki 5” ar kadastra nr. 80520060048 Carnikavas novada Garupē īpašnieka Ilgvara Petrovska-Petrēviča pilnvarnieks</p>	<p>Lūdzu plānā iestrādāt manis apsaimniekotā īpašumā tūrisma infrastruktūras attīstību - kempinga namiņu būvniecību-novietošanu (iespējams bez betona pamatu būves), elektrotīkla, ūdens un kanalizācijas ievilkšanu, ceļu infrastruktūras izveidi šo tūrisma objektu apkalpošanai/piekļuvei, tirdzniecības vietas izveidi un autostāvvietas izveidi šī tūrisma objekta klientu un darbinieku vajadzībām.</p>	<p>Priekšlikums daļēji ņemts vērā. Dabas aizsardzībai mazvērtīgākā īpašuma daļa – meža 8. nogabals un platība pie ceļa uz jūru – izslēgta no plānotās dabas lieguma zonas un atstāta dabas parka zonā, kurai plānotie nosacījumi paredz zemes lietošanas veida maiņas aizliegumam šādus izņēmumus (ar DAP atļauju, 23.3. punkts):</p> <p><i>“23.3.1. īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu un īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzības, saglabāšanas un atjaunošanas pasākumu īstenošanai (tai skaitā zālāju noganīšanai nepieciešamo būvju būvniecībai);</i></p> <p><i>23.3.2. inženierbūvju (tai skaitā ceļu) atjaunošanai un pārbūvei, ja tiek mainīts trases platums un novietojums;</i></p> <p><i>23.3.3. publiski pieejamu tūrisma infrastruktūras objektu (tai skaitā gājēju celiņu, veloceliņu, automašīnu stāvlaukumu, piebraucamo ceļu, skatu platformu un skatu torņu, kempingu, kuģošanas līdzekļu piestātņu) būvniecībai”.</i></p>

<b>Andris Baumanis</b>	Papildināt plānoto infrastruktūru Garupes apkārtnē atbilstoši pievienotajām kartēm (divas velo novietnes, divas skatu platformas, skatu tornis).	Priekšlikums daļēji ņemts vērā. Divas skatu platformas un divas velosipēdu novietnes iezīmētas taku galos. Skatu torņa būve nav paredzēta, jo šāda objekta būvniecībai nepieciešams reljefa pacēlums un lielāks attālums no pludmales.
<b>Ričards Batarags</b>	Paredzēt aizlieguma zīmju uzstādīšanu motocikliem un kvadricikliem 6 vietās (kur motocikli un kvadricikli visbiežāk iebrauc dabas parkā) atbilstoši pievienotajai kartei.	Priekšlikums ņemts vērā - aizlieguma zīmju vietas iezīmētas infrastruktūras kartē.
<b>R. Bērziņš, Māra Žukura un Jānis Žukurs</b> , zemes īpašnieki īpašumam ar kadastra Nr. 8052020077	Plānā paredzēt neapbūvējamo privāto zemesgabalu samainīšanu pret pašvaldības zemi.	Priekšlikums pieņemts zināšanai. Plāna pašreizējā redakcijā jau ir aprakstīta gan zemes atpirkšanas, gan zemes maiņas iespēja (pasākums A.4.2. "Privāto zemes īpašumu atpirkšana un/vai kompensēšana ar līdzvērtīgu zemi"). Dabas parks ir valsts veidota ĪADT, līdz ar to ierobežojumi būtu kompensējami valstij.
<b>Kristaps Zēlavs, ĢZZF studenti</b>	Ierosina kvadriciklu, kas izbraukā kāpas, u.c. noteikumu pārkāpēju kontrolei izvietot kameras.	Priekšlikums pieņemts zināšanai. Normatīvais regulējums kameru izvietojumu dabas parkā neierobežo.
<b>ĢZZF studenti</b>	Ierosina izglītēt cilvēkus, ka kritālas ir ne tikai kurināmais, bet arī daļa no ekosistēmas un mājas daudzām dzīvām būtnēm - par to ir jābūt pieejamai informācijai. Priekšlikums: personificēt kritālas ar informatīvām zīmēm, piemēram, "atstāj mani šeit" u.tml.	Priekšlikums ir ņemts vērā – attiecīgi papildināts pasākuma D.2.1. "Dabas izziņas un izglītojošo elementu izveide un izvietojuma dabā" apraksts.
<b>Linda Ose</b> , LIFE CoHaBit projekta vides eksperte	1) Apsaimniekošanas pasākumu kartē invazīvo augu ierobežošanu pludmales zonā paredzēt gandrīz visā teritorijā, īpaši no Daugavas līdz Lilastei (iespējams, pat Inčupei) – Tatārijas salāts	1) Priekšlikums ir daļēji ņemts vērā. Prioritārās apsaimniekošanas pasākumu vietas parādītas kartē 3.4. pielikumā, savukārt plāna tekstā norādīts, ka pasākums būtu jāveic katru gadu visā dabas parka piekrastes

	<p>sastopams ļoti daudz vietās kāpās, tas ietvertu arī krokainās rozes ierobežošanu, kas atsevišķās vietās sāk augt kāpās;</p> <p>2) Līdzīgi visā teritorijā var izzīmēt pelēko kāpu tīrīšanu, jo daudzās vietās aiz priekškāpas sāk augt priedes ar lielu blīvumu, ko noteikti būtu nepieciešams ravēt/zāgēt, kamēr tās vēl ir mazas. Var arī tīrīt plašākās teritorijās, piesaistot zemju īpašniekus (LVM), kas var realizēt izvākto koksni, jo daudzās vietās zemsedze atgādina pelēko kāpu, bet koku blīvums un vecums ir liels. Uzsvērt, ka izvāktos kokus (priežu smailās, tievās galotnes) var izmantot erozijas žodziņu veidošanā, lai stiprinātu kāpu;</p> <p>3) Infrastruktūras kartē precizēt apzīmējumus "taka" un "taka ar grants segumu" – varētu atstāt tikai "taka";</p> <p>4) precizēt plāna teksta 280. lpp. informāciju par Tatārijas salātu (nav sastopams galvenokārt tikai no Lielupes līdz Daugavai, 2019. gadā novērotas daudzas jaunas atradnes posmā Mangaļsala-Carnikava, arī Gauja-Lilaste). Prioritāri būtu jāparedz, ka katru gadu visā dabas parka piekrastes posmā tiek ravēts Tatārijas salāts, iespējams, paredzot talkas vai atbalstot zemju īpašniekus.</p>	<p>posmā.</p> <p>2) Priekšlikums ir daļēji ņemts vērā. Pasākuma apraksts pieļauj apsaimniekošanas veikšanu arī platībās, kas nav parādītas kartē 3.4. pielikumā kā prioritārās.</p> <p>3) Priekšlikums ir ņemts vērā – apzīmējumi infrastruktūras kartē (3.5. pielikums) precizēti. Segums norādīts tikai jau izbūvētajām takām, plānotajām atstāts apzīmējums "taka".</p> <p>4) Priekšlikums ir ņemts vērā – Plāna teksts precizēts.</p>
<p><b>SIA "Alfa Property Purvciems"</b></p>	<p>Iebilstam pret zirgu izjādes maršrutiem caur īpašumā esošajiem zemesgabaliem ar kadastra nr. 01001201286, 01001201319 un 01001202402.</p>	<p>Priekšlikums ņemts vērā. Zirgu izjādes maršruti iezīmēti tikai dabas parka teritorijā, neskarot privātos īpašumus ārpus dabas parka.</p>





	kāpu izbraidkāšanu.	esošajā Plāna redakcijā.
<b>Aldonis Lūkins</b>	Rast iespēju zvejniecības uzņēmumiem izveidot piekļuvi Rīgas līcim un Gaujas grīvai Gaujas kreisajā krastā. Ūdeņiem aizsalstot, uzņēmumu darbiniekiem ir apgrūtināta piekļuve darba vietai. Atļaut izmantot esošos iebrauktos meža ceļus.	Priekšlikums daļēji ņemts vērā. Piebraukšanai Gaujas grīvai Plānā ieteikts izmantot Gaujas labajā krastā esošo meža ceļu. Gaujas kreisā krasta ar niedrēm aizaugušās vecupes aizsalst tikai lielā salā (kad būtu iespējams izmantot ceļu no Cēlājiem), taču ceļa uzbēršana nelabvēlīgi ietekmētu palienes dabas vērtības.
<b>Evita Lūkina</b>	1) Iebilstu ģimenei piederošā īpašuma “Jūraskrasti” iekļaušanai dabas parkā, jo īpašumā nav aizsargājama sugu vai biotopu.  2) Ierosinu sakārtot ceļu līdz jūrai un izveidot auto stāvlaukumu pie jūras, lai mazinātu ceļmalu izbraidkāšanu.	1) Priekšlikums nav ņemts vērā. Daļā īpašuma konstatēts ES prioritārais biotops 1630* Piejūras pļavas. Šobrīd īpašums jau ir pakļauts Aizsargjoslu likuma normām, un Plānā paredzētā dabas parka zona šajā teritorijā ierobežojumus būtiski nepalielinātu. Kā redzams dažādu laiku kartogrāfiskajos materiālos, īpašums ir bijis neapbūvēts līdz pat 21. gs. sākumam, kad tajā veikta Aizsargjoslu likumam neatbilstoša būvniecība. Par dabas parka paplašināšanas kārtību skat. atbildi Elīnai Lūkinai augstāk.  2) Priekšlikums pieņemts zināšanai. Laivu ielas rekonstrukcija un autostāvvietu izveide ir jau paredzēta esošajā Plāna redakcijā.
<b>Juris Ozoliņš</b> , zemes īpašnieks, “Jūraskrasti”	Sakārtot esošo dabas parku, īpašniekiem radīt apstākļus, lai tie varētu uzturēt kārtībā savus īpašumus.	Priekšlikums pieņemts zināšanai.
<b>Juris Ozoliņš</b> (cita persona), zemes īpašnieks, “Jūraskrasti”	Nepiekrītu dabas parka paplašināšanai un liegumu palielināšanai. Vispirms sakārtot esošo dabas parka teritoriju, uzlabot tā infrastruktūru.	Priekšlikums nav ņemts vērā. Latvijas Republikas Satversmē 105. pantā noteiktās tiesības uz īpašumu nav absolūtas. Īpašumtiesības ir iespējams ierobežot ar likumu, ievērojot sabiedrības intereses.  Būtiski atzīmēt, ka Plānā paredzētā dabas parka zona

		<p>šajā teritorijā ierobežojumus būtiski nepalielinātu, taču atrašanās dabas parkā dotu iespēju pieteikties valsts un ES fondiem, kas paredzēti Natura 2000 teritoriju apsaimniekošanai. Par dabas parka paplašināšanas kārtību skat. arī atbildi Elīnai Lūkinai augstāk.</p>
<p><b>Andris Miglāns</b>, zemes īpašnieks, “Jūraskrasti”</p>	<p>1) Nepiekrītu dabas parka paplašināšanai, ietverot manu īpašumu;</p> <p>2) Aicinu veikt darbības, lai mazinātu kāpu izbraukāšanu ar kvadracikliem, auto nobraukšanu no ceļiem un mežu izbraukāšanu. Ierosinu izveidot auto stāvlaukumus dabas parkā.</p>	<p>1) Priekšlikums nav ņemts vērā. Latvijas Republikas Satversmē 105. pantā noteiktās tiesības uz īpašumu nav absolūtas. Īpašumtiesības ir iespējams ierobežot ar likumu, ievērojot sabiedrības intereses. Būtiski atzīmēt, ka Plānā paredzētā dabas parka zona šajā teritorijā ierobežojumus būtiski nepalielinātu, taču atrašanās dabas parkā dotu iespēju pieteikties valsts un ES fondiem, kas paredzēti Natura 2000 teritoriju apsaimniekošanai. Par dabas parka paplašināšanas kārtību skat. arī atbildi Elīnai Lūkinai augstāk.</p> <p>2) Priekšlikums pieņemts zināšanai. Laivu ielas rekonstrukcija un autostāvvietu izveide ir jau paredzēta esošajā Plāna redakcijā.</p>
<p><b>Dace Miglāne, Jānis Krastiņš, Guntis Stoļerovs, Biruta Krastiņa, Jolanta Pele-Ozoliņa</b>, privātpersonas</p>	<p>1) Nepiekrītu dabas parka paplašināšanai/neredzu jēgu paplašināt dabas parku - dabas parks ir pietiekami liels/nepiekrītu privāto īpašumu iekļaušanai aizsargājamā teritorijā;</p>	<p>1) Priekšlikums nav ņemts vērā. Latvijas Republikas Satversmē 105. pantā noteiktās tiesības uz īpašumu nav absolūtas. Īpašumtiesības ir iespējams ierobežot ar likumu, ievērojot sabiedrības intereses. Būtiski atzīmēt, ka Plānā paredzētā dabas parka zona šajā teritorijā ierobežojumus būtiski nepalielinātu, taču atrašanās dabas parkā dotu iespēju pieteikties valsts un ES fondiem, kas paredzēti Natura 2000 teritoriju apsaimniekošanai. Par dabas parka paplašināšanas kārtību skat. arī atbildi Elīnai Lūkinai augstāk.</p>

	<p>2) Kopt un pilnveidot jau esošo dabas parku (sakārtot Laivu ielu, mežu, tīrīt un kopt pludmali), cīnīties ar kāpu un meža izbraukāšanu /jāierīko autostāvvietas esošajā teritorijā, jāsakopj mežs/esošais dabas parks.</p>	<p>2) Priekšlikums pieņemts zināšanai. Laivu ielas rekonstrukcija un autostāvvietu izveide ir jau paredzēta esošajā Plāna redakcijā.</p>
<p><b>Skaidrīte Pele</b>, privātpersona</p>	<p>1) Nepiekrītu privāto īpašumu iekļaušanai aizsargājamā teritorijā. Nav pieņemami esošajiem iedzīvotājiem liegt brīvi uzturēties/rīkoties savās mājās;</p> <p>2) Jāturpina attīstīt un uzturēt jau esošā teritorija.</p>	<p>1) Priekšlikums nav ņemts vērā. Latvijas Republikas Satversmē 105. pantā noteiktās tiesības uz īpašumu nav absolūtas. Īpašumtiesības ir iespējams ierobežot ar likumu, ievērojot sabiedrības intereses. Būtiski atzīmēt, ka Plānā paredzētā dabas parka zona šajā teritorijā ierobežojumus būtiski nepalielinātu, taču atrašanās dabas parkā dotu iespēju pieteikties valsts un ES fondiem, kas paredzēti Natura 2000 teritoriju apsaimniekošanai.</p> <p>Nevienā no dabas parka funkcionālajām zonām nav plānots aizliegt cilvēku brīvu uzturēšanos un pārvietošanos. Par dabas parka paplašināšanas kārtību skat. arī atbildi Elīnai Lūkinai augstāk.</p> <p>2) Priekšlikums pieņemts zināšanai.</p>
<p><b>Hardija Vidžus</b>, zemes īpašniece</p>	<p>1) Nopļauto niedru izvešanu pie Lielupes un pie Buļļupes organizēt, tās mulčējot, nevis kā līdz šim. Savācot un izvedot niedres ar transportu tiek bojāta lieguma teritorija;</p>	<p>1) Mulčētu niedru atstāšana pļaušanas vietā nav pieļaujama no īpaši aizsargājamo pļavu biotopu saglabāšanas viedokļa. Niedru mulčēšana pirms izvešanas palielinātu nepieciešamos finanšu un cilvēkresursus, turklāt, iespējams, būtiski neietekmējot kravu svaru. Lai izvairītos no teritorijas izbraukāšanas, darbi jāplāno piemērotā laikā un meteoroloģiskajos apstākļos (tomēr ne vienmēr tas ir iespējams), kā arī izvēloties piemērotāko piebraukšanas vietu. Plānā paredzēts apsaimniekošanas ceļš Vakarbuļļu apbūves</p>

	<p>2) Nepieciešams attīrīt un padziļināt Buļļupes atteku (pretī Vakarbuļļu ielai 34 līdz Vakarbuļļu ielai 44), jo minētā ūdenstilpne pārpurvojas un aizaug ar ūdenszālēm. Līdz ar to samazinājusies ūdens putnu ligzdošana un karstajā vasaras periodā izplatās nepatīkama smaka. Aizliegt makšķerēšanu, lai netraucētu putnu ligzdošanu. Makšķernieki arī regulāri pārkāpj makšķerēšanas noteikumus un atstāj atkritumus;</p> <p>3) Lielupes iztekas līcī, kur spridzināšanas darbu rezultātā tika izskalots liedags un kāpas un jo projām turpinās krasta un kāpas erozija, izgāztos kokus nevajadzētu atstāt sapūšanai, bet izmantot krasta nostiprināšanai;</p>	<p>ziemeļu pusē.</p> <p>2) Priekšlikums nav ņemts vērā. Buļļupes atteka (Jomka) atkārtoti apsekota 13.11.2019., piedaloties saldūdens biotopu ekspertam U. Suško. Atbilstoši eksperta vērtējumam, strauja attekas aizaugšana nenotiek, par to var pārliecināties dažādu gadu kartogrāfiskajos materiālos. Putnu ligzdošanai vislabāk piemēroti tieši sekli un aizauguši ūdeņi (ornitologa J. Priednieka komentārs). Pieļaujama piestātņu izveide un atsevišķu ūdens ceļu tīrīšana atbilstoši spēkā esošajam normatīvajam regulējumam. Makšķerēšanas aizliegums radītu papildu administratīvo slogu.</p> <p>3) Priekšlikums nav ņemts vērā. Lielupes grīva apsekota 13.11.2019., konstatēti arī svaigi izgāzti koki. Izgāztie koki dabiski stiprina krastu, it īpaši melnalkšņi ar ļoti sazarotām saknēm. Izgāzto koku atstāšana nograuzto stāvkrastu stiprināšanai tiek izmantota, piemēram, Slīteres nacionālajā parkā, kur aizliegts “(..) novākt erozijas procesa rezultātā izgāzto koku sakņu daļas un tās stumbra daļas, kuras stiprina krasta kāpu noturību pret eroziju, izņemot gadījumu, ja tās traucē šajos noteikumos atļauto pārvietošanos gar krastu vai publiski pieejamu dabas tūrisma un izziņas infrastruktūras objektu ierīkošanu” (MK noteikumi Nr. 751/29.11.2016.).</p> <p>Krasts ar dabiski izgāztajiem kokiem uzskatāms arī par īpašu, apmeklētājiem demonstrējamu vērtību, kas raksturo dabiskos krastu erozijas un akumulācijas procesus.</p> <p>Lielupes grīvā, neatkarīgi no tā, vai būs atstāti sakrituši</p>
--	---	---

	<p>4) Vakarbuļļos visa ceļa garumā jādemontē stāvvietu ceļa zīmes “P”, jo no 36 autostāvvietām ir izveidotas stihiskas takas uz pludmali un meža teritoriju. Atpūtnieki veicina biotopu iznīcināšanu, kāpu eroziju, atpūtnieki masveidā ierodas ar suņiem, kas brīvi klejo par dabas parku; masveidā notiek augu iznīcināšana - izplūktas mētras, staipekņi, sūnas, nolauztas jaunās priedītes, nolauzti kārkli un bērzi;</p> <p>5) jāpastiprina noteikumu ievērošanas kontrole, jāizliek zīmes, ka nedrīkst laist suņus savā vaļā;</p> <p>6) Dabas aizsardzības pārvalde informēja mani, ka manā īpašumā ir konstatēts ES nozīmes biotops (Mežainas piejūras kāpas). Šiem rezultātiem es nepiekrītu, jo kāpas ir izbradātas un augi iznīcināti. Līdz šim piekritu, ka manā īpašumā ir aizliegta saimnieciskā darbība, taču tagad ir pacelts īpašuma nodoklis un atpūtnieku masas izbradā manu teritoriju. Vēlos saņemt atļauju veikt saimniecisko</p>	<p>koki, vai smiltīs sadzīti pāļi, lēnu grīvas pārvietošanos uz austrumiem apturēt nevarēs. To varētu ar ļoti pamatīgām būvēm, kādas nav pieļaujamas, jo tas izraisītu katastrofālu erozijas pastiprināšanos Daugavgrīvas salā tālāk uz austrumiem no grīvas (J. Lapinska komentārs).</p> <p>4) Priekšlikums nav ņemts vērā. Stāvvietas neesamība veicinātu iebraukšanu un auto atstāšanu neatļautās vietās, meža zemsedzes izbraukāšanu. Plānā stāvvietas iepretim privātajiem īpašumiem nav norādītas, taču ir loģiski paredzēt stāvvietas pie takām uz jūru, kas ved caur pašvaldības mežu.</p> <p>5) Priekšlikums ir ņemts vērā. Kārtības nodrošināšana Vakarbuļļu piekrastē pie Lielupes grīvas lielā mērā ir atkarīga no pašvaldības policijas kapacitātes.</p> <p>Pasākuma D.2.1. “Dabas izziņas un izglītojošo elementu izveide un izvietošana dabā” apraksts papildināts ar nepieciešamību izvietot zīmes, ka dabas parkā suņus nedrīkst palaist bez pavadas.</p> <p>6) Priekšlikums pieņemts zināšanai. Plāna pašreizējā redakcijā jau ir aprakstīta gan zemes atpirkšanas, gan zemes maiņas iespēja (pasākums A.4.2. “Privāto zemes īpašumu atpirkšana un/vai kompensēšana ar līdzcērtīgu zemi”).</p>
--	--	--

	<p>darbību vai saņemt kompensāciju - līdzvērtīgus zemes gabalus;</p> <p>7) Ierīkot taku pašvaldības zemē pa esošo ceļa vietu no pēdējās automašīnu stāvvietas.</p>	<p>7) Plānā kā publiski izmantojamas un nepieciešamības gadījumā labiekārtojamas takas norādītas Vakarbuļļu ielas turpinājumā līdz Lielupei un izeja uz Lielupi pa esošo meža ceļu. Uz jūru taka no Vakarbuļļiem un Bullēnu ielas netiek plānota, ņemot vērā lielo attālumu un slapjos mežus gar Bullēnu ielu.</p>
<p><b>Lilita Linde</b>, Vakarbuļļu iedzīvotāja</p>	<p>1) uzlabot ceļa stāvokli gar Vakarbuļļu ielu; 2) ierīkot ielas apgaismojumu;</p> <p>3) nodrošināt regulāru kontroli gar Buļļupes krastu, lai tur neizmestu pilsētas atkritumus un nededzinātu ugunsiskus, vairāk iesaistot municipālo policiju; 4) nodrošināt mieru un klusumu, lai nebraukā ar motocikliem šurpu-turpu.</p>	<p>1) un 2) priekšlikums nav dabas aizsardzības plāna jautājums. Ielu un ceļu uzturēšana un apgaismojuma ierīkošana ir pašvaldības funkcija.</p> <p>3) un 4) Rīgas pilsētas saistošie noteikumi Nr.80 (19.06.2007.) " Sabiedriskās kārtības noteikumi Rīgā" nosaka, ka atkritumus aizliegts izmest tiem neparedzētās vietās, kā arī kurināt ugunsisku ārpus pašvaldības speciāli šim nolūkam iekārtotām vietām. Kārtības nodrošināšana Vakarbuļļu piekrastē pie Lielupes grīvas lielā mērā ir atkarīga no pašvaldības policijas kapacitātes.</p>
<p><b>Anna Upīte</b>, Vakarbuļļu iedzīvotāja, <b>Kārlis Kotāns</b>, <b>Jēkabs Kotāns</b></p>	<p>1) izlikt standus ar informāciju, kurus augus ir ieteicams raut, piemēram, mežrozēs;</p> <p>2) maksimāli neattīstīt ceļus – tie tiks izmantoti tiem neparedzētiem mērķiem;</p>	<p>1) Priekšlikums daļēji ņemts vērā. Pasākuma D.2.1. "Dabas izziņas un izglītojošo elementu izveide un izvietošana dabā" minēta informācija par invazīvajām sugām. Invazīvo augu sugu ierobežošanu aicinām veikt organizēti, piemēram, piedaloties talkās (piemēram, <a href="http://www.darudabai.lv">www.darudabai.lv</a>).</p> <p>2) Priekšlikums pieņemts zināšanai. Infrastruktūra nebūtu plānojama, ņemot vērā tikai normatīvu pārkāpējus. Tai pašā laikā viens no apmeklētāju plūsmas virzīšanas principiem Plānā ir mazāk apmeklētu vietu</p>

	<p>3) mainīt neapbūvējamās zemes gabalus dabas parkā pret apbūvējamiem ārpus dabas parka;</p> <p>4) izlikt informāciju mežā un piekrastē par to, ko drīkst un ko nedrīkst, un kur ziņot par pārkāpumiem;</p> <p>5) nebūvēt nekādus dambjus Vakarbuļļos;</p> <p>6) nekādu jaunu apbūvi ārpus neitrālajām teritorijām;</p> <p>7) slēgt autostāvvietas Bullēnu ielas Vakarbuļļu galā.</p>	<p>saglabāšana bez intensīva labiekārtojuma.</p> <p>3) Priekšlikums pieņemts zināšanai. Plāna pašreizējā redakcijā jau ir aprakstīta gan zemes atpirkšanas, gan zemes maiņas iespēja (pasākums A.4.2. "Privāto zemes īpašumu atpirkšana un/vai kompensēšana ar līdzvērtīgu zemi").</p> <p>4) Priekšlikums pieņemts zināšanai. Informācijas zīmju izlikšana, tajā skaitā par aizliegtajām darbībām dabas parkā, aprakstīta pie pasākuma D.2.1. "Dabas izziņas un izglītojošo elementu izveide un izvietošana dabā".</p> <p>5) Priekšlikums pieņemts zināšanai - dambju izbūve Vakarbuļļos netiek plānota.</p> <p>6) Priekšlikums pieņemts zināšanai - jauna dzīvojamā apbūve dabas parkā ārpus neitrālās zonas netiek plānota.</p> <p>7) Priekšlikums nav ņemts vērā. Stāvvietas neesamība veicinātu iebraukšanu un auto atstāšanu neatļautās vietās, meža zemsedzes izbraukāšanu.</p>
<p><b>Vakarbuļļu iedzīvotāji</b></p>	<p>1) Ierīkot takas no autostāvvietām un autobusu pieturas, izvietot norādes uz jūru, izveidot soliņus no nokritušajiem kokiem, izlikt norādes par bīstamību un norobežot stāvkraustu;</p>	<p>1) No autobusu pieturas Vakarbuļļos Lielupes virzienā ved taka, kas tur ir pastāvējusi jau kopš padomju laikiem un apmeklētāji izmanto to, lai dotos Lielupes grīvas virzienā. Tā arī būtu īsākai ceļš uz jūru, taču, ņemot vērā privātā īpašuma statusu, kā arī to, ka Lielupes grīvas apvidū apmeklētāju slodze nebūtu palielināma, plānā šo taku neparedzam apmeklētāju novirzīšanai un labiekārtošanai. Norāde uz jūru ir novietota pie Bullēnu ielas pie ceļa uz labiekārtoto pludmali. Iespējams, to var izveidot vēl pamanāmāku. Visos informatīvajos materiālos kā pieeja jūrai būtu jānorāda un jāizceļ Rītabuļļu pludmale, lai potenciālajiem apmeklētājiem</p>



	<p>2) Ir vajadzīga kompensācija. Valstij ir daudz brīvas zemes, ko var samainīt.</p> <p>3) aktualizē jautājumu par ugunsgrūdu kurināšanu, ierosina paredzēt iespēju kurināt ugunsgrūdus arī upes malā, kur tiek svinēti Līgo svētki.</p> <p>4) ierosina uzbūvēt tualeti pie pludmales Vakarbuļļos</p>	<p>būtu saprotams, ka no Vakarbuļļiem jūra nav ērti sasniedzama. Šāda kartoshēma izvietojama arī uz informācijas stenda pie Vakarbuļļu autobusu galapunkta. Uz jūru taka no Vakarbuļļiem un Bullēnu ielas netiek plānota, ņemot vērā lielo attālumu un slapjos mežus gar Bullēnu ielu. Apmeklētāji vienmēr izmantos arī dabiskas takas.</p> <p>Iespējams izlikt norādes par stāvkraustu, taču neuzskatām, ka krasts būtu norobežojams.</p> <p>2) Priekšlikums pieņemts zināšanai. Plāna pašreizējā redakcijā jau ir aprakstīta gan zemes atpirkšanas, gan zemes maiņas iespēja (pasākums A.4.2. "Privāto zemes īpašumu atpirkšana un/vai kompensēšana ar līdzvērtīgu zemi").</p> <p>3) Priekšlikums ir ņemts vērā. Individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektā ir iekļauts izņēmums attiecībā uz Buļļupes krastu: "9.3. [aizliegts] celt teltis un kurināt ugunsgrūdus ārpus speciāli ierīkotām publiski pieejamām atpūtas vietām, izņemot neitrālo zonu, kā arī ugunsgrūdus ciršanas atlieku sadedzināšanai atbilstoši meža apsaimniekošanu regulējošiem normatīvajiem aktiem un ugunsdrošību un ugunsdzēsību regulējošiem normatīvajiem aktiem un ugunsgrūdus zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 01001090112 atbilstoši pašvaldības saistošajiem noteikumiem par sabiedrisko kārtību Rīgā";</p> <p>4) Jebkura infrastruktūra piesaista papildus apmeklētājus, bet Vakarbuļļos dabas apstākļi ir tādi (slapjie meži gar Bullēnu ielu, jūra salīdzinoši tālu), ka šī teritorija būtu saglabājama pēc iespējas dabiska</p>
--	---	---

	5) ierosina uzlikt barjeru aiz pēdējās mājas, tas novērstu dabas parka izbraukāšanu.	<p>apmeklētājiem, kas izvēlas šādas vietas. Arī Rīgas dome neplāno šeit izvietot papildu infrastruktūru.</p> <p>5) Priekšlikums pieņemts zināšanai. Barjera LIFE CoHaBit projekta ietvaros ir uzstādīta uz pašvaldībai piederošās zemes, taču tā neaizšķērso ceļu uz Lielupi. Pret barjeras uzstādīšanu pāri ceļam iebilst zemes īpašnieks.</p>
<b>Maija Fonteina-Kazeka</b>	<p>1) zālajos veicināt tradicionālos ekstensīvās apsaimniekošanas veidus, kas var kalpot arī kā tūrisma objekti, piemēram, aitu, zirgu, govju ganības;</p> <p>2) slēgt gar Garezeriem un pie jūras krasta esošo auto stāvlaukumu Carnikavas novadā – ceļu veidot kā veloceļu, draudzīgāku gājējiem;</p> <p>3) nenogurdināmi izglītēt sabiedrību (televīzija, skolas, pašvaldības).</p>	<p>1) Priekšlikums pieņemts zināšanai. Pasākuma B.2.6. “Zālāju biotopu apsaimniekošana vismaz 40 ha platībā” aprakstā kā viena no zālāju apsaimniekošanas alternatīvām minēta ganīšana. Nelielā platībā Daugavgrīvā ganīšana jau notiek. Plāna izstrādes publiskajās sanāksmēs, kā arī sanāksmēs ar Jūraslejas pļavu zemes īpašniekiem sniegta informācija par atbalsta maksājumiem zālāju apsaimniekošanai, ganīšanas pieredzi citās ĪADT, kā arī par Latvijas Dabas fonda mobilā ganāmpulka izmantošanas iespējām.</p> <p>2) Priekšlikums nav ņemts vērā. Stāvvietas neesamība veicinātu iebraukšanu un auto atstāšanu neatļautās vietās, meža zemsedzes izbraukāšanu.</p> <p>3) Priekšlikums pieņemts zināšanai. Sabiedrības izglītošanai Plānā paredzēti pasākumi D.2.1. “Dabas izziņas un izglītojošo elementu izveide un izvietošana dabā”, D.2.2. “Dabas izziņas un izglītojošu materiālu izveide interneta videi un regulāra informācijas ievietošana iesaistīto organizāciju tīmekļa vietnēs un sociālajos tīklos” u.c.</p>
<b>Ojārs Gaņģis</b> , zemes īpašnieks, <b>Sandra Gaņģe</b>	1) Ierosina atjaunot tiesības apbūvēt zemesgabalus, kā bija paredzēts “Dzīvojamās apbūves teritorijā ar	1) Priekšlikums daļēji ņemts vērā. Šajos īpašumos apbūve nebūtu pieļaujama, jo visā to platībā atrodas

	<p>apstādījumiem”, vai arī, ja apbūve nav iespējama, tad izmaksāt atbilstošu kompensāciju;</p> <p>2) Ierosina apmeklētājus nevirzīt uz Vakarbuļļu galu, bet paplašināt stāvlaukumu pie oficiālās peldvietas (aizliegt stāvvietas uz Bullēnu ielas, ierīkot papildu stāvvietas oficiālo peldvietu rajonā - paplašināt atpūtas vietas un piekļuvi Vakarbuļļu un Daugavgrīvas peldvietām);</p> <p>3) pārskatīt īslaicīgo atpūtnieku atrašanās iespējas biotopu zonā.</p>	<p>biotops 2180 Mežainas piejūras kāpas. Plānā ir aprakstīta gan zemes atpirkšanas, gan zemes maiņas iespēja (pasākums A.4.2. “Privāto zemes īpašumu atpirkšana un/vai kompensēšana ar līdzvērtīgu zemi”), attiecīgie zemes gabali iekļauti potenciāli atpērkamo zemes īpašumu sarakstā.</p> <p>2) Priekšlikums daļēji ņemts vērā. Pie peldvietas esošā stāvlaukuma paplašināšana paredzēta jau esošajā Plāna redakcijā. Apmeklētāju plūsmas palielināšana Vakarbuļļos Plānā nav paredzēta, taču stāvvietas neesamība Vakarbuļļos veicinātu iebraukšanu un auto atstāšanu neatļautās vietās, meža zemsedzes izbraukāšanu.</p> <p>3) Priekšlikums nav ņemts vērā. Apmeklētāju brīvu pārvietošanos dabas parka teritorijā nav plānots ierobežot.</p>
<p><b>Ģirts Ķirsis</b>, privātpersona</p>	<p>1) Precizēt noteikumu projekta punktu, kas nosaka, ka ugunsiskus aizliegts kurināt ārpus īpaši ierīkotām publiski pieejamām vietām, ka tas neattiecas uz apbūves zonu, jo citādi arī katram ugunskuram pagalmā būs jābūt pieejamam;</p> <p>2) izslēgt no dabas parka visus privātos īpašumus, kas ir tikai 0,4 % no dabas parka teritorijas, vai pēc zemes īpašnieka iniciatīvas samainīt ar līdzvērtīgu</p>	<p>1) Priekšlikums ņemts vērā. Punkts ieteikts šādā redakcijā: “9.3. [aizliegts] celt teltis un kurināt ugunsiskus ārpus speciāli ierīkotām publiski pieejamām atpūtas vietām, izņemot neitrālo zonu, kā arī ugunsiskus ciršanas atlieku sadedzināšanai atbilstoši meža apsaimniekošanu regulējošiem normatīvajiem aktiem un ugunsdrošību un ugunsdzēsību regulējošiem normatīvajiem aktiem un ugunsiskus zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 01001090112 atbilstoši pašvaldības saistošajiem noteikumiem par sabiedrisko kārtību Rīgā”;</p> <p>2) Priekšlikums daļēji ņemts vērā. No dabas parka izslēgt visus privātos īpašumus nav iespējams, jo arī šajās platībās sastopamas izcilas dabas vērtības</p>

	<p>zemi;</p> <p>3) papildināt plānu ar neatliekamam pasākumu – Buļļupes attekas tīrīšanu pie Vakarbuļļu apbūves, kā tas bija paredzēts iepriekšējos plānos; tur ir ne tikai jāpļauj niedres, bet arī jāpadziļina, jo atteka aizsērē, kopš zvejnieki vairs nebrauc ar laivām;</p> <p>4) izveidot un paredzēt plānā pludmali pie Lielupes grīvas ar visu atbilstošo infrastruktūru, uzraudzību, un medicīnisko palīdzību, jo 500 m zona no grīvas uz Vakarbuļļu pludmales pusi ir aktīva peldēšanās zona; jāparedz piekļuves iespējas;</p> <p>5) Plāna gala redakcijā būtu jāiekļauj ekonomiskie aprēķini un avots, no kādām naudām šie saimnieciskie pasākumi tiks finansēti. Reformai būtu jāpakļauj arī vides aizsardzība un aizsargājamās teritorijas jārevidē vai jāsamazina, un jāatstāj tādā apjomā, ko valsts vai pašvaldības reāli spēj apsaimniekot un saglabāt;</p> <p>6) izslēgt no dabas parka Vakarbuļļu apbūvi.</p>	<p>(piemēram, pie Garezeriem). Atbilstoši likumam no dabas parka var izslēgt teritorijas, ja tam ir zinātnisks pamatojums - bioloģiski vērtīgu platību izslēgšanai tāda nav. Plānā ir aprakstīta gan zemes atpirkšanas, gan zemes maiņas iespēja (pasākums A.4.2. “Privāto zemes īpašumu atpirkšana un/vai kompensēšana ar līdzvērtīgu zemi”).</p> <p>3) Priekšlikums nav ņemts vērā. Buļļupes atteka (Jomka) atkārtoti apsekota 13.11.2019., piedaloties saldūdens biotopu ekspertam U. Suško. Atbilstoši eksperta vērtējumam, strauja attekas aizaugšana nenotiek, par to var pārliecināties dažādu gadu kartogrāfiskajos materiālos. Pieļaujama piestātņu izveide un atsevišķu ūdens ceļu tīrīšana atbilstoši spēkā esošajam normatīvajam regulējumam.</p> <p>4) Priekšlikums nav ņemts vērā. Lielupes grīvā notiek krasta erozija, un ierīkot pludmali nebūtu racionāli un droši. Ir cilvēki, kas izvēlas tieši nelabiekārtotu pludmali, un ir vajadzīgas arī tādas.</p> <p>5) Priekšlikums daļēji ņemts vērā. Ekonomisko aprēķinu veikšana nebija Plāna izstrādes uzdevums. Plāna tekstā iekļauts skaidrojums par finansējumu avotiem zem 4.1.1. tabulas “Dabas parka „Piejūra” apsaimniekošanas pasākumu kopsavilkums”.</p> <p>6) Vakarbuļļu apbūve ģeogrāfiski atrodas dabas parka iekšienē, taču tajā ir noteikta neitrālā zona, kas praktiski neierobežo zemes īpašniekus. Atrašanās dabas parkā var</p>
--	--	---

		dot priekšrocības kultūrvēsturiskās vides saglabāšanai.
<p><b>Ilze Ķirse</b>, zemes īpašniece</p>	<p>1) Vakarbuļļu ielas galā ierīkot piebraucamo ceļu pie Lielupes krasta un gar Lielupes krastu Rīgas līča virzienā (atbilstoši kartei pielikumā) ar atbilstošu cieto segumu, lai nodrošinātu piekļuves iespējas mediķiem, glābējiem un ugunsdzēsējiem, kā arī teritorijas apsaimniekošanas un izmantošanas vajadzībām.</p> <p>2) paredzēt atsevišķu kompaktu autostāvietu un velonovietņu ierīkošanu neitrālajā zonā Vakarbuļļos (esošais risinājums ar autostāvvietu Bullēnu ielas malās ir nederīgs – iela ir par šauru, vietu skaits ierobežots);</p> <p>3) paredzēt Buļļupes attekas gultnes padziļināšanas un tīrīšanas darbus (karte pielikumā), jo attekā ir samazinājusies ūdens apmaiņa, gultne aizsērē, aizaug un smird, ir izveidojušās jaunas niedrāju platības; tīrīšana jau bija paredzēta 2003. gadā izstrādātajā dabas aizsardzības plānā dabas liegumam “Vakarbuļļi”;</p> <p>4) mainīt privātos zemes īpašumus, kas nepieciešami dabas aizsardzības interešu īstenošanai pret līdzvērtīgu valsts vai pašvaldības</p>	<p>1) Priekšlikums nav ņemts vērā. Teritorija papildus apsekota dabā 13.11.2019. Vakarbuļļu ielas turpinājums līdz Lielupei un izeja uz Lielupi pa esošo brauktuvi pļavā operatīvajam transportam ir izbraucama jau tagad. Šī taka Plānā norādīta kā publiski izmantojama un nepieciešamības gadījumā labiekārtojama. Kartē iezīmētais perpendikulārais ceļš dabā nav saskatāms, iezīmēts meža teritorijā un neved uz krastu, šī ceļa izbūve nebūtu lietderīga. Uzskatām, ka operatīvais transports var sasniegt Vakarbuļļus pa pludmali no iepretī Rītabuļļiem esošās nobrauktuves uz oficiālo Vakarbuļļu peldvietu.</p> <p>2) Priekšlikums pieņemts zināšanai. Autostāvietu un velonovietņu ierīkošana neitrālajā zonā esošajās privātajās zemēs nav pretrunā ar individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu prasībām. Konkrētas vietas nav iezīmētas infrastruktūras kartē, jo īpašnieki nav izteikuši vēlmi savā zemes gabalā tādus ierīkot.</p> <p>3) skat. atbildi Ģ. Ķirsim augstāk.</p> <p>4) Priekšlikums pieņemts zināšanai. Plānā ir aprakstīta gan zemes atpirkšanas, gan zemes maiņas iespēja (pasākums A.4.2. “Privāto zemes īpašumu atpirkšana</p>

	<p>zemi (pirms iekļaušanas dabas parkā Vakarbuļļu teritorija bija plašāk izmantota apbūvei, Rīgas teritorijas attīstības plānojumā bija paredzēta mazstāvu apbūve);</p> <p>5) nepiekrītu jaunu lietošanas apgrūtinājumu plānošanai (zeme Vakarbuļļu ielā 48-52).</p>	<p>un/vai kompensēšana ar līdzvērtīgu zemi”), attiecīgie zemes gabali iekļauti potenciāli atpērkamo zemes īpašumu sarakstā.</p> <p>5) jauni apgrūtinājumi zemes gabalam nav plānoti – šajā vietā plānots saglabāt jau esošo neitrālo zonu.</p>
<b>Zemes īpašnieks</b>	<p>Privātajā zemesgabalā Vakarbuļļu pļavā atļaut novietot kemperi un ar koka sētiņu norobežot īpašumu. Uzturoties īpašumā, tiktu sakopta piekraste zona un novērsta piemēslošana ar atkritumiem.</p>	<p>Priekšlikums pieņemts zināšanai. Nobraukšana no ceļiem dabas parkā gan šobrīd, gan ĪAIN projektā ir atļauta, ja tā saistīta ar “īpašumu apsaimniekošanu un dabas parka apsaimniekošanu un uzraudzību vai valsts aizsardzības uzdevumu veikšanu” (noteikumu projekta 9.2. punkts). Sētiņas ierīkošana traucētu pļavu platību vienotai apsaimniekošanai.</p>
<b>Raimonds Garenčiks,</b> Carnikavas novada pašvaldības izpilddirektors	<p>Aizliegt smēķēt dabas parkā "Piejūra". Mežs būs tīrāks un ugunsnedrošajos periodos lielāka varbūtība, ka neaizdegies.</p>	<p>Priekšlikums nav ņemts vērā. Aizliegums būtu grūti administrējams, turklāt uzskatām, ka lielāka prioritāte dabas parkā ir, piemēram, kāpu izbrazkāšanas un peldēšanās aizlieguma kontrolei.</p>
<b>Artūrs Ancāns, Normunds Līcis</b> (Saulkrastu novada dome)	<p>Saulkrastu novada teritorijā pie DUS „Viada” būtu vajadzīgs stāvlaukums un taka uz jūru.</p>	<p>Priekšlikums pieņemts zināšanai. Auto stāvlaukums un taka uz jūru šajā vietā jau ir paredzēta Plānā.</p>
<b>Gundars Bojārs,</b> Ādažu novada dome	<p>Paredzēt norādes arī ārpus dabas parka teritorijas, t.sk. laivotājiem pie upes.</p>	<p>Priekšlikums pieņemts zināšanai. Norāžu izvietojumu normatīvais regulējums neierobežo.</p>
<b>Liene Eglāja</b>	<p>Atbalstu plāna 6.sadaļas “Priekšlikumi dabas parka paplašināšanai” 1.punktā ietvertu priekšlikumu par Jūraslejas pļavu iekļaušanu dabas parkā. Uzskatu, ka iekļaušana dabas parkā ir nepieciešama, lai nodrošinātu pļavu aizsardzību un apsaimniekošanu, ievērojot vides aizsardzības intereses.</p>	<p>Priekšlikums pieņemts zināšanai. Nepieciešamība iekļaut Jūraslejas pļavas dabas parkā pamatota Plāna 6.1. nodaļā.</p>

	Iespējamā iekļaušana dabas parkā ņemta vērā, izstrādājot Carnikavas novada teritorijas plānojuma līdz 2028.gadam stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējumu.	
<b>Latvijas Ornitoloģijas biedrība</b>	<p>Plānā ierosinātais pasākums “A.2.2. Dabas parka paplašināšana, iekļaujot Natura 2000 teritorijā Jūraslejas pļavas” ir ļoti būtisks.</p> <p>Jūraslejas pļavas ir daļa no ES nozīmes Putniem nozīmīgās vietas “Piejūra” (LV079) un tās ir ekoloģiski saistīta un ļoti nozīmīga Natura 2000 teritorijas dabas parka „Piejūra” daļa, kura līdz šim nav bijusi atbilstoši aizsargāta un daļēji atgriezeniski degradēta apsaimniekošanas pasākumu trūkuma rezultātā.</p>	Priekšlikums pieņemts zināšanai. Nepieciešamība iekļaut Jūraslejas pļavas dabas parkā pamatota Plāna 6.1. nodaļā.
<b>Biedrība “Latvijas Ezeri”</b>	<p>Biedrība "Latvijas Ezeri" norāda uz būtiskiem trūkumiem Plāna projekta 15.08.2019 versijā: Ummja ezera ekosistēmas funkcionēšanas īpatnību aprakstā, ekosistēmas stāvokļa izvērtēšanā un uz ekosistēmas īpatnībām un stāvokli pamatotu pasākumu izstrādāšanā, un uzskata par nepieciešamu izslēgt no Plāna ekosistēmai bīstamos pasākumus B.2.4.1, B.2.4.2., B.2.4.3 un B.2.4.4.</p> <p>1) Biotopa aprakstā nav skaidrotas lobēliju-ezereņu kompleksa augu ekoloģiskās īpatnības – mīkstūdens ezera ķīmiskā sastāva saistība ar lobēliju-ezereņu kompleksa augu spēju iegūt augšanai nepieciešamās vielas, mīkstūdens apstākļos veiksmīgi konkurējot ar peldlapu un</p>	<p>Komentāri pieņemti zināšanai. Plāns papildināts ar ieteikumu veikt ezera hidroķīmijas un veģetācijas monitoringu jau 1-2 gadus pirms apsaimniekošanas pasākumu uzsākšanas Ummja ezerā.</p> <p>1) Būtiskākais faktors lobēliju-ezereņu kompleksa pastāvēšanai ir zema izšķīdušo barības vielu koncentrācija ūdenī. Peldlapu un virsūdens augājs noēno lobēliju-ezereņu kompleksa augus un atņem tiem dzīves telpu, organiskās atliekas apber šos augus un veidojas detrits ar lēnu atmirušo augu daļu sadalīšanās ātrumu,</p>

	<p>virsūdens augiem.</p> <p>2) Projekta ietvaros nav izdarīta ezera ekosistēmas fizķīmisko parametru (krāsainība, kopējā fosfora koncentrācija, kopējā slāpekļa koncentrācija, elektrovadītspēja, izšķīdušā skābekļa koncentrācijas un piesātinājuma sadalījums ūdens slānī) mērīšana. Nav analizēti Dabas skaitīšanas projektā iegūtie attiecīgie dati, kā arī trūkst salīdzinājuma ar agrāk iegūtajiem fizķīmijas datiem, un attiecīgi nav fizķīmijas parametru trenda vērtējuma. Datus, tai skaitā skābekļa koncentrācijas mērījumus, izvērtējot, būtu acīmredzami, ka atsauces uz skābekļa nepietiekamību un it kā vajadzību palielināt apskābekļošanu ir neatbilstošas faktiskajai situācijai.</p> <p>3) Pasākumu aprakstos ir aprakstīts tikai paredzamais pozitīvais efekts, bet nav ievērtēts paredzamais negatīvais efekts, kas bieži varētu būt pat lielāks par pozitīvo.</p> <p>4) Nobirušo lapu ietekme uz ezera ekosistēmas bagātināšanos ar fosforu ir skatīta atrauti no dendroveģētācijas izraisītu fosfora savienojumu</p>	<p>tas veicina ezera tālāku eitroficēšanos, kas ir nelabvēlīga lobēliju-ezerēņu kompleksam (Urtāns, Suško 2017). 2019. gada jūlija novērojumi Mazuikas ezerā rāda, ka niedru izņemšana labvēlīgi iespaido lobēlijas sastopamību - suga ir veiksmīgi ieaugusi tajās vietās, no kurām izņemtas niedres un kur pirms tam tā nav bijusi sastopama.</p> <p>2) Ezera fizikāli ķīmisko parametru noteikšana nav bijusi plāna izstrādes uzdevums (atbilstoši ar Dabas aizsardzības pārvaldi noslēgtajam līgumam).</p> <p>Plāns ir papildināts, ietverot projektā “Dabas skaitīšana” ievāktos fizikāli-ķīmisko parametru mērījumu datus un datus no Laumas Vizules-Kahovskas maģistra darba.</p> <p>Skābekļa koncentrācija ūdenī ir tikai viens no parametriem – tās palielināšana nav vienīgais un galvenais pasākumu veikšanas mērķis.</p> <p>3) Nav saprotams, kāds tieši negatīvais efekts komentārā domāts. Lai tiktu ievērots maksimālās piesardzības princips, pasākumu apraksti papildināti, vēl vairāk uzsverot pakāpeniskas pasākumu veikšanas un pasākumu sekmju izvērtēšanas monitoringa būtiskumu.</p> <p>4) Nobirušās lapas, zari un kritalas veido organisko vielu slāni, kas pārklāj lobēlijas, ezerenes u.c. barības vielām nabadzīgiem ezeriem raksturīgos augus, bagātina augsni un ūdeni ar barības vielām, veicinot ekspanzīvo</p>
--	---	--



	<p>pieteces no pamatbaseina samazināšanos, un no nobirušo lapu ietekmes sezonālītātes saistības ar lobēliju-ezereņu kompleksa augu dzīves ciklu.</p> <p>5) Koku radītā noēnojuma ietekme uz lobēliju augšanu ir skatīta atrauti no noēnojuma ietekmes uz niedru un pavedienveida zaļalģu augšanu, un atrauti no konstatētās lobēliju izplatības ezerā. (Ir redzams, ka lobēliju izplatība ir lielāka tieši visvairāk noēnotajos dienvidu un dienvidaustrumu krastos). Attiecīgi nav pieļaujama piekrastes noēnojuma samazināšana.</p> <p>6) Ar lobēliju-ezereņu kompleksa augiem konkurējošo sugu grupu sarakstā nav iekļautas un nav ievērtētas pavedienveida zaļalģes, kaut gan zaļalģu klātbūtne Ummī un zaļalģu ietekme uz lobēliju-ezereņu kompleksa augiem Ummī ir</p>	<p>sugu – niedres un abinieku sūrenes augšanu, kas nomāc un izkonkurē barības vielām nabadzīgiem ezeriem raksturīgos neliela izmēra augus. Blīva koku un krūmu josla ap ezeru arī samazina augu atlieku izskalošanu krastā. Lapu sakrišana ietekmē ezeru ne tikai lapu krišanas brīdī, detrita slāņa veidošanās ietekme ir ilglaicīga. Ezerā ar lapām nonākot biogēniem, eutrofikācija un aizaugšana arvien pastiprinās, tādējādi pasliktinot ezera biotopu kvalitāti.</p> <p>Ummja ezerā neietek ūdensteces, tā tuvākā apkārtnē ir mežaina un tajā nenotiek intensīva mežsaimnieciskā darbība, tajā nav arī būtisku rūpniecības vai lauksaimniecības piesārņojumu avotu, līdz ar to uzmanība jāvērs galvenokārt uz lokālas izcelsmes biogēnu pieneses ierobežošanu.</p> <p>5) Niedru un zaļalģu augšanu pirmkārt ietekmē biogēnu ienese ezerā, t.sk. no nobirušajām laipām un atmirušajām augu daļām.</p> <p>Visvairāk diennakts gaitā tiek izgaismotas dienvidu ekspozīcijas, kas izpaužas arī Ummja gadījumā.</p> <p>Mazuikas ezera piemērā redzams, ka vitālākās lobēliju audzes sastopamas smilšainās, nenoēnotās ezera pludmalēs (U. Suško, L. Eņģeles, I. Priednieces novērojumi 2019. gada jūlijā).</p> <p>6) Šī faktora ietekmi beznoteces ezerā iespējams mazināt, retinot niedrāju un tādējādi ļaujot dispersajiem organiskajiem augu sadalīšanās materiāliem ar viļņošanos izskatīties krastā (A. Urtāna komentārs). Arī zaļalģu attīstību veicina krasta veģetācijas un virsūdens augāja ienestie biogēni. Plāns papildināts ar informāciju</p>
--	--	--

	<p>būtiska.</p> <p>7) Ieplānotā cīņā pret makrofītiem un arī pret krastos augošajiem kokiem nav vērtēta saistībā ar Ummim svarīgo makrofītu un krasta apauguma veikto funkciju - biogēnu slodzes no sateces baseina uztveršanu un izkliedi laikā un tilpumā. Pēc krasta apauguma un makrofītu izvākšanas esošā barības vielu pieplūde pa tiešo nonāks ezera ūdenī, izraisot fitoplanktona savairošanos ar attiecīgu caurredzamības samazināšanos.</p> <p>8) Ieteikumos atjaunot piekrastes kādreizējo vizuālo stāvokli nav ņemts vērā ezera pašreizējais ekoloģiskais stāvoklis, kurš ir ievērojami eitrofāks par kādreizējo. Radikāli samazinot makrofītu daudzumu, bet saglabājoties biogēniem ūdenī un nogulumos, tiks nevis atjaunota lobēliju-ezereņu kompleksa augu dominance, bet gan izveidota fitoplanktona un zaļāļģu dominance, kas ievērojami pasliktinās ezera un arī lobēliju-ezereņu kompleksa augu stāvokli.</p> <p>9) Nav iekļauta antropogēnās slodzes un apmeklētāju uzvedības būtisko izmaiņu, salīdzinājumā ar periodu pirms Individuālo noteikumu pieņemšanas, izvērtēšana, kā arī nav</p>	<p>par zaļāļģu nelabvēlīgo ietekmi uz lobēliju-ezereņu kompleksa augiem (“Biogēnu ieplūde veicina arī zaļāļģu savairošanos, kas pārklāj lobēliju-ezereņu kompleksa augāju, to nomāc un iznīcina”.)</p> <p>7) Skat. atbildi uz 4. komentāru.</p> <p>8) Lai ezera pašreizējo ekoloģisko stāvokli uzlabotu, ir jānovērš tā pasliktināšanos izraisītie faktori, no kuriem ļoti būtisks ir ezera krastu apaugums un ezera aizaugums ar peldaugiem, kas ir pašpastiprinoši procesi – jo vairāk ezerā ir atmirstošu augu daļu, jo vairāk ir biogēnu tālākam aizaugšanas procesam.</p> <p>Viršūdens augāja un abinieku sūreņu audžu izvākšana paredzēta pakāpeniski, atsevišķās ezera daļās, un nav paredzams, ka šāds ūdensaugu samazinājums spēs izmainīt visa ezera ekosistēmu no makrofītu dominējošiem ezeriem uz ezeriem ar aļģu dominējošu barības ķēdi (A. Urtāna komentārs).</p> <p>9) Plānā ir paredzēti šādi pasākumi antropogēnās slodzes ierobežošanai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- saglabāt sezonālo peldēšanās aizliegumu Ummī;</li> <li>- pastiprināt peldēšanās aizlieguma kontroli;</li> <li>- izvietot informāciju par alternatīvajām peldēšanās</li> </ul>
--	--	---

	<p>pašreizējās antropogēnās slodzes un tās tendenču (veloceliņš) izvērtējuma, un nav pasākumu antropogēnās slodzes ierobežošanai.</p> <p>10) Minerālvielu saturs tiek jaukts ar barības vielu koncentrāciju (Plāna 52.lpp.). F. Ludwigs savā grāmatā nav raksturojis Ummi kā barības vielām nabadzīgu ezeru, ir gan norāde, ka amonjaks un fosforskābe nav konstatēti. Viņš uzsver minerālvielu īpaši zemo saturu. Bet - minerālvielas nav identiskas barības vielām, ko satur arī organiskās vielas. Ummja kā mīkstūdens ezera gadījumā ir nepieciešams izšķīdušās minerālvielas izskatīt atsevišķi, bet barības vielas izskatāmas bez saistības ar minerālvielām.</p> <p>11) Vēlme ar krastu koku izciršanu izveidot lobēliju ezeram raksturīgu krastu ir pretrunā ar F.Ludviga 1906.g. sniegto Ummja raksturojumu kā mežezera, kurš apaudzis ar kāpu mežu, kurš pietuvojas līdz pat ezeram (F. Ludwig, 175, 176.lpp., Plāna 52.lpp.).</p> <p>12) Visa minētā rezultātā būtiskie riski ir noklusēti un netiek mazināti, bet pasākumi tiek plānoti redzami pārlietu plaši un bez saistības ar ekosistēmas vajadzībām. Paredzētie pasākumi ar augstu varbūtību pasliktinās Ummja ekosistēmas kvalitāti, kā arī radīs būtisku kaitējumu sabiedrības attieksmei pret dabas aizsardzību. Uzskatām par nepieciešamu atteikties no virzības</p>	<p>vietām;  - apzināti neveidot apmeklētāju infrastruktūru Ummja un Garezeru tuvumā, lai neveicinātu papildu apmeklētāju plūsmu piesaisti.  EiroVelo 13 maršruts Ummja ezeru neskar.</p> <p>10) Minētā pārrakstīšanās kļūda 52. lpp. ir labota.</p> <p>11) Plāns paredz lapukoku izciršanu tikai līdz krasta nogāzes augšējai malai, t.i. 4-20 m platā joslā, savukārt priedes paredzēts tikai retināt. Tas nekādā veidā nemazinās Ummja kā “mežezera” statusu, turklāt, salīdzinot vēsturiskās un mūsdienu fotogrāfijas, pietuvinās ainavu F. Ludviga aprakstītajai.</p> <p>12) Diemžēl 2006. gadā ieteiktā konservatīvā pieeja nav apturējusi ezera biotopu tālāku degradāciju un īpaši aizsargājamo sugu izzušanu. Apsaimniekošanas pasākumu neveikšana izraisīs ES aizsargājamā biotopa 7150 <i>Rhynchosporion albae</i> pioniersabiedrības uz mitras kūdras vai smiltīm un tam raksturīgo augu sugu – palu staipeknīša <i>Lycopodiella inundata</i>, dobuļu fosombronijas <i>Fossombronina foveolata</i> un palienes lāpstītes <i>Scapania irrigua</i> pilnīgu izzušanu tuvāko 5-10</p>
--	--	--

	<p>uz augsta riska un zema pamatojuma līmeņa radikāliem plašiem pasākumiem, un to vietā turpināt 2006. gadā uzsākto konservatīvo pieeju, kura jau ir devusi labus gan ekoloģiskos, gan sabiedriskos rezultātus.</p>	<p>gadu laikā. Salīdzinot ar stāvokli 1986. gadā, kad deviņās vietās vairākos Ummja krastos tika atrasti aptuveni 400 palu staipeknīšu eksemplāri (turklāt 135-140 eksemplāri ar sporu nesēju sastatiem), 2019. gadā vairs tikai vienā vietā (1,5 x 0,3 m liela platība) tika konstatēti tikai 37 palu staipeknīša eksemplāri ar 10 sporu nesēju sastatiem, kas sastāda 9% no 1986. gada populācijas. Atlikušo 9% populācijas izžušana tuvāko 10-15 gadu laikā, neveicot aktīvus apsaimniekošanas pasākumus, ir vairāk nekā reāla.</p> <p>Ummja ezers ir beznoteces ezers, t.i., slēgta ekosistēma ar jutīgu ūdensaugu un piekrastes augu asociācijām. Konstatēta būtiska rekreācijas un ar to saistītas biogēnu noslodzes palielināšanās. Ietekmes izpausme raksturojas ar niedrāju joslas paplašināšanos un atsevišķu mazietekmētiem mezotrofiem ezeriem neraksturīgu sugu (abinieku sūrenes) strauju izplatību zaļāļģu lomas pastiprināšanos, kā arī agrāko atklāto minerālo piekrastes zonu aizsērēšanu un pāraugšanu.</p> <p>Ņemot vērā ezera nelielo dziļumu, kopējo ūdens tilpumu un aprēķināto fosfora ieneses apjomu ap 6 kg/gadā (Sprūds 2006), neveicot pasākumus biogēnu izņemšanā no ezera, ir sagaidāma turpmāka atsevišķu procesu (niedru un abinieku sūreņu audžu izplatīšanās un to audžu biežības palielināšanās, zaļāļģu un fitoplanktona produkcijas pieaugums, dūņu slāņa palielināšanās) ne tikai ezera centrālajā, bet arī litorālajā daļā. Piekrastes joslas ūdensapmaiņas pasliktināšanās un ar to saistītā atmirušo niedru daļu uzkrāšanās pašās niedru audzēs (izpaušmes skat. Vadlīnijas II Upes un ezeri, 102.lpp. 14.11. att.) intensifikācija - ietekmes, kuru</p>
--	---	---

	<p>13) Būtu vēlams izņemt slīkšņu dažus desmitus garos posmos dienvidu un austrumu līčos (vietās, kur 4.1.7. att. humusa slāņa noņemšana NAV paredzēta);</p> <p>14) Būtu vēlama sauso niedru pļaušana ar aizvākšanu ziemā. Būtu vēlama pavasarī krastā izskalotā detrīta aizvākšana;</p> <p>15) Būtu vēlama veloceļa trases Ummja posma pārceļšana gar dzelzceļu;</p> <p>16) Peldēšanās aizlieguma attīstībai būtu vēlams uz A1 kilometru garā posmā periodā no 01.06 līdz 15.08. noteikt apstāšanās aizliegumu;</p> <p>17) Varētu būt pieļaujama pārāk biezo kokaudžu, it sevišķi jaunaudžu, uzmanīga retināšana, lai nodrošinātu priežu audžu vitalitāti ezera pamatbaseina.</p>	<p>pastiprināšanās slēgtā ekosistēmā nav savienojami ar turpmāku lobēliju-ezereņu kompleksa pastāvēšanu (A. Urtāna komentārs).</p> <p>13) Šajās vietās nav sastopamas īpaši aizsargājamās augu sugas, kuru aizsardzībai steidzami nepieciešami apsaimniekošanas pasākumi.</p> <p>14) Niedru pļaušanai ziemā nav lielas ietekmes uz ezera eutrofikācijas samazināšanu, jo barības vielas koncentrējušās sakneņos. Niedru pļaušana ziemā samazina organiskā materiāla daudzumu ūdenī, taču tā nemazina niedru ataugumu. Vasarā nopļauto niedru izvākšana no teritorijas ir paredzēta Plānā.</p> <p>Krastā izskalotā detrīta izvākšana pavasarī ir atbalstāma, piebilde par to iekļauta plāna tekstā (pie pasākuma B.2.4.2. apraksta).</p> <p>15) Gar Ummja ezeru ne veloceļiņš, ne kāda cita apmeklētāju infrastruktūra netiek plānota.</p> <p>16) Uz autoceļa A1 iepretī Ummim 2019. gadā jau ir ieviests apstāšanās aizliegums (920. ceļa apzīmējums šosejas malā).</p> <p>17) Priežu audžu retināšana Ummja rietumu krastā ir aprakstīta Plānā. IAIN projekts pieļauj biotehnisko pasākumu veikšanu visā dabas parkā atbilstoši eksperta atzinumam.</p>
--	--	--

<p><b>Edgars Sliede</b>, Carnikavas Komunālserviss</p>	<p>1) Vēršu uzmanību uz Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumiem Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 140. punktu: "Grozījumu noteikumu projektu nesagatavo, ja tā normu apjoms pārsniegtu pusi no spēkā esošo noteikumu normu apjoma. Šādā gadījumā sagatavo jaunu noteikumu projektu". Lūdzu ar jurista palīdzību izvērtēt jautājumu, vai noteikumi nebūtu izstrādājami kā jauni noteikumi;</p> <p>2) Dabas parkam ir jāveido "saimnieks". Varianti - administrators, pārzinis, koordinators, atbildīgā persona u.tml. Paralēli plānā jānorāda uz nepieciešamību izdarīt nepieciešamos grozījumus LAPK, lai piešķirtu juridisku spēku administratora darbībām kontroles un uzraudzības jomā.</p> <p>Plānā varam pašlaik ierakstīt abus par administratora izveidi atbildīgos - DAP un Carnikavas novada pašvaldību. Mūsu vadība atbalsta nepieciešamību ko tādu veidot.</p> <p>Administrators pienākumos un amata aprakstā jāparedz Dabas parka administrēšana, uzraudzība, pārkāpumu kontrole un sodīšana, tai skaitā fiziska uzraudzība un kontrole. Priekšlikumu sniegšana par nepieciešamajiem uzlabojumiem atbildīgām institūcijām, nepieciešamības gadījumā ekspertu piesaiste. Daļēji normatīvo aktu izstrādē. Dažādu saskaņojumu izsniegšana/neizsniegšana u.tml.</p> <p>Tāpat jāparedz atbilstošs aprīkojums - transports,</p>	<p>1) Priekšlikums pieņemts zināšanai. Pasākuma aprakstā ir pieļauts, ka varētu būt vai nu grozījumi esošajos noteikumos, vai jauni noteikumi – tas būs VARAM Dabas aizsardzības departamenta kompetencē, kad tiks sagatavoti MK noteikumi.</p> <p>2) Priekšlikums daļēji ņemts vērā. Normatīvais regulējums šobrīd neparedz Valsts finansētu administrāciju izveidi atsevišķu ĪADT pārvaldīšanai. Pie plāna pasākuma A.4.1. "Dabas parka pārvaldības uzlabošana" aprakstīta iespēja veidot dabas parka konsultatīvo padomi, apraksts papildināts ar iespēju veidot aģentūru vai citu nodibinājumu dabas parka apsaimniekošanai. Daļa no minētajām funkcijām šobrīd ir VVD un DAP kompetence.</p>
--	--	---

	<p>formas tērps, kanceleja, darba vieta u.tml.</p> <p>3) IAIN projektā paredzēts kuģošanas līdzekļiem pārvietoties Gaujā ar minimālo ātrumu. Kādi ir objektīvi argumenti ātruma ierobežošanai? Kāds ir minimālais ātrums? Katram kuģošanas līdzeklim tas ir atšķirīgs. Vai tas ir ātrums, kad motorlaiva spēj glisēt? Ūdensmotociklam vispār nav iespējams to vadīt, ja ātrums ir mazāks par pusi no maksimālā. Ceļu satiksmes noteikumos nelieto terminu “minimālais ātrums”, jo tas rada nenoteiktību, jo ražotājs transportlīdzekļiem, tai skaitā ūdens transportlīdzekļiem starp tehniskajiem datiem neparedz un nenorāda minimālo ātrumu. Nebūs iespēja kontrolēt un radīsies domstarpības, kāds ātrums bija un kādam vajadzētu būt. Ierosinu ātruma ierobežojumu noteikt tikai kā ražotāja paredzēto maksimālo, ko nedrīkst pārsniegt.</p> <p>4) Ierosinu izstrādāt un ieviest Ceļu satiksmes noteikumos un Ceļa zīmju standartā speciālu Īpaši aizsargājamo teritoriju ceļa zīmi, kas būtu atšķirībā no ozollapiņas uzstādāma pie ceļiem un zīme aizlieltu iebraukšanu, nobraukšanu no ceļa u.tml.</p>	<p>3) Priekšlikums nav ņemts vērā. Minimālais ātrums ir definēts MK noteikumos Nr. 92/09.02.2016. “Noteikumi par kuģošanas līdzekļu satiksmi iekšējos ūdeņos”: “3.6. minimālais ātrums – mazākais ātrums, ar kuru kuģošanas līdzeklis saglabā vadību esošajos apstākļos”. Atbilstoši šiem noteikumiem, kuģošanas līdzekļa vadītājam ir aizliegts pārsniegt minimālo ātrumu publisko peldvietu tuvumā un apdraudēt peldētājus (21.8. punkts). Uzskatām, ka šādu piesardzības principu varētu izmantot arī pie Gaujas grīvas kā nozīmīgas bridējputnu ligzdošanas vietas.</p> <p>4) Priekšlikums ņemts vērā. Plānā iekļauts atbilstošs pasākums.</p>
--	---	--