



Dabas parka “Piejūra” dabas aizsardzības plāna izstrādes dokumentācija (uzraudzības grupas izveides rīkojumi, uzraudzības grupas protokoli, publikācijas, plāna izstrādes uzsākšanas sanāksmes un pārskats par sabiedrisko apspriešanu)

Pārskats par dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna izstrādi

Dabas aizsardzības plāns izstrādāts Eiropas Komisijas LIFE programmas projekta LIFE15 NAT/LV/000900 "LIFE CoHaBit – Piekrastes biotopu aizsardzība dabas parkā "Piejūra" (NATURA 2000 vieta)" ietvaros ar Eiropas Savienības LIFE programmas un Valsts reģionālās attīstības aģentūras Latvijas vides aizsardzības fonda administrācijas finansiālu atbalstu.

Informatīvais paziņojums par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu tika publicēts oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" (25.05.2018., publikācijas Nr.: 2018/102.DA2), reģionālajā laikrakstā "Rīgas Apriņķa avīze" (01.06.2018.), Carnikavas novada izdevuma "Carnikavas Novada Vēstis" 2018. gada jūnija numurā, Saulkrastu novada izdevuma "Saulkrastu Domes Ziņas" 2018. gada jūnija numurā, kā arī Rīgas, Saulkrastu, Carnikavas novada, Latvijas Dabas fonda un Dabas aizsardzības pārvaldes interneta vietnē. Informatīvās sanāksmes par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu notika 11.06.2018. plkst.18.00 Daugavgrīvas vidusskolā Rīgā (sanāksmē piedalījās 24 dalībnieki), 13.06.2018. plkst. 18.00 jūnijā Mangaļsalā *Yacht Club Cafe bar* (sanāksmē piedalījās 21 dalībnieki), 18.06.2018. plkst.17.00 Saulkrastu Jauniešu mājā (sanāksmē piedalījās 11 dalībnieki) un 20.06.2018. plkst.18.00 Carnikavas Novadpētniecības muzejā (sanāksmē piedalījās 16 dalībnieki).

Dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas sastāvs tika noteikts ar Dabas aizsardzības pārvaldes 18.07.2018. rīkojumu Nr. 1.1./153/2018, izmaiņas uzraudzības grupas sastāvā apstiprinātas ar 19.07.2018. rīkojumu Nr. 1.1./157/2018, 21.11.2018. rīkojumu Nr. 1.1./237/2018, 03.07.2019. rīkojumu Nr. 1.1./145/2019, 28.11.2019. rīkojumu Nr. 1.1/245/2019 un 23.12.2019. rīkojumu Nr. 1.1/252/2019. Uzraudzības grupas sanāksmes notika 26.11.2018., 12.06.2019., 06.09.2019. un 27.12.2019. Pēdējā uzraudzības grupas sanāksmē tās dalībnieki un plāna izstrādātājs protokolā ar parakstu apliecināja, ka plāns izstrādāts atbilstoši Ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumiem Nr. 686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību".

Dabas aizsardzības plāna sabiedriskā apspriešana notika no 18.09.2019. līdz 15.10.2019., kad plāna redakcija izvērtēšanai un priekšlikumu sniegšanai bija piejama Rīgas domes Mājokļu un vides departamentā, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā, Saulkrastu novada domē un Carnikavas novada domē, kā arī Latvijas Dabas fonda un Dabas aizsardzības pārvaldes interneta vietnē. Informatīvais paziņojums par dabas aizsardzības plāna sabiedrisko apspriešanu tika publicēts oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" (09.09.2019, publikācijas Nr.: 2019/191.DA1), reģionālajā laikrakstā "Rīgas Apriņķa avīze" (20.09.2019) Carnikavas novada izdevuma "Carnikavas Novada Vēstis" 2019. gada septembra numurā, kā arī Rīgas, Saulkrastu, Carnikavas novada un Latvijas Dabas fonda interneta vietnē. Sadarbībā ar Dabas aizsardzības pārvaldi dabas parka teritorijā ietilpstošo zemju īpašniekiem tika nosūtītas personīgas vēstules ar informāciju par plāna sabiedrisko apspriešanu. Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes notika 01.10.2019. plkst.17.00 Carnikavas pamatskolā (sanāksmē piedalījās 36 dalībnieki), 02.10.2019. plkst.17.00 Saulkrastu Jauniešu mājā (sanāksmē piedalījās 13 dalībnieki), 04.10.2019. plkst.17.00 Daugavgrīvas vidusskolā (sanāksmē piedalījās 18 dalībnieki), 10.10.2019. plkst.17.00 Mangaļsalā *Yacht Club Cafe bar* (sanāksmē piedalījās 15 dalībnieki).

Saistībā ar priekšlikumu iekļaut dabas parka "Piejūra" teritorijā Jūraslejas pļavas Carnikavas novadā, tika rīkotas atsevišķas tikšanās ar Jūrasleju pļavu zemju īpašniekiem – 13.02.2019. Carnikavas Novadpētniecības muzejā (sanāksmē piedalījās 18 dalībnieki) un 26.10.2019. Jūraslejas pļavās un Carnikavas Novadpētniecības muzejā (sanāksmē piedalījās 10 dalībnieki).

**Informācijas par dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna izstrādes
uzsākšanu:**

- Informācijas lapa, kas tika izplatīta pie novadu ziņojumu dēļiem;
- Publikācijas medijos: Latvijas Vēstnesī, reģionālajā laikrakstā "Rīgas
apriņķa avīze", Carnikavas novada laikrakstā "Carnikavas Novada
Vēstis" Saulkrastu novada izdevumā "Saulkrastu Domes Ziņas" Rīgas
domes interneta vietnē;
- Anketa par dabas un citām vērtībām, kā arī problēmām dabas parkā
"Piejūra", kas tika izplatīta dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības
plāna uzsākšanas sanāksmju apmeklētājiem;
- Dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanas sanāksmju protokoli un
dalībnieku reģistrācijas lapas (no 11.06.2018., 13.06.2018., 19.06.2018.,
20.06.2018.)



Aicinām uz sanāksmēm par dabas parka „Piejūra” dabas aizsardzības plāna atjaunošanas uzsākšanu

Latvijas Dabas fonds ir uzsācis dabas aizsardzības plāna izstrādi NATURA 2000 teritorijai dabas parkam "Piejūra". Aicinām iedzīvotājus, zemju īpašniekus, komersantus u.c. interesētus uz dabas parka „Piejūra” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanas sanāksmēm, kas notiks:

- **11. jūnijā plkst. 18:00 Daugavgrīvā, Daugavgrīvas vidusskolā, Parādes ielā 5c, Rīgā;**
- 13. jūnijā plkst. 18:00 Mangaļsalā, YACHT CLUB CAFE BAR, Audupes iela 15/17, Rīgā;
- 19. jūnijā plkst. 17.00 Saulkrastos, „Jauniešu mājā” Raiņa ielā 7,
- 20. jūnijā plkst. 18.00 Carnikavā, Carnikavas Novadpētniecības centrā, Jomas ielā 7.

Pirms sanāksmēm Daugavgrīvā, Mangaļsalā un Carnikavā plkst. 16:00 visi interesenti aicināti piedalīties ekskursijās dabā. **Dalībai ekskursijā lūdzam iepriekš pieteikties, zvanot pa tālruni 26562163 vai rakstot uz e-pastu ldf@ldf.lv.**

Pulcēšanās ekskursijām:

- **Daugavgrīvā autostāvvietā pie 3. autobusa galapunkta, pārgājiens kājām;**
- Mangaļsalā pie 24. autobusa galapunkta, pārgājiens kājām, pēc ekskursijas sanāksmes vietā plānots nokļūt ar 24. autobusu;
- Carnikavā pie Laivu un Jomas ielas krustojuma, pārgājiens kājām.

Dabas parks “Piejūra” atrodas Rīgas pilsētas, Carnikavas novada un Saulkrastu novada teritorijā, tā kopējā platība ir 4315 ha. Dabas parks dibināts 1962. gadā retu piejūras biotopu aizsardzībai. Dabas parkā sastopams daudz retu augu un dzīvnieku sugu.

Informatīvās sanāksmes laikā klātesošie tiks iepazīstināti ar dabas parka “Piejūra” izveidošanas mērķiem un dabas vērtībām, dabas aizsardzības plāna izstrādes procedūru, termiņiem, iesaistītajiem ekspertiem, plānotajiem pētījumiem un iespēju piedalīties dabas aizsardzības plāna izstrādē.

Aicinām interesētus iesaistīties, lai savlaicīgi paustu viedokli.

Plānu izstrādā Latvijas Dabas fonds (Vīlandes iela 3-7, Rīga, LV-1010, tālr. 67830999, www.ldf.lv) Eiropas Komisijas LIFE programmas projekta LIFE15 NAT/LV/000900 "LIFE CoHaBit – Piekrastes biotopu aizsardzība dabas parkā "Piejūra" (NATURA 2000 vieta)" ietvaros ar Eiropas Savienības LIFE programmas un Latvijas vides aizsardzības fonda administrācijas finansiālu atbalstu.



Laidiens: 25.05.2018., Nr. 102

Oficiālās publikācijas Nr.: 2018/102.DA2

OFICIĀLAIS PAZIŅOJUMS

Dažādi sludinājumi

Informatīvās sanāksmes par dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna atjaunošanas uzsākšanu

Informatīvās sanāksmes par NATURA 2000 vietas - dabas parka "Piejūra" - dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu notiks šī gada:

- 11. jūnijā plkst. 18.00 Daugavgrīvā, Daugavgrīvas vidusskolā, Parādes ielā 5c, Rīgā;
- 13. jūnijā plkst. 18.00 Mangaļsalā, YACHT CLUB CAFE BAR, Audupes ielā 15/17, Rīgā;
- 19. jūnijā plkst. 17.00 "Jauniešu mājā" Saulkrastos, Raiņa ielā 7;
- 20. jūnijā plkst. 18.00 Carnikavas Novadpētniecības centrā Carnikavā, Jomas ielā 7.

Pirms sanāksmēm Daugavgrīvā, Mangaļsalā un Carnikavā plkst. 16.00 visi interesenti aicināti piedalīties ekskursijās dabā. Sīkāka informācija pieejama Latvijas Dabas fonda mājaslapā www.ldf.lv.

Dabas parks atrodas Rīgas pilsētas, Carnikavas novada un Saulkrastu novada teritorijā, tā kopējā platība ir 4315 ha. Dabas parks dibināts 1962. gadā retu piejūras biotopu aizsardzībai.

Informatīvo sanāksmju laikā klātesošie tiks iepazīstināti ar dabas parka "Piejūra" izveidošanas mērķiem un dabas vērtībām, dabas aizsardzības plāna izstrādes procedūru, termiņiem, iesaistītajiem ekspertiem, plānotajiem pētījumiem un iespēju piedalīties dabas aizsardzības plāna izstrādē.

Aicinām iedzīvotājus, zemju īpašniekus, komersantus u. c. iesaistīties, piedalīties, lai savlaicīgi paustu viedokli par turpmāko šīs teritorijas apsaimniekošanu un izmantošanu!

Plānu izstrādā Latvijas Dabas fonds (Vilandes iela 3-7, Rīga, LV-1010, tālr. 67830999, www.ldf.lv) EK LIFE programmas projekta LIFE15 NAT/LV/000900 "Piekrastes biotopu aizsardzība dabas parkā "Piejūra" (NATURA 2000 vieta)" ietvaros. Aicināti visi interesenti!

Izdruka no oficiālā izdevuma "Latvijas Vēstnesis" (www.vestnesis.lv)

PĒRK

Rītenītraktorus, piekabes un agregātus jebkādā stāvoklī. Tālr. 25258056.

«Craftwood» PĒRK MEŽĀ ĪPAŠĪMUS visā Latvijā. Cena 1000-10 000 EUR/ha.

Samaksa darījuma dienā.

Atjaunojam taksācijas. Tālr. 26360308.

Pērk mežus, zemi, izcirtumus.

Var būt ar apgrūtinājumu. Tālr. 29433000.

Ārzenju latvietis pērk meža, lauksaimniecības zemes dažādā stāvoklī. Tālr. 28959391.

LATVIJAS MEŽU FONDI

pērk cirsmas, mežus, lauksaimniecības zemi visā Latvijā.
Var būt ar apgrūtinājumu un bez taksācijas. Cenas augstas. Samaksa tūlītēja. Tālr. 29711172.

Pērku māju Rīgā vai Rīgas raj. Tālr. 29884983.

PĀRDOD

Pārdod dzīvokli Ķeguma nov. Rembatē.

Meizemi, mēslus, kūdru, celtniecības smiltis (smalkas un rupjas), granti, dolomīta un granīta šķembas, oļus, marmora drumslas, skaidas. Var piegādāt ar pašizgāzējiem 1-20 m³ un maisos pa 50 kg ar savu transportu. Bez brīvdienām. Tālr. 67529957, 29255785.

Pārdod metāla jumtus un noteksiestēmas no ražotāja. Cena no 4,95 EUR/m². Tālr. 20211377.

Pārdod skaldītu malķu, ar piegādi. Tālr. 29197566.

Skaldīta malķa. Tālr. 28371490.

Sausa, skaldīta malķa maisos, ar piegādi. Tālr. 20377015.

Piegādājam šķembas, smiltis, oļus u.c. birstošos materiālus. Tālr. 22339907.

Piegādājam iegādāties organisko kompostu, kura sastāvā ir satrudējuši vistu mēsli, kūdra, smalcināti salmi, dolomītmilti. Piegādājam 50 litru maisos. Cena par maisu ar piegādi 4 EUR. Tālr. 26175582.

Priedes klučsī, briketes, granulas, ogles. Tālr. 29299114.

Migloju dārzus pret kaitēkļiem un slimībām. Tālr. 29127675

Piegādā visu veidu beramkravas (smiltis, grants, šķemba u.c.) iznomā pašizgāzēju ar vadītāju. Veic rakšanas darbus ar 3T miniekskavatoru. Tālr. 25258056.

Siltinu mājas ar ekovati, granulām un termoputām. Tālr. 26748235.

Veicam bruģēšanas, asfaltēšanas, ceļu remonta un izbūves darbus. Tālr. 26361979.

Mūrē krāsnis, plīti, skurstenus, kamīnus, siltumtūrus, pirtskrāsnis. Tālr. 28893830.

Granīta pieminekļi, kopīņas, apmales, soliņi. Lēti! Liela izvēle. Dārziņos. Tālr. 29103518.

Kapu pieminekļi, sētiņas, apmalītes. Atlaides. Tālr. 28825703.

Uzņēmums bez maksas veic lauksaimniecības zemi, meliorācijas grāvju, mežmalu atīrīšanu no krūmiem un kokiem, kā samaksu paturot nozāģēto koksnī.



INFORMATĪVĀS SANĀKSMES PAR DABAS PARKA «PIEJŪRA» DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA ATJAUNOŠANAS UZSAKŠANU

Informatīvās sanāksmes par «Natura 2000» vietas, dabas parka «Piejūra» dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu notiks:

- 19. jūnijā plkst. 17.00 Saulkrastos, «Jauniešu mājā» Raiņa ielā 7;
- 20. jūnijā plkst. 18.00 Carnikavā, Carnikavas Novadpētniecības centra Jomas ielā 7.

Pirms sanāksmes Carnikavā 20. jūnijā plkst. 16.00 visi interesenti aicināti piedalīties ekskursijā dabā. Dalībai ekskursijā lūdzam iepriekš pieteikties, zvanot uz tālruni numuru 26562163 vai rakstot uz e-pasta adresi ldf@ldf.lv. Pulcēšanās plānota pie Laivu un Jomas ielas krustojuma.

Dabas parks «Piejūra» atrodas Rīgas pilsētās, Carnikavas novada un Saulkrastu novada teritorijā, tā kopējā platība ir 4315 ha. Dabas parks dibināts 1962. gadā retu piejūras biotopu aizsardzībai. Dabas parkā sastopams daudz retu augu un dzīvnieku sugu.

Informatīvās sanāksmes laikā klātesošie tiks iepazīstināti ar dabas parka «Piejūra» izveidošanas mērķiem un dabas vērtībām, dabas aizsardzības plāna izstrādes procedūru, termiņiem, iesaistītajiem ekspertiem, plānojamajiem pētījumiem un iespēju piedalīties dabas aizsardzības plāna izstrādē.

Aicinām iedzīvotājus, zemju īpašniekus, komersantus u.c. iesaistīties, piedalīties, lai savlaicīgi paustu viedokli par turpmāko šīs teritorijas apsaimniekošanu un izmantošanu!

Plānu izstrādā Latvijas Dabas fonds (Vilandes iela 3-7, Rīga, LV-1010, tālr. 67830999, www.ldf.lv) Eiropas Komisijas LIFE programmas projekta LIFE15 NAT/LV/000900 «LIFE CoHabit – Piekastes biotopu aizsardzība dabas parkā «Piejūra» («Natura 2000» vieta)» ietvaros ar Eiropas Savienības LIFE programmas un Latvijas vides aizsardzības fonda administrācijas finansīšu atbalstu. Aicināti visi interesenti!

RĪGAS APRIŅKA AVĪZE

Carnikavas novada pašvaldība izsludina metu konkursu Dzejnieku skvēram Carnikavā

Carnikavas novada dome maija beigās izsludinājusi atklātu metu konkursu "Dzejnieku skvērs un Dzejnieku taka Carnikavā". Konkursa mērķis ir saglabāt dzejnieku Ojāra Vācieša un Ludmilas Azarovas piemiņu nākamām paaudzēm. "Carnikavas novada pašvaldība īpaši lepojas ar saviem iedzīvotājiem, kuri atstājuši neizdzēšamas pēdas Latvijas kultūrā. Tādi ir dzejnieks Ojārs Vācietis un dzejniece un atdzejotāja Ludmila Azarova, dzejnieka dzīvesbiedre.

Ojārs Vācietis veselai latviešu paudzei bija kā elks, kura dzeja paņēma savā varā. Arī šajā straujajā gadsimtā viņa dzejas rindas uzrunā tikpat spēcīgi," projekta mērķi skaidro Carnikavas novada domes Izglītības un kultūras nodaļas vadītāja Elita Terentjeva, aicinot māksliniekus, arhitektus un citus piedalīties izsludinātajā konkursā, "lai mēs visi iegūtu īpašu vietu dabā, kur būtu jūtama dzejnieku nemanāmā klātbūtne".



Dzejnieku skvērs atradīsies vietā, kur no O. Vācieša ielas sākas L. Azarovas iela

Konkursa rezultātā plānots iegūt mākslinieciskā risinājuma me-

tus Dzejnieku skvēram Carnikavā un takas norādēm, kas izstrādāti atbilstoši konkursa darba uzdevuma un nolikuma prasībām (tie atrodami pašvaldības mājaslapā www.carnikava.lv, turpat – arī konkursa pieteikuma veidlapa).

Konkursā, kuru organizē Carnikavas novada dome, var piedalīties jebkura fiziska vai juridiska persona, kas iepazinusi ar konkursa nolikumu un izteikusi vēlēšanos piedalīties konkursā, iesniedzot metu piedāvājumu atbilstoši šim nolikumam. Konkursa norises laiks: no 2018. gada 1. jūnija līdz 31. jūlijam.

Konkursa balvu fonds ir 4000 eiro pirms Latvijas Republikas normatīvajos aktos noteikto nodokļu nomaksas. Papildu informāciju par konkursu var iegūt, sazinoties ar Carnikavas novada Izglītības un kultūras nodaļas vadītāju: elita.terentjeva@carnikava.lv, tālr. 28615155. ♦

E. Terentjeva

11 vasaras nometņu projektiem tiek pašvaldības līdzfinansējums

Lai veicinātu bērnu un jauniešu saturīgu un lietderīgu brīvā laika pavadīšanu vasarā, Carnikavas novada dome, izvērtējot Carnikavas novada bērnu un jauniešu vasaras nometņu projektu konkursā iesniegtos projektus, piešķirusi 9928 eiro pašvaldības līdzfinansē-

jumu 124 novadā deklarētajiem bērniem 11 vasaras nometņu projektos.

Piešķirtais pašvaldības līdzfinansējums bērniem dienas nometnē ir 8 eiro, bet diennakts nometnē – 16 eiro dienā. Līdzfinansējums vienam bērnam tiek piešķirts dalībai vienā Carnikavas no-

vada domes līdzfinansētajā nometnē 2018. gadā.

Ar pašvaldības atbalstīto nometņu sarakstu un nometņu programmām var iepazīties pašvaldības mājaslapā www.carnikava.lv sadaļā "Izglītība". ♦

A. Krasta

20. jūnijā notiks informatīvā sanāksme par dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna atjaunošanas uzsākšanu

Informatīvā sanāksme par *Natura 2000* vietas, dabas parka „Piejūra” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu Carnikavas novadā notiks šī gada 20. jūnijā plkst. 18.00 Carnikavā, Carnikavas Novadpētniecības centrā Jomas ielā 7.

Pirms sanāksmes visi interesenti aicināti piedalīties ekskursijā dabā, pulcēšanās pie Laivu un Jomas ielas krustojuma plkst. 16.00. Dalībai ekskursijā lūdzam iepriekš pieteikties, zvanot pa tālruni 26562163 vai rakstot

uz e-pasta adresi ldf@ldf.lv.

Dabas parks atrodas Rīgas pilsētas, Carnikavas novada un Saulkrastu novada teritorijā, tā kopējā platība ir 4315 ha. Dabas parks dibināts 1962. gadā retu piejūras biotopu aizsardzībai.

Informatīvās sanāksmes laikā klātesošie tiks iepazīstināti ar dabas parka "Piejūra" izveidošanas mērķiem un dabas vērtībām, dabas aizsardzības plāna izstrādes procedūru, termiņiem, iesaistītajiem ekspertiem, plānotajiem pētījumiem un iespēju piedalīties dabas aizsardzības plāna izstrādē.

Aicinām iedzīvotājus, zemju īpašniekus, komersantus u.c. iesaistīties, piedalīties, lai savlaicīgi paustu viedokli par turpmāko šīs teritorijas apsaimniekošanu un izmantošanu!

Plānu izstrādā Latvijas Dabas fonds (Vilandes iela 3-7, Rīga, LV-1010, tālr. 67830999, www.ldf.lv) Eiropas Komisijas *Life* programmas projekta LIFE15 NAT/LV/000900 "Life CoHaBit – Piekastes biotopu aizsardzība dabas parkā "Piejūra" (*Natura 2000* vieta)" ietvaros ar Eiropas Savienības *Life* programmas un Latvijas vides aizsardzības fonda administrācijas finansiālu atbalstu. Aicināti visi interesenti! ♦

Latvijas Dabas fonds



Latvijas Dabas fonds

Noslēgts līgums par sešu ielu pārbūvi un divu ielu izbūvi

Maija beigās Saulkrastu novada dome noslēdza līgumu ar iepirkuma procedūrā uzvarējušo kompāniju SIA „Buildimpeks” par sešu ielu pārbūvi un divu jaunu izbūvi.

Pārbūve notiks Biriņu ielas posmā no A. Kalniņa ielas līdz Ainažu ielai, Akācijas, Melsnīla, Upes, Ostas ielā un Jūras prospektā posmā no Melsnīla līdz Upes ielai. No jauna tiks izbūvētas Pirmā iela posmā no Ainažu ielas līdz A. Kalniņa ielai un Svētku iela posmā no Vidrižu ielas līdz Biriņu ielai.

Būvniecības darbi tiks realizēti vienlaikus ar ūdenssaimniecības attīstības projekta „Ūdenssaimniecības pakalpojumu attīstība Saulkrastos, II kārtā” darbiem un notiks vairākos posmos. Pirmajā kārtā darbus veiks Ostas ielā, Pirmajā un Svētku ielā.

Plānots, ka visu līgumā ietvertu ielu pārbūve un izbūve tiks pabeigta 2020. gadā.

Līguma summa ir 2 262 555,76 eiro, no kuriem Eiropas Savienības fonda līdzfinansējums – 1 688 762 eiro, kā arī valsts dotācija 247 767 eiro.

Ielu būvdarbi norisināsies dar-



IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

bības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” 3.3.1. specifiskā atbalsta mērķa „Palielināt privāto investīciju apjomu reģionos, veicot ieguldījumus uzņēmējdarbības attīstībai atbilstoši pašvaldību attīstības programmas noteiktajai teritoriju ekonomiskajai specializācijai un balstoties uz vietējo uzņēmēju vajadzībām” projekta „Uzņēmējdarbības izaugsmei nepieciešamās infrastruktūras attīstība Saulkrastu novadā” ietvaros.

Realizē projektu „Jauniešu nākotne Saulkrastu novadā”

Jaunatnes politikas valsts programmas ietvaros Saulkrastu novada dome saņēma finansējumu 1546,00 eiro ar mērķi īstenot programmu „Valsts atbalsta nodrošināšana jaunatnes politikas attīstībai pašvaldībās”.

Pirmā aktivitāte šā projekta ietvaros notika 5. jūnijā, kad Saulkrastu novada iestāžu pārstāvji un jaunatnes lideri apmeklēja Jūrmalas Jauniešu centru. Šā brauciena mērķis bija iepazīt Jūrmalas kolēģu pieredzi jaunatnes stratēģijas izveidē un īstenošanā.

Tikšanās laikā ar prezentāciju uzstājās Jūrmalas pilsētas domes Attīstības pārvaldes Stratēģiskās



Saulkrastieši un jūrmalnieki Jūrmalas Jauniešu centrā.

plānošanas nodaļas eksperte stratēģiskās plānošanas jautājumos Ilze Ungure, kura iepazīstināja ar pašvaldības pieredzi stratēģijas veidošanā un sadarbībā.

Šis projekts ir finansēts no valsts programmas budžeta līdzekļiem.

Renārs Peksis,
„Jauniešu māja”

Aicina uz sanāksmēm par dabas parka „Piejūra” dabas aizsardzības plāna atjaunošanas uzsākšanu

Latvijas Dabas fonds ir uzsācis dabas aizsardzības plāna izstrādi dabas parkam „Piejūra”, „NATURA 2000” teritorijai. Lai par to pastāstītu sīkāk, aicinām iedzīvotājus, zemju īpašniekus, komersantus u.c. interesentus uz dabas parka „Piejūra” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanas sanāksmēm, kas notiks:

- 19. jūnijā plkst. 17.00 Saulkrastos, „Jauniešu māja”, Raiņa ielā 7;
- 20. jūnijā plkst. 18.00 Carnikavā, Carnikavas Novadpētniecības centrā, Jomas ielā 7.

Pirms sanāksmes Carnikavā plkst. 16.00 visi interesenti aicināti piedalīties ekskursijās dabā. Daļiņai

ekskursijā lūdzam iepriekš pieteikties, zvanot pa tālruni 26562163 vai rakstot uz e-pastu ldf@ldf.lv.

Dabas parks „Piejūra” atrodas Rīgas pilsētas, Carnikavas novada un Saulkrastu novada teritorijā, tā kopējā platība ir 4315 ha. Dabas parks dibināts 1962. gadā retu piejūras biotopu aizsardzībai. Dabas parkā sastopamas daudzas retas augu un dzīvnieku sugas.

Informatīvās sanāksmes laikā klātesošie tiks iepazīstināti ar dabas parka „Piejūra” izveidošanas mērķiem un dabas vērtībām, dabas aizsardzības plāna izstrādes procedūru, termiņiem, iesaistītajiem ekspertiem, plānotajiem

pētījumiem un iespēju piedalīties dabas aizsardzības plāna izstrādē.

Aicinām interesentus iesaistīties, lai savlaicīgi paustu viedokli par turpmāko šīs teritorijas apsaimniekošanu un izmantošanu!

Plānu izstrādā Latvijas Dabas fonds (Vilandes iela 3-7, Rīga, LV-1010, tālr. 67830999, www.ldf.lv) Eiropas Komisijas LIFE programmas projekta LIFE15 NAT/LV/000900 „LIFE CoHaBit – piekrastes biotopu aizsardzība dabas parkā „Piejūra” („NATURA 2000 vieta”) ietvaros ar Eiropas Savienības LIFE programmas un Latvijas Vides aizsardzības fonda administrācijas finansiālu atbalstu.

Notiek sabiedriskās tualetes ēkas pārbūve

Maijā ir uzsākta sabiedriskās tualetes ēkas Baltās kāpas teritorijā pārbūve.

Pārbūves laikā tiks veikta daļēja ēkas demontāža, saglabājot turpmākajā būvniecības procesā izmantojamus elementus. Ēkai tiks izbūvēti ūdens, kanalizācijas un elektrības pievadi, tāpat tiks nodrošināta ēkas dalas apkure.

Pēc būvdarbu pabeigšanas labiekārto ēkai pieļaušot teritoriju, kā arī nobruģēs pievadceļus. Sabiedriskās tualetes darbība tiks nodrošināta visu gadu.

Pārbūves darbus veic iepirkuma procedūrā uzvarējušais uzņēmums SIA „BK MĀJA”. Plānots, ka darbus pabeigs šī gada augustā. Sabiedriskās tualetes pārbūve notiek projekta „Labierīcību in-

frastruktūras izveide Baltās kāpas teritorijā” ietvaros. Projekta mērķis ir izveidot mūsdienu labierīcības Baltās kāpas teritorijā, nodrošinot apmeklētājiem kvalitatīvu un pilnvērtīgu dabas un kultūrvēstures mantojuma objekta apskati.



EIROPAS SAVIENĪBA
Eiropas Jūrlietu un
zivsaimniecības fonds

Likvidēti vairāki šķiroti atkritumu punkti

Informējam, ka Saulkrastu novadā ir likvidēti vairāki publiskie šķiroti atkritumu izmešanas punkti.

Lēmums slēgt šos EKO punktus pieņemts, jo netiek ievēroti lietošanas noteikumi un konteineru regulāri tiek izmesti sadzīves un cita veida atkritumi. Vairākkārt saņemtas iedzīvotāju sūdzības par EKO punktos esošajām nekārtībām un neestētisko kopskatu.

Informējam, ka Saulkrastu pilsē-

tas un Zvejniekiema iedzīvotājiem ir iespēja individuāli slēgt līgumu ar SIA „ZAAO” par šķiroti atkritumu savākšanu. Šis pakalpojums ir bez maksas. Tuvojā informācija – pa tālr. 29221847 vai 64281250, kā arī pa e-pastu zaao@zaao.lv.

Tāpat pārstrādei derīgos materiālus, kā arī lietotus apavus, nolietotus sadzīves elektrotehniku, baterijas, akumulatorus, luminiscentās spuldzes, eļļas filtrus un logu stiklu iedzīvotāji var nodot EKO laukumā Saulkrastos, Rīgas ielā 96a.

No šī gada jūnija publiskie šķiroti atkritumu punkti (EKO punkti) Saulkrastu novadā atradīsies:

Publiskie šķiroti atkritumu punkti Saulkrastu novadā				
		PET	Iepakojums	Stikls
1.	DUS „LUKOIL”, Inčupe	x	x	x
2.	Laukums pie Baltās kāpas stāvlaukuma	x	x	x
3.	Murjāņu un Rīgas ielas krustojums, veikals „Mego”	x		
4.	Raiņa ielas gals, Saulkrasti	x		x
5.	Saulkrastu dzelzceļa stacija	x		x
6.	Biriņu ielas gals, pie glābēju torņa	x	x	x
7.	Vidrižu ielas gals, stāvlaukums	x	x	x
8.	Krasta iela, stāvlaukums		x	x
9.	Akmens iela, Zvejniekiems	x	x	x
10.	Skultes iela, Zvejniekiems	x	x	x
11.	Jūras prospekts, Zvejniekiems	x	x	x

Ūdens patēriņa rādītāji jānodod noteiktajā termiņā

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Saulkrastu komunālserviss” atgādina, ka saskaņā ar Saulkrastu novada domes saistošajiem noteikumiem Nr. 8/2012 „Par centralizētā ūdensvada un kanalizācijas tīklu un būvju būvniecību, ekspluatāciju un aizsardzību Saulkrastu novadā” ūdens patēriņa skaitītāja rādītājus nolasa klients – ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu lietotājs, kurš ar pakalpojumu sniedzēju noslēdzis līgumu par šo pakalpojumu lietošanu.

Ūdens patēriņa skaitītāju rādītāji jāiesniedz ne vēlāk kā līgumā noteiktajā termiņā.

Rādītājus var iesniegt vairākos veidos, izvēloties ērtāko: zvanot pa tālruni 67951361, rakstot uz e-pastu skaititaji@komunalserviss.lv vai arī uzņēmuma tīmekļa vietnes www.komunalserviss.lv sadaļās „Nodot skaitītāju rādītājumus” vai „Skaitītāju rādītājumu nodošana Web”.

SIA „Saulkrastu komunālserviss”

UZMANĪBU!

Darbojas viltus ūdens kvalitātes pārbaužu veicēji

SIA „Saulkrastu komunālserviss” ir saņēmis vairākus iedzīvotāju zvanus par personām, kuras, cenšoties iekļūt privātipašumos, uzdodas par ūdens kvalitātes pārbaužu veicējiem.

„Saulkrastu komunālserviss” informē, ka uzņēmuma darbinieki ūdens kvalitātes pārbaudes privātipašumos neveic, un aicina iedzīvotājus būt uzmanīgiem,

pirms ļauj svešām personām ienākt privātipašumā.

Saskaņā ar Veselības ministrijas valsts uzraudzības programmu Veselības inspekcija reizi gadā veic dzeramā ūdens pārbaudi Saulkrastu novada centralizētajā ūdensvada sadales tīklā. Savukārt SIA „Saulkrastu komunālserviss” saskaņā ar Veselības inspekcijas apstiprināto monitoringa programmu veic dzeramā ūdens pārbaudi četras reizes gadā.

Informatīvās sanāksmes par dabas parka “Piejūra” dabas aizsardzības plāna atjaunošanas uzsākšanu | RD Mājokļu un vides departaments



Informatīvās sanāksmes par NATURA 2000 vietas – dabas parka “Piejūra” – dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu notiks šī gada:

- 11. jūnijā plkst. 18.00 Daugavgrīvā, Daugavgrīvas vidusskolā, Parādes ielā 5c, Rīgā;
- 13. jūnijā plkst. 18.00 Mangaļsalā, YACHT CLUB CAFE BAR, Audupes ielā 15/17, Rīgā;
- 19. jūnijā plkst. 17.00 “Jauniešu mājā” Saulkrastos, Raiņa ielā 7;
- 20. jūnijā plkst. 18.00 Carnikavas Novadpētniecības centrā Carnikavā, Jomas ielā 7.

Pirms sanāksmēm Daugavgrīvā, Mangaļsalā un Carnikavā plkst. 16.00 visi interesenti aicināti piedalīties ekskursijās dabā. Sīkāka informācija būs pieejama Latvijas Dabas fonda mājaslapā www.ldf.lv.

Dabas parks atrodas Rīgas pilsētas, Carnikavas novada un Saulkrastu novada teritorijā, tā kopējā platība ir 4315 ha. Dabas parks dibināts 1962. gadā retu piejūras biotopu aizsardzībai.

Informatīvo sanāksmju laikā klātesošie tiks iepazīstināti ar dabas parka “Piejūra” izveidošanas mērķiem un dabas vērtībām, dabas aizsardzības plāna izstrādes procedūru, termiņiem, iesaistītajiem ekspertiem, plānotajiem pētījumiem un iespēju piedalīties dabas aizsardzības plāna izstrādē.

Aicinām iedzīvotājus, zemju īpašniekus, komersantus u. c. iesaistīties, piedalīties, lai savlaicīgi paustu viedokli par turpmāko šīs teritorijas apsaimniekošanu un izmantošanu!

Plānu izstrādā Latvijas Dabas fonds (Vilandes iela 3-7, Rīga, LV-1010, tālr. 67830999, www.ldf.lv) EK LIFE programmas projekta LIFE15 NAT/LV/000900 “Piekrastes biotopu aizsardzība dabas parkā “Piejūra” (NATURA 2000 vieta)” ietvaros. Aicināti visi interesenti!

20. jūnijā notiks informatīvā sanāksme par dabas parka “Piejūra” dabas aizsardzības plāna atjaunošanas uzsākšanu

Informatīvā sanāksme par *Natura 2000* vietas, dabas parka „Piejūra” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu Carnikavas novadā notiks šī gada 20. jūnijā plkst. 18.00 Carnikavā, Carnikavas Novadpētniecības centrā Jomas ielā 7.

Pirms sanāksmes visi interesenti aicināti piedalīties ekskursijā dabā, pulcēšanās pie Laivu un Jomas ielas krustojuma plkst. 16.00. Dalībai ekskursijā lūdzam iepriekš pieteikties, zvanot pa tālruni 26562163 vai rakstot

uz e-pasta adresi ldf@ldf.lv.

Dabas parks atrodas Rīgas pilsētas, Carnikavas novada un Saulkrastu novada teritorijā, tā kopējā platība ir 4315 ha. Dabas parks dibināts 1962. gadā retu piejūras biotopu aizsardzībai.

Informatīvās sanāksmes laikā klātesošie tiks iepazīstināti ar dabas parka “Piejūra” izveidošanas mērķiem un dabas vērtībām, dabas aizsardzības plāna izstrādes procedūru, termiņiem, iesaistītajiem ekspertiem, plānotajiem pētījū-

miem un iespēju piedalīties dabas aizsardzības plāna izstrādē.

Aicinām iedzīvotājus, zemju īpašniekus, komersantus u.c. iesaistīties, piedalīties, lai savlaicīgi paustu viedokli par turpmāko šīs teritorijas apsaimniekošanu un izmantošanu!

Plānu izstrādā Latvijas Dabas fonds (Vīlandes iela 3-7, Rīga, LV-1010, tālr. 67830999, www.ldf.lv) Eiropas Komisijas *Life* programmas projekta LIFE15 NAT/LV/000900 “*Life CoHaBit*”

– Piekrastes biotopu aizsardzība dabas parkā “Piejūra” (*Natura 2000* vieta)” ietvaros ar Eiropas Savienības *Life* programmas un Latvijas vides aizsardzības fonda administrācijas finansiālu atbalstu. Aicināti visi interesenti! ♦

Latvijas Dabas fonds



Latvijas vides
aizsardzības fonda
administrācija



Lūdzu, nosauciet trīs Jums personīgi nozīmīgākās vietas (vietas, ko visbiežāk izmantojat vai kuras jums ir īpaši mīļas) Dabas parkā "Piejūra". Lūdzu, atzīmējiet šīs vietas kartē lapas otrā pusē (atbilstoši numerācijai – 1., 2., 3.)

1. _____

2. _____

3. _____

Lūdzu, nosauciet sabiedrībai nozīmīgākās trīs vietas (vietas, ko izmanto visvairāk cilvēku) Dabas parkā "Piejūra". Lūdzu, atzīmējiet šīs vietas kartē lapas otrā pusē (atbilstoši numerācijai – 4., 5., 6.)

4. _____

5. _____

6. _____

Lūdzu, nosauciet trīs problemātiskākās vietas Dabas parkā "Piejūra". Īsi paskaidrojiet, kādas problēmas ir šajās vietās, kāds varētu būt to risinājums. Lūdzu, atzīmējiet šīs vietas kartē lapas otrā pusē (atbilstoši numerācijai – 7., 8., 9.)

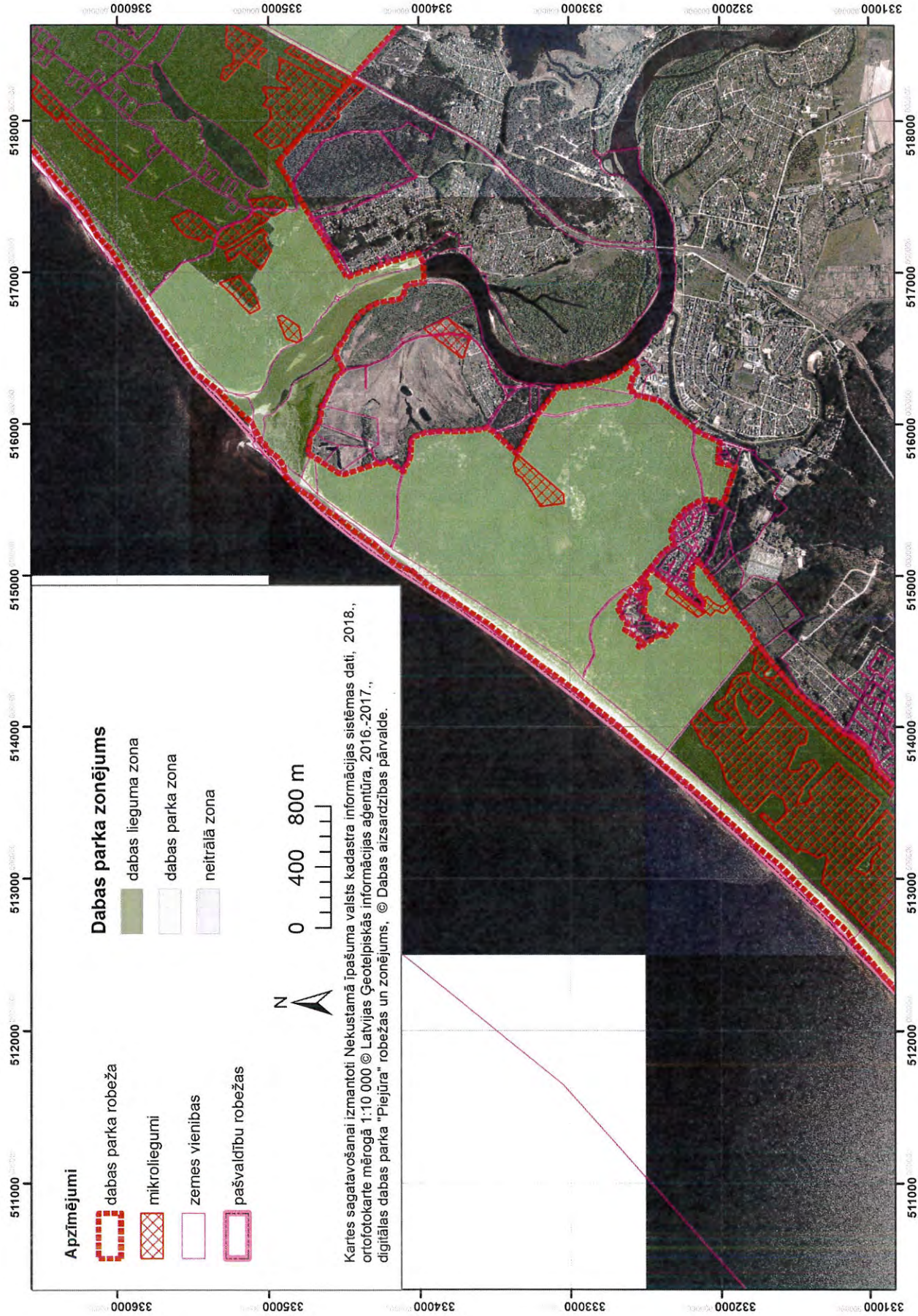
7. _____

8. _____

9. _____

Ja vēlaties saņemt turpmāku informāciju par Dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna izstrādes norisi, lūdzu, norādiet savu kontaktinformāciju:

Carnikava



**Informatīvā sanāksme par dabas parka “Piejūra” dabas aizsardzības plāna izstrādes
uzsākšanu, Daugavgrīva, 11.06.2018.**

Sanāksmes dalībnieki

Liene Vīgante, privātpersona
Inita Bārtule, RD Mājokļu un vides departaments
Ojārs Gaņģis, privātpersona
Ivars Kalns, privātpersona
Ilze Urtāne, Dabas aizsardzības pārvalde
Everita Zaķe-Kļaviņa, Dabas aizsardzības pārvalde, projekts LIFE CoHaBit
Elita Kalniņa, Vides aizsardzības klubs
Tatjana Gvozdeva, privātpersona
Sandra Andreluna, privātpersona
Lelde Eņģeļe, Latvijas Dabas fonds
Vera Auziņa, privātpersona
Sandra Jakušonoka, biedrība “Bolderājas grupa”
Brigita Laime, biedrība “Baltijas krasti”, projekts LIFE CoHaBit
Valdis Gavars, Rīgas Latviešu biedrība
Nelda Gavare, privātpersona
Anfija Caruka, privātpersona
Andris Ločmanis, RD Pilsētas attīstības departaments
Lauma Krišāne, Dabas aizsardzības pārvalde
Agnese Balandiņa, Dabas aizsardzības pārvalde
Meldra Priedēna, Dabas aizsardzības pārvalde
Laura Veinberga, RD Pilsētas attīstības departaments, projekts LIFE CoHaBit
Ilze Priedniece, Latvijas Dabas fonds
Maija Ušča, Latvijas Dabas fonds
Privātpersona, ptjica@inbox.lv

Sanāksmes protokols

I. Priedniece atklāj sanāksmi un informē par darba kārtību.

I.Urtāne informē par dabas aizsardzības plānu (turpmāk – DA plāns) izstrādes mērķi un procesu, tostarp sabiedrības līdzdalības iespējām plāna izstrādē.

S. Jakušonoka jautā, vai kā neitrālā zona tiks noteiktas arī sarkanās līnijas plānotajai ielai gar dabas parka un brīvostas robežu līdz pludmalei.

I. Priedniece atbild, ka zonējums tiek izvērtēts katrā gadījumā individuāli, t.sk. arī šajā gadījumā.

E. Zaķe-Kļaviņa informē par projekta LIFE CoHaBit ietvaros īstenotajām un plānotajām aktivitātēm dabas parka teritorijā.

Sanāksmes dalībniece jautā, ar kādu mērķi tika izcirsti koki un krūmi dabas parka teritorijā starp pļavu un ostu. Nav atrodama informācija par pasākuma pamatojumu un izmaksām, un kas šeit tiks darīts turpmāk.

L.Veinberga skaidro, ka projekta CoHaBit ietvaros ir izcirsti krūmi, lai varētu novākt invazīvo augu sugu – Kanādas zeltslotiņu. Šī teritorija tiks atkārtoti pļauta projekta ietvaros un pēc tam pļaušanu turpinās pašvaldība. Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta mājaslapā ir informācija par CoHaBit projekta aktivitātēm, bet tiks sakārtots, lai visa informācija būtu vienuviet.

I. Bārtule papildina, ka blakus projekta CoHaBit projekta teritorijai krūmu ciršanu organizēja arī Rīgas domes Mājokļu un vides departaments. Apsaimniekotā teritorija tagad ir drošāka apmeklētājiem, būs mazāk atkritumu un tie būs vieglāk savācamā. Atvašu ciršanu šogad neveiks, plānos 2019. gadā atbilstoši budžeta iespējām.

Diskusija par krūmu un koku ciršanu un pļavas atjaunošanu turpinās. Ir vietējie iedzīvotāji, kuri kritizē koku un krūmu ciršanu, un iedzīvotāji, kas veikto koku un krūmu ciršanu vērtē pozitīvi.

B. Laime skaidro par dabas parkā esošo kāpu un zālāju dabas vērtībām un to uzturēšanai nepieciešamo apsaimniekošanu, kas jāparedz arī dabas aizsardzības plānā.

I. Priedniece informē par dabas aizsardzības plāna izstrādi dabas parkam "Piejūra" (teritorijas vērtībām, plānotajiem darbiem un laika grafiku). Galvenais izaicinājums – pasargāt dabas parka vērtības no pārmērīgas antropogēnās slodzes, vienlaikus dodot sabiedrībai iespēju izmantot teritorijas ekosistēmu pakalpojumus.

I. Kalns informē par zemesgabalu Dziesmas iela 1 Rītabuļļos, kas sākotnēji nebija dabas parka teritorijā un būvniecība bija atļauta, bet ar dabas parka robežas grozījumiem tas ir iekļauts dabas parkā un būvēt uz tā vairs nav iespējams.

I. Priedniece atbild, ka plāna izstrādes laikā šis gadījums tiks izvērtēts.

O. Gaņģis informē par zemesgabalu Vakarbuļļos, kas atrodas dabas parka zonā bez apbūves tiesībām, aicina izvērtēt būvniecības iespējas šajā zemesgabalā.

I. Priedniece atbild, ka plāna izstrādes laikā arī šis gadījums tiks izvērtēts.

I. Priedniece aicina sanāksmes dalībniekus aizpildīt aptaujas anketas un iesniegt plāna izstrādātājiem, kā arī atgādina par iespēju pieteikties dalībai plāna izstrādes uzraudzības grupā.

Sanāksmi vadīja



I. Priedniece

Sanāksmi protokolēja



L. Enģele



Informatīvā sanāksme par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu dabas parkam "Piejūra"
 11. jūnijā plkst. 18:00 Daugavgrīvā, Daugavgrīvas vidusskolā, Parādes ielā 5c, Rīgā

Vārds, uzvārds	Iestāde/organizācija
Krievs Ieigants	
Laila Bērtule	PAO MVO Vidus paaudžu
Ojārs Gariņš	pensionārs
Ivars Kalns	DAP
Ilma Urtāne	DAP
Ēvelita Zake-Klavina	DAP
Elīta Kalvina	UPAK
Tatjana Brodskā	piesti
Sandra Andreļuna	privāta
Lelde Eyfildē	Latvijas Dabas fonda
VERA Drazina	privāta
Sandra Strakšņoka	Goldratas grupa b-ba

Paraksts*

* Ar savu parakstu apliecinu, ka piekritu manu personas datu saglabāšanai Latvijas Dabas fonda (LDF) informācijas sistēmā un to izmantošanai LDF mērķu sasniegšanai saskaņā ar fizisko personu datu aizsardzības tiesisko regulējumu. Man ir tiesības atsaukt savu piekrišanu šo datu izmantošanai, un mans lūgums par to ir jānoformē rakstiskā veidā, rakstot LDF.



**Informatīvā sanāksme par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu dabas parkam "Piejūra"
11. jūnijā plkst. 18:00 Daugavgrīvā, Daugavgrīvas vidusskolā, Parādes ielā 5c, Rīgā**

Vārds, uzvārds	Iestāde/organizācija	Paraksts*
Buzgīte Laima	Ķudoba Baltska meža	
Vāldis Savars	R L B	
Nelda Gavare	privātpersona	
Annija Čeruka	pers. sūtņegs	
Andris Lōmanis	RD PRA	
Samna Krišān	DAS PRA	
Agnese Bēlandiņa	DAP PRA	
Mačeta Puideņa	AAP PRA	
Laura Šuberga	RPPAR	
Elze Prūdriņa	LDF	
Kārlis Vora	LDF	

* Ar savu parakstu apliecinu, ka piekritu manu personas datu saglabāšanai Latvijas Dabas fonda (LDF) informācijas sistēmā un to izmantošanai LDF mērķu sasniegšanai saskaņā ar fizisko personu datu aizsardzības tiesisko regulējumu. Man ir tiesības atsaukt savu piekrišanu šo datu izmantošanai, un mans lūgums par to ir jānoformē rakstiskā veidā, rakstot LDF.

Informatīvā sanāksme par dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu, Mangaļsala, 13.06.2018.

Sanāksmes dalībnieki

Everita Zaķe-Kļaviņa, Dabas aizsardzības pārvalde, projekts LIFE CoHaBit
Meldra Priedēna, Dabas aizsardzības pārvalde
Lauma Krišāne, Dabas aizsardzības pārvalde
Ilona Jepsena, privātpersona
Agnese Balandiņa, Dabas aizsardzības pārvalde
Aleksandrs Serovs, privātpersona
Māra Liepa-Zemeša, RD Pilsētas attīstības departaments
Inita Bārtule, RD Mājokļu un vides departaments
Ilja Kucevalovs, biedrība "Garciešieši"
Brigita Laime, biedrība "Baltijas krasti", projekts LIFE CoHaBit
Sandra Andreluna, privātpersona
Lelde Eņģele, Latvijas Dabas fonds
Ilze Priedniece, Latvijas Dabas fonds,
Kaspars Jansons, biedrība "Albatrosu nams"
Ramona Innusa-Gredzena, Mangaļsalas iedzīvotāju biedrība
Aivars Jakovičs, biedrība "VAK Mantojums"
Sigurds Rusmanis, Vecmīlgrāvja attīstības biedrība
Inta Biezā, Vecmīlgrāvja attīstības biedrība
Ilze Urtāne, Dabas aizsardzības pārvalde,
Laura Veinberga, RD Pilsētas attīstības departaments, projekts LIFE CoHaBit
Maija Ušča, Latvijas Dabas fonds

Sanāksmes protokols

I. Priedniece atklāj sanāksmi un informē par darba kārtību.

I. Urtāne informē par dabas aizsardzības plānu (turpmāk – DA plāns) izstrādes mērķi un procesu, tostarp sabiedrības līdzdalības iespējām plāna izstrādē.

E. Zaķe-Kļaviņa informē par projekta LIFE CoHaBit ietvaros īstenotajām un plānotajām aktivitātēm dabas parka teritorijā.

I. Priedniece informē par dabas aizsardzības plāna izstrādi dabas parkam "Piejūra" (teritorijas vērtībām, plānotajiem darbiem un laika grafiku). Galvenais izaicinājums – pasargāt dabas parka vērtības no pārmērīgas antropogēnās slodzes, vienlaikus dodot sabiedrībai iespēju izmantot teritorijas ekosistēmu pakalpojumus.

A. Jakovičs vērš uzmanību uz nozīmīgām dabas vērtībām un rekreācijas resursiem Mangaļsalā:

- 1) cilvēku mazietekmētas kāpas Mangaļsalas piekrastes vidusdaļā, kas tādas saglabājamas arī turpmāk. Projekta ietvaros plānotais stāvlaukums un taka no tā uz jūru negatīvi ietekmēs Mangaļsalas visneskartāko daļu, tādēļ to būvniecība nav pieļaujama;
- 2) lagūnas, t.sk. arī ārpus dabas parka, kas ir nozīmīgas putniem;
- 3) Mangaļsalas mols ir apmeklētāju iecienīts objekts, kas jāņem vērā, organizējot teritorijas apmeklētāju plūsmu. Stāvlaukums būtu ierīkojams pa ceļam uz molu kādā no ostas degradētajām teritorijām, kas pašlaik netiek izmantotas;
- 4) plankanstaipekņa atradne atrodas neitrālajā zonā, kas būtu jāmaina, lai nodrošinātu šīs atradnes saglabāšanu.

Izvērsas diskusija par plānotās takas un tās apmeklētāju ietekmi uz dabas parku. Mangaļsalas iedzīvotāji neatbalsta šādas takas izbūvēšanu un uzsver nepieciešamību arī turpmāk pludmales apmeklēšanai izmantot ceļu gar Daugavas krastu uz molu.

A. Jakovičs jautā, vai takai ir veikts ietekmes uz vidi izvērtējums.

L. Veinberga skaidro, ka Dabas aizsardzības pārvalde takas izbūvēšanu ir saskaņojusi, ir saņēmti arī Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes tehniskie noteikumi un projekts izstrādāts atbilstoši tiem. Ir izsludināts iepirkums takas u.c. Mangaļsalā paredzētās infrastruktūras būvniecībai.

B. Laime jautā, vai ir sniegts eksperta atzinums par takas un tās apmeklētāju radīto ietekmi. Svarīga ir ne tikai šī taka, bet arī turpmāk plānotā infrastruktūra un apmeklētāju daudzums. Tas viss ir jāizvērtē dabas aizsardzības plānā.

I. Priediece piekrīt, ka dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros tiks noskaidrots, kā veikta Mangaļsalā plānotās takas izvērtēšana, kā arī vērtēs pārējo dabas parkā pieļaujamo infrastruktūru.

I. Jepsena jautā, vai tiks paredzēts veloceliņš pa Mangaļsalas ielu.

I. Priediece atbild, ka dabas aizsardzības plānā arī tas tiks izvērtēts.

I. Priediece aicina aizpildīt anketu un iesniegt plāna izstrādātājiem, kā arī aicina visus interesentus plāna izstrādātājiem iesniegt priekšlikumus par dabas parkā nepieciešamo un pieļaujamo infrastruktūru u.c. apsaimniekošanas pasākumiem.

Sanāksmi vadīja



I. Priediece

Sanāksmi protokolēja



L. Enģele



Informatīvā sanāksme par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu dabas parkam "Piejūra"
13. jūnijā plkst. 18:00 Mangaļsalā, Yacht Club Cafe Bar, Audupes iela 15/17, Rīgā

Vārds, uzvārds	Iestāde/organizācija	Paraksts*
Evaita Žake-Klavina	DAP	
Muļoča Pūdiņa	DAP PRA	
Saura Krīšāne	DAP PRA	
Ilona Jepsone	Tauts	
Agnese Balodīne	DAP PRA	
Aleksandrs Serovs		
Mora Lopa - Lemis	Papsts dooms, Pilsdab. apst. dep.	
Laila Kārtiņa	PRA, Mangaļsalas iela, Mangaļsalas dep. Nīderlandes pilsēta	
Iļja Krūvera Loms	6. "Gredzenēdī"	
Burgista Lavone	6. Baltiņņu ielā	
Sandra Anželina	privāta	
Zelde Engdele	LDF	
Māte Priedīte	LDF	

*Ar savu parakstu apliecinu, ka piekritu manu personas datu saglabāšanai Latvijas Dabas fonda (LDF) informācijas sistēmā un to izmantošanai LDF mērķu sasniegšanai saskaņā ar fizisko personu datu aizsardzības tiesisko regulējumu. Man ir tiesības atsaukt savu piekrišanu šo datu izmantošanai, un mans lūgums par to ir jānoformē rakstiskā veidā, rakstot LDF.



Informatīvā sanāksme par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu dabas parkam "Piejūra"
13. jūnijā plkst. 18:00 Mangaļsalā, Yacht Club Cafe Bar, Audupes iela 15/17, Rīgā

Vārds, uzvārds	Iestāde/organizācija	Paraksts*
Kaspars Jansons	Dzīv. "Albatrosu nava"	
Ranona Jauva-Gudma	Auguhalas apdrošotāju biedrība	
Aivars Jakobičs	Biedrība "KAMSTOJUMS"	
Jānis Dusmanis	Vecmīļst. att. biedr.	
Tota Biežā	Vecmīļotāju attīstības biedrība	
Ieva Urbāte	Dabas aizsardzības pār.	
Laura Rubene	Rapsodas PAB	
Kaife Kāle	Latvijas Dabas fonds	

* Ar savu parakstu apliecinu, ka piekritu manu personas datu saglabāšanai Latvijas Dabas fonda (LDF) informācijas sistēmā un to izmantošanai LDF mērķu sasniegšanai saskaņā ar fizisko personu datu aizsardzības tiesisko regulējumu. Man ir tiesības atsaukt savu piekrišanu šo datu izmantošanai, un mans lūgums par to ir jānoformē rakstiskā veidā, rakstot LDF.

Informatīvā sanāksme par dabas parka “Piejūra” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu, Saulkrasti, 19.06.2018.

Sanāksmes dalībnieki

Everita Zaķe-Kļaviņa, Dabas aizsardzības pārvalde, projekts LIFE CoHaBit
Andris Širovs, Dabas aizsardzības pārvalde
Lauma Krišāne, Dabas aizsardzības pārvalde
Lelde Eņģele, Latvijas Dabas fonds
Maija Ušča, Latvijas dabas fonds
Ilze Priedniece, Latvijas Dabas fonds
Ieva Kaļinova, zemes īpašniece
Valdis Baltiņš, SIA “Saulkrastu meži”
Anita Līce, Saulkrastu novada dome
Ilze Urtāne, Dabas aizsardzības pārvalde
Gundega Ulme, Carnikavas novada pašvaldība, projekts LIFE CoHaBit

Sanāksmes protokols

I. Priedniece atklāj sanāksmi un informē par darba kārtību.

I. Urtāne informē par dabas aizsardzības plānu (turpmāk – DA plāns) izstrādes mērķi un procesu, tostarp sabiedrības līdzdalības iespējām plāna izstrādē.

I. Priedniece informē par dabas aizsardzības plāna izstrādi dabas parkam “Piejūra” (teritorijas vērtībām, plānotajiem darbiem un laika grafiku). Galvenais izaicinājums – pasargāt dabas parka vērtības no pārmērīgas antropogēnās slodzes, vienlaikus dodot sabiedrībai iespēju izmantot teritorijas ekosistēmu pakalpojumus.

V. Baltiņš vērš uzmanību, ka dabas parka teritorijā netiek novākti bīstamie koki.

L. Eņģele atbild, ka dabas parka individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi bīstamo koku novākšanu atļauj un, acīmredzot, sadarbībā ar pašvaldību un meža īpašnieku vai apsaimniekotāju ir jānovērtē konkrēto koku bīstamība.

V. Baltiņš ierosina Piejūras dabas parkā paredzēt skatu torņa būvniecību, kas vienlaikus būtu arī ugunsdrošības novērošanas tornis.

L. Eņģele atbild, ka šis priekšlikums tiks izvērtēts sadarbībā ar Valsts meža dienestu un meža īpašniekiem un apsaimniekotājiem.

I. Kaļinova informē par privātajiem īpašumiem Lilastē un lūdz informēt par to apsekošanu dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros.

I. Priedniece atbild, ka dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros netiks apsekoti visi zemes īpašumi, jo tiks izmantoti projekta “Dabas skaitīšana” rezultāti, bet ja radīsies jautājumi par šiem īpašumiem Lilastē, tad sazināsimies ar zemes īpašniekiem.

Diskusija par pieejām jūrai, netraucējot privātos zemes īpašumus, kas jāņem vērā, izstrādājot dabas aizsardzības plānu.

A. Līce ierosina paredzēt auto stāvvietas šosejas malā uz dabas parka robežas.

I. Priedniece atbild, ka dabas aizsardzības plānā tas tiks izvērtēts.

I. Priediece aicina sanāksmes dalībniekus aizpildīt aptaujas anketu un iesniegt dabas aizsardzības plāna izstrādātājiem.

Sanāksmi vadīja



I. Priediece

Sanāksmi protokolēja



L. Enģele



Informatīvā sanāksme par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu dabas parkam "Piejūra"

19. jūnijā plkst. 17.00 Jauniešu mājā Raiņa ielā 7, Saulkrastos

Vārds, uzvārds	Iestāde/organizācija	Paraksts*
Evelīna Zake-Klavina	DAP	
Andis Sīvovs	DAP	
Laura Krišāne	DAP	
Lelde Engjēle	LDF	
Māra Vīra	LDF	
Alze Priedniece	LDF	
Sera Kolinsona	zemes īpašnieks	
Pēteris Matīns	MA Saulkrastos mērs	
Arīta Līce	stulnraustu domes	
Ilel Vīrtare	DAP	
Gunđga Mla	Čamuvases nov. paš.	

*Ar savu parakstu apliecinu, ka piekritu manu personas datu saglabāšanai Latvijas Dabas fonda (LDF) informācijas sistēmā un to izmantošanai LDF mērķu sasniegšanai saskaņā ar fizisko personu datu aizsardzības tiesisko regulējumu. Man ir tiesības atsaukt savu piekrišanu šo datu izmantošanai, un mans lūgums par to ir jānoformē rakstiskā veidā, rakstot LDF.

**Informatīvā sanāksme par dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna izstrādes
uzsākšanu, Carnikava, 20.06.2018.**

Sanāksmes dalībnieki

Mārtiņš Jērums, privātpersona
Ināra Stalidzāne, Carnikavas novada pašvaldība
Gundega Ulme, Carnikavas novada pašvaldība, projekts LIFE CoHaBit
Agnese Jeņina, Baltijas krasti, projekts LIFE CoHaBit
Edgars Sliede, Carnikavas Komunālserviss
Ilze Priedniece, Latvijas Dabas fonds,
Dainis Pūka, Latvijas Sērfa un SUP federācija
Inese Silamiķele, projekts LIFE CoHaBit
Everita Zaķe-Kļaviņa, Dabas aizsardzības pārvalde, projekts LIFE CoHaBit
Sandra Andreluna, privātpersona
Andris Širovs, Dabas aizsardzības pārvalde
Lauma Krišāne, Dabas aizsardzības pārvalde
Indra Murziņa, Dabas aizsardzības pārvalde
Ina Grīse, Valsts meža dienests
Maija Ušča, Latvijas Dabas fonds
Lelde Eņģele, Latvijas Dabas fonds

Sanāksmes protokols

I. Priedniece atklāj sanāksmi un informē par darba kārtību.

I. Murziņa informē par dabas aizsardzības plāna izstrādes mērķi un procesu, un sabiedrības līdzdalības iespējām dabas aizsardzības plāna izstrādē.

G. Ulme informē par projekta LIFE CoHaBit ietvaros plānotajām aktivitātēm dabas parka teritorijā Carnikavas novadā.

M. Jērums jautā, kas turpinās invazīvo sugu ierobežošanu pēc projekta beigām, jo vienreizējai akcijai nav jēgas.

G. Ulme atbild, ka apsaimniekošanu pārņems Carnikavas Komunālserviss.

M. Jērums informē, ka uz saliņas Gaujā aug latvāņi, kas apdraud arī dabas parku.

G. Ulme atbild, ka tiks noskaidrots, vai tas atrodas dabas parkā, un problēma tiks risināta.

A. Širovs papildina, ka invazīvās sugas ir problēma visā Latvijā un arī CoHaBit projektā nevar atrisināt invazīvo sugu problēmu visā dabas parka teritorijā, bet tikai aktuālākajās vietās. Taču, ja tiks izstrādāta metodika un apzinātas vietas, tad pēc projekta beigām arī Carnikavas Komunālserviss varēs piesaistīt citu projektu līdzekļus invazīvo sugu apkarošanai.

D. Pūka aicina risināt problēmu, ka SUP laivotājiem, kas apmeklējuši Gaujas grīvu, ir apgrūtinātas iespējas izkāpt krastā un atdot SUP dēļus iznomātājiem, jo nav piebraucamā ceļa un airēt pret straumi ir apgrūtināši. Pašlaik tiek pārkāpts likums, jo ar džipiem brauc aptuveni kilometru pa bezceļu, lai savāktu laivotāju inventāru.

A. Širovs atbild, ka dabas aizsardzības plānā ir jāmeklē risinājums un būtu jānosaka šādas vietas.

D. Pūka ierosina šādu piebraucamo ceļu noteikt Gaujas labajā krastā pa Serģa ielu, lai piebraukšana būtu likumīga.

M. Jērums aktualizē problēmu, ka dabas parkā praktiski nav ugunsкура vietu, un ierosina to ierīkot arī Gaujas grīvā.

I. Priedniece atbild, ka Gaujas grīvā, sevišķi kreisajā krastā, ir arī citas vērtības, tā ir nozīmīga putniem, un ir ļoti jādama, kur izvietot infrastruktūru.

I. Priedniece informē par dabas aizsardzības plāna izstrādi dabas parkam "Piejūra" (teritorijas vērtībām, plānotajiem darbiem un laika grafīku). Galvenais izaicinājums – pasargāt dabas parka vērtības no pārmērīgas antropogēnās slodzes, vienlaikus dodot sabiedrībai iespēju izmantot teritorijas ekosistēmu pakalpojumus.

I. Stalidzāne aktualizē problēmu, ka Carnikavas novadā visa piekraste atrodas dabas parkā un nav citas izeja uz jūru, ierosina likt uzsvāru uz apmeklētāju plūsmas gudru virzīšanu, lai dabas vērtības tiktu saglabātas, bet tiktu nodrošināta arī piekļuve piekrastei, atbilstošās vietās būtu ierīkotas atpūtas vietas, nevis uzlikti pastiprināti ierobežojumi. Pašvaldības policija jau netiek galā pie Ummja, un, ja būs jauni ierobežojumi, tad tās būs prasības bez instrumenta kontrolei.

I. Priedniece min piemērus, ka svarīga ir arī cilvēku izglītošana - ka vienmēr nav vajadzīgi drastiski aizliegumi, bet dabas vērtībām vajadzīgo var panākt arī ar izglītošanu.

M. Jērums ierosina veidot alternatīvas vietas, piemēram pie Dzirnezera, kas varētu uzņemt daļu no Ummja apmeklētāju slodzes.

D. Pūka piekrīt, ka pie Dzirnezera varētu ierīkot peldvietu, bet pie Ummja izlikt zīmes par peldēšanās aizliegumu un norādes uz tuvāko peldvietu. Uz A1 šosejas pie Ummja varētu uzlikt zīmi, ka aizliegts apstāties. Arī Lilastes ezerā ir peldvietas, uz kurieni varētu novirzīt peldētājus no Ummja.

M. Jērums ierosina izvērtēt situāciju Ummī, vai tiešām no peldētājiem fosfora piesārņojums ir tik liels.

L. Eņģele min Mazuikas un Lieluikas ezerus un Buļļezera kā piemērus atšķirīgai ezeru kvalitātei ar atšķirīgu ietekmes pakāpi.

D. Pūka rosina risināt arī problēmu, ka dabas parkā brauc ar kvadricikliem.

I. Priedniece aicina aizpildīt un iesniegt aptaujas anketas.

Sanāksmi vadīja

I. Priedniece

Sanāksmi protokolēja

L. Eņģele



Informatīvā sanāksme par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu dabas parkam "Piejūra"
20. jūnijā plkst. 18.00 Carnikavas Novadpētniecības centrā, Jomas ielā 7, Carnikavā

Adrese uzskatāma.

Vārds, uzvārds	Iestāde/organizācija	Paraksts*
Mārtiņš Jēzevs	Privāts	
Ināra Šarboļeva	APN	
Gundega Mūve	Čehābit projekta vadīt.	
Agnese Ģerģina	Biedrība "Balstījums mums"	
Edgars Štepa	Carnikavas Komnāna	
Ābe Prādmuce	LDF	
Dainis Pūka	Latvijas Sērta pu SUP Federācija	
Inese Silamūsele	Čehābit projekta ekspert	
Everita Zake-Blaņa	DAP	
Sanča Audulka	neapārt	
Andris Širovs	DAP	
Saura Kušāne	DAP	
Indra Muziņa	DAP	

* Ar savu parakstu apliecinu, ka piekritu manu personas datu saglabāšanai Latvijas Dabas fonda (LDF) informācijas sistēmā un to izmantošanai LDF mērķu sasniegšanai saskaņā ar fizisko personu datu aizsardzības tiesisko regulējumu. Man ir tiesības atsaukt savu piekrišanu šo datu izmantošanai, un mans lūgums par to ir jānoformē rakstiskā veidā, rakstot LDF.



Informatīvā sanāksme par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu dabas parkam "Piejūra"
20. jūnijā plkst. 18.00 Carnikavas Novadpētniecības centrā, Jomas ielā 7, Carnikavā

Vārds, uzvārds	Iestāde/organizācija	Paraksts*
Jana Ozolska	DNB Pagar reģ. v-ve	J. Ozolska
Marta Alča	LDF	M. Alča
Selma Engole	LDF	S. Engole

* Ar savu parakstu apliecinu, ka piekritu manu personas datu saglabāšanai Latvijas Dabas fonda (LDF) informācijas sistēmā un to izmantošanai LDF mērķu sasniegšanai saskaņā ar fizisko personu datu aizsardzības tiesisko regulējumu. Man ir tiesības atsaukt savu piekrišanu šo datu izmantošanai, un mans lūgums par to ir jānoformē rakstiskā veidā, rakstot LDF.

**Dabas parkam "Piejūra" piekļaujošo Jūrasleju pļavu sanāksmju dalībnieku
reģistrācijas lapas (no 13.02.2019., 26.10.2019.)**



Sanāksme par Jūrasleju iekļaušanu dabas parkā "Piejūra"

Carnikavā, Jomas iela 7

2019. gada 13. februāris

N.p.k.	Vārds Uzvārds	Pārstāvētā organizācija, ieņemamais amats	Paraksts
1.	Chāre Stalinde-Ske	CN APV vadītāja	<i>Chāre Stalinde-Ske</i>
2.	Ilze Prieduce	daboties dabas fonds	<i>Ilze Prieduce</i>
3.	Edgars Serele	CN p/a "Carnikavas Komunālbeveinis	<i>Edgars Serele</i>
4.	Evards Jacevics		<i>Evards Jacevics</i>
5.	Grudija Māra	LIFE CoHabit vadītāja	<i>Grudija Māra</i>
6.	Zusēja Dānāde	rev. Ip.	<i>Zusēja Dānāde</i>
7.	Jūrgens Gēbe	rev. ģipods	<i>Jūrgens Gēbe</i>
8.	Juris Ozoliņš	Zem. īpašs	<i>Juris Ozoliņš</i>
9.	Andris Jests	zem īpašs pārskatītājs	<i>Andris Jests</i>

Sanāksme organizēta LIFE programmas projekta „LIFE CoHabit – Piekrastes biotopu aizsardzība dabas parkā "Piejūra" (projekta Nr. LIFE15 NAT/LV/000900) ietvaros.





Project "Coastal Habitant Conservation in Nature Park "Piejūra" ", LIFE15 NATLV/000900

10.	Atināvs Ceļmalā	Covnikavas nov. Bēnvalde
11.	Lozivis ūdens	Latvijas SUP un sērfa asociācija (LSSF) Latvijas Vindserfinga Asociācija (LVA)
12.	Ģita Stod	Dabas aizzīmju pārnāde
13.	Mārkņišķi ūdens	Vides aizsardzības kļūlās CAI pasākuma pārnāde
14.	Lelde Engde	Latvijas dabas fonds
15.	Aldoniņi ūdens	Latvijas nov. Jānis Čekulis
16.	Everita Zake-Klavina	DAP, LIFE CoHaBit proj.vad.p.i.
17.	Potes Spārns	CND
18.	Ingeniāru Butkis	Zemes īpašnieks
19.		
20.		
21.		
22.		

Sanāksme organizēta LIFE programmas projekta „LIFE CoHaBit – Piekrastes biotopu aizsardzība dabas parkā "Piejūra" (projekta Nr. LIFE15 NATLV/000900) ietvaros.





Project "Coastal Habitat Conservation in Nature Park "Piejūra" ", LIFE15 NAT/LY/000900

Diskusija dabā par Jūrasleju pļavu apsaimniekošanu

Carnikavā

2019. gada 26. oktobrī

N.p.k.	Vārds Uzvārds	Paraksts
1.	Iļģe Priedīte	
2.	Izabela Engela	
3.	Izēle Dainīte-De	
4.	Girts Lorzots	
5.	Godolys Ule	
6.	Jānis Priekšins	
7.	Anna Elenke	
8.	Ingrīda Drande	
9.	Luis Ozoliņš	

Sanāksme organizēta LIFE programmas projekta „LIFE CoHaBit – Piekrastes biotopu aizsardzība dabas parkā "Piejūra" (projekta Nr. LIFE15 NAT/LY/000900) ietvaros.



Project "Coastal Habitat Conservation in Nature Park "Piejūra" ", LIFE15 NAT/LV/000900



10.	Janis Ozoliņš	
11.		
12.		
13.		
14.		
15.		
16.		
17.		
18.		
19.		
20.		
21.		
22.		

Sanāksme organizēta LIFE programmas projekta „LIFE CoHaBit – Piekrastes biotopu aizsardzība dabas parkā "Piejūra" (projekta Nr. LIFE15 NAT/LV/000900) ietvaros.



**Rīkojumi par dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna izstrādes
uzraudzības grupas izveidošanu un tās grozījumiem**



Dabas aizsardzības pārvalde

Baznīcas iela 7, Sigulda, LV-2150, tālr. 67509545, fakss 67509544, e-pasts daba@daba.gov.lv

RĪKOJUMS Siguldā

18.07.2018

Nr. 1.1/153/2018

Par dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu

Lai nodrošinātu dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna izstrādi atbilstoši Ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumu Nr. 686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību" 18. un 19. punktam, izveidoju dabas aizsardzības plāna uzraudzības grupu šādā sastāvā:

1. **Ilze Urtāne**, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta Monitoringa un plānojumu nodaļas vecākā eksperte, tālr. 26189037, e-pasts: ilze.urtane@daba.gov.lv;
2. **Inīta Bārtule**, Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta Vides pārvaldes Dabas un apstādījumu nodaļas vides pārvaldības galvenā projektu vadītāja, tālr. 67012975, 29496312, e-pasts: inita.bartule@riga.lv;
3. **Ināra Stalidzāne**, Carnikavas novada domes Attīstības un plānošanas nodaļas vadītāja, tālr. 29475130, e-pasts: inara.stalidzane@carnikava.lv;
4. **Pauls Lielmanis**, Saulkrastu novada domes Attīstības un plānošanas nodaļas vadītājs, tālr. 67142515, e-pasts: pauls.lielmanis@saulkrasti.lv;
5. **Inga Millere**, Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes Resursu kontroles daļas vecākā valsts vides inspektore, tālr. 67084253, e-pasts: inga.millere@lielriga.vvd.gov.lv;
6. **Ina Grīse**, Valsts meža dienesta Rīgas reģionālās virsmežniecības inženiere vides aizsardzības jautājumos, tālr. 26482408, e-pasts: ina.grisle@riga.vmd.gov.lv;
7. **Vilmārs Katkovskis**, AS "Latvijas valsts meži" Rietumvidzemes reģiona meža apsaimniekošanas plānošanas vadītājs, tālr. 29272155, e-pasts: v.katkovskis@lvm.lv;
8. **Māris Muižnieks**, Lauku atbalsta dienesta Lielrīgas lauksaimniecības pārvaldes vadītāja vietnieks, Kontroles un uzraudzības daļas vadītājs, tālr. 29253871, e-pasts: lielriga@lad.gov.lv;
9. **Mārtiņš Eņģelis**, Latvijas investīciju un attīstības aģentūras Tūrisma mārketinga nodaļas vecākais eksperts, tālr. 67039445, e-pasts: martins.engelis@liaa.gov.lv;
10. **Edmunds Račinskis**, SIA "Rīgas meži" Dabas un vides aizsardzības speciālists, tālr. 29491927, e-pasts: edmunds.racinskis@riga.lv;
11. **Vilis Avotiņš**, Rīgas brīvostas Infrastruktūras attīstības departamenta Vides nodaļas vadītājs, tālr. 29276349, e-pasts: vilis.avotins@rop.lv;
12. **Ojārs Gaņģis**, zemes īpašnieku pārstāvis, tālr. 29422966, e-pasts: ojaga45@inbox.lv.

Generāldirektors

Juris Jātņieks

Kopijas: Rīkojumā minētajām personām, Dabas aizsardzības departamentam
ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Martinsone 29353919
sintija.martinsone@daba.gov.lv



Dabas aizsardzības pārvalde

Baznīcas iela 7, Sigulda, LV-2150, tālr. 67509545, fakss 67509544, e-pasts daba@daba.gov.lv

RĪKOJUMS
Siguldā

19.07.2018

Nr. 1.1/157/2018

*Par grozījumiem Dabas aizsardzības pārvaldes
2018. gada 18. jūlija rīkojumā Nr. 1.1/153/2018*

Veikt Dabas aizsardzības pārvaldes 2018. gada 18. jūlija rīkojumā Nr. 1.1/153/2018
*Par dabas parka „Piejūra” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas
izveidošanu* (turpmāk – Rīkojums) šādus grozījumus:

Izteikt Rīkojuma 3. punktu šādā redakcijā:

Lauris Bernāns, Carnikavas novada pašvaldības aģentūras “Carnikavas
Komunālserviss” direktora vietnieks, tālr. 28378568, e-pasts:
lauris.bernans@carnikava.lv

Ģenerāldirektors

Juris Jātņieks

Kopijas: Rīkojumā minētajām personām, Dabas aizsardzības departamentam

ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Martinsone 29353919
sintija.martinsone@daba.gov.lv



Dabas aizsardzības pārvalde

Baznīcas iela 7, Sigulda, LV-2150, tālr. 67509545, fakss 67509544, e-pasts daba@daba.gov.lv

RĪKOJUMS
Siguldā

21.11.2018

Nr. 1.1/237/2018

*Par grozījumiem Dabas aizsardzības pārvaldes
2018.gada 18.jūlija rīkojumā Nr. 1.1./153/2018*

Veikt Dabas aizsardzības pārvaldes 2018.gada 18. jūlija rīkojumā Nr. 1.1/153/2018 *Par dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu* (turpmāk – Rīkojums) šādus grozījumus:

Papildināt Rīkojumu ar 13. punktu šādā redakcijā:

13. **Sindra Elksne**, Aizsardzības ministrijas Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centra Vides nodaļas pārvaldes vecākā referente, tālr. 26309339, e-pasts: sindra.elksne@vamoic.gov.lv.

Ģenerāldirektors

Juris Jātnieks

Kopijas: Rīkojumā minētajām personām, Dabas aizsardzības departamentam

ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Urtāne 26189037
ilze.urtane@daba.gov.lv



Dabas aizsardzības pārvalde

Baznīcas iela 7, Sigulda, LV-2150, tālr. 67509545, e-pasts pasts@daba.gov.lv

RĪKOJUMS
Siguldā

03.07.2019

Nr. 1.1/145/2019

*Par grozījumiem Dabas aizsardzības pārvaldes
2018. gada 18. jūlija rīkojumā Nr. 1.1/153/2018*

Veikt Dabas aizsardzības pārvaldes 2018. gada 18. jūlija rīkojumā Nr. 1.1/153/2018 *Par dabas parka „Piejūra” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu* (turpmāk – Rīkojums) šādus grozījumus:

1. Izteikt Rīkojuma 1. punktu šādā redakcijā:

Baiba Bērziņa, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta, Monitoringa un plānojumu nodaļas vecākā eksperte, tālr. 2639473, e-pasts baiba.berzina@daba.gov.lv

2. Izteikt Rīkojuma 4. punktu šādā redakcijā:

Artūrs Ancāns, Saulkrastu novada Domes priekšsēdētāja vietnieks uzņēmējdarbības jautājumos, tālr. 22079570, e-pasts arturs.ancans@saulkrasti.lv

3. Izteikt Rīkojuma 13. punktu šādā redakcijā:

Ieva Mārdega, Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centra, Vides un poligonu pārvaldības departamenta Vides kvalitātes nodrošinājuma nodaļas pārvaldes vecākā referente, tālr. 29246443, e-pasts ieva.mardega@vamoic.gov.lv.

Ģenerāldirektors

Juris Jātnieks

Kopijas: Rīkojumā minētajām personām, Dabas aizsardzības departamentam

ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Urtāne 26189037

ilze.urtane@daba.gov.lv



Dabas aizsardzības pārvalde

Baznīcas iela 7, Sigulda, LV-2150, tālr. 67509545, e-pasts pasts@daba.gov.lv

RĪKOJUMS

Siguldā

28.11.2019

Nr. 1.1/245/2019

*Par grozījumiem Dabas aizsardzības
pārvaldes 2018. gada 18. jūlija rīkojumā
Nr. 1.1/153/2018*

Veikt Dabas aizsardzības pārvaldes 2018. gada 18. jūlija rīkojumā Nr. 1.1/153/2018 *Par dabas parka „Piejūra” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu* (turpmāk – Rīkojums) šādus grozījumus:

1. Izteikt Rīkojuma 1. punktu šādā redakcijā:

Gita Strode, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta direktore, tālr. 29455010, e-pasts gita.strode@daba.gov.lv

Ģenerāldirektors

Andrejs Svilāns

Urtāne 26189037
ilze.urtane@daba.gov.lv

Zināšanai: Dabas aizsardzības departamentam

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu



Dabas aizsardzības pārvalde

Baznīcas iela 7, Sigulda, LV-2150, tālr. 67509545, e-pasts pasts@daba.gov.lv

RĪKOJUMS

Siguldā

23.12.2019

Nr. 1.1/252/2019

*Par grozījumiem Dabas aizsardzības
pārvaldes 2018. gada 18. jūlija rīkojumā
Nr. 1.1/153/2018*

Veikt Dabas aizsardzības pārvaldes 2018. gada 18. jūlija rīkojumā Nr. 1.1/153/2018 *Par dabas parka „Piejūra” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu* (turpmāk – Rīkojums) šādus grozījumus:

1. Izteikt Rīkojuma 5. punktu šādā redakcijā:

Sandra Zandere, Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās pārvaldes Resursu kontroles sektora vecākā valsts vides inspektore tālr. 67084264, e-pasts sandra.zandere@vvd.gov.lv;

Ģenerāldirektors

Andrejs Svilāns

Urtāne 26189037
ilze.urtane@daba.gov.lv

Zināšanai: Dabas aizsardzības departamentam

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

**Dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna izstrādes
uzraudzības grupas sanāksmju protokoli un dalībnieku
reģistrācijas lapas
(26.11.2018., 12.06.2019., 06.09.2019., 29.12.1019.)**

**Dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas sanāksme
26.11.2018.**

Sanāksmes dalībnieki

Ilze Urtāne, Dabas aizsardzības pārvalde
Inita Bārtule, Rīgas domes Mājokļu un vides departaments
Inga Millere, VVD Lielrīgas reģionālā vides pārvalde
Ina Grīse, VMD Rīgas reģionālā virsmežniecība
Māris Muižnieks, LAD Lielrīgas Lauksaimniecības pārvalde
Edmunds Račinskis, SIA „Rīgas meži”
Ojārs Gaņģis, zemes īpašnieks
Sindra Elksne, Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs
Ilze Priedniece, Latvijas Dabas fonds
Lelde Eņģele, Latvijas Dabas fonds
Ināra Stalidzāne, Carnikavas novada pašvaldība
Laura Veinberga, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments, projekts LIFE CoHaBit
Maija Ušča, Latvijas Dabas fonds
Everita Zaķe-Kļaviņa, Dabas aizsardzības pārvalde, projekts LIFE CoHaBit
Inese Silamiķele, Carnikavas novada pašvaldības aģentūra „Carnikavas Komunālserviss”
Edgars Sliede, Carnikavas novada pašvaldības aģentūra „Carnikavas Komunālserviss”
Agnese Jeņina, biedrība „Baltijas krasti”, projekts LIFE CoHaBit
Uldis Gaiss, SIA „Rīgas meži”
Enēri Akmentiņa, SIA „Rīgas meži”
Daina Bojāre, Dabas aizsardzības pārvalde, projekts LIFE CoHaBit
Linda Ose, Carnikavas novada pašvaldība, projekts LIFE CoHaBit
Mārtiņš Kalniņš, AS „Latvijas valsts meži”

Sanāksmes protokols

- I. Urtāne atklāj sanāksmi un aicina sanāksmes dalībniekus iepazīstināt ar sevi.
- I. Priedniece informē, ka sanāksmes darba kārtībā ir informācija par dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros līdz šim paveikto un dabas parka apmeklētāju plūsmas virzīšanas plāna apspriešana.
- I. Priedniece informē par dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros dabas parkā veikto inventarizāciju rezultātiem.
- I. Priedniece informē, ka janvārī plānota sanāksme ar tūrisma nozares pārstāvjiem par sīkspārņiem nozīmīgo Mangaļsalas militāro būvju apmeklēšanas kārtību. Uz sanāksmi plānots aicināt Rīgas domes, SIA „Rīgas meži”, Dabas aizsardzības pārvaldes un tūrisma firmu, kas organizē šo būvju apmeklēšanu, pārstāvjus.
- I. Bārtule ierosina sazināties ar Rīgas domes īpašuma departamentu, lai noskaidrotu militāro būvju īpašniekus, un ierosina uz šo sanāksmi uzaicināt arī Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes pārstāvjus.
- I. Priedniece iepazīstina ar apmeklētāju plūsmas virzīšanas plāna darba redakcijas saturu un aicina izskatīt un apspriest dabas parka teritoriju no Vakarbuļļiem līdz Saulkrastiem.
- U. Gaiss ierosina kartē attēlot Bullēnu ielas posmus, kur atļauta automašīnu novietošana (netālu no ceļa uz Vakarbuļļu peldvietu un netālu no autobusa galapunkta Vakarbuļļos).

O. Gaņģis informē par privātajiem zemes īpašumiem dabas parka teritorijā Vakarbuļļos un problēmām to apsaimniekošanā. Līdz 2006. gadam būvniecība šajos zemes gabalos dabas parka zonā bija atļauta, tagad būvniecība nav atļauta, bet nodoklis jāmaksā kā par apbūves zemi (500 euro gadā). Atpūtnieki un makšķernieki iet cauri privātajiem zemesgabaliem un atstāj atkritumus. Aicina risināt šīs problēmas un rast iespēju būvniecībai šajos zemes gabalos. Tūristus piesaistīt Vakarbuļļos nevajag.

Diskusija par piekļuvi Lielupei un jūrai Vakarbuļļos un nepieciešamo labiekārtojumu. Plānā norādītas esošās takas uz pašvaldības zemes.

U. Gaiss aicina neplānot atkritumu urnu izvietošanu mežā.

L. Veinberga ierosina paredzēt atkritumu urnu Vakarbuļļos autobusa galapunktā, lai tā būtu labi redzamā vietā, nepieciešams atrisināt problēmas ar ielas apgaismojumu.

I. Bārtule informē, ka sezonas laikā (aprīlī – oktobrī) gar Lielupi un Buļļupi atkritumus vāc Mājokļu un vides departaments. Situācija ir uzlabojusies. Departaments atbalsta principu "ko ienes, to iznes" un plāno izvietot attiecīgas norādes.

I. Bārtule aicina precizēt plānā lietotos jēdzienus „pludmale” un „peldvieta”, jo oficiālās peldvietas, kas ierīkotas atbilstoši MK noteikumiem, Rīgā ir Vakarbuļļu, Daugavgrīvas un Vecāķu peldvietas. Peldvietu robežas var noskaidrot Rīgas Pārdaugavas un Ziemeļu izpilddirekcijās.

I. Stalidzāne aicina precizēt kartēs redzamās piktogrammas, jo „peldētājs” apzīmē oficiālo peldvietu.

D. Bojāre ir novērojusi, ka makšķernieki izbradā aizsargājamos augus Lielupes krastā, ierosina padomāt par apmeklētāju informēšanu.

I. Bārtule ierosina precizēt tekstu plāna 16. lpp., jo Vakarbuļļu peldvietas teritorijā pludmale ir stipri ietekmēta.

Diskusija par izeju uz jūru virs notekūdeņu attīrīšanas iekārtu izvada, kur paredzēta arī nobrauktuve pludmalē. Teritorija ir pietiekami plaša, lai tur būtu iespējams novietot arī automašīnas, taču ir jānodrošina piekļuve notekūdeņu izvada avārijas gadījumā.

L. Veinberga ierosina paredzēt koka laipu uz pludmali gājēju takas galā.

Diskusija par teritoriju Flotes ielā, kas tiek izmantota kā auto stāvvietas. Tur varētu plānot auto stāvvietas ierīkošanu, taču jānoskaidro zemes īpašnieks. Šeit plānojot stāvvietu, nepieciešama norāde no Flotes ielas. Nepieciešams kartē norādīt arī Baltic Oil Terminal pievedceļus.

L. Veinberga ierosina paredzēt invazīvo augu sugu apkarošanas pasākumus arī dabas parkam piegulošajās teritorijās.

Diskusija par Mangaļsalā plānoto infrastruktūru apmeklētāju plūsmas virzīšanai. Jānoskaidro un plānā jāattēlo iespējamās pietātņu vietas ūdenstransportam starp Mangaļsalu un Bolderāju.

I. Bārtule aicina plānā precizēt informāciju par pieejām jūrai Mangaļsalā atbilstoši Rīgas Ūdens teritoriju un krastmalu tematiskajam plānojumam un tā 7. un 7.2. kartei. Atbilstoši Rīgas Ūdens teritoriju un krastmalu tematiskajam plānojumam un tā 7. un 7.2. kartei precizējams arī teksts plāna 26. lappusē, jo promenādes netiek plānotas.

I. Bārtue ierosina paredzēt automašīnu stāvlaukumu arī pašvaldības zemesgabālā blakus pašlaik izbūvētajam stāvlaukumam Mangaļsalas ielā 5a.

U. Gaiss vērš uzmanību, ka Mangaļsalas pludmale ir ļoti apmeklēta un pieprasījums pēc automašīnu stāvvietām ir tik liels, ka novietotās automašīnas apgrūtina braukšanu pa ielām un laukums vēl 48 automašīnām neko neatrisinās.

U. Gaiss ierosina plāna kartē precizēt Eurovelo13 maršrutu no Vecākiem līdz Carnikavas novada robežai, ņemot vērā laipu gājējiem.

I. Stalidzāne jautā, kādēļ kartē parādītas vairākas Eurovelo13 trases, ja pašvaldība ir akceptējusi vienu maršrutu, projektēšana tuvojas noslēgumam un aicina kartē attēlot tikai pašvaldības akceptēto maršrutu.

I. Bārtule papildina, ka arī Rīgas dome ir akceptējusi Eurovelo13 maršrutu posmā no Vecākiem līdz Carnikavas novada robežai.

L. Eņģele skaidro, ka krasta kāpu aizsargjoslā ārpus pilsētām un ciemiem Aizsargjoslu likums neparedz iespēju būvēt jaunas būvēs vietās, kur apbūve nav bijusi, tāpēc posmu gar jūru varētu saglabāt kā velotaku un paredzēt arī alternatīvu vietu veloceļa izbūvēšanai. Tāpat arī pašlaik slēgto posmu Lilastē pāri Lilastes upei varētu paredzēt kā alternatīvu veloceļa maršrutam, jo Saulkrastu teritorijas plānojumā tur ir noteiktas ielu sarkanās līnijas.

I. Stalidzāne aicina plāna izstrādātājus sazināties ar projektētājiem par Eurovelo13 projektu un precizē, ka ir saskaņota dzelzceļa šķērsošana pa veco pārbrauktuvi Lilastē un veloceļiņš Saulkrastu virzienā ies pa joslu starp dzelzceļu un šoseju.

M. Kalniņš ierosina izvērtēt infrastruktūru, kurai būtu plānojama neitrālā zona.

U. Gaiss skaidro, ka pārbrauktuvi Kalngalē izmanto tikai ugunsdzēsības vajadzībām, citam transportam tā ir slēgta.

Diskusija par Garcēmā un Garupē plānojamo infrastruktūru. Garcēmā automašīnu stāvlaukums ir pie stacijas un tiek plānots pie Karlsona parka. Mežciema ielas galā plānots stāvlaukums tikai ratiņkrēslos braucošajiem, izvietojot attiecīgu informāciju Mežciema ielas sākumā. Garupē jauni stāvlaukumi netiek plānoti. Papildus izvērtējams, kur iespējamas izejas uz jūru Garupē.

E. Sliede ierosina izvērtēt iespēju veidot stāvlaukumu Garupes ziemeļu daļā pie takas uz jūru.

E. Sliede precizē, ka ar AS „Latvijas valsts meži” tika saskaņots, ka tiek atjaunots tiltiņš pār Langu takā uz jūru Garupes ziemeļu daļā, bet otrs tiltiņš netiks atjaunots un attiecīgi precizējama plāna karte.

Diskusija par apmeklētāju plūsmām Carnikavā un nepieciešamo infrastruktūru. Papildus jāizvērtē dabā iespējamās vietas laivotāju izkāpšanai.

I. Stalidzāne ierosina norādīt pie promenādes Carnikavā izveidotās atpūtas vietas, kā arī uzsver, ka uz pludmali gar promenādi kanalizācija un ūdensvads netiks vilkts, bet komunikācijas tiks ierīkotas pa Laivu ielu, tādēļ perspektīvā plānots attīstīt pludmali Laivu ielas galā.

E. Sliede ierosina paredzēt stāvlaukumu Laivu ielas galā, kur jau pašlaik tiek liktas automašīnas.

I. Stalidzāne ierosina pievienot atsauci uz informācijas avotu plāna tekstā, kur teikts par Garcēma iedzīvotāju attieksmi pret Eurovelo13.

I. Stalidzāne precizē, ka par Jūrasleju pļavu iespējamo iekļaušanu dabas parka teritorijā plāna izstrādātājiem zemes īpašnieki jāaicina uz tikšanos, kurā ir jāizrunā visi jautājumi. Jāaicina uz tikšanos arī zvejnieki, kuriem vajadzīgs ceļš uz Gauju.

E. Sliede ierosina laivotāju izkāpšanas vietu, telšu vietu un ugunsgrūdu vietu paredzēt Gaujas labajā krastā pie pludmales, kur ir lēzens krasts un iespēja arī piebraukt.

Jāizvērtē dabā laivotāju izkāpšanai paredzamās vietas, kā arī šajās vietās plānojams labiekārtojums, ņemot vērā arī ugunsdrošības aspektu. Izvērtējams zvejnieku ceļš līdz „tīklu mājai” Gaujas labajā krastā, kā arī izvērtējama iespēja plānot skatu torni uz augstās kāpas pie Gaujas ciemata robežas.

I. Stalidzāne ierosina plānot automašīnu stāvvietas paplašināšanu Skautu ielas galā un paredzēt arī automašīnu stāvēšanu gar Skautu ielu, bet plāna kartē norādīto stāvvietu uz ceļa pret Garezera galu neplānot.

I. Stalidzāne ierosina Skautu ielas un Laivu ielas labiekārtošanu iekļaut plāna rekomendācijās.

Diskusija par apmeklētāju plūsmas virzīšanu un tam nepieciešamo labiekārtojumu Lilastē. Kartē precizējama nobrauktuve pludmalē, plānojama noeja pludmalē arī ratiņkrēslos braucošajiem, atpūtas vieta plānojama pie esošā stāvlaukuma, jauns stāvlaukums nav plānojams.

D. Bojāre ierosina plānot un parādīt nepieciešamos pasākumus krasta un kāpu erozijas mazināšanai visā dabas parka piekrastē.

Apmeklētāju plūsmas virzīšanas plāna izskatīšana beidzas. Sākas diskusijas par citiem dabas aizsardzības plāna jautājumiem.

I. Bārtule ierosina kā neitrālo zonu paredzēt zemesgabala Dziesmas ielā 1 apbūvējamo daļu un ielu.

I. Urtāne informē, ka sanāksme tiek slēgta un sanāksmes dalībniekiem uz norādīto e-pastu tiks nosūtīts sanāksmes protokols.

Sanāksmi vadīja

Sanāksmi protokolēja

I. Urtāne

L. Enģele



Dabas aizsardzības plāna izstrādes dabas parkam "Piejūra" uzraudzības grupas sanāksme
26. novembrī plkst. 10.00 Carnikavas Novadpētniecības centrā, Jomas ielā 7, Carnikavā

Vārds, uzvārds	Iestāde/organizācija	Paraksts*
Ilze Urtāne	Dabas aizsardzības pārvalde	
Inita Bārtule	Rīgas domes Mājokļu un vides departaments	
Lauris Bernāns	Carnikavas novada pašvaldības aģentūra "Carnikavas Komunālserviss"	
Pauls Lielmanis	Saulkrastu novada dome	
Inga Millere	VVD Lielrīgas reģionālā vides pārvalde	
Ina Grīsele	VMD Rīgas reģionālā virsmežniecība	
Vilmārs Katkovskis	AS "Latvijas valsts meži" Rietumvidzemes reģions	
Māris Muižnieks	LAD Lielrīgas lauksaimniecības pārvalde	
Mārtiņš Engēlis	Latvijas investīciju un attīstības aģentūra	
Edmunds Račinskis	SIA "Rīgas meži"	
Vilis Avotiņš	Rīgas brīvosta	
Ojārs Gaņģis	zemes īpašnieks	
Sindra Elksne	Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs	

*Ar savu parakstu apliecinu, ka piekrižu manu personas datu saglabāšanai Latvijas Dabas fonda (LDF) informācijas sistēmā un to izmantošanai LDF mērķu sasniegšanai saskaņā ar fizisko personu datu aizsardzības tiesisko regulējumu. Man ir tiesības atsaukt savu piekrišanu šo datu izmantošanai, un mans lūgums par to ir jānoformē rakstiskā veidā, rakstot LDF.



Dabas aizsardzības plāna izstrādes dabas parkam "Piejūra" uzraudzības grupas sanāksme
26. novembrī plkst. 10.00 Carnikavas Novadpētniecības centrā, Jomas ielā 7, Carnikavā

Vārds, uzvārds	Iestāde/organizācija	Paraksts*
Jānis Stalvžāne	Charmara novads domē	
Jānis Neuberger	DDPMD-Līdētābūt pret-ned.	
Māra Ušā	Latvijas Dabas fonds	
Evita Zake-Klavina	DAP, LIFE CoHabit	
Inese Silamūšē	PA, Carnikavas komunālās	
Edgars Šiede	PA, Carnikavas komunālās	
Agnese Šteina	Biebtā, Baltijs mašī	
Indis Gauds	SIA "Rīgas meš"	
Enriķis Armentina	SIA "Rīgas meš"	
Daina Bojāre	DAP, life CoHabit monitori piln. p. p. p.	
Linda Os	LIFE Cohabit vides eksperte, Carnikava	
MARTINŠ KALVIŅŠ	AS "LATVIJAS VALSTIS VEŽI"	

* Ar savu parakstu apliecinu, ka piekritu manu personas datu saglabāšanai Latvijas Dabas fonda (LDF) informācijas sistēmā un to izmantošanai LDF mērķu sasniegšanai saskaņā ar fizisko personu datu aizsardzības tiesisko regulējumu. Man ir tiesības atsaukt savu piekrišanu šo datu izmantošanai, un mans lūgums par to ir jānoformē rakstiskā veidā, rakstot LDF.



Dabas aizsardzības plāna izstrādes dabas parkam "Piejūra" uzraudzības grupas sanāksme
26. novembrī plkst. 10.00 Carnikavas Novadpētniecības centrā, Jomas ielā 7, Carnikavā

Vārds, uzvārds	Iestāde/organizācija	Paraksts*
Ilze Priedniece	Latvijas Dabas fonds	
Lelde Enģele	Latvijas Dabas fonds	

*Ar savu parakstu apliecinu, ka piekřītu manu personas datu saglabāšanai Latvijas Dabas fonda (LDF) informācijas sistēmā un to izmantošanai LDF mērķu sasniegšanai saskaņā ar fizisko personu datu aizsardzības tiesisko regulējumu. Man ir tiesības atsaukt savu piekřīšanu šo datu izmantošanai, un mans lūgums par to ir jānoformē rakstiskā veidā, rakstot LDF.

Dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas sanāksme 12.06.2019.

Sanāksmes dalībnieki

Ilze Urtāne, Dabas aizsardzības pārvalde
Inita Bārtule, Rīgas domes Mājokļu un vides departaments
Edgars Sliede, Carnikavas novada pašvaldības aģentūra „Carnikavas Komunālserviss”
Vilmārs Katkovskis, AS „Latvijas valsts meži”
Sandis Lapiņš, Lauku atbalsta dienests
Edmunds Račinskis, SIA „Rīgas meži”
Vilis Avotiņš, Rīgas brīvosta
Ojārs Gaņģis, zemes īpašnieks
Ieva Mārdega, Valsts aizsardzības militāro objektu iepirkumu centrs
Uldis Gaiss, SIA „Rīgas meži”
Andris Ločmanis, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments
Dina Krūka, Rīgas Ziemeļu izpilddirekcija
Lauma Krišāne, Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālā administrācija
Agnese Jeņina, biedrība „Baltijas krasti”, projekts Life CoHaBit
Everita Zaķe-Kļaviņa, Dabas aizsardzības pārvalde, projekts Life CoHaBit
Lelde Eņģele, Latvijas Dabas fonds
Laura Veinberga, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments, projekts Life CoHaBit
Gaidis Balodis, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments
Mārtiņš Kalniņš, AS „Latvijas valsts meži”
Daina Bojāre, Dabas aizsardzības pārvalde, projekts Life CoHaBit
Ilze Priedniece, Latvijas Dabas fonds

Sanāksmes protokols

I. Urtāne atklāj sanāksmi un aicina sanāksmes dalībniekus iepazīstināt ar sevi.

I. Priedniece informē, ka šodienas sanāksmes darba kārtībā ir informācija par dabas parkā konstatētajiem aizsargājamajiem biotopiem, apsaimniekošanas pasākumu, plānotās infrastruktūras un zonējuma izskatīšana, kā arī būtu jāvienojas par dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas laiku.

I. Priedniece sniedz kopsavilkumu par dabas parkā konstatētajiem Eiropas Savienības nozīmes biotopiem.

I. Priedniece aicina komentēt dabas parka apsaimniekošanai izvirzītos ilgtermiņa mērķus.

D. Bojāre ierosina precizēt teritorijas mērķa sugas un biotopus.

I. Urtāne aicina ņemt vērā izstrādātās vadlīnijas sugu un biotopu aizsardzības mērķu noteikšanai.

I. Priedniece informē par dabas parka apsaimniekošanas īstermiņa mērķiem un tiem atbilstošiem pasākumiem un aicina sanāksmes dalībniekus izteikt viedokli.

I. Urtāne vērš uzmanību, ka Jūrasleju pļavu pievienošana dabas parkam nav robežas precizēšana, un ierosina dabas parka paplašināšanu izdalīt kā atsevišķu pasākumu.

D. Bojāre informē, ka Dabas aizsardzības pārvalde jau ir veikusi tehnisku robežas precizēšanu gar jūras krastu Carnikavas novadā.

I. Priedniece informē, ka ir vairākas citas vietas, kur dabas parka robeža nesakrīt ar zemes vienību u.c. atpazīstamām robežām. No dabas parka būtu izslēdzama josla starp dzelzceļu un šoseju, kā arī apbūvētie zemesgabali pie parka robežas Saulkrastos un Lilastē.

L. Veinberga aicina precizēt robežzīmju izvietojanas un uzturēšana izmaksas atbilstoši pašreizējām cenām.

Diskusija par A.4.1. pasākumu, kas paredz NVO (vai citas struktūras) izveidi vienotai dabas parka apsaimniekošanas organizēšanai. Vairāki sanāksmes dalībnieki dalās ar savu pieredzi dabas parka apsaimniekošanā un apšaubu nepieciešamību veidot NVO, jo parka apsaimniekošana būtu jākoordinē Dabas aizsardzības pārvaldei, NVO nevar veikt kontroli, finansējumu ar projektiem var piesaistīt arī pašvaldības un esošās aktīvās NVO. Tomēr pastāv problēmas informācijas apmaiņā starp Dabas aizsardzības pārvaldi un pašvaldībām, un varētu darboties dabas parka konsultatīvā padome no pašvaldību u.c. ieinteresēto pušu pārstāvjiem. Vienojas, ka pasākums A.4.1. tiks precizēts, paredzot dabas parkam koordinatoru no Dabas aizsardzības pārvaldes un konsultatīvās padomes izveidošanu.

I. Priedniece informē par paredzētiem pasākumiem dabas vērtību apsaimniekošanai.

V. Katkovskis ierosina arī "neiejaukšanās pasākumā" paredzēt to, lai nepieciešamības gadījumā būtu iespējams veikt vajadzīgos pasākumus.

M. Kalniņš vērš uzmanību, ka regulējamā režīma zonā pašlaik nav pieļaujami arī biotehniskie pasākumi. Tos vajadzētu paredzēt ar eksperta atzinumu un Dabas aizsardzības pārvaldes saskaņojumu, kas nerada riskus un nerada arī strupceļu, ja rodas nepieciešamība veikt šādus pasākumus.

E. Sliede kā piemēru min eksperta ieteikto caurtekas pārtīrīšanu, kas nedrīkst nonākt pretrunā ar regulējamā režīma zonas noteikumiem.

V. Katkovskis ierosina kāpu apsaimniekošanas pasākumus plānot lielākā platībā.

L. Eņģele komentē, ka pašlaik ne visas ekspertu ieteiktās apsaimniekojamo biotopu platības ir norādītas kartē. Tas tiks precizēts, lai plāna tekstā minētās platības atbilstu poligoniem apsaimniekošanas pasākumu kartē.

I. Bārtule ierosina norādīt arī atjaunojamās zālāju platības, jo Rīgas pašvaldība ir sākusi zālāju atjaunošanu.

I. Urtāne papildina, ka atjaunojamās biotopu platības noteikti ir jānorāda, jo šie pasākumi ir dārgi un jāplāno nepieciešamais finansējums.

V. Katkovskis jautā, vai pie Ummja u.c. ezeros paredzēto pasākumu veikšanas laikā tiešām nepieciešama eksperta klātbūtne, kuru jomu eksperti nepieciešami.

L. Veinberga dalās ar pieredzi, ka darbi tiek veikti, balstoties uz eksperta atzinumu, darbu izpildītājs algo ekspertu.

I. Bārtule papildina, ka iepirkumā iekļauj nosacījumu par eksperta iesaistīšanu, eksperts seko līdzīgi darbiem un sniedz atzinumu par paveikto darbu.

M. Kalniņš ierosina kritiski pārskatīt pasākumus un precizēt, kuros gadījumos kuru jomu eksperti nepieciešami.

V.Katkovskis šaubās, vai atvērumi ar izmēru 0,5 – 2 koku augstumi sekmēs dažādvecuma audzes veidošanos, jo pieredze rāda, ka priede neatjaunojas.

I. Urtāne ierosina mežu apsaimniekošanas pasākuma aprakstu veidot vispārīgāku.

L. Veinberga ierosina pasākumu aprakstos minēt, ka pasākumu var mainīt, pamatojoties uz monitoringa rezultātiem.

D. Bojāre ierosina norādīt ne tikai projekta CoHaBit ietvaros veiktos invazīvo augu sugu ierobežošanas pasākumus, bet paredzēt šādus pasākumus daudz plašākā teritorijā, ietverot ar invazīvajām sugām piesārņotākās vietas.

I. Priedniece papildina, ka šādas ar invazīvām augu sugām piesārņotas vietas ir arī ārpus dabas parka robežām un arī tur vajadzētu veikt pasākumus šo sugu ierobežošanai.

L. Veinberga ierosina ekosistēmu pakalpojumu matricā atspoguļot atklātajās un mežainajās kāpās veiktos apsaimniekošanas pasākumus.

D. Bojāre ierosina paredzēt apsaimniekošanas pasākumus arī citām dabas parkā nozīmīgām aizsargājamām sugām un pasākumos izcelt dabas parkam unikālos biotopus un sugas, piemēram, dumpi, saistībā ar niedrāju mozaīku, purva mātsaknei šī ir viena no 3 teritorijām.

L. Veinberga papildina, ka dabas aizsardzības plānā paredzētu pasākumu ir vieglāk pamatot atļauju saņemšanai.

E. Sliede ierosina precizēt, ko ietver zivju migrācijas ceļu uzraudzības pasākums – kurš ko darīs, vai šāds pasākums nepieciešams.

D. Bojāre jautā par pasākumu dīķu veidošanai abiniekiem, kas bija paredzēti pļavās.

I. Priedniece skaidro, ka konsultējoties ar ekspertu, pasākums ir precizēts, paredzot, ka dīķus var veidot niedrājā, ja dīķa gals robežojas ar zālāju.

I. Bārtule jautā, kā var ievērot pasākuma apraktā iekļauto nosacījumu, ka dīķiem jābūt izolētiem, lai tajos neienāktu zivis, jo zivis var izplatīt ūdensputni.

I. Priedniece skaidro, ka abiniekiem domātie dīķi nav savienojami ar citām pastāvīgām ūdenstilpēm un ūdenstecēm.

D. Bojāre jautā par pasākumu kapuķirmim. Vai nebūtu jāparedz arī pasākums priežu sveķotājkoksngrauzīm?

I. Priedniece skaidro, ka tas ir eksperta ieteikts pasākums, jāapdedzina atsevišķas priedes.

M. Kalniņš papildina, ka priežu sveķotājkoksngrauzis apdzīvo vecas, saules apspīdētas priedes, ir labs lidotājs un ainavas mozaīka Piejūras dabas parkā nodrošina šādus apstākļus. Kapuķirmis ir retāka suga, apdzīvo degušas priedes, un šādu eksperimentālu pasākumu ar priežu apdedzināšanu varētu plānot, bet jāparedz arī monitorings.

I. Priedniece jautā par kontrolēto dedzināšanu.

L. Veinberga komentē, ka Rīgā tas nav darīts un arī CoHaBit projektā skatīts kā pēdējā iespēja no visiem apsaimniekošanas variantiem.

D. Bojāre jautā, kas paredzēts pasākumā B.3.4. Ligzdojošo bridējputnu aizsardzība Gaujas grīvā, kas nav attēlots kartē.

I. Priedniece skaidro, ka paredzēta izglītošana un, iespējams, simboliska teritorijas norobežošana. Vieta tiks attēlota kartē.

I. Priedniece informē, ka pasākumā *Mangaļsalas pazemes būvju piemērotības uzlabošana sikspārņu ziemošanai* paredzēts daļu militāro būvju slēgt apmeklētājiem, lai uzlabotu sikspārņu ziemošanas apstākļus, daļa būvju paliks pieejama apmeklētājiem.

V. Avotiņš jautā par koku ciršanas kārtību militāro būvju teritorijā.

L. Eņģele atbild, ka jāievēro noteikumi par koku ciršanu ārpus meža vai mežā, atkarībā no tā, vai konkrētā vieta ir reģistrēta kā mežs, vai nav. Dabas aizsardzības plānā varētu minēt, kādi koki un krūmi būtu izcērtami vai saglabājami pie militārajām būvēm.

Diskusija par monitoringa pasākumiem.

D. Bojāre ierosina ņemt vērā projektā CoHaBit paredzēto monitoringu, kā arī izdalīt purva mātsaknes u.c. teritorijai prioritāro sugu un biotopu monitoringu.

M. Kalniņš ierosina monitoringu neparedzēt katrā poligonā, kurā veikts pasākums.

Diskusija par laukumiem dabas parka apmeklētāju automašīnu novietošanai.

I. Priedniece vērš uzmanību, ka automašīnu stāvlaukumiem piemērotas vietas būtu brīvostas teritorijā Flotes ielā, kur laukums jau tiek izmantots automašīnu novietošanai, kā arī Mangaļsalā neizmantotā agrāk apbūvētā teritorijā ar esošu laukumu.

V. Avotiņš atbild, ka brīvosta izvērtēs iespējas automašīnu novietošanai brīvostas teritorijā, taču zeme tur paredzēta citiem mērķiem, tādēļ brīvosta nevēlas ierīkot stāvlaukumus, kuri pēc tam būs jālikvidē.

U. Gaiss vērš uzmanību, ka Rīgā ir stingri noteikumu automašīnu stāvlaukumu ierīkošanai.

L. Veinberga informē, ka atbilstoši pētījumiem Mangaļsalā nepieciešams nodrošināt automašīnu stāvvietas 300 automašīnām. Pašlaik ir 90 vietas laukumos, pārējās automašīnas tiek atstātas ielu malās un, iespējams, kopā tie arī ir 300 auto. Pašvaldība plāno ierīkot automašīnu stāvlaukumu 2 zemes vienībās blakus izveidotajam laukumam Mangaļsalas ielā 5A.

L. Eņģele vērš uzmanību, ka, ņemot vērā apmeklētāju iecienīto pludmali pie mola, brīvostas neapbūvēto teritoriju Daugavas krastā Mangaļsalā ilgtermiņā varētu attīstīt rekreācijai un tūrismam, kas būtu loģiska dabas parkam piegulošās teritorijas apsaimniekošana un atbilst jaunajai ostas attīstības programmai.

V. Katkovskis jautā, vai paredzētas kādas izmaiņas attiecībā uz publisku pasākumu rīkošanu.

I. Priedniece atbild, ka esošie nosacījumi tiks saglabāti un tādi paši nosacījumi būtu jāattiecina arī uz korporatīvajiem pasākumiem, kas neskaitās publiskie pasākumi, bet ietekmi rada tādu pašu.

U. Gaiss un M. Kalniņš uzskata, ka orientēšanās pasākumi nerada lielāku ietekmi kā pārējo parka apmeklētāju ikdienas slodze. Orientēšanās pasākumi tiek saskaņoti ar Dabas aizsardzības pārvaldi un pārvalde norāda vietas, kur pasākumu nedrīkst plānot.

Diskusija par veloceliņu Eurovelo 13.

E. Sliede informē, ka notiek veloceliņa projektēšana, bet nav zināms, kad varētu sākt būvēt.

E. Sliede jautā par iespējamo skatu torni pie Gaujas.

L. Enģele atbild, ka tas tiks paredzēts, pašlaik kartē neparādās kļūdas dēļ.

V. Katkovskis ierosina dabas aizsardzības plānā paredzēt ceļa starp Garezeriem izmantošanu militārām vajadzībām, kā tika runāts sanāksmē ar armijas pārstāvjiem.

I. Bārtule vērš uzmanību, ka apsaimniekošanas pasākumu tabulā norādīta gan Rīgas pašvaldība, gan SIA "Rīgas meži". Jautājums, vai norāda pašvaldību, vai konkrētus uzņēmumus un struktūrvienības.

Pēc diskusijas sanāksmes dalībnieki vienojas, ka pie pasākumu īstenotājiem tiks norādīta pašvaldība, jo tā pieņem lēmumus un var deleģēt veikt apsaimniekošanu savām struktūrvienībām vai uzņēmumiem.

O. Gaņģis aktualizē jautājumu par būvniecības iespējām privātajos īpašumos Vakarbuļļos, kur tagad tiek plānota dabas lieguma zona, un aicina šajos zemesgabalos paredzēt izmantošanu apbūvei. Iedzīvotāji palīdzētu uzraudzīt kārtības ievērošanu dabas parkā.

L. Veinberga rosina izvērtēt iespēju zemesgabalus izmantot atpūtai, piemēram, novietojot treileri.

I. Bārtule vērš uzmanību, ka dabas lieguma zonā iespējams saņemt 90% zemes nodokļa atlaidi, ja šis aprūtinājums ierakstīts Zemesgrāmatā.

I. Mārdega ierosina visu Aizsardzības ministrijas īpašumu Dzintara ielā iekļaut neitrālajā zonā, jo arī pašlaik dabas parka zonā iekļautā daļa ir apbūvēta un tiek izmantota līdzīgi kā neitrālajā zonā esošā daļa.

D. Bojāre ierosina papildināt plānā nodaļu par pamatojumu zonējuma izmaiņām.

I. Bārtule informē, ka Rīgas būvvaldei ir sava dižkoku datubāze, t.sk. arī vietējas nozīmes dižkoki, un informāciju no tās arī varētu iekļaut dabas aizsardzības plānā.

E. Sliede jautā par pārvietošanās iespējām Gaujā ar ūdens transportlīdzekļiem.

I. Priedniece atbild, ka šajā jomā nav plānots mainīt pašlaik spēkā esošos noteikumus.

Sanāksmes dalībnieki vienojas, ka sabiedrisko apspriešanu labāk rīkot rudenī un pirms tās nepieciešama vēl viena uzraudzības grupas sanāksme.

Sanāksmes dalībnieki vienojas, ka:

- 1) līdz **12. jūlijam** uzraudzības grupa iesūta plāna izstrādātājiem komentārus un priekšlikumus pašreizējās plāna redakcijas uzlabošanai;
- 2) līdz **15. augustam** plāna izstrādātāji iestrādā plānā saņemtos priekšlikumu un izsūta plāna jauno redakciju uzraudzības grupai;
- 3) uzraudzības grupas sanāksmi rīko **septembra pirmajā nedēļā**;
- 4) plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksmes rīko **septembra pēdējā nedēļā**.

Sanāksmi vadīja

Sanāksmi protokolēja

I. Urtāne

L. Enģele



Dabas aizsardzības plāna izstrādes dabas parkam "Piejūra" uzraudzības grupas sanāksme
12. jūnijā plkst. 12.00 Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā Rīgā

Vārds, uzvārds	Iestāde/organizācija	Paraksts*
Andris Laimāns	RD PAD	
Lina Krūka	Ziemeļu izpildītācija	
Lauma Krišāne	DAP PRA	
Agnese Jeyma	Biedrība "Baltais vārds"	
Evita Zake-Klavina	DAP, LIFE Co-fa.BIT	
Zelole Engole	LDF	
Lauma Pūberne	RD PAD LIFE Co-fa.BIT	
Gaidis Babojs	RD PAD Projekta vad. parvalde	
MĀRTINIS KALVINŠ	AS "LATVIJAS VAJSTIS VEĒJI"	
Daina Bojāre	DAP Life Co-fa.BIT	

*Ar savu parakstu apliecinu, ka piekritu manu personas datu saglabāšanai Latvijas Dabas fonda (LDF) informācijas sistēmā un to izmantošanai LDF mērķu sasniegšanai saskaņā ar fizisko personu datu aizsardzības tiesisko regulējumu. Man ir tiesības atsaukt savu piekrišanu šo datu izmantošanai, un mans lūgums par to ir jānoformē rakstiskā veidā, rakstot LDF.



Dabas aizsardzības plāna izstrādes dabas parkam "Piejūra" uzraudzības grupas sanāksme
12. jūnijā plkst. 12.00 Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā Rīgā

Vārds, uzvārds	Iestāde/organizācija	Paraksts*
Ilze Urtāne	Dabas aizsardzības pārvalde	
Inita Bārtule <i>Edgars Šķiede</i> Latvija Bernāns	Rīgas domes Mājokļu un vides departaments Camikavas novada dome	
Inga Millere	Valsts vides dienests	
Ina Grīšle	Valsts meža dienests	
Vilmārs Katkovskis <i>Sandra Lomvīt</i> Māris Mužnieks	AS "Latvijas valsts meži" Lauku atbalsta dienests	
Mārtiņš Enģelis	Latvijas investīciju un attīstības aģentūras	
Edmunds Račinskis	SIA "Rīgas meži"	
Vilnis Avotiņš	Rīgas brīvosta	
Ojārs Gaņģis	Zemes īpašnieks Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs	
Ieva Mārdega <i>Uldis Gaņģis</i>	<i>SIA "Rīgas meži"</i>	

*Ar savu parakstu apliecinu, ka piekrtu mēnu personas datu saglabāšanai Latvijas Dabas fonda (LDF) informācijas sistēmā un to izmantošanai LDF mērķu sasniegšanai saskaņā ar fizisko personu datu aizsardzības tiesisko regulējumu. Man ir tiesības atsaukt savu piekrišanu šo datu izmantošanai, un mans lūgums par to ir jānoformē rakstiskā veidā, rakstot LDF.

Dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas sanāksme 06.09.2019.

Sanāksmes dalībnieki

Gita Strode, Dabas aizsardzības pārvalde
Daina Bojāre, Dabas aizsardzības pārvalde, projekts Life CoHaBit
Inita Bārtule, Rīgas domes Mājokļu un vides departaments
Andris Ločmanis, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments
Laura Veinberga, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments, projekts Life CoHaBit
Edgars Sliede, Carnikavas novada pašvaldības aģentūra „Carnikavas Komunālserviss”
Gundega Ulme, Carnikavas novada pašvaldība
Jānis Galakrodzīnieks, Carnikavas TIC
Normunds Līcis, Saulkrastu novada pašvaldība
Artūrs Ancāns, Saulkrastu novada pašvaldība
Mārīte Petruševica, Saulkrastu novada pašvaldība
Ina Grīse, Valsts meža dienests
Ieva Mārdega, Valsts aizsardzības militāro objektu iepirkumu centrs
Māris Muižnieks, Lauku atbalsta dienests
Vilis Avotiņš, Rīgas brīvosta
Ojārs Gaņģis, zemes īpašnieks
Jānis Sprūds, biedrība "Latvijas ezeri"
Ilze Priedniece, Latvijas Dabas fonds
Lelde Eņģele, Latvijas Dabas fonds

Sanāksmes protokols

Tā kā DAP pārstāve G. Strode ir informējusi, ka sanāksmes sākumu kavēs un lūgusi uzsākt sanāksmi bez viņas klātbūtnes, I. Priedniece atklāj sanāksmi un informē, ka darba kārtībā galvenei jautājumi ir plānotais dabas parka zonējums un individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi, kā arī jāpabeidz izskatīt apsaimniekošanas pasākumus.

N. Līcis ierosina klātesošos iepazīstināt ar sevi. Iepazīšanās.

I. Priedniece informē par priekšlikumiem dabas parka robežas izmaiņām Saulkrastu novadā:

- 1) noteikt jūras krastam perpendikulāru robežu pie Inčupes grīvas, jo Inčupe manai gultni un spēkā esošā dabas parka robeža vairs neatbilst Inčupes gultnei;
- 2) izslēgt no dabas parka apbūvēto privāto zemesgabalu pie Inčupes;
- 3) tehniski precizējumi, lai dabas parka robeža sakristu ar zemes vienību robežām.

N. Līcis jautā par Dabas aizsardzības pārvaldes (DAP) un AS Latvijas valsts meži (LVM) pienākumiem dabas parkā.

G. Strode atbild, ka DAP dabas parkā veic kontroli un saskaņojumus atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam, uzrauga dabas aizsardzības plāna izstrādi. Ieviest dabas aizsardzības plānā paredzētos pasākumus DAP var valsts zemē, kas nodota DAP valdījumā, vai projektu ietvaros arī citu īpašnieku zemē, ja ir vienošanās ar zemes īpašnieku. Dabas aizsardzības plāns ir rekomendējošs un tajā paredzēto pasākumu īstenošana nav obligāta. LVM apsaimnieko valsts meža zemi dabas parkā kā zemes īpašnieks, t.sk. atbild arī par atkritumu savākšanu.

N. Līcis jautā, kas ir atbildīgs par dabas parkā esošās pludmales kopšanu, un informē, ka pašvaldībai nav šāds līgums par dabas parkā esošās pludmales kopšanu. Nav arī ceļu, pa kuriem apsaimniekotājs varētu nokļūt līdz pludmalei.

L. Veinberga dalās ar pieredzi, ka Rīgas teritorijā pašvaldība nodrošina pludmaļu sakopšanu.

E. Sliede dalās ar pieredzi, ka arī Carnikavas novadā pašvaldība apsaimnieko pludmales.

L. Eņģele vērš uzmanību, ka Zemes pārvaldības likumā ir noteikts, kuros gadījumos pludmale ir pašvaldības valdījumā un kuros gadījumos – DAP valdījumā. Taču zemes vienību un meža zemes nogabalu robežas liecina, ka dabas parkā Saulkrastu novadā arī pludmale ietilpst LVM pārvaldītajā zemē.

I. Priedniece aicina izskatīt kopsavilkuma tabulu par dabas parkā plānotajiem apsaimniekošanas pasākumiem.

G. Strode ierosina precizēt, ka dabas parka robežzīmes izvietot DAP sadarbībā ar pašvaldībām.

G. Strode atbalsta konsultatīvās padomes veidošanu, kas būtu kā sadarbības platforma dabas parka pārvaldības uzlabošanai. Konsultatīvā padome no sava vidus var izvirzīt koordinatoru.

G. Ulme papildina, ka Carnikavas pašvaldībai būtu interese uzņemties koordinatora lomu.

I. Priedniece vērš uzmanību, ka ir iekļauts jauns pasākums, kas paredz privāto zemju atpirkšanu vai kompensēšanu ar līdzvērtīgu zemi.

O. Gaņģis jautā, vai tas attiektos arī uz zemes īpašumiem Vakarbuļļos.

I. Priedniece atbild, ka tas attiektos arī uz neapbūvētajiem zemes īpašumiem Vakarbuļļos, tajos tiek plānota dabas lieguma zona.

G. Strode precizē, ka zemes īpašnieks pats izlems, vai vēlas pārdot zemi.

I. Bārtule informē, ka Rīgas pilsētā ar saistošaniem noteikumiem ir noteikts, ka par dabas lieguma zonā esošu publiski pieejamu zemi var piemērot 90% nekustamā īpašuma nodokļa atlaidi.

I. Bārtule ierosina kā iespējamus izpildītājus B.2.1. un B.2.2. pasākumam minēt arī Rīgas pašvaldību. Vienojas papildināt ar “zemes īpašnieki un apsaimniekotāji”.

J. Sprūds vērš uzmanību, ka Ummis ir mīkstūdens ezers, t.i. ūdenī ir maz izšķīdušo minerālvielu – kalcija, hidrogēnkarbonātu, oglekļa. Dabas aizsardzības plānā tas nav ņemts vērā:

1) nav aprakstīta šo ezeru ekoloģija;

2) nav analizēti ūdens fizikāli ķīmiskie rādītāji (kopējais fosfors, kopējais slāpekļs, skābekļa koncentrācija ūdens horizontos;

Piemēram, Mazuikas ezerā palielinājās kopējā slāpekļa koncentrācija un savairojās zaļalģes. Ummī zaļalģes ir liela problēma, ar tām apaug lobēlijas. Būtu jāparedz zaļalģu kvantitatīvs monitorings, ar to varētu vērtēt arī pasiltināšanās ietekmi.

“Dabas skaitīšanas” ietvaros ūdens fizikāli ķīmiskie parametri tika noteikti, bet dabas aizsardzības plānā nav doti, jāņem vērā, ka elektrovadītspēja noteikta kļūdaini.

3) nav novērtēta antropogēnā slodze un iespējas to mazināt, kā arī slodzes pieaugums plānotā veloceliņa ietekmē, kā arī tas, ka pēdējo gadu laikā notiek arī antropogēnās slodzes samazināšanās.

4) plānotajiem apsaimniekošanas pasākumiem nav pamatojuma:

- piemēram, ja būtu mērījumi tad būtu skaidrs, vai nepieciešama vēja koridoru ierīkošanai, lai pastiprinātu ezera viļņošanās skābekļa koncentrācijas palielināšanos ūdenī.

- nav izvērtētas plānoto pasākumu iespējamās nelabvēlīgās ietekmes uz ezeru; iespējams, apaugumu pakāpeniski varētu noņemt līčos, bet tur tas vispār nav paredzēts;

- nav ņemts vērā, ka krastos augošie koki un krūmi konkurē ar virsūdens augiem un zaļajģēm, kam gaisma nepieciešama vairāk kā lobēlijām un ezerenēm;
- nav ņemts vērā, ka krastos augošie koki un krūmi veģetācijas sezonā pārtver no sateces baseina ienākošo fosforu, neļaujot tam nonākt ezerā augu aktīvās augšanas laikā; kokus un krūmus varētu paretināt, bet ne izvākt pilnībā, arī Ludviga fotogrāfijās 20. gs. sākumā ezera krastā ir bērzi.;
- nav ņemts vērā, ka makrofīti ap ezeru veido aizsargjoslu - ja veģetācijas periodā tiks nopļautas niedres, savairošies aļģes. Lai samazinātu detrīta uzkrāšanos, niedres varētu pļaut un aizvākt ziemā, pavasarī.

G. Strode ierosina papildināt plānu ar ūdens fizikāli ķīmisko rādītāju izvērtējumu, izdiskutēt ar J. Sprūdu un U. Suško un attiecīgi precizēt un papildināt plāna tekstu.

J. Sprūds papildina, ka būtu nepieciešams arī sabiedrības viedoklis par plānotajiem pasākumiem, un jāņem vērā, ka sabiedrībai nepatīk apjomīgi pasākumi īpaši aizsargājamās dabas teritorijās. Ummi apmeklē gan vietējie iedzīvotāji, gan atbraucēji, kas Ummi pazīst jau sen.

I. Priediece jautā, vai peldēšanās aizliegumam ir noteikts atbilstošākais laiks.

J. Sprūds atbild, ka tas ir kompromiss, lai samazinātu slodzes, bet daļēji atstātu iespēju izmantot ezeru un saglabātu sabiedrības interesi par Ummi. Aizliegums ir noteikts aktīvākajā veģetācijas periodā, kad arī slodze uz ezeru būtu vislielākā (vasaras sākumā jūrā ūdens ir aukstāks, pēc 15. augusta augi aug mazāk aktīvi). Sabiedrības attieksme pret Ummi ir uzlabojusies – nebrauc pie ezera ar automašīnām, samazinājies atkritumu daudzums. Tāpēc būtu nepieciešams saglabāt sabiedrības labvēlīgo attieksmi – nemainīt aprobežojumus un saglabāt neiejaukšanos (konservatīvo pieeju ezera apsaimniekošanā).

E. Sliede ierosina, ka peldēšanas aizliegums nevar palikt, ja to nekontrolē un nesoda par pārkāpumiem.

G. Ulme atgādina, ka tiek norautas norādes par peldēšanās aizliegumu.

G. Strode ierosina saglabāt peldēšanās aizliegumu un DAP un pašvaldībai sadarboties un koncentrēt spēkus uz Ummi attiecīgajā periodā. Peldēšanās Ummī ir dabas parka individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu pārkāpums, par ko var sodīt, un personu var noskaidrot.

G. Strode ierosina arī pasākumu sadaļā paredzēt pasākumu peldēšanās aizlieguma kontrolei Ummī, lai būtu skaidrs, ka tas ir prioritārs pasākums.

J. Sprūds ierosina pārbaudīt, vai nepārtraukto līniju gar šosejas malu ārpus apdzīvotām vietām nedrīkst šķērsot.

I. Priediece aicina izskatīt zālāju apsaimniekošanas pasākumus, kur paredzēta gan zālāju uzturēšana, gan atjaunošana.

G. Strode ierosina arī ģeodatos iekļaut potenciālo zālāju poligonus.

Diskusija par pasākumu svešzemju sugu ierobežošanai. Vienojas akcentēt šo sugu izplatības ierobežošanu, t.sk. kontrolēt, lai to izplatība nepalielinās. Pie potenciālajiem pasākuma veicējiem jānorāda arī Rīgas pašvaldība.

G. Strode ierosina paredzēt, ka brīvprātīgie, eksperti un NVO apsaimniekošanas pasākumus var veikt, tikai saskaņojot ar zemes īpašniekiem.

G. Ulme jautā, kā paredzēta bridējputnu netraucēšana Gaujas grīvā.

I. Priedniece atbild, ka paredzēta informatīvo zīmju izvietošana un sabiedrības izglītošana, var arī veidot “simbolisku” nožogojumu. DA plānā ir doti labās prakses piemēri no citām valstīm.

V. Avotiņš informē, ka Rīgas brīvosta jau ir pasūtījusi 3 durvis sīkspārņiem nozīmīgajām militārajām būvēm

Diskusija par monitoringa pasākumiem.

G. Strode ierosina visiem monitoringa pasākumiem kā iespējamo izpildītāju paredzēt DAP un pārējos (NVO, eksperti utml.), pie izpildes indikatoriem paredzēt datu ieguves rādītājus – cik vietās, cik bieži.

J. Sprūds papildina, ka nepieciešams paredzēt ne tikai datu ieguvi, bet arī datu interpretāciju.

L. Veinberga ierosina precizēt projekta LIFE CoHaBit monitoringa pasākumiem izpildītāju – DAP sadarbībā ar projekta partneriem.

G. Strode ierosina plānoto apsaimniekošanas pasākumu monitoringam kā izpildītāju paredzēt attiecīgā projekta īstenotāju, apmeklētāju monitoringam – DAP sadarbībā ar infrastruktūras apsaimniekotāju.

I. Bārtule vērš uzmanību, ka tabulā jāpapildina C.1.3.8. pasākums.

J. Sprūds ierosina papildināt ūdeņu monitoringu ar līdzīgiem parametriem kā virszemes ūdeņu monitoringā un paredzēt arī zaļajūgu monitoringu.

G. Strode ierosina pie ūdeņu monitoringu likt arī valsts veiktā monitoringa sadaļā un kā izpildītāju paredzēt LVĢMC.

G. Strode jautā, vai dabas aizsardzības plānā ir iekļauts arī EuroVelo13 maršruts.

I. Priedniece atbild, ka plāna parādītas visas EuroVelo13 alternatīvas.

E. Sliede informē, ka veloceliņa projekts ir praktiski gatavs, notiek saskaņošana. Veloceliņa izbūvēšanai finansējums pašlaik nav.

J. Spūds vērš uzmanību, ka dabas aizsardzības plānā var izvērst veloceliņa radītās antropogēnās slodzes izvērtējumu.

N. Līcis komentē, ka slodze palielināsies jebkurā gadījumā, bet lielāka tā būs, ja veloceliņa nebūs un brauks visur.

G. Strode ierosina visiem infrastruktūras uzturēšanas un izveidošanas pasākumiem norādīt parametrus atbilstoši kartēm (garums km utml.).

Diskusija par pasākumiem atkritumu apsaimniekošanai. Vienojas pēc iespējas atbalstīt pieeju “ko ienes, to aiznes” un atkritumu konteinerus paredzēt tikai automašīnu stāvvietās vai citās ērti apsaimniekojamās vietās, t.sk. tur paredzēt arī konteinerus atkritumu šķirošanai. Kā iespējamus izpildītājus paredzēt zemes īpašniekus, valdītājus, apsaimniekotājus.

Diskusija par nūdistu pludmalēm. Carnikavas novadā tās ir norādītas publisko ūdeņu apsaimniekošanas plānā. Pludmales dažādas zonas var noteikt pašvaldības saistošajos noteikumos.

E. Sliede ierosina Carnikavas novada publisko ūdeņu apsaimniekošanas plānā paredzētās pludmales un atpūtas vietas norādīt arī dabas aizsardzības plānā.

G. Strode ierosina plāna pasākumu sadaļā paredzēt arī pasākumu dabas parka paplašināšanai, kā arī pasākumu Gaujas grīvas pļavu apsaimniekošanai.

Sanāksmes pārtraukums. Pēc tā tiek izskatīts dabas parka plānotais zonējums un individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi.

G. Strode ierosina precizēt dabas parka izveidošanas mērķi noteikumu 2. punktā.

G. Strode ierosina noteikumu 6. punktā definēt publisko infrastruktūru, lai nebūtu jāliek atsauce uz 1. pielikumu ar norādītām, takām, ceļiem, ūdenstilpēm un ūdenstecēm.

N. Līcis ierosina precizēt noteikumu 9.2. punktu, lai būtu skaidrs, no kuriem ceļiem nedrīkst nobraukt.

E. Sliede ierosina precizēt noteikumu 9.5. punktu un neattiecināt ierobežojumus ūdens transportlīdzekļu izmantošanai Gaujā. Pieļaujami konkrēti pamatoti ierobežojumi, piemēram, ātrumam vai troksnim, taču ir jābūt iespējai izmantot motorizētos ūdens transportlīdzekļus gan zvejai, gan atpūtai.

J. Sprūds ierosina domāt par saprātīgiem medību ierobežojumiem teritorijas apmeklētības dēļ. Diskusija par medībām dabas parkā. Vienojas noskaidrot esošo situāciju par medībām dabas parkā (medību platības, laiki) un jautāt LVM viedokli.

G. Strode ierosina svītrot saskaņojumu ar DAP noteikumu 9.12. punktā vai saskaņojumu atstāt tikai jauniem maršrutiem, kas nav norādīti dabas aizsardzības plānā.

G. Strode ierosina svītrot atsauci uz ekspertu atzinumu noteikumu 10. punktā.

Priekšlikums izvērtēt, vai noteikumu 11. punktā jānosauc arī neitrālajā zonā iekļautās ielas.

Tiek izskatīts dabas parka plānotais zonējums.

Diskusija par atsevišķām teritorijām Buļļusalā un vienojas:

- 1) privātajos zemesgabalos, kas ietver īpaši aizsargājamus biotopus un daļēji atrodas applūstošajā teritorijā, saglabāt neitrālo zonu;
- 2) visā daļēji apbūvētajā Aizsardzības ministrijas īpašumā noteikt neitrālo zonu, bet blakusesošajā īpašumā ar slapjo mežu saglabāt dabas lieguma zonu,
- 3) teritorijā ar lopu nojumi u.c. būvēm Daugavgrīvā noteikt neitrālo zonu.

I. Grīslis informē, ka no DAP saņemta informācija par dabas parka robežas precizēšanu atbilstoši MK apstiprinātajām koordinātēm, līdz ar to zemes īpašums "Mailītes" (kad. apz. 80520040656), kur plānota atpūtas mājas būvniecība, neatrodas dabas parka teritorijā.

G. Strode ierosina plānā pamatot, ka no dabas parka izslēdzamās teritorijas tiek kompensētas ar bioloģiski vērtīgākām teritorijām, ko plāno iekļaut dabas parkā.

G. Strode ierosina paredzēt izeju uz jūru pie Bātciena, skat. detālplānojumu "Emīlijas" un "Amandas".

Turpinās individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu izskatīšana.

G. Strode ierosina noteikumu 13.12., 13.13., 13.14. punktā svītrot atsauci uz eksperta atzinumu.

L. Eņģele ierosina noteikumu 15.3.3. punktā minēt arī baltalkšņus, lai nodrošinātu meža dabisku attīstību Mangaļsalas dabas lieguma zonā.

I. Grīse ierosina noteikumu 15.4. punktā mežsaimnieciskās darbības aizliegumu noteikt līdz 31. augustam.

Priekšlikums padomāt, vai ir pietiekami nodrošināta pļavu saglabāšana gadījumos, kad aizaugoša pļava ir reģistrēta kā krūmājs nevis pļava.

J. Sprūds ierosina neparedzēt izņēmumus motorizēto ūdens transportlīdzekļu lietošanai dabas parka ezeros, jo tas nav nepieciešams. Savukārt nepieciešamas paredzēt iespēju atrasties ezerā pētījumu un monitoringa veikšanai arī laika posmā no 1. maija līdz 15. augustam.

Jautājums, vai dabas parkā ir esošas ūdens transportlīdzekļu bāzes, ja noteikumu 15.13. punktā paredzēta to paplašināšana ar DAP atļauju.

I. Grīse ierosina noteikumu 20.4. punktā atstājamo sauso koku apjomu noteikt uz cirsma hektāru.

G. Strode ierosina noteikumu VI. nodaļas punktus, kas kopīgi dabas parka un dabas lieguma zonai, attiecināt uz visu dabas parka teritoriju, nepieciešamības gadījumā paredzot izņēmumu neitrālajā zonā.

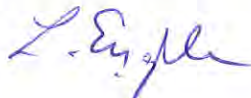
Uzraudzības grupa vienojas, ka dabas aizsardzības plāns pēc tā satura precizēšanas atbilstoši sanāksmē diskutētajam kopumā ir virzāms sabiedriskajai apspriešanai, un tiek nolemts, ka tiek izsūtīta informācija publicēšanai laikrakstos par plāna sabiedrisko apspriedi. Plāna izstrādātāji precizē dabas aizsardzības plānu atbilstoši sanāksmē runātajam un nosūta to rakstiskai saskaņošanai uzraudzības grupai.

Sanāksmi vadīja



I. Priediece

Sanāksmi protokolēja



L. Eņģele



Dabas aizsardzības plāna izstrādes dabas parkam "Piejūra" uzraudzības grupas sanāksme
6. septembrī plkst. 11.00 Sauklrastos, Jauniešu mājā, Raiņa ielā 7

Vārds, uzvārds	Iestāde/organizācija	Paraksts*
Baiba Bērziņa	Dabas aizsardzības pārvalde	
Inīta Bārtule	Rīgas dome	
Lauris Bernāns	Carnikavas novada dome	
Inga Millere	Valsts vides dienests	
Ina Grīśle	Valsts meža dienests	
Vilmārs Katkovskis	AS "Latvijas valsts meži"	
Māris Muižnieks	Lauku atbalsta dienests	
Mārtiņš Engēlis	Latvijas investīciju un attīstības aģentūras	
Edmunds Račinskis	SIA "Rīgas meži"	
Vilīs Avotiņš	Rīgas brīvosta	
Ojārs Gaņģis	Zemes īpašnieks	
Ieva Mārdega	Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs	
Artūrs Ancāns	Saulkrastu novada dome	

* Ar savu parakstu apliecinu, ka piekrtu manu personas datu saglabāšanai Latvijas Dabas fonda (LDF) informācijas sistēmā un to izmantošanai LDF mērķu sasniegšanai saskaņā ar fizisko personu datu aizsardzības tiesisko regulējumu. Man ir tiesības atsaukt savu piekrišanu šo datu izmantošanai, un mans lūgums par to ir jānoformē rakstiskā veidā, rakstot LDF.



Dabas aizsardzības plāna izstrādes dabas parkam "Piejūra" uzraudzības grupas sanāksme
6. septembrī plkst. 11.00 Sauklrastos, Jauniešu mājā, Raiņa ielā 7

Vārds, uzvārds	Iestāde/organizācija	Paraksts*
Iļe Prādiecne	Latvijas dabas fonds	<i>[Signature]</i>
Zelē Eņģeļe	LDF	<i>[Signature]</i>
Jānis Gabokrečevičs	Carņkavas persona dome	<i>[Signature]</i>
Jānis Sprūcis	Latvijas Eesri	<i>[Signature]</i>
Edgars Šlīdītis	Carņkavas komunālās	<i>[Signature]</i>
Čudoga Ma	LIFE Cohabit Carņkava	<i>[Signature]</i>
Māris Mujnieks	karuvaldības dienests	<i>[Signature]</i>
Daina Bijaļeva	DAF life Cohabit eksperte	<i>[Signature]</i>
Māris Lūis	Sauklrastra dome	<i>[Signature]</i>
Artūrs Auzāns	Sauklrastra dome	<i>[Signature]</i>
Vilnis Avotņiņi	Augu aizsardzība	<i>[Signature]</i>
Andris Laimāns	LDF PHD	<i>[Signature]</i>
Stānis Teičbergs	DDPMD Lielākais Pētītājs	<i>[Signature]</i>

* Ar savu parakstu apliecināj, ka piekritu manu personas datu saglabāšanai Latvijas Dabas fonda (LDF) informācijas sistēmā un to izmantošanai LDF mērķu sasniegšanai saskaņā ar fizisko personu datu aizsardzības tiesisko regulējumu. Man ir tiesības atsaukt savu piekrišanu šo datu izmantošanai, un mans lūgums par to ir jānoformē rakstiskā veidā, rakstot LDF.



Dabas aizsardzības plāna izstrādes dabas parkam "Piejūra" uzraudzības grupas sanāksme
6. septembrī plkst. 11.00 Sauklrastos, Jauniešu mājā, Raiņa ielā 7

Vārds, uzvārds	Iestāde/organizācija	Paraksts*
IVĀRĪNE PETRUŠE VIČA	SAUKLRASTU NOVADA DOME	
Gita Strada	SAP DAD	

* Ar savu parakstu apliecinu, ka piekrištu manu personas datu saglabāšanai Latvijas Dabas fonda (LDF) informācijas sistēmā un to izmantošanai LDF mērķu sasniegšanai saskaņā ar fizisko personu datu aizsardzības tiesisko regulējumu. Man ir tiesības atsaukt savu piekrišanu šo datu izmantošanai, un mans lūgums par to ir jānoformē rakstiskā veidā, rakstot LDF.

**Dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas sanāksme
27.12.2019., Carnikava**

Sanāksmes dalībnieki

Gita Strode, Dabas aizsardzības pārvalde
Inita Bārtule, Rīgas domes Mājokļu un vides departaments
Sandra Zandere, VVD Lielrīgas reģionālā vides pārvalde
Ina Grīslē, VMD Rīgas reģionālā virsmežniecība
Vilmārs Katkovskis, AS "Latvijas valsts meži"
Māris Muižnieks, LAD Lielrīgas Lauksaimniecības pārvalde
Vilis Avotiņš, Rīgas brīvosta
Ojārs Gaņģis, zemes īpašnieks
Ieva Mārdega, Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs
Ilze Priedniece, Latvijas Dabas fonds
Lelde Eņģele, Latvijas Dabas fonds
Uvis Suško, Latvijas Dabas fonds
Jānis Sprūds, Latvijas ezeri
Vita Līcīte, Latvijas ezeri
Genovefa Kozlovska, Carnikavas novada pašvaldība
Vilis Zinkevičs, Carnikavas novada pašvaldība
Inese Silamiķele, Carnikavas novada pašvaldības aģentūra „Carnikavas Komunālserviss”
Edgars Sliede, Carnikavas novada pašvaldības aģentūra „Carnikavas Komunālserviss”
Inga Hoņavko, Dabas aizsardzības pārvalde, projekts LIFE CoHaBit
Daina Bojāre, Dabas aizsardzības pārvalde, projekts LIFE CoHaBit
Agnese Rudusāne, Carnikavas novada pašvaldība, projekts LIFE CoHaBit
Gundega Ulme, Carnikavas novada pašvaldība, projekts LIFE CoHaBit
Jānis Galakrodziņš, Carnikavas novada pašvaldības Tūrisma informācijas centrs
Ģirts Ķīrsis, zemes īpašnieks

Sanāksmes protokols

G. Strode atklāj sanāksmi un aicina klātesošos iepazīstināt ar sevi.

Iepazīšanās.

I. Priedniece informē par dabas aizsardzības plāna (turpmāk – plāna) izstrādes gaitu kopš iepriekšējās uzraudzības grupas sanāksmes 06.09.2019.: ir notikusi plāna sabiedriskā apspriešana un pēc tās plāns precizētā redakcijā iesniegts pašvaldībās, un ir saņemti pašvaldību atzinumi.

I. Priedniece informē par saņemtajiem pašvaldību atzinumiem:

- Saulkrastu novada pašvaldība saskaņo plānu bez komentāriem;

- Rīgas pilsētas pašvaldība saskaņo plānu, taču atzīmē, ka Mangaļsalas ielas izveidošana par gājēju un veloceļu ir atbalstāma tikai tad, ja iespējams izveidot pietiekamu skaitu auto stāvvietu abos Mangaļsalas ielas galos;

- Carnikavas novada pašvaldība saskaņo plānu, taču atzīmē, ka Jūraslejas pļavu iekļaušana dabas parkā iespējama tikai tad, ja tas tiek rakstiski saskaņots ar katru zemes īpašnieku, kā arī ir iesniegti priekšlikumi plāna redakcionālai precizēšanai.

I. Priedniece informē par plāna sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtajiem priekšlikumiem: tiek izskatīts plāna 1.2. pielikums, kurā dots saņemto priekšlikumu izvērtējums.

Diskusija par priekšlikumu izveidot dabas parka administrāciju, aģentūru vai citu institūciju dabas parka pārvaldībai un apsaimniekošanai.

G. Kozlovska skaidro, ka dabas parka teritorijai ir nepieciešams saimnieks un Carnikava varētu uzņemties parka administratīvā centra organizēšanu. Tā varētu būt iestāde, apvienotu arī pārējās pašvaldības, varētu kopīgi risināt problēmas.

G. Strode vērš uzmanību, ka pašlaik valsts politika ir optimizēt valsts un pašvaldību iestādes un diez vai tiktu atbalstīta jaunas iestādes veidošana.

I. Bārtule atzīmē, ka ir svarīgi, kāds būs finansējums un darbi, katrai pašvaldībai un pārējiem parka apsaimniekotājiem ir savs budžets. Atbalsta iepriekš apspriesto variantu, ka dabas parkam ir koordinators no Dabas aizsardzības pārvaldes.

G. Strode skaidro, ka var veidot dabas parka konsultatīvo padomi, kā tas ir jau dažās citās teritorijās. Taču darbošanās aktivitāte ir atkarīga no pašiem. Dabas aizsardzības pārvalde ir gatava veidot konsultatīvo padomi arī Piejūras dabas parkam. Sadarbojoties var mērķtiecīgāk koordinēt arī dabas parka kontroli.

I. Priediece skaidro, ka plānā jau ir aprakstīts par konsultatīvās padomes veidošanu. Dabas parka apsaimniekošanai var veidot arī aģentūru.

Sanāksmes dalībnieki vienojas, ka plāna tekstu nav nepieciešams mainīt.

Tiek apspriest priekšlikums plānā norādīt Reņģu ceļu kā teritorijas apsaimniekotāju ceļu un veidot šī ceļa krustojumu ar promenādi vietā, kur pašlaik ir uzlikta barjera.

G. Ulme skaidro, ka šis jautājums ir pārrunāts ar Komunālservisa darbiniekiem. Viņi šo ceļu neizmanto teritorijas apsaimniekošanai, jo pludmalei piekļūst pa citiem ceļiem, un šo ceļu nav nepieciešams paredzēt kā apsaimniekotāju ceļu.

Diskusija par priekšlikumu paredzēt automašīnu stāvvietu ierīkošanu neitrālajā zonā.

G. Ķirsis skaidro, ka Rīgas pilsētas teritorijas plānojumā nav atļauta automašīnu stāvlaukumu ierīkošana dzīvojamās apbūves teritorijā dabas parka neitrālajā zonā un no pašvaldības tika saņemta atbilde, ka tas nav paredzēts dabas aizsardzības plānā. Automašīnas tiek novietotas gar Bullēnu ielu, izbraukājot meža zemsedzi un traucējot satiksmi.

I. Bārtule skaidro, ka runa ir par dažiem pašlaik vēl neapbūvētiem zemesgabaliem neitrālajā zonā. Zonējumu teritorijas plānojumā var mainīt, taču ir sagaidāmi lieli iebildumi no pārējiem Vakarbuļļu iedzīvotājiem, ja tiks plānota tehniskās apbūves teritorija, kas palielinātu automašīnu plūsmu Vakarbuļļos.

L. Eņģele skaidro, ka ne dabas aizsardzības plāns, ne dabas parka individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi neitrālajā zonā neaizliedz automašīnu stāvlaukumu izveidošanu, un arī zemes lietošanas kategorijas maiņa ir atļauta. Ņemot vērā Vakarbuļļu neitrālās zonas novietojumu, kur jūra ir salīdzinoši tālu un nebūtu ieteicams palielināt apmeklētāju plūsmu uz Lielupes grīvu, plānā šeit netiek paredzēts stāvlaukums, bet par to var diskutēt teritorijas plānošanas dokumentu izstrādes laikā.

Diskusija par priekšlikumu Ceļu satiksmes noteikumos iekļaut ceļazīmi, kas informē par īpaši aizsargājamu dabas teritoriju.

E. Sliede skaidro, ka pašlaik noteikumi nosaka, ka dabas parka robežzīmes neizvieto pie ceļiem un nereti ir grūti pierādīt pārkāpumu, kad dabas parkā tiek nobraukts no ceļiem. Ja zīmi par īpaši aizsargājamo dabas teritoriju iekļautu ceļa zīmju standartā, tai būtu cits statuss, ar ko autobraucēji rēķinātos, un šīs zīmes nozīme tiktu iemācīta jau autoskolā.

G. Strode atzīst, ka šī problēma ir arī citās teritorijās, nepieciešams vairāk informēt un skaidrot. Ierosina plānu papildināt ar pasākumu, ka paredz jaunas ceļa zīmes, kas informē par aizsargājamo dabas teritoriju, izveidošanu sadarbībā ar Satiksmes ministriju.

J. Sprūds vērš uzmanību, ka 1.2. pielikumā tabulā nav iekļauts LU ĢZZF studenta K. Zēlava priekšlikums par to, ka pasākumi Ummja ezerā ir cīņa ar eitrofikācijas sekām, bet nav domāts par cēloni un antropogēnās eitrofikācijas novēršanu.

Tiek izskatīta biedrības "Latvijas ezeri" sagatavotā prezentācija par plānā paredzētajiem pasākumiem Ummja ezera kvalitātes uzlabošanai.

J. Sprūds vērš uzmanību, ka plānā nav izvērtēta Ummja aizsardzības vēsture un atpūtnieku slodzes un atkritumu samazināšanās.

V. Līcīte stāsta, ka plānā nav pievērsta pietiekama uzmanība tam, ka:

- Ummis ir mīkstūdens ezers, kur raksturīgie augi oglekli uzņem no grunts,
- ūdenī ir maz biogēnu, līdz ar to arī maz fitoplanktona un ir laba ūdens caurredzamība,
- krastmalas josla un makrofīti ir ezera aizsargsistēma, kas pārtver ieplūstošos biogēnus,
- aizaugums un dūņas ir sekas, bet cēlonis ir biogēnu ienese no sateces baseina un atpūtniekiem; zemsedzes atjaunošanās šo slodzi ir mazinājusi. Jo mazāk augu ir piekrastē, jo lielāka biogēnu slodze uz ezera pelaģiāli,
- fosfora koncentrāciju dati uzrāda pozitīvu dinamiku. Plānā konstatēts, ka aizsargājamo augu situācija periodā no 2005. gada ir stabila.

J. Sprūds uzsver, ka nav izvērtēti biotopa abiotiskie faktori, t.sk. skābekļa un fosfora koncentrācija un elektrovadītspēja. Pēdējie elektrovadītspējas dati uzrāda kritisku palielinājumu, kas nav vērtēts. Nav pietiekami vērtēti arī biotiskie faktori – fitoplanktons, makrofītu un zaļāļģu konkurence. Skābekļa koncentrācija ir pietiekama, un pasākums vēja koridoru ierīkošanai nav vajadzīgs. Pētījumi rāda, ka kustinot dūņas fosfors izdalās vairāk. Fosfors izdalās arī skābekļa apstākļos. Makrofītu izplaušana var veicināt zaļāļģu savairošanos. Zaļāļģes 2005. g. ir uzrādītas kā problēma, bet pašlaik nav pētītas. Lapukoku un krūmu veidotais apaugums veģetācijas sezonā uzņem no sateces baseina ienākošo fosforu, bet lapas iebirst pēc veģetācijas sezonas, kad augi un fitoplanktons fosforu vairs aktīvi neuzņem. Plānā paredzētā vēja koridoru veidošana, krastmalas apauguma novākšana un makrofītu izplaušana kaitēs ezeram. Agresīvo un riskanto pasākumu vietā varētu no ledus pļaut un izvākt sausās niedres, izvākt nokaltušos kokus un krūmus, izretināt koku un krūmu joslu ap ezeru, saudzīgi izsūknēt dūņas. Koku izciršana aizsargjoslā ir pretrunā ar Aizsargjoslu likuma mērķi.

V. Līcīte stāsta, ka Mazuikas ezerā pirmos gadus pēc apsaimniekošanas pasākumu veikšanas pasliktinājās ūdens kvalitāte, kā arī ir konstatēta būtiska pavedienveida aļģu savairošanās un to negatīva ietekme uz ezerenēm.

I. Mārdega precizē, ka Mazuikas ezerā ūdens līmenis paaugstinājās vairākus gadus pirms hidroloģisko režīmu stabilizējošo pasākumu veikšanas Rampas purvā. Pēdējos trīs gadus ūdens līmenis Mazuikas ezerā atkal ir zems.

G. Strode jautā, ko darīt īpaši aizsargājamā palu staipekniša labā, kura augtene pie Ummja izzūd.

V. Līcīte atbild, ka pēc apsaimniekošanas pasākumu veikšanas pie Mazuikas ezera 2014. gadā konstatēts tikai viens palu staipekniša eksemplārs.

G. Strode jautā, vai Mazuikas ezera dati neliecina par stāvokļa pasliktināšanos īstermiņā, bet uzlabošanos ilgtermiņā?

V. Līcīte atbild, ka ekosistēma ar laiku stabilizējas, bet ekosistēmu stabilizēšanās iespējas nav bezgalīgas. Ummis jau vēsturiski ir ar barības vielām bagātāks. Kādēļ līdzsvars jāizjauc, lai kaut kad atkal panāktu stabilizēšanos?

U. Suško atbild uz iepriekš izteikto viedokli par plānā paredzētajiem pasākumiem Ummja ezerā:

- Mazuikas ezera situācija ir zināma, viss nav atspoguļots;
- Ekspertam ir saistošas Dabas aizsardzības pārvaldes sagatavotās vadlīnijas ezeru biotopu apsaimniekošanai un pasākumi Ummja ezerā ir plānoti atbilstoši tām;
- Lapukoki, niedres un abinieku sūrene Ummja ezera ir ieviesušies sukcesijas rezultātā, ko veicināja pastiprināta biogēnu ieplūde. 19. gadsimta sākumā niedres Ummja ezerā nebija vispār. Strauja eutrofikācija sākās pēc 1986. gada. Ezera ūdens ir ar barības vielām bagātāks, un tas veicina lapukoku augšanu;
- Koku lapas, atmirušās niedres un sūrenes apber un aizdūņo ezera smilšaino litorāli, un tā rezultātā lobēliju un ezereņu izplatība samazināsies;
- Niedres palielina ūdens iztvaikošanu no ezera, un pašreizējais aizaugums pazemina ūdens līmeni par 4-5 cm;
- Lai saglabātu Ummja ezeram raksturīgo ekosistēmu, ir jāveic aktīvi pasākumi, un tas tiek paredzēts plānā;
- Plānā ir ieteikts niedru pļaušanu veikt 50 m garā posmā, humusa novākšanu 30 m garā posmā un veikt monitoringu;
- Palu staipeknītis pie Ummja 2017. gada vasarā tika atrasts tikai vienā vietā ezera D krastmalā, kur auga 1,5 m garā un 20 cm platā joslā un, neko nedarot, tas izzudīs tuvāko 5 gadu laikā. Iepriekšējā dabas aizsardzības plānā norādītās atradnes jau ir izzudušas;
- Mazuikas ezera līmenis svārstās atkarībā no meteoroloģiskajiem apstākļiem. Ūdens ziedēšanu izraisīja ūdens līmeņa paaugstināšanās, jo ezerā tika ieskalotas barības vielas no applūdušās palienes.

V. Līcīte uzsver, ka krastmalas augi aiztur biogēnus. Mazāk ezerā makrofītu, vairāk fitoplanktona.

U. Suško atbild, ka biogēnu ienese ir samazinājusies un vairs nav tik daudz ko aizturēt, bet apaugums jau ir izveidojies.

G. Strode: Plāna izstrādes gaitā ir uzklusīti dažādi ekspertu viedokļi, gan pilnīgi pretēji, gan tādi, kas ir "vairāk pa vidu". Jāņem vērā, ka biotopu apsaimniekošanas vadlīnijas nav universālas un katrs gadījums tāpat ir jāvērtē individuāli. Ir svarīgi ievērot piesardzības principu, tādēļ vajadzētu vēl 2 gadus veikt monitoringu, un pēc rezultātu izvērtēšanas lemt par pārējiem pasākumiem.

I. Priediece jautā, vai niedres un pārējais ezeram netipiskais aizaugums no sekām jau nav kļuvis par cēloni, kas pats pasliktina ezera kvalitāti.

J. Sprūds atbild, ka arī sausās niedrēs ir ¼ daļa no augošās niedrēs esošā fosfora un sausās niedres var izvākt, nekaitējot ezeram. Jāņem vērā makrofītu pozitīvā ietekme uz biogēnu koncentrāciju veģetācijas sezonā.

U. Suško uzskata, ka pasākumu veikšana nelielā apjomā nebūs efektīva un nav ko kavēt ar pasākumu ieviešanu.

E. Sliede jautā, kurš pētīs un veiks monitoringu.

G. Strode atbild, ka Dabas aizsardzības pārvalde to organizēs un iepirks pētījumu un monitoringa veikšanai vajadzīgos pakalpojumus.

E. Sliede jautā, vai Ummī nebūtu nosakāms vispārējs, nevis sezonāls peldēšanās aizliegums, ja peldētāju ienestais fosfors kaitē ezeram.

J. Sprūds atbild, ka dabas aizsardzībai jādod labums sabiedrībai, kā arī svarīgi ir panākt sabiedrības atbalstu. Pašlaik Ummī noteiktais peldēšanās aizlieguma laiks ir kompromiss. Peldēšanās Ummī ir atļauta maijā, kad jūra ir auksta un cilvēki var izjust, kāda vērtība ir Ummis. Savukārt augusta beigās fitoplanktona aktivitāte samazinās un tas nevar savairoties un negatīvi ietekmēt ezerenes un lobējilas. Cilvēki saprot, ka ir labi, ka pie Ummja nebrauc ar automašīnām, bet pasākumus ar aktīvu iejaukšanos ezerā neatbalsta.

E. Sliede papildina, cilvēki neatbalsta arī aktīvos pasākumus kāpu apsaimniekošanai, tāpēc ļoti svarīga ir informēšana un skaidrošana.

G. Strode aicina vienoties par to, ka attiecībā uz Ummi tiek precizēti neatliekami veicamie pasākumi palu staipeknīša saglabāšanai, kā arī pārējie pasākumi, ņemot vērā nepieciešamo izpēti un monitoringu. Monitoringam nepieciešamie parametri tiks precizēti sadarbībā ar biedrību "Latvijas ezeri", U. Suško un Dabas aizsardzības pārvaldes ekspertiem.

J. Sprūds papildina, ka, būtu jākonkretizē arī palu staipeknīša steidzamo aizsardzības pasākumu vietas.

I. Priedniece informē par Rīgas brīvostas iesniegtajiem pasākumiem Mīlestības saliņā. Daļu no pasākumiem varētu iekļaut jau esošajos pasākumos.

V. Avotiņš precizē, ka šie pasākumi sadarbībā ar ekspertiem iekļauti topošajā LIFE projektā un iekļaušana dabas aizsardzības plānā var atvieglot šo pasākumu īstenošanu. Ja LIFE projekts netiks apstiprināts, tad brīvosta par saviem līdzekļiem veiks tikai daļu no pasākumiem putnu dzīvotņu uzlabošanai. Piekrīt pasākumu iekļaušanai līdzīgos jau plānā aprakstītos pasākumos, ja tiek minēta pasākuma veikšanas vieta Mīlestība saliņā.

I. Priedniece informē par Carnikavas sporta kluba iesniegtajiem maršrutiem kājāmgājējiem (skrējējiem, nūjotājiem) un riteņbraucējiem, kuri arī tiks iekļauti plānā.

L. Eņģele papildina, ka ir saņemti arī orientēšanās kluba "Kāpa" izstrādātie kājāmgājēju maršruti, kuri ir saskaņoti ar AS "Latvijas valsts meži" un Dabas aizsardzības pārvaldi un publicēti kluba mājaslapā. Arī šie maršruti būtu jāizvērtē un jāiestrādā plānā.

U. Suško informē, ka Ummja ezerā ir ieviesies bebrs, kas bojā ezereņu audzes.

V. Katkovskis aņem informēt attiecīgo mednieku kolektīvu un ierosina arī plānā pieminēt, ka bebru ieviešanās Ummī nav pieļaujama.

G. Strode aicina vienoties, ka plāna izstrādātāji līdz 15. janvārim nosūta precizēto plāna redakciju, kurā ir iestrādāts šodienas sanāksmē nolemtais.

Uzraudzības grupa vienojas, ka plāna izstrāde ir uzskatāma par pabeigtu.

Sanāksmi vadīja

Sanāksmi protokolēja



G. Strode

L. Eņģele

**Pielikums dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas pēdējās
sanāksmes protokolam**

Apliecinu, ka dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāns 2020. - 2031. gadam ir izstrādāts atbilstoši Ministru kabineta 09.10.2007. noteikumiem Nr. 686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību":

Gita Strode, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta direktore

Komentāri:.....

(Gita Strode)

Inita Bārtule, Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta Vides pārvaldes Dabas un apstādījumu nodaļas vides pārvaldības galvenā projektu vadītāja

Komentāri:.....

(Inita Bārtule)

Lauris Bernāns, Carnikavas novada pašvaldības aģentūras "Carnikavas Komunālserviss" direktora vietnieks

Komentāri:.....

(Lauris Bernāns)

Artūrs Ancāns, Saulkrastu novada Domes priekšsēdētāja vietnieks uzņēmējdarbības jautājumos

Komentāri:.....

(Artūrs Ancāns)

Sandra Zandere, Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes Resursu kontroles sektora vecākā valsts vides inspektore

Komentāri:.....
.....

Ina Grīsele, Valsts meža dienesta Rīgas reģionālās virsmežniecības inženiere vides aizsardzības jautājumos

Komentāri:.....
.....

Vilmārs Katkovskis, AS "Latvijas valsts meži" Rietumvidzemes reģiona meža apsaimniekošanas plānošanas vadītājs

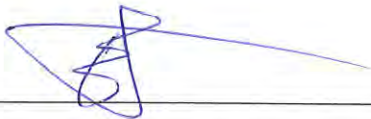
Komentāri:.....
.....

Māris Muižnieks, Lauku atbalsta dienesta Lielrīgas lauksaimniecības pārvaldes vadītāja vietnieks, Kontroles un uzraudzības daļas vadītājs

Komentāri:.....
.....

Mārtiņš Engelis, Latvijas investīciju un attīstības aģentūras Tūrisma mārketinga nodaļas vecākais eksperts

Komentāri:.....
.....



Edmunds Račinskis, SIA "Rīgas meži" Dabas un vides aizsardzības speciālists

Komentāri:.....

.....



Vilis Avotiņš, Rīgas brīvostas Infrastruktūras attīstības departamenta Vides nodaļas vadītājs

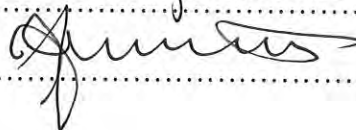
Komentāri:.....

.....

Ojārs Gaņģis, zemes īpašnieku pārstāvis

Komentāri: *In nemitī vērā daļa mūsu priekšlikumi,*

27.12.19r.



Ieva Mārdega, Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centra, Vides un poligonu pārvaldības departamenta Vides kvalitātes nodrošinājuma nodaļas pārvaldes vecākā referente

Komentāri:.....

.....



Ilze Priediece, dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītāja, Latvijas Dabas fonds



Dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas sanāksme
2019. gada 27. decembrī plkst. 11.00 Carnikavā, alternatīvās aprūpes centrā "Pīlādzis" Stacijas ielā 5

Vārds, uzvārds	Iestāde/organizācija	Paraksts*
Gita Strode	Dabas aizsardzības pārvalde	
Inita Bārtule	Rīgas dome	
Lauris Bernāns	Carnikavas novada dome	
Sandra Zandere	Valsts vides dienests	
Ina Grīšle	Valsts meža dienests	
Vilmārs Katkovskis	AS "Latvijas valsts meži"	
Māris Muižnieks	Lauku atbalsta dienests	
Mārtiņš Engēlis	Latvijas investīciju un attīstības aģentūras	
Edmunds Račinskis	SIA "Rīgas meži"	
Vilīs Avotiņš	Rīgas brīvosta	
Ojārs Gaņģis	Zemes īpašnieks	
Ieva Mārdega	Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs	
Artūrs Ancāns	Saulkrastu novada dome	

*Ar savu parakstu apliecinu, ka piekritu manu personas datu saglabāšanai Latvijas Dabas fonda (LDF) informācijas sistēmā un to izmantošanai LDF mērķu sasniegšanai saskaņā ar fizisko personu datu aizsardzības tiesisko regulējumu. Man ir tiesības atsaukt savu piekrišanu šo datu izmantošanai, un mans lūgums par to ir jānoformē rakstiskā veidā, rakstot LDF.



Dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas sanāksme
2019. gada 27. decembrī plkst. 11.00 Carnikavā, alternatīvās aprūpes centrā "Pīlādzis" Stacijas ielā 5

Vārds, uzvārds	Iestāde/organizācija	Paraksts*
Ilze Priedniece	Latvijas Dabas fonds	
Lelde Enģele	Latvijas Dabas fonds	
Agnese Lindusāne	LIFE Cohabit un šīs organizācijas - mērķa projekta CARMINĀCIJAS NOVADA DOME	
Jānis Sprūds	"Būvniecība", Latvijas ēreri"	
Ārta Rūķe	"Būvniecība", Latvijas ēreri"	
Ilmārs Eimēničs	Carnikavas nov. dome	
Edgars Štieds	Carnikavas nov. pašvaldība	
Dāne Bojāre	Life Cohabit mont. eksperte	
Inese Silahniņa	Carnikavas pašvaldība	
Uvis Suško	Latvijas Dabas fonds	
Ģendriņa Ulm	LIFE Cohabit proj. vadīt.	
Jānis Galbračevičs	Carnikavas novada domes IT un sistēmu informācijas centrs	
Inge Honava	Dabas aizsardzības pārvalde LIFE Cohabit volfr.	

*Ar savu parakstu apliecinu, ka piekritu manu personas datu saglabāšanai Latvijas Dabas fonda (LDF) informācijas sistēmā un to izmantošanai LDF mērķu sasniegšanai saskaņā ar fizisko personu datu aizsardzības tiesisko regulējumu. Man ir tiesības atsaukt savu piekrišanu šo datu izmantošanai, un mans lūgums par to ir jānoformē rakstiskā veidā, rakstot LDF.



Dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas sanāksme
2019. gada 27. decembrī plkst. 11.00 Carnikavā, alternatīvās aprūpes centrā "Pīlādzis" Stacijas ielā 5

Vārds, uzvārds	Iestāde/organizācija	Paraksts*
Genevija Šteflovskā	Carnikavas domē	

* Ar savu parakstu apliecinu, ka piekrižu manu personas datu saglabāšanai Latvijas Dabas fonda (LDF) informācijas sistēmā un to izmantošanai LDF mērķu sasniegšanai saskaņā ar fizisko personu datu aizsardzības tiesisko regulējumu. Man ir tiesības atsaukt savu piekrišanu šo datu izmantošanai, un mans lūgums par to ir jānoformē rakstiskā veidā, rakstot LDF.

Informācijas par dabas parka "Piejūra" sabiedrisko apspriešanu:

- Informācijas lapa, kas tika izplatīta pie novadu ziņojumu dēļiem;
- Publikācijas medijos: Latvijas Vēstnesī, reģionālajā laikrakstā "Rīgas apriņķa avīze", Carnikavas novada laikrakstā "Carnikavas Novada Vēstis" Saulkrastu novada izdevumā "Saulkrastu Domes Ziņas" Rīgas domes, Carnikavas novada domes, Saulkrastu novada domes un Latvijas Dabas fonda interneta vietnē;
- Informatīvās lapas par dabas un citām vērtībām, kā arī dabas aizsardzības plānā galvenajiem plānotajiem pasākumiem dabas parkā "Piejūra", kas tika izplatīta dabas parka "Piejūra" sabiedriskās apspriešanas sanāksmju apmeklētājiem;
- Dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksmju protokoli un dalībnieku reģistrācijas lapas (no 01.10.2019., 02.10.2019., 04.10.2019., 10.10.2019.)

Dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna sabiedriskā apspriešana

Latvijas Dabas fonds aicina ikvienu interesentu apmeklēt kādu no dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksmēm, kas notiks:

- **1. oktobrī** plkst. 17.00 Carnikavā, Carnikavas pamatskolā, Nākotnes ielā 1;
- **2. oktobrī** plkst. 17.00 Saulkrastos, Jauniešu mājā, Raiņa ielā 7;
- **4. oktobrī** plkst. 17.00 Daugavgrīvas vidusskolā, Parādes ielā 5c;
- **10. oktobrī** plkst. 17.00 *YACHT CLUB CAFE BAR*, Audupes ielā 15/17.

Ar dabas aizsardzības plāna projektu var iepazīties:

- **Carnikavā**, Carnikavas novada domē, Stacijas ielā 5;
- **Saulkrastos**, Saulkrastu novada domē, Raiņa ielā 8;
- **Rīgas domes Mājokļu un vides departamentā**, Brīvības ielā 49/53, 5. stāvā, Juridisko konsultāciju nodaļā;
- **Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā**, Amatu ielā 4, 4. stāvā 415. kabinetā;
- **Latvijas Dabas fonda interneta vietnē** www.ldf.lv.

Aicinām iepazīties ar plāna projektu, sniegt priekšlikumus un paust viedokli par turpmāko teritorijas aizsardzību un apsaimniekošanu gan klātienē sanāksmju laikā, gan rakstiski!



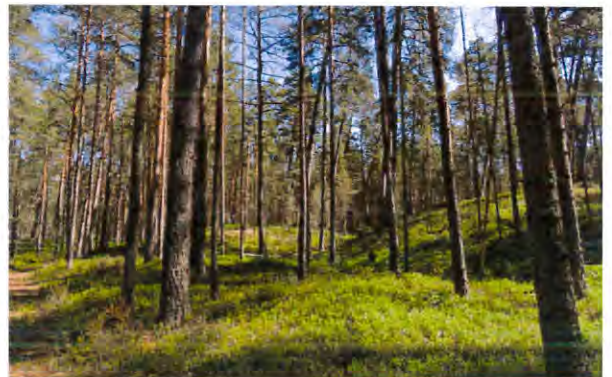
Rakstiskos priekšlikumus lūdzam iesniegt plāna izstrādātājiem – Latvijas Dabas fondam

- uz e-pastu ldf@ldf.lv vai
- pa pastu uz adresi **Vīlandes ielā 3-7, Rīgā, LV-1010**

līdz 2019. gada 15. oktobrim. Tālr. 67830999.

Dabas parks atrodas Rīgas pilsētas, Carnikavas novada un Saulkrastu novada teritorijā, tā platība ir 4315 ha. Dabas parks dibināts 1962. gadā retu piejūras biotopu aizsardzībai.

Dabas aizsardzības plāns izstrādāts EK LIFE programmas projekta LIFE15 NAT/LV/000900 "LIFE CoHaBit – Piekrastes biotopu aizsardzība dabas parkā "Piejūra" (*Natura 2000* vieta)" ietvaros ar ES LIFE programmas un Valsts reģionālās attīstības aģentūras Latvijas vides aizsardzības fonda administrācijas finansiālu atbalstu.



Laidiens: 19.09.2019., Nr. 191

Oficiālās publikācijas Nr.: 2019/191.DA1

OFICIĀLAIS PAZIŅOJUMS

Dažādi sludinājumi

Paziņojums

Latvijas Dabas fonds aicina apmeklēt dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksmes, kas notiks:

- 1. oktobrī plkst. 17.00 Carnikavā, Carnikavas pamatskolā, Nākotnes ielā 1;
- 2. oktobrī plkst. 17.00 Saulkrastos, Jauniešu mājā, Raiņa ielā 7;
- 4. oktobrī plkst. 17.00 Rīgā, Daugavgrīvas vidusskolā, Parādes ielā 5c;
- 10. oktobrī plkst. 17.00 Rīgā, YACHT CLUB CAFE BAR, Audupes ielā 15/17.

Ar dabas aizsardzības plāna projektu no 2019. gada 18. septembra varēs iepazīties:

- Carnikavā, Carnikavas novada domē, Stacijas ielā 5;
- Saulkrastos, Saulkrastu novada domē, Raiņa ielā 8;
- Rīgā, Rīgas domes Mājokļu un vides departamentā, Brīvības ielā 49/53, 5.stāvā, Juridisko konsultāciju nodaļā un Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā, Amatu ielā 4, 4. Stāvā, 415. kabinetā;
- Latvijas Dabas fonda interneta vietnē www.ldf.lv.

Priekšlikumus lūdzam iesniegt plāna izstrādātājiem - Latvijas Dabas fondam (Vilandes iela 3-7, Rīga, LV-1010, tālr. 67830999, ldf@ldf.lv) līdz 2019. gada 15. oktobrim.

Dabas parks "Piejūra" atrodas Rīgas pilsētas, Carnikavas novada un Saulkrastu novada teritorijā, tā kopējā platība ir 4315 ha. Plāns tiek izstrādāts Eiropas Komisijas LIFE programmas projekta LIFE15 NAT/LV/000900 "LIFE CoHaBit - Piekrastes biotopu aizsardzība dabas parkā "Piejūra" (NATURA 2000 vieta) ietvaros ar Eiropas Savienības LIFE programmas un Valsts reģionālās attīstības aģentūras Latvijas vides aizsardzības fonda administrācijas finansiālu atbalstu.

1. oktobrī plkst. 17.00 Carnikavas pamatskolā Dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna SABIEDRISKĀS A PSPRIEŠANAS SANĀKSME

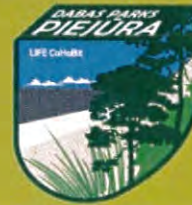
Sanāksmē tiks apspriests dabas aizsardzības plāna projekts, tajā skaitā plānotie pasākumi, teritorijas zonējums un priekšlikumi individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem. Ar dabas aizsardzības plāna projektu no 2019. gada 18. septembra varēs iepazīties Carnikavas novada domē, Stacijas ielā 5, Carnikavā, kā arī Latvijas Dabas fonda interneta vietnē www.ldf.lv.

Aicinām iepazīties ar dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plānu, sniegt priekšlikumus un paust viedokli par turpmāko teritorijas aizsardzību un apsaimniekošanu!

Priekšlikumus lūdzam iesniegt plāna izstrādātājiem – Latvijas Dabas fondam (Vīlandes iela 3-7, Rīga, LV-1010, tālr. 67830999, ldf@ldf.lv) līdz 2019. gada 9. oktobrim.

Dabas parks "Piejūra" atrodas Rīgas pilsētas, Carnikavas novada un Saulkrastu novada teritorijā, tā kopējā platība ir 4315 ha. Plāns tiek izstrādāts Eiropas Komisijas LIFE programmas projekta LIFE15 NAT/LV/000900 "LIFE CoHaBit" – Piekastes biotopu aizsardzība dabas parkā "Piejūra" (NATURA 2000 vieta) ietvaros ar Eiropas Savienības LIFE programmas un Latvijas vides aizsardzības fonda administrācijas finansiālu atbalstu.

Aicinām iedzīvotājus savus jautājumus, priekšlikumus un ieteikumus sūtīt uz e-pasta adresi dabasparkspiejura@carnikava.lv



Informējam

Latvijas Dabas fonds aicina apmeklēt dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksmes, kas notiks:

- 1. oktobrī plkst. 17.00 Carnikavā, Carnikavas pamatskolā, Nākotnes ielā 1;
- 2. oktobrī plkst. 17.00 Saulkrastos, Jauniešu mājā, Raiņa ielā 7;
- 4. oktobrī plkst. 17.00 Daugavgrīvas vidusskolā, Parādes ielā 5c, Rīgā;
- 10. oktobrī plkst. 17.00 YACHT CLUB CAFE BAR, Audupes ielā 15/17, Rīgā.

Sanāksmēs tiks apspriests dabas aizsardzības plāna projekts, tajā skaitā plānotie pasākumi, teritorijas zonējums un priekšlikumi individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem.

Ar dabas aizsardzības plāna projektu no 2019. gada 18. septembra varēs iepazīties:

- Carnikavā, Carnikavas novada domē, Stacijas ielā 5;
- Saulkrastos, Saulkrastu novada domē, Raiņa ielā 8;
- Rīgā, Rīgas domes Mājokļu un vides departamentā, Brīvības ielā 49/53, 5.stāvā Juridisko konsultāciju nodaļā un Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā, Amatu ielā 4, 4. stāvā 415. kabinetā;

Dabas aizsardzības plāns elektroniski apskatāms ŠEIT (<https://failiem.lv/u/s7n6as92>)

Aicinām iepazīties ar dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plānu, sniegt priekšlikumus un paust viedokli par turpmāko teritorijas aizsardzību un apsaimniekošanu! Priekšlikumus lūdzam iesniegt plāna izstrādātājiem – Latvijas Dabas fondam (Vīlandes iela 3-7, Rīga, LV-1010, tālr. 67830999, ldf@ldf.lv (<mailto:ldf@ldf.lv>)) līdz 2019. gada 15. oktobrim.

Uz sanāksmēm aicināti visi interesenti!

1.oktobrī plkst.17.00 aicina uz dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna sabiedrisko apspriešanu

[|Drukāt|](#)

30 Septembris 2019.



Šā gada 1. oktobrī plkst. 17.00 Carnikavas pamatskolā, Nākotnes ielā 1, Carnikavā, notiks dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme, uz kuru aicināti visi interesenti.

Sanāksmē tiks apspriests dabas aizsardzības plāna projekts, tajā skaitā plānotie pasākumi, teritorijas zonējums un priekšlikumi individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem. Ar dabas aizsardzības plāna projektu no 2019. gada 18. septembra varēs iepazīties Carnikavas novada domē, Stacijas ielā 5, Carnikavā, kā arī Latvijas Dabas fonda interneta vietnē www.ldf.lv.

Aicinām iepazīties ar dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plānu, sniegt priekšlikumus un paust viedokli par turpmāko teritorijas aizsardzību un apsaimniekošanu! Priekšlikumus lūdzam iesniegt plāna izstrādātājiem – Latvijas Dabas fondam (Vīlandes iela 3-7, Rīga, LV-1010, tālr. 67830999, ldf@ldf.lv) līdz 2019. gada 9. oktobrim.

Dabas parks "Piejūra" atrodas Rīgas pilsētas, Carnikavas novada un Saulkrastu novada teritorijā, tā kopējā platība ir 4315 ha. Plāns tiek izstrādāts Eiropas Komisijas LIFE programmas projekta LIFE15 NAT/LV/000900 "LIFE CoHaBit – Piekrastes biotopu aizsardzība dabas parkā "Piejūra" (NATURA 2000 vieta)" ietvaros ar Eiropas Savienības LIFE programmas un Latvijas vides aizsardzības fonda administrācijas finansiālu atbalstu.



Ieteikt

Tvaēt

PAŠVALDĪBA

[Visas ziņas](#)

[Informācija par izolēm nekustamajiem īpašumiem Mežgarciemā](#)

[Dome aicina darbā tautas nama "Ozolaine" kultūras pasākumu tehnisko režisoru](#)

[Dome aicina pieteikties uz administratīvās komisijas sekretāra amatu](#)

NOVADS

[Visas ziņas](#)

[Aicinām piedalīties Lāčplēša dienas lāpu gājienā Carnikavā](#)

[Carnikavas novada rododendrs kopā ar citiem iestādīts pie Mežaparka Lielās estrādes](#)

[Mūžībā devies bijušais pašvaldības izpilddirektors Jānis Eduards Ozoliņš](#)

IZGLĪTĪBA

[Visas ziņas](#)

19.09.2019

Latvijas Dabas fonds aicina uz dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna sabiedrisko apspriešanu



Šī gada 2. oktobrī plkst. 17.00 Jauniešu mājā Saulkrastos, Raiņa ielā 7, notiks dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme, **uz kuru aicināti visi intereseenti.**

Plāna izstrādes mērķis ir, saskaņojot dabas aizsardzības, rekreācijas, tūrisma, reģiona attīstības un citas intereses, nodrošināt teritorijas vērtību saglabāšanu. Tas tiek izstrādāts 12 gadu periodam.

Ar dabas aizsardzības plāna projektu no 2019. gada 18. septembra var iepazīties Saulkrastu novada domē, Raiņa ielā 8, Saulkrastos, kā arī Latvijas Dabas fonda interneta vietnē www.ldf.lv.

Aicinām iepazīties ar dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plānu, sniegt priekšlikumus un paust viedokli par turpmāko teritorijas aizsardzību un apsaimniekošanu gan klātienē, sanāksmju laikā, gan rakstiski! Rakstiskos priekšlikumus lūdzam iesniegt plāna izstrādātājiem - Latvijas Dabas fondam (Vīlandes iela 3-7, Rīga, LV-1010, tālr. 67830999, ldf@ldf.lv) līdz 2019. gada 15. oktobrim.

Dabas parks "Piejūra" atrodas Rīgas pilsētas, Carnikavas novada un Saulkrastu novada teritorijā, tā kopējā platība ir 4315 ha. Dabas parks dibināts 1962.gadā retu piejūras biotopu aizsardzībai. 2002.gadā dabas parks iekļauts Eiropas nozīmes aizsargājamo teritoriju tīklā *Natura 2000*, lai saglabātu piejūras apstākļiem raksturīgās kāpu, mežu, pļavu un ūdeņu dzīvotnes un ar tām saistītās augu un dzīvnieku sugas.

Plāns tiek izstrādāts Eiropas Komisijas LIFE programmas projekta LIFE15 NAT/LV/000900 "LIFE CoHaBit - Piekrastes biotopu aizsardzība dabas parkā "Piejūra" (NATURA 2000 vieta)" ietvaros ar Eiropas Savienības LIFE programmas un Valsts reģionālās attīstības aģentūras Latvijas vides aizsardzības fonda administrācijas finansiālu atbalstu.

Latvijas Dabas fonds aicina uz dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna sabiedrisko apspriešanu



Latvijas Dabas fonds aicina uz dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksmēm. Rīgā sanāksmes plānotas:

- **4. oktobrī plkst. 17.00** Daugavgrīvas vidusskolā, Parādes ielā 5c un
- **10. oktobrī plkst. 17.00** YACHT CLUB CAFE BAR, Audupes ielā 15/17.

Uz sanāksmēm aicināti visi interesenti!

Plāna izstrādes mērķis ir, saskaņojot dabas aizsardzības, rekreācijas, tūrisma, reģiona attīstības un citas intereses, nodrošināt teritorijas vērtību saglabāšanu. Tas tiek izstrādāts 12 gadu periodam.

Ar dabas aizsardzības plāna projektu no 2019. gada 18. septembra var iepazīties Rīgas domes Mājokļu un vides departamentā, Brīvības ielā 49/53, 5. stāvā Juridisko konsultāciju nodaļā un Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā, Amatu ielā 4, 4. stāvā 415. kabinetā, kā arī Latvijas Dabas fonda interneta vietnē www.ldf.lv.

Aicinām iepazīties ar dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plānu, sniegt priekšlikumus un paust viedokli par turpmāko teritorijas aizsardzību un apsaimniekošanu gan klātienē, sanāksmju laikā, gan rakstiski! Rakstiskos priekšlikumus lūdzam iesniegt plāna izstrādātājiem – Latvijas Dabas fondam (Vilandes iela 3-7, Rīga, LV-1010, tālr. 67830999, ldf@ldf.lv) līdz 2019. gada 15. oktobrim.

Dabas parks "Piejūra" atrodas Rīgas pilsētas, Carnikavas novada un Saulkrastu novada teritorijā, tā kopējā platība ir 4315 ha. Dabas parks dibināts 1962.gadā retu piejūras biotopu aizsardzībai. 2002.gadā dabas parks iekļauts Eiropas nozīmes aizsargājamo teritoriju tīklā *Natura 2000*, lai saglabātu piejūras apstākļiem raksturīgās kāpu, mežu, pļavu un ūdeņu dzīvotnes un ar tām saistītās augu un dzīvnieku sugas.

Plāns tiek izstrādāts Eiropas Komisijas LIFE programmas projekta LIFE15 NAT/LV/000900 "LIFE CoHaBit – Piekrastes biotopu aizsardzība dabas parkā "Piejūra" (NATURA 2000 vieta)" ietvaros ar Eiropas Savienības LIFE programmas un Valsts reģionālās attīstības aģentūras Latvijas vides aizsardzības fonda administrācijas finansiālu atbalstu.


[Ziedot](#)
[Pieteikties jaunumiem](#)
[ENG](#) [LAI](#)
[Tiešraide](#)
[Jaunumi](#)
[Dabas foto](#)
[Publikācijas](#)
[Projekti](#)
[Par mums](#)

a

b

x

s

Latvijas Dabas fonds aicina uz dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna sabiedrisko apspriešanu

18.09.2019

Latvijas Dabas fonds aicina apmeklēt dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksmes, kas notiks:

- **1. oktobrī plkst. 17.00 Carnikavā**, Carnikavas pamatskolā, Nākotnes ielā 1;
- **2. oktobrī plkst. 17.00 Saulkrastos**, Jauniešu mājā, Raiņa ielā 7;
- **4. oktobrī plkst. 17.00 Daugavgrīvas vidusskolā**, Parādes ielā 5c, Rīgā;
- **10. oktobrī plkst. 17.00 YACHT CLUB CAFE BAR**, Audupes ielā 15/17, Rīgā.

Sanāksmēs tiks apspriests dabas aizsardzības plāna projekts, tajā skaitā plānotie pasākumi, teritorijas zonējums un priekšlikumi individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem.

Ar dabas aizsardzības plāna projektu no 2019. gada 18. septembra varēs iepazīties:

- Carnikavā, Carnikavas novada domē, Stacijas ielā 5;
- Saulkrastos, Saulkrastu novada domē, Raiņa ielā 8;
- Rīgā, Rīgas domes Mājokļu un vides departamentā, Brīvības ielā 49/53, 5.stāvā Juridisko konsultāciju nodaļā un Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā, Amatu ielā 4, 4. stāvā 415. kabinetā;
- [Latvijas Dabas fonda interneta vietnē \(https://failiem.lv/u/s7n6as92\)](https://failiem.lv/u/s7n6as92).

Aicinām iepazīties ar dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plānu, sniegt priekšlikumus un paust viedokli par turpmāko teritorijas aizsardzību un apsaimniekošanu! Priekšlikumus lūdzam iesniegt plāna izstrādātājiem – Latvijas Dabas fondam (Vīlandes iela 3-7, Rīga, LV-1010, tālr. 67830999, ldf@ldf.lv (<mailto:ldf@ldf.lv>)) līdz 2019. gada 15. oktobrim.

Uz sanāksmēm aicināti visi interesenti!

Dabas parks "Piejūra" atrodas Rīgas pilsētas, Carnikavas novada un Saulkrastu novada teritorijā, tā kopējā platība ir 4315 ha. Plāns tiek izstrādāts Eiropas Komisijas LIFE programmas projekta LIFE15 NAT/LV/000900 "LIFE CoHaBit – Piekrastes biotopu aizsardzība dabas parkā "Piejūra" (NATURA 2000 vieta)" ietvaros ar Eiropas Savienības LIFE



(<https://dabasparkspiejura.lv/index.php/lv/203-aicinam-uz-sabiedriskas-apspriesanas-sanaksmi-carnikava>)



(</index.php/en/>)

f (<https://www.facebook.com/Dabas-parks-Piej%C5%ABra-283831988706410/?fref=ts>)

t (<https://twitter.com/DPiejura>) **YouTube** (https://www.youtube.com/channel/UCdKjwwuNC1o_jrXoOwtL3UQ)



(/)



Jaunumi

Aktīvā pozīcija: Sākums (</index.php/lv/>) / Aicinām uz sabiedriskās apspriešanas sanākumi Carnikavā



PROJEKTA JAUNUMI (</INDEX.PHP/LV/>) 19 SEPTEMBER 2019

Aicinām uz sabiedriskās apspriešanas sanākumi Carnikavā

Carnikavas novada pašvaldības Klientu apkalpošanas centrā pieejama dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna aktuālā redakcija. Aicinām interesentus iepazīties, sniegt priekšlikumus un paust viedokli par turpmāko teritorijas aizsardzību un apsaimniekošanu!



Dabas aizsardzības plāns dabas parkam "Piejūra" (2020-2031)

Dabas parks

Dabas parks "Piejūra" dibināts 1962. gadā kāpu mežu, priekškāpu un pludmales aizsardzībai, ietverot piekrasti no Vecāķiem līdz Gaujas grīvai.

1999. gadā dabas parks tika paplašināts, aptverot teritoriju no Vakarbulļiem līdz Inčupei 38 km garumā. Dabas parks atrodas Rīgas pilsētas, Carnikavas un Saulkrastu novadu teritorijā, tā kopējā platība ir 4180 ha.

2002. gadā dabas parks "Piejūra" iekļauts Eiropas nozīmes aizsargājamo teritoriju tīklā *Natura 2000*.

Dabas parkā sastopami piejūras apstākļiem raksturīgi apdraudēti kāpu, mežu, pļavu un ūdeņu veidi un ar tiem saistītas retas un apdraudētas augu un dzīvnieku sugas.

Dabas aizsardzības plāns

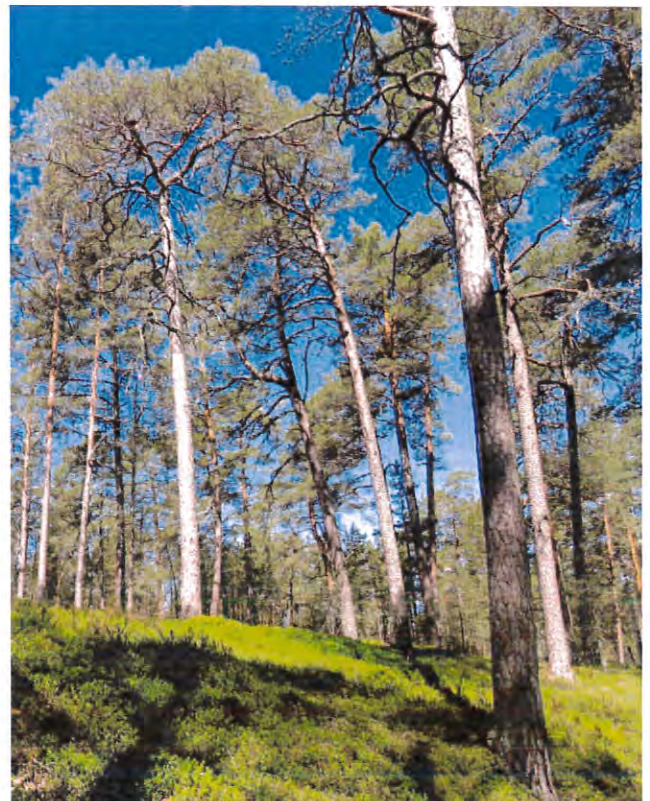
Dabas parkam 2004. gadā tika izstrādāts dabas aizsardzības plāns, kas ir spēkā līdz 2019. gada beigām.

Jaunais dabas aizsardzības plāns paredzēts 12 gadu laika posmam.

Plāna izstrādes mērķis ir: saskaņojot dabas aizsardzības, rekreācijas, tūrisma, reģiona attīstības un citas intereses, nodrošināt teritorijas vērtību saglabāšanu.

leguvumi no dabas aizsardzības plāna izstrādes

- Iegūta aktuāla informācija par teritorijas vērtībām.
- Zinātnisks pamats aizsardzības un apsaimniekošanas prasību pārskatīšanai.
- Labākas iespējas saskaņot un sabalansēt dažādas intereses, piemēram, dabas aizsardzību ar saimniecisko darbību un tūrisma attīstību.
- Pieejama informācija par konkrētajā vietā iespējamo saimniecisko vai cita veida darbību.
- Samazināts administratīvais slogs atļauju un saskaņojumu saņemšanā.
- Paātrināts ietekmes uz vidi novērtējuma process, ja darbība paredzēta plānā.
- Iespējas piesaistīt finansējumu teritorijas apsaimniekošanai, tajā skaitā īstenojot valsts un Eiropas Savienības finansētus projektus.



Konstatētās dabas vērtības

- Dabas parkā konstatēti 24 Eiropas Savienības nozīmes biotopi, kas sedz 86% teritorijas.
- Plašāk pārstāvētie biotopi ir *Mežainas piejūras kāpas*, *Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas* un *Veci vai dabiski boreāli meži*. Īpaša vērtība dabas parkā ir biotopiem *Piejūras zālāji* un *Ezeri ar oligotrofām līdz mezotrofām augu sabiedrībām*.
- Sastopamas vismaz 123 Latvijā īpaši aizsargājamas sugas.

Īpaši aizsargājama dabas parkā sastopama suga — jumstiņu gladiola.



Problēmas un draudi

- Pārmērīga, nepietiekami virzīta rekreācijas slodze.
- Dabas vērtību saglabāšanai nelabvēlīga saimnieciskā darbība.
- Kāpu mežu un ūdeņu eitrofikācija.
- Pļavu un atklāto kāpu aizaugšana, tās neapsaimniekojot.
- Invazīvo augu sugu izplatīšanās.
- Informācijas un izpratnes trūkums par dabas aizsardzības jautājumiem daļā sabiedrības.

Galvenie risinājumi

- Pārdomāta tūrisma infrastruktūras plānošana un izveide rekreācijas slodzes virzīšanai, saglabājot mazāk apmeklētās teritorijas.
- Pasākumi apmeklētāju izraisītās kāpu erozijas mazināšanai.
- Eitrofikācijas mazināšana ezeros.
- Mežaino kāpu apsaimniekošanas pasākumi to dažādošanai.
- Pļavu apsaimniekošana, tās pļaujot vai nogānot.
- Pelēko kāpu apsaimniekošana, izcērtot krūmus un kokus.
- Dabas vērtībām atbilstoša aizsardzības režīma plānošana, t.sk. izdalot regulējamā režīma zonu vērtīgāko mežu aizsardzībai.
- Piegulošo Jūrasleju pļavu iekļaušana dabas parkā to apsaimniekošanas atsākšanai.
- Invazīvo augu sugu izplatības ierobežošana.
- Sabiedrības informēšana un izglītošana, izziņas infrastruktūras izveide.

Kontakti:

Latvijas Dabas fonds, Vīlandes 3-7, Rīga, LV-1010
tālrunis: 67830999
e-pasts: ldf@ldf.lv



Dabas aizsardzības plāns tiek izstrādāts Eiropas Komisijas LIFE programmas projekta LIFE15 NAT/LV/000900 "LIFE CoHaBit – Piekrastes biotopu aizsardzība dabas parkā "Piejūra" (NATURA 2000 vieta)" ietvaros ar Eiropas Savienības LIFE programmas un Valsts reģionālās attīstības aģentūras Latvijas vides aizsardzības fonda administrācijas finansiālu atbalstu.



Valsts reģionālās
attīstības aģentūra



Dabas aizsardzības
pārvalde

**Dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna
sabiedriskās apspriešanas sanāksme 01.10.2019., Carnikavā**

Sanāksmes dalībnieki

Agnese Ģērmāne, Carnikavas novada pašvaldība
Genovefa Kozlovska, Carnikavas novada pašvaldība
Jānis Galakrodziniēks, Carnikavas novada pašvaldība
Ināra Stalidzāne, Carnikavas novada pašvaldība
Ainārs Grikmanis, Carnikavas novada pašvaldība
Eduards Burģelis, Carnikavas novada pašvaldība
Kristaps Bergmanis, Carnikavas novada pašvaldība
Inese Silamiķele, Carnikavas Komunālserviss
Edgars Sliede, Carnikavas Komunālserviss
Gundega Ulme, Carnikavas nov. pašvaldība, projekts Life CoHaBit
Agnese Rudusāne, Carnikavas nov. pašvaldība, projekts Life CoHaBit
Raitis Kubuliņš, Ādažu novada dome
Andris Ārsts, Carnikavas TAC
Dainis Pūka, Latvijas Sērfa un SUP federācija
Valdis Perro, SIA "Perro un dēli"
Raivis Pučurs, Grand Media
Gints Lazdiņš, "Zelmeņi"
Juris Ozoliņš, "Jūraskrasti", "Niedrāji", "Grīvas"
Aldis Kunšteins, "Silzemnieki-5"
Anna Elksnīte
Jeļena Hatkeviča
Olga Bogdaova
Jeļena Jansone
Vadims Jakušenoks
Mārtiņš Jērums
Uldis Smagars
Maija Geidāne
Jeļena Gvozdeva
Gundaris Kravalis
Andris Baumanis
Aivars Krūkliņš
Andris Širovs, Dabas aizsardzības pārvalde
Sindra Elksne, sugu un biotopu eksperte
Maija Ušča, Latvijas Dabas fonds
Lelde Eņģele, Latvijas Dabas fonds
Ilze Priedniece, Latvijas Dabas fonds

Sanāksmes protokols

M. Ušča atklāj sanāksmi, informē par darba kārtību, aicina pierakstīties sanāksmes dalībnieku sarakstā, paņemt informatīvo materiālu par dabas parku (pielikumā) un aizpildīt aptaujas anketu (pielikumā).

I. Priednieces prezentācija (pielikumā), kurā informē par dabas parka teritoriju, dabas aizsardzības plāna izstrādes mērķi, dabas parkā veikto dabas vērtību inventarizāciju un konstatētajām dabas vērtībām, konstatētajām problēmām, dabas parka apsaimniekošanas mērķiem un plānotajiem

apsaimniekošanas pasākumiem, priekšlikumiem dabas parka zonējumam, individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem un dabas parka robežu izmaiņām.

M. Ušča vada diskusiju.

D. Pūka ierosina dabas parkam izveidot savu administrāciju ar centru Carnikavā, min Augštaitijas teritoriju Lietuvā kā piemēru.

A. Širovs piekrīt, ka dabas parks būtu pelnījis savu administrāciju, taču būtu jāgroza normatīvi, lai to izveidotu kā valsts institūciju. Bet var darboties nevalstiskās organizācijas, kā tas notiek piemēram, Engures dabas parkā, Abavas ielejas dabas parkā, Babītes ezera dabas liegumā u.c. Arī Gaujas nacionālajam parkam un Ķemeru nacionālajam parkam ir fondi, kas koordinē šo teritoriju apsaimniekošanu.

K. Bergmanis norāda uz problēmu, ka ar kvadricikliem izbraukā dabas parka zemsedzi. Tādēļ, ņemot vērā dabas parka apdzīvoto apkārtni, būtu jāveido valsts struktūra dabas parka pārvaldībai.

A. Širovs skaidro, ka ar kontroli dabas parkā nodarbojas pašvaldības policija un vides inspektori. Izveidot jaunu valsts iestādi pašlaik ir neiespējami.

I. Stalidzāne jautā, kādēļ dabas aizsardzības plānā nav iestrādāts tas, ka pašvaldība var veidot dabas parka pārvaldes institūciju, kaut arī Carnikavas pašvaldība to vairākkārt ir ierosinājusi.

I. Priediece atbild, ka ir bijušas dažādas idejas par dabas parka pārvaldības organizēšanu. Pašlaik plānā ir aprakstīta konsultatīvās padomes veidošana, kā tika runāts pēdējā uzraudzības grupas sanāksmē, bet par iespējamo pašvaldības institūciju plānota tikšanās ar Carnikavas novada pašvaldību.

L. Eņģele papildina, ka zināmas pašvaldību institūcijas, ir, piemēram, Ogres un Ikšķiles novadu pašvaldību veidota aģentūra Ogres Zilo kalnu dabas parkam un Krimuldas novada pašvaldības struktūrvienība Lēdurgas dendroloģisko stādījumu apsaimniekošanai.

M. Jērums atbalsta valsts institūcijas izveidošanu dabas parka pārvaldībai, jo pašvaldība nespēj nodrošināt dabas parka kontroli. Dabas parka administrācijas izveidošana ir paredzēta arī iepriekšējā dabas aizsardzības plānā, un tas būtu jāpagarina, kamēr atrod finansējumu administrācijas izveidošanai.

G. Lazdiņš jautā, kāds ir pamatojums Jūraslejas pļavu iekļaušanai dabas parkā, kā risinās pļavu izbroukšanu, jo dabas parks ir publiska teritorija. Nepieciešams paredzēt zemesgabala apsaimniekošanai nepieciešamās infrastruktūras būvniecību. Daļa no zemesgabala nav applūstoša.

I. Priediece atbild, ka nepieciešams atsākt pļavu pļaušanu vai noganīšanu un atrašanās dabas parkā tam varētu piesaistīt papildu finansējumu. Jūraslejas pļavas arī pašlaik nav apbūves teritorija. Dabas parkā nobraukšana no ceļiem atļauta tikai teritorijas apsaimniekošanai. Jūraslejas pļavās plānota dabas parka zona, un tajā ir iespējams veidot tūrisma infrastruktūru.

A. Širovs skaidro, ka par nobraukšanu no ceļiem var sodīt, jo tas ir dabas parka individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu pārkāpums. Par šo pārkāpumu Dabas aizsardzības pārvaldē ir protokoli arī no Carnikavas.

G. Kravalis atsaucas uz pašlaik aktuālo diskusiju par koku izciršanu un žodziņu būvēšanu kāpās Carnikavas novadā un lūdz pastāstīt vairāk par to, kas ir pelēkās kāpas.

S. Elksne izstāsta par kāpu veidošanos un dabisko attīstību, kas ietver balto kāpu, pelēko kāpu un mežaino kāpu stadijas. Pelēko kāpu apsaimniekošanas un atjaunošanas mērķis ir ilgāk saglabāt pelēko kāpu stadiju, tādēļ tiek izcirstas savulaik iestādītās vai dabiski ieaugušās priedes.

M. Jērums saka, ka tika izcirstas arī par 20 cm resnākas priedes, cilvēki ies pa klajo kāpu, bet tur sūnas u.c. zemsedze ir centimetru bieza.

S. Elksne saka, ka neliela slodze pelēkajām kāpām ir vajadzīga, lai smiltis kustētos, bet slodze nedrīkst būt pārāk liela.

E. Burģelis neredz pamatojumu noteikt jaunus ierobežojumus. Kaimiņu valstu pieredze rāda, ka ir vajadzīga infrastruktūra, lai cilvēki varētu ērti apmeklēt dabas parku. Nosakot liegumus, ir jāparedz mehānisms, lai būtu iespēja, ka valsts atpērk šos īpašumus.

I. Priedniece atbild, ka infrastruktūra ir būtiska šī dabas aizsardzības plāna daļa, to var redzēt infrastruktūras kartēs. Gaidīsim ierosinājumus par vietām, kur vēl būtu jāparedz kaut kas no infrastruktūras. Jūraslejas pļavas jau šobrīd nav apbūvējama zeme, tās ir applūstošā teritorija. Tās netiek izmantotas, ir pamestas un aizaug. Dabas parka statuss dotu perspektīvu apsaimniekošanai – pļaušanai un ganīšanai projektu ietvaros. Apsaimniekotās pļavas un augus tajās varētu rādīt tūristiem.

Jautājums no zāles: kādēļ jānosaka aprobežojumi un jāiekļauj dabas parkā?

I. Priedniece: dabas parkā nav jāiekļauj aprobežojuma dēļ, bet gan apsaimniekošanas dēļ – lai atjaunotu pļavas un putnu dzīvotnes.

Diskusija par pļavu apsaimniekošanu: pašlaik pļavas ir tik slapjas, ka ganīt nav iespējams; arī dabas parkā būs iespējams atjaunot pļavu apsaimniekošanai nepieciešamos grāvjus; jāparedz infrastruktūra, kur būs iespējams piebraukt un iet.

A. Širovs: ja īpašums atrodas dabas parkā, pašvaldība var piešķirt nekustamā īpašuma nodokļa atlaidi. Min piemērus Jelgavas Pilssalā un Jūrmalā, kur noganītas pļavas ir tūrisma objekti, kas piesaista apmeklētājus. Aicina sniegt priekšlikumus infrastruktūras plānošanai.

I. Priedniece informē, ka dabas aizsardzības plānā ir paredzēts pasākums, ka valsts vārētu atpirkt privātās zemes, pašlaik tas ir paredzēts dabas lieguma un regulējamā režīma zonā.

A. Širovs informē, ka Dabas aizsardzības pārvalde ir vērsusies ministrijā ar priekšlikumiem par zemes atpirkšanu, bet ir saņemta atbilde, ka pašlaik tam naudas nav.

Jautājums: kādas ir privāto zemes īpašnieku iespējas caur dabas aizsardzības plānu iegūt līdzekļus un sakārtot infrastruktūru savos īpašumos?

I. Priedniece atbild, ka arī privāto zemju īpašnieki var iesaistīties dažādos projektos, t.sk. arī LIFE projektos. Piemēram, LDF projektos partneri ir bijuši arī zemnieku saimniecības. Bet tas, ka dabas aizsardzības plānā ir paredzēts kāds pasākums, nenozīmē, ka tā īstenošanai noteikti būs nauda, tā ir tikai iespēja startēt projektu konkursos.

I. Stalidzāne informē, ka līdz šim Carnikavas pašvaldībai ir bijusi iespēja pieteikt projektus tikai dažos konkursos un nav zināms, ka tuvākajā laikā atkal būs šāda iespēja. Tādēļ ierosina plānā norādīt konkrēti, no kurām programmām būs pieejams finansējums infrastruktūrai.

I. Stalidzāne turpina par dabas parka apsaimniekošanu: plānā ir pateikts, kas ir jā dara, bet nav pateikts, kā to varam izdarīt, pa kuriem varam izvest kokmateriālus. Plānā jābūt paskaidrojošajai daļai, pa kuriem ceļiem un stīgām, kā varēs izvest kokmateriālus.

I. Priedniece atbild, ka plānā ir iezīmēti teritorijas apsaimniekošanai nozīmīgākie ceļi, un aicina sniegt konkrētus priekšlikumus, ja ir nepieciešams iezīmēt vēl kādu ceļu. Vērš uzmanību, ka tik lielai teritorijai nevar iezīmēt katru kokmateriālu izvešanas ceļu, plānā minētie pasākumi ir rekomendējoši, nevis obligāti.

E. Burģelis: katram ciemam ir vajadzīga izeja uz pludmali, tās ir jāiestrādā plānā, lai būtu iespējams apsaimniekot pludmali, izvest atkritumus.

I. Priedniece lūdz konkretizēt, kur šādi ceļi nav iezīmēti, jo plānā ir iezīmēta piekļuve pludmalei no katras apdzīvotās vietas. Iezīmētos ceļus var izbūvēt par tādiem, kur var iebraukt ar nepieciešamo transportu. Ja ceļš ir iezīmēts plānā, tad saskaņošana ir vienkāršāka.

E. Burģelis: pludmalei ir jāpiekļūst arī glābējiem, nepieciešami ceļi, kur var braukt līdz 8 t smagas mašīnas.

L. Eņģele papildina, ka plānā iezīmētie apsaimniekošanas ceļi domāti arī glābšanas dienestu transportam un tos var atbilstoši izbūvēt.

D. Pūka ierosina plānā norādīt krustojumu ar Promenādi, kur ir t.s. Reiņa ceļš. Tur ir izbrauktuve uz Laivu ielu, lai smagajai tehnikai nav jābrauc pa izbūvēto gājēju celiņu, nepieciešams attaisīt vaļā sētiņu.

D. Pūka atbalsta pašvaldību aģentūras izveidošanu dabas parka apsaimniekošanai līdzīgi, kā darbojas Ogres un Ikšķiles aģentūra Ogres Zilajos kalnos.

D. Pūka ierosina vairāk izmantot ūdensceļus. Nepieciešams iztīrīt Lilastes upi no dažādiem "dzelžiem", lai varētu droši kuģot ar jahtām. Lilastē ir jahtu piestātne un plānotais tiltiņš pār Lilastes upi tām traucēs. Nepieciešams arī iztīrīt Eimuru kanālu no kokiem, lai varētu braukt ar SUP dēļiem. Šos pasākumus nepieciešams iekļaut dabas aizsardzības plānā.

U. Smagars jautā, kādēļ nav nekāda kompensācija par zemi pie Garezeriem. Līdzīgos gadījumos, kad valstij vajag zemi ceļiem u.tml., zemi atpērk. Bet šeit 25 gadus tikai maksā zemes nodokli. Izeju redz tiesvedībā ar valsti Satversmes tiesā vai starptautiski.

I. Priedniece piekrīt, ka situācija ir jārisina. Dabas aizsardzības plānā ir paredzēts pasākums privāto zemju atpirkšanai, t.sk. arī pie Garezeriem.

R. Kubuliņš informē par Ādažu novada pieredzi publisko ūdeņu apsaimniekošanā un izveidoto ūdenstilpju un mežu apsaimniekošanas komisiju, uz kā pamata pēc novadu apvienošanas varētu veidot aģentūru dabas parka apsaimniekošanai. Šajā aģentūrā būtu jāpieņem arī valstij ar savu finansējumu.

V. Perro uzskata, ka bruņošanās piesārņo dabu. Zaļo vārnu ligzdošanas vietā maijā lidoja helikopteri. Ierosina pusi no aizsardzības budžeta piešķirt dabas aizsardzībai.

D. Pūka jautā, kādēļ Dabas aizsardzības pārvalde atļāva izcelties desantam un braukt cauri dabas parkam pa Lilastes ielu. Ierosina šo ceļu izbūvēt par Aizsardzības ministrijas līdzekļiem.

A. Širovs atbild, ka desanta izcelšanai tika atrasta vieta ar vismazāko ietekmi.

Sanāksmi vadīja

M. Ušča

Sanāksmi protokolēja

L. Eņģele



Dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme
2019. gada 1. oktobrī plkst. 17.00 Carnikavas pamatskolā, Nākotnes ielā 1, Carnikavā

Vārds, uzvārds	Iestāde/organizācija	Paraksts*
Māra Ude	Latvijas Dabas fonds	
AGNESE ČĒRMAVE	CARNIKAVAS NOVADA PĀSVALDĪBĀ	
Senovska Sofija	Carnikavas dome	
Tāns Galakrodenieks	Carnikavas novada pašvaldība	
Dainis Pūka	Ločrijus Sērtam SUP federācijā	
Andris Ārs	Carnikavas TAC	
Anna Elmūte	Īpatnieka pārtānis	
Aivars Krūklings	-	
Janis Ozoliņš	Carnikava "Jūrska"	
Andris Siroņos	Dabas aizsardzības pārvalde	
Albīns Kumtāns	Sikemnieki-5	
Andrija Ūma	Carnikavas parvaļ.	
Māre Stelcova	Carnikava "Iguļi"	

* Ar savu parakstu apliecinu, ka piekritu manu personas datu saglabāšanai Latvijas Dabas fonda (LDF) informācijas sistēmā un to izmantošanai LDF mērķu sasniegšanai saskaņā ar fizisko personu datu aizsardzības tiesisko regulējumu. Man ir tiesības atsaukt savu piekrišanu šo datu izmantošanai, un mans lūgums par to ir jānoformē rakstiskā veidā, rakstot LDF.



Dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme
2019. gada 1. oktobrī plkst. 17.00 Carnikavas pamatskolā, Nākotnes ielā 1, Carnikavā

Vārds, uzvārds	Iestāde/organizācija	Paraksts*
Uldis Šnagan	privātpersona	[Signature]
Māris Čobāns	LĪTĀĻĒ	[Signature]
Ainārs Greimanis	Carnikavas novs.	[Signature]
Edgars Šķede	Carnikavas iedzīvotājs	[Signature]
Jelena Svārdere	Carnikavas novs daļa iedzīvotājs	[Signature]
Sandra Koculis	privātpersona	[Signature]
Ginb Loozols	"Balmeņi" Carnikava	[Signature]
Lelde Engēle	Latvijas dabas fonds	[Signature]
Edgars Burķevičs	CARNIKAVAS domes deputāts	[Signature]
Jānis Mēnītāns	CARNIKAVAS NOVADA NOVĒJ DZĪV	[Signature]
Sīnča Eļšne	SIAU UN DZĪV. EĻŠNE	[Signature]
Andris Bannāns	privātpersona	[Signature]
Mge Priedīce	Latvijas dabas fonds	[Signature]

*Ar savu parakstu apliecinu, ka piekrišu manu personas datu saglabāšanai Latvijas Dabas fonda (LDF) informācijas sistēmā un to izmantošanai LDF mērķu sasniegšanai saskaņā ar fizisko personu datu aizsardzības tiesisko regulējumu. Man ir tiesības atsaukt savu piekrišanu šo datu izmantošanai, un mans lūgums par to ir jānoformē rakstiskā veidā, rakstot LDF.



Dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme
2019. gada 1. oktobrī plkst. 17.00 Carnikavas pamatskolā, Nākotnes ielā 1, Carnikavā

Vārds, uzvārds	Iestāde/organizācija/ada	Paraksts*
Agnese Rudusīna	CoTabIt projekts	
Helena Kataviča		
Bogdanova Olga		
Zelena Fouzoue		
Raitis Kucumņš	Fedra Nauda dome	
Rainis Pēcušs	Grand Modra	
Ilze Bilaukveča	Caruikavas uc 14 s.	
Valdis Ferris	SIP, Ferris un dēli	
Vaidis Fancēvics		
Mārtiņš Jermans	Jaino dundzā bēta	

* Ar savu parakstu apliecinu, ka piekritu manu personas datu saglabāšanai Latvijas Dabas fonda (LDF) informācijas sistēmā un to izmantošanai LDF mērķu sasniegšanai saskaņā ar fizisko personu datu aizsardzības tiesisko regulējumu. Man ir tiesības atsaukt savu piekrišanu šo datu izmantošanai, un mans lūgums par to ir jānoformē rakstiskā veidā, rakstot LDF.

**Dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna
sabiedriskās apspriešanas sanāksme 02.10.2019. Saulkrastos**

Sanāksmes dalībnieki

Mārīte Petruševica, Saulkrastu novada dome
Artūrs Ancāns, Saulkrastu novada dome
Normunds Līcis, Saulkrastu novada dome
Līga Pilsētiece, Saulkrastu būvvalde
Raitis Kubuliņš, Ādažu novada dome
Gundars Bojārs, Ādažu novada dome
Dainis Pūka, Latvijas Sērfa un SUP federācija
Ričards Batarags
Mārtiņš Jērums
Meldra Priedēna, Dabas aizsardzības pārvalde
Maija Ušča, Latvijas Dabas fonds
Lelde Eņģele, Latvijas Dabas fonds
Ilze Priediece, Latvijas Dabas fonds

Sanāksmes protokols

M. Ušča atklāj sanāksmi, informē par darba kārtību, aicina pierakstīties sanāksmes dalībnieku sarakstā, paņemt informatīvo materiālu par dabas parku (pielikumā) un aizpildīt aptaujas anketu (pielikumā).

I. Priedieces prezentācija (pielikumā), kurā informē par dabas parka teritoriju, dabas aizsardzības plāna izstrādes mērķi, dabas parkā veikto dabas vērtību inventarizāciju un konstatētajām dabas vērtībām, konstatētajām problēmām, dabas parka apsaimniekošanas mērķiem un plānotajiem apsaimniekošanas pasākumiem, priekšlikumiem dabas parka zonējumam, individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem un dabas parka robežu izmaiņām.

N. Līcis jautā par dabas parka zonējumu Saulkrastu novadā.

I. Priediece skaidro, ka zonējuma kartē ar pelēku krāsu attēlota plānotā neitrālā zona, ar tumši zaļu – dabas lieguma zona. Ar horizontālām svītrām atzīmēta pašreizējā neitrālā zona, ar vertikālām svītrām – pašreizējā dabas lieguma zona.

G. Bojārs jautā, kā izstrādātais dabas aizsardzības plāns atbilst pašvaldību teritorijas plānojumiem.

L. Eņģele atbild, ka pašvaldību teritorijas plānojumi ir izvērtēti un iespēju robežās ņemti vērā. Piemēram, Saulkrastu novadā atbilstoši teritorijas plānojumam krasta kāpu aizsargjoslā ietilpstošo pašreizējo dabas parka zonu iesakām noteikt kā dabas lieguma zonu, jo Aizsargjoslu likumā noteiktās prasības – galvenās cirtes aizliegums un būvniecības aizliegums vietās bez iepriekšējas apbūves – ir stingrāki nekā dabas parka zonā. Apbūvēto zemesgabalu pie Inčupes rosinām izslēgt no dabas parka vai noteikt tur neitrālo zonu. Carnikavas novadā ierosinām Jūraslejas pļavas iekļaut dabas parkā un to daļu, kur teritorijas plānojumā plānota apbūve, noteikt kā neitrālo zonu. Atsevišķos gadījumos ir neatbilstības ar teritorijas plānojumiem. Piemēram, dabas parkā esošajā Aizsardzības ministrijas īpašumā Rīgā tiek paplašināta neitrālā zona, bet teritorijas plānojumā tā ir dabas un apstādījumu teritorija.

N. Līcis jautā, vai „Mākoņu” mājas atrodas plānotajā dabas lieguma zonā.

L. Eņģele atbild, ka tā ir plānotā dabas lieguma zona, jo atrodas krasta kāpu aizsargjoslā, bet, iespējams, apbūvētajā platībā jāparedz neitrālā zona, jo pārējās apbūvētās teritorijas ir iekļautas neitrālajā zonā.

M. Jērums saka, ka problēma ar "Mākoņiem" ir zināma kopš 2002. gada un pa šo laiku nekas nav risināts, tas ir minēts spēkā esošajā dabas aizsardzības plānā un jārisina.

L. Eņģele sola pārbaudīt dabas aizsardzības plānā rakstīto.

N. Līcis jautā par plānotajiem apsaimniekošanas pasākumiem.

I. Priedniece atbild, ka pasākumi ir ieteicami, bet nav obligāts pienākums tos īstenot. Tiek izskatītas apsaimniekošanas pasākumu kartes.

N. Līcis jautā, kas ir domāts "teritorijās Mežaino piejūras kāpu biotopa apsaimniekošanas izvērtēšanai un plānošanai".

L. Eņģele atbild, ka tā ir teritorija, kurā projekts LIFE CoHaBit pašlaik vērtē tos nogabalus, kuros veiks Mežaino piejūras kāpu apsaimniekošanu un plāno konkrētas cirsmas. Vēl nav zināms, tieši kuros nogabalos apsaimniekošana tiks veikta, tādēļ ar šādu nosaukumu parādīta visa izvērtējamā platība.

N. Līcis jautā par plānoto "kontrolēto dedzināšanu un dabisko struktūras elementu palielināšanu".

I. Priedniece atbild, ka pasākums paredzēts atbilstoši ekspertu ieteikumiem biotopu kartēšanas anketās, taču, kamēr sabiedrības attieksme nekļūs labvēlīgāka, tas netiks veikts. Tas ir speciāls pasākums, kura veikšana ir jāaskaņo un jānodrošina ugunsdrošība.

Diskusija par kontrolēto dedzināšanu: I. Priedniece stāsta par uguns nozīmi dabā priežu mežos, N. Līcis stāsta par pieredzi Igaunijā, M. Priedēna stāsta par pieredzi Somijā un Ādažu poligonā veikto kontrolēto dedzināšanu virsājos.

R. Batarags informē, ka Bātcieņa apkārtnē kāpas izbraukā kvadracikli, bojā zemsedzi. Ir 7 vietas, kur kvadracikli iebrauc mežā, piemēram, no slēgtā ciemata puses (pāri tiltam vai gar pludmali), cauri Bātcieņam un gar LMT torni, trīs vietas cauri ciematam un divas vietas uz Saulkrastu pusi, kur var iebraukt mežā. Pie pēdējās iebrauktuves (ap 0,5 km no benzīntanka) ir zīme, ka iebraukt aizliegts, bet visas pārējās ir bez kādiem ierobežojumiem.

M. Priedēna stāsta par pieredzi ar kvadracikliem Ķemeru nacionālajā parkā, kur Dabas aizsardzības pārvalde (DAP) sadarbojas ar medniekiem. Braucējiem tiek aizrādīts, kvadracikli fotografēti un informācija iesniegta DAP. DAP aicina pārkāpējus uz pārrunām, brīdina, var arī sodīt. Braucēju iecienītākajās vietās var uzlikt videonovērošanas kameras vai mulāžas, kas izskatās kā darbojošās kameras.

R. Kubuliņš ierosina veidot aģentūru dabas parka apsaimniekošanai, kurā būtu jāiesaistās visām ieinteresētajām pusēm – pašvaldībām, valstij, NVO. Stāsta par Ādažu novada pieredzi publisko ūdeņu apsaimniekošanā.

G. Bojārs ierosina dabas aizsardzības plānā iekļaut rekomendācijas dabas parka pārvaldības modeļa izveidošanai.

N. Līcis atbalsta priekšlikumu par dabas parka pārvaldības variantu iekļaušanu dabas aizsardzības plānā.

- I. Priediece skaidro, ka ir apspriesti dažādi dabas parka pārvaldības varianti un pašlaik plānā ir minēta konsultatīvā padome, par ko vienojās uzraudzības grupa.
- D. Pūka ierosina dabas parka pārvaldībai veidot aģentūru ar centru Carnikavā. Stāsta par Augštaitiju Lietuvā kā labu piemēru aizsargājamās teritorijas apsaimniekošanai.
- G. Bojārs rosina strādāt pie tā, lai dabas parks dotu labumu ekonomikai – ar pakalpojumiem, veikaliem, biļetēm u.tml., un jautā, cik liela apmeklētāju plūsma ir paredzēta.
- I. Priediece atbild, ka projekta LIFE CoHaBit ietvaros ir uzsākta dabas parka apmeklētāju uzskaitīšana, dati par vasaru plāna izstrādei vēl nav iedoti.
- M. Jērums: kopš Promenādes un taku izbūvēšanas Carnikavā ir ļoti mainījusies apmeklētāju plūsma, bet dinamika kopš 2006. gada nav pētīta. Ir radīta papildus slodze, nenorādot alternatīvas vietas atpūtai.
- I. Priediece atbild, ka apmeklētāji būtu jāuzskaita arī pirms infrastruktūras izbūvēšanas, citādi nevar salīdzināt.
- A. Ancāns, N. Līcis: Saulkrastu novada teritorijā pie DUS „Viada” būtu vajadzīgs stāvlaukums un taka uz jūru. Svarīgi, kas būs apsaimniekotājs un varēs finansēt stāvlaukuma izveidošanu.
- M. Priedēna stāsta par pieredzi Ķemeru nacionālajā parkā, kur Ķemeru tīreļa laipai ir 100 000 apmeklētāju gadā, par automašīnas novietošanu stāvlaukumā jāmaksā 2 eiro.
- G. Bojārs ierosina, ka būtu jāsaista visi tūrisma maršruti – Jūrtaka, Mežtaka, Jēkaba ceļš, un jāparedz vajadzīgā infrastruktūra.
- M. Priedēna atbild, ka Jūrtakas maršruts DAP tika saskaņots, lai radītu pēc iespējas mazāku ietekmi. Jūrtakas ceļvežos tiek norādīti pakalpojumu objekti.
- L. Eņģele: Plānā ir parādīti Jūrtakas un Eurovelo 13 maršruti, izejas uz jūru, pašvaldību ieteiktās atpūtas vietas un telšu vietas. Aicina sniegt konkrētus priekšlikumus, kādu infrastruktūru vēl vajadzētu plānot.
- D. Pūka ierosina plānā paredzēt alternatīvās vietas atpūtai pie ūdens, lai mazinātu slodzi uz dabas parku – dabā nepieciešams izvietot norādes uz tām, piemēram, uz Buļļupi, Audupi, Laveru ezeru, Lilastes ezeru, Dūņezeru, Dzirnezaru, norādot attālumu līdz tām.
- D. Pūka ierosina paredzēt laivu izņemšanas vietu pie Gaujas Skautu ielas galā un paredzēt piebraucamo ceļu, uzliekot zīmi, kāda ir Iļķenē – “iebraukt aizliegts, izņemot laivu operatoriem”.
- G. Bojārs ierosina paredzēt norādes arī ārpus dabas parka teritorijas, t.sk. laivotājiem pie upes.
- D. Pūka ierosina uzlabot “vecu tanku ceļu” (no pārbrauktuves uz jūru starp Garezeriem, Lilastes ielu), lai pa to varētu braukt un nobraukt pludmalē glābēju un apsaimniekotāju transports, t.sk. arī laivu apkalpošanai.
- L. Eņģele saka, ka tiks pārbaudīts, lai plānā būtu norādīti visi vajadzīgie ceļi, noejas un nobrauktuves uz pludmali Lilastē.
- M. Ušča slēdz sanāksmi, aicina uzdot individuālus jautājumus, ja tādi ir.

Sanāksmi vadīja
Sanāksmi protokolēja



M. Ušča
L. Eņģele



Dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme
2019. gada 2. oktobrī plkst. 17.00 Jauniešu mājā, Raiņa ielā 7, Sauskrastos

Vārds, uzvārds	Iestāde/organizācija / <i>Spa</i>	Paraksts*
Māra Ude	Latvijas Dabas fonds	
Raitis Kubelins	Fabāru nov. domē	
Gundars Boļšins	Adreju novads	
Elvīns Prūdiņš	DAB PRA	
MARITE PETRUŠEVIČA	SKRUPSTU NOTIKUMI	
Autim Ancēns	Sauluotā novads domē	
Lelde Engēle	Latvijas Dabas fonds	
Morkuns Ēriņš	Sauluotā domē	
Mārtiņš Lēvins	Carīkava	
Dainis Pūķis	Viesnīca "Porto Resort" Līksle	
Diāna Pilviņa	Sauluotā līdvaldē	
Ričards Bažanovs		
Alē Prūdiņš	Latvijas Dabas fonds	

* Ar savu parakstu apliecinu, ka piekritu manu personas datu saglabāšanai Latvijas Dabas fonda (LDF) informācijas sistēmā un to izmantošanai LDF mērķu sasniegšanai saskaņā ar fizisko personu datu aizsardzības tiesisko regulējumu. Man ir tiesības atsaukt savu piekrišanu šo datu izmantošanai, un mans lūgums par to ir jānoformē rakstiskā veidā, rakstot LDF.

**Dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna
sabiedriskās apspriešanas sanāksme 04.10.2019., Daugavgrīvā**

Sanāksmes dalībnieki

Maija Ušča, Latvijas Dabas fonds
Ilze Priedniece, Latvijas Dabas fonds
Andris Širovs, Dabas aizsardzības pārvalde
Inita Bārtule, Rīgas domes Mājokļu un vides departaments
Laura Veinberga, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments
Raimonds Veinbergs
Inta Lamberte
Lilīta Linde
Tāļivaldis Linde
Liene Vīgante
Ģirts Ķīrsis
Gunārs Rozenbergs
Edgars Subers
Gints Lazdiņš
Hardija Vidžus
Ojārs Gaņģis
Gunta Legzdiņa
Lelde Eņģele, Latvijas Dabas fonds

Sanāksmes protokols

M. Ušča atklāj sanāksmi, informē par darba kārtību, aicina pierakstīties sanāksmes dalībnieku sarakstā, paņemt informatīvo materiālu par dabas parku (pielikumā) un aizpildīt aptaujas anketu (pielikumā).

I. Priednieces prezentācija (pielikumā), kurā informē par dabas parka teritoriju, dabas aizsardzības plāna izstrādes mērķi, dabas parkā veikto dabas vērtību inventarizāciju un konstatētajām dabas vērtībām, konstatētajām problēmām, dabas parka apsaimniekošanas mērķiem un plānotajiem apsaimniekošanas pasākumiem, priekšlikumiem dabas parka zonējumam, individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem un dabas parka robežu izmaiņām.

M. Ušča vada diskusiju.

Vakarbuļļu iedzīvotāja stāsta, ka Lielupes gultnes spridzināšanas rezultātā Lielupe noskalo kāpu, un lielu vētru laikā viļņi var iet tai pāri un appludināt šoseju, un nevarēs ne izbraukt, ne iebraukt Vakarbuļļos. Noskalotais stāvkrasts brūk, un tas ir bīstami. Koki ir nogāzušies no stāvkrasta, ir redzēts, ka cilvēki uz tiem paslīd un savainojas, bet ātrā palīdzība nevar piebraukt. Glābēji nevar piebraukt pludmalei. Ir trīs lielas auto stāvvietas, un vasarā cilvēku plūsma ir liela, viņi iet uz jūru pāri privātajām zemēm, kuras īpašnieki nekā nevar izmantot, tikai maksā nodokļus, un jāsavāc atpūtnieku atstātie atkritumi. Tur ir jābūt divām takām – viena no automašīnu stāvvietām un otra no autobusu pieturas. Būtu jāuzliek norādes uz jūru, jo citādi cilvēki maldās un noiet nevajadzīgi lielus attālumus. No nokritušajiem kokiem Lielupes grīvā varētu izgatavot soliņus, jo tur iet arī veci cilvēki, bet nav neviena soliņa. Atkritumu urnas ir smieklīgi mazas, tās ātri ir pilnas, un vārnas izvazā atkritumus. Kādreiz autobusu galapunktā bija atkritumu konteineri. Šī puse pašlaik nav sakopta. Vasarā pludmalē ir ļoti daudz cilvēku, un viņiem nekur citur nav kur palikt. Netiek pareizi lietoti nosaukumi, jo organizētā pludmale ir Rītabuļļos, nevis Vakarbuļļos, nezin kāpēc viss tiek saukts par Vakarbuļļiem.

I. Priedniece atbild, ka par taku jāvienojas ar zemes īpašniekiem, tādēļ būtu jāzina, kur tieši iet taka.

Vakarbuļļu iedzīvotāja atbild, ka taka no pēdējās automašīnu stāvvietas atrodas valsts (pašvaldības) zemē, tur var pat iebraukt ar automašīnām. Vēl ir vajadzīga taka no autobusu pieturas uz jūru.

I. Priedniece atbild, ka pašlaik takas cauri privātajiem īpašumiem netiek plānotas, un aicina sniegt priekšlikumus, ja ir vajadzīga vēl kāda taka. Šī ir dabas teritorija, un cilvēkiem pašiem būtu jāatbild par drošību, ejot gar stāvkraustu. Varbūt varētu izvietot brīdinājuma zīmes.

Vakarbuļļu iedzīvotāja uzsver šīs vietas bīstamību un to, ka cilvēkiem ir nepieciešama informācija. Stāvkrausts būtu jānorobežo, brīdinājuma zīmes ir vajadzīgas, t.sk. arī par to, ka šeit ir bīstami peldēties.

H. Vidžus ierosina noskalotajā krastā izgāzušās priedes izmantot krasta stiprināšanai un ierīkot taku pašvaldības zemē pa esošo ceļa vietu no pēdējās automašīnu stāvvietas. Ir redzēts, ka pa šo taku brauc ar automašīnām, ievēd teltis, krēslus u.c. Atpūtnieki ceļ teltis, kurina ugunsgrūkus. Pašvaldības policija divas reizes dienā tikai brauc reidā pa ceļu un neinteresējas, kas notiek dabas parkā. Jāpastiprina kontrole. Automašīnu stāvvietu ierīkošana nav risinājums. No katras stāvvietas izveidojas stihiskas takas uz jūru. Atbraucēji lielos daudzumos vāc mētras, kārklu zarus ar pūpoliem, priežu zarus, aplaužot jaunajām priedītēm galotnes. Atbraucēji arī laiž suņus savā vaļā, un tie iznīcina putnus un dzīvniekus. Nepieciešams izvietot zīmes, ka nedrīkst laist suņus savā vaļā. Ierosina likvidēt automašīnu stāvvietas gar Bullēnu ielu, jo pirms to ierīkošanas tāda dabas parka degradācija nenotika.

G. Lazdiņš precizē, ka pašlaik nav ceļa uz pļavām pie Buļļupes un tiek izbraukātas kāpas.

I. Priedniece skaidro, ka ceļš tiek paredzēts teritorijas apsaimniekošanai un to varēs izbūvēt.

G. Lazdiņš ierosina dabas parkā ierobežot vai aizliegt medības, jo dabas parkā sargā dabu un tur medīt nebūtu pareizi.

G. Lazdiņš ierosina plānā paredzēt to, ka privātos zemesgabalus dabas parkā, kurus noteikumi neļauj izmantot, jāsamaina pret līdzvērtīgu valsts zemi. Tas neprasītu valsts budžeta līdzekļus kompensāciju izmaksāšanai. Apmainīšanai varētu izmantot arī savrupus zemesgabalus ar valsts meža zemi, kurus apsaimniekot valstij nav izdevīgi, bet atsavināt neļauj likums.

M. Ušča komentē, ka jānošķir gadījumi, kad aprobežojumi ir noteikti privātā īpašumā esošam zemesgabalam, un gadījumi, kad ir nopirkts zemesgabals ar jau pastāvošiem aprobežojumiem.

Vakarbuļļu iedzīvotāja saka, ka īpašumtiesības tika atjaunotas uz apbūves gabaliem. Nav saņemta neviena oficiāla vēstule, ka īpašums atrodas dabas parkā.

O. Gaņģis saka, ka 2002. gadā, kad tika sagatavoti kadastra dati, nebija nekādu aizliegumu būvēt šajos zemesgabalos, bet, kad gatavojās būvēt, tad izrādījās, ka vairs nedrīkst. Atzīst, ka dabas parkā ir lielas dabas vērtības, tomēr jāievēro arī zemes īpašnieku tiesības. Ierosina atjaunot tiesības apbūvēt zemesgabalus, kā bija paredzēts "Dzīvojamās apbūves teritorijā ar apstādījumiem", vai arī, ja apbūve nav iespējama, tad izmaksāt atbilstošu kompensāciju.

O. Gaņģis saka, ka parka apmeklētāji no automašīnu stāvvietām iet pa taisno uz jūru, atstāj atkritumus, ņem līdzī suņus, kuri visu izoksta. Ierosina apmeklētājus nevirzīt uz Vakarbuļļu galu, bet paplašināt stāvlaukumu pie Rītabuļļu peldvietas. Vietējie iedzīvotāji ir labākie dabas sargi, jo ir ieinteresēti, lai tur būtu miers un kārtība. Ir bijuši gadījumi, kad vietējie iedzīvotāji ir nodzēsuši tūristu atstātos ugunsgrūkus. Aicina atbalstīt vilcienu uz Bolderāju un Daugavgrīvu un kuģīti uz centru, kas mazinātu automašīnu izmantošanu un sastrēgumus.

Zemes īpašniece jautā par mantotu zemesgabalu starp Garezeru un jūru, kuru vectēvam piešķīra kā apbūves gabalu, vēlas uzzināt, ko tur darīt un kas sagaida turpmāk.

I. Priedniece atbild, dabas vērtību ziņā tā ir viena no vērtīgākajām meža teritorijām dabas parkā un arī plānā paredzēts to saglabāt kā mežu. Šie zemesgabali valstij būtu jāatpērk vai jāsamaina pret līdzvērtīgiem, tas ir paredzēts dabas aizsardzības plānā. Informē par iespēju meža īpašniekiem Natura 2000 teritorijās pieteikties uz ikgadējo kompensāciju.

Vakarbuļļu iedzīvotāja izstāsta par privāto zemesgabalu vēsturi: tika izpirkti no barona brīvlaišanas laikā 1861.-1880. gados. Agrāk tās bija pļavas, tur ganīja govīs. Kāpas tika apstādītas barona fon Bullena laikā. Padomju laikā šo īpašumu dēļ tika uzskatīti par budžiem, vīri tika izsūtīti. Pēc Latvijas Republikas atjaunošanas tika atjaunotas īpašumtiesības pirms dabas parka izveidošanas. Tika pārdoti apbūves gabali. Ir vajadzīga kompensācija. Valstij ir daudz brīvas zemes, ko var samainīt.

Ģ. Ķirsis ierosina:

1) precizēt noteikumu projekta punktu, kas nosaka, ka ugunsiskus aizliegts kurināt ārpus īpaši ierīkotām publiski pieejamām vietām, ka tas neattiecas uz apbūves zonu, jo citādi arī katram ugunskuram pagalmā būs jābūt pieejamam;

2) izslēgt no dabas parka visus privātos īpašumus, kas ir tikai 0,4 % no dabas parka teritorijas, vai pēc zemes īpašnieka iniciatīvas samainīt ar līdzvērtīgu zemi;

3) papildināt plānu ar neatliekamu pasākumu – Buļļupes attekas tīrīšanu pie Vakarbuļļu apbūves, kā tas bija paredzēts iepriekšējos plānos; tur ir ne tikai jāpļauj niedres, bet arī jāpadziļina, jo atteka aizsērē, kopš zvejnieki vairs nebrauc ar laivām;

4) izveidot un paredzēt plānā pludmali pie Lielupes grīvas ar visu atbilstošu infrastruktūru, uzraudzību un medicīnisko palīdzību, jo 500 m zona no grīvas uz Vakarbuļļu pludmales pusi ir aktīva peldēšanās zona; jāparedz piekļuves iespējas.

Ģ. Ķirsis norāda, ka plāns nesatur nevienu ekonomisku aprēķinu. Plāna gala redakcijā būtu jāiekļauj ekonomiskie aprēķini un avots, no kādām naudām šie saimnieciskie pasākumi tiks finansēti. Valstij nav naudas skolotājiem, ceļiem, mediķiem, un visas šīs saimnieciskās jomas tiek pakļautas reformai. Ir pienācis laiks, kad reformai būtu jāpakļauj arī vides aizsardzība un aizsargājamās teritorijas jārevidē vai jāsamazina, un jāatstāj tādā apjomā, ko valsts vai pašvaldības reāli spēj apsaimniekot un saglabāt.

I. Priedniece atbild, ka Lielupes grīvā notiek krasta erozija un ierīkot pludmali diez vai būtu labi. Ir cilvēki, kas izvēlas tieši nelabiekārtotu pludmali, un ir vajadzīgas gan tādas, gan tādas.

I. Priedniece atbild, ka no dabas parka nevar izslēgt visus privātos īpašumus, jo arī privātajos īpašumos ir izcilas dabas vērtības, kā tas ir pie Garezeriem, un tādas vietas no Natura 2000 teritorijas nevar izslēgt. Plānā ir ierosināts izslēgt no dabas parka atsevišķas apbūvētas vietas, kas atrodas pie dabas parka robežas.

Ģ. Ķirsis jautā, kādēļ dabas parkā jāatrodas Vakarbuļļu apbūvei, ierosina to izslēgt.

I. Priedniece atbild, ka Vakarbuļļu apbūve ģeogrāfiski atrodas dabas parka iekšienē, bet tajā ir noteikta neitrālā zona, kas nekādi neierobežo īpašnieku.

L. Eņģele papildina, ka atrašanās dabas parkā pati par sevi nav nekas "slikts", ja nav noteikti konkrēti ierobežojumi. Atrašanās dabas parkā var dot priekšrocības kultūrvēsturiskās vides saglabāšanai.

Vakarbuļļu iedzīvotāja aktualizē jautājumu par ugunsroku kurināšanu, ierosina paredzēt iespēju kurināt ugunsrokus arī upes malā, kur tiek svinēti Līgo svētki.

I. Bārtule vērš uzmanību, ka ugunsrokos var dedzināt zarus un kokus, bet ne mēbeles, kā tas reizēm tiek darīts. Mājokļu un vides departaments savāca kravu ar vecām gultām u.c. atkritumiem. Neviens policijai nenorādīja vainīgo.

A. Širovs vērš uzmanību, ka oficiālā publiskā ugunsroka vietā to kurinās visi, kuri gribēs, jebkurā laikā. Piemēram, Ķemeru nacionālajā parkā publiskas ugunsroku vietas neveido ārpus kempingiem, atpūtas vietām, pagalmiem. Publiskā vieta kādam ir arī jāsakopj.

G. Lazdiņš informē par vēsturiski pastāvējušo viļņlauzi jūrā Lielupes grīvā, ko sauca par Kurzemes baņķi un Vidzemes baņķi. Tie pasargāja no vēja izraisītiem plūdiem un var pasargāt no krasta erozijas, tādi ir daudzās pilsētās. Ierosina izvērtēt un atjaunot viļņlauzi.

I. Priediece atbild, ka tas nav tik viennozīmīgi, jo katra šāda būve, kas novērš eroziju vienā vietā, to var pastiprināt citā vietā. Konsultēsimies ar jūras krastu procesu ekspertu un izvērtēsim šo priekšlikumu.

Vakarbuļļu iedzīvotāja stāsta, ka agrāk ļoti reti applūda tikai dārzs, bet tagad pie lielākām vētrām ir applūdis viss, iela plūdo un nevar izbraukt. Uzskata, ka to ietekmē Rīgas HES, kas neļauj vēja dzītajam ūdenim plūst uz augšu pa Daugavu. Lielupi agrāk tīrīja, tagad grīva ir ļoti aizsērējusi.

Vakarbuļļu iedzīvotājs jautā, ko nozīmē kartē redzamā sarkanā pārtrauktā līnija.

I. Priediece atbild, ka tā ir dabas parka robeža.

Vakarbuļļu iedzīvotājs stāsta, ka ceļš uz Vakarbuļiem kļūst arvien zemāks, nekad nekas netiek piebērts. Plūdu laikā ceļš varētu kalpot kā dambis.

I. Bārtule atbild, ka Rīgas pretplūdu plānā šī iela ir iezīmēta kā pretplūdu dambis, tikai nav zināms, kad to varētu būvēt.

Diskusija par nepieciešamo ielas uzlabošanu un ielas apgaismojumu. Iedzīvotāji vērsušies atbildīgajās iestādēs, bet nekas nav uzlabojies.

L. Eņģele piekrīt, ka plānā varētu paredzēt autobusa galapunkta labiekārtošanu – atkritumu konteinerus, apgaismojumu. Dabas aizsardzības plāna kartē ar dzeltenu krāsu norādītās ielas ir paredzētas publiskai izmantošanai satiksmē un attiecīgi tādā kvalitātē arī uzturamas. Ar pelēku raustītu līniju ir norādīti ceļi un ielas, kas izmantojami tikai teritorijas apsaimniekošanai un operatīvajam transportam.

Vakarbuļļu iedzīvotājs ierosina uzbūvēt tualeti pie pludmales Vakarbuļļos, jo apmeklētāju ir ļoti daudz un “mežs ir vienās salvetēs”.

Vakarbuļļu iedzīvotāja ierosina uzlikt barjeru aiz pēdējās mājas, tas novērstu dabas parka izbraukāšanu.

I. Bārtule informē, ka Rīgas pilsētas saistošie noteikumi paredz nodokļu atlaides 90% apmērā, ja zemesgabals atrodas dabas lieguma zonā.

Ģ. Ķīrsis atgādina par priekšlikumu izslēgt no dabas parka visus privātos zemes īpašumus un jautā par plāna izstrādes procedūru – vai paredzēta otra sabiedriskā apspriešana, kas apstiprina dabas aizsardzības plānu.

I. Priediece atbild, ka tagad pēc sabiedriskās apspriešanas tiks izvērtēti visi priekšlikumi, plāns tiks precizēts un iesniegts pašvaldībā atzinuma sniegšanai. Otrā sabiedriskā apspriešana nav paredzēta. Dabas aizsardzības plānu apstiprina VARAM ministrs.

A. Širovs papildina, ka atbilstoši likumam no dabas parka var izslēgt teritorijas, ja ir zinātnisks pamatojums, bet bioloģiski vērtīgu platību izslēgšanai nav šāda pamatojuma.

Ģ Ķirsis uzskata, ka vērtīgi ir arī attīstīt teritoriju saimnieciskajai darbībai. Aicina saskaņot dabas aizsardzības intereses un cilvēku intereses, nevar prevalēt dabas aizsardzības intereses. Šobrīd prevalē dabas aizsardzības intereses, bet vajag sabalansēt. Plāna izstrādē nav ievērots Orhūsas konvencijas gars, jo sabiedrības iesaiste nav viena sabiedriskā apspriešana.

I. Priediece atbild, ka plānu uzsākot šeit pat bija informatīvā sanāksme, ir bijušās uzraudzības grupas sanāksmes, kas arī bija sabiedrībai pieejamas, ir runāts individuāli ar pašvaldībām un zemes īpašniekiem, tā ka tā nav tikai viena sabiedriskā apspriešana.

L. Eņģele papildina, ka tieši pilsētā katram dabas teritoriju kvadrātmetrā ir īpaša vērtība, lai dzīve pilsētā arī būtu gana patīkama. Piekrīt, ka arī Natura 2000 teritorijās iespēju robežās ir jābalansē dabas un cilvēku intereses. Tomēr jāņem vērā, ka Natura 2000 teritorijas aizņem tikai 12% no Latvijas teritorijas, un jautājums ir, vai un kā šīs intereses tiek sabalansētas pārējā Latvijas teritorijā. Jo intensīvāka ir saimnieciskā dzīve, jo lielāki ierobežojumi vajadzīgi aizsargājamajās teritorijās. Vai 12% Latvijas teritorijas vienādās daļās ir jābalansē dabas, ekonomiskās un sociālās intereses, ja pārējos 88% Latvijas prevalē ekonomiskās intereses.

L. Eņģele jautā, kā tiek pasaimniekota upmalas pļava māju priekšā, jo tur aug armērija un būtu labi upmalu nepļaut kā mauriņu.

H. Vidžus atbild, ka tā jau tas notiek: līdz Jāņiem tiek izpļautas tikai niedres, lai tās nesavairojas, un taku malas. Pļavas vidū pļauj tikai tad, kad armērijas un āboliņš noziedējis.

Iedzīvotāji dalās ar pieredzi pļavas pļaušanā, stāsta par sastopamajiem augiem un kā problēmu min to, ka garāmgājēji plūc aizsargājamus augus un atstāj atkritumus.

L. Veinberga stāsta par iespējām apkaimeņu nevalstiskajām organizācijām pieteikt projektus savas apkaimes vides uzlabošanai, aicina sekot līdzi projektu konkursiem un pieteikt projektus. Šādi varētu risināt arī ielas apgaismošanu.

H. Vidžus stāsta par koku izciršanu Bolderājā, kur tika ierīkoti kapi, pauž bažas, vai kapi netiks paplašināti.

I. Bārtule atbild, ka otrā pusē ceļam pašlaik tiek veidota jau aizsargājamā dabas teritorija, lai saglabātu kāpu.

Zemes īpašnieks ierosina privātajā zemesgabalā Vakarbuļļu pļavā atļaut novietot kemperi un ar koka sētiņu norobežot īpašumu. Uzturoties īpašumā, tiktu sakopta piekraste zona un novērsta piemēslošana ar atkritumiem.

Jautājumi par dabas parka teritoriju vairāk netiek uzdoti. M. Ušča slēdz sanāksmi.

Sanāksmi vadīja
Sanāksmi protokolēja

 M. Ušča
 L. Eņģele



Dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme
2019. gada 4. oktobrī plkst. 17.00 Daugavgrīvas vidusskolā, Parādes ielā 5c, Rīgā

Vārds, uzvārds	Iestāde/organizācija	Paraksts*
Marta Vīve	Latvijas Dabas fonds	
Māks Grīnduāce	Latvijas Dabas fonds	
Andris Širovs	Dabas aizsardzības pārvalde	
Lieta Bārtulis	R.D. Nājonu un mīļos bēr.	
Leons Rūbeģis	Latvijas Dabas fonds	
Reinolds Veidungs	Jedzīvotājs	
Inta Lamberte	zemes īpašnieku kolektīvs	
Lilita Līdē	iepriekšējā īpašnieks	
Līdē (Ecuvalds)	- - -	
Liene Pūgante	Ēpaņice	
Edgars Šmits	Latvijas Dabas fonds	
Gunārs Rozenbergs	Zemes īpašnieks	
Edgars Šmits	Latvijas Dabas fonds	

*Ar savu parakstu apliecinu, ka piekritu manu personas datu saglabāšanai Latvijas Dabas fonda (LDF) informācijas sistēmā un to izmantošanai LDF mērķu sasniegšanai saskaņā ar fizisko personu datu aizsardzības tiesisko regulējumu. Man ir tiesības atsaukt savu piekrišanu šo datu izmantošanai, un mans lūgums par to ir jānoformē rakstiskā veidā, rakstot LDF.



Dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme
2019. gada 4. oktobrī plkst. 17.00 Daugavgrīvas vidusskolā, Parādes ielā 5c, Rīgā

Vārds, uzvārds	Iestāde/organizācija	Paraksts*
Gints Lozbevs	īpašnieks	
Marģerita Vičulis	īpašnieks	
ojāns Gariņš	īpašnieks	
Gunto Leģerāne	īpašnieks	
Delde Engere	Latvijas Dabas fonds	

* Ar savu parakstu apliecinu, ka piekritu manu personas datu saglabāšanai Latvijas Dabas fonda (LDF) informācijas sistēmā un to izmantošanai LDF mērķu sasniegšanai saskaņā ar fizisko personu datu aizsardzības tiesisko regulējumu. Man ir tiesības atsaukt savu piekrišanu šo datu izmantošanai, un mans lūgums par to ir jānoformē rakstiskā veidā, rakstot LDF.

Dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme 10.10.2019., Mangaļsala

Sanāksmes dalībnieki

Ilze Priedniece, Latvijas Dabas fonds
Laura Kļaviņa, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments
Lauma Krišāne, Dabas aizsardzības pārvalde
Anna Upīte
Elīna Logina, LU ĢZZF maģistrantūra
Kristaps Zēlavs, LU ĢZZF maģistrantūra
Viktorija Mališeva, LU ĢZZF maģistrantūra
Zane Gulbinska, LU ĢZZF maģistrantūra
R. Bērziņš
Maija Fonteina-Kazeka, LU ĢZZF maģistrantūra
Jānis Sprūds, Latvijas Ezeri
Meldra Priedēna, Dabas aizsardzības pārvalde
Viktorija Balode, LU ĢZZF maģistrantūra
Līga Apsēna, Rīgas domes Mājokļu un vides departaments
Lelde Eņģele, Latvijas Dabas fonds

Sanāksmes protokols

I. Priedniece atklāj sanāksmi, informē par darba kārtību, aicina pierakstīties sanāksmes dalībnieku sarakstā, paņemt informatīvo materiālu par dabas parku (pielikumā) un aizpildīt aptaujas anketu (pielikumā).

I. Priednieces prezentācija (pielikumā), kurā informē par dabas parka teritoriju, dabas aizsardzības plāna izstrādes mērķi, dabas parkā veikto dabas vērtību inventarizāciju un konstatētajām dabas vērtībām, konstatētajām problēmām, dabas parka apsaimniekošanas mērķiem un plānotajiem apsaimniekošanas pasākumiem, priekšlikumiem dabas parka zonējumam, individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem un dabas parka robežu izmaiņām.

I. Priedniece vada diskusiju.

J. Sprūds: esam daudz strādājuši pie Ummja un redzam, ka situācija uzlabojas, automašīnas pie ezera nebrauc, maz atkritumu. Dabas aizsardzības plānā iekļauti nepārdomāti pasākumi, kas var būt kaitīgi. Ir problēmu grupas:

1) Par antropogēnajām slodzēm.

Antropogēnās slodzes novirzīšana no Ummja netiek plānota. Netiek skatīts plānotais veloceliņš un tam vajadzīgie pretpasākumi. Pie Ummja nav tualetes, un tas netiek vērtēts.

2) Fizikāli ķīmiskie rādītāji un pasākumu pamatotība.

Pasākumi ir jāizvērtē. Plānā ir teikts, ka koku lapas ezerā ienes fosforu, bet koki un krūmi uztver un uzkrāj stumbros daļu no ezera pamatbaseina nākošā fosfora, un veģetācijas sezonā tas nenonāk ezerā un nav pieejams fitoplanktonam. Tas ir labi, jo veģetācijas sezonā, saņemot biogēnus, fitoplanktons savairojas, samazina ūdens caurredzamību un pasliktina iegrimušo augu stāvokli. Lapas ezerā nonāk rudenī pēc veģetācijas sezonas, kad fitoplanktonam vairs nekādu labumu nedod. Lielākā daļa krūmu ir austrumu krastā, un tur ar valdošajiem vējiem lielākā daļa lapu nonāk uz sauszemes. Tādēļ šis pasākums ar koku un krūmu izciršanu ir kaitīgs. Plānā ir rakstīts, ka ūdenī vajadzīgs vairāk skābekļa, bet mērījumi nav veikti. Skābekļa mērījumi pa horizontiem ir standarts limnoloģijā, jo tad ir redzams, cik tālu notiek ūdens sajaukšanās un kāda ir situācija pie grunts. Nav saprasts, ka ezeri dabas parkā ir mīkstūdens – nabadzīgi ar minerālvielām, nevis nabadzīgi ar

barības vielām. Ūdenī ir maz kalcija, kas nepiesaista no gaisa CO₂, un attiecīgi ūdensaugiem trūkst oglekļa, bet lobēlijas var uzņemt oglekli no grunts. Tādēļ ļoti piesardzīgi jāskatās uz vēja koridoriem, jo vējš centīsies ienest ūdenī CO₂. Šis pasākums ir bez pamatojuma un var būt kaitīgs.

3) Par monitoringu.

Ezeros paredzēts pamatīgs monitoringa, bet plāna izstrādes laikā nav veikti mērījumi un nav datu, ar ko salīdzināt monitoringa rezultātus, un nevarēs spriest, vai kļūst labāk vai sliktāk.

5) Par procedūru.

Uz problēmām tika norādīts jau uzraudzības grupas sēdē, kad vēl varēja veikt mērījumus, bet tas netika izdarīts. Rezultātā plāns pašreizējā versijā dabas aizsardzībai drīzāk nāk par sliktu nekā par labu.

I. Priedniece atbild, ka par ezeriem vēl būs ekspertu diskusija, kur šie jautājumi tiks izvērtēti.

Sezonālā peldēšanās aizlieguma dēļ infrastruktūra apmeklētājiem pie Ummja nav vajadzīga, plānā ir paredzēts, ka būs informācijas stendi ar informāciju par peldēšanās aizliegumu un alternatīvām atpūtas vietām.

Jautājums: vai tiek paredzēts veloceliņš uz Vakarbuļļiem.

I. Priedniece atbild, ka tāds veloceliņš nav plānots.

Jautājums par Eurovelo 13 maršrutu.

I. Priedniece atbild, ka šim veloceliņam tika veikts ietekmes uz vidi novērtējums un plānā ir attēlots gan pašvaldību akceptais maršruts, gan tā alternatīvas.

M. Priedēna papildina, ka Eurovelo 13 veloceliņa saskaņošanā tika panākts kompromiss, salīdzinot ar sākotnējo variantu.

Diskusija par peldēšanās aizlieguma kontroli Ummī. L. Krišāne uzskata, ka visefektīvākais būtu automašīnu stāvēšanas aizliegums uz šosejas. J. Spūds jautā, cik protokoli sastādīti par peldēšanos Ummī, un norāda, ka Dabas aizsardzības pārvaldei (DAP) nav uzskaites par atkārtotu pārkāpumu – peldēšanos Ummī.

R. Bērziņš informē, ka ar kvadricikliem izbraukā dabas parku Rītabuļļos un Vakarbuļļos.

M. Priedēna atbild, ka par šādiem gadījumiem ir jāinformē pašvaldības policija vai DAP, aicina fotografēt šādus gadījumus un sūtīt DAP. Sodīt var tikai tad, ja izbraukātāju noķer. Pašvaldības policija parasti ātri reaģē, protokolu nosūta DAP.

Jautājums: cik bieži DAP apseko dabas parku? Barjera ir nolauzta, vai DAP reaģē uz sūdzībām?

M. Priedēna atbild, ka barjeras var uzstādīt tikai atsevišķās vietās, citur to nedrīkst, lai neierobežotu ugunsdzēsēju un glābēju piekļuvi. Pārējās vietās var likt zīmes. Lūdz sniegt informāciju par konkrētām vietām.

R. Bērziņš jautā, ko lai zemes īpašnieks dara zemesgabalā Vakarbuļļos, kur būvniecība aizliegta? Varētu attīstīt tūrismu, piemēram, izveidot „mežakaķi”. Vai arī paredzēt atpirkšanu, ja nekas nav atļauts. 1993. gadā bija izziņa, ka zemesgabalu var apbūvēt. Gar Lielupi ir laivu stāvvietas, atpūtnieki atstāj atkritumus, kurina ugunsurus, ceļ teltis.

I. Priedniece atbild, ka plānā ir paredzēts pasākums zemes atpirkšanai un Vakarbuļļu neapbūvējamie zemesgabali ir to skaitā, taču nav zināms, vai un kad valsts varētu zemi atpirkt. Atkritumi un ugunsuri ir kontroles kapacitātes jautājums. Izveidojot „mežakaķi”, ietekme varētu būt lielāka nekā no neorganizētajiem atpūtniekiem.

M. Priedēna aicina zemes īpašniekus un iedzīvotājus rīkoties pārkāpumu novēršanai – aizrādīt, informēt pašvaldības policiju vai DAP.

R. Bērziņš ierosina, ka plānā varētu paredzēt neapbūvējamo privāto zemesgabalu samainīšanu pret pašvaldības zemi, jo pašvaldībai ir daudzi zemesgabali, kas stāv neizmantoti.

I. Priedniece atbild, ka aizsargājamā dabas teritorija ir valsts dibināta, tādēļ pašvaldība zemi nemaina, bet plānā zemes maiņa ir paredzēta.

M. Priedēna papildina, ka DAP ir bijusi saruna ar Tiesībsarga biroju un gan DAP, gan Tiesībsargs atzīst, ka ir nepieciešama taisnīga kompensācija.

Jautājums: kādas rīcības paredzētas ar invazīvajām sugām, jo tās ir arī dabas parkam blakus esošajās teritorijās.

I. Priedniece piekrīt, ka invazīvo sugu ierobežošana ir jāveic arī aiz dabas parka robežas. Ir informācija, ka Rīgas Brīvosta piedalās projekta rakstīšanā, kur plāno to darīt. Ja pļavu regulāri pļauj vai nogana, tad arī var tikt vaļā no zeltslotiņām.

M. Priedēna informē par CoHaBit projekta talkām Tatārijas salāta izplatības ierobežošanai Vakarbuļļos. Grūts darbs, bet, ja to dara regulāri, tad rezultāts ir.

K. Zēlavs: plānā ir minēta eitrofikācijas problēma mežos un ūdeņos, bet plānotie pasākumi ir cīņa ar eitrofikācijas sekām, nav domāts par cēloni un antropogēnās eitrofikācijas novēršanu, tas nav ilgtspējīgi.

I. Priedniece atbild, ka ar plānotajiem pasākumiem var palēnināt un daļēji pagriezt atpakaļ sukcesiju. Būtu jāīsteno arī upju baseinu apsaimniekošanas plāni.

J. Sprūds min eitrofikāciju, ko izraisa nosēdumi no gaisa. Dabiskā eitrofikācija notiek visu laiku. Ummis nav beznoteces ezers, ir 300 mm notece, jo nokrišņi ir par 300 mm vairāk, kā iztvaikošana. Notece notiek caur grunti, un tā aiznes prom arī fosforu. Ja ierobežo biogēnu pieplūdi, tad ūdens apmaiņa zināmā mērā samazina to daudzumu. Ienākošā fosfora samazināšana Ummī ļoti veiksmīgi ir panākta ar peldēšanās ierobežošanu. Peldēšanās samazinājums ir kādas 5 reizes, krastos ir atjaunojusies zemsedze, kas arī samazina biogēnu ienesi ezerā. Uzlabojumi ir, bet, izstrādājot plānu, nav veikti mērījumi, un nav zināms, cik liela ir uzlabošanās. Eitrofikācijas samazināšanas Ummī notiek, un diez vai to var panākt vēl vairāk. Ja izcirtīs krūmus, atkal kļūs sliktāk.

Komentārs, ka dabas parkā daudzās vietās ir priežu mežiem netipisks pamežs, kas liecina par antropogēno slodzi no automašīnām un apdzīvotām vietām. Šie lapukoki un krūmi nokalst, sadalās, un barības vielas ar pazemes ūdeņiem var nonākt arī ezeros. Tādēļ krūmu izciršana varētu mazināt eitrofikāciju.

J. Sprūds: varētu būt runa par retināšanu. Jāizvāc visi nokaltušie un pusokaltušie krūmi un koki, kas krīt ezeros. Varētu izvākt kaut ko no sliktā Ummī.

I. Priedniece: nebija uzdevums plāna izstrādes ietvaros veikt mērījumus ezeros, jo izmantojam "Dabas skaitīšanas" datus.

J. Sprūds atbild, ka sezonas ir atšķirīgas, "Dabas skaitīšanas" mērījumi ir izdarīti vienu sezonu, dabas aizsardzības plānu izstrādā 2 gadus, un mērījumi vēl divās sezonās mazinātu sezonas ietekmi uz datiem.

K. Zēlavs ierosina kvadriciklu, kas izbraukā kāpas, u.c. noteikumu pārkāpēju kontrolei izvietot kameras.

R. Bērziņš atbild, ka ir ļoti daudz neregistrētu kvadriciklu un krosa motociklu. Jāpieņē pārkāpuma vietā un jāaižrāda, kaunināšana iedarbojas. Lielākā daļa nezina noteikumus, neievēro zīmes. Krosa motocikli un elektriskie velosipēdi izbraukā vēl vairāk. Risinājums ir personīga saruna ar pārkāpēju. Jāveido trases, kur var legāli un droši braukt, sadarbībā ar pašvaldībām un motosporta federāciju, jo jāatrod piemērota vieta un jāievēro noteikumi trases ierīkošanai. Pašvaldībām būtu pienākums ierādīt vietu trasēm, lai noņemtu slodzi no dabas parka.

ĢZZF studenti komentē, ka nepieciešams izglītēt cilvēkus, ka kritālas ir ne tikai kurināmais, bet arī daļa no ekosistēmas un mājas daudzām dzīvām būtnēm, par to ir jābūt pieejamai informācijai. Varētu personificēt kritālas ar informatīvām zīmēm, piemēram, "atstāj mani šeit" utml.

A. Upīte: vai ir paredzēts izvietot putnu būrīšus.

I. Priedniece atbild, ka plānā šāds pasākums nav paredzēts, bet to var darīt. Vietās, kur ir dobumaini koki, tas nav nepieciešams.

M. Priedēna papildina, ka par izliktajiem putnu būrīšiem ir jā rūpējas – katru gadu jā tīra, vajadzības gadījumā jāsalabo, lai putni tos varētu izmantot.

I. Priedniece beidz sanāksmi un aicina uzdot individuālus jautājumus, ja tādi ir.

Sanāksmi vadīja

Sanāksmi protokolēja



I. Priedniece

L. Enģele



Dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme
2019. gada 10. oktobrī plkst. 17.00 YACHT CLUB CAFE BAR, Audupes ielā 15/17, Rīgā

Vārds, uzvārds	Iestāde/organizācija/īpašums	Paraksts*
Alge Prūdauce	Latvijas dabas fonds	
Laura Klavne	PĒŅI DOME PĀD	
Laura Kusāne	DAB PRA	
Anna Kupite	Vakasbūvi	Anna Kupite
Elīna Logina	LU, magistrs telp. plān.	
Kristaps Zēlāns	LU	
Viidorijs Habišovs	LU, mag. str. telp. pl.	
Zane Gulbinska	LU, mag. str. st. telp. plān.	Z Gulbinska
R. BERZINS	VARABUČI	
Maija Tomelina-Kozaka	LU, mājas, telp. pl.	M Kozaka
Tānis Sprūds	Letujan Esers	
Melona Prūdāne	PAA PRA	
Viktors Polots	LU CEEF vaj. Aud.	

*Ar savu parakstu apliecinu, ka piekrītu manu personas datu saglabāšanai Latvijas Dabas fonda (LDF) informācijas sistēmā un to izmantošanai LDF mērķu sasniegšanai saskaņā ar fizisko personu datu aizsardzības tiesisko regulējumu. Man ir tiesības atsaukt savu piekrišanu šo datu izmantošanai, un mans lūgums par to ir jānoformē rakstiskā veidā, rakstot LDF.

Līga Apmeņa

Zelde Engdele

RD MV D

LDF

līga.apmeņa@niga.lv

zelda.engdele@inbox.lv