

6.pielikums

Dabas parka “Aiviekstes paliene” dabas aizsardzības plāna izstrādes dokumentācija (uzraudzības grupas izveides rīkojums, uzraudzības grupas protokoli, publikācijas, plāna izstrādes uzsākšanas sanāksme un pārskats par sabiedrisko apspriešanu)



Dabas aizsardzības pārvalde

NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



DABAS
SKAITĪŠANA



VKB[®]

Vides Konsultāciju Birojs

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

6.1pielikums

Dabas parka "Aiviekstes paliene" dabas aizsardzības plāna izstrādes dokumentācija:

- uzraudzības grupas izveides rīkojums
 - uzraudzības grupas protokoli
 - publikācijas



RĪKOJUMS
Siguldā

2018.gada 3.aprīlī

Nr.1.1/61/2018

Par dabas parka "Aiviekstes paliene" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu

Lai nodrošinātu dabas parka "Aiviekstes paliene" dabas aizsardzības plāna izstrādi, atbilstoši Ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumu Nr.686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību" 18. punktam izveidoju dabas aizsardzības plāna uzraudzības grupu šādā sastāvā:

1. **Gita Strode**, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta direktore, tālr.29455010, e-pasts: gita.strode@daba.gov.lv;
2. **Iļona Gleizde**, Madonas novada Attīstības nodaļas Teritorijas plānotāja, tālr. 25615880, e-pasts: ilona.gleizde@madona.lv;
3. **Andris Jaško**, zemes īpašnieku pārstāvis, tālr. 26176388, e-pasts: jats2@inbox.lv;
4. **Dace Rācene**, Valsts meža dienesta Centrālvidzemes virsmežniecības Inženiere vides aizsardzības jautājumos, tālr.29254880, e-pasts: dace.racene@centralvidzeme.vmd.gov.lv;
5. **Aivu Ivanova**, Lauku atbalsta dienesta Viduslatvijas reģionālās lauksaimniecības pārvaldes Kontroles un uzraudzības daļas vadītāja, tālr.29992501 e-pasts aiva.ivanova@lad.gov.lv;
6. **Aldis Verners**, Valsts vides dienesta Madonas reģionālās vides pārvaldes Kontroles daļas, Resursu kontroles sektora vadītājs, tālr. 29483675, e-pasts aldis.verners@madona.vvd.gov.lv;
7. **Mārtiņš Engelis**, Latvijas investīciju un attīstības aģentūras Tūrisma mārketinga nodaļas Tūrisma produktu attīstības nodaļas vadītājs, tālr. 67039445, e-pasts: martins.angelis@liaa.gov.lv;
8. **Diāna Marga**, a/s "Latvijas Valsts meži" Ziemeļlatgales reģiona vides plānošanas speciāliste, tālr.25495551, e-pasts: d.marga@lvm.lv.

RĪKOJUMS
Siguldā

02.09.2019 Nr. 1.1/184/2019

Par grozījumiem dabas parka "Aiviekstes paliene" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas sastāvā

Veikt Dabas aizsardzības pārvaldes 2018. gada 3.aprīļa rīkojumā Nr.1.1/61/2018 "Par dabas parka "Aiviekstes paliene" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu" (turpmāk – Rīkojums) šādus grozījumus:

Rīkojuma 2. punktu izteikt šādā redakcijā:
"2. Ramona Vucāne, Madonas novada Attīstības nodaļas Teritorijas plānotāja, tālr. 20228813, e-pasts: ramona.vucane@madona.lv."

Ģenerāldirektora p.i.
Ģenerāldirektora vietniece dabas aizsardzības jomā Gunta Gabrāne



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



VKB
Vides Konsultāciju Birojs

1.uzraudzības grupas sanāksmes par dabas aizsardzības plāna izstrādi dabas parkam "Aiviekstes paliene" protokols

2018.gada 4.jūlijā plkst. 11:00

Aiviekstes ielā 3, Ļaudonā, Dabas aizsardzības pārvaldes Latgales reģionālās administrācijas sanāksmju zālē

Sanāksme sasaukta plkst. 11:00

Sanāksme atklāta plkst. 11:06

Darba kārtībā:

11:00-12:00 **Sanāksmes atklāšana un plāna izstrādes progress.** Informē: SIA "Vides Konsultāciju Birojs" pārstāvis par dabas aizsardzības plāna izstrādes 2. etapa progresu.

12:00-13:00 **Uzraudzības grupas diskusija par plāna izstrādes aktualitātēm. Ierosinājumi, iedzīvotāju vēlnes, teritorijas apsaimniekošanas iespējas nākotnē**

Sanāksmi vada – Ilmārs Bodnieks, dabas parka "Aiviekstes paliene" dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājs, SIA "Vides Konsultāciju Birojs"

Protokolē – Egija Biseniece, SIA "Vides Konsultāciju Birojs" eksperte.

Piedalās – skatīt dalībnieku reģistrācijas lapu (pielikums Nr.1)

1.

Sanāksmes atklāšana, informēšana par plāna izstrādes 2. etapu

(Ziņo I.Bodnieks)

Ilmārs Bodnieks, SIA "Vides Konsultāciju Birojs", atklāj sanāksmi un informē par Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) izveidoto dabas parka "Aiviekstes paliene" (turpmāk – Dabas parks) uzraudzības grupu (turpmāk – Uzraudzības grupa) šī gada aprīļa mēnesī, norāda uz tai noteiktajām funkcijām un uzdevumiem.

Informē par Dabas parka izveidošanas vēsturi, pēdējās desmitgadēs notikušo apsaimniekošanas veidu maiņu Latvijā – pārejot no viensētu zālāju apsaimniekošanas noganot vai pļaujot ar rokām uz mūsdienās biežāk pielietojot zālāju apsaimniekošanas veidu pļaujot ar mehānizētu tehniku.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



VKB[®]
Vides Konsultāciju Birojs

Informē par Dabas parka juridisko aizsardzības statusu. Norāda, ka līdz šim Dabas parkam nav izstrādāti individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi (turpmāk – IAIN), kā arī, ka Uzraudzības grupai ir jāizlemj par to izstrādes nepieciešamību.

Gita Strode (Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta direktore) papildina: Ir nepieciešams pamatot IAIN izstrādes nepieciešamību, piemēram, vai līdzšinējā dabas vērtību aizsardzība ar esošo normatīvo regulējumu tika nodrošināta. Gadījumā, ja līdz šim tā netika nodrošināta vai ir cits pamatojums, šādā gadījumā Uzraudzības grupai jālemj par IAIN projekta izstrādes nepieciešamību.

I.Bodnieks: norāda, ka sākotnējās sabiedriskās apspriešanas laikā, kas notika marta mēnesī, AS “Latvijas valsts meži” norādīja uz IAIN izstrādes nepieciešamību, jo spēkā esošā vispārējo īpaši aizsargājamo dabas teritoriju norma šobrīd ierobežo veikt jaunaudžu kopšanas darbus. Tāpat esam saņēmuši VAS “Latvijas vasts ceļi” vēstuli, kurā tiek pausts viedoklis Dabas parkā esošos ceļus iekļaut neitrālajā zonā.

Dainis Rudzītis (LVM pārstāvis): precizē iepriekš minēto problēmjautājumu par jaunaudžu kopšanas ierobežojumiem ko nosaka vispārējie īpaši aizsargājamo dabas teritoriju noteikumi.

G.Strode: Precizē vai ir vēl citi spēkā esošo normatīvo aktu ierobežojumi, kuru dēļ būtu nepieciešams izstrādāt IAIN projektu!? Piezīmē par informatīvajā sanāksmē iedzīvotāju aktualizēto jautājumu par apgrūtināto Bioloģiski vērtīgo zālāju (turpmāk – BVZ) apsaimniekošanu sezonās, kad paaugstinātā Aiviekstes upes ūdens līmeņa dēļ ir ierobežota BVZ apsaimniekošana (zāles novākšana), kuras dēļ apsaimniekotājam var rasties sarežģījumi Lauku atbalsta dienesta (turpmāk – LAD) atbalsta maksājumu saņemšanai par BVZ uzturēšanu, jo konkrētajā sezonā netiek izpildīta LAD noteiktā saistību izpilde jeb zāles novākšanas nosacījumi.

I.Bodnieks: Papildina par BVZ turpmāku apsaimniekošanu ar ekstensīvām metodēm. Tāpat IAIN projekta izstrādes gadījumā būtu nepieciešams atrunāt, piemēram, BVZ uzaršanas vai cita veida iznīcināšanas ierobežošanu – IAIN projektā nosakot aizliegumu BVZ apsaimniekošanā pielietot intensīvās lauksaimniecības metodes.

G.Strode: BVZ uzaršanas vai cita veida iznīcināšanas ierobežošana tiks nodrošināta ar LAD maksājumu politiku, šī iemesla dēļ IAIN projekta sagatavošana nebūs nepieciešama. Vai analizējot līdz šim pieejamo informāciju, tajā skaitā dabā veiktos sertificēto sugu un biotopu ekspertu izpēti rezultātus ir konstatētas IAIN projekta izstrādes nepieciešamības pazīmes, piemēram, kādā no teritorijas daļām netiek nodrošināta konstatēto dabas vērtību aizsardzība!? Vai plāna izstrādātājiem ir konkrēti argumenti un priekšlikumi?

I.Bodnieks: Pagaidām IAIN projekta izstrādes nepieciešamība nav pamatojama, veģetācijas sezonas noslēgumā, apkopojot ekspertu sniegto informāciju, mums noteikti būs konkrētāks viedoklis. Kā jau tika pieminēts – esam saņēmuši vēstuli no VAS “Latvijas Valsts ceļi” par to apsaimniekošanā esošo ceļu iekļaušanu neitrālajā zonā, lai turpmāk nebūt ierobežojumu ceļu ikdienas uzturēšanā un cita veida apsaimniekošanā (piemēram caurteku tīrīšana), tāpat šādu darba uzdevumu plāna izstrādē nosaka DAP iepirkuma tehniskā specifikācija. Tomēr kopumā jānorāda, ka ceļu uzturēšanas ierobežošana dabas parkos nav pietiekams arguments IAIN izstrādei, jo nav konkrētu pazīmju, kas reāli ierobežotu dabas parka teritorijā veikt ceļu periodisku uzturēšanu. Tāpat jāpiezīmē, ka Dabas parka robeža vairākās vietās tiek noteikta gar ceļa malu (tātad nešķērsojot ceļu) – tikai atsevišķos posmos, piemēram uz Mūrnieku un Ļaudonas tiltiem, ceļi šķērso Dabas parka teritoriju.

G.Strode papildina: Plāna izstrādes iepirkuma tehniskajā specifikācijā šis jautājums ir iekļauts kā viena no izvērtējamajiem jautājumiem. Ņemot vērā, ka salīdzinoši lielā dabas parka daļā teritorijas robeža šobrīd tiek noteikta pa ceļu, iespējams viens no konkrētā jautājuma risinājumiem būtu pārskatīt un noteikt dabas parka ārējo robežu precizējumus, nosakot dabas parka robežu pa ceļa nodalījuma joslu, ne ceļa malu, kā tas ir šobrīd noteikts. Šādā veidā būtu iespējams izvairīties no zonējuma izstrādes nepieciešamības.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



VKB®
Vides Konsultāciju Birojs

Dace Rācene (VMD pārstāve): piekrīt viedoklim, ka zonējuma izstrādes nepieciešamība tikai ceļa iekļaušanai neitrālajā zonā nav nepieciešama.

I.Bodnieks: precizē – vai ceļu ikdienas uzturēšana darbu veikšana dabas parkos Latvijā līdz šim ir bijusi problēma, ja neskaita konkrētu draudu izvērtēšanu pirms ceļu rekonstrukcijas, kuras gadījumā tāpat būtu jāvērtē ietekme uz Natura 2000 teritoriju, kas pēc šobrīd ierosinātās Dabas parka robežu precizēšanas atradīsies blakus Natura 2000 teritorijai? Kādā veidā dabas aizsardzību regulējošie normatīvie akti šobrīd ierobežo ceļu periodisku uzturēšanu dabas parkos? Norāda, ka ceļi atrodas visā dabas parka teritorijā, tajā skaitā šķērso to, līdz ar to precizējot dabas parka ārējo robežu – problēma pilnībā netiek atrisināta. Nav iespējams “pilnībā izņemt ceļus” no dabas parka teritorijas, precizējot Dabas parka ārējo robežu, līdz ar to konkrētais jautājums par zonējuma nepieciešamību šādā veidā netiek risināts.

G.Strode: Tāpat plāna izstrādes ietvaros ir jāskata jautājums par ceļu caurteku tīrīšanu un to ietekmi uz dabas vērtībām. Ja tiks pieņemts lēmums izstrādāt IAIN projektu, tad sertificētiem sugu un biotopu ekspertiem būtu jānosaka konkrētās dabas aizsardzības prasības, kas vērstas uz Dabas parkā konstatēto sugu un biotopu aizsardzību, piemēram, ihtiologam ir jāsniedz vērtējums par caurteku tīrīšanas ietekmi uz zivju resursiem, gadījumā, ja šāda darbība Dabas parkā tiek realizēta.

I.Bodnieks: Lai sertificēti sugu un biotopu eksperti sniegtu atbildes uz šādiem jautājumiem ir nepieciešama teritorijas hidroloģiskā izpēte, tā ir cita detalizācijas pakāpe, kas nav konkrētā dabas aizsardzības plāna izstrādes konteksts.

G.Strode: papildina, ka šādā gadījumā plāna saturā ir nepieciešams iekļaut vispārēju sertificētu sugu un biotopu eksperta viedokli par konkrēto darbību ietekmi, piemēram, uz zivju resursiem vai citām dabas vērtībām.

I.Bodnieks: Iepriekš minētajā VAS “Latvijas valsts ceļi” vēstulē tiek lūgts izvērtēt katras Dabas parkā esošās caurtekas (kas ir iebūvēta ceļa klātnē) aizsērējuma pakāpi, sakarā ar to, ka tās ir novecojušas, vietām aizsērējušas vai pat bojātas, kā arī caur tām plūstošās ūdenstece arī ir aizsērējušas un aizaugušas. Tāpat vēstulē tiek ierosināts veikt būvju (tajā skaitā caurteku) un ūdens apvades sistēmu apsekošanu, novērtēšanu un atjaunošanu. Vēstulē tiek minēti 13 ceļu posmi ar kopējo garumu 5,32 km, kas robežojas vai šķērso dabas parka teritoriju (tajā skaitā 6 tilti un 11 caurtekas, kas ir tikai VAS “Latvijas valsts ceļi” apsaimniekošanā).

G.Strode: norāda, ka katras caurtekas izvērtēšana dabas aizsardzības plāna izstrādes kontekstā nebūs iespējama. Vai arī vai plāna izstrādei piesaistītais ihtiologs plašāk vērtēs ietekmes uz zivju resursiem no caurtekām, meliorācijas grāvjiem?

I.Bodnieks: atbild, ka ihtiologa darba uzdevumā ir veikt elektrozveju Aiviekstes upē, kā arī izvērtēt dabas parkā esošās Aiviekstes upes pietekas – Aronu un Kaju, kā arī vērtēt blakus esošajās teritorijas galvenos ietekmējošos faktoros. Taču detalizēta hidroloģiskās sistēmas (grāvju, meliorācijas sistēmu) izvērtēšana un ietekme uz zivju resursiem netiek paredzēta.

G.Strode: Vai citi piesaistītie eksperti vērtēs blakus esošo teritoriju (intensīvi izmantoto lauksaimniecības zemju, mežu, kailciršu) ietekmi uz Dabas parka dabas vērtībām?

I.Bodnieks: Jā, piemēram, pēc konstatēto Biezās perlamutrnes atradņu sastopamības vietām varēs izteikt vispārīgus secinājumus par apkārt esošo teritoriju, piemēram, intensīvi izmantoto lauksaimniecības zemju, kailciršu ietekmi.

I.Bodnieks: turpina demonstrēt prezentācijas saturu informējot klātesošos par 2017.gada ietvaros projekta “Dabas skaitīšana”, kā arī 2018.gadā plāna izstrādes ietvaros veiktajām zālāju biotopu kartēšanas rezultātiem. Norāda, ka Dabas parkā papildus ir izdalīti vēl 3 citi zālāju biotopu veidi. Norāda uz galvenajām



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ



VKB[®]

Vides Konsultāciju Birojs

Dabas parkā konstatētajām augu sugu vērtībām – Jumstiņu gladiolas bagātīgajām atradnēm, kā arī Mānīgās knīdijas un Sibīrijas skalbes atradnēm. Konstatēta jauna Spilvainā ancīša atradne.

Prezentācijas turpinājumā informē par zemes lietojuma veidu sadalījumu, kā arī īpašumu piederības struktūru Dabas parka teritorijā. Informē par plānošanas dokumentos iekļauto informāciju, kas attiecas uz Dabas parku.

I.Bodnieks: Aktualizē jautājumu par Dabas parka un citās datu bāzēs iekļauto robežu neprecizitātēm, piemēram, vairāki īpašumi Dabas parka teritorijā atrodas viena vai dažu m² platībā. Turpina demonstrēt ornitologa darba rezultātus no pavasara putnu (dzeņu) uzskaitēm, kurā konstatēts 3 dzeņveidīgo sugas. Informē, ka šogad griežu populācija ir ļoti mazskaitlīga, kā arī informē par pirmajiem putnu BVZ apsekošanas rezultātiem. Informē, ka sakarā ar karsto un sauso klimatu šajā vasarā, kā arī salīdzinoši zemo ūdens līmeni pavasara palu laikā Dabas parkā novērota salīdzinoši maza putnu sugu daudzveidība.

Informē par entomologa darba rezultātiem – konstatētas vairākas taureņu sugas – Zirgskābeņu zilenīša atradnes un Biezās peramutrenes atradnes. Norāda, ka rāpuļu un abinieku sugu grupā pavasara rieta vokalizācijas laikā netika konstatētas īpaši aizsargājamās sugas. Jūlija mēneša ietvars tiks veikta Lielajam tritonam piemērotu dzīvotņu apsekošana. Sikspārņu izpētē uz sauszemes pagaidām konstatēts 5 sikspārņu sugas, tuvākajā laikā tiks veikta Aiviekstes upes apsekošana naktī, kad paredzams vislielākais sugu skaita vērtējums.

Apsekojot vienīgo līdz šim noteikto meža biotopa nogabalu dabā, citā dabas parka daļā tika noteikts vēl cits meža biotopa nogabals Aiviekstes upes krastā.

Tiek demonstrēta informācija par BVZ apsaimniekošanu. Tiek norādīts, ka Dabas parka ievērojams platības šajā sezonā tiek kvalitatīvi apsaimniekotas gan pļaujot, gan noganot. Atsevišķās vietās BVZ ir pārganīti, kā arī daudzviet uz lauka tiek atstāti siena ruļļi, bet kopumā Dabas parks tiek apsaimniekots salīdzinoši plašā teritorijā. Tāpat daudzviet grāvju malās tiek cirsti krūmi, piemēram, šajā sezonā tas veikts ievērojamās platībās pie Ļaudonas tilta. Pēc nesena ataugušajām krūmu atvasēm manāms, ka krūmu ciršana notikusi arī pērn.

Invazīvās sugas zālajos konstatētas salīdzinoši lielās platībās īpaši Sosnovska latvānis. Tāpat vietām konstatēta gan Puķu sprigane, gan Šāvējgurķis. Konstatēts, ka latvāņu izplatība paplašinās. Netiek veikti tā ierobežošanas pasākumi. Šobrīd suga būtu salīdzinoši reāli ierobežojam, jo tā izplatījusies tikai dažu īpašnieku īpašumos.

G.Strode: vai kā pašvaldībai ir izstrādāti kādi atbalsta mehānismi kā veicināt zemes īpašnieku cīņu ar invazīvajām sugām, it īpaši Sosnovska latvāni? Vai ir kāda sadarbība ar Augu Aizsardzības dienestu? Labs piemērs ir Cēsu novada pašvaldība, kurā zemes īpašniekiem, kuri veic Sosnovska latvāņa ierobežošanas pasākumus tiek piemērota nekustamā īpašuma nodokļa atlaide. Savukārt tiem zemes īpašniekiem, kuri neveic invazīvo sugu ierobežošanu piemēro soda sankcijas.

I.Gleizde (Madonas novada pašvaldība) atbild: šādi mehānismi pagaidām īsti nav izstrādāti, kā arī nav sadarbības ar Augu Aizsardzības dienestu.

I.Bodnieks piebilst: šobrīd cīņa ar Sosnovska latvāni ir praktiski veicama, jo suga pagaidām ir izplatījusies tikai dažu īpašumu teritorijās.

G.Strode uzsver: šo jautājumu plāna izstrādes ietvaros pašvaldībai un plāna izstrādātājiem ir primāri jārisina.

I.Bodnieks: Informē par dabas tūrisma infrastruktūru Dabas parka teritorijā. Norāda, ka šobrīd ir daļēji izveidota (ugunsкура vieta, soliņš, laivu ielaišanas vieta) tikai viena laivotāju atpūtas vieta pie Mūrnieku tilta. Nākotnē būtu nepieciešams minimāli labiekārtot konkrēto vietu, piemēram, uzstādot informatīvo stendu, kurā norādīts, ka šajā vietā sākas Dabas parks, attiecīgi norādot kas jāievēro atrodoties dabas parkā! Tāpat visā dabas parka teritorijā ir salīdzinoši daudz stihiski iekārtos laivotāju un makšķernieku atpūtas vietas, kā arī privāto zemes īpašnieku izveidotas atpūtas vietas Aiviekstes upes krastā.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



VKB[®]

Vides Konsultāciju Birojs

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Būtu jāpārskata speciālo informatīvo zīmju izvietojanas vietas. Šobrīd plāna izstrādātājiem nav īstas skaidrības, kurās vietās zīmes ir izvietotas.

Dagnis Vasiļevskis (DAP Latgales reģionālā administrācija) skaidro: pirms 2 gadiem tika veikta speciālo informatīvo zīmju izvietojšana dabā. Dabas datu bāzē OZOLS pagaidām tās vēl nav ievietotas.

I.Bodnieks: Plāna izstrādātājiem ir nepieciešams iegūt informāciju par speciālo informatīvo zīmju atrašanās vietām dabā, lai nepieciešamības gadījumā, varētu izvērtēt papildus vietas, kur šīs zīmes būtu izvietojamas vai atjaunojamas. Tāpat šobrīd Dabas parka teritorijā nav izvietots neviens informatīvais stends, kas informētu sabiedrību par Dabas parku un tā dabas vērtībām.

Dace Rācene (VMD pārstāve): jautājums, vai tiešām informatīvie stendi dabas parkā ir nepieciešami!?

I.Bodnieks: Plāna izstrādātāju viedoklis ir, ka informatīvo stendu izvietojšana ir nepieciešama. Piemēram, jau iepriekš pieminētajā vietā pie Mūrnieku tilta esošās atpūtas vietas – vietā kur nereti tiek uzsākts laivošanas maršruts, jo citviet pieeja Aiviekstes upei nav tik pieejama salīdzinoši ar šo vietu, kas redzama arī no Mūrnieku tilta (šobrīd atjaunotās šosejas: Madona – Atašiene).

D.Vasiļevskis: norāda, ka šoseju malās stendu izvietojšana nav racionāla. To ir pierādījuši konkrēti gadījumi. Šosejas malā izvietotus stendus nepamana un pie tiem neapstājas. Taču minētā atpūtas vieta pie Mūrnieku tilta ir iekļauta vairākos laivotāju informatīvajos materiālos kā starta un finiša vieta laivošanai Aiviekstes upē.

Anita Namatēva (DAP pārstāve): pievienojas viedoklim, ka stends atpūtas vietā pie Mūrnieku tilta būtu nepieciešams.

D.Vasiļevskis: papildina, ka jāreķinās ar to, ka palu sezonas laikā stends var tikt aiznest pa straumi.

I.Bodnieks: šādā gadījumā atpūtas vietā uzstādītā lapene arī jau būtu aiznesta palos. Izvēloties stenda uzstādīšanas vietu detalizēti jāizvērtē tam piemērotākā (augstākā) vieta. Otra piemērotā informatīvā stenda uzstādīšanas vieta būtu pie Ļaudonas tilta, blakus vietai, kur jau šobrīd uzstādīs Ļaudonas simbols – Griezes figūra un atpūtas krēsls pie tilta.

Dace Rācene (VMD pārstāve): Vai tiešām stendu izvietojšana būs racionāla?

G.Strode papildina: plāna izstrādes ietvaros nav aizliegts plānot dabas tūrisma infrastruktūru arī ārpus (blakus) dabas parka teritorijas.

I.Bodnieks: gribētos palikt pie viedokļa, ka primāri informatīvo stendu izvietojšanas vietas ir jāparedz tur, kur pastāv dažādu interešu grupu ietekmju draudi uz konkrētām dabas vērtībām, piemēram, pie Mūrnieku tilta uzstādītais stends informētu laivotājus par dabas parka galvenajām vērtībām un rīcībām kādas nav pieļaujamas atrodies dabas parka teritorijā, piemēram, ugunsgrūdu kurināšana, telšu celšana tam neparedzētās vietās. Sekundāri var paredzēt infrastruktūru vietās, kas atrodas blakus dabas parkam.

G.Strode: vai ir pieejami dati par laivotāju noslodzi Aiviekstes upē?

D.Vasiļevskis: šādu datu nav, bet pēc vizuāliem novērojumiem Aiviekstes upe nav no laivotāju noslogotākajām upēm valstī. Konkrētais upes posms, kas atrodas dabas parka teritorijā laivotājiem nav īpaši interesants, jo upei nav liela krituma, straumes ātrums ir mazs.

Anda Zeize (DAP Latgales reģionālā administrācija): vai atpūtas vieta pie Mūrnieku tilta atrodas uz privātās zemes?

Klātesošie nav informēti par zemes īpašuma piederību.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ



VKB[®]
Vides Konsultāciju Birojs

Andris Karpovičs (DAP Latgales reģionālā administrācija): pievienojas viedoklim, ka atpūtas vieta pie Mūrnieku tilta ir piemērota informatīvā stenda izvietojumam par dabas parka dabas vērtībām un uzvedības kultūru atrodoties dabas parkā.

Anda Zeize (DAP Latgales reģionālā administrācija): neatbalsta informatīvā stenda izvietojumu pie Mūrnieku tilta, jo konkrētās interešu grupas (maksšķernieki, laivotāji) nav ieinteresēti šādas informācijas iegūšanai, kā arī katra šāda vieta ir individuāli jāizvērtē.

I.Bodnieks: Salīdzinot ar citām mūsu valstī populārākām ūdenstūristu upēm, piemēram, Gauja, Irbe - informatīvie stendi tiek izvietoti ik pa dažiem kilometriem pretskatā pret upi, lai laivotāji varētu identificēt savu atrašanās vietu, kā arī iepazīties ar dabas aizsardzībai nozīmīgo informāciju.

Aldis Verners (Madonas reģionālā vides pārvalde): būtiska ir nevis stenda esamība vai neesamība konkrētajā vietā, bet gan tā informatīvais saturs.

Tiek turpināta diskusija par Dabas parka zonējuma jautājumu.

Prezentācijas ietvaros tiek apskatīta VAS "Latvijas valsts ceļi" iesūtītā vēstule ar lūgumu izvērtēt Dabas parkā esošo ceļu iekļaušanu neitrālajā zonā, kāda līdz šim Dabas parkam nav noteikta, jo līdz šim tam nav izstrādāts nedz zonējums, nedz IAIN.

Vēstulē tiek minēti 13 ceļu posmi ar kopējo garumu 5,32 km, kas robežojas vai šķērso Dabas parka teritoriju (tajā skaitā 6 tilti un 11 caurtekas, kas ir tikai VAS "Latvijas valsts ceļi", tātad neskaitot uz privātajām un citām zemēm esošās caurtekas.

I.Bodnieks informē: Reāla ceļu tieša atrašanās Dabas parka teritorijā ir salīdzinoši nelielās platībās. Galvenokārt Dabas parka robeža tiek noteikta gar ceļa malu (retākos gadījumos pa ceļa nodalījuma joslu). Kopumā jāsecina, ka ceļu ikdienišķas uzstūrēšanas darbi (greiderēšana, sniega šķūrēšana, ceļa seguma kaisīšana, utt.) nav jāsaņā ar valsts pārvaldes institūcijām. Problēmas rodas gadījumos, ja tiek plānota ceļu rekonstrukcijas darbi, kuru saskaņošanas nepieciešamību nosaka spēkā esošais normatīvais regulējums. Šādā gadījumā konkrētā situācija (rekonstrukcija) būtu nepieciešams individuāli izvērtēt, kā arī saskaņot ar citām institūcijām, jo šādos gadījumos var tikt mainīts ūdens līmenis gan grāvju padziļināšanas rezultātā, gan cita diametra caurteku nomainīšanas gadījumā, kas var radīt būtisku ietekmi uz blakus esošajām dabas vērtībām (galvenokārt zālāju biotopiem), it īpaši gadījumos, ja tiek mainīts iepriekšējais ceļa trases novietojums. Tāpēc šādā gadījumā ir nepieciešama individuāla pieeja un konkrētie jautājumi nevar tikt atrisināti ar IAIN projektā iekļautiem nosacījumiem (noteikumu punktiem) vai vispārēju ceļu un to nodalījumu joslu iekļaušanu neitrālajā zonā (atbilstoši vēstulē izvirzītajam jautājumam), kurā konkrētos rekonstrukcijas darbus turpmāk varētu veikt bez saskaņošanas.

G.Strode: Ir nepieciešams precizēt cik lielā Dabas parka platībā (km) tā robeža ir noteikta pa ceļa malu un cik lielā platībā pa ceļa nodalījuma joslu.

A.Namatēva: norāda, ka kartogrāfam tehniskā veidā veikt datu atlasīšanu par visām problēmvietaš (vietas, kur Dabas parka robeža nav noteikta pa ceļa nodalījuma joslu) pēc kartogrāfiskā materiāla un attiecīgi iekļaut IAIN projektā, kā arī plānotajā zonējumā kā neitrālo zonu īsti nebūtu pareizi. Šādā veidā veicot ceļu rekonstrukciju (plānotajā neitrālajā zonā) nebūs izvērtēti konkrētie riski un var tikt ietekmēts blakus esošo BVZ hidroloģiskais režīms. Katra šāda situācija plānotās rekonstrukcijas gadījumā būtu jāvērtē individuāli to saskaņojot ar attiecīgajām valsts pārvaldes institūcijām.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ



VKB[®]

Vides Konsultāciju Birojs

G.Strode papildina: Ir jāatrod risinājums vieglākai darbību saskaņošanai starp valsts pārvaldes institūcijām. Piemēram, ir absurdi VAS "Latvijas valsts ceļi" ilglaicīgi veikt saskaņošanas procedūru gadījumā ja ir jāveic ārkārtas sekas likvidēšana, piemēram, aizsērējušas caurtekas tīrīšanai ceļa applūšanas vai pārraušanas gadījumā.

D. Rācene (VMD pārstāve): vaicā vai uzraudzības grupai būs iespēja iepazīties ar ekspertu sarakstu, kas piesaistīti dabas aizsardzības plāna izstrādei?

I.Bodnieks precizē: ekspertu saraksts ir pieejams izsūtītajā dabas aizsardzības plāna materiāla 2. lpp.

I.Bodnieks informē: ir saņemts iesniegums no privātpersonas par Dabas parka teritorijā esoša grāvja pārtīrīšanu un jauna grāvja izbūvi. Konkrētais jautājums tiks risināts ar īpašnieku.

G.Strode: Vaicā vai ir notikusi komunikācija ar Aiviekstes HES pārstāvjiem, jo informatīvajā sanāksmē iedzīvotāji sūdzējās par paaugstināto ūdens līmeni, kuru, viņuprāt, izraisa Aiviekstes HES darbība?

Aldis Verners (Madonas reģionālā vides pārvalde): Aiviekstes HES darbībai nav tieša sakara ar ūdens līmeņa izmaiņām dabas parka teritorijā, kas atrodas vairāk kā 10 km virs Aiviekstes HES. Jāņem vērā, ka Aiviekstes HES darbojas jau salīdzinoši ilgu laika posmu, pirms tā būvniecības uzsākšanas tika veikti nepieciešamie hidroloģiskie aprēķini. Dabiskais Aiviekstes upes ielejas atvērums Dabas parka teritorijā ir ūdeņiem bagāts, jo dabiskais upes kritums visā tā posmā ir ~ 10 m, kas ir salīdzinoši neliels. Reālā Aiviekstes HES ietekme upes augštecē ir aptuveni 1 km garā posmā, kas ir salīdzinoši tālu no dabas parka teritorijas, līdz ar to Aiviekstes HES un Dabas parks ietekmes tiešā veidā nav savstarpēji saistāmas. Ja Aiviekstes HES lejas bjefs ir zem minimālā ūdenslīmeņa, savukārt ūdens līmenis Dabas parka teritorijā ir salīdzinoši augstāks, tad šīs lietas nav savstarpēji saistāmas.

I.Bodnieks papildina: Tāpat Dabas parka teritorijā (~20 km Aiviekstes upes posmā) upes gultnes raksturs ir ļoti mainīgs. Tai raksturīgi plati ūdeņiem bagāti posmi kuri zemāk lejtecē mijas ar daudz šaurākiem un straujākiem upes posmiem, kas vietā atkal kļūst plašāki. Aiviekstes upes hidroloģiskais režīms Dabas parka teritorijā ir saistīts ar daudziem faktoriem, tajā skaitā tās pietekās esošo ūdens daudzumu konkrētajā sezonā, kā arī krastu slīpumu dažādos upes posmos.

G.Strode: Ir nepieciešams šāda veida informāciju iekļaut plāna saturā.

I.Bodnieks prezentācijas beigās informē par plāna izstrādes 2. etapu norādot, ka nākamā uzraudzības grupas sanāksme tiek plānota veģetācijas sezonas beigās (septembrī, oktobrī). Attiecīgi uz 2018.gada beigām pēc uzraudzības grupas akcepta par plāna satura un izstrādes gatavību tiek plānots organizēt sabiedrisko apspriešanu.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



VKB[®]

Vides Konsultāciju Birojs

2.

Uzraudzības grupas diskusija par plāna izstrādes aktualitātēm. Ierosinājumi, iedzīvotāju vēlmes, teritorijas apsaimniekošanas iespējas nākotnē

(Visi klātesošie)

I.Bodnieks rosina klātesošos uzsākt diskusiju par vēl nepārrunātiem jautājumiem, ja tādi ir:

G.Strode: Ņemot vērā, ka plāna izstrādes ietvaros ir uzdevums aktualizēt konkrētā Dabas parka Natura 2000 datu formu, ieteikums mēģināt datu formai sagatavoto informāciju strukturizēt/saskaņot atbilstoši dabas aizsardzības plāna izstrādes struktūrai par pamatu ņemot Natura datu formā ietverto sadaļu – “Ietekmes un draudi” kurā norādīts iepriekš noteiktie rādītāji, kā arī konkrēts kods un vērtējums (skalā: izteikti, maz, nedaudz), kā arī vērtēt vai konkrētais drauds/ietekme ir Natura 2000 teritorijas iekšienē vai tai blakus. Lūgums šīs ietekmes ievietot dabas aizsardzības plāna ietekmju tabulā un saskaņot ar aktualizēto Natura 2000 datu formu. Ievērojot attiecīgo klasifikāciju ir būtiski vienkāršāk orientēties gan plāna saturā, gan arī aktualizētajā Natura 2000 datu formā.

I.Bodnieks: ieteikums tiks ņemts vērā.

G.Strode papildina: par problēmātisko (piemēram, īpaši mitrās BVZ daļas, kuras var nopļaut vienu reizi divās sezonās) BVZ apsaimniekošanu un papildus nosacījumu noteikšanu, lai LAD ņemtu vērā konkrēto BVZ apsaimniekošanas specifiku. Vai tiks izdalīti šāda veida BVZ?

A.Namatēva: Tas būs grūti nosakāms, jo Dabas parka teritorija ir ļoti mainīga pat viena īpašuma robežās. Šādus atvieglojumus varētu negodprātīgi izmantot. Šīs lietas tiks iekļautas Zālāju apsaimniekošanas plānā. Dabas aizsardzības plānā to atrunāt nebūs iespējams.

G.Strode: Ņemt vērā, ka Dabas parks ir putniem nozīmīgo vietu teritorija. Vai nav nepieciešams noteikt nedaudz specifisku BVZ apsaimniekošanas (pļaušanas) termiņu, ņemt vērā putnu dzīvotņu prasības?

I.Bodnieks atbild: šobrīd pirms visu datu apkopošanas un ornitologa viedokļa ir grūti atbildēt uz šo jautājumu. Tas noteikti tiks precizēts turpmākajā plāna izstrādes gaitā. Tāpat šis jautājums ir jāskata kontekstā arī ar citām sugu grupām, piemēram bezmugurkaulniekiem.

Egija Biseniece (mežu, zālāju eksperte pārstāv SIA “VKB”) papildina: šis jautājums daļēji var tikt risināts pielietojot atbilstošus BVZ pļaušanas paņēmienus, kas draudzīgi retajām pļavu putnu sugām. Piemēram, visu pļavu nenopļaut vienā paņēmienā, bet gan vairākos.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



VKB[®]
Vides Konsultāciju Birojs

G.Strode: Plāna apsaimniekošanas sadaļā šo jautājumu noteikti ir nepieciešams detalizēt.

G.Strode: Jāizvērtē meliorācijas grāvju tīrīšana (koku, krūmu ciršana) putnu ligzdošanas laikā.

G.Strode: Plāna kartēm nepieciešams pievienot leģendas, kā arī iekļaut plānoto dabas tūrisma infrastruktūru.

A.Namatēva: Izvērtēt iespēju iekļaut skatu torņa atjaunošanu vēsturiskajā vietā pie Madonas trepes vaļņa, kas atrodas ārpus dabas parka teritorijas.

I.Bodnieks: ieteikumi tiks ņemti vērā.

I.Bodnieks pateicas klātesošajiem par uzdotajiem jautājumiem.

Sapulce tiek slēgta. plkst. 12:36

Pielikumā:

1. Dalībnieku reģistrācijas lapa, 2 lp.
2. Fotografijas no sanāksmes, 1 lp.

Sanāksmes vadītājs –

I.Bodnieks

Sanāksmes protokolētāja –

E.Biseniece



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



DABAS
SKAITĪŠANA



VKB

Vides Konsultāciju Birojs

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



VKB[®]

Vides Konsultāciju Birojs

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

2.uzraudzības grupas sanāksmes par dabas aizsardzības plāna izstrādi dabas parkam "Aiviekstes paliene" protokols

2019.gada 12.septembrī plkst. 11:00

Aiviekstes ielā 3, Ļaudonā, Dabas aizsardzības pārvaldes Latgales reģionālās administrācijas sanāksmju zālē

Sanāksme sasaukta plkst. 11:00

Sanāksme atklāta plkst. 11:02

Darba kārtībā:

11:00-12:00 **Sanāksmes atklāšana un plāna izstrādes progress.** Informē: SIA "Vides Konsultāciju Birojs" pārstāvis par dabas aizsardzības plāna izstrādes 2. etapa progresu.

12:00-14:00 **Uzraudzības grupas diskusija par plāna izstrādes aktualitātēm. Ierosinājumi, iedzīvotāju vēlnes, teritorijas apsaimniekošanas iespējas nākotnē**

Sanāksmi vada – Gita Strode, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta direktore

Protokolē (pēc audio ieraksta) – Ilmārs Bodnieks, dabas parka "Aiviekstes paliene" dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājs, SIA "Vides Konsultāciju Birojs"

Piedalās – skatīt dalībnieku reģistrācijas lapu (pielikums Nr.1)

1.

Sanāksmes atklāšana, informēšana par plāna izstrādes 3. etapu

(Ziņo I.Bodnieks)

Gita Strode – atklāj sanāksmi, lūdz klātesošos iepazīstināt ar sevi, ņemot vērā, ka sanāksmē piedalās vairāki dalībnieki, kas iepriekš nav piedalījušies dabas parka uzraudzības grupas sanāksmēs.

Klātesošie iepazīstina ar sevi.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



VKB[®]
Vides Konsultāciju Birojs

Ilmārs Bodnieks, SIA “Vides Konsultāciju Birojs”, informē par Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) izveidoto dabas parka “Aiviekstes paliene” (turpmāk – Dabas parks) uzraudzības grupu (turpmāk – Uzraudzības grupa), tās sastāvā veiktajām izmaiņām. Norāda uz uzraudzības grupai noteiktajām funkcijām un uzdevumiem, informē, ka uzraudzības grupai ir jāpieņem lēmums par individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi (turpmāk – IAIN), izstrādes nepieciešamību. Norāda, ka līdz šim Uzraudzības grupa bija lēmusi, ka IAIN izstrāde nav nepieciešama (skatīt 1. UG sanāksmes protokolu).

Uzraudzības grupa tiek informēta par plāna izstrādes 3.etapā konstatētajām problēmām meža un zālāju biotopu aizsardzības režīma nodrošināšanā. Norāda, ka pēc būtības konkrētās problēmas līdz šim bija zināmas, vienīgi iepriekš Uzraudzības grupas sanāsmē tika pieņemts lēmums, ka biotopu aizsardzības tiks nodrošināta ar Lauku atbalsta dienesta atbalsta maksājumiem. Tiek uzsvērts, ka meža biotopu aizsardzību daļēji nodrošina Aizsargjoslu likums un MK 2012.gada 18.decembra noteikumu Nr.936 “Dabas aizsardzības noteikumi meža apsaimniekošanā” 2.4. apakšpunkts, kurā noteikts, ka: “*Apsaimniekojot mežu, saglabā šādus bioloģiski nozīmīgus meža struktūras elementus: mežaudzes ūdensteču un ūdenstilpju palienēs – ielejas daļā, kura periodiski applūst un kurā ir palienei raksturīgā veģetācija.*” Tiek vaicāts Valsts meža dienesta pārstāvja viedoklis konkrētā normatīvā akta interpretācijā.

Dace Rācene (Valsts meža dienesta Centrālvidzemes virsmežniecības Inženiere vides aizsardzības jautājumos): norāda, ka būtu jākoncentrējas uz Aizsargjoslu likumā noteiktajiem nosacījumiem attiecībā uz Aiviekstes upes aizsargjoslas ierobežojumiem 50 m zonā.

Gita Strode: vai meža biotopi pilnībā atrodas Aiviekstes upes aizsargjoslā - 50 m zonā?

Ilmārs Bodnieks: daļēji atrodas. Tiek demonstrēti attēls ar boreālo mežu izvietojumu dabas parka teritorijā, kas neiekļaujas Aiviekstes upes aizsargjoslā.

Gita Strode: norāda, ka plāna saturā ir nepieciešams detalizēt, cik % mežu biotopu atrodas Aiviekstes upes aizsargjoslā - 50 m zonā, un cik daudz (%) ārpus tās.

Ilmārs Bodnieks: norāda, ka neatkarīgi no meža biotopu izvietojuma aizsargjoslā (%), kailcirtes aizliegums ir vienīgi 50 m joslā, kas izriet no Aizsargjoslu likuma. Plānā identificētā problēma saistāma ar cita veida mežsaimniecisko darbību ierobežojumiem īpaši aizsargājamo meža biotopu platībās (ne tikai kailcirti, bet piemēram, galveno cirti), lai sasniegtu plānā iekļauto apsaimniekošanas pasākuma mērķi – neiejaukšanos meža biotopu dabiskajā attīstībā.

Dace Rācene precizē, ka kailcirtes aizliegums izriet no Vispārējiem īpaši aizsargājamo dabas teritoriju noteikumiem*. Pilsētās un ciemu teritorijās ir jānosaka 10 metrus plata aizsargjosla gar virszemes ūdensobjekta krasta līniju. Vaicā, vai konkrētais jautājums šobrīd tiek izvirzīts, lai nodrošinātu meža biotopu aizsardzību dabas parka teritorijā? Plānā ir iekļauta informācija, ka konstatētie īpaši aizsargājamie meža biotopi ir vidējas kvalitātes.

*Pēc sanāksmes precizēts, ka kailcirtes aizliegums izriet arī no Aizsargjoslu likuma 37.panta 1.daļas 3.punkta, kā arī Aiviekstes upes aizsargjosla atbilstoši Aizsargjoslu likumā noteiktajā kārtībā: “*ūdenstilpei vai ūdenstecei ar applūstošo teritoriju — aizsargjoslu nosaka ne mazāk kā visas applūstošās teritorijas platumā līdz ūdens līmenim neatkarīgi no iepriekšējos apakšpunktos noteiktā minimālā aizsargjoslas platumā.*” Atbilstoši Ļaudonas teritorijas plānojumam virszemes ūdensobjektu aizsargjosla ir noteikta nevis protokolā minētajā – 50 m joslā, bet 100-200 m plašā joslā atbilstoši palienes izvietojumam. Taču kailcirtes aizliegums visām upēm ir 50 m vai mazākā platībā (visā aizsargjoslas platumā, ja aizsargjosla ir šaurāka par 50 metriem, gadījumā ja upes garums ir līdz 10 kilometriem).

Ilmārs Bodnieks: piekrīt iepriekš paustajam, ka konstatētie meža biotopi nav izcilas kvalitātes, bet ir vidējas līdz labas kvalitātes. Plāna saturā iekļauts apsaimniekošanas pasākums, kas rekomendē neiejaukšanos meža biotopu dabiskajā attīstībā.

Andris Jaško (zemes īpašnieku pārstāvis): Neapsaimniekotos meža biotopos notiek izmaiņas pēc būtības. Piemēram, vienā no man piederošiem īpašumiem, kas atrodas dabas parkā – viens meža puduris ar eglēm un apsēm stiprā vējā tika izgāzts. Tātad biotops pēc savas būtības ir mainījies, to ir ietekmējusi vējgāze. Ja zemes īpašnieki neveikt meža biotopu apsaimniekošanu, tie ir pakļauti dažādiem riskiem. Tāpēc vispārēja



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



VKB[®]
Vides Konsultāciju Birojs

apsaimniekošana ir nepieciešama. Galvenā problēma ir pārmitrās pļavas, kurās aug lapukoki ar plašiem vainagiem, kas ir jāizņem no mežaudzes, lai vējgāzē nesabojātu pārējo mežaudzi.

Gita Strode: aicina koncentrēties uz konkrētās teritorijas galveno aizsardzības mērķi – īpaši aizsargājamo zālāju biotopiem. Norāda, ka plānā nav iekļauta informācija par ierobežojumu veikt īpaši aizsargājamo zālāju biotopu uzaršanu, apmežot vai citādi mazināt to bioloģisko vērtību. Līdz ar to koncentrēties uz meža biotopu (19 ha platībā) aizsardzību nav objektīvi. Lūdz koncentrēties uz galveno un samazināt teksta apjomu, kas neattiecas uz plānā galvenajām risināmajām problēmām. Nepieciešams uzvērt esošo zālāju platību saglabāšanas problemātiku. Piemēram, netiek norādīta informācija par lauksaimniecības zemju apmežošanas problēmu dabas parka teritorijā.

Ilmārs Bodnieks: piekrīt iepriekš paustajam un norāda, ka plāna mērķis nav koncentrēties uz meža biotopu aizsardzību. Informē, ka plāna saturs tiks papildināts ar plašāku informāciju par zālāju biotopu problemātiku.

Anita Namatēva: vēl pie zālāju apsaimniekošanas ir jānorāda informācija par kārkļu monokultūru stādīšanas ierobežojumu enerģētisko kultūru audzēšanai. Jāņem vērā, ka viena no dabas parka prioritātēm ir putnu sugu aizsardzība. Piemēram, ātraudzīgo kārkļu vai apšu monokultūru stādīšana putniem nozīmīgās lauksaimniecības zemēs pilnībā iznīcina to bioloģisko vērtību.

Ilmārs Bodnieks: uzklusot visus komentārus nākas secināt, ka šobrīd uzraudzības grupas kopējais viedoklis ir IAIN projekta izstrādes nepieciešamība zālāju biotopu aizsardzības nodrošināšanai? Līdz šim uzraudzības grupas diskusijās izskanēja viedoklis, ka ar Lauku atbalsta dienesta maksājumiem tiks nodrošināta zālāju biotopu aizsardzība un saglabāšana, kā tas ir noticis pēdējā desmitgadē.

Gita Strode: norāda, ka šobrīd kopējā pieeja zālāju biotopu aizsardzības nodrošināšanai ir aplama, jo vienīgais veids to saglabāšanai ir Lauku atbalsta dienesta tiešmaksājumi. Norāda, ka plāna izstrādes ietvaros ir nepieciešams noteikt ne tikai botāniski vērtīgos zālājus, bet arī putniem nozīmīgos zālājus vai to kompleksus, kā arī zālājus kā ainavisko vērtību. Attiecīgi identificējot visas iepriekš minētās grupas ir skaidrs, ka botāniski vērtīgos un putniem nozīmīgos ir iespējams daļēji saglabāt ar Lauku atbalsta dienesta maksājumi, taču ainaviski vērtīgo zālāju saglabāšana netiek nodrošināta ar maksājumu palīdzību. Lai, piemēram, zemes īpašniekiem būtu skaidrs normatīvais regulējums, būtu nepieciešams izstrādāt arī dabas parka zonējumu, iedalot dabas parku vairākās dabas lieguma zonās, kurās noteiktu uzaršanas ierobežojumu. Attiecīgi izdalot mazāk vērtīgus zālājus, piemēram, sētos zālājus, kuros nav nepieciešams nodrošināt īpašu aizsardzības režīmu.

Egija Biseniece (mežu, zālāju eksperte pārstāv SIA “VKB”): pievienojas viedoklim, ka zālāju biotopu juridiskā aizsardzības nodrošināšana ir būtiska problēma.

Ilmārs Bodnieks: demonstrē zālāju biotopu izvietošanu kartē, norādot, ka tehniski būtu sarežģīti izdalīt kādu konkrētu zālāju biotopu grupu to iekļaujot piemēram, dabas lieguma zonā. Attiecīgi visu zālāju iekļaušana dabas lieguma zonā nozīmētu aptuveni 40% dabas parka teritorijas noteikt būtiskus saimnieciskās darbības ierobežojumus, piemēram, uzaršanas ierobežojumu.

Anita Namatēva: Jāņem vērā, ka meliorācijas sistēmas atbilstoši valstī noteiktajai kārtībai ir jāuztur darba kārtībā. Līdz ar to ja šādus zālājus ar grāvjiem nosaka kā putniem nozīmīgās vietas, ir jāņem vērā, ka grāvju sistēmu malās esošajās krūmu joslās ir jānodrošina krūmu ciršana. Arī Lauku atbalsta dienesta sistēmā putniem nozīmīgajos zālajos atsevišķi netiek nodalītas koku un krūmu joslas grāvju malās, vai citās teritorijās. Putniem nozīmīgās vietas ir jāvērtē plašākā kontekstā, nevis tikai lauku bloka platību kontekstā. Šobrīd dabas parkā nodalītie lauku bloki ar atdalītām – grāvju un krūmu joslām nākotnē pēc krūmu nociršanas grāvju malās būtu paplašināma. Platību maksājumi būtu jāsaņem par visu īpašums platību, kurā tiek uzturēts bioloģiski vērtīgs zālājs.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ



VKB[®]

Vides Konsultāciju Birojs

Andris Jaško: attiecībā uz meliorāciju sistēmu uzturēšanu. Mans jautājums ir par vēsturiskajām meliorācijas sistēmām, kam dokumentācija nav juridiski sakārtota. Ko ar tām iesākt, kā tās padarīt funkcionējošas to vēsturiskajās platībās? Vai konkrētās sistēmas būtu jā saglabā un jāatjauno? Daļa no tiem ir sekļie grāvīši, kas savulaik tika rakti ar rokas instrumentiem. Problēma ir ar to, ka šīs vecās meliorācijas sistēmas ir no jauna jāreģistrē, lai veiktu pārbūvi vai atjaunošanu.

Anita Namatēva: attiecībā uz seklo grāvju atjaunošanu no zālāju biotopu viedokļa ir vēlama. Vēsturiskie sekļie grāvi (ne dziļāki par 20 cm) susina tikai augsnes virskārtu, līdz ar to ietekmi radot tikai augsnes virsējā slānī. Savukārt, ja sekļie grāvji būs aizsērējuši, tad īpašniekam būs sarežģīti apsaimniekot konkrēto platību, jo augsnes virskārta ilgāku laiku būs pārmitra. Tā ir konkrētā zālāja kultūrvēsturiskā vērtība.

Andris Jaško: piekrit iepriekš paustajam un papildina, ka ir jādomā par seklo grāvīšu atjaunošanu, ja mērķis ir saglabāt konkrētos zālājus, kuros vēsturiski ir bijušas seklo grāvīšu sistēmas. Šo informāciju varu paust kā zemes īpašnieks, kurš dabas parkā saimnieko aptuveni 30 gadu periodā.

Dace Rācene: norāda, ka šāda informācija ir jāiekļauj plāna saturā.

Ilmārs Bodnieks: norāda, ka informācija ir iekļauta pie zālāju biotopu apsaimniekošanas pasākumiem.

Anita Namatēva: plānā būtu jāiekļauj vispārēja informācija, ka gadījumos, kad konkrētajā īpašumā atrodas sekļie grāvīši būtu nepieciešama to atjaunošana tā vēsturiskajā apjomā.

Ilmārs Bodnieks: norāda, ka informācija par seklo grāvīšu atjaunošanas nepieciešamību ir iekļauta apsaimniekošanas pasākumā B.1.1

Gita Strode: akcentē, ka informācija plānā nav pietiekama.

Ilmārs Bodnieks: norāda, ka plāna apsaimniekošanas pasākumā B.1.1 ir iekļauta šāda informācija: *“Biotopu degradē jaunu hidroloģisko (meliorācijas) sistēmas veidošana. Savukārt vēsturisko seklo grāvīšu (līdz 20 cm dziļumam) uzturēšana parasti zālāja biodaudzveidību ietekmē pozitīvi, kā arī tam ir kultūrvēsturiska vērtība, tādēļ šādu (seklo) grāvīšu saglabāšana ir vēlama.”*

Apsaimniekošanas pasākumā B.2.1. Gaišana un pļaušana aizsargājamos zālāju biotopos tiek noteikts: *“Zālajos, kur bebru darbības rezultātā, tajos ekspansīvi izplatās mitrumu mīlošas ekspansīvas sugas, piemēram, Glyceria fluitans, izvērtēt hidroloģisko apstākļu optimizēšanas iespējas, piemēram, ieviest meliorāciju vai atjaunot vēsturiskos seklos grāvīšus, kā arī ierobežot bebru darbību.”*

Dace Rācene: norāda, ka nepieciešams plānā iekļaut informāciju par meliorācijas projektu veikšanas iespējām dabas parka teritorijā. Kā plāns (eksperti) rekomendē hidroloģisko sistēmu rekonstrukciju un atjaunošanu. Šis jautājums ir aktuāls arī meža teritorijās.

Ilmārs Bodnieks: informē, ka šis jautājums jau tika diskutēts iepriekšējā sanāksmē kontekstā ar Latvijas valsts ceļu vēstuli par to apsaimniekošanā esošo ceļu iekļaušanu neitrālajā zonā (vēstulē tiek minēti 13 ceļu posmi ar kopējo garumu 5,32 km, kas robežojas vai šķērso dabas parka teritoriju (tajā skaitā 6 tilti un 11 caurtekas, kas ir tikai VAS “Latvijas valsts ceļi”, neskaitot uz privātajām un citām zemēm esošās caurtekas). Vēstulē tiek lūgts izvērtēt katras dabas parkā esošās caurtekas (kas ir iebūvēta ceļa klātnē) aizsērējuma pakāpi, sakarā ar to, ka tās ir novecojušas, vietām aizsērējušas vai pat bojātas, kā arī caur tām plūstošās ūdensteces arī ir aizsērējušas un aizaugušas. Diskusijas rezultātā uzraudzības grupa nonāca pie secinājuma, ka katras caurtekas izvērtēšana dabas aizsardzības plāna izstrādes kontekstā nebūs iespējama. Tāpat 1. UG sanāksmē tika izdiskutēts, ka šādā veidā veicot ceļu rekonstrukciju (plānotajā neitrālajā zonā) nebūs izvērtēti konkrētie riski un var tikt ietekmēts ārpus dabas parkam esošo BVZ hidroloģiskais režīms. **Katra šāda situācija plānotās rekonstrukcijas gadījumā būtu jāvērtē individuāli to saskaņojot ar attiecīgajām valsts pārvaldes institūcijām.**

Andris Jaško: norāda, ka arī viņa īpašumos atrodas meža teritorijas, kuros atrodas sekļie grāvīši, kas ir tehniski labākā kvalitātē (jo mežā tie lēnāk aizaug) par pļāvās esošajiem sekļajiem grāvīšiem.

Ilmārs Bodnieks: informē, ka plānā tiks noteikts atsevišķs apsaimniekošanas pasākums – “Hidroloģiskā režīma uzturēšana seklo (līdz 20 cm) grāvju sistēmās”, bet netiks veikta detalizēta meliorācijas sistēmu izvērtēšana, kas meliorācijas sistēmu plašā mēroga dēļ dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros nav reāli izvērtējama (informācijai norādām, ka dabas parka teritorijā ir apmēram 200 atsevišķu grāvju sistēmu). Iepriekšējā UG sanāksmē tika diskutēts arī par problemātisko BVZ apsaimniekošanu, piemēram, īpaši mitrās



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



VKB[®]

Vides Konsultāciju Birojs

BVZ daļas, kuras var nopļaut vienu reizi divās sezonās. Tika secināts, ka dabas parka teritorija ir ļoti mainīga pat viena īpašuma robežās. Šādus atvieglojumu noteikšanu plāna saturā – varētu negodprātīgi izmantot. Tāpēc šādi pasākumi tiks iekļauti – individuālajos zālāju apsaimniekošanas plānos. Dabas aizsardzības plānā to atrunāt nebūs iespējams.

Jānis Zavals (Laudonas pagasta pārvaldes pašvaldības ceļu meistars, zemes ierīkotājs): detalizē, ka mūsu valstī meliorācijas sistēmas tiek iedalītas atsevišķās kategorijās, piemēram, valsts nozīmes meliorācijas sistēmas, lauksaimniecības zemēs izveidotās notekas. Pēc šajā sanāksmē minētās informācijas ir paredzams, ka zemes īpašnieki dosies uz pašvaldību saskaņot šāda veida darbības, kas tiks atrunātas dabas aizsardzības plānā, piemēra, apauguma novākšanu seklaajos grāvīšos. Šajā gadījumā pašvaldībai nav skaidrs – vai šāda veida darbība būs jāsaskaņo ar Dabas aizsardzības pārvaldi? Vienlaikus ir jāsaprot, ka neinformēšanas gadījumā radīs problēmsituācijas, kad, piemēram, krūmu ciršana grāvju malās, vai cita veida darbības netiks saskaņotas ar konkrētajām valsts institūcijām. Īpaši tāpēc, ka seklie grāvīši juridiski nav noteikti kā meliorācijas sistēmas. Tāpēc šādas teritorijas daļas, kurās atrodas seklie grāvīši ir jānosaka apsaimniekošanas pasākumu kartē. Piemēram, Aizsargjoslu likums aizliedz aizaudzēt valsts nozīmes meliorācijas sistēmas ar kokiem un krūmiem. Līdz ar to šādu meliorācijas sistēmu ikdienišķai uzturēšanai nav nepieciešams nekāda veida saskaņojums.

Egija Biseniece: tāpēc konkrētajā apsaimniekošanas pasākumā ir nepieciešams detalizēt veicamās darbības iespējamo apjomu, piemēram, ka seklos grāvīšus var padziļināt līdz 20 cm dziļumam.

Gita Strode: norāda, ka tāpēc plānā ir jāiekļauj informācija par meliorācijas sistēmu atjaunošanas un rekonstrukcijas jautājumiem.

Ilmārs Bodnieks: informē, ka Vispārējie noteikumi (Nr.264) jau šobrīd nosaka pārbūves un atjaunošanas saskaņošanas nepieciešamību ar DAP. Valsts nozīmes ūdensnoteku tīrīšanai, kā arī ikviena virszemes ūdensobjekta (grāvja) tīrīšanai un padziļināšanai ir jāsaņem tehniskie noteikumi no Valsts vides dienesta. Plānā iekļautā informācijai rekomendējošs rakstus, tā neatbrīvos no tehnisko noteikumu saņemšanas nepieciešamības. To izsniegšanas procesā atbilstoši plānotās darbības apjomam un mērogam, var tikt piemērots sākotnējais ietekmes uz vidi invertējums.

Andris Jaško: informē, ka tehnisko noteikumu saņemšana nav tas trakākais. Vienīgā nianse ir tā, ka tas aizņem zināmu laika periodu. Pēc personīgās pieredzes informācija par krūmu ciršanu grāvju malās no vides institūcijām tiek gaidīta jau 3. mēnesi.

Jānis Zavals: norāda, ka pēc ierastās kārtības īpašnieks sākotnēji nesniedz iesniegumu vides institūcijās, bet gan dodas uz vietējo pašvaldību vai pat dodas uz novada domi.

Ilmārs Bodnieks: aicina turpināt diskutēt par dabas parka zonējuma jautājumu. Informē, ka tehniski ir sarežģīti veidot dabas lieguma zonas, jo to noteikšana pa īpaši aizsargājamo zālāju biotopu platībām būtu neracionāla.

Gita Strode: vaicā – kāpēc dabas lieguma zonas veidošana ir jābalsta uz principu to noteikt vienīgi īpaši aizsargājamo biotopu platībās?

Ilmārs Bodnieks: to nosaka zinātniskā pamatojuma nepieciešamība. Vietās, kur nav konstatētas dabas vērtības, nav pietiekamas argumentācijas ierobežot saimniecisko darbību, piemēram, īpašniekiem ierobežot veikt zemes kategorijas maiņu (likums “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 12.panta 1. daļas 1.punkts: “*Lai pieņemtu lēmumu par aizsargājamās teritorijas izveidošanu, teritorijas robežu, zonējuma, kategorijas, kā arī aizsardzības režīma maiņu, nepieciešami šādi dokumenti: zinātnisks pamatojums, kura izstrādātāji ir atbildīgi par tā pamatotību, objektivitāti un pilnīgumu*”).

Ilmārs Bodnieks: sniedz priekšlikumu neveidot zonējumu, kam nav objektīva pamatojuma ārpus konstatētajām biotopu platībām, bet ierosina plānotajā IAIN projektā vispārīgi nedefinēt zālāju iznīcināšanas ierobežošanas iespēju. Kā priekšlikums uzraudzības grupai tiek demonstrēta šāda noteikumu punkta redakcija:



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ



VKB[®]

Vides Konsultāciju Birojs

“Dabas parkā aizliegts **bojāt vai iznīcināt** (arī uzarot, kultivējot, ieaudzējot mežu, mēslojot ar minerālmēsliem vai šķidrajiem kūtsmēsliem) palieņu pļavas un zālājus, izņemot gadījumu, ja tas nepieciešams īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu un īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzībai, saglabāšanai vai atjaunošanai un ir saņemta Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiska atļauja.”

Andris Jaško: norāda, ka konkrētajā noteikumu punkta redakcijā nav uzskaitītas visas iespējamās darbības, kas degradē zālāju biotopus.

Ilmārs Bodnieks: norāda, ka noteikumu punkts ir pilnveidojams, taču kopumā šāda pieeja būtu risinājums, salīdzinājumā ar atsevišķu dabas lieguma zonu veidošanu dabas parka teritorijā. Norāda, ka iepriekšējā sanāksmē aktualizētais jautājums par neitrālās zonas veidošanu ceļa nodalījumu joslās nav aktuāls, jo atbilstoši likuma “Par autoceļiem” 27.¹ panta “Valsts, pašvaldību un komersantu autoceļu ceļu zemes nodalījuma josla” 2. daļas 5.punktam: “Valsts, pašvaldību un komersantu autoceļu ceļu zemes nodalījuma joslas minimālais platums no autoceļa ass uz katru pusi ir 9,5 metri — vienas brauktuves autoceļam ar klātnes platumu līdz 8 metriem.” Ņemot vērā, ka dabas parka teritorijā esošo vai robežojošie vienas brauktuves autoceļi nav platāki par klātnes platumu līdz 8 metriem, attiecīgi šo ceļu zemes nodalījuma joslas minimālais platums no autoceļa ass uz katru pusi ir 9,5 metri. Šādu autoceļu zemes kadastru platums ir aptuveni 20 m, līdz ar to šo ceļu zemes nodalījuma joslas minimālais platums (9,5 m no autoceļa ass) pilnībā iekļaujas ceļam noteiktajā kadastrā, kas nerada pretrunas ar ceļu ikdienas uzturēšanas darbu veikšanu.

Anita Namatēva: aicina atgriezties pie iepriekš minētās zālāju iznīcināšanas ierobežošanas normas iekļaušanu IAIN projektā, Norāda, ka plāna izstrādātājiem ir jāņem vērā applūstošās teritorijas robeža (“ekoloģiskās palienes robeža”).

Jānis Zavals: norāda, ka palu laikā pa Aiviekstes upi pārvietojas dažādi sadzīves atkritumi.

Notiek uzraudzības grupas diskusija par dažādu minerālmēsliu izmantošanu vai šķidrajiem kūtsmēsliem, minerālmēsliem, utt.).

Andris Jaško: norāda uz situāciju, kad, piemēram, pļaujot zālāju salūzt vai mitruma dēļ iegrimst traktortehnika, to mēģinot izvilkāt ar citu traktortehniku tiek bojāts zālājs. Vai šāds gadījums IAIN punkta redakcijā nav uzskatāms par zālāju bojāšanu?

Anita Namatēva: norāda, ka konkrētā IAIN punkta redakcija ir jāpapildina ar nosacījumu par kārkļu monokultūru stādīšanas ierobežojumu enerģētisko kultūru audzēšanai.

Gita Strode: norāda, ka IAIN projektā būtu nepieciešams iekļaut ierobežojumu veikt dabiski apmežojušos lauksaimniecībā izmantojamās zemes lietošanas kategorija maiņu, jo šādā veidā zālāju teritorijas tiek pakļautas iznīcināšanas riskam.

Dace Rācene: norāda, ka Madonas novada teritorijas plānojumam arī būtu jādefinē konkrētās rīcības šādā gadījumā.

Ramona Vucāne (Madonas novada Attīstības nodaļas teritorijas plānotāja): pievienojas viedoklim, ka atsevišķi zemes īpašnieki šādā veidā pieļauj dabisko apmežošanu lauksaimniecībā izmantojamās zemēs, kas nereti ir bioloģiski vērtīgas zālāju teritorijas.

Ilmārs Bodnieks: norāda, ka šobrīd demonstrētajā IAIN redakcijā šāds noteikumu punkts ir iekļauts.

Gita Strode: vai pašvaldība neiebilst pret šādu IAIN projekta punkta redakciju?

Andris Jaško: norāda, ka lielākā problēma šajā jautājumā ir zemes īpašnieki (gan fiziskas, gan juridiskas personas), kas neapsaimnieko savus īpašumus. Īpašnieki nedzīvo uz vietas – reģionā.

Ilmārs Bodnieks: norāda, ka juridisku personu īpašumā atrodas 12 % dabas parka teritorijas. Norāda uz citu problēmu ar Rezerves zemes fonda zemēm – 4%, kas ir valsts apsaimniekošanā, bet reāli netiek apsaimniekotas.

Gita Strode: ierosina šo jautājumu skaidrot plāna sadaļā “1.1.6. Valsts un pašvaldības institūciju funkcijas un atbildība aizsargājamā teritorijā”. Lūdza arī IAIN projektā norādīt plāna nodaļas numuru, kurās tiek argumentēta konkrētā IAIN projekta punkta nepieciešamība.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



VKB[®]
Vides Konsultāciju Birojs

Notiek uzraudzības grupas diskusija par lauksaimniecībā izmantojamās zemes lietošanas kategorijas maiņu gadījumos, kad tās ir dabiski apmežojušās.

Uzraudzības grupa vienojas, ka konkrētais IAIN punkts varētu tikt nodefinēts šādā redakcijā:

“Dabas parka teritorijā ir aizliegts veikt darbības, kuru rezultātā tiek mainīta meža, krūmāja, purva vai lauksaimniecībā izmantojamās zemes lietošanas kategorija, tajā skaitā dabiski apmežojušās vai dabiski applūdušās zemes lietošanas kategorijas maiņu uz dabā konstatēto zemes lietošanas kategoriju, izņemot ja ir saņemta Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiska atļauja šādos gadījumos:

9.26.1. īpaši aizsargājamo biotopu un īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu atjaunošanai, aizsardzībai un saglabāšanai;

9.26.2. publiski pieejamu dabas tūrisma un izziņas infrastruktūras objektu (piemēram, takas, maršruti, skatu torņi, informācijas stendi, norādes zīmes, stāvlaukumi, informācijas centri) ierīkošanai;

9.26.3. inženierbūvju, tai skaitā ceļu, atjaunošanai un pārbūvei, ja tiek mainīts trases platums un novietojums;”

Ilmārs Bodnieks: norāda par bažām, vai IAIN projektā plānoto lauksaimniecības uzaršanas ierobežojuma dēļ nav sagaidāms milzīgs sabiedrības spiediens kā rezultātā pirms IAIN projekta apstiprināšanas tiks masveidā uzartas lauksaimniecības zemju platības, kurām tiek plānots noteikt uzaršanas ierobežojumu? Līdzīgi kā tas dažkārt notiek ar mežu biotopu platībām, kurās tiek plānoti saimnieciskās darbības ierobežojumi?

Uzraudzības grupas pārstāvji kopumā neuzskata, ka IAIN projekts varētu radīt masveida uzaršanas risku lauksaimniecības zemju (tajā skaitā zālāju) platībās, kas iekļaujas dabas parka teritorijā.

Jānis Zavals: norāda, ka ik pa laikam atsevišķās dabas parka daļās tiek uzartas lauksaimniecības zemes arī Aiviekstes upes palienes platībā.

Gita Strode: skaidro, ka Zemkopības ministrijā ir notikušas diskusijas, ka nākotnē upju palienes tiks noteiktas kā neaparamie zālāji.

Aiva Ivanova (Lauku atbalsta dienesta Viduslatvijas reģionālās lauksaimniecības pārvaldes Kontroles un uzraudzības daļas vadītāja): apstiprina iepriekš teikto vienlaikus norāda, ka šajā jautājumā būs diskusijas arī par palieņu biotopu apsaimniekošanas jautājumiem – pļaušanu un zāles novākšanu. Vienlaikus Lauku atbalsta dienesta pārstāvji saprot, ka veikt apsaimniekošanas pasākumus upju palienēs ir ļoti sarežģīti, vai pat neiespējami, tāpēc ne vienmēr zemes īpašnieku sodīšana par neveiktajām platībmaksājumu saistībām palienēs ir pamatota.

Andris Jaško: akcentē jautājumu par zāles novākšanas problemātiku. Ļoti bieži novāktā zāle saimnieciski nav izmantojama, piemēram, kā lopbarība. Līdz ar to dabas parkā rodas situācija, kad palienē tiek atstāti siena ruļļi, kas tur sapūst, zālājā veidojot papildus mēslojumu. Tāpēc noteiktā prasība par obligātu zāles novākšanu, ne vienmēr ir pareizais risinājums, piemēram, ceļa posmā Ļaudona – Mētriena ainava ar vecajiem siena ruļļiem ir būtiski degradēta.

Gita Strode: skaidro, ka situācija nav viennozīmīga, jo vienlaikus ir daudzas zemnieku saimniecības, kurām trūkst siena. Šis vairāk ir loģistikas un komunikācijas jautājums.

Egija Biseniece: papildina, ka minētā problēma ir reģionāla, jo veicot zālāju biotopi inventarizāciju citos Latvijas reģionos – Latgalē, Kurzemē, Zemgalē, daudzviet lielākā problēma ir siena trūkums.

Anita Namatēva: norāda, ka gadījumā, ja nopļautā biomasa zālajos netiek novākta, tad zūd jēgas dabisku zālāju uzturēšanai un saglabāšanai, jo ar nopļautā biomasa zālājā veicina eitrofikācijas procesu, samazina sugu daudzveidību. Īpaši upju palieņu gadījumā, kad nopļautā biomasa ar palu ūdeņiem virzās lejup pa



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ



VKB[®]

Vides Konsultāciju Birojs

straumi. Tā būtu salīdzināma ar ekoloģisko katastrofu, kuras rezultātā tiek būtiski eitroficēti upes zemākie lejteces posmi, kopumā pasliktinot arī ūdens kvalitāti.

Ilmārs Bodnieks: aicina sanāksmes dalībniekus turpināt diskusiju par plānotajiem apsaimniekošanas pasākumiem. Vaicā par papildus apsaimniekošanas pasākumu nepieciešamību.

Gita Strode: norāda, ka saldūdens biotopu apsaimniekošanas pasākumi nav norādīti pietiekami skaidri un detalizēti.

Ilmārs Bodnieks: skaidro, ka papildus bija plānots iekļaut pasākumu “Rekultivācija (ūdensaugu izvākšana) Aiviekstes upē”, taču kā jau plāna saturā tiek skaidrots – ūdensaugu izvākšanai lielo potomālo upju posms ir ļoti īslaicīgs efekts, dažu gadu laikā upes aizaugums atjaunosies. Upes aizaugums tās lielākajā daļā ir lielāks par 30 %, vietām vasaras mazūdens periodā sasniedzot pat 50-70%. Līdz ar to ir bezjēdzīgi izdalīt atsevišķus upju posmus, kuros aizaugums būtu samazināms, attiecīgi plāna izstrādātāji kā rekultivējamu var norādīt visu dabas parkā iekļauto upes posmu.

Anita Namatēva: papildina, ka konkrētā problēma būtu jāidentificē un jāiekļauj plāna apsaimniekošanas pasākumos, gadījuma, ja rodas iespējas reālai upju biotopu atjaunošanai.

Gita Strode: norāda, ka plāna darba uzdevumā tika iekļauts nosacījums veikt pieejamo datu analīzi par Aiviekstes upes kvalitāti raksturojošiem fizikāli ķīmiskajiem, bioloģiskajiem un hidromorfoloģiskajiem parametriem. Izvērtē ilgtermiņa ietekmes un citus ietekmējošos faktoros.

Ilmārs Bodnieks: precizē, ka iepriekš minētā informācija tika analizēta atbilstoši pieejamajai informācijai Daugavas upju baseinu apsaimniekošanas plānā (turpmāk – DUBA). Informācija ir iekļauta nodaļā – Hidroloģija, Pašreizējā un paredzamā antropogēnā slodze uz aizsargājamo teritoriju, Saldūdens biotopi, kā arī citās plāna nodaļās.

Gita Strode: norāda, ka plāna plānā nav iekļauta informācija par Aiviekstes upes kvalitāti raksturojošiem fizikāli ķīmiskajiem rādītājiem. Ņemot vērā, ka upe ir daudz garāka nekā parka teritorija, būtu jāvērtē konkrētie parametri visā Aiviekstes upē kopumā, kā arī, kas tiek minēts DUBA par Aiviekstes un Kujas upēm, kā arī kā tas saistās kopā ar plānoto saldūdens biotopu apsaimniekošanu?

Ilmārs Bodnieks: norāda, ka DUBA iekļautā informācija ir integrēta plāna saturā. Norāda, ka konkrētais pasākums “Rekultivācija (ūdensaugu izvākšana) Aiviekstes upē” līdz šim netika iekļauts plāna saturā, līdz ar to tieša saistība plāna apsaimniekošanas pasākumiem ar DUBA netika norādīta. Informē, ka atbilstoši šim ierosinājumam, konkrētais apsaimniekošanas pasākums tiks iekļauts plāna saturā, kaut arī plāna izstrādātāji konkrētajā gadījumā to neuzskata pa objektīvu risinājumu. Papildus norādu, ka apsaimniekošanas pasākumu sadaļā ir iekļauts pasākums – “Bebru darbības kontrole (skaita regulēšana)”, kura aprakstā tiek norādīta informācija, ka ir ļoti svarīgi katru sezonu sekot līdzi bebru aktivitātēm, to dambju būvniecībai, kā arī ar medību kolektīvu līdzdalību, veicināt bebru skaita regulēšanu, lai netiktu radīta būtiska ietekme uz dabas parka dabas vērtībām, tajā skaitā mazajām upēm un meliorācijas sistēmām. Norādīts, ka Aiviekstes upē neviens no minētajiem biotopa apdraudošajiem faktoriem netika konstatēts.

Gita Strode: precizē, vai plānā ir iekļauta informācija par mazo HES darbību, to ietekmi uz sugām un biotopiem?

Ilmārs Bodnieks: norāda, ka plāna satura ir iekļauta informācija par HES ietekmi uz sugām un biotopiem, tajā skaitā saldūdens biotopiem.

Jānis Zavals: vaicā par plānotajiem abinieku apsaimniekošanas pasākumiem. Norāda, ka veicot valsts ceļa “Jaunkalsnava – Lubāna” rekonstrukciju posmā “Ļaudona – Mētriena” līdz Mūrnieku tiltam, visticamāk netiks paredzēta atsevišķs caurteka abinieku migrācijas ceļa nodrošināšanai. Teorētiski veicot tehnisko noteikumu izstrādi šādu prasību varētu paredzēt, bet tās ir zināmas papildus izmaksas.

Gita Strode: precizē, ka šādas prasības paredzēšana plānā, visticamāk Valsts vides dienesta izsniegtajos tehniskajos noteikumos būs jāiestrādā.

Jānis Zavals: norāda, ka konkrētais valsts ceļa “Jaunkalsnava – Lubāna” rekonstrukcijas projekts posmā “Ļaudona – Mētriena” līdz Mūrnieku tiltam šobrīd ir izstrādes stadijā. Gada beigās varētu notikt projekta pastiprināšana pašvaldībā.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ



VKB[®]

Vides Konsultāciju Birojs

Gita Strode: norāda, ka uz nākamo uzraudzības grupas sanākumi par šo jautājumu ir jāinformē VAS “Latvijas valsts ceļi”, kā arī jāauzicina uz nākamo UG sanākumi.

Jānis Zavals: lūdz šo informāciju fiksēt sanāksmes protokolā, ka uz nākamo sanākumi ir jāauzicina VAS “Latvijas valsts ceļi” pārstāvis.

Gita Strode: lūdz precizēt abinieku un rūpuļu ekspertam – kāda materiāla un veida barjera būtu uzstādāma attiecīgajā ceļa posmā?

Ramona Vucāne: vaicā kādā veidā šī barjera var tikt saglabāta ceļa malā visu sezonu, vai tā netraucēs ceļa uzturēšanai darbu veikšanai?

Ilmārs Bodnieks: norāda, ka informācija tiks saskaņota ar konkrēto plānā iesaistīto ekspertu. Norāda, ka barjera, visticamāk tiek uzstādīta vienīgi varžu migrācijas laika – salīdzinoši īsā laika periodā.

Gita Strode: norāda, ka būtu jāpārdomā kāds ilgtermiņa risinājums. Nebūs kas veic ikreizēju barjeras uzstādīšanu un noņemšanu.

Jānis Zavals: norāda, ka visticamāk šajā gadījumā tas varētu tikt uzlikts par pienākumu pašvaldības darbiniekiem.

Andris Jaško: norāda, ka šādas barjeras ierīkošana ietekmētu varžu dabisko riestu – dabiskās vairošanās iespējas, ņemot vērā, ka vārdes var neizmantot mākslīgi uzstādīto caurteku ceļa šķērsošanai. Konkrēts piemērs no Vācijas, kur speciāli šim mērķim paredzētu caurteku vārdes neizmantoja, attiecīgi kopumā varžu populācijai radot vēl lielākus sugas vairošanās riskus, nekā traucējuma (varžu populācijas daļas) uz ceļa bojāejas gadījumā.

Jānis Zavals: norāda, ka nobrauktas vārdes uz asfaltēta ceļa palielina satiksmes bīstamības risku, jo ceļš kļūst slidenāks.

Anita Namatēva: vaicā par zālāju apsaimniekošanas pasākumiem – pēc kādiem principiem plāna apsaimniekošanas pasākumu kartē tiek iedalīta ganīšana un pļaušana zālajos? Nav nepieciešams detalizēt noģanīšanas intensitāti ar konkrētu lopu skaitu.

Ilmārs Bodnieks: norāda, ka attiecībā uz biotopa 6270 apsaimniekošanu – tiek identificēta ideālā zālāju veida apsaimniekošana to noganot.

Andris Jaško: norāda, ka viņš nepiekrīt viedoklim, ka zālajos vienmēr ir jānovāc nopļautā biomasa, dažkārt tas ir jāatstāj kā bioloģiskais mēslojums. To es varu komentēt pēc savas 30 gadu zālāju apsaimniekošanas pieredzes dabas parka teritorijā. Tādā veidā ilgtermiņa netiek saglabāts konkrētais zālāju veids, bet gan zālājs pārveidojas par citu zālāja biotopu veidu.

Anita Namatēva: norāda, ka reizi 5-7 gadu periodā var nenopļaut. Šī informācija ir iekļauta zālāju biotopu apsaimniekošanas vadlīnijās. Bet tas ir atkarīgs no pastāvīgās apsaimniekošanas veida un apsaimniekojamā biotopa.

Notiek uzraudzības grupas diskusija par zālāju biotopu apsaimniekošanas pasākumu detalizācijas pakāpi.

Gita Strode: ierosina uzraudzības grupai kopīgi pārskatīt apsaimniekošanas pasākumu tabulu.

Ilmārs Bodnieks: demonstrē apsaimniekošanas pasākumu tabulu un komentē katra apsaimniekošanas pasākumu informāciju.

Notiek uzraudzības grupas diskusijas par apsaimniekošanas pasākumu tabulu.

Andris Jaško: ierosina tūrisma infrastruktūras izveidi nekustamā īpašuma ar kadastra Nr. 70700080096 un 70760010050 kurai ir piebraucamais ceļš gar bijušo fermu “Dāvidi”. Ierosina paredzēt nākotnē izvietot informatīvo stendu, laivotāju nakšņošanas vietu. Teritorija atrodas pretim Dupenu mājām uz Ļaudonas un Mētrienas pagastu robežas.

Ilmārs Bodnieks: norāda, ka tiks ņemts vērā ieteiktais ierosinājums. Demonstrē šobrīd plānā iekļauto dabas tūrisma infrastruktūru – 2 informatīvos stendus un plānotās speciālās informatīvās zīmes.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



VKB

Vides Konsultāciju Birojs

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Artūrs Portnovs (Ļaudonas pagasta pārvaldes vadītājs): informē, ka vienā no plāna ietvaros paredzētajām vietām pie Ļaudonas tilta, cita projekta "Ļaudona teiku lokā" ietvaros tiek plānots uzstādīt informatīvo stendu.

Gīta Strode: atgādina par skatu torņa attēlošanu tūrisma infrastruktūras kartē, to ielānojot uz Madonas-Trepes vaļņa, tā vēsturiskajā atrašanās vietā.

Gīta Strode: norāda, ka informāciju par seklo grāvīšu uzturēšanu bez saskaņošanas ar atbildīgajām valsts institūcijām ir nepieciešams norādīt IAIN projektā.

Egija Biseniece: tad dabas parka zonējuma jautājums netiek aktualizēts, kā arī dabas parkam blakus esošās putniem veidotās mikrolieguma teritorijas netiek integrētas dabas parka sastāvā?

Gīta Strode: norāda, ka ņemot vērā šajā sanāksmē diskutēto, dabas parka zonējuma jautājums šobrīd nav aktuāls, jo tiks izstrādāts IAIN projekts, kā arī putniem veidotās mikrolieguma teritorijas netiek integrētas dabas parka sastāvā.

Gīta Strode: ierosina uzraudzības grupu vienoties par konkrētu termiņu līdz kuram plāna saturs tiek precizēts, kā arī uzraudzības grupai tiek izsūtīts IAIN projekts tā komentēšanai. Norāda, ka atbilstoši plāna izstrādes līgumam līdz 30.septembrim uzraudzības grupa izskata plāna redakciju, kuru nodod uz plāna sabiedrisko apspriešanu. Jautājums plāna izstrādātājiem, vai 2 nedēļu laikā plāna redakcija var tikt precizēta, lai uzraudzības grupa varētu vienoties par plāna nodošanu sabiedriskajai apspriešanai?

Ilmārs Bodnieks informē, ka plāns var tikt precizēts līdz 26. septembrim, attiecīgi pēc nedēļas - 3. oktobrī organizējot 3. uzraudzības grupas sanāksmi, lai izdotos iekļauties paredzētajos plāna izstrādes termiņos.

I.Bodnieks pateicas klātesošajiem par dalību un uzdotajiem jautājumiem.

Sapulce tiek slēgta. plkst. 14:31

Protokols sagatavots uz 10 lapām.

Pielikumā:

1. Dalībnieku reģistrācijas lapa, 1 lp.
2. Fotografijas no sanāksmes, 1 lp.

Sanāksmes vadītāja –

G.Strode



Sanāksmes protokolētājs –



I.Bodnieks



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



VKB

Vides Konsultāciju Birojs

Dabas parka "Aiviekstes paliene" 2. uzraudzības grupas sanāksme, fotogrāfijas no sanāksmes norises vietas



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



VKB[®]

Vides Konsultāciju Birojs

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

3.uzraudzības grupas sanāksmes par dabas aizsardzības plāna izstrādi dabas parkam "Aiviekstes paliene" protokols

2019.gada 3.oktobrī plkst. 11:00

Aiviekstes ielā 3, Ļaudonā, Dabas aizsardzības pārvaldes Latgales reģionālās administrācijas sanāksmju zālē

Sanāksme sasaukta plkst. 11:00

Sanāksme atklāta plkst. 11:04

Darba kārtībā:

11:00-12:30 **Sanāksmes atklāšana un plāna izstrādes progress.** Informē: SIA "Vides Konsultāciju Birojs" pārstāvis par dabas aizsardzības plāna izstrādes 3. etapa progresu.

12:30-14:00 **Uzraudzības grupas diskusija par individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu (turpmāk IAIN) projektu. Ierosinājumi, iedzīvotāju vēlmes, teritorijas apsaimniekošanas iespējas nākotnē.**

Sanāksmi vada – Gita Strode, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta direktore.

Protokolē (pēc audio ieraksta) – Ilmārs Bodnieks, dabas parka "Aiviekstes paliene" dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājs, SIA "Vides Konsultāciju Birojs".

Piedalās – skatīt dalībnieku reģistrācijas lapu (pielikums Nr.1).

1.

Sanāksmes atklāšana, informēšana par plāna izstrādes 3. etapu

(Ziņo I.Bodnieks)

Ilmārs Bodnieks, SIA "Vides Konsultāciju Birojs", atklāj sanāksmi un uzsāk informēt Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) izveidoto dabas parka "Aiviekstes paliene" (turpmāk – Dabas parks) uzraudzības grupu (turpmāk – Uzraudzības grupa), par dabas aizsardzības plānā (turpmāk – plāns) veiktajām izmaiņām.

Uzraudzības grupa tiek informēta par plāna izstrādes 3.etapā veiktajiem precizējumiem apsaimniekošanas pasākuma saturā "B.9.1. Ceļa posma norobežošana un caurteku ierīkošana zem ceļa drošas abinieku migrācijas veicināšanai". Norāda, ka ir iegūta informācija no VAS "Latvijas valsts ceļi" pārstāvjiem par valsts ceļa "Jaunkalsnava – Lubāna" rekonstrukciju posmā "Ļaudona – Mētriena" līdz Mūrnieku tiltam. Projekts tiek realizēts par valsts budžeta līdzekļiem, attiecīgi papildus ielānot finansējumu ir ļoti sarežģīti. Visticamāk, ka abinieku migrācijas ceļa nodrošināšanai nebūs iespējams paredzēt papildu finansējumu speciālo caurteku uzstādīšanai.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



VKB[®]

Vides Konsultāciju Birojs

Tiek papildināta informācija par 2. uzraudzības grupas sanāksmē zemes īpašnieku pārstāvja norādīto informāciju attiecībā uz betona barjeras izveides negatīvo ietekmēti uz abinieku populācijām – pieņemot, ka, ka abinieki var neizmantojot mākslīgi uzstādīto caurteku ceļa šķērsošanai (piemērs no Vācijas, kur speciāli šim mērķim paredzētu caurteku abinieki neizmantoja, attiecīgi kopumā abinieku populācijai radot vēl lielākus izdzīvošanas riskus, salīdzinot ar traucējumu, kad abinieku populācijas daļa iet bojā šķērsojot ceļa trasi.

Tiek demonstrēts 2019. gada veikta zinātniskā pētījuma rezultāti Zviedrijā, kurā iegūtā informācija norāda, ka speciāli ierīkotās caurtekas rada ļoti labvēlīgu efektu abinieku migrācijai, kā arī būtisku samazina abinieku bojāejas risku uz ceļiem.

Gita Strode: norāda, ka plāna saturā ir iekļaujama informācija par konkrētā apsaimniekošanas pasākuma realizāciju ar dažādu projektu finansiālu atbalstu.

Ilmārs Bodnieks: informē, ka ūdru apsaimniekošanas plānā nav iekļauta informācija par caurteku piemērotību ūdru migrācijas ceļu uzlabšanai.

Gita Strode: norāda, ka sniegts papildus informāciju par plānā iekļaujamo attiecībā par ūdru.

Ilmārs Bodnieks: informē par apsaimniekošanas pasākuma "B.2.1. Hidroloģiskā režīma uzturēšana seklo (līdz 20 cm) grāvju sistēmās" iekļaušanu plānā. Norāda, ka dabā konstatētie sekļie grāvji koncentrējas vienīgi dabas parka A daļā.

Anīta Namatēva: informē, ka dabas parka A daļu ir apsekojusi dabā. Norāda, ka konkrētās meliorācijas sistēmas to klasiskajā izpratnē nav dēvējamas par "seklajiem grāvjiem", jo to dziļums ir būtiski lielāks, līdz pat 1 m dziļumam. Līdz ar to konkrētais apsaimniekošanas pasākums nav attiecināms uz dabas parka teritoriju.

Tiek pieņemts lēmums plānā neiekļaut konkrēto apsaimniekošanas pasākumu.

Aldis Verners (Valsts vides dienesta Madonas reģionālās vides pārvaldes Kontroles daļas, Resursu kontroles sektora vadītājs) ierosina jautājumu par meliorācijas sistēmu atjaunošanas un pārtīrīšanas darbu veikšanu dabas parka teritorijā. Ņemot vērā, ka Valsts Vides dienestam šādos gadījumos ir jāizsniedz tehniskie noteikumi, šādos gadījumos ir jābūt vienotai pieejai.

Gita Strode: precizē, ka galvenā problēma rodas gadījumos, kad ir jāaskaņo meliorācijas sistēmu pārtīrīšana to vēsturiskajā platībā (arī dziļumā). Ilgstoši neveicot meliorācijas sistēmu uzturēšanu, tās ir būtiski izmainījušās – galvenokārt aizsērējušas vairāku desmitu cm biezā slānī. To atjaunošana pēc vēsturiskās situācijas var atstāt būtisku negatīvu ietekmi uz šī brīža hidroloģisko režīmu zālajos, kas atrodas ap meliorācijas sistēmām. Uzraudzības grupai un plāna izstrādātājiem būtu jādiskutē par iespējamajiem risinājumiem šo situāciju uzlabošanai. Lai būtu iespējama gan meliorācijas sistēmas uzturēšana, gan arī tiktu saglabātas dabas vērtības, tajā skaitā dabiskie zālāji.

Jānis Zavals (Ļaudonas pagasta pārvaldes pašvaldības ceļu meistars, zemes ierīkotājs): papildina, ka konkrētais jautājums ir aktuāls ne tikai dabas parka teritorijā, bet arī skar meliorācijas sistēmu uzturēšanu un atjaunošanu, kas saistītas ar dabas parka teritoriju un atrodas ārpus tā.

Ilmārs Bodnieks: ierosina uzraudzības grupai vienoties par konkrētu formulējumu plāna saturā un IAIN projektā – pieļaujamo apjomu (tīrīšanas, padziļināšanas apjomu) vēsturisko meliorācijas sistēmu uzturēšanas nosacījumos, lai neradītu būtiskas izmaiņas esošajā dabas parka hidroloģiskajā režīmā, kas ilgtermiņā varētu negatīvi ietekmēt dabas parka dabas vērtības. Norāda, ka plānā var iekļaut rekomendācijas arī par dabas parkam blakus esošo meliorācijas sistēmu uzturēšanu un atjaunošanu.

Uzraudzības grupas vienojas IAIN projektā iekļaut nosacījumu šādā redakcijā:

*"Dabas parkā bez Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiskas atļaujas aizliegts būvēt hidrotehniskas būves un ierīkot meliorācijas sistēmas, veikt to pārbūvi, atjaunošanu un uzturēšanu (arī grāvju tīrīšanu un to krastu kopšanu **pārsniedzot dabā esošo grāvja aizsērējuma, sanesu dziļumu, kas dziļāks par 50 cm**), izņemot caurteku būvi un atjaunošanu, kas nepieciešamas ceļu uzturēšanas vajadzībām un lai novērstu teritoriju applūšanu ārpus dabas parka vai līdz šim neapplūdušu teritoriju applūšanu dabas parkā, kā arī, lai nodrošinātu ekosistēmu, īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu un īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzībai, saglabāšanai vai atjaunošanai nepieciešamo pasākumu īstenošanu."*

Jānis Zavals: lūdz plāna teksta 64.lpp. agrāko mājvietas nosaukumu "Caunes" aizstāt ar šobrīd lietoto nosaukumu – "Jaunie Zeltiņi".



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ



VKB[®]

Vides Konsultāciju Birojs

Ilmārs Bodnieks: informē par citiem jautājumiem, kas tika pārrunāti 2. uzraudzības grupas sanāksmē – applūstošās teritorija robeža, Aiviekstes upes aizsargjoslas robeža. Norāda, ka informācija ir iekļauta plāna kartogrāfiskajā materiālā.

Gita Strode: vaicā vai atbilstoši pašvaldības teritorijas plānojumam visā applūstošajā teritorijā pastāv jaunas apbūves ierobežojums?

Ramona Vucāne (Madonas novada Attīstības nodaļas teritorijas plānotāja): norāda, ka dabas parka teritorijas daļās, kurās atļautā izmantošana ir noteikta "Lauksaimniecībā izmantojamā zeme" ir pieļaujama viensētas izveide. Turklāt katrā jaunas apbūves izvērtēšanas gadījumā darbība ir jāsaskaņo ar Valsts vides dienestu, kurš vērtē applūšanas iespējamību konkrētajā īpašumā. Pašvaldībai nav īsti skaidrs kādā veidā tiek izvērtēts applūšanas risks?

Aldis Verners: norāda, ka Valsts vides dienests vērtē applūšanas iespējamību pēdējo 100 gadu periodā atbilstoši LVĢMC metroloģiskajiem novērojumu datiem par upes ūdens līmeņa svārstībām konkrētajās novērojumu stacijās.

Alvis Avotiņš (Ļaudonas pagasta pārvaldes Lauku konsultants): kā būtu skaidrojams uzrāšanas ierobežojums, kas izriet no Zemkopības ministrijas nosacījumiem, jo šobrīd atbilstoši valstī realizētajai lauksaimniecības politikai – tiešmaksājumi par aparšanu ir par 150 eur/ha lielāki nekā par bioloģiski vērtīgo zālāju uzturēšanu?

Aiva Ivanova (Lauku atbalsta dienesta Vīduslatvijas reģionālās lauksaimniecības pārvaldes Kontroles un uzraudzības daļas vadītāja): norāda, ka šī kārtība šobrīd ir mainīta. Norāda, ka arī bioloģiski vērtīgā zālāja aparšanas gadījumā sankcijas netiek piemērotas. Tiek noteikts atjaunot konkrētās platības.

Gita Strode: papildina, ka atbilstoši plānotajai Zemkopības ministrijas politikai, tiek paredzēts aparšanas ierobežojums visās upju palienēs.

Anita Namatēva: neatkarīgi no uzartajām dabisko zālāju platībām, palieņu zālāju gadījumā ir būtiski saglabāt ekoloģiskās palienes platību, kas ir primāri svarīgi dabisko zālāju biotopu fragmentācijas ierobežošanai un reto augu sugu izplatības nodrošināšanā. Svarīgs ir palienes kā jutīgas ekoloģiskās sistēmas konteksts.

Ilmārs Bodnieks: informē, ka plāna saturs ir papildināts par Valsts rezerves fonda zemju, kā arī dažādu juridisko personu īpašumā esošu dabisko zālāju teritoriju neapsaimniekošanu, kas negatīvi ietekmē dabas parka dabiskos zālājus. Informē, ka ir veikta datu analīze par Aiviekstes upes kvalitāti raksturojošiem fizikāli ķīmiskajiem, bioloģiskajiem un hidromorfoloģiskajiem parametriem. Norāda, ka dabas tūrisma infrastruktūras karte ir papildināta ar agrākajām pašvaldības iecerēm, kas bija iekļautas Ļaudonas pagasta teritorijas plānojumā. Vaicā pašvaldības pārstāvju viedokli par konkrēto infrastruktūras objektu aktualitāti šodienas kontekstā.

Tiek akcentēts jautājumu par dabas parka robežas precizēšanu. Informē, ka ir saņemti atsevišķi priekšlikumi no Valsts meža dienesta par nepieciešamajiem robežas precizējumiem.

Notiek uzraudzības grupas diskusija par dabas parka robežas precizēšanu, tajā skaitā degradēto būvju (piemēram, attīrīšanas iekārtas) izslēgšanu no dabas parka teritorijas.

Ilmārs Bodnieks: informē par atsevišķām dabas parka pierobežā esošām ES nozīmes meža biotopu platībām, kas daļēji atrodas dabas parka teritorijā, daļēji ārpus tās.

Gita Strode: papildina, ka gadījumos, ja tiek plānots dabas parka teritorijā iekļaut papildus ES nozīmes īpaši aizsargājamo biotopu platības ir nepieciešams pirms sabiedriskās apspriešanas sanāksmes informēt zemes īpašniekus, kā arī šādos gadījumos ir nepieciešams zinātniskais pamatojums konkrēto platību iekļaušanas priekšlikumam dabas parka teritorijā. Kā viens no gadījumiem meža biotopu platību iekļaušanai dabas parka teritorijā varētu būt to atrašanās Aiviekstes upes 50 m aizsargjoslā, kurā jau ir noteikts kailcirtes aizliegums. Par upes aizsargjoslas ierobežojumu zemes īpašniekam nav iespējas pretendēt uz kompensāciju par saimnieciskās darbības ierobežojumiem. Savukārt, gadījumā ja konkrētās platības 50 m joslā tiek iekļautas dabas parka teritorijā, tad zemes īpašniekam ir tiesības pretendēt uz kompensāciju par mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem.

Ilmārs Bodnieks: norāda, ka dabas parka teritorijā ir konstatēts vismaz viens gadījums, kad ES nozīmes īpaši aizsargājams aluviālais meža biotops (91E0) daļēji atrodas Aiviekstes upes 50 m aizsargjoslā, bet atrodas ārpus dabas parka robežas. Informē par atsevišķām dabisko zālāju teritorijām, kas atrodas blakus dabas parka teritorijai, bet ekoloģiski atrodas Aiviekstes upes applūstošajā teritorijā. Vaicā uzraudzības grupai, vai šādā gadījumā būtu atbalstāma dabisko zālāju platību iekļaušana dabas parka teritorijā?



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ



VKB[®]
Vides Konsultāciju Birojs

Uzraudzības grupa vienojas, ka gadījumā, kad dabisko zālāju vai meža biotopu iekļaušanai dabas parka teritorijā ir zinātnisks pamatojums, piemēram, sasaiste ar upes ekoloģisko palieni, ir nepieciešama zālāju iekļaušana dabas parka teritorijā.

Artūrs Portnovs (Ļaudonas pagasta pārvaldes vadītājs): informē, ka plānā ietvertā tūrisma informācija ir daļēji aktuāla.

Notiek diskusija par konkrēto tūrisma infrastruktūras objektu attēlojumu plāna kartogrāfiskajā materiālā. Ūdens ņemšanas vieta un peldvieta kartēs attēlot nav nepieciešams. Plāna kartēs tiek saglabāta telšu vietu un laivotāju atpūtas vietu apzīmējumi.

Alvis Avotiņš: ierosina uzstādīt divas papildus speciālās informatīvās zīmes pie augstsprieguma elektrolinijas ceļa malā.

Artūrs Portnovs: ierosina veidot veloceļu virzienā no Ķikuriem uz Ļaudonu gar ceļa malu. Ierosina skatu torņa uzstādīšanas vietu un auto stāvlaukuma izveides vietu.

2.

Uzraudzības grupas diskusija par individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu (turpmāk IAIN) projektu. Ierosinājumi, iedzīvotāju vēlmes, teritorijas apsaimniekošanas iespējas nākotnē

(Ziņo I.Bodnieks)

Tiek izskatīts noteikumu projekts. Notiek diskusija par katru noteikuma punktu.

Ilmārs Bodnieks: pēc IAIN projekta izskatīšanas būtu jāvienojas vai aktuālā plāna redakcija ir virzāma uz sabiedrisko apspriešanu.

Uzraudzības grupa vienojas, ka plāns ir virzāms uz sabiedrisko apspriešanu.

Notiek diskusija par sabiedriskās apspriešanas rīkošanu, sanāksmes norises vietu un laiku, publicitāti vietējā laikrakstā, kā arī citiem aktuāliem jautājumiem.

Uzraudzības grupa vienojas, ka plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme tiks organizēta **2019.gada 1.novembrī Ļaudonas Kultūras namā plkst. 16:00**. Tiek norādīts, ka pirms sabiedriskās apspriešanas plāna aktuālā redakcija tiks atkārtoti izsūtīta tās pārskatīšanai.

Atbilstoši plāna izstrādes kārtībai plānam divas nedēļas pirms sabiedriskās apspriešanas sanāksmes ir jābūt publiski pieejamam. Tātad ne vēlāk kā 18.okobrī plāns tiks izsludināta sabiedriskā apspriešana.

I.Bodnieks pateicas klātesošajiem par dalību un uzdotajiem jautājumiem.

Sapulce tiek slēgta. plkst. 14:33

Protokols sagatavots uz 4 lapām.

Pielikumā:

1. Dalībnieku reģistrācijas lapa, 1 lp.
2. Fotografijas no sanāksmes, 1 lp.

Sanāksmes vadītāja –

G.Strode

Sanāksmes protokolētājs –

I.Bodnieks



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ



VKB

Vides Konsultāciju Birojs

Dabas parka "Aiviekstes paliene" 3. uzraudzības grupas sanāksme, fotogrāfijas no sanāksmes norises vietas



Dabas parka „Aiviekstes paliene” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas locekļu un plāna izstrādātāja apstiprinājums protokolā par plāna izstrādi atbilstoši noteikumu prasībām

Apliecinu, ka dabas parka „Aiviekstes paliene” dabas aizsardzības plāns ir izstrādāts atbilstoši Ministru kabineta 09.10.2007. noteikumiem Nr.686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”:

1.) APLIECINU 

Gita Strode, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta direktore.

Komentāri:

2.) APLIECINU 

Dace Rācene, Valsts meža dienesta Centrālvidzemes virsmežniecības inženiere vides aizsardzības jautājumos.

Komentāri: *dabas parkam nepieciešama robežu precizēšana.*

3.) APLIECINU 

Aldis Verners, Valsts vides dienesta Madonas reģionālās vides pārvaldes Kontroles daļas Resursu kontroles sektora vadītājs. Komentāri:

4.) APLIECINU  Ramona VUCĀNE

Ramona Vucāne, Madonas novada Attīstības nodaļas teritorijas plānotāja.

Komentāri:

5.) APLIECINU 

Diāna Marga, A/S „Latvijas Valsts meži” Ziemeļlatgales reģiona vides plānošanas speciāliste.

Komentāri:

6.) APLIECINU 

Andris Jaško, zemes īpašnieku pārstāvis. Komentāri:

7.) APLIECINU 

Aiva Ivanova, Lauku atbalsta dienesta Viduslatvijas reģionālās lauksaimniecības pārvaldes Kontroles un uzraudzības daļas vadītāja. Komentāri:

8.) APLIECINU 

Mārtiņš Engelis, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Tūrisma departamenta Tūrisma produktu attīstības nodaļas vadītājs. Komentāri:

9.) APLIECINU 

Ilmārs Bodnieks, SIA „Vides Konsultāciju Birojs” (plāna izstrādātāju) pārstāvis, dabas parka „Aiviekstes paliene” dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājs. Komentāri:



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



VKB

Vides Konsultāciju Birojs

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Dabas parka "Aiviekstes paliene" dabas aizsardzības plāna izstrādes pēdējā uzraudzības grupas sanāksme

2019. gada 5. decembrī plkst. 10:00, Ļaudonā, Dzirnavu ielā 2, Ļaudonas pagasta pārvaldes konferenču zālē (2.stāvs)

Nr.p .k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, amats vai fiziska persona	E-pasts	Telefona nr.	Paraksts
1.	AIVA IVANOVA	ĻAUDONAS AIZSARDZĪBAS PĀRVALDE VĒRTĪBĀMĀ VADOŠĀ	aiva.ivanova@lad.gov.lv	29992501	
2.	RĀMONA VECĀNE	MADONNAS NOVADA PĀRVALDĪBAS TERITORIJAS PLĀNOTĀJA	ramona.vecane@madona.lv	20228813	
3.	DIĀNA MARGA	AS Latvijas valsts MĒRĪ	d.marga@lvn.lv	26439650	
4.	Anita Nomatēva	Dabas aizsardzības pārvalde	anita.nomateva@daba.gov.lv	29214170	
5.	Gunārs Akmentiņš	Dabas aizsardzības pārvalde	gunars.akmentins@daba.gov.lv	26473408	
6.	Dagnis Vanilēnijs	Dabas aizsardzības pārvalde	dagnis.vanilenijs@daba.gov.lv	26112686	
7.	Aldis Verners	Viņa Madonas RVP K2 RKS vadītājs	aldis.verners@vud.gov.lv	29483675	
8.	Jānis Zavalis	Ļaudonas pag. pārvalde zemes izmantošanas	janis.zavalis@madona.lv	29465026	
9.	ARTŪRS PORTNOVS	ĻAUDONAS PAG. PĀRVALDES VADĪTĀJS	ARTURS.PORTNOVS@MADONA.LV	20574568	
10.					
11.					
12.					
13.					

6.2.pielikums

Dabas parka “Aiviekstes paliene” dabas aizsardzības plāna informatīvā sanāksme un publikācijas informatīvajā telpā, tai skaitā apliecinājumi par to, ka uzsākot plāna izstrādi personas ir rakstiski individuāli informētas



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



VKB[®]

Vides Konsultāciju Birojs

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

publikāciju un paziņojumu kopijas



MADONAS NOVADS

Laika prognoze 10:00-12:00
ziemeļaustrumu vējš, 5m/s

-20°

Vārda dienas: Skaidrīte, Skaidra, Justs

MEKLĒJIET VISĀS VIETNĒS!

IZVĒLIETIES SADALU

MANI INTERESE

🏠
SABIEDRĪBAS LĪDZDALĪBA
PAR MADONU
NOVADA VĒSTNESIS
VIDEO SIŽETI
GALERDAS
KARTE

Pašvaldība

Aktualitātes

- Dome
- Dokumenti
- Pašvaldības iestādes
- Pašvaldības kapitālsabiedrības
- Būvvalde
- Dzīmsarakstu nodaļa
- Iepirkumi
- Izglītība
- Izpildvaras struktūra

Informējam iedzīvotājus un zemes īpašniekus,

ka ir uzsākts darbs pie dabas parka „Aiviekstes paliene” dabas aizsardzības plāna izstrādes

izdrukas versija

iesūtīts: 2018.02.17 08:36

Aicinām ikvienu interesentu piedalīties plānošanā ar savām zināšanām, pieredzi, ieteikumiem un lūdzam izteikt savus priekšlikumus dabas aizsardzības plāna izstrādei.

Pirmā šāda iespēja tikties klātienē, iepazīties, uzklaustīt ekspertu teikto un izteikt savas domas būs **2018.gada 7.martā plkst.16:00 Madonas novada Ļaudonā** (Skolas ielā 2, Ļaudonas vidusskolas zālē), kur notiks informatīvā sanāksme par dabas parka „Aiviekstes paliene” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu. Tikšanās laikā interesenti tiks iepazīstināti ar dabas parka izveidošanas mērķiem un esošajām dabas vērtībām, dabas aizsardzības plāna izstrādes procedūru, termiņiem, iesaistītajiem ekspertiem, plānotajiem pētījumiem un iespēju piedalīties dabas aizsardzības plāna izstrādē.

Plāns ietvers zinātisko informāciju par aizsargājamo teritoriju, pamatojumu



Dabas parks atrodas Madonas novadā Ļaudonas, Mētrienas, Praulienas un Kalsnavas pagastu teritorijās

LATVIJAS VĒSTNESIS

Cešādi skaidrojumi: Šajā izdevumā Pabeigta nedēļas laikā 22
Visi

Laidiens: 15.02.2018., Nr. 33 (6119)
Oficiālās publikācijas Nr.: 2018/33.0A4

← Informācija publikācijā
Tikrāmā publikācija

OFICIĀLAIS PAZIŅOJUMS

Paziņojums par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanas sanāksmēm

Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekta "Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā" Nr. 5.4.2.1/16/1/001 ietvaros 2018. gadā ir uzsākts darbs pie dabas aizsardzības plānu izstrādes Eiropas Savienības nozīmes īpaši aizsargājāmām dabas teritorijām (Natura2000) dabas parkiem "Ragakāpa", "Aiviekstes paliene", "Sīlenē" un "Vecumu meži".

Aicinām ikvienu interesentu piedalīties informatīvās sanāksmēs par dabas aizsardzības plānu izstrādes uzsākšanu, kas notiks:

- 2018.gada 5.martā plkst. 11.00 Viļakas novada domē (Abrenes ielā 26, Viļakā) dabas parkam "Vecumu meži". Dabas parks atrodas Viļakas (Vecumu un Žiguru pagastā) novadā;
- 2018.gada 7.martā plkst. 16.00 Madonas novadā, Ļaudonas pagastā (Skolas ielā 2, Ļaudonas vidusskolas zālē), dabas parkam "Aiviekstes paliene". Dabas parks atrodas Madonas (Ļaudonas, Praulienas, Mētrienas un Kalsnavas pagastā) novadā;



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



VKB®

Vides Konsultāciju Birojs

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

SESTDIENA
24.februāris
Sākums plkst. 11.00

Starptautiskais
sporta deju festivāls

Madonas pilsētas
sporta centrs
Bausze iela 13

Madonas Valsis 2018

Piedalās dalībnieki no
Lietuvas, Igaunijas
un Latvijas

PARAUGDEMONSTRĒJUMI!

Ieejas maksa – 5 €
Bērniem līdz 8 gadiem, pensionāriem,
invalidiem (uzrādot apliecinājumus) ieeja bez maksas

Atbalsta partneri:
Madonas novads, Jānis Jēvss, KAUNA BORD, vērtīgs, SIA "LOUI MAISA", "AUTO OPTIKA", 3D IZSKAID, "UNISPORTS"

Ineta Rudzite Jānis Lūsens

SIA „Asigne”
(LV45403004664)
pieclāvē
pastāvīgu darbu
kokveidēja
vadītājam.
T. 29711111.

MADONĀ

— D kategorijas autovadītāju
kursi ar 1. martu,
— 95. kods ar 14. martu.
T. 26323154.

SIA "Lauku Miesnieks"
IEPĒRK MĀJLOPUS.
Augstas cenas. Samaksa
tūlītēja. Svari. T. 20207132.

Saukums

**IEPĒRKAM
liellopus, taurus
un zirgus**

Ar liellopumu
augstas cenai
L: 62003939

SIA „LATVIJAS GALA”
Iepērk
LIELLOPUS, JAUNLOPUS, AITAS,
ZIRGUS, SVARĻI.
Samaksa tūlītēja. T. 28761515.

Iepērk liellopus un
jaunlopus. Augstas cenas.

Cesvaines novada dome (reģ. Nr. 90000054727)
izsludina pieteikšanos uz pašvaldības
iestādes „Cesvaines Tūrisma centrs”
vadītāja amatu (uz pastāvīgu laiku).

Prasības pretendentiem:

- * augstākā izglītība;
- * vēlama izglītība vai darba pieredze tūrisma jomā;
- * izpratne par uzņēmējdarbību;
- * komunikācijas prasmes;
- * svešvalodu zināšanas;
- * organizatoriskā darba iemaņas.

Dzīves gājuma aprakstu (CV), motivācijas vēstuli un izglītību apliecināšu dokumentu kopijas aicinām iesniegt līdz 2018. gada 23. februārim klātienē Cesvaines novada domē, Pils ielā 1a, Cesvainē, vai sūtīt elektroniski uz e-pastu dome@cesvaine.lv.
Sīkāka informācija, zvanot uz tālruni 64852715 un 29461212.

Paziņojums par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanas sākšanos

2018. gada 7. martā plkst. 16.00 Madonas novada Laudonā (Skolas ielā 2, Laudonas vidusskolas zāle) tiks organizēta informatīva sanāksme par dabas parka „Alviekstes pilsēna” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu. Tā kā šis ir interesants un iedrošinājošs darbs dabas parka izveidošanas mērķiem un esošajām dabas vērtībām, dabas aizsardzības plāna izstrādes procedūru, termiņiem, iesaistītajiem ekspertiem, plānotajiem pētījumiem un iespēju piedalīties dabas aizsardzības plāna izstrādē.

Aicinām iedzīvotājus, zemju īpašniekus un komersantus iesaistīties un piedalīties, lai savlaicīgi paustu viedokli par turpmāko teritorijas apsaimniekošanu un izmantošanu!

Dabas aizsardzības plānu izstrādā SIA „Vides Konsultāciju Birojs” (Ezermalas iela 28, Rīga, LV 1014, mājas lapa www.vkb.lv, e-pasts birajs@vkb.lv, tālrunis 67557668).

Informatīvās sanāksmes par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu dabas parkam "Aiviekstes paliene" protokols

2018.gada 7.martā plkst. 16:00

Ļaudonā, Skolas ielā 2

Sanāksme sasaukta plkst. 16:00

Sanāksme atklāta plkst. 16:14

Darba kārtībā:

16:00-16:05 **Sanāksmes atklāšana.** Informē: SIA "Vides Konsultāciju Birojs" pārstāvis

16:05-16:20 **Kas ir dabas aizsardzības plāns, tā nepieciešamība.** Informē: Dabas aizsardzības pārvaldes pārstāvis (Gita Strode).

16:20-16:30 **Esošā situācija dabas parkā un atļautā saimnieciskā darbība.** Informē: Dabas aizsardzības pārvaldes Latgales reģionālās administrācijas pārstāvis (Guntis Akmentiņš).

16:30-17:00 **Par kārtību kā pieteikties atbalsta maksājumiem** par bioloģiskās daudzveidības uzturēšanu zālajos un iespēju pieteikties *Natura 2000* mežu kompensācijas maksājumiem. Informē: Lauku atbalsta dienesta (turpmāk LAD) pārstāvis (Aiva Ivanova).

17:00-17:15 **Paliņu zālāju dabas vērtības un ieteicamā apsaimniekošana.** Informē: Dabas aizsardzības pārvaldes pārstāvis (Anita Namatēva).

17:15-17:35 **Dabas aizsardzības plāna izstrāde dabas parkam "Aiviekstes paliene",** tā teritorija un specifika, Plāna izstrādes termiņi. Informē: SIA "Vides Konsultāciju Birojs" pārstāvis (Ilmārs Bodnieks).

17:35-17:50 **Par dzīvnieku nodarītajiem postījumiem un iespējām pieteikties kompensācijām.** Informē: Dabas aizsardzības pārvaldes Latgales reģionālās administrācijas pārstāvis (Dagnis Vasiļevskis).

17:50-18:20 **Ierosinājumi, iedzīvotāju vēlmes, teritorijas apsaimniekošanas iespējas nākotnē.**

18:20-18:30 **Pauze**



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



VKB[®]

Vides Konsultāciju Birojs

Sanāksmi vada – Ilmārs Bodnieks, Dabas parka “Aiviekstes paliene” dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājs, SIA “Vides Konsultāciju Birojs”

Protokolē – Dana Ozola, SIA “Vides Konsultāciju Birojs” pārstāve.

Piedalās – skatīt dalībnieku reģistrācijas lapu (pielikums Nr.1)

1.

Sanāksmes atklāšana

(Ziņo I.Bodnieks)

Ilmārs Bodnieks, SIA “Vides Konsultāciju Birojs”, atklāj sanāksmi un dod vārdu Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta direktorei Gitai Strodei.

2.

Prezentācija par dabas aizsardzības plāna izstrādi, plāna saturu, kā arī sabiedrības ieguvumiem no tā

(Ziņo G.Strode)

3.

Prezentācija par dabas parka «Aiviekstes paliene» esošo aizsardzību un apsaimniekošanu

(Ziņo Guntis Akmentiņš, Latgales reģionālās administrācijas atļauju un izvērtējumu sektora vadītājs)

V.Otvars. jautā: Vēlas precizēt par Vispārējo noteikumu 27.1.4. apakšpunktu, kurā noteikts, ka meža zemēs ir pieļaujama tikai jaunaudžu kopšana, kur vidējais augstums skuju kokiem ir līdz 0,7 metriem, bet lapu kokiem – līdz vienam metram. Tiek norādīts, ka šādā gadījumā tiek ierobežota skujkoku mežu apsaimniekošana – skujkoku jaunaudžu atjanošana, jo, ja šādas jaunaudzes netiek koptas agrākā vecumā, tad tās veidosies par lapu koku mežu. Norāda, ka šis jautājums ir jāpārrunā ar mežsaimniekiem.

Atbild G.Strode: Šis jautājums jāizvērtē, izstrādājot dabas aizsardzības plānu, un par to jāvienojas uzraudzības grupas sanāsmēs, pieņemot lēmumu par individuālo noteikumu nepieciešamību, gadījumā, ja šis jautājums ir aktuāls dabas parka “Aiviekstes paliene” gadījumā.

4.

Prezentācija: “Kārtība, kādā pieteikties atbalsta maksājumiem BDUZ un NIM”

(Ziņo A.Ivanova, LAD Viduslatvijas lauksaimniecības pārvaldes Kontroles un uzraudzības daļas vadītāja)

5.

Prezentācija: “Palienu zālāju dabas vērtības un ieteicamā apsaimniekošana”

(Ziņo Anita Namatēva, dabas parka “Aiviekstes paliene” dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājs, SIA “Vides Konsultāciju Birojs” Dabas aizsardzības pārvaldes realizētā projekta “Dabas skaitīšana” eksperte - kontroliere



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ



VKB[®]

Vides Konsultāciju Birojs

6.

Prezentācija: “Dabas aizsardzības plāna izstrāde dabas parkam “Aiviekstes paliene”, tā teritorija un specifika, plāna izstrādes termiņi”

(Ziņo Ilmārs Bodnieks, dabas parka “Aiviekstes paliene” dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājs, SIA “Vides Konsultāciju Birojs”)

7.

Prezentācija: “Par dzīvnieku nodarītajiem postījumiem un iespējām pieteikties kompensācijām”

(Ziņo Dagnis Vasiļevskis – Latgales reģionālās administrācijas Kontroles un uzraudzības sektora vadītājs)

Jautā Olivija Alzāne: “Vai truši ir jāreģistrē un tiem ir nepieciešami krotāļi, lai pretendētu uz kompensāciju!? Un kā ar nokostiem dzīvniekiem!? Vai par tiem ir iespējams saņemt kompesāciju?”

Atbild D.Vasiļevskis: Reģistrācija tiek veikta atbilstoši Lauksaimniecības datu centra un LAD noteiktajai kārtībai. Par nokostajiem dzīvniekiem – ir nepieciešams konstatēt, kas ir veicis konkrēto dzīvnieku nokošanu. DAP izmaksā kompensācijas tikai par nemedījamo un īpaši aizsargājamo sugu postījumiem.

Dāvids Ducens: Vai tiek izmaksātas kompensācijas par briežu postījumiem jaunaudzēs?

Atbild D.Vasiļevskis: Par šo ir jāinteresējas Valsts meža dienestā, jo šī suga ir medījamais dzīvnieks. Tā ir Valsts meža dienesta kompetence.

8.

Ierosinājumi, iedzīvotāju vēlmes, teritorijas apsaimniekošanas iespējas nākotnē

(Uz jautājumiem atbild: Gita Strode, Anita Namatēva, Ilmārs Bodnieks)

Gita Strode rosina sanāksmes dalībniekiem uzdot jautājumus!

1. Aldis Bondars: Komentē, ka šobrīd zemes īpašniekiem nav būtisku ierosinājumu, jautājumu, jo plāna izstrāde ir tikko uzsākta. Jautājumi radīsies brīdī, kad plāns tiks nodots sabiedriskajai apspriešanai, kad būs pieejams plāna projekts par kura saturu varēs diskutēt. Vispārīgs komentārs par to, ka tāpat jau bez pašvaldības piekrišanas šī aizsargājamā teritorija tika izveidota.

Papildina G.Strode: Kopumā netiek plānota dabas parka esošo robežu paplašināšana. Šobrīd ir būtiski plāna izstrādātājiem saprast, kas līdz šim ir kavējis/ierobežojis dabas parkā ietilpstošo zemes īpašnieku saimniecisko darbību un citas aktivitātes!? Ir būtiski visus problēmjautājumus uzsākt risināt savlaicīgi, lai plāna izstrādātāji pagūtu izvērtēt konkrētās problēmas plāna izstrādes ietvaros, neatstājot tās uz plāna izstrādes beigu posmu.

Vairāki sanāksmes dalībnieki vienlaikus papildina:

Būtiska problēma ir Aiviekstes upes augstais ūdens līmenis, it īpaši pēdējos gados. Tas ir saistīts ar zemāk esošā HES darbību. Būtu jārisina jautājums par Aiviekstes upes ūdens līmeņa regulāciju, lai veģetācijas sezonā vispār būtu iespēja apsaimniekot dabas parkā esošās lauksaimniecības zemes. Lielāko sezonas daļu tās atrodas zem ūdens – pārāk augstā Aiviekstes upes ūdens līmeņa dēļ, kuru veicina HES darbība. Vasaras sezonā pārāk reti tiek atvērtas slūžas.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



VKB[®]

Vides Konsultāciju Birojs

2. Andris Jaško: Informē, ka arī viņa ģimenei pieder vairākas zemes vienības dabas parka teritorijā. Uzdod publikai retorisku jautājumu: “Mums katram sev ir jāpajautā – vai mēs no tā jūtamies bagātāki, vai apdalīti un apzagti, ka mūsu īpašums atrodas dabas parka teritorijā!? Vai dabas parka izveide ir sevi ataisnojusi!? Gribētos nodalīt divas lietas – vai kompensējošais mehānisms, kuru šobrīd piedāvā valsts ir pietiekams un vai morāla kompensācija – tas ko mēs redzam savos īpašumos, mums pašiem sniedz gandarījumu!? Jāsecina, ka man, kā arī vairākiem citiem blakus esošiem zemes īpašniekiem uzturot zālājus atbilstošā kvalitātē joprojām blakus ir vēl citi īpašumi, kuri pilnībā netiek apsaimniekoti! Līdz ar to kopējais estētiskais baudījums dabas parkā ir būtiski mazinājies. Vēlējos uzdot jautājumu pārstāvim, kurš informēja par kompensācijām par dzīvnieku izdarītiem postījumiem lauksaimniecības kultūrām. Konkrēti manos īpašumos pāris gadus agrāk, mežacūkas “uzraka” zālāju! Kurš vainīgs? Kas par to maksās!? Ir būtiski, izstrādājot dabas aizsardzības plānu, paredzēt šādus apstākļus, ka “dabiskie dabas postītāji” (piem., mežacūkas) ir ārpus mūsu iespēju robežām. Līdzīgi kā ar dabas apstākļiem, kurus cilvēka varā, bieži vien, nav iespējams ietekmēt. Šobrīd LAD ir noteicis vienādus kritērijus zālāju apsaimniekošanai, kaut gan situācija konkrētajā īpašumā var būt dažāda. Vai mēs pēc šī plāna izstrādes varēsīm konkrēti pateikt: kā tad turpmāk saimniekot!? Kopumā jāsaka liels paldies par iniciatīvu šāda dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanai!”

Komentē G.Strode: “Tieši šīs ir lietas, kuras dabas aizsardzības plāna ietvaros tiek individuāli izvērtētas katrai īpaši aizsargājamai dabas teritorijai. Tāpēc arī tiek veikta šī plāna izstrāde.

3. Andris Jaško: “Kā veidojas apmaksas summa par konkrētā zālāju veida apsaimniekošanu!? Kāpēc tās ir dažādas un kas to nosaka!? Tāpat veicot konkrētā īpašuma apsaimniekošanu būtu jābūt papildus motivācijai zemes īpašniekam to veikt! Šobrīd šis motivators ir ļoti vājš!”

Atbild G. Strode, I.Bodnieks: atbalsta apmērs par bioloģiski vērtīgo zālāju (turpmāk - BVZ) apsaimniekošanu tiek noteikts atbilstoši zālāja ražības klasei, ko nosaka pēc zālāja veģetācijas. Attiecīgi zālajos, kur biomasas pieaugums neliels, maksājums ir lielāks. Nosacījumi visiem zālāju apsaimniekotājiem ir vienādi, bet plāna izstrādes ietvaros var izvērtēt, vai nevajag paredzēt specifiskus, individuāli piemērotus nosacījumus maksājumu saņemšanai.

Plāna izstrādes ietvaros tiks veikta BVZ biotopu apsaimniekošanas plānošana, izvērtējot katra zālāja apsaimniekošanas praktiskos aspektus, piemēram, vai ir iespējas tam piekļūt, vai ir nepieciešams izrakt vai atjaunot grāvju sistēmas u.c.

4. Dāvids Ducens jautā: Es 2018.gada 14. februārī saņēmu vēstuli par to, ka manā īpašumā atrodas zālājs. Diemžēl iepriekšējā rudenī, oktobra mēnesī, veicu šī konkrētā zālāja intensīvu apsaimniekošanu, jo nebiju par to informēts. Šobrīd zālājs, principā, ir iznīcināts!

Atbild G.Strode. Vēstulē ir sniegts norādījums, līdz 30.martam informēt Dabas aizsardzības pārvaldi, ja situācija dabā atšķiras. Pēc iesnieguma saņemšanas Pārvalde informāciju datu bāzē koriģēs. Nekādas soda sankcijas šajā gadījumā netiek piemērotas, jo Jūs nebijāt iepriekš informēts.

5. Dāvids Ducens jautā: Jānodrošina dabisks mēslojums – vienlaikus tiek noteikts nopļauto zāli novākt no lauka. Jānorāda, ka blakus esošajās intensīvi apsaimniekotajās lauksaimniecības zemēs tiek izmantoti dažādi ķīmiskie mēslošanas līdzekļi. Kā tas saskan ar BVZ apsaimniekošanu turpat blakus teritorijās!? Papildus vēl tiek noteikta prasība, ka BVZ augu sēklām ir jāļauj izsēties.

Atbild A.Namatēva: Botānisko zālāju vērtība tiek noteikta pēc augu sugu sastāva. Šajā gadījumā tās ir Latvijai raksturīgās augu sugu sabiedrības ilglaicīgās ganībās un pļavās. Gadījumā, ja blakus



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



VKB®
Vides Konsultāciju Birojs

teritorijā apsaimniekotā lauksaimniecības zemē izmanto ķīmiskos mēslošanas līdzekļus – īstermiņā lokālā ietekme uz konkrēto botāniski vērtīgo zālāju ir relatīvi maza. Ļoti iespējams, ka ietekme no ķīmiskā mēslojuma uz konkrēto augu sugu sabiedrībām būs novērojam daudzus gadus vēlāk, bet tā kopumā nebūs zālāju degradējoša ietekme, vairāk netieša ietekme. Augu sugas vairojas gan ar sēklām, gan ar saknēm. Ilgtermiņā veicot zāles zaļmasas savākšanu un neļaujot augu sugu sēklām izsēties, zālāja botāniskais sastāvs mainīsies un tas var zaudēt savu bioloģisko vērtību.

Auditorijā tiek uzdots papildjautājums – tiem kam govju nav, tiem nav kur likt zāli, bet tiem, kam tās ir – pārsvarā atsakās no papildu zāles/siena daudzuma, jo tik liels apjoms tiem nav nepieciešams! Problēma ir tā, ka pļaujas laika beigās nav kur likt šo nopļauto zāli/sienu!

Atbild G.Strode: Atbilstoši LAD nosacījumiem zāles novākšanu var veikt līdz 20. septembrim. Sezona ir pietiekami gara, lai veiktu šo pasākumu. Zāli var nopļaut arī agrāk, kad tai ir vērtība no lopbarības viedokļa, nav vairs obligāta vēlā pļauja.

6. Dāvids Ducens jautā: Esmu veicis salīdzinoši lielu platību atmežošanu vietās, kur ir aizaugušas lauksaimniecības zemes. Dīvainā kārtā man šajās tikko atmežotajās (krūmu novāktajās) lauksaimniecības zemēs tiek noteikti BVZ.

Atbild G.Strode: Visticamāk, ka situācija ir tāda, ka datu bāzēs šīs ar krūmiem apaugušas lauksaimniecības zemes joprojām datubāzes uzrādās kā vēsturiskie BVZ. Attiecīgi ekspertiem tās apsekojot pēc Jūsu veiktās krūmu novākšanas (atmežošanas) tiek secināts, ka tās joprojām atbilst BVZ statusam, jo tajās ir saglabājušās botāniskās vērtības jeb augu sugas pēc kurām tiek klasificēti BVZ. Šajā gadījumā zemes īpašniekam ir iespējas konkrētās lauksaimniecības zemes turmāk apsaimniekot un saņemt maksājumus par BVZ uzturēšanu.

7. Guntis Āboliņš komentē: Ja HES ūdens līmenis vasaras sezonā tiks uzturēts tik augstā līmenī kā tas ir noticis pēdējos gadus, it īpaši 2017.gadā, kad slūžas tika atvērtas aptuveni tikai 1 nedēļu. Ja šādi turpināsies, tad tuvāko desmit gadu laikā Aiviekstes upes krastos izveidosies purva teritorijas.

Atbild G.Strode: Tātad viena no dabas parka problēmām ir HES ūdens līmenis, kas ierobežo zālāju apsaimniekošanu Aiviekstes upes krastos dabas parka teritorijā. Galvenokārt tiek ierobežota uzbraukšana uz lauksaimniecības zemēm, lai veiktu zāles pļaušanu un novākšanu. Šīs problēmu risinājums tiks izvērtēts dabas aizsardzības plāna izstrādes procesā.

Kopsavilkums par uzdotajiem jautājumiem, komentē G.Strode:

Būtiska problēma ir Aiviekstes upes ūdens līmenis, kas veģetācijas sezonā ierobežo lauksaimniecības zemju apsaimniekošanu upes krastos.

Tiek papildināts, ka zemes īpašnieku informēšana ir notikusi ne tikai attiecībā uz dabas parkā esošajiem zemes īpašniekiem, bet arī tika informēti ārpus dabas parkam esošie zemes īpašnieki, gadījumā, ja viņiem piederošajās lauksaimniecībā izmantojamās zemēs 2017.gadā ir notikusi sugu un biotopu inventarizācija, kuras ietvaros tika kontaktēti BVZ.

Attiecīgi, ja zemes īpašnieks ir saņēmis informāciju par viņa īpašumā konstatētu BVZ ārpus dabas parka teritorijas un konkrētais zemes īpašnieks vēlas pieteikties un saņemt platībmaksājumus, **tikai šādā gadījumā tiek noteikts nosacījums, ka turpmāk šo bioloģiski vērtīgo zālāju vairs**



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



VKB[®]

Vides Konsultāciju Birojs

nedrīkstēs uzart, bet tas tiks apsaimniekots ekstensīvi – noganot vai pļaujot. **Ja zemes īpašnieks nepiesakās LAD platībmaksājumiem – konkrētā zālāja saglabāšana ir katra zemes īpašnieka ziņā** un nevar sodīt par zālāja iznīcināšanu, ja ar to nav pārkāpti normatīvie akti. Ja īpašniekam jau ir saistības ar LAD par jebkādu atbalsta maksājumu saņemšanu, tad BVZ ir jā saglabā, kā arī iesakām izmantot iespēju saņemt BDUZ (pasākuma "Agrovide un klimats" aktivitāte "Bioloģiskās daudzveidības uzturēšana zālajos") maksājumu. **Protams, Dabas aizsardzības pārvalde aicina šīs lauksaimniecības zemju platības saglabāt kā BVZ, ņemot vērā to apdraudēto stāvokli mūsu valstī un BVZ pavisam nelielo kopējo platību, kā arī to nozīmību bioloģiskās daudzveidības saglabāšanā kopumā.** Šobrīd vienīgais juridiskais mehānisms kā šos zālājus valstiski saglabāt ir izmantojot LAD administrētos platībmaksājumus.

Informējam, ka jaunas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas šeit netiks veidotas, bet tiks pārskatītas un precizētas esošā dabas parka robežas, kur tas būs nepieciešams. Attiecībā uz dabas parkā esošo zālāju apsaimniekošanu un saglabāšanu – šīs lietas tiks risinātas dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros.

Juris Jātnieks (informē kā zemes īpašnieks): Aicina dabas aizsardzības plāna izstrādātājus plānot dabas tūrisma infrastruktūru ikvienā viņam piederošajā zemes īpašumā, kas atrodas dabas parka teritorijā. Aicina ikvienu dabas parka zemes īpašnieku apsaimniekot tā īpašumā esošās dabas vērtības, kā arī attīstīt dabas parka blakus teritorijā dažādas dabas tūrisma aktivitātes, kas šobrīd kā resurss netiek izmantots. Būtiski ir nākonē izmantot īpaši aizsargājamās dabas teritorijas statusu gan piesakoties dažādu projektu finansējumiem, gan arī veicot privāto uzņēmējdarbību.

Jautā Olivija Alžāne: Pateicas dabas parka zemes īpašniekiem, kas regulāri uztur un apsaimnieko savus zemes īpašumus. Jautā vai būtu vēlams un iespējama bišu audzēšana dabas parka teritorijā?

Atbild G.Strode: Tas ir pat vēlams un jāizmanto teritorija kā produkta zīmols. Piemēram, Gaujas nacionālajā parkā iegūta medus tirdzniecībā tiek izmantots īpaši aizsargājās dabas teritorijas statuss kā apliecinājums, ka produkts ir iegūts dabiskā vidē.

Jautā Olivija Alžāne: Kā ir ar atvašu, krūmu novākšanu BVZ? Vai par to ir jāinformē LAD?

Atbild G.Strode: Plāna izstrādes ietvaros tiks identificēti zālāji, kuros būs šādas problēmas. Krūmus var novākt un ar to netiek samazināta platība par kuru tiek saņemts maksājums.

I.Bodnieks pateicas klātesošajiem par uzdotajiem jautājumiem.

Sapulce tiek slēgta. plkst. 18:22

Pielikumā:

1. Dalībnieku reģistrācijas lapa, 5 lp.
2. Fotografijas no sanāksmes, 2 lp.

Sanāksmes vadītājs –

I. Bodnieks

Sanāksmes protokolētāja –

D. Ozola



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



VKB

Vides Konsultāciju Birojs

Informatīvās sanāksmes par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu dabas parkam "Aiviekstes paliene" fotogrāfijas no sanāksmes norises vietas



Dabas aizsardzības pārvalde

NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



DABAS
SKAITĪŠANA



VKB[®]

Vides Konsultāciju Birojs

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ



Dabas aizsardzības pārvalde

NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



DABAS
SKAITĪŠANA



VKB[®]

Vides Konsultāciju Birojs

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ



VKB
Vides Konsultāciju Birojs

Dabas parka "Aiviekstes paliene" dabas aizsardzības plāna izstrādes informatīvā sanāksme

2018.gada 7.martā plkst. 16:00, Ļaudonā, Skolas ielā 2

Nr.p .k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, amats vai fiziska persona	E-pasts	Telefona nr.	Paraksts
1.	DEĀRS SAULONS	FIZISKA PERSONA			<i>[Signature]</i>
2.	ALDIS VERIVERS	VVD Madonas novienotā vides pārvalde			<i>[Signature]</i>
3.	Tatjana Stepanova	VVD priekotāja			<i>[Signature]</i>
4.	JĀNIS ČERMĀNS	privātpersona			<i>[Signature]</i>
5.	Artis Silis	z/s Biezmaķi			<i>[Signature]</i>
6.	Gunta Soldāne	privātpersona			<i>[Signature]</i>
7.	Vladimirs Mišņins	privātpersona			<i>[Signature]</i>
8.	Dagnis Vanilēns	DAP, Latgales reģ. adu sekm. val.			<i>[Signature]</i>
9.	Elīna Otrava	privātpersona			<i>[Signature]</i>
10.	Aira Ivanova	LAA (vidusslavijas) RLP			<i>[Signature]</i>
11.	Kene Golā	DAP, vecākā eksperte			<i>[Signature]</i>
12.	Anta Namatēva	DAP, eksperte			<i>[Signature]</i>
13.	Māriņa Keņedra	privātpersona			<i>[Signature]</i>



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ



VKB
Vides Konsultāciju Birojs



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ



VKB
Vides Konsultāciju Birojs

Dabas parka "Aiviekstes paliene" dabas aizsardzības plāna izstrādes informatīvā sanāksme

2018. gada 7. martā plkst. 16:00, Ļaudonā, Skolas ielā 2

Nr.p .k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, amats vai fiziska persona	E-pasts	Telefona nr.	Paraksts
14.	Juan Šumšāis	Juan Šumšāis			
15.	Krišs Ļerchbergs	Ķs. Šumpi			
16.	Juan Šumšāis	fiziska persona			
17.	Mārtiņš Pufanovičs	fiziska pers.			
18.	Dace Rogule	fiz. pers.			
19.	Audriņš Terpiņš	fiz. pers.			
20.	Anna Kēdus	fiz. pers.			
21.	Ābe Sauter	fiz. persona			
22.	Oļģviņa Pļāve	fiz. persona			
23.	Eriks Puķpūks	fiz. persona			
24.	Uldis Ančova	fiz. persona			
25.	Nikolajs Kociņš	SIA "NIKLAND"			
26.	Indris Šķeršis	SIA "N6 49197"			



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ



VKB[®]

Vides Konsultāciju Birojs



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ



VKB
Vides Konsultāciju Birojs

Dabas parka "Aiviekstes paliene" dabas aizsardzības plāna izstrādes informatīvā sanāksme

2018.gada 7.martā plkst. 16:00, Ļaudonā, Skolas ielā 2

Nr.p k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, amats vai fiziska persona	E-pasts	Telefona nr.	Paraksts
27.	Līga Zāmane	kuršmācītāja nāraņa info centrs			
28.	Māris Andrešs	fiziska persona			
29.	Gunta Matīša	fiziska persona			
30.	Andris Brutans	Z/S Rūjīnieši			
31.	Joans Kalniņš	firmas pēd			
32.	Edgars Čebulis	firmas pēd			
33.	Aija Lablone	firmas persona			
34.	Marija Čerņavs	"Dabotijas Valsts centrs"		411297	
35.	Andris Druvītis	Dabas aizsardzības pārvalde			
36.	Strīva Spudīte	firmas persona			
37.	Laima Terāpne	firmas persona			
38.	Jānis Brutans	firmas persona			



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ



VKB
Vides Konsultāciju Birojs



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ



Dabas parka "Aiviekstes paliene" dabas aizsardzības plāna izstrādes informatīvā sanāksme

2018.gada 7.martā plkst. 16:00, Ļaudonā, Skolas ielā 2

Nr.p.k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, amats vai fiziska persona	E-pasts	Telefona nr.	Paraksts
39.	Zanis Zonals	Ļaudonā pils. pašvaldība			
40.	Zintis Vilevičs	Ļaudonā pils. pašvaldība			
41.	Alvis Audejāns	Ļaudonā pils. pašvaldība			
42.	Daiva Seluovska	fiziska persona			
43.	Scemils Ģirulis	fiziska persona			
44.	GUNTARIS RUBENIS				
45.	Aleksandrs Štepiņš				
46.	Jānis Kureņis	Dabas aizsardzības pārvalde			
47.	Alisteris Vintulis	SIA "Dabas augsni"			
48.	Andris Ģirmanis	Z/S "Lielvaka"			
49.	Dāvis Druvins	Z/S "ADONMĪRNIEKI"			
50.	Alvis Baudāns	ipša "Morvona"			



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ





NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Dabas parka "Aiviekstes palīene" dabas aizsardzības plāna izstrādes informatīvā sanāksme

2018.gada 7.martā plkst. 16:00, Ļaudonā, Skolas ielā 2

Nr.p.k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, amats vai fiziska persona	E-pasts	Telefona nr.	Paraksts
51.	Janis Jātkulis	fiziska persona			
52.	Gite Sturca	Dabas aizsardzības pārvalde			2
53.	Ilmārs Čudāns	SIA "VIDES KONSULTĀCIJU BIROJS"			
54.					
55.					
56.					
57.					
58.					
59.					
60.					
61.					
62.					



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Apliecinājums par to, ka uzsākot plāna izstrādi personas ir rakstiski individuāli informētas

- SIA "FORAN REAL ESTATE"
Priekšu nov. Priekšu pag. Līdlauks, LV-142 4126
- SIA "Baltic Forest IV"
143 Rīga, Alberta iela-13, LV-1010
AS "Attīstības finanšu institūcija Altum"
- 144 Rīga, Doma laukums-4, LV-1050
Ducena, Z/S "ARONMŪRNIĒKI",
Madonas nov. Mārcienas pag.,
145 Aronmūrnieki, LV-4852
SIA "RTRK", Rīga,
- 146 Kokneses prospekts 22/2, LV-1014
LR Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai, Rīga, Peldu iela
- 147 25, LV-1050
Madonas novada pašvaldība, Madona,
Madonas nov., Saleta laukums1, LV-148 4801
Latvijas Republikas Zemkopības ministrija Rīga, Republikas laukums-2,
- 149 LV-1010
Latvijas Republikas Satiksmes ministrija
- 150 Rīga, Gogoļa iela-3, LV-1050

Rīga, 14. aprīlis 2020. gada, Komercu departaments, Rīga, LV-1014, personām un uzdevumiem 150 (uzdevumiem pieņemti) raksturā informēti.

Arī...
...
...



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds


IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ



VKB[®]

Vides Konsultāciju Birojs

Nr.p.k. ADRESĀTS
Inese Grava-Gubiņa
TORONTO, ABBOTT
Jānis Upište
KELNE ALDRED SCHUETTE-
Sandra Laube
3 BERLIN
Jānis Tikins
TORONTO,
Artūrs Putniņš
5 NORGE
Ansis Upište
KOLN,
6

Rīgas 14.pasta nodalī, Krievu prospektā
5, Rīga, LV-1014, pieņemtas un
nosūtītas 6 (sešas) nemācības vēstules
16.02.2018 ar zīmogu




NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ



VKB®
Vides Konsultāciju Birojs

6.3.pielikums

Dabas parka “Aiviekstes paliene” dabas aizsardzības plāna pārskats par sabiedrisko apspriešanu, publikāciju un paziņojumu kopijas



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



VKB[®]

Vides Konsultāciju Birojs

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Dažādi sludinājumi: Šajā laidienā 1 Pēdējās nedēļas laikā 18 Visi

Laidiens: 14.10.2019., Nr. 208

Oficiālās publikācijas Nr.: 2019/208.DA1

← Iepriekšējā publikācija Nākamā publikācija →

OFICIĀLAIS PAZIŅOJUMS

Paziņojums par dabas parka "Aiviekstes paliene" dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanākumi

Eiropas Savienības Kohēzijas fonda līdzfinansētā projekta Nr. 5.4.2.1/16/I/001 "Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā" ietvaros SIA "Vides Konsultāciju Birojs" veica dabas parka "Aiviekstes paliene" dabas aizsardzības plāna izstrādi 2020.-2032. gadam.

8/STARS

SLUDINĀJUMI

2019. gada 15. oktobris

Izdevniecības «Žurnāls SANTA»

ABONĒ 2 ŽURNĀLUS UN LAIMĒ

LAIMĪGĀS NEDĒĻAS!

7000€

LASĪT IR VĒRTĪGI

LĪDZ 20. OKTOBRIM

LOTĒRIJAS ATĻAULĀS NUMURS 0803.

PIERĀVĀJUMS SPĒNĀ TĪKAI www.zurnals.lv

Madonas Valsts ģimnāzija
aicina uz VECĀKU DIENU
16. oktobrī

15.30—17.00 individuālas tikšanās ar pedagogiem
17.10 klases vecāku sapulces 8., 9., 11. un 12. klasēs



Madonas novada pašvaldība aicina visas personas, kuras vēlas noslēgt zvejas tiesību nomas līgumus par paspāternīva zveju (saskaņā ar Zvejniecības likuma 7. panta sesto daļu paspāternīva zvejai Lubāna ezerā var iedalīt tikai zivju murdu līmiņu) Lubāna ezerā laika posmā no 01.01.2020. līdz 31.12.2020., līdz 11.11.2019. iesniegt iesniegumu. Iesniegums jāiesniedz vai jānosūta pa pastu Madonas novada pašvaldībai (Saieta laukums 1, Madona, LV 4801) vai Osupes pagasta pārvaldei (Skolas iela 4, Degumnieki, Osupes pagasts, LV 4833), vai elektroniski uz e-pastu dome@madona.lv vai osupe@madona.lv (jābūt parakstītam ar elektronisko parakstu). Ja paspāternīva zvejas tiesību nomas iesniegumu skaits pārsniedz paspāternīva zvejas tiesību iespējas, pašvaldība rīkos zvejas tiesību nomas izsoli. Saskaņā ar Zvejniecības likuma 7. panta sesto daļu un 11. panta septīto daļu priekšroka paspāternīva zvejai Lubāna ezerā ir fiziskajām personām, kuru deklarētā dzīvesvieta vai kurām piederotais nekustamais īpašums atrodas Madonas novada pašvaldības administratīvajā teritorijā.

PAZIŅOJUMS PAR DABAS PARKA
„AIVIEKSTES PALIENE” DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA
SABIEDRISKĀS APSPIEŠANAS SANĀKSMI

2019. gada 1. novembrī plkst. 16.00 notiks īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas parka „Aiviekstes paliene” dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanākums.

AICINĀM UZZINĀT VAIRĀK UN IZTEIKT VIEDOKLI!

Dabas parks „Aiviekstes paliene” atrodas Madonas novada Laudonas, Praulienas un Metrienas pagasta administratīvajās teritorijās. SIA „Vides konsultāciju birojs” 2018.—2019. gadam ir veicis dabas parka „Aiviekstes paliene” dabas aizsardzības plāna 2020.—2032. gadam izstrādi.

Dabas aizsardzības plāna uzdevums ir saskaņot dabas aizsardzības, dabas resursu izmantošanas, reģiona attīstības un iedzīvotāju intereses, saglabājot teritorijas dabas vērtības.

Dabas aizsardzības plāna ir ietverta zinātniskā informācija par aizsargājamo teritoriju, tajā ir noteikti

Pārdod dīkstovs daļas visu veidu arkliem, diskliem, kultivatoriem, dzīļirdinātājiem un veļņiem (Kverneland, UNIA, Vogel & Noat, Lemken, Kubn, Fiskars, Overum u. c.)

Augsta lojalitāte, izdevīgas cenas. Var zvanīt jebkurā laikā. Piegāde visā Latvijā.

Mob. t. 29349640.

Sertificēts
**MEŽA TAKSATORS —
STIĢOŠANA, DASTOŠANA.**
Zvanīt: 28358514.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ



Sabiedrības līdzdalība

Sākums • Sabiedrības līdzdalība • Publiski apspriežamie dokumenti

[Talkojam dabai](#)

Publiski apspriežamie dokumenti

[Publiski apspriežamie dokumenti](#)[Uzraudzības grupas](#)[Konsultatīvās padomes](#)[Nevalstiskās organizācijas](#)[Sabiedriskais monitoringa](#)[Jaunie reindžeri](#)[Brīvprātīgo darbs](#)[Pētījumu tēmas studentiem](#)**Dabas parka „Aiviekstes paliene” dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme**

LAIKS: 01.11.2019. plkst. 16.00

VIETA: Laudonas pagasta Kultūras nams, 1. stāva zāle, Dzirnau iela 7, Laudona, Laudonas pag., Madonas nov.
RĪKO: SIA Vides Konsultāciju Birojs

Plānā ir ietverta zinātniskā informācija par aizsargājamo teritoriju, tajā ir noteikti vienoti apsaimniekošanas pasākumi visai dabas parka teritorijai, kā arī ir sagatavots individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekts.

Ar dabas aizsardzības plāna projektu no 18. oktobra līdz 5. novembrim iespējams iepazīties

- Laudonas pagasta pārvaldē, Dzirnau iela 2, Laudonā;
- interneta vietnē www.daba.gov.lv (skatīt zemāk);
- interneta vietnē www.madona.lv.

Trešdiena, 23. oktobris
11:56:06

MEKLĒJIET VISAS VIETNĒS!

IZVĒLIETIES SADAĻU

MANI INTERESĒ

Vārda dienas: Daina, Dainis, Dainīda



Pašvaldība

Aktualitātes

Paziņojums par dabas parka "Aiviekstes paliene" dabas aizsardzības plāna sabiedrisko apspriešanu

izdrukas versija

Dome

iesūtīts: 2019.10.18 09:33

Dokumenti

Dabas parkam „Aiviekstes paliene” (dabas parks), kas atrodas Madonas novada Laudonas, Praulienas un Mētrienas pagastu administratīvajās teritorijās, Dabas aizsardzības pārvaldes uzdevumā SIA „Vides Konsultāciju Birojs” 2018., 2019. gadā veica dabas parka dabas aizsardzības plāna izstrādi 2020. – 2032. gadam.

Pašvaldības iestādes

Pašvaldības kapitālsabiedrības

Būvvalde

Dzimisrakstu nodaļa

Iepirkumi

Izglītība



SĀKUMS

PAKALPOJUMI

JAUNUMI

PAR MUMS

JAUNUMI

VISI

VIDES KONSULTĀCIJAS

VIDES MONITORINGS

LABORATORĪJA

ĢEOLOĢISKA UN VIDES IZPĒTE

SEMINĀRI



PAZIŅOJUMS PAR DABAS PARKA „AIVIEKSTES PALIENE” DABAS



PAZIŅOJUMS PAR DABAS PARKA „VECUMU MEŽI” DABAS



"IERĒDNIS ĒNO UZŅĒMĒJU"

Dabas parka „Aiviekstes paliene” dabas aizsardzības plāna izstrādes sabiedriskās apspriešanas sanāksmes protokols

2019.gada 1.novembrī plkst. 16:00

Ļaudonas kultūras nama zālē (Dzirnavu iela 7, Ļaudonas pagasts)

Sanāksme saskaukta plkst. 16:00

Sanāksme atklāta plkst. 16:05

Darba kārtība:

16:00-16:05 Sanāksmes atklāšana. Informē: SIA „Vides Konsultāciju Birojs” pārstāvis, moderators.

16:05-16:15 Kas ir dabas aizsardzības plāns, tā nepieciešamība un izstrādes process. Informē: SIA „Vides Konsultāciju Birojs” ” plāna izstrādes vadītājs.

16:15 – 16:25 Dabas aizsardzības plāna izstrāde dabas parkam „Aiviekstes paliene”, tā teritorija un specifika, Plāna izstrādes termiņi. Informē: SIA „Vides Konsultāciju Birojs” plāna izstrādes vadītājs.

16:25-16:50. Esošā situācija dabas parkā, tā galvenās dabas vērtības un to turpmākā aizsardzība. Informē: SIA „Vides Konsultāciju Birojs” plāna izstrādes vadītājs.

16:50-18:00 Diskusija un ierosinājumi, interesentu priekšlikumi, teritorijas apsaimniekošanas iespējas nākotnē.

Sanāksmi vada – Sandra Broka SIA „Vides Konsultāciju Birojs” pārstāvis.

Protokolē – atbilstoši audio ierakstam, Ilmārs Bodnieks, Dabas parka „Aiviekstes paliene” dabas aizsardzības plāna izstrādēs vadītājs, SIA „Vides Konsultāciju Birojs”.

Piedalās – skatīt dalībnieku reģistrācijas lapu (pielikums Nr.1)



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ



VKB[®]

Vides Konsultāciju Birojs

1. Sanāksmes atklāšana

(Sandra Broka)

Sandra Broka (SIA „Vides Konsultāciju Birojs” Vides nozares vadītāja), atklāj sanāksmi, informē, ka sabiedriskās apspriešanas sanāksmes laikā tiks veikta fotografēšana, kā arī sanāksme laikā tiek veikts audio ieraksts, lai uzlabotu sanāksmes protokola sagatavošanas kvalitāti. Sagatavotais protokols būs publiski pieejams SIA „Vides Konsultāciju Birojs” interneta mājaslapā. Informēja, ka dabas parka „Aiviekstes paliene” dabas aizsardzības plāna izstrādātājs ir SIA „Vides Konsultāciju Birojs”, tā izstrādes vadītājs Ilmārs Bodnieks. Atbilstoši sanāksmes programmai viņš Jūs iepazīstinās ar paveikto dabas aizsardzības plāna izstrādes laikā. Sanāksmes otrajā daļā ikvienam interesentam būs iespēja uzdot jautājumus. Lūdzam sanāksmes laikā konstruktīvi pārdomāt uzdodamos jautājumus, lai plāna izstrādātājiem būtu iespējams sniegt konkrētākas atbildes. Sanāksmes galvenais mērķis ir visām ieinteresētajām pusēm satikties un diskutēt par dabas parkam aktuālajiem jautājumiem. Ļoti ceram, ka plānā paustās idejas ir visiem saprotams un „simpātiskas”, kā arī tās būs pielietojamas dažādiem mērķiem. Ļoti ceram, ka plānā tiek dota piederības sajūta un atbildības sajūta šai skaistajai vietai, kurā jūs dzīvojat. Ceram, ka mums visiem kopā šodien izdosies konstruktīva diskusija.

Pēc sanāksmes ar plāna izstrādātājiem būs iespēja individuāli konsultēties.

Tiek aicināts projekta vadītājs iepazīstināt ar sanāksmes programmas darba kārtību.

2.

Prezentācija par dabas parka „Aiviekstes paliene” dabas aizsardzības plāna izstrādes procesu, dabas aizsardzības plāna izstrādes termiņiem, plāna izstrādē iesaistītajām pusēm, dabas parka dabas vērtībām un to turpmāko aizsardzības nodrošināšanu, plānotajiem apsaimniekošanas pasākumiem, individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekta satura izskatīšana, citi jautājumi

(Ziņo Ilmārs Bodnieks, dabas parka „Aiviekstes paliene” dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājs, SIA “Vides Konsultāciju Birojs” pārstāvis

Ilmārs Bodnieks, dabas parka „Aiviekstes paliene” (turpmāk – dabas parks) dabas aizsardzības plāna (turpmāk – plāns) izstrādes vadītājs, informē par plāna sabiedriskās apspriešanas norisi, kā arī par sabiedriskās apspriešanas sanāksmi un plāna izstrādes procesu kopumā, kas uzsācies aptuveni pirms nepilniem diviem gadiem. Norāda, ka pie plāna izstrādes ir līdzdarbojušies plāna izstrādes uzraudzības grupa, kuru pārstāv dažādu iesaistīto pušu pārstāvji. Šodien sabiedriskās apspriešanas sanāksmes laikā galvenā uzmanība tiek veltīta sabiedrībai aktuālu jautājumu uzklaušanai.

Tiek uzsākta prezentācijas demonstrēšana. Tiek norādīts, ka atbilde uz jautājumu „Kas ir dabas aizsardzības plāns?” ir pieejama arī informatīvajā izdales materiālā par dabas parka teritoriju.

Īsumā tiek skaidrots kādi normatīviem akti nosaka dabas aizsardzības plāna nepieciešamību. Norāda, ka plānā ietver zinātnisko informāciju par aizsargājamo teritoriju, kā arī pamatojumu funkcionālajam zonējumam, ja tāds nepieciešams, un nosaka vienotus visas teritorijas apsaimniekošanas pasākumus, lai sasniegtu tās aizsardzības mērķus. Zinātnisko pamatojumu sagatavo sertificēti sugu un biotopu eksperti.

Tiek skaidroti ieguvumi, kas ir pieejami pēc plāna izstrādes, piemēram, iespējas piesaistīt Eiropas savienības (turpmāk – ES) un nacionālos finanšu avotus dažādiem teritorijas attīstības projektiem. Arī Vidzemes reģionā ir realizēti dažādu programmu projekti, tajā skaitā Latvijas Vides aizsardzības fonda projekti, LIFE programmas projekti.

Citi ieguvumi no dabas aizsardzības plāna izstrādes ir: precīzāks kartogrāfiskais materiāls, detalizēti nosacījumi un process dažādu atļauju/atzinumu saņemšanā, samazinās administratīvais slogs un laika resursu patēriņš dažādu atļauju un saskaņojumu sagatavošanā un izsniegšanā, kā arī tiek veicināta sasaiste starp datu bāzēm, tajā skaita dažādām ģeodatubāzēm.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ



VKB[®]
Vides Konsultāciju Birojs

Tiek sniegta informācija par dabas parka dabas aizsardzības plāna izstrādes procesu un tā izstrādes laika grafiku. Plāna izstrāde uzsākta 2018.gada sākumposmā un šobrīd notiek plāna sabiedriskā apspriešana. Norāda, ka plāna izstrādē tika iesaistītas dažādas ieinteresētās puses: atbildīgās valsts institūcijas, teritorijas plānotāji, pašvaldības speciālisti, zemes īpašnieki, kā arī citas ieinteresētās puses.

Tiek sniegta informācija par plāna izstrādes ietvaros veikto sabiedrības informēšanas kārtību. Norāda, ka uzsākot plāna izstrādi tika veikta gan dabas parkā, gan tā pierobežā esošo zemes īpašnieku rakstiska informēšana par plāna izstrādes uzsākšanu. Tāpat informācija tika ievietota dažādos masu mēdijos: vietējā laikrakstā „Stars”, laikrakstā Latvijas Vēstnesis, dažādos interneta resursos: madona.lv, daba.gov.lv, vkb.lv.

Tiek sniegta informācija par dabas parka teritoriju, tās izveidošanu un galvenajām dabas vērtībām, teritorijas normatīvo regulējumu, juridisko statusu ES mērogā. Tiek norādīts, ka iepriekš dabas parkam nav izstrādāts dabas aizsardzības plāns.

Tiek salīdzināta dabas parka teritorija ar citām, pēc aizsardzības mērķa un uzbūves līdzīgām dabas parka teritorijām Latvijā. Salīdzinājumā ar aptuveni trīs reizes lielāko dabas parka „Dvietes paliene” teritoriju, abās teritorijās veiktās īpaši aizsargājamās putnu sugas griezes *Crex crex* populācijas blīva vērtējums (vidēji 100 riestojoši tēviņi) tiek vērtēts līdzīgi, kaut arī dabas parka „Dvietes paliene” teritorijas platība ir aptuveni trīs reizes lielāka, kas norāda uz šī dabas parka nozīmīgumu dabas aizsardzībā.

Sniedz informāciju par zemes izmantošanas veidu sadalījumu un īpašumu piederību dabas parka teritorijā. Tiek demonstrēta dabas parka dabas vērtību kartes fragments lejpus Ļaudonas.

Tiek sniegta informācija par dabas parka dabas vērtībām. Dabas parks izveidots, lai saglabātu dabiskus palienu zālājus, kuri veido nozīmīgas platības ES nozīmes īpaši aizsargājamiem zālāju biotopi: *Palienu zālāji* (biotopa kods - 6450), *Mēreni mitras pļavas 6510*, *Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas 6270** un *Eitrofas augsto lakstaugu audzes 6430*, kā arī tajos sastopamās īpaši aizsargājamo augu sugu, piemēram, jumstiņu gladiolas *Gladiolus imbricatus*, mānīgās knīdijas *Cnidium dubium* atradnes un nozīmīgas putnu sugu – griezes *Crex crex* vairošanās vietas, putnu migrācijas laikā tā ir nozīmīga caurceļojošo ziemeļu gulbju *Cygnus cygnus*, mazo gulbju *Cygnus columbianus* un mazo gauru *Mergellus albellus* koncentrācijas vieta. Tiek norādīts, ka bioloģiski vērtīgo zālāju statusam šobrīd atbilst aptuveni 40% no dabas parka kopējās platības. Ir nepieciešams atjaunot šobrīd statusam neatbilstošās zālāju platības, kas aizņem ap 85 ha lielu platību un lielākoties ir aizaugušas ar kokiem un krūmiem.

Dabas parkā konstatētas 26 īpaši aizsargājamās putnu, 9 zīdītāju (tajā skaitā 8 sikspārņu) sugas, 7 bezmugurkaulnieku, 6 augu, kā arī viena īpaši aizsargājama zivju suga. No konstatētajām sugām 10 sugām veidojami mikroliegumi, 12 ir iekļautas ES Padomes Direktīvas „Par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību” 92/43/EEK (turpmāk – Biotopu direktīva) II pielikumā (IV pielikumā iekļautas 16 sugas un V pielikumā 3 sugas), savukārt ES Padomes Direktīvas „Par savvaļas putnu aizsardzību” (2009/147/EK) (turpmāk – Putnu direktīva) I pielikumā iekļautas 25 no dabas parka teritorijā konstatētajām putnu sugām.

Tiek demonstrēta prezentācijas 4. sadaļa „Kas darāms, lai saglabātu dabas parka dabas vērtības!?”.

Lai uzlabotu teritorijā esošo dabas vērtību stāvokli un kvalitāti, ir nepieciešams realizēt dažādus apsaimniekošanas pasākumus. Būtisks apdraudējums ir dabisko zālāju pārāk intensīva apsaimniekošana (ielabošana) un uzaršana, kā arī cita veida neatbilstoša izmantošana. Reto un īpaši aizsargājamo sugu aizsardzībai, piemēram, sikspārņu sugu aizsardzībai ir noteikta īpašu barošanās koridoru saglabāšana. Drošas abinieku migrācijas pār ceļiem veicināšanai ierosināta specifisku caurteku ierīkošana, kā arī plānā ir noteikti citi apsaimniekošanas pasākumi.

Tiek demonstrēts dabas parka apsaimniekošanas ilgtermiņa mērķis:

Ilgtermiņa mērķis

Dabas parka ilgtermiņa mērķis ir saglabāt ES īpaši aizsargājamo zālāju, mežu kā arī saldūdens biotopu bioloģisko un ainavisko vērtību, uzlabojot to kvalitāti un veicinot ar tiem saistīto putnu, augu, bezmugurkaulnieku un citu sugu daudzveidības saglabāšanu.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



VKB[®]

Vides Konsultāciju Birojs

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Tiek uzsvērts, ka dabas parks ir ļoti nozīmīga teritorija dabisko zālāju fragmentācijas mazināšanai Ziemeļaustrumu ģeobotāniskajā rajonā. Tā ir dabisko zālāju sugu izplatīšanās ekoloģiskā koridora nozīmīgs posms Austrumlatvijā starp Daugavu dienvidos un Pededzi ziemeļos. Teritorija ir nozīmīga sikspārņu koncentrēšanās (barošanās) vieta, ūdra *Lutra lutra* migrācijas koridors.

Tiek norādīti galvenie dabas parka dabas vērtību saglabāšanas problēmjautājumi un to iespējamie risinājumi, kas iekļauti plānā.

Tiek demonstrēti galvenie plānā paredzētie apsaimniekošanas pasākumi, kas vērsti uz dabas parka dabas vērtību aizsardzību. Demonstrē galvenos plānā paredzētos apsaimniekošanas pasākumus, kas vērsti uz sabiedrības informēšanu un izglītošanu.

Lai nodrošinātu dabisko zālāju un meža biotopu aizsardzību plāna izstrādes ietvaros **ir sagatavots dabas parka individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekts** (turpmāk – IAIN). Tajā tiek noteikts ierobežojums bojāt vai iznīcināt zālājus un veikt galveno (izlases) cirti īpaši aizsargājamo meža biotopu platībās (20,15 ha), kā arī tiek noteikta specifiska kārtība meliorācijas sistēmu uzturēšanai un atjaunošanai, lai neradītu būtisku ietekmi uz dabas parka dabas vērtībām.

Andris Jaško (zemes īpašnieks un zemes īpašnieku pārstāvis plāna izstrādes uzraudzības grupā): uzdod jautājumu par seklo grāvīšu padziļināšanu, kā arī plānotajām izmaiņām IAIN projektā attiecībā uz grāvju tīrīšanu un padziļināšanu gadījumos, kad izņemamais grunts apjoms pārsniedz 0,5 m dziļumu.

I.Bodnieks: atbild, ka seklo grāvīšu (līdz 20 cm dziļumā) dabas parka teritorijā nav konstatēti un IAIN iekļautais nosacījums par grāvju tīrīšanas saskaņošanu, gadījumos, kad sanesumu, aizsērējuma biezums pārsniedz 0,5 m, tiek attiecināts uz visu veidu meliorācijas sistēmām.

3.

Ierosinājumi, iedzīvotāju vēlmes, teritorijas apsaimniekošanas iespējas nākotnē

(Uz jautājumiem atbild: Ilmārs Bodnieks)

Sandra Broka: rosina sanāksmes dalībniekiem uzdot jautājumus! Lūdzu sanāksmes dalībniekus pirms jautājuma uzdošanas iepazīstināt ar sevi, lai būtu iespējams precīzāk sagatavot sanāksmes protokolu.

Uvis Briedis (zemes īpašnieks, kura īpašuma daļu tiek plānots iekļaut dabas parka teritorijā): vaicā par dabas aizsardzības plāna uzraudzības grupā iekļauto zemes īpašnieku pārstāvi. Kurā brīdī šāds pārstāvis tika iekļauts? Vaicā par iemesliem plānotās īpašuma daļas iekļaušanai dabas parka teritorijā!?

I.Bodnieks: norāda, ka plāna izstrādes sākumposmā ikviens zemes īpašnieks tika informēts un personīgi uzaicināts uz plāna izstrādes uzsākšanas sanākami, kurā tika norādīta informācija par plāna izstrādes uzraudzības grupas veidošanu, tajā skaitā zemes īpašnieku pārstāvja iekļaušanu uzraudzības grupas sastāvā. Norādām, ka ikviena plāna izstrādes uzraudzības grupas sanāksme ir atklāta, tajā var piedalīties un izteikt viedokli jebkura persona, kā arī visas uzraudzības grupas sanāksmes notika šeit, Ļaudonā. Informē, ka arī šobrīd nekas nav nokavēts un visi izteiktie priekšlikumi tiks iekļauti sanāksmes protokolā. Norāda, ka pirms plāna sabiedriskās apspriešanas izsludināšanas tika atkārtoti informēti tie zemes īpašnieki, kuru īpašumus skar plānotās izmaiņas, kā arī uzsākot īpaši aizsargājamo dabas teritoriju IAIN projekta apstiprināšanu (plānā plānoto izmaiņu apstiprināšanu) tiks atkārtoti informēti zemes īpašnieki, kuru īpašumus skar plānotās izmaiņas, kā arī plānotās izmaiņas tiek saskaņotas ar pašvaldību.

Informē klātesošos, ka dabas aizsardzības plānā iekļautā dabas parka robežas paplašināšana skar 10 zemes īpašumus (kopumā dabas parkā ietilpst vairāk nekā 270 īpašumu). Robežu paplašinājumi ir noteikti dabas parka daļās, kur Aiviekstes upes applūstošā teritorija ir plašāka par esošo dabas parka robežu un dabā konstatētie īpaši aizsargājамie zālāju un meža biotopi atrodas ārpus vai robežojas ar dabas parka teritoriju. Papildus norāda, ka lauksaimniecības zemes saimnieciska izmantošana, piemēram, lauksaimniecības kultūru audzēšanai, lielākajā daļā paplašināmās teritorijas ir ierobežota, jo tā atrodas Aiviekstes upes applūstošajā teritorijā.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



VKB

Vides Konsultāciju Birojs

I E G U L D Ī J U M S T A V Ā N Ā K O T N Ē

Andris Jaško (zemes īpašnieks un zemes īpašnieku pārstāvis plāna izstrādes uzraudzības grupā): papildina, ka pēc plāna izstrādes uzsākšanas sanāksmes 2018.gada pavasarī, kurā piedalījās ap 50 dalībnieku – neviens zemes īpašnieks nebija izteicis vēlmi ņemt dalību uzraudzības grupas sastāvā. Arī man nebija īpašas vēlmes ņemt dalību uzraudzības grupas sastāvā, taču lai konstruktīvi varētu notikt uzsāktā plāna izstrāde, kā arī plāna uzraudzības grupas darbs, es akceptēju savu dalību uzraudzības grupas sastāvā.

Jāņem vērā, ka mans īpašums aizņem pietiekami nozīmīgas dabas parka platības (ap 64 ha), kā arī manās interesēs ir kvalitatīva dabas aizsardzības plāna izstrāde, lai turpmāk arī es varētu realizēt sava īpašuma apsaimniekošanu. Jāpiebilst, ka pēdējā gada laikā Lauku atbalsta dienesta administrētie atbalsta maksājumi ir būtiski samazinājušies. Arī plāna izstrādes uzsākšanas sanāksmē notika diskusija par turpmāko dabas parka teritorijas aizsardzību un apsaimniekošanu. Jau sākotnēji izkristalizējās jautājums, ka ja sabiedrība vēlās aizsargāt konkrētās dabas vērtības tās ekstensīvi apsaimniekojot, tad "kādam" par to ir jāmaksā zemes īpašniekiem, kuriem ir noteikts šāds apgrūtinājums. Jāņem vērā, ka zemes īpašniekam dabas aizsardzības vērtību saglabāšanai ir jāiegulda savs laiks, enerģija, finanšu līdzekļi. Tātad dabas aizsardzības nodrošināšana konkrētajos īpašumos ir to zemes īpašnieku negūtie ienākumi no to saimnieciskās izmantošanas. Kopumā dabas aizsardzības plāns, manuprāt, nav slikts, tajā jau ir izvērtēta nepieciešamā teritorijas apsaimniekošanas nišes.

Klātesošā jautājums: Ja jau līdz šim konkrētās dabas parka vērtības ir saglabājušās, kas ir tie apdraudošie faktori, kas tās varētu ietekmēt nākotnē? Kāpēc konkrētā dabas aizsardzības plāna izstrāde vispār bija nepieciešama?

I.Bodnieks: norāda, ka vieni no galvenajiem dabas parka dabisko zālāju apdraudošajiem faktoriem ir meliorācijas sistēmu uzturēšanas, atjaunošanas un pārbūves jautājums, kas līdz šim nebija skaidra risināms. Nebija noteikti mehānisms kā nākotnē veicināt meliorācijas sistēmu uzturēšanu un dabas aizsardzības vērtību saglabāšanu. Šobrīd ir nedefinēts, ka grāvju uzturēšanas darbi līdz 0,5 m dziļumam nav jāmaksā ar atbildīgajām valsts institūcijām.

Tāpat tika veikta citu dabas parkā sastopamo zālāju biotopu apdraudošo faktoru analīze, tajā skaitā to pārāk intensīva apsaimniekošana (ielabošana) un uzaršana, kā arī to cita veida neatbilstoša izmantošana. Šobrīd vairāk nekā 100 ha dabas parka platības tiek apartas. Ir identificētas šobrīd neapsaimniekotās un vēsturiskās zālāju platības, kurus nākotnē būtu atjaunojamas noganot vai pļaujot.

Klātesošā papildjautājums: vai gadījumā, ja tiek paplašināta kādas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas robeža, tajā skaitā apgrūtinot papildus meža teritorijas, vai tautsaimniecībai tas nebūtu jākompensē ar citu aizliegumu atcelšanu, piemēram, daļā platību Krustkalnu dabas rezervātā? Kāds ir materiālais labums no dabas parka robežas paplašināšanas?

I.Bodnieks: norāda, ka attiecībā uz īpaši aizsargājamo meža biotopu aizsardzību – lielāka daļa dabas parka meža biotopu jau ir noteikti konkrētie ierobežojumi, kas izriet no spēkā esošā dabas parka regulējuma, kā arī citiem normatīvajiem aktiem, piemēram, par kailcirtes aizliegumu upju 50 m zonā, kas izriet no Aizsargjoslu likuma. Lielāka daļa dabas parka īpaši aizsargājamo meža biotopu platību atrodas Aiviekstes upes 50 m joslā. Robežu paplašināšana rezultātā – dabas parka tiek plānots papildus iekļaut aptuveni 2 ha meža platības. Attiecībā uz dabas parka robežu paplašināšanu zālāju biotopu iekļaušanai dabas parkā – lielākā daļa paplašināmās platības arī atrodas Aiviekstes upes applūstošajā zonā, kurā jau šobrīd dabisko faktoru ietekmē ir ierobežota cita veida saimnieciskā darbība, piemēram, apbūve vai to izmantošana lauksaimniecības kultūru izaudzēšanai un novākšanai.

Valdis Beļavnieks: Vaicā par paredzēto kompensācijas mehānismu? Norāda, ka dabas parka teritorija ikvienam tajā esošajam zemes īpašumam ir noteikts kā apgrūtinājums. Līdz ar to saimnieciskā darbība šajos īpašumos ir būtiski ierobežota. Principā šajos īpašumos ir pieļaujams tikai divas darbības – nopļaut zālāju un novākt sienu. Norādu, ka Civillikuma 927. pants nosaka, ka: „Īpašums ir pilnīgas varas tiesība par lietu, t. i. tiesība valdīt un lietot to, iegūt no tās visus iespējamus labumus, ar to rīkoties un noteiktā kārtā atprasīt to atpakaļ no katras trešās personas ar īpašuma prasību.” Ir teiciens: „*Kas maksā, tas pasūta mūziku.*” Šajā gadījumā valsts pasūta, bet maksāt negrib! Atbilstoši LAD atbalsta maksājumiem par zālāju apsaimniekošanu par vienu hektāru vidēji izmaksā zem 200 eiro. Vienlaikus apmeklējot Bioloģiski vērtīgo zālāju apmācības tika demonstrētas diagrammas ar citās Eiropas Savienības valstīs saņemtajiem atbalsta maksājumiem par bioloģiski vērtīgo zālāju uzturēšanu. Piemēram, Šveicē par 1 ha uzturēšanu maksā ap 800 eiro par hektāru. Kad mūsu valsts sāks adekvāti maksāt par bioloģiski vērtīgo zālāju uzturēšanu?



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



VKB[®]

Vides Konsultāciju Birojs

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

I.Bodnieks: norāda, ka iepriekš pieminētajā Civillikumā, kā arī citos Eiropas Savienības normatīvos aktos tiek noteikti arī citi nosacījumi, piemēram, ka ikvienai personai ir tiesības dzīvot brīvā vidē un ir tiesības uz pārvietošanās brīvību, kas dod cilvēkiem tiesības dzīvot un strādāt jebkurā Eiropas savienības dalībvalstī, tajā skaitā Šveicē, kur vidējā alga ir daudzreiz lielāka* kā mūsu valstī un ir iespējas saņemt atbilstošu samaksu par bioloģiski vērtīgo zālāju uzturēšanu.

* **Informācija pievienota pēc sanāksmes:** pēc 2018.gada datiem, Šveices vidējā alga: 5725 € bruto, 17,9% nodoklis, 4700 € neto. Latvijā vidējā alga: 886 € bruto, 26,86% nodoklis, 648 € neto, tātad neto alga Šveicē ir 7,25 reizes lielāka par Latvijas 2018. gada vidējo algu. Attiecīgi, ja par 1 ha apsaimniekotā zālāja Šveicē tiek saņemti aptuveni 800 eiro, tad Latvijā būtu jāsaņem $800/7,25=110,34$ eiro par ha. Jāsecina, ka par 1 un 2. ražības klases zālāja apsaimniekošanu kādi pamatā raksturīgi dabas parkā LAD šobrīd tiek vidēji izmaksāti $(155+83/2)=119$ eiro par 1 ha.

Atbildot uz otru jautājumu par dabas parka zemes īpašumu izmantošanu citam mērķim ir jāsecina, ka lielākajā daļā Aiviekstes upes applūstošajā teritorijā nav iespējama zemes racionāla izmantošana citiem apsaimniekošanas veidiem kā to nosaka upes palienes dabiskie apstākļi, tajā skaitā upes hidroloģiskais režīms.

Guntis Āboliņš (vietējais iedzīvotājs): ikdienā sanāk strādāt ar vietējiem zemes īpašniekiem gan dabas parka teritorijā, gan citviet. Mans jautājums ir par IAIN projektā saglabāto nosacījumu attiecībā uz pārvietošanās ierobežojumu ar mehāniskajiem transporta līdzekļiem. Jāņem vērā, ka pa palieņu pļavām braukts netiek. Šobrīd atbilstoši spēkā esošajam regulējumam – ikvienu makšķernieku, kurš ar transporta līdzekli ir piebraucis pie upes ir tiesības sodīt par nobraukšanu no ceļa! Kāpēc dabas plānā izstrādātajā IAIN projektā konkrētais nosacījums netiek atcelts, ja tas nav attiecināms uz konkrēto dabas parka teritoriju?

Otrs jautājums ir par apsaimniekošanas pasākumu tabulu, kurā nav norādītas apsaimniekošanas pasākumu izmaksas, kāpēc izmaksas netiek norādītas, piemēram, par plānoto apsaimniekošanas pasākumu „Caurteku ierīkošana zem ceļa drošas abinieku migrācijas veicināšanai”? Cik procentu no plānā paredzētajiem apsaimniekošanas pasākumiem tiek realizēti?

I.Bodnieks: norāda, ka dabas parka teritoriju apsekoja 7 dažādi sugu un biotopu eksperti. Ekspertu atskaites un iegūtie rezultāti ir ievietoti plāna saturā. Konkrētas pasākumu izmaksas plāna tabulās netiek definētas, jo tās, pat viena gada ietvaros ir mainīgas. Ņemot vērā, ka šis ir 1. dabas parka dabas aizsardzības plāns, nav zināms kādā apjomā tas tiks realizēts, bet apskatot netālu esošo dabas parka „Dvietes palieņu” teritoriju un tajā līdz šim ieguldīto projektu finansējumu, jāsecina, ka plānu aktivitātes tiek realizētas.

Andris Jaško (zemes īpašnieks un zemes īpašnieku pārstāvis plāna izstrādes uzraudzības grupā): papildina, ka dabas aizsardzības plāns ir nepieciešams kā juridiskais pamatojums, lai zemes īpašnieki un citas iesaistītās puses turpmāk varētu konstruktīvāk risināt dabas parka teritorijas problēmas. Plāns ir pamatojums jeb pirmais solis.

I.Bodnieks: norāda, ka IAIN projektā konkrētais nosacījums par nobraukšanu no ceļiem ar mehāniskajiem transporta līdzekļiem konkrētajā gadījumā nevar tikt atcelts, jo tas ir attiecināms uz konkrēto dabas parka teritoriju.

Guntis Āboliņš (vietējais iedzīvotājs): nesaprotu kāpēc IAIN projektā ir jāsauglabā nosacījums, kurš reāli netiek izmantots!?

I.Bodnieks: norāda, ja konkrētā norma tiktu atcelta, tad ikvienai personai būtu tiesības brīvi pārvietoties ar mehāniskajiem transporta līdzekļiem pa dabisko zālāju teritorijām. Tas būtu pretrunā ar dabisko zālāju aizsardzību un saglabāšanu.

Andris Jaško (zemes īpašnieks un zemes īpašnieku pārstāvis plāna izstrādes uzraudzības grupā): norāda, ka viņš personīgi negribētu, ka ikviens brīvi pārvietotos pa viņa īpašumiem.

Artūrs Portnovs (Ļaudonas pagasta pārvaldes vadītājs): piekrīt, ka pārvietošanās ar mehāniskajiem transporta līdzekļiem pa dabas parka teritoriju ir jāsakārto, jo arī pašvaldībai nākotnē ir iecere attīstīt un popularizēt ūdens tūrismu. Viena no problēmām varētu būt laivu pievešana pie upes.

I.Bodnieks: vaicā Dabas aizsardzības pārvaldes pārstāvjiem komentēt jautājumu par ierobežojumu mehānisko transportlīdzekļu nobraukšanai no ceļiem?

Dagnis Vasīļevskis (Dabas aizsardzības pārvaldes Latgales reģionālās administrācijas Dabas aizsardzības daļas kontroles un uzraudzības sektora vadītājs): norāda, ka Dabas aizsardzības pārvaldē strādā jau 7. gadu un neatceras, ka dabas parka teritorijā kāds būtu sodīts, piemērojot konkrētā noteikuma punkta regulējumu. Lūdz klātesošos detalizētāk iepazīties ar konkrētā noteikuma punkta definējumu – nobraukšana no ceļiem ir aizliegta, bet



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



VKB[®]
Vides Konsultāciju Birojs

pārvietošanās pa dabiskām brauktuvēm netiek aizliegta. Protams, ne visi stihiski iebrauktie celiņi ir uzskatāmi par dabiskajām brauktuvēm, taču ceļa vietas, kas pārsniedz trīs metru platumu ir uzskatāmas par dabiskām brauktuvēm.

Vija Rukmane (zemes īpašnieks): vaicā par mājvietu atrašanos dabas parka teritorijā? Norāda, ka atbilstoši IAIN projektam tiek plānoti visādi papildus saimnieciskās darbības ierobežojumi! Mans īpašums nekad nav applūdis, nav saprotams, kāpēc tas tiek plānots iekļaut dabas parka teritorijā? Kāpēc manu māju tiek plānots iekļaut dabas parka teritorijā? Norāda, ka kategoriski iebilst pret viņas īpašuma iekļaušanu dabas parka teritorijā.

I.Bodnieks: norāda, ka dabas parka teritorijā pilnībā vai daļēji atrodas 8 viensētas. Plāna izstrādes ietvaros netiek plānota jaunu mājvietu iekļaušana dabas parka teritorijā. Tieši pretēji, vairākas būves, piemēram, attīrīšanas iekārtas pie Ļaudonas tilta tiek izslēgtas no dabas parka platības.

Plānotajos dabas parka robežu paplašinājumos tiek iekļautas vienīgi 2017.gadā dabā veiktās zālāju inventarizācijas ietvaros konstatēto bioloģiski vērtīgo zālāju platības, kas šobrīd tikai daļēji atrodas dabas parka teritorijā. Robežu paplašināšana pa bioloģiski vērtīgo zālāju biotopu robežām, galvenokārt, tiek plānota atbilstoši Aiviekstes upes applūstošās teritorijas izvietojumam.

Kā jau minēts vairākkārt, plāna izstrādes ietvaros ir noteikta četru jaunu saimniecisko darbības ierobežojumu veidi, kas tika minēti prezentācijas laikā (tiek plānots ierobežot zālāju bojāšana, monokultūru ieaudzēšanu, izlases cirtes ierobežojums 20 ha īpaši aizsargājamo meža biotopu platībās, kā arī meliorācijas sistēmu uzturēšana, kas pārsniedz 0,5 m dziļumu, ņemot vērā esošo situāciju dabā).

Guntis Āboliņš (vietējais iedzīvotājs): vaicā vai meža biotops ir uzskatāma arī baltalkšņu audze? Respektīvi, biotopi dabā ir sastopami ikvienā vietā.

I.Bodnieks: norāda, ka par biotopu tiek uzskatīta viendabīga platība, kas piemērota kādu konkrētu augu, dzīvnieku vai sēņu sugu pastāvēšanai. Piemēram, arī nātru audze ir uzskatāma par ruderālu (cilvēka veidotu) biotopu, piemēram, ruderalizētas pļavas. Tomēr ir jāsaprot, ka dabas aizsardzības kontekstā tiek runāts par īpaši aizsargājamiem Latvijas un Eiropas Savienības nozīmes biotopiem, kuru aizsardzībai tiek veidotas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, piemēram, dabas parks „Aiviekstes paliene”, kā arī šo reto un īpaši aizsargājamo sugu un biotopu vienotai aizsardzībai tiek izstrādāts konkrētais dabas aizsardzības plāns.

Guntis Āboliņš (vietējais iedzīvotājs): kailcirtes aizliegums neattiecas uz baltalkšņu audzēm, tās var cirst upju palienēs! Kāpēc dabas aizsardzības plānā tiek ierobežota meža biotopu ciršana, tajā skaitā baltalkšņu audžu ciršana upes palienē?

I.Bodnieks: norāda, kāpēc būtības kailcirtes aizliegums upju aizsargjoslā 50 m zonā izriet no Aizsargjoslu likuma un tiek attiecināts uz visu valsts teritoriju, neatkarīgi no upes krastu atrašanos īpaši aizsargājamā dabas teritorijā vai ārpus tās. Šim ierobežojumam nav tieša sakara ar dabas aizsardzības plānā un IAIN projektā iekļautajiem saimnieciskās darbības ierobežojumiem, kas noteikti dabas parkā konstatētajās īpaši aizsargājamo meža biotopu platībās aptuveni 20 ha lielā teritorijā. Plānā noteiktajai īpaši aizsargājamo meža biotopu aizsardzībai 20 ha lielā platībā nav saistības ar baltalkšņu audzēm upju krastos.

Artūrs Portnovs (Ļaudonas pagasta pārvaldes vadītājs): lūdzu klātesošos un plāna izstrādātājus uzdotot jautājumus un sniegtot atbildes uz tiem ievērojot savstarpēju cieņu vienam pret otru.

Artis Sīlis (z/s Ezernieki pilnvarotā persona): uzdot jautājumu par IAIN projektā iekļauto nosacījumu attiecībā uz specifiskas kārtības noteikšanai meliorācijas sistēmu uzturēšanai un atjaunošanai, gadījumā, kad izņemamo sanesumu apjoms ir dziļāks par 50 cm. Uzskata, ka šāds noteiktais lielums – 50 cm ir pārāk mazs, lai kvalitatīvi veiktu meliorācijas sistēmu uzturēšanu, atjaunošanu vai pārbūvi. No praktiskā viedokļa šādas darbības veikšana būtu nepraktiska un dārga, jo izņemot sanesumus šādā apjomā darbību būtu jāveic atkārtoti katru gadu.

I.Bodnieks: norāda, ka tieši tāpēc IAIN projekta saturā konkrētais nosacījuma punkts tiek definēts, ka gadījumos, kad izņemtās grunts apjoms pārsniedz 50 cm dziļumu ir nepieciešams attiecīgo institūciju saskaņojums. Šāds kompromisa variants tika panākts uzraudzības grupas sanāksmju diskusijās ar Dabas aizsardzības pārvaldi un Valsts vides dienesta pārstāvjiem. Gadījumā, ja meliorācijas sistēmu uzturēšana, atjaunošana vai pārbūve dziļāk par 50 cm tiktu veikta bez atbildīgo institūciju saskaņojuma pastāvētu mitruma režīmu izmaiņu draudi zālāju biotopiem, tāpēc pirms šādu darbību veikšanas tā ir papildus jāizvērtē.

Artis Sīlis (z/s Ezernieki pilnvarotā persona): norāda, ka jau šobrīd ir zināmas saskaņošanas grūtības šāda veida darbību realizācijai dabas parka teritorijā. Jāuzsver, ka galvenā problēma nav Aiviekstes upes ūdeņi, bet gan ārpus dabas parka blakus esošās meliorācijas sistēmas un pa tām plūstošie notekūdeņi, kuri nonāk dabas parka teritorijā un



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



VKB[®]
Vides Konsultāciju Birojs

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

tālāk aizplūst uz Aiviekstes upi! Plānā nav iekļauta informācija par šāda veida problēmām! Risinājums būtu dabas parka pierobežā izvietot sedimentācijas dīķus!

I.Bodnieks: norāda, ka plānā ir aktualizēta ārpus dabas parkam esošās meliorācijas sistēmas tīkla ietekme uz dabas parka teritoriju. Sadaļā 1.4.2. „Pašreizējā un paredzamā antropogēnā slodze uz aizsargājamo teritoriju” meliorācija kā dabas parka ietekmējošais faktors ir novērtēts ar visaugtāko ietekmes pakāpi. Arī plāna sadaļā „Saldūdens biotopus ietekmējošie faktori” tiek norādīta atsauce uz Latvijas būvnormatīvu LBN 224-15 „Meliorācijas sistēmas un hidrotehniskās būves”, kurā ietverta informācija par vides aizsardzības prasībām, tajā skaitā noteikts, ka: „Projektējot regulējamās vai pārbūvējamās ūdensnotekas trasi, garenlīpumu un šķērsprofilu, ja iespējams attiecīgi nodrošināt nepieciešamos gultnes hidrauliskos apstākļus un to pieļauj grunts īpašības, kā vienu no nosacījumiem ievēro: veidot atvarus, bedres, sedimentācijas baseinus, paceres.”

Artis Sīlis (z/s Ezernieki pilnvarotā persona): norāda, ka problēmas ir Valsts vides dienesta izsniegtajos tehniskajos noteikumos saskaņot arī grāvju atbērtnes attālumu, kas nedrīkst būt tālāk par 10 m no grāvja. Ir nepieciešams atbērtnes veidot tālāk par šobrīd noteiktajiem 10 m!

I.Bodnieks: norāda, ka šobrīd šis jautājums kopumā nav līdz galam sakārtots. Nepieciešams pamatojums, kāpēc atbērtnes nedrīkst atrasties tālāk par 10 m no meliorācijas sistēmas.

Andris Jaško (zemes īpašnieks un zemes īpašnieku pārstāvis plāna izstrādes uzraudzības grupā): norāda, ka dabas parka stāvoklis šobrīd nebūt nav uzskatāms par labi apsaimniekotu. Norāda, ka jebkurai darbībai ir nepieciešams finansējums. Informē, ka viņam personīgi nav iespējams finansēt meliorācijas sistēmu uzturēšanu pat šobrīd plāna noteiktajā apmērā bez saskaņošanas līdz 50 cm dziļumam. Ļoti cer, ka plāns zināmā mērā sniegts iespējas pretendēt uz šādu finansējumu. Ir jāņem vērā, ka valstī ir pieejami dažādi projektu finansējumi, piemēram Latvijas Vides aizsardzības fonda finansējums. Vai pēc dabas parka dabas aizsardzības plāna apturināšanas zemes īpašniekiem būs papildus iespējas pretendēt uz konkrēto projektu finansējumu, lai mēs varētu apsaimniekot un sakārtot, piemēram, dabas parka meliorācijas sistēmas? Vai plāns sniegs prioritāras tiesības pretendēt uz šāda veida projektu finansējumu?

I.Bodnieks: norāda, ka plāns ir priekšnosacījums pieteikties uz dažādu projektu finansējumu. Jāņem vērā, ka dažādām projektu programmām ir noteiktas konkrētas prioritātes – sfēras, kam ir lielākas vai mazākas izredzes saņemt konkrētā projekta finansējumu.

S.Broka: pateicas klātesošajiem par uzdotajiem jautājumiem. Informē, ka līdz plāna sabiedriskās apspriešanas noslēgumam (5.novembrim) ir iespējams sniegt rakstiskus priekšlikumus. Sabiedriskās apspriešanas sanāksme tiek slēgta.

Sapulce tiek slēgta. plkst. 17:30

Protokols sagatavots uz 8 lapām.

Pielikumā:

1. Dalībnieku reģistrācijas lapa, 3 lp.
2. Fotogrāfijas no sanāksmes, 1 lp.

Sanāksmes vadītājs –

S. Broka

Sanāksmes protokolētāja –

I.Bodnieks



NAĀIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



VKB

Vides Konsultāciju Birojs

Dabas parka “Aiviekstes paliene” sabiedriskās apspriešanas sanāksme, fotogrāfijas no sanāksmes norises vietas



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



DABAS
SKAITĪŠANA



VKB[®]

Vides Konsultāciju Birojs

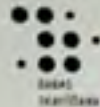
IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



VKB

Vides Konsultāciju Birojs

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Dabas parka "Aiviekstes paliene" dabas aizsardzības plāna izstrādes sabiedriskās apspriešanas sanāksme
2019. gada 1. novembrī plkst. 16:00, Ļaudonā, Dzīrmavu ielā 7, Ļaudonas kultūras nama zālē

Nr.p.k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, amats vai fiziska persona	E-pasts	Telefona nr.	Paraksts
1.	Aulis Šķiņģis	z/s Bērziņi pda. pars.			[Paraksts]
2.	Signe Kūdravāne	Ļaudonā uniet valsts			[Paraksts]
3.	Artūrs Bortovs	ĻAUDONAS PĀRVAJĀ PĀRVAJĀDE			[Paraksts]
4.	Mija Rucemane	fiziska persona			[Paraksts]
5.	Māris Briedis	fiziska persona			[Paraksts]
6.	Dagmar Vankova	Dabas aizsardzības pārvalde			[Paraksts]
7.	Vēlavs Strāvs	LVIH dzīvniekzāģu apj.			[Paraksts]
8.	Guntis Riholins	fiziska persona			[Paraksts]
9.	Beate Šķēde	fiziska persona			[Paraksts]
10.	Madriņa Kļaviņa	fiziska persona			[Paraksts]
11.	ARTŪRS LICĪTIS	Z/S SAKRĪKI			[Paraksts]
12.	Valdis Gnezdmanis	iodsivotējs			[Paraksts]
13.	Anders Bortovs	Z/S Rījāzemes			[Paraksts]



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



VKB

Vides Konsultāciju Birojs

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

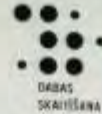


NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ



Dabas parka "Aiviekstes palciene" dabas aizsardzības plāna izstrādes sabiedriskās apspriešanas sanāksme
2019. gada 1. novembrī plkst. 16:00, Ļaudonā, Dzirnavu ielā 7, Ļaudonas kultūras nama zālē

Nr.p k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, amats vai fiziska persona	E-pasts	Telefona nr.	Paraksts
14.	Zintis Kļevičs	fiziska persona			
15.	Anna Karlsona	fiziska persona			
16.	Ēriks Lupausis	fiziska persona			
17.	Oļevija Mīzāne	fiziska persona			
18.	Uldis Štravs	fiziska persona			
19.	Līga Čalinskāne	fiz. pers.			
20.	Voldemārs Blaunis	fiziska			
21.	Alvars Štjams	fiziska			
22.	Anita Vamata	DAP			
23.	Ilmārs Veltiņš	fiziska persona			
24.	Scudra Bečka	SIA Vides Konsultāciju Birojs			
25.					



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

