

# 1. PIELIKUMS. DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA IZSTRĀDES GAITA

## 1.1. pielikums.

### Informatīvā sanāksme par dabas parka "Bernāti" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu

Sanāksme notiek 29.04.2015., plkst. 17:30, Nīcas kultūras namā

Lai nodrošinātu zemju īpašnieku informētību, sadarbībā ar Nīcas novada pašvaldību, pirms sanāksmes visiem zemju īpašniekiem tika nosūtītas informatīvas vēstules. Papildus, informācija par plānoto sanākumi tika publicēta laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” un Nīcas novada, Latvijas Dabas fonda un Dabas aizsardzības pārvaldes māja lapās.

#### Sanāksmē piedalās:

Aija Dravniece, Čauri	Jānis Bethers, DR-KRASTS
Renārs Latvēns, Nīcas novada dome	Velta Preisa, Āboli
Raimonds Freimanis, Latvijas Valsts meži	Aigars Kalniņš, Bernātu bāka LSEZ
Ārija Skābe, Kaijkāpas	Gunārs Kundziņš, Terviti
Kārlis Skābe, Branči	Andris Maisiņš, Mārsili
Haralds Jēkulis, Lankas Jēķuļi	Māris Niedols, Skiperi
Agris Petermanis, Nīcas novada domes priekšsēdētājs	Ingrīda Klane, DAP Kurzemes reģionālā administrācija
Edgars Bertrams, DAP vecākais vides inspektors	Mārtiņš Ābols, Liepājas pilsētas pašvaldība
Kārlis Stārasts, Bukamežs	Liene Otaņķe, Dzintariņš
Liene Andersone, Āboli	Monika Jansone, VMD Dienvidkurzemes virsmežniecība
Inese Giertmane, Štāli	Gundega Feldmane, VVD Liepājas RVP
Silvija Klajuma, Meža irbēni	Romans Zaharovs, Betas
Rita Ābelīte, Kalnmaļi	Pēteris Mikulaņecs, Brīzes
Uldis Ābelīte, Kalnmaļi	Dace Vecbaštika, Nīcas novada dome
Ieva Kulakova	Diāna Ansule, Smilgas
Kristīne Dekovice, Maigas	Andrejs Šakals, Nīcas novada domes izpilddirektors
Zigurds Štāls, Ērgļi	Daina Bojāre, Dabas aizsardzības pārvalde
Sandra Pankoka, Jaunskābarži	Kristīne Vilciņa, Dabas aizsardzības pārvalde
Vineta Skrube, L.O.C. pārstāve	Baiba Strazdiņa, Latvijas Dabas fonds
Indra Rjabko	Nora Rustanoviča, Latvijas Dabas fonds
Ilona Zorgenberga, Sfanīši	
Kristaps Tauriņš, Pūķu smiltņieki	

#### Darba kārtība:

1. Informācija par projektu "Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā". Kristīne Vilciņa, Dabas aizsardzības pārvalde (DAP).
2. Informācija par dabas aizsardzības plāna izstrādi dabas parkam "Bernāti", dabas parka teritoriju un dabas aizsardzības plāna izstrādes procesu. Baiba Strazdiņa, Latvijas Dabas fonds (LDF).
3. Jautājumi un diskusijas.

#### Protokols:

K. Vilciņa informē:

- ar projektu "Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā";
- par dabas aizsardzības plāniem, kas projekta ietvaros tiek šobrīd izstrādāti Latvijā, par to integrēšanu teritorijas plānojumos;
- par to, kas ir dabas aizsardzības plāns un kādēļ tāds ir vajadzīgs;
- par dabas aizsardzības plāna izstrādes gaitu, iesaistītajām institūcijām;

- par uzraudzības grupu un iespēju iesaistīties ikvienam zemes īpašniekam;
- par individuālo noteikumu izstrādi.

#### B. Strazdiņa informē:

par nodibinājumu Latvijas Dabas fondu, par tā darbības virzieniem un pieredzi dabas aizsardzības projektu īstenošanā;

- par dabas parku "Bernāti", tā izpētes un aizsardzības vēsturi, un uz šo brīdi zināmajām parka dabas vērtībām;
- par šobrīd spēkā esošajiem dabas parka "Bernāti" individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem un konkrētajās zonās atļautajām un aizliegtajām darbībām;
- par saimnieciskās darbības ierobežojumiem Baltijas jūras krasta kāpu aizsargjoslā;
- par kompensācijām mežu īpašniekiem par saimnieciskās darbības ierobežojumiem aizsargājamās dabas teritorijās;
- par dabas aizsardzības plāna izstrādes procesu;
- par izaicinājumiem: 140 zemju īpašumi, katrs ar savām interesēm; tūrisma un rekreācijas salāgošana ar dabas aizsardzības vajadzībām; jūras krasta erozijas riska zona; bioloģiskās daudzveidības ilgtspējas nodrošināšana; dabas aizsardzības plāna un teritorijas plānojuma integrēšana;
- par iespēju iesaistīties plāna izstrādes procesā;
- par dabas parka "Bernāti" dabas aizsardzības plāna izstrādē iesaistītajiem ekspertiem un plāna izstrādes laika grafiku.

Sanāksmes dalībnieku jautājumi un diskusija:

Jautājums no zāles: Vai visi dabas parka zemju īpašnieki ir informēti par to īpašumā esošajām dabas vērtībām? Vai tiem ir iesniegtas kartes, kur norādīts, kādas dabas vērtības atrodas viņu zemē?

B. Strazdiņa: LDF ir nevalstiska organizācija, kura ieguva tiesības izstrādāt plānu, startējot DAP izsludinātā konkursā. Līdz ar to, par līdz šim veikto zemju īpašnieku informēšanu nemācēšu atbildēt. Tomēr tā kā teritorijas aizsardzības vēsture aizsākās 1992. gadā, tad uz šo jautājumu nebūs viegli atbildēt (kurš, ko šo gadu laikā ir vai nav informējis). Plāna izstrādes ietvaros visiem 140 zemju īpašniekiem individuālas vēstules ar skaidrojumu par dabas vērtībām konkrētajā īpašumā sūtīt nesolām, taču ikviens ir aicināts piedalīties ikvienā sanāksmē, kurās būs iespēja gūt informāciju par dabas vērtībām un to aizsardzības vajadzībām katrā īpašumā.

Jautājums no zāles: Vai plānā noteikto pasākumu ieviešanai ir paredzēts finansējums?

B. Strazdiņa: Plāna izstrādes projekta ietvaros nav paredzēts uzsākt plāna ieviešanu. Plānā būs aprakstīti nepieciešamie apsaimniekošanas pasākumi, bet finansējums to ieviešanai būs jāmeklē pēc tam. Taču, pasākumiem, kuru nepieciešamība plānā būs pamatota, finansējumu piesaistīt būs vieglāk. Turklāt šajā plānošanas periodā ir paredzēti gana daudz līdzekļi gan teritoriju labiekārtošanai, gan dabas vērtību apsaimniekošanai.

Jautājums no zāles: Vai tiks domāts par erozijas ierobežošanu?

B. Strazdiņa: Jā, eroziju ierobežošanas iespējas plāna izstrādes ietvaros tiks analizētas. Lai to paveiktu, plāna izstrādē ir piesaistīts vadošais Latvijas jūras krastu pētnieks Jānis Lapinskis. Tomēr jāņem vērā, ka gan Latvijas, gan Eiropas jūras krastu procesu apsaimniekošanas vadlīnijās ir teikts, ka visur, kur no krastu stiprināšanas būvēm ir iespējams izvairīties, no tām ir jāizvairās, jo ierobežojot eroziju vienā posmā, tā pastiprināsies citā. Plāna izstrādes laikā par šo problēmu domāsim, runāsim un meklēsim tai risinājumu, tomēr būtiski ierobežot noskalošanās procesus visdrīzāk neizdosies.

Ieteikums no zāles: Vajag taisīt molīšus, kā agrākos laikos.

B. Strazdiņa: Tā kā es neesmu krastu procesu speciāliste, tad par molīšu ierīkošanas efektivitāti nevarēšu komentēt, bet lūgšu, lai plāna izstrādē iesaistītais krasta procesu speciālists līdz nākamajai sanāksmei sagatavo skaidrojumu. T.i., plāna izstrādes gaitā analizējot eroziju ierobežošanas iespējas, tiks analizēta arī molīšu atjaunošanas iespēja un to loma erozijas seku mazināšanā.

Jautājums no zāles: Vai neitrālajā zonā var ierīkot kempingu?

B. Strazdiņa: Neitrālajā zonā kempingu ierīkošana šobrīd nav aizliegta. Tā ierīkošanai ir nepieciešams saskaņojums ar DAP.

K. Vilciņa: Šobrīd parka izmantošanu reglamentē spēkā esošie noteikumi. Spēkā esošie noteikumi (08.04.2004. MK not. Nr. 273. un 16.03.2010. MK not. Nr. 267.) neitrālajā zonā neaizliedz ierīkot

kempingus. Ja plāna izstrādes gaitā tiks konstatēts, ka ir nepieciešams mainīt spēkā esošo zonējumu vai kādas zonas izmantošanas nosacījumus, tas plānā tiks norādīts. Taču plānam ir tikai ieteikuma raksturs. Jebkuras teritorijas izmantošanas izmaiņas stāsies spēkā tikai pēc parka individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu grozījumu apstiprināšanas Ministru Kabinetā (MK).

Jautājums no zāles: Vai var veikt kopšanas cirtes?

B. Strazdiņa: Ārpus mikroliegumiem kopšanas cirtes nav aizliegtas, bet kopšanas cirtēs ir aizliegts izcirst valdošās koku sugas valdaudzes kokus (izņemot augšanā atpalikušos vai bojātos), ja valdaudzes vecums pārsniedz 60 gadus priedēm, 50 gadus eglēm, ošiem, bērziem un melnalkšņiem un 30 gadus apsēm.

Jautājums no zāles: Kas veic meža inventarizāciju?

K. Vilciņa: Zvērināti meža taksatori. Lai noskaidrotu, kuras taksatoru firmas strādā šajā reģionā, var interesēties pašvaldībā vai mežniecībā.

Jautājums no zāles: Cik gadus inventarizācija ir derīga?

Atbilde no zāles: bija 15, tagad – 20 gadi.

Jautājums no zāles: Pēdējo 70 gadu laikā jūra ir panākusi uz priekšu par vismaz 250 m. Kāda jēga kaut ko sargāt, ja jūra tik strauji nāk uz priekšu. Kā mēs to mežu saglabāsim? Kurām paaudzēm? Uz kuriem mums atkāpties? Cilvēki jāsargā no jūras!

Komentārs no zāles: Kamēr bija Bernātu moļi, tie vēl bišķi aizturēja. Un krasti būtu daudz tālāk jau, ja Veckrūmu īpašnieks nebūtu tos lūžņus tur salicis.

Komentārs no zāles: Vajadzēja atstāt ziemas vētrā piekrastē sagāztos kokus. Tie arī kalpotu kā dabiska aizsargjosla un bišķi būtu aizturējuši.

B. Strazdiņa: Protams, kokus vajadzēja atstāt un pēc spēkā esošajiem teritorijas izmantošanas noteikumiem, tos arī vajadzēja atstāt, bet nevar pielikt instruktoru pie katra krituša koka.

Turpinās diskusija par jūras krasta eroziju un, kā to vislabāk apturēt.

Aigars Kalniņš: Vai ir publiski pieejami dati par monitoringa rezultātiem dabas parkā?

B. Strazdiņa: Atskaitē ir jābūt Dabas aizsardzības pārvaldes mājas lapā, taču atskaitē ir atspoguļota kopējā situācija valstī, nevis katrā konkrētajā vietā vai teritorijā. T.i., Natura 2000 vietu monitoringa mērķis ir noteikt aizsargājamo sugu un biotopu stāvokli aizsargājamās teritorijās kopumā, nevis katrā atsevišķā vietā. Tas nozīmē, ka katrā vienā teritorijā netika vērtēti visi tajā sastopamie biotopi. Bernātos monitoringa ietvaros 12 vietās tika vērtēts mežaino piejūras kāpu stāvoklis, 3-4 vietās – starpkāpu ieplaku kvalitāte, un vairākas vietās – Lēzeļa lipares atradņu kvalitāte. Uz nākamo sanāksmi varam sagatavot karti, kur norādītas monitoringa transektes, un paņemt līdzīgu lauku darbos aizpildītās anketas un uz to pamata sagatavotos secinājumus. T.i., tās ir vietas, kur arī turpmāk reizi septiņos gados tiks veikts konkrētā biotopa kvalitātes vērtējums. Šie dati nav pietiekami, lai sagatavotu detālus secinājumus par aizsargājamo sugu un biotopu stāvokli Bernātos. Lai sagatavotu vērtējumu tieši par Bernātu liegumu, šovasar tiks veikta visu Bernātu parka dabas vērtību pārinventarizācija. Pārinventarizācijas rezultāti tiks atspoguļoti dabas aizsardzības plānā un plāns būs brīvi pieejams gan Latvijas Dabas fonda, gan Dabas aizsardzības pārvaldes mājas lapā.

Jautājums no zāles: Kas ir plānots savādāk, nekā ir jau šobrīd? Kāda dabas aizsardzības plānam ir jēga?

B. Strazdiņa: Plāns ir instruments, kurā norāda, kur un ko vajadzētu darīt, lai parka dabas vērtības saglabātu ilgtermiņā, un, ko un kur būtu iespējams darīt, lai nemazinātu teritorijas attīstības intereses. Plānam nav juridiska spēka. Tam ir rekomendējošs raksturs, tomēr, to ņem vērā Dabas aizsardzības pārvalde un Valsts vides dienests, savas kompetences ietvaros izdodot atļaujas un saskaņojumus, un Vides un reģionālās attīstības ministrija, izstrādājot individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu un zonējuma grozījumus. Uz jautājumu, kas tiks plānots savādāk, šobrīd es nevaru atbildēt. Atbildi uz šo jautājumu varēšu dot rudenī, kad būs teritorijas pārinventarizācijas rezultāti, kad būs skaidrs vai esošais aizsardzības režīms ir atbilstošs dabas vērtību saglabāšanai ilgtermiņā un kad būs identificēti pasākumi, kurus nepieciešams veikt, lai esošo stāvokli uzlabotu, ja tas izrādīsies nepieciešams.

Jautājums no zāles: Vai moļu atjaunošana varētu būt viens no plāna pasākumiem? To atjaunošana varētu būt ne ļoti dārga un salīdzinoši vienkārši īstenojama.

B. Strazdiņa: Ja plāna izstrādes laikā tiks konstatēts, ka tas ir piemērots risinājums, tad tas tiks iekļauts plānā kā viens no pasākumiem, kas parkam piegulošajā daļā ir jāveic.

Jautājums no zāles: Jūs sakāt, nezinām, nevaram atbildēt. Kurš tad šobrīd var uz to atbildēt?

B. Strazdiņa: Šobrīd uz šo jautājumu mēs nevaram atbildēt, jo tikko tik esam sākuši ar šo teritoriju strādāt. Šī sanāksme tika rīkota, lai apzinātu kādas ir galvenās šīs teritorijas apsaimniekošanas un izmantošanas problēmas un, lai jūs informētu, ka esam sākuši darbu pie plāna izstrādes un ka šīs vasaras laikā tiks veikta teritorijas izpēte, teritorijas izmantošanas interešu apzināšana un dažādo ietekmju un to mazināšanas iespēju analīze. To, kādi pasākumi plānā tiks, iekļauti un kādi nē, mēs varēsim atbildēt rudens pusē, kad būsīm kārtīgi ar šo teritoriju un tās problēmām iepazinušies un gan šaurākā, gan plašākā lokā šos jautājumus izdiskutējuši.

K. Vilciņa: Ja plāna izstrādes gaitā tiks konstatēts, ka molīšu ierīkošana un atjaunošana ir piemērots risinājums, tad plānā tas tiks norādīts. Ja tas būs iekļauts plāna rīcības sadaļā, tad varēs rakstīt projektu un pieprasīt finansējumu to ierīkošanai vai atjaunošanai. Krastu stiprināšanas jautājums ir sarežģīts, un tas jāskata kompleksi plašākā piekrastes posmā. Tādēļ ir piesaistīts ģeologs, lai šos jautājumus risinātu. Komentārs no zāles: Noskalošana ir viena no šīs teritorijas pamatproblēmām, kas jārisina. Un varbūt, ka tā nav nemaz tik sarežģīti, ja ne apturama, tad ierobežojama. Veckrūmu māju piemērs liecina, ka problēmu ir iespējams ierobežot.

Komentārs no zāles: 1938. gada zvejnieku, makšķernieku žurnālā bija raksts par to ka molīši 20., 30. gados tika ierīkoti jūras mēslu vākšanai. Pēc to ierīkošanas arī krastu vairs neskaloja ārā. 1938. gadā K. Ulmanis iedevis līdzekļus molīšu pagarināšanai un jaunu ierīkošanai (pretī Klampiņciemam). Tur kur molīši ir saglabājušies, Jūrmalciemā, pie Reiņiem, krasts netiek izskalots. Vēl 50. gados starp Veckrūmu māju un jūru vēl bija divi kartupeļu lauki. Aktīva krastu noskalošanās sākās tik pēc 67. gada vētras, kad jūra apgāja molītim rinķi. Izstāsta kā molīši taisīti 20., 30. gados un kā tie atjaunoti 67. gadā.

Komentārs no zāles: Ar molīšiem vien Bernātos nepietiks, vajadzēs arī kādu akmeņu krāvumu.

Komentārs no zāles: TV rādīts, ka Vācijā ik par 200m ir molīši piekrastē sataisīti un noskalošanās vairs nenotiek.

Komentārs no zāles: Krasta noskalošanās mazināšana ir svarīgākais šīs vietas jautājums. Aizsardzību varēs nodrošināt tikai tad, ja apturēs noskalošanu.

Komentārs no zāles: Putni un biotopi ir un būs, bet jūra nāk uz priekšu. Te vajag piesaistīt kompetentu cilvēku, kurš šos jautājumus saprot. Kā jūs to plānu izstrādāsiet? Vajag konkrēti pateikt, kas ko darīs? Kā nosargās krastu? Kā būs ar ceļiem? Kā varēs izbaukt? Nodokļi jāmaksā, bet darīt neko nedrīkst! Nolauztu zaru nevar savākt! Te brauc slēpotāji, atpūtnieki, bet savu mežu nedrīkst sakopt. Kam mums tas ir vajadzīgs?

B. Strazdiņa: Kā jau iepriekš minēju, darbu pie plāna izstrādes uzsākām šomēnes. Vasaras mēnešos teritoriju apsekos putnu, bezmugurkaulnieku, augu, meža un piekrastes biotopu eksperts. Izstaigās katru nogabalu un noteiks katra nogabala aizsardzības vajadzības – ko katrā nogabalā vajadzētu un ko nevajadzētu darīt. Lai risinātu krasta noskalošanās jautājumus, plāna izstrādē esam piesaistījuši vadošo Latvijas krasta procesu pētnieku Jāni Lapinski, kurš analizēs krasta procesus un erozijas apjoma mazināšanas iespējas Bernātu parkā iekļautajā piekrastes posmā. Vasaras beigās mēs būsīm aktualizējuši esošo sugu un biotopu kartējumu (līdzšinējo kartējumu var apskatīt Dabas aizsardzības pārvaldes mājas lapā – dabas datu pārvaldes sistēmā OZOLS) un varēsim pateikt, kādas sugas un biotopi, kur atrodas un kādas ir to aizsardzības vajadzības, bet krasta procesu speciālists varēs pateikt, vai un ar kādiem paņēmieniem krasta erozijas procesus konkrētajā piekrastes posmā ir iespējams mazināt.

D. Bojāre aicina būt konstruktīviem, izteikt konstruktīvas idejas vai vajadzības un uz nākamo sanāksmi sagatavot konstruktīvus priekšlikumus, kuri turpmākajā plāna izstrādes gaitā būtu jāizdiskutē un jāizanalizē. Atgādina, ka šīs tikšanās mērķis ir apzināt problēmas, kuras risināt turpmākajā plāna izstrādes laikā. Tā kā erozijas ierobežošana acīmredzot ir aktuālākais šīs teritorijas jautājums, tad šim jautājumam arī plāna izstrādes laikā tiks pievērsta īpaša uzmanība.

Jautājums no zāles: Vai apsekošana tiks veikta kopā ar īpašniekiem?

B. Strazdiņa: Tā kā īpašnieku ir daudz, bet teritorijas apsekošanai atvēlētais laiks – ierobežots, ar katru īpašnieku saskaņot teritorijas apsekošanu nebūs iespējams. Kopēji apsekojumi ir iespējami, bet drīzāk izņēmumu kārtā, kopīgi apsekojot atsevišķas problemātiskās vietas, piemēram, uzraudzības grupas sanāksmju ietvaros.

Zigurds Štāls izskata kritiku par sanāksmes gaitu. Informē, ka zeme saņemta mantojumā, nezinot, ka tai ir noteikti apgrūtinājumi. Par atbalsta maksājumiem uzzinājis nejauši un pēc ilgāka laika. 2014. gadā īpašumā veikta meža inventarizācija. Noteiktā meža zemes platība – 2.3 ha. LAD kontrolē tika konstatēts – 2.6 ha. Kuru platību uzrādīt piesakoties maksājumu saņemšanai?

B. Strazdiņa: Nevaru runāt LAD vārdā, bet esmu bijusi klāt, kad LAD un Zemkopības Ministrijas darbinieki sniedz atbildi, ka šādos gadījumos tiek ņemta vērā mazākā platība. T.i., konkrētajā gadījumā pieteikumā ir jānorāda 2.3 ha. Kāpēc jūs nebijāt informēts par pieejamajām kompensācijām, nemācēšu komentēt. Konkrētu ciparu es nevarēšu pateikt, bet gana daudzi meža īpašnieki šo iespēju izmantoja – gan pārdeva valstij zemes, gan saņēma vienreizēju kompensāciju par mežsaimnieciskās darbības aizliegumu.

Z. Štāls: Ja vējš ir izgāzis koku, vai to var sazāgēt?

B. Strazdiņa: Atkarībā no diametra ja resnāks par 25 cm diametrā, tad ir jāatstāj.

A. Tamužs: Kāpēc tāds noteikums par koku resnumu?

B. Strazdiņa: Resnās kritālas ir būtiska dzīvotne daudzām sēņu, kukaiņu, gliemežu u. c. sugām, gan retām un aizsargājamām, gan tādām, kuras ir dabiskas tā saukto meža kaitēkļu ienaidnieces.

Jautājums no zāles: Varbūt tie ir kaitēkļi, kas noēd priedes?

M. Jansone: Mizgrauži grauž egles un šeit tas nevarētu būt aktuāli, jo Bernātos vairāk ir priedes. Meža īpašniekiem būtu jāzina, kādi kukaiņi un kādas slimības mežā mēdz būt un kā šos kukaiņus apkarot ar dabiskiem līdzekļiem. To nevar izdarīt, ja saimniekojam ar kailciršu metodēm. Meža kaitēkļu savairošanās gadījumi ir sekas cilvēku nemācai saimniekot. Mežā ir jābūt tādai videi, kas ir daudzveidīga. Ja daudzveidīgajā vidē ir liela izmēra kritālas, tad tajās dzīvo kukaiņi, kas veselajiem kokiem neko nenodara. Tieši otrādi – tie apēd sliktos kukaiņus, kā rezultātā tie vairs nespēj savairoties un nodarīt būtisku kaitējumu.

Jautājums no zāles: Kāpēc priedes kalst nost?

M. Jansone: Visbiežāk aiz vecuma. Ja kalst jauna priede, tad jāpaskatās uz priedes galotni, ja ir melna kreve, tad tas ir sveķu vēzis, un priede noteikti nokaltīs.

Kārlis Skābe: Liepājā Zāļu ielas agrāk ganīja lopus, plāva zāli un staigāja cilvēki, un tad aizliedz jebko darīt. Un tagad pēc pāris 10 gadiem aug tikai milzīgas vībotnes, viss izmainījās un aizauga. Tā kā par daudz arī nevar aizliegt. Tur, kur pļauj, tur tomēr labāk. Tagad galvenais biotops ir kārkli.

B. Strazdiņa: Dabas aizsardzība un aizliegumi ir padomju laiku mantojums, kad tas bija veids, kā saimniekoja, kā izprata to, kas ir dabas aizsardzība. Mūsdienā dabas aizsardzībā lielākoties runā par apsaimniekošanu, atjaunošanu un dabiskošanu. Turklāt, nereti daudz lielākā apjomā, nekā sabiedrība ir gatava pieņemt. Šobrīd gandrīz visiem biotopiem ir nepieciešama aktīva apsaimniekošana. Pļavas ir jāpļauj. Pelēkās kāpās ir jānodrošina mērens traucējumu režīms un vietās, kur tās ir pārlietu aizaugušas, tas ir jāretina, mežaudzēs – jāveido kritālas, atvērumi u. tml. meža struktūrelementi, purvos – jāber ciet agrākos gados izraktie meliorācijas grāvji, bet pārraktās upes jāatgriež to dabiskajās gultnēs.

Uldis Ābelītis: Jautājums par piekrastes pašpatēriņa zveju, kas notiks ar izbraukšanas atļaujām? Vai tās tiks saglabātas?

B. Strazdiņa: Zvejniekiem iespējas piebraukt jūrai ar vajadzīgo tehniku netiks ierobežotas. Teritorijas plānojumā norādītās pieejas tiks ņemtas vērā arī plāna izstrādē. Ārkārtas gadījumā varētu būt runa par kādām sezonālām korekcijām, piemēram, ja tiktu konstatēts, ka kāda no tām iet gar pret traucējumu īpaši jutīga aizsargājama putna līgzdu, taču šāda varbūtība ir maz ticama, jo īpaši par vietām, kuras tiek izmantotas. Ja šāda situācija parkā tiks konstatēta, tad katrs šāds gadījums tiks izdiskutēts plāna izstādes sanāksmēs un sabiedriskajā apspriešanā.

Ja kāda no teritorijas plānojumā norādītajām pieejām nav izmantojama, tad tas ir teritorijas apsaimniekošanas jautājums. Parka izmantošanas noteikumos nav punkta, kurš aizliegtu pārvietoties pa meža ceļiem vai uzturēt tos braukšanai piemērotā stāvoklī.

U. Ābelītis: Vai aizsargājamās jūras teritorijas status nosaka nozvejas ierobežojumus?

B. Strazdiņa: Nē, to izmantošanas ierobežojumi saistās ar grunšu izmantošanu un nārsta vietu saglabāšanu. Nozveja šais vietās netiek ierobežota. Šai vietai ir izstrādāts arī dabas aizsardzības plāns, kurš pieejams Dabas aizsardzības pārvaldes mājas lapā. Arī tajā nav rekomendēts noteikt nozvejas ierobežojumus.

Jautājums no zāles: Agrāk bija kādas piecas izejas uz jūru. Tikai tāpēc zvejnieks Bernātos noslīka, ka laikus nevarēja piebraukt ātrā palīdzība.

B. Strazdiņa: Pieejas jūrai nav dabas aizsardzības jautājums. Jo īpaši situācijā, kad spēkā esošie dabas aizsardzības noteikumi to izmantošanu vai uzturēšanu neierobežo. Pieeju noteikšana ir teritorijas plānojuma, bet to uzturēšana – teritorijas apsaimniekošanas lieta.

U. Ābelīte: Ja pelēkās kāpas un priekškāpas tiks izbraukātas ar tehniku, tad tas jau būs dabas aizsardzības jautājums.

B. Strazdiņa: Tas ir jautājums par samēru. Ja kāds no ceļiem ir izdangāts un neizbraucams, kā rezultātā, lai tiktu līdz jūrai vai vajadzīgajam objektam, tiek braukts pa mežu vai kāpām, tad plāna izstrādes laikā tiks meklēti risinājumi konkrētā ceļa kvalitātes uzlabošanai un kāpu izbraukāšanas novēršanai. Un katrs šāds gadījums turpmākajā plāna izstrādes laikā tiks izdiskutēts.

Komentārs no zāles: Pašvaldība atjaunoja Bernātu ceļu līdz jūrai un par to tika sodīta.

B. Strazdiņa: Lai komentētu soda uzlikšanas gadījumu, būtu jāredz konkrētie akti un jāzina, kāds tieši pārkāpums tika konstatēts, jo ceļu uzturēšana, atjaunošana vai rekonstrukcija kā tāda parkā nav aizliegta.

Jautājums no zāles: Ja platību maksājumi pa gadiem palielināsies, vai arī šos maksājumus ir plānots palielināt?

B. Strazdiņa: Nē, meža maksājumus nav plānots palielināt. Turpmākos 7 gadus būs tādi, kā noteikti 2015. gada 7. aprīlī. Korekcijas, protams, ir iespējamās, bet spēkā esošajos MK noteikumos tas nav atrunāts.

A. Kalniņš: Vai pēc visas šīs darbības būs dokumentācija, kuru saņems ikviens īpašnieks ar norādēm par pievadceļiem, komunikācijām, valsts nozīmes objektiem, aizsargjoslām u.tml. aprobežojumiem?

B. Strazdiņa: Nē, šāda veida informācija ikvienam zemes īpašniekam netiks nosūtīta. Pirmkārt jau tāpēc, ka aizsargjoslas ir MK noteikumu un teritorijas plānojuma jautājums. Ar dabas aizsardzības plānu tās nav iespējams ne grozīt, ne atcelt, ne kā savādāk izmainīt.

A. Kalniņš: Vai netiks mainīti pievadceļu izmantošanas ierobežojumi?

B. Strazdiņa: Nē, arī teritorijas plānojumā noteiktos pievadceļus ar dabas aizsardzības plānu nav iespējams mainīt. Plānā var tikai iekļaut ierosinājumus tos pārskatīt, ja teritorijas izpētes laikā tiks konstatēts, kas tāds, ko tie negatīvi ietekmē. Tomēr šāda varbūtība ir maz ticama, jo teritorija ir visnotaļ aktīvi izmantota (maz iespēju, ka par spīti samērā lielajam teritorijas apmeklējumam teritorijā ligzdotu kāda pret traucējumu jutīga īpaši aizsargājamo putnu suga), tā jau ir pētīta un būtiskākās tās vērtības jau ir apzinātas (iekļautas spēkā esošos mikroliegumos, kuri atainoti arī teritorijas plānojumā). Vienīgā problēmsituācija varētu būt vietās, kur meža ceļi nav izbraucami un lai tiktu līdz vajadzīgajam objektam, tiek braukts pa mežu vai kāpām. Ja tādas vietas parkā ir, tad plāna izstrādes laikā meklēsim risinājumus, jo braukšana pa mežu un kāpām nav ne atļauta, ne pieļaujama. T.i., plāna izstrādes ietvaros būs jāatrod risinājums, kā nodrošināt piekļuvi, nenodarot kaitējumu apkārtējai videi. Tomēr, ikvienam šādam risinājumam būs tikai rekomendējošs raksturs, jo plānam nav likuma spēks.

A. Kalniņš: Kā būs ar apsaimniekošanu šajās zonās?

B. Strazdiņa: Dabas aizsardzības plāns nevar ietekmēt arī aizsargjoslu likumā noteiktos ekspluatācijas aizsargjoslu izmantošanas noteikumus. T.i., pat, ja uz kādu no ekspluatācijas aizsargjoslām tiks konstatēta kāda īpaša un ļoti sargājama dabas vērtība, dabas aizsardzības plānā būs iespējams iekļaut tikai ieteikumus šī konkrētā aizsargjoslas posma apsaimniekošanai. Plānam nav juridiska spēka aizliegt kādu no aizsargjoslu likumā noteiktajām darbībām.

A. Kalniņš: Ja pēc pētījuma rezultātiem īpašumā tiks konstatēta kāda aizsargājamā suga vai biotops, vai tiks noteikti to izmantošanas ierobežojumi?

B. Strazdiņa: Parka biotopu kartēšana tika veikta, ja nemaldos, 2004. gadā. Tas nozīmē, ka jau šobrīd ir zināms, kur kādi biotopi ir sastopami (ar esošo kartējumu var iepazīties Dabas aizsardzības pārvaldes mājas lapās sadaļā – dabas datu pārvaldes sistēmā OZOLS). Šobrīd es nevaru atbildēt, cik ļoti pa šiem gadiem situācija ir mainījusies. To mēs zināsim vasaras beigās, pēc teritorijas pārinventarizācijas. Spriežot pēc tām vietām, kas tika apsektas monitoringa ietvaros, nav sagaidāms, ka aktualizētais kartējums kardināli atšķirsies no jau esošā. Jautājums vairāk būs par biotopa kvalitāti, aizsardzības un apsaimniekošanas vajadzībām. Ja izpētes laikā tiks konstatēts, ka spēkā esošais zonējums un/vai teritorijas aizsardzības un izmantošanas noteikumi, kādā no parka vietām nenodrošina kāda dabas aizsardzībai nozīmīga objekta aizsardzību, tad plānā tiks iekļauti priekšlikumi zonējuma un/vai izmantošanas noteikumu grozījumiem. Par šādiem gadījumiem ikviens varēs uzzināt gan plāna izstrādes

uzraudzības grupas sanāksmēs, gan plāna sabiedriskās apspriešanas laikā. T.i., novembra beigās vai decembra sākumā plāna pirmā redakcija būs atrodamā gan Latvijas Dabas fonda, gan Dabas aizsardzības pārvaldes, gan, domājams, arī Nīcas novada mājas lapā. Ikvienam būs dots laiks ar plānu iepazīties, to komentēt un visus neskaidros jautājumus precizēt plāna sabiedriskās apspriešanas laikā. Savukārt, lai plānā ieteiktie zonējuma vai izmantošanas noteikumu grozījumi stātos spēkā, tie ir jāapstiprina Ministru Kabinetā. Arī MK noteikumu izstrādes process mūsu valstī ir atklāts – ikvienam ir iespējas sekot līdzi to izstrādes gaitai un iesniegt komentārus, iebildumus un priekšlikumus, ja tas liekas nepieciešams.

A. Petermanis: Vēlos izstrādātājiem atgādināt, ka daba ir laba lieta, bet daudzos gadījumos dabas vērtību saglabāšana bez cilvēka nav iespējama. Tam labs piemērs ir Pāvilostas Pelēkā kāpa – aizliedza cilvēku darbību un galvenā tā vērtība – jūrmalas zilpodze pazuda. Man ir ļoti skumji, ka 2004. gadā, kad apstiprināja MK noteikumus ar jaunajām un paplašinātajām Natura 2000 vietu robežām, tas tika darīts lielā steigā, bez nopietnas pieejas un kārtīgas izpētes. Arī Bernātu gadījumā jaunā robeža tika noteikta ar zīmuli pie galda, nevis pēc apsekojumiem dabā. Aicinu izstrādātājus būt rūpīgiem, lai nebūtu kā 2004. gadā, kad kartēšanas darbus vēlā rudenī veica studenti. Jo diemžēl ļoti daudzi zemju īpašnieki savos īpašumos pasūtīja alternatīvus kartējumus un to rezultāti bija absolūtā pretrunā ar studentu veikto kartējumu. Esiet korekti un atcerieties, ka visa pamatā ir cilvēks.

Māris Niedols: Dabas parkā ir daudz mazi meža ceļi, kas vēsturiski izveidojušies. Ja būs biotops uz ceļa, tad ceļus likvidēs?

B. Strazdiņa: Pirmā plāna izstrādes laikā – 2003. vai 2004.gadā – teritorijas biotopi tika nokartēti. Šobrīd ir jānovērtē iepriekš nokartēto biotopu kvalitāte un atbilstība šobrīd spēkā esošajai biotopu interpretācijai, jo pa šiem gadiem ir uzlabojušās arī ekspertu zināšanas, precizēti ES nozīmes biotopu apraksti un daudzos gadījumos – definēti to kvalitātes kritēriji. Tas nozīmē, ka jau šobrīd liela daļa no šiem celiņiem šķērso jau nokartētus un zināmus biotopus, visdrīzāk pelēkās vai mežainas piejūras kāpas. Gan vienā, gan otrā gadījumā nelieli traucējumi ir pat nepieciešami, kas nozīmē, ka visdrīzāk nebūs iemeslu, lai rosinātu šo celiņu izmantošanas aizliegumus. Protams, atkal jautājums ir par samēru – ja kādā vietā tiks konstatēts, ka izbraukāšana ir pārāk intensīva (t.i., ja ceļa tuvumā intensīvi tiek izbraukātas kāpas vai mežs), tad plāna izstrādes gaitā tiks meklēti risinājumi, lai šai konkrētajā vietā ietekmi mazinātu. T.i., par katru šādu gadījumu tad tiks runāts gan uzraudzības grupas sanāksmēs, gan sabiedriskajā apspriešanā.

K. Vilciņa izsaka pateicību par aktīvo diskusiju un viedokļiem un aicina sarunas turpināt neformālākā gaisotnē pie kafijas.

**Sanāksme beidzas: 19:30**

**Sanāksmes vadītāja: K. Vilciņa**

**Protokolēja: N. Rustanoviča**

# LATVIJAS VĒSTNESIS

LATVIJAS REPUBLIKAS OFICIĀLAIS IZDEVUMS

OP 2015/63.DA1

OFICIĀLIE PAZIŅOJUMI &gt; DAŽĀDI SLUDINĀJUMI

## Paziņojums

Ir uzsākta dabas aizsardzības plānu izstrāde dabas parkam "Bernāti" (Nīcas novada Nīcas pagastā) un dabas liegumiem "Ziemepe" (Pāvilostas novada Sakas pagastā, Vērgales pagastā), "Zvārde" (Saldus novada Zvārdes pagastā un Jaunauces pagastā, Brocēnu novada Blīdenes pagastā), "Ūkru gārša" (Auces novada Ūkru pagastā, Tērvetes novada Bukaišu pagastā). Pēc Dabas aizsardzības pārvaldes pasūtījuma tos izstrādā Latvijas Dabas fonds (Dzirnavu iela 73, dz. 2, Rīga, LV-1011, tālr. 67830999, [www.ldf.lv](http://www.ldf.lv)).

Uzsākot dabas aizsardzības plānu izstrādi, tiek organizētas informatīvas sanāksmes:

Dabas lieguma "Ūkru gārša" dabas aizsardzības plāna izstrādes informatīvā sanāksme notiks š.g. 21. aprīlī plkst. 11.00 Bukaišu tautas namā "Lidoņos".

Dabas lieguma "Zvārde" dabas aizsardzības plāna izstrādes informatīvā sanāksme notiks š.g. 24. aprīlī plkst. 11.00 Zvārdes pagasta pārvaldē Striņķos.

Dabas parka "Bernāti" dabas aizsardzības plāna izstrādes informatīvā sanāksme notiks š.g. 29. aprīlī plkst. 17.30 Nīcas kultūras namā.

Dabas lieguma "Ziemepe" dabas aizsardzības plāna izstrādes informatīvā sanāksme notiks š.g. 30. aprīlī plkst. 16.00 Ziemepe tautas namā.

Informatīvo sanāksmju laikā visi interesenti tiks informēti par īpaši aizsargājamo dabas teritoriju izveidošanas mērķiem un dabas vērtībām, dabas aizsardzības plānu izstrādes procedūru, termiņiem, iesaistītajiem ekspertiem, plānotajiem pētījumiem, integrēšanu vietējo pašvaldību teritoriju plānos un iespēju piedalīties dabas aizsardzības plāna izstrādē. Aicināti visi interesenti!

Paziņojuma publicēšanu nosaka 09.10.2007. Ministru kabineta noteikumi Nr. 686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību".



## 1.2. pielikums

### Rīkojums par dabas parka "Bernāti" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidi un tā grozījumi



Dabas aizsardzības pārvalde

Baznīcas iela 7, Sigulda, LV-2150, tālr. 67509545, fakss 67509544, e-pasts daba@daba.gov.lv, www.daba.gov.lv

Siguldā

RĪKOJUMS

2015. gada 24. maijā

Nr. 1.17.14/17/2015-P

#### ***Par dabas parka „Bernāti” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu***

Lai nodrošinātu dabas parka „Bernāti” dabas aizsardzības plāna izstrādi atbilstoši Ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumiem Nr. 686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”, izveidoju dabas parka „Bernāti” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu šādā sastāvā:

1. Kristīne Vilciņa, Dabas aizsardzības pārvaldes Nodrošinājuma un finanšu departamenta Projektu nodaļas projekta “Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” dabas aizsardzības plānošanas un uzraudzības eksperte;
2. Agris Petermanis, Nīcas novada domes priekšsēdētājs;
3. Andris Janevics, Valsts vides dienesta Liepājas reģionālās vides pārvaldes valsts vides inspektors;
4. Bruno Herbsts, Lauku atbalsta dienesta Dienvidkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvaldes Kontroles un uzraudzības daļas vecākais inspektors;
5. Monika Jansone, Valsts meža dienesta Dienvidkurzemes virsmežniecības inženiere vides aizsardzības jautājumos;
6. Solvita Reine, AS “Latvijas Valsts meži” Dienvidkurzemes mežsaimniecības vides plānošanas speciāliste;
7. Līga Jirjena, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas Lielo un stratēģiski nozīmīgo investīciju projektu koordinācijas padomes sekretariāta vadītāja;
8. Elita Kalniņa, Vides aizsardzības kluba viceprezidente.

Generāldirektore

Sandra Bērziņa



## Dabas aizsardzības pārvalde

Baznīcas iela 7, Sigulda, LV-2150, tālr. 67509545, fakss 67509544, e-pasts daba@daba.gov.lv, www.daba.gov.lv

Siguldā

### RĪKOJUMS

2016. gada 28. janvārī

Nr. 1.17.14/2/2016-F

#### ***Par izmaiņām dabas aizsardzības plānu izstrādes uzraudzības grupu sastāvā***

Lai nodrošinātu dabas aizsardzības plānu izstrādi atbilstoši Ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumiem Nr. 686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” un atbilstoši Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras 2016. gada 26. janvāra vēstulei Nr. 1.1-15/217 (Dabas aizsardzības pārvaldē reģistrētai ar Nr. 1.17.14/7/2016-S ), izdaru Dabas aizsardzības pārvaldes rīkojumus par dabas aizsardzības plānu izstrādes uzraudzības grupu sastāvu šādus grozījumus:

1. 2014. gada 30. decembra rīkojuma Nr. 1.1/46/2014-P “Par aizsargājamo ainavu apvidus “Augšzeme” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu” 8. punktu izteikt šādi: “8. Dace Dumbere-Bregže, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītāja”.
2. 2014. gada 30. decembra rīkojuma Nr. 1.1/47/2014-P “Par dabas lieguma “Pilskalnes Siguldiņa” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu” 5. punktu izteikt šādi: “5. Dace Dumbere-Bregže, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītāja”.
3. 2014. gada 30. decembra rīkojuma Nr. 1.1/44/2014-P “Par dabas lieguma “Ances purvi un meži” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu” 8. punktu izteikt šādi: “8. Dace Dumbere-Bregže, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītāja”.
4. 2014. gada 30. decembra rīkojuma Nr. 1.1/45/2014-P “Par aizsargājamo ainavu apvidus “Vecpiebalga” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu” 6. punktu izteikt šādi: “6. Dace Dumbere-Bregže, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītāja”.
5. 2015. gada 5. maija rīkojuma Nr. 1.17.14/10/2015-P “Par dabas parka “Abavas senleja” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu” 12. punktu izteikt šādi:

- “12. Kārlis Hofmanis, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītājs”.
6. 2015. gada 5. maija rīkojuma Nr. 1.17.14/8/2015-P “Par dabas lieguma “Maņģenes meži” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu” 7. punktu izteikt šādi: “7. Kārlis Hofmanis, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītājs”.
  7. 2015. gada 5. maija rīkojuma Nr. 1.17.14/7/2015-P “Par dabas lieguma “Nagļu un Ansiņu purvs” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu” 7. punktu izteikt šādi: “7. Kārlis Hofmanis, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītājs”.
  8. 2015. gada 5. maija rīkojuma Nr. 1.17.14/6/2015-P “Par dabas lieguma “Pluču tīrelis” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu” 7. punktu izteikt šādi: “7. Kārlis Hofmanis, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītājs”.
  9. 2015. gada 5. maija rīkojuma Nr. 1.17.14/9/2015-P “Par dabas lieguma “Druviņu tīrelis” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu” 7. punktu izteikt šādi: “7. Kārlis Hofmanis, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītājs”.
  10. 2015. gada 20. maija rīkojuma Nr. 1.17.14/11/2015-P “Par aizsargājamo ainavu apvidus “Veclaicene” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu” 7. punktu izteikt šādi: “7. Kārlis Hofmanis, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītājs”.
  11. 2015. gada 20. maija rīkojuma Nr. 1.17.14/12/2015-P “Par dabas lieguma “Jaunanna” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu” 7. punktu izteikt šādi: “7. Kārlis Hofmanis, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītājs”.
  12. 2015. gada 20. maija rīkojuma Nr. 1.17.14/13/2015-P “Par dabas lieguma “Zvārde” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu” 8. punktu izteikt šādi: “8. Kārlis Hofmanis, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītājs”.
  13. 2015. gada 20. maija rīkojuma Nr. 1.17.14/14/2015-P “Par dabas lieguma “Ukru gārša” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu” 8. punktu izteikt šādi: “8. Dace Dumbere-Bregže, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītāja”.
  14. 2015. gada 27. maija rīkojuma Nr. 1.17.14/17/2015-P “Par dabas parka “Bernāti” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu” 7. punktu izteikt šādi: “7. Dace Dumbere-Bregže, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītāja”.
  15. 2015. gada 27. maija rīkojuma Nr. 1.17.14/16/2015-P “Par dabas lieguma “Ziemupe” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu” 7. punktu izteikt šādi: “7. Dace Dumbere-Bregže, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītāja”.
  16. 2013. gada 11. jūlija rīkojumā Nr. 1.1/20/2013-P „Par dabas lieguma "Silabebru ezers" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu” 6. punktu izteikt šādi:

27. 2015. gada 27. augusta rīkojumā Nr. 1.1/50/2015-P „Par dabas lieguma "Rušonu ezera salas" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu" 3. punktu izteikt šādi: "3. Dace Dumbere-Bregže, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītāja".

Ģenerāldirektore



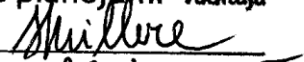
Sandra Bērziņa

Vilciņa 26554868

Projekta Nr. 4.3 - 24 / NFI / INP - 003

"Integrētie plānojumi" vadītāja

S. Millere



2016. gada

28. janvārī

**SASKAŅOTS**

Dabas aizsardzības pārvalde

A. Pikšens

28.01.2016.



Dabas aizsardzības pārvalde

Baznīcas iela 7, Sigulda, LV-2150, tālr. 67509545, fakss 67509544, e-pasts daba@daba.gov.lv, www.daba.gov.lv

Siguldā

RĪKOJUMS

2016. gada 20. aprīlī

Nr. 1.17.14/8/2016-P

**Par izmaiņām dabas parka "Bernāti"  
dabas aizsardzības plāna izstrādes  
uzraudzības grupas sastāvā**

Lai nodrošinātu dabas aizsardzības plānu izstrādi atbilstoši Ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumiem Nr. 686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” un atbilstoši Valsts vides dienesta Liepājas reģionālās vides pārvaldes 2016. gada 18. aprīļa vēstulei Nr. 5.4.-11/552, izdaru šādus grozījumus 2016. gada 27. maijā izdotajā Dabas aizsardzības pārvaldes rīkojumā Nr.1.17.14/17/2015-P par dabas parka “Bernāti” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas sastāvu:

3. punktu izteikt šādi: “Roberts Bērziņš, Valsts vides dienesta Liepājas reģionālās vides pārvaldes direktores vietnieks, Kontroles daļas vadītājs”.

Ģenerāldirektore

Sandra Bērziņa

Vilciņa 26554868

Projekta Nr. 4.3 - 24 / NFI / INP - 003  
"Integrētie plānojumi" vadītāja  
S. Millere Müller  
2016. gada 20. aprīlī

SASKAŅOTS  
Dabas aizsardzības pārvalde

A. Pikšens  
2016. gada 20. aprīlī

### 1.3. pielikums.

## Dabas parka "Bernāti" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas 1. sanāksme

Sanāksme notiek Nīcas novada TIC, 22.07.2015., plkst. 14:00

#### Sanāksmē piedalās:

Raimonds Freimanis, Latvijas Valsts meži  
Solvita Reine, Latvijas Valsts meži  
Agris Petermanis, Nīcas novada domes priekšsēdētājs  
Edgars Bertrams, DAP Kurzemes reģionālā administrācija  
Ingrīda Klane, DAP Kurzemes reģionālā administrācija  
Monika Jansone, VMD Dienvidkurzemes virsmežniecība  
Dace Vecbaštika, Nīcas novada dome  
Daina Bojāre, Dabas aizsardzības pārvalde  
Kristīne Vilciņa, Dabas aizsardzības pārvalde  
Signe Millere, Dabas aizsardzības pārvalde  
Marita Nikmane, SIA „Grupa 93”  
Jānis Lapinskis, LU Ģeogrāfijas un zemes zinātņu fakultāte  
Baiba Strazdiņa, Latvijas Dabas fonds

#### Darba kārtība:

1. Informācija par plāna izstrādes gaitu, potenciālajiem apsaimniekošanas pasākumiem un zemju izmantošanas ierobežojumiem.
2. Informācija par krasta erozijas seku mazināšanas iespējām.
3. Diskusijas par teritorijas izmantošanas interesēm un vajadzībām.

#### Sanāksmes protokols:

K. Vilciņa atklāj uzraudzības grupas pirmo sanākumi, iepazīstinot ar plānoto sanāksmes darba kārtību, un dod vārdu dabas parka „Bernāti” dabas aizsardzības plāna izstrādes koordinatorei B. Strazdiņai.

B. Strazdiņa sniedz pārskatu par pirmajos plāna izstrādes mēnešos paveikto un informē par turpmāko plāna izstrādes laika grafiku:

- pabeigta teritorijas ornitoloģiskā izpēte;
- daļēji veikta piekrastes un meža biotopu izpēte (to plānots pabeigt līdz augusta vidum);
- uzsākts krasta erozijas procesu ietekmes samazināšanas iespēju izvērtējums;
- teritorijas bezmugurkaulnieku sugu izpēte tiks veikta augustā;
- septembris, oktobris tiks veltīts teritorijas novērtējuma, apsaimniekošanas pasākumu un individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekta izstrādei;
- plāna pirmo redakciju plānots sagatavot līdz oktobra beigām, lai novembra sākumā to var izskatīt nākamajā plāna izstrādes uzraudzības grupas sanāksmē.

Baltijas jūras un Rīgas līča krastu procesu pētnieks, Dr. ģeol. Jānis Lapinskis informē par citvalstu pieredzi jūras krastu erozijas problēmu risināšanā, Jūrmalciems–Bernāti piekrastes posma krastu atkāpšanās prognozēm, jūras krasta erozijas seku likvidēšanas vadlīnijās rekomendētajām erozijas seku mazināšanas iespējām dažādos krasta erozijas riska klases posmos, aptuvenām dažādu krasta stiprinājumu izmaksām un erozijas procesu mazināšanas pieredzi Liepājas pilsētā.

Lektors uzsver, ka domājot par Bernātu krasta stiprināšanu, ir jāņem vērā pasaules pieredze jūras krastu erozijas seku mazināšanā.

1. Krastu erozijas problēmām ir jāpieiet sistemātiski: „nevar darīt kaut ko kaut kur, nedomājot par to, kas ir blakus”. Nostiprinot krastu vienā posmā, ļoti iespējams, ka kaut kur blakus (Bernātu gadījumā – visdrīzāk uz ziemeļiem no stiprinātās vietas) parādīsies problēmas, kuras līdz šim tur nav bijušas. Pieņemot lēmumu par iejaukšanos krasta procesos, ir kompleksi

- jāskatās uz iespējami plašāku piekrastes posmu, nevis „te mums skalo, te stiprinām”. Daudzos gadījumos, kur šobrīd ir būtiskas krastu erozijas problēmas, tās ir izraisījušas cilvēka iejaukšanās kādā citā piekrastes posmā. Latvijas gadījumā klasiskākie piemēri ir Liepājas un Ventspils osta. Bernātu gadījumā zināma ietekme varētu būt Klaipēdas ostai.
2. Preterozijas būves mūsdienās gandrīz visur pasaulē tiek ļoti ierobežotas, jo tās ir prasījušas neparedzēti lielus uzturēšanas izdevumus un radījušas nepieciešamību ierīkot arvien jaunas būves, lai kompensētu iepriekšējo radītās negatīvās sekas (piemērus skat. lektora prezentācijā).
  3. Ja krasta erozijas mazināšana kādā piekrastes posmā ir kritiski svarīga, tad priekšroka dodama „zaļām” metodēm (stādījumu ierīkošana, priekškāpu veidošanās veicināšana, papildus smilšu uzbēršana (piebarošana) u.tml.). Kā tuvāko piemērus var minēt Palangu, kur pirms ~10 gadiem sāka pludmales piebarošanu, 4-5 gadu laikā uzberot vairāk nekā pus miljonu m<sup>3</sup> smiltis.

Latvijas krasta erozijas prognozes liecina, ka Bernātos, ja nekas netiks darīts, nākamo 50 gadu laikā krasta līnija varētu atkāpties par 100–150 m, t.i., ja nebūs dramatiskas izmaiņas klimata kontekstā, ja netiks izbūvēta Šventoji osta, ja uz D no šī krasta posma netiks izbūvētas krasta aizsardzības būves u. tml. Uz D no Veckrūmu mājām, kur erozijas procesi ir visintensīvākie, vidējais krasta atkāpšanās ātrums varētu būt 2–2,5, vietām līdz 3 m gadā. Tā gan ir tikai prognoze, kas pēdējos gadus turklāt nav piepildījusi.

Latvijā krasta aizsardzības stratēģija nav izstrādāta. Tā vietā LU pēc Kurzemes plānošanas reģiona administrācijas pasūtījuma 2014. gadā izstrādāja vadlīnijas jūras krasta erozijas seku mazināšanai. To ietvaros viss Baltijas jūras un Rīgas līča krasts ir iedalīts piecās erozijas riska klasēs. Parka D daļa līdz Jūrmaļkrogam atbilst III erozijas klasei (nozīmīga epizodiska erozija, kuras kompensācija nenotiek pilnā apmērā), piekrastes posms no Jūrmaļkroga līdz Baltās kāpas Z un no parka Z līdz Veckrūmu mājām – IV erozijas klasei (hroniska erozija, kas netiek kompensēta, kā rezultātā pamatkrasts atkāpjas ar ātrumu zem 1 m/gadā) un centrālā parka daļa – V klasei (pamatkrasts atkāpjas ar ātrumu virs 1 m/gadā).

Gan IV, gan V erozijas riska klases posmos no „zaļajām” metodēm ilgtermiņā efektīva ir tikai piebarošana. Pārējās „zaļās” krasta stabilizācijas metodes (graudzāļu vai kārkļu stādījumi, kārkļu pinumi u. tml.), īpaši V erozijas riska klases posmos, ir lietderīgas tikai piebarošanas laikā uzbērto smilšu nostiprināšanai. Lai nodrošinātu krasta stabilitāti ilgtermiņā, Bernātu parka centrālajā daļā (V erozijas krasta posmā) reizi 3–4 gados būtu nepieciešams uzbērt 40–50 m<sup>3</sup> smilšu uz 1 m<sup>2</sup>. Tas nozīmē, ka lai saglabātu 1 m platu krasta joslu ilgtermiņā, būs nepieciešami desmitiem tūkstoši eiro. Neskatoties uz to, ka tas ir ļoti dārgi, pēdējos 20–30 gadus Vidusjūras reģiona valstīs, ASV, Nīderlandē un aizvien plašāk arī Polijā un Vācijā tā ir visplašāk lietotā metode, jo ilgtermiņā tradicionālo preterozijas būvju izbūve un uzturēšana izmaksā vēl vairāk.

Atsevišķos gadījumos IV un V erozijas riska klases posmu nostiprināšanā varētu izmantot atvieglota tipa invazīvos preterozijas pasākumus, piemēram, laukakmeņu krāvumus, bet tā kā Bernātu posmam tie nav raksturīgi, tad pēc to izlikšanas kristos šīs pludmales ainaviskā un rekreatīvā vērtība.

Krasta nostiprināšana ar preterozijas būvēm (gabioni, atbangošanas sienas, sanešiem necaurļaidīgas būnas, tērauda rievienas u. tml.) būtu pieļaujama tikai vietās, kur līdz 10 m attālumā no krasta atrodas apbūve vai pastāvīgi infrastruktūras objekti. Turklāt, lai neizraisītu erozijas intensifikāciju nostiprināto posmu galos, šādi nostiprinātu krasta posmu garums nedrīkstētu pārsniegt 300–500m, bet to īpatsvars nedrīkstētu būt lielāks par 10% no apdraudētajā krasta iecirkņa garuma. Bernātu gadījumā, ja pieņemam, ka apdraudētais iecirknis ir viss IV un V erozijas krasta posms (~3,5 km), tad, lai neizraisītu būtiskas sekas citos piekrastes posmos, tad ar preterozijas būvēm nostiprināto krastu kopgarums nevar būt garāks par 350m. Ap Veckrūmu mājām nostiprinātā krasta posms ir salīdzinoši neliels un tā ietekme uz sistēmu kopumā ir nebūtiska (stiprinājuma galos nav dramatisks erozijas pastiprinājums). Šo nosacījumu neievērošanas sekas labi var redzēt Liepājā pie notekūdeņu attīrīšanas iekārtām, kur 2005. gadā uzstādītie gabioni (stiepļu un akmeņu „matračī”) izraisīja erozijas intensifikāciju nostiprinātā posma Z. Tā kā mola, viļņlaužu vai atbangošanas sienu un to analoģu izbūves izmaksas ir ļoti augstas (skat. J. Lapinska prezentācijas 12. slaidu), tad skaidrs, ka tās ir vērts izmantot tikai sabiedriski nozīmīgu ēku vai infrastruktūras objektu nosargāšanai. Ne velti arī Liepājas NAI krasta nostiprināšanai pēc 2005. gada tiek izmantoti tikai laukakmeņi, ielānotais mols tā arī nav izbūvēts (lai tas būtu efektīvs, mola

galam būtu jāsniedzas līdz vismaz 5m dziļumam, kas nozīmē, ka tā izbūve izmaksās miljonus) un vētru laikā izskalošie gabionu posmi vairs nav atjaunoti (atsevišķi tā posmi tika izskaloji jau 2007. gada vētrā, bet turpmāko 10 gadu laikā tas ir izskalots pilnībā).

Izraisās diskusija par šī krasta aizsardzības un saudzīgas izmantošanas lietderību un parka robežas paplašināšanas iespējām.

D. Vecbaštika: Kā reāli notiek pludmales piebarošana?

J. Lapinskis: Tuvo Austrumu valstīs, piemēram, tiek izmantoti kuģi, kuri no 20–30 m dziļuma sūknē smiltis un ūdens maisījumu un ar ļoti spēcīgu ūdensmetēju tās izkaisa tuvākās pludmales virzienā, t.i., tās izkaisa pludmalē un seklūdens daļā. Jūrmalā, piemēram, smiltis tika smeltas no Lielupes grīvas un ar pašizgāzējiem vestas izkaisīšanai Jūrmalas pludmalē. Citviet veido ko līdzīgu piekrastes valnim, taču daudzviet tieši izkaisīšanu pludmalē uzskata par vienkāršāko un efektīvāko līdzekli.

A. Petermanis: Kāds risks pastāv naftas izpētes urbumiem un, vai par to plāna izstrādātāji ir padomājuši?

J. Lapinskis: Risks, ka vecie izpētes objekti varētu tikt bojāti un tajos – iekļūt sālsūdens –, pastāv, bet šie objekti ir noslēgti un tie tiek pieskatīti.

B. Strazdiņa: Naftas izpētes urbumu problemātiku vēl neesam skatījuši, bet, acīm redzot, arī šis aspekts turpmākajā plāna izstrādē būs jāņem vērā.

D. Vecbaštika: Vai Bernātu krasta noskalošanās intensitātes pieaugumu var saistīt ar Liepājas ostas padziļināšanu?

J. Lapinskis: Nē, darbības Liepājas ostā Bernātus ietekmē minimāli, jo šeit galvenais sanešu kustības virziens ir no D uz Z. Lielāka ietekme ir no darbībām Lietuvā. Šo krastu būtiski varētu ietekmēt Šventoji osta, kuru tuvākajos gados ir plānots paplašināt. Pārbūves plānā mola aizturēto sanešu pārvešana ir paredzēta, bet droši vien ka ir vērts paaugstināt, kā tā īstenojas dzīvē.

Sanāksmes turpinājumā B.Strazdiņa informē par sākotnējiem piekrastes biotopu kvalitātes izvērtējuma rezultātiem.

1. Teritorijā noris aktīvi krasta procesi un pēc ziemas un rudens vētrām noskalošanās embrionālās kāpas jau ir atjaunojušās. Tās ir laba kvalitātē un vismaz pēc pirmajiem teritorijas izpētes rezultātiem šķiet, ka to kvalitātes uzlabošanai nekādi pasākumi netiks rekomendēti.
2. Parka dienviddaļā ir saglabājusies izteikta priekškāpa, taču tā kā gandrīz visā tās garumā tā ir apstādīta, tās kvalitāte vērtējama kā zema. Tomēr, ņemot vērā augstos erozijas riskus, tās atjaunošana plānā netiks rekomendēta.
3. Ar lakstaugiem klātu pelēko kāpu fragmenti sastopami gandrīz visā parka piekrastes posmā. Tā kā liela daļa no tiem ir apstādīti un/vai aizauguši ar priedēm, parkā iekļauto pelēko kāpu kvalitāte vērtējama kā zema. Tomēr līdzīgi kā priekškāpu gadījumā, jūras krastam piegulošo apstādīto vai aizaugušo pelēko kāpu fragmentu atjaunošana plānā visdrīzāk netiks paredzēta. Tā vietā plānā būs norādīti vēl atklātie pelēko kāpu fragmenti, kurus plāna darbības laikā būs nepieciešamas saglabāt atklātus un/vai paplašināt. Pelēko kāpu atjaunošana un priežu jaunaudzū izciršana varētu tikt plānota noraktā Pūsēnkalna un Baltās kāpas daļā (līdzena reljefa vietās).

Izvēršas diskusija par atpūtnieku plūsmām un antropogēnās ietekmes samazināšanas iespējām Pūsēnkalnā. Vienojas, ka, kaut arī antropogēnajai ietekmei uz šo ģeomorfoloģisko liegumu negatīva ietekme ir, šobrīd tā nav tik aktīva, lai veiktu īpašus pasākumus izbradāšanas un izbraukāšanas mazināšanai. R. Freimanis informē, ka bijušajā Baltās kāpas smilšu karjerā ir sabērti izdedži, un apšaubā pelēkās kāpas atjaunošanas lietderību, t.i., atjaunot biotopu faktiski degradētā vietā.

Meža eksperte Monika Jansone informē par sākotnējiem meža biotopu kvalitātes izvērtējuma rezultātiem:

1. Bioloģiskās daudzveidības ziņā vērtīgākā Bernātu mežainās piejūras kāpas daļa atrodas lieguma D daļā, kur koncentrējas vīgas ar staignāju mežiem un purvmiršu audzēm. Šajā daļā jaunu infrastruktūras objektu ierīkošana nebūtu vēlama, jo tās ierīkošana un izmantošana var atstāt negatīvu ietekmi uz virszemes ūdeņu noteci, kas savukārt var negatīvi ietekmēt purvmiršu audzes.



2. Parka vecie vai dabiskie boreālie meži (meži, kuri atbilst dabiska meža biotopa kvalitātes kritērijiem) ir vidējas kvalitātes. Starp tiem ir maz dažāda vecuma audzes un tajos ir būtisks vecu koku un mirušas koksnes trūkums, ko nosaka gan salīdzinoši nelielais šo mežaudžu vecums (lielākajā parka daļā ir salīdzinoši maz bioloģiski vecu koku), gan nelikumīgā sausas un mirušas koksnes izvākšana. Vērtīgākās mežaudzes atrodas esošajos mikroliegumos, bet arī tajos mirušās koksnes ir maz – tās veidojas lēni (vecākie koki ir daļēji ieputināti, vētrās norūdīti un izturīgi) un tiek izvāktas. Dabiskot šīs audzes būtu pat ļoti vēlams (atēnot vecākās priedes, veidot robus, lauces un kritālas), bet jābūt uzmanīgiem – kā to dara, kad to dara, un ar, ko to dara.
3. Liela daļa no audzēm, kas ir jaunākas par 60 gadiem, būtu jāretina, bet ne klasiskās mežsaimniecības izpratnē, kā tas tiek darīts līdz šim. Jau retināšanas laikā būtu jādomā par lauču, robu un dažāda vecuma audžu veidošanu. Ja ļoti biežajās audzēs pirmajā piegājienā varētu izmantot arī klasisko retināšanu, tad vecākajās un mazāk blīvajās audzēs tā jau būtu cita cirte biotopa atjaunošanai pēc eksperta atzinuma. Vairākās vietās, kur jau ir izveidojies biezs pamežs ar pīlādžiem un jaunām eglītēm, lai tiktu galā ar biezo nobiru slāni un ļautu priedēm atjaunoties, būtu vēlams regulētā zemsedzes dedzināšana.

Izraisās diskusija par liela izmēra kritālām – to veidošanās veicināšanas lietderību un izvākšanas mazināšanas iespējām. Vienojušas, ka lielāks darbs jāiegulda iedzīvotāju informēšanā un izglītošanā par šo koku lomu un nozīmi. R. Freimanis piebilst, ka lielākā daļa no parka mežaudzēm ir mākslīgi atjaunotas pēc vējgāzēm, un vecākie koki ir tie, kas saglabājušies vējgāžu laikā.

Turpinājumā tiek diskutēts par parka labiekārtošanas iespējām un pašvaldības izstrādāto parka vidusdaļas labiekārtojuma projektu. M. Jansone uzsver, ka apmeklētāju pieplūdumu nevajadzētu veicināt parka D daļā, jo īpaši gar mitrajām vigām. Parka Z pusē mērena atpūtnieku klātbūtne pat ir vēlams, jo nelieli atklātas smilts laukumi šādās mežaudzēs ir nepieciešami, lai priedes varētu atjaunoties. B. Strazdiņa informē, ka tas sasaistās arī ar ornitologa sniegto informāciju, ka no putnu aizsardzības viedokļa parka D daļai papildus atpūtnieku pieplūdumus nebūtu vēlams. Vienojušas, ka konceptuāli pašvaldības izstrādātais parka vidusdaļas labiekārtojuma projekts ir atbalstāms, jo tas paredz labiekārtot parka daļu, kur ir blīvs esošo meža ceļu un taku tīkls, un, kur nav sastopamas pret traucējumu jutīgas dabas vērtības. Tā kā plāna izstrādātāji labiekārtojuma projektu saņēma tikai dažas dienas pirms sanāksmes, tad biotopu eksperts līdz sanākšmei to nespēja izskatīt. Pēc detālas taku projekta salīdzināšanas ar plāna izstrādes laikā veikto aizsargājamo sugu atradņu un biotopu kartējumu un pēc labiekārtojamo taku iziešanas dabā, iespējams, ka atsevišķās labiekārtojuma projekta vietās var tikt rosināts ieviest korekcijas (korigēt vai neiekļaut kāda takas posma maršrutu).

A. Petermanis: Pašvaldībai ir bijusi saruna ar AE13 "Eiro-velo dzelzs priekšskars" projekta attīstītājiem, kuri izteikuši vēlmi plānotā velo ceļa maršrutu plānot gar jūru, nevis gar šoseju, kā ierosinājuši pašvaldības darbinieki. Vai šāda velo ceļa izveide parkā būtu iespējama?

B. Strazdiņa: Lai atbildētu uz šo jautājumu, par plānoto projektu būtu jāzina, kas vairāk. Iespējams, ka kādu no esošajiem celiņiem var uzlabot, lai tas kļūtu velotūristiem piemērotāks, bet, ja plāns ir veidot platu un apgaismotu velo ceļu, tad tādu visdrīzāk te nebūs iespējams izveidot, jo īpaši saprotot, ka tā būvniecības laikā tiktu ietekmēta daudz plašāka meža josla.

Sanāksmes turpinājumā B. Strazdiņa informē par teritorijas ornitoloģiskās izpētes rezultātiem.

1. Lielākās vērtības koncentrējas parka D galā, kur apmeklētāju slodze ir vismazākā.
2. Dabas aizsardzības ziņā nozīmīgākie putni – meža balodis un bikšainais apogs, t.i., sugas, kuru aizsardzībai ir veidojami mikroliegumi, – ir atkarīgi no veciem, sausiem kokiem ar melno dzilnu dobumiem, kas papildus motivē pievērst īpašu uzmanību šādu koku saglabāšanai.
3. Parka vigās ligzdo dzērves un mazie mušķerāji, kas dod papildu motivāciju to hidroloģiskā režīma un ar kokiem neaizaugušo laukumu saglabāšanai.
4. Lai saglabātu sila cīruļiem piemērotas ligzdošanas vietas nebūtu pieļaujama ne meža lauču aizaugšana, ne to apmežošana, bet stepes čipstēm piemērotu ligzdošanas vietu saglabāšanai ir jānodrošina atklātu smilts laukumu klātbūtne.

Sanāksmes turpinājumā tiek turpināta diskusija par parka labiekārtojuma jautājumiem, 2015. gada plānā iekļaujamajiem infrastruktūras objektiem un 2004. gada plāna plānotās tūrisma infrastruktūras karti. A. Petermanis uzsver, ka dabas aizsardzības plānā ir jāiekļauj visi teritorijas plānojumā norādītie

labiekārtojuma elementi (pieejas, takas, stāvlaukumi u. tml.) un pašvaldības izstrādātais pašvaldības meža labiekārtojuma plāns. Sīkāk tiek diskutēts par plānotajiem stāvlaukumiem pie jūras un Baltajā kāpā. S. Reine informē, ka šobrīd LVM nav plānu ierīkot stāvlaukumu Baltajā kāpā. A.Petermanis atgādina, ka plāns tiek izstrādāts 20, ne 5 gadus ilgam laikam, un aicina šīs vietas kā perspektīvas stāvvietas plānā paredzēt, jo turpinot atpūtnieku skaitam augt, vajadzība pēc papildus stāvvietām radīsies. B.Strazdiņa apšauba jūrai tuvāko stāvlaukumu ierīkošanas lietderību, jo, vismaz vienā no teritorijas plānojumā norādītajām potenciālo stāvlaukumu vietām ir pelēkā kāpa un, ņemot vērā krasta attīstības tendences, tas būtu īstermiņa risinājums un līdzekļu investēšana riska zonā. A.Petermanis izsakās, ka asfalts nav vienīgais stāvlaukumiem piemērotais segums un aicina nemeklēt risinājumus zemju īpašnieku vietā. B. Strazdiņa rezumē, ka par šo divu (jūrai tuvu) potenciālo stāvlaukumu ierīkošanas iespējām vēl tiks diskutēts ekspertu starpā un, ka saruna par šo objektu ierīkošanas iespējām tiks turpināta nākamajā sanāksmē. K.Vilciņa atgādina, ka sanāksmes sākumā klātesošie vienojās, ka tūrisma attīstība būtu pieļaujama parka Z daļā. A.Petermanis informē, ka šī stāvvietā varētu būt nereklamēta, paredzēt nevis atpūtniekiem, bet Klapmju ciema iedzīvotājiem (šobrīd vasarās tie ir ~150 iedzīvotāji, nākotnē, iespējams, vairāk).

B. Strazdiņa precizē informāciju par atpūtas vietu apsaimniekotājiem – atpūtas vietu labiekārtošanu un apsaimniekošanu nodrošina pašvaldība (algo darbinieku), bet Pūsēnkalnu labiekārtoja LVM, bet tā apsaimniekošana ir nodota pašvaldībai.

Turpinās diskusija par aizvien pieaugošo atpūtnieku plūsmu no Lietuvas. Vienojas, ka, lai uzlabotu gan vietējo, gan ārzemju viesu informētību par novada tūrisma un rekreācijas piedāvājumu, ir jāpārskata informatīvo stendu saturs un informatīvo stendu un zīmju izvietojums. Tāpat, vienojas, ka gan uz plāna kartēm, gan informācijas stendiem jānorāda ceļi, kuri paredzēti autotransportam, un kuri nē, lai labāk varētu salāgot autobraucēju, nūjotāju, riteņbraucēju, skrējēju u.c. teritoriju izmantotāju intereses, kā arī, ka jānoskaidro, vai Valsts zemes dienestā ir pieejama informācija par koplietošanas ceļiem.

B. Strazdiņa izsaka viedokli, ka uz šo brīdi nav atrisināts ceļa no Pūsēnkalna līdz jūrai izmantošanas jautājums (tā kā ceļa galā automašīnu īsti nav kur atstāt, tad tās tiek novietotas šaurā celiņa malās, kas varētu apgrūtināt vietējos iedzīvotājus, kuri šo ceļu izmanto, lai tiktu līdz mājai). D. Vecbaštika informē, ka lielākā daļa apmeklētāju atstāj automašīnu pie Pūsēnkalna un uz jūru iet kājām, un, no apkārtējo māju iedzīvotājiem neesot dzirdētas sūdzības, ka kāpa vai piemājas celiņš tiktu izbraukāts.

Turpinot diskusiju par ceļu izmantošanas problemātiku, B. Strazdiņa pozitīvi izsakās, par izmantotajām informatīvajām zīmēm ar pārsvītrotu automašīnu – salīdzinoši vienkāršs un lēts veids kā atpūtniekus (tai skaitā ārzemju) informēt, ka konkrētais ceļš autobraucējiem nav izmantojams. T.i., informatīvas zīmes bez juridiska statusa, kuras var izmantot atpūtnieku plūsmas virzīšanai (izmantojamas pat tad, ja ceļam nav piemērots iebraukšanas aizliegums). D. Vecbaštika piebilst, ka līdz ar zīmju uzstādīšanu ir krasi samazinājies protokolu skaits, par nobraukšanu no ceļiem.

Turpinājumā tiek diskutēts par jūrai piebraucamo ceļu kvalitātes problēmām. J.Lapinskis uzsver, ka ņemot vērā šī krasta dinamiku, izmaksas, kas nepieciešamas, lai piebraucamos ceļus uzturēt tādā kvalitātē, lai tie būtu izbraucami ar bez pilnpiedziņas automašīnām, būs ļoti lielas. Var izlikt un ar šķembām nostiprināt dzelzbetona plāksnes kā Pāvilstā, bet Bernātu gadījumā šāda piebrauktuve vismaz reizi gadā būs fundamentāli jāatjauno. To uzturēšanas izmaksas ilgtermiņā būs daudz lielākas par izmaksām, kas nepieciešamas, lai atbilstošos operatīvos dienestus aprīkotu ar apvidus automašīnām. Vienojas, ka nobrauktuves ir regulāri jāatjauno, lai tās būtu tādā kvalitātē, lai tās var izbraukt ar speciālo tehniku (zvejnieki, glābēji, policisti, pludmales apsaimniekotāji u.tml.), bet nav lietderīgi ieguldīt lielus līdzekļus, lai tās uzturētu tādā kvalitātē, lai tās var izmantot ar automašīnām bez pilnpiedziņas. Pēc diskusijām par glābēju aprīkojumu un to informētību par konkrētu pludmales posmu pieejamību, vienojas, ka kaut arī ar dabas aizsardzības plāna līdzekļiem šīs problēmas nevar atrisināt, arī dabas aizsardzības plānā par to ir jārunā un jāsniedz rekomendācijas valsts institūcijām šī jautājuma risināšanai.

M. Nikmane informē, ka piekrastes tematiskajā plānojumā tiks iestrādāts civilās aizsardzības plāns, kur šie jautājumi ir risināti. Atgādina, ka transportlīdzekļu izvēle nav teritorijas attīstības plānošanas jautājums, bet piekrit, ka par šiem jautājumiem ir jārunā, un, ka tematiskā plānojuma izstrādes gaitā ir iespējas šos jautājumus aktualizēt.

Sanāksmes turpinājumā B.Strazdiņa izskata 2004. gada plānā norādītos nepieciešamos apsaimniekošanas pasākumus un precizē to aktualitāti. Secina, ka plānā minētie biotopu apsaimniekošanas un atjaunošanas pasākumi teritorijā nav realizēti. D. Vecbaštika informē, ka daļēji ir realizēti teritorijas labiekārtojuma plāni – 2006. g. uzstādīja informācijas standus (lielākā daļa no tiem nav saglabājušies), tad uzstādīja laipu, kura arī vairs nav saglabājusies, tad sekoja atpūtas vietas pie Zaļā stara un tālā stāvlaukuma, un pēdējais – atpūtas vieta ar koka statujām un kāpnes pie Čakstes pieminekļa.

B. Strazdiņa vaicā par papildu parka apsaimniekošanas vai labiekārtojuma vajadzībām.

R. Freimanis informē, ka samērā aktīvi tiek izmantoti parka teritorijā iezīmētie velo maršruti.

D. Vecbaštika norāda par ierīkoto atpūtas vietu un stāvlaukumu labiekārtojuma atjaunošanas un pilnveidošanas nepieciešamību un aicina Bernātos (pie Dzintariņa, piemēram) paredzēt tūrisma informācijas punkta ierīkošanu. A. Petermanis atgādina par kūrorta attīstības ideju noraktās Baltās kāpas vietā.

Turpinājumā tiek diskutēts par nometņu teritorijām. D. Vecbaštika informē, ka šobrīd nometņu teritorija, līdz ar sporta laukumiem un villu Alma pieder Liepājas pašvaldībai. Vienošanas, ka plāna izstrādes laikā ir jānoskaidro kādi ir Liepājas pašvaldības plāni attiecībā uz šīm teritorijām un, kaut arī Liepājas pilsētas pārstāvji nav izrādījuši interesi iesaistīties plāna izstrādes uzraudzības grupā, par turpmākajām plāna izstrādes sanāksmēm tie būtu jāinformē.

Sanāksmes turpinājumā tiek diskutēts par zvejniekiem, medniekiem un ierīkotajām zvēru barotavām – zvejnieki izmanto teritorijas plānojumā norādītās piebrauktuves pie jūras, teritorijā darbojas viens mednieku kolektīvs, bet parkā esošās zvēru barotavas ir ierīkotas un tiek apsaimniekotas bez mednieku kolektīva ziņas.

**Sanāksme beidzas:** 16:00

**Sanāksmes vadītāja:** K. Vilciņa

**Protokolēja:** B. Strazdiņa

## 1.4. pielikums.

### Dabas parka "Bernāti" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas 2. sanāksme

**Sanāksme notiek Nīcas novada TIC, 12.11.2015., plkst. 14.30.**

#### **Sanāksmē piedalās:**

Agris Petermanis, Nīcas novada domes priekšsēdētājs  
Kārlis Altītis, Latvijas Valsts meži, Dienvidkurzemes mežniecība  
Dace Vecbaštika, Nīcas novada dome  
Bruno Herbsts, Lauku atbalsta dienests, Dienvidkurzemes reģionālā lauksaimniecības pārvalde  
Kristīne Vilciņa, Dabas aizsardzības pārvalde  
Ingrīda Klane, Dabas aizsardzības pārvaldes Kurzemes reģionālā administrācija  
Gundega Feldmane, Valsts vides dienesta Liepājas reģionālā vides pārvalde  
Baiba Strazdiņa, Latvijas Dabas fonds  
Marta Baumane, Latvijas Dabas fonds

#### **Darba kārtība:**

1. Informācija par dabas parka "Bernāti" dabas aizsardzības plāna izstrādes gaitu un galvenajiem sugu un biotopu apsaimniekošanas pasākumiem.

#### **Sanāksmes protokols:**

B. Strazdiņa atklāj sanāksmi un atvainojas, ka dabas parka "Bernāti" (turpmāk – Dabas parks) dabas aizsardzības plāna projekts uzraudzības grupai pirms sanāksmes nav nosūtīts, jo plāna izstrādes gaitā radušās nobīdes laika grafikā. Dokuments tiks nosūtīts pirms nākamās uzraudzības grupas sanāksmes janvāra sākumā. Dabas aizsardzības plāna pirmā redakcija būs gatava decembra sākumā.

*Izvēršanas diskusija par nobīdēm laika grafikā.*

Veicot krasta erozijas procesu novērtējumu, noteikts, ka krasta posmos, kur erozijas procesi norit visaktīvāk, pamatkrasts nākamo 10 gadu laikā varētu atkāpties par 20-30 m, bet 50 gados par 100-200 m. Ja divu km garā joslā uz dienvidiem no "Veckrūmu" mājām tiktu veikta krasta stiprināšana ar būnām, krasta erozija pastiprinātos uz ziemeļiem no nostiprinātās teritorijas. Krasta nostiprināšanas jautājums tiks iekļauts arī sabiedriskās apspriešanas darba kārtībā.

Eksperti, veicot sugu atradņu un biotopu kartēšanu, Dabas parkā konstatējuši septiņas retas un aizsargājamas vaskulāro augu sugas – Gmelina alisi, jūrmalas dedestiņu, jūrmalas pārkonamoliņu, gada staipekni, pūkaino plostbārdi, sīkziedu plaukšķeni un parasto purvmirti. Retākās sugas – Gmelina alise un sīkziedu plaukšķene – saistītas ar atklātām pelēkajām kāpām.

Dabas parkā sastopamas trīs retas bezmugurkaulnieku sugas – kuprainā celmmuša, kas apdzīvo ar vecas, lielas dimensijas kritalas, priežu sveķotājkoksngrauzis un lielā krāšņvabole, kas saistīti ar vecām, saules aspīdētām priedēm. Pelēkajās kāpās retas un aizsargājamas bezmugurkaulnieku sugas netika konstatētas.

Kopumā Dabas parkā sastopamas 69 putnu sugas, no kurām 27 ir aizsargājamas, tostarp arī bikšainais apogs, melnā dzilna, dzērve, mazais mušķērājs, mežirbe, sila cīrulis, un stepes čipste. Meža balodis un bikšainais apogs apdzīvo vecus priežu mežus ar melnās dzilnas kaltiem dobumiem, kas, savukārt, saistīti ar sausokņiem, tādēļ nepieciešams stingrāk regulēt kritalu un sausokņu izvākšanu Dabas parka teritorijā. Dzērve un mazais mušķērājs apdzīvo starpkāpu ieplakas, svarīgi ir neizmainīt šī biotopa hidroloģisko režīmu. Savukārt lai mežirbes un sila cīruļa populācijas saglabātu esošajā stāvoklī, nepieciešams veikt mežaudžu dabiskošanu, bet stepes čipstei jānodrošina smilšainu platību uzturēšana. Lielāka ornitoloģiskā vērtība ir Dabas parka dienvidu daļai.

Dabas liegumā sastopami astoņi Eiropas Savienībā aizsargājami biotopi. Gandrīz visas piekrastes garumā sastopamas embrionālās kāpas, priekškāpas, vietām arī jūras stāvkrasts. Lai samazinātu antropogēno slodzi, vēlams ierīkot laipas, bet, lai nostiprinātu krastu, jā saglabā kritušie koki. Biotops ar

lakstaugiem klātas pelēkās kāpas lielākajā daļā Dabas parka teritorijas ir apstādītas vai aizaugušas ar priedēm, šos biotopus būtu vērts dabiskot, bet, ņemot vērā krasta erozijas procesus, šādas darbības nav ieteicams veikt. Ap Pūsēnu kalnu un Balto kāpu nepieciešams izcirst audzes ar kalna priedi.

A.Petermanis vaicā, vai Pūsēnu kalnā patiešām ir nepieciešama kalna priedes ciršana?

B.Strazdiņa atbild, ka, lai saglabātu pelēko kāpu veģetāciju, nepieciešams izcirst kokus, kā arī veidot atklātus smilšu laukumus.

K.Altītis uzskata, ka, veidojot atklātus laukumus, Dabas parka apmeklētājiem varētu rasties interese par ugunsgrāku veidošanu, kas var novest pie meža ugunsgrēka izcelšanās.

B.Strazdiņa atbild, ka apaugumu plānots noņemt pa daļām, ne visu uzreiz.

Dabas parkā visbiežāk sastopamais biotops ir mežainas jūrmalas kāpas, kā arī veci vai dabiski boreāli meži. Galvenie mežos veicamie apsaimniekošanas pasākumi ir šādi: kalna priedes izciršana, stādītu egļu audžu dabiskošana, atvērums un lauču veidošana, kā arī veco priežu atsegšana.

K.Altītis vērš uzmanību, ka Papē šāda veida mežaudzes dabiskošana ir veikta, bet nesekmīgi.

K.Vilciņa vaicā, cik lielus atvērumus plānots izveidot?

B.Strazdiņa atbild, ka līdz 0,1 ha. Metode tiks aprakstīta dabas aizsardzības plānā, pamatojoties uz ekspertu ieteikumiem un izmantojot biotopu apsaimniekošanas vadlīnijas.

Dabas parka starpkāpu ieplakās nepieciešams veikt krūmu un koku retināšanu. Šajā biotopā konstatētas parastās purvmirtes audzes, kā arī starpkāpu ieplakas ir vērtīgas arī dažādu sugu putniem. Staignāju mežos, lai saglabātu to kvalitāti, jānodrošina neiejaukšanās.

Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānu, Dabas parka teritorijā plānots izvietot informatīvās zīmes, stendus, stāvlaukumus, pieejas un piebrauktuves jūrai, kā arī cita veida tūrisma un rekreācijas infrastruktūru. Pirms jaunu stāvlaukumu veidošanas būtu jāsakārto jau esošie. Teritorijas attīstības plānā iekļautie jaunie stāvlaukumi nav pretrunā ar dabas aizsardzības interesēm, tie neatrodas aizsargājamā biotopā. Pretī jau esošajam stāvlaukumam nav ieteicams veidot jaunu, jo šajā vietā krasta procesi ir ļoti dinamiski, tā vietā stāvlaukumu varētu veidot esošajā sporta laukumā. Tāpat arī nav pretenziju izbūvēt atbilstošu ceļu operatīvā transporta vajadzībām pie "Veckrūmu" mājām. Arī dabas takas izveide tiek akceptēta, jo taka netiek veidota bioloģiski vērtīgākajos meža nogabalos.

A.Petermanis vaicā, vai ir veikti pētījumi par naftas urbumiem?

B.Strazdiņa atbild, ka dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros šāds pētījums nav veikts.

B.Strazdiņa iepazīstina klātesošos ar Dabas parka ilgtermiņa un īstermiņa mērķiem. Svarīgi ir līdzsvarot tūrisma intereses ar dabas aizsardzības interesēm. Teritorijas zonējums vēl tiek izstrādāts, notiek diskusijas ar ekspertiem, vai nepieciešams mainīt spēkā esošo zonējumu.

A.Petermanis uzsver, ka pašvaldība vēl nav iesniegusi savu skatījumu uz Dabas parka attīstību nākotnē. Tas tiks iesniegts līdz sabiedriskajai apspriešanai.

*Izvēršanas diskusija par maksas stāvvietas izveides nepieciešamību.*

B.Strazdiņa noslēdz sanākumi un informē, ka kolīdz dabas aizsardzības plāna pirmā redakcija būs gatava, tā tiks nosūtīta uzraudzības grupas pārstāvjiem.

**Sanāksme beidzas plkst. 15:50.**

**Sanāksmes vadītāja:** K. Vilciņa

**Protokolētāja:** M.Baumane

## 1.5. pielikums.

### Dabas parka "Bernāti" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas 3. sanāksme

Sanāksme notiek 25.02.2016., Nīcas novada TIC, plkst. 14:00

#### Sanāksmē piedalās:

Solvita Reine, Latvijas Valsts meži, Dienvidkurzemes mežsaimniecība  
Dace Gūtmane, Latvijas Valsts meži, Dienvidkurzemes mežsaimniecība  
Kārlis Altītis, Latvijas Valsts meži, Dienvidkurzemes mežsaimniecība  
Agris Petermanis, Nīcas novada domes priekšsēdētājs  
Edgars Bertrams, DAP Kurzemes reģionālā administrācija  
Ingrīda Klane, DAP Kurzemes reģionālā administrācija  
Monika Jansone, VMD Dienvidkurzemes virsmežniecība  
Mārtiņš Ābols, Liepājas pilsētas pašvaldība  
Egija Biseniece, Latvijas Dabas fonds  
Dace Vecbaštika, Nīcas novada dome  
Roberts Bērziņš, Valsts vides dienesta Liepājas reģionālās vides pārvalde  
Māris Grants, Liepājas Universitāte  
Daina Bojāre, Dabas aizsardzības pārvalde  
Kristīne Vilciņa, Dabas aizsardzības pārvalde  
Baiba Strazdiņa, Latvijas Dabas fonds  
Marta Baumanē, Latvijas Dabas fonds

#### Darba kārtība:

1. Sanāksmes mērķis: pārrunāt sekojošus Dabas aizsardzības plāna priekšlikumus:
  - 1.1. Apsaimniekošanas pasākumi;
  - 1.2. Zonējuma izmaiņas;
  - 1.3. Individuālo aizsardzības un uzraudzības noteikumu grozījumi;
2. Vienoties par plāna nodošanu sabiedriskajai apspriešanai.

#### Sanāksmes protokols:

B.Strazdiņa atklāj uzraudzības grupas trešo sanākumi un iepazīstina klātesošos ar dabas parka dabas aizsardzības plāna pirmo redakciju, tās mērķiem un pasākumiem.

Sīkāk tiek pārrunāti A1 mērķa „Dabas aizsardzības plāna ieviešanas juridiskās bāzes nodrošināšana” pasākums A.1.2. „Dabas parka aizsardzībai nepieciešamo nosacījumu iekļaušana Nīcas novada teritorijas plānojumā”. B.Strazdiņa aicina Nīcas novada teritorijas plānojumā paredzēt sekojošas izmaiņas:

1. ievērojot Nīcas novada attīstības stratēģijā noteikto, ka aktīvās atpūtas zona tiek attīstīta Pērkones un Grīnvaltu pludmalē, bet Bernātu ciema pludmalē tiek attīstīta peldvieta, neparedzēt dabas parka pludmalēs izveidot aktīvās atpūtas zonas, t.sk. ūdensmotociklu akvatoriju un vindsērfinga, kaitsērfinga pludmales;
2. ņemot vērā augstos pamatkrasta erozijas riskus, dabas parka pludmalē neplānot laivu piestātnes un mola izbūvi;
3. precizēt pieejas un nobrauktuves līdz jūrai. Teritorijas plānojumā norādītajās nobrauktuvēs, plānot gājēju laipu izvietojumu, jo tās sakrīt ar galvenajām gājēju pārvietojumu plūsmām un ir piemērotas gājēju laipu ierīkošanai, bet nobrauktuves plānot gar blakus ceļiem, kas jau šobrīd tiek izmantoti kā nobrauktuves (gar Veckrūmu māju Z un gar pašvaldības zemes īpašuma D robežu);
4. neparedzēt tūrisma un atpūtas zonu (DA2) zemes īpašumā ar kadastra numuru 64780080265, kurā ir izteikts reljefs, labas kvalitātes ES nozīmes biotops Mežainas piejūras kāpas 2180 un priežu sveķotājkoksngrauža atradnes;
5. neparedzēt dabas un kūrorta zonu (DA4) un stāvlaukuma izbūvi Baltajā kāpā, jo minētā teritorija atbilst labas kvalitātes ES nozīmes biotopam Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas 2130\*;

6. pārējās tūrisma un atpūtas (DA2) un dabas un kūrorta (DA4) zonās pieļaujami tikai kompleksi, videi draudzīgi, ainavā iederīgi un reljefu saudzējoši risinājumi. Tā kā šajās teritorijās ES nozīmes biotops Mežainas piejūras kāpas 2180 ir vidējas kvalitātes, tad izvēloties kompleksus risinājumus (izstrādājot vienotu detālplānojumu visai DA2 un DA4 zonai, ne katrai kadastra vienībai), ievērojot piesardzības principus un kompensējot radušos zaudējumus, iespējams, ka minētajās zonās ir iespējams iekombinēt sabiedriski nozīmīgus teritorijas labiekārtojuma un tūrisma attīstības objektus, teritorijas plānojumā noteiktajā apbūves blīvumā (5-8% no zonas platības), tāpēc dabas aizsardzības plānā netiek uzsvērts, ka teritorijas plānojumā ir jāmaina plānotā šo teritoriju izmantošana.

A.Petermanis aizrāda, ka pirms sanāksmes netika izsūtīta plānotā darba kārtība un, ka uzraudzības grupa nevienojās par sanāksmes darba kārtību. Aicina neizskatīt visus plāna pasākumus, bet pārrunāt tikai neskaidros un problemātiskos jautājumus. Vaicā vai visa no DA2 zonas izslēdzamā teritorija ir klasificējama kā aizsargājams biotops?

B.Strazdiņa atbild, ka visa zonā iekļautā platība atbilst labas kvalitātes ES nozīmes biotopam 2180 Mežainas piejūras kāpas. Turklāt, konkrētajā vietā kāpas ir augstas un izteiktas un tajās nav līdzenas vietas, kas būtu piemērotas ar tūrisma un atpūtu saistītu objektu attīstībai, teritorijas labiekārtošanai un tehniskās infrastruktūras izbūvei.

A.Petermanis lūdz sagatavot atsevišķu karti, lai varētu izvērtēt šo priekšlikumu. Vaicā kāds ir pamatojums aktīvā tūrisma attīstības plānu pārceļšanai ārpus dabas parka teritorijas?

B.Strazdiņa atbild, ka Nīcas novada Attīstības stratēģijā ir noteikts, ka aktīvās atpūtas iniciatīvas tiks attīstītas Grīnvaltos un Pērkonē, bet Bernātos tiks attīstīti rekreācijas un dabas izziņas pakalpojumi. Līdz ar to, dabas parka piekrastē būtu nepieciešams nodrošināt mierīgas atpūtas iespējas. Uzskata, ka šajā ~2.5 km joslā nav iespējam ietilpināt mierīgas atpūtas pludmali, ūdensmotociklu akvatoriju, laivu piestātņi, vindsderfinga un kaitserfinga pludmales.

A.Petermanis jautā, vai aktīvā atpūta nav savienojama ar mierīgo atpūtu? Atgādina, ka tā ir pašvaldībai piederoša zeme, kurā ir vieglāk kaut ko attīstīt. Grīnvaltos galvenokārt ir privātīpašumi. Šo ierosinājumu aicina pārskatīt. Vaicā vai ir plānots aizliegt pārvietošanos ar ūdensmotocikliem?

B.Strazdiņa atbild, ka ūdens akvatorija neatrodas parka teritorijā un to izmantošanas aizliegumu nav iespējams noteikt ar dabas aizsardzības plānu vai dabas parka ind. aizsardzības un izmantošanas noteikumiem, tomēr dabas aizsardzības plāna nodaļā „Ieteikumi grozījumiem teritorijas plānojumos” paredzēts ieteikt šādas aktivitātes parkam piegulošajās platībās neplānot.

A.Petermanis piebilst, ka pašlaik ūdensmotociklu vadītāji pārvietojas, kur vēlas, šajā gadījumā šī tipa aktīvā atpūta tiktu koncentrēta vienuviet.

K.Vilciņa vaicā, vai ierosinājums ir saistīts ar dabas aizsardzības interesēm.

B.Strazdiņa atbild, ka konkrētas dabas vērtības ūdensmotociklu izmantošana tām piegulošajā platībā neapdraud. Ieteikums vairāk saistāms ar atpūtnieku interesi pēc mierīgas atpūtas pludmalē, ko vajadzētu nodrošināt teritorijai piešķirtais ĪADT statuss.

K.Vilciņa piebilst, ka, ja jautājums nav saistīts ar dabas aizsardzības interesēm, tad to var izņemt no dabas aizsardzības plāna.

A.Petermanis vaicā par kūrorta attīstības zonas atcelšanas pamatojumu Baltajā kāpā. Vaicā vai ES aizsargājams biotops var veidoties mākslīgi izveidotā vietā?

E.Biseniece atbild, ka pelēkās kāpas daudzviet ir veidojušās cilvēka ietekmētās vietās. Atbilstoši ES nozīmes biotopu kartēšanas metodikai, ES nozīmes biotopam Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas tiek izdalītas vietās, kurās ir atbilstoša veģetācija un smilšaini Baltijas jūras nogulumi. Metodikā nav noteikts, ka biotopa izcelsmei ir jābūt dabiskai. Teritorijā ir atbilstoši nogulumi un labas kvalitātes

pelēkai kāpai raksturīga veģetācija, līdz ar to, tas atbilst labas kvalitātes biotopam, par spīti tam, ka tas ir izveidojies norakta smilšu karjera vietā.

A.Petermanis atgādina, ka Teritorijas plānojumā ir noteikts, ka šajā teritorijā tiks attīstīts kūrorts. Plānots piesaistīt ES fondu finansējumu.

B.Strazdiņa aicina tā vietā ieguldīt līdzekļus bijušās pionieru nometnes teritorijas sakopšanai un attīstībai.

A.Petermanis atbild, ka teritorija pieder Liepājas pilsētas domei. Nīcas novada pašvaldībai pieder tikai nelieli zemes gabali šajā teritorijā.

B.Strazdiņa atgādina, ka tā ir A/S "Latvijas valsts meži" (turpmāk – LVM) piederoša zeme. Vaicā vai LVM nākamo 15 gadu laikā plāno šai vietā attīstīt kūrortu vai no nodot zemi Nīcas novada domes valdījumā?

D.Gūtmane atbild, ka pašvaldība šādu vēlmi nav izteikusi.

A.Petermanis norāda, ka šī plāna nodaļa nebija pievienota uzraudzības grupai izsūtītajā plāna redakcijā. Aicina sanāksmi pārtraukt un plāna izskatīšanu turpināt nākamajā uzraudzības grupas sanāksmē.

Uzraudzības grupa vienojas sanāksmi turpināt, bet 5.2. nodaļu, kura nebija pievienota pie uzraudzības grupai izsūtītajiem materiāliem, izskatīt ceturtnās uzraudzības grupas sanāksmes laikā.

B.Strazdiņa vaicā, kāpēc Teritorijas plānojumā kā nobrauktuve netiek plānots ceļš uz Z no Veckrūmu mājām, kuru šobrīd izmanto gan glābēji, gan teritorijas apsaimniekotāji, lai nokļūtu pludmalē uz Z no Veckrūmu mājām.

A.Petermanis atbild, ka tas nav pašvaldības ceļš. Iesaka iepazīties ar Valsts zemes dienesta servitūta karti.

K.Vilciņa vaicā, vai īpašuma piederība ir vienīgais priekšnoteikums teritorijas plānošanā?

A.Petermanis: norāda, ka pašvaldība nevar garantēt, ka izdosies vienoties ar zemes īpašniekiem, tāpēc piebrauktuves plānotas tikai pašvaldības īpašumos.

B.Strazdiņa vaicā, kā konkrētajā vietā pašvaldība plāno savienot nobrauktuvi un noeju.

A.Petermanis atbild, ka tas tiks veikts dabai draudzīgā veidā. Pašvaldība ir izstrādājusi konkrētus priekšlikumus.

K.Vilciņa vaicā, vai nobrauktuvi nepieciešams ierīkot tieši šeit?

A.Petermanis norāda, ka tā ir galvenā nobrauktuve, kuru izmanto gan zvejnieki, gan glābēji, tādēļ to nepieciešams saglabāt. Atkārtoti uzsver, ka teritorijas plānojumā norādītie ir vienīgie iespējamie teritorijas pieejamību nodrošinošie risinājumi.

Klātesošie vienojas, ka tādā gadījumā ir jāsaglabā teritorijas plānojumā norādītais pieeju un nobrauktuviņu plānojums.

B.Strazdiņa vaicā vai turpmākajā sanāksmes laikā nepieciešams secīgi izskatīt visus plānotos pasākumus jeb jāvadās no A.Petermeņa ierosinājuma un jāizskata tikai problemātiskie.

Uzraudzības grupa vienojas, ka nepieciešams secīgi izskatīt visus pasākumus.

B.Strazdiņa turpina skaidrot plānotos apsaimniekošanas pasākumus.

Izvērsas diskusija par plānotajiem pelēko kāpu atjaunošanas pasākumiem.



K.Altītis vaicā, kurš būs pasākumu veicējs?

B.Strazdiņa atbild, ka daļu no pasākumiem var īstenot zemju īpašnieki vai apsaimniekotāji. Informē, ka Dabas aizsardzības pārvalde (turpmāk – DAP) šajā plānošanas periodā plāno īstenot ERAF projektu biotopu apsaimniekošanai. Šobrīd tiek ieskicētas potenciālās vietas un darbības. Vismaz šī brīža versijā, tajā paredzēti arī pelēko kāpu atjaunošanas pasākumi un Bernāti vismaz šobrīd ir minēti kā viena no potenciālajām pasākuma veikšanas vietām.

A.Petermanis vaicā, vai biotopu apsaimniekošanu zemju īpašniekiem var uzlikt par pienākumu?

B.Strazdiņa atbild, ka dabas aizsardzības plānam ir rekomendējoša funkcija. Ja īpašnieks nevēlēsies tās apsaimniekot pats vai nodot to apsaimniekošanu kādam citam, tad tas arī netiks darīts.

A.Petermanis: Ja pasākuma īstenošana nav obligāta, varbūt plāna šādas aktivitātes nav jāiekļauj?

R.Bērziņš: Paredzētās apsaimniekošanas aktivitātes nevajadzētu izņemt no dabas aizsardzības plāna. Ja plānā tās netiks iekļautas, bet plāna darbības laikā par to īstenošanu radīsies interese, var rasties problēma ar to saskaņošanu.

A.Petermanis vaicā, vai DAP realizētā projekta īstenošanas gadījumā tiks slēgts līgums ar zemju īpašniekiem?

B.Strazdiņa atbild, ka gadījumos, ja pasākumi tiek īstenoti uz pasākuma veicējam nepiederošas zemes, vienmēr tiek slēgts līgums, kurā vienojas par visiem pasākuma īstenošanas nosacījumiem.

A.Petermanis piebilst, ka likuma Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām 28.pantā norādīts, ka īpaši aizsargājamo dabas teritoriju izveidošanu un pārvaldi apmaksā no valsts budžeta līdzekļiem.

K.Vilciņa atbild, ka šī paša likuma 26.punktā par apsaimniekošanas pasākumiem teikts, ka apsaimniekošanas pasākumu veikšanai var tikt veidotas biedrības un nodibinājumi.

Izvēršas diskusija par to, kādā secībā norādīt potenciālos apsaimniekošanas pasākumu veicējus.

S.Reine informē, ka pelēko kāpu biotopu atjaunošana nav LVM prioritāte. Norāda, ka kā prioritārais šī pasākuma īstenoātājs ir jānorāda DAP.

A.Petermanis norāda, ka apsaimniekotāji jānorāda šādā kārtībā: DAP, MK un pārējie apsaimniekotāji.

B.Strazdiņa turpina iepazīstināt klātesošos ar paredzētajiem apsaimniekošanas pasākumiem.

Izvēršas diskusija par plānotajiem meža dabiskošanas pasākumiem.

D.Gūtmane norāda, ka plānā paredzētais kopšanas pasākums ir pārāk sarežģīti aprakstīts un tamdēļ – nerealizējams.

B.Strazdiņa atbild, ka pasākumu aprakstos izmantotas Mežainu piejūras kāpu un Vecu vai dabisku boreālo mežu biotopu apsaimniekošanas vadlīnijās sniegtās rekomendācijas, kuras sagatavotas, izmantojot meža nozares speciālistu ieteikumus.

M.Jansone skaidro, ka atvērumu skaits, lielums u. tml. parametri aprakstīti, pēc meža nozares pieprasījuma, lai skaidrotu, ko dabas eksperti saprot ar dabiskošanu. Norādītie parametri ir rekomendējoši. Plānojot konkrētas vietas apsaimniekošanu, minētajiem ieteikumiem ir jāpieiet radoši. Konkrētā situācija dabā ieviesīs savas korekcijas. Kādā vietā būs nepieciešami trīs atvērumi, citā tikai viens, jo reljefa vai citi apstākļi neļaus papildu atvērumu veidošanu.

D.Gūtmane vaicā, vai katru reizi, kad tiks plānota audzes kopšana, būs nepieciešams sazināties ar ekspertu? Kā ar privātīpašniekiem?

B.Strazdiņa piebilst, ka daudzos gadījumos, lai nodrošinātu mežaudžu dabas daudzveidības pieaugumu, eksperta piesaiste būtu vēlama, lai rakstu labāko risinājumu.

M.Jansone piebilst, ka šie pasākumi nav obligāti, bet vēlami. Veicot kopšanu vietā, kur kopšanas cirtes ir atļautas, bez eksperta atzinuma varēs iztikt, bet veicot „Citu cirti” biotopa atjaunošanai, tas būs nepieciešams. Atgādina, ka daudzi no aprakstā minētajiem ieteikumiem ir aprakstīti arī meža apsaimniekošanas dabas aizsardzības noteikumos, tas nozīmē, ka faktiski tos jau tagad ir, jāņem vērā.

B.Strazdiņa informē, ka no aktuālās plāna redakcijas ir dzēsts B.4.5. pasākums „Bioloģiskās daudzveidības pieaugumu veicinošas mežsaimnieciskās darbības piemērošana”, jeb precīzāk – tas apvienots ar B.4.2. pasākumu „Vidēja vecuma priežu audžu dažādošana”.

D.Gūtmane vaicā, vai saglabāta B.4.5. pasākumā paredzētā augsnes virskārtas irdināšana?

M.Jansone piebilst, ka augsnes virskārtas irdināšanas pasākums šī brīža redakcijā saglabāts. Tas paredzēts gadījumiem, ja priedes nespēj sasēties.

B.Strazdiņa turpina izklāstīt mitru starpkāpu ieplaku atjaunošanas pasākumus.

D.Gūtmane vaicā, kas ir pasākuma aprakstā minētie rokas darba rīki?

M. Jansone atbild, ka motorzāģi.

B.Strazdiņa atbild, ka rokas darba rīki norādīti, lai apsaimniekošana netiktu veikta ar smago mežsaimniecības tehniku.

D.Gūtmane jautā, kā ir plānota pelnu izvākšana?

D.Bojāre: Pelnu izvākšanai ir ieteikuma raksturs, bet pēdējā piekrastes biotopu eksperti sanāksmē, kad šis jautājums tika apspriests, tika nolemts, ka pēc ciršanas atlieku dedzināšanas, ja tas tiek darīts uz vietas, pelnus ir jāizvāc, jo tie bagātina augsni un veicina aizaugšanu.

K.Altītis norāda, ka 20 gadus veci koki var būt dažāda lieluma.

Vienojas, ka pasākuma aprakstā ”līdz 20 gadus vecu koku” vietā jāraksta „strauji augoši koki”.

B.Strazdiņa: Vaicā par iespējamajiem B.6.1. pasākuma „Novērsta medījamo dzīvnieku piebarošana” īstenotājiem. Dabas parkā ir vairākas barotavas (vismaz divas). To izmantošana 2015.gadā netika konstatēta, bet, tā kā zvēru piebarošana ĪADT ir aizliegta, lai mazinātu administratīvo slogu un nebūtu jāveic to izmantošanas kontrole, tās būtu nojaucamas. Tā kā iepriekšējā sanāksmē mednieku kolektīva pārstāvis norādīja, ka tās nav uzstādījuši mednieku kolektīvi, tad nav zināms, kurš tās ir uzstādījis.

D.Bojāre iesaka šādu pasākumu izņemt no saraksta, bet barotavu izmantošanas aizliegumu paredzēt individuālajos noteikumos.

B.Strazdiņa turpina iepazīstināt ar plānotajiem sabiedrības informēšanas un izglītošanas pasākumiem.

A.Petermanis norāda, ka jāprecizē pasākuma „Piebraucamo un teritorijas apsaimniekošanai nepieciešamo ceļu kvalitātes uzturēšana” apraksts. Pašvaldība var atbildēt tikai par pašvaldības īpašumā esošajiem ceļiem. Vaicā, kas ir domāts ar tūrisma informācijas centra izveidi?

D.Vecbaštika: TIP izveides pasākums plānā būtu jā saglabā. Tas būtu jā uztver kā ieteikums, ko plāna darbības laikā iespējams īstenot. Iespējams, nākotnē ar DAP atbalstu teritorijā var izveidot, piemēram, dabas centru.

A.Petermanis: Tad kā finansētājs jānorāda arī DAP.

D.Bojāre iesaka norādīt konkrētu vietu, kur plānots izveidot tūrisma informācijas centru.

D.Vecbaštika ierosina kā pot. TIC vai TIP vietas norādīt gan tālā stāvlaukuma teritoriju, gan Dzintariņu. Norāda, ka TIP var būt arī, piemēram, bukletu un karšu stends kafejnīcā vai citā pakalpojuma sniegšanas vietā, ka TIP darbību var nodrošināt arī nealgot darbinieku.

Izvērsas diskusija par pasākumu „Sabiedrības informēšana par plānotajām biotopu apsaimniekošanas vai atjaunošanas darbībām”. Vienošanas, ka pasākums dzēšams vai par tā īstenošanu jānorāda DAP – saskaņojot biotopu apsaimniekošanas vai teritorijas labiekārtojuma pasākumus, DAP sniedz norādījumu vai par pasākuma īstenošanu ir jāsniedz informācijas vietējā laikrakstā vai pašvaldības mājas lapā.

B.Strazdiņa turpina pasākumu izklāstu, skaidrojot plānotos Teritorijas labiekārtošanas pasākumus.

A.Petermanis norāda, ka DAP ir jānorāda kā pasākumu „Labiekārtoto teritoriju apsaimniekošana, atkritumu savākšana un ierīkotās tūrisma infrastruktūras uzturēšana”, „Dabas parka teritorijā ierīkoto stāvlaukumu labiekārtojuma pilnveidošana” un “Dabas parka teritorijā ierīkoto atpūtas vietu labiekārtojuma pilnveidošana” veicēji.

B.Strazdiņa skaidro, ka šo pasākumu ietvaros apsaimniekojamās un labiekārtojamās vietas jau šobrīd apsaimnieko pašvaldība. Norāda, ka tās ir pašvaldībai piederošas vai tās apsaimniekošanā nodotas zemes, līdz ar to nav pamata prasīt, lai tās apsaimnieko DAP.

A.Petermanis norāda, ka LVM ir jānorāda kā pasākuma „Dabas parka teritorijā ierīkoto atpūtas vietu labiekārtojuma pilnveidošana” veicēji.

Izvērsas diskusija par esošajiem un plānotajiem velo maršrutiem.

D.Bojāre norāda, ka esošais velomaršruts ir jāiekļauj plānā.

D.Vecbaštika sola dabā daļēji iezīmētā maršruta shēmu nodot plāna izstrādātājiem.

Izvērsas diskusija par pasākumu „Dabas taku tīkla izveide un to labiekārtojuma nodrošināšana”.

B.Strazdiņa skaidro, ka pasākuma aprakstā rekomendēts plānoto taku izveides aktivitāti īstenot 2 etapos. Vispirms labiekārtot vienu apļveida taku, kas papildināta ar atsevišķiem, dabā esošu taku lokiem, bet par pārējo taku ierīkošanu pieņemt lēmumu pēc 4-5 gadiem, kad ir skaidra esošo taku ierīkošanas ietekme un ietekmju apsaimniekošanas sekmes.

A.Petermanis informē, ka šobrīd ir izsludināts metu konkurss visas taku teritorijas projekta labiekārtošanai. Taku tīkls ir iekļauts projektā, ja tā izbūvei tiks piešķirts finansējums, tad visas takas tiks izbūvētas vienlaikus. Dalot projektu etapos ir jāatsakās no tā realizācijas.

B.Strazdiņa norāda, ka daļa no takām ir paredzēta ES nozīmes biotopā Veci vai dabiski boreālie meži. Norāda, ka šajā daļā nav pieļaujama koku ciršana vai apmeklētājus koncentrējošu objektu (šūpoļu, atpūtas vietu u.tml.) ierīkošana.

D.Vecbaštika informē, ka koku ciršana taku vai labiekārtojuma elementu izbūves vajadzībām nav paredzēta. Un arī taku paplašināšana vairs nav paredzēta.

Vienošanas, ka gadījumā, ja koku ciršana netiek paredzēta, ir jāpieļauj visa projekta īstenošana vienā etapā.

Izvērsas diskusija par plānoto pasākumu „Degradētu teritoriju sakopšana”.

D.Vecbaštika informē, ka Liepājas dome ir iegādājusies villu Alma, un, ka šī teritorija tiks sakārtota.

Vienošanas, ka šis pasākums no pasākuma plāna dzēšams.

Sanāksmes turpinājumā Strazdiņa iepazīstina ar plānotajām izmaiņām teritorijas zonējumā.

S.Reine informē, ka LVM sniegs rakstisku atbildi par sniegtajiem ierosinājumiem.

Izvēršas diskusija par neitrālajām zonām, no kurām ierosināts izslēgt tajās iekļautos ES nozīmes biotopus „Veci vai dabiski boreālie meži”, „Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas” un labas vai vidējas kvalitātes „Mežainas piejūras kāpas”.

A.Petermanis piebilst, ka, ņemot vērā Dzintariņa attīstības plānus, konkrētajā mežā varētu plānot izveidot bērnu rotaļu parku. No attīstības viedokļa šo daļu būtu nepieciešams atstāt neitrālajā zonā.

B.Strazdiņa: Dabas lieguma zonā tūrisma vai atpūtas infrastruktūras ierīkošana nav aizliegta. Šajā neitrālajā zonā ietvertais boreālā meža fragments ir vērtīgs. Ja tas paliek neitrālā zonā, faktiski to var nocirst kailcirtē, kas nebūtu pieļaujams.

Izvēršas diskusija par neitrālajā zonā „Aktīvās atpūtas centrs” iekļauto īpašumu 64780080365, kurš atrodas krasta kāpu aizsargjoslā un, kurā nav PSRS armijas būvju pamati. Tiek nolemts, ka par šīs zonas izmaiņām tiks diskutēts nākamajā sanāksmē.

Sanāksmes turpinājumā tiek pārrunāti plānotie grozījumi teritorijas individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektā. Izteiktie ierosinājumi un pieņemtie lēmumi atspoguļoti 1.tabulā. Papildus tabulā atspoguļoti sanāksmes laikā izteiktie priekšlikumi plāna teksta precizēšanai vai koriģēšanai.

1.tabula. Kopsavilkums par ieteiktajām izmaiņām dabas parka “Bernāti” dabas aizsardzības plāna 23.02.2016. redakcijā.

Nr.	Ieteikuma iesniedzējs	Veicamās izmaiņas	Pieņemtais lēmums
Ierosinājumi labojumiem dabas plāna tekstā un pasākumu plānā			
1	Nīcas novada pašvaldība	5.2. nodaļā neierosināt mainīt teritorijas plānojumā paredzēto ūdensmotociklu akvatorija ierīkošanu dabas parkam piegulošajā Baltijas jūras akvatorijā.	UG pieņem lēmumu šo punktu izņemt no plāna.
2	Nīcas novada pašvaldība	Potenciālos apsaimniekošanas pasākumu veicējus norādīt šādā secībā: DAP, MK un pārējie apsaimniekotāji.	Ņemts vērā vietās, kur šāda potenciālo pasākumu veicēju secība ir pamatota.
3	DAP	No pasākuma plāna dzēst pasākumu „Novērsta medijamo dzīvnieku piebarošana”. Meža dzīvnieku piebarošanas aizliegumu iekļaut individuālajos noteikumos.	Ņemts vērā.
4	Nīcas novada pašvaldība	Kā C.2.1. pasākuma „Piebraucamo un teritorijas apsaimniekošanai nepieciešamo ceļu kvalitātes uzturēšana” veicēji nenorādīt tikai pašvaldību, jo pašvaldība var atbildēt tikai par pašvaldībai piederošo ceļu uzturēšana.	Labots uz „zemju īpašnieki/apsaimniekotāji”
5	Nīcas novada pašvaldība	Kā D.1.1., D.1.3. un D.1.4. pasākumu veicējus norādīt arī DAP.	Labots uz „zemju īpašnieki/apsaimniekotāji”, izņemot D.1.2., jo pasākuma aprakstā minētie stāvlaukumi atrodas uz pašvaldības zemes
6	Nīcas novada pašvaldība	Kā D.1.4. pasākumu veicēju norādīt arī LVM.	Labots uz „zemju īpašnieki/apsaimniekotāji”
7	DAP	Plānam jāpievieno teritorijā iezīmēto velo maršrutu kartes.	Tiks iestrādāts pēc ierīkotā velomaršruta shēmas saņemšanas.
8.	Nīcas novada pašvaldība	Precizēt plāna 2.7. sadaļu.	Tiks precizēts līdz plāna nodošanai sabiedriskai apspriešanai.

Nr.	Ieteikuma iesniedzējs	Veicamās izmaiņas	Pieņemtais lēmums
9.	Nīcas novada pašvaldība	Precizēt literatūras sarakstu. Ne uz visiem izmantotajiem pētījumiem ir sniegta atsaucis.	Ņemts vērā.
Ierosinājumi ind. not. grozījuma projekta precizējumiem.			
10.	Nīcas novada pašvaldība	9.1. iekļaut atrunu par infrastruktūru un inženierkomunikācijām. 9.7.1. punktā pievienot atrunu par ugunsdzēsības transportu. Precizēt 9.8., jo šobrīd neskaidrs formulējums. 9.21. paredzēto izņēmumu attiecināt ne tikai uz personiskām vajadzībām.	Precizēts.
11.	VVD	Precizēt 9.7. – transportlīdzekļi kopumā.	Precizēts.
12.	LVM	12.11. ir pretrunā ar 12.10. punktu. Precizēt 13.punktu. Precizēt 16.7. punktu. Pārformulēt 12.7., 16.6.	Precizēts.
13.	DAP	20. dzēst atsauci uz vispārējiem noteikumiem.	Precizēts.
14.	Nīcas novada pašvaldība	Individuālajos noteikumos iekļaut aizliegumu celt teltis bez saskaņošanas ar zemes īpašnieku/apsaimniekotāju	Iekļauts.

A.Petermanis: Ņemot vērā, ka priekšlikumi izmaiņām teritorijas plānojumā netika izsūtīti laikus, nepieciešams sasaukt vēl vienu uzraudzības grupas sēdi. Norāda, ka saskaņā ar MK noteikumiem pašvaldības laikrakstā jāpublicē pilns teksts par sabiedrisko apspriešanu.

D.Bojāre: Pašvaldības laikrakstā būs informatīva ziņa, pilns teksts tiks publicēts laikrakstā Kurzemes Vārds.

Uzraudzības grupas dalībnieki piekrīt šim priekšlikumam.

Izvēršanas diskusija par iespējamo sabiedriskās apspriešanas datumu.

Tiek nolemts nākamo uzraudzības grupas sanākumi rīkot 10.03. Liepājā plkst. 17.00.

**Sanāksme beidzas: 17:00**

**Sanāksmes vadītāja:** K. Vilciņa

**Protokolēja:** M.Baumane

Pēc sanāksmes no UG dalībniekiem saņemtie priekšlikumi apkopoti 2.tabulā.

2. tabula. Kopsavilkums par ieteikumiem izmaiņām dabas parka "Bernāti" dabas aizsardzības plāna 23.02.2016. redakcijā.

Nr.	Ieteikuma iesniedzējs	Veicamās izmaiņas	Pieņemtais lēmums
1.	Nīcas novada pašvaldība	Papildināt 1.4.3. nodaļu	Tiks precizēts līdz plāna nodošanai sabiedriskai apspriešanai.
2.	Nīcas novada pašvaldība	A.1.3. pasākums nav Nīcas novada pašvaldības kompetencē	Ņemts vērā.
3.	Nīcas novada pašvaldība	Pie pasākuma veicējiem kā pirmo minēt DAP.	Daļēji ņemts vērā. B.3.1. kā izpildītājs nav norādīts DAP, jo zālāju apsaimniekošanas nepieciešamība nav saistīta ar aizsargājamo sugu vai biotopu saglabāšanu, bet ar ainavas un rekreācijas resursu saglabāšanu.

Nr.	Ieteikuma iesniedzējs	Veicamās izmaiņas	Pieņemtais lēmums
4.	Nīcas novada pašvaldība	Precizēt pasākuma "Piebraucamo un teritorijas apsaimniekošanai nepieciešamo ceļu kvalitātes uzturēšana" veicēju, jo pašvaldība atbild tikai par pašvaldības ceļu uzturēšanu	Labots uz zemju īpašnieki/apsaimniekotāji
5.	Nīcas novada pašvaldība	Precizēt pasākuma „Labiekārtoto teritoriju apsaimniekošana, atkritumu savākšana un ierīkotās tūrisma infrastruktūras uzturēšana” veicēju, jo pašvaldība atbild tikai par pašvaldības īpašumā ierīkoto atpūtas vietu uzturēšanu	Labots uz zemju īpašnieki/apsaimniekotāji
6.	Nīcas novada pašvaldība	D.5. – vai degradētās teritorijas ir uzrādītas plānā?	Minētas plāna 2.2. nodaļā, bet 3. UG sanāksmes laikā tika nolemts, ka pasākums no plāna dzēšams.
7.	LVM	B.2.2, B.2.3., B.4.2., B.5.1. – tabulā kolonnā "Iespējamās izmaksas/finansējums" iekļaut arī DAP.	Ņemts vērā.
8.	LVM	C.3.3.- izņemt LVM no "Iespējamās izmaksas/finansējums" un "Potenciālais izpildītājs"	UG sanāksmes laikā tika nolemts, ka pasākums no plāna dzēšams
9.	LVM	B.4.3.pasākuma aprakstā precizēt Bioloģiski veco priežu koordinātes Nr. 7.,8.,9.,19.	Precizēts.
9.	LVM	Precizēt ind. not. 12.2.2.3. ceļu, inženierkomunikāciju un citu inženierbūvju <del>restaurāciju un rekonstrukciju</del> , atjaunošana, ja tiek mainīts trases platums un novietojums – saskaņā ar Būvniecības likumu.	Precizēts.
10.	LVM	Precizēt 12.11.punktu, jo atstājot punktu šādā redakcijā ir saprotams, ka visi sausie koki un kritālas jāatstāj mežaudzē. Jāatsaucas uz 12.10.punktu.	Precizēts.
11.	LVM	Papildināt 18.punktu ar tekstu Koku ciršanu slapjajos, purvainos, āreņos un kūdreņos veic ziemā augsnes sasaluma apstākļos vai vasarā sausos augsnes apstākļos.	Precizēts.
12.	LVM	Punktā 12.6. ierosinām P audzēs, kopšanas vecumu paaugstināt līdz 70 gadiem - sausos priežu mežos nozīmīgas dabiskas struktūras rodas vidēji pēc 70 – 100 gadiem. Mežainas piejūras kāpas ir traucējumu atkarīgs biotops, kur mērens traucējums ir nepieciešams. Tāpat, īstenojot krājas kopšanas cirti, paralēli iespējama, monodominanto un vienvēidīgo priežu audžu dažādošana – veicinot dažādvecuma kokaudzes veidošanos, veidojot atvērumus mērķa nogabalā, kā arī skraju audzi – kur rastos saules apspīdēti laukumi, kas nepieciešami biotopa attīstībai.	Ņemts vērā.
13	LVM	Pasākumu aprakstiem pievienot attiecīgo nogabalu sarakstus	

## 1.6. pielikums.

### Dabas parka "Bernāti" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas 4. sanāksme

**Sanāksme notiek 10.03.2016., Liepājas RVP, plkst. 17:00**

**Sanāksmē piedalās:**

Solvita Reine, Latvijas Valsts meži, Dienvidkurzemes mežsaimniecība  
Edgars Bertrams, DAP Kurzemes reģionālā administrācija  
Ingrīda Klane, DAP Kurzemes reģionālā administrācija  
Roberts Bērziņš, Valsts vides dienesta Liepājas reģionālās vides pārvalde  
Kristīne Vilciņa, Dabas aizsardzības pārvalde  
Baiba Strazdiņa, Latvijas Dabas fonds

**Darba kārtība:**

1. Sanāksmes mērķis: pārrunāt dabas aizsardzības plāna precizējumus;
2. Vienoties par plāna nodošanu sabiedriskajai apspriešanai.

**Sanāksmes protokols:**

Sanāksmi atklāj B.Strazdiņa, informējot, par uzraudzības grupas dalībniekiem, kuri līdz sanāksmes norises laikam rakstiski informēja, ka sanāksmē piedalīties nevarēs, bet, ka atbalsta plāna nodošanu sabiedriskajai apspriešanai.

Turpinājumā B. Strazdiņa iepazīstina ar plānā iestrādātajiem 3.uzraudzības grupas sanāksmes laikā un pēc tās saņemtajiem priekšlikumiem (skat. plāna 1.4. pielikumu).

Sanāksmes dalībnieki vienojas, ka plāns ir nododams sabiedriskajai apspriešanai.

**Sanāksme beidzas** plkst.: 17:30

**Sanāksmes vadītāja:** K.Vilciņa

**Protokolētājs:** B.Strazdiņa

## Pārskats par dabas parka "Bernāti" dabas aizsardzības plāna Sabiedrisko apspriešanu

Informācija par plāna sabiedrisko apspriešanu tika publicēta laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”, „Kurzemes Vārds”, „Nīcas Novada vēstis”, publicēta Nīcas novada, Latvijas Dabas fonda un Dabas aizsardzības pārvaldes mājas lapās un izvietota uz Nīcas, Bernātu un Jūrmalciema informācijas stendiem.

2016. gada 15. marts, Nr. 52 (5624)

# LATVIJAS VĒSTNESIS

LATVIJAS REPUBLIKAS OFICIĀLAIS IZDEVUMS

OP 2016/52.DA2

OFICIĀLIE PAZIŅOJUMI > DAŽĀDI SLUDINĀJUMI

### Paziņojums

Šī gada 29. martā plkst. 15.30 Vērgales tautas namā notiks dabas lieguma "Ziemupe" dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme, bet 30. martā plkst. 17.30 Nīcas kultūras nama skatītāju zālē - dabas parka "Bernāti" dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme. Aicināti visi interesenti! Dabas liegums "Ziemupe" atrodas Pāvilostas novada Sakas un Vērgales pagastos, bet dabas parks "Bernāti" - Nīcas novada Nīcas pagastā. Ar izstrādāto plānu pirmajām redakcijām no 15. marta var iepazīties:

1) Ziemupes, Pāvilostas un Nīcas bibliotēkā;

2) Nīcas un Pāvilostas novada mājaslapā [www.nica.lv](http://www.nica.lv) un [www.pavilosta.lv](http://www.pavilosta.lv);

3) Latvijas Dabas fonda mājaslapā [www.ldf.lv](http://www.ldf.lv);

4) Dabas aizsardzības pārvaldes mājaslapā [http://integralplan.daba.gov.lv/public/lat/dabas\\_aizsardzibas\\_plani/](http://integralplan.daba.gov.lv/public/lat/dabas_aizsardzibas_plani/).

Plāna izstrādātājs pēc Dabas aizsardzības pārvaldes pasūtījuma ir nodibinājums Latvijas Dabas fonds (Vilandes iela 3-7, Rīga, LV-1010, e-pasta adrese: [ldf@ldf.lv](mailto:ldf@ldf.lv), tālr. 67830999). Priekšlikumus un ierosinājumus plāna izstrādātājam var iesniegt sanāksmes laikā vai līdz 4. aprīlim, sūtot pa pastu vai e-pastu.





## Lieli dienās lustēsies un tirgosies

### PRIEKULES NOVADĀ

- Svētdien, 27. martā, pulksten 10 **Kalētu** skolas parkā sāksies Lielienu pasākums.
- Svētdien pulksten 12 pie **Virgas** pagasta pārvaldes notiks kopīga Lielienu olu krāsošana un dažādas atrakcijas.
- Svētdien pulksten 17 **Priekules** Kultūras namā Aizputes baptistu draudzes kora izpildījumā – Lielienu koncerts.
- Pirmdien, 28. martā, pulksten 13 parkā pie **Gramzdas** Tautas nama sāksies Lielienu sarīkojums ģimenēm. Apmeklētājus kustinās un lustinās Zaķu mamma ar zinātkāro Zaķēnu. Pasākuma rīkotāji aicina līdzi ņemt krāsotas olas.
- Pirmdien pulksten 13 **Priekules** Kultūras namā darbosies Zaķu radošās darbnīcas, bet pulksten 15 turpat sāksies izrāde bērniem un vecākiem – "Sunitis un Kaķīte svin Lielienu".

### AIZPUTES NOVADĀ

- Svētdien, 27. martā, pulksten 13 **Aizputes** Kultūras namā sāksies Lielienu un pavasara svētki. To laikā uzstāsies pašdarbības kolektīvi, gaidāmas rotaļas un danči kopā ar folkloras kopu "Zīle", kā arī radošās darbnīcas un citas aktivitātes.
- Pirmdien, 28. martā, pulksten 12 **Cīravas** centrā – Lielienu pasākums "Krāsainās oliņas". Notiks atrakcijas kopā ar zaķiem, olu meklēšanas un ripināšanas sacensības, šūpošanās.
- Pirmdien pulksten 14 **Aizputes** pagasta Saieta namā – Lielienu pasākums, kurā Kalvenes Kultūras nama dramatiskais kolektīvs uzstāsies ar izrādi "Dāvāna tantei". Pēcāk pie Saieta nama paredzēta šūpošanās.

### PĀVILOSTAS NOVADĀ

- Svētdien, 27. martā, pulksten 11 **Vērgales** centrā sāksies Lielienu priekš. Paredzētas dziesmas un rotaļas kopā ar Vērgales pamatskolas folkloras kopu "Čabraki". Būs arī radošās darbnīcas, rotaļas un atrakcijas.
- Svētdien pulksten 13.30 **Ziemupē** – "Ziemupnieku Lielienu rotaļas".
- Pirmdien, 28. martā, pulksten 14 **Pāvilostas** Kultūras namā noritēs Otrajām Lielienuam veltīts pasākums. Izskanēs zvanu ansambļa "Campanella" koncerts, notiks radošās darbnīcas, olu kaujas un ripināšana. Pasākuma rīkotāji aicina viesus ņemt līdzi krāsotas olas.

### DURBES NOVADĀ

- Svētdien, 27. martā, pulksten 12 **Dunalkā** pie Kultūras nama – Lielienu svinēšana. Pasākumā – rotaļas, dziesmas, atrakcijas, šūpošanās. Apmeklētāji aicināti līdzi ņemt gan krāsotas, gan nekrāsotas olas, kā arī nelielu cienastu kopējām svētku galdam.
- Svētdien pulksten 13 pie **Vecpils** Saieta nama sāksies "Lielienu Jampadracis" kopā ar "Krāsu karuseļa" zaķiem. Paredzētas rotaļas, šūpošanās un dažādas aktivitātes.

### VAINODES NOVADĀ

- Pirmdien, 28. martā, pulksten 12 **Valņodes** Kultūras namā – ģimenes izrāde "Sunitis un Kaķīte svin Lielienu".

### GROBIŅAS NOVADĀ

- Sestdien, 26. martā, pulksten 12 pie **Grobiņas** pagasta kultūras centra "Robežnieki" – pasākums "Nāc, nākdama, Liela diena", kurā izskanēs dejojāšu, čitāristu ansambļa un folkloras kopas "Dzērvi-tes" koncerts. Pulksten 13 sāksies Lielienu spēles un rotaļas.
- Sestdien pulksten 14 pie **Grobiņas** pagasta kultūras centra "Dubēņi" notiks teātra pulciņa izrāde "Kas dēj olas Lielienu". Cīrka studijas Zaķi aicinās uz olu kaujām, ripināšanu un citām izdarībām.
- Svētdien, 27. martā, pulksten 11 **Gaviezē** Lielienu sāksies ar svētku tirdziņu. Pusstundu vēlāk paredzēts minirallijs, bet pie Gaviezes pamatskolas bērniem noritēs sacensības ar tālvadības mašīnām. Pulksten 12 pie Kultūras nama varēs vizināties ar poniņu, notiks radošās darbnīcas, kā arī baložu izstāde no p/s "Vēži". Būs arī rotaļas un jautras izdarības. Pie-

# Apspriedīs dabas aizsardzības plānus



### UZZIŅAI

- Dabas aizsardzības plānu izstrādātājs ir Latvijas Dabas fonds, kura mājaslapā pieejama plašāka informācija.
- Iedzīvotāji savus priekšlikumus un ierosinājumus var iesniegt ne tikai sanāksmju laikā, bet līdz 4. aprīlim sūtīt Latvijas Dabas fondam pa pastu vai e-pastu: [ldf@ldf.lv](mailto:ldf@ldf.lv).

**Nākamnedēļ sabiedrību iepazīstinās ar Ziemupes lieguma dabas aizsardzības plāna pirmo redakciju.** Tas nozīmē, ka pēc speciālistu stāstījuma par iecerēto apsaimniekošanu plānos vēl varēs lekt par grozījumiem un precizējumiem.

EGONA ZIVERTS FOTO

● KRISTĪNE TIMERMANE

Marta beigās notiks lieguma "Ziemupe" un dabas parka "Bernāti" dabas aizsardzības plānu sabiedriskās apspriešanas sanāksmes. Apmeklētāji aicināti Pāvilostas un Nicas novada iedzīvotāji.

Latvijas Dabas fonda pārstāve, plānu izstrādes koordinatore Baiba Strauziņa stāsta, ka gan liegumā, gan dabas parkā ir iekļautas dabas aizsardzības zinā vārtīgas teritorijas ar aizsargājamo sugu un biotopu lielu daudzveidību, taču platību stāvoklis ir ļoti dažāds. Tāpēc izvirzīto pasākumu saraksts ir garš. Piemēram, mežainu piejūras kāpu kvalitātes uzlabošanai Bernātos ir izvirzīti četri dažādi pasākumi. Dažos nogabalos nepieciešams piemērot neiejaucamības, citos – atņemt bioloģiski vecas priedes, dažādot vidēja vecuma priežu stādījumus vai veikt jaunaudžu dabiskošanu. Savukārt Ziemupes pelēko kāpu aizsardzībai izvirzīti pat seši pasākumi. Vietām nepieciešams izcirst saaugušās jaunās priedes, citviet – apkarot kroknainās rozēs audzes, kuras pārņem aizvien lielākas pelēko kāpu

platības, bet citviet pietrūkst ar priežu sēņuju izraušānu, apturot aizaugšanu.

Tā kā Ziemupe ir viena no būtiskākajām teritorijām pelēko kāpu aizsardzībā Latvijā, šeit būtu jādomā ne tikai par kāpu platības saglabāšanu, bet arī par pēdējos gados aizsargāto teritoriju atjaunošanu. Līdzīgas aktivitātes plānotas arī citu Ziemupes un Bernātu aizsargājamo biotopu un reto sugu dzīvotņu apsaimniekošanā.

Dabas lieguma "Ziemupe" dabas aizsardzības plāna sabiedriskā apspriešana notiks otrdien, 29. martā, pulksten 15.30 Vērgales Tautas namā. Par dabas parku "Bernāti" plānots spriest trešdien, 30. martā, pulksten 17.30 Nicas Kultūras namā. Šobrīd sabiedriskajai apspriešanai ir nodotus plānu pirmās redakcijas. Tas nozīmē, ka gala dokumentos vēl ir iespējams iekļaut grozījumus un precizējumus.

Sanāksmēs skaidros plānotos apsaimniekošanas pasākumus, sagatavotos priekšlikumus aizsardzības un izmantošanas noteikumu grozījumiem, kā arī uzklaustīs zemes īpašnieku un vietējo iedzīvotāju priekšlikumus

un ierosinājumus. Ja tie nebūs pretrunā ar dabas aizsardzības nostādņiem, tos iestrādās plānā. Tāpat sanāksmju laikā būs iespējams tīkties ar plānu izstrādātājiem un Dabas aizsardzības pārvaldes pārstāvjiem.

Pirmais dabas parka "Bernāti" plāns tika izstrādāts 2005. gadā, bet, tā kā tas netika apstiprināts, reāla ieviešana nesākās. Savukārt dabas lieguma "Ziemupe" pirmais plāns tika izstrādāts 1999. gadā. "Salīdzinājumā ar 1999. un 2005. gadu šobrīd ir spēkā daudz stingrāks plāns izstrādes prasības un tiek prasīti daudz plašāki datu analīze," norāda B. Strauziņa, atgādinot, ka dabas aizsardzības plāniem ir rekomendējoties raksturs, "tiem nav likuma spēka un zemju īpašniekiem tie neuzliek papildu saistības. Tas drīzāk ir ieteikums, kā konkrēto zemesgabalu labāk apsaimniekot."

Patlaban apspriežamo plānu izstrāde sākās 2015. gada martā. Ja viss noritēs raiti, šā gada aprīlī vai maijā tos varētu apstiprināt, bet jūnijā sākt ieviest.

## Dabas parka "Bernāti" dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme

Sanāksme notiek 30.03.2016., plkst. 17:30, Nīcas kultūras namā

### Sanāksmē piedalās:

Māris Šmits, Liepājas Universitāte 4.VAEP  
Ingrīda Klane, Dabas aizsardzības pārvaldes Kurzemes reģiona administrācija  
Dace Vecbaštika, Nīcas novada dome  
Jānis Ausējs, Nīcas novada dome  
Jānis Lapinskis, LU Ģeogrāfijas un Zemes zinātņu fakultāte  
Rita Ābelīte, Kalnmaļi  
Edgars Bertrams, Dabas aizsardzības pārvaldes Kurzemes reģiona administrācija  
Laura Pakule-Krūče, Nīcas novada dome  
Diāna Ansule, Nīcas novada dome/ privātpersona  
Arnis Lanka, Muitnieki  
Laura Evita, Strautiņi  
Kārlis Skābe, Branči  
Ārija Skābe, Liedags  
Agris Petermanis, Nīcas novada dome  
Monika Jansone, VMD Dinvidkurzemes VM  
Kārlis Altītis, AS Latvijas Valsts meži  
Jānis Bethers, Biedrība "DR krasts"  
Andrejs Šakals, Nīcas novada dome  
Baiba Strazdiņa, Latvijas Dabas fonds  
Rolands Auziņš, Dabas aizsardzības pārvalde  
Andris Širovs, Dabas aizsardzības pārvalde  
Kristīne Vilciņa, Dabas aizsardzības pārvalde  
Daina Bojāre, Dabas aizsardzības pārvalde  
Inese Gmizo-Lārmane, Latvijas Dabas fonds

### Sanāksmes darba kārtība:

1. A.Petermaņa (Nīcas novada priekšsēdētājs) uzruna.
2. A.Širovs. Dabas aizsardzības plāns.
3. B.Strazdiņa. Dabas aizsardzības plāns dabas parkam "Bernāti"
4. Diskusijas

### Sanāksmes protokols:

Sanāksmi atklāj B.Strazdiņa, iepazīstinot ar sanāksmes darba kārtību, un dod vārdu A.Petermanim. A.Petermanis norāda, ka dabas plānam ir ieteikuma raksturs un saka paldies plāna izstrādātājiem, jo tas ir kvalitatīvi izstrādāts. Atgādina, ka vēl varēs iesniegt priekšlikumus par plānu. Norāda, ka pašvaldība pēc tam sniegs atzinumu un tas var būt pozitīvs un var būt arī negatīvs.

**A.Širovs** iepazīstina ar to, kas ir dabas aizsardzības plāns, kas to apstiprina un kāds ir tā juridiskais statuss. Informē par ieguvumiem izstrādājot dabas aizsardzības plānu, datu bāzi OZOLS, sasaisti starp dažādām informācijas sistēmām.

**B.Strazdiņa** turpina ar prezentāciju par dabas aizsardzības plāna "Bernāti" izstrādi. Informē, ka dabas parks ir izcila piekrastes biotopu vieta. Teritorijas aizsardzības vēsture aizsākās 1992.gadā, kad izveidoja vietējas nozīmes dabas liegumu piekrastes biotopu aizsardzībai. Informē, ka līdz 3.aprīlim vēl var iesniegt priekšlikumus dabas aizsardzības plānam. Konstatētas 25 aizsargājamās sugas un 10 reti un aizsargājami biotopi, kas aizņem gandrīz 98% no teritorijas. Izstrādāti teritorijas aizsardzības mērķi, izstrādāts pasākumu plāns un individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekts. Kopumā izvirzīti 16 īstermiņa mērķi un 37 pasākumi, kas sagrupēti vairākās lielās grupās. Iepazīstina ar plānotajiem pasākumiem katrā no grupām. Iepazīstina ar individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektu un plānotajām izmaiņām dabas parka zonējumā. Dod vārdu R.Auziņam diskusijas

vadīšanai, kā arī informē par to, ka sanāksmē piedalās ģeologs un krastu erozijas eksperts J.Lapinskis, kuram varēs uzdot jautājumus.

**R.Auziņš:** iepazīstina ar sevi un diskusijas noteikumiem – lūdz runāt pa vienam, stādīties priekšā un izteikt savu jautājumu vai komentāru.

**L. Pakule-Krūče:** Vaicā vai plānotā dabas taku ierīkošana vēl būs jāsaskaņo rakstiski ar Dabas aizsardzības pārvaldi, ja tās jau būs dabas aizsardzības plānā iekļautas?

**A.Širovs:** rakstiska atļauja paredzēta, lai mēs zinātu, kas šai teritorijā tiek darīts, kur un kā tas notiks. Jo, lai arī dabas aizsardzības plāns ir detalizēti izstrādāts, tomēr šeit vēl nav pilnīgi visas detaļas zināmas. Tad, kad jūs nāksiet ar projekta ideju, tad noteikti būs arī detalizēts paredzētās darbības projekts izstrādāts un tad mēs vēlreiz to izskatīsim un saskaņosim un šādā gadījumā saskaņošanai nevajadzētu aizņemt daudz laika.

**R.Auziņš:** prasība saskaņot šādas darbības ar Dabas aizsardzības pārvaldi ir arī citās aizsargājamās dabas teritorijās, kur ir dabas aizsardzības plāns izstrādāts.

**L. Pakule-Krūče:** Lūdzu painformējiet kādos termiņos paredzēts apstiprināt plānu? Jo mums tas ir ļoti svarīgi, jo jūnijā/ jūlijā tiek plānota projektu iesniegšana, bet mēs to nevaram izdarīt, ja teritorijai nav spēkā esošs dabas aizsardzības plāns.

**B.Strazdiņa:** DAP plāno, ka maijā dabas aizsardzības plāns tiks saskaņots.

**R.Auziņš:** ja nākamajā Nīcas novada domes sēdē dabas aizsardzības plāns tiks apstiprināts, tad jācer, ka mēneša laikā to apstiprinās arī VARAM. Atgādina, ka līdz 4.aprīlim vēl var sūtīt rakstiskus priekšlikumus dabas aizsardzības plāna izstrādātājam.

Tiek precizēta Latvijas Dabas fonda adrese uz kuru sūtīt priekšlikumus/komentārus.

**K.Skābe:** Norāda, ka plānā nav paredzēts pietiekams nobrauktuvju līdz jūrai skaits.

**B.Strazdiņa:** šobrīd dabas aizsardzības plānā ir norādītas tās pašas nobrauktuves un noejas, kas ir teritorijas plānojumā. Uzraudzības grupās esam vairākkārt par to runājuši un vienojušies, ka plānā ir jānorāda tās pašas nobrauktuves, kas teritorijas plānojumā.

**R.Auziņš:** vai jums ir priekšlikums iekļaut vēl kādu?

**K.Skābe:** labāk jau ir, ka ir vairākas. Jo ja nu ir kādi nelaimes gadījumi jūrā. Dažreiz jau jūra ir līdz kāpām un pa pludmali nemaz nevar pabraukt. Ja šādā gadījumā ir 4-5 km jāskrien pa kāpām, tas nemaz nav iespējams. No Dzintariņa uz ziemeļiem nevar pabraukt. Tātad no Dzintariņa līdz Liepājai vispār nav nobrauktuves.

**B.Strazdiņa:** plāna izstrādātājiem viens no priekšlikumiem bija paredzēt nobrauktuvi pa meža ceļu no Dzintariņa līdz jūrai, bet pašvaldības norādīja, ka tie nav pašvaldības ceļi un pašvaldībai nebūs iespējams to uzturēt un to izmantošanu nodrošināt, tāpēc priekšlikums Dabas aizsardzības plānā nav iekļauts.

**R.Auziņš:** vai privātīpašnieks var nākt ar savu iniciatīvu par jaunu nobrauktuvju ierīkošanu uz viņam piederošas zemes?

**B.Strazdiņa:** Ja visi īpašnieki vienojas un piekrīt, tad - jā.

**R.Auziņš:** ja šeit ir kāds privātīpašnieks, kas ko tādu vēlas darīt, tad varat teikt savu priekšlikumu tagad, vai arī atsūtīt to vēlāk.

**A. Tamužs:** esmu Bernātu iedzīvotājs no 1940.gada un piedzīvojis arī to, ka ātrā palīdzība nav varējusi nokļūt pie sliktstājiem cilvēkiem, tāpēc es uzskatu, ka vienu nobrauktuvi vajag pie Dzintariņa, otru no Dzintariņa uz Liepājas pusi un tad vēl vienu pa Jūrmalciema ceļu un tas tiek saukts par Klampju ceļu (pretī Rolaviem). Arī tur ir nepieciešama kārtīga nobrauktuve līdz jūrai.

Notiek diskusija par nepieciešamajām nobrauktuvēm uz jūru.

**A.Šakals:** saskaņā ar teritorijas plānu mums ir divas vai trīs nobrauktuves uz ziemeļiem, kā arī uz dienvidiem – ārpus dabas parka, ir paredzētas nobrauktuves. Tās ir saskaņotas ar glābšanas dienestiem. Lielāka problēma ir tā, ka ātrajai palīdzībai nav piemērotas automašīnas, kas ļautu tām nobraukt pludmalē. Taču tādas automašīnas ir jūras glābšanas dienestam. Kurzemes plānošanas reģions izstrādā projektu par glābšanas sistēmu piekrastē, kurā mēs piedalāmies. Mēs domājam par šīm lietām, kuras jūs uztrauc un risinām tās.

**R. Auziņš:** šobrīd mēs varam runāt par nobrauktuvēm u.c. lietām tikai dabas parka robežās. Ārpus dabas parka teritorijas šos jautājumus risina pašvaldības teritorijas plānojums.

**A.Tamužs:** Daudz svarīgāk ir kaut ko darīt, lai jūra neiet uz priekšu Bernātos. Manā dzīves laikā jūra pagājusi uz priekšu apmēram 250 m. Svarīgāk par taciņām ir aizsargāt mežu un kaut ko darīt, lai jūra neiet tālāk.

**B.Strazdiņa** dod vārdu ģeologam J.Lapinskim, lai pastāstītu par jūras krastu erozijas ierobežošanu.

**J.Lapinskis:** jā, arī mūsu rīcībā esošie dati apstiprina, ka 60 gadu laikā jūra ir par apmēram 250 m gājusi uz priekšu. Vai šo procesu vajag pilnībā novērst – tas ir cits jautājums. Jo, ja mēs novērsīsim eroziju šajā vietā, tā pilnīgi noteikti negatīvi ietekmēs krastu citā vietā.

**A.Tamužs:** tā nav taisnība.

**J.Lapinskis:** Mums vēl Latvijā nav daudz pieredzes ar krastu stiprināšanu un to, kas pēc 10-50 gadiem notiek, bet citu valstu pieredze ir negatīva. Bernātos apturēt krasta eroziju būtu ļoti dārgi un nelietderīgi. Bernātos esošās dabas vērtības pastāv tāpēc, ka šeit ir aktīvie krastu procesi – vētru laikā kaut kas tiek noskalots, bet pēc tam atjaunojas un šie procesi ir vajadzīgi. Kamēr krastā neatrodas kādi īpaši svarīgi objekti, piemēram, notekūdeņu attīrīšanas iekārtas, tikmēr erozijas ierobežošanas pasākumi ir neekonomiski. Plānā ietvertā attēlā redzami piemēri ar diviem dažādiem krastu stiprināšanas veidiem un to sekām. Atbilstoši aprēķiniem, ja šeit nostiprinātu apmēram 1,5 km krasta posmu, mēs zaudētu sauszemi uz ziemeļiem. Ja Bernātos nostiprinātu krasta posmu, tad uz ziemeļiem, uz Pērkonē pusi, kur šobrīd krasta erozijas vēl praktiski nav – krasta erozija pastiprinātos. Nav iespējams vienā vietā veikt preterozijas pasākumus un cerēt, ka tas negatīvi neietekmēs citu vietu.

**A. Tamužs:** kas būtu tad, ja nebūtu esošie vecie molīši?

**J.Lapinskis:** veco molīšu ietekme bija nebūtiska. To bija maz un smiltis gāja tiem gan garām, gan cauri. Taču nav zināms, kā būtu izskatījies krasts, ja šo molīšu nebūtu, jo nav ar ko salīdzināt. Es pieņemu, ka, ja nebūtu šo molīšu, tad krasta noskalošanās starp molīšiem un Vekrūmu mājām būtu bijusi straujāka.

**A.Tamužs:** 1939. gada zvejnieku mēnešrakstā ir teikts, ka K.Ulmanis, abbraukājot jūrmalu, secinājis, ka molīši palīdz pret krastu eroziju un tika piešķirti līdzekļi esošo molīšu pagarināšanai un jaunuu veidošanai.

**J.Lapinskis:** jā, bija tāda lieta, bet 30-tie gadi nav tas vēstures periods, ar kur būtu jāsalīdzina un no kura būtu kāda mācība jāņem. Citu valstu pieredze liecina, ka par vecu krastu aizsargbūvju uzturēšanu visu laiku ir jāmaksā, to ietekme ir negatīva, jo to piekājē pazūd pludmale.

**B.Strazdiņa:** varbūt eksperts var pakomentēt par klimata izmaiņu ietekmi saistībā ar krasta eroziju.

**J.Lapinskis:** jā, klimata izmaiņas ir viens no iemesliem, kāpēc krasta atkāpšanās Bernātos notiek tādā ātrumā. Notiek ūdens līmeņa paaugstināšanās, vētras ir biežākas, ziemās neveidojas ledus un krasts nav sasalis. Bernāti ir vieta, kur krasts atkāpjas ļoti strauji.

**B.Strazdiņa:** piebilst, ka pagājušajā gadā pieņemts Zemes pārvaldības likums un tajā noteikts, kā valsts atpērk zemi zem publiskajiem ūdeņiem. Saskaņā ar Civillikumu arī pludmale ir zeme zem publiskajiem ūdeņiem. Taču diemžēl vēl nav apstiprināti attiecīgi MK noteikumi, kas paredzētu detalizētu kārtību, kā šāds kompensācijas mehānisms darbotos.

**A.Tamužs:** es tomēr nepiekrītu viedoklim, ka, ja vienā vietā krastu aizsargās, tad citā vietā noskalos. Ja nebūtu ap Vekrūmu mājām tie aizsargpasākumi veikti, tad jūra, iespējams, jau būtu stipri tālāk. Tas, ka uz ziemeļiem krasts atkāptos stipri tālāk – neatbilst patiesībai. Tur atrodas molji un jūra tur nav nemaz gājusi uz priekšu. Arī tālāk Pērkonē – uz Liepājas pusi – nē. Tur vēl varētu izveidot ostu un tādējādi būtu divi ieguvumi – un Bernāti tiktu aizsargāti ne tikai uz dienvidiem, bet arī uz ziemeļiem.

**J.Lapinskis:** Šeit - Latvijas pašā dienvidrietumu stūrī valda dienvidrietumu vēji un tie dzen smiltis gar krastu galvenokārt uz ziemeļiem. To var labi redzēt, piemēram, Liepāja pie dienvidu mola un ziemeļu mola – pie notekūdeņu attīrīšanas iekārtām un Liepājas fortiem. Tur var labi redzēt atšķirības, kā jūras krasts izskatās pilsētas dienvidu pusē un ziemeļu pusē – dienvidu pusē smiltis tiek skalotas klāt un tur izveidojusies plaša pludmale. Savukārt uz ziemeļiem ir noticis pretējais un tas ir noticis tikai tāpēc, ka smiltis ir palikušas dienvidu pusē. Pērkonē krasts netiek noskalots tāpēc, ka krasts tiek noskalots Bernātos. Smiltis, ko Bernātos noskalo, ceļo uz ziemeļiem un nonāk Pērkonē un Liepājas kuģu ceļos, kur tās smeļ ārā, lai uzturētu ostu. Tās var aizturēt Bernātos, bet tādā gadījumā iegūsim tādu pat situāciju, kā pie Liepājas dienvidu un ziemeļu moliem. Nebūs tā, ka Bernātu mols pasargātu Bernātus uz abām pusēm. Visas krastu aizsargbūves, kas pasaulē ir sabūvētas pierāda, ka pēc 10-50 gadiem krasts izskatās tā, kā pie Liepājas. Vienmēr – kaut ko iegūstot mēs kaut ko arī zaudēsim.

**A.Tamužs:** Pat ja mēs neko neiegūtu, mēs vismaz Bernātos tādā gadījumā neko nezaudētu un saglabātos skaistie priežu meži.

**Jautājums no zāles:** vai izbagarējot jūras ceļu, smiltis nevar vest kaut kur pārvest un izbērt, piemēram uz Bernātiem, Jūrmalciemū?

**J. Lapinskis:** daudzviet pasaulē tā rīkojas un smiltis izber dziļjūrā, apmēram 30 metru dziļumā - tas ir ļoti dārgs un sarežģīts process. Un smiltis ne vienmēr ir tīras, piemēram, ja tās ņemtu no Liepājas kuģu ceļiem vispirms būt nepieciešama to kvalitātes kontrole un, iespējams, attīrīšana. Jā, daudzviet pasaulē smiltis pārved, bet to dara vietās, kur piemēram, ir nozīmīgs rekreācijas resurss, jo tas ir dārgi un sarežģīti.

**B.Strazdiņa:** tas, ka krasta stiprināšana nav iekļauta plānā, nenozīmē, ka to nevar īstenot. Ja ir vietēji iedzīvotāji, kas vēlas būt molīšus, tad šo iniciatīvu var attīstīt - saskaņot, novērtēt to ietekmi un īstenot. Tas nav iekļauts plānā, jo krasta nostiprināšanai varētu būt drīzāk negatīva ietekme uz parka piekrastes dabas vērtībām, bet detalizētu ietekmes izvērtējumu plāna izstrādes ietvaros nebija iespējams veikt.

**A.Tamužs:** tāpat Liepājas ostai Bernātu smiltis apkārt neiet. Tik un tā nevajag ļaut Bernātus noskalot. Un, ja būs kārtīgi molīši, tad Bernāti būs aizsargāti.

**B.Strazdiņa:** no dabas aizsardzības viedokļa, ja krastu procesi ir dinamiski, tad tas ir vērtīgāk no dabas daudzveidības viedokļa.

Tā kā vairāk jautājumu netiek uzdoti, B.Strazdiņa slēdz sanākumi un aicina līdz 4.aprīlim iesniegt ierosinājumus un priekšlikumus.

**Sanāksme beidzas** plkst.: 19:10.

**Sanāksmes vadītāja:** B.Strazdiņa

**Protokolētājs:** I.Gmizo-Lārmane

Pēc sanāksmes saņemtie priekšlikumi apkopoti 1.tabulā.

1. tabula. Kopsavilkums par sabiedriskās apspiešanas laikā saņemtajiem priekšlikumiem

Nr.	Ieteikuma iesniedzējs	Veicamās izmaiņas	Pieņemtais lēmums
1.	A.Tamužs	Paredzēt nobrauktuvju izveidi uz Klampju un Dzintariņa ceļa.	Pēc Nīcas novada pašvaldības norādījuma plānā atstātas teritorijas plānojumā jau norādītās nobrauktuves. Šobrīd, sadarbībā ar Kurzemes plānošanas reģionu, tiek izstrādāts piekrastes pašvaldību Civilās aizsardzības plāns. Ja tajā tikšot uzrādītas papildus nobrauktuves, tās tiks ierīkotas, pat, ja DA plānā tās nebūs paredzētas. Tā kā DA plānam ir tikai rekomendējošs raksturs, fakts, ka minētās papildus nobrauktuves DA plānā nav norādītas, neaizliedz to ierīkošanu.
2.	Kurzemes plānošanas reģions	plāna 1.2.3. nodaļā iekļaut arī informāciju par prioritāti "Radošā Kurzeme 2020" (Kurzemes dabas un kultūras telpas attīstība) un tajā ietilpstošos 4.rīcību virzienu "Kultūras un dabas mantojuma sociālekonomiskā potenciāla izmantošana reģiona attīstībā", kas ietver dabas izziņas infrastruktūras veidošanu, infrastruktūras attīstība un pieejamības uzlabošana un 5. rīcību virzienu "Kultūras un dabas mantojuma saglabāšana un izpēte", kas ietver ainavu plānošanas un saglabāšanas jautājumus.	Plāna 1.2.3. nodaļa precizēta.
4.	Dabas aizsardzības pārvalde	6.1 pielikumā ir norādīts pasākums B.4.5 "Bioloģiskās daudzveidības pieaugumu veicinošas mežsaimnieciskās darbības piemērošana", bet 27. tabulā un tekstā 82.lpp. tāds nav atrodams.	Precizēts 6.1. pielikums

Nr.	Ieteikuma iesniedzējs	Veicamās izmaiņas	Pieņemtais lēmums
5.	Dabas aizsardzības pārvalde	63. lpp. tekstu labot atbilstoši 38. lpp. rakstītajam: "Parka dienvidu daļā, kas biotopu un tur esošo dzīvnieku ziņā ir pati vērtīgākā, atrodas vismaz divas nesankcionētas dzīvnieku barotavas tiek veikta medijamo meža dzīvnieku <del>piebarošana</del> . Barotavu klātbūtne šādos biotopos ir nevēlama."	Precizēts
6	Dabas aizsardzības pārvalde	Ieteicams papildināt tekstu ar citiem ietekmējošiem faktoriem sadaļā "2.1. Teritorija kā vienota dabas aizsardzības vērtība un to ietekmējošie faktori"	Papildināts
7	Dabas aizsardzības pārvalde	Precizēt 2.3. nodaļā iekļauto tabulu platības	Precizēts
8	Dabas aizsardzības pārvalde	Plāna tekstā (sadaļā 2.3.5. par zīdītājiem) sniegt pamatojumu 26. tabulā minētajam ietekmējošajam faktoram "plēsēju skaita palielināšanās".	Precizēta 26.tabula
9	Dabas aizsardzības pārvalde	68.–69. lpp. un tālākajā apsaimniekošanas pasākumu izklāstā pārformulēt mērķus B.2., B.3., B.4., B.5. un visus C., D. un E.. Piemēram, mērķi B.2. izteikt sekojoši: "Nodrošināt labvēlīgu pelēko kāpu aizsardzības stāvokli".	Precizēts
10	Dabas aizsardzības pārvalde	85. lpp. pie pasākuma D.2.2. ir atsauce uz 6.2. pielikuma karti, bet kartē nav norāžu, kuri ir tie ceļi, kuru kvalitāte uzturama – vai domāti tie paši, kas apzīmēti kā "piebrauktuve pie jūras".	Precizēts D.2.2. pasākuma apraksts
11	Dabas aizsardzības pārvalde	86. lpp. pie pasākuma D.3.1. ir atsauce uz 6.3. pielikumu, bet tāds pielikums nav atrodams.	Precizēts D.3.1. pasākuma apraksts

## 1.8. pielikums

### Dabas parka "Bernāti" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas 5. Sanāksme un pēdējās sanāksmes protokols

**Sanāksme notiek 21.04.2016., Nīcas novada dome, plkst. 14:00**

**Sanāksmē piedalās:**

Solvita Reine, Latvijas Valsts meži, Dienvidkurzemes mežsaimniecība  
Roberts Bērziņš, Valsts vides dienesta Liepājas reģionālās vides pārvalde  
Monika Jansone, Valsts meža dienests  
Kristīne Vilciņa, Dabas aizsardzības pārvalde  
Baiba Strazdiņa, Latvijas Dabas fonds  
Agris Petermanis, Nīcas novada dome

**Darba kārtība:**

1. Sanāksmes mērķis: informēt par plāna sabiedrisko apspriešanas un tā saskaņošanas gaitu.

**Sanāksmes protokols:**

B.Strazdiņa iepazīstina ar plāna sabiedriskās apspriešanas un saskaņošanas gaitu un plānā iestrādātajiem labojumiem. Sanāksmes dalībnieki paraksta pēdējās plāna izstrādes sanāksmes protokolu, apliecinot, ka plāns ir izstrādāts saskaņā ar Ministru Kabineta 2007.gada 9.oktobra noteikumiem Nr. 686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamo dabas teritoriju dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību".

**Sanāksme beidzas plkst.: 15:00**

**Sanāksmes vadītāja:** K.Vilciņa

**Protokolētājs:** B.Strazdiņa



**Pielikums dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas  
pēdējās sanāksmes protokolam**

Dabas aizsardzības plāns izstrādāts īpaši aizsargājamai teritorijai – dabas parkam  
“Bernāti”.

Uzraudzības grupas sanāksme notiek 2016. gada 21. aprīlī  
plkst. 12.30 Nīcas novada dom.

Uzraudzības grupas sastāvs:

<b>Kristīne Vilciņa</b>	Dabas aizsardzības pārvalde, dabas aizsardzības plānošanas un uzraudzības eksperte
<b>Agris Petermanis</b>	Nīcas novada domes priekšsēdētājs
<b>Bruno Herbsts</b>	Lauku atbalsta dienesta Dienvidkurzemes reģionālā lauksaimniecības pārvalde, Kontroles un uzraudzības daļas vecākais inspektors.
<b>Roberts Bērziņš</b>	Valsts vides dienesta Liepājas reģionālā vides pārvalde, Kontroles daļas vadītājs, Direktores vietnieks.
<b>Solvita Reine</b>	AS “Latvijas Valsts meži”, Dienvidkurzemes mežsaimniecības vides plānošanas speciāliste.
<b>Monika Jansone</b>	Valsts meža dienests, Dienvidkurzemes virsmežniecības inženiere vides aizsardzības jautājumos.
<b>Elita Kalniņa</b>	Vides aizsardzības klubs, viceprezidente.
<b>Dace Dumbere-Bregže</b>	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra, Investīciju projektu departments, projektu attīstības nodaļa, projektu vadītāja.

Ar šo uzraudzības grupas locekļi apstiprina, ka dabas aizsardzības plāns izstrādāts saskaņā ar Ministru Kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumiem Nr. 686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību".

**Kristīne Vilciņa** ..... (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

**Dace Dumbere-Bregže** ..... (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

**Bruno Herbsts** ..... (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

**Elita Kļaviņa** ..... (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

**Roberts Bērziņš** ..... (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

Ar šo uzraudzības grupas locekļi apstiprina, ka dabas aizsardzības plāns izstrādāts saskaņā ar Ministru Kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumiem Nr. 686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību".

**Monika Jansone**.....  (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

.....  
.....  
.....

**Solvita Reine** .....  (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

.....  
.....  
.....

**Agris Petermanis** .....  (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

.....  
.....  
.....

**Baiba Strazdiņa** .....  (paraksts)

Latvijas Dabas fonds  
Dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītāja

Nīcas novada domes sēdes protokola izraksts



LATVIJAS REPUBLIKA  
NĪCAS NOVADA DOME

I Z R A K S T S

Reģ.Nr. 90000031531, Bārtas iela 6, Nīca, Nīcas pagasts, Nīcas novads, LV-3473,  
tālrunis 63469049, fakss 63489502, e-pasts: dome@nica.lv

S Ē D E S P R O T O K O L S

Nīcas novadā

2016. g. 11. aprīlī

Protokols Nr. 6

13.

Par Bernātu dabas parka dabas aizsardzības plānu

Nīcas novada dome skata Latvijas Dabas fonda iesniegumu, kurā norāda, ka Latvijas Dabas fonds pēc Dabas aizsardzības pārvaldes pasūtījuma ir izstrādājis dabas aizsardzības plānu dabas parkam „Bernāti” 2016.- 2018.gadam.

Saskaņā ar Ministru kabineta 09.10.2007. noteikumiem Nr.686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” pašvaldībai jāsniedz atzinums par dabas aizsardzības plānu. Noteikumu 33.punkts nosaka: „Izstrādātājs precizēto plānu 20 dienu laikā pēc sabiedriskās apspriešanas sapulces iesniedz attiecīgajā pašvaldībā. Pašvaldība mēneša laikā sniedz atzinumu. Atzinuma nesniegšana noteiktajā termiņā ir uzskatāma par pozitīvu saskaņojumu. Izstrādātājs pašvaldības atzinumu pievieno plānam.”

Latvijas Dabas fonds lūdz Nīcas novada domi mēneša laikā izskatīt plānu un sniegt atzinumu.

Nīcas novada domes priekšsēdētājs informē, ka darbojies dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupā, sekojis līdzi plāna izstrādei un uzraudzībai, izstrādes laikā sniedzis Nīcas novada domei būtiskus priekšlikumus iestrādāšanai plānā. Būtiskākais pašvaldības ieguvums- kaut arī dabas aizsardzības plānam ir ieteikuma raksturs, saskaņojot dabas aizsardzības plānu, pašvaldībai būs iespēja attīstīt sabiedrībai nozīmīgu infrastruktūru uz pašvaldībai piederošās zemes.

Sēdē piedalās Baiba Strazdiņa, Dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītāja.

Pamatojoties uz Ministru kabineta 09.10.2007. noteikumu Nr.686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” 33.punktu, likuma „Par pašvaldībām” 21.pantu,

**DOME NOLEMIJ:**

Bernātu dabas parka Dabas aizsardzības plānu saskaņot.

PRIEKŠSĒDĒTĀJS

/PARAKSTS/

A.PETERMANIS

IZRAKSTS PAREIZS  
Nīcas novada domes sekretāre  
15.04.2016



I.REKĒNA