**91F0\* *Jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm***

V.Lārmanis, 2016

Iepriekšējais nosaukums: *Jaukti ozolu, gobu, ošu meži upju krastos* (nosaukums mainīts, jo iepriekšējais nosaukums neprecīzi atspoguļoja biotopa būtību).

Latvijas biotopu klasifikators: F.1.8.3.

Sintaksonomija: *Querco-Fagetea*.

**Definīcija:** platlapju meži upju ielejās, kas pakļauti regulārai applūšanai palos vai palu izraisītām pazemes ūdeņu līmeņa svārstībām zemākajās vietās. Šie meži attīstījušies uz upju sanesu nogulumiem. Applūšanas starplaikos augsne var būt gan labi drenēta, gan arī saglabāties pārmitra. Hidroloģiskā režīma iespaidā kokaudzē dominē ošu *Fraxinus*, gobu *Ulmus* vai ozolu *Quercus* ģinšu koki. Raksturīgs labi attīstījies pamežs. Šie meži var veidot sajaukumu ar pionierfāzes vai stabilā stadijā esošiem šaurlapju mežiem, kas atrodas zemākajās vietās pie upēm. Biotops bieži robežojas ar alkšņu un ošu mežiem.

**Biotopa īpatnības Latvijā:** biotops tiek atzīmēts pie upēm, kas ir vismaz tik lielas kā Pededze, Ogre, sākot no to vidusteces. Biotops ir ekoloģiski līdzīgs biotopam 91E0\* *Aluviāli meži,* kas dažkārt ir agrāka 91F0 attīstības stadija. Diezgan bieži biotops pēc izcelsmes ir apmežojušās kādreizējās 6530\* *Parkveida pļavas vai* ganības (2. att.). Gravu un to nogāžu tuvumā var būt gadījumi, kad nelielus, šaurus biotopa fragmentus nogāžu pakājē ir ekoloģiski pamatoti uzskatīt par gravu vai nogāžu kompleksa sastāvdaļu. Šādās situācijās pieļaujams, ka biotops atsevišķi netiek izdalīts, bet klasificējams kā 9180\* *Nogāžu un gravu meži*.

|  |  |
| --- | --- |
| **Izplatība:** biotops Latvijā maz pētīts (Prieditis, 2002), tādēļ priekšstats par izplatību diezgan neskaidrs. Pēc līdzšinējiem biotopu kartējumiem *Natura 2000* vietās novērtēts (1. att.), ka tas varētu aizņemt ap 0,006% no Latvijas teritorijas (Conservation status of..., 2013). Līdz šim konstatēti tikai nelieli (visbiežāk līdz 1 ha platībā) biotopa fragmenti – galvenokārt Gaujas vidusteces (Aizsargājamo ainavu apvidus..., 2007), Pededzes (Dabas lieguma..., 2005; Dabas lieguma..., 2007) un Ogres krastos (Bambe, 2003; Biotopu rokasgrāmata..., 2004).**Aizsardzības vērtība:** aizņem vismazāko platību no visiem ES  | ***1. att.***Biotopa 91F0 *Jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm* izplatība Latvijā (Conservation status of..., 2013) |

nozīmes meža biotopiem Latvijā. Nozīmīga dzīvotne īpaši aizsargājamām sugām, kam nozīmīga populācijas daļa atrodama krastmalu un palieņu mežos, piemēram, epifītiskajiem ķērpjiem kolēmām *Collema spp.* un leptogijām *Leptogium spp*.

**Vides faktori:** biotops atrodas upju ielejās un veidojas uz upju sanesu nogulumiem. Veģetāciju ietekmē pali vai palu izraisītas gruntsūdens līmeņa svārstības. Bieži novērojami svaigi palu uznesti smilšu laukumi, dubļiem aplipušas koku pamatnes u.tml. Biotopa mikroreljefā nereti novērojami izskaloti padziļinājumi. Ūdeņu tuvums nosaka pastāvīgi paaugstinātu gaisa mitrumu.

**Procesi ar funkcionālu nozīmi:** noteicošā ir pašizrobošanās dinamika. Pali nosaka mikrobiotopu mozaīku mežaudzēs un laukumu veidā veicina vai kavē noteikta augāja attīstību – galvenokārt veidojoties sanestu smilšu laukumiem, sanestām augu atlieku kārtām, izskalotiem padziļinājumiem, kas applūst biežāk vai dažkārt ir applūduši visu sezonu. Palu ūdeņu caurplūšanai ir ievērojama loma biotopa vielu apritē un augu izplatīšanā. Biotops nereti veidojas kā noslēdzošā sukcesijas stadija atsevišķām biotopa 91E0\* *Aluviāli krastmalu un palieņu meži* variācijām lielāku upju krastos. Daļā mežaudžu biotopa vēsturiskā izcelsme un attīstības stadija saistāma ar agrāk zemkopībā izmantotu palieņu, t.sk. parkveida ainavu, apmežošanos. Pēdējā gadījumā biotopā var būt sastopami atsevišķi elementi – veci klajumu koki, kuru aizsardzības vērtība atkarīga no klajāku apstākļu uzturēšanas ap tiem.

**Veģetācijas raksturojums:** biotops pieder Eiropas platlapju klases mežiem, tādēļ tā veģetācijai kopumā raksturīgas šīs mežu klases sugas un izteikts pavasara aspekts. Veģetācijas struktūru būtiski ietekmē palu sanesu un izskalojumu radītā apstākļu mozaīka. Raksturīgas kokaugu sugas, kas spēj pārciest periodisku applūšanu. Mikroreljefa pacēlumos parasti ir relatīvi biezāks pamežs. Lakstaugu stāvā ievērojama loma augiem, kas mainīgajos apstākļos spēj ātri ieviesties no jauna radītajās nišās. Veģetācijas struktūra atkarīga no palu ietekmes biežuma. Jo tā retāka, jo vairāk saslēgts krūmu un zemsedzes stāvs (3. att.). Saistībā ar pastāvīgi paaugstināto gaisa mitrumu koku stumbri bieži ir bagātīgi klāti ar epifītiem. Biotopā ir gan ēnainas, gan skrajākas vietas vai atklāti laukumi, kas dod iespēju pastāvēt retu sugu epifītiem, kam nepieciešama gaišu un augsta gaisa mitruma apstākļu kombinācija. Koku stumbru lejas daļā, kas palu ietekmē nereti ir aplipusi ar augsnes daļiņām, var veidoties acīmredzami atšķirīgs epifītisko sūnu segums, vai, ja palu ietekme ir īpaši bieža, šīs stumbru daļas ir bez apauguma.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Raksturojošās sugas:** koki un krūmi – parastais ozols *Quercus robur*, parastā goba *Ulmus glabra*, parastā vīksna *U.laevis*, parastais osis *Fraxinus excelsior*, parastā apse *Populus tremula*, melnalksnis *Alnus glutinosa*, parastā ieva *Padus avium*, jāņoga *Ribes alpinum*, parastais sausserdis *Lonicera xylosteum*. Ievērojot mainīgos apstākļus, zemsedzes sastāvs var būt ļoti dažāds, daudzos gadījumos konstatējams parastais apinis *Humulus lupulus*, blīvguma cīrulītis *Corydalis solida*, meža zeltstarīte *Gagea lutea* u.c.**Lietussargsugas (tipiskās sugas Biotopu direktīvas izpratnē):** parastā goba *Ulmus glabra*, parastā vīksna *Ulmus laevis*, kažocenes *Anomodon spp*., skleroforas *Schlerphora spp*., kollemas *Collema spp*., parastais plaušķērpis *Lobaria pulmonaria*, sīkpunktainā artonija *Arthonia byssacea*, koraļļveida parmeliella *Parmeliella triptophylla*, dzeltenīgā pertusārija *Pertusaria flavida*, vārpstiņgliemeži *Clausilidae*.**Varianti:** nav.**Biotopa kvalitāte*****Minimālās prasības biotopam:***biotopam jāatrodas lielas upes (kā norādīts apakšnodaļā „Biotopa īpatnības Latvijā”) regulāri applūstošā palienē vai palu izraisīto pazemes ūdeņu svārstību regulāri ietekmētā vietā. Par palu regulāri ietekmētām uzskatāmas arī tādas mežaudzes, kur regulāri applūst tikai biotopā esoši reljefa pazeminājumi, vai tādas, kas ar tām robežojas, –  |  | ***2. att.***Pavasara palu regulāri ietekmēts biotops aizsargājamo ainavu apvidū „Ziemeļgauja” (Foto: V.Lārmanis)***3. att.***Biotops, kura veģetāciju palu ūdeņi tiešā veidā ietekmējuši reti.Attēlā redzamā vieta Valkas pagastā pie Gaujas pirms vairākām desmitgadēm izmantota kā meža ganības. Pēc detalizētāka izvērtējuma konstatēts, ka biotopa aizsardzības vērtība vairāk saistās ar ilgstoši stabila meža situāciju, tādēļ biotops pieskaitāms 91F0, nevis 6530\* *Parkveida pļavas un ganības* (Foto: V.Lārmanis) |

pārējā platība var būt reti applūstoša, bez vai ar vāji izteiktām pazīmēm, kas pierāda palu tiešu ietekmi virszemē. Skaitot pirmo un otro koku stāvu kopā, mežaudzē noteicošajai jābūt kādai no šīm koku sugām vai to mistrojumam: parastā goba *Ulmus glabra*, parastā vīksna *Ulmus laevis*, parastais osis *Fraxinus excelsior*, parastais ozols *Quercus robur*.

***Struktūras indikatori:***visi meža biotopiem kopīgie indikatori; papildu indikators – platlapju koku sugu bagātība. *Funkciju un procesu indikatori:* visi meža biotopiem kopīgie indikatori; papildu indikatori – ganīšanas ietekme, palu ietekme.

***Atjaunošanas iespēju un kvalitātes uzlabošanas indikatori:*** atjaunošanai parasti nav nepieciešama. Ja biotopā ir vērtības, kas atkarīgas no atsevišķiem veciem klajumu kokiem, kuriem nepieciešama apsaimniekošana, tad atjaunošanas iespējas novērtē tāpat kā visiem meža biotopiem.

**Apdraudošie faktori:** iespējami visi meža biotopus apdraudošie faktori.

**Apsaimniekošana:** vairumā gadījumu speciāla apsaimniekošana nav nepieciešama, piemērotākais risinājums ir biotopu atstāt netraucētai attīstībai (Ikauniece, 2016). Ja biotopā ir vērtības, kas atkarīgas no atsevišķiem seniem klajumu kokiem, tad piemērojama nevēlamo koku un krūmu izciršana ap atsevišķiem īpaši nozīmīgiem kokiem. Dažkārt sastopamas mežaudzes, kurās biotops 91F0 vēsturiski ir attīstījies no biotopa 6530\* *Parkveida pļavas un ganības* (9070 *Meža ganības*), un ir jāizšķiras, kas konkrētajā situācijā no dabas aizsardzības viedokļa ir svarīgāk – vai ļaut turpināt attīstīties mežam vai arī atjaunot parkveida ainavu. Tādā gadījumā jāveic izvērtējums plašākā kontekstā, ņemot vērā, kādām apdraudētajām sugām tā kalpo, jānoskaidro, vai šī vieta ir nozīmīgāka/neaizstājamāka saslēgta meža vai parkveida ainavas vērtībām.

**Līdzīgie biotopi:** tā kā biotops var būt vēlīnāka sukcesijas stadija atsevišķām biotopa 91E0\* *Aluviāli krastmalu un palieņu meži* variācijām, pārejas stadijās var būt grūtības šo biotopu atšķiršanā. Šajā gadījumā lielākā praktiskā nozīme ir gobu, vīksnu, ozolu un ošu kopējā īpatsvara dominēšanai koku stāvā. Ievērojot šo biotopu ciešo ekoloģisko radniecību, no dabas aizsardzības viedokļa pārejas gadījumos situācijas pieskaitīšana vienam vai otram biotopam ir otršķirīga. Palienēs līdzīgs var būt biotops 9160 *Ozolu meži*. Te jāņem vērā, ka 9160 gadījumā ozolu īpatsvaram kokaudzē jābūt 50% vai vairāk. Būtiska arī palu ietekmes nozīme. Ja raksturīgs palu ietekmēts mikroreljefs un veģetācijas struktūra (kā aprakstīts apakšnodaļās „Procesi ar funkcionālu nozīmi” un „Veģetācijas raksturojums”) un to ietekmē izteikti veidojies pameža un zemsedzes sugu sastāvs, biotopam 91F0 var būt pieskaitāmas arī mežaudzes ar lielāku nekā 50% pirmā stāva ozolu īpatsvaru, īpaši, ja kokaudzes otrajā stāvā izteikti dominē citas platlapju koku sugas. Dažkārt var būt grūtības biotopu 91F0 atšķirt no senākiem biotopiem 6530\* *Parkveida pļavas un ganības* , kas ilgāku laiku ieauguši mežā (3. att.). Ieteikumi, kā atšķirt mežā ieaugušu biotopu 6530\* no tāda, kas būtu jāklasificē kā mežs, doti 6530\* aprakstā apakšnodaļā „Minimālās prasības biotopam”.

**Pārklāšanās ar citiem ES biotopiem:** nav.

**Atbilstošie Latvijas īpaši aizsargājamie biotopi:** 1.5. Jaukti ozolu, gobu un ošu meži upju krastos.
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