**Ūdra fona monitoringa metodika**

Sagatavoja:

Jānis Ozoliņš



Latvijas Dabas fonds

2013

*Saskaņā ar līguma Nr. 7.7/169/2013-P tehnisko specifikāciju.*

**1. Ievads**

Latvijas ūdru *Lutra lutra* populācija ir vitāla, un to izplatībā līdz šim nav bijis ilgstošu pārrāvumu (Ozoliņš 1999). Ūdru īslaicīga klātbūtne atrodama praktiski visu veidu ūdenstilpēs, bet par pastāvīgām dzīvesvietām tie izvēlas ūdensteces un caurteces ezerus. Bieži konstatējams arī jūras piekrastē. Ūdrus piesaista bebru radīti dīķi un mītnes. Tieši novērojumi reti iespējami, un tiem ir gadījuma raksturs. Taču ūdri dabā atstāj sugai raksturīgas salīdzinoši viegli identificējamas pazīmes. Tomēr, lai šīs pazīmes atrastu, nepieciešamas specifiskas zināšanas un pieredze. Ūdru pazīmju neesamība kādā laika periodā vai teritorijā var izraisīt nepiemēroti meteoroloģiskiem apstākļi pēdu konstatēšanai vai nelabvēlīgs periodu sugas klātbūtnei konkrētajā vietā (sausums, pali, liels sals u.c.). Ekskrementus atstāj īpašās raksturīgās vietās, ļoti bieži zem tiltiem. Ekskrementiem ir viegli atpazīstama īpatnēja smaka, kas saglabājas ilgi arī pēc pilnīgas izžūšanas. Pēdu nospiedumiem ir raksturīga forma un izkārtojums. Aktivitātes pazīmes atrodamas visu gadu. Mazāk piemērots laiks to meklēšanai ir periodi ar dziļu sniegu un biezu ledus segu, kad dzīvnieki pārvietojas lielus attālumus paralēli ūdensteču gultnei, neiznākot ledus un sniega virspusē. Populācijas lielumu grūti novērtēt. Latvijā upēs ūdru aktivitātes centri vidēji izvietoti ik pēc 8-9km (Ozoliņš 1999), taču individuālo teritoriju lielumi nav pētīti. Skotijā noskaidrots, ka vienai ūdru mātītei pietiek ar ūdensteces posmu, kura virsmas platība ir 20ha, kas līdzinās 10km garai upei 20m platumā. Ūdru tēviņi izmanto pat līdz divām reizēm lielākas teritorijas (Kruuk 1995).

Par populācijas stāvokli iespējams spriest pēc tā, vai ūdru klātbūtnes pazīmes atrodas visās vietās, kas ir piemērotas šo pazīmju atstāšanai. Vispāratzītā ūdru monitoringa standartmetode (Reuther et al. 2000) balstīta uz principa, ka dabā tiek pārbaudītas iepriekš izvēlētas vietas, kurās konstatē ūdru darbības pēdu atstāšanai piemērotu vietu esamību un pašu dzīvnieku darbības pēdu esamību šajās vietās. Ja ūdru darbības pēdu atrašanai piemērotā vietā konstatē ūdru darbību, tad šādu novērojumu fiksē kā pozitīvu. Ja ūdru darbības pēdu atrašanai piemērotā vietā ūdru darbība netiek konstatēta, novērojumu fiksē kā negatīvu. Monitoringa rezultātus aprēķina kā pozitīvu novērojumu procentuālo attiecību no visiem novērojumiem.

**2. Monitoringā izmantojamās pazīmes**

Praksē izmantojamas galvenokārt trīs ūdru klātbūtnes pazīmes:

1. pēdu nospiedumi – galvenās atšķirības pazīmes ir piecu pirkstu nospiedumi (līdzīga izmēra pēdas ir jenotsunim, bet ar četriem pirkstiem) un īsu nagu nospiedumi līdzās pirkstu galiem (līdzīga izmēra pēdas ar pieciem pirkstiem ir āpšiem un meža caunām, bet tām nagi ir garāki un to gali atstāj nospiedumus tālāk no pirkstu galiem), sniegā nospiedumus atstāj arī ūdra aste;



1. ekskrementi – parasti tiem nav noteiktas formas, satur ūdriem raksturīgās barības atliekas (visbiežāk zivis un vardes), taču visraksturīgā pazīme ir atšķirīgā smaka, ko nevar sajaukt ar nevienu citu sugu;



1. teritorijas iezīmes - sakasīti smilšu, dubļu vai sausas zāles pauguriņi, kurus virspusē ūdri atstāj ekskrementus vai anālos izdalījumus (tā saucamo ūdru „želeju”).



Šīs pazīmes vislielākā iespēja ir atrast zem tiltiem, upju un to pieteku savienojumos, uz upju sēkļiem un salām, kā arī vietās, kur upes ietek ezeros vai jūrā.

Ūdru klātbūtne bieži saistīta ar bebru darbību. Ūdri izmanto bebru veidotos uzpludinājumus un bebru būvētās mītnes – alas, nojumes, mājiņas. Bebru darbības ietekme uz ūdru monitoringa sekmēm var būt divējāda. Pateicoties bebru izraktām alām, kuru ieejas atrodas zem ūdens līmeņa, bet pārējo daļu veido ar gaisu pildīta telpa, ūdri spēj ziemā nemanīti uzturēties pilnīgi aizsalušās ūdenstilpēs. Tādēļ ziemā veikta monitoringa rezultāti var pilnībā neatspoguļot patieso populācijas stāvokli.

**3. Monitoringa programmas principi**

**3.1. Vieta un laiks**

Ūdru monitoringu veic 10x10 km kvadrātos visā Latvijā reizi 6 gados. Visā monitoringa periodā izmanto vienas un tās pašas koordināšu sistēmas kvadrātus (LKS-92 taču iespējams izmantot arī citas atbilstošas koordināšu sistēmas). Uz 100km² (10 000ha) jābūt 4 ūdru pazīmju atstāšanai piemērotām pārbaudes vietām, kurām vēlams atrasties pārbaudāmajā platībā pēc iespējas vienmērīgāk 3-5 km attālumā, bet nekādā gadījumā tuvāk par 600m vienai no otras. Primāri pārbaudei vajadzētu izvēlēties vietas, kur ūdensteces šķērso autoceļi. Ja šādu vietu kvadrātā nepietiek, jāizvēlas jebkuri citi ūdeņu piekrastei viegli piekļūstami punkti. Vadoties pēc šī nosacījuma katrā kvadrātā vispirms kartē izvēlas pārbaudāmās vietas atkarībā no konkrētā hidrogrāfiskā tīkla. Katrā vietā pārbauda ūdru ekskrementu, pēdu nospiedumu, teritorijas iezīmēšanas vietu u.c. nepārprotamu pazīmju klātbūtni. Pazīmju meklēšanai izvēlas to atstāšanai raksturīgas pārbaudes vietas: patiltes, caurtekas, ūdensteču savienojumus, bebru apmetnes, piekrastes akmeņus, smilšu sēres u.c.

Monitoringu iespējams veikt visos gadalaikos, izvairoties no spēcīga lietus, palu un dziļa sniega periodiem, kā arī laika, kad ūdeņus klāj ledus. Mazāk piemērots ir arī vasaras vidus un tās otrā puse, kad ūdru pazīmes traucē atrast sakuplojusi veģetācija, kā arī šajā sezonā ūdri retāk atstāj ekskrementus ierastajās vietās (Conroy & French 1987).

**3.2. Rezultātu dokumentēšana**

Atsevišķi fiksē katras vietas pārbaudes rezultātus. Katrai pārbaudes vietai aizpilda atsevišķu speciālu anketu (pielikumā). Līdz ar to ikvienam pilnam 10x10km monitoringa kvadrātam tiek aizpildītas 4 ūdru monitoringa anketas. Ierodoties pārbaudes vietā, aizpilda anketas **A** un **B** daļu. Pēc tam uzsāk vietas pārbaudi divos pretējos virzienos no sākumpunkta (skat. anketas **C** daļu). Katrā virzienā jānoiet ne vairāk kā 300m, ja ūdru darbības pazīmes netiek atrastas, vai arī pārbaudi var pārtraukt, atrodot pirmo pārliecinošo ūdru darbības pazīmi vai pazīmju kopumu. Pazīmes vai pazīmju veidus atzīmē anketas **D** daļā. Ja atgriežoties vietas apskates sākumpunktā, tiek vēl pamanīta kādā cita pazīme, anketā atzīmē arī to. Fiksē arī pamanītos ūdrus negatīvi ietekmējošos faktorus. Ja ūdru darbība pamanīta, ejot vienā virzienā no vietas apskates sākumpunkta, otrā virzienā pārbaude nav jāveic.

**3.3. Datu kopsavilkums**

Rezultātus no anketām ievada atbilstošas struktūras *Microsoft Excel* vai analogas datorprogrammas aprēķinu tabulāKatram monitoringa kvadrātam ievada pārbaudīto vietu daudzumu (NΣ) un to vietu skaitu, kurās konstatētas svaigas (ns) vai vecas (nv) ūdru darbības pazīmes. Aprēķina ūdru apdzīvoto vietu īpatsvaru no visām pārbaudītajām vietām:

P= (ns + nv) / NΣ

Šos rezultātus iespējams salīdzināt gan pa gadiem, gan reģioniem, tādejādi iegūstot informāciju par tendencēm populācijas izplatībā un stāvoklī. Izmantojot ziņas par ūdru apdzīvotajiem kvadrātiem, sastāda ūdru izplatības karti visā monitoringa periodā (Brzezinski et al. 1996).

Ūdru populācijas lielumu un tā izmaiņu tendenci valstī vērtē sugas eksperts, izmantojot min un max skaita novērtēšanas pieeju.

**4. Prasības monitoringa veicējiem**

Monitorings plānojams saskaņā ar Reuther et al. (2000) aprakstīto metodiku. Šīs metodikas autori aprēķinājuši, ka ūdru monitoringa lauka darbiem Latvijā nepieciešamas 369 cilvēkdienas ar nosacījumu, ka viens cilvēks dienas laikā pārbauda vidēji 7 ūdru darbības pēdu atstāšanai piemērotas vietas. Tas nozīmē, ka strādājot lauka ekspedīcijas režīmā, viens cilvēks dienā apmeklē divus vai trīs monitoringa kvadrātus, katrai pārbaudes vietai neveltot vairāk par vienu stundu, ieskaitot ceļu no vienas vietas uz nākamo. Monitoringa veicējiem nepieciešams transports un lauka darbiem piemērots aprīkojums – topogrāfiskās kartes mērogā ≤ 1:100 000, planšete A4 formāta papīra anketu pārnēsāšanai, GPS uztvērējs koordināšu nolasīšanai, meteoroloģiskai situācijai atbilstošs apģērbs. Pirms lauka darbu uzsākšanas monitoringa veicējiem jāiziet apmācība.

Ūdru populācijām nav raksturīgas straujas izmaiņas, tādēļ monitoringa izpildi pilnā apmērā var plānot 5-6 gadu laikā, ik gadus pārbaudot daļu valsts teritorijas. Tādā gadījumā katru gadu pārbaudēs jācenšas ietvert kvadrāti, tos pēc iespējas vienmērīgāk izvietojot pa valsts teritoriju.
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Pielikums

**Ūdru monitoringa anketa Nr. **

**A. Pamatziņas**

Kvadrāta Nr: ........... Aizpildīšanas datums: .. Ziņotāja v., uzvārds (salasāmi): ...........................

Informācijas veids:  1= plānots kvadrāta apmeklējums; 2= nejaušs novērojums

**B. Vietas apraksts**

Novads: ....................................... Pagasts: ...................................... Pilsēta: .................................................

Īpaši aizsargājama dabas teritorija: ................................................................................................NATURA 2000 ****

Ģeogrāfiskās koordinātes: PLATUMS ˚΄˝ GARUMS ˚΄˝

Izmantota karte: ............................................ Mērogs: 1 : ...................... Sastādīta: ..

Izmantots GPS: ................................................................................................................................................

Apraksts vārdiem: ........................................................................................................................................................

..............................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................

Ūdenstilpes tips:  jūras piekraste;  upes grīva (platums ........ m);  upe (platums ......... m);

 kanāls (platums .... m);  nosusināšanas grāvis (platums .... m);  mākslīga ūdenskrātuve (platība ......... ha);

 ezers (platība ............. ha);  dīķis (platība ......... ha);  bebru dīķis (platība .......ha);  cits .........................

Laika apstākļi: pārbaudes dienā ....................................................................................................................................

iepriekšējās 2 nedēļās ...........................................................................................................................

Ūdens līmenis:  ievērojami paaugstināts, lielākā daļa parasti atsegtās krasta joslas pārplūdusi;  paaugstināts, lielākā daļa krasta joslas nav applūdusi;  normāls;  zems;  ļoti zems, stāvošs ūdens atsevišķos gultnes posmos;  gultne sausa;  mainīgs, piem., regulēts ar slūžu palīdzību

Tilts:    

(situācijai atbilstošajā shēmā iezīmēt aptuvenu ūdens līmeni un ar bultiņu norādīt, kurā vietā zem tilta atrastas ūdru pazīmes)

Tilta garums ............ m; platums ......... m; augstums virs ūdens līmeņa ....... m; konstrukcijas materiāls .........

Ceļa segums virs tilta:  grants;  asfalts;  bruģis;  dzelzceļa sliedes;  cits ..............................

**C. Pārbaudes gaita**

Pārbaudīta tikai patilte  Pārbaudīts krasta posms 

Maršruta virziens no sākumpunkta:

tekošiem ūdeņiem:  gar vienu krastu pret straumi;  gar vienu krastu pa straumei;  gar abiem krastiem pret straumi;  gar abiem krastiem pa straumei

stāvošiem ūdeņiem:  Z virzienā;  A virzienā;  D virzienā;  R virzienā

Maršruta garums:  600m;  pārtraukts pēc pirmās ūdru pazīmes atrašanas ......... m no sākumpunkta

Īpaši apstākļi, kas varētu ietekmēt pārbaudes rezultātus: .............................................................................................

.......................................................................................................................................................................................

.......................................................................................................................................................................................

**D. Rezultāti**

Vispārīgs ūdru sastopamības vērtējums:  vieta apdzīvota - „pozitīvs”;  vieta nav apdzīvota – „negatīva”

Tilta pārbaude:

pazīmes\*  skaits .......; pazīmes\*  skaits .......; pazīmes\*  skaits .......; pazīmes\*  skaits .......

pazīmes\*  skaits .......; pazīmes\*  skaits .......; pazīmes\*  skaits .......; pazīmes\*  skaits .......

Krasta pārbaude:

pazīmes\*  skaits .......; pazīmes\*  skaits .......; pazīmes\*  skaits .......; pazīmes\*  skaits .......

pazīmes\*  skaits .......; pazīmes\*  skaits .......; pazīmes\*  skaits .......; pazīmes\*  skaits .......

\* iespējamie pazīmju veidi: 1= novērots dzīvs ūdrs; 2= atrasts beigts ūdrs (ķermeņa atliekas); 3= pēdu nospiedumi; 4= svaigi ekskrementi; 5= veci ekskrementi (bez raksturīgās smaržas); 6= pēdas + ekskrementi; 7= teritorijas iezīme; 8= cita pazīme .................................................................................................................................

Nelabvēlīgi ietekmējoši faktori:

ūdens industriāls piesārņojums ****;piesārņojums ar sadzīves notekūdeņiem ****;

ūdens piesārņojums no lauksaimnieciskās darbības ****; trokšņa piesārņojums ****; gaismas piesārņojums ****;

invazīvo sugu klātbūtne ****; mazo HES ietekme ****; zivju dīķsaimniecība ****; vēžu dīķsaimniecība ****;

bebru medīšana ****; nelikumīga nogalināšana ****; transports un ceļu būve ****;

tūristu un makšķernieku radīts traucējums ****

Piezīmes par citiem novērojumiem: .............................................................................................................................

.......................................................................................................................................................................................

.......................................................................................................................................................................................

.......................................................................................................................................................................................

**E. Informācija par novērojumu veicēju**

Vārds: ............................... Uzvārds: ....................................... Nodarbošanās: .......................................................

Kontakttelefons: ..........................................

E-pasta adrese: ............................................

Paraksts: ......................................................