

##### Plāna izstrādē iesaistītie eksperti/speciālisti:

**Uldis Valainis** – plāna izstrādes vadītājs, bezmugurkaulnieku eksperts

**Juris Soms** – plāna izstrādes vadītaja asistents, ģeoloģijas speciālists

**Māris Nitcis** – ģeogrāfisko informācijas sistēmu speciālists

**Inese Andiņa** – sabiedrisko attiecību speciāliste

**Kaspars Aberson**s – zivju eksperts

**Jurģis Šuba** – sikspārņu eksperts

**Ilze Kukāre** – alu un atsegumu biotopu eksperte

**Pēteris Evarts-Bunders** – tekošu un stāvošu saldūdeņu, zālāju biotopu un vaskulāro augu eksperts

**Dana Krasnopoļska** –mežu un virsāju biotopu eksperte, vaskulāro augu eksperte

**Inita Svilāne** – purvu biotopu eksperte, vaskulāro augu eksperte

**Maksims Balalaikins** – bezmugurkaulnieku eksperts

**Gaidis Grandāns** – ornitofaunas eksperts

##### Plāna izstrādes uzraudzības grupa *apstiprināta ar Dabas aizsardzības pārvaldes 2018. gada 29. oktobra rīkojumu Nr. 1.1/222/2018, izmaiņas uzraudzības grupā apstiprinātas ar Dabas aizsardzības pārvaldes 2020. gada 3. janvāra rīkojumu Nr. 1.1/1/2020:*

**Indra Murziņa**, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta Monitoringa un plānojumu nodaļas vecākā eksperte (uzraudzības grupas sastāvā līdz 2020. gada 3. janvārim);

**Dace Sāmīte**, Dabas aizsardzības pārvaldes Kurzemes reģionālās administrācijas direktore (uzraudzības grupas sastāvā no 2020. gada 3. janvāra);

**Zane Eglīte**, Skrundas novada pašvaldības Tūrisma un uzņēmējdarbības atbalsta centra vadītāja (uzraudzības grupas sastāvā līdz 2020. gada 10. februārim);

**Edgars Zeberliņš**, Skrundas novada pašvaldības pārstāvis – Attīstības nodaļas vadītājs (uzraudzības grupas sastāvā no 2020. gada 10. februāra);

**Zane Štencele**, Saldus novada pašvaldības vides pārvaldības speciāliste;

**Andris Janevics**, Valsts vides dienesta Liepājas reģionālās vides pārvaldes Kontroles daļas Resursu kontroles sektora vecākais inspektors;

**Monika Jansone**, Valsts meža dienesta Dienvidkurzemes virsmežniecības inženiere vides aizsardzības jautājumos;

**Dace Gūtmane**, AS “Latvijas valsts meži” Dienvidkurzemes reģiona meža apsaimniekošanas plānošanas vadītāja;

**Vija Vēza**,Lauku atbalsta dienesta Dienvidkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvaldes Kontroles un uzraudzības daļas vecākā inspektore;

**Mārtiņš Eņģelis**,Latvijas investīciju un attīstības aģentūras Tūrisma departamenta Mārketinga nodaļas vadošais eksperts (uzraudzības grupas sastāvā līdz 2020. gada 14. janvārim);

**Kristīne Mickāne**, Latvijas investīciju un attīstības aģentūras Tūrisma departamenta Tūrisma produktu attīstības nodaļas vecākā eksperte (uzraudzības grupas sastāvā no 2020. gada 14. janvāra);

**Dārta Lasenberga**,Latvijas investīciju un attīstības aģentūras Tūrisma departamenta Tūrisma produktu attīstības nodaļas vecākā eksperte (uzraudzības grupas sastāvā no 2020. gada 9. marta);

**Andris Sēja**, zemes īpašnieku pārstāvis.

**Tekstā izmantotie saīsinājumi:**

A – austrumi;

BDUZ – Bioloģiskās daudzveidības uzturēšana zālājos;

Bernes konvencija – Eiropas Padomes 1979. gada 16. septembra Bernes konvencija “Par Eiropas dzīvās dabas un dabisko dzīvotņu aizsardzību”;

BIOR – Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskais institūts “BIOR”;

Biotopu direktīva – Padomes 1992. gada 21. maija Direktīva 92/43/EEK par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību;

BVZ – bioloģiski vērtīgs zālājs;

D – dienvidi;

DAP – Dabas aizsardzības pārvalde;

DA plāns – dabas aizsardzības plāns;

*Dabas skaitīšana* – Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekts “Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā" (Nr. 5.4.2.1/16/I/001);

DMB – dabiskie meža biotopi;

DL – dabas liegums;

EMERALD projekts – projekts “Latvijas Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju sistēmas saskaņošana ar EMERALD/Natura 2000 aizsargājamo teritoriju tīklu”

ES – Eiropas Savienība;

ETC – European Topic Centre;

IAIN – individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi;

ĪADT – Īpaši aizsargājamā dabas teritorija;

LAD – Lauku atbalsta dienests;

LĢIA – Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra;

LR – Latvijas Republika;

LU ĢZZF – Latvijas Universitātes Ģeogrāfijas un Zemes zinātņu fakultāte;

LVĢMC – Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs;

AS “LVM” – akciju sabiedrība „Latvijas valsts meži”;

MK – Ministru kabinets;

MK noteikumi Nr. 175 – Ministru kabineta 2001. gada 17. aprīļa noteikumu Nr. 175 “Noteikumi par aizsargājamiem ģeoloģiskajiem un ģeomorfoloģiskajiem dabas pieminekļiem”;

MK noteikumi Nr. 396 – Ministru kabineta 2000. gada 14. novembra noteikumi Nr. 396 “Noteikumi par īpaši aizsargājamo sugu un ierobežoti izmantojamo īpaši aizsargājamo sugu sarakstu”;

MK noteikumiem Nr. 940 – Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumi Nr. 940 “Noteikumi par mikroliegumu izveidošanas un apsaimniekošanas kārtību, to aizsardzību, kā arī mikroliegumu un to buferzonu noteikšanu”;

NVO – nevalstiskās organizācijas;

PDMB – potenciāli dabiskie meža biotopi;

Putnu direktīva – Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 30. novembra Direktīva 2009/147/EK par savvaļas putnu aizsardzību;

R – rietumi;

SDF, Natura 2000 SDF – Natura 2000 teritoriju apraksta standarta datu forma;

THC – Trout Habitat Score;

TIC – Tūrisma informācijas centrs;

VARAM – Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija;

VMD – Valsts meža dienests;

VZD – Valsts zemes dienests;

Z – ziemeļi.

**Izmantoto terminu skaidrojums:**

**Antropogēnās slodzes** – vielas, objekti un procesi, kas rada slodzes uz dabas komponentiem vai teritorijām un ir saistīti ar cilvēka saimniecisko un cita veida darbību. Antropogēnās slodzes var izmērīt un aprēķināt.

**Areāls** – kādas sugas, pasugas, ģints vai dzimtas dabiskās izplatības apgabals.

**Bioloģiskā daudzveidība** – dzīvo organismu un to eksistences apstākļu dažādības kopums. Ekoloģijas pamatjēdziens un ekosistēmu stāvokļa un nenoplicinošas izmantošanas kritērijs. Bioloģiskajai daudzveidībai izšķir vairākus hierarhiskos līmeņus: 1) ģenētisko daudzveidību; 2) sugu daudzveidību; 3) ekosistēmu vai dzīvesvietu daudzveidību; 4) kultūrdaudzveidību.

**Bioloģiski vērtīgie zālāji** – pusdabiski zālāji, kas nav sēti un apmēram 20 gadus nav tikuši aparti. Tās ir ziedaugiem bagātas **dabiskās pļavas**, kuras ir ekstensīvi apsaimniekotas ar tradicionālajām metodēm – pļaušanu un ganīšanu. Ilgstošas apsaimniekošanas rezultātā šie zālāji ir izveidojušies par sarežģītām ekosistēmām ar lielu bioloģisko daudzveidību.

**Biotopi** — dabiskas vai daļēji dabiskas izcelsmes sauszemes vai ūdens teritorijas, ko raksturo noteiktas ģeogrāfiskas, abiotiskas un biotiskas pazīmes. Dabiskie meža biotopi

(mežaudžu atslēgas biotopi) – ekoloģiski vērtīgas vietas mežā, kur dažādu apstākļu kopums nodrošina retu un apdraudētu augu un dzīvnieku sugu klātbūtni.

**Biotopu speciālistu sugas** – sugas ar šauru ekoloģisko amplitūdu, kuru pastāvēšanai ir nepieciešami ļoti specifiski apstākļi.

**Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamas dabas teritorijas (*NATURA 2000*)** – vienots Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju tīkls. Tas izveidots, lai nodrošinātu īpaši aizsargājamo biotopu, īpaši aizsargājamo sugu un ierobežoti izmantojamo īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu aizsardzību vai, kur tas nepieciešams, atjaunošanu to dabiskās izplatības areāla robežās.

**Ekosistēma** – dzīvo organismu kopa un to eksistences vide, kas, pastāvot cēloņsakarību un mijiedarbības saitēm, veido vienotu veselumu.

**Imago** – pieaudzis kukaiņa īpatnis.

**Indikatorsugas** – sugas, kas saistītas ar specifiskiem vides apstākļiem, kurus var konstatēt pēc šīs sugas klātbūtnes.

**Īpaši aizsargājamas dabas teritorijas** – ģeogrāfiski noteiktas platības, kas atrodas īpašā valsts aizsardzībā saskaņā ar kompetentu valsts varas un pārvaldes institūciju lēmumu, un tiek izveidotas, aizsargātas un apsaimniekotas nolūkā aizsargāt un saglabāt

dabas daudzveidību (retas un tipiskas dabas ekosistēmas, aizsargājamo sugu dzīves vidi, savdabīgas, skaistas, Latvijai raksturīgas ainavas, ģeoloģiskos un ģeomorfoloģiskos veidojumus u.t.t.), nodrošināt zinātniskos pētījumus un vides pārraudzību, saglabāt sabiedrības atpūtai, izglītošanai un audzināšanai nozīmīgas teritorijas. Aizsargājamās teritorijas iedala šādās kategorijās: dabas rezervāti, nacionālie parki, biosfēras rezervāti, dabas parki, dabas pieminekļi, dabas parki, aizsargājamās jūras teritorijas un aizsargājamo ainavu apvidi.

**Mikroliegums** – teritorija, ko nosaka, lai nodrošinātu īpaši aizsargājamas sugas vai biotopa aizsardzību ārpus īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, kā arī īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, ja kāda no funkcionālajām zonām to nenodrošina.

**Saproksilie kukaiņi** – kukaiņi, kas barojas ar atmirušu vai atmirstošu koksni.

**Sukcesija** – ekosistēmas veidošanās process. Sukcesija ir pakāpenisks process, kurā mainās sugu sastāvs augu sabiedrībā. Mērenajā joslā vairumā gadījumu sauszemes ekosistēmu sukcesija beidzas ar meža veidošanos. Ekosistēma tiecas uz stacionāru stāvokli, kas atbilst attiecīgā klimata un augsnes apstākļiem un nodrošina noturīgu ekosistēmas funkcionēšanu.

**Vides monitorings** – sistemātiski vides stāvokļa un piesārņojuma emisiju vai populāciju un sugu novērojumi, mērījumi un aprēķini, kas nepieciešami vides stāvokļa

vērtējumam, vides politikas izstrādāšanai un vides un dabas aizsardzības pasākumu plānošanai, kā arī to efektivitātes kontrolei.

**SATURS**

[**KOPSAVILKUMS 8**](#_Toc29199924)

[1. AIZSARGĀJAMĀS TERITORIJAS APRAKSTS 12](#_Toc29199925)

[1.1. Vispārēja informācija par aizsargājamo teritoriju 12](#_Toc29199926)

[1.1.1. Aizsargājamās teritorijas atrašanās vieta un administratīvi teritoriālais iedalījums 12](#_Toc29199927)

[1.1.2. Aizsargājamās teritorijas zemes izmantošanas veidu raksturojums un zemes īpašuma formu apraksts 13](#_Toc29199928)

[1.1.3. Kurzemes plānošanas reģiona plānošanas dokumentu prasības teritorijas izmantošanai, Skrundas un Saldus novadu teritoriju attīstības plānošanas dokumentos noteiktā pašreizējā teritorijas izmantošana un plānotā (atļautā) izmantošana 17](#_Toc29199929)

[1.1.4. Esošais funkcionālais zonējums 21](#_Toc29199930)

[1.1.5. Aizsardzības un apsaimniekošanas īsa vēsture 23](#_Toc29199931)

[1.1.6. Kultūrvēsturiskais raksturojums 25](#_Toc29199932)

[1.1.7. Valsts un pašvaldības institūciju funkcijas un atbildība aizsargājamā teritorijā 32](#_Toc29199933)

[1.2. Normatīvo aktu normas, kas attiecas uz konkrēto aizsargājamo teritoriju 32](#_Toc29199934)

[2. ĪSS AIZSARGĀJAMĀS TERITORIJAS FIZISKI ĢEOGRĀFISKAIS RAKSTUROJUMS 42](#_Toc29199935)

[2.1. Klimats 42](#_Toc29199936)

[2.2. Ģeoloģija un ģeomorfoloģija 44](#_Toc29199937)

[2.3. Hidroloģija un ūdens kvalitāte 49](#_Toc29199938)

[2.4. Augsnes 55](#_Toc29199939)

[3. AIZSARGĀJAMĀS TERITORIJAS SOCIĀLĀS UN EKONOMISKĀS SITUĀCIJAS APRAKSTS 56](#_Toc29199940)

[3.1. Iedzīvotāji, apdzīvotās vietas, nodarbinātība 56](#_Toc29199941)

[3.2. Pašreizējā un paredzamā antropogēnā slodze uz aizsargājamo teritoriju 57](#_Toc29199942)

[3.3. Aizsargājamās teritorijas izmantošanas veidi 59](#_Toc29199943)

[3.3.1. Lauksaimniecība 59](#_Toc29199944)

[3.3.2. Tūrisms un atpūta 59](#_Toc29199945)

[3.3.3. Zveja un makšķerēšana 69](#_Toc29199946)

[3.3.4. Mežsaimniecība 69](#_Toc29199947)

[3.3.5. Medības 78](#_Toc29199948)

[3.3.6. Citi teritorijas izmantošanas veidi 81](#_Toc29199949)

[4. AIZSARGĀJAMĀS TERITORIJAS NOVĒRTĒJUMS 82](#_Toc29199950)

[4.1. Aizsargājamā teritorija kā vienota dabas aizsardzības vērtība un faktori, kas to ietekmē 82](#_Toc29199951)

[4.2. Ainaviskais novērtējums 86](#_Toc29199952)

[4.3. Biotopi, to sociālekonomiskā vērtība un ietekmējošie faktori 90](#_Toc29199953)

[4.3.1. Saldūdens biotopi 91](#_Toc29199954)

[4.3.2. Zālāju biotopi 94](#_Toc29199955)

[4.3.3. Purvu biotopi 103](#_Toc29199956)

[4.3.4. Mežu biotopi 106](#_Toc29199957)

[4.3.5. Iežu atsegumu un alu biotopi 115](#_Toc29199958)

[4.4. Sugas, to sociālekonomiskā vērtība un sugas ietekmējošie faktori 125](#_Toc29199959)

[4.4.1. Flora 125](#_Toc29199960)

[4.4.1.1. Vaskulārie augi 125](#_Toc29199961)

[4.4.1.2. Sēnes, ķērpji un sūnas 140](#_Toc29199962)

[4.4.2. Fauna 146](#_Toc29199963)

[4.4.2.1. Zīdītāji 146](#_Toc29199964)

[4.4.2.2. Bezmugurkaulnieki 150](#_Toc29199965)

[4.4.2.3.Putni 161](#_Toc29199966)

[4.4.2.4. Zivis 167](#_Toc29199967)

[4.5.1. Ģeoloģiskie un ģeomorfoloģiskie dabas pieminekļi 175](#_Toc29199968)

[4.5.2. Dižkoki 186](#_Toc29199969)

[4.6. Teritorijas vērtību apkopojums un pretnostatījums 188](#_Toc29199970)

[5. INFORMĀCIJA PAR AIZSARGĀJAMĀS TERITORIJAS APSAIMNIEKOŠANU 190](#_Toc29199971)

[5.1. Iepriekšējā dabas aizsardzības plānā paredzēto pasākumu izpildes izvērtējums 190](#_Toc29199972)

[5.2. Aizsargājamās teritorijas apsaimniekošanas ilgtermiņa un īstermiņa mērķi plānā noteiktajam apsaimniekošanas periodam 196](#_Toc29199973)

[5.2.1. Teritorijas apsaimniekošanas ideālais jeb ilgtermiņa mērķis 196](#_Toc29199974)

[5.2.2. Teritorijas apsaimniekošanas īstermiņa mērķi plānā apskatītajam apsaimniekošanas periodam 196](#_Toc29199975)

[5.3. Plānotie apsaimniekošanas pasākumi 197](#_Toc29199976)

[5.3.1. Apsaimniekošanas pasākumu detalizēts apraksts 207](#_Toc29199977)

[6. PLĀNA IEVIEŠANA UN ATJAUNOŠANA 231](#_Toc29199979)

[6.1. Priekšlikumi par nepieciešamajiem grozījumiem pašvaldību teritoriju plānojumā 231](#_Toc29199980)

[6.2. Priekšlikumi grozījumiem teritorijas individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos 232](#_Toc29199981)

[IZMANTOTIE INFORMĀCIJAS AVOTI 234](#_Toc29199982)

**PIELIKUMI**

**1. pielikums.** Dabas lieguma “Ventas un Šķerveļa ieleja” robežshēmas.

**2. pielikums.** Dabas lieguma “Ventas un Šķerveļa ieleja” robežpunktu koordinātas.

**3. pielikums.** Kartogrāfisks attēlojums plānotajai (atļautajai) teritorijas izmantošanai dabas liegumā “Ventas un Šķerveļa ieleja” un tam piegulošajā teritorijā.

**4. pielikums.** Esošie dabas lieguma “Ventas un Šķerveļa ieleja” tūrisma un infrastruktūras objekti.

**5. pielikums.** Dabas liegumā “Ventas un Šķerveļa ieleja” un tam piegulošajā teritorijā sastopamie ES nozīmes aizsargājamie biotopi.

**6. pielikums.** Dabas liegumā “Ventas un Šķerveļa ieleja” un tam piegulošajā teritorijā sastopamo ES nozīmes aizsargājamo mežu, purvu un saldūdeņu biotopu kvalitātes karte.

**7. pielikums.** Dabas liegumā “Ventas un Šķerveļa ieleja” un tam piegulošajā teritorijā sastopamo DMB un PDMB kvalitātei atbilstošo mežaudžu izvietojums.

**8. pielikums.** Dabas liegumā “Ventas un Šķerveļa ieleja” sastopamo īpaši aizsargājamo un citādi nozīmīgo vaskulāro augu sugu izplatības karte.

**9. pielikums.** Dabas liegumā “Ventas un Šķerveļa ieleja” sastopamo īpaši aizsargājamo un citādi nozīmīgo sūnu, sēņu un ķērpju sugu izplatības karte.

**10. pielikums.** Dabas liegumā “Ventas un Šķerveļa ieleja” sastopamo īpaši aizsargājamo un citādi nozīmīgo zīdītāju un zivju sugu izplatības karte.

**11. pielikums.** Dabas liegumā “Ventas un Šķerveļa ieleja” sastopamo īpaši aizsargājamo un citādi nozīmīgo bezmugurkaulnieku sugu izplatības karte.

**12. pielikums.** Dabas liegumā “Ventas un Šķerveļa ieleja” sastopamo īpaši aizsargājamo un citādi nozīmīgo putnu sugu izplatības karte.

**13. pielikums.** Dabas lieguma “Ventas un Šķerveļa ieleja” ainavu struktūrplāns.

**14. pielikums.** Valsts nozīmes dižkoku un potenciālo dižkoku izvietojums dabas lieguma “Ventas un Šķerveļa ieleja” teritorijā.

**15. pielikums.** Kopsavilkums par sikspārņu novērojumiem dabas liegumā “Ventas un Šķerveļa ieleja” pēdējo 15 gadu laikā.

**16. pielikums.** Lauku blokos ietilpstošās un BDUZ maksājumiem pieteiktās lauksaimniecības zemju platības.

**17. pielikums.**Mežsaimnieciskā darbība dabas lieguma teritorijā (kartogrāfisks attēlojums).

**18. pielikums.** Pašreizējā dabas lieguma teritorijā un teritorijā, kura ierosināta iekļaušanai dabas liegumā sastopamās mežaudzes, kas sasniegušas vai plāna darbības termiņā sasniegs galvenās cirtes vecumu (saskaņā ar Meža likuma 9. pantu).

**19. pielikums.** Ierosinātā funkcionālā zonējuma karte.

**20. pielikums.** Dabas aizsardzības plānā ierosināto apsaimniekošanas pasākumu kartes.

**21. pielikums.** Dabas lieguma “Ventas un Šķerveļa ieleja” dabas aizsardzības plāna izstrādes dokumentācija.

## 

## KOPSAVILKUMS

ĪADT – dabas liegums “Ventas un Šķerveļa ieleja” dibināts 1957. gadā. DL atrodas Latvijas R daļā – Skrundas novada Nīkrāces un Skrundas pagasta, kā arī Saldus novada Pampāļu pagasta administratīvajās teritorijās. Pēc datu aktualizēšanas DL kopējā platība ir 1455,87 ha.

DL nozīmīgo dabas aizsardzības vērtību nosaka teritorijas reljefa īpatnības – Ventas upes un tās pieteku ielejas un tām piegulošās teritorijas ar ļoti daudzveidīgu zālāju, krūmāju, mežu, atsegumu, saldūdens biotopu un sugu dzīvotņu kompleksu. Daļa biotopu un ainavisko vērtību veidojušās cilvēka darbības ietekmē (gan zālāju biotopi, gan kultūrvēsturiskā ainava), savukārt daļā teritorijas (īpaši upju ielejās uz izteikta reljefa augošajās mežaudzēs) antropogēnā ietekme ir bijusi neliela un šajās teritorijas daļās ir koncentrējušās nozīmīgas dabas vērtības.

DL ir iekļauts Eiropas nozīmes aizsargājamo teritoriju tīklā *Natura 2000*, **kā B kategorijas teritorija** (kods Nr. LV0507200), kas izveidota īpaši aizsargājamo sugu (izņemot putnus) un īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzībai.

DL teritorijā ir reģistrēti 20 ES nozīmes īpaši aizsargājamie biotopi ar kopējo platību 468,51 ha, kas aizņem 31,99 % no kopējās ĪADT. No bioloģiskās daudzveidības saglabāšanas viedokļa DL teritorijā galvenā vērtība (biotopi, kuru aizsardzībai izveidota ĪADT) ir teritorijā tekošajās upēs, to gravās un krastu nogāzēs sastopamajiem aizsargājamiem biotopiem: 3260 *Upju straujteces un dabiski upju posmi*, 6430 *Eitrofas augsto lakstaugu audzes*, 8210 *Karbonātisku pamatiežu atsegumi*, kā arī 9180\* *Nogāžu un gravu meži*. Šo biotopu komplekss DL teritorijā ir svarīgākā dzīvotne daudzu retu vaskulāro augu, bezmugurkaulnieku, putnu u.c. dzīvo organismu grupu sugām.

DL sastopami astoņi ES nozīmes aizsargājamie mežu biotopi: 9010\* *Veci vai dabiski boreāli meži*, 9020\* *Veci jaukti platlapju meži*, 9050 *Lakstaugiem bagāti egļu meži*, 9070 *Meža ganības*, 9160 *Ozolu meži (ozolu, liepu un skābaržu meži)*, 9180\* *Nogāžu un gravu meži*, 91D0\* *Purvaini meži* un 91E0\* *Aluviāli meži (aluviāli krastmalu un palieņu meži)*. Kopējā ES aizsargājamo meža biotopu platība DL teritorijā – 310,42 ha jeb 21,32 % no teritorijas kopplatības.

Būtiska nozīme vairāku Eiropas mērogā aizsargājamo sugu saglabāšanā ir DL teritorijā sastopamajiem Ventas, Šķērveļa un Lētīžas straujteču posmiem, kas atbilst ES nozīmes aizsargājamajam biotopam 3260 *Upju straujteces un dabiski upju posmi*. Šis biotops DL teritorijā aizņem 67,82 ha jeb 4,66 % no teritorijas kopējās platības.

Daudzu aizsargājamo augu, bezmugurkaulnieku un putnu sugu saglabāšanai nozīmīgi ir dabiskie zālāji, kas saglabājušies DL teritorijā. Zālāji, kas kvalificējas ES nozīmes aizsargājamo zālāju kvalitātes prasībām, kopumā aizņem 87,48 ha lielu platību (6,01 % no visas DL teritorijas). Šeit konstatēti pieci īpaši aizsargājamie zālāju biotopi: 6210 *Sausi zālāji kaļķainās augsnēs*, 6270\* *Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas*, 6410 *Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs*, 6430 *Eitrofas augsto lakstaugu audzes* un6510 *Mēreni mitras pļavas*.

Lai gan DL teritorijā nav sastopami lieli purvu masīvi, tomēr šeit ir konstatēti avoksnāju biotopi ar tiem raksturīgu hidroloģisko režīmu un augāju. Teritorijā konstatēti divi ES nozīmes aizsargājamie purvu biotopi: 7160 *Minerālvielām bagāti avoti un avoksnāji*, kā arī 7220\* *Avoti, kas izgulsnē avotkaļķus*.

DL teritorijā kopumā konstatētas 100 īpaši aizsargājamās sugas – no tām 22 vaskulāro augu, četras ķērpju, deviņas sūnu, trīs sēņu, 13 zīdītājdzīvnieku, 18 bezmugurkaulnieku, piecas zivju, kā arī 26 īpaši aizsargājamas putnu sugas. Kā galvenās DL kvalificējošās vērtības īpaši aizsargājamo sugu kontekstā ir īpaši aizsargājamās sugas: strauta nēģis *Lampetra planeri*, dīķu naktssikspārnis *Myotis dasycneme*, akmeņgrauzis *Cobitis taenia*, platgalve *Cottus gobio,* salate *Leuciscus aspius*, biezā perlamutrene *Unio crassus*, Eirāzijas ūdrs *Lutra lutra*,zivju dzenītis *Alcedo atthis,* lašveidīgās zivis un dzeņveidīgie putni.

Attiecībā uz DL nozīmīgumu, kā būtiska vērtība noteikti jāpiemin arī ainavas struktūra, jo ainava ir nozīmīgs pamats lokāli izplatītām bioloģiskajām, ģeoloģiskajām un citām dabas vērtībām. Kā nozīmīga dabas un ainaviskā vērtība īpaši izceļami teritorijā sastopamie ģeoloģiskie un ģeomorfoloģiskie dabas pieminekļi. DL teritorijā atrodas seši valsts nozīmes aizsargājamie ģeoloģiskie un ģeomorfoloģiskie dabas pieminekļi, attiecīgi – Ātraiskalns, Šķerveļa lejteces dolomīta atsegums, Zoslēnu atsegumi, Gobdziņu klintis, Ketleru atsegums un Plieņu atsegums. DL teritorija ir viena no pamatiežu atsegumiem bagātākajām dabas teritorijām Kurzemē – šeit ir konstatēti visu triju veidu alu un atsegumu biotopi: 8210 *Karbonātisku pamatiežu atsegumi*, 8220 *Smilšakmens atsegumi* un 8310 *Netraucētas alas*. Nozīmīga ainaviskā vērtība ir arī DL teritorijā augošajiem valsts nozīmes dižkokiem.

Teritorijas sociālekonomiskās vērtības veido gan materiālās, gan nemateriālās vērtības. Lielākā ekonomiskā vērtība piemīt DL ietilpstošo mežu koksnes krājai, tomēr to pamatoti ierobežo dabas vērtību saglabāšanai nepieciešamais aizsargājamās dabas teritorijas statuss un ar to saistītie mežsaimnieciskās darbības ierobežojumi. DL nekoksnes vērtību veido rekreatīvās, zinātniskās un izziņas, vidi stabilizējošās un ekoloģiskās īpašības, kā arī nekoksnes materiālās vērtības – savvaļas sēnes un ogas. DL ir ļoti nozīmīga teritorija aizsargājamo biotopu, kā arī aizsargājamo un reto augu, putnu, bezmugurkaulnieku u.c. sugu saglabāšanai.

DA plāna izstrāde DL tika uzsākta 2018. gadā. DA plāns izstrādāts atbilstoši MK 2007. gada 9. oktobra noteikumiem Nr. 686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”. Plāns izstrādāts laika posmam no 2020. gada līdz 2031. gadam.

Informatīvā sanāksme par DA plāna izstrādi tika organizēta 2019. gada 27. septembrī Skrundas kultūras namā. Plāna izstrādes uzraudzībai ar Dabas aizsardzības pārvaldes 2018. gada 29. oktobra rīkojumu Nr. 1.1/222/2018 nodibināta Uzraudzības grupa, kurā iekļauti Skrundas un Saldus novada pašvaldību, valsts institūciju, kā arī zemes īpašnieku pārstāvji.

DA plāna izstrādes ietvaros sagatavoti priekšlikumi grozījumiem DL IAIN. Jaunajā IAIN projektā tiek piedāvāts funkcionālais zonējums, paredzot regulējamā režīma, dabas lieguma un neitrālo zonu. Piedāvātais funkcionālais zonējums balstīts uz ES nozīmes aizsargājamo biotopu izvietojumu un pret traucējumiem jutīgo sugu labvēlīga aizsardzības stāvokļa nodrošināšanas nosacījumiem. Jaunā funkcionālā zonējuma izveidē un IAIN grozījumu izstrādē izvērtētas arī teritorijas saimnieciskās izmantošanas iespējas un teritorijas apmeklētāju intereses.

DA plāna darbības periodam (no 2020. līdz 2031. gadam) noteikti aizsargājamās teritorijas apsaimniekošanas ilgtermiņa un īstermiņa mērķi.

**Teritorijas apsaimniekošanas ideālais jeb ilgtermiņa mērķis** ir nodrošināt Latvijā un ES nozīmīgu aizsargājamo saldūdeņu, iežu atsegumu, alu, zālāju, mežu un purvu biotopu, dabas pieminekļu, augstvērtīgas ainavas, kā arī retu un aizsargājamu sugu populāciju saglabāšanu, īstenojot nepieciešamās darbības biotopu un sugu dzīvotņu kvalitātes uzlabošanai, kā arī tradicionālās ainavas uzturēšanai, vienlaikus nodrošinot sabiedrību ar kvalitatīviem rekreācijas resursiem un veicinot teritorijas ilgtspējīgu attīstību.

**Teritorijas aizsardzības un apsaimniekošanas īstermiņa mērķi plānā apskatītajam apsaimniekošanas periodam ir sekojoši:**

1. **Administratīvie un organizatoriskie aspekti**

A.1.*Apstiprināt grozījumus DL IAIN.*

**A.2.***Integrēt Skrundas un Saldus novadu teritoriju plānojumos DA plānā iestrādātos nosacījumus.*

A.3.*Veikt DL robežu precizēšanu.*

1. **Dabas vērtību aizsardzība un apsaimniekošana**

**B.1.***Nodrošināt mežu biotopu aizsardzību un kvalitātes uzlabošanos vismaz 310,24 ha lielā platībā.*

**B.2.***Uzturēt aizsargājamos zālāju biotopus labvēlīgā aizsardzības stāvoklī vismaz 87,49 ha lielā platībā un veicināt citādi bioloģiskās daudzveidības ziņā augstvērtīgo zālāju biotopu uzlabošanos 293,40 ha lielā platībā.*

**B.3.** *Saglabāt valsts nozīmes aizsargājamos ģeoloģiskos un ģeomorfoloģiskos pieminekļus – iežu atsegumu un alu biotopus, īstenojot to aizsardzībai nepieciešamos apsaimniekošanas pasākumus.*

**B.4.***Saglabāt DL sastopamos aizsargājamos tekošu saldūdeņu biotopus un nodrošināt nepieciešamos apsaimniekošanas pasākumus to kvalitātes uzlabošanai.*

**B.5.***Saglabāt DL teritorijā sastopamo reto un aizsargājamo sugu populācijas vismaz to pašreizējā stāvoklī, kā arī īstenot to aizsardzībai nepieciešamos pasākumus.*

**B.6.***Nodrošināt nepieciešamo aizsardzību DL teritorijā reģistrētajiem dižkokiem un potenciālajiem dižkokiem, kā arī īstenot to saglabāšanai nepieciešamos apsaimniekošanas pasākumus.*

1. **Ainavisko un kultūrvēsturisko vērtību apsaimniekošana**

**C.1.***Nodrošināt DL ainavisko un kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanu.*

1. **Tūrisma un atpūtas infrastruktūras uzturēšana un pilnveidošana**

**D.1.***Pilnveidot un uzturēt esošo tūrisma un atpūtas infrastruktūru, papildinot to ar jauniem rekreācijas objektiem.*

1. **Zinātniskās izpētes un monitoringa pasākumi**

**E.1.***Nodrošināt apsaimniekošanas pasākumu efektivitātes monitoringu.*

**E.2.***Nodrošināt īpaši aizsargājamo biotopu un sugu monitoringu.*

**E.3.***Nodrošināt antropogēnās slodzes monitoringu.*

**E.4.***Pētījumu veikšana un ierosinājumu sagatavošana īpaši aizsargājamo ģeoloģisko un ģeomorfoloģisko pieminekļu saraksta papildināšanai.*

**E.5.***Veikt DL teritorijā sastopamo iežu atsegumu lihenofloras un briofloras izpēti.*

**E.6.***Veikt DL tūrisma attīstības koncepcijas izstrādi.*

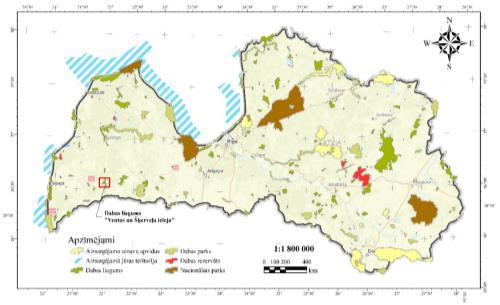
1. **Sabiedrības informēšana un izglītošana**

**F.1.***Informēt sabiedrību par dabas vērtībām, to aizsardzību un apsaimniekošanas pasākumiem.*

**F.2.***Nodrošināt DL apmeklētājus ar informāciju par teritorijā sastopamajām dabas vērtībām un to aizsardzības nepieciešamību.*

**F.3.***Nodrošināt DL robežu atpazīstamību dabā.*

Lai sasniegtu izvirzītos ilgtermiņa un īstermiņa mērķus, DA plānā tiek piedāvāti apsaimniekošanas pasākumi, kuru īstenošana atvieglotu turpmāku ĪADT apsaimniekošanas plānošanu, veicinātu dabas vērtību aizsardzību un saglabāšanu, zinātnisko izpēti un monitoringu, kā arī sabiedrības izglītošanu.



*1. attēls.* ***DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” atrašanās vieta***

# 1. AIZSARGĀJAMĀS TERITORIJAS APRAKSTS

## 1.1. Vispārēja informācija par aizsargājamo teritoriju

### 1.1.1. Aizsargājamās teritorijas atrašanās vieta un administratīvi teritoriālais iedalījums

DL atrodas Latvijas DR daļā – Kurzemē. DL platība, atbilstoši 2002. gadā apstiprinātajā DL dabas aizsardzības plānā ietvertajai informācijai ir 1379 ha (pēc 2001. gada VZD datiem). Atbilstoši dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols” norādītajai robežai, DL platība ir 1459 ha. Spēkā esošā DL robeža daudzos gadījumos nav piesaistāma VZD un Valsts meža reģistra datubāzēs definētajām zemes vienību vai meža nogabalu robežām, kas nākotnē var apgrūtināt DL apsaimniekošanu. Jaunā DA plāna izstrādes laikā sagatavoti priekšlikumi DL robežu precizēšanai. Precizējot DL robežas meža zemēs par pamatu ņemtas Valsts meža reģistrā (2018. gada dati) definētās meža nogabalu robežas, savukārt pārējās zemēs VZD (2018. gada dati) datubāzē noteiktās zemes vienību robežas. Pēc precizēšanas DL kopējā platība ir 1455,87 ha. Šī precizētā platība un precizētās DL robežas izmantotas visā DA plānā. Atbilstoši administratīvajam iedalījumam DL teritorija ietilpst Skrundas novada Nīkrāces pagastā (813,94 ha), Skrundas pagastā (535,45 ha) un Saldus novada Pampāļu pagastā (106,48 ha) (skat. 1.1.1.1. attēlu). Lai precīzi noteiktu DL robežu, dabā ir nepieciešams veikt detalizētu teritorijas instrumentālo uzmērīšanu, kas paredzēta apsaimniekošanas pasākumu sadaļā.

DL teritorijas centroīda koordinātas norādītas 1.1.1.1. tabulā.

*1.1.1.1. tabula.* ***DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” centroīda koordinātas***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Platums (Z): | 56o | 33’ | 28” |
| Garums (A): | 21o | 57’ | 42” |
| LKS-92 X | 374748E | | |
| LKS-92 Y | 269942N | | |

LKS-92 – Latvijas koordinātu sistēma TM projekcijā

DL apkārtnes ceļu tīkls ir labi attīstīts. Piekļūšanu DL nodrošina pašvaldības grants ceļš (V1277) Skrunda – Nīgrande, kas šķērso dabas liegumu Z - D virzienā. DL R daļā atrodas vairāki pašvaldību koplietošanas un privātajos īpašumos esošie meža un grantēti ceļi.



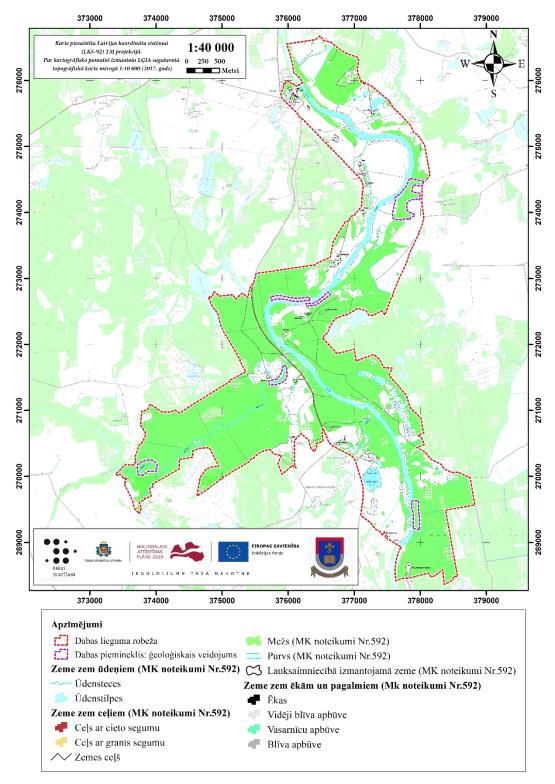
*1.1.1.1. attēls.* ***DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” teritorija***

### 1.1.2. Aizsargājamās teritorijas zemes izmantošanas veidu raksturojums un zemes īpašuma formu apraksts

Atbilstoši MK 2007. gada 21. augusta noteikumos Nr. 562 “Noteikumi par zemes lietošanas veidu klasifikācijas kārtību un to noteikšanas kritērijiem” noteiktajai zemes lietošanas veidu klasifikācijai, DL lielākās zemes platības aizņem meži (869,21 ha), lauksaimniecībā izmantojamās zemes (477,13 ha), ūdens objektu zeme (85,78 ha), kā arī purvi (7,01 ha) (skatīt 1.1.2.1. tabulu). Zemes lietojumu veidu kartogrāfisku attēlojumu skatīt 1.1.2.1. attēlā).

*1.1.2.1. tabula.* ***Zemes lietošanas veidi DL teritorijā***[[1]](#footnote-1)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Zemes lietošanas veidi | Platība (ha) | % daudzums no kopējās platības |
| Mežs | 869,21 | 59,70 |
| Lauksaimniecībā izmantojamā zeme | 477,13 | 32,77 |
| Ūdens objektu zeme | 85,78 | 5,89 |
| Purvs | 7,01 | 0,48 |
| Zeme zem ēkām un pagalmiem | 5,13 | 0,35 |
| Krūmājs | 4,16 | 0,29 |
| Pārējās zemes | 4,00 | 0,27 |
| Zeme zem ceļiem | 3,44 | 0,24 |
| Kopā: | **1455,87** | **100** |

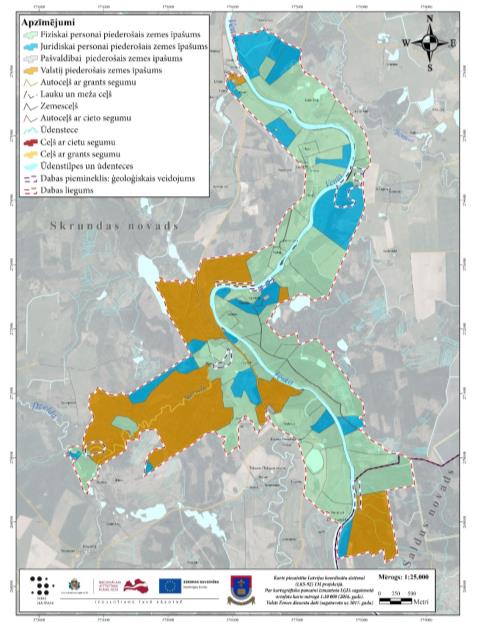


*1.1.2.1. attēls.* ***Zemes lietošanas veidi DL teritorijā (kartogrāfisks attēlojums), LĢIA topogrāfiskā karte, 2017.***

DL teritorija sastāv no 98 zemes vienībām. Lielākā daļa (770,93 ha jeb 52,95 %) no visām DL teritorijā ietilpstošajām zemēm pieder fiziskām personām, 395,26 ha jeb 27,15 % pieder valstij (lielākoties AS “LVM” pārvaldībā), 220,46 ha jeb 15,14 % pieder juridiskām personām, savukārt 4,85 ha jeb 0,33 % pieder Skrundas novada pašvaldībai (skatīt 1.1.2.2. tabulu). Aprēķinos izmantoti VZD Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas 2018. gada dati. Zemes īpašumu piederības formu kartogrāfisku attēlojumu skatīt 1.1.2.2. attēlā.

*1.1.2.2. tabula.* ***Zemes īpašuma piederības struktūra DL teritorijā***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Zemes īpašuma piederības forma | Platība (ha) | % daudzums | Zemes vienību skaits |
| Fiziska persona | 770,93 | 52,95 | 58 |
| Valsts | 395,26 | 27,15 | 11 |
| Juridiska persona | 220,46 | 15,14 | 21 |
| Nav informācijas | 64,39 | 4,42 | 1 |
| Pašvaldība | 4,85 | 0,33 | 7 |
| Kopā: | **1455,87** | **100** | **98** |



*1.1.2.2. attēls.* ***Zemes īpašuma piederības struktūra DL teritorijā (kartogrāfisks attēlojums)***

### 1.1.3. Kurzemes plānošanas reģiona plānošanas dokumentu prasības teritorijas izmantošanai, Skrundas un Saldus novadu teritoriju attīstības plānošanas dokumentos noteiktā pašreizējā teritorijas izmantošana un plānotā (atļautā) izmantošana

Atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 5. pantam, teritorijas attīstību reģionālajā līmenī plāno izstrādājot plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģiju un attīstības programmu. DL ietilpst Kurzemes plānošanas reģionā. Kurzemes plānošanas reģiona Attīstības padome 2015. gada 15. jūlijā ir apstiprinājusi Kurzemes reģiona attīstības stratēģiju 2015. – 2030. gadam, kā arī Kurzemes plānošanas reģiona Attīstības programmu 2015. – 2020. gadam.

***Kurzemes reģiona attīstības stratēģijā 2015. – 2030. gadam*** DL teritorija netiek atsevišķi akcentēta, tomēr plānošanas dokumentā pie attīstības priekšrocībām ir uzsvērts reģiona lielais dabas un kultūrvēstures attīstības potenciāls. Telpiskās attīstības perspektīvā tiek atsevišķi izdalīta un apskatīta dabas un kultūrvides telpa, tajā īpaši uzsverot dabas un ainaviski vērtīgās teritorijas. Stratēģijā ir norādīts, ka lauku un mežu telpu ainavu papildina īpaši aizsargājamās dabas un kultūrvēsturiskās teritorijas un pieminekļi, tomēr to statuss negarantē automātisku aizsardzību vai vērtību saglabāšanu, bieži novedot pie vides degradācijas un vērtību zaudēšanas, tāpēc turpmāk paredzama lielāka īpašnieku iesaiste vērtību saglabāšanā, paredzot attīstības iespējas.

Stratēģijā kā dabas un kultūrvides attīstības mērķis ir norādīts “*Pārveidojot saglabāt – ainaviski sakopta, funkcionāli izmantota telpa, kas veido reģiona un vietu identitāti, pamatu tūrismam, ekonomikai kopumā, atbildību nākamībai*”.

Kā sasniedzamie rādītāji norādīti:

* sakoptas un apsaimniekotas visas kultūrvēsturiskās vietas;
* dabas un kultūras aizsargājamās vērtības iesaistītas tūrisma apritē;
* panākta attieksmes izmaiņa pret dabas un kultūrvēsturisko mantojumu.

Plānošanas dokumentā izvirzītā dabas un kultūrvides attīstības mērķa īstenošanai piedāvāts plašs risinājumu uzskaitījums (tālāk uzskaitīti tie, kas vairāk orientēti uz dabas vērtību saglabāšanu):

* Nepieciešama integrēta, uz zināšanām un kultūras pārmantojamību balstīta ainavu vērtību saglabāšana un jaunu veidošana.
* Veidot izpratni par dabas un kultūras mantojuma nozīmi valsts un pašvaldību institūcijās, skolās, iegūstot jaunas zināšanas par to apsaimniekošanu.
* Izmainīt dabas un kultūrvides vērtību saudzēšanas praksi – veidojot risinājumus to iesaistei ekonomikā (īpaši jau objektus un teritorijas, kuru stāvoklis prasa nekavējošu darbību), veidojot alternatīvus risinājumus un jaunas apsaimniekošanas prakses apgūšanu.
* Paplašināt dabas vērtību izmantošanu izglītības, tūrisma un citiem mērķiem panākot informētības palielināšanos un ekonomisko aktivitāšu pieaugumu.
* Nozīmīgu dabas un kultūras vērtību saglabāšana un uzturēšana, nodrošinot veselības, izglītības, kultūras un administratīvās funkcijas vēsturiski izveidojušās vietās un iesaistīšanos jaunā attīstībā.
* Izstrādāt plānošanas dokumentus – tematiskos plānojumus, kas veicina noteiktu teritoriju attīstību (Latvijas – Lietuvas pierobeža, vienotais dabas un kultūras mantojums, tūrisms, piepilsētas).
* Apdzīvoto vietu attīstības plānošanā dažāda veida dabas un kultūras objekti, tostarp dabas aizsardzības objekti un kultūras pieminekļi, jāvērtē kā apdzīvotās vietas attīstības resursi, kuru sakopšanā ieguldītie līdzekļi dod ne tikai netiešu, bet arī tiešu atdevi.
* Plānojot dabas un kultūrvides telpas attīstību, jānodrošina vides un informācijas pieejamība publiskajos dabas un kultūras objektos.

***Kurzemes plānošanas reģiona Attīstības programmā 2015. – 2020. gadam*** nav atsevišķi pieminēts DL, tomēr pie reģiona attīstības tendencēm un izaicinājumiem tiek uzsvērta nepieciešamība īpaši aizsargājamo dabas teritoriju ilgtspējīgai attīstīšanai. Nākotnes izaicinājums un attīstības iespējas ir saistītas ar ekonomisko interešu un vides aizsardzības prasību sabalansēšanu un šo teritoriju ilgtspējīgu apsaimniekošanu, it īpaši, ņemot vērā, ka pārmērīga dabas teritorijas aizsardzība var būt arī tai degradējoša un, ka bioloģiskās dažādības un unikālās ainavas veidošanās ir dabas un cilvēka saimnieciskās darbības mijiedarbības rezultāts. Attīstības programmā norādīts, ka ilgtspējīgas apsaimniekošanas nodrošināšanai nepieciešama pašvaldību, uzņēmēju un citu ieinteresēto pušu (iedzīvotāju, vides un dabas aizsardzības speciālistu) sadarbība aizsargājamo dabas teritoriju tālākās izmantošanas plānošanā.

Attīstības programmas stratēģiskajā daļā kā viena no attīstības vidējā termiņa prioritātēm ir norādīta Kurzemes dabas un kultūras telpas attīstība (Radošā Kurzeme 2020). Prioritāte paredz apzināt Kurzemes reģiona dabas un kultūras mantojumu un veicināt tā izmantošanu uzņēmējdarbības attīstībai, kultūras un dabas mantojuma saglabāšanu un popularizēšanu, veicināt kultūrizglītības un radošo industriju attīstību Kurzemes reģionā un profesionālās mākslas pakalpojumu piedāvājumu nacionālās un reģionālās nozīmes attīstības centros.

***Pašvaldību teritorijas plānošanas dokumentos noteiktais***

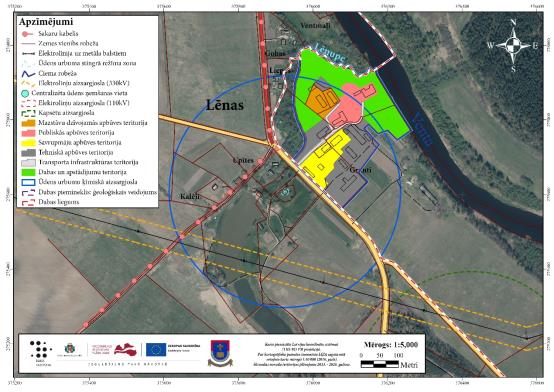
DL ietilpst Skrundas novada (Nīkrāces un Skrundas pagasti) un Saldus novada (Pampāļu pagasts) administratīvajās teritorijās un uz to, papildus normatīvajiem aktiem, kas regulē īpaši aizsargājamo dabas teritoriju izmantošanu, attiecas visi Skrundas un Saldus novadu attīstības plānošanas dokumenti, par kuriem lēmušas pašvaldības – novadu teritoriālie plānojumi, novadu ilgtspējīgas attīstības stratēģijas, attīstības programmas u.c. plānošanas dokumenti.

Skrundas novada teritorijas plānojums 2013. – 2025. gadam apstiprināts ar Skrundas novada domes 2013. gada 27. decembra lēmumu (prot. Nr. 12., 15). Teritorijas plānojuma grafiskā daļa un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi izdoti kā pašvaldības saistošie noteikumi Nr. 27/2013. Saldus novada teritorijas plānojums 2013. – 2025. gadam apstiprināts ar 2013. gada 25. aprīļa Saldus novada domes lēmumu “Par Saldus novada teritorijas plānojuma 2013. – 2025. gadam un vides pārskata apstiprināšanu un saistošo noteikumu izdošanu” (protokola Nr. 5., 10.§). Teritorijas plānojuma grafiskā daļa un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi izdoti kā saistošie noteikumi Nr. 14.

Skrundas un Saldus novadu teritorijas plānojuma grafiskās daļas kartēs ir attēlotas ĪADT, t.sk. DL robežas, savukārt plānojumos ietverta īsa informācija par DL teritorijā sastopamajām dabas vērtībām. Specifiski noteikumi Skrundas un Saldus novadu teritoriju plānojumos attiecībā uz DL teritoriju nav noteikti. Plānotā (atļautā) teritorijas DLizmantošana attēlota 3. pielikumā. Plānotā (atļautā) DL teritorijā ietilpstošā Lēnu ciema izmantošana attēlota 1.1.3.1. attēlā. Izstrādājot novadu teritoriju plānojumus, DL teritorijā vai tiešā tās tuvumā nav plānota aktīva saimnieciskā darbība. Skrundas un Saldus novadu teritoriju plānojumiem ir izstrādāti vides pārskati, kuros ietverta informācija par *Natura 2000* teritoriju izveidošanas mērķiem, tur sastopamajām dabas vērtībām un to ietekmējošiem faktoriem.

*1.1.3.1. tabula.* ***Plānotā (atļautā) teritorijas izmantošana DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” atbilstoši Skrundas novada teritorijas plānojumam 2013. – 2025. gadam un Saldus novada teritorijas plānojumam 2013. – 2025. gadam***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Plānotā (atļautā) teritorijas izmantošana** | **Procenti no DL teritorijas** | **Platība, ha** |
| Mežu teritorija | 60,47 | 880,38 |
| Ūdeņu teritorija | 5,89 | 85,78 |
| Lauksaimniecībā izmantojama zeme | 32,97 | 480,02 |
| Dabas un apstādījumu teritorijas | 0,38 | 4,11 |
| Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija | 0,03 | 0,49 |
| Publiskās apbūves teritorijas | 0,06 | 0,84 |
| Savrupmāju apbūves teritorija | 0,13 | 1,87 |
| Tehniskās apbūves teritorija | 0,15 | 2,13 |
| Transportu infrastruktūras teritorija | 0,02 | 0,24 |



*1.1.3.1. attēls.* ***Kartogrāfisks attēlojums plānotajai (atļautajai) teritorijas izmantošanai DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” ietilpstošajā Lēnu ciemā***

Skrundas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2014. – 2030. gadam apstiprināta ar Skrundas novada domes 2013. gada 27. decembra lēmumu (prot. Nr. 12., 14.§) “Par Skrundas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas apstiprināšanu”.

Skrundas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā kā viena no ilgtermiņa prioritātēm ir izvirzīta “Kvalitatīva vide un ilgtspējīgi apsaimniekoti resursi (IP2)”. Kā viena no Skrundas novada lauku telpām tiek izdalītas dabas, ainaviski un kultūrvēsturiski vērtīgās teritorijas, kurām noteiktas sekojošas teritorijas attīstības vadlīnijas:

* dabas daudzveidības saglabāšana, ĪADT DA plānu izstrāde un ieviešana;
* ainaviski vērtīgo lauksaimniecības zemju saglabāšana;
* rekreācijai un izziņai nozīmīgo dabas teritoriju, kā arī vizuāli augstvērtīgo, kultūrvēsturiskajiem elementiem bagāto ainavu un kultūras pieminekļu izmantošana tūrisma attīstībai;
* Ventas ielejas zonas daudzfunkcionāla izmantošana, t.sk. tūrismam un rekreācijai un dabas vērtību saglabāšana;
* zivsaimniecībai nozīmīgo teritoriju saglabāšana un izmantošana;
* ĪADT vērtību aizsardzība (t.sk. DL “Ventas un Šķerveļa ieleja”).

Skrundas novada attīstības programma 2014. – 2020. gadam apstiprināta ar Skrundas novada domes 2013. gada 28. novembra lēmumu Nr. 11., 18.§. Attīstības programmā kā viena no vidējā termiņa prioritātēm ir paredzēta Skrundas novada atpazīstamība. Konkrētās prioritātes izpildei Attīstības programmā iekļauts rīcības virziens “Tūrisma infrastruktūras un pakalpojumu attīstība, dabas vides ilgtspēja”. Rīcības plānā ietverti vairāki pasākumi, kas tiešā vai netiešā veidā attiecināmi arī uz DL teritorijas attīstību:

3.2.1.1. TIC izveide.

3.2.1.2. TIC darbības pilnveidošana.

3.2.1.3.Kultūrvēsturisko objektu saglabāšana un atjaunošana un iekļaušana tūrisma apritē.

3.2.2.1. Labiekārtošanas plāna izstrāde.

3.2.2.3. Atpūtas vietu izveide un rekonstrukcija.

3.2.2.4. Dabas taku izveide, sakopšana un labiekārtošana.

3.2.2.5. Dabas vides sakopšana un saglabāšana.

Saldus novada ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2013. – 2038. gadam apstiprināta ar 2013. gada 26. septembra Saldus novada domes lēmumu “Par Saldus novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2013. – 2038. gadam apstiprināšanu” (protokols Nr. 18., 17.§). Attīstības stratēģijā izvirzītās vīzijas sasniegšanai un realizēšanai tiek noteikti trīs ilgtermiņa stratēģiskie mērķi (SM): SM1 Dzīvot, SM2 Strādāt, SM3 Atpūsties. Mērķi balstīti uz sabiedrības, ekonomikas un dzīves vides attīstību. Viena no SM3 mērķa sasniegšanai izvirzītajām prioritātēm ir “Dabas daudzveidība un resursi”, kuras īstenošanai noteikti sekojoši rīcības virzieni:

* līdzsvarot attīstību ar dabas un ainavu aizsardzību, konkrētās situācijās un vietās rēķinoties ar pamatiedzīvotāju dzīves un attīstības interesēm;
* nepieļaut ainavas daudzveidības un estētiskās kvalitātes samazināšanos ainaviski nozīmīgās teritorijās, kā arī unikālu skatu zaudēšanu lauksaimniecības zemju apmežošanās dēļ (nepieļaut novada nozīmes lauksaimniecības zemju apmežošanu);
* īpašu nozīmi pievērst upju ielejām, it sevišķi – lielo upju ielejām, kas ir izcilas dabas daudzveidības krātuves un pilda ekoloģiskās funkcijas (Ventas ieleja, Zaņas ieleja, Cieceres ieleja, Vadakstes ieleja);
* ainavu saglabāšanā īpašu lomu pievērst ezeriem, dīķiem un to krastiem kā putnu sugu un populāciju dzīves vietai, kā rekreācijas un saimnieciskās darbības (zivju audzēšana) izmantošanas vietai;
* veicināt inovatīvas darbības un alternatīvo apsaimniekošanas veidu attīstību un mazo uzņēmēju atbalstu aizsargājamās teritorijās un ainaviski nozīmīgās teritorijās.

Telpiskās attīstības perspektīvā atsevišķi tiek aplūkota dabas, kultūrvēsturiski nozīmīgo un ainaviski vērtīgo teritoriju (t.sk. DL “Ventas un Šķerveļa ieleja”) attīstība, uzsverot, ka viens no dabas teritoriju uzdevumiem ir saglabāt Latvijas savdabību – daudzveidīgo dabas un kultūras mantojumu, tipiskās un unikālās ainavas. Dabas un kultūras mantojuma vietas jāizmanto kā attīstības potenciāls videi draudzīga tūrisma attīstībai, veidojot atbilstošu infrastruktūru. Svarīgi risināt jautājumus, kas saistīti ar vides kvalitāti atpūtas zonās un pieejamību publiskajiem ūdeņiem.

Saldus novada attīstības programma 2013. – 2020. gadam apstiprināta ar 2012. gada 18.  decembra Saldus novada domes lēmumu “Par Saldus novada attīstības programmas un vides pārskata 2013. – 2020. gadam apstiprināšanu” (protokola Nr. 21., 1.§).

Viens no Attīstības programmā ietvertajiem stratēģiskajiem mērķiem ir “Izglītotas, radošas, veselīgas, sociāli nodrošinātas un aktīvas sabiedrības veidošana (SM3)”. Kā viena no prioritātēm stratēģiskā mērķa sasniegšanai ir “Atpūtas un tūrisma iespēju pilnveidošana”. Prioritātes ietvaros noteikti šādi rīcības virzieni:

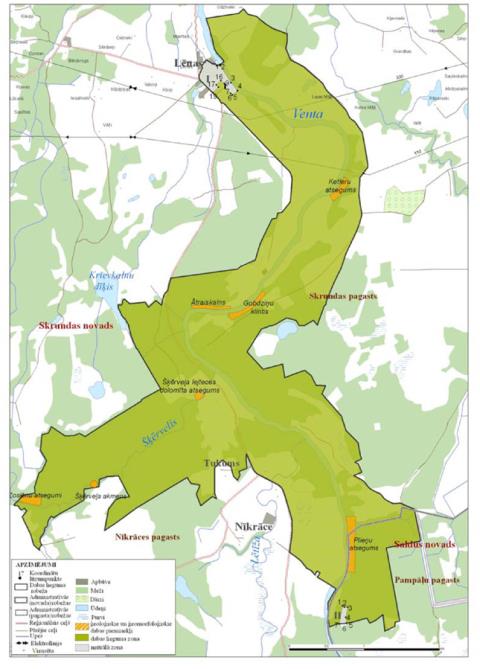
* veicināt efektīvu dabas vērtību saglabāšanu un apsaimniekošanu;
* pilnveidot un attīstīt atpūtas zonu un objektu infrastruktūru;
* veicināt vietējas, reģionālas un nacionālas nozīmes tūrisma produktu attīstību, nodrošinot atzītu novada kultūrvēsturisko vērtību tūrisma infrastruktūras uzlabošanu.

Rīcību un investīciju plānā nav paredzētas darbības, kas tiešā veidā attiektos uz DL teritoriju.

### 1.1.4. Esošais funkcionālais zonējums

DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” funkcionālais zonējums noteikts MK 2012. gada 3. janvāra noteikumos Nr. 13 “Dabas lieguma “Ventas un Šķerveļa ieleja” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”. Spēkā esošajos DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” IAIN DL teritorija sadalīta divās funkcionālajās zonās – dabas lieguma zonā un neitrālajā zonā (skat. 1.1.4.1. attēlu). Neitrālā zona ietver Lēnu ciema apbūvi (Lēnu muižas komplekss ar padomju laika piebūvēm, kā arī padomju periodā būvētas fermas) un Jēkaupiņu grants karjera teritoriju.

Papildus esošajam teritorijas funkcionālajam zonējumam ir jāievēro arī DL izveidotajā mikroliegumā un tā buferzonās noteiktie saimnieciskās darbības ierobežojumi. Mikroliegums (kods 1916) izveidots 2009. gadā 10 ha platībā īpaši aizsargājamās putnu sugas trīspirkstu dzeņa *Picoides tridactylus* aizsardzībai. Atbilstoši MK 2012. gada 18. decembra noteikumiem Nr. 940 “Noteikumi par mikroliegumu izveidošanas un apsaimniekošanas kārtību, to aizsardzību, kā arī mikroliegumu un to buferzonu noteikšanu mikroliegumos” mikroliegumā ir aizliegta jebkāda veida darbība (izņemot apsaimniekošanas pasākumus, ja tas norādīts sertificēta eksperta atzinumā), kas ir pretrunā ar mikrolieguma izveidošanas mērķiem un uzdevumiem, iznīcina vai traucē attiecīgo īpaši aizsargājamo sugu, bojā tās biotopu, t.sk. mežsaimnieciskā darbība, kā arī citas darbības.



*1.1.4.1. attēls.* ***DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” esošais funkcionālais zonējums[[2]](#footnote-2)***

### 1.1.5. Aizsardzības un apsaimniekošanas īsa vēsture

DL dabas aizsardzības vēsture ir sākusies 1957. gadā. Ventas un Šķerveļa upju ieleju posms Nīkrāces ciema un Skrundas pilsētciemata robežās 953 ha platībā 1987. gadā ar Latvijas Ministru Padomes lēmumu tika apstiprināts par aizsargājamu komplekso dabas liegumu (organizēšanas gadi 1957., 1977.). 1999. gada 15. jūnijā tiek apstiprināti LR MK noteikumi Nr. 212 “Noteikumi par dabas liegumiem”, kuros Ventas un Šķerveļa ielejai tiek noteikts īpaši aizsargājamās teritorijas aizsardzības statuss.

1998. gada 29. oktobrī Kultūras ministrijā pieņemts rīkojums par Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstu, kurā iekļauts arī viens objekts DL teritorijā – vietējas nozīmes arheoloģiskais piemineklis “Namdaru kalns – pilskalns”.

MK 2001. gada 17. aprīlī apstiprināti noteikumi Nr. 175 “Noteikumi par aizsargājamiem ģeoloģiskajiem un ģeomorfoloģiskajiem dabas pieminekļiem”, kuros iekļauti kopumā seši valsts nozīmes aizsargājamie ģeoloģiskie un ģeomorfoloģiskie dabas pieminekļi DL teritorijā – Ātraiskalns, Šķērveļa lejteces dolomīta atsegums, Zoslēnu atsegumi, Gobdziņu klintis, Ketleru atsegums un Plieņu atsegums.

2001. – 2002. gadā teritorija ir apsekota EMERALD projekta ietvaros. Apsekošanu veikuši: sikspārņu eksperts G. Pētersons, zīdītāju eksperti J. Ozoliņš un J. Baumanis, putnu eksperti E. Račinskis, I. Mārdega, D. Zagorska un V. Liepa, biotopu un augu eksperti V. Baroniņa, L. Salmiņa, D. Dzintare, M. Laiviņš, S. Jermacāne, bezmugurkaulnieku eksperti V. Spuņģis, E. Dreijers, D. Teļnovs, K. Greķe, F. Kovaļevskis un A. Napolovs, ekologs D. Kudors.

DL ir iekļauts Eiropas nozīmes aizsargājamo teritoriju tīklā *Natura 2000* (2005. gada 15. septembra **grozījumi likumā** “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām”)**, kā B kategorijas teritorija** (kods Nr. LV0507200), kas izveidota īpaši aizsargājamo sugu (izņemot putnus), un īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzībai. Par DL aizpildīta un iesniegta Eiropas Vides aģentūrā standarta datu forma, kurā atrodama informācija par Putnu un Biotopu direktīvu sugām un biotopiem. Sākotnējā informācija pēdējo reizi ir atjaunota un papildināta 2012. gadā. Tā ir pieejama publiski Eiropas Vides aģentūras mājaslapā[[3]](#footnote-3).

Saskaņā ar standarta datu formu, teritorijā uz DA plāna izstrādes sākuma brīdi bija zināmi 16 ES nozīmes īpaši aizsargājamie biotopi (no tiem trīs prioritāri aizsargājamie biotopi), kā arī sastopamas 25 Putnu/Biotopu direktīvās iekļautās sugas. Kā teritorijas galvenās vērtības, kuru aizsardzībai ir izveidots DL, standarta datu formā norādīti ES nozīmes aizsargājamie biotopi: 3260 *Upju straujteces un dabiski upju posmi*, 6430 *Eitrofas augsto lakstaugu audzes*, 8210 *Karbonātisku pamatiežu atsegumi*, kā arī 9180\* *Nogāžu un gravu meži*, kā arī īpaši aizsargājamās sugas: biezā perlamutrene *Unio crassus*, dīķa nakstssikspārnis *Myotis dasycneme*, Eirāzijas ūdrs *Lutra lutra*, strauta nēģis *Lampetra planeri*, akmeņgrauzis *Cobitis taenia*, platgalve *Cottus gobio*, salate *Leuciscus aspius*, dzeņveidīgās putnu sugas un zivju dzenītis *Alcedo atthis*.

2002. gadā izstrādāts DL DA plāns 2002. – 2007. gadam. 2012. gada 3. janvārī apstiprināti MK noteikumi Nr. 13 “Dabas lieguma “Ventas un Šķerveļa ieleja” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”.

2009. gadā DL teritorijā izveidots mikroliegums (kods 1916) 10 ha platībā īpaši aizsargājamās putnu sugas trīspirkstu dzeņa *Picoides tridactylus* aizsardzībai.

DAP Eiropas Komisijas LIFE+ programmas projekta NAT-PROGRAMME ietvaros izstrādātajā *Natura 2000* teritoriju nacionālajā aizsardzības un apsaimniekošanas programmā 2018. – 2030. gadam DL teritorijai norādītas vairākas apsaimniekošanas un aizsardzības prioritātes:

* dabisko zālāju biotopu atjaunošana un uzturēšana vismaz 80 ha platībā (prioritāri atjaunojamas vēsturiskās zālāju teritorijas, kas ir pārkrūmojušās vai aizaugušas ar sekundāru mežu (īpaši Lētīžas un Ventas palienēs), kā arī ekstensīvi apsaimniekoti kultivētie zālāji un atmatas ar labu atjaunošanās iespēju (potenciāli ES nozīmes aizsargājamie biotopi)). Nacionālā mērogā prioritāra ir biotopu 6120\* *Smiltāju zālāji* un 6210 *Sausi zālāji kaļķainās augsnēs* atjaunošana un apsaimniekošana;
* straujteču biotopu un lašveidīgajām zivīm un nēģiem piemērotu nārsta vietu atjaunošana;
* apmeklētāju plūsmas novirzīšana no jutīgiem biotopiem (atsegumiem un alām), labiekārtojot atpūtas vietas (telšu un ugunskura vietas) un izveidojot piemērotu infrastruktūru;
* dabisku procesu netraucētas norises nodrošināšana dabiskajos, cilvēka maz ietekmētajos mežu, atsegumu un avotu biotopos, kā arī to sugu dzīvotnēs, kurām nepieciešama netraucēta, dabiska vide.

Programmā paredzēti divi vispārīgie apsaimniekošanas un aizsardzības pasākumi:

* DL jāizveido infrastruktūra, jāizstrādā iespējamo taku maršruts un jāierīko takas teritorijas apmeklētāju plūsmas organizēšanai un vienlaicīgi arī novirzīšanai no jutīgiem biotopiem (atsegumiem un alām);
* izstrādāt un ieviest dabisko zālāju biotopu atjaunošanas un aizsardzības plānu. Stiprā sadrumstalotība liecina, ka pašreizējā platība nevar nodrošināt dabisko zālāju biotopu labvēlīgu aizsardzības stāvokli ilgtermiņā. Lai palielinātu dabisko zālāju biotopu savienotību, jāizvērtē dabisko zālāju biotopu atjaunošana vismaz 80 ha platībā, ietverot vēsturisko zālāju teritorijas un ekstensīvi apsaimniekotus kultivētus zālājus un atmatas ar labu dabiskošanās iespēju (potenciālie ES zālāju biotopi).

Programmā ietverti arī konkrētu ES nozīmes īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzības nodrošināšanai rekomendētie pasākumi, kas apkopoti 1.1.5.1. tabulā.

*1.1.5.1. tabula.* ***DL teritorijā rekomendētie ES nozīmes īpaši aizsargājamo biotopu apsaimniekošanas pasākumi (atbilstoši Natura 2000 teritoriju nacionālajai aizsardzības un apsaimniekošanas programmai 2018. – 2030. gadam)***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Biotopa kods** | **Biotopa nosaukums** | **Biotopa kvalitāte programmas eksperta vērtējumā** | **Nepieciešamās darbības** | **Vienreizējas vai ar lielu laika intervālu atkārtojamas darbības (ha)** | **Ikgadējas vai pastāvīgas darbības (ha)** |
| 91F0 | Jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm | Nepietiekama | Neiejaukšanās. | - | 0,4 |
| 9180\* | Nogāžu un gravu meži | Laba. | Neiejaukšanās. | - | 49,3 |
| 9160 | Ozolu meži | Laba. | Neiejaukšanās. | - | 6,5 |
| 9020\* | Veci jaukti platlapju meži | Laba. | Neiejaukšanās. | - | 0,1 |
| 9010\* | Veci vai dabiski boreāli meži | Laba. | Neiejaukšanās. | - | 15,3 |
| 8310 | Netraucētas alas | Nepietiekama. | Uzstādīt norobežojumus, ja ir iestaigātas takas. | - | 0,2 |
| 8220 | Smilšakmens atsegumi | Laba. | Uzstādīt norobežojumus, ja ir iestaigātas takas. | - | 0,25 |
| 8210 | Karbonātisku pamatiežu atsegumi | Laba. | Uzstādīt norobežojumus, ja ir iestaigātas takas. | - | 0,1 |
| 7220\* | Avoti, kas izgulsnē avotkaļķus | Laba. | Neiejaukšanās. | - | 0,2 |
| 7160 | Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi | Laba. | Neiejaukšanās. | - | 0,1 |
| 6430 | Eitrofas augsto lakstaugu audzes | Nepietiekama. | Atjaunošana, uzturēšana | 0,8 | 0,8 |
| 6510 | Mēreni mitras pļavas | Laba. | Atjaunošana, uzturēšana. | 0,0 | 3,8 |
| 6270\* | Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas | Slikta. | Atjaunošana, uzturēšana. | 2,3 | 2,3 |
| 6210 | Sausi zālāji kaļķainās augsnēs | Slikta. | Atjaunošana, uzturēšana. | 17,0 | 26,7 |
| 6120\* | Smiltāju zālāji | Laba. | Atjaunošana, uzturēšana. | 1,3 | 12,3 |
| 6000 | Atjaunojami zālāji | - | Atjaunošana, uzturēšana. | 34,0 | 34,0 |
| 3260 | Upju straujteces un dabiski upju posmi | Nepietiekama. | Likvidēt koku sagāzumus, nojaukt bebru dambjus. Izpļaut ūdensaugus un izvākt to sakņu sistēmas. Atjaunot lašveidīgo zivju potenciālās nārsta vietas. | 20,0 | - |

### 1.1.6. Kultūrvēsturiskais raksturojums

Nīkrāces apvidus pirmo reizi vēstures dokumentos minēts 1253. gadā kā Celde. Apdzīvotā vieta Lēnas vēstures dokumentos pirmo reizi minēta 1253. gadā, kad novadu ieguva bīskaps un izlēņoja ordeņa kalpotājam Indriķim. 1722. gadā Lēnas nopirka Durbes muižas īpašnieks E. F. Osten-Sakens, atdodams Lēnu baznīcu katoļiem. 1730. gadā Lēnas nodeva Piltenes bīskapa rīcībā. 1750. – 1756. gadā Lēnās tika uzcelta katoļu mūra baznīca. Lēnām piederējuši 1220 ha zemes un bija 103 iedzīvotāji. 1873. gadā Lēnās uzcelts skolas nams.

19. gadsimta sākumā tagadējā Nīkrāce sastāvēja no vairākiem maziem pagastiem, kas tagad, apvienoti zem Nīkrāces nosaukuma, ir tikai apdzīvotas vietas. 20. gadsimta sākumā Nīkrāces pagasts saukts par Briņķu pagastu, bet 1920. gadā tas nodēvēts par Nīkrāces pagastu. Tajā ietilpušas Briņķu, Lielnīkrāces, Lielvormsātes, Tukuma, Lieldzeldas un Mazdzeldas muižas. Pašreizējā Nīkrāces pagastā vēl ietilpst Lēnas, kas kādreiz ietilpušas Rudbāržu pagasta teritorijā.

1905. gada streiku vilnī, kas vēlās pāri Latvijas laukiem, aktīvi iesaistījās arī Nīkrāces (toreiz Briņķu) pagasta zemnieki, skolnieki un inteliģence. Zemnieku streiki pārauga atklātā cīņā – nodedzināja Briņķu, Nīkrāces un Vormsātes pilis.

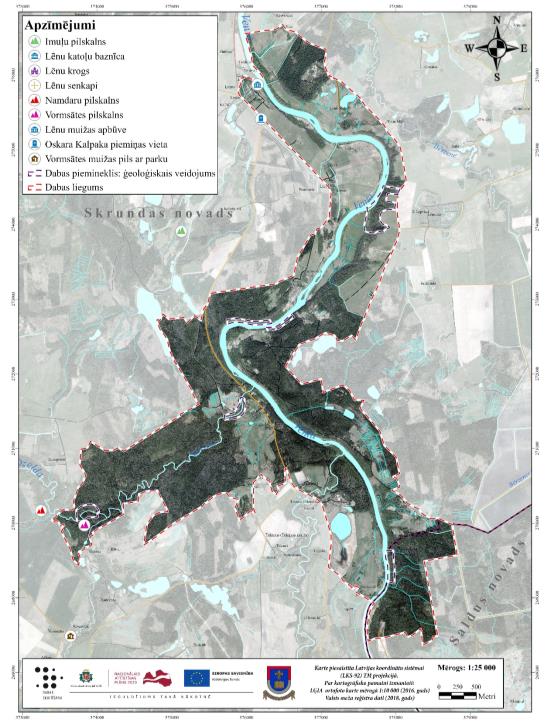
Liela vēsturiska nozīme Lēnām bija Latvijas valsts tapšanas laikā. 1918. gada 18. novembrī, kad tika proklamēta Latvijas valsts, tad lēnieši un rudbāržnieki bija pirmie, kas atzina brīvo Latviju. No Lēnām pirmā Latvijas armijas virspavēlnieka pulkveža O. Kalpaka vadībā armija uzsāka uzvaras gājienu Latvijas atbrīvošanā. Pie Lēnām un Ventas noritēja pirmās Ventas kaujas. No Lēpenieku mājām Ventas labajā krastā sākās O. Kalpaka taka (kopta līdz 1940. gadam). Šajā vietā 1919. gada 3. martā kalpakieši pārcēlās pāri Ventai un sāka pretuzbrukumu.

1920. gadā muižu zemes sadalīja jaunsaimniecībās, bet pašas muižas nodeva sabiedrisko organizāciju rīcībā. LR laikā darbojās dažādas biedrības – bibliotēkas, piensaimniecības, pašpalīdzības biedrības, kā arī vairāki veikali, pienotava, zāģētava Tukumā, dzirnavas Tukumā, Vormsātē, Dzeldā, Lēnās.

1940. – 1941. gadā Nīkrācē nodibina padomju varu. 1941. gadā vācieši Nīkrāci ieņēma pēkšņi un klusi, bez kaujām. 1944. – 1945. gada ziemā Nīkrāces apkārtnē notika smagas kaujas pret “Kurzemes katlā” ieslēgto vācu karaspēku. Ļoti sīvas kaujas notika novembrī, kad padomju vienības forsēja Dzeldas upi un vācieši tika padzīti no Lieldzeldas. Kaujas turpinājās uz Z, kur bija nocietinājusies vācu armija. Pēc sīvām kaujām vācieši tika padzīti aiz Dzeldas, kur viņi noturējās līdz kapitulācijai. Nīkrācē atradās padomju karaspēks un šī vieta, kas vairākus mēnešus atradās tiešā frontes tuvumā, bija pārvērsta gruvešu kaudzē. Postījumi apkārtnē bija milzīgi – sagrautas mājas, iedzīvotāji devušies bēgļu gaitās, zeme pilna ar mīnām, iznīcinātiem tankiem. 1945. – 1946. gadā iedzīvotāji organizēja masveida spridzekļu iznīcināšanu.

1947. gadā tika izveidots lauksaimniecības kooperatīvs. 1949. gada 25. martā daudzi iedzīvotāji tika izvesti uz Sibīriju. Pirmo kolhozu “Varonis” dibināja 1949. gada aprīlī.

Atbilstoši Kultūras pieminekļu informācijas pārvaldības sistēmā “Mantojums”[[4]](#footnote-4) ietvertajai informācijai, DL teritorijā, kā arī tā tuvākajā apkārtnē ir izvietojušies vairāki valsts un vietējas nozīmes kultūras pieminekļi. Bez aizsargājamiem kultūras pieminekļiem DL un tam piegulošajā teritorijā atrodas arī citi nozīmīgi objekti ar kultūrvēsturisku vērtību. Kultūras pieminekļu un citu no kultūrvēstures viedokļa nozīmīgu objektu izvietojumu DL un tam piegulošajā teritorijā skatīt 1.1.6.1. attēlā.

**

*1.1.6.1. attēls.* ***Kultūras pieminekļu un citu no kultūrvēstures viedokļa nozīmīgu objektu izvietojums DL un tam piegulošajā teritorijā***

***Valsts un vietējas nozīmes kultūras pieminekļi, kā arī citi objekti ar kultūrvēsturisku vērtību DL “Ventas un Šķerveļa ieleja”***

**Namdaru kalns – pilskalns** (vērtības grupa: Vietējās nozīmes kultūras piemineklis; tipoloģiskā grupa – arheoloģija; valsts aizsardzības Nr. 1244[[5]](#footnote-5)). Pilskalns – atrodas Nīkrāces pagastā pie “Melderiem” un kādreizējiem “Namdariem”.

Pilskalnam raksturīgi divi pacēlumi un nolaidens zemesrags abu upju satekas virzienā. Kalna augstāko vietu starp abām upēm norobežo ap 100 m gara ieplaka, pār kuru paceļas ap 15 m augsta kalna virsma ar laukumu 50×60 m. Ar šauru pārrakumu atdalīts otrs, dažus metrus zemāk stāvošs (15×40 m), visapkārt stāvām malām norobežots kalna laukums. No šī laukuma kādreiz rakta grants, tādēļ tā sākotnējā forma grūti nosakāma.

Vienīgā pazīme, kas norāda uz kādreizējo apdzīvotību, ir nelielie zemes darbi – kalna nolīdzinātie virsmas laukumi un malas. Kalna sānus klāj neliela mitņu kārta, smiltis ar sīku ogļu piejaukumu.

**Lēnu muižas apbūve**

Atrodas Nīkrāces pagasta Lēnās, Ventas kreisajā krastā. Lēnu muiža nav iekļauta valsts vai vietējās nozīmes kultūras pieminekļu sarakstā, tomēr tā ir uzskatāma par nozīmīgu kultūrvēstures objektu.

Lēnas vēstures avotos pirmoreiz minētas 1242. gadā, kad Livonijas krusta karu laikā Vācu ordenis šajā apvidū sakāvis kuršus. Mūsdienu apdzīvotā vieta izveidojusies ap bijušās Lēnu muižas (Lehnen) centru. Lēnu muižas kungu māja celta 18. gadsimta otrajā pusē – 19. gadsimta pirmajā pusē, pabeigta 1850. gadā. Muižā saimniekojis barons Frīdrihs fon Firkss. Baronam Lēnu pils bijusi kā atpūtas vieta – viņš ir gājis medībās un nedēļas nogali pavadījis pils apkārtnē. Baronam piederējusi arī ferma, klēts, kā arī dzirnavas. Pili 1920. gadā ekspropriēja no Frīdriha fon Firksa dēla Friča Firksa. Latvijas brīvvalsts periodā no 1927. līdz 1937. gadam pilī bijusi skola, bet padomju okupācijas laikā kolhoza kokdarbnīcas. No 1949. līdz 1954. gadam Lēnas bija Lēnas ciema padomes centrs. 1965. gadā Lēnu pilī atvēra tautas namu. Bet jau 1975. gadā tika likvidēta gan dārzniecība, gan kokdarbnīca, tā paša gada beigās arī tautas nams un bibliotēka. Muižas apbūves ansamblis cietis no vēlāko laiku pārbūvēm, praktiski gājis bojā parks.

Klasicisma stilā celtās Lēnu muižas kungu mājas greznākais akcents ir portiks ar četrām staltām kolonnām, virs kurām frontonā ir pusloka formas logs (skat. 1.1.6.2. attēlu). Kungu māja nav vienīgā ievērības cienīgā celtne Lēnu muižā. Atšķirībā no kungu mājas izmantota tiek kūts, kas var lepoties ne tikai ar biezām laukakmens mūra sienām, bet arī ar pildrežģa tehnikā veidotu zelmini (Gulbe, 2007).



*1.1.6.2. attēls.* ***Lēnu muižas kungu mājas jeb pils ēka (Foto: J. Soms)***

***Valsts un vietējas nozīmes kultūras pieminekļi, kā arī citi objekti ar kultūrvēsturisku vērtību DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” tuvākajā apkārtnē:***

**Vormsātes pilskalns** (vērtības grupa: Valsts nozīmes kultūras piemineklis; tipoloģiskā grupa – arheoloģija; valsts aizsardzības Nr. 1245[[6]](#footnote-6)).

Pilskalns atrodas Nīkrāces pagastā, 20 m augstā, stāvā zemesragā Dzeldas upes un Šķērveļa satekā. Atrodas 1,5 km uz Z no Vormsātes pils, gleznainā vietā upes krastā. Pilskalna platums 35×15 m, galos vaļņi. Pilskalna pakājē atrodas Šķērveļa laukakmens.

Par iespējamu pilskalnu Vormsātes muižas tuvumā minēja jau A. Bīlenšteins 1869. gadā, bet precīzāk tā atrašanās vietu aprakstījis senatne pētnieks Loviss of Menārs savā darbā “Burgenlexikon: “Zem Dižvormsātes Dzelzes jeb Dzeldas un Vormsātes dzirnupes sadurā 3/4 verstis no sudmalām un 2 verstis ziemeļos Dižvormsātes muižai”.

E. Brastiņš (1923) grāmatā “Latvijas pilskalni” raksta: “Šajā vietā starp upju gravām palicis vairāk nekā 20 m augsts, šaurs zemesrags, kurš R pusē pāriet laukos. Zemesraga mugura nav platāka par 10 – 15 m. Stāvākām malām ierobežotais augstākais uzbērums paceļas R pusē 3 m virs plakuma, bet zemākais – A ir tikai 1,5 m augsts. Starp abiem uzbērumiem 35 m atstarpe, kas pie kalna šaurās muguras dod visai nelielu plakumu. Pilskalnā samanāma ieejas vieta gar augstākā uzbēruma un grāvja ziemeļgalu”.

Pašā pilskalnā arheoloģiski priekšmeti nav atrasti. Senkapi ar atradumiem atrodas 2 km uz Z no pilskalna pie Rūšu mājām.

**Lēnu senkapi** (vērtības grupa: Valsts nozīmes kultūras piemineklis; tipoloģiskā grupa – arheoloģija; valsts aizsardzības Nr. 1242[[7]](#footnote-7)). Atrodas Nīkrāces pagastā, Ventas malā 0,2 km no mācītājmājas un “Ventmaļiem”. 20. gadsimta 30. gadu beigās Venta te izskalojusi vairākas kuršu vēlā dzelzs laikmeta un agro viduslaiku bronzas rotaslietas.

**Imuļu (Lēnu) pilskalns** (vērtības grupa: Valsts nozīmes kultūras piemineklis; tipoloģiskā grupa – arheoloģija; valsts aizsardzības Nr. 1246[[8]](#footnote-8)) – atrodas Nīkrāces pagastā 0,7 km uz DR no Robežnieku mājām, uz R no DL teritorijas. Izteiksmīgākais Nīkrāces apkārtnes pilskalns. Ierīkots savrupā, apmēram 20 m augstā kalnā; platums 30×60 m ar valni D daļā.

Pilskalns izveidots zemu, tagad meliorētu pļavu vidū, un apkārtnē izceļas kā savrups ap 10 m augsts ar jauktu koku mežu apaudzis Z, ZA – D, DR virzienā orientēts paugurs, kura nepieejamību senatnē, iespējams, nodrošinājusi arī slapjā zemiene. Pilskalns ierīkots kalna Z, ZA galā no pārējā kalna to atdalot ar apmēram 0,5 m augstu valni un diviem grāvjiem, kas tagad izpostīti ar Otrā pasaules kara rakumiem un tranšejām. Kādreiz pilskalns arts. Kalna sānmalas jau no dabas ir stāvas; galu nogāzes ir nolaidenākas. Pilskalna plakums plānā ir iegarens, ap 40×30 m liels, nelīdzens, sarakāts ar Otrā pasaules kara ierakumiem, bunkuru bedrēm un dzīvnieku alām. Kultūrslānis konstatēts vienīgi plakuma A malā[[9]](#footnote-9).

**Dzeldas (Dzelzgales) pilskalns** (vērtības grupa: Valsts nozīmes kultūras piemineklis; tipoloģiskā grupa – arheoloģija; valsts aizsardzības Nr. 1243[[10]](#footnote-10)). Atrodas Nīkrāces pagastā pie bijušajām mehāniskajām darbnīcām.

Pilskalns ierīkots 13 m augstā uzkalnā, kas radies no Kojas upītes ūdeņu grauzumiem. Dabīgais kalna cilnis ar rakumiem un nelieliem uzbērumiem pārveidots tā, ka plakuma vidū palicis ap 2 m augsts uzkalniņš 15 m caurmērā. DA pusē pilskalns sabojāts iegūstot granti ceļu labošanai. Grants bedrē redzams pusmetra biezs mītņu slānis ar bagātu ogļu un pelnu saturu.

Pilskalns apaudzis ar priedēm, tāpat kā viņa apkārtne. Redzams, ka zeme pilskalna apkārtnē senāk arta, jo samanāmas vagas un noarumi[[11]](#footnote-11).

**Lēnu katoļu baznīca** (vērtības grupa: Valsts nozīmes kultūras piemineklis; tipoloģiskā grupa – arhitektūra; valsts aizsardzības Nr. 6365[[12]](#footnote-12)). Atrodas Nīkrāces pagasta Lēnās, līdzenumā Ventas krastā (skat. 1.1.6.3. attēlu). Lēnu Svētās Trīsvienības Romas katoļu mūra baznīca celta 1750. – 1756. gadā. Baznīcas tuvumā atrodas mācītājmāja (18. gadsimts) un lapene. Baznīcā atrodas Valsts nozīmes mākslas piemineklis – ērģeļu prospekts, kas taisīts 18. gadsimta beigās un atjaunots 20. gadsimtā. Vērtīgi mākslas pieminekļi ir biktssoli (17. un 18. gadsimts). Baznīcas apakšzemes velvēs apbedīti divi no pēdējiem Piltenes bīskapiem. Lēnu draudzē strādājis arī vēlākais kardināls Juliāns Vaivods (1895. – 1990. gads.). 2000. gadā baznīcā uzcelts jauns galda altāris, kuru dāvinājuši Neatkarīgā Maltas bruņinieku ordeņa kavalieri.



*1.1.6.3. attēls.* ***Lēnu katoļu baznīca, skats no DR puses (Foto: J. Soms)***

**Vormsātes muižas pils ar parku** – atrodas Nīkrāces pagasta Vormsātē, uz DR no DL teritorijas. Ēku uzcēla 1568. gadā, bet 18. gadsimtā arhitekts, kuram tā tolaik piederēja, ēku rekonstruēja. Tā bijusi ļoti skaista trīsstāvu celtne ar vairākām zālēm un barona istabām. Pils tika uzcelta ar interesantu torni D galā, kur atradās kāpnes. Ap muižu izkārtotas saimniecības ēkas. Baronam bijusi sava dārzniecība, suņu māja, putnu māja. 1905. gadā tā tika nodedzināta, bet pēcāk – atkal atjaunota, maksimāli saglabājot ēkas sākotnējo veidolu.

18. gadsimta beigās ap pili iekārtots parks ar visai retām un interesantām koku sugām. Tagad – nekopts. No skaistā parka Šķērveļa krastos (mūra tilts pār to – izcils amatnieku darbs) ar kādreiz bijušajām arhitektūras celtnēm saglabājušies atsevišķi vērtīgu sugu koki, piemēram, Kanādas hemlokegle. No muižas pils bija redzams Šķērvelis ar nelieliem ūdenskritumiem un kupliem kokiem apaugušām salām.

**Lēnu krogs** (vērtības grupa: Valsts nozīmes kultūras piemineklis; tipoloģiskā grupa – arhitektūra; valsts aizsardzības Nr. 6366[[13]](#footnote-13)). Atrodas Nīkrāces pagastā Lēnās, līdzenumā pie baznīcas, krustcelēs. Krogs tika uzcelts 19. gadsimta beigās, tagad pārbūvēts par dzīvojamo māju un nosaukts par “Ventaskrastiem”. Mājā ir manteļskurstenis, kurš ir celts no mājas pamatiem.

**Lēnu mācītājmājas lapene** – atrodas Nīkrāces pagastā Lēnās, mācītājmājas parkā. Bojātas dažas koka detaļas. Vietējās nozīmes kultūras piemineklis.

**Oskara Kalpaka piemiņas vieta** – ceļu krustojumā netālu no vietas, kur pulkveža Oskara Kalpaka bataljons forsēja aizsalušo Ventu un devās pretuzbrukumā lieliniekiem, 2007. gadā tika atklāta piemiņas vieta brīvības cīnītāju varoņgaitām, ko simbolizē krustcelēs novietots cietokšņa sienas fragments.

Pie Lēnām sākas “Kalpaka taka” – vieta, kur 1919. gada 3. martā [Oskara Kalpaka](https://lv.wikipedia.org/wiki/Oskars_Kalpaks) vienība pārcēlās pāri Ventai, lai sāktu uzbrukumu.

### 1.1.7. Valsts un pašvaldības institūciju funkcijas un atbildība aizsargājamā teritorijā

## 

DL ietilpst Skrundas novada (Nīkrāces un Skrundas pagasti) un Saldus novada (Pampāļu pagasts) administratīvajās teritorijās. DL pārvaldi īsteno VARAM pakļautībā esošā DAP, kura uzrauga dabas aizsardzības plānu izstrādes gaitu un pēc plānu apstiprināšanas veicina to ieviešanu. Teritoriju apsaimnieko zemes īpašnieki un tiesiskie valdītāji.

Teritorijas atļauto izmantošanu nosaka Skrundas un Saldus novada pašvaldību teritoriju plānojumi. Dabas aizsardzības prasības nosaka Sugu un biotopu aizsardzības likums un likums “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām”. Dabas aizsardzības prasību ievērošanu kontrolē DAP.

Meža apsaimniekošanas un izmantošanas normatīvo aktu ievērošanu teritorijā kontrolē VMD Dienvidkurzemes reģionālā virsmežniecība. AS “LVM” Dienvidkurzemes reģions apsaimnieko DL teritorijā valstij piederošos mežus.

Vides aizsardzības un dabas resursu izmantošanas valsts kontroli veic Valsts vides dienesta Liepājas reģionālā vides pārvalde.

LAD Dienvidkurzemes reģionālā lauksaimniecības pārvalde uzrauga normatīvo aktu ievērošanu lauksaimniecības nozarē un pilda ar lauksaimniecību un lauku atbalsta politikas īstenošanu saistītas funkcijas.

Valsts 2. šķiras autoceļu V1277 Lēnas – Alši apsaimnieko VAS “Latvijas valsts ceļi”, Skrundas novada koplietošanas ceļus apsaimnieko Skrundas novada pašvaldība, AS “LVM” DL uztur ceļus, trases un kvartālstigas valsts mežā. Privātie zemes īpašnieki uztur ceļus savos īpašumos.

## 1.2. Normatīvo aktu normas, kas attiecas uz konkrēto aizsargājamo teritoriju

*Latvijas vides un dabas aizsardzības stratēģiskie dokumenti*

**Vides politikas pamatnostādnes 2014. – 2020. gadam** apstiprinātas ar MK 2014. gada 26. marta rīkojumu Nr. 130, lai sasniegtu virsmērķi – nodrošināt iedzīvotājiem iespēju dzīvot tīrā un sakārtotā vidē, īstenojot uz ilgtspējīgu attīstību veiktas darbības, saglabājot vides kvalitāti un bioloģisko daudzveidību, nodrošinot dabas resursu ilgtspējīgu izmantošanu, kā arī sabiedrības līdzdalību lēmumu pieņemšanā un informētību par vides stāvokli.

#### Aizsargjoslas nosakošie normatīvie akti

**Aizsargjoslu likums** nosaka aizsargjoslu veidus un funkcijas, izveidošanas, grozīšanas un likvidēšanas pamatprincipus, uzturēšanas un stāvokļa kārtības kontroli, kā arī saimnieciskās darbības aprobežojumus aizsargjoslās. Likums cita starpā nosaka arī dažādus aprobežojumus ūdenstilpju un ūdensteču aizsargjoslās, kā arī ūdenstilpju un ūdensteču aizsargjoslu platumu atkarībā no to izmēriem.

MK 2008. gada 3. jūnija noteikumi Nr. 406 **“Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu noteikšanas metodika”** regulē virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu noteikšanas kārtību, apzīmēšanu dabā, vides aizsardzības prasības aizsargjoslās.

#### Vides un dabas aizsardzības normatīvie akti

**Vides aizsardzības likums** nosaka resursu ilgtspējīgu izmantošanu, valsts pārvaldes institūciju un pašvaldību institūciju kompetenci vides aizsardzībā un dabas resursu izmantošanā, LR iedzīvotāju tiesības uz kvalitatīvu dzīves vidi, LR iedzīvotāju pienākumus vides aizsardzībā un dabas resursu izmantošanā,sabiedrības tiesības saņemt vides informāciju un piedalīties ar vides aizsardzību saistītu lēmumu pieņemšanā. Vides aizsardzības likums nosaka valsts kontroli vides jomā, atbildību par nodarīto kaitējumu, kas nodarīts ĪADT, mikroliegumiem, aizsargājamām sugām un biotopiem, ūdeņiem, augsnei un zemes dzīlēm. Tāpat likums nosaka, ka Vides valsts kontroli (tajā skaitā valsts nozīmes ĪADT, īpaši aizsargājamo sugu un biotopu, mikroliegumu apsaimniekošanu un aizsardzību, kā arī paredzēto darbību veikšanas nosacījumu vai tehnisko noteikumu ievērošana atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas reglamentē ietekmes uz vidi novērtējumu) veic Valsts vides dienesta un DAP valsts vides inspektori.

MK 2007. gada 24. aprīļa noteikumi Nr. 281 **“Noteikumi par preventīvajiem un sanācijas pasākumiem un kārtību, kādā novērtējams kaitējums videi un aprēķināmas preventīvo, neatliekamo un sanācijas pasākumu izmaksas”** nosaka zaudējumu atlīdzināšanas kārtību, atlīdzības lielumu un sugu sarakstu, par kuru iznīcināšanu jāatlīdzina zaudējumi.

MK 2007. gada 27. marta noteikumi Nr. 213 **“Noteikumi par kritērijiem, kurus izmanto, novērtējot īpaši aizsargājamām sugām vai īpaši aizsargājamiem biotopiem nodarītā kaitējuma ietekmes būtiskumu”** nosaka kritērijus, kurus izmanto, novērtējot īpaši aizsargājamām sugām vai īpaši aizsargājamiem biotopiem nodarītā kaitējuma ietekmes būtiskumu salīdzinājumā ar pamatstāvokli.

Likums **“Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām”** definē aizsargājamo teritoriju kategorijas un nosaka nepieciešamību tām izstrādāt DA plānus, IAIN. Minētā likuma 18. panta ceturtā daļa noteic, ka aizsargājamās teritorijas IAIN, kā arī valsts un reģionālās attīstības plānošanas dokumentus izstrādā un aizsargājamo teritoriju apsaimnieko, ievērojot plānu, un plānam ir ieteikuma raksturs.

Likuma pielikumā uzskaitītas Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas (*Natura 2000*). DL ir B tipa teritorija, kas noteikta īpaši aizsargājamo sugu (izņemot putnus) un īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzībai. Teritorijas kods ir LV0507200.

MK 2012. gada 3. janvāra noteikumi Nr. 13 **“Dabas lieguma “Ventas un Šķerveļa ieleja” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”** nosaka DL aizsardzības un izmantošanas kārtību, dabas lieguma funkcionālo zonējumu, dabas lieguma apzīmēšanai dabā lietojamās speciālās informatīvās zīmes paraugu, tās lietošanas un izveidošanas kārtību, kā arī dabas liegumā esošo dabas pieminekļu aizsardzības un izmantošanas kārtību.

DL teritorijā nav spēkā MK 2010. gada 16. marta noteikumi Nr. 264 “Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”. MK 2012. gada 3. janvāra noteikumu Nr. 13 **“Dabas lieguma “Ventas un Šķerveļa ieleja” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”** redakcija ir spēkā līdz brīdim, kad tiek apstiprināta jaunā IAIN redakcija, kas iekļauta DA plānā 2020. – 2031. gadam.

MK 1999. gada 15. jūnija noteikumi Nr. 212 **“Noteikumi par dabas liegumiem”** nosaka DL robežas un teritoriju aizsardzības statusu. Šo MK noteikumu 90. pielikumā sniegta DL robežu shēma, robežpunktu koordinātas un apraksts.

MK 2007. gada 9. oktobra noteikumi Nr. 686 **“Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”** nosaka, kādai informācijai jābūt ietvertai DA plānā un kāda ir DA plāna izstrādes kārtība.

MK 2001. gada 17. aprīļa noteikumi Nr. 175 **“Noteikumi par aizsargājamiem ģeoloģiskajiem un ģeomorfoloģiskajiem dabas pieminekļiem”** nosaka dabas pieminekļus, to teritoriju shēmas un robežu aprakstus.

DL teritorijā atrodas seši ģeoloģiskie un ģeomorfoloģiskie dabas pieminekļi, kas iekļauti minētajos MK noteikumos – “Ātraiskalns”, “Šķerveļa lejteces dolomīta atsegums”, “Zoslēnu atsegumi”, “Gobdziņu klintis”, “Ketleru atsegums” un “Plieņu atsegums” (minēto MK noteikumu 87., 91., 92., 97., 98. un 155. pielikumos sniegtas dabas pieminekļu shēmas un robežu apraksti).

MK 2002. gada 28. maija noteikumi Nr. 199 **“Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*) izveidošanas kritēriji Latvijā”** nosaka kritērijus, kas piemērojami Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju izveidošanai Latvijā.

MK 2006. gada 18. jūlija noteikumi Nr. 594 **“Noteikumi par kritērijiem, pēc kuriem nosakāmi kompensējošie pasākumi Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*) tīklam, to piemērošanas kārtību un prasībām ilgtermiņa monitoringa plāna izstrādei un ieviešanai”** nosaka kritērijus, pēc kuriem nosakāmi kompensējošie pasākumi Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*) tīklam, kompensējošo pasākumu piemērošanas kārtību un prasības ilgtermiņa monitoringa plāna izstrādei un ieviešanai.

**Sugu un biotopu aizsardzības likums** regulē sugu un biotopu aizsardzību, apsaimniekošanu un uzraudzību, veicina populāciju un biotopu saglabāšanu, kā arī regulē īpaši aizsargājamo sugu un biotopu noteikšanas kārtību. Likums nosaka valsts pārvaldes un institūciju kompetenci un zemes īpašnieku un pastāvīgo lietotāju pienākumus un tiesības sugu un biotopu aizsardzībā, kā arī nepieciešamību veikt sugu un biotopu monitoringu.

MK 2000. gada 14. novembra noteikumos Nr. 396 **“Noteikumi par īpaši aizsargājamo sugu un ierobežoti izmantojamo īpaši aizsargājamo sugu sarakstu”** uzskaitītas Latvijā aizsargājamās (1. pielikums) vai ierobežoti izmantojamās (2. pielikums) dzīvo organismu sugas.

MK 2006. gada 21. februāra noteikumi Nr. 153 **“Par Latvijā sastopamo Eiropas Savienības prioritāro sugu un biotopu sarakstu”** nosaka Latvijā sastopamo ES prioritāro sugu un biotopu sarakstu.

MK 2009. gada 15. septembra noteikumi Nr. 1055 **“Noteikumi par to Eiropas Kopienā nozīmīgu dzīvnieku un augu sugu sarakstu, kurām nepieciešama aizsardzība, un to dzīvnieku un augu sugu indivīdu sarakstu, kuru ieguvei savvaļā var piemērot ierobežotas izmantošanas nosacījumus”** nosaka to Eiropas Kopienā nozīmīgu dzīvnieku un augu sugu sarakstu, kurām nepieciešama aizsardzība (1. pielikums), un to Eiropas Kopienā nozīmīgu dzīvnieku un augu sugu indivīdu sarakstu, kuru ieguvei savvaļā var piemērot ierobežotas izmantošanas nosacījumus (2. pielikums).

MK 2017. gada 20. jūnija noteikumi Nr. 350 **“Noteikumi par īpaši aizsargājamo biotopu veidu sarakstu”** nosaka biotopu sarakstu, kurā iekļauti apdraudēti vai reti biotopi.

MK 2012. gada 18. decembra noteikumi Nr. 940 **“Noteikumi par mikroliegumu izveidošanas un apsaimniekošanas kārtību, to aizsardzību, kā arī mikroliegumu un to buferzonu noteikšanu”** nosaka mikroliegumu izveidošanas un apsaimniekošanas kārtību, to aizsardzību, kā arī mikroliegumu un to buferzonu noteikšanu. Noteikumu pielikumos ir pieejami īpaši aizsargājamo zīdītāju, abinieku, rāpuļu, bezmugurkaulnieku, vaskulāro augu, sūnu, aļģu, ķērpju un sēņu sugas, kuru aizsardzībai var izveidot mikroliegumus, sugu saraksts, kā arī īpaši aizsargājamās putnu sugas, kuru aizsardzībai var izveidot mikroliegumus un tām paredzētās mikroliegumu platības.

DL teritorijā 2009. gadā 10 ha platībā izveidots mikroliegums (kods 1916) trīspirkstu dzeņa *Picoides tridactylus* aizsardzībai.

Likums **“Par kompensāciju par saimnieciskās darbības ierobežojumiem aizsargājamās teritorijās”** paredz nosacījumus, ar kuriem piešķirama kompensācija par saimnieciskās darbības ierobežojumiem valsts un pašvaldību izveidotajās ĪADT un mikroliegumos un kuri izriet no aizsargājamo teritoriju aizsardzības prasībām, kā arī kompensācijas piešķiršanas kārtību.

MK 2015. gada 7. aprīļa noteikumi Nr. 171 **“Noteikumi par valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanu, administrēšanu un uzraudzību vides, klimata un lauku ainavas uzlabošanai 2014.–2020. gada plānošanas periodā”** nosaka kārtību, kādā piešķir, administrē un uzrauga valsts un ES lauku attīstības platībatkarīgo atbalstu lauku attīstībai – vides, klimata un lauku ainavas uzlabošanas pasākumiem. Minēto noteikumu 2.6. apakšnodaļā noteikta atbalsta piešķiršanas kārtība aktivitātē “Kompensācijas maksājums par *Natura 2000* meža teritorijām”.

MK 2016. gada 7. jūnija noteikumi Nr. 353 **“Kārtība, kādā zemes īpašniekiem vai lietotājiem nosakāmi to zaudējumu apmēri, kas saistīti ar īpaši aizsargājamo nemedījamo sugu un migrējošo sugu dzīvnieku nodarītajiem būtiskiem postījumiem, un minimālās aizsardzības pasākumu prasības postījumu novēršanai”** nosaka kārtību, kādā zemes īpašniekiem vai lietotājiem nosakāmi to zaudējumu apmēri, kas saistīti ar īpaši aizsargājamo nemedījamo sugu un migrējošo sugu dzīvnieku nodarītajiem būtiskiem postījumiem, kā arī minimālās nepieciešamo aizsardzības pasākumu prasības postījumu novēršanai.

Likums **“Par ietekmes uz vidi novērtējumu”** nosaka darbības un objektus, kuriem ir nepieciešams ietekmes uz vidi novērtējums un darbības, kurām ir nepieciešams sākotnējais ietekmes uz vidi novērtējums, kā arī nosaka plānošanas dokumentus, kuriem nepieciešams stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums. Minētā likuma 41. pants paredz, ka kompetentā institūcija var pieņemt lēmumu par ietekmes novērtējumu uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju arī darbībām, kuras nav iekļautas likuma 1. un 2. pielikumā. Novērtējums jāveic saskaņā ar atsevišķi noteiktu kārtību.

MK 2011. gada 19. aprīļa noteikumi Nr. 300 **“Kārtība, kādā novērtējama ietekme uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*)”** noteic, kā novērtējama to paredzēto darbību ietekme uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), kuru īstenošanai nav jāveic ietekmes uz vidi novērtējums.

MK 2004. gada 23. marta noteikumi Nr. 157 **“Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums”** nosaka kārtību, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums, kā arī plānošanas dokumentus, kuriem veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums. Noteikumi nosaka vides pārskatā iekļaujamās prasības, tajā skaitā, ar plānošanas dokumentu saistītās vides problēmas, īpaši tās, kuras attiecas uz jebkurām vides aizsardzībai būtiskām teritorijām, arī uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, mitrājiem, mikroliegumiem, īpaši aizsargājamām sugām, to dzīvotnēm.

MK 2015. gada 13. janvāra noteikumi Nr. 18 **“Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību”** nosaka kārtību, kādā veic ietekmes uz vidi novērtējumu (sākotnējo izvērtējumu). Ja darbība, kurai nepieciešams veikt ietekmes uz vidi novērtējumu, tiktu plānota DL teritorijā vai šī darbība to varētu netieši ietekmēt, tad šādu informācija būtu jānorāda attiecīgajā iesniegumā.

MK 2015. gada 27. janvāra noteikumi Nr. 30 **“Kārtība, kādā Valsts vides dienests izdod tehniskos noteikumus paredzētajai darbībai”** nosaka paredzētās darbības, kuru veikšanai ir nepieciešami tehniskie noteikumi, kā arī šo tehnisko noteikumu saturu, pieprasīšanas, sagatavošanas un izdošanas kārtību. Tehniskajos noteikumos tiek noteiktas vides aizsardzības prasības paredzētajai darbībai tās norises vietā, tajā skaitā norāde par atrašanos ĪADT, ietekme uz ĪADT, mikroliegumiem, īpaši aizsargājamām sugām un īpaši aizsargājamiem biotopiem, īpašu uzmanību pievēršot: ūdenstecēm, ūdenstilpēm (tai skaitā ūdenstecēm un ūdenstilpēm, kas noteiktas normatīvajos aktos par riska ūdensobjektiem), kā arī prasībām, kas attiecībā uz attīrīšanas iekārtu projektēšanu, būvniecību un ekspluatāciju noteiktas normatīvajos aktos par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī, vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslās un īpaši aizsargājamiem meža iecirkņiem, kā arī ģeoloģiskajiem procesiem.

Likuma **“Par piesārņojumu”** mērķis ir novērst vai mazināt piesārņojuma dēļ cilvēku veselībai, videi un īpašumam nodarīto kaitējumu, kā arī novērst vai samazināt piesārņojošo darbību radīto kaitējumu, noteikt kārtību piesārņoto un potenciāli piesārņoto vielu reģistrācijai un sanācijai, novērst vai samazināt vides trokšņa ietekmi uz cilvēkiem, samazināt siltumnīcefekta gāzu emisijas un noteikt sabiedrības tiesības piedalīties lēmumu pieņemšanā attiecībā uz piesārņojošo darbību atļauju izsniegšanu.

*Meža aizsardzības normatīvie akti*

**Meža likums** nosaka mērķi regulēt visu Latvijas mežu ilgtspējīgu apsaimniekošanu, visiem meža īpašniekiem vai tiesiskajiem valdītājiem garantējot vienādas tiesības, īpašumtiesību neaizskaramību un saimnieciskās darbības patstāvību un nosakot vienādus pienākumus.

MK 2012. gada 18. decembra noteikumi Nr. 935 **“Noteikumi par koku ciršanu mežā”** nosaka koku ciršanas kārtību mežā, kā arī dabas aizsardzības prasības koku ciršanai.

MK 2012. gada 18. decembra noteikumi Nr. 936 **“Dabas aizsardzības noteikumi meža apsaimniekošanā”** nosaka vispārējās dabas aizsardzības prasības meža apsaimniekošanā, aprobežojumus aizsargjoslās ap purviem, bioloģiski nozīmīgu meža struktūras elementu noteikšanas un saglabāšanas nosacījumus, kā arī saimnieciskās darbības ierobežojumus dzīvnieku vairošanās sezonas laikā.

MK 2012. gada 18. decembra Nr. 947 **“Noteikumi par meža aizsardzības pasākumiem un ārkārtas situāciju izsludināšanu mežā”** nosaka meža aizsardzības pasākumus, to izpildes kārtību un termiņus, kārtību, kādā izsludināmas ārkārtas situācijas sakarā ar meža ugunsgrēku izplatīšanos, meža kaitēkļu savairošanos un slimību izplatīšanos masveidā. Šie noteikumi attiecas arī uz ĪADT, ja IAIN nav noteikts citādi.

MK 2012. gada 18. decembra noteikumi Nr. 889 **“Noteikumi par atmežošanas kompensācijas noteikšanas kritērijiem, aprēķināšanas un atlīdzināšanas kārtību”** nosaka ar atmežošanu izraisīto negatīvo seku kompensācijas noteikšanas kritērijus, aprēķināšanas un atlīdzināšanas kārtību. Noteikumos paredzēts, ka kompensācija jāmaksā:

* + - par oglekļa dioksīda piesaistes potenciāla samazināšanos;
    - par bioloģiskās daudzveidības samazināšanos;
    - par vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslu un sanitāro aizsargjoslu funkciju kvalitātes samazināšanos.

*Ūdeņu aizsardzības normatīvie akti*

**Ūdens apsaimniekošanas likums** nosaka mērķus (2. pants), kas ietver tādas virszemes un pazemes ūdeņu aizsardzības sistēmas izveidošanu, kas: veicina ilgtspējīgu un racionālu ūdens resursu lietošanu, nodrošinot to ilgtermiņa aizsardzību un iedzīvotāju pietiekamu apgādi ar labas kvalitātes virszemes un pazemes ūdeni; novērš ūdens un no ūdens tieši atkarīgo sauszemes ekosistēmu un mitrāju stāvokļa pasliktināšanos, aizsargā šīs ekosistēmas un uzlabo to stāvokli.

MK 2004. gada 19. oktobra noteikumi Nr. 858 **“Noteikumi par virszemes ūdensobjektu tipu raksturojumu, klasifikāciju, kvalitātes kritērijiem un antropogēno slodžu noteikšanas kārtību”** nosaka virszemes ūdensobjektu tipu raksturojumu un virszemes ūdensobjektu klasifikāciju, antropogēnās slodzes noteikšanas kārtību, prioritārās vielas un to emisijas ierobežošanas kārtību, kā arī virszemes ūdeņu ekoloģiskās un ķīmiskās kvalitātes kritērijus.

MK 2002. gada 22. janvāra noteikumi Nr. 34 **“Par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī”** nosaka emisijas robežvērtības un aizliegumus piesārņojošo vielu emisijai ūdenī.

MK 2002. gada 12. marta noteikumi Nr. 118 **“Noteikumi par virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāti”** nosaka kvalitātes normatīvus virszemes un pazemes ūdeņiem, kā arī prioritāros zivju ūdeņus, kuros nepieciešams veikt ūdeņu aizsardzību vai kvalitātes uzlabošanas pasākumus, lai nodrošinātu zivju populācijām labvēlīgus apstākļus.

###### *Normatīvie akti zvejniecības un makšķerēšanas jomās*

**Zvejniecības likums** regulē LR iekšējo ūdeņu, teritoriālo jūras ūdeņu un ekonomiskās zonas ūdeņu zivju resursu iegūšanu, izmantošanu, pētīšanu, saglabāšanu, pavairošanu un uzraudzīšanu. Likums nosaka zivju resursu un zvejas pārvaldīšanu, kā arī zvejas tiesības publiskajās upēs.

MK 2015. gada 22. decembra noteikumi Nr. 800 **“Makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību noteikumi”** nosaka kārtību, kādā fiziskās personas LR ūdeņos var nodarboties ar amatierzveju – makšķerēšanu un zemūdens medībām, zivju (vēžu un citu ūdens bezmugurkaulnieku) ieguvi ar šajos noteikumos atļautiem makšķerēšanas, zemūdens medību un vēžošanas rīkiem.

MK 2014. gada 23. decembra noteikumi Nr. 796 **“Noteikumi par rūpnieciskās zvejas limitiem un to izmantošanas kārtību iekšējos ūdeņos”** nosaka kopējo nozvejas apjoma limitu, nozvejas apjoma limitu atsevišķām zivju sugām un zvejas rīku skaita limitu sadalījumā pa ūdenstilpēm LR iekšējos ūdeņos un to izmantošanas kārtību.

###### *Normatīvie akti lauksaimniecības jomā*

**Lauksaimniecības un lauku attīstības likums** nosaka mērķi radīt tiesisku pamatu lauksaimniecības attīstībai un noteikt ilglaicīgu lauksaimniecības un lauku attīstības politiku saskaņā ar ES kopējo lauksaimniecības politiku un kopējo zivsaimniecības politiku.

MK 2015. gada 7. aprīļa noteikumi Nr. 171 **“Noteikumi par valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanu, administrēšanu un uzraudzību vides, klimata un lauku ainavas uzlabošanai 2014.–2020. gada plānošanas periodā”** nosaka kārtību, kādā piešķir, administrē un uzrauga valsts un ES lauku attīstības platībatkarīgo atbalstu lauku attīstībai – vides, klimata un lauku ainavas uzlabošanas pasākumiem. Viens no pasākumiem, kam tiek piešķirts atbalsts, ir “Bioloģiskās daudzveidības uzturēšana zālājos”. Atbilstoši šiem MK noteikumiem tiek noteikts atbalsta apmērs par vienu hektāru atbalsttiesīgās platības, kas tiek iedalītas piecās dažādās vērību kategorijās.

###### *Normatīvie akti tūrisma jomā*

**Tūrisma likums** nosaka mērķi radīt tiesisku pamatu tūrisma nozares attīstībai Latvijā, noteikt kārtību, kādā valsts pārvaldes iestādes, pašvaldības un uzņēmumi (uzņēmējsabiedrības) darbojas tūrisma jomā, un aizsargāt tūristu intereses; likums definē dabas tūrismu (1. panta pirmās daļas 2. punkts).

###### *Normatīvie akti medību jomā*

**Medību likums** nosaka medību saimniecības pamatnoteikumus LR un arī medību un medību saimniecības organizēšanu dzīvnieku skaita regulēšanas nolūkos ĪADT.

MK 2014. gada 22. jūlija noteikumi Nr. 421 **“Medību noteikumi”** nosaka medījamo dzīvnieku sugas, to medību termiņus, kā arī gadījumus, kādos iespējamas medības ārpus medību termiņiem; medību pieteikšanas un organizēšanas kārtību; kārtību, kādā VMD ir tiesīgs mainīt zīdītāju medību termiņus, kā arī noteikt papildu ierobežojumus medību organizēšanai atbilstoši attiecīgās dzīvnieku populācijas stāvoklim, meteoroloģiskajiem apstākļiem un fenoloģiskajai situācijai. Šie MK noteikumi paredz, ka medības ĪADT nosaka ne tikai šie MK noteikumi, bet arī ĪADT vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi, attiecīgo teritoriju IAIN un citi medības reglamentējošie normatīvie akti.

MK 2013. gada 17. decembra noteikumi Nr. 1483 **“Savvaļā dzīvojošo medījamo dzīvnieku piebarošanas noteikumi”** nosaka kārtību, kādā pieļaujama medījamo dzīvnieku piebarošana, tai skaitā nosaka, ka medījamo dzīvnieku piebarošana nav atļauta teritorijās, kas DAP uzturētajā valsts reģistrā noteiktas kā īpaši aizsargājamie biotopi vai īpaši aizsargājamo sugu dzīvotnes.

###### *Normatīvie akti, kas nosaka īpašuma tiesības un teritorijas plānojumus*

**LR Civillikums** – 1082. pants nosaka: “Īpašuma lietošanas tiesības aprobežojumu noteic vai nu likums, vai tiesas lēmums, vai arī privāta griba ar testamentu vai līgumu, un šis aprobežojums var attiekties kā uz dažu lietu tiesību piešķiršanu citām personām, tā arī uz to, ka īpašniekam jāatturas no zināmām lietošanas tiesībām, vai arī jāpacieš, ka tās izlieto citi”.

**Teritorijas attīstības plānošanas likums** nosaka mērķi panākt, ka teritorijas attīstība tiek plānota tā, lai varētu paaugstināt dzīves vides kvalitāti, ilgtspējīgi, efektīvi un racionāli izmantot teritoriju un citus resursus, kā arī mērķtiecīgi un līdzsvaroti attīstīt ekonomiku.

Likums **“Par pašvaldībām”** reglamentē Latvijas pašvaldību darbības vispārīgos noteikumus un ekonomisko pamatu, pašvaldību kompetenci, domes un tās institūciju, kā arī domes priekšsēdētāja tiesības un pienākumus, pašvaldību attiecības ar MK un ministrijām, kā arī pašvaldību savstarpējo attiecību vispārīgos noteikumus. Šī likuma 14. panta otrās daļas 1. punktā ir noteikts, ka pašvaldībām likumā noteiktajā kārtībā ir pienākums izstrādāt pašvaldības teritorijas attīstības programmu un teritorijas plānojumu, nodrošināt teritorijas attīstības programmas realizāciju un teritorijas plānojuma administratīvo pārraudzību. Savukārt likuma 15. panta pirmās daļas 13. punktā ir noteikts, ka pašvaldības funkcija ir noteikt zemes izmantošanas un apbūves kārtību atbilstoši pašvaldības teritorijas plānojumam. Teritorijas atļauto izmantošanu papildus regulē Skrundas un Saldus novadu pašvaldību normatīvie akti. Plašāk par teritorijas plānojuma risinājumiem skatīt 1.1.3. sadaļā. Pašvaldību teritorijas plānojumā noteikta pašreizējā teritorijas izmantošana un plānotā (atļautā) izmantošana jeb funkcionālais zonējums.

MK 2013. gada 30. aprīļa noteikumi Nr. 240 **“Vispārīgie teritorijas plānošanas izmantošanas un apbūves noteikumi”** nosaka vispārīgās prasības vietējā līmeņa teritorijas attīstības plānošanai, teritorijas izmantošanai un apbūvei, kā arī teritorijas izmantošanas veidu klasifikāciju.

MK 2014. gada 14. oktobra noteikumi Nr. 628 **“Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem”** cita starpā nosaka novada vai republikas pilsētas pašvaldības vietējā līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentu – ilgtspējīgas attīstības stratēģijas, attīstības programmas, teritorijas plānojuma, lokālplānojuma un to grozījumu, detālplānojuma un tematiskā plānojuma – saturu un to izstrādes kārtību.

**Zemes ierīcības likums** nosaka uzdevumu aizsargāt zemes lietotāju tiesības un regulēt zemes lietošanas un zemes ierīcības pamatnoteikumus.

Likums **“Par nekustamā īpašuma nodokli”** nosaka nodokļu aprēķināšanas un maksāšanas kārtību, nodokļu atvieglojumus.

###### *Citi normatīvie akti*

MK 2012. gada 2. maija noteikumi Nr. 309 **“Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža”** cita starpā nosaka kārtību koku ciršanai ārpus meža zemes un kārtību, kādā izsniedz atļauju šo koku ciršanai. Noteikumu 1. pielikumā ir norādītas koku sugas un to izmēri, kuru nociršanai ārpus meža nepieciešama vietējās pašvaldības atļauja, kā arī DAP atzinums.

**Meliorācijas likuma** mērķis ir veicināt dabas resursu ilgtspējīgu apsaimniekošanu, nodrošinot infrastruktūras attīstību, meliorācijas sistēmu būvniecību, ekspluatāciju, uzturēšanu un pārvaldību lauku apvidu un pilsētu zemē.

#### Starptautiskās un ES noteiktās saistības

Apvienot Nāciju Organizācijas 1992. gada 5. jūnija Riodežaneiro konvencija **“Par bioloģisko daudzveidību”**, kurai Latvija pievienojās ar likumu “Par 1992. gada 5. jūnija Riodežaneiro konvenciju par bioloģisko daudzveidību”. Šīs konvencijas uzdevumi ir bioloģiskās daudzveidības saglabāšana un dzīvās dabas ilgtspējīga izmantošana.

Eiropas Padomes 1979. gada 16. septembra Bernes konvencija **“Par Eiropas dzīvās dabas un dabisko dzīvotņu aizsardzību”**, kas Latvijā apstiprināta ar likumu “Par 1979. gada Bernes konvenciju par Eiropas dzīvās dabas un dabisko dzīvotņu saglabāšanu”. Šīs konvencijas mērķis ir aizsargāt savvaļas floru un faunu un to dabiskās dzīvotnes, īpaši tās sugas un dzīvotnes, kuru aizsardzībai nepieciešama vairāku valstu sadarbība, kā arī veicināt šādu sadarbību. Īpaša vērība pievērsta apdraudētajām un izzūdošajām sugām, tai skaitā apdraudētajām un izzūdošajām migrējošajām sugām.

Eiropas Padomes 2000. gada 20. oktobra **Eiropas ainavu konvencija** Latvijā pieņemta ar likumu “Par Eiropas ainavu konvenciju”, kur dalībvalstis apstiprina, ka Eiropas ainavu kvalitāte un daudzveidība ir kopīgs resurss un, ka ir jāsadarbojas, lai tās aizsargātu un pārvaldītu, kā arī veiktu plānošanu, vēloties īstenot jaunu instrumentu, kas īpaši domāts Eiropas visu ainavu aizsardzībai, pārvaldībai un plānošanai.

Apvienoto Nāciju Organizācijas Eiropas Ekonomikas komisijas konvencijas “Par pieeju informācijai, sabiedrības dalību lēmumu pieņemšanā un iespēju vērsties tiesu iestādēs saistībā ar vides jautājumiem” **(Orhūsas konvencija)** (pieņemta ar likumu “Par 1998. gada 25. jūnija Orhūsas konvenciju par pieeju informācijai, sabiedrības dalību lēmumu pieņemšanā un iespēju griezties tiesu iestādēs saistībā ar vides jautājumiem”), mērķis ir nodrošināt sabiedrības informēšanu, piekļūšanu informācijai, piedalīties lēmumu pieņemšanā un griezties tiesu iestādēs saistībā ar vides jautājumiem.

Apvienoto Nāciju Organizācijas 1979. gada 23. jūnija Bonnas konvencija par migrējošo savvaļas dzīvnieku sugu aizsardzību **(Bonnas konvencija)** (pieņemta ar likumu “Par 1979. gada Bonnas konvenciju par migrējošo savvaļas dzīvnieku sugu aizsardzību”). Konvencija nosaka apdraudētās migrējošās sugas, migrējošās sugas, kurām ir nelabvēlīgs aizsardzības statuss, kā arī principus, kas jāņem vērā, īstenojot minēto sugu aizsardzības pasākumus.

**1991. gada 4. decembra līgums par sikspārņu aizsardzību Eiropā** (pieņemts ar MK 2003. gada 7. janvāra noteikumiem Nr. 10 “Noteikumi par līgumu par sikspārņu aizsardzību Eiropā”). Līgums izriet no 1979. gada Bonnas konvencijas un nosaka sikspārņu aizsardzības principus.

**Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 30. novembra direktīva 2009/147/EK par savvaļas putnu aizsardzību** pieņemta, lai saglabātu migrējošo sugu populācijas tādā līmenī, kas atbilst īpašajām ekoloģiskajām, zinātniskajām un kultūras prasībām, tai pašā laikā ņemot vērā ekonomiskās un rekreācijas vajadzības, vai lai regulētu šo sugu populāciju lielumu atbilstību šim līmenim.

**Eiropas Padomes 1992. gada 21. maija direktīvas 92/43/EEK par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību** mērķis ir veicināt bioloģiskās daudzveidības saglabāšanos, veicot dabisko biotopu un faunas un floras aizsardzību. Tā noteic, ka programmas *Natura 2000* ietvaros jāizveido Vienotais Eiropas ekoloģiskais tīkls, kas aptver ĪADT. Šim tīklam jānodrošina dabisko biotopu tipu un attiecīgo sugu biotopu saglabāšanu, vai, kur tas nepieciešams, labvēlīgā aizsardzības statusa atjaunošanu to dabiskās izplatības areāla robežās.

**Eiropas Parlamenta un Padomes 2000. gada 23. oktobra direktīvas 2000/60/EK, ar ko izveido sistēmu Kopienas** **rīcībai ūdens resursu politikas jomā (Ūdeņu struktūrdirektīva),** mērķis ir aizsargāt un uzlabot virszemes un pazemes ūdeņu ekosistēmu stāvokli un veicināt ilgtspējīgu ūdeņu lietošanu, ieviešot integrētu upju baseinu apsaimniekošanas procesu.

# 

# 2. Īss aizsargājamās teritorijas fiziski ģeogrāfiskais raksturojums

### 2.1. Klimats

DL, saskaņā ar Latvijā veikto klimata rajonēšanu (Kalniņa, 1995), atrodas Kurzemes augstieņu klimatiskajā rajonā, Kursas zemienes apakšrajonā. Šajā klimatiskajā rajonā klimata kontrastainība nav izteikta, Konrāda kontinentalitātes indekss ir 25 – 26 un ir tuvs Latvijā noteiktajām šī parametra minimālajām vērtībām (Piejūras zemienē Liepājas novadā Konrāda kontinentalitātes indekss ir 22), hidrotermiskais koeficients ir 1,6 – 1,7. DL, kas lokalizēts Kursas zemienes D daļā, atrodas pārejas joslā no Rietumkursas augstienes mēreni siltajiem klimata apstākļiem uz Austrumkursas augstienes mēreni vēsajiem klimata apstākļiem. Līdz ar to, Kursas zemienei raksturīgā nokrišņu un temperatūras gada gaita nosaka klimata galvenās iezīmes arī DL teritorijā. Turklāt šajā rajonā klimata apstākļus ietekmē arī Baltijas jūras tuvums. Respektīvi, vasarās gaisa vidējā temperatūra ir nedaudz zemāka nekā vidēji valstī, savukārt ziemās tā ir nedaudz augstāka. Tādejādi šim apvidum, tāpat kā Latvijas rietumu daļai kopumā, klimatam raksturīgas mazākas temperatūru amplitūdas starp sezonām.

Lai gan tieši DL teritorijā netiek veikta meteoroloģisko raksturlielumu fiksēšana, tomēr klimatisko raksturojumu iespējams sniegt, balstoties uz ilggadīgo meteoroloģisko novērojumu datiem, kas iegūti DL vistuvāk esošajā meteoroloģisko novērojumu stacijā “Saldus” (LVĢMC). Tā daudzgadīgā vidējā gaisa temperatūra teritorijā, kur atrodas DL, janvārī ir -3°C, bet jūlijā +17°C. Gada vidējā gaisa temperatūra ir no +5,9°C līdz +6,2°C, bet vidējo temperatūru amplitūda ir apmēram 21°C. Šāds temperatūras režīms nosaka aktīvo temperatūru summu vidēji 1800 līdz 1900°C gadā. Bezsala periods, kad netiek novērota gaisa temperatūras pazemināšanās zem 0°C, iestājas vidēji marta otrajā dekādē un ilgst līdz decembra pirmajai dekādei. Kopumā bezsala periods ilgst 133 – 145 dienas, kas ir gandrīz par dekādi garāks nekā Latvijas centrālajā un A daļā. Savukārt veģetācijas periods ar diennakts vidējo gaisa temperatūru augstāku par +10°C ilgst no 128 līdz 136 dienām. Baltijas jūras tuvums nosaka to, ka vasaras iestāšanās, kad vidējā gaisa temperatūra paaugstinās virs +15°C, ir par divām nedēļām vēlāk, nekā Latvijas A daļā.

Kurzemes augstieņu klimatiskajā rajonā ziemā, galvenokārt, vērojama atlantisko gaisa masu pārnese no DR, savukārt, vasaras sezonā – no R un DR. Vēja vidējais ātrums lielākoties ir no 1 līdz 5 m/s, tomēr rudens un pavasara sezonās novērojamas vētras, kad vēja ātrums brāzmās var pārsniegt 30 m/s. Mitro atlantisko gaisa masu pārnese lielā mērā nosaka klimatu, ko raksturo liels gaisa mitrums, ievērojama mākoņainība un diezgan vienmērīgs nokrišņu sadalījums gada griezumā. Jāatzīmē, ka Rietumkursas augstienes izvietojums atlantisko gaisa masu pārneses ceļā nedaudz samazina nokrišņu daudzumu, ko saņem DL teritorija – vidēji tas ir 600 – 650 mm jeb 600 – 650 l/m2 gadā un ir par apmēram 100 mm mazāks nekā Kursas zemienes Z daļā, kur augstienes ietekme nav tik izteikta. Nokrišņu gada gaitai raksturīgi divi vāji maksimumi, kas novērojami vasaras sezonā, parasti augustā un rudens beigās – ziemas sākumā, parasti novembrī un decembrī. Šajos mēnešos klimata normai atbilstošs vidējais nokrišņu daudzums ir 80 – 82 mm jeb 80 – 82 l/m2. Savukārt, nokrišņu minimums novērojams periodā no februāra līdz martam, kad vidēji mēnesī ir līdz 30 – 36 mm jeb 30 – 36 l/m2 nokrišņu. Ilggadīgais vidējais mēneša nokrišņu daudzums DL un tam piegulošajā teritorijā atšķiras no vidējās nokrišņu daudzuma normas Latvijā. Lielākā atšķirība ir novembra un decembra mēnešos, kad vidējais nokrišņu daudzums ir par aptuveni 30 % lielāks nekā vidēji Latvijā, un jūlija mēnesī, kad nokrišņu daudzums ir mazāks nekā vidēji Latvijā. Tomēr nokrišņu daudzums ir ļoti mainīgs, savstarpēji salīdzinot atsevišķus gadus, sevišķi tas vērojams vasaras sezonā. Gados ar intensīvu ciklonisko darbību, vidējais nokrišņu daudzums mēnesī var pat vairāk nekā divas reizes pārsniegt ilggadīgos vidējos daudzumus. Turpretī dominējot anticiklonu noteiktiem laikapstākļiem, ir vērojams nokrišņu deficīts.

Tāpat kā citviet Latvijā, arī DL un tam piegulošajā teritorijā saņemtā Saules siltuma relatīvi nelielais daudzums nav pietiekams, lai notiktu pilnīga nokrišņu iztvaikošana. Iztvaikošanas gada rādītāji ir apmēram 50 % no izkritušo nokrišņu daudzuma. Nokrišņu summa gandrīz divas reizes pārsniedz evaporāciju (iztvaikošanu), kas ir viens no faktoriem glejošanās procesu norisei. Nokrišņu veidotais ūdens daudzums, kas neiztvaiko, papildina pazemes ūdeņu krājumus, veido virszemes noteci un veicina pārpurvošanos reljefa ieplakās.

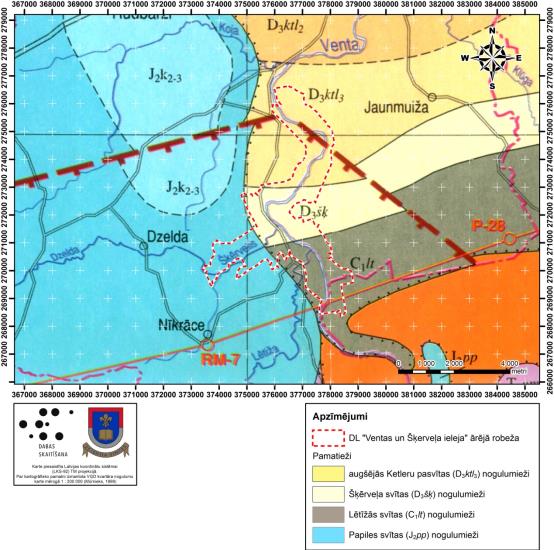
Pastāvīga sniega sega vidēji novērojama 80 dienas gadā, sniega segas biezums vidēji 12 – 18 cm, ar sniegu bagātākās ziemās – līdz 20 cm. Ventas ielejas un tās pieteku veidotais teritorijas virsmas saposmojums un nogāžu ekspozīcija nosaka to, ka sniega segas degradācija DL norisinās ļoti atšķirīgi. Respektīvi, D, DA un DR ekspozīcijas nogāzēs sniegs nokūst ievērojami ātrāk, nekā Z, ZA vai ZR ekspozīcijas nogāzēs.

Ventas ielejā mikroklimatiskie apstākļi nedaudz atšķiras no apkārtējām teritorijām. Upes ūdens masas un krastu ekspozīcija veido apstākļus, kas nosaka nedaudz zemākas dienas temperatūras un nedaudz augstākas nakts temperatūras, kā arī lielāku relatīvo gaisa mitrumu ielejā.

## 2.2. Ģeoloģija un ģeomorfoloģija

DL teritorija atrodas Kursas zemienes D daļā, Pieventas līdzenumā. Tāpat kā Ventas ielejas lielākajā daļā, arī nosauktā dabas rajona teritorijas pamatā atrodas Pieventas pamatiežu virsas makropazeminājums, kas ir izstiepts Z – D virzienā (Zelčs, 1997). Saskaņā ar zemkvartāra virsmas ģeoloģiskās kartēšanas datiem (Juškevičs un Mūrniece, 1998a), pamatiežu virsma DL teritorijā atrodas relatīvi augstu, t.i. 45 – 55 m vjl. Virzienā uz Skrundu pamatiežu virsmas absolūtais augstums pazeminās līdz 16 – 20 m vjl., tomēr šeit nav konstatēti iegrauzumi, kas varētu būt sena, pirmskvartāra upju tīkla fragmenti.

Pamatiežu virsma DL litoloģiskā un arī stratigrāfiskā ziņā ir komplicēta (skat. 2.2.1. attēlu). Tā virzienā no Z uz D vecākos, t.i. paleozoja vecuma augšdevona Famenas stāva nogulumiežus nomaina jaunāki paleozoja vecuma apakšējā karbona Turnē stāva nogulumieži, kurus savukārt uz R, Šķerveļa ielejas virzienā nomaina vēl jaunāki mezozoja vecuma juras perioda Kelovejas stāva nogulumieži (Mūrnieks, 1998).



*2.2.1. attēls.* ***Pirmskvartāra nogulumi DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” un tam piegulošajā teritorijā. Kartes sagatavošanai izmantoti pirmskvartāra nogulumu kartēšanas dati (Mūrnieks, 1998)***

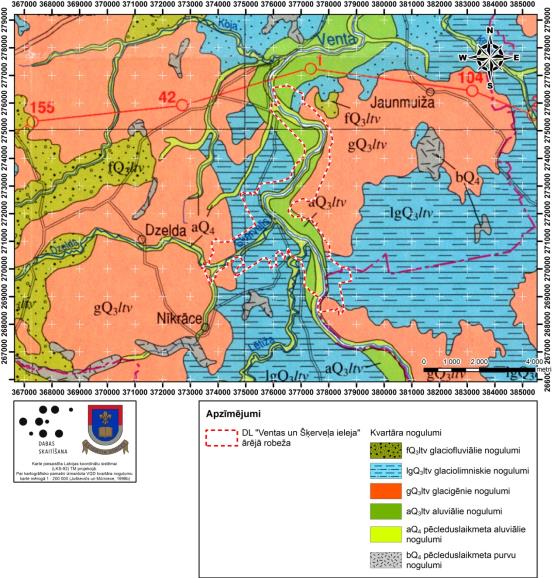
DL Z daļā pirmskvartāra virsmu veido jau minētie augšdevona Famenas stāva augšējās Ketleru pasvītas (D3*ktl*3) domerīti, māli, aleirolīti un smilšakmeņi. Lieguma centrālajā daļā tos pārsedz augšdevona Famenas stāva Šķerveļa svītas (D3*šķ*) karbonātiski nogulumi – gaišpelēki un dzeltenīgi dolomīti, violeti pelēcīgi merģeļi, kas mijas ar terigēniem nogulumiežiem – māliem, smilšakmeņiem un aleirolītiem. Lieguma D daļā šo iežu kompleksu pārsedz apakšējā karbona Turnē stāva Lētīžas svītas (C1*lt*) gaišpelēki domerīti, rūsgani krāsoti smilšakmeņi, sarkanbrūni māli un aleirolīti. Gar Ventas ielejas kreiso pamatkrastu un arī DL R daļā, Šķērveļa ielejā un tai piegulošajā teritorijā pirmskvartāra virsmu veido mezozoja vecuma juras perioda Kelovejas stāva Papiles svītas (J2*pp*) tumši pelēki, vietām melni māli un mālainas, smalkgraudainas smiltis. Tā kā starp karbona perioda Lētīžas svītas (C1*lt*) nogulumiežiem un juras perioda Papiles svītas (J2*pp*) nogulumiežiem iztrūkst perma perioda un triasa perioda nogulumieži, tad šo DL teritorijas daļu raksturo stratigrāfiskā diskordance.

Pamatiežus relatīvi plānā slānī pārsedz kvartāra nogulumi, kuru segas biezums DL piegulošajā teritorijā sasniedz 10 līdz 20 m. Savukārt, pašās upju ielejās, kuras sākotnēji veidojušās ledājkušanas ūdeņiem iegraužoties pamatiežu virsmā, un tālāk pēcleduslaikmetā attīstījušās upju dziļumerozijas un sānu erozijas ietekmē, atsedzas pamatieži. Daudzās vietās Ventas ielejā un tās pieteku ielejās, t.sk. Šķērveļa ielejā DL teritorijā, pamatieži veido atsegumus (skat. 2.2.2. attēlu). Līdz ar to šie ģeoloģiskās uzbūves elementi tiešā veidā nosaka teritorijas ģeodaudzveidību. Vairāki no tiem ir iekļauti arī ģeoloģisko un ģeomorfoloģisko dabas pieminekļu sarakstā (skat. 4.5.1. nodaļā). Vienlaicīgi pamatiežu atsegumi atbilst ES aizsargājamo biotopu kategorijām 8210 *Karbonātisku pamatiežu atsegumi* un 8220 *Smilšakmens atsegumi*.



*2.2.2. attēls.* ***Pirmskvartāra nogulumu atsegumi DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” – Šķerveļa svītas (D3šķ) gaišpelēki un dzeltenīgi dolomīti Šķērveļa ielejā (Foto: J. Soms)***

Kvartāra nogulumu segas veidošanās procesos DL teritorijā vislielākā nozīme ir bijusi pieledāja sprostezeram, kas leduslaikmeta beigu posmā bija izveidojies Kursas zemienē. Šajā sprostezerā no tuvumā esošajiem augstieņu rajoniem ieplūstot ledājkušanas ūdeņu straumēm un to transportētajiem sanešiem, leduslaikmeta beigu posmā un holocēna sākumā ilgstoši notikusi smalkgraudaina materiāla uzkrāšanās. Tā rezultātā lielu daļu DL teritorijas virsmas veido galvenokārt ledājkušanas ūdeņu baseina glaciolimniskie (lQ3ltv) bezakmens māla un aleirītiski nogulumi ar smalkgraudainas smilts ieslēgumiem un starpkārtām (skat. 2.2.3. attēls).

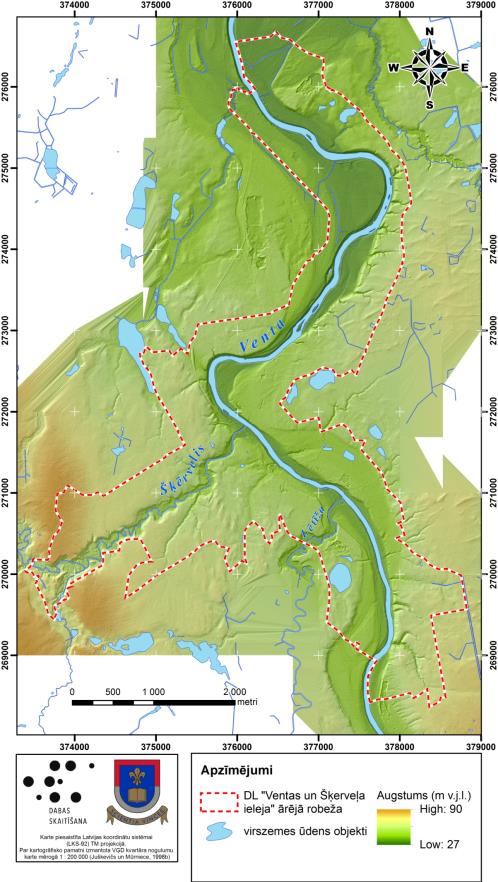


*2.2.3. attēls.* ***Kvartāra nogulumi DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” un tam piegulošajā teritorijā. Kartes sagatavošanai izmantoti kvartāra nogulumu kartēšanas dati (Juškevičs un Mūrniece, 1998b)***

Leduslaikmeta beigu posmā, līdz ar Ventas ielejas un tās pieteku ieleju attīstību, DL teritorijā ir uzkrājušies pleistocēna aluviālie nogulumi (aQ3ltv) – pārsvarā rupjgraudainas un smalkgraudainas smilts materiāls. Pēcleduslaikmetā, Ventas, Šķērveļa un Lētīžas ielejās lokāli, joslu veidā izveidojušies un turpina uzkrāties aluviālie (aQ4) smilts un smilts-grants nogulumi. Salīdzinoši mazākās platībās DL R malā zemes virsmu veido glacigēni morēnas smilšmāla un mālsmilts nogulumi (skat. 2.2.3. attēlu).

Tā kā DL teritorija atrodas ārpus nozīmīgiem, rūpnieciski izmantojamiem bezakmens māla izplatības areāliem Kursas zemienē, tad DL teritorijā vai tiešā tās tuvumā netiek izdalītas derīgo izrakteņu atradnes vai perspektīvie lauki. Tādejādi arī nav konstatējami riski aizsargājamai dabas teritorijai vai tās dabas vērtībām, kas būtu saistīti ar zemes dzīļu resursu ieguves darbiem.

Reljefa ziņā, DL teritorija, atbilstoši esošajai rajonēšanai (Ramans, Zelčs, 1995) atrodas Kursas zemienes fizioģeogrāfiskajā dabas rajonā, Pieventas līdzenuma dabas apvidus D daļā. Tikai neliela DL teritorijas daļa R daļa pie Dzeldas un Šķērveļa satekas ietilpst Rietumkursas augstienes Embūtes paugurainē. Līdz ar to DL reljefa iezīmes plašākā teritorijā nosaka lēzeni viļņotiem līdzenumiem raksturīgo reljefa vidējformu kopums, kas veidojies pieledāja sprostezeru darbības gaitā. Absolūtā augstuma atzīmes DL teritorijā šī viļņotā līdzenuma ietvaros ir no 80 – 82 m vjl. DL R daļā, Šķērveļa ielejai piegulošajā teritorijā Embūtes paugurainē līdz 30 – 35 m vjl. DL Z daļā, Ventas ielejai piegulošajā teritorijā Pieventas līdzenumā. Vienlaicīgi DL reljefa būtiski elementi ir Ventas ieleja, kas DL teritorijā šķērso viļņota līdzenuma virsmu no D uz Z, kā arī Ventas pieteku – Lētīžas un Šķērveļa ielejas (skat. 2.2.4. attēlu). Upju erozijas veidotās formas DL rada izteiktu reljefa saposmojumu, kur vertikālā augstumu amplitūda sasniedz pat 25 – 30 m.



*2.2.4. attēls.* ***DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” un tam piegulošās teritorijas digitālais reljefa modelis (DEM), kas sagatavots no LĢIA 2016. gadā veiktās aerolāzerskenēšanas LAS datiem ar telpisko izšķirtspēju 0,4 m***

Ventas ieleja ir sākotnēji veidojusies ledājkušanas ūdeņiem iegraužoties augšdevona un karbona pamatiežu virsmā, un tālāk pēcleduslaikmetā attīstījusies upes dziļumerozijas un sānu erozijas ietekmē. Upes ielejas relatīvais dziļums DL teritorijā, galvenokārt, svārstās no 15 līdz 30 m, daudzviet tai ir raksturīgs muldas veidīgs jeb U-veida šķērsprofils un stāvas nogāzes. Dziļā un 400 līdz 800 m platā ieleja limitē upes laterālo eroziju un upes gultnei ir līkumojošs raksturs. Tādejādi upes ieleja daudzviet ir asimetriska – paliene un virspalu terases bieži vien izsekojamas tikai vienā ielejas pusē, kamēr pretējā pusē ir tikai pamatkrasts, turklāt daudzviet pamatkrastu veido subvertikālas pamatiežu kraujas – Ātraiskalns, Gobdziņu klintis u.c. DL ietvaros Ventas ielejā, kas morfoloģiski ietilpst Augšventas posmā, ir izšķiramas septiņas virspalu terases. Šīs terases veido Augšventas terašu spektru un atspoguļo ielejas pakāpenisku attīstību no leduslaikmeta beigu posma līdz mūsdienām.

Šķērveļa ieleja ir ievērojami šaurāka, tomēr daudzviet tās dziļums sasniedz 30 m. Ieleja ir kanjonveidīga, ar subvertikālām sienām un V-veida šķērsprofilu. Ielejas nelielais platums ierobežo upes sānu eroziju un tās gultnei ir ierobežotas meandrēšanas raksturs. Šķērveļa ielejā pamatkrastos daudzviet ir konstatējami arī puslokveida jeb amfiteātra veida ierobi, kas iezīmē senāk notikušu nogāžu procesu – krasta nobrukumu un noslīdeņu pēdas.

Ventas ielejas labo pamatkrastu un ielejai no A piegulošo teritoriju stipri saposmo sekundāri veidojušās lineārās erozijas formas – sānu gravas. Dažas no šīm gravām ir līdz 10 – 16 m dziļas, tās ir salīdzinoši īsas, t.i. 200 – 300 m garas, bet ar ļoti izteiktu gultnes kritumu. Šajās sānu gravās, līdzīgi kā upju ielejās, daudzviet atsedzas pamatieži.

Jāatzīmē, ka reljefa saposmojums DL nosaka šīs teritorijas augsto ainavisko vērtību un arī rekreatīvo potenciālu. Tomēr attiecībā uz pēdējo nepieciešams norādīt, ka izveidojot dabas un/vai rekreācijas takas un tās izmantojot, ielejas nogāžu stāvākajos posmos var norisināties antropogēnās ietekmes izraisīta zemes virskārtas erozija un nomīdīšana. Šādā kontekstā, plānojot taku apsaimniekošanu, būtu nepieciešams apsvērt iespējas izveidot labiekārtojuma elementus, piemēram, koka kāpnes, kas novērstu augstāk minēto antropogēnas noslodzes negatīvo ietekmi.

Kopumā summējot pārskatu par teritorijas ģeoloģisko uzbūvi un reljefu, jāatzīmē, ka tieši Ventas un tās pieteku dziļās ielejas un sānu gravas ir tie galvenie elementi, kas nosaka to abiotisko faktoru kopumu, uz kuru bāzes ir veidojušās DL dabas vērtības, t.sk. ES nozīmes aizsargājamie biotopi – iežu atsegumi, nogāžu un gravu meži.

## 2.3. Hidroloģija un ūdens kvalitāte

DL teritorija atrodas Ventas lielbaseinā, un, atbilstoši valsts hidroloģiskajai rajonēšanai (Pastors, 1995a), tā ietilpst divos rajonos: DL daļa uz R no Ventas ietilpst Rietumkursas augstienes A nogāzes upju hidroloģiskajā rajonā, bet DL daļa uz A no Ventas ietilpst Austrumkursas augstienes upju hidroloģiskajā rajonā. Visu DL teritoriju drenē Venta un tās pietekas – Šķērvelis, Lētīža, kā arī šajās upēs ietekošas periodiskas ūdensteces – strauti sānu gravās.

Venta ir trešā garākā upe Latvijā. Kopējais Ventas garums ir 346 km, no kuriem 178 km ir Latvijas teritorijā (Apsīte, 2018). Upes plūdums cauri DL teritorijai ir 11,08 km garš. Kopējā Ventas līmeņatzīmju augstuma starpība DL ir 5,5 m, attiecīgi vidējais kritums ir 0,49 m/km. Ņemot vērā relatīvi nelielo gultnes dibena garenslīpumu un kopējo Ventas sateces baseina platību 11800 km2 (Tidriķis, 1998), atbilstoši Latvijā pieņemtajam virszemes ūdensobjektu iedalījumam[[14]](#footnote-14) upe atbilst potamāla tipa lielas upes kategorijai. Tomēr vietās, kur upes gultni veido pret eroziju noturīgāki pamatieži, Ventā ir izveidojušās straujteces un krāces – Paišu krāce, Krauju krāce, Gobdziņu krāce, Varkaļu krāce. Pavasara palu laikā Ventā ūdens līmenis var strauji un ievērojami celties pat par 7 m virs vasaras mazūdens līmeņa (Apsīte, 2018).

Šķērvelis (Šķērdule) ir Ventas kreisā krasta pieteka. Lai gan kopējais Šķērveļa garums ir 15 km (Zīverts, 1998), upītes plūdums cauri DL teritorijai ir 4,66 km garš. Kopējā Šķērveļa līmeņatzīmju augstuma starpība DL ir 28,1 m, attiecīgi vidējais kritums ir 6,03 m/km. Tādejādi DL ietvaros Šķērveļa relatīvais kritums ir viens no lielākajiem Latvijas upēs. Atbilstoši Latvijā pieņemtajam virszemes ūdensobjektu iedalījumam[[15]](#footnote-15) upīte atbilst ritrāla tipa vidēji lielas upes kategorijai. Šķērveļa ielejas ģeoloģiskā uzbūve, konkrēti – kontakts starp ūdens mazcaurlaidīgiem pamatiežiem un tos pārsedzošiem kvartāra nogulumiem ar augtākām ūdens filtrācijas vērtībām, ir veicinājis pazemes ūdeņu izplūdes vietu un daudzu avotu veidošanos ielejas nogāzēs. Upē ietekošie avoti nosaka to, ka Šķērveļa ūdens temperatūra ir zema. No krasta kraujām upē iekritušo pamatiežu drupu materiāla, kā arī pārskalotā ledāja un ledājūdeņu rupjatlūzu frakcijas materiāla, t.i. oļu, oļakmeņu un laukakmeņu klātbūtne un to sakopojumi gultnē, kopā ar gultnes lielo kritumu nosaka ES nozīmes aizsargājamo biotopu – upju straujteču esamību gandrīz visā upītes tecējuma garumā DL teritorijas ietvaros.

Dzelda ir Šķērveļa kreisā krasta pieteka un DL ietvaros, t.i. no DL R robežas līdz ietekai Šķērvelī plūst tikai nelielu attālumu – 0,97 km. Tomēr šajā posmā upītes vidējais kritums sasniedz 5,46 m/km, bet atsevišķos īsos posmos tas pat tuvojas 10 m/km vērtībai. Līdz ar to Dzelda ir viena no straujākajām Latvijas upēm.

Lētīža ir Ventas kreisā krasta pieteka, kuras kopējais garums ir 32 km (Pastors, 1995b). Cauri DL teritorijai Lētīža plūst tikai tās lejtecē, 1,12 km garā posmā. Kopējā Lētīžas līmeņatzīmju augstuma starpība DL ir 4,3 m, attiecīgi vidējais kritums ir 3,83 m/km. Atbilstoši Latvijā pieņemtajam virszemes ūdensobjektu iedalījumam[[16]](#footnote-16) upīte atbilst ritrāla tipa vidēji lielas upes kategorijai. Ārpus DL teritorijas Lētīžai atsevišķos posmos kritums arī ir liels, tādējādi, tāpat kā Šķērvelis un Dzelda, arī Lētīža ir viena no straujākajām Latvijas upēm.

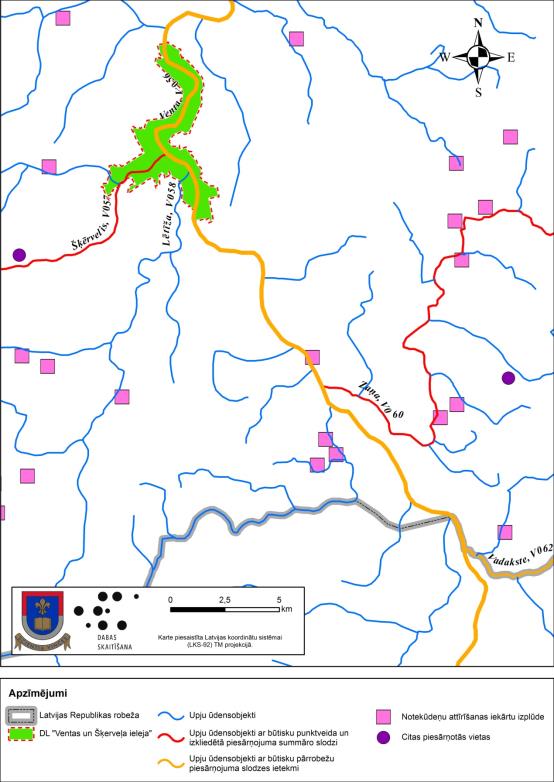
Ventā un tās pietekās gan ārpus DL, gan lieguma ietvaros ir ievadīti meliorācijas sistēmas grāvji, kas drenē virszemes ūdeņus. Līdz ar šo mākslīgi veidoto noteci upē var nonākt piesārņojums no apkārtējās teritorijas. Saskaņā ar LVĢMC veiktajiem virszemes ūdeņu ekoloģiskās kvalitātes novērtējumiem, Lētīžas un Šķērveļa ūdens kvalitāte atbilst augstai līdz labai klasei. Lai gan izvērtējumā upes atbilst prioritāro zivju ūdeņu kvalitātes prasībām, tomēr atsevišķiem parametriem, piemēram, BSP5, Pkop un NH4+ jonu koncentrācijām Lētīžā ir pārsniegtas mērķlielumu vērtības (Pārskats par virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāti, 2014).

Ūdens kvalitāti DL teritorijā lielā mērā nosaka tās upes, kuras plūst caur ĪADT vai, kuras drenē noteci no saviem baseiniem un daļbaseiniem pa straumi augšpus no DL. Šādā kontekstā ietekmes izvērtējamas plašākā teritorijā, ietverot Ventas plūdumu Lietuvas un Latvijas teritorijā līdz DL un DL teritorijā, kā arī virkni mazo upīšu, no kurām lielākās ir Vadakste un tās pieteka Ezere, Losis, Zaņa, Lētīža un tās pieteka Baltupe, Šķērvelis un tās pieteka Dzelda. Katra šī virszemes ūdensobjekta ekoloģiskā kvalitāte veidojas summējoties punktveida un difūzā piesārņojuma slodzēm, kuras savukārt nosaka ūdens kvalitāti Ventā un arī DL.

Galvenie punktveida piesārņojumu radošie avoti ir sadzīves un rūpnieciskie notekūdeņi no notekūdeņu attīrīšanas iekārtām (skat. 2.4.1. attēlu), notekūdeņu attīrīšanas iekārtās radušās dūņas, kas izvietotas dūņu laukos un teritorijas, kas ir klasificētas kā piesārņotās vietas.

Atbilstoši LVĢMC datu bāzes “2-Ūdens” datiem, notekūdeņu izplūdes vietas Ventā un tās pietekās tajā apgabalā, kas ietekmē ūdeņu kvalitāti DL, ir sešos upju ūdensobjektos: Vadakstē (VŪO kods: V062), Ezerē (VŪO kods: V063), Zaņā (VŪO kods: V060), Lētīžā (VŪO kods: V058), Šķērvelī (VŪO kods: V057) un Ventā (posmā no Vadakstes ietekas līdz Skrundai VŪO kods: V056). Saskaņā ar valsts monitoringa datiem, **paaugstinātas biogēno elementu (Nkop un Pkop) koncentrācijas**, salīdzinot ar labai un augstai ekoloģiskajai kvalitātei atbilstošajām robežvērtībām, novērotas trijos no nosauktajiem upju ūdensobjektiem: **Ventā V056, Lētīžā V058, Vadakstē V062**. Neskatoties uz to, Ventas upju baseinu apgabala notekūdeņu izplūžu analīze rāda, ka 16 gadu laikā gan kopējais novadītais notekūdeņu daudzums, gan novadīto vielu apjoms vidē ir samazinājies (LVĢMC, 2015). Galvenais sektors gan pēc notekūdeņu, gan piesārņojošo vielu apjoma, kas rada būtiskāko punktveida piesārņojumu Ventas un tās pieteku apgabalā uz D no DL un tam piegulošajā teritorijā, ir komunālais sektors.

LVĢMC veiktajā punktveida piesārņojuma avotu radīto slodžu novērtējumā tika identificēti tie upju ūdensobjekti, kuros tiek novadīts salīdzinoši liels daudzums notekūdeņu no punktveida avotiem. Attiecībā uz punktveida piesārņojumu Ventas un tās pieteku apgabalā uz D no DL un tam piegulošajā teritorijā, LVĢMC izvērtējumā (LVĢMC, 2015) ir trīs upju ūdensobjekti, kuros ir **salīdzinoši lielas punktveida piesārņojuma avotu radītās slodzes** un, kuras tieši vai pastarpināti var negatīvi ietekmēt ūdens kvalitāti DL teritorijā, proti, **Vadakste V062, Zaņa V060 un Lētīža V058**.



*2.4.1. attēls.* ***Punktveida piesārņojums, upju ūdensobjekti ar būtisku punktveida un izkliedētā piesārņojuma summāro slodzi un upju ūdensobjekti ar būtisku pārrobežu piesārņojuma slodzi, kuru ietekme nosaka ūdens ekoloģisko kvalitāti DL “Ventas un Šķerveļa ieleja”. LVĢMC dati: Ventas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plāns 2016. - 2021. gadam***

Izkliedētais piesārņojums ūdens vidē nonāk nekoncentrētā veidā no dažādiem difūziem avotiem. Tas rodas, lietus un sniega kušanas ūdeņiem notekot no urbanizētām teritorijām, lauksaimniecības zemēm un ceļiem, kā arī nokrišņu veidā ar tajos esošām piesārņojošām vielām. Lai arī biogēno elementu notece no mežiem ir dabisks process, saimnieciskā darbība, piemēram, kailcirtes un mežu meliorēšana noteces apjomu var ievērojami palielināt. Tāpēc arī cilvēka darbības izraisītā antropogēnā notece no mežiem tiek pieskaitīta izkliedētajam piesārņojumam (LVĢMC, 2009). Jāatzīmē, ka lauksaimniecība ir viens no galvenajiem izkliedētā piesārņojuma cēloņiem un biogēno elementu emisijas avotiem (Freshwater quality, 2015). Attiecībā uz izkliedēto piesārņojumu Ventas un tās pieteku apgabalā uz D no DL un tam piegulošajā teritorijā, LVĢMC izvērtējumā (LVĢMC, 2015) ir divi upju ūdensobjekti, kuros ir potenciāli lielas difūzā piesārņojuma slodzes un, kuras var negatīvi ietekmēt ūdens kvalitāti DL, proti, Vadakste V062 un Zaņa V060.

Summāri, izvērtējot un izanalizējot punktveida un difūzo piesārņojuma avotu radītās kopējās biogēno elementu piesārņojuma slodzes būtiskumu, saskaņā ar LVĢMC datiem (LVĢMC, 2015), risks nesasniegt labu ekoloģisko kvalitāti, jo potenciāli var tikt pārsniegtas konkrētajiem ūdensobjektu tipiem atbilstošās labas ekoloģiskās kvalitātes robežvērtības, ir divos no sešiem upju ūdensobjektiem – Zaņā V060 un Šķērvelī V057 (skat. 2.4.1. attēlu).

Attiecībā uz smago metālu koncentrācijām ūdeņos, saskaņā ar valsts monitoringa datiem (LVĢMC, 2015) tādu vielu kā Zn, Cu, As, Cr, fenolu, formaldehīda, Hg, benzola, Cd, Pb un Ni koncentrācijas notekūdeņos ir zemākas par gada vidējās koncentrācijas robežlielumiem. Prioritāro un bīstamo vielu vides kvalitātes standartu pārsniegumi notekūdeņos nav konstatēti nevienā no sešiem upju ūdensobjektiem.

Tā kā Ventas un daļas tās pieteku noteces veidojas ārpus Latvijas teritorijas, Lietuvā, tad ūdens kvalitāti DL teritorijā nosaka arī potenciālais pārrobežu piesārņojums. Ventā posmā no Vadakstes ietekas līdz Skrundai V056 pārrobežu slodze attiecībā uz Nkop un Pkop saskaņā ar LVĢMC datiem (LVĢMC, 2015) ir uzskatāma par būtisku, t.i. lielāka par 50 % no kopējās šo vielu noteces tālāk uz jūru. Pārrobežu slodze ir uzskatāma par būtisku arī Vadakstē (skat. 2.4.1. attēlu). Līdz ar to pārrobežu piesārņojuma slodze abos šajos ūdensobjektos rada risku, ka netiks sasniegti Eiropas Parlamenta un Padomes 2000. gada 23. oktobra direktīvā 2000/60/EK, ar ko izveido sistēmu Kopienas rīcībai ūdens resursu politikas jomā, noteiktie ekoloģiskās kvalitātes rādītāji arī tajā Ventas plūduma posmā, kas ietilpst DL teritorijā.

Vērtējot no ūdens piesārņojuma atkarīgo DL dabas vērtību atbilstību kvalitātes prasībām, ir jāatzīmē, ka no ūdens stāvokļa tieši atkarīgi ES nozīmes aizsargājamie saldūdeņu biotopi, konkrēti – upju biotopi 3260 *Upju straujteces un dabiski upju posmi*.

Ieteikumi turpmākajam upju monitoringam aprakstīti apsaimniekošanas pasākumu sadaļā (skat. apsaimniekošanas pasākumu Nr. E.3.1.).

Līdztekus punktveida un difūzā piesārņojuma avotiem un piesārņojuma pārrobežu pārnesei, vides kvalitāti DL teritorijā, ES nozīmes aizsargājamos upju biotopus *3260 Upju straujteces un dabiski upju posmi* un citas dabas vērtības ietekmē arī tās uz upēm uzceltās hidrotehniskās būves, kas neatrodas DL teritorijā, bet izvietotas uz dabiskajām ūdenstecēm pa straumi uz augšu no lieguma. Respektīvi, Rukaišu hidroelektrostacija (HES), kas atrodas Šķērveļa augštecē uz R no Nīkrāces un Dzeldas un HES, kas atrodas uz Šķērveļa pietekas Dzeldas uz R no Dzeldas ciema.

Izbūvējot šīs HES, tika izmainīts ūdensteču dabiskais hidroloģiskais cikls, kas savukārt izmainīja piekrastes un ūdens ekosistēmu ilgā periodā izveidojušos līdzsvaru. Upju ūdens režīma izmaiņām sekas ir ne tikai HES aizsprosta appludinātajos un pārveidotos posmos, bet arī uz leju no regulētajiem posmiem un tiem pieguļošajās teritorijās. Īpaši raksturīgs tas ir mazām upēm, kuru ekosistēmas ir daudzveidīgākas un jutīgākas pret izmaiņām.

Mazajās HES, kuras darbojas hidroakumulācijas režīmā, to darbības rezultātā lejas bjefā ūdens tiek novadīts neregulāri. Līdz ar to minimālie caurplūdumi, zemi ūdens līmeņi un nelieli straumes ātrumi ūdens uzkrāšanas laikā mijas ar strauji palielinātiem caurplūdumiem, ūdens līmeņa celšanos un straumes ātruma pēkšņu pieaugumu turbīnu darbības laikā. Tā rezultātā pastiprinās upes gultnes un krastu erozija lejpus HES gan atvadkanālā, gan arī tālāk lejup pa straumi, it sevišķi, ja upītēm ir raksturīgs liels gultnes garenkritums, kā tas ir Šķērvelim un Dzeldai. Tajā pašā laikā pēc relatīvi īslaicīga turbīnu darbības perioda straumes ātrumam krītoties, pastiprinās izskalotā materiāla un sanešu akumulācija gultnē.

Līdztekus hidromorfoloģiskām izmaiņās upes gultnē un piekrastē, caurplūduma neritmiskums veicina arī gravigēno nogāžu procesu nogāžu norisi un mazo upju ieleju pārveidošanos antropogēnās darbības ietekmē. Proti, atverot slūžas un strauji ceļoties ūdens līmenim upē, notiek krastu nogāžu lejas daļu veidojošo plaisaino un kavernozo dolomītu un nogulumu piesātināšanās ar ūdeni. Savukārt ūdens akumulācijas laikā ūdens līmenim krītoties, hidrodinamiskā spiediena pieaugums nogāžu apakšējā daļā veicina noslīdeņu un noplūdeņu veidošanos. Tā kā Šķērveļa un Dzeldas ielejas ir dziļas un tām raksturīgs nogāžu lielais slīpums (krituma leņķis α 20° - 40°), iepriekš minētie apstākļi paaugstina gravigēno nogāžu procesu norises risku.

Kopumā caurplūduma neritmiskuma ietekmē izjauktais erozijas/akumulācijas procesu līdzsvars gultnēs un gravigēnie procesi samazina zivju dzīvotņu kvalitāti un neļauj attiecīgajos upes posmos lejpus HES veidoties upes dabiskajai bioloģiskajai daudzveidībai. Ūdens līmeņa svārstības upēs, kas rodas HES darbības rezultātā, negatīvi ietekmē virkni bezmugurkaulnieku sugu eksistenci, kuru attīstībai nepieciešami ilgstoši nemainīgi mitruma un ūdenslīmeņa apstākļi.

Hidroloģiskā režīma un caurplūduma izmaiņu negatīvās ietekmes upīšu posmos lejpus HES papildina arī termiskā režīma izmaiņas. Respektīvi, HES uzstādinājumos ūdens uzsilst vairāk, nekā dabiskajā gultnē, un uzsilušais ūdens ar paaugstinātu temperatūru maina ūdensteces dabisko termisko režīmu. Šāda uzsilšana atstāj nelabvēlīgu ietekmi uz reofīlām hidrobiontu sugām, kuru attīstībai nepieciešama zemāka ūdens temperatūra. Ūdens uzsilšana atstāj arī nelabvēlīgu ietekmi uz vairāku zivju sugu, it sevišķi lašveidīgo zivju sugu mazuļu attīstību.

Iepriekš norādītās negatīvās ietekmes mūsdienās vairāk skar Dzeldu saistībā ar Dzeldas HES ekspluatāciju. Rukaišu HES patlaban netiek ekspluatēta, 2019. gadā šai HES arī tika atceltas elektroenerģijas obligātā iepirkuma tiesības. Tomēr tās darbība nākotnē var tikt atjaunota, turklāt negatīvā ietekme uz ūdensteces termisko režīmu lejpus HES ūdenskrātuves joprojām saglabājas. Jāatzīmē, ka Dzeldas HES ūdens resursu lietošanas atļaujā pašlaik noteiktais ekoloģiskais caurplūdums ir tāds pats kā sanitārais caurplūdums, kas vērtējams negatīvi. Tāpēc MK 2003. gada 23. decembra noteikumu Nr. 736 “Noteikumi par ūdens resursu lietošanas atļauju” definētajā kārtībā, izmantojot projekta “ECOFLOW”[[17]](#footnote-17) ietvaros adaptēto vai līdzvērtīgu metodiku, ir jānosaka un Dzeldas HES ūdens resursu lietošanas atļaujā jāieraksta pienācīgs ekoloģiskais caurplūdums.

Rukaišu un Dzeldas HES ietekmi uz Šķērveļa un Dzeldas upju lejtecēm iespējams samazināt, veicot attiecīgas izmaiņas izsniegtajās ūdens resursu lietošanas atļaujās, nosakot, ka abiem HES jādarbojas saskaņoti, pēc iespējas izslēdzot situācijas, kad abos HES vienlaicīgi tiek uzsākta turbīnu darbināšana vai to darbību apturēšana, tādejādi arī samazinot ūdens līmeņa svārstību kopējo amplitūdu Šķerveļa upes lejtecē.

## 2.4. Augsnes

DL teritorija ietilpst Kurzemes pauguraines un līdzenuma augšņu rajonā, Pieventas līdzenuma apakšrajonā (Āva, 1994). DL teritorijā, atbilstoši zemes virsmu veidojošo kvartāra nogulumu ģeogrāfiskajai izplatībai, augsnes ir veidojušās galvenokārt uz ledājkušanas ūdeņu baseinā akumulētiem bezakmens māla, aleirīta un smalkgraudainas smilts nogulumiem. Mazākās platībās augšņu cilmieži ir leduslaikmeta beigu posma un holocēna aluviālie smilts un smilts-grants nogulumi, kas sastopami Ventas un tās pieteku ielejās, vēl mazākā platībā ir izplatīti morēnas smilšmāla un mālsmilts nogulumi.

Ņemot vērā reljefa saposmojumu, ielejai piegulošajā teritorijā dominē automorfās vai pushidromorfās minerālaugsnes, savukārt, upju ielejās, kur regulāri palu laikā teritorija applūst, dominē hidromorfās minerālaugsnes.

Lēzeni viļņotā līdzenuma ietvaros DL priežu, egļu un jauktu koku mežos ir izveidojušās podzolētās augsnes. Vietām mozaīkveidīgi tās mijas ar velēnu podzolētām, velēnu karbonātu augsnēm un bijušām kultūraugsnēm. Nelielos areālos, kurus aizņem platlapju mežu nogabali, ir sastopamas augsnes ar brūnaugšņu iezīmēm.

Pateicoties tam, ka upju ieleju nogāzes daudzviet ir stāvas, ilgstoši norisinoties plakniskai un lineārai erozijai, uz nogāzēm ir izveidojušās erodētas augsnes, kā arī dažādas izskalojuma pakāpes augsnes. Vietās, kur uz terašu izlīdzinātām virsmām augsnes nav pārveidotas erozijas ietekmē, sastopamas velēnu karbonātu izskalotas un velēnu podzolētas augsnes. Pazemes ūdeņu izplūdes vietās, pateicoties stagnējošam hidroloģiskajam režīmam augsnē, norisinās arī reducēšanās (glejošanās) procesi un atsevišķās vietās izveidojušās glejotās augsnes.

Ventas ielejas, kā arī tās pieteku Šķērveļa un Lētīžas ieleju palienēs izplatītas aluviālās graudainās un kārtainās augsnes. Dažās vecupju fragmentu vietās Ventas ielejā ir izveidojušās arī kūdrainās augsnes.

Augšņu segas mozaīcisms, kombinējoties ar atšķirīgu nogāžu ekspozīciju un augsnes mitruma režīmu, nosaka atšķirīgu biotopu ģeogrāfisko izplatību salīdzinoši nelielās platībās.

Stāvu nogāžu esamība daudzviet DL teritorijā rada priekšnoteikumus augsnes erozijas procesiem, kuri var norisināties stipru lietusgāžu vai intensīvas sniega kušanas ietekmē. Tāpēc, plānojot saimniecisko darbību DL teritorijā, it sevišķi tāda veida darbības, kuru ietekmē var tikt stipri samazināta meža veģetācijas segas aizsargājošā ietekme vai var tikt veikta zemes virsmas tehnogēnā pārveide, nepieciešams izvērtēt augsnes erozijas risku.

# 3. Aizsargājamās teritorijas sociālās un ekonomiskās situācijas apraksts

## 3.1. Iedzīvotāji, apdzīvotās vietas, nodarbinātība

DL ietilpstošā Skrundas novada Nīkrāces pagasta un Saldus novada Pampāļu pagasta teritorija ir maz apdzīvota. DL teritorijā lielākā apdzīvotā vieta ir Lēnas Nīkrāces pagastā (aptuveni 60 iedzīvotāji), pārējie iedzīvotāji dzīvo viensētās. Lielākās apdzīvotās vietas DL piegulošajā teritorijā ir Dzelda, Nīkrāce, Bērzkrogs, Tukums, Rogas, Pumpuri un Rudbārži.

Saskaņā ar Centrālās statistikas pārvaldes datiem vidējais apdzīvojuma blīvums Skrundas novadā 2018. gadā bija 6 cilvēki uz km2, savukārt Saldus novadā 13 cilvēki uz km2.

Pēdējo piecu gadu laikā Skrundas novada Nīkrāces pagastā un Saldus novada Pampāļu pagastā iedzīvotāju skaitam ir vērojama tendence samazināties. Pēc Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes datiem kopumā Nīkrāces pagastā uz 2019. gada 1. janvāri reģistrēti 574 cilvēki (skat. 3.1.1. tabulu), savukārt Saldus novada Pampāļu pagastā 595 iedzīvotāji. Nīkrāces pagastā 2018. gadā 13,59 % no iedzīvotājiem bija līdz darbspējas vecumam, 64,46 % darbspējas vecumā un 21,95 % virs darbspējas vecuma, savukārt Pampāļu pagastā 12,77 % no iedzīvotājiem bija līdz darbspējas vecumam, 71,43 % darbspējas vecumā un 15,80 % virs darbspējas vecuma.

*3.1.1. tabula.* ***Iedzīvotāju skaita izmaiņas Skrundas novada Nīkrāces pagastā un Saldus novada Pampāļu pagastā no 2014. līdz 2018. gadam[[18]](#footnote-18)***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2014. g.** | **2015. g.** | **2016. g.** | **2017. g.** | **2018. g.** |
| **Nīkrāces pagasts** | **657** | **617** | **589** | **585** | **574** |
| *Līdz darbspējas vecumam* | 105 | 104 | 87 | 86 | 78 |
| *Darbspējas vecumā* | 416 | 390 | 380 | 380 | 370 |
| *Virs darbspējas vecuma* | 136 | 123 | 122 | 119 | 126 |
| **Pampāļu pagasts** | **716** | **694** | **649** | **614** | **595** |
| *Līdz darbspējas vecumam* | 111 | 103 | 92 | 86 | 76 |
| *Darbspējas vecumā* | 489 | 479 | 452 | 429 | 425 |
| *Pēc darbspējas vecuma* | 116 | 112 | 105 | 99 | 94 |

Tradicionālās Skrundas novada specializācijas jomas ir meža nozare (mežsaimniecība, mežizstrāde, kokrūpniecība, ar tām saistītie pakalpojumi), lauksaimniecība un tās produktu pārstrāde. Dominējošās nozares Saldus novadā ir lauksaimniecības produktu ražošana un pārstrāde, pārtikas ražošana, augļkopība, zvērsaimniecība, būvniecība, metālizstrādājumu ražošana, derīgo izrakteņu ieguve, rūpnieciskā ražošana, tirdzniecība un IT pakalpojumi.

## 3.2. Pašreizējā un paredzamā antropogēnā slodze uz aizsargājamo teritoriju

DL teritorija ir salīdzinoši mazapdzīvota, līdz ar to tieša vietējo iedzīvotāju antropogēnā ietekme kopumā vērtējama kā nebūtiska. Nozīmīgākā antropogēnā ietekme ir saistīta ar DL teritorijas izmantošanu tūrisma un rekreācijas vajadzībām. DL atrodas kempings “Varkaļi”, kā arī vairākas atpūtas vietas (“Sudmaļi”, “Šķērvelis”, “Jaunvarkaļi”, “Pilsžogi”). Arī DL piegulošajā teritorijā atrodas divas viesu mājas (“Vecvanagi” un “Gāznieki”), kā arī kempings “Ventmalas”.

Lielu daļu no DL teritorijas apmeklētājiem veido ūdenstūristi. Jau pašlaik vasaras sezonā atsevišķās dienās pa Ventu caur DL vienas dienas laikā izbrauc vairāki desmiti nemotorizētu peldlīdzekļu un nākotnē ūdenstūristu skaits, kas apmeklēs DL prognozējami palielināsies. Nakšņošanai pārsvarā tiek izmantoti kempingi un labiekārtotās vietas Ventas krastā, tomēr, spriežot pēc izveidotajām ugunskura vietām un atstātajiem atkritumiem, ūdenstūristi regulāri izmanto arī apmetnēm nepielāgotas vietas. Ap šādām nakšņošanas vietām novērojami sadzīves atkritumi, tiek izmīdīta zemsedze, no apkārtējiem mežu biotopiem tiek izvākti sausie un kritušie koki, kas tiek izmantoti ugunskuru kurināšanai.

DL teritorijā ir sastopami vairāki ainaviski iespaidīgi valsts nozīmes ģeoloģiskie un ģeomorfoloģiskie pieminekļi, kuri atrodas tiešā Ventas krastā un ir labi redzami laivotājiem, līdz ar to radot vēlmi šos objektus apmeklēt. Pie šiem objektiem nav izvietotas norādes vai izveidota atbilstoša infrastruktūra, līdz ar to neorganizētas tūristu pārvietošanās rezultātā ir iemītas takas un izmīdīta zemsedze. Īpaši negatīva ietekme novērojama pie Ātrajām klintīm un Gobdziņu klintīm, turklāt abos šajos objektos nekontrolēta pārvietošanās rada apdraudējumu pašu apmeklētāju drošībai. Šajos objektos nepieciešams izveidot atbilstošu infrastruktūru, lai mazinātu apmeklētāju radīto ietekmi uz abiem dabas pieminekļiem, to tuvumā esošajiem aizsargājamiem biotopiem un aizsargājamo sugu dzīvotnēm, kā arī mazinātu riskus apmeklētāju drošībai.

LR Aizsardzības ministrija nākotnē plāno jauna pārgājienu maršruta “Kalpaka ceļš” izveidošanu, kura posms šķērso arī DL teritoriju. Plānojot šāda maršruta izveidošanu DL teritorijā, būtiski, lai tiktu izmantota esošā infrastruktūra (esoši ceļi, dabiskas brauktuves un takas) vai infrastruktūra, kuras izveidošana paredzēta DA plānā, lai pēc iespējas mazinātu plānotā maršruta izveidošanas iespējamo ietekmi uz teritorijā sastopamajām dabas vērtībām.

Makšķerēšana DL teritorijā tiek veikta atbilstoši MK 2015. gada 22. decembra noteikumu Nr. 800 “Makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību noteikumi” prasībām. Šo noteikumu prasību ievērošana ir pietiekama, lai nodrošinātu aizsargājamo un citu sugu zivju populācijas saglabāšanos ūdenstecēs. Tomēr ir jāņem vērā, ka šie noteikumi ierobežo maksimālo lomā paturamo zivju skaitu, taču neierobežo makšķernieku skaitu. DL mazās upes atrodas maz apdzīvotā apvidū un tajās ir stabila lašveidīgo zivju populācija. Abi šie faktori netieši veicina nelegālo zivju ieguvi un nākotnē var būt nepieciešams veikt papildu pasākumus nelegālās zivju ieguves ierobežošanai.

Lai gan atbilstoši DL IAIN kopš 2012. gada ir noteikti mežsaimnieciskās darbības ierobežojumi DL teritorijā, tomēr līdz IAIN apstiprināšanai mežsaimnieciskā darbība DL teritorijā ir bijusi samērā intensīva. Iepriekšējās mežsaimnieciskās darbības (sanitārās cirtes, kopšanas cirtes, izlases cirtes, kailcirtes) rezultātā lielā daļā mežu biotopu ir saglabājies maz dabiskiem mežiem raksturīgo struktūru – ir maz mirušās koksnes, nokaltušu koku un stumbeņu, kas mazina šo audžu bioloģisko vērtību. Lai veicinātu bioloģiskai daudzveidībai nozīmīgo struktūru atjaunošanos DL mežaudzēs, būtiski ir saglabāt pastāvošo aizsardzības režīmu ne tikai aizsargājamos meža biotopos, bet mežaudzēs, kas, nodrošinot nepieciešamo neiejaukšanās režīmu, nākotnē varētu kvalificēties aizsargājamo biotopu prasībām.

Antropogēnā ietekme uz gaisa kvalitāti DL nav būtiska, jo tās tuvākajā apkārtnē nav liela apjoma gaisa piesārņojuma objektu (tikai B vai C kategorijas piesārņojošās darbības), attiecīgi ar gaisa masu pārnesi DL nenonāk emitētie gāzveida un putekļu piesārņojuma komponenti, kas varētu atstāt tūlītēju negatīvu ietekmi.

Ūdens kvalitāti DL teritorijā lielā mērā nosaka tās upes, kuras plūst caur ĪADT vai, kuras drenē noteci no saviem baseiniem un daļbaseiniem pa straumi augšpus no DL. Šādā kontekstā ietekmes izvērtējamas plašākā teritorijā, ietverot Ventas plūdumu Lietuvas un Latvijas teritorijā līdz DL un DL teritorijā, kā arī virkni mazo upīšu, no kurām lielākās ir Vadakste un tās pieteka Ezere, Losis, Zaņa, Lētīža un tās pieteka Baltupe, Šķērvelis un tās pieteka Dzelda. Katra šī virszemes ūdensobjekta ekoloģiskā kvalitāte veidojas summējoties punktveida un difūzā piesārņojuma slodzēm, kuras savukārt nosaka ūdens kvalitāti Ventā un arī DL.

Attiecībā uz punktveida piesārņojumu Ventas un tās pieteku apgabalā uz D no DL un tam piegulošajā teritorijā ir trīs upju ūdensobjekti (Vadakste, Zaņa un Lētīža), kuros ir salīdzinoši lielas punktveida piesārņojuma avotu radītās slodzes un, kuras tieši vai pastarpināti var negatīvi ietekmēt ūdens kvalitāti DL. Galvenie punktveida piesārņojumu radošie avoti ir sadzīves un rūpnieciskie notekūdeņi no notekūdeņu attīrīšanas iekārtām, notekūdeņu attīrīšanas iekārtās radušās dūņas, kas izvietotas dūņu laukos un teritorijas, kas ir klasificētas kā piesārņotās vietas. Galvenais sektors gan pēc notekūdeņu, gan piesārņojošo vielu apjoma, kas rada būtiskāko punktveida piesārņojumu Ventas un tās pieteku apgabalā uz D no DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” un tam piegulošajā teritorijā, ir komunālais sektors.

Attiecībā uz izkliedēto piesārņojumu Ventas un tās pieteku apgabalā uz D no DL un tam piegulošajā teritorijā ir divi upju ūdensobjekti (Vadakste un Zaņa), kuros ir potenciāli lielas difūzā piesārņojuma slodzes un, kuras var negatīvi ietekmēt ūdens kvalitāti DL. Viens no galvenajiem izkliedētā piesārņojuma cēloņiem un biogēno elementu emisijas avotiem ir lauksaimniecība. Lai arī biogēno elementu notece no mežiem ir dabīgs process, saimnieciskā darbība, piemēram, kailcirtes un mežu meliorēšana noteces apjomu var ievērojami palielināt, tāpēc arī cilvēka darbības izraisītā antropogēnā notece no mežiem uzskatāma par būtisku izkliedētā piesārņojuma avotu.

Lai sasniegtu Eiropas Parlamenta un Padomes 2000. gada 23. oktobra direktīvas 2000/60/EK, ar ko izveido sistēmu Kopienas rīcībai ūdens resursu politikas jomā noteiktos ekoloģiskās kvalitātes mērķus ir ļoti būtiski ievērot visas prasības un realizēt visus tos pasākumus, kas ietverti gan ES un nacionālajos normatīvajos aktos, gan Ventas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plānā 2016. – 2021. gadam, gan pašvaldību plānošanas dokumentos, un, kuri vērsti uz ūdeņu aizsardzību, piesārņojuma mazināšanu un ūdens ekoloģiskās kvalitātes uzlabošanu.

DL teritorija tiek izmantota arī medībām, ogošanai un sēņošanai. Pašreizējā izpausmē iepriekš minēto aktivitāšu ietekme uz DL dabas vērtībām kopumā vērtējama kā samērā zema.

DL teritorija sava reljefa un mežaudžu struktūras dēļ ir pievilcīga arī orientēšanās sportam, lai gan līdz šim šādi pasākumi ĪADT nav organizēti. Jāņem vērā, ka plašu cilvēku masu aktivitātes lieguma teritorijā apdraud aizsargājamos biotopus un pret traucējumiem jutīgās sugas (īpaši putnus), tādēļ šādu pasākumu organizēšana nav pieļaujama teritorijās, kurās reģistrēti aizsargājamie biotopi vai aizsargājamo sugu dzīvotnes.

## 3.3. Aizsargājamās teritorijas izmantošanas veidi

### 3.3.1. Lauksaimniecība

Atbilstoši MK 2007. gada 21. augusta noteikumos Nr. 562 “Noteikumi par zemes lietošanas veidu klasifikācijas kārtību un to noteikšanas kritērijiem”, noteiktajai zemes lietošanas veidu klasifikācijai lauksaimniecībā izmantojamo zemju kopējās platības aizņem 477,13 ha jeb 32,77 % no DL kopējās platības. Atbilstoši LAD Lauku reģistra ģeogrāfiskās informācijas sistēmai, DL teritorijā ietilpstošo lauksaimniecībā izmantojamo zemju platības, kuras ir labā lauksaimniecības stāvoklī (ietilpst lauku bloku kartē) aizņem 298,96 ha.

Atbilstoši LAD Kontroles departamenta sniegtajiem datiem (uz 2019. gada 20. decembri), atbalsta maksājumu “Bioloģiskās daudzveidības uzturēšana zālājos” (BDUZ) saņemšanai DL teritorijā pieteikto platību apmērs ir 78,41 ha. Īstenojot BDUZ aktivitāti tiek veicināta bioloģiski daudzveidīgo zālāju saglabāšana, savvaļas augu, dzīvnieku, putnu populāciju un ainavas uzturēšana apsaimniekotajās lauksaimniecībā izmantojamās zemes platībās. Piesakoties BDUZ atbalstam, lauksaimnieks uzņemas daudzgadu saistības par katru pieteikto platības vienību, sākot ar pirmo maksājuma apstiprināšanas gadu. Atbilstoši nosacījumiem, bioloģiski vērtīgos zālājus, kuri kvalificējas BDUZ maksājumam, nedrīkst apart vai kā savādāk pārveidot.

Lauku blokos ietilpstošo un BDUZ maksājumiem pieteikto lauksaimniecības zemju platību izvietojums, kā arī ES nozīmes aizsargājamo zālāju biotopu izvietojums DL teritorijā kartogrāfiski attēlots 16. pielikumā.

### 3.3.2. Tūrisms un atpūta

Ekonomikas ministrijas izstrādātajās Latvijas tūrisma attīstības pamatnostādnēs 2014. – 2020. gadam ir norādīts, ka Latvijas tūrisma nozare šobrīd saskaras ar problēmām, kas saistītas ar esošo tūrisma produktu piedāvājumu, izteikto sezonalitāti un tās radītajām tūrisma komercdarbības apgrozījuma svārstībām, kā arī vienotas attīstības vīzijas trūkumu (Latvijas tūrisma attīstības pamatnostādnes 2014. – 2020. gadam). Līdzīgi kā visā valstī, šīs problēmas ir aktuālas tūrisma nozarei arī Skrundas un Saldus novados. Lai nodrošinātu turpmāko tūrisma nozares attīstību, publiskās aktivitātes tūrisma nozarē nepieciešams fokusēt uz tūrisma produktiem un vietām, kas veiksmīgi piesaista ceļotājus, mazina sezonalitātes efektu, kā arī nodrošina tūrisma produktu ienesīguma pieaugumu. Tomēr jāņem vērā tūrisma attīstības iespējamās sekas, kas var negatīvi ietekmēt dabas vērtības DL teritorijā, kā arī nonākt pretrunā ar teritorijas dabas aizsardzības mērķiem. Tāpēc ir nepieciešams ievērot principus, kas noteikti Eiropas Komisijas 2013. gada februārī izstrādātājās rekomendācijās par Eiropas tūrisma rādītāju sistēmu ilgtspējīgai attīstībai galamērķu līmenī (*European Tourism Indicators System (ETIS): for Sustainable Management at Destination Level[[19]](#footnote-19)*), t.sk. nostiprinot un uzlabojot ilgtspējīgu tūrisma attīstību. Šādā kontekstā galvenais uzdevums ilgtspējīgas tūrisma pārvaldības nodrošināšanai ir apzināt pieejamos tūrisma resursus DL teritorijā, noskaidrot to izmantošanas kapacitāti un ierobežojumus, un līdzsvarot tūrisma nozares attīstību tādā veidā, lai no vienas puses tiktu panākti ieguvumi ekonomiskajā un sociālajā sfērā, un no otras puses – lai tiktu nodrošināta dabas mantojuma un vērtību aizsardzība un saglabāšana. Tā kā Skrundas novada Attīstības programmā 2014. – 2020. gadam tūrisms ir iekļauts kā viena no būtiskām nozarēm ekonomikas ilgtermiņa pieaugumam, tad dabas vērtību ilgtspējīga izmantošana ir aktuāla arī šādā kontekstā.

Analizējot Ekonomikas ministrijas apkopotos datus par tūrisma nozares attīstību Latvijā, var secināt, ka nozare turpina augt vienmērīgi, jo īpaši tūristu skaita un to uzturēšanās ilguma ziņā. Arī informācija par tūrisma attīstību Skrundas un Saldus novados nepārprotami liecina par tūristu skaita pieaugumu, un īpaši tas ir attiecināms uz dabas tūrismu.

DL ietilpstošās Skrundas un Saldus novadu daļās, kā arī DL piegulošās teritorijās ir izveidojušies tūrisma attīstībai labvēlīgi priekšnoteikumi. Šī teritorija ir kā koša sakta Ventas upes krastos, kur ainaviskā vide tā vien aicina uzkavēties šai vietā, kas vēsturiski bijusi senās kuršu zemes Bandavas sastāvdaļa. Tāpēc ir paredzams, ka tūrisma attīstību DL un tam piegulošajā teritorijā veicinās unikālās dabas bagātības, t.sk. dabas pieminekļi un esošā tūrisma infrastruktūra, kas rada labvēlīgus apstākļus dabas un ekotūrisma attīstībai. Vienlaicīgi nepieciešams plānot papildus vides infrastruktūras izveidošanu dabas tūrisma uzlabošanai, īpaši tas sakāms par DL sastopamajiem ģeoloģiskajiem un ģeomorfoloģiskajiem dabas pieminekļiem.

Perspektīvā DL ir tūrisma attīstībai labvēlīgas teritorijas un iespējas plašāk izvērst šīs nozares pienesumu pašvaldību ekonomikā. Viens no nozīmīgākajiem dabas elementiem ar augstu rekreatīvo, kultūrvēsturisko un tūrisma attīstības potenciālu ir Ventas ieleja. Venta ar tās pietekām Šķērveli, Dzeldu un Lētīžu dod iespēju attīstīt virkni specifisku dabas tūrisma un aktīvā tūrisma veidu. Šeit ir iespējams organizēt liela mēroga ūdenstūrisma pasākumus, kā arī kultūras pasākumus. Saskaņā ar Skrundas novada pašvaldības Tūrisma un uzņēmējdarbības atbalsta centra apkopoto informāciju, jau patlaban vasaras sezonā atsevišķās dienās pa Ventu caur DL vienas dienas laikā izbrauc līdz pat 50 nemotorizēti peldlīdzekļi. Ūdenstūristu vajadzībām ir sagatavota kvalitatīva karte mērogā 1:100000 “Venta. Vadakste. Šķēde. Ēda” ar plašu papildus informatīvo materiālu par apskates objektiem un pieejamajiem tūrisma pakalpojumiem[[20]](#footnote-20).

Populārākie ieteiktie maršruti ir: Latvijas – Lietuvas robeža – Skrunda 44 km (3 dienas); Nīgrande – Skrunda 32 km (2 dienas); Skrunda – Kuldīga 44 km (3 dienas); Skrunda – L. Nabes ezers 70 km (4 dienas). Tūrisma pakalpojumus DL vai tiešā tās tuvumā piedāvā atpūtas vieta “Sudmaļi”, atpūtas vieta “Šķērvelis”, kempings “Varkaļi”, atpūtas vieta “Jaunvarkaļi”, lauku māja “Vecvanagi”, atpūtas vieta “Pilsžogi”, atpūtas vieta “Ventmalas” un lauku māja “Gāznieki”. Tomēr piedāvājuma klāsts un arī atpūtas vietu kvalitāte ir atšķirīgi – līdztekus apsaimniekotām un uzturētām vietām un kempingiem ir arī tādas, kas netiek pienācīgi uzturētas (skat. 3.3.2.1., 3.3.2.2. un 3.3.2.3. attēlus).



*3.3.2.1. attēls.* ***Labiekārtota un atbilstoši uzturēta atpūtas vieta un namiņi kempingā “Varkaļi” (Foto: J. Soms)***



*3.3.2.2. attēls.* ***Atpūtas vieta “Jaunvarkaļi”, kas netiek pienācīgi uzturēta (Foto: J. Soms)***



*3.3.2.3. attēls.* ***Labiekārtota un atbilstoši uzturēta atpūtas vieta “Sudmaļi” pie Lētīžas ietekas Ventā (Foto: U. Valainis)***

Attiecībā uz ūdenstūrisma nodrošināšanai nepieciešamo infrastruktūru, jāatzīmē, ka to vajag papildināt un uzturēt. Šādā kontekstā ir jāapsver priekšlikums par tūristiem domāto informatīvo zīmju un norāžu vienota stila izveidi Skrundas novadā un DL teritorijā, pirmkārt, domājot par informatīvo zīmju uzstādīšanu Ventas ielejā. Šīs informatīvās zīmes ūdenstūristiem atvieglotu ceļojuma laikā apskatāmo dabas vērtību atpazīšanu (piemēram, norāde “Gobdziņu klintis un ala”), kā arī sniegtu pilnīgāku informāciju par atpūtas vietām, kempingiem un lauku mājām, kas ceļotājiem piedāvā naktsmītnes. Patlaban norādes ir pašu īpašnieku veidotas un to informatīvais saturs, kā arī noformējums ir ļoti atšķirīgs (3.3.2.4. attēls).

*3.3.2.4. attēls.* ***Ūdenstūristiem domātās dažādās informatīvās zīmes Ventas ielejā DL teritorijā: pie kempinga “Varkaļi” (attēls kreisajā pusē) un pie kempinga “Ventmalas” (attēls labajā pusē) (Foto: J. Soms)***

Saistībā ar ūdenstūrisma nodrošināšanai nepieciešamo infrastruktūru ir nepieciešams apsvērt piebraucamo ceļu un apmešanās vietas pie Šķērveļa ietekas Ventā sakārtošanu, jo faktiski tas ir vienīgais piekļuves punkts Ventai DL teritorijā.

Ūdenstūrisms un DL teritorijā esošo iekšējo ūdeņu, galvenokārt, Ventas izmantošana rekreācijai un atpūtai rada arī virkni vides problēmu. Tā atsevišķās ūdenstūristu apmešanās vietās, it sevišķi pie Šķērveļa ietekas Ventā, bieži vien ir novērojami neapzinīgu tūristu un apmeklētāju atstāti atkritumi. Tas norāda, ka sabiedrībā joprojām ir cilvēki, kuriem ir zema vidrūpes apziņa. Lai mazinātu ar upju krastos atstātajiem atkritumiem saistītās vides problēmas, upju apsaimniekotāji un vides aizsardzības organizācijas daudzās pasaules valstīs un arī Latvijā rosina vairāk uzmanības pievērst nevis atkritumu urnu uzstādīšanai, bet gan sabiedrības izglītošanai. Latvijā kā piemēru var minēt Pasaules dabas fonda un DAP īstenoto informatīvo kampaņu ar mērķi mainīt sabiedrības ieradumus, dodoties atpūsties dabā. Kampaņas moto ir “Dabā ejot. Ko atnesi, to aiznes”. Līdzīgu akciju organizē piedzīvojumu portāls[[21]](#footnote-21), kas LTV1 raidījumu cikla “Piedzīvojums dabā” ietvaros ir uzsākusi sabiedrību izglītojošu kampaņu “Ko ienes – to iznes”. Kampaņas laikā dažādās atpūtas vietās pie Latvijas upēm, ezeriem un jūras tiek izvietotas informējošas plāksnītes, aicinot atpūtas vietas apmeklētājus aiz sevis atstāt tīru un sakoptu vidi. Abu informatīvo kampaņu ietvaros ir sagatavoti maketi informatīvajām plāksnēm, kuras visi interesenti tiek aicināti uzstādīt atpūtas vietās dabā (skat. 3.3.2.5. attēlu). Šādas zīmes būtu rekomendējams izvietot arī DL teritorijā izveidotajās atpūtas vietās, kempingos, dabas taku sākuma punktos u.c. vietās. Atbalstāma būtu arī sabiedrības izglītošana izstrādājot DL apmeklētājiem un tūristiem paredzētus ieteikumus dabas vērtību un vides saglabāšanā, t.sk. attiecībā uz atkritumu un piesārņojuma mazināšanu.

|  |  |
| --- | --- |
| https://www.daba.gov.lv/upload/Image/Ilustracijas/plaksne_ko_atnesi_to_aiznes.jpg |  |
| *3.3.2.5. attēls.* ***Informatīvo zīmju “Dabā ejot. Ko atnesi, to aiznes” un “Ko ienes – to iznes” piemēri*** | |

Salīdzinot ar ūdenstūrismu, mazāk ir attīstīts rekreācijas un dabas tūrisms pastaigu un pārgājienu piekritējiem. Šādā ziņā gar Ventu var izveidot speciālas izziņas tūrisma takas, t.sk. izstrādājot maršrutus, kurus interesenti var iziet vides gida pavadībā.

DL teritorijā ir iespējas attīstīt virkni citu aktīvo tūrisma veidu, piemēram, rogaininga un velotūrisma maršrutus. Kā īpaši piemērots lieguma teritorijai ir ekotūrisms – īpaši uz dabu orientēts tūrisma veids, kam ir izglītojošs raksturs. Šajā kontekstā, pateicoties ļoti bagātīgam ģeomantojumam, DL ir ieteicams attīstīt ģeotūrismu, savukārt dzīvās dabas vērtības ļauj attīstīt putnu vērošanu (*bird watching*) u.c. dabas tūrisma veidus. Likumsakarīgi, ka dabas tūrisma produktu piedāvājumā DL teritorijā ietilpstošajām Skrundas un Saldus novadu pašvaldībām ir nepieciešams sadarboties ar Kuldīgas u.c. apkārtējo novadu pašvaldībām.

Skrundai un tās apkārtnei ir izdevīgs novietojums tūristu piesaistei – autoceļa A9 Rīga – Liepāja tuvums. Teritorija atrodas sabiedriskā transporta mezgla punktā, tas ir būtiski tiem potenciālajiem tūristiem, kuri tūrisma mērķa sasniegšanai izmanto sabiedrisko transportu. Apmēram puse no novadā kopumā ieceļojošajiem tūristiem, ceļo individuāli vai kopā ar ģimeni, pārsvarā, ar personīgo transportu (Skrundas novada pašvaldības Tūrisma un uzņēmējdarbības atbalsta centra dati).

Plānojot ar tūrismu un atpūtu saistītas aktivitātes, DL teritorijā ir nepieciešams izvairīties no darbībām, kas varētu radīt paaugstinātas antropogēnās slodzes uz ekosistēmām, ģeomantojumu, biotopiem un aizsargājamajām augu un putnu sugām. Līdztekus nepieciešams attīstīt ar dabas tūrismu un aktīvo tūrismu saistītu infrastruktūru – dabas takas, laipas, ūdenstūristu atpūtas un apmešanās vietas, informācijas stendus u.c. Teritorijās gar ūdensobjektiem, t.i. gar Ventu, kura ir iecienīta kā ūdenstūrisma maršruts un peldvieta, prioritāte ir vides aizsardzība, līdz ar to apbūves attīstība rekreācijas vajadzībām ar tām nepieciešamo infrastruktūru ir pakārtojama šai prioritātei. Tā kā Venta ir vairāk piemērota ūdenstūrismam no Lietuvas robežas līdz rumbai Kuldīgā, nepieciešams uzlabot un turpināt sadarbību ar kaimiņu pašvaldībām tūrisma maršrutu, dabas izziņas taku un infrastruktūras attīstībai un sasaistei.

DL teritorija, kā arī tās tuvākā apkārtne ir ļoti bagāta ar dabas un kultūras pieminekļiem. DL vai tam piegulošajā teritorijā ir virkne nozīmīgu dabas un kultūrvēsturisku objektu – arheoloģijas, arhitektūras un vēstures pieminekļi, kuri jau kalpo vai nākotnē var kalpot tūrisma attīstībai kā ieteicamās apmeklētāju un tūristu piesaistes vietas. DL un tam piegulošajā teritorijā izvietotie dabas un kultūrvēsturiskie objekti, kā arī citi tūrisma objekti uzskaitīti 3.3.2.1. tabulā un kartogrāfiski attēloti 4. pielikumā.

*3.3.2.1. tabula.* ***DL un tam piegulošajā teritorijā esošie dabas, kultūrvēsturiskie un citi tūrisma objekti***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.p.k.** | **Nosaukums** | **Kategorija** |
| **Dabas objekti** | | |
| ***DL teritorijā*** | | |
|  | Lēpenieku atsegums (Ketleru atsegums, Ķetleru atsegums) | Valsts nozīmes ģeoloģiskais/ģeomorfoloģiskais dabas piemineklis. |
|  | Gobdziņu klintis | Valsts nozīmes ģeoloģiskais/ģeomorfoloģiskais dabas piemineklis. |
|  | Ātraiskalns (Ātrās klintis, Straujais kalns) | Valsts nozīmes ģeoloģiskais/ģeomorfoloģiskais dabas piemineklis. |
|  | Šķerveļa lejteces dolomīta atsegums | Valsts nozīmes ģeoloģiskais/ģeomorfoloģiskais dabas piemineklis. |
|  | Šķerveļa akmens | Dižakmens. |
|  | Zoslēnu atsegumi | Valsts nozīmes ģeoloģiskais/ģeomorfoloģiskais dabas piemineklis. |
|  | Plieņu jeb Ventasmuižas atsegums | Valsts nozīmes ģeoloģiskais/ģeomorfoloģiskais dabas piemineklis. |
|  | Paišu krāce Ventā | Dabas objekts. |
|  | Krauju krāce Ventā | Dabas objekts. |
|  | Gobdziņu krāce Ventā | Dabas objekts. |
|  | Varkaļu krāce Ventā | Dabas objekts. |
| ***DL piegulošajā teritorijā*** | | |
|  | Lēģernieku atsegums | Valsts nozīmes ģeoloģiskais un ģeomorfoloģiskais dabas piemineklis. |
|  | Nīkrāces Sudmaļkalnu akmens | Ģeoloģiskais veidojums. |
| **Kultūrvēstures objekti** | | |
| ***DL teritorijā*** | | |
|  | Vormsātes pilskalns | Valsts nozīmes arheoloģijas piemineklis. |
|  | Lēnu muižas apbūve | Nozīmīgs kultūrvēstures objekts. |
| ***DL piegulošajā teritorijā*** | | |
|  | Namdaru kalns – pilskalns | Vietējas nozīmes arheoloģijas piemineklis. |
|  | Lēnu senkapi | Valsts nozīmes arheoloģijas piemineklis. |
|  | Imuļu (Lēnu) pilskalns | Valsts nozīmes arheoloģijas piemineklis. |
|  | Lēnu katoļu baznīca | Valsts nozīmes arhitektūras piemineklis. |
|  | Vormsātes muižas pils ar parku | Nozīmīgs kultūrvēstures objekts. |
|  | Lēnu krogs | Valsts nozīmes arhitektūras piemineklis. |
|  | Oskara Kalpaka piemiņas vieta | Piemiņas vieta. |
| **Citi tūrisma objekti** | | |
| ***DL teritorijā*** | | |
|  | Atpūtas vieta “Sudmaļi” | Atpūtas vieta. |
|  | Atpūtas vieta “Šķērvelis” | Atpūtas vieta. |
|  | Kempings “Varkaļi” | Kempings. |
|  | Atpūtas vieta “Jaunvarkaļi” | Atpūtas vieta. |
|  | Atpūtas vieta “Pilsžogi” | Atpūtas vieta. |
| ***DL piegulošajā teritorijā*** | | |
|  | Kempings “Ventmalas” | Kempings. |
|  | Lauku māja “Vecvanagi” | Lauku māja. |
|  | Lauku māja “Gāznieki” | Lauku māja. |

Tā kā DL teritorijā sastopamie dabas pieminekļi ir salīdzinoši tuvu “Kurzemes pērlei” – Kuldīgai, kā arī paturot prātā, ka vienas dienas ceļojuma sniedzamības areālā ir izvietojusies virkne citu ģeomantojuma objektu – Ventas Rumba, Alekšupītes ūdenskritums, Riežupes ūdenskritums un pamatiežu atsegumi, Riežupes smilšalas u.c., DL teritorijā būtu jāizvērtē kā viens no galamērķiem specifiska dabas tūrisma veida – ģeotūrisma piedāvājuma attīstīšanai Kurzemes reģionā.

Saistībā ar dabas tūrisma veicināšanu, Skrundas novadā zīmola veidošanas jeb brendinga darbā tiek izmantots arī ģeomantojums, kas vērtējams ļoti pozitīvi. Proti, kā viens no elementiem novada atpazīstamībai reģionālā un pat pasaules mērogā tiek akcentēts *Ventastega curonica* – devona perioda četrkājainis, kas pirms apmēram 365 miljoniem gadu mitis senā kontinenta piekrastē, paisumiem un bēgumiem pakļautā jūras krasta zonā, areālā, kur mūsdienās ir Kurzeme. Šī senā dzīvnieka fosilijas atrastas Skrundas apkaimē, t.sk. DL ietilpstošajā dabas pieminekļa “Ketleru atsegumi” nogulumiežos. Ketleru atsegumos ir atrastas gan šī īpašā dzīvnieka fosilās atliekas – galvaskauss, citi kauli, zvīņas un zobi, gan arī tā pēdu nospiedumi.

Skrundas muižā ir izveidots muzejs, kurā Skrundas iedzīvotāji un muižas viesi kopš 2013. gada var aplūkot iespējams senākā četrkājainā dzīvnieka pasaulē – iepriekš minētā *Ventastega curonica* maketu. Šis makets ir izveidots Latvijas Dabas muzeja vecākā paleontologa Ivara Zupiņa vadībā. Pašu maketu, vadoties no dzīvnieka fosilijām un zinātnieku veiktajām vizualizācijām, veidojis skulptors Ivars Drulle. *Ventastega curonica* varētu būt viens no pirmajiem četrkājaiņiem, kurš savulaik pielāgojās dzīvei uz sauszemes – tas Latvijas teritorijā dzīvojis jau 100 miljonus gadu pirms dinozauru parādīšanās.

Ketleru atsegumi tika izvēlēti par “Gada ģeovietu 2016”, akcentējot, ka tie ir nozīmīgi gan visā Latvijā, gan pasaulē, jo tajos atrodamas liecības par tādu unikālu notikumu dzīvības evolūcijā kā mugurkaulnieku iznākšanu no okeāna uz sauszemes. Attīstot un turpinot *Ventastega curonica* kā novada zīmola veidošanu, 2018. gada 10. novembrī Skrundā, Ventas kalnā tika atklāts jauns vides objekts – Ventas Stega, kas ir viens no labiekārtojuma un atpūtas elementiem. Vides objekts tapis pēc Latvijas Lauksaimniecības universitātes Vides un būvzinātņu fakultātes studenta Reiņa Švedenberga skices, ideju īstenojis Ivars Grundmanis.

Ventas ielejā ir virkne potenciālu skatu punktu, kur veicot atbilstošus apsaimniekošanas pasākumus, būtu iespējams veidot ainavu perspektīvas un skatu punktus kā tūrisma piesaistes objektus. Tomēr šie punkti un skatu perspektīvas patlaban ir grūti pieejamas. Šajā gadījumā ainavu perspektīvu veidošana un vizuāli-estētiskā ziņā ļoti pievilcīgu skatu atklāšana ir veicama kopā ar dabas tūrisma infrastruktūras veidošanu, domājot gan par esošā ūdenstūrisma maršruta pievilcības paaugstināšanu, gan par potenciālo velosipēdistu un kājāmgājēju tūrisma piedāvājuma veidošanu nākotnē. Iepriekšminētā kontekstā būtu jāapsver iespējas veidot skatu laukumus vai platformas divās vietās – gar Ātrākalna kraujas augšējo malu un gar Gobdziņu klinšu augšējo malu, līdzīgi, kā tas ir izdarīts Gaujas Nacionālajā parkā pie Ērgļu (Ērģeļu klintīm). Ja šāda veida pasākumi tiks īstenoti, vienlaicīgi jāņem vērā esošais regulējums, jo abas vietas ietilpst ģeoloģisko un ģeomorfoloģisko dabas pieminekļu teritorijā, attiecīgi ir jāsaglabā to integritāte un nav pieļaujama bojājumu nodarīšana iežu atsegumiem.

Izvērtējot šajā nodaļā minētās iespējas attīstīt DL teritorijā virkni citu aktīvo tūrisma veidu, t.sk. velotūrismu, var konstatēt, ka tam ir virkne priekšnoteikumu. Tā caur DL rietumu daļu iet valsts vietējais autoceļš V1277 Lēnas – Alši, kas ir labs pamats velotūrisma maršruta attīstībai, jo uz vietējiem autoceļiem ir maza satiksmes intensitāte. Šī ceļa piemērotību velotūrismam nosaka arī mēreni saposmots reljefs un skaistās ainavas. Kā viens no kavējošiem faktoriem ir jāmin apstāklis, ka patlaban nav iespējams veidot noslēgtu lokveida velomaršrutu, jo DL teritorijā nav infrastruktūras (tilti, pārceltuves), kas nodrošinātu iespēju velotūristiem šķērsot Ventu. Iespējamais risinājums būtu pagarināt potenciālo velomaršrutu līdz Nīgrandei, kur ir tilts pār Ventu.

Pirms vairāk nekā desmit gadiem norisinājās darbs pie jauna velomaršruta izstrādes, kuru veica Kuldīgas TIC un sadarbības apvienība “Skrundas novads”, šajā maršrutā paredzot iekļaut ievērojamākās kultūrvēsturiskās, atpūtas un izklaides vietas Skrundas novadā (Gulbe, 2007). Tomēr šis darbs nav rezultējies ar reāla maršruta un velotūrisma piedāvājuma izstrādi. Līdz ar to, nedz Latvijas Velo informācijas centra (VIC) mājaslapā[[22]](#footnote-22), nedz Kurzemes tūrisma asociācijas izstrādātajā velomaršrutu ceļvedī un velomaršrutu kartē “Kurzeme”[[23]](#footnote-23) nav iekļauti maršruti, kas ietver DL teritoriju.

Kā vēl viena potenciālā iespēja noteiktu tūrisma veidu attīstībai ir pārgājienu maršruta “Kalpaka ceļš” atjaunošana, ko plāno īstenot LR Aizsardzības ministrija. Šajā maršrutā valsts vēsturē nozīmīgu notikumu norises vietas var tikt apvienotas ar nozīmīgu dabas vērtību apskates vietām. Plānotajā dabas takas maršrutā integrējams arī kādreiz DL funkcionējošās Kalpaka takas maršruts. Jāatzīmē, ka pārgājienu maršruts “Kalpaka ceļš”, kura atsevišķi posmi dabā jau ir lietojami, praktiski ir grūti izmantojams un izprotams bez zinoša gida pavadības. Šajā gadījumā tūristus pavadošajam gidam un viņa sniegtajai informācijai ir lielāka nozīme, nekā pašai takai. Būtiski, lai, veidojot jaunu infrastruktūru, netiktu ietekmēti īpaši aizsargājamie biotopi, kā arī īpaši aizsargājamo sugu dzīvotnes.

***Ieteikumi apsaimniekošanas pasākumiem***

Ar atpūtas un tūrisma attīstību saistītie ieteikumi DL apsaimniekošanas pasākumiem apkopoti DA plāna 5.3. nodaļā.Ieteiktie apsaimniekošanas pasākumi ietver rekomendācijas jau esošās tūrisma un atpūtas infrastruktūras pilnveidošanai (skat. apsaimniekošanas pasākumu Nr. D.1.1. “Dabas lieguma teritorijā izveidotās tūrisma un atpūtas infrastruktūras uzturēšana un pilnveidošana”), kā arī jaunu tūrisma un rekreācijas objektu un ar tiem saistītās infrastruktūras izveide (skat. apsaimniekošanas pasākumu Nr. D.1.2.).

DL esošo tūrisma un rekreācijas infrastruktūras objektu izvērtējums apkopots 3.3.2.1. tabulā.

*3.3.2.1. tabula.* ***ĪADT esošās tūrisma un rekreācijas infrastruktūras objektu izvērtējums***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.p.k.** | **Objekta nosaukums** | **Pašreizējā objekta kvalitāte**  **Laba/slikta/apmierinoša (īss skaidrojums)** | **Vai sasniegts mērķis, kam objekta izveide ir kalpojusi/mērķa sasniegšanas efektivitāte.**  **Ir/nav (īss skaidrojums, apraksts)** | **Objekta uzturēšana un apsaimniekošana**  **Tiek/netiek veikta**  **(īss apraksts, kurš veic, regularitāte)** | **Ieteikumi turpmākajai objekta apsaimniekošanai** |
|
|  | Atpūtas vieta “Sudmaļi” | Atpūtas vieta pie Lētīžas ietekas Ventā, kas izveidota ūdentūristiem un atpūtniekiem.  Atpūtas vieta labiekārtota ar laukumu teltīm un nojumi ar galdu un soliem. Ierīkota ugunskura vieta, nodrošināta malka. Nav atkritumu tvertnes un tualetes. Nav norādes uz atpūtas vietu. Nav izvietota informācijas zīme un stends ar informāciju par DL. Atpūtas vietas teritorija ir sakopta.  Objekta pašreizējā kvalitāte vērtējama kā laba. | Mērķis ir sasniegts. Ir nodrošināta atpūtas vieta ūdenstūristiem un apmeklētājiem Ventas krastā. | Objekts ir privātīpašums.  Objekta teritorija daļēji labiekārtota un sakopta. | Turpināt regulāru uzturēšanu un apsaimniekošanu.  Izveidot sauso tualeti un vienota stila norādes gan ceļa malā, gan upes krastā.  Izvietot jaunu informācijas stendu par DL un tajā esošajām dabas un ģeomantojuma vērtībām, kā arī noteikumiem, kas jāievēro atrodoties ĪADT. |
|  | Atpūtas vieta “Šķērvelis” | Atpūtas vieta pie Šķērveļa ietekas Ventā, kas izveidota ūdentūristiem un atpūtniekiem. Daudzreiz konstatēts piesārņojums, ko rada apmeklētāju atstātie atkritumi.  Objekta pašreizējā kvalitāte vērtējama kā laba. | Mērķis ir sasniegts. Ir nodrošināta atpūtas vieta ūdenstūristiem un apmeklētājiem Ventas krastā. | Objekts ir Lēnu Romas katoļu draudzes īpašums.  Objekta teritorija daļēji labiekārtota. | Turpināt regulāru uzturēšanu un apsaimniekošanu.  Izveidot sauso tualeti un vienota stila norādes gan ceļa malā, gan upes krastā.  Izvietot jaunu informācijas stendu par DL un tajā esošajām dabas un ģeomantojuma vērtībām, kā arī noteikumiem, kas jāievēro atrodoties ĪADT. |
|  | Kempings “Varkaļi” | Kempings līdzās Varkaļu mājām.  Tūristu vajadzībām gleznainajā Ventas upes krastā ir trīs namiņi, telšu vietas un ugunskuru vietas; stāvlaukums automašīnām. Tiek reklamēta kā vieta cilvēkiem, kas patiešām vēlas atpūsties no civilizācijas radītiem trokšņiem un izbaudīt dabu un mieru.  Objekta pašreizējā kvalitāte vērtējama kā ļoti laba. | Mērķis ir sasniegts. Ir nodrošināta atpūtas vieta un naktsmājas ūdenstūristiem un apmeklētājiem Ventas krastā. | Objekts ir privātīpašums.  Objekta teritorija ir labiekārtota un sakopta. | Turpināt regulāru uzturēšanu un apsaimniekošanu.  Izveidot vienota stila norādes gan ceļa malā, gan upes krastā.  Mašīnu stāvlaukuma malā izvietot jaunu informācijas stendu par DL un tajā esošajām dabas un ģeomantojuma vērtībām, kā arī noteikumiem, kas jāievēro atrodoties ĪADT.  No mašīnu stāvlaukuma izveidot taku un norādi uz Ātrajām klintīm. |
|  | Atpūtas vieta “Jaunvarkaļi” | Atpūtas vieta pie Ventas krastā pie Jaunvarkaļu mājām, kas bijusi izveidota ūdentūristiem un atpūtniekiem.  Atpūtas vieta labiekārtota ar laukumu teltīm un nojumi ar soliem, ir sausā tualete. Nojume patlaban ir bez jumta.  Ierīkota ugunskura vieta, malka nav nodrošināta. Nav norādes uz atpūtas vietu. Atpūtas vietas teritorija ir daļēji sakopta (izpļauta zāle).  Objekta pašreizējā kvalitāte vērtējama kā neapmierinoša. | Mērķis patlaban nav sasniegts. Teritorija nav pievilcīga, lai to izmantotu kā atpūtas vietu ūdenstūristiem un apmeklētājiem Ventas krastā. | Objekts ir privātīpašums.  Objekta teritorija ir daļēji labiekārtota un sakopta. | Nepieciešams atjaunot atpūtas vietas labiekārtojuma elementus, veikt regulāru uzturēšanu un apsaimniekošanu. Alternatīva – ja turpmāk netiks nodrošināta atpūtas vietas uzturēšana, tad izņemt to no ūdenstūrisma maršrutu piedāvājuma un kartēm. |
|  | Atpūtas vieta “Pilsžogi” | Atpūtas vieta pie Ventas krastā augšpus Lēnu muižas, kas bijusi izveidota ūdentūristiem un atpūtniekiem.  Atpūtas vieta labiekārtota ar laukumu un soliem.  Ierīkota ugunskura vieta, malka nav nodrošināta. Nav norādes uz atpūtas vietu. Atpūtas vietas teritorija nav sakopta.  Objekta pašreizējā kvalitāte vērtējama kā neapmierinoša. | Mērķis patlaban nav sasniegts. Teritorija nav pievilcīga, lai to izmantotu kā atpūtas vietu ūdenstūristiem un apmeklētājiem Ventas krastā. | Objekts ir privātīpašums.  Objekta teritorija ir daļēji labiekārtota, bet nav sakopta. | Nepieciešams atjaunot atpūtas vietas labiekārtojuma elementus, veikt regulāru uzturēšanu un apsaimniekošanu. Alternatīva – ja turpmāk netiks nodrošināta atpūtas vietas uzturēšana, tad izņemt to no ūdenstūrisma maršrutu piedāvājuma un kartēm. |
|  | Kempings “Ventmalas” | Kempings un laivu noma līdzās Lēnu muižai.  Tūristu vajadzībām gleznainajā Ventas upes krastā ir namiņi, pirtiņa, svinību šķūnis, telšu vietas, ugunskuru vietas un kemperu pieslēgumi.  Aktīvās atpūtas cienītājiem ir pieejama kanoe laivu noma un makšķernieku laivu noma.  Objekta pašreizējā kvalitāte vērtējama kā ļoti laba. | Mērķis ir sasniegts. Ir nodrošināta atpūtas vieta un naktsmājas ūdenstūristiem un apmeklētājiem Ventas krastā. | Objekts ir privātīpašums.  Objekta teritorija labiekārtota un sakopta. | Turpināt regulāru uzturēšanu un apsaimniekošanu.  Izveidot vienota stila norādes gan ceļa malā, gan upes krastā.  Izvietot jaunu informācijas stendu par DL un tajā esošajām dabas un ģeomantojuma vērtībām, kā arī noteikumiem, kas jāievēro atrodoties ĪADT. |

### 3.3.3. Zveja un makšķerēšana

Rūpnieciskā zveja DL teritorijā esošajās ūdenstecēs nav atļauta. DL teritorijā netiek organizēta arī licencētā makšķerēšana, kā arī netiek veikta makšķernieku uzskaite un to lomu novērtēšana. Spriežot pēc makšķernieku sarunu forumos atrodamās un citas netiešas informācijas, Ventā DL teritorijā biežākās makšķernieku mērķsugas ir vimba, sapals un līdaka, savukārt mazajās ūdenstecēs – strauta foreles un alatas.

Makšķerēšana DL teritorijā tiek veikta atbilstoši MK 2015. gada 22. decembra noteikumu Nr. 800 “Makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību noteikumi” prasībām. Šo noteikumu prasību ievērošana ir pietiekama, lai nodrošinātu aizsargājamo un citu sugu zivju populācijas saglabāšanos ūdenstecēs. Tomēr ir jāņem vērā, ka šie noteikumi ierobežo maksimālo lomā paturamo zivju skaitu, taču neierobežo makšķernieku skaitu. Makšķernieku spiediena samazināšanai pašvaldībai var būt nepieciešams īstenot kādu no minēto noteikumu 46. punktā minētajiem pasākumiem, t.i., organizēt licencēto makšķerēšanu vai noteikt papildu ierobežojumus zivju ieguvei.

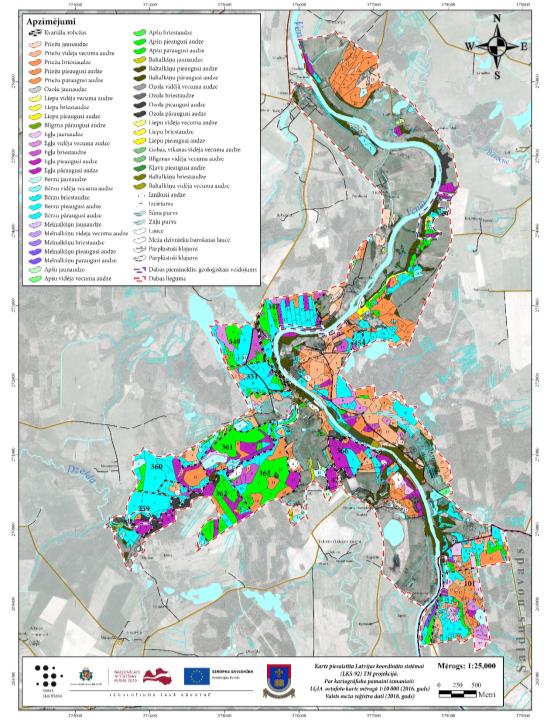
### 3.3.4. Mežsaimniecība

Meži DL aizņem 840,27 ha jeb 57,72 % no DL teritorijas. Teritorijā lielākās platības veido lapu koku meži, kas kopumā aizņem 54,99 % no mežaudžu kopējas platības jeb 462,08 ha. No lapkoku mežiem lielāko platību aizņem bērzu meži (28,8 %), apšu meži 12,56 %, baltalkšņu meži (9,34 %), kā arī ozolu meži (3,08 %). No skujkoku mežiem 29,45 % no kopējām mežaudžu platībām dominē priedes, savukārt egles dominē 15,55 % no DL mežaudzēm. Detalizēts pārskats par DL teritorijā sastopamo mežaudzu sadalījumu pa valdošajām koku sugām ietverts 3.3.4.1. tabulā un 3.3.4.1. attēlā.

*3.3.4.1. tabula.* ***DL teritorijā sastopamo mežaudzu sadalījums pa valdošajām koku sugām***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Valdošā koku suga** | **Nogabalu skaits** | **Platība, ha** | **% no mežaudžu platības** | **% no DL platības** |
| Priede | 210 | 247,49 | 29,45 | 17,00 |
| Bērzs | 184 | 241,99 | 28,80 | 16,62 |
| Egle | 112 | 130,70 | 15,55 | 8,98 |
| Apse | 82 | 105,55 | 12,56 | 7,25 |
| Baltalksnis | 109 | 78,44 | 9,34 | 5,39 |
| Ozols | 18 | 25,90 | 3,08 | 1,78 |
| Liepa | 5 | 4,11 | 0,49 | 0,28 |
| Melnalksnis | 1 | 1,61 | 0,19 | 0,11 |
| Pīlādži | 1 | 1,48 | 0,18 | 0,10 |
| Kļava | 1 | 1,17 | 0,14 | 0,08 |
| Osis | 3 | 1,02 | 0,12 | 0,07 |
| Goba, Vīksna | 1 | 0,70 | 0,08 | 0,05 |
| Blīzgna | 1 | 0,11 | 0,01 | 0,01 |

*Avots: Valsts meža reģistra datu bāze, 2018*

**

*3.3.4.1. attēls.* ***DL teritorijā sastopamo mežaudzu sadalījums pa valdošajām koku sugām (kartogrāfisks attēlojums)***

DL ir sastopami 13 no Latvijā nodalītajiem 23 meža augšanas apstākļu tipiem (skat. 3.3.4.2. tabulu un 3.3.4.2. attēlu). Neskatoties uz dažu koku sugu dominēšanu, teritorijas meži ir daudzveidīgi. Teritorijā izteikti dominē **sausieņu meži**, kas aizņem 797,26 ha jeb 93,79 % no kopējās mežaudžu platības. No sausieņu meža augšanas apstākļu tipiem DL visplašāk pārstāvēti damaksnis (61,14 %) un vēris (27,15 %). Nelielās platībās sastopami lāns (3,56 %), gārša (1,76 %) un mētrājs (0,18 %).

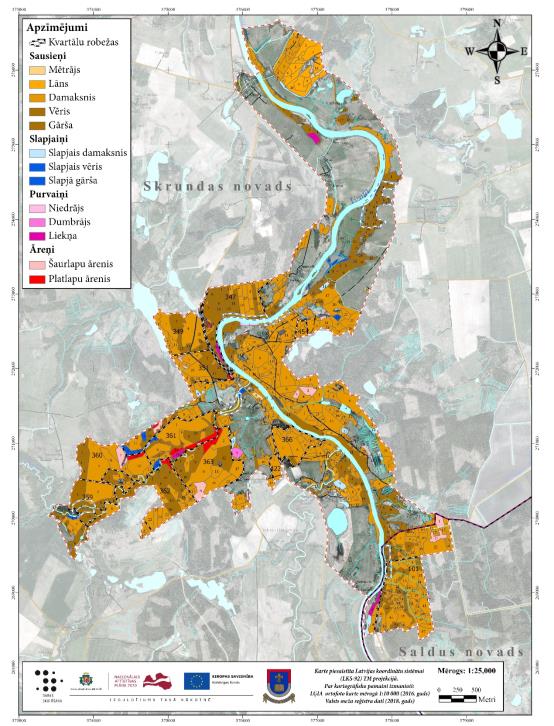
**Slapjaiņi** liegumā sastopami salīdzinoši nelielās platībās. Slapjie meži veidojušies galvenokārt reljefa pazeminājumos un sastopami izklaidus visā teritorijā. No tiem salīdzinoši biežāk sastopams slapjais damaksnis (1,3 %) un slapjais vēris (0,86 %), savukārt, slapjā gārša sastopama tikai vienā poligonā, kas aizņem 0,74 ha lielu platību.

**Purvaiņi** (niedrāji, dumbrāji un liekņas) kopumā aizņem tikai 1,01 % no kopējās DL sastopamo mežu teritorijas. **Susināti slapjie meži** DL sastopami salīdzinoši nelielās platībās – šaurlapu ārenis aizņem 1,73 %, savukārt platlapju ārenis 1,22 % no kopējām mežaudžu platībām.

*3.3.4.2. tabula.* ***Meža augšanas apstākļu tipi DL teritorijā***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Meža augšanas apstākļu tips** | **Nogabalu skaits** | **Platība, ha** | **% no mežaudžu platības** | **% no DL platības** |
| ***Sausieņi*** | | | | |
| Mētrājs | 2 | 1,56 | 0,18 | 0,11 |
| Lāns | 28 | 30,27 | 3,56 | 2,08 |
| Damaksnis | 409 | 519,73 | 61,14 | 35,70 |
| Vēris | 230 | 230,75 | 27,15 | 15,85 |
| Gārša | 17 | 14,95 | 1,76 | 1,03 |
| ***Slapjaiņi*** | | | | |
| Slapjais damaksnis | 15 | 11,07 | 1,30 | 0,76 |
| Slapjais vēris | 11 | 7,28 | 0,86 | 0,50 |
| Slapjā gārša | 1 | 0,74 | 0,09 | 0,05 |
| ***Purvaiņi*** | | | | |
| Niedrājs | 4 | 1,72 | 0,20 | 0,12 |
| Dumbrājs | 1 | 1,71 | 0,20 | 0,12 |
| Liekņa | 4 | 5,16 | 0,61 | 0,35 |
| ***Āreņi*** | | | | |
| Platlapu ārenis | 9 | 10,33 | 1,22 | 0,71 |
| Šaurlapu ārenis | 10 | 14,72 | 1,73 | 1,01 |

*Avots: Valsts meža reģistra datu bāze, 2018*

**

*3.3.4.2. attēls.* ***Meža augšanas apstākļu tipi DL teritorijā (kartogrāfisks attēlojums)***

Citi Valsts meža reģistra datubāzē iekļautie zemes kategoriju veidi DL teritorijā aizņem 22,81 ha jeb 1,57 % no DL teritorijas (skat. 3.3.4.3. tabulu).

*3.3.4.3. tabula.* ***Citi zemes kategoriju veidi DL teritorijā pēc Valsts meža reģistra datubāzes datiem***

| **Zemes kategoriju veidi** | **Poligonu skaits** | **Platība, ha** | **% no DL platības** |
| --- | --- | --- | --- |
| Iznīkusi audze | 4 | 5,86 | 0,40 |
| Meža dzīvnieku barošanas lauce | 3 | 1,00 | 0,07 |
| Meža lauce | 9 | 4,37 | 0,30 |
| Pārplūstošs klajums | 7 | 6,15 | 0,42 |
| Izcirtums | 1 | 0,41 | 0,03 |
| Sūnu purvs | 1 | 0,15 | 0,01 |
| Zāļu purvs | 2 | 4,88 | 0,34 |
| **Citi zemes kategoriju veidi kopā:** | **27** | **22,81 ha** | **1.57%** |

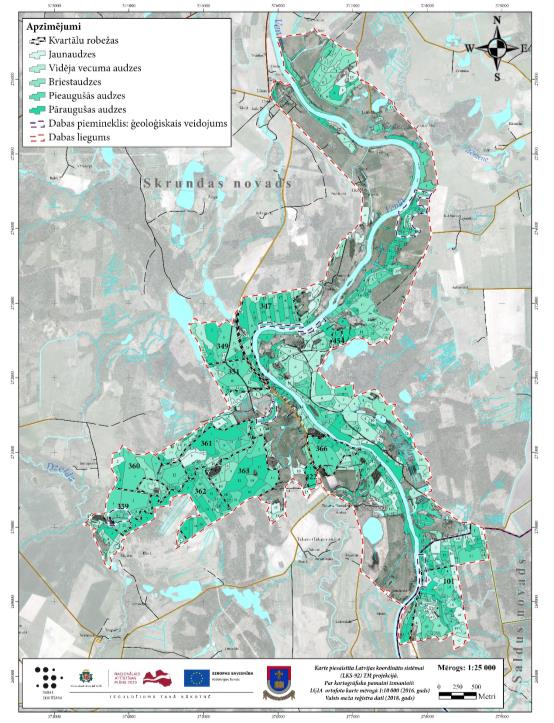
*Avots: Valsts meža reģistra datu bāze, 2018*

Sadalījumā pa mežaudžu vecuma grupām DL teritorijā lielākās platības aizņem pieaugušas audzes (286,76 ha jeb 34,12 % no kopējām DL mežaudžu platībām), pāraugušas audzes (221,79 ha jeb 26,39 % no kopējām DL mežaudžu platībām), kā arī vidēja vecuma briestaudzes (141,43 ha jeb 16,83 % no kopējām DL mežaudžu platībām). DL teritorijā sastopamo mežaudzu sadalījums pa vecuma grupām attēlots 3.3.4.4. tabulā un 3.3.4.3. attēlā.

*3.3.4.4. tabula.* ***DL teritorijā sastopamo mežaudzu sadalījums pa vecuma grupām***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Meža vecuma grupa** | **Nogabalu skaits** | **Platība, ha** | **% no mežaudžu platības** | **% no DL platības** |
| Jaunaudze | 54 | 57,63 | 6,86 | 3,96 |
| Vidēja vecuma audze | 148 | 141,43 | 16,83 | 9,71 |
| Briestaudze | 118 | 132,67 | 15,79 | 9,11 |
| Pieaugusi audze | 222 | 286,76 | 34,13 | 19,70 |
| Pāraugusi audze | 186 | 221,79 | 26,39 | 15,23 |

*Avots: Valsts meža reģistra datu bāze, 2018*



*3.3.4.3. attēls.* ***DL teritorijā sastopamo mežaudžu sadalījums pa vecuma grupām******(kartogrāfisks attēlojums)***

Valsts meža reģistra datubāzē iekļautā informācija par veiktajām mežsaimnieciskajām darbībām DL teritorijā apkopota 3.3.4.5. tabulā, kā arī 19. pielikumā. Tabulā atsevišķi nodalīta informācija par mežsaimniecisko darbību periodā pirms un pēc DL IAIN apstiprināšanas.

*3.3.4.5. tabula.* ***Mežsaimnieciskā darbība DL teritorijā***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Mežsaimnieciskā darība (pēc pēdējā ciršanas paņēmiena)** | **Platība, ha** | | |
| **Nav norādīts gads** | **1992 – 2011** | **2012 – 2018** |
| Kailcirte | - | 5,68 | - |
| Cirte pēc sanitārā atzinuma | - | 7,27 | - |
| Izlases cirte | - | 2,18 | - |
| Jaunaudžu kopšana | - | 3,87 | - |
| Kopšanas cirte | 62,55 | 93,55 | 9,36 |
| Sanitārā cirte | - | 65,50 | 12,46 |
| Nelikumīga izlases cirte | - | 2,22 | - |
| Sanitārā izlases cirte | - | 76,38 | - |
| Nav datu | - | 136,29 | - |
| **Kopā:** |  | **392,94** | **21,82** |

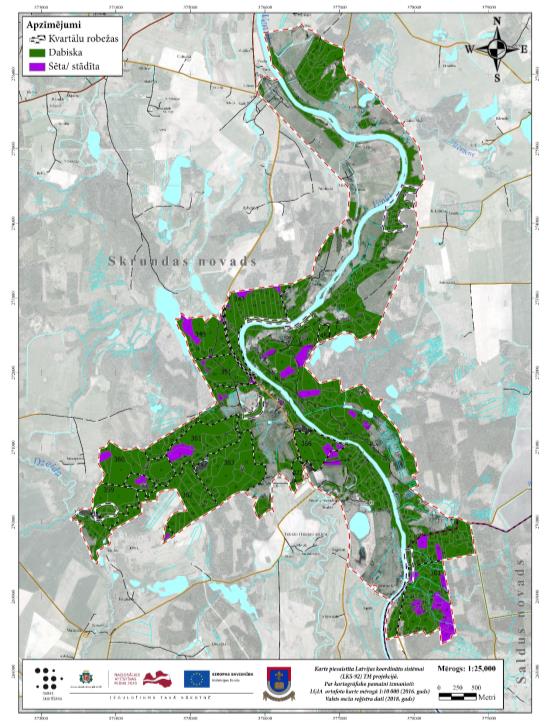
|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Mežsaimnieciskā darbība (pēc pēdējā darbības veida)** | **Platība, ha** | |
| **1980 - 2011** | **2012 - 2018** |
| Koku ciršana | 101,40 | 21,82 |
| Ieaudzēšana/kopšana | - | 0,13 |
| Atjaunošana | 2,30 | 5,15 |
| Ieaudzēšana | - | 3,60 |
| Jaunaudžu kopšana | 9,07 | 17,49 |
| Nav kvalificējama darbība (kods pēc VMR 3 un 7) | 11,61 |  |
| **Kopā:** | **124,39** | **48,20** |

Lielākā daļa (790 ha) no DL teritorijā esošajām mežaudzēm ir dabiskas izcelsmes. Stādītas vai sētas mežaudzes DL teritorijā veido tikai 5,68 % no kopējās mežaudžu platības jeb 48 ha (skat. 3.3.4.6. tabulu un 3.3.4.4. attēlu).

*3.3.4.6. tabula.* ***DL teritorijā esošo mežaudžu sadalījums pēc meža izcelsmes***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Izcelsme** | **Nogabalu skaits** | **Platība, ha** |
| Dabiska | 683 | 790 |
| Sēta/stādīta | 48 | 54,40 |
| **Kopā:** | **731** | **844,40** |

*Avots: Valsts meža reģistra datu bāze, 2018*

**

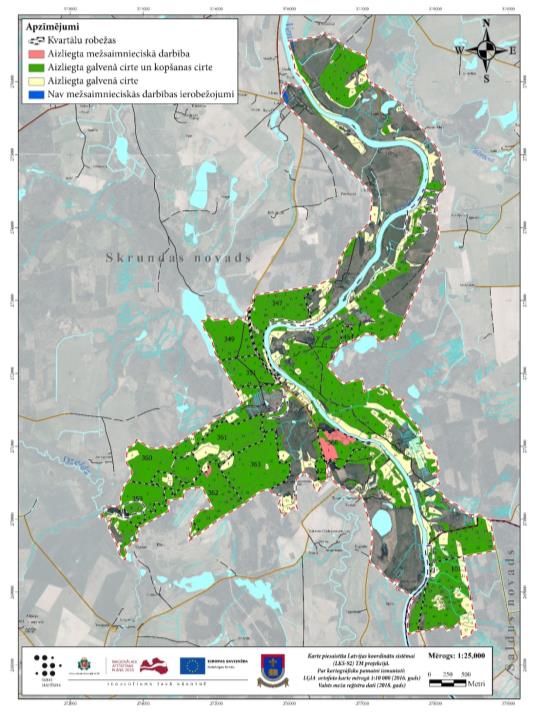
*3.3.4.4. attēls.* ***DL teritorijā esošo mežaudžu sadalījums pēc meža izcelsmes (kartogrāfisks attēlojums)***

Bez vispārīgajiem mežsaimniecisko darbību regulējošajiem normatīvajiem aktiem DL teritorijā mežsaimniecisko darbību nosaka spēkā esošie IAIN. Spēkā esošajos IAIN ir noteikti atšķirīgi ierobežojumi DL neitrālā režīma zonā un dabas lieguma zonā. Pārskatu par atļautajām un aizliegtajām darbībām meža zemēs DL teritorijā skat. 3.3.4.7. tabulā un 3.3.4.5. attēlā.

*3.3.4.7. tabula.* ***Pārskats par atļautajām un aizliegtajām darbībām meža zemēs DL teritorijā***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Atļautās/aizliegtās darbības meža zemēs** | **Platība dabas lieguma zonā (ha)** | **Neitrālā zonā (ha)** |
| Aizliegta mežsaimnieciskā darbība | 10,93 | - |
| Aizliegta galvenā cirte un kopšanas cirte | 650,55 | 0,74 |
| Aizliegta galvenā cirte | 198,10 | - |
| Nav mežsaimnieciskās darbības ierobežojumi | 0,46 | 0,98 |
| **Kopā:** | **860,04** | **1,72** |

*Avots: Valsts meža reģistra datu bāze, 2018*



*3.3.4.5. attēls.* ***Atļautās un aizliegtās darbības meža zemēs DL teritorijā (kartogrāfisks attēlojums)***

Saskaņā ar likumu “Par kompensāciju par saimnieciskās darbības ierobežojumiem aizsargājamās teritorijās” zemes īpašnieki ĪADT (t.sk. DL “Ventas un Šķerveļa ieleja”) var pretendēt uz kompensāciju piešķiršanu par saimnieciskās darbības ierobežojumiem. Likums paredz divus kompensāciju veidus – zemes atpirkšanu vai ikgadēju atbalsta maksājumu. Zemes atpirkšanas piešķiršanu papildu minētajam likumam reglamentē MK 2013. gada 22. oktobra noteikumi Nr. 1173 “Zemes atpirkšanas iesnieguma pieņemšanas kārtība”. Ikgadēju atbalsta maksājumu piešķiršanu papildus minētajam likumam reglamentē MK 2013. gada 17. septembra Nr. 891 “Noteikumi par saimnieciskās darbības ierobežojumiem, par kuriem pienākas kompensācija, tās izmaksas nosacījumiem, kārtību un apmēru”. Kompensāciju par to zemes īpašuma daļu, kas atrodas *Natura 2000* teritorijā, ikgadēja atbalsta maksājuma veidā piešķir LAD no ES fondu līdzekļiem. Ikgadējo atbalsta maksājumu var saņemt, ja zemes īpašumā noteikts kāds no tālāk norādītajiem mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem visa gada laikā:

* aizliegta jebkāda mežsaimnieciskā darbība;
* aizliegta koku ciršana galvenajā un kopšanas cirtē;
* aizliegta koku ciršana galvenajā cirtē;
* aizliegta koku ciršana kailcirtē.

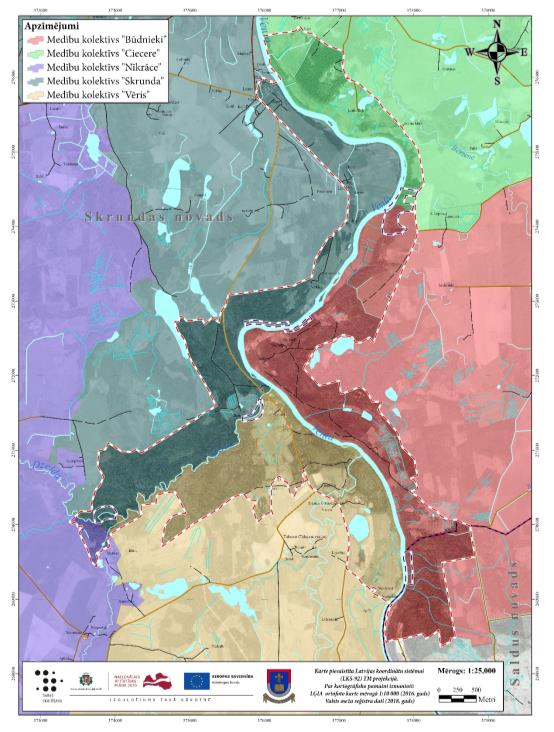
### 3.3.5. Medības

Medību tiesības DL teritorijā saskaņā ar medību tiesību nomas līgumiem pieder kopumā pieciem medību formējumiem – medību kolektīvs “Būdnieki”, medību kolektīvs “Ciecere”, medību kolektīvs “Nīkrāce”, medību kolektīvs “Skrunda” un medību kolektīvs “Vēris”. Informācija par medību formējumu pārraudzībā esošo medību iecirkņu platībām skat. 3.3.5.1. tabulā. Medību iecirkņu robežas attēlotas 3.3.5.1. attēlā.

*3.3.5.1. tabula.* ***DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” teritorijā ietilpstošie medību iecirkņi***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Medību iecirkņa nosaukums** | **Administratīvais iedalījums** | **Platība ĪADT, ha** | **Kopēja iecirkņa platība, ha** | **Platība % no ĪADT** |
| Būdnieki | Skrundas, Pampāļu pagasts | 474,12 | 5691,62 | 32,57 |
| Skrunda | Skrundas, Rudbāržu, Laidu, Raņķu pagasts | 450,01 | 10285,13 | 30,91 |
| Ciecere | Skrundas, Zirņu pagasts | 164,71 | 6342,68 | 11,31 |
| Vēris | Nīkrāces pagasts | 348,29 | 3710,00 | 23,92 |
| Nīkrāce | Nīkrāces pagasts | 15,81 | 6617,03 | 1,09 |
| Neatrodas mednieku kolektīva iecirknī | Skrundas, Pampāļu pagasts | 2,93 | - | 0,20 |
|  | **Kopā:** | **1452,94** | **32646,47** | **100,00** |

*Avots: VMD Dienvidkurzemes virsmežniecības dati (saņemts 2019. gada 27. marts)*



*3.3.5.1. attēls.* ***DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” teritorijā ietilpstošo medību iecirkņu kartogrāfisks attēlojums***

Statistika par DL ietilpstošajos medību iecirkņos izsniegtajām medību atļaujām un nomedītajiem dzīvniekiem apkopota 3.3.5.2. tabulā. Ņemot vērā to, ka DL aizņem tikai nelielu daļu no kopējās medību iecirkņu platības, nav iespējams precīzi identificēt, cik dzīvnieki no kopējā medību iecirkņos nomedītā apjoma ir nomedīti tieši aizsargājamās teritorijas daļā, tāpēc statistika par ĪADT ietilpstošajos medību iecirkņos izsniegtajām medību atļaujām un nomedītajiem dzīvniekiem attiecas uz katra konkrētā medību iecirkņa kopējo platību.

Atbilstoši VMD datiem, galvenās medījamās dzīvnieku sugas DL ietilpstošajos medību iecirkņos ir mežacūkas, stirnas, staltbrieži un aļņi. Nomedījamo dzīvnieku skaita limiti un medību rezultāti par pēdējām piecām sezonām apkopoti 3.3.5.2. tabulā (dati attiecināmi uz visu medību iecirkņu teritoriju).

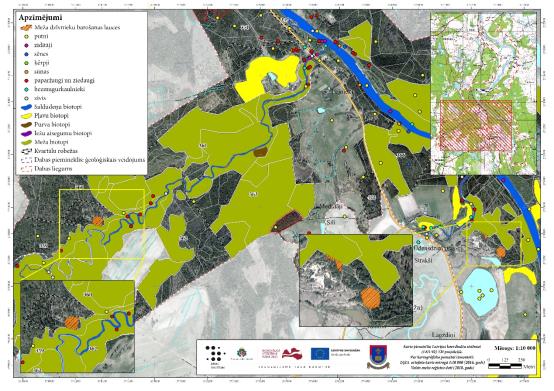
*3.3.5.2. tabula.* ***Statistika par DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” ietilpstošajos medību iecirkņos izsniegtajām atļaujām un nomedītajiem dzīvniekiem***

| **Medību formējums** | **Medību sezona** | **Aļņi** | | **Staltbrieži** | | **Stirnas** | | **Meža cūkas** | | **Vilki** | | **Lūši** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|
| **Izsniegts** | **Nomedīts** | **Izsniegts** | **Nomedīts** | **Izsniegts** | **Nomedīts** | **Izsniegts** | **Nomedīts** | **Izsniegts** | **Nomedīts** | **Izsniegts** | **Nomedīts** |
| **Ciecere** | 2014/15. | 3 | 1 | 40 | 33 | 20 | 6 | 55 | 68 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2015/16. | 4 | 3 | 46 | 43 | 20 | 19 | 60 | 85 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2016/17. | 4 | 1 | 50 | 41 | 30 | 10 | 50 | 85 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2017/18. | 4 | 4 | 52 | 51 | 40 | 18 | 45 | 75 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2018/19. | 3 | 2 | 50 | 48 | 39 | 16 | 40 | 40 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Būdnieki** | 2014/15. | 3 | 1 | 40 | 35 | 24 | 2 | 95 | 69 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2015/16. | 4 | 4 | 52 | 46 | 30 | 2 | 90 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2016/17. | 4 | 2 | 50 | 45 | 32 | 8 | 75 | 103 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2017/18. | 3 | 3 | 56 | 56 | 30 | 3 | 50 | 83 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2018/19. | 3 | 2 | 51 | 51 | 35 | 3 | 50 | 46 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| **Nīkrāce** | 2014/15. | 15 | 3 | 60 | 59 | 210 | 35 | 180 | 213 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2015/16. | 17 | 5 | 80 | 72 | 190 | 41 | 200 | 310 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2016/17. | 18 | 4 | 86 | 83 | 190 | 38 | 200 | 193 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2017/18. | 18 | 5 | 88 | 82 | 190 | 44 | 130 | 196 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2018/19. | 7 | 7 | 106 | 99 | 51 | 36 | 175 | 88 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Vēris** | 2014/15. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2015/16. | 2 | 0 | 45 | 45 | 20 | 2 | 120 | 120 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2016/17. | 2 | 0 | 58 | 58 | 20 | 15 | 64 | 64 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2017/18. | 4 | 3 | 64 | 64 | 20 | 4 | 110 | 110 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 2018/19. | 4 | 0 | 74 | 74 | 28 | 5 | 95 | 89 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Skrunda** | 2014/15. | 10 | 8 | 120 | 78 | 80 | 10 | 300 | 296 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2015/16. | 12 | 6 | 140 | 76 | 96 | 15 | 280 | 191 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2016/17. | 14 | 13 | 150 | 95 | 111 | 46 | 286 | 83 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2017/18. | 12 | 10 | 170 | 107 | 110 | 32 | 180 | 204 | 2 | 2 | 0 | 0 |
| 2018/19. | 11 | 11 | 178 | 86 | 81 | 30 | 275 | 112 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Saskaņā ar spēkā esošajiem MK 2012. gada 3. janvāra noteikumiem Nr. 13 “Dabas lieguma “Ventas un Šķerveļa ieleja” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”, DL teritorijā aizliegta svinu saturošu šāviņu izmantošana ūdensputnu medībās, jaunu medījamo dzīvnieku piebarošanas lauču ierīkošana, kā arī lauksaimniecības un pārtikas produktu ievešana un izgāzšana DL teritorijā.

Atbilstoši Valsts meža reģistra datubāzē pieejamajai informācijai DL teritorijā ir reģistrētas kopumā trīs (1. kvartāla 2. un 12. nogabals, 2. kvartāla 4. nogabals) medījamo dzīvnieku piebarošanas lauces, kuras visas ietilpst privātīpašnieku apsaimniekotajās mežu platībās.

Atbilstoši MK 2013. gada 17. decembra noteikumu Nr. 1483 “Savvaļā dzīvojošo medījamo dzīvnieku piebarošanas noteikumi” 7.4. punktam, medījamo dzīvnieku piebarošana nav atļauta teritorijās, kas DAP uzturētajā valsts reģistrā noteiktas kā īpaši aizsargājamie biotopi vai īpaši aizsargājamo sugu dzīvotnes. Automātisko barotavu izvietošana pieļaujama gadījumos, ja tas nepieciešams dzīvnieku skaita regulēšanai, vietās, kur tas neapdraud dabisko biotopu vai īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu saglabāšanu. Uz DA plāna izstrādes brīdi nevienā no Valsts meža reģistra datubāzē reģistrētajām medījamo dzīvnieku piebarošanas laucēm nav konstatēti īpaši aizsargājamie biotopi vai aizsargājamo sugu dzīvotnēs (skat. 3.3.5.2. att.).



*3.3.5.2. attēls.* ***DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” teritorijā reģistrēto medījamo dzīvnieku piebarošanas lauču izvietojums, to pārklāšanās ar ES nozīmes īpaši aizsargājamiem biotopiem un aizsargājamo sugu atradnēm***

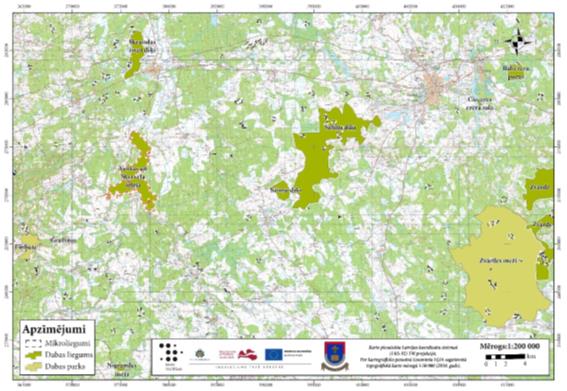
### 3.3.6. Citi teritorijas izmantošanas veidi

Vietējie iedzīvotāji DL teritorijā ietilpstošos mežus izmanto ogošanai un sēņošanai. Ogošana un sēņošana nenotiek plašos apmēros un minimāli ietekmē teritorijas dabas vērtības. DL teritorijā ietilpstošās upes ir iecienīta vieta makšķerēšanai.

# 4. AIZSARGĀJAMĀS TERITORIJAS NOVĒRTĒJUMS

## 4.1. Aizsargājamā teritorija kā vienota dabas aizsardzības vērtība un faktori, kas to ietekmē

Kā jebkurai ĪADT, DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” ir būtiska nozīme kā *Natura 2000* veidojošo teritoriju tīkla sastāvdaļai. Teritorija ir daļa no Rietumlatvijas ģeobotāniskajā rajonā nozīmīgākā ekoloģiskā koridora – Ventas ielejas, kas atrodas stipri iekultivētā Latvijas reģionā. Reģionā izvietotās *Natura 2000* teritorijas (DP “Embūte”, DL “Skrundas zivju dīķi”, DL “Sātiņu dīķi”, DL “Nīgrandes meži”, DP “Zvārdes meži”) kopā ar izveidotajiem mikroliegumiem, upju ielejām un mežu masīviem veido ekoloģiski vienotu sistēmu (skat. 4.1.1. attēlu), kas nodrošina daudzu savvaļas sugu migrāciju, izplatību un vairošanos. DL kopā ar blakus esošajām *Natura 2000* teritorijām ir patvērums retajām un jutīgajām sugām, kuras intensīva saimnieciska darbība ir izspiedusi no to dzīvotnēm ārpus ĪADT.



*4.1.1. attēls.* ***DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” vieta Natura 2000 tīklā***

DL nozīmīgo dabas aizsardzības vērtību nosaka teritorijas reljefa īpatnības – Ventas upes un tās pieteku ielejas un tām piegulošās teritorijas ar ļoti daudzveidīgu zālāju, krūmāju, mežu, atsegumu, saldūdens biotopu un sugu dzīvotņu kompleksu. Daļa biotopu un ainavisko vērtību veidojušās cilvēka darbības ietekmē (gan zālāju biotopi, gan kultūrvēsturiskā ainava), tomēr daļā teritorijas (īpaši upju ielejās uz izteikta reljefa augošajās mežaudzēs) antropogēnā ietekme ir bijusi neliela un šajās teritorijas daļās ir koncentrējušās nozīmīgas dabas vērtības.

DL teritorijā kopumā ir reģistrēti 20 ES nozīmes īpaši aizsargājamie biotopi, kas aizņem 468,34 ha jeb 31,99 % no kopējās ĪADT teritorijas. No īpaši aizsargājamiem biotopiem vislielākās platības aizņem mežu biotopi – 9010\* *Veci vai dabiski boreāli meži* (129,64 ha), 9050 *Lakstaugiem bagāti egļu meži* (81,48 ha), 9180\* *Nogāžu un gravu meži*  (51,67 ha), 9070 *Meža ganības* (28,30 ha), kā arī 9020\* *Veci jaukti platlapju meži* (10,31 ha). Šiem augstvērtīgajiem mežu biotopiem ir būtiska loma putnu (īpaši dzeņveidīgo), zīdītāju, gliemežu, augu, sūnu, ķērpju un sēņu sugu saglabāšanā, t.sk. sugām, kuru aizsardzības nodrošināšanai var tikt veidoti mikroliegumi – melnējošā dedestiņa *Lathyrus niger*, mieturu mugurene *Polygonatum verticillatum*, meža silpurene *Pulsatilla patens*, villainā gundega *Ranunculus lanuginosus*, plaisājošā rūtaine *Xylobolus frustulatus*, sīkpunktainā artonija Arthonia byssacea, nokarenā starpdzīslene *Antitrichia curtipendula*, tamariska frulānija *Frullania tamarisci*, doblapu leženeja *Lejeunea cavifolia*, kailā apaļlape *Odontoshcisma denudatum*, mazais ērglis *Clanga pomarina*, jūras ērglis *Haliaeetus albicilla*, vistu vanags *Accipiter gentilis*, trīspirkstu dzenis *Picoides tridactylus*, vidējais dzenis *Leiopicus medius*, baltmugurdzenis *Dendrocopus leucotos*, skrajribu vārpstiņgliemezis *Macrogastra borealis* u.c. Līdzšinējie mežsaimnieciskās darbības ierobežojumi ir veicinājuši šīm sugām piemērotu dzīvotņu saglabāšanos un veidošanos DL ietilpstošajās mežaudzēs. Lai nodrošinātu teritorijas viengabalainību, būtiska ir augstvērtīgo mežaudžu saglabāšana ne tikai DL teritorijā, bet arī ārpus pašreizējām DL robežām, tādēļ izvērtējama DL paplašināšana, tajā integrējot ārpus pašreizējām DL robežām esošos aizsargājamos meža biotopus.

DL teritorijā sastopamie dabiskie zālāji ir bioloģiski daudzveidīgākā un ekoloģiski nozīmīgākā lauksaimniecības zemju daļa. Tie ir būtisks tradicionālās Latvijas lauku ainavas elements un ir nozīmīgs kultūrvēsturiskais mantojums gan tautas materiālās, gan nemateriālās kultūras kontekstā. Dabisko zālāju īpatsvars teritorijā ir indikators zemas intensitātes lauksaimniecībai, dabisku un daļēji dabisku biotopu koncentrācijai, kā arī ainavu daudzveidībai. Salīdzinot ar sētiem, kultivētiem zālājiem, dabiskie zālāji nodrošina vairāk un kvalitatīvākus ekosistēmu pakalpojumus: tie uzglabā vairāk ogļskābās gāzes, nodrošina efektīvāku ūdens infiltrāciju un uzglabāšanu, to ekstensīva izmantošana rada mazāku piesārņojumu, tie nodrošina kultūras un estētiskās vērtības.

Platības ziņā nozīmīgas teritorijas DL aizņem arī dabiski zālāji, kas kvalificējas ES nozīmes aizsargājamo zālāju biotopu kvalitātes prasībām. ES nozīmes aizsargājamie zālāju biotopi kopumā aizņem 87,48 ha lielu platību (6,01 % no visas DL teritorijas). Šeit konstatēti kopumā pieci īpaši aizsargājamie zālāju biotopi no kuriem lielākās platības aizņem 6210 *Sausi zālāji kaļķainās augsnēs* (54,30 ha) un 6270\* *Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas* (18,27 ha). DL sastopamie dabiskie zālāji ir nozīmīga dzīvotne daudzām īpaši aizsargājamām augu, bezmugurkaulnieku un putnu sugām – ārstniecības cietsēklei *Lithospermum officinale*, deguma dzegužpuķei *Orchis ustulata*, bālziedu brūnkātei *Orobanche pallidiflora*, vīru dzegužpuķei *Orchis mascula*, krāsu zeltlapei *Serratula tinctoria*, bruņcepuru dzegužpuķei *Orchis militaris*, skabiosu pļavraibenim *Euphydryas aurinia*, cīrulīšu dižtauriņam *Parnassius mnemosyne*, griezei *Crex crex*, brūnajai čakstei *Lanius collurio* u.c.

Ekoloģiski nozīmīgu dabas aizsardzības vērtību veido Ventas upe ar tās pietekām Lētīžu un Šķērveli. Upes un to palienes veido vienotu sistēmu ar kopīgu ūdens, sanešu nogulumu bilanci, kā arī organismu un enerģijas apmaiņu. Upju tecējums rada atšķirīgas ekoloģiskās nišas ar ievērojamu bioloģisko daudzveidību, kas lielā mērā izskaidro lielo vaskulāro augu sugu u.c. dzīvo organismu grupu daudzveidību. Īpaša nozīme ir teritorijā sastopamajam ES nozīmes aizsargājamajam biotopam 3260 *Upju straujteces un dabiski upju posmi*. Šim biotopam ir būtiska loma Eiropas mērogā aizsargājamo sugu – biezās perlamutrenes *Unio crassus*, Eirāzijas ūdra *Lutra lutra*, upes nēģa *Lampetra fluviatilis*, strauta nēģa *Lampetra planieri*, platgalves *Cottus gobio* u.c. sugu saglabāšanā.

Attiecībā uz DL nozīmīgumu, kā būtiska vērtība noteikti jāpiemin arī ainavas struktūra, jo ainava ir nozīmīgs pamats lokāli izplatītām bioloģiskajām, ģeoloģiskajām un citām dabas vērtībām. Kā nozīmīga dabas un ainaviskā vērtība īpaši izceļami teritorijā sastopamie ģeoloģiskie un ģeomorfoloģiskie dabas pieminekļi, DL teritorijā atrodas seši valsts nozīmes aizsargājamie ģeoloģiskie un ģeomorfoloģiskie dabas pieminekļi, attiecīgi – Ātraiskalns, Šķerveļa lejteces dolomīta atsegums, Zoslēnu atsegumi, Gobdziņu klintis, Ketleru atsegums un Plieņu atsegums. DL teritorija ir viena no pamatiežu atsegumiem bagātākajām dabas teritorijām Kurzemē – šeit ir konstatēti visu triju veidu alu un atsegumu biotopi: 8210 *Karbonātisku pamatiežu atsegumi*, 8220 *Smilšakmens atsegumi* un 8310 *Netraucētas alas*.

Informācija par DL teritorijā konstatētajiem ārējiem un iekšējiem dabas vērtības ietekmējošiem faktoriem, apdraudējumiem un slodzēm apkopota 4.1.1. tabulā.

*4.1.1. tabula.* ***Pārskata tabula par apdraudējumiem, slodzēm un darbībām, kas ietekmē Natura 2000 teritoriju***

| **Ietekmes veids** | **Ietekmes pakāpe** | **Ietekmes kods** | **Piesārņojuma kods** | **Ietekmes vieta** | **Piezīmes** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lauksaimniecība** | | | | | |
| Zālāju apsaimniekošanas  pārtraukšana | N/H | A06 | - | b | Daļa no kādreizējām lauksaimniecības zemju platībām ĪADT netiek apsaimniekota. |
| Zālāju pļaušana | P/M | A08 | - | b | Daļā no dabisko zālāju platībām notiek atbilstoša apsaimniekošana. |
| N/L | A08 | - | b | Atsevišķos dabisko zālāju poligonos pļaušana veikta nepiemērotā laikā, kā arī neizvācot nopļauto materiālu (smalcināšana). |
| Ekstensīva vai nepietiekama noganīšana ar lopiem | P/L | A10 | - | b | Daļa no dabisko zālāju platībām tiek atbilstoši apsaimniekota ekstensīvi noganot. |
| Zemes apstrāde (piem., aršana) lauksaimniecībā | N/L | A15 | - | b | Daļa no kādreizējām dabisko zālāju platībām tiek apstrādāti lauksaimniecības vajadzībām. |
| Dabisko mēslošanas līdzekļu izmantošana lauksaimniecības zemēs | N/M | A19 | N, P | o | Dabisko mēslošanas līdzekļu un ķīmisko augu aizsardzības līdzekļu izmantošana Ventas augštecē var negatīvi ietekmēt DL konstatētās aizsargājamās sugas (zivis, bezmugurkaulniekus u.c.). |
| Ķīmisko augu aizsardzības līdzekļu izmantošana lauksaimniecībā | N/M | A21 | N, P | o |
| **Mežsaimniecība** | | | | | |
| Atsevišķu koku izciršana (izņemot kailcirti) nekailciršu mežsaimniecība | N/M | B06 | - | b | DL raksturīga ietekme pamatā no kādreizejās mežsaimnieciskās darbības, jo kopš IAIN apstiprināšanas 2012. gadā, DL atļautas tikai kopšanas un sanitārās cirtes. |
| Mirušās koksnes izvākšana, ieskaitot mežistrādes atliekas. | N/M | B07 | - | b | DL teritorijā novērota nelegāla atmirušās koksnes izvešana no mežaudzēm. |
| Kailcirtes | N/L | B09 | - | b | Kailcirtes īstenotas nelielās platībās līdz 2012. gadam. Kopš IAIN apstiprināšanas 2012. gadā, DL atļautas tikai kopšanas un sanitārās cirtes. |
| Koku stāva retināšana – kopšanas cirte | N/M | B12 | - | b | DL veiktas krājas kopšanas, jaunaudžu kopšanas un sanitārās cirtes. |
| Mežu apsaimniekošana,  samazinot vecu mežu  īpatsvaru | N/M | B15 | - | b | ĪADT ietekme pamatā no kādreizējās mežsaimnieciskās darbības, jo kopš IAIN apstiprināšanas 2012. gadā, DL atļautas tikai kopšanas un sanitārās cirtes. |
| Meliorācija | N/L | B27 | - | b | Susinātie mežu tipi DL teritorijā sastopami salīdzinoši nelielās platībās. Grāvji augštecē ārpus DL dod barības vielu pieplūdi upē. |
| **Resursu ieguve (minerāli, kūdra, neatjaunojamās enerģijas resursi)** | | | | | |
| Minerālu (piem., akmeņi, grants, smilts) ieguve | N/L | C01 | - | i | Ietekme no kādreizējās karjeru izstrādes, pašlaik ieguve nenotiek. |
| **Transporta sistēmas attīstība un darbība** | | | | | |
| Ceļu infrastruktūra | N/M | E01 | - | i | Dzīvnieku mirstība uz ceļiem, biotopu fragmentācija, putekļu ietekme (ķērpji). |
| Sauszemes, ūdens un gaisa transporta darbības, kas rada virszemes vai gruntsūdeņu piesārņojumu | N/L | E05 | - | b | Piesārņojums no transporta infrastruktūras. |
| **Dzīvojamās, komerciālās, rūpniecības un atpūtas infrastruktūras un teritoriju attīstība, būvniecība un izmantošana** | | | | | |
| Sporta, tūrisma un atpūtas aktivitātes | N/M | F07 | - | i | Teritorija tiek izmantota sporta, tūrisma un atpūtas aktivitāšu īstenošanai. |
| Komunālo notekūdeņu novadīšana, kuri rada virszemes ūdeņu un gruntsūdeņu piesārņojumu | N/M | F12 | N, P | o | Ventas un tās pieteku augštecēs novadītie notekūdeņi tieši vai pastarpināti negatīvi ietekmē ūdens kvalitāti DL. |
| Iedzīvotāju un atpūtnieku darbības un būves, kas rada trokšņa, gaismas, siltuma un cita veida piesārņojumu | N/M | F24 | - | b | Teritoriju izmanto vietējie iedzīvotāji un atpūtnieki. |
| **Bioloģisko resursu ieguve un audzēšana (izņemot lauksaimniecību un mežsaimniecību)** | | | | | |
| Makšķerēšana | N/L | G06 | - | b | Ventu, Šķērveli un Lētīžu izmanto makšķernieki. |
| Medības | N/L | G07 | - | b | Teritorija tiek izmantota medībām. |
| Maluzvejniecība | N/M | G11 | - | b | Ventā, Šķērvelī un Lētīžā sastopamo zivju populācijas var negatīvi ietekmēt maluzvejnieku aktivitātes. |
| **Citzemju un problemātiskās sugas** | | | | | |
| Invazīvās citzemju sugas | N/L | I02 | - | i | DL konstatētas sešas invazīvās sugas – Sosnovska latvānis *Heracleum sosnowskyi*, sīkziedu sprigane *Impatiens parviflora*, Kanādas zeltslotiņa *Solidago canadensis*, daudzlapu lupīna *Lupinus polyphyllus*, adatainais dzeloņgurķis *Echinocystis lobata*, kā arī ošlapu kļava *Acer negundo*. DL teritorijā ietilpstošajā Ventas ielejas daļā ir paaugstināts risks invazīvo sugu izplatībai, jo Venta kalpo kā invazīvo sugu izplatības koridors. |
| **Dabiski procesi** | | | | | |
| Dabiskā sukcesija, kas izmaina sugu sastāvu (izņemot tiešas izmaiņas lauksaimniecības vai mežsaimniecības praksē). | N/L | L02 | - | b | Dabiskās sukcesijas procesi. |
| Dabiskie eitrofikācijas vai paskābināšanās procesi. | N/M | L04 | - | b | Dabiskie eitrofikācijas procesi. |

**Paskaidrojumi: *Ietekmes veids*:** **N** – negatīva; **P** – pozitīva. ***Ietekmes pakāpe*:** **H** – liela nozīme/ietekme (liela tieša vai tūlītēja ietekme un/vai iedarbība, kas skar plašus apgabalus); **M** – vidēja nozīme/ietekme (vidēja tieša vai tūlītēja iedarbība, galvenokārt netieša ietekme un/vai iedarbība, kas skar ierobežotu apgabalu/tikai reģionāli); **L** – maza nozīme/ietekme (neliela tieša vai tūlītēja iedarbība, netieša ietekme un/vai iedarbība, kas skar nelielu apgabala daļu/tikai lokāli). ***Ietekmes kods*:** atbilstoši Eiropas Vides aģentūras izziņu portālā EIONET[[24]](#footnote-24)norādītajam (xls fails *List of pressures and threats (last updated: 07.05.2018)* sadaļā *List of pressures and threats and conservation measures with specific guidance on the use of distinct pressure and measure codes*). ***Piesārņojuma kods*:** **N** – slāpekļa ienese; **P** – fosfora/fosfātu ienese; **A** – skābju ienese/paskābināšanās; **T** – toksiskas neorganiskās ķīmiskās vielas; **O** – toksiskas organiskās ķīmiskās vielas; **X** – jaukts piesārņojums. ***Ietekmes vieta:*****i** – teritorijā; **o** – ārpus teritorijas; **b** – teritorijā un ārpus teritorijas.

## 4.2. Ainaviskais novērtējums

DL DA plāna izstrādes ietvaros sagatavots ainavu struktūrplāns, kurš ir ietverts DA plāna 13. pielikumā. Plānā iekļauta detalizēta informācija par teritorijas ainavām un to izvērtējumu.

DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” salīdzinājumā ar citām aizsargājamām dabas teritorijām Latvijā platības ziņā nav ierindojams lielāko sarakstā. DL izveidošanas sākotnējais mērķis 1957. gadā bija saistīts ar Ventas ielejas un tās pietekas Šķērveļa posma aizsardzību, kā arī šajā posmā konstatēto reto sugu un tajā esošo nogāžu un gravu mežu, smilšakmens un karbonātiežu atsegumu un upju straujteču posmu aizsardzību. Tomēr DL tajā esošo izcilo ainavu ziņā ir ierindojams tādu gan reģionāla mēroga, gan nacionāla mēroga ainaviskām vērtībām bagātu ĪADT sarakstā, kādas ir Gaujas Nacionālais parks, dabas parks “Daugavas loki”, Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāts, dabas parks “Abavas senleja” u.c. DL unikālās, vizuāli-estētiskā ziņā izcilās ainavas vērtējamas kā nozīmīgas un pat unikālas Kurzemes ainavvides telpai. Turklāt Ventas ieleja veido upes koridoru, kas pateicoties salīdzinoši lielajam dziļumam un reljefa vertikālajam saposmojumam, Pieventas viļņotajā līdzenumā izdalās kā īpašs ainavas struktūras elements ar ļoti būtisku ainavu ekoloģisko nozīmi. Šis ainavas struktūras elements – Ventas dziļā ieleja – kalpo gan kā daudzveidīgu dzīvotņu litogēnais pamats un biodaudzveidības telpisko izvietojumu noteicošais faktors, gan kā migrācijas ceļš daudzām sauszemes un saldūdeņu dzīvnieku un augu sugām, bet mežiem klātās ielejas nogāzes novērš augsnes eroziju un aizkavē noskalotā materiāla un cita piesārņojuma nokļūšanu upē. Vienlaicīgi, pateicoties abiotisko faktoru daudzveidībai, biotopiem, augu valstij un dinamiskā elementa – upes ūdens plūduma klātbūtnei, daudzviet šīs lokālās ainavas vizuāli-estētiskā ziņā ir ļoti pievilcīgas. Jāatzīmē arī tas, ka DL ainavu telpu vērtība ekosistēmu pakalpojumu kontekstā un to ekoloģiski-telpiskā struktūra ir vērtējama ļoti augstu.

Ventas ielejas un tai piegulošās teritorijas ainavu telpa, tajā skaitā DL teritorija, ir klasificējama kā dziļo upju ieleju un pauguraiņu mežaine. Ainavas daudzveidību veido reljefa saposmojums, tekoši virszemes ūdens objekti, koku sugu un vecuma maiņa, lauksaimniecības zemes, tālu skatu perspektīvas (Bells un Nikodemus, 2000). DL, atbilstoši Latvijas ainavu rajonēšanai (Ramans, 1994; Nikodemus et al., 2018) ietilpst Ventaszemes ainavzemes Augšventas egļu mežāru ainavapvidū. Šī apvidus labie drenāžas apstākļi, izlīdzināts reljefs un plaša morēnas smilšmāla un ledājkušanas ūdeņu glaciolimnisko smalkgraudainas smilts un aleirītisku nogulumu izplatība ir galvenie faktori, kas nosaka meža un lauksaimniecības zemju lielo īpatsvaru arī DL teritorijā, attiecīgi 59,7 % un 32,8 % no kopējās ĪADT platības. Latvijas ainavu kartē, ko sastādījis O. Nikodemus (1998), par pamatu ņemot reljefu, augsnes cilmieža un zemes izmantošanas raksturu, liegums atrodas terasēto upju ieleju un ielejveida pazeminājumu ainavā, ko ieskauj mālaino līdzenumu mežaines.

Ņemot vērā teritorijas fizioģeogrāfiskās pazīmes, t.i. reljefa īpatnības un virsmas lokālā saposmojuma raksturu, kā arī zemes virsmas seguma veidus un veģetāciju, DL var izdalīt vairākus galvenos ainavu tipus:

• upju ieleju koridorveida ainavas (lineāri izstieptas ainavas);

• upju ielejām piegulošā lēzeni viļņotā Pieventas līdzenuma mežaiņu ainavas (noslēgtās ainavas);

• upju ielejām piegulošā lēzeni viļņotā Pieventas līdzenuma mežāru ainavas (mozaīkveida ainavas);

• upju ielejām piegulošā lēzeni viļņotā Pieventas līdzenuma āraiņu ainavas (atklātās ainavas un agroainavas).

DL D, R un centrālā daļa atrodas ainavu tipos ar izteiktu meža zemju dominanci, kur mazākās platībās ir vērojamas mozaīkveida ainavas, savukārt DR un Z daļa atrodas ainavu tipos ar izteiktu lauksaimniecības zemju dominanci. DL robežas noteiktas tā, ka galvenā nozīme ir ainavu struktūras pamatelementam – Ventas ielejai, kuru veido upes gultne, tās palienes, virspalu terases un pamatkrastu kraujas. Tādejādi, atkarībā no tā, kura DL teritorijas daļa tiek aplūkota, nozīmīgākā loma ainavu struktūrā ir vai nu mežiem un upes ielejai, vai arī atklātām platībām un upes ielejai.

Balstoties uz DL teritorijā ietverto dabas apvidu raksturīgajiem reljefa vidējformu kompleksiem ainavu struktūras pamatelementiem, kā arī ņemot vērā zemes virsmas seguma veidus, ĪADT var izdalīt četras lielākās ainavu telpas:

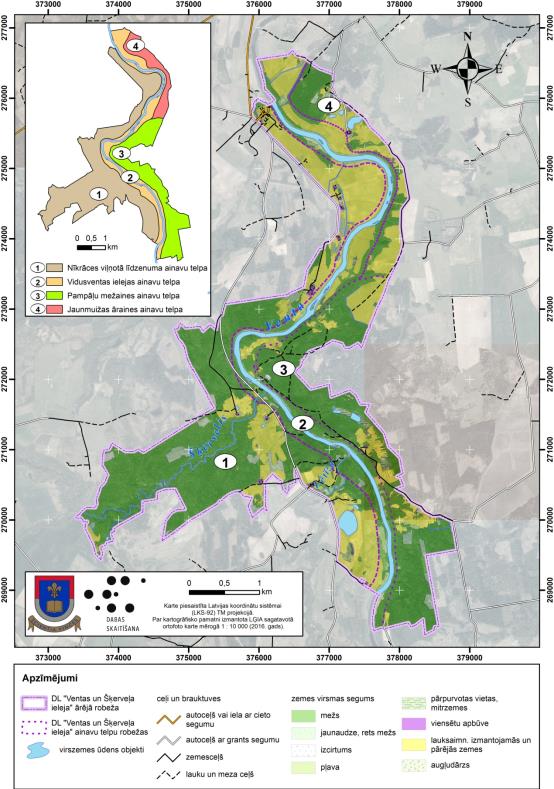
1. Nīkrāces viļņotā līdzenuma ainavu telpa;

2. Vidusventas ielejas ainavu telpa;

3. Pampāļu mežaines ainavu telpa;

4. Jaunmuižas āraines ainavu telpa.

Apkopotā veidā ģeotelpiskā informācija par ainavu telpām DL “Ventas un Šķerveļa” teritorijā sniegta 4.2.1. attēlā.

**

*4.2.1. attēls.* ***Ainavu telpu izvietojums DL teritorijā***

Izvērtējot ainavu struktūras izmaiņas, kā būtiskākie ainavas ietekmējošie un to struktūru apdraudošie faktori DL teritorijā ir jāmin sekojoši:

* + - Ventas upes palieņu un gultnes akumulatīvo veidojumu aizaugšana eitrofikācijas procesu rezultātā un upes pienestā materiāla dēļ. Līdz ar to Ventas koridorveida ainavas elementi – smilšainās un akmeņainās vidussēres un piegultnes sēres apauguma dēļ nav saskatāmas, bet pārvēršas par makrofītu blīvas segas klātām zāļainām salām;
    - ainavu struktūras pakāpeniskas izmaiņas, kuras galvenokārt saistāmas ar saimnieciski izmantojamo nemeža zemju, t.sk. lauksaimniecībā izmantojamo zemju renaturalizāciju un aizaugšanu. Līdz ar to ainavas struktūrā vērojams meža platību pieaugums sekundārās sukcesijas rezultātā, aizaugot atklāto platību, piemēram, zālāju un atklāto platību periferiālajai daļai mežāru ainavās;
    - mežaino ainavas telpu izplešanās rezultātā samazinās ainavas struktūras elementu daudzveidība un atklātu ainavu īpatsvars, pastiprinās ainavas struktūras homogenizācija, attiecīgi mazinās ainavu sniegtie ekoloģiskie pakalpojumi;
    - gan meža platību pieaugums, gan zālāju un atklātu platību aizaugšana samazina vizuāli uztveramo atklāto ainavu areālus un padara ainavas vienveidīgākas un atsevišķos gadījumos pat vizuāli nepievilcīgas, kā arī pazemina ainavu ekoloģisko vērtību;
    - krūmu un mazvērtīgo koku sugu attīstība atklātās vietās augošo lapukoku sugu dižkoku vainagu projekcijas laukumos un dižkoku aizsargjoslās, kā ietekmē gan pakāpeniski mazinās dižkoku kā ainavas enkurobjektu izteiksmīgums, gan sākas dižkoku apakšējo skeletzaru atmiršana, bet aizaugšanas procesiem turpinoties ilgstoši, tas var izraisīt arī dižkoku bojāeju;
    - norisinās esošo pieejamo ainavu skatu punktu noslēgšanās līdz ar koku veģetācijas attīstību uz Ventas ielejas nogāzēm; tas izraisa DL teritorijā esošo vizuāli-estētiskā ziņā nozīmīgo ainavu, skatu koridoru un skatu punktu pievilcības samazināšanos;
    - pastāv risks, ka DL teritorijā esošās viensētas var tikt pamestas, attiecīgi lauksaimniecības zemes netiks apsaimniekotas; tā ietekmē var tikt zaudētas DL esošās atvērtās ainavas ar Latvijas lauku ainavvidei raksturīgajiem mozaīkas elementiem un enkurobjektiem; vienlaicīgi šo procesu rezultātā pastāv zālāju platību samazināšanās risks un ar to saistītie draudi īpaši aizsargājamo zālāju biotopu pastāvēšanai ilgtermiņā;
    - pastāv risks, ka DL teritorijā konstatētās invazīvās augu sugas izplatās un aizņem jaunas platības, kā rezultātā mainās dabiskais palieņu un krastu veģetācijas raksturs un attiecīgi notiek ainavas degradācija; pirmām kārtām tas attiecināms uz Sosnovska latvāni, kas jau patlaban DL veido audzes; tomēr risks saistīts arī ar ošlapu kļavu, kurai pagaidām DL ir tikai dažas atradnes, proti, ja netiek savlaicīgi ierobežota šīs sugas izplatība, palu ūdeņu dēļ, ošlapu kļavas sēklas ātri vien var izplatīties Ventas ielejā, kā tas noticis, piemēram, Augšdaugavas senielejā;
    - no dabas riska faktoriem, kuri būtiski var ietekmēt ainavas un to struktūru DL, ir jāmin ekstrēmu hidrometeoroloģisko parādību iespējama norise – spēcīgas vētras vai virpuļviesuļu izraisītas vējgāzes plašās platībās un tā ietekmē meža ainavu matricas izmaiņas; ilgstošs sausums un meža ugunsgrēku izraisīšanās tā ietekmē;
    - lokāli nepievilcīgas ainavas atpūtas vietās pie Ventas sporādiski rada apmeklētāju un tūristu atstātie atkritumi. Atkritumu apsaimniekošana ir problemātiska, jo atpūtas vietas atrodas uz privātīpašniekiem piederošas zemes, līdz ar to šo ainavu ietekmējošo un degradējošo faktoru mazināšanā primāri jāorientējas uz cilvēku izglītošanu ainavvides saglabāšanai – ir jāievēro Pasaules dabas fonda un DAP proponētais princips “Dabā ejot, ko atnesi, to aiznes!”.

Lai realizētu DL aizsardzības mērķi ainavvides saglabāšanas kontekstā, ainavu struktūrplānā (13. pielikums) ir sagatavoti priekšlikumi ainavu pārvaldībai. Tie galvenokārt ir sagatavoti, ņemot vērā teritorijas ainavisko novērtējumu un ainavvides izmaiņu analīzi. Šie ainavu pārvaldības ieteikumi ietver gan vispārīgas rekomendācijas, gan mērķtiecīgus apsaimniekošanas pasākumus. Nozīmīgākie pasākumi, kas nepieciešami DL ainavu uzturēšanai un saglabāšanai ir raksturoti apsaimniekošanas pasākumu sadaļā (apsaimniekošanas pasākums Nr. C.1.1.).

## 4.3. Biotopi, to sociālekonomiskā vērtība un ietekmējošie faktori

Biotopu novērtējums veikts atbilstoši “ES nozīmes biotopu izplatības un kvalitātes apzināšanas un darbu organizācijas metodikai”[[25]](#footnote-25), kas apstiprināta ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra K. Gerharda 22.07.2016. gada 22. jūlija rīkojumu Nr. 188. DA plāna biotopus aprakstošajā sadaļā pamatā izmantoti projekta *Dabas skaitīšana* ietvaros 2017. un 2018. gadā DL teritorijā veiktās biotopu inventarizācijas dati, kā arī DA plāna izstrādes laikā 2018. un 2019. gadā veikto apsekojumu rezultātā iegūtie papildus dati. Nepieciešamo papildus apsekojumu plānošanai, izmantota arī dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols” pieejamā informācija par DL teritorijā konstatētajām biotopu punktveida lokalizācijas vietām.

Saskaņā ar aktualizētajiem datiem DL teritorijā kopumā ir reģistrēti 20 ES nozīmes īpaši aizsargājamie biotopi ar kopējo platību 468,34 ha jeb 31,99 % no kopējās ĪADT teritorijas. No īpaši aizsargājamiem biotopiem vislielākās platības aizņem 9010\* *Veci vai dabiski boreāli meži* (129,64 ha), 9050 *Lakstaugiem bagāti egļu meži* (81,48 ha), 3260 *Upju straujteces un dabiski upju posmi* (67,82 ha), 6210 *Sausi zālāji kaļķainās augsnēs* (54,30 ha), 9180\* *Nogāžu un gravu meži* (51,67 ha).

No bioloģiskās daudzveidības saglabāšanas viedokļa DL teritorijā galvenā vērtība (biotopi, kuru aizsardzībai izveidota ĪADT) ir teritorijā tekošajās upēs, to gravās un krastu nogāzēs sastopamajiem aizsargājamiem biotopiem **3260 *Upju straujteces un dabiski upju posmi*, 6430 *Eitrofas augsto lakstaugu audzes*, 8210 *Karbonātisku pamatiežu atsegumi*,** kā arī **9180\* *Nogāžu un gravu meži***. Šo biotopu komplekss DL teritorijā ir svarīgākā dzīvotne daudzu retu vaskulāro augu, bezmugurkaulnieku, putnu u.c. dzīvo organismu grupu sugām.

Apkopojumu par DL teritorijā konstatētajiem ES nozīmes aizsargājamiem biotopiem, to platībām un novērtējumu skat. 4.3.1. tabulā, savukārt ES nozīmes aizsargājamo biotopu platību izmaiņu izvērtējumu, salīdzinot ar *Natura 2000* datubāzē[[26]](#footnote-26) iekļauto informāciju skat. 4.3.2. tabulā. DL teritorijā sastopamo ES nozīmes aizsargājamo biotopu izvietojuma kartogrāfiskais attēlojums sniegts 5. pielikumā, savukārt biotopu kvalitātes novērtējumu skatīt 6. pielikumā. Teritorijā sastopamo DMB un PDMB atbilstošo mežaudžu izvietojumu skatīt 7. pielikumā.

### 4.3.1. Saldūdens biotopi

DL aizsargājamie saldūdeņu biotopi kopumā aizņem 67,82 ha jeb 4,66 % no teritorijas kopplatības, jo teritoriju šķērso Venta, kas DL teritorijā veido gravu un sāngravu kompleksu ar vairāku upju pietekām. Venta, kā arī tās pieteku lejteces DL teritorijā – Lētīža, Šķērvelis, Lēnas upe un Dzelda ir dabiskas ūdens noteces sistēmas ar dabiski meandrējošām, relatīvi neizmainītām upes gultnēm. Vairāki no DL teritorijā tekošo upju posmiem atbilst ES nozīmes aizsargājamam saldūdeņu biotopam 3260 *Upju straujteces un dabiski upju posmi*. DL teritorijā reģistrēts vēl viens pie saldūdeņu biotopiem pieskaitāms ES nozīmes aizsargājamais biotops 3190\* *Karsta kritenes*.

**Dabas aizsardzības vērtība**

**3190\* *Karsta kritenes***

Biotopa veidošanās būtisks priekšnoteikums ir pazemes ūdeņu plūsmas, šķīstoši ģipša, dolomīta un kaļķakmens pamatieži, kā rezultātā notiek virszemes iegruvumi, un parādās dažādu formu piltuvveida kritenes. Biotopam raksturīga ūdenstilpju veidošanās karsta kritenēs, turklāt lielākos virszemes iegruvumos parasti izveidojas nelielas ūdenstilpes, savukārt, senākās un seklākās kritenēs izveidojas sauszemes sugu sabiedrības. DL teritorija ir viens no karbonātkarsta izplatības iecirkņiem Latvijā, un biotopa atradnē konstatēts mainīga mitruma apstākļiem raksturīgs ļoti nabadzīgs sugu komplekss, kur dominē sfagni (*Sphagnum* spp.) un meža kosa *Equisetum sylvaticum*. Šī kritene ir ļoti neliela izmēra (biotops aizņem tikai 0,03 ha lielu platību) lēzena ieplaka bez raksturīgās piltuvveida kritenes ar ūdenstilpi.

**3260*Upju straujteces un dabiski upju posmi***

Upju straujteces un upes ar *Ranunculion fluitantis* un *Callitricho-Batrachion* veģetāciju vai ūdenssūnām. Ūdens līmenis upēs ir stipri mainīgs, jo atkarīgs no klimatiskajiem un meteoroloģiskajiem apstākļiem, no gruntsūdeņu pieplūdes, kā arī sateces baseina lieluma un dabiskuma. Būtiskākie faktori, no kuriem atkarīga biotopa izveidošanās, sugu sastopamība un daudzveidība, ir straumes ātrums un ar to cieši saistītie grunts apstākļi, kā arī apgaismojums. DL teritorijā konstatētie Eiropas nozīmes aizsargājamā upju biotopu 3260 *Upju straujteces un dabiski upju posmi* poligoni pieder pie šī biotopa 1. varianta – dabiskās upes un upju posmi, kuros vidējais straumes ātrums ir ātrāks par 0,2 m/s.

Ventai un tās pietekām lieguma teritorijā kopumā raksturīgs relatīvi liels dabiski izgaismotu upes posmu īpatsvars, kas kopā ar daļēji noēnotajiem upes posmiem veido biotopa labvēlīgu aizsardzības stāvokli raksturojošo proporciju 50:50. Smilšainiem, granšainiem vai akmeņainiem noēnotiem un relatīvi ātrāk tekošiem posmiem makrofītu augāja gandrīz nav, kas skaidrojams gan ar sezonālajām ūdens līmeņa izmaiņām, gan aktīvo straumes darbību. Upēs konstatētas biezā perlamutrene *Unio crassus*,upes micīte *Ancylus fluviatilis* u.c. straujteču biotopiem raksturīgas bezmugurkaulnieku sugas, kā arī reofilas vaskulāro augu sugas. Saglabājusies upes senleja un dabiska, neizmainīta upes gultne. Visi šie faktori liecina, ka straujteču biotops ir labā kvalitātē.

DL teritorijā izteiksmīgākie upju straujteces posmi ir Šķērveļa (skat. 4.3.1.1. attēlu) un Lētīžas upju lejtecēs, kā arī Ventā pie Ātrajām klintīm.

**

*4.3.1.1. attēls.* ***Biotopam* 3260*Upju straujteces un dabiski upju posmi atbilstošs***

***Šķērveļa posms (Foto: J. Soms)***

**Saldūdens biotopu sociālekonomiskā vērtība**

DL upju biotopu sociālekonomiskā nozīme ir ievērojama. Šeit esošās upes ir neaizstājamas vērtīgu zivju krājumu uzturētājas, daudzu zivju nārsta vietas, kā arī ūdensputnu dzīves apstākļu nodrošinātājas, kam sevišķi būtiski ir upju dabiskie, nepārveidotie krasti, līči, akmeņainās un granšainās sēres. Arī šeit esošo upju ainaviskā vērtība ir milzīga, tieši upes nodrošina šīs aizsargājamās teritorijas izcilo vērtību. Upes un to gravas un krastu nogāzes ir nozīmīgi sugu migrācijas koridori un to dzīves vide. Upe tiek izmantota gan kā tūrisma, gan rekreācijas un makšķerēšanas resurss.

**Saldūdens biotopus ietekmējošie faktori un nepieciešamie apsaimniekošanas pasākumi**

Upju biotopus DL teritorijā, līdzīgi kā citur Latvijā negatīvi ietekmē galvenokārt antropogēnā eitrofikācija un tās izraisītā pastiprinātā krastu joslas aizaugšana un minerālgrunts substrāta aizdūņošanās. Lai arī pašā DL teritorijā nav intensīva rekreācija, krastu apbūve, un upei tieši piegulošas intensīvas lauksaimniecības zemes, sateces baseinā ietilpstošo lauksaimniecības zemju mēslošana, notekūdeņu ievadīšana, mežsaimnieciskā darbība (kailcirtes), negatīvi ietekmē saldūdens biotopu kvalitāti. Nozīmīgakie riski ir saistīti ar upes augštecei piegulošo teritoriju lauksaimniecības zemju aparšanu un organisko vielu nonākšanu upē. Līdzīgas negatīvas upes biotopa kvalitātes un hidroloģiskā režīma izmaiņas var izraisīt aktīva mežistrāde un meliorācija upju krastos, kā rezultātā upē var tikt ieskalotas pastiprinātu eitrofikāciju izraisošas barības vielas. Ietekmes, kas saistītas ar ūdens kvalitāti ietekmējošajiem faktoriem, detalizētāk izklāstītas DA plāna 2.4. sadaļā “Hidroloģija un ūdens kvalitāte”.

Ventas piesārņojums ar sadzīves atkritumiem DL teritorijā ir neliels, galvenokārt makšķernieku un ūdenstūristu iecienītu apmešanās vietu tuvumā – pie Šķērveļa ietekas Ventā u.c. Ventas pietekās Šķērvelī un Lētīžā būtisks piesārņojums ar sadzīves atkritumiem nav konstatēts.

Teritorijā ir novērojama intensīva bebru darbība, kura būtiski ietekmējusi vairākus DL teritorijā ietilpstošo upju posmus. DA plāna izstrādes laikā straujteces tika apsekotas vairākas reizes. Veicot upes apsekošanu pavasarī, uz Lētīžas un Šķērvelī, būtiski ūdens plūsmu kavējoši koku sanesumi un aizsprosti netika konstatēti, taču jau vasaras otrajā pusē, apsekojot upes atkārtoti, tika konstatēti vairāki funkcionējoši bebru aizsprosti un pat aizsprostu kaskādes, sevišķi Šķērvelī (skat. 4.3.1.2. attēlu).



*4.3.1.2. attēls.* ***Bebru aizsprosts DL teritorijā uz Šķērveļa (Foto: I. Svilāne)***

Lai mazinātu bebru darbības negatīvo ietekmi uz DL sastopamajiem ES nozīmes biotopiem, kā arī aizsargājamo sugu populācijām, nepieciešams veikt esošo bebru dambju nojaukšanu, kā arī uzraudzīt, lai DL teritorijā ietilpstošajos upju posmos netiktu izveidoti jauni bebru dambji, kuru dēļ var tikt traucēta ūdenstece un veidoties uzpludinājumi.

Upes straumes darbības rezultātā, īpaši upju krastu stāvajās nogāzēs, notiek koku sakņu izskalošanās vai, kā tas notiek sekundārajās baltalkšņu audzēs, koku sabrukšana vecuma vai koka trupes ietekmē. Sabrukušajiem kokiem iekrītot upē un to aizšķērsojot, sāk veidoties koku sagāzumi (Urtāns, 2017). Lielāki koku sanesumi (skat. 4.3.1.3. attēlu) veido kompaktu nosprostojumu, kas aiztur ūdens noteci, veicina ūdens līmeņa pacelšanos un krastu izskalošanos, kā arī samazina upes pašattīrīšanās kapacitāti, liela nokrišņu daudzuma apstākļos palielina plūdu un krastu erozijas risku.



*4.3.1.3. attēls.* ***Upes straumi kavējošs upes nosprostojums***

***Šķērveļa upes vidustecē (Foto: I. Svilāne)***

Lētīžā un Šķērvelī straujteču biotopa kvalitātes uzlabošanai būtu rekomendējama arī ūdens caurteci kavējošo lielāko koku sanesumu izvākšana, tādā veidā ļaujot upei pašattīrīties – palu laikā aiznest prom lieko sedimentācijas materiālu. Tomēr nepieciešams ņemt vēra, ka izteikti nelabvēlīga ietekme ir tikai ļoti lieliem sagāzumiem, kas būtiski kavē ūdens apmaiņu. Nelieli sagāzumi, zem kuriem veidojas lokāli izskalojumi, straujteces ietekmē salīdzinoši nedaudz, turklāt tie būtiski palielina zivju dzīvotņu daudzveidību upē.

Bebru aizsprostu izvākšanai no Šķērveļa un Lētīžas, kā arī straujteču biotopiem raksturīgā upju tecējuma uzturēšanai nepieciešamās darbības skatīt apsaimniekošanas pasākumā Nr. B.4.1.

Atsevišķos gadījumos vērā ņemamu ietekmi uz straujtecēm var atstāt arī liela apjoma koku sagāzumu veidošanās, taču Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskā institūta “BIOR” pēdējo gadu pētījumi liecina, ka pilnīga koku sagāzumu likvidēšana var būtiski samazināt lielāka izmēra zivīm piemērotu dzīvotņu daudzumu. Minētā iemesla dēļ, daļu koku, īpaši to, zem kuriem izskalotas iedzelmes, vēlams pilnībā vai daļēji atstāt gultnē.

### 4.3.2. Zālāju biotopi

DL teritorijā zālāju biotopi sastopami Ventas ielejā, ap bijušajām “Plieņu” un “Paisu” viensētām, kā arī ap esošajām “Šķērveļu” un “Lejas Māļu” viensētām. Vecākās pļavas, kas atzīmētas 1939. gada zemes kadastra plānos, saglabājušās Ventas ielejā Lejas Ventinieku, Daubeskalnu, Jaunvarkaļu, Vērpju, Vaidupju un Pilsžogu īpašumos un Lēnu baznīcas, Lejnieku īpašumos pie Šķērveļa ietekas Ventā.

Zālāji, kas kvalificējas ES nozīmes aizsargājamo zālāju kvalitātes prasībām, kopumā aizņem 87,48 ha lielu platību (6,01 % no visas DL teritorijas). ES nozīmes aizsargājamo zālāju biotopu platība aizņem 18,33 % no DL kopējām lauksaimniecībā izmantojamo zemju platībām. Šeit konstatēti pieci īpaši aizsargājamie zālāju biotopi: 6210 *Sausi zālāji kaļķainās augsnēs*, 6270\* *Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas*,6410 *Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs*,6430 *Eitrofas augsto lakstaugu audzes* un6510 *Mēreni mitras pļavas*. Iepriekšējā DA plānā minētie dabisko zālāju biotopa 6120\* *Smiltāju zālāji* poligoni Ventas ielejā pie “Gobdziņiem” un “Kraujām” pēdējo gadu pētījumos un biotopu inventarizācijas projekta *Dabas skaitīšana* ietvaros netika konstatēti. Šis aizsargājamais biotops konkrētajā teritorijā netika konstatēts arī 2019. gadā DA plāna izstrādes ietvaros veiktās apsekošanas laikā.

Daudzi DL teritorijā konstatētie zālāju biotopu poligoni ir ļoti sliktā stāvoklī, tajā pašā laikā virknē zālāju ir nodrošināta atbilstoša apsaimniekošana – pļaušana un/vai ganīšana, un tajos sastopamas daudzas dabisko zālāju indikatorsugas. Atsevišķos zālāju poligonos konstatētas pat 10 – 12 vērtīgo zālāju indikatorsugas, kas liecina par šo zālāju teritoriju ievērojamo bioloģisko daudzveidību un floristisko bagātību. DL teritorijā sastopamo ES nozīmes aizsargājamo zālāju biotopu poligonu izvietojumu skat. 21.3. pielikumā, savukārt rekomendētie aizsargājamo zālāju biotopu un potenciālo aizsargājamo zālāju biotopu apsaimniekošanas pasākumi aprakstīti apsaimniekošanas pasākumu sadaļā (skat. apsaimniekošanas pasākumus Nr. B.2.1. un Nr. B.2.2.).

**Dabas aizsardzības vērtība**

**6210 *Sausi zālāji kaļķainās augsnēs***

Sausi un mēreni mitri zālāji neitrālās un bāziskās, barības vielām nabadzīgās augsnēs (skat. 4.3.2.1. attēlu). Veģetācija veidojas ilglaicīgas, nepārtrauktas ganīšanas vai pļaušanas ietekmē. ES nozīmes aizsargājamais biotops 6210 *Sausi zālāji kaļķainās augsnēs* DL teritorijā konstatēts 13 poligonos, ar kopējo platību 54,30 ha. DL teritorijā šie zālāji ir ar indikatorsugām bagāti (8 – 13 indikatorsugas) – ārstniecības ancītis *Agrimonia eupatoria*, parastais vizulis *Briza media*, lielziedu vīgrieze *Filipendula vulgaris*, īstā madara *Galium verum*, stepes timotiņš *Phleum phleoides*, spradzene *Fragaria viridis*, dzirkstelīte *Dianthus deltoides* un lielais mārsils *Thymus ovatus*. Zālājos dominē kaļķainajiem zālājiem raksturīgs augājs, kurā dominē sirpjveida lucerna *Medicago falcata*, lielā dzelzene *Centaurea scabiosa*, šaurlapu skarene *Poa angustifolia* u.c., kā arī konstatētas reti sastopamas augu sugu – ārstniecības indaine *Vincetoxicum hirundinaria* un platlapu bezgales *Laserpitium latifolium* atradnes.

DL teritorijā šie zālāju poligoni ilgstoši nav apsaimniekoti, tie aizaug ar ekspansīvām sugām – slotiņu ciesu *Calamagrostis epigeios*, parasto kamolzāli *Dactylis glometara* u.c. Biotopa 6210 *Sausi zālāji kaļķainās augsnēs* aizsardzības stāvoklis vērtējams kā nelabvēlīgs – nepietiekams.



*4.3.2.1. attēls.* ***Kaļķainais zālājs gar Ventas upes labo krastu pie Lēpnieku mājām***

***(Foto: P. Evarts-Bunders)***

DL teritorijā konstatēti biotopa 6210 *Sausi zālāji kaļķainās augsnēs* 1. un 3. variants, biežāk sastopams – biotopa 1. variants.

**6210\_1** – kaļķaini zālāji galvenokārt Latvijas R daļā, kuros ir Rietumlatvijai tipiskas kalcifīto augteņu sugas. DL teritorijā šis biotopa variants konstatēts sešos poligonos 15,28 ha platībā. Šeit konstatētie zālāju poligoni ir vidējā vai labā kvalitātē ar sugām vidēji bagātu augāju, kur dominē lielziedu vīgrieze *Filipendula vulgaris*, ārstniecības ancītis *Agrimonia eupatoria*, kailā pļavauzīte *Helictotrichon pratense*, lielā dzelzene *Centaurea scabiosa*, vizulis *Briza media*, parastā raudene *Origanum vulgare*, u.c. augu sugas.

**6210\_3** – smiltāju zālāji vāji skābās un neitrālās augsnēs galvenokārt Latvijas R daļā, kur lakstaugu stāvā kalcifīto sugu ir mazāk nekā pirmajā variantā, un to nozīme zelmeņa veidošanā ir samērā neliela. DL teritorijā šis biotopa variants konstatēts septiņos poligonos 39,02 ha platībā vidējā un labā kvalitātē. Šeit dominē nevis kailā pļavauzīte *Helictotrichon pratense*, bet pūkainā pļavauzīte *Helictotrichon pubescens* un sarkanā auzene *Festuca rubra*.

**6270\* *Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas***

Sausi un mēreni mitri zālāji galvenokārt smilšainās augsnēs. Veģetācija veidojas ilglaicīgas, nepārtrauktas ganīšanas un/vai pļaušanas ietekmē. ES nozīmes aizsargājamais biotops 6270\* *Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas*DL teritorijā konstatēts piecos poligonos, ar kopējo platību 18,27 ha. Šie zālāji lielākoties ir apsaimniekoti – pļauti un/vai ganīti, vidējais indikatorsugu skaits poligonā ir no sešām līdz astoņām indikatorsugām – ārstniecības ancītis *Agrimonia eupatoria*, parastais vizulis *Briza media*, dzirkstelīte *Dianthus deltoides*,ziemeļu madara *Galium boreale*, pazvilā misiņsmilga *Sieglingia decumbens* u.c., slapjajā variantā arī purva gandrene *Geranium palustre* un Eiropas saulpurene *Trollius europaeus*.

DL teritorijā raksturīgs galvenokārt biotopa 2. variants, bet pa vienam poligonam konstatēti arī biotopa 1. un 3. varianta zālāji.

**6270\*\_1** – biotopa tipiskais, sugām bagātais variants, kas parasti sastopams neitrālās, mēreni mitrās augsnēs. Šim biotopa 6270\* *Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas* variantam raksturīga relatīvi liela graudzāļu un divdīgļlapju sugu daudzveidība – parastais vizulis *Briza media*, spradzene *Fragaria viridis*, vidēja ceļteka *Plantago major* u.c. DL teritorijā šis zālāju variants konstatēts vienā poligonā 8,89 ha platībā Šķērveļa kreisajā krastā pie ietekas Ventā, konstatētā zālāja kvalitāte vērtējama kā vidēja vai pat zema, jo tas vismaz 6 – 7 gadus nav apsaimniekots.

**6270\*\_2** – nabadzīgu augšņu variants, kur raksturīgas parastā smaržzāle *Anthoxanthum odoratum,* parastā smilga *Agrostis tenuis*, mazā skābene *Rumex acetosella*, ārstniecības pamauraga *Pilosella officinarum* u.c. nabadzīgam un vidēji skābām augsnēm raksturīgas vaskulāro augu sugas. DL teritorijā konstatēts trīs poligonos 8,51 ha platībā, konstatēto zālāju kvalitāte vērtējama kā vidēja vai laba.

**6270\*\_3** – Lētīžas upes krastā vienā poligonā 0,87 ha platībā konstatēts arī sugām bagātu ganību un ganītu pļavu 3. variants vidējā kvalitātē. Šis biotopa variants ir mitrās augsnēs sastopams zālāju biotops, tādēļ šeit dominē mitru vietu graudzāles – parastā ciņusmilga *Deschampsia cespitosa*, parastā vīgrieze *Filipendula ulmaria* – un pļavas platlapji – lēdzerkste *Cirsium oleraceum*, kodīgā gundega *Ranuncilus acris*.

**6410 *Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs***

Pļavas vairāk vai mazāk mitrās, barības vielām (slāpeklis, fosfors) nabadzīgās augsnēs. Tās veidojas vietās ar ekstensīvu apsaimniekošanu. Zālāju biotopam raksturīga vairāk vai mazāk regulāra augsnes mitruma apstākļu mija – pārmitriem periodiem un pat applūšanai seko augsnes izžūšana. Īpaši sausās vasarās daļa augu var nokalst, tas rada brīvas vietas velēnā, kur tad ir iespēja iesēties jaunām sugām, tā sekmējot augāja struktūras atjaunošanos un bagātināšanos ar sugām.

ES nozīmes aizsargājamais biotops 6410 *Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs*DL teritorijā konstatēts divos poligonos, ar kopējo platību 4,63 ha. DL teritorijā konstatēts biotopa 4., sugām bagātais variants bez izteikti dominējošas sugas.

**6410\_4** – zālāji bez izteikti dominējošas sugas. Šajā periodiski izžūstošo zālāju variantā parasti ir vērojama liela augu sugu daudzveidība, daudz divdīgļlapju sugu. No dabisko zālāju indikatoriem konstatētas gan sugas, kas raksturīgas mēreni mitriem zālājiem – ārstniecības ancītis *Agrimonia eupatoria*, parastais vizulis *Briza media*, parastā gaiļbiksīte *Primula veris* un Ziemeļu madara *Galium boreale*, gan arī paaugstināta mitruma apstākļu sugas – zilganais grīslis *Carex flacca*, sāres grīslis *Carex panicea*, pļavas vilkmēle *Succisa pratensis*.Zālājos dominē biotopam raksturīgās augu sugas – parastā ciņusmilga *Deschampsia caespitosa*, pļavas dzelzene *Centaurea jacea*, dzelzszāle *Carex nigra*, vītolu staģe *Inula salicina* u.c.



*4.3.2.2. attēls.* ***Neapsaimniekots zālāja 6410 Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs poligons pie “Ventmaliešiem”, kas vienlaicīgi ir arī nozīmīga reto tauriņu atradne (Foto: P. Evarts-Bunders)***

DL teritorijā biotopa poligoni tiek apsaimniekoti daļēji – zālāja fragments pie “Lejas Māļiem” tiek apsaimniekots, savukārt šī zālāja poligons pie “Ventmaliešiem” netiek apsaimniekots un sāk aizaugt ar krūmiem (skat. 4.3.2.2. attēlu), tomēr vēl saglabājies vidējā vai pat labā kvalitātē, par ko liecina lielais dabisko zālāju indikatorsugu skaits, kā arī ievērojama augu daudzveidība – 25 – 27 vaskulāro augu sugas uz vienu kvadrātmetru. Kopumā biotopa 6410 *Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs* aizsardzības stāvoklis DL vērtējams kā nelabvēlīgs – nepietiekams.

**6430 *Eitrofas augsto lakstaugu audzes***

Galvenā dabas vērtība DL teritorijā ir dabiska, mazizmainīta Ventas upes un tās pieteku ielejas ar upju ielejām un palienēm tieši saistīto biotopu kompleksu, tai skaitā biotopu 6430 *Eirofas augsto lakstaugu audzes*, kurš ir viena no DL izveidošanas kvalificējošajām vērtībām. Biotops DL teritorijā konstatēts 5,99 ha lielā platībā.

Šim aizsargājamo zālāju biotopu veidam (skat. 4.3.2.3. attēlu) raksturīgas nitrofītu augsto lakstaugu audzes slapjās augsnēs upju un ezeru krastos un mēreni mitrās līdz mitrās augsnēs mežmalās. Veģetācija veidojas gar upju un ezeru krastiem, šim biotopam būtiski procesi ir ūdens līmeņa svārstības, ūdens nestās barības vielas un saneši, kā arī ūdens un ledus ietekmē veidojies mikroreljefs un mehāniskie traucējumi. Šajās pļavās visbiežāk nevar izdalīt vienu dominējošo sugu. Biotops bieži ir mēreni mitro un mitro pļavu reģenerācijas (aizaugšanas) fāzē pēc ganīšanas un pļaušanas pārtraukšanas. Zālāju biotops ar ilgu pašsaglabāšanās kapacitāti pat bez ilgstošas antropogēnās ietekmes un citu zālāju biotopiem nepieciešamās apsaimniekošanas.

Biotopu direktīvas I pielikuma biotops 6430 *Eitrofas augsto lakstaugu audzes* DL teritorijā konstatēts trīs poligonos, ar kopējo platību 5,99 ha. DL teritorijā sastopams tikai biotopa 1., tipiskais variants.

**6430\_1** – krastmalu variants upju un ezeru krastos.DL teritorijā eitrofas augsto lakstaugu audzes ir konstatētas galvenokārt Ventas upes labajā krastā. Šos biotopus pašreiz neapsaimnieko, tajos nav konstatētas arī dabisko zālāju indikatorsugas, tomēr te dominē biotopam raksturīgs augājs, kur nav izteikta dominanta, bet polidominanto veģetāciju veido parastais miežubrālis *Phalaroides arundinacea*, krastmalu madara *Galium rivale*, niedru auzene *Festuca arundinacea*, kā arī citas šim biotopam raksturīgās sugas – parastā skarene *Poa trivialis*, pļavas bitene *Geum rivale*, lielā krastkaņepe *Eupatorium cannabinum* u.c.

Iepriekšējā DA plānā biotops novērtēts kā visbiežāk sastopamais zālāju biotops DL teritorijā (Bērziņa, 2002), kā arī tas novērtēts ar izcilu reprezentativitāti un izcilu saglabāšanās pakāpi. Iepriekšējā DA plāna izstrādes laikā negatīvi ietekmējošie faktori nav konstatēti, biotops bija dabisks, netraucēts un platība bija pietiekama biotopa ilgtspējīgai eksistencei. Apsekojot biotopu poligonus 2019. gada veģetācijas sezonā konstatēts, ka zema ūdens apstākļos šis biotops veido plašāku joslu gar Ventu, kā arī vietām upē esošās salas saplūst kopā ar krastmalas veģetāciju un veido samērā plašus augsto eitrofo lakstaugu audžu poligonus. Tā kā minimālās prasības biotopa izdalīšanai ir tikai atbilstošs vides apstākļu kopums un vismaz trīs augsto eitrofo lakstaugu audžu biotopu raksturojošas augu sugas augājā, šis biotops DL teritorijā ir izdalāms daudz plašāk.

Biotopa 6430*Eitrofas augsto lakstaugu audzes* aizsardzības stāvoklis DL teritorijā vērtējams kā labvēlīgs – pietiekams, jo upes paliene te nav regulēta, nav konstatēta stipra antropogēnas ietekmes izraisīta eitrofikācija. Arī invazīvās vaskulāro augu sugas te konstatētas relatīvi nelielā apmērā, tādēļ biotopam tūlītēji apsaimniekošanas pasākumi nav nepieciešami.



*4.3.2.3. attēls.* ***Biotops 6430 Eitrofas augsto lakstaugu audzes DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” teritorijā (Foto: P. Evarts-Bunders)***

**6510 *Mēreni mitras pļavas***

Sugām bagātas pļavas auglīgās augsnēs, kuru augu sabiedrības pieder savienībai *Arrhenatherion*. Šie zālāji ir bagāti ar divdīgļlapjiem (pļavas platlapjiem), zelmenis ir biezs, vidēji augsts (~ 50 cm) līdz augsts (~ 1 m un vairāk). Velēna blīva, labi izveidota. Augu sabiedrībām raksturīgi trīs stāvi, sūnu stāvs parasti vāji izveidots. Noteicošā loma sabiedrību sugu sastāva veidošanā ir vidēji augstajām un augstajām graudzālēm. Parasti šajās pļavās aug vairākas graudzāļu sugas un neviena no tām nedominē. Biotopu direktīvas I pielikuma biotops 6510 *Mēreni mitras pļavas* DL teritorijā konstatēts trīs poligonos, ar kopējo platību 4,29 ha. DL sastopams tikai biotopa 1., tipiskais variants.

**6510\_1** – tipiskais biotopa variants. Sugām bagāts, parasti mēreni auglīgās un auglīgās neitrālās augsnēs. Raksturīgas dominējošās sugas ir vidēji augstās vai augstās graudzāles, kas kopumā šajā zālāju biotopā veido vismaz trīs raksturīgos lakstaugu stāvus.

Biotops DL teritorijā tiek apsaimniekots – pļauts un/vai ganīts, vidējais indikatorsugu skaits poligonā ir no septiņām līdz astoņām. Raksturīgākās indikatorsugas – ārstniecības ancītis *Agrimonia eupatoria*, parastais vizulis *Briza media*, spradzene *Fragaria viridis*, matainā vēlpiene *Leontodon hispidus*,ziemeļu madara *Galium boreale*, vidējā ceļteka *Plantago media* u.c. Vidējais augu sugu skaits uz vienu kvadrātmetru – no 17 līdz 19, kas liecina par vidēju vai labu biotopa kvalitāti.

**Zālāju biotopu sociālekonomiskā vērtība**

Galvenokārt zālāju biotopi izmantojami ganīšanai vai pļaušanai, šādi apsaimniekoti zālāji DL veido pievilcīgu ainavu, kas akcentē Ventas ielejai raksturīgo reljefu. Šeit sastopamie zālāji izmantojami lopu ganīšanai, kā arī siena iegūšanai, taču šis apgādes ekosistēmu pakalpojums tiek izmantots salīdzinoši nelielā apjomā. Daļa zālāju tiek pļauti un zāle atstāta pļavās, ieguvums no zālājiem netiek izmantots pilnībā, kas daļēji skaidrojams ar apgrūtinātu apsaimniekošanu zālājiem ar izteiktu reljefu un ekonomiski neizdevīgu lopbarības ražošanu, īpaši sausajos zālājos, kur produktivitāte ir ļoti zema.

Zālāju vērtība skatāma arī no sugu bioloģiskās daudzveidības aspekta – daudzu vaskulāro augu un kukaiņu sugu dzīvotnes tiešā veidā saistītas ar zālāju biotopu eksistenci, un, izzūdot zālājiem, šīm sugām DL teritorijā vairs nebūs piemērotu dzīvotņu un tās šeit izzudīs. Zālāju biotopu vērtību visvienkāršāk atspoguļot caur ekosistēmu pakalpojumu prizmu. DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” esošie zālāji spēj nodrošināt regulāros ekosistēmu pakalpojumus:

* Apputeksnēšana, zālājos aug nektāraugi, no kuriem barojas šeit sastopamās bišu dravās esošās bites;
* ūdens aprites saglabāšana un kvalitatīva ūdens nodrošināšana;
* augsnes saglabāšana;
* dzīvotņu saglabāšana;
* ģenētiskās daudzveidības nodrošināšana.

Ekonomiskie ieguvumi no zālāju biotopu apsaimniekošanas izpaužas kā paaugstināti un diferencēti platību maksājumi, ja tiek ievērota pareiza zālāju apsaimniekošana, sienu pļaujot un savācot, vai noganot zālāju ar atbilstošu zālēdāju blīvumu. Atbalsta maksājuma apjoms atšķiras atkarībā no biotopa, tā apsaimniekošanas grūtības pakāpes un ražīguma.

Pļavas ir dzīvotne un/vai barošanās vieta virknei augu un dzīvnieku (arī putnu), tai skaitā daudzām retām un īpaši aizsargājamām sugām, kas daudzviet vairs nav sastopamas. DL esošajiem zālājiem ir būtiska loma medījamo dzīvnieku uzturēšanās un barošanās vietu nodrošināšanā.

**Zālāju biotopus ietekmējošie faktori un nepieciešamie apsaimniekošanas pasākumi**

Būtiskākie dabiskos zālājus ietekmējošie faktori DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” ir apsaimniekošanas pārtraukšana (pamešana) un nepiemērota apsaimniekošana, kā arī zemes lietojuma veida maiņa. Zālāju biotopi ir viena no retajām biotopu grupām, kuru aizsardzības nodrošināšana nozīmē regulāru, ilgstošu, ekstensīvu un pareizu biotopu apsaimniekošanu. Nereti šo nosacījumu izpilde zālāja īpašniekiem ir sarežģīta vai arī nav ekonomiski izdevīga, jo īpaši, ja netiek piekopts tradicionālais dzīvesveids ar lopu turēšanu, kas nozīmē gan zālāju ganīšanu, gan pļaušanu sienam.

Pēc zālāju apsaimniekošanas pārtraukšanas (pamešanas) ik gadu uzkrājas kūlas slānis, notiek tam sekojošas veģetācijas izmaiņas un samazinās bioloģiskā daudzveidība. Daļa no DL teritorijā sastopamajiem zālājiem ir aizauguši ar ekspansīvo lakstaugu sugām slotiņu ciesu *Calamagrostis epigeios*, smaržīgo kārveli *Chaerophyllum aromaticum*, kā arī koku un krūmu pioniersugām.

Zālāju biotopus negatīvi ietekmē vēlā pļauja un smalcināšana. Šāda veida apsaimniekošana īpaši paātrina dabas vērtību sarukumu zālājos, jo zem blīvā, sasmalcinātā zaļās masas slāņa ir samazināta iespēja izsēties un uzdīgt sēklām, īpaši pļavu platlapjiem. Līdzīgi nepareizas apsaimniekošanas paņēmiens ir zāli nopļaut un atstāt uz lauka, vālu vietās veidojot biezu kūlas slāni.

Negatīvu ietekmi uz DL sastopamajiem zālāju biotopiem var atstāt arī glifosāta iespējama izmantošana lauksaimniecības zemēs, kas pašlaik nav aizliegta saskaņā ar spēkā esošajiem IAIN. Glifosāts ir Eiropas lauksaimniecībā visvairāk izmantotais herbicīds, un par tā lietošanu un licences pagarināšanu lauksaimnieku un zinātnieku aprindās bijušas daudzas diskusijas. Pētījums rāda, ka 45 % lauksaimniecības zemju Eiropā satur glifosātu un AMPA (amilometilfosfonskābe), kas ir visstabilākais glifosāta noārdīšanās produkts (Silva, 2018). Glifosāta negatīvā ietekme uz cilvēku veselību, dzīvniekiem un vidi ir plaši diskutēta, savukārt mazāka uzmanība līdz šim pievērsta glifosāta klātbūtnei lauksaimniecības zemju augsnē. Glifosāts un AMPA, piesaistoties augsnes daļiņām, kļūst ļoti noturīgi. Tas palielina vides piesārņojuma risku, un jāņem vērā tas, ka augsne pakļauta vēja erozijai un aizskalošanai. Glifosāts saistās ar sīkām augsnes daļiņām, ko aizpūš vējš, un dzīvnieki un cilvēki var ieelpot šos putekļus (Silva, 2018). Tāpat augsnes daļiņām piesaistītais glifosāts un AMPA ūdens erozijas rezultātā var nokļūt virszemes ūdeņos, kas sevišķi aktuāli ir gadījumos, kad glifosātu saturošus herbicīdus izmanto ūdeņu tuvumā.

Zālāju biotopus apdraud arī uzaršana, augļu dārzu ierīkošana, mēslošana u.c. lauksaimniecības aktivitātes, jo tas pašreiz nav aizliegts ar spēkā esošajiem IAIN.

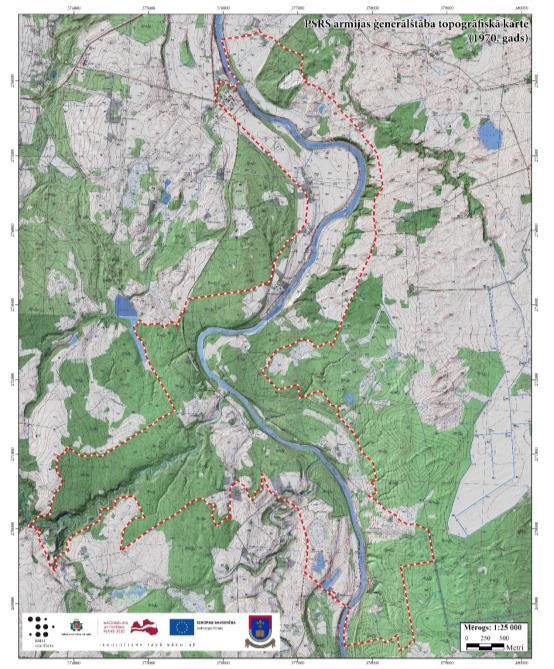
Lai gan DL teritorijā esošajos zālājos, kur šobrīd tiek ganīts, nav novērota pārganīšana, tomēr tas ir uzskatāms par vienu no iespējamajiem zālāju biotopus negatīvi ietekmējošajiem faktoriem. Pārganīšanas rezultātā, augu sugu sastāvs nomainās, palielinās to sugu īpatsvars, kuras labi piemērotas konkurencei. BVZ indikatorsugas izzūd, nereti pārganīšanas rezultātā tiek iznīcināta zālāja velēna. Zālājos, kuros tiek veikta ganīšana jāievēro, lai ganāmpulks nepārsniedz aizsargājamo biotopu saglabāšanas vadlīnijās Latvijā “Dabiskās pļavas un ganības” (Rūsiņa, 2017) ieteiktos lopu blīvumus uz 1 ha.

Daļa no zālājiem, kas atbilst BVZ statusam uz plāna izstrādes brīdi nebija reģistrēti LAD datu bāzē kā lauku bloki, kas mazina iespēju, ka šajos zālājos ilgtermiņā varētu tikt nodrošināta atbilstoša apsaimniekošana. Lauku blokos ietilpstošās, BDUZ maksājumiem pieteiktās, kā arī ES nozīmes īpaši aizsargājamiem biotopiem atbilstošās lauksaimniecības zemju platības DL teritorijā kartogrāfiski attēlotas 16. pielikumā.

Katram no ES nozīmes aizsargājamiem zālāju biotopiem nepieciešama atšķirīga apsaimniekošana, lai tiktu nodrošināts labvēlīgs to aizsardzības stāvoklis. DL teritorijā sastopamo ES nozīmes aizsargājamo zālāju biotopu apsaimniekošanai DA plānā paredzēts apsaimniekošanas pasākums “Aizsargājamo zālāju biotopu apsaimniekošanas pasākumu nodrošināšana veicot pļavu pļaušanu un/vai noganīšanu” (skat. apsaimniekošanas pasākumu Nr. B.2.1.), kurā ietvertas apsaimniekošanas rekomendācijas katram no DL teritorijā sastopamajiem ES nozīmes aizsargājamiem zālāju biotopiem.

Kā viens no būtiskākajiem zālāju biotopus ietekmējošajiem faktoriem ir straujā invazīvo sugu izplatība DL teritorijā. Invazīvo sugu izplatību, galvenokārt, veicina lauksaimniecības zemju pamešana, radot invazīvajām sugām jaunus izplatīšanās koridorus. DA plāna izstrādes laikā konstatētās invazīvo sugu izplatības vietas skat. 22. pielikumā. DL teritorijā, biotopos un ārpus tiem, līdz šim ir konstatētas sešas invazīvas sugas: Sosnovska latvānis *Heracleum sosnowskyi*, sīkziedu sprigane *Impatiens parviflora*, Kanādas zeltslotiņa *Solidago canadensis*, daudzlapu lupīna *Lupinus polyphyllus*, adatainais dzeloņgurķis *Echinocystis lobata*, kā arī ošlapu kļava *Acer negundo*. Līdz šim visbūtiskākā ietekme ir Sosnovska latvāņa *Heracleum sosnowskyi* straujajai izplatībai DL Z daļā un tai piegulošajā teritorijā. Lai ierobežotu invazīvo sugu izplatību DL teritorijā, DA plāna apsaimniekošanas pasākumu sadaļā ir ieplānoti pasākumi šīs sugas izplatības ierobežošanai (skat. apsaimniekošanas pasākumu Nr. B.2.3.).

Analizējo dažādu periodu topogrāfiskās kartes, redzams, ka zālāju platības DL un tā apkārtnē bijušas ievērojami lielākas (skat. 4.3.2.4. attēlu), bet samazinājušās, aizaugot ar mežu. Lai palielinātu zālāju biotopu savienotību, jāizvērtē dabisko zālāju izveidošana arī vēsturisko zālāju teritorijās. Atsevišķus aizaugušu zālāju poligonus ir iespējams atjaunot kā potenciālus zālājus. DA plāna izstrādes ietvaros veikto apsekojumu rezultātā identificētas teritorijas 293,40 ha lielā platībā, kurās, īstenojot atbilstošu apsaimniekošanu, būtu iespējama aizsargājamo zālāju biotopu atjaunošana. Šādās teritorijās nepieciešamie apsaimniekošanas pasākumi ietver krūmu un koku ciršanu, to sakņu un celmu frēzēšanu, atjaunojošu pļaušanu un/vai ganīšanu. Potenciālo ES nozīmes aizsargājamo zālāju biotopu, kā arī potenciālo aizsargājamo tauriņu dzīvotņu apsaimniekošanas pasākumi detalizēti aprakstīti apsaimniekošanas pasākumu sadaļā (skat. apsaimniekošanas pasākumu Nr. B.2.2.).



*4.3.2.4. attēls.* ***Padomju Savienības armijas ģenerālštāba topogrāfiskā karte (1970. gads)***

### 4.3.3. Purvu biotopi

DL teritorijā ir konstatēts tikai viens ES nozīmes īpaši aizsargājamais purvu biotops 7160 *Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi*. DAP dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols” pieejama informācija par otru DL sastopamu purvu biotopu – 7220\* *Avoti, kas izgulsnē avotkaļķus*. Šī biotopa atradne tika apsekota DA plāna izstrādes laikā. Biotops konkrētajā vietā netika konstatēts, tomēr tā sastopamība DL teritorijā ir iespējama. Atkārtota biotopa konstatācija upju ielejās izvietotos punktveida objektos bieži vien ir apgrūtināta.

**Dabas aizsardzības vērtība**

DL teritorijā ir konstatēts viens ES nozīmes aizsargājamo purvu biotops – 7160 *Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi*. Teritorijā konstatēti objekti gan poligonu, gan līnijveida, gan arī punktveida formā. Kopā konstatēti 17 objekti, kas liegumā aizņem 1,31 ha.

Avotos notiekošā nepārtrauktā pazemes ūdeņu izplūde nodrošina ļoti specifiskus pastāvīgus apstākļus – tajos ir pastāvīgi pazemināta temperatūra, kas ir maz atkarīga no apkārtējās vides gaisa temperatūras. Visas avotu izplūdes vietas atrodas upju ielejās, galvenokārt meža zemēs (skat. 4.3.3.1. attēlu). Lai gan DL teritorijā minerālvielām bagāti avoti aizņem salīdzinoši nelielas platības, tomēr nemainīgais, pārmitrais mikroklimats ir potenciāli atbilstoša dzīvotne vairākām retām un aizsargājamām sugām. Vairākos avotos ir konstatēta īpaši aizsargājama vaskulāro augu suga villainā gundega *Ranunculus lanuginosus*, kā arī atsevišķās vietās dabisko mežu indikatorsugas – dakšveida mecgērija *Metzgeria furrcata*, tievā gludlape *Homalia trichomanoides* u.c. Biotopā konstatētas *Philonotis* un *Plagiomnium* ģinšu sūnu sugas. Starp biežāk konstatētajām vaskulāro augu sugām purvos ir parastā lēdzerkste *Cirsium oleraceum*, ķērsas *Cardamine* spp. un kosas *Equisetum* spp. Gandrīz visos biotopa objektos raksturīgas dzelzs oksīda nogulsnes (skat. 4.3.3.2. attēlu).

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| *4.3.3.1. attēls.* ***Avoksnājs Šķērveļa upes ielejā (Foto: I. Svilāne)*** | *4.3.3.2. attēls.* ***Avota izplūdes vieta Lētīžas krasta nogāzes pakājē (Foto: I. Svilāne)*** |

DAP dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols” un *Natura 2000* standarta datu formā pieejama informācija par otru DL sastopamu purvu biotopu – 7220\* *Avoti, kas izgulsnē avotkaļķus*. Atzīmētie biotopu poligoni ir punktveida objekti ar kopējo platību 0,16 ha (Latvijas dabas fonda dati). Poligoni izvietoti upju ielejās. DA plāna izstrādes laikā biotops netika atkārtoti konstatēts, tomēr DL teritorijā ir potenciāla iespēja biotopa 7220\* *Avoti, kas izgulsnē avotkaļķus* sastopamībai, īpaši tiešā upju tuvumā, kur upju gultnē konstatējami dolomīti vai to atsegumi upju krastos.

**Purvu biotopu sociālekonomiskā vērtība**

Purvu un avotu ekosistēmām ir liela loma vides pakalpojumu nodrošināšanā. Pazemes ūdeņi, tostarp arī avoti ir saistīti ar virszemes ūdeņiem un tos tieši ietekmē kvalitātes ziņā. Avoti mežos nodrošina pastāvīgu mikroklimatu ar raksturīgu paaugstinātu mitrumu un vēsumu. To tuvumā augsne tiek bagātināta ar minerālvielām, kas nodrošina nišas vairākām retām un aizsargājamām sugām, kas pielāgojušās dzīvei ļoti specifiskos apstākļos. Savdabīgo noturīgo apstākļu dēļ avotiem ir augsta zinātniskā un vides izglītību veicinoša vērtība. Avotiem ir nozīmīga loma arī nodrošinājuma pakalpojumu sniegšanā – virszemes avotu iztekas nereti tiek izmantotas dzeramā ūdens iegūšanai, kā arī specifiskos gadījumos tie ir izmantojami arī ārstnieciskos un rūpnieciskos nolūkos, iegūstot dūņas un nogulumus, piemēram, ar paaugstinātu sēra, dzelzs vai kaļķu saturu (Priede, 2017). Būtiska loma avotiem ir kultūras pakalpojumos – tie nereti ir estētiski, senā pagātnē izmantoti kā kulta vietas, vai arī izplūst no ģeoloģiskiem atsegumiem, kas, savukārt, piesaista tūristus un dabas entuziastus.

**Purvu biotopus ietekmējošie faktori un nepieciešamie apsaimniekošanas pasākumi**

Vienā no aizsargājamo purvu biotopu poligoniem (17AO794\_292, vietā ar koordinātām X-377 931,79E Y-274 701,04N) konstatēta invazīvās sugas sīkziedu spriganes nevēlama klātbūtne. Tā kā suga ir ekoloģiski ļoti plastiska, tā ir spējīga veidot blīvas un monodominantas audzes. Lai novērstu potenciālu biotopa degradāciju, vēlama sīkziedu spriganes ierobežošana ne tikai biotopa poligonā, bet arī tā tuvākajā apkārtnē. Šobrīd nav zināmas konkrētas metodes sugas ierobežošanai, tomēr, tā kā augi ir viengadīgi, ir paredzama to iznīkšana, ja tos regulāri pļautu vai izrautu ar saknēm pirms sēklu nogatavošanās. Detalizētu apsaimniekošanas ieteikumu izveidei nepieciešama padziļināta izpēte efektīvai un videi labvēlīgai invazīvo sugu ierobežošanai.

Labvēlīga biotopu stāvokļa uzturēšanai DL konstatētajiem purvu biotopiem, nepieciešams nodrošināt neiejaukšanās režīmu. Nav pieļaujama mežsaimnieciskā darbība aizsargājamo purvu biotopos, jo smagās tehnikas izmantošana var tos būtiski ietekmēt. Tā kā daži no avotiem atrodas tūrismam saistošu objektu tiešā tuvumā, ir vēlama antropogēno slodzi mazinošas infrastruktūras izveide.

### 4.3.4. Mežu biotopi

DL teritorijā kopumā konstatēti astoņi ES aizsargājamie meža biotopi: 9010\* *Veci vai dabiski boreāli meži*, 9020\* *Veci jaukti platlapju meži*, 9050 *Lakstaugiem bagāti egļu meži*, 9070 *Meža ganības*, 9160 *Ozolu meži (ozolu, liepu un skābaržu meži)*, 9180\* *Nogāžu un gravu meži,* 91D0\* *Purvaini meži* un 91E0\* *Aluviāli meži (aluviāli krastmalu un palieņu meži)*. Biotopi veido vienotu kompleksu, tādā veidā novēršot bioloģiski vērtīgo mežu fragmentāciju. Šādās vietās, kur aizsargājamo mežu biotopi un aizsargājamo sugu dzīvotnes veido ekoloģiski vienotu sistēmu, ir būtiski saglabāt DL noteiktos mežsaimnieciskās darbības ierobežojumus. Vienas no bioloģiskās daudzveidības ziņā augstvērtīgākajām teritorijām DL ir izcili nogāžu un gravu meži Ventas un Šķērveļa upju ielejās un to sāngravās.

**9010\* *Veci vai dabiski boreāli meži***

DL teritorijā biotops 9010\* *Veci vai dabiski boreāli meži* aizņem 129,64 ha jeb 8,9 % no kopējās DL teritorijas. Konstatēti divi biotopa varianti: 1. variants – tipiskais un 2. variants – ar daļēji atbilstošu veģetāciju, kurā koku stāvā ir platlapju piemistrojums, bet zemsedzē boreālo sugu sajaukums ar nemorālo mežu sugām. DL biežāk sastopams ir biotopa 1. – tipiskais variants, retāk sastopams biotopa 2. variants. Visiem mežiem ir raksturīga boreālo skujkoku mežu sugu dominance. Biežāk kokaudzē dominē parastā priede *Pinus sylvestris* vai parastā egle *Picea abies*, vai abu šo sugu mistrojums (skat. 4.3.4.1. attēlu). Piemistrojumā bieži ir parastā apse *Populus tremula* vai arī āra bērzs *Betula pendula*,retāk purva bērzs *Betula pubescens*.Meža zemsedzes veģetācija variē no boreālas līdz nemorālai atkarībā no vides apstākļiem. Daļā no poligoniem ir novēroti kukaiņu postījumi, tie lielākoties nav konstatēti lielās platībās, tomēr atsevišķos poligonos ietekmētā platība ir > 50 %, kā arī atsevišķos meža poligonos tika novērota koku zāģēšana. Šķērveļa upes ielejā vējlauzes rezultātā lielākā daļa koku izgāzta ar saknēm vai nolauzta, saglabājušies tikai atsevišķi koki, veidojies liels daudzums mirušās koksnes (skat. 4.3.4.1. un 4.3.4.2. attēlu).

Puse no DL sastopamajiem boreālajiem mežiem atbilst DMB, bet pārējie – potenciāli PDMB. Kvalitātes ziņā tie galvenokārt ir labas kvalitātes, atsevišķi poligoni ir vidējas kvalitātes. Raksturīgs liels daudzums lielu dimensiju mirušās koksnes, dažādvecuma kokaudzes struktūra, bioloģiski veci koki, u.c. struktūras, kuru elementi kalpo kā dzīvotne dažādām indikatorsugām. Lielā daudzumā ir sastopama līklapu novellija *Nowellia curvifolia* un dižegļu lekanaktis *Lecanactis abietina*,kā arī rakstu ķērpis *Graphis scripta* u.c. indikatorsugas. No aizsargājamām sugām boreālajos mežos konstatētas trīs sūnu sugas – sašaurinātā bārdlape *Barbilophozia attenuata*, dakšveida mecgērija *Metzgeria furcata*, unkailā apaļlape *Odontoschisma denudatum*,kā arī viena atradne ķērpju sugai sīkpunktainajai artonijai *Arthonia byssacea*. Šis biotops ir arī dzīvotne aizsargājamām vaskulāro augu sugām kalnu grīslim *Carex montana* un villainajai gundegai *Ranunculus lanuginosus*.



*4.3.4.1. attēls.* ***Biotopam 9010\* Veci vai dabiski boreāli meži atbilstoša mežaudze***

***DL teritorijā (Foto: I. Svilāne)***

|  |  |
| --- | --- |
| IMG_1971 | IMG_1964 |
| *4.3.4.2. attēls.* ***Biotopam 9010\* Veci vai dabiski boreāli meži atbilstošas vējlauzes***  ***DL teritorijā (Foto: I. Svilāne)*** | |

**9020\* *Veci jaukti platlapju meži***

DL teritorijā biotops 9020\* *Veci jaukti platlapju meži* sastopams salīdzinoši nelielās platībās – trīs poligonos, tie aizņem 10,31 ha jeb 0,71 % no DL teritorijas. Teritorijā sastopami divi biotopa varianti: 2. variants, kad kokaudzē dominē pieaugušas apses ar citu koku sugu piemistrojumu, taču ļoti raksturīga ir platlapju paauga un 4. variants – mistrotas priežu un platlapju audzes, izveidojušās senākās lauksaimniecībā izmantotās teritorijās platlapjiem piemērotās augsnēs (pļavās, ganībās).

Viens poligons atbilst biotopa 2. variantam. Konkrētais poligons ir labas kvalitātes DMB, ar boreāla meža ieslēgumu. Kokaudzē dominē parastā apse *Populus tremula* un parastā egle *Picea abies*, piemistrojumā parastā priede *Pinus sylvestris* un parastais ozols *Quercus robur*. Zemsedzē raksturīgs pavasara aspekts. Bioloģiskās daudzveidības ziņā mežs ir bagāts ar indikatorsugām, ir sastopamas – līklapu novellija *Nowellia curvifolia*,tievā gludlape *Homalia trichomanoides*,rakstu ķērpis *Graphis scripta*,dižegļu lekanaktis *Lecanactis abietina*,milzu cietpiepe *Phellinus populicola* unpiepju jungūnija *Junghuhnia pseudozilingiana*.

Divi biotopa poligoni atbilst 4. variantam. Poligonā blakus mājām “Ventmalieši” kokaudzē dominē parastā priede *Pinus sylvestris*, piemistrojumā parastā apse *Popupus tremula* un āra bērzs *Betula pendula*, nelielā daudzumā sastopama arī parastā liepa *Tilia cordata*. Mežam raksturīgi bioloģiski veci koki, atvērumi vainaga klajā, liels daudzums lielu dimensiju mirušās koksnes u.c. struktūras. Poligonā Ventas labajā krastā uz ZA no Tukuma kapiem, kokaudzē dominē parastā vīksna *Ulmus laevis*, piemistrojumā parastā priede, parastā egle, parastā liepa un parastais ozols, kā arī nelielā daudzumā parastais osis *Fraxinus excelsior* un parastā kļava *Acer platanoides*. Poligons atrodas Ventas upes labajā krastā virspalu terasē, kādreizējā pļavā, kura sukcesijas gaitā aizaugusi ar kokiem. Nelielā daudzumā ir sastopama invazīvā suga – sīkziedu sprigane *Impatiens parviflora*. Poligonā ir daudz vecu lazdu puduru ar rakstu ķērpi *Graphis scripta*, no indikatorsugām sastopama arī tievā gludlape *Homalia trichomanoides*. Struktūru ziņā otrais poligons ir nabadzīgāks, līdz ar to atbilst PDMB ar vidēju kvalitāti.

**9050 *Lakstaugiem bagāti egļu meži***

DL teritorijā biotops 9050 *Lakstaugiem bagāti egļu meži* aizņem 81,48 ha jeb 5,60 % no DL teritorijas kopējās platības. Ir sastopami divi biotopa varianti: 1. variants – sausieņu variants – meži labi drenētās minerālaugsnēs un 3. variants – mežaudzes susinātās augsnēs – meži susinātās minerālaugsnēs vai kūdras augsnēs, kurās notiek mineralizācijas process. Lieguma teritorijā dominē biotopa 1. variants, biotopa 3. variants konstatēts tikai vienā poligonā.

Biotopam atbilstošajās mežaudzēs kokaudzi, galvenokārt, veido parastā egle *Picea abies*, savukārt, piemistrojumu veido parastā priede *Pinus sylvestris*,parastā apse *Populus tremula*,nelielā daudzuma arī parastais ozols *Quercus robur*, āra bērzs *Betula pendula* un purva bērzs *Betula pubescens*. Zemsedze ir bagāta ar nemorālām sugām, ļoti bieži ir izteikts pavasara aspekts, kā arī boreālo sugu piemistrojums. Lakstaugiem bagāti egļu meži indikatorsugu daudzveidības ziņā nav tik bagāti kā daudzi citi teritorijā sastopamie ES aizsargājamie biotopi. Galvenā vērtība šeit ir saistīta ar dabisko mežu struktūrām – bioloģiski veciem kokiem, lielu dimensiju mirušās koksnes daudzumu u.c. struktūrām (skat. 4.3.4.3. attēlu). No indikatorsugām DL teritorijā bieži sastopams rakstu ķērpis *Graphis scripta*, līklapu novellija *Nowellia curvifolia*,parastā sprogaine *Ulota crispa* un dižegļu lekanaktis *Lecanactis abietina*. No aizsargājamām sugām atsevišķos poligonos tika konstatētas gludā nekera *Neckera complanata*,sīkpunktainā artonija *Arthonia byssacea* un dakšveida mecgērija *Metzgeria furcata*,kā arī vaskulāro augu sugas – ārstniecības indaine *Vincetoxicum hirundinaria*,villainā gundega *Ranunculus lanuginosus* un kalnu grīslis *Carex montana*.DL teritorijā šī biotopa platības lielākoties atbilst DMB vai PDMB no izcilas līdz vidējai kvalitātei, tikai viens biotopa poligons, kurš neatbilst ne DMB ne PDMB. Atsevišķos mežu poligonos tika novērota mežsaimneciskā darbība – koku zāģēšana, kā arī struktūru (sausokņu un kritalu) izvākšana.



*4.3.4.3. attēls.* ***Biotops 9050 Lakstaugiem bagāti egļu meži DL teritorijā (Foto: I. Svilāne)***

**9070 *Meža ganības***

Biotops atrodas Ventas upes labajā krastā starp nogāzi un pļavu, kur pašlaik notiek lopu ganīšana. Biotops aizņem 28,30 ha jeb 1,94 % no teritorijas kopplatības. Atbilstoši Ziņojumā Eiropas Komisijai par biotopu (dzīvotņu) un sugu aizsardzības stāvokli Latvijā (novērtējums par 2013. – 2018. gadu) pieejamajiem datiem, DL teritorijā konstatētās biotopa 9070 *Meža ganības* platības attiecība (%) pret biotopa platību *Natura 2000* teritorijās Latvijā ir 36,69 %, kas varētu būt skaidrojams ar nepilnīgiem datiem. Jebkurā gadījumā DL teritorijā sastopamās biotopa platības ir nozīmīgas biotopam labvelīga aizsardzības statusa nodrošināšanai valstī kopumā.

DL konstatētajā biotopa poligonā kokaudze ir dažādvecuma, pirmā stāva kokaudzi veido baltalksnis *Alnus incana*, āra bērzs *Betula pendula*,parastais ozols *Quercus robur*, piemistrojumā arī parastā apse *Populus tremula*, parastā liepa *Tilia cordata* u.c., krūmu stāvā bagātīgi sastopama parastā lazda *Corylus avellana*, kā arī parastā ieva *Padus avium*. Mozaīkā ir sastopami zālāju fragmenti. Kopumā meža ganībā konstatētas tādas struktūru pazīmes kā ganību dzīvnieku bojāti dzīvu koku stumbri, ganību dzīvnieku iestaigātas takas un atsegti augsnes laukumi, kā arī koku un krūmu stāvā izēsti horizonti vainagu lejasdaļā (skat. 4.3.4.4. attēlu). Uz nogāzēm izvietotajās biotopa platībās konkrētā poligona ietvaros ganību dzīvnieku ietekme ir minimāla. Lieguma teritorijā konkrētais biotops pārklājas ar biotopiem 7160 *Minerālvielām bagāti avoti un avoksnāji*,8220 *Smilšakmens atsegumi* un 8310 *Netraucētas alas*.



*4.3.4.4. attēls.* ***Biotops 9070 Meža ganības (Foto: U. Valainis)***

**9160 *Ozolu meži (ozolu, liepu un skābaržu meži)***

DL teritorijā sastopams viens šī biotopa poligons, kas atbilst biotopa 3. variantam – ozolu-egļu meži, kuros kokaudzē dominē ozols vai liepa vai šo sugu kombinācija. Biotops DL aizņem 5,71 ha jeb 0,39 % no DL teritorijas. Biotopa poligons atbilst labas kvalitātes DMB. Koku stāvā dominē parastais ozols *Quercus robur* kopā ar parasto priedi *Pinus sylvestris*, piemistrojumā parastā apse *Populus tremula*, parastā liepa *Tilia cordata* un parastā egle *Picea abies*, krūmu stāvā galvenokārt dominē parastā egle *Picea abies* un parastā lazda *Coryllus avellana*,kā arī sastopamsparastais pīlādzis *Sorbus aucuparia* un parastais krūklis *Frangula alnus*. Sugām bagātajā zemsedzē dominē nemorālas vaskulāro augu sugas. No indikatorsugām lielā daudzumā ir sastopams rakstu ķērpis *Graphis scripta* undižegļu lekanaktis *Lecanactis abietina*, kā arī ir konstatēta aizsargājama ķērpju suga – sīkpunktainā artonija *Arthonia byssacea*. Biotopa poligonā ir novērota mežsaimnieciskā darbība un antropogēni ietekmēta zemsedze, ir gan nesen zāģēti koki, gan arī vecie ar sūnām apaugušie celmi (skat. 4.3.4.5. attēlu).



*4.3.4.5. attēls.* ***Biotops 9160 Ozolu meži DL teritorijā (Foto: I. Svilāne)***

**9180\* *Nogāžu un gravu meži***

Nogāžu un gravu meži ir viens no visnozīmīgākajiem un sugu daudzveidības ziņā bagātākajiem biotopu veidiem DL teritorijā, aizņem 51,84 ha jeb 3,56 % no DL teritorijas. Biotops 9180\* *Nogāžu un gravu meži* sastopams uz nogāzēm Ventas un Šķērveļa upju ielejās un to sāngravās (skat. 4.3.4.6. attēlu), bieži veido kompleksus ar citiem ES aizsargājamiem biotopiem. Nereti pārklājas ar biotopu 7160 *Minerālvielām bagāti avoti un avoksnāji*. Kokaudzi veido mistrots sugu sastāvs ar parasto ozolu *Quercus robur*, parasto liepu *Tilia cordata*, piemistrojumā parastā vīksna *Ulmus laevis*, parastā apse *Populus tremula*, parastā egle *Picea abies*, nedaudz arī parastā kļava *Acer platanoides*, parastā goba *Ulmus glabra*, parastais osis *Fraxinus excelsior* un āra bērzs *Betula pendula*. Zemsedzē dominē pavasara aspekta vaskulāro augu sugas. DL teritorijā šis biotops lielākoties atbilst DMB, retāk PDMB. Tikai viens biotopa poligons neatbilst.

Biotopam atbilstošo mežu kvalitāte variē no izcilas līdz vidējai, bet lielākoties atbilst labai kvalitātei. Mežiem raksturīgi bioloģiski veci koki, liels daudzums lielu dimensiju mirušās koksnes, dažādvecuma kokaudzes struktūra, atvērumi vainaga klajā, u.c. struktūras. Dabisku mežu struktūras elementi kalpo kā dzīvotne dažādām sugām. Nogāžu un gravu meži ir bagāti ar indikatorsugām, lielā daudzumā ir sastopams rakstu ķērpis *Graphis scripta*,parastā sprogaine *Ulota crispa*, tievā gludlape *Homalia trichomanoides*, atsevišķos poligonos tika konstatēti – lapsastes vienādvācelīte *Isothecium alopecuroide*s, pinuma kažocene *Anomodon viticulosus*, līklapu novellija *Nowellia curvifolia*, dižegļu lekanaktis *Lecanactis abietina*,milzu cietpiepe *Phellinus populicola un* lapukoku svečtursēne *Clavicorona pyxidata*.

Biotops 9180\* *Nogāžu un gravu meži* ir nozīmīga dzīvotne vairākām retām un aizsargājamām sugām. Sešos poligonos tika konstatēta dakšveida mecgērija *Metzgeria furcata*, atsevišķos poligonos – nokarenā stardzīslene *Antitrichia curtipendula*, plakanlapu porenīte *Porella platyphylla*, gludā nekera *Neckera complanata*, kā arī trīs ķērpju sugas – sīkpunktainā artonija *Arthonia byssacea*,vīnkrāsas artonija *Arthonia vinosa* unkastaņbrūnā artonija *Arthonia spadicea*. Nogāžu un gravu meži ir bagāti ar aizsargājamām vaskulāro augu sugām, no tām sastopami ir kalnu grīslis *Carex montana*, ārstniecības cietsēkle *Lithospermum officinale*, melnējošā dedestiņa *Lathyrus niger*, Roberta kailpaparde *Gymnocarpium robertianum*, villainā gundega *Ranunculus lanuginosus*, mieturu mugurene *Polygonatum verticillatum*, kā arī ir zināma viena atradne Latvijā reti sastopamai, īpaši aizsargājamai vaskulāro augu sugai – birztalas diždadzim *Arctium nemorosum*.

****

*4.3.4.6. attēls.* ***Biotops 9180\* Nogāžu un gravu meži DL teritorijā (Foto: I. Svilāne)***

**91D0\* *Purvaini meži***

DL teritorijā sastopams viens šī biotopa poligons, kurš atbilst labas kvalitātes DMB un aizņem 0,85 ha jeb 0,06 % no DL teritorijas. Mežs atbilst biotopa 1. (tipiskajam) variantam – purvaiņiem ar kūdras slāni, kas biezāks par 30 cm nabadzīgos vai vidēji bagātos augšanas apstākļos ar vāji vai vidēji sadalījušos kūdru. Kokaudzē dominē parastā egle *Piecea abies*, piemistrojumā ir parastā priede *Pinus sylvestris*. Poligonam raksturīgs liels daudzums lēni augušo koku, kā arī citas dabisko mežu struktūras. Zemsedzi veido ciņains mikroreljefs, mozaīkveidā aug sīkkrūmi, sūnu stāvu veido sfagni, poligonā lielā daudzumā ir sastopama arī parastā niedre *Phragmites australis*.

**91E0\* *Aluviāli meži (aluviāli krastmalu un palieņu meži)***

DL teritorijā šī biotopa īpatsvars ir ļoti mazs, konstatēti divi poligoni, kas atbilst biotopa 2. variantam – vītolu un baltalkšņu audzes palienēs, aizņem 2,29 ha jeb 0,16 % no DL teritorijas. Viens no poligoniem atrodas Šķērveļa upes kreisajā krastā pie mājām “Šķerveļi”. Biotops neatbilst ne DMB, ne PDMB struktūru trūkuma dēļ. Kokaudzē dominē baltalksnis *Alnus incana* ar nelielu vītolu *Salix* spp., purva un āra bērzu *Betula pubescens* un *Betula pendula* piemistrojumu. Zemsedzē kopā ar biotopam raksturīgām sugām ir sastopama ekspansīvā suga – zilganā kazene *Rubus caesius*. No indikatorsugām ir konstatēta viena no biežāk sastopamām sugām – rakstu ķērpis *Graphis scripta*.

Otrs biotopa poligons atrodas Ventas kreisajā krastā uz DR no mājām “Varkaļi”, atbilst labas kvalitātes PDMB. Aktīvas bebru darbības dēļ poligonā gandrīz nav palikuši pirmā stāva koki, ir palikuši atsevišķi ozoli un kļavas. Ir izveidojies biezs otrais stāvs, kuru veido baltalksnis *Alnus incana*, parastā goba *Ulmus glabra*, krūmu stāvu veido vecās lazdas *Coryllus avellana*.

**Mežu biotopu sociālekonomiskā vērtība**

DL mežu sociālekonomiskā pamatvērtība ir apgādes un regulējošie ekosistēmu pakalpojumi. No apgādes pakalpojumiem potenciāli nozīmīgākā vērtība ir koksnes resursiem – briestaudzes konstatētas 132,67 ha platībā, savukārt pieaugušas audzes 286,76 ha platībā, kas kopā veido 28,81 % no DL teritorijas kopējās platības. Pāraugušas jeb bioloģiski vecas mežaudzes šeit konstatētas 221,79 ha platībā jeb 15,23 % no ĪADT kopējās platības. Koksnes ieguve DL teritorijā ir pamatoti ierobežota ņemot vērā ĪADT pastāvošo aizsardzības režīmu.

Pie DL apgādes pakalpojumiem pieskaitāmi arī medību resursi. Medības teritorijā ir atļautas saskaņā ar vispārējiem medību noteikumiem un DL IAIN. Tāpat nozīmīga ir savvaļas ogu, sēņu un ārstniecības augu vākšana. Mežiem ir nenovērtējama loma dažādu regulācijas un uzturēšanas pakalpojumu nodrošināšanā. Mežu nozīme dzīvotņu un biotopu uzturēšanā ir vitāli svarīga visām organismu grupām, nodrošinot DL daudzu retu un aizsargājamu augu un dzīvnieku sugu sastopamību. Tāpat meži piedalās lokālā un reģionālā līmeņa klimata regulēšanā, piesaistot atmosfērā esošās siltumnīcas efektu izraisošās gāzes. Kokaudze un zemsedze piedalās arī augsnes veidošanā un nostiprināšanā, novēršot augsnes eroziju un plūdu risku, kā arī uzkrāj minerālelementus un absorbē piesārņojošās vielas.

Īpaša ainaviskā un estētiskā vērtība piemīt vecajās mežaudzēs esošajiem ar sūnām, ķērpjiem un sēnēm apaugušajiem kokiem, kritalām, sausokņiem un augstajiem celmiem. Minētie dabiskā meža struktūrelementi ir dzīvotne daudzām sugām un arī vērtīgs zinātniskās pētniecības objekts.

**Mežu biotopus ietekmējošie faktori un nepieciešamie apsaimniekošanas pasākumi**

Mežsaimnieciskā darbība ir galvenais mežu biotopu pastāvēšanu apdraudošais faktors. Aizsargājamie mežu biotopi aizņem 310,42 ha jeb 21,32 % no DL teritorijas. Līdz 2012. gadam, kad tika apstiprināti DL IAIN, DL teritorijā mežsaimnieciskā darbība notikusi salīdzinoši intensīvi. Laika periodā no 1992. līdz 2011. gadam kopumā mežsaimnieciskā darbība notikusi 392,94 ha lielās platībās. Pamatā īstenotas kopšanas un sanitārās cirtes, mazākās platībās arī kailcirtes un izlases cirtes. Laika periodā no 2012. līdz 2018. gadam veiktas sanitārās cirtes 12,46 ha lielā platībā un kopšanas cirtes 9,36 ha lielā platībā.

Saskaņā ar spēkā esošajiem IAIN DL teritorijā aizliegts cirst kokus galvenajā un rekonstruktīvajā cirtē. Spēkā esošie ierobežojumi veicina mežu biotopu netraucētu attīstību un kvalitātes uzlabošanos. DL teritorijā salīdzinoši lielās platībās sastopamas pieaugušas mežaudzes, kuras uz plāna izstrādes brīdi vēl nekvalificējās aizsargājama biotopa kritērijiem. Tajās netraucēti attīstoties dabiskajiem procesiem, paredzams, ka jau tuvāko 10 – 20 gadu laikā izveidosies trūkstošie struktūras elementi un retām, aizsargājamām sugām piemērotas dzīvotnes, t.sk. izveidosies atbilstība aizsargājamam biotopam. Līdz ar to ir būtiski saglabāt pastāvošo aizsardzības režīmu (lieguma zonu) ne tikai teritorijās, kas atbilst aizsargājamiem meža biotopiem, bet arī mežaudzēs, kas varētu sasniegt aizsargājamo meža biotopu prasības nākotnē.

Rekreācijas ietekme. Mežu biotopi (īpaši nogāžu un gravu meži) Ventas upes krastā ir iecienīts apmeklētāju objekts DL teritorijā. Daudzviet DL teritorijā tika konstatētas iestaigātas takas tam neparedzētās vietās, tāpat atsevišķās vietās konstatētas nesankcionēti ierīkotas ugunskura vietas, kuru, kurināšanai visticamāk tikusi izmantota atmirusī koksne no apkārt esošajiem biotopiem. DL teritorijā nav izveidota atbilstoša infrastruktūra apmeklētāju vajadzībām, kā rezultātā tas negatīvi ietekmē ES aizsargājamos biotopus, tiem raksturīgos struktūras elementus, retas un aizsargājamas sugas un to dzīvotnes. Lielākajai rekreācijas slodzei pakļauti mežu biotopi pie Ātrajām klintīm, Gobdziņu klintīm un Ketleru atseguma. Pārējā teritorijā apgrūtinātas piekļūšanas dēļ apmeklētāji uzturas mazāk. Lai mazinātu cilvēku nekontrolētu pārvietošanos teritorijā, ir ieteicams novirzīt apmeklētāju plūsmu uz vietām, kur viņu uzturēšanās negatīvi neietekmēs aizsargājamos biotopus un sugu dzīvotnes. Tajā pašā laikā svarīgi izveidot atbilstošu infrastruktūru ar pastaigu takām un informatīviem stendiem, kā arī atpūtai paredzētām vietām Ventas upes krastā, pa kuru pārvietojas gan ūdenstūristi, gan arī makšķernieki. Piemērotas infrastruktūras trūkums rada arī būtisku teritorijas piesārņošanu. Veicot ar jaunu dabas taku izveidi saistītās infrastruktūras izbūves darbus, jāsaglabā mežā esošā atmirusī koksne (gadījumā, ja atmirusī koksne traucē darbiem, tā jāparvieto tālāk no tūrisma infrastruktūras un jāatstāj mežaudzē).

2002. gadā izstrādātajā DA plānā tika ierosināts izslēgt atsevišķas teritorijas (349., 351. kvartāls, kā arī 101. kvartāls) no DL. Veicot apsekojumu dabā, tika konstatēts, ka dotajā brīdī izslēgšanai paredzētie meži neatbilst ES aizsargājamo biotopu minimālajām prasībām, bet tajos lielā daudzumā ir sastopamas aizsargājamas un citas no dabas aizsardzības viedokļa nozīmīgas sugas – piemēram, melnējošā dedestiņa *Lathyrus niger*,kalnu grīslis *Carex montana*, smaržīgā naktsvijole *Platanthera bifolia*. Kaut arī pašlaik šīs mežaudzes, vēl nekvalificējās aizsargājama biotopa kritērijiem, tajās netraucēti attīstoties dabiskajiem procesiem, paredzams, ka jau tuvāko 10 – 20 gadu laikā izveidosies trūkstošie struktūras elementi un retām, aizsargājamām sugām piemērotas dzīvotnes. DL pastāvošie mežsaimnieciskās darbības ierobežojumi ļauj mežaudzēs netraucēti norisināties dabiskās attīstības procesiem, veicinot to bioloģiskās kvalitātes uzlabošanos. Šo mežaudžu izslēgšanas no DL gadījumā tiktu atcelti mežsaimnieciskās darbības ierobežojumi un tie tiktu pakļauti izciršanas riskam, tādēļ ir būtiska pastāvošā aizsardzības rezīma saglabāšana konkrētajās mežaudzēs.

Projekta *Dabas skaitīšana* ietvaros veiktās ES nozīmes īpaši aizsargājamo biotopu inventarizācijas laikā DL piegulošajā teritorijā konstatēti ES nozīmes aizsargājamo mežu biotopi (9010\* *Veci vai dabiski boreāli meži* un 9050 *Lakstaugiem bagāti egļu meži*), kuri atrodas ekoloģiski vienotā sistēmā ar DL teritorijā ietilpstošajām mežaudzēm.

Meža masīvā uz A no DL teritorijas atrodas ļoti vērtīgi ES aizsargājami mežu biotopi – 9010\* *Veci vai dabiski boreāli meži* un 9050 *Lakstaugiem bagāti egļu meži*. Divi poligoni atbilst labas kvalitātes DMB un viens – labas kvalitātes PDMB. Mežiem raksturīgs liels daudzums lielu dimensiju mirušās koksnes, dažādvecuma kokaudzes struktūra, bioloģiski veci koki, u.c. struktūras, kuru elementi kalpo kā dzīvotne dažādām indikatorsugām. Lielā daudzumā ir sastopama līklapu novellija *Nowellia curvifolia* un dižegļu lekanaktis *Lecanactis abietina*,kā arī rakstu ķērpis *Graphis scripta*.

Meža masīvā uz D no DL teritorijas atrodas vērtīgs ES aizsargājams meža biotops 9050 *Lakstaugiem bagāti egļu meži*,kurš atbilst vidējas kvalitātes PDMB. Galvenā vērtība šeit ir saistīta ar dabisko mežu struktūrām – bioloģiski veciem kokiem, lielu dimensiju mirušās koksnes daudzumu u.c. struktūrām, no indikatorsugām šeit sastopamsrakstu ķērpis *Graphis scripta*, dižegļu lekanaktis *Lecanactis abietina* kā arī aizsargājamā ķērpju suga – sīkpunktainā artonija *Arthonia byssacea*.

Pašlaik meža nogabalos, kuros ietilpst minētie aizsargājamo biotopu poligoni, nepastāv mežsaimnieciskās darbības ierobežojumi, līdz ar to pastāv risks, ka tie varētu tikt ietekmēti mežaimnieciskās darbības dēļ. Ņemot vērā iepriekš minēto, rekomendējama norādīto meža nogabalu pievienošana DL teritorijai (skat. apsaimniekošanas pasākumu Nr. A.3.1.).

Teritoriju pievienošana ne tikai palielinās DL ES aizsargājamo mežu biotopu platības, bet arī uzlabos mežiem atbilstošo aizsardzības statusu, mazinot kopējo mežu masīvu fragmentāciju un mikroklimata negatīvas izmaiņas dažādu ārējo faktoru ietekmē.

Bebru darbība. DL teritorijā bebru darbībai visvairāk ir pakļauts biotops 91E0\* *Aluviāli meži (aluviāli krastmalu un palieņu meži)* gar upēm, kuri atrodas lineāro poligonu veidā. Bebri barošanās nolūkā grauž koku mizu un stumbrus, kā rezultātā koki nokalst vai nogāžas. Šajos gadījumos tas uzskatāms par dabisku traucējumu, līdzīgi kā vējgāze, kaut arī kokaudzē ir palikuši tikai atsevišķi koki un ir daudz celmu. DL teritorijā aktīva bebru darbība tika novērota Šķērveļa upes ielejā, kur izveidoto bebru dambju dēļ tiek ietekmēts biotops 9050 *Lakstaugiem bagāti egļu meži* (skat. 4.3.4.7. attēlu).



*4.3.4.7. attēls.* ***Bebru dambis uz Šķērveļa upes, kas izraisījis blakus esošā biotopa 9050 Lakstaugiem bagāti egļu meži applūšanu (Foto: I. Svilāne)***

Invazīvās sugas. DL teritorijas mežos līdz šim konstatēta tikai viena invazīvā suga – sīkziedu sprigane *Impatiens parviflora* nelielā daudzumā. Atradne konstatēta Ventas upes labajā krastā virspalu terasē, kādreizējā pļavā, kas sukcesijas gaitā aizaugusi ar kokiem.

### 4.3.5. Iežu atsegumu un alu biotopi

DL ir konstatēti visu triju veidu alu un atsegumu biotopi: 8210 *Karbonātisku pamatiežu atsegumi*, 8220 *Smilšakmens atsegumi* un 8310 *Netraucētas alas*. Lai gan šī teritorija ir viena no pamatiežu atsegumiem bagātākajām dabas teritorijām Kurzemē, tomēr attiecībā pret kopējo lieguma platību atsegumi un alas aizņem salīdzinoši nelielu teritoriju, kas precizēta D. Ozola 2017. un 2019. gadā veiktajā kartējumā. Salīdzināšanai izmantoti dati par biotopa kopējo platību valstī, kas sniegta ziņojumā Eiropas Komisijai par sugu un biotopu stāvokli valstī 2013. – 2018. gadā.

Apsekojumu laikā nav konstatētas īpaši aizsargājamas sugas, kas saistītas tieši ar atsegumu un alu biotopiem. Gobdziņu ala ir zināma kā sikspārņu ziemošanas vieta, kas ir nozīmīgākā tās vērtība, tāpēc sīkāk apskatīta plāna sadaļā par DL konstatētajām zīdītāju sugām.

**Dabas aizsardzības vērtība**

Kopumā uzkartēts 21 poligons 8210 *Karbonātisku pamatiežu atsegumi*, kas aizņem 0,39 ha jeb 0,039 km2, kas ir 0,03 % no DL teritorijas platības (iepriekš 0,066 ha, valstī kopējā platība 0,03 km2), 43 poligoni 8220 *Smilšakmens atsegumi* 1,05 ha jeb 0,0105 km2 platībā, kas ir 0,07 % no DL platības (iepriekš 0,25 ha, kopējā platība valstī 0,15 km2) un pieci poligoni 8310 *Netraucētas alas*, kas aizņem 0,012 ha jeb 0,00012 km2, kas ir 0,0008 % no DL teritorijas (iepriekš 0,19 ha, kopējā platība valstī 0,0066 km2). Palielinājusies kopējā uzkartēto atsegumu platība un skaits, taču sarukusi uzkartētā alu platība, lai gan skaits pieaudzis līdz piecām alām. Izmaiņas nav saistītas ar alu biotopa zaudēšanu, bet radušās, jo precizēta kartēšanas metodika.

**8210 *Karbonātisku pamatiežu atsegumi***DL visvairāk ir sastopami Škērveļa (4.3.5.1. attēls) un Lētīžas (4.3.5.4. attēls) krastos pie ietekas Ventā un Ventas krastos pie šīm ietekām. Lai gan tie aizņem salīdzinoši lielu platību, tomēr apsekojumos nav konstatētas retās un aizsargājamās sīkpapardes un biotopa anketās bieži atzīmēts, ka sūnu un ķērpju daudzums ir neliels, jo neveidojas izteiktas pārkares noēnojumu un mitrumu mīlošajām sugām. Teritorijas karbonātiskie pamatieži izveidojušies tādi, ka atsegumu virsma daudzviet ir nestabila, drūpoša, kas neļauj uzaugt plašai raksturīgajai veģetācijai (4.3.5.2. attēls, 4.3.5.3. attēls), bet veido daudzas mikronišas, kas var noderēt dzīvniekiem, piemēram, bezmugurkaulniekiem.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| *4.3.5.1. attēls.* ***Atsegums Šķērveļa lejtecē kreisajā krastā pie tilta ar apbirušām un aizaugošām daļām (Foto: I. Kukāre)*** | *4.3.5.2. attēls.* ***Dabiski drūpoši irdeni ar māla starpkārtām atsegumi Šķērveļa lejtecē, kur nepaspēj izveidoties raksturīgais apaugums (Foto: I. Kukāre)*** |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| *4.3.5.3. attēls.* ***Ilglaicīgi noturīgākās daļas apaug ar raksturīgajām sūnu, ķērpju un vaskulāro augu sugām. Šķērveļa labais krasts (Foto: I. Kukāre)*** | *4.3.5.4. attēls.* ***Atsegums Lētīžas lejtecē kreisajā krastā ar nelielu nobiru slāni pakājē un vidēju raksturīgo sūnu un ķērpju apaugumu (Foto: I. Kukāre)*** |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| *4.3.5.5. attēls.* ***Zoslēnu atseguma lielākā daļa ir apbirusi un aizaugusi, nobiru transportu kavē arī Dzeldas upes koku sanesumi atseguma pakājē, kas aiztur straumi (Foto: I. Kukāre)*** | *4.3.5.6. attēls.* ***Ātraiskalns ir aizaugošs smilšakmens atsegums Ventas kreisajā krastā (Foto: I. Kukāre)*** |

**8220 *Smilšakmens atsegumi***DL atsedzas Ventas krastos teritorijas centrālajā un Z daļā, kā arī nedaudz Šķērveļa augštecē. Tie arī nav raksturīgajām sugām bagāti, lai gan daudzviet virs smilšakmens slāņiem iegūluši dolomīti, kas varētu papildināt smilšakmens virsmu ar karbonātiem un sekmēt kalcifīto sugu augšanu. Uz atsegumiem aug sūnas: konusgalvītes *Conocepahalum* spp., pabārbulas *Dydimodon* spp., pellijas *Pellia* spp., samtītes *Bryum* spp., lielā cepurene *Encalypta streptocarpa*,polijas *Pohlia* spp. un citas.

Smilšakmens atsegumi daudzviet ir apbiruši un aizaug ar kokiem un krūmiem (4.3.5.5., 4.3.5.6. attēls). Vietās, kur nogāze un pakāje pastiprināti aizaug nenotiek pietiekams nobiru transports projām no pakājes ar paliem, bet tas pat papildinās ar upes sanešiem.

**8310 *Netraucētas alas*** teritorijā atrodas smilšakmeņos Ventas labajā krastā no Gobdziņu līdz Ketleru atsegumiem. Nozīmīgākā ala teritorijā ir Gobdziņu ala (4.3.5.7. attēls), kas tiek uzskatīta par garāko dabisko alu Kurzemē un sasniedz 26 m dziļumu (Eniņš, 1995), alā ziemo sikspārņi. Pirms D. Ozola apsekojumiem *Dabas skaitīšanas* projekta ietvaros 2017. un 2019. gadā un I. Kukāres apsekojumiem DA plāna izstrādes ietvaros 2019. gadā, iepriekšējais alu biotopu stāvokļa novērtējums veikts *Natura 2000* teritoriju monitoringa ietvaros (pasūtītājs: DAP). Trīs alas 2009. gada 11. augustā apsekojis M. Laiviņš un būtisku apdraudējumu nekonstatēja, bet četras alas 2011. gada 24. augustā apsekoja A. Mežaka un konstatēja, ka alu biotopus apdraud dabiskie procesi – alu aizbrukšana, ko veicina arī alu apmeklējums, tāpēc ieteikts ierobežot tūristu plūsmu, kas gan tobrīd vērtēta kā neliela. Apsekojumos 2019. gadā nav konstatēti būtiski negatīvi faktori, kas ietekmētu alu stāvokli. Alas ir maz apmeklētas, nav piegružotas ar sadzīves atkritumiem. Alu aizsardzību veicinājis fakts, ka tās ir nomaļus no ceļiem, teritorijā šobrīd nav labiekārtotu tūrisma taku ar norādēm uz alām un nav norādes arī no upes puses. Plānojot atjaunot Gobdziņu klintis apskatei ar taku no klintsaugšas, nepieciešams izvērtēt potenciāli negatīvo ietekmi uz ziemojošajiem sikspārņiem saskaņā ar zīdītāju eksperta atzinumu. Gobdziņu alā pie ieejas ir izvietots viens no ģeoslēpņu (Geocaching) punktiem (4.3.5.10. attēls), tomēr alas apmeklējumi ir reti un nav redzama negatīva ietekme (4.3.5.9. attēls).

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| *4.3.5.7. attēls.* ***Gobdziņu ala un atsegums. Alas ieejā izveidojies augsts sanešu/nobiru slānis (Foto: I. Kukāre)*** | *4.3.5.8. attēls.* ***Taka ar pakāpieniem un margu uz Gobdziņu klintīm (Foto: I. Kukāre)*** |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| *4.3.5.9. attēls.* ***Alas ieejā netraucēti izveidojies raksturīgais sūnu, ķērpju un aļģu apaugums (Foto: I. Kukāre)*** | *4.3.5.10. attēls.* ***Gobdziņu alā pie ieejas izvietots ģeoslēpnis (Foto: I. Kukāre)*** |

Ņemot vērā, ka kopējā smilšakmens atsegumu un alu platība valstī ir salīdzinoši neliela, Kurzemes D un vidusdaļā to ir maz, tad ikvienam šīs grupas biotopam ir salīdzinoši augsta dabas aizsardzības vērtība kā ļoti retam biotopa veidam. No biotopa ilglaicības viedokļa lielāka nozīme dabas aizsardzībā ir apzinātajiem lielākajiem atsegumiem un alām, jo tādus mazāk ietekmē dabiskie nogāžu un gravu procesi, kur daļa atseguma apbirst un pāraug ar mežu, bet pēc kāda laika atkal atsedzas.

Teritorijā nav veikta speciāla grūtāk konstatējamo sīko sūnu un ķērpju izpēte, bet tāda nākotnē varētu sniegt pilnīgāku priekšstatu par katra konkrētā uzkartētā atseguma un alas biotopa nozīmīgumu.

**Sociālekonomiskā vērtība**

Atsegumiem un alām teritorijā var būt augsta izglītojošā vērtība, jo tie ir ļoti daudzveidīgi, ar dažādu struktūru un lielumu, tāpēc salīdzinoši nelielā teritorijā iespējams apskatīt visus ES aizsargājamo atsegumu biotopus. Vismaz daļai no lielākajiem iežu atsegumiem ir augsts tūrisma potenciāls. Tie var papildināt ainaviskumu gan no sauszemes, gan upes puses. DL atsegumi un alas tiek izmantoti kā tūrisma objekti, taču nelielā apmērā. Atsegumiem ir augsta zinātniskā vērtība, īpaši ģeoloģiskajā un paleontoloģiskajā izpētē (Ketleru atsegumi kā stratotips un daudzveidīgi fosiliju atradumi u.tml.). Alām ir zinātniskā vērtība sikspārņu izpētē (ziemošana Gobdziņu alā, migrācija).

**Ietekmējošie faktori un nepieciešamie apsaimniekošanas pasākumi**

Atsegumu un alu kopējais stāvoklis teritorijā ir labs. Daži ir nozīmīgāki, bet citi nav tik izcili kā dzīvotnes, jo dabiskie apstākļi nosaka atsegto daļu lielumu un noturību. Kamēr nav datu, kas ļautu izcelt kāda atseguma nozīmi, piemēram, kā retu sūnu vai ķērpju sugu dzīvotni, tikmēr par nozīmīgākiem biotopiem jāuzskata lielākie un daudzveidīgākie atsegumi, kuru aizsardzība jānodrošina prioritāri – Ātraiskalns, Lētīžas un Šķērveļa lejtece, Gobdziņu klintis un ala, Ketleru atsegumi un citi lielākie atsegumi.

Visbūtiskākie atsegumu biotopus ietekmējošie faktori ir nogruvumi un virskārtas nobrukumi, taču tie ir dabiski notikumi un īpaša apsaimniekošana biotopu uzturēšanai teritorijā nav nepieciešama. Visaktīvāk šāds process noticis Plieņu atsegumos, kur saglabājušies vien nelieli fragmenti no kādreizējās atseguma sienas. Ja atsegumu pakājes apauguma novākšana nepieciešama zinātniskajai izpētei un saglabāšanai, ainaviskuma uzlabošanai, tūrisma aktivitātēm, tad, izvērtējot dzīvotnes aizsardzības prasības un iespējamo ietekmi uz atsegumu kā biotopu, šādas darbības var plānot.

Lielāko atsegumu un alu apmeklēšanai iepriekš jau ir veidotas takas un norādes, piemēram taka uz Gobdziņu klintīm un alu (4.3.5.8. attēls), tomēr atsegumi un alas ir maz apmeklēti. Izveidotais stends informācijai par Ketleru atsegumiem ir lauka malā, bet uz atsegumu neved taka un, nogāze, īpaši pakājē, ir gandrīz necaurejama. Visapmeklētākais ir Ātraiskalns, kur uz nogāzes redzamas iestaigātas takas un slīdēšanas pēdas, jo nogāze ir stāva un mālaina. Ja šos objektus arī turpmāk plānots iekļaut tūrisma takās, tad nepieciešams izveidot labiekārtojumu, lai novērstu nogāžu nomīdījumu un ierobežotu piekļuvi jutīgajām teritorijām, piemēram, alām sikspārņu ziemošanas laikā. Ketleru atsegums ir nozīmīga ģeoloģiska vērtība, tāpēc tā iekļaušana tūrisma objektos ir jāizskata no ģeoloģiskā objekta aizsardzības viedokļa.

*4.3.1. tabula.* ***Īpaši aizsargājamie biotopi DL “Ventas un Šķerveļa ieleja”***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.**  **p.k.** | **ES nozīmes aizsargājamā biotopa kods un nosaukums (ar \* atzīmē prioritāros biotopus)** | **Latvijas nozīmes īpaši aizsargājamā biotopa nosaukums** | **Biotopa platība (ha) DL teritorijā** | **Biotopa platības attiecība (%) pret DL kopējo platību** | **DL teritorijā konstatētās biotopa platības attiecība (%) pret biotopa platību *Natura 2000* teritorijās Latvijā** | **DL teritorijā konstatētās biotopa platības attiecība (%) pret biotopa platību Latvijā** | **Stāvokļa novērtējums valstī kopumā (atbilstoši ETC datiem)** |
| **Saldūdeņu biotopi** | | | | | | | | |
|  | 3190\* *Karsta kritenes* | 8.3. Karsta kritenes | 0,03 | - | 0,125 | 0,071 - 0,107 | XX |
|  | 3260 *Upju straujteces un dabiski upju posmi* | 5.12. Upju straujteces un dabiski upju posmi | 67,82 | 4,66 | 1,455 | 0,335 - 0,503 | U1- |
| **Zālāju biotopi** | | | | | | | | |
|  | 6210 *Sausi zālāji kaļķainās augsnēs* | 3.6. Sausi zālāji kaļķainās augsnēs | 54,30 | 3,73 | 2,386 | 0,936 - 1,218 | U2- |
|  | 6270\* *Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas* | 3.9. Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas | 18,27 | 1,25 | 0,473 | 0,090 - 0,118 | U2- |
|  | 6410 *Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs* | 3.8. Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs | 4,63 | <1% | 0,392 | 0,109 - 0,142 | U2- |
|  | 6430 *Eitrofas augsto lakstaugu audzes* | 3.10. Eitrofas augsto lakstaugu audzes | 5,99 | <1% | 1,588 | 0,895 - 1,165 | FV |
|  | 6510 *Mēreni mitras pļavas* | 3.12. Mēreni mitras pļavas | 4,29 | <1% | 0,289 | 0,076 - 0,098 | U2- |
| **Purvu biotopi** | | | | | | | | |
|  | 7160 *Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi* | 2.4. Minerālvielām bagāti avoti un avoksnāji | 1,31 | <1% | 0,376 | 0,174 - 0,222 | U1x |
|  | 7220\* *Avoti, kas izgulsnē avotkaļķus* | 2.1. Avoti, kuri izgulsnē avotkaļķus | 0,16 | <1% | 1,00 | 0,320 - 0,516 | U1x |
| **Iežu atsegumu biotopi** | | | | | | | | |
|  | 8210 *Karbonātisku pamatiežu atsegumi* | 8.5. Karbonātisku pamatiežu atsegumi | 0,39 | <1% | 19,5 % | 13 % | FV= |
|  | 8220 *Smilšakmens atsegumi* | 8.7. Smilšakmens atsegumi | 1,05 | <1% | 10,50 % | 7 % | FV= |
|  | 8310 *Netraucētas alas* | 8.6. Netraucētas alas | 0,01 | <1% | 1,78 % | 1,8 % | FV= |
| **Mežu biotopi** | | | | | | | | |
|  | 9010\* *Veci vai dabiski boreāli meži* | 1.14. Veci vai dabiski boreāli meži | 129,64 | 8,73 | 0,635 | 0,172 - 0,261 | U2- |
|  | 9020\* *Veci jaukti platlapju meži* | 1.3. Veci jaukti platlapju meži | 10,31 | <1% | 0,319 | 0,071 - 0,092 | U2- |
|  | 9050 *Lakstaugiem bagāti egļu meži* | 1.14. Veci vai dabiski boreāli meži | 81,48 | 5,20 | 2,96 | 0,702 - 0,713 | XX |
|  | 9070 *Meža ganības* |  | 28,30 | 1,94 | 39,69 | 12,41 - 16,17 | XX |
|  | 9160 *Ozolu meži (ozolu, liepu un skābaržu meži)* | 1.7. Ozolu meži | 5,71 | <1% | 0,832 | 0,110 - 0,285 | U2- |
|  | 9180\* *Nogāžu un gravu meži* | 1.6. Nogāžu un gravu meži | 51,67 | 4,21 | 1,636 | 0,797 - 0,924 | U2x |
|  | 91D0\* *Purvaini meži* | 1.15. Veci un dabiski purvaini meži | 0,85 | <1% | 0,004 | 0,0007 - 0,001 | U2- |
|  | 91E0\* *Aluviāli meži (aluviāli krastmalu un palieņu meži)* | 1.8. Aluviāli krastmalu un palieņu meži | 2,29 | <1% | 1,075 | 0,018 - 0,026 | U2- |

**PASKAIDROJUMI UN APZ**Ī**M**Ē**JUMI:**

**\*Aizsardzības stāvokļa novērtējums atbilstoši ziņojumā Eiropas Komisijai (ES ziņojums, 2019) lietotajiem apzīmējumiem (tikai Biotopu direktīvā iekļautajiem biotopiem):**

|  |  |
| --- | --- |
|  | FV: Aizsardzības stāvoklis labvēlīgs (Favourable); |
|  | U1: Aizsardzības stāvoklis nelabvēlīgs-nepietiekams (Unfavourable-Inadequate); |
|  | U2: Aizsardzības stāvoklis nelabvēlīgs-slikts (Unfavourable-Bad); |
|  | XX: Aizsardzības stāvoklis nezināms (Unknown). |

**Apzīmējumi aizsardzības stāvokļa tendencei:** “+” – uzlabojas; “-” – pasliktinās; “=” – stabils, “x” – nezināms.

*4.3.2. tabula.* **ES nozīmes aizsargājamo biotopu platību izmaiņu izvērtējums DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” teritorijā**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.**  **p.k.** | **ES nozīmes aizsargājamā biotopa kods un nosaukums (ar \* atzīmē prioritāros biotopus)** | **NATURA 2000**  **Standard Data Form dati (ha)** | **DA plāna izstrādes gaitā iegūtie dati (ha)** | **Starpība** | **ES biotopu platību izmaiņu cēloņi** |
| **Saldūdeņu biotopi** | | | | | |
|  | 3190\* *Karsta kritenes* | 0,03 | 0,03 | - | - |
|  | 3260 *Upju straujteces un dabiski upju posmi* | 5,94 | 47,05 | +41,11 | Detalizēta ES nozīmes aizsargājamo biotopu inventarizācija DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” projekta *Dabas skaitīšana* ietvaros. |
| **Zālāju biotopi** | | | | | |
|  | 6120\* *Smiltāju zālāji* | 11,31 | - | -11,31 | Informācija par biotopa sastopamību DL teritorijā visticamāk ir kļūdaina. Atbilstoši projekta *Dabas skaitīšana* ietvaros DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” veiktās ES nozīmes aizsargājamo biotopu inventarizācijas datiem un datiem, kas iegūti DA plāna izstrādes ietvaros, biotops nav sastopams DL teritorijā. |
|  | 6210 *Sausi zālāji kaļķainās augsnēs* | 22,68 | 54,43 | +31,75 | Detalizēta ES nozīmes aizsargājamo biotopu inventarizācija DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” projekta *Dabas skaitīšana* ietvaros. |
|  | 6270\* *Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas* | 2,30 | 18,19 | +15,89 | Detalizēta ES nozīmes aizsargājamo biotopu inventarizācija DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” projekta *Dabas skaitīšana* ietvaros. |
|  | 6410 *Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs* | - | 4,63 | +4,63 | Detalizēta ES nozīmes aizsargājamo biotopu inventarizācija DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” projekta *Dabas skaitīšana* ietvaros. |
|  | 6430 *Eitrofas augsto lakstaugu audzes* | 1,09 | 5,99 | +4,90 | Detalizēta aizsargājamo biotopu inventarizācija DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” *Dabas skaitīšanas* ietvaros, papildus biotopa platību apzināšana, veicot apsekošanu DA plāna izstrādes ietvaros. |
|  | 6510 *Mēreni mitras pļavas* | - | 4,29 | +4,29 | Detalizēta ES nozīmes aizsargājamo biotopu inventarizācija DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” projekta *Dabas skaitīšana* ietvaros. |
| **Purvu biotopi** | | | | | |
|  | 7160 *Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi* | 0,09 | 0,12 | +0,03 | Detalizēta aizsargājamo biotopu inventarizācija DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” *Dabas skaitīšanas* ietvaros, atsevišķu biotopa poligonu robežu precizēšana, veicot apsekošanu DA plāna izstrādes ietvaros. DL teritorijā ir potenciāli iespējams konstatēt jaunus biotopa poligonus. |
|  | 7220\* *Avoti, kas izgulsnē avotkaļķus* | 0,16 | 0,16 | - | DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” veiktās biotopu inventarizācijas *Dabas skaitīšanas* ietvaros, kā arī DA plāna izstrādes laikā veiktajos apsekojumos biotops DL teritorijā netika konstatēts, taču tā sastopamība teritorijā ir potenciāli iespējama, īpaši tiešā upju posmu tuvumā, kur gultnē konstatējami dolomīti vai to atsegumi upju krastos. |
| **Iežu atsegumu biotopi** | | | | | |
|  | 8210 *Karbonātisku pamatiežu atsegumi* | 0,07 | 0,28 | +0,21 | Detalizēta aizsargājamo biotopu inventarizācija DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” *Dabas skaitīšanas* ietvaros. |
|  | 8220 *Smilšakmens atsegumi* | 0,25 | 1,29 | +1,04 | Detalizēta aizsargājamo biotopu inventarizācija DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” *Dabas skaitīšanas* ietvaros. |
|  | 8310 *Netraucētas alas* | 0,19 | 0,26 | +0,07 | Detalizēta aizsargājamo biotopu inventarizācija DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” *Dabas skaitīšanas* ietvaros. |
| **Mežu biotopi** | | | | | |
|  | 9010\* *Veci vai dabiski boreāli meži* | 15,28 | 127,17 | +111,89 | Detalizēta aizsargājamo biotopu inventarizācija DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” *Dabas skaitīšanas* ietvaros, atsevišķu biotopa poligonu robežu precizēšana, veicot apsekošanu DA plāna izstrādes ietvaros. |
|  | 9020\* *Veci jaukti platlapju meži* | 0,03 | 10,40 | +10,37 | Detalizēta aizsargājamo biotopu inventarizācija DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” *Dabas skaitīšanas* ietvaros. |
|  | 9050 *Lakstaugiem bagāti egļu meži* | - | 75,74 | +75,74 | Detalizēta aizsargājamo biotopu inventarizācija DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” *Dabas skaitīšanas* ietvaros, atsevišķu biotopa poligonu robežu precizēšana, veicot apsekošanu DA plāna izstrādes ietvaros. |
|  | 9070 *Meža ganības* | - | 28,29 | +28,29 | Detalizēta aizsargājamo biotopu inventarizācija DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” *Dabas skaitīšanas* ietvaros. |
|  | 9160 *Ozolu meži (ozolu, liepu un skābaržu meži)* | 6,52 | 5,71 | -0,81 | Detalizēta aizsargājamo biotopu inventarizācija DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” *Dabas skaitīšanas* ietvaros. |
|  | 9180\* *Nogāžu un gravu meži* | 47,59 | 51,67 | +4,08 | Detalizēta aizsargājamo biotopu inventarizācija DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” *Dabas skaitīšanas* ietvaros, atsevišķu biotopa poligonu robežu precizēšana, veicot apsekošanu DA plāna izstrādes ietvaros. |
|  | 91D0\* *Purvaini meži* | - | 0,85 | +0,85 | Detalizēta aizsargājamo biotopu inventarizācija DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” *Dabas skaitīšanas* ietvaros. |
|  | 91E0\* *Aluviāli meži (aluviāli krastmalu un palieņu meži)* | - | 2,20 | +2,20 | Detalizēta aizsargājamo biotopu inventarizācija DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” *Dabas skaitīšanas* ietvaros. |
|  | 91F0 *Jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm* | 0,38 | - | -0,38 | Atbilstoši projekta *Dabas skaitīšana* ietvaros DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” veiktās ES nozīmes aizsargājamo biotopu inventarizācijas datiem un datiem, kas iegūti DA plāna izstrādes ietvaros, biotops nav sastopams DL teritorijā. Kādreiz kartētais biotopa poligons atbilst citam ES nozīmes aizsargājamam biotopam – 91E0\* *Aluviāli meži (aluviāli krastmalu un palieņu meži)*. |
| **Kopā:** | | **113,91** | **468,34** | **+354,43** |  |

## 4.4. Sugas, to sociālekonomiskā vērtība un sugas ietekmējošie faktori

DL teritorijā kopumā konstatētas 100 īpaši aizsargājamās sugas – no tām 22 vaskulāro augu, četras ķērpju, deviņas sūnu, trīs sēņu, 13 zīdītājdzīvnieku, 18 bezmugurkaulnieku, 26 putnu, kā arī piecas īpaši aizsargājamas zivju sugas (skat. 4.4.1. tabulu).

*4.4.1. tabula.* ***Īpaši aizsargājamās sugas DL teritorijā***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Sugu grupa** | **Latvijas likumdošana** | | | **Biotopu**  **direktīva** | | | **Putnu direktīva** |
| **ĪAS** | **MIK** | **II** | | **IV** | **V** | **I** |
| Vaskulārie augi | 22 | 10 | 1 | |  | 3 |  |
| Sūnas | 9 | 4 |  | |  |  |  |
| Ķērpji | 4 | 1 |  | |  |  |  |
| Sēnes | 3 | 1 |  | |  |  |  |
| Bezmugurkaulnieki | 18 | 4 | 3 | | 4 | 1 |  |
| Zīdītāji | 13 | 1 | 3 | | 11 | 2 |  |
| Putni | 26 | 11 |  | |  |  | 21 |
| Zivis | 5 | 5 | 7 | |  | 3 |  |
| **Kopā:** | **100** | **37** | **14** | | **15** | **9** | **21** |

**Apzīmējumi:** **ĪAS** – īpaši aizsargājama suga, atbilstoši MK noteikumu Nr. 396 1. un 2. pielikums. **MIK** – sugas aizsardzībai veidojams mikroliegums, atbilstoši MK noteikumu Nr. 940 1. pielikums. **Biotopu direktīva: II** – II pielikums. Dzīvnieku un augu sugas, kas ir Kopienas interešu sfērā un kuru aizsardzībai nepieciešama īpaši aizsargājamo teritoriju nodalīšana; **IV** – IV pielikums. Dzīvnieku un augu sugas, kas ir Kopienas interešu sfērā un kuru aizsardzībai nepieciešams stingrs aizsardzības režīms; **V –** V pielikums. Dzīvnieku un augu sugas, kas ir Kopienas interešu sfērā un kuru iegūšana un ekspluatācija dabā var būt pieļaujama. **Putnu direktīva**: **I –** I pielikums. Sugas, kurām jāpiemēro īpaši dzīvotņu aizsardzības pasākumi, lai nodrošinātu to izdzīvošanu un vairošanos savā izplatības areālā.

### 4.4.1. Flora

### 4.4.1.1. Vaskulārie augi

Ziņas par DL sastopamajām augu sugām ir jau no 19. gadsimta beigām un pagājušā gadsimta sākuma no K. Kupfera un P. Lakševica vākumiem. No īpaši aizsargājamām sugām, šajā laikā atzīmētas villainā gundega *Ranunculus lanuginosus* L. (RIG I Kupffer, 1908), Roberta kailpaparde *Gymnocarpium robertianum* (RIG I Kupffer, 1908), odu gimnadēnija *Gymnodenia conopsea* (RIG I Kupffer, 1899; RIG III Lackschewitz, 1928) un vālīšu staipeknis *Lycopodium clavatum* (RIG I Kupffer, 1899).

Laika periodā no 1972. līdz 1974. gadam tika pabeigta detāla Rietumlatvijas floras inventarizācija, un darba rezultāti apkopoti grāmatā par Kurzemes ģeobotāniskā rajona floru (Tabaka u.c., 1977). Kopumā ģeobotāniskajā rajonā tika konstatētas 1042 vaskulāro augu sugas. Darbā atrodama gan tikai viena norāde par aizsargājamām vaskulāro augu sugu atradnēm DL teritorijā – villainā gundega *Ranunculus lanuginosus* (LATV Tabaka, 1972).

Darbā “Latvijas floras horoloģija. II aizsardzības grupas retās augu sugas” (Fatare, 1980), kur apkopoti zināmie herbāriju un literatūras dati, atzīmētas vēl divas aizsargājamās sugas – mieturu mugurene *Polygonatum verticillatum* (L.) All. (LATV Eglīte, 1965) un krāsu zeltlape *Serratula tinctoria* L. (RIG II Zāmelis, 1924). “Latvijas floras horoloģija. III aizsardzības grupas retās augu sugas” (Fatare, 1981) atzīmētas vēl trīs aizsargājamās sugas – Baltijas dzegužpirkstīte *Dactylorhiza baltica* (LATV Birkmane, 1972), vīru dzegužpuķe *Orchis mascula* (LATV Liniņa, 1924; RIG II Zāmelis, 1924; RIG II Vimba, 1978), bruņcepuru dzegužpuķe *Orchis militaris* (LATV Liniņa, 1924; LATV Sabardina, 1965). “Latvijas floras horoloģija. Aizsardzībai perspektīvās augu sugas” (Fatare, 1986) DL norādītas divas sugas, kurām tajā laikā nebija aizsardzības statusa – odu gimnadēnija *Gymnocarpium robertianum* un villainā gundega *Ranunculus lanuginosus*.

DL teritorijā 2001. gadā starptautiskā EMERALD projekta ietvaros veikta biotopu, floras un faunas inventarizācija. Ievāktie dati vēlāk izmantoti par pamatu 2002. gadā izstrādātajam DL dabas aizsardzības plānam, kurā tiek uzsvērtas trīs aizsargājamās augu sugas – ārstniecības cietsēkle *Litospermum officinale*,melnējošā dedestiņa *Lathyrus niger*,vīru dzegužpuķe *Orchis mascula*.

Dati par sugu atradnēm ir iegūti arī no DAP Dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols” pieejamās informācijas. Bez vairākām jau iepriekš minētajām sugu atradnēm, šeit atrodami dati par vairāku citu aizsargājamo sugu atradnēm. I. Rēriha 2007. gadā apsekojot teritoriju papildus atzīmē kalnu briežsaknes *Seseli libanotis* un mīkstās rozes *Rosa mollis* atradnes. 2008. gadā teritoriju apseko M. Laiviņš un bez jau zināmām sugām – villainā gundega *Ranunculus lanuginosus*, platlapu bezgales *Laserpitium latifolium* un mieturu mugureni *Polygonatum verticillatum*, konstatē birztalas diždadža *Arctium nemorosum* atradni.

***Dabas aizsardzības vērtība***

Lieguma teritorijā ir samērā liela Latvijā un Eiropā retu un aizsargājamu augu sugu daudzveidība. Kopumā DL teritorijā zināmas 29 īpaši aizsargājamas vai citādi vērtīgas vaskulāro augu sugas. 22 no šīm augu sugām ir iekļautas īpaši aizsargājamo sugu sarakstā atbilstoši MK noteikumiem Nr. 396, tai skaitā, 10 sugām ir veidojami mikroliegumi (MK noteikumi Nr. 940). Viena suga – meža silpurene *Pulsatilla patens* iekļauta Bernes konvencijas I pielikumā un Biotopu direktīvas II pielikumā, kā arī trīs sugas – vālīšu staipeknis *Lycopodium clavatum*, gada staipeknis *Lycopodium annotinum* un apdzira *Huperzia selago* – Biotopu direktīvas V pielikumā. 29 no DL sastopamajām vaskulāro augu sugām iekļautas Latvijas Sarkanajā grāmatā, trīs sugas (Baltijas dzegužpirkstīte *Dactylorhiza baltica* un plankumainā dzegužpirkstīte *Dactylorhiza maculata*, kā arī smaržīgā naktsvijole *Platanthera bifolia*), ir uzskatāmas par dabisko zālāju biotopu indikatorsugām. Divas sugas (villainā gundega *Ranunculus lanuginosus* un mieturu mugurene *Polygonatum verticillatum*) ir DMB indikatorsugas vai speciālistu sugas. Teritorijā konstatētās vaskulāro augu sugas ar dabas aizsardzības nozīmi apkopotas 4.4.1.1.1., 4.4.1.1.2. un 4.4.1.1.3. tabulās.

**Ārstniecības ķiplocene *Alliaria petiolata*** (skat. 4.4.1.1.1. attēlu). Reta suga. Divgadīgs krustziežu dzimtas lakstaugs ar stāvu stublāju. Zied no maija līdz jūnijam. Aug grupās. Raksturīga augtene ir upju ielejas, galvenokārt palienēs un palieņu krūmājos, kā arī auglīgos lapukoku mežos. Latvijā sastopama diezgan reti, galvenokārt Ventas un tās pieteku ielejās (Fatere, 2003). DL veido bagātīgas audzes krūmājos. Nereti audzes veido kopā ar villaino gundegu *Ranunculus lanuginosus*.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| *4.4.1.1.1. attēls.* ***Ārstniecības ķiplocene Alliaria petiolata (Foto: I. Svilāne)*** | *4.4.1.1.2. attēls.* ***Kalnu grīslis Carex montana (Foto: I. Svilāne)*** |

**Birztalas diždadzis *Arctium nemorosum*.** Izzūdoša suga. Divgadīgs līdz 2 m augsts kurvjziežu dzimtas lakstaugs. Zied no jūnija līdz septembrim. Aug atsevišķi vai nelielās grupās. Sastopams platlapju-egļu vai auglīgos lapukoku mežos, galvenokārt upju ieleju krastu nogāzēs. Latvijā suga sastopama reti, galvenokārt Rietumlatvijā un Viduslatvijā (Šulcs, 2003). DL sastopams atsevišķos punktos.

**Kalnu grīslis *Carex montana*** (skat. 4.4.1.1.2. attēlu). Reta suga. Daudzgadīgs grīšļu dzimtas lakstaugs. Zied maijā un jūnijā. Raksturīgs biotops – vidēji mitras un sausas pļavas, lapkoku un skujkoku meži minerālaugsnēs, mežmalas un upmalu krūmāji. Latvijā sastopams diezgan reti, galvenokārt teritorijas rietumu daļā (Baroniņa, 2003). DL teritorijā sastopams samērā bieži, veidojot lielas audzes. Sastopams galvenokārt mežos un krūmājos.

**Baltijas dzegužpirkstīte *Dactylorhiza baltica*.** Nepietiekami apzināta suga. Daudzgadīgs orhideju dzimtas lakstaugs. Aug nelielās grupās. Zied jūnijā, jūlijā. Raksturīgie biotopi – mēreni mitras, purvainas un palieņu pļavas, jūrmalas kāpupļavas, zemie purvi, krūmāji un grāvmalas. Latvijā sastopama diezgan bieži un vienmērīgi (Cepurīte, 2003). DL konstatēta vienā punktā, taču atbilstoši biotopi ir sastopami visā teritorijā, tāpēc iespējams lielāks atradņu skaits.

**Roberta kailpaparde *Gymnocarpium robertianum*.** Apdraudēta suga. Daudzgadīgs, vasarzaļš izosporu ozolpaparžu dzimtas lakstaugs. Apaļās līdz iegarenas sporas veidojas lapu apakšpusē jūlijā un augustā. Aug nelielās grupās. Kalcifils augs. Aug egļu-platlapju mežos, kur tuvu zemes virsai atrodas saldūdens kaļķiežu iegulas un uz dolomītu atsegumiem upju ielejās. Latvijā reti sastopama suga. Galvenokārt Viduslatvijā – Gaujas un Daugavas baseinā, un Rietumlatvijā – Ventas baseinā (Eglīte, 2003). DL konstatēta nelielā skaitā divās atradnēs.

**Apdzira *Huperzia selago*** (skat. 4.4.1.1.3. attēlu). Nepietiekami apzināta suga. Daudzgadīgs, mūžzaļš izospors staipekņu dzimtas lakstaugs. Sporas nogatavojas no jūlija līdz oktobrim. Attīstības cikls no sporas līdz jaunam sporofītam ilgst apmēram 15 – 20 gadus. Sastopama ēnainos mitros, galvenokārt egļu un egļu-platlapju mežos, retāk pārejas purvos, šaurlapju mežos, palieņu un mežmalu krūmājos un izcirtumos. Latvijā sastopama ne visai bieži visā teritorijā (Eglīte, 2003). DL konstatēta viena atradne. Atradne ir neliela, taču vitāla. Visiem īpatņiem novērota sporu veidošanās.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| *4.4.1.1.3. attēls.* ***Apdzira Huperzia selago (Foto: I. Svilāne)*** | *4.4.1.1.4. attēls.* ***Platlapu bezgale Lasrepitium latifolium (Foto: I. Svilāne)*** |

**Platlapu bezgale *Laserpitium latifolium*** (skat. 4.4.1.4. attēlu). Reta suga. Daudzgadīgs čemurziežu dzimtas lakstaugs. Zied jūlijā un augustā. Kalcifils augs. Aug grupās. Biežākie biotopi – upju ielejas un ezeru ieplakas, auglīgi meži, palieņu un mežmalu krūmāji, reti mēreni mitras pļavas. Latvijā sastopama diezgan reti, gandrīz tikai rietumu daļā – pārsvarā Abavas un Ventas ielejās. Atsevišķas atradnes arī austrumu daļā – Daugavas ielejā (Fatere, 2003). DL konstatēta samērā daudz. Atradnēs veidojot skrajas audzes ar daudziem īpatņiem.

**Melnējošā dedestiņa *Lathyrus niger*** (skat. 4.4.1.1.5. attēlu). Reta suga. Daudzgadīgs tauriņziežu dzimtas lakstaugs. Zied no jūnija līdz augustam. Aug nelielās grupās. Aug lapukoku un lapukoku-skujkoku mežos minerālaugsnēs, mežmalās, krūmājos. Latvijā sastopama samērā reti, nevienmērīgi, galvenokārt Piejūras zemienē, Rietumlatvijā, Viduslatvijā un Austrumlatvijā retāk (Tabaka, 2003). DL atbilstošos biotopos sastopama samērā bieži. Veido nelielas līdz plašas audzes gan mežos, gan mežmalās un krūmājos.

**Ārstniecības cietsēkle *Lithospermum officinale*.** Apdraudēta suga. Daudzgadīgs skarblapju dzimtas lakstaugs. Zied jūnijā un jūlijā. Aug atsevišķi eksemplāri. Raksturīgie biotopi – sausas un mēreni mitras pļavas, platlapju-skujkoku meži un krūmāji. Latvijā sastopama reti un nevienmērīgi. Galvenokārt konstatēta Viduslatvijā (Cepurīte, 2003). DL konstatēti divi eksemplāri, taču atbilstošos biotopos, zināmajai atradnei tiešā tuvumā, iespējams konstatēt arī citas atradnes.

**Gada staipeknis *Lycopodium annotinum*.** Nepietiekami apzināta suga. Daudzgadīgs, mūžzaļš izospors staipekņu dzimtas lakstaugs. Sporas nogatavojas no jūlija līdz septembrim. Attīstības cikls no sporas līdz jaunam sporofītam ilgst apmēram 20 gadus. Sastopams ēnainos, mitros skujkoku un lapukoku mežos, izcirtumos un mežmalās. Latvijā konstatēts diezgan bieži visā teritorijā (Eglīte, 2003). DL konstatēts vienā, nelielā atradnē. Atbilstoši biotopi sastopami arī citviet teritorijā, tāpēc iespējama šīs sugas jaunu atradņu konstatēšana.

**Deguma dzegužpuķe *Orchis ustulata*.** Apdraudēta suga. Daudzgadīgs orhideju dzimtas lakstaugs. Attīstības cikls no sēklas līdz ziedošam īpatnim ilgst 13 – 16 gadus. Raksturīgais biotops ir sausas un mēreni mitras pļavas. Latvijā sastopama reti un nevienmērīgi, galvenokārt Rietumlatvijā un Viduslatvijā (Cepurīte, 2003). DL pirmo reizi konstatēta 2017. gadā netālu no Šķērveļa upes ietekas Ventā. Atbilstoši biotopi sastopami ar citviet teritorijā, tāpēc iespējama šīs sugas jaunu atradņu konstatēšana.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| *4.4.1.1.5. attēls.* ***Melnējošā dedestiņa Lathyrus niger (Foto: I. Svilāne)*** | *4.4.1.1.6. attēls.* ***Bālziedu brūnkāte Orobanche pallidiflora (Foto: I. Svilāne)*** |

**Bālziedu brūnkāte *Orobanche pallidiflora*** (skat. 4.4.1.1.6. attēlu). Apdraudēta suga. Daudzgadīgs brūnkātu dzimtas bezhlorofila lakstaugs. Parazitē uz lēdzerkstes *Cirsium oleraceum* saknēm. Zied jūnijā un jūlijā. Aug atsevišķi eksemplāri vai nelielās grupās. Raksturīgs biotops – mēreni mitras un slapjas pļavas, krūmāji, izcirtumi un ceļmalas. Latvijā sastopama reti visā teritorijā (Cepurīte, 2003). DL pirmo reizi konstatēta 2017. gadā netālu no Šķērveļa upes ietekas Ventā, vēlāk veicot apsekojumus DA plāna izstrādes laikā, atrasta liela atradne aluviāla meža laucē Šķērveļa upes ielejā.

**Smaržīgā naktsvijole *Platanthera bifolia*.** Nepietiekami apzināta suga. Daudzgadīgs orhideju dzimtas lakstaugs. Zied jūnijā un jūlijā. Cikls no sēklas izdīgšanas līdz ziedēšanai ilgst apmēram 11 gadus. Aug nelielās grupās vai atsevišķi eksemplāri. Raksturīgs biotops – mēreni mitras pļavas, mežmalas, upju un ezeru palieņu krūmāji, purvu malas, izcirtumi, dažādi meži. Latvijā sastopama diezgan bieži un vienmērīgi visā teritorijā (Cepurīte, 2003). DL konstatētas samērā lielas platības, kur vienmērīgi sastopamas skrajas īpatņu grupas vai atsevišķi eksemplāri. Visas atradnes konstatētas mežos.

**Mieturu mugurene *Polygonatum verticillatum*** (skat. 4.4.1.1.7. attēlu). Reta suga. Daudzgadīgs liliju dzimtas lakstaugs ar ložņājošiem sakneņiem. Zied jūnijā un jūlijā. Aug atsevišķi eksemplāri. Parasti sastopama lapukoku un lapukoku-egļu gāršās, reti vēros un damakšņos, krūmājos, un parkos. Latvijā sastopama diezgan reti, galvenokārt Rietumlatvijā (Baroniņa, 2003). DL atbilstošos biotopos diezgan bieži konstatējama suga. Atradnēs parasti vērojami vairāki eksemplāri.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| *4.4.1.1.7. attēls.* ***Mieturu mugurene Polygonatum verticillatum (Foto: I. Svilāne)*** | *4.4.1.1.8. attēls.* ***Villainā gundega Ranunculus lanuginosus (Foto: I. Svilāne)*** |

**Villainā gundega *Ranunculus lanuginosus*** (skat. 4.4.1.1.8. attēlu). Reta suga. Daudzgadīgs gundegu dzimtas lakstaugs. Zied maijā un jūnijā. Aug grupās vai atsevišķi. Sastopama platlapju un platlapju-skujkoku mežos, mistrājos, gāršās un dižsilos. Latvijā sastopama reti, galvenokārt Rietumlatvijas un Austrumlatvijas D daļās (Tabaka, 2003). DL konstatētas galvenokārt eksemplāru skaita ziņā bagātīgas un vitālas audzes. Nereti veido audzes kopā ar ārstniecības ķiploceni *Alliaria petiolata*. DL teritorijā suga zināma jau kopš 19. gadsimta sākuma.

**Mīkstā roze *Rosa mollis*.** Reta suga. Vasarzaļš rožu dzimtas krūms. Zied jūnijā, augļi nogatavojas augustā. Aug atsevišķi vai nelielās grupās. Raksturīgie biotopi – skraji priežu un skujkoku-platlapju meži, ganības, ceļmalas un parku malas. Latvijā sastopama samērā reti, galvenokārt tikai Rietumlatvijas Piejūras zemienē, Rietumlatvijā un Viduslatvijas R daļā (Šmite, 2003). Pārbaudot dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols” norādīto atradni Šķērveļa upes kreisajā krastā, atkārtoti suga netika konstatēta. DL suga konstatēta vienā atradnē virspalu terases nogāzē Ventas krastā, taču atbilstošos biotopos, kas ir sastopami teritorijā, iespējams konstatēt vairākas šīs sugas jaunas atradnes.

**Spārnainā cūknātre *Scrophularia umbrosa*.** Izzūdoša suga. Daudzgadīgs cūknātru dzimtas lakstaugs. Zied no jūlija līdz septembrim. Aug nelielās grupās. Latvijā konstatēta Ventas krastos – krastmalas augu joslā, krasta nogāzes lejasdaļā un palienes krūmājos (Gavrilova, 2003). DL konstatēta vienā atradnē Ventas labajā krastā – palu joslā ar vairāk nekā 20 eksemplāriem.

**Kalnu briežsakne *Seseli libonatis*.** Reta suga. Divgadīgs vai daudzgadīgs čemurziežu dzimtas lakstaugs. Zied jūlijā un augustā. Kalcifils augs. Raksturīgie biotopi – upju ielejas, sausas un mēreni mitras pļavas, atmatas, ganības, priežu damakšņi, dižsili, bērzu vēri, palieņu krūmāji, dolomītu atsegumi, dzelzceļu uzbērumu nogāzes un ceļmalas. Latvijā sastoma diezgan reti un nevienmērīgi. Pārsvarā Daugavas, Ventas un Abavas ielejās (Fatere, 2003). DL konstatētas vairākas vitālas atradnes. Atbilstošos biotopos iespējams konstatēt jaunas atradnes teritorijā.

**Sīkais āboliņš *Trifolium dubium*.** Latvijā izplatīts samērā reti un nevienmērīgi, galvenokārt Piejūras zemienē, Rietumlatvijā (Roze, 2015). Pēdējos gados suga aizvien biežāk tiek konstatēta arī Austrumlatvijā – kur, pēdējos gados, atrastas daudzas jaunas, vitālas atradnes sausos zālājos kaļķainās augsnēs un sugām bagātās ganībās (Evarte-Bundere u.c., 2018). DL teritorijā konstatēta vairākās vietās visā teritorijā, gan ES aizsargājamos zālāju biotopos, gan arī ārpus tiem.

**Ārstniecības indaine *Vincetoxicum hirundinaria*.** Reta suga. Daudzgadīgs asklēpju dzimtas lakstaugs ar ložņājošu sakneni. Indīgs augs. Zied no jūnija līdz augustam. Raksturīgie biotopi – upju ielejas un ezeru ieplakas, lapukoku gāršas, priežu damakšņi, mežmala, krūmāji, pļavas, dolomīta atsegumi, dolomīta lauztuves, reti arī melnalkšņu dumbrāji un parki. Latvijā sastopama diezgan reti, Rietumlatvijā, Viduslatvijā un Austrumlatvijas D daļā (Fatere, 2003). DL konstatētas vairākas vitālas atradnes.

**Dūkstu vijolīte *Viola uliginosa*.** Reta suga. Daudzgadīgs vijolīšu dzimtas lakstaugs bez virszemes stublāja. Zied maijā un jūnijā. Raksturīgie biotopi – mitri un purvaini meži, palieņu un ārpuspalieņu purvainās pļavas, krūmāji, slapji meža ceļi un stigas, zemie un pārejas purvi. Latvijā sastopama diezgan reti Piejūras zemienē, pārējā Latvijas daļā reti (Gavrilova, 2003). DL konstatēts viens īpatnis Ventas labajā krastā palu joslā, taču atbilstošos biotopos, kas ir sastopami arī teritorijā, iespējams konstatēt jaunas šīs sugas atradnes.

**Plankumainā dzegužpirkstīte*****Dactylorhiza maculata*.** Nepietiekmi apzināta suga. Diezgan bieži sastopama Latvijas teritorijā. Suga sastopama mēreni mitrās pļavās, krūmājos, mežmalās, vāji skābās augsnēs (Cepurīte, 2003). DL teritorijā zināma tikai no EMERALD projekta datiem. Nav zināmas konkrētas sugas atradnes teritorijā, taču ir sastopami atbilstoši biotopi.

**Odu gimnadenija *Gymnadenia conopsea.***Nepietiekami apzināta suga. Sastopama visā valsts teritorijā ne visai bieži. Kalcifils augs. Sastopama zemajos purvos, mēreni mitrās, slapjās, parkveida pļavās, priežu damakšņos, uz aizaugušām dzelzceļa stigām, krūmājos, ganībās, grāvmalās (Cepurīte, 2003). DL teritorijā kopš 1928. gada nav konstatēta, taču ir sastopami atbilstoši biotopi.

**Vālīšu staipeknis *Lycopodium clavatum*.** Nepietiekami apzināta suga. Daudzgadīgs, mūžzaļš izospors staipekņu dzimtas lakstaugs. Sporas nogatavojas no jūlija līdz septembrim. Attīstības cikls no sporas līdz jaunam sporofītam ilgst apmēram 20 gadus. Sastopams sausos skujkoku mežos, galvenokārt damakšņos, silos, sekundāros šaurlapju mežos, izcirtumos, mežmalās. Latvijā konstatēts diezgan bieži visā teritorijā (Eglīte, 2003). DL teritorijā kopš 1899. gada nav konstatēta, taču ir sastopami atbilstoši biotopi.

**Vīru dzegužpuķe *Orchis mascula*.**Ne visai bieži sastopama suga, galvenokārt Rietumlatvijā un Viduslatvijā. Latvijā aug tuvu areāla A robežai. Sastopama sausās un mēreni mitrās pļavās, krūmājos, grāvmalās (Cepurīte, 2003). DL teritorijā konstatēta 2001. gadā, EMERALD projekta ietvaros. Nav zināmas konkrētas sugas atradnes teritorijā, taču ir sastopami atbilstoši biotopi.

**Bruņcepuru dzegužpuķe *Orchis militaris*.**Diezgan reti un nevienmērīgi sastopama suga, ļoti reti Austrumlatvijā. Latvijā aug tuvu areāla Z robežai. Sastopama sausās, mēreni mitrās un slapjās pļavās, krūmājos, ceļmalās, grāvjos (Cepurīte, 2003). DL teritorijā kopš 1965. gada nav konstatēta. Nav zināmas konkrētas sugas atradnes teritorijā, taču ir sastopami atbilstoši biotopi.

**Meža silpurene *Pulsatilla patens*.** Nepietiekami apzināta suga. Daudzgadīgs gundegu dzimtas lakstaugs. Zied aprīlī un maijā pirms lapu plaukšanas. Aug nelielās grupās un atsevišķi. Raksturīgākie biotopi – sausi priežu meži un mežmalas. Latvijā sastopama ne visai bieži, Rietumlatvijā sastopama reti (Tabaka, 2003). DL teritorijā zināma tikai pēc literatūras datiem – Latvijas Sarkanā grāmata. Nav zināmas konkrētas sugas atradnes teritorijā, taču ir sastopami atbilstoši biotopi. Tie ir galvenokārt priežu mētrāji un lāni, kas dabas lieguma teritorijā aizņem 31,83 ha.

**Pļavas silpurene *Pulsatilla pratensis*.** Nepietiekami apzināta suga. Daudzgadīgs gundegu dzimtas lakstaugs. Zied aprīlī un maijā lapu plaukšanas laikā. Aug grupās un atsevišķi eksemplāri. Raksturīgie biotopi – sausi priežu meži, kāpu pļavas un nesaslēgtas lakstaugu sabiedrības smiltājos. Latvijā sastopama ne visai bieži, galvenokārt Rietumlatvijā un Viduslatvijā, savukārt Austrumlatvijā sastopama reti (Tabaka, 2003). DL teritorijā zināma tikai pēc literatūras datiem – Latvijas Sarkanā grāmata. Nav zināmas konkrētas sugas atradnes teritorijā, taču ir sastopami atbilstoši biotopi.

**Krāsu zeltlape *Serratula tinctoria*.** Reta suga. Daudzgadīgs kurvjziežu dzimtas lakstaugs. Zied no jūlija līdz septembrim. Aug kā atsevišķi eksemplāri vai grupās. Kalcifils augs. Raksturīga augtene ir pļavas ar dažādu mitruma režīmu, galvenokārt palieņu pļavas, retāk skraji, jaukti skujkoku-lapkoku meži, lapkoku meži un zāļu purvi, ļoti reti ruderāli biotopi. Latvijā suga sastopama samērā reti, galvenokārt Piejūras zemienē, ļoti reti Viduslatvijā un Austrumlatvijā (Šulcs, 2003). DL teritorijā konstatēta 1924. gadā, taču vēlākajos gados nav atrasta. Teorētiski sugai atbilstoši biotopi ir sastopami, tāpēc ir iespējams atkārtoti konstatēt to.

***Sociālekonomiskā vērtība***

DL konstatētajām vaskulāro augu sugām ir augsta estētiskā un pētnieciskās izziņas vērtība – sastopamās retās un aizsargājamās sugas ir gan tautas medicīnā lietojami augi, gan viegli indīgi augi, gan arī citādi interesi piesaistoši augi. Dažas no sastopamajām sugām, piemēram, Baltijas dzegužpirkstīte, smaržīgā naktsvijole vai dūkstu vijolīte ir dekoratīvi augi.

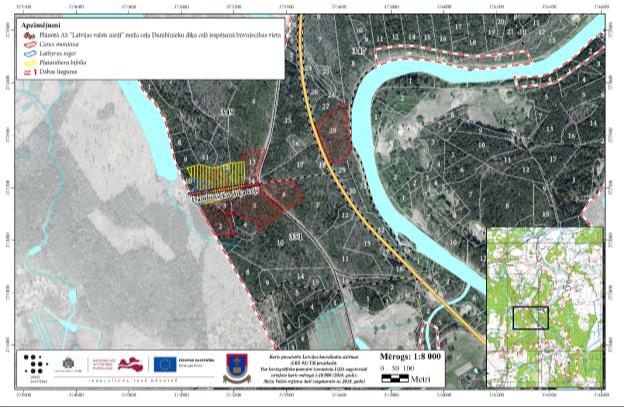
***Ietekmējošie faktori un ieteikumi apsaimniekošanas pasākumiem***

Staipekņu dzimtas sugas – apdzira *Huperzia selago*, gada staipeknis *Lycopodium annotinum* un vālīšu staipeknis *Lycopodium clavatum* ir iekļauti MK noteikumu Nr. 396 2. pielikumā, kas atļautu šīs sugas izmantot, taču niecīgo atradņu dēļ ir maz ticams, ka tieši šajā DL šo sugu atradnes varētu tikt ietekmētas vācot staipekņu dzimtas augus masveidīgi.

Dekoratīvus augus, kā Baltijas dzegužpirkstīte, smaržīgā naktsvijole vai deguma dzegužpuķe, apdraud mehāniska iznīcināšana – izrakšana un izplūkšana. Lai mazinātu šo apdraudējumu ir vēlama atbilstošu piktogrammu lietošana uz DL teritorijā esošiem informācijas stendiem, kā arī nodrošināt datus par apdraudētajām aizsargājamām sugām kā ierobežotas pieejas informāciju.

Lielākā daļa aizsargājamo un citu no dabas aizsardzības viedokļa nozīmīgo vaskulāro augu sugu atradņu DL teritorijā ir saistītas ar ES aizsargājamiem mežu un zālāju biotopiem. Ar meža biotopiem saistītajām augu sugām daļa atradņu atrodas arī meža nogabalos, kas dotajā brīdī vēl neatbilst ES aizsargājama biotopa minimālajām prasībām. Lai nodrošinātu esošo atradņu saglabāšanos un jaunu piemērotu dzīvotņu izveidošanos, būtiski ir saglabāt pastāvošo aizsardzības režīmu (dabas lieguma zonu) arī mežaudzēs, kas uz doto brīdi vēl nekvalificējas aizsargājamo biotopu prasībām. Liela daļa šo nogabalu, kā ir redzams 18. pielikumā, plāna darbības laikā sasniegs cirtmeta vecumu, līdz ar to, gadījumā, ja konkrētajos nogabalos netiktu saglabāta lieguma zona, varētu palielināties apdraudējums no iespējamās mežsaimnieciskās darbības. Neiejaucoties dabiskajos procesos, mežiem ir augsts potenciāls sasniegt aizsargājama biotopa kritērijus.

DA plāna izstrādes laikā tika saņemts priekšlikums no AS “LVM” izvērtēt iespēju iekļaut plānā AS “LVM” meža ceļa būvi Dambenieku dīķa ceļš uz robežas starp 349. un 351. kvartālu (skat. 4.4.1.1.9. attēlu), lai nodrošinātu piekļuvi un iespēju apsaimniekot AS “LVM” valdījumā esošās mežaudzes 348. – 350. kvartālos. DA plāna izstrādes ietvaros tika apsekota iespējamā ceļa būvniecības teritorija. Apsekošanas rezultātā plānotajā ceļa būvniecības vietā konstatētas bagātīgas īpaši aizsargājamo vaskulāro augu sugu melnējošās dedestiņas *Lathyrus niger* (suga, kurai var tikt veidoti mikroliegumi) un smaržīgās naktsvijoles *Platanthera bifolia* atradnes (skat. 4.4.1.1.9. attēlu). Teritorijā konstatētas arī Latvijas Sarkanajā grāmatā ierakstītās vaskulāro augu sugas kalnu grīšļa *Carex montana* plašas audzes. Ceļa būvniecības ieceres realizācijas gadījumā minēto augu sugu atradnes tiktu neatgriezeniski iznīcinātas.



*4.4.1.1.9. attēls.* ***Plānotā AS “LVM” meža ceļa Dambinieku dīķa ceļš iespējamā būvniecības vieta un īpaši aizsargājamo un reto vaskulāro augu sugu atradņu karte***

*4.4.1.1.1. tabula.* ***Īpaši aizsargājamās vaskulāro augu sugas DL teritorijā un to aizsardzības statuss***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Sugas nosaukums latviski | Sugas nosaukums latīniski | Sugas aizsardzības statuss valstī | | Sugas labvēlīga aizsardzības stāvokļa novērtējums valstī kopumā (Biotopu direktīvas pielikumos iekļautajām sugām infomāciju norāda atbilstoši ETC datiem) | Sugas labvēlīga aizsardzības stāvokļa novērtējums konkrētajā ĪADT (Biotopu direktīvas pielikumos iekļautajām sugām infomāciju norāda atbilstoši ETC kategorijām) |
| Īpaši aizsargājama suga atbilstoši MK noteikumiem Nr. 396  (ar 1 atzīmētas mikroliegumu sugas atbilstoši MK noteikumiem Nr. 940) | Biotopu direktīvas pielikumos iekļauta suga (ar \* atzīmē prioritārās sugas) |
| 1. | Birztalas dadzis 10, 13 | *Arctium nemorosum* | ĪAS | - | Lavijā sastopams reti. Zināmas atradnes tikai Rietumlatvijā un Viduslatvijā (Šulcs, 2003). | DL konstatēts divās atradnēs. Kaut arī suga ir reti sastopama, teritorijā atbilstoši augšanas apstākļi ir sastopami visā DL teritorijā un teorētiski ir iespējams lielāks atradņu skaits. |
| 2. | Baltijas dzegužpirkstīte 6, 13 | *Dactylorhiza baltica* | ĪAS | - | Latvijā sastopama diezgan bieži un vienmērīgi visā teritorijā (Cepurīte, 2003). | Suga konstatēta tikai vienā atradnē, taču atbilstoši augšanas apstākļi ir sastopami visā DL teritorijā un teorētiski ir iespējams lielāks atradņu skaits. |
| 3. | Plankumainā dzegužpirkstīte 8 | *Dactylorhiza maculata* | ĪAS | - | Diezgan bieži sastopama Latvijas teritorijā (Cepurīte, 2003). | DL teritorijā zināma tikai no EMERALD projekta datiem. Nav zināmas konkrētas sugas atradnes teritorijā, taču ir sastopami atbilstoši biotopi. |
| 4. | Odu gimnadēnija 1, 3 | *Gymnadenia conopsea* | ĪAS | - | Sastopama visā valsts teritorijā ne visai bieži (Cepurīte, 2003). | DL teritorijā kopš 1928. gada nav konstatēta. |
| 5. | Roberta kailpaprde 2, 7, 12 | *Gymnocarpium robertianum* | ĪAS | - | Valstī sastopama reti, galvenokārt Viduslatvijā, Daugavas baseinā un Rietumlatvijā, Ventas baseinā (Eglīte, 2003). | Teritorijā konstatēta divās atradnēs. Eksemplāru skaits neliels, bet atbilstoši augšanas apstākļi ir sastopami arī citur DL teritorijā un teorētiski ir iespējams lielāks atradņu skaits. |
| 6. | Apdzira 13 | *Huperzia selago* | ĪAS | - | **U1=**  Sastopama visā valsts teritorijā ne visai bieži (Eglīte, 2003). | Suga konstatēta vienā atradnē, taču atbilstoši augšanas apstākļi ir sastopami arī citviet DL teritorijā un teorētiski ir iespējams lielāks atradņu skaits. |
| 7. | Gada staipeknis 13 | *Lycopodium annotinum* | ĪAS | BD | **U1=**  Latvijā sastopams diezgan bieži visā valsts teritorijā (Eglīte, 2003). | Suga konstatēta vienā atradnē, taču atbilstoši augšanas apstākļi ir sastopami arī citviet DL teritorijā un teorētiski ir iespējams lielāks atradņu skaits. |
| 8. | Vālīšu staipeknis 1 | *Lycopodium clavatum* | ĪAS | BD | **U1=**  Diezgan bieži visā teritorijā (Eglīte, 2003). | DL teritorijā kopš 1899. gada nav konstatēts. |
| 9. | Melnējošā dedestiņa 12, 13 | *Lathyrus niger* | ĪAS 1 | - | Samērā reti un nevienmērīgi sastopama suga piejūras zemienē, Rietumlatvijā, Viduslatvjā un retāk Austrumlatvijā (Tabaka, 2003). | DL konstatētas līdz 10 atradnes – gan punktveida, gan poligonu. Atradnēs veidojas stabilas daudzskaitlīgas un vitālas populācijas. Atbilstoši augšanas apstākļi ir sastopami arī citviet DL teritorijā un teorētiski ir iespējams lielāks atradņu skaits. |
| 10. | Ārstniecības cietsēkle 11 | *Lithospermum officinale* | ĪAS 1 | - | Latvijā sastopama reti un nevienmērīgi, galvenokārt Viduslatvijā (Cepurīte, 2003). | DL tikai viena atradne, kas atrodas lieguma zonā. |
| 11. | Bālziedu brūnkāte 12, 13 | *Orobanche pallidiflora* | ĪAS 1 | - | Sastopama reti visā valsts teritorijā (Cepurīte, 2003). | Teritorijā konstatēta Šķērveļa upes krastos. Konstatētas stabilas populācijas ar vairāk nekā 20 eksemplāriem. |
| 12. | Mieturu mugurene 5, 8, 10, 12, 13 | *Polygonatum verticillata* | ĪAS 1 | - | Sastopama diezgan reti, galvenokārt Rietumlatvijā (Baroniņa, 2003). | DL konstatētas vairāk nekā 10 sugas atradnes. Atradnēs veidojas stabilas daudzskaitlīgas un vitālas populācijas. Atbilstoši augšanas apstākļi ir sastopami arī citviet DL teritorijā un teorētiski ir iespējams lielāks atradņu skaits. |
| 13. | Smaržīgā naktsvijole 8, 13 | *Platanthera bifolia* | ĪAS | - | Sastopama diezgan bieži un vienmērīgi visā Latvijā (Cepurīte, 2003). | DL konstatēta vairākās vietās, kur veido dažāda lieluma populācijas. Atbilstoši augšanas apstākļi ir sastopami arī citviet DL teritorijā un teorētiski ir iespējams lielāks atradņu skaits. |
| 14. | Meža silpurene 9 | *Pulsatilla patens* | ĪAS 1 | BD; Bernes konvencija | **U1-**  Latvijā sastopama ne visai bieži, Rietumlatvijā sastopama reti (Tabaka, 2003). | DL teritorijā zināma tikai pēc literatūras datiem – Latvijas Sarkanā grāmata. Nav zināmas konkrētas sugas atradnes teritorijā, taču ir sastopami atbilstoši biotopi. |
| 15. | Vīru dzegužpuķe 6 | *Orchis mascula* | ĪAS 1 | - | Ne visai bieži sastopama suga, galvenokārt Rietumlatvijā un Viduslatvijā. Latvijā aug tuvu areāla A robežai. Sastopama sausās un mēreni mitrās pļavās, krūmājos, grāvmalās (Cepurīte, 2003). | DL teritorijā zināma tikai no EMERALD projekta datiem. Nav zināmas konkrētas sugas atradnes teritorijā, taču ir sastopami atbilstoši biotopi. |
| 16. | Bruņcepuru dzegužpuķe 6 | *Orchis militaris* | ĪAS 1 | - | Ne visai bieži sastopama suga, galvenokārt Rietumlatvijā un Viduslatvijā. Latvijā aug tuvu areāla A robežai (Cepurīte, 2003). | DL teritorijā kopš 1965. gada nav konstatēta. |
| 17. | Deguma dzegužpuķe 12 | *Orchis ustulata* | ĪAS 1 | - | Latvijā satopama reti un nevienmērīgi, galvenokārt Rietumlatvijā un Viduslatvijā (Cepurīte, 2003). | DL konstatēta *Dabas skaitīšanas* laikā 2017. gada veģetācijas sezonā vienā atradnē Ventas kreiajā krastā. Atbilstoši biotopi sastopami ar citviet teritorijā, tāpēc iespējama šīs sugas jaunu atradņu konstatēšana. |
| 18. | Pļavas silpurene 9 | *Pulsatilla pratensis* | ĪAS | - | Latvijā sastopama ne visai bieži, galvenokārt Rietumlatvijā un Viduslatvijā, savukārt Austrumlatvijā sastopama reti (Tabaka, 2003). | DL teritorijā zināma tikai pēc literatūras datiem – Latvijas Sarkanā grāmata. Nav zināmas konkrētas sugas atradnes teritorijā, taču ir sastopami atbilstoši biotopi. |
| 19. | Villainā gundega 2, 4, 7, 10, 12, 13 | *Ranunculus lanuginosus* | ĪAS 1 | - | Latvijā sastopama reti un nevienmērīgi. Galvenokārt Austrumlatvijas, Viduslatvijas un Rietumlatvijas D daļās (Tabaka, 2003). | DL konstatētas vairāk nekā 10 sugas atradnes. Atradnēs veidojas stabilas daudzskaitlīgas un vitālas populācijas. Atbilstoši augšanas apstākļi ir sastopami arī citviet DL teritorijā un teorētiski ir iespējams lielāks atradņu skaits. |
| 20. | Mīksta roze 13 | *Rosa mollis* | ĪAS | - | Latvijā sastopama samērā reti, Rietumlatvijas Piejūras zemienē, Rietumlatvijā un divas atradnes Viduslatvijas DR daļā (Šmite, 2003). | Suga konstatēta tikai vienā atradnē, taču atbilstoši augšanas apstākļi ir sastopami visā DL teritorijā un teorētiski ir iespējams lielāks atradņu skaits. |
| 21. | Spārnainā cūknātre 11, 12 | *Scrophularia umbrosa* | ĪAS | - | Sastopama ļoti reti. Zināmas atradnes tikai no Rietumlatvijas, Ventas upes krastos (Gavrilova, 2003). | Konstatēta vienā atradnē, kur veido vitālu populāciju ar vairāk nekā 20 eksemplāriem. |
| 22. | Krāsu zeltlape 5 | *Serratula tinctoria* | ĪAS 1 | - | Sastopama samērā reti. Galvenokārt Piejūras zemienē, ļoti reti Viduslatvijā un Austrumlatvijā (Šulcs, 2003). | DL teritorijā kopš 1924. gada nav konstatēta. |

**PASKAIDROJUMI UN APZ**Ī**M**Ē**JUMI:**

**\*Aizsardzības stāvokļa novērtējums atbilstoši ziņojumā Eiropas Komisijai (ES ziņojums, 2019) lietotajiem apzīmējumiem (tikai Biotopu direktīvā iekļautajām sugām):**

|  |  |
| --- | --- |
|  | FV: Aizsardzības stāvoklis labvēlīgs (Favourable); |
|  | U1: Aizsardzības stāvoklis nelabvēlīgs-nepietiekams (Unfavourable-Inadequate); |
|  | U2: Aizsardzības stāvoklis nelabvēlīgs-slikts (Unfavourable-Bad); |
|  | XX: Aizsardzības stāvoklis nezināms (Unknown). |

**Apzīmējumi aizsardzības stāvokļa tendencei:** “+” – uzlabojas; “-” – pasliktinās; “=” – stabils, “x” – nezināms.

**Datu avoti:**

1 – RIG I Kupffer, 1899; 2 – RIG I Kupffer, 1908; 3 – RIG III Lackschewitz, 1928; 4 – LATV Tabaka, 1972; 5 – Fatare, 1980; 6 – Fatare, 1981; 7 – Fatare, 1986; 8 – EMERALD projekta dati; 9 – Latvijas Sarkanā grāmata; 10 – Dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols”; 11 – Dabas dati; 12 – Dabas skaitīšana; 13 – Plāna izstrādes laikā iegūtie dati.

*4.4.1.1.2. tabula.* ***Biotopu******direktīvas pielikumos iekļauto vaskulāro augu sugu populāciju lielums un sugu dzīvotņu platība***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Sugas nosaukums (latviski un latīniski) | Sugas populācijas lielums teritorijā | | Teritorijā esošās sugas populācijas attiecība (%) pret sugas populāciju *Natura 2000* teritorijās Latvijā kopumā | Teritorijā esošās sugas populācijas attiecība (%) pret sugas populāciju valstī | Sugas dzīvotnes platība (ha) | Sugas dzīvotnes platības attiecība (%) pret sugas dzīvotnes platību *Natura 2000* teritorijās Latvijā kopumā |
| Min. | Maks. |
| 1. | Apdzira *Huperzia selago* | 5 | ? | <1% | <1% | ? | <1% |
| 2. | Gada staipeknis *Lycopodium annotinum* | 30 | ? | <1% | <1% | ? | <1% |
| 3. | Vālīšu staipeknis *Lycopodium clavatum* | ? | ? | ? | ? | ? | Zināma tikai pēc literatūras datiem. Konkrētu atradņu nav. |
| 4. | Meža silpurene *Pulsatilla patens* | ? | ? | ? | ? | ? | Zināma tikai pēc literatūras datiem. Konkrētu atradņu nav. |

*4.4.1.1.3. tabula.* ***Citas no dabas aizsardzības viedokļa nozīmīgas vaskulāro augu sugas***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Sugas nosaukums (latviski un latīniski) | Statuss\* | Sugas stāvoklis Latvijā | Sugas stāvoklis konkrētajā ĪADT |
|
|  | Kalnu grīslis *Carex montana* 12, 13 | LSG (3) | Diezgan reti. Sastopams galvenokārt valsts R daļā (Baroniņa, 2003). | DL konstatēta bieži. Daļa atradņu veido lielus poligonus. Visās atradnēs konstatēts liels eksemplāru skaits. Atbilstoši augšanas apstākļi ir sastopami arī citviet DL teritorijā un teorētiski ir iespējams lielāks atradņu skaits. |
|  | Ārstniecības ķiplocene *Alliaria petiolata* 13 | LSG (3) | Diezgan reti sastopama. Galvenokārt valsts DR un vidus daļā. Bieži sastopama Ventas un tās pieteku ielejās (Fatere, 2003). | Liegumā konstatētas četras vitālas atradnes ar lielu eksemplāru skaitu. Atbilstoši augšanas apstākļi ir sastopami arī citviet DL teritorijā un teorētiski ir iespējams lielāks atradņu skaits. |
|  | Platlapu bezgale *Laserpitium latifolium* 10, 13 | LSG (3) | Diezgan reti. Sastopama gandrīz tikai valsts R daļā Ventas un Abavas ielejās, atsevišķas atradnes arī valsts A pusē Daugavas ielejā (Fatere, 2003). | DL konstatētas vairāk nekā 10 sugas atradnes. Atradnēs veidojas stabilas populācijas. Atbilstoši augšanas apstākļi ir sastopami arī citviet DL teritorijā un teorētiski ir iespējams lielāks atradņu skaits. |
|  | Kalnu briežsakne *Seseli libonatis* 10,12 | LSG (3) | Sastopama diezgan reti un nevienmērigi. Galvenokārt Daugavas, Abavas un Ventas ielejās (Fatere, 2003). | Liegumā konstatēta vairāk nekā 10 atradnēs, kur veido galvenokārt stabilas un vitālas populācijas. Atbilstoši augšanas apstākļi ir sastopami arī citviet DL teritorijā un teorētiski ir iespējams lielāks atradņu skaits. |
|  | Sīkais āboliņš *Trifolium dubium* 12, 13 | LSG (3) | Latvijā izplatīts samērā reti un nevienmērīgi, galvenokārt Piejūras zemienē, Rietumlatvijā (Roze, 2015). | DL konstatētas vairāk nekā 10 sugas atradnes. Atradnēs veidojas stabilas daudzskaitlīgas un vitālas populācijas. Atbilstoši augšanas apstākļi ir sastopami arī citviet DL teritorijā un teorētiski ir iespējams lielāks atradņu skaits. |
|  | Ārstniecības indaine *Vincetoxicum hirundinaria* 12, 13 | LSG (3) | Diezgan reti sastopama. Galvenokārt Rietumlatvijā, Viduslatvijā un Austrumlatvijas D daļā (Fatere, 2003). | Konstatētas sešas atradnes. Visas ir vitālas, un ar lielu eksemplāru skaitu. Atbilstoši augšanas apstākļi ir sastopami arī citviet DL teritorijā un teorētiski ir iespējams lielāks atradņu skaits. |
|  | Dūkstu vijolīte *Viola uliginosa* 12 | LSG (3) | Sastopama samērā bieži Piejūras zemienē, taču citviet Latvijā reti (Gavrilova, 2003). | Teritorijā konstatēts viens eksemplārs vienā atradnē. |

\* **LSG** – Latvijas Sarkanā grāmata (Spuris 1998). LSG tiek lietotas sekojošas apdraudēto sugu kategorijas, kas atbilst vecajām IUCN (Pasaules dabas aizsardzības organizācijas (The World Conservation Union) Apdraudēto sugu saraksts) kategorijām: **0**. kategorija – izzudušās sugas; **1**. kategorija – izzūdošās sugas; **2**. kategorija – sarūkošās sugas; **3**. kategorija – retās sugas; **4**. kategorija – maz pazīstamās sugas.

**Datu avoti:**

1 – RIG I Kupffer, 1899; 2 – RIG I Kupffer, 1908; 3 – RIG III Lackschewitz, 1928; 4 – LATV Tabaka, 1972; 5 – Fatare, 1980; 6 – Fatare, 1981; 7 – Fatare, 1986; 8 – EMERALD projekta dati; 9 – Latvijas Sarkanā grāmata; 10 – Dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols”; 11 – Dabas dati; 12 – Dabas skaitīšana; 13 – Plāna izstrādes laikā iegūtie dati.

### 4.4.1.2. Sēnes, ķērpji un sūnas

***Dabas aizsardzības vērtība***

Dati par DL teritorijā sastopamajām reto un aizsargājamo sēņu, ķērpju un sūnu sugām pamatā apkopoti balstoties uz pieejamo informāciju DAP dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols”, vietnē “Dabasdati.lv”, kā arī analizējot projekta *Dabas skaitīšana* ES nozīmes aizsargājamo biotopu inventarizācijas ietvaros iegūtos datus.

Trīs sēņu, četras ķērpju, kā arī deviņas sūnu sugas iekļautas Latvijā īpaši aizsargājamo sugu sarakstā, savukārt sešu sugu (plaisājošā rūtaine *Xylobolus frustulatus*, sīkpunktainā artonija Arthonia byssacea, nokarenā starpdzīslene *Antitrichia curtipendula*, tamariska frulānija *Frullania tamarisci*, doblapu leženeja *Lejeunea cavifolia*, kailā apaļlape *Odontoshcisma denudatum*) aizsardzībai var veidot mikroliegumus. Informācija par DL teritorijā sastopamajām īpaši aizsargājamām un citādi no dabas aizsardzības viedokļa nozīmīgajām sēņu, ķērpju un sūnu sugām apkopota 4.4.1.2.1. un 4.4.1.2.2. tabulās.

**Raupjā tumšbeka *Porphyrellus pseudoscaber*** aug no jūnija līdz oktobrim skābās augsnēs skuju koku un jauktos smilšainos mežos, parasti zem priedēm un eglēm. DL teritorijā suga līdz šim konstatēta vienā atradnē.

**Plaisājošā rūtaine *Xylobolus frustulatus***apdzīvo mežus ar lieliem ozoliem, parkus, parkveida pļavas – iespēja atrast visur, kur ir veci ozoli ar atmirušu koksni. Sastopama uz atmirušas ozola koksnes bez mizas – par substrātu var kalpot nokaltuši zari kokā vai uz zemes, atmiruši stumbra laukumi vai kritušu stumbru virsma. Dažkārt atrodama (ieraugāma) augstu kokā (Meiere, 2018). DL suga potenciāli piemērotās mežaudzēs ar bioloģiski veciem ozoliem sastopama salīdzinoši lielās platībās.

**Kastaņbrūnā artonija *Arthonia spadicea*** sastopama galvenokārt ēnainos biotopos ar augstu mitrumu. Parasti ir atrodama koka apakšējā daļā vai pat sakņu augšējās daļās. Kā substrātu izmanto pārsvarā melnalkšņu vai baltalkšņu mizu, daudz retāk var būt atrasta arī uz priežu, ozolu, apšu mizas. Piemērotos biotopos suga sastopama bieži visā Latvijas teritorijā (Moisejevs, 2018). DL suga konstatēta nogāžu mežā, tomēr potenciāli piemērotākas šīs sugas sastopamībai ir mitras un noēnotas mežaudzes, kas DL sastopamas salīdzinoši nelielās platībās.

**Sīkpunktainā artonija Arthonia byssacea** sastopama samērā reti visā Latvijas teritorijā, biežāk sastopama labas un izcilas kvalitātes DMB, kur dominē platlapji. Suga sastopama galvenokārt vecos noēnotos platlapju mežos uz platlapjiem, retāk aizaugušās parkveida situācijās. Visbiežāk atrodama uz liepu un ozolu mizas ēnas (parasti Z) pusē (Moisejevs, 2018). Suga DL līdz šim konstatēta ES nozīmes aizsargājamiem biotopiem (9010\* *Veci vai dabiski boreāli meži*, 9050 *Lakstaugiem bagāti egļu meži*, 9160 *Ozolu meži (ozolu liepu un skabāržu meži)*, 9180\* *Nogāžu un gravu meži*) atbilstošās mežaudzēs.

**Vīnkrāsas artonija *Arthonia vinosa***ir tipiska veciem platlapju mežiem un pārmitriem šaurlapju mežiem. Var konstatēt uz ozoliem, melnalkšņiem, ošiem, kļavām un liepām.

**Kausveida pleirostikta *Pleurosticta acetabulum*** var augt ļoti dažādos biotopos, sākot ar lielu pilsētu parkiem, beidzot ar veciem noēnotiem platlapju mežiem ar augstu mitrumu. Saistīta lielākoties ar liela izmēra kokiem (ķērpis var augt arī uz jaunākiem kokiem, ja lielu dimensiju koki atrodas netālu) (Moisejevs, 2018). DL sugai potenciāli piemērotas mežaudzes ar bioloģiski veciem platlapjiem sastopamas salīdzinoši lielās platībās.

**Nokarenā starpdzīslene *Antitrichia curtipendula***sastopama gāršās un vēros uz lapu koku (kļavu, ošu, purva bērzu) un egļu stumbriem, kā arī to pamatnēm, egļu zariem, trupošiem kokiem, laukakmeņiem, salmu jumtiem, smilšakmens atsegumiem, arī krūmājos un strautu malās (Liepiņa, 2018). DL suga līdz šim zināma no vienas atradnes.

**Sašaurinātā bārdlape *Barbilophozia attenuata*** – piemēroti biotopi ir slapji, veci, ēnaini skujkoku meži, aug uz skujkoku kritalām, izgāztu koku saknēm, egļu pamatnēm, trupošiem celmiem, var būt atrodama arī uz smilšakmeņiem, uz drūpošiem laukakmeņiem. Retāk kūdrainās vietās – bedru malās, kūdras caurumos (Liepiņa, 2018). DL suga konstatēta vienā vietā – 9010\* *Veci vai dabiski boreāli meži* biotopam atbilstošā mežaudzē.

**Tamariska frulānija *Frullania tamarisci***sastopama mitros, sugām bagātos egļu mežos un dumbrājos, uz vecu koku mizas (ošiem), kritalām (melnalkšņu, ošu) un laukakmeņiem, kā arī uz atsevišķi augošiem melnalkšņiem zāļu purvos (Liepiņa, 2018). DL līdz šim zināma no vienas atradnes.

**Tievā gredzenvācelīte *Gyroweisia tenuis***parasti sastopama uz smilšakmeņiem, retāk dolomītiem (Liepiņa, 2018). DL līdz šim konstatēta trīs atradnēs.

**Doblapu leženeja *Lejeunea cavifolia*** parasti sastopama ēnainos, mitros egļu mežos un gāršās, it sevišķi strautu gravās, mazu upīšu vai ezeru tuvumā uz lapkoku (ošu, liepu, apšu, kļavu) stumbriem, egļu stumbru pamatnēm un zariem, kā arī uz trupošiem kokiem un laukakmeņiem (arī uz laukakmeņiem virs ūdens līmeņa strautu un upīšu gultnēs). DL suga līdz šim konstatēta četrās atradnēs, taču sugai potenciāli piemērotas mežaudzes sastopamas arī citviet teritorijā.

**Gludā nekera *Neckera complanata***mēdz būt sastopama sausos un dumbrainos platlapju un jauktos mežos uz lapu koku (ošu, apšu, kļavu, baltalkšņu) stumbru mizas, retāk uz egļu zariem un trupošas koksnes, kā arī uz apēnota dolomīta un laukakmeņiem (Liepiņa, 2018). DL suga konstatēta 9050 *Lakstaugiem bagāti egļu meži* un 9180\* *Nogāžu un gravu meži* biotopiem atbilstošās mežaudzēs.

**Kailā apaļlape *Odontoshcisma denudatum***sastopama mitros egļu vai jauktu koku mežos, dumbrājos ar vidēji lielām kritalām. Uz trupošas koksnes, koku pakājē, retāk uz kūdras augsnes, purvu malās, sevišķi raksturīga purvainiem mežiem (Liepiņa, 2018). DL teritorijā suga konstatēta mitrās 9010\* *Veci vai dabiski boreāli meži* biotopam atbilstošās mežaudzēs.

**Plakanlapu porenīte *Porella platyphylla*** sastopama uz kaļķainām klintīm, bieži kopā ar pinuma kažoceni *Anomodon viticulosus*.Aug uz veciem mūriem, un vecām sienām pat pilsētu un ciematu centros. Uz parastā oša *Fraxinus excelsior* un parastā kļava *Acer platanoides* pamatnēm, arī koku saknēm. Mitros un ēnainos biotopos (Liepiņa, 2018). DL suga konstatēta nogāžu mežos.

**Jomainā rikardija *Riccardia chamaedryfolia*** sastopama uz mitrām klintīm, koku saknēm, reizēm iegremdētās, uzplūdušās vietās, purvos, avotos, uz trūdošiem kokiem, celmiem, mitras augsnes (Liepiņa, 2018). DL līdz šim suga konstatēta vienā atradnē.

***Sociālekonomiskā vērtība***

DL teritorijā konstatētajām aizsargājamajām un retajām sūnu, sēņu un ķērpju sugām nav tiešas sociālekonomiskās vērtības. No dabas aizsardzības viedokļa nozīmīgajām sūnu, sēņu un ķērpju sugām ir izziņas un zinātniskā vērtība.

***Ietekmējošie faktori un ieteikumi apsaimniekošanas pasākumiem***

Vairums no DL teritorijā sastopamajām īpaši aizsargājamām vai citādi no dabas aizsardzības viedokļa nozīmīgajām sūnu, sēņu un ķērpju sugām ir saistītas ar netraucētiem dabiskiem mežiem, tāpēc būtiskākais šīs sugas ietekmējošais faktors ir mežsaimnieciskā darbība. Ņemot vērā, ka vairums no DL teritorijā sastopamajām īpaši aizsargājamām un no dabas aizsardzības viedokļa citādi nozīmīgām sūnu, ķērpju un sēņu sugām ir saistītas ar atmirušu koksni, būtiski ir nodrošināt šīm sugām piemērotus apstākļus ne tikai īpaši aizsargājamos meža biotopos, bet arī mežaudzēs, kuras pagaidām nekvalificējas ES nozīmes aizsargājamo meža biotopu prasībām, bet varētu šīs prasības sasniegt pārskatāmā nākotnē. Piemērots aizsardzības režīms veicinās atmirušās koksnes daudzuma palielināšanos, kas labvēlīgi ietekmēs ar atmirušo koksni saistīto sugu populācijas DL teritorijā.

*4.4.1.2.1. tabula.* ***Īpaši aizsargājamās sēņu, ķērpju un sūnu sugas DL teritorijā un to aizsardzības statuss***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Sugas nosaukums latviski | Sugas nosaukums latīniski | Sugas aizsardzības statuss valstī | | Sugas labvēlīga aizsardzības stāvokļa novērtējums valstī kopumā (Biotopu direktīvas pielikumos iekļautajām sugām infomāciju norāda atbilstoši ETC datiem) | Sugas labvēlīga aizsardzības stāvokļa novērtējums konkrētajā ĪADT (Biotopu direktīvas pielikumos iekļautajām sugām infomāciju norāda atbilstoši ETC kategorijām) |
| Īpaši aizsargājama suga atbilstoši MK noteikumiem Nr. 396  (ar 1 atzīmētas mikroliegumu sugas atbilstoši MK noteikumiem Nr. 940) | Biotopu direktīvu pielikumos iekļauta suga |
| **Sēnes** | | | | | | |
|  | Tumšbrūnā cietpiepe3 | *Phellinus ferrugineofuscus* | ĪAS | - | Dabisko meža biotopu speciālistsuga, taču atbilstošos biotopos tā sastopama regulāri (Meiere, 2018). | Suga sastopama teritorijā. |
|  | Raupjā tumšbeka 3 | *Porphyrellus pseudoscaber* | ĪAS | - | Suga sastopama Kurzemē, Zemgalē un Vidzemē. | Līdz šim suga zināma no vienas atradnes, taču potenciāli piemērotas mežaudzes sastopamas arī citviet DL teritorijā. |
|  | Plaisājošā rūtaine 2, 4 | *Xylobolus frustulatus* | ĪAS 1 | - | Samērā regulāri pie un uz veciem ozoliem (Meiere, 2018). | Līdz šim suga zināma no vienas atradnes, taču potenciāli piemērotas mežaudzes ar veciem ozoliem sastopamas arī citviet DL teritorijā. |
| **Ķērpji** | | | | | | |
|  | Sīkpunktainā artonija 2 | Arthonia byssacea | ĪAS 1 | - | Sastopama reti visā Latvijas teritorijā (Moisejevs, 2018). | Piemērotās mežaudzēs DL teritorijā suga sastopama samērā regulāri. |
|  | Kastaņbrūnā artonija 2 | *Arthonia spadicea* | ĪAS | - | Piemērotos biotopos suga sastopama bieži visā Latvijas teritorijā (Moisejevs, 2018). | Sugai piemērotas mežaudzes DL teritorijā sastopamas salīdzinoši nelielās platībās. |
|  | Vīnkrāsas artonija 2 | *Arthonia vinosa* | ĪAS | - | Sastopama reti visā Latvijas teritorijā (Moisejevs, 2018). | Piemērotās mežaudzēs DL teritorijā suga sastopama samērā regulāri. |
|  | Kausveida pleurostikta 2 | *Pleurosticta acetabulum* | ĪAS | - | Sastopama samēra reti visā Latvijas teritorijā (Moisejevs, 2018). | Piemērotās mežaudzēs DL teritorijā suga sastopama samērā regulāri. |
| **Sūnas** | | | | | | |
|  | Nokarenā starpdzīslene 2 | *Antitrichia curtipendula* | ĪAS 1 | - | Reta sūna, sastopama galvenokārt Latvijas R daļā platlapju mežos (Liepiņa, 2018). | Līdz šim suga zināma no vienas atradnes, taču potenciāli piemērotas mežaudzes sastopamas arī citviet DL teritorijā. |
|  | Sašaurinātā bārdlape 2, 3 | *Barbilophozia attenuata* | ĪAS | - | Sastopama reti visā Latvijas teritorijā (Liepiņa, 2018). | Sugai piemērotas mežaudzes DL teritorijā sastopamas salīdzinoši nelielās platībās. |
|  | Tamariska frulānija 2 | *Frullania tamarisci* | ĪAS 1 | - | Sastopama reti, pamatā Latvijas teritorijas R daļā (Liepiņa, 2018). | Sugai piemērotas mežaudzes DL teritorijā sastopamas salīdzinoši nelielās platībās. |
|  | Tievā gredzenvācelīte 2 | *Gyroweisia tenuis* | ĪAS | - | Sastopama reti, zināma no Gaujas un tās pietekām, Ventas u.c. upju ielejām (Liepiņa, 2018). | DL teritorijā suga līdz šim konstatēta trīs atradnēs. |
|  | Doblapu leženeja 2 | *Lejeunea cavifolia* | ĪAS 1 | - | Samērā bieži, visā Latvijas teritorijā sastopama suga (Liepiņa, 2018). | DL teritorijā suga līdz šim konstatēta četrās atradnēs. |
|  | Gludā nekera 2 | *Neckera complanata* | ĪAS | - | Sastopama tikai piemērotos biotopos un reta visā Latvijas teritorijā (Liepiņa, 2018). | Piemērotās mežaudzēs DL teritorijā suga sastopama samērā regulāri. |
|  | Kailā apaļlape 2, 3 | *Odontoshcisma denudatum* | ĪAS 1 | - | Samērā reta, bet izplatīta suga raksturīgos biotopos (Liepiņa, 2018). | Sugai piemērotas mežaudzes DL teritorijā sastopamas salīdzinoši nelielās platībās. |
|  | Plakanlapu porenīte 2 | *Porella platyphylla* | ĪAS | - | Sastopama samērā reti (Liepiņa, 2018). | DL teritorijā suga līdz šim konstatēta vienā atradnē. |
|  | Jomainā rikardija 2 | *Riccardia chamaedryfolia* | ĪAS | - | Reti sastopama suga izklaidus visā Latvijas teritorijā (Liepiņa, 2018). | DL teritorijā suga līdz šim konstatēta vienā atradnē. |

**PASKAIDROJUMI UN APZ**Ī**M**Ē**JUMI:**

**\*Aizsardzības stāvokļa novērtējums atbilstoši ziņojumā Eiropas Komisijai (ES ziņojums, 2013) lietotajiem apzīmējumiem (tikai Biotopu direktīvā iekļautajām sugām):**

|  |  |
| --- | --- |
|  | FV: Aizsardzības stāvoklis labvēlīgs (Favourable); |
|  | U1: Aizsardzības stāvoklis nelabvēlīgs-nepietiekams (Unfavourable-Inadequate); |
|  | U2: Aizsardzības stāvoklis nelabvēlīgs-slikts (Unfavourable-Bad); |
|  | XX: Aizsardzības stāvoklis nezināms (Unknown). |

**Apzīmējumi aizsardzības stāvokļa tendencei:** “+” – uzlabojas; “-” – pasliktinās; “=” – stabils; “x” – nezināms.

**Datu avots:**

1 – DDPS “Ozols”; 2 – *Dabas skaitīšanas* dati; 3 – portāla “Dabasdati.lv” informācija; 4 – Dabas aizsardzības plāna izstrādes laikā iegūtie dati.

*4.4.1.2.2. tabula.* ***Citas no dabas aizsardzības viedokļa nozīmīgas sēņu, ķērpju un sūnu sugas***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Sugas nosaukums (latviski un latīniski) | Statuss\* | Sugas stāvoklis Latvijā | Sugas stāvoklis konkrētajā ĪADT |
|
| **Sēnes** | | | | |
|  | Lapu koku svečtursēne *Artomyces pyxidatus* (syn. *Clavicorona pyxidata*) | MAB (IS) | Latvijā samērā bieži sastopama suga (Meiere, 2018). | Suga sastopama teritorijā. |
|  | Piepju jungūnija *Junghuhnia pseudozilingian* 2 | MAB (BSS) | Piemērotos biotopos sastopama regulāri (Meiere, 2018). | Suga sastopama teritorijā. |
|  | Sarainā gļotzobe *Gloiodon strigosus* 2 | MAB (BSS) | Sastopama ļoti reti (Meiere, 2018). | Suga DL teritorijā konstatēta tikai vienā atradnē. |
|  | Maigā mīkstpore *Leptoporus mollis* 2 | MAB (BSS) | Sastopama reti (Meiere, 2018). | Suga sastopama teritorijā. |
|  | Milzu cietpiepe *Phelinus populicola* 2 | MAB (IS) | Regulāri sastopama suga (Meiere, 2018). | Suga DL teritorijā konstatēta vairākās vietās. |
| **Ķērpji** | | | | |
|  | Rakstu ķērpis *Graphis scripta* 2 | MAB (IS) | Samērā bieži sastopama suga (Moisejevs, 2018). | Suga DL teritorijā konstatēta vairākās vietās. |
|  | Baltegļu lekanaktis  *Lecanactis abietina* 2 | MAB (IS) | Kurzemē samērā bieži sastopama suga (Moisejevs, 2018). | Suga DL teritorijā konstatēta vairākās vietās. |
| **Sūnas** | | | | |
|  | Pinuma kažocene  *Anomodon viticulosus* 2 | MAB (IS) | Samērā bieži sastopama suga (Liepiņa, 2018). | Suga DL teritorijā konstatēta vairākās vietās. |
|  | Tievā gludlape  *Homalia trichomanoides* 2 | MAB (IS) | Samērā bieži sastopama suga (Liepiņa, 2018). | Suga DL teritorijā konstatēta vairākās vietās. |
|  | Lapsastes vienādvācelīte  *Isothecium alopecuroides* 2 | MAB (IS) | Sastopama samērā reti. | Suga sastopama teritorijā. |
|  | Dakšveida mecgērija  *Metzgeria furcata* 2 | LSG (2); MAB (IS) | Samērā bieži sastopama suga (Liepiņa, 2018). | Suga DL teritorijā konstatēta vairākās vietās. |
|  | Īssetas nekera *Neckera pennata* 2 | LSG (2); MAB (IS) | Samērā bieži sastopama suga (Liepiņa, 2018). | Suga DL teritorijā konstatēta vairākās vietās. |
|  | Līklapu novēlija *Nowellia curvifolia* 2 | MAB (IS) | Samērā bieži sastopama suga (Liepiņa, 2018). | Suga DL teritorijā konstatēta vairākās vietās. |
|  | Plūksnainā spuraine *Rhytidiadelphus subpinnatus* 2 | MAB (IS) | Sastopama samērā reti. | Suga sastopama teritorijā. |
|  | Zaļganā vijzobe *Tortula virescens* 2 | LSG (3) | Sastopama reti. | Suga sastopama teritorijā. |
|  | Parastā sprogaine *Ulota crispa* 2 | MAB (IS) | Samērā bieži sastopama suga (Liepiņa, 2018). | Suga DL teritorijā konstatēta vairākās vietās. |

\* **LSG** – Latvijas Sarkanā grāmata (Spuris 1998). LSG tiek lietotas sekojošas apdraudēto sugu kategorijas, kas atbilst vecajām IUCN kategorijām: **0**. kategorija – izzudušās sugas; **1**. kategorija – izzūdošās sugas; **2**. kategorija – sarūkošās sugas; **3**. kategorija – retās sugas; **4**. kategorija – maz pazīstamās sugas. **MAB** – Mežaudžu atslēgas biotopu (MAB) (= dabisku meža biotopu) sugas (Lārmanis u.c., 2000). **BSS** – Biotopu speciālistu suga, kuras pastāvēšana ir atkarīga no noteikta biotopa. Tā ir apdraudēta suga, kuras pastāvēšana ir atkarīga no ļoti specifiskiem (mežaudžu atslēgas) biotopiem un kuras izzudīs, ja šie biotopi tiks apsaimniekoti sugu pastāvēšanai nepiemērotā veidā; **IS** – Indikatorsuga, kam ir samērā augstas prasības pret dzīves vidi, bet ne tik augstas kā biotopu speciālistu sugām.

**Datu avots:**

1 – DDPS “Ozols”; 2 – *Dabas skaitīšanas* dati.

### 4.4.2. Fauna

### 4.4.2.1. Zīdītāji

Informācija par DL konstatētajām īpaši aizsargājamām zīdītāju sugām un to aizsardzības statusu apkopota 4.4.2.1.1. tabulā, savukārt informāciju par DL teritorijā konstatētajām Biotopu direktīvas II pielikumā iekļautajām zīdītāju sugām skatīt 4.4.2.1.2. tabulā. Kartogrāfisko attēlojumu ar DL konstatēto zīdītājdzīvnieku sugu atradnēm skatīt 11. pielikumā.

Apkopojot informāciju par DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” sikspārņu faunu, izmantota sikspārņu ekspertu Viestura Vintuļa un Gunāra Pētersona sniegtā informācija, dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols” un vietnē “Dabasdati.lv” pieejamie dati, kā arī sikspārņu eksperta Jurģa Šubas 2019. gada vasarā veikto apsekojumu rezultātā iegūtie dati. Attiecībā uz pārējām DL teritorijā sastopamajām zīdītājdzīvnieku sugām, DA plāna izstrādes ietvaros speciāli pētījumi nav veikti un plānā iekļauti *Natura 2000* datubāzē pieejamie dati, dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols”, kā arī ĪADT īstenoto monitoringu rezultāti.

Pēdējo 15 gadu laikā DL sikspārņu izpēte veikta galvenokārt *Natura 2000* vietu monitoringa ietvaros. Apkopojumu par DL teritorijā veiktajām sikspārņu uzskaitēm skatīt 15. pielikumā. Vasaras periodā sikspārņu pētījumi galvenokārt veikti saistībā ar Ventas upi, vērojot un reģistrējot sikspārņus no laivas vai krasta. Ziemas periodā neregulāri apmeklēta Gobdziņu ala (LKS koordinātes x 376590, y 272783), veicot ziemojošo sikspārņu uzskaites. Pirmās ziemojošo sikspārņu ekspedīcijas Gobdziņu alās veiktas 1986. (I. Buša) un 1994. gadā (J. Smaļinskis u.c.), kad ziemojoši sikspārņi nav konstatēti. Informācija par eksperta rīcībā esošiem sikspārņu novērojumiem DL teritorijā pēdējo 15 gadu laikā apkopota 4.4.2.1.1. tabulā.

Veicot jaunāko sikspārņu sugu inventarizāciju, 2019. gada 23. februārī apmeklēta Gobdziņu ala, 19. jūlijā un 4. augustā – potenciālās dzīvotnes Ventas abos krastos, bet 29. jūlijā sikspārņu sastopamība pētīta virs Ventas, braucot ar laivu (ātrums ~ 3 km/h).

***Dabas aizsardzības vērtība***

Ņemot vērā alu un citu pazemes mītņu nevienmērīgo izplatību Latvijā, Gobdziņu alā var pārziemot ne tikai tuvējā apkārtnē dzīvojošie sikspārņi, bet arī indivīdi no tālākas apkārtnes. Gobdziņu ala ir maz traucēta, jo nav viegli sasniedzama un maz apmeklēta (kāpnes uz Gobdziņu klintīm nav atjaunotas). Turklāt ala ir zema un no tās iztek avots, kādēļ tā ziemas periodā nav pievilcīgs tūrisma objekts. Augstāka ūdenslīmeņa gadījumā ala var pilnīgi applūst, tādējādi padarot to par ziemošanai nepiemērotu mītni un apdraudot tajā ziemojošos sikspārņus. Ziemojošo sikspārņu skaits Gobdziņu alā nav liels. Ziemas periodā, apmeklējot Gobdziņu alu, konstatētas divas sikspārņu sugas: brūnais garausainis *Plecotus auritus* (viens indivīds) un ūdeņu naktssikspārnis *Myotis daubentonii* (četri indivīdi).

Vasaras periodā DL teritorijā konstatētas astoņas sikspārņu sugas: ūdeņu naktssikspārnis *Myotis daubentonii*, dīķu naktssikspārnis *M. dasycneme*, rūsganais vakarsikspārnis *Nyctalus noctula*, Natūza sikspārnis *Ppistrellus nathusii*, pundursikspārnis *P. pipistrellus*, pigmejsikspārnis *P. pygmaeus*, ziemeļu sikspārnis *Eptesicus nilssonii* un divkrāsainais sikspārnis *Vespertilio murinus*. Sikspārņi novēroti galvenokārt pie un virs Ventas upes, kā arī mežmalās. Savukārt meža biotopos automātiski izdarītos ierakstos sikspārņu aktivitāte nav konstatēta. Dīķu naktssikspārņu *Myotis dasycneme* novērojumi virs Ventas koncentrējās pie Lētīžas un Šķērveļa ietekas, taču atsevišķi novērojumi lokalizēti visā upes posmā DL robežās.

Ventas upe uzskatāma par svarīgu sikspārņu barošanās vietu, uz kurieni baroties sikspārņi var atlidot no tālākas (10 – 15 km) apkārtnes.

Atbilstoši *Natura 2000* datubāzē[[27]](#footnote-27) pieejamajai informācijai, kā arī dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols” DL teritorijā bez jau minētajām sikspārņu sugām sastopams Biotopu direktīvas II pielikumā iekļautais Eirāzijas ūdrs *Lutra lutra*, III pielikumā iekļautais Eirāzijas bebrs *Castor fiber*, IV pielikumā iekļautais mazais susuris *Muscardinus avellanarius*, kā arī V pielikumā iekļautaispelēkais vilks *Canis lupus*. Atbilstoši VMD datiem, vienā no DL teritorijā ietilpstošajiem medību iecirkņiem “Vēris” 2017./2018. gada medību sezonā nomedīts Eirāzijas lūsis *Lynx lynx*, tomēr ņemot vērā, ka nomedīto dzīvnieku uzskaitē tiek norādīta informācija, kas attiecas uz visu medību iecirkni un DL aizņem tikai 23 % no kopējām medību formējuma “Vēris” platībām, nav droši apgalvojams, ka šī suga sastopama arī DL teritorijā.

**Eirāzijas ūdrs *Lutra lutra*** ir viena no DL izveidošanas mērķsugām. Ūdri ir plēsīgi zīdītāji, kas diennaktī uzņem 1 – 1,5 kg barības, galvenokārt dzīvnieku valsts produktus (pamatā zivis un abiniekus). Ūdri apdzīvo visu veidu ūdenstilpes, kur atrodama barība un drošas slēptuves atpūtai un vairošanās midzeņu ierīkošanai. Ūdensteces ir ūdru pamatdzīvotnes, un no to hidrogrāfijas galvenokārt atkarīga teritorijas bioloģiskā ietilpība. Kopš 20. gadsimta beigām Latvijā, kā arī tās kaimiņvalstīs ūdri uzskatāmi par plaši izplatītu sugu (Ozoliņš et al., 2018).

Novērtējot sugas aizsardzības stāvokli Latvijā atbilstoši Biotopu direktīvas 17. pantā paredzētajam ziņojumam par periodu no 2013. līdz 2018. gadam[[28]](#footnote-28), tas kopumā atzīts par labvēlīgu ar stabilu sugas aizsardzības stāvokļa tendenci. Ūdrs mūsdienās ir vispāratzīts savvaļas sugu un biotopu aizsardzības simbols. Ūdru izpētes un aizsardzības pasākumi kalpo plaša mēroga saldūdeņu un to piekrastes ekosistēmu saglabāšanai.

Atbilstoši 2016. gadā DL teritorijā *Natura 2000* monitoringa ietvaros veiktajiem datiem, DL sastopamo indivīdu skaits tiek novērtēts no viena līdz pieciem īpatņiem. Sugas dzīvotņu saglabāšanās kvalitāte tiek vērtēta kā izcila, atbilstoši novērtējumam DL ietilpstošā sugas populācija nav izolēta plašākā izplatības areālā.

***Sociālekonomiskā vērtība***

Vairākām zīdītājdzīvnieku sugām, galvenokārt pārnadžiem un vilkam, ir salīdzinoši augsta sociālekonomiskā vērtība. Būdamas medību objekti, šīs sugas ir nozīmīgs resurss pārtikas, trofeju un ādu ieguvei. DL teritorijā būtiski pārnadžu kaitējumi netika konstatēti. Pašreizējās bebru darbības ietekme vērtējama kā negatīva, jo bebru darbības rezultātā tiek degradēti straujteču biotopi, kā arī negatīvi ietekmēti īpaši aizsargājamie mežu biotopi.

Teritorijā sastopamajām sikspārņu sugām ir nozīmīga izziņas vērtība. Sabiedrības interese par sikspārņiem pēdējos gados ir palielinājusies, par ko liecina lielais apmeklētāju skaits sikspārņiem veltītos brīvdabas sarīkojumos un biedru skaits sikspārņiem, to izpētei un aizsardzībai veltītās organizācijās. Attīstoties elektronikas tehnoloģijām, ultraskaņas detektori kļuvuši plaši pieejami un viegli iegādājami katram interesentam. Tādēļ, iepazīstot šos dzīvniekus un to ekoloģiju, sabiedrībai ir iespēja uzzināt par aspektiem, kas saistīti ar vides aizsardzību un bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu.

***Ietekmējošie faktori un ieteikumi apsaimniekošanas pasākumiem***

Veicot sikspārņu un to dzīvotņu inventarizāciju, nav konstatēti faktori, kas varētu būtiski ietekmēt sikspārņus vai pasliktināt to dzīvotņu kvalitāti. Pastāvošais aizsardzības režīms nodrošina sikspārņiem nozīmīgo dzīvotņu aizsardzību.

Būtiski ūdru populācijas ietekmējošie faktori DL teritorijā netika konstatēti, taču sugas populāciju var ietekmēt ārpus ĪADT Ventas sateces baseinā notiekošā saimnieciskā darbība. Latvijā kopumā kā būtiskākie sugas populācijas ietekmējošie faktori tiek norādīti barības resursu pieejamība, piesārņojums (īpaši piesārņojums ar hlororganiskajiem savienojumiem), kā arī medības ar lamatām. Ūdrs mūsdienās ir vispāratzīts saldūdeņu un ar tiem saistīto piekrastes ekosistēmu aizsardzības simbols, līdz ar to atbalstāmi sabiedrības informēšanas pasākumi par šīs sugas saglabāšanas nozīmību (Ozoliņš et al., 2018).

*4.4.2.1.1. tabula.* ***Īpaši aizsargājamās zīdītāju sugas DL teritorijā un to aizsardzības statuss***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Sugas nosaukums latviski | Sugas nosaukums latīniski | Sugas aizsardzības statuss valstī | | Sugas labvēlīga aizsardzības stāvokļa novērtējums valstī kopumā (Biotopu direktīvas pielikumos iekļautajām sugām infomāciju norāda atbilstoši ETC datiem) | Sugas labvēlīga aizsardzības stāvokļa novērtējums konkrētajā ĪADT (Biotopu direktīvas pielikumos iekļautajām sugām infomāciju norāda atbilstoši ETC kategorijām) |
| Īpaši aizsargājama suga atbilstoši MK noteikumiem Nr. 396  (ar 1 atzīmētas mikroliegumu sugas atbilstoši MK noteikumiem Nr. 940) | Biotopu direktīvas pielikumos iekļauta suga (ar \* atzīmē prioritārās sugas) |
|  | Ziemeļu sikspārnis | *Eptesicus nilssonii* | ĪAS | IV | FV= | FVX |
|  | Ūdeņu naktssikspārnis | *Myotis daubentonii* | ĪAS | IV | FV= | FVX |
|  | Dīķu naktssikspārnis | *Myotis dasycneme* | ĪAS 1 | II, IV | U1+ | FVX |
|  | Rūsganais vakarsikspārnis | *Nyctalus noctula* | ĪAS | IV | U1X | FVX |
|  | Pundursikspārnis | *Pipistrellus pipistrellus* | ĪAS | IV | XX | FVX |
|  | Pigmejsikspārnis | *Pipistrellus pygmaeus* | ĪAS | IV | XX | FVX |
|  | Natūza sikspārnis | *Pipistrellus nathusii* | ĪAS | IV | U1= | FVX |
|  | Brūnais garausainis | *Plecotus auritus* | ĪAS | IV | U1X | XX |
|  | Divkrāsainais sikspārnis | *Vespertilio murinus* | ĪAS | IV | FV= | FVX |
|  | Eirāzijas ūdrs | *Lutra lutra* | ĪAS | II, IV | FV= | FVX |
|  | Pelēkais vilks | *Canis lupus* | ĪAS (2) | II, V\*\* | FV+ | FVX |
|  | Mazais susuris | *Muscardinus avellanarius* | ĪAS | IV | FV | XX |
|  | Bebrs | *Castor fiber* | ĪAS (2) | V | FVX | FVX |

**PASKAIDROJUMI UN APZ**Ī**M**Ē**JUMI:**

**\*Aizsardzības stāvokļa novērtējums atbilstoši ziņojumā Eiropas Komisijai (ES ziņojums, 2019) lietotajiem apzīmējumiem (tikai Biotopu direktīvā iekļautajām sugām):**

|  |  |
| --- | --- |
|  | FV: Aizsardzības stāvoklis labvēlīgs (Favourable); |
|  | U1: Aizsardzības stāvoklis nelabvēlīgs-nepietiekams (Unfavourable-Inadequate); |
|  | U2: Aizsardzības stāvoklis nelabvēlīgs-slikts (Unfavourable-Bad); |
|  | XX: Aizsardzības stāvoklis nezināms (Unknown). |

**Apzīmējumi aizsardzības stāvokļa tendencei:** “+” – uzlabojas; “-” – pasliktinās; “=” – stabils; “x” – nezināms.

\*\* Biotopu direktīvā vilks minēts II pielikumā (kopienā nozīmīgas sugas, kuru aizsardzībai jānosaka ĪADT) un IV pielikumā (kopienā nozīmīgas sugas, kam vajadzīga aizsardzība). Iestājoties Eiropas Savienībā 2004. gada 1. maijā, Latvijai noteikts tā saucamais ģeogrāfiskais izņēmums – vilks iekļauts V pielikumā (Ozoliņš et al., 2017).

*4.4.2.1.2. tabula.* ***Biotopu direktīvas pielikumos iekļauto zīdītāju sugu populāciju lielums un sugu dzīvotņu platība***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Sugas nosaukums (latviski un latīniski) | Sugas populācijas lielums teritorijā | | Teritorijā esošās sugas populācijas attiecība (%) pret sugas populāciju *Natura 2000* teritorijās Latvijā kopumā | Teritorijā esošās sugas populācijas attiecība (%) pret sugas populāciju valstī | Sugas dzīvotnes platība (ha) | Sugas dzīvotnes platības attiecība (%) pret sugas dzīvotnes platību *Natura 2000* teritorijās Latvijā kopumā |
| Min. | Maks. |
|  | Ziemeļu sikspārnis *Eptesicus nilssonii* | 6\* | 9\* | <1% | <1% | 94\*\* | <1% |
|  | Dīķu naktssikspārnis *Myotis dasycneme* | 7\* | 9\* | <1% | <1% | 86\*\* | <1% |
|  | Ūdeņu naktssikspārnis *Myotis daubentonii* | 9\* | 14\* | <1% | <1% | 88\*\* | <1% |
|  | Rūsganais vakarsikspārnis *Nyctalus noctula* | 7\* | 14\* | <1% | <1% | 700\*\* | <1% |
|  | Pundursikspārnis *Pipistrellus pipistrellus* | 7\* | 14\* | <1% | <1% | 233\*\* | <1% |
|  | Pigmejsikspārnis *Pipistrellus pygmaeus* | 7\* | 14\* | <1% | <1% | 233\*\* | <1% |
|  | Natūza sikspārnis *Pipistrellus nathusii* | 7\* | 14\* | <1% | <1% | 233\*\* | <1% |
|  | Brūnais garausainis *Plecotus auritus* | 1\* | 14\* | <1% | <1% | 206\*\* | <1% |
|  | Divkrāsainais sikspārnis *Vespertilio murinus* | 6\* | 9\* | <1% | <1% | 568\*\* | <1% |
|  | Eirāzijas ūdrs *Lutra lutra* | 1 | 5 | <1% | <1% | Nav vērtēts | Nav vērtēts |
|  | Pelēkais vilks *Canis lupus* | Nav vērtēts | Nav vērtēts | Nav vērtēts | Nav vērtēts | Nav vērtēts | Nav vērtēts |
|  | Bebrs *Castor fiber* | Nav vērtēts | Nav vērtēts | Nav vērtēts | Nav vērtēts | Nav vērtēts | Nav vērtēts |
|  | Mazais susuris *Muscardinus avellanarius* | Nav vērtēts | Nav vērtēts | Nav vērtēts | Nav vērtēts | Nav vērtēts | Nav vērtēts |

\* – minimālais un maksimālais 1×1 km kvadrātu skaits pētāmā teritorijā, kuros attiecīgo sugu sikspārņi varētu būt sastopami vai to sastopamība ir prognozējama; \*\* – teritorijā izmantoto dzīvotņu kopējās platības vērtējums (ha).

Sikspārņu sugām populāciju lieluma noteikšana indivīdu skaita izteiksmē ir praktiski neiespējama. Teorētiski to var noteikt, pētāmā teritorijā apzinot visas to mītnes un veicot indivīdu uzskaiti, piemēram, saskaitot pieaugušās mātītes vakara izlidojumu laikā pie to vairošanās koloniju mītnēm vai uzskaitot ziemojošos sikspārņus to ziemas mītnēs. Objektīva sikspārņu skaita vērtēšana pēc to konstatējumiem un aktivitātes barošanās biotopos nav iespējama vairāku iemeslu dēļ. Pirmkārt, sikspārņu vizuālu novērošanu apgrūtina to nakts dzīvesveids, bet ar ultraskaņas detektoriem, ko lieto sikspārņu konstatēšanā, nevar noteikt indivīdu skaitu. Otrs apgrūtinājums ir pārlidojumu attālums un tādējādi aptvertās teritorijas lielums, ko vienā naktī izmanto viens indivīds. Atkarībā no sugas un sezonas attālums no sikspārņu dienas mītnes līdz tālākajām barošanās vietām variē no 1 – 2 km līdz pat 15 un vairāk kilometriem. Treškārt, sikspārņi noteiktu teritoriju neizmanto visu gadu, bet gan tikai noteiktu bioloģiskā cikla daļu (vairošanās, ziemošana). Šo problēmu atzinuši arī Biotopu direktīvas 17. panta ziņojuma vadlīniju autori. Vadlīnijās *“Explanatory Notes and Guidelines for the period 2013–2018”[[29]](#footnote-29)* attiecībā uz populāciju lieluma aprēķināšanu Latvijas faunas sikspārņu sugām kā populācijas lieluma mērvienība jālieto 1×1 km kvadrātu skaits, kuros suga novērota vai tās sastopamība ir prognozējama (skat. *Checklist for species* iepriekš minētajā dokumentā). Minētajās vadlīnijās ir teikts, ka kvadrātu skaita metode ir izmantojama sugām, kurām nav tehniski robustas metodes populācijas lieluma noteikšanai vai arī tās ir pārlieku dārgas un/vai destruktīvas.

### 4.4.2.2. Bezmugurkaulnieki

DL bezmugurkaulnieku fauna līdz šim pētīta fragmentāri. Pirmie, literatūrā publicētie dati, kas attiecināmi uz DL pašreizējo teritoriju ir pieejami B. Bērziņa (1942) rakstā, kur atzīmētas divu spāru sugu (lielās ugunsspāres *Pyrrhosoma nymphula* un parastās strautspāres *Cordulegaster boltonii*) atradnes Lētīžas strautā, 1923. gadā.

Nozīmīgākie teritorijā sastopamo aizsargājamo bezmugurkaulnieku faunu raksturojošie dati iegūti EMERALD projekta ietvaros, kad 2001. un 2002. gadā DL teritoriju apmeklējuši bezmugurkaulnieku eksperti V. Spuņģis, E. Dreijers, D. Teļnovs, K. Greķe un A. Napolovs un *Natura 2000* teritoriju bezmugurkaulnieku monitoringa atskaitēs.

Dati par DL teritorijā sastopamajām reto un aizsargājamo bezmugurkaulnieku sugām apkopoti balstoties uz pieejamo informāciju DL DA plānā laika periodam no 2002. – 2007. gadam, DAP dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols” un *Natura 2000* datubāzē[[30]](#footnote-30) iekļautajiem datiem, portālā “Dabasdati.lv” pieejamo informāciju, *Natura 2000* teritoriju bezmugurkaulnieku monitoringa datiem, EMERALD projekta anketām, M. Kalniņa veidotajā Latvijas bezmugurkaulnieku izplatības datubāzē (LINDA) iekļauto informāciju, kā arī bezmugurkaulnieku ekspertu M. Balalaikina un U. Valaiņa apsekojumiem 2019. gada lauka pētījumu sezonā. Apsekojumu laikā galvenā uzmanība tika pievērsta Biotopu direktīvas II pielikumā iekļauto sugu sastopamībai un to populāciju lieluma novērtējumam teritorijā. Pielietotā uzskaites metodika tika izvēlēta atbilstoši Vides monitoringa programmai 2015. – 2020. gadam. Pārējo sugu konstatēšana ir vērtējama kā papildus rezultāts un to populācija netika vērtēta. Teritorijā konstatētās bezmugurkaulnieku sugas ar dabas aizsardzības nozīmi apkopotas 4.4.2.2.1., 4.4.2.2.2. un 4.4.2.2.3. tabulās.

***Dabas aizsardzības vērtība***

Līdz šim DL teritorijā kopumā konstatētas 25 īpaši aizsargājamas vai citādi vērtīgas bezmugurkaulnieku sugas. Trīs no teritorijai norādītajām bezmugurkaulnieku sugām (biezā perlamutrene *Unio crassus*, zaļā upjuspāre *Ophiogomphus cecilia* un skabiosu pļavraibenis *Euphydryas aurinia*) ir iekļautas Biotopu direktīvas II pielikumā. Divas no DL konstatētajām sugām (cīrulīšu dižtauriņš *Parnassius mnemosyne* un meža sīksamtenis *Coenonympha hero*) ir iekļautas Biotopu direktīvas IV pielikumā, un viena suga (parka vīngliemezis *Helix pomatia*) iekļauta Biotopu direktīvas V pielikumā. 16 sugas iekļautas Latvijā īpaši aizsargājamo sugu sarakstā un viena suga Latvijā ierobežoti izmantojamo īpaši aizsargājamo sugu sarakstā, četru sugu aizsardzībai var būt veidojami mikroliegumi, piecas sugas ir iekļautas Bernes konvencijā, divas sugas Pasaules dabas aizsardzības organizācijas (The World Conservation Union) apdraudēto sugu sarakstā. 14 no DL sastopamajām bezmugurkaulnieku sugām iekļautas Latvijas Sarkanajā grāmatā, trīs sugas atzīmējamas kā īpaši aizsargājamajiem biotopiem raksturīgas speciālistu sugas, bet 10 sugas ir uzskatāmas par dabisko mežu biotopu indikatorsugām.

Ar mežu biotopiem saistītās bezmugurkaulnieku sugas:

DL teritorijā lielākais platību īpatsvars ir meža zemēm, kopumā tie aizņem 840,27 ha jeb 57,72 % no teritorijas. ~ 37 % no DL meža platībām atbilst ES nozīmes aizsargājamo biotopu statusam, lielākā daļa no šiem biotopiem atbilst DMB vai PDMB statusam.

Īpaši aizsargājamo gliemežu sugām piemērotākās dzīvotnes DL teritorijā ir koncentrējušās ES nozīmes aizsargājamo mežu biotopiem atbilstošās mežaudzēs. DL sastopamajās mežaudzēs konstatētas tādas īpaši aizsargājamas gliemežu sugas kā **divzobu vārpstiņgliemezis *C. bidentata*, taisnmutes vārpstiņgliemezis *Cochlodina orthostoma***, **vālīšveida vārpstiņgliemezis *Clausilia pumila*, skrajribu vārpstiņgliemezis *Macrogastra borealis* (syn. *M. latestriata*), graciozais vārpstiņgliemezis *Ruthenica filograna*, mazais torņgliemezis *Merdigera obscura* (syn. *Ena obsccura*).** Tipiska mežu suga ir arī **tumšais kailgliemezis *Limax cinereoniger***. Šī suga ir sastopama samērā bieži un tai nav īpašas preferences attiecībā uz mežu kvalitāti. Suga var būt konstatēta arī jaunaudzēs un citās mežsaimnieciski ietekmētās teritorijās (Pilāte, 2018).

Ar mežu biotopiem saistīta arī īpaši aizsargājamā suga **blāvā briežvabole *Dorcus parallelopipedus***, kas parasti sastopama jauktos un lapu koku mežos, dažkārt arī dārzos, alejās un parkos (Valainis, 2018). Kopumā DL teritorijā esošie jauktie un lapu koku meži ir piemēroti šīs sugas sastopamībai.

DL teritorijā konstatētas arī vairākas sugas (**kroklūpas vārpstiņgliemezis *Laciniaria plicata*,krokainais vārpstiņgliemezis *Macrogastra plicatula* un vēderainais vārpstiņgliemezis *M. ventricosa*** un **joslainais sprakšķis *Diacanthous (=Harminius) undulatus***), kas nav iekļautas aizsargājamo sugu sarakstā, tomēr tās ir mežaudžu atslēgas biotopiem raksturīgas sugas un to sastopamība teritorijā liecina par atbilstošu mežu kvalitāti.

Ar veciem dobumainiem kokiem saistītās bezmugurkaulnieku sugas:

Ar veciem dobumainiem lapu kokiem saistītas vēl divas DL teritorijā sastopamās aizsargājamās sugas – marmora rožvabole *Protaetia lugubris* un spožā skudra *Lasius fuliginosus*. **Marmora rožvabole *Protaetia lugubris*** apdzīvo dobumus, celmus, stāvošu vai kritušu koku stumbrus platlapju vai jauktos mežos, arī parkos, alejās un augļu dārzos (Valainis, 2018). Suga līdz šim konstatēta vienā atradnē, taču sugai potenciāli piemēroti dobumaini koki ir sastopami arī citviet DL teritorijā. Suga piemērotās dzīvotnēs parasti sastopama samērā bieži. **Spožā skudra *Lasius fuliginosus*** savus pūžņus veido pamatā atsevišķi augošu lapu koku dobumos un pie koku saknēm, tomēr samērā bieži mēdz būt sastopama arī mežu biotopos. Suga DL teritorijā sastopama samērā bieži, līdz šim zināma vienā atradnē, taču potenciāli piemēroti biotopi sastopami arī citviet DL.

DL sastopamie platlapju sugu dižkoki u.c. labos apgaismojuma apstākļos augošie dobumainie platlapji var būt piemēroti arī Eiropas mēroga aizsargājamajai vaboļu sugai lapkoku praulgrauzim *Osmoderma barnabita*, tomēr šī suga DA plāna izstrādes ietvaros veikto apsekojumu rezultātā netika konstatēta.

Ar straujteču biotopiem saistītās bezmugurkaulnieku sugas:

DL teritorijā sastopama Eiropas mērogā aizsargājamā gliemeņu suga – **biezā perlamutrene *Unio crassus***. Biezā perlamutrene apdzīvo upes, sevišķi to straujteču posmus (skat. 4.4.2.2.1. attēlu). Biezā perlamutrene *Natura 2000* standarta datu formā ir norādīta kā viena no DL izveidošanas mērķsugām, tādēļ tās aizsardzības nodrošināšana ir divtik nozīmīga.

Biezajām perlamutrenēm ir raksturīgs mazkustīgs dzīvesveids. Ar kājas palīdzību gliemenes ierokas upes gultnē un, filtrējot ūdeni, apēd dažādus sīkus ūdens organismus. Biezā perlamutrene pārvietojas tikai tad, ja barošanās vai citi apstākļi vairs nav labvēlīgi, piemēram, ja ūdens līmeņa pazemināšanās draud gliemeni atstāt sausumā. Lai populācija veiksmīgi atražotos, nepieciešams pietiekošs populācijas blīvums un dzimumstruktūra, saimniekzivju klātbūtne, un, sevišķi mazuļiem, atbilstoša rupju smilšu-grants gultne. Biezajai perlamutrenei ir arī paaugstinātas prasības pēc ūdens kvalitātes (Rudzīte et al., 2010).

2017. gadā *Natura 2000* bezmugurkaulnieku monitoringa ietvaros DL veikta biezās perlamutrenes *Unio crassus* uzskaite, kuras rezultātā identificēta sugas atradne Ventas upē, netālu no Lētīžas ietekas. DA plāna izstrādes laikā sugas sastopamība tika apstiprināta arī Lētīžas upē. Lai gan citviet DA plāna izstrādes laikā suga netika konstatēta, tomēr arī DL ietilpstošie Dzeldas, Lēnas un Šķērveļa posmi uzskatāmi par šai sugai potenciāli piemērotiem.



*4.4.2.2.1. attēls.* ***Biezajai perlamutrenei Unio crassus un upes micītei Ancylus fluviatilis***

***piemērots Lētīžas posms pie ietekas Ventā (Foto: U. Valainis)***

DL tekošajās straujtecēs konstatētas vēl divas īpaši aizsargājamas gliemežu sugas – upes micīte *Ancylus fluviatilis* un upes raibgliemezis *Theodoxus fluviatilis*. **Upes micīte *Ancylus fluviatilis*** apdzīvo strauji tekošas, tīras, ar skābekli bagātas ūdensteces ar akmeņainu grunti vai ezeru bangu joslu. Parasti piestiprinājusies uz akmeņiem nelielā dziļumā, var būt konstatējama arī uz ūdensaugiem (Pilāte, 2018). DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” teritorijā konstatēta vairākās vietās, taču sugai piemēroti akmeņaini straujteču posmi ir sastopami arī citviet DL teritorijā.

**Upes raibgliemezis *Theodoxus fluviatilis***ir visā Latvijā ne pārāk bieži sastopama suga. Parasti konstatējama ūdenstecēs uz akmeņiem, retāk uz smilšainas grunts (Pilāte, 2018). Jaunas sugas atradnes DA plāna izstrādes laikā netika konstatētas, tomēr uzskatāms, ka tās sastopamība ir līdzīga upes micītes sastopamībai teritorijā.

*Natura 2000* bezmugurkaulnieku monitoringa ietvaros2011. gadā DL teritorijā novērots viens **zaļās upjuspāres *Ophiogomphus cecilia*** īpatnis. Atkārtoti zaļā upjuspāre tika monitorēta 2017. gadā, bet neviens īpatnis netika novērots. Teritorijā ir konstatēti sugai piemēroti straujteču posmi ar nelielu dūņu slāni virs smiltīm, tomēr zaļās upjuspāres *O. cecilia* sastopamību DL teritorijā nepieciešams apstiprināt ar fotogrāfiju vai kolekcijas eksemplāru, jo konkrētā sugas atradne atrodas ārpus līdzšinējā zināmā sugas pamatizplatības areāla robežām Latvijā. Atbilstoši līdz šim zināmajai informācijai šī suga reģistrēta Vidzemē, kā arī Daugavas baseinā Daugavpils apkārtnē. Publiski pieejami vairāki, gan vēsturiskie, gan mūsdienu ziņojumi par sugas konstatēšanu Kurzemē, bet līdz šim tie nav dokumentāli apstiprināti (Kalniņš, 2017).

DL teritorijā ir konstatēta arī īpaši aizsargājamā **strautuspāre *Cordulegaster boltoni***, kā arī Latvijas Sarkanajā grāmatā iekļautā **lielā ugunsspāre *Pyrrhosoma nymphula***. Iespējama arī citu retu un aizsargājamu, ar upju strautecēm un strautiem saistīto spāru sastopamība.

Ar zālāju biotopiem saistītās bezmugurkaulnieku sugas:

DL ir samērā daudz atklāto vietu, kas vairāk vai mazāk atbilstošas apsaimniekošanas rezultātā veido potenciālas dzīvotnes dažādām tauriņu sugām.

*Natura 2000* bezmugurkaulnieku monitoringa ietvaros meža sīksamteņa ***Coenonympha hero*** uzskaite veikta 2014. un 2015. gadā, kad tika konstatēta stabila sugas populācija teritorijā. Meža sīksamtenis Latvijā sastopams dažādos biotopos: jauktu un lapkoku mežu klajumos, mežmalās, mitrās pļavās ar zemu augāju, kaļķainās mitrās pļavās, purvos, izcirtumos. Meža sīksamteņa kāpuri barojas ar dažādām graudzālēm, tajā skaitā ar ciņusmilgām, nokarenajām pumpursmilgām, parasto kamolzāli, skarenēm. Kāpuri izšķiļas augustā un līdz rudenim barojas, pārziemo kāpura stadijā un nākamajā pavasarī turpina baroties līdz maijam, kad iekūņojas. Tauriņi ir sastopami no jūnija sākuma līdz jūlija beigām. Tauriņiem ir vājas izplatīšanās spējas un mežs uzskatāms par barjeru. Sastopams visā Latvijā, bet nevienmērīgi, atradnes ir piesaistītas piemērotiem biotopiem (Savenkovs, 2018). Kopumā DL teritorijā ir prognozējama 30 – 50 sugas īpatņu uzturēšanās. Suga konstatēta arī DA plāna izstrādes laikā.

2014. – 2015. gadā tika veikta arī **cīrulīšu dižtauriņu *Parnassius mnemosyne*** uzskaite, kuras rezultātā teritorijā esošā populācija tika novērtēta robežās no 60 līdz 150 īpatņiem. Suga sastopama atklātos biotopos lapkoku, arī palieņu mežu tuvumā. Kāpuru barības augs ir cīrulīši *Corydalis* spp. Kāpuri samtaini-melni, ar skraju apmatojumu, abos ķermeņa sānos gareniska virkne dzeltenīgu laukumu. Mātīte dēj olas uz atmirušā auga vai tam blakus. Pēc ziemošanas, nākamā gada pavasarī izšķiļas kāpuri, kas barojas un iekūņojas. Agrāk Latvijā suga bija izplatīta galvenokārt Kurzemes vidienes augstienēs un Alūksnes augstienē. Pēdējos gados suga novērota lielā daļā Latvijas, arī līdzenumos. Agrāk tika novēroti atsevišķi īpatņi, bet pašlaik vietām var novērot vairākus desmitus īpatņu vienlaikus. Tauriņi samērā labi pārceļo uz jauniem biotopiem, ja esošajā biotopā ir augsts populācijas blīvums. Pārceļošanu uz citiem biotopiem veicina upju aizsargjoslas ar palieņu mežiem (Savenkovs, 2018). DA plāna izstrādes laikā suga novērota samērā bieži, īpaši Ventas ielejā esošajās pļavās (skat. 4.4.2.2.2. attēlu).



*4.4.2.2.2. attēls.* ***Cīrulīšu dižtauriņa Parnassius mnemosyne atradne***

***pie “Jaunvarkaļiem” (Foto: U. Valainis)***

DA plāna izstrādes laikā DL teritorijā pamestās pļavās netālu no Gobdziņu kapiem (skat. 4.4.2.2.3. attēlu) konstatēts arī viens **skabiosu pļavraibeņa** ***Euphydryas aurinia*** īpatnis. Sugai raksturīgais biotops Latvijā ir mitras, dažkārt arī sausākas pļavas ar kaļķainu vai skābu augsni un ar bagātu veģetāciju, kā arī barības augu. Kāpuri barojas ar pļavas vilkmēles *Succisa pratensis* lapām, veido “ligzdas” – dienā sapulcējas kopīgā tīmeklī. Kāpuru krāsojums tumšs, katram ķermeņa posmam ir mīksti, koncentriski izvietoti dzeloņveida izaugumi, ķermenis klāts ar sīkiem, gaišiem punktiem. Iekūņojas augsnē, kokonā. Latvijā suga sastopama pārsvarā mitrās pļavās visā teritorijā, bet ļoti lokāli. Daudzās vecās atradnes vairs nav aktuālas, tomēr pagaidām suga nav uzskatāma par retu (Savenkovs, 2018).



*4.4.2.2.3. attēls.* ***Skabiosu pļavraibeņa******Euphydryas aurinia atradne pamestās pļavās***

***netālu no Gobdziņu kapiem (Foto: U. Valainis)***

***Sociālekonomiskā vērtība***

Vairumam no DL teritorijā sastopamajām bezmugurkaulnieku sugām nav tiešas sociālekonomiskās vērtības. Bezmugurkaulniekiem ir būtiska loma ekosistēmu pakalpojumu nodrošināšanā. Galvenās funkcijas ir apputeksnēšana un organisko vielu atlieku noārdīšana. DL teritorijā būtiski arī nemateriālie pakalpojumi, kas nodrošina izziņas funkcijas realizāciju. Teritorijā potenciāli iespējams rīkot tauriņu un spāru vērošanas un fotografēšanas ekskursijas, kā arī veikt bezmugurkaulnieku zinātnisko izpēti.

***Ietekmējošie faktori un ieteikumi apsaimniekošanas pasākumiem***

DL teritorijā būtiska loma ir Eiropas nozīmes aizsargājamiem mežu biotopiem, kas veido būtisku daļu no aizsargājamās teritorijas platībām. Mežsaimniecisko darbību teritorijā nosaka spēkā esošie IAIN, kuros DL noteiktas divas funkcionālās zonas – DL un neitrālā. Visā teritorijā ir būtiski mežsaimnieciskās darbības ierobežojumi, lielākajā daļā mežu platību, kopumā 650,55 ha ir aizliegta galvenā un kopšanas cirte. Mežsaimnieciskās darbības ierobežojumi novērš teritorijas fragmentāciju, nodrošina bezmugurkaulniekiem vērtīgo biotopu veidošanās procesu un esošo biotopu uzlabošanos. Spēkā esošie mežsaimnieciskās darbības ierobežojumi veicina atmirušās koksnes daudzuma palielināšanos, radot piemērotus apstākļus daudzām bezmugurkaulnieku sugām, kuras vismaz kādā no to attīstības posmiem ir atkarīgas no atmirušās vai atmirstošās koksnes, vai arī no organismiem, kas to apdzīvo.

Lai gan DL teritorijā vairums no mežaudzēs sastopamo aizsargājamo bezmugurkaulnieku sugu atradnēm ir konstatētas aizsargājamo mežu biotopos, tomēr būtiski ir nodrošināt ne tikai aizsargājamo mežu biotopu saglabāšanu, bet arī citu bioloģiskās daudzveidības ziņā augstvērtīgu mežaudžu saglabāšanu, kas, nodrošinot neiejaukšanās režīmu, nākotnē varētu kvalificēties ES nozīmes īpaši aizsargajamo biotopu prasībām.

Neskatoties uz pastāvošajiem mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem, atsevisķos meža nogabalos (t.sk. mežaudzēs, kas atbilst ES nozīmes aizsargājamiem mežu biotopiem) konstatēta atmirušās koksnes izvākšana. Mežaudzēs sastopamo dabisko struktūru (kritalu, sausokņu, stumbeņu) izvākšanas rezultātā tiek iznīcināti daudzām aizsargājamām bezmugurkaulnieku sugām piemērotie mikrobiotopi.

Teritorijā ir virkne Eiropas nozīmes aizsargājamo zālāju biotopu, kas aizņem ~ 85 ha lielas platības. Zālājiem ir būtiska loma vairāku DL teritorijā sastopamo aizsargājamo tauriņu sugu kāpuru attīstībā un imago barošanās un vairošanās procesā. Zālāju ilgtspējīga saglabāšanās ir atkarīga no to regulāras, biotopam atbilstošas apsaimniekošanas. Ilgstoši neapsaimniekojot zālājus, notiek to aizaugšana ar krūmiem un eitrofikācija, rezultātā palielinās ekspansīvo augu segums, samazinās augu daudzveidība un līdz ar to arī bezmugurkaulnieku daudzveidība. Zālāju saglabāšanai teritorijā ir nepieciešams sekmēt to apsaimniekošanu informējot zemes īpašniekus par iespējamiem atbalsta veidiem, kas attiecināmi uz zālāju saglabāšanu. Tauriņu barošanās un kāpuru attīstības biotopu aizsardzībai zālāji vismaz reizi trijos gados ir jāpļauj un jāatbrīvo no krūmu apauguma.

Viena no nozīmīgākajām teritorijā sastopamajām sugām ir biezā perlamutrene *Unio crassus*. Šīs sugas optimālā dzīvotne ir Eiropas nozīmes aizsargājamais biotops 3260 *Upju straujteces un dabiski upju posmi*. DL teritorijā ir virkne dabiski meandrējošu ūdensteču, kuru posmi atbilst šī biotopa prasībām un ir piemērota dzīvotne biezajai perlamutrenei. Šādi posmi ir konstatēti Ventā, kā arī tās pieteku lejtecēs DL teritorijā: Lētīžā, Šķērvelī, Lēnas upē un Dzeldā. Šajos posmos nav konstatēta būtiska bebru darbība vai lēnteču veidošanās un detrīta uzkrāšanās, kas var samazināt dzīvotnes kvalitāti. Pārējā Ventas pieteku teritorijā, īpaši Šķērvelī un Lētīžā bebru darbības ietekme vērojama upes daļā, kas gandrīz atrodas DL teritorijā, turklāt aizsprostu ietekmētajam posmam ir tendence palielināties. Potenciāli būtiskākā bebru aizsprostu ietekme ir posmā no Melderu mājām līdz Dzeldas ietekai, kā arī Dzeldas lejtecē. Līdzīgi bebru aizsprostiem straujteču kvalitāti negatīvi ietekmē arī koku sagāzumi, kas veidojas šajās upēs. Biezai perlamutrenei potenciālu dzīvotņu saglabāšanai ir nepieciešama bebru aizsprostu nojaukšana Šķērvelī un Lētīžā.

Vērtējot DA plānā iekļautos biotopu apsaimniekošanas pasākumus, tie nav pretrunā ar bezmugurkaulnieku dzīvotņu ilgtspējīgu saglabāšanos un kvalitātes uzlabošanos.

*4.4.2.2.1. tabula.* ***Īpaši aizsargājamās bezmugurkaulnieku sugas DL teritorijā un to aizsardzības statuss***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | | Sugas nosaukums latviski | | Sugas nosaukums latīniski | Sugas aizsardzības statuss valstī | | | | Sugas labvēlīga aizsardzības stāvokļa novērtējums valstī kopumā (Biotopu direktīvas pielikumos iekļautajām sugām infomāciju norāda atbilstoši ETC datiem) | Sugas labvēlīga aizsardzības stāvokļa novērtējums konkrētajā ĪADT (Biotopu direktīvas pielikumos iekļautajām sugām infomāciju norāda atbilstoši ETC kategorijām) | |
| Īpaši aizsargājama suga atbilstoši MK noteikumiem Nr. 396  (ar 1 atzīmētas mikroliegumu sugas atbilstoši MK noteikumiem Nr. 940) | | Biotopu direktīvu pielikumos iekļauta suga (ar \* atzīmētas prioritārās sugas) | |
| **Gliemji Mollusca** | | | | | | | | | | | | |
|  | | Upes micīte 1 | | *Ancylus fluviatilis* | ĪAS | | - | | Latvijā suga izplatīta visā teritorijā. Sastopama ne pārāk bieži (Pilāte, 2018). | Suga konstatēta trīs atradnēs, bet potenciāli var būt sastopama arī citviet Lētīžas, Šķērveļa un Dzeldas upju straujteču posmos. | |
|  | | Divzobu vārpstiņgliemezis 6, 2 | | *Clausilia bidentate* | ĪAS | | - | | Latvijā suga visbiežāk sastopama Kurzemē, citur ļoti reti. Tipiska meža suga. Sastopama galvenokārt lapkoku un jauktos mežos zem nobirām, uz kritalām un koku stumbriem. Kurzemē sastopama arī skujkoku mežos un saimnieciski ietekmētos mežos (Pilāte, 2018). | Teritorijā konstatēts vienā atradnē, biotopā 9180\* *Nogāžu un gravu meži*. Potenciāli sastopams arī citos teritorijā esošos mežos. | |
|  | | Vālīšveida vārpstiņgliemezis 6 | | *Clausilia pumila* | ĪAS | | - | | Izplatīta visā Latvijā, sastopama samērā reti. Tipiska meža suga. Sastopama mitros lapkoku un jauktos mežos zem nobirām, uz kritalām un koku stumbriem. Var būt sastopama mežsaimnieciski vāji un vidēji stipri ietekmētos mežos (Pilāte, 2018). | Teritorijā konstatēts vienā atradnē, Potenciāli sastopams arī citos teritorijā esošajos mitros lapkoku un jauktos mežos. | |
|  | | Taisnmutes vārpstiņgliemezis 6, 2 | | *Cochlodina orthostoma* | ĪAS | | - | | Latvijā suga izplatīta visā teritorijā, bet reti. Tipiska meža suga. Sastopama galvenokārt dabiskos lapkoku un jauktos mežos nobirās, uz kritalām un koku stumbriem. Var apdzīvot mežsaimnieciski vāji un vidēji ietekmētus mežus (Pilāte, 2018). | Teritorijā konstatēts vienā atradnē, biotopā 9010\* *Veci vai dabiski boreāli meži*. Potenciāli sastopams arī citos teritorijā esošos mežos. | |
|  | | Tumšais kailgliemezis 6, 2 | | *Limax cinereoniger* | ĪAS | | - | | Latvijā suga izplatīta visā teritorijā. Tipiska meža suga. Var būt sastopama arī vecos parkos un skujkoku jaunaudzēs (Pilāte, 2018). | Teritorijā konstatēts vienā atradnē, biotopā 9010\* *Veci vai dabiski boreāli meži*. Potenciāli sastopams arī citos teritorijā esošos mežos. | |
|  | | Skrajribu vārpstiņgliemezis 6, 2 | | *Macrogastra borealis* (syn*. M. latestriata*) | ĪAS 1 | | - | | Latvijā suga sastopama reti – galvenokārt valsts R daļā un ZA daļā. Tipiska meža suga. Sastopama galvenokārt lapkoku un jauktos mežos. Mežsaimnieciski tie ir neietekmēti meži, maz vai vidēji ietekmēti meži (Pilāte, 2018). | Teritorijā konstatēts divās atradnēs, biotopā 9010\* *Veci vai dabiski boreāli meži*. Potenciāli sastopams arī citos teritorijā esošos mežos. | |
|  | | Mazais torņgliemezis 6, 2 | | *Merdigera obscura* (syn. *Ena obsccura*) | ĪAS | | - | | Latvijā suga izplatīta visā teritorijā. Sastopama reti. Tipiska meža suga. Sastopama galvenokārt dabiskos lapkoku un jauktos dažāda vecuma mežos (Pilāte, 2018). | Teritorijā konstatēts vienā atradnē, biotopā 9180\* *Nogāžu un gravu meži*. Potenciāli sastopams arī citos teritorijā esošos sugai piemērotos mežos. | |
|  | | Graciozais vārpstiņgliemezis 6, 2 | | *Ruthenica filograna* | ĪAS | | - | | Latvijā suga izplatīta visā teritorijā, sastopama ne bieži. Tipiska meža suga. Sastopama galvenokārt lapkoku un jauktos mežos zem nobirām. Mežsaimnieciski tie var būt arī vāji, vidēji stipri vai stipri ietekmēti (Pilāte, 2018). | Teritorijā konstatēts vienā atradnē, biotopā 9180\* *Nogāžu un gravu meži*. Potenciāli sastopams arī citos teritorijā esošos sugai piemērotos mežos. | |
|  | | Upes raibgliemezis 6 | | *Theodoxus fluviatilis* | ĪAS | | - | | Latvijā suga izplatīta visā teritorijā. Sastopama ne pārāk bieži (Pilāte, 2018). | Jaunas atradnes DA plāna izstrādes laikā netika konstatētas. Suga saistīta ar Eiropas īpaši aizsargājamo biotopu 3260 *Upju straujteces un dabiski upju posmi*. | |
|  | | Biezā perlamutrene 6, 2, 3 | | *Unio crassus* | ĪAS 1 | | BD II; BD IV | | **U1x**  Suga izplatīta visā Latvijas teritorijā, sastopama samērā reti (Pilāte, 2018). | **U1x**  Sugas atradnes konstatētas Ventas upē, netālu no Lētīžas ietekas, un Lētīžas upē. | |
| **Spāres Odonata** | | | | | | | | | | | |
|  | | Strautuspāre 5 | | *Cordulegaster boltoni* | ĪAS 1 | | - | | Latvijā lokāli izplatīta suga. Sugas areāls teorētiski aptver visu Latviju, bet līdz šim konstatēta galvenokārt R un Z daļā (Kalniņš, 2017). | Zināma viena vēsturiska sugas atradne Lētīžas upes krastā. Lētīžas upe uzskatāma par sugai piemērotu dzīvotni. | |
|  | | Zaļā upjuspāre 2, 5 | | *Ophiogomphus cecilia* | ĪAS | | BD II; BD IV | | **U1x**  Suga plaši izplatīta Vidzemē. Izplatība Kurzemē nav pierādīta ar kolekciju eksemplāriem vai fotogrāfijām (Kalniņš, 2017). | **XX**  DA plāna izstrādes laikā suga teritorijā nav konstatēta. Līdzšinējie dati par sugas izplatību DL teritorijā nav pierādīti ar kolekciju eksemplāriem vai fotogrāfijām. | |
| **Tauriņi Lepidoptera** | | | | | | | | | | | | |
|  | | Cīrulīšu dižtauriņš 1, 3 | | *Parnassius mnemosyne* | ĪAS | | BD IV | | **FV=**  Agrāk Latvijā suga bija izplatīta galvenokārt Kurzemes vidienes augstienēs un Alūksnes augstienē. Pēdējos gados suga novērota lielā daļā Latvijas, arī līdzenumos (Savenkovs, 2018). | **FV=**  Teritorijā suga konstatēta astoņās atradnēs. DL ir reģistrēta stabila sugas populācija. | |
|  | | Skabiosu pļavraibenis 1 | | *Euphydryas aurinia* | ĪAS 1 | | BD II | | **U1=**  Latvijā suga sastopama pārsvarā mitrās pļavās visā teritorijā, bet ļoti lokāli (Savenkovs, 2018). | **U1x**  Teritorijā suga konstatēta vienā atradnē, pamestās pļavās netālu no Gobdziņu kapiem. Potenciāli sastopama plašāk, sugai piemērotos biotopos. | |
|  | | Meža sīksamtenis 1 | | *Coenonympha hero* | ĪAS | | BD IV | | **FV=**  Nevienmērīgi sastopams visā Latvijas teritorijā. Vājas izplatīšanās spējas (Savenkovs 2018). | **FVx**  DA plāna izstrādes laikā suga konstatēta vienā atradnē. Saskaņā ar *Natura 2000* bezmugurkaulnieku monitoringa uzskaišu rezultātiem, teritorijā konstatēta stabila sugas populācija. | |
| **Vaboles Coleoptera** | | | | | | | | | | | | |
|  | | Blāvā briežvabole 6, 2 | | *Dorcus parallelopipedus* | ĪAS | | - | | Suga sastopama samērā bieži, izklaidus visā Latvijas teritorijā (Valainis, 2018). | DA plāna izstrādes laikā suga netika konstatēta, bet potenciāli iespējama tās sastopamība meža biotopos. | |
|  | | Marmora rožvabole 1 | | *Protaetia lugubris* (syn. *Liocola marmorata*) | ĪAS | | - | | Samērā reta suga. Izplatīta visā Latvijas teritorijā. Iespējams, suga tiek uzskatīta par retu datu trūkuma dēļ, jo nozāģētos dobumainos kokos šī suga tiek konstatēta regulāri (Valainis, 2018). | Teritorijā konstatēta viena atradne atklātā vietā esošajā kokā ar dobumiem. Sugai potenciāli piemēroti koki ir sastopami arī citviet DL teritorijā. | |
| **Plēvspārņi Hymenoptera** | | | | | | | | | | | | |
|  | Spožā skudra 1 | | *Lasius fuliginosus* | | | ĪAS | | - |  | | Teritorijā konstatēta viena atradne atklātā vietā esošajā kokā ar dobumiem. Sugai potenciāli piemēroti koki ir sastopami arī citviet DL teritorijā. |

**PASKAIDROJUMI UN APZ**Ī**M**Ē**JUMI:**

**\*Aizsardzības stāvokļa novērtējums atbilstoši ziņojumā Eiropas Komisijai (ES ziņojums, 2019) lietotajiem apzīmējumiem (tikai Biotopu direktīvā iekļautajām sugām):**

|  |  |
| --- | --- |
|  | FV: Aizsardzības stāvoklis labvēlīgs (Favourable); |
|  | U1: Aizsardzības stāvoklis nelabvēlīgs-nepietiekams (Unfavourable-Inadequate); |
|  | U2: Aizsardzības stāvoklis nelabvēlīgs-slikts (Unfavourable-Bad); |
|  | XX: Aizsardzības stāvoklis nezināms (Unknown). |

**Apzīmējumi aizsardzības stāvokļa tendencei:** “+” – uzlabojas; “-” – pasliktinās; “=” – stabils, “x” – nezināms.

**Datu avots:**

1 – DA plāna ietvaros iegūtie dati; 2 – *Natura 2000* SDF; 3 – DDPS “Ozols”; 4 – portāla “Dabasdati.lv” informācija; 5 – LINDA dati; 6 – EMERALD projekta dati.

*4.4.2.2.2. tabula.* ***Biotopu direktīvas pielikumos iekļauto bezmugurkaulnieku sugu populāciju lielums un sugu dzīvotņu platība***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Sugas nosaukums (latviski un latīniski) | Sugas populācijas lielums teritorijā | | Teritorijā esošās sugas populācijas attiecība (%) pret sugas populāciju *Natura 2000* teritorijās Latvijā kopumā | Teritorijā esošās sugas populācijas attiecība (%) pret sugas populāciju valstī | Sugas dzīvotnes platība (ha) | Sugas dzīvotnes platības attiecība (%) pret sugas dzīvotnes platību *Natura 2000* teritorijās Latvijā kopumā |
| Min.\* | Maks.\* |
| 1. | Zaļā upjuspāre *Ophiogomphus cecilia* | ? | ? | ? | ? | 47 ha | <1 |
| 2. | Čīrulīšu dižtauriņš *Parnassius mnemosyne* | 60 | 150 | <1 | <1 | 83 ha | <1 |
| 3. | Meža sīksamtenis *Coenonympha hero* | 30 | 50 | <1 | <1 | 100 ha | <1 |
| 4. | Skabiosu pļavraibenis *Euphydryas aurinia* | 1 | ? | <1 | <1 | 5 ha | <1 |
| 5. | Biezā perlamutrene *Unio crassus* | 70 | 350 | <1 | <1 | 47 ha | <1 |

\* prognozējamais īpatņu skaits

*4.4.2.2.3. tabula.* ***Citas no dabas aizsardzības viedokļa nozīmīgas bezmugurkaulnieku sugas***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Sugas nosaukums (latviski un latīniski) | Statuss\* | | Sugas stāvoklis Latvijā | | Sugas stāvoklis konkrētajā ĪADT | |
|
| **Gliemji Mollusca** | | | | | | | |
|  | Parka vīngliemezis *Helix pomatia* | ĪAS (2); BD (V); Berne (III); IUCN LR | | Latvijā suga izplatīta visā teritorijā. Sastopama bieži, retāk Latvijas ZA daļā. Latvijā sastopama dažādos meža biotopos, zālājos, parkos, sinantropos biotopos (Pilāte, 2018). | | Teritorijā konstatēts vienā atradnē, biotopā 9180\* *Nogāžu un gravu meži*. Potenciāli sastopams arī citos teritorijā esošos sugai piemērotos mežos. | |
|  | Kroklūpas vārpstiņgliemezis *Laciniaria plicata* 1, 2 | MAB (IS); IUCN LR | | Latvijā suga izplatīta visā teritorijā, sastopama samērā bieži upju ielejās un gravās (Pilāte, 2018). | | Teritorijā konstatēts vienā atradnē, biotopā 9180\* *Nogāžu un gravu meži*. Potenciāli sastopams arī citos teritorijā esošos sugai piemērotos mežos. | |
|  | Krokainais vārpstiņgliemezis *Macrogastra plicatula* 1, 2 | MAB (IS); IUCN LR | | Izplatīta visā Latvijas teritorijā samērā bieži (Pilāte, 2018). | | Teritorijā konstatēts vienā atradnē, biotopā 9020\* *Veci jaukti platlapju meži*. Potenciāli sastopams arī citos teritorijā esošos sugai piemērotos mežos. | |
|  | Vēderainais vārpstiņgliemezis *Macrogastra ventricosa* 1, 2 | MAB (IS); IUCN LR | | Izplatīta visā Latvijas teritorijā bieži (Pilāte, 2018). | | Teritorijā konstatēts vienā atradnē, biotopā 9020\* *Veci jaukti platlapju meži*. Potenciāli sastopams arī citos teritorijā esošos sugai piemērotos mežos. | |
| **Spāres Odonata** | | | | | | | |
|  | Lielā ugunsspāre *Pyrrhosoma nymphula* 5 | LSG (4); IUCN LR | | Latvijā mēreni izplatīta suga, bet Latvijas A daļā zināmas tikai dažas atradnes, kas sakrīt ar sugas izplatības A robežu (Kalniņš, 2017). | | Zināma viena vēsturiska sugas atradne Lētīžas upes krastā. Lētīžas upe uzskatāma par sugai piemērotu dzīvotni. | |
| **Vaboles Coleoptera** | | | | | | | |
|  | Joslainais sprakšķis *Diacanthous (=Harminius) undulatus* 1, 2 | MAB (BSS); IUCN LR | | Suga sastopama izklaidus visā Latvijas teritorijā, samērā reti. | | DA plāna izstrādes laikā suga netika konstatēta, bet potenciāli iespējama tās sastopamība piemērotos meža biotopos. | |
|  | Rūsganbrūnais koksngrauzis *Stenocorus meridianus* 1 | LSG (4); IUCN LR | | Suga sastopama izklaidus visā Latvijas teritorijā, samērā bieži (Spuris, 1998). | | DA plāna izstrādes laikā suga netika konstatēta, bet potenciāli iespējama tās sastopamība piemērotos meža biotopos. | |
| **Tauriņi Lepidoptera** | | | | | | | |
|  | Čemurziežu dižtauriņš *Papilio machaon* | | LSG (2); IUCN LR | | Piemērotos biotopos samērā bieži (Spuris, 1998). | | DA plāna izstrādes laikā suga konstatēta zālāju biotopā pie “Varkaļiem”. Potenciāli plašāk sastopama teritorijā. |

\* **LSG** – Latvijas Sarkanā grāmata (Spuris 1998). LSG tiek lietotas sekojošas apdraudēto sugu kategorijas, kas atbilst vecajām IUCN kategorijām: **0**. kategorija – izzudušās sugas; **1**. kategorija – izzūdošās sugas; **2**. kategorija – sarūkošās sugas; **3**. kategorija – retās sugas; **4**. kategorija – maz pazīstamās sugas. **BD** – Biotopu direktīva. **Berne** – Bernes konvencija: **II** pielikums. Īpaši aizsargājamo dzīvnieku sugas, kuru aizsardzībai jāveido īpaši aizsargājama teritorija. **III** pielikums. Aizsargājamās dzīvnieku sugas, kuru aizsardzībai nav jāveido īpaši aizsargājama teritorija. **\*** – atrunas par 1979. gada Konvencijas par Eiropas dzīvās dabas un dabisko dzīvotņu aizsardzību pielikumiem, sugas aizsardzībai nav jāveido īpaši aizsargājama teritorija. **MAB** – Mežaudžu atslēgas biotopu (MAB) (= dabisku meža biotopu) sugas (Lārmanis u.c., 2000). **BSS** – Biotopu speciālistu suga, kuras pastāvēšana ir atkarīga no noteikta biotopa. Tā ir apdraudēta suga, kuras pastāvēšana ir atkarīga no ļoti specifiskiem (mežaudžu atslēgas) biotopiem un kuras izzudīs, ja šie biotopi tiks apsaimniekoti sugu pastāvēšanai nepiemērotā veidā; **IS** – Indikatorsuga, kam ir samērā augstas prasības pret dzīves vidi, bet ne tik augstas kā biotopu speciālistu sugām. **IUCN** – Pasaules dabas aizsardzības organizācijas (The World Conservation Union) Apdraudēto sugu saraksts: **EN** (endangered) – apdraudēta suga; **VU** (vulnerable) – jutīga suga; **LR** (lower risk) – zemāks sugas apdraudējums; **DD** (data deficient) – datu trūkums par sugu.

**Datu avots:**

1 – EMERALD projekta dati; **2** – *Natura 2000* SDF; **3** – DDPS “Ozols”; 4 – portāla “Dabasdati.lv” informācija; 5 – LINDA dati.

### 4.4.2.3. Putni

DL līdz šim ornitofaunas izpētes nolūkos apmeklēts samērā neregulāri. Teritorija apmeklēta dažu ekspedīciju laikā Latvijas Ornitoloģijas biedrības projekta “Latvijas ligzdojošo putnu atlants” ietvaros laika posmā no 2000. līdz 2004. gadam. EMERALD projekta laikā teritoriju apsekojuši E. Račinskis, I. Mārdega un D. Zagorska. DL teritorija apmeklēta 2001. gada 3. martā un 2001. gada 4. martā, veiktas agri pavasarī aktīvo putnu uzskaites. Skaita vērtējumi *Natura 2000* vietu standarta datu formai attiecībā uz putnu populāciju izdarīti balstoties tikai uz šo apmeklējumu rezultātiem un īpaši aizsargājamu putnu sugām piemērotu biotopu sastopamību teritorijā.

DA plāna izstrādes laikā 2002. gadā īpašas putnu uzskaites nav veiktas. Putnu fauna novērtēta ļoti vispārīgi, izmantojot EMERALD projekta laikā iegūtos datus. *Natura 2000* vietu monitoringa laikā teritorija nav apmeklēta.

Eiropas ligzdojošo putnu atlanta izstrādes laikā (2013. – 2017. gads) gadījuma ziņas par teritorijas ornitofaunu ievākuši J. Jansons, A. Tjagunovičs, A. Klepers, K. Vilks u.c.

DA plāna izstrādes ietvaros 2019. gada putnu ligzdošanas sezonas laikā tika veiktas īpaši aizsargājamo putnu sugu uzskaites, aptverot visas DL biotopu grupas, tajā skaitā arī teritorijā esošās upes. Putnu uzskaites veiktas pēc Latvijas Ornitoloģijas biedrības izstrādātās metodikas putnu monitoringa veikšanai *Natura 2000* vietās (Lebuss, 2013). Uzskaišu maršruti iespēju robežās plānoti pa kvartālstigām vai ceļiem, uzskaites veicējam pārvietojoties kājām.

Esošie dati nedod iespēju veikt salīdzinājumu par īpaši aizsargājamo putnu sugu skaita izmaiņām DL teritorijā. Jaunu, īpaši aizsargājamu putnu sugu konstatēšana DL saistāma ar teritorijas detalizētāku izpēti DA plāna izstrādes ietvaros.

***Dabas aizsardzības vērtība***

Dažādu pētījumu laikā DL teritorijā 2005. – 2019. gadu periodā kā potenciāli ligzdojošas ir konstatētas 26 īpaši aizsargājamo putnu sugas, no kurām 21 suga ir iekļauta Putnu direktīvas I pielikumā (skat. 4.4.2.3.1. un 4.4.2.3.2. tabulas). *Natura 2000* Standarta datu formā iekļautā īpaši aizsargājamā putnu suga melnais stārķis *Ciconia nigra* iruzskatāma par kļūdaini novērtētu un ir izslēdzama no šī saraksta (Māris Strazds, melno stārķu izpētes arhīva ziņas).

Teritorijas lielākā ornitoloģiskā vērtība ir vecus, antropogēnās darbības maz ietekmētus upju ielejās (Venta, Šķērvelis, Lētīža) esošus meža biotopus apdzīvojošas putnu sugas. DL tā centrālajā daļā atrodas trīspirkstu dzeņa *Picoides tridactylus* aizsardzībai izveidots mikroliegums. Mikroliegums nodibināts 2009. gadā 10 ha platībā bez buferzonas. Veicot mikrolieguma apsekošanu 2019. gada sezonā, vairs nav konstatēta trīspirkstu dzeņa klātbūtne, lai arī biotopi joprojām piemēroti sugas ligzdošanai. Mikrolieguma teritorijā un tā tiešā tuvumā konstatēta vidējā dzeņa *Leiopicus medius* un baltmugurdzeņa *Dendrocopus leucotus* ticama ligzdošana. Saskaņā ar LR likumdošanu arī šo sugu ligzdošanas iecirkņos veidojami mikroliegumi. Mikrolieguma teritorijā konstatēta arī melnās dzilnas *Drycopus martius* un mežirbes *Tetrastes bonasia* ticama ligzdošana.

**Mežirbes *Tetrastes bonasia*** populācijas vērtējums teritorijā ir 15 – 20 ligzdojoši pāri. DA plāna izstrādes gaitā, veicot uzskaites ar provocēšanu, 2019. gadā suga teritorijā konstatēta 13 atradnēs. Mežirbes Latvijas populācija vērtējama kā stipri apdraudēta un pēdējos 10 gados sarukusi pat par 78 % (Strazds, Ķerus, 2017). Mežirbei īpaši piemērotas antropogēnās darbības maz traucētas mežaudzes ar blīvu pameža stāvu, dabiskiem meža biotopiem raksturīgām struktūrām un izteiktu mikroreljefu.

**Vidējā dzeņa *Leiopicus medius*** ligzdošanai teritorijā izcili piemērotas platlapju koku grupas ap viensētām, kā arī visa veida mežaudzes, kur sastopami lielu dimensiju platlapju koki, galvenokārt ozoli. Vidējais dzenis ir tieši saistīts ar platlapju kokiem (Pasinelli, Hegelbach, 1997) un apšu audzēm. Latvijā suga atrodas tuvu izplatības areāla Z robežai (BirdLife, 2013) un vidējais dzenis ir uzskatāms par jaunienācēju Latvijas faunā. Suga pirmo reizi Latvijā konstatēta 1923. gada marta sākumā Pilsblīdenē, otrais pierādītais novērojums bija tikai 1979. – 1980. gada ziemā (Celmiņš, 2019). Šobrīd vidējais dzenis piemērotos biotopos Latvijā uzskatāms par samērā parastu sugu un regulāri ligzdo vecu koku grupās ap viensētām, parkos un alejās arī urbanizētās vietās. Šobrīd DL teritorijā ligzdo 12 – 15 pāri vidējo dzeņu. Skaita pieaugums un izplatības areāla paplašināšanās Z virzienā pēdējās desmitgadēs konstatēta visā vidējā dzeņa Eiropas izplatības areāla daļā (Mikusinski et al., 2018).

No citām īpaši aizsargājamām dzeņveidīgo sugām konstatēta **melnā dzilna *Dryocopus martius*** (3 – 5 pāri), **pelēkā dzilna *Picus canus***(3 – 5 pāri) un **baltmugurdzenis *Dendrocopus leucotos*** (3 – 4 pāri).

DL teritorijā konstatēta 10 – 15 **mazā mušķērāja *Ficedula parva***pāru ligzdošana. Sugas ligzdošanai nepieciešami mitri vidēja vecuma un veci lapkoku vai jaukti saimnieciskās darbības neskarti meži ar daudz struktūras elementiem – kritalām, stumbeņiem, sausokņiem.

**Zivju dzenītim *Alcedo atthis*** izcili piemēroti ir Ventas, Šķērveļa un Lētīžas upju posmi ar atsegumiem, kas piemēroti ligzdošanai. Veicot uzskaites no laivas pa Ventu, kā arī ar kājām apsekojot Šķērveļa un Lētīžas upju posmus, teritorijā konstatēti 3 – 5 ligzdojoši zivju dzenīšu pāri.

Dzeldas, Šķērveļa un Lētīžas straujteču posmi, Imalas upes ieteka Ventā pie Lēnām ir regulāras **ūdensstrazda *Cinclus cinclus***ziemošanas vietas. Atsegumi upju krastos ir piemēroti arī šīs sugas ligzdošanai, kas gan pagaidām DL teritorijā nav pierādīts.

Plānotais apsaimniekošanas pasākums – atsegumu pakājes atbrīvošana no apauguma pie Ātrajām klintīm un Gobdziņu klintīm uzskatāms kā teritorijā ligzdojošo zivju dzenīšu populāciju iespējami pozitīvi ietekmējošs pasākums.

Ūdensputnu ligzdošanai piemērots ir aizaugušais Strakšu dīķis. Šeit ligzdojam konstatēts **ziemeļu gulbis *Cygnus cygnus*, lielais dumpis *Botaurus stellaris*, niedru lija *Circus aeruginosus*** un **lielais ķīris *Chroicopecphalus ridibundus***. Atkarībā no ūdens līmeņa Ventā, dažu pāru lielo ķīru un upes zīriņu *Sterna hirundo* ligzdošana ir iespējama arī Ventā.

Līdz 2013. gadam DL teritorijā bija zināma sekmīga **jūras ērgļa *Haliaeetus albicilla*** ligzda. Veicot apsekojumu 2014. gadā, konstatēts, ka ligzda nogāzusies un turpmāko ligzdošanas iecirkņa apsekojumu laikā jauna ligzda nav konstatēta. DA plāna izstrādes laikā DL teritorijā regulāri novēroti gan pieauguši, gan arī dzimumbriedumu nesasnieguši jūras ērgļu īpatņi. Skaita vērtējums teritorijā: 0 – 1 pāris.

DL teritorijā šobrīd nav zināma neviena **mazā ērgļa *Clanga pomarina***ligzda, tomēr suga teritorijā tiek regulāri novērota. Tuvākā zināmā mazo ērgļu ligzda atrodas aptuveni 3 km attālumā no DL. Mazā ērgļa barošanās teritorija Latvijas apstākļos svārstās no 2 līdz 5 km rādiusā ap ligzdu. Ekstensīvi izmantotās lauksaimniecības zemēs – pļavās un atmatās – mazais ērglis pavada vidēji 89 % no gaides medību laika. Optimālās barošanās teritorijas lielums dažādiem mazo ērgļu pāriem svārstās no 260 līdz 500 ha un ir vidēji 414 ha (Bergmanis, 2012; Bergmanis, 2019). DL teritorijā esošie zālāji un ganības ir nozīmīgas apkārtējā teritorijā ligzdojošo mazo ērgļu barošanās vietas.

Tuvākā zināmā zivjērgļa ligzda atrodas aptuveni 800 m attālumā no DL robežas, atrasta 2019. gadā, pēc DA plānā veikto uzskaišu laikā iegūtās informācijas. Suga regulāri izmanto DL teritoriju barošanās nolūkos.

Vokalizējoši **sila cīruļi *Lullula arborea***konstatēti aizaugošā grants karjerā DL D daļā un dažādos sausos zālājos. Skaita vērtējums teritorijā: 5 – 7 pāri.

Samērā bieži DL teritorijā sastopama **brūnā čakste *Lanius collurio***. Suga konstatēta dažādu zālāju robežjoslās, krūmājos gar Ventas krastu, aizaugušos un pamestos dārzos. Skaita vērtējums teritorijā: 15 – 25 pāri. Gan īstermiņa, gan ilgtermiņa populācijas tendence Latvijā ir negatīva. Sugai labvēlīga ekstensīva lauksaimniecības prakse.

2019. gada uzskaišu laikā teritorijā konstatēti tikai trīs vokalizējoši **griežu *Crex crex***tēviņi. Piemēroti ligzdošanas biotopi – dažādi zālāji, teritorijā ir sastopami bieži un ir samērā labā kvalitātē. Sugai īstermiņā (laika periodā no 2006. līdz 2018. gadam) Latvijā konstatēts būtisks skaita samazinājums. Skaita vērtējums teritorijā: 3 – 5 vokalizējoši tēviņi.

Pie Šķērveļa ietekas Ventā 2019. gada martā konstatēts dziedošs **pelēkās cielavas *Motacilla cinerea***tēviņš. Šī suga pirmo reizi Latvijā ligzdojusi 1991. gadā un Kurzemē pirmā ligzdošana pierādīta 2004. gadā. Pelēkā cielava apdzīvo upju straujteču posmus, ligzdojot atsegumos upju krastos. Suga teritorijā atzīmējama kā faunistiski interesanta, jo Latvijā ligzdojošā populācija tiek vērtēta kā 60 – 80 pāri.

Nogāžu un gravu mežos 2019. gada martā – aprīlī konstatēti seši vokalizējoši **sārtgalvīši *Regulus ignicapilla***.Suga atzīmējama kā faunistiski interesanta. Kopš 2015. gada sugai konstatēta ekspansija Latvijas teritorijā ar lielāko novērojumu skaitu ligzdošanas sezonas laikā Kurzemē.

***Sociālekonomiskā vērtība***

Putnu vērošanas tūrisma potenciāls teritorijā vērtējams kā samērā augsts. Ventas upē notiek aktīva laivošana. Informatīvos stendos teritorijā būtu nepieciešams informēt par upēs sastopamajām īpaši aizsargājamām putnu sugām: zivju dzenītis *Alcedo atthis*, lielā gaura *Mergus merganser*, ūdensstrazds, kas novērojami laivu braucienos.

Nav ziņu par ūdensputnu, vistveidīgo un citu putnu medībām teritorijā.

***Ietekmējošie faktori un ieteikumi apsaimniekošanas pasākumiem***

Ar meža biotopiem saistīto putnu sugu aizsardzības stāvoklis teritorijā vērtējams kā augsts. Nav nepieciešami īpaši mežos ligzdojošo putnu sugu aizsardzības pasākumi, jo esošā DL zona nodrošina labvēlīgus ligzdošanas un barošanās apstākļus. Saglabājoties DL režīmam, teritorijā ir sagaidāma mežaudžu bioloģiskās vērtības palielināšanās, kā rezultātā ir sagaidāms skaita pieaugums retajām un īpaši aizsargājamajām putnu sugām.

Ar zālāju biotopiem saistīto putnu sugu dzīvotņu kvalitātes stāvoklis teritorijā vērtējams kā apmierinošs. Nepieciešams uzsākt biotopu apsaimniekošanu un atjaunošanu, precizēt apsaimniekošanas pasākumus, kas saistīti ar īpaši aizsargājamo zālāju biotopu apstākļu uzlabošanu un to platības palielināšanu.

Poligoni, kas atbilst potenciāli putniem bioloģiski vērtīgu zālāju izdalīšanas kritērijiem teritorijā kamerāli atlasīti septiņos poligonos ar kopējo platību 248,5 ha. Katrs no poligoniem apsekots trīs reizes putnu ligzdošanas sezonas laikā pēc izstrādātās metodikas (Auniņš, 2013). Daļā poligonu veikti papildus novērojumi ārpus rekomendēto uzskaišu perioda (jūnija beigas – jūlijs). Neviens no apsekotajiem poligoniem neatbilda putniem bioloģiski vērtīga zālāja noteikšanas minimālajiem kritērijiem. Nelielā skaitā konstatētas putniem bioloģiski vērtīgu zālāju indikatorsugas: grieze *Crex crex*, brūnā čakste *Lanius collurio*, baltais stārķis *Ciconia ciconia*, mazais svilpis *Carpodacus erythrinus*, pļavu čipste *Anthus pratensis*. Pieaugot zālāju bioloģiskajai vērtībai, pastāv iespēja, ka nākotnē tie varētu atbilst putniem bioloģiski vērtīgu zālāju noteikšanas kritērijiem vai bioloģiski vērtīgu zālāju noteikšanas kritērijiem.

Teritorijā esošajos zālājos kopumā dominē mēreni mitri līdz sausi apstākļi, tie nav piemēroti reto un īpaši aizsargājamo pļavu bridējputnu sabiedrību ligzdošanai.

Lai paaugstinātu zālāju biotopos sastopamo putnu sugu ligzdošanas sekmes, vietās, kur tas nav pretrunā ar konkrētu aizsargājamo zālāju apsaimniekošanu, rekomendējams zālāju pļauju uzsākt no 25. jūnija.

Gadījumos, kad tiek plānota koku ciršana zālājos, tajā skaitā sekundāro mežaudžu ciršana dabiskajos zālājos vai to tiešā tuvumā, obligāts nosacījums ir atstāt atsevišķus resnākus kokus. Šādus kokus vairākas putnu sugas, tajā skaitā mazais ērglis, izmanto kā sēdkokus barības meklējumu laikā.

*4.4.2.3.1. tabula.* ***Īpaši aizsargājamās putnu sugas teritorijā un to aizsardzības statuss***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Sugas nosaukums latviski | Sugas nosaukums latīniski | Sugas aizsardzības statuss valstī | | Putniem nozīmīgo vietu kvalificējoša suga | Sugas labvēlīga aizsardzības stāvokļa novērtējums valstī kopumā\* (atbilstoši ETC datiem, tikai Putnu direktīvas pielikumos iekļautajām sugām) | Sugas labvēlīga aizsardzības stāvokļa novērtējums konkrētajā ĪADT (Putnu direktīvas pielikumos iekļautajām sugām infomāciju norāda atbilstoši ETC kategorijām) |
| Īpaši aizsargājama suga atbilstoši MK noteikumiem Nr. 396  (ar 1 atzīmētas mikroliegumu sugas atbilstoši MK noteikumiem Nr. 940) | Putnu direktīvas pielikumos iekļauta suga |
|  | Mežirbe | *Tetrastes bonasia* | ĪAS | PD I | X | -/? | FV |
|  | Paipala | *Coturnix coturnix* | ĪAS | - | - | - | - |
|  | Baltais stārķis | *Ciconia ciconia* | ĪAS | PD I | X | +/+ | FV |
|  | Lielais dumpis | *Botaurus stellaris* | ĪAS1 | PD I | X | 0/+ | FV |
|  | Lielā gaura | *Mergus merganser* | ĪAS | - | X | - | - |
|  | Ziemeļu gulbis | *Cygnus cygnus* | ĪAS1 | PD I | X | +/+ | FV |
|  | Ķīķis | *Pernis apivorus* | ĪAS | PD I | X | +/+ | FV |
|  | Niedru lija | *Circus aeroginosus* | ĪAS | PD I | X | ?/? | FV |
|  | Mazais ērglis | *Clanga pomarina* | ĪAS1 | PD I | X | +/0 | FV |
|  | Jūras ērglis | *Haliaeetus albicilla* | ĪAS1 | PD I | X | ?/+ | FV |
|  | Vistu vanags | *Accipiter gentilis* | ĪAS1 | - | - | - | - |
|  | Upes zīriņš | *Sterna hirundo* | ĪAS1 | PD I | X | -/0 | FV |
|  | Lielais ķīris | *Chroicocephalus ridibundus* | ĪAS1 |  | X | - | - |
|  | Grieze | *Crex crex* | ĪAS | PD I | X | -/+ | - |
|  | Dzērve | *Grus grus* | ĪAS | PD I | X | +/+ | FV |
|  | Meža balodis | *Columba oenas* | ĪAS1 | - | - | - | - |
|  | Baltmugurdzenis | *Dendrocopus leucotos* | ĪAS1 | PD I | X | +/+ | FV |
|  | Trīspirkstu dzenis | *Picoides tridactylus* | ĪAS1 | PD I | X | -/+ | FV |
|  | Vidējais dzenis | *Leiopicus medius* | ĪAS1 | PD I | X | +/+ | FV |
|  | Melnā dzilna | *Dryocopus martius* | ĪAS | PD I | X | 0/- | FV |
|  | Pelēkā dzilna | *Picus canus* | ĪAS | PD I | X | +/+ | FV |
|  | Vakarlēpis | *Caprimulgus europaeus* | ĪAS | PD I | X | ?/+ | FV |
|  | Zivju dzenītis | *Alcedo atthis* | ĪAS | PD I | X | 0/+ | FV |
|  | Brūnā čakste | *Lanius collurio* | ĪAS | PD I | X | -/- | FV |
|  | Sila cīrulis | *Lullula arborea* | ĪAS | PD I | X | 0/+ | FV |
|  | Mazais mušķērājs | *Ficedula parva* | ĪAS | PD I | X | +/0 | FV |

**PASKAIDROJUMI UN APZ**Ī**M**Ē**JUMI:**

**\*Aizsardzības stāvokļa novērtējums atbilstoši ziņojumā Eiropas Komisijai (ES ziņojums, 2019) lietotajiem apzīmējumiem (tikai Putnu direktīvā iekļautajām sugām):**

|  |  |
| --- | --- |
|  | FV: Aizsardzības stāvoklis labvēlīgs (Favourable); |
|  | U1: Aizsardzības stāvoklis nelabvēlīgs-nepietiekams (Unfavourable-Inadequate); |
|  | U2: Aizsardzības stāvoklis nelabvēlīgs-slikts (Unfavourable-Bad); |
|  | XX: Aizsardzības stāvoklis nezināms (Unknown). |

**Apzīmējumi aizsardzības stāvokļa tendencei:** “+” – uzlabojas; “-” – pasliktinās; “=” – stabils; “x” – nezināms.

\* Ziņojums Eiropas Komisijai par periodu (dzīvotņu) un sugu aizsardzības stāvokli Latvijā. Novērtējums par 2007. – 2012. gada periodu “+” – skaits palielinās; “-” – skaits samazinās; “?” – nav zināms; “F” – skaits svārstīgs; “0” – skaits stabils; “X/X” – īstermiņa/ilgtermiņa populācijas izmaiņas.

*4.4.2.3.2. tabula.* ***Putnu direktīvas pielikumos iekļauto putnu sugu populāciju lielums un sugu dzīvotņu platība***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Sugas nosaukums (latviski un latīniski) | Sugas populācijas lielums teritorijā | | Teritorijā esošās sugas populācijas attiecība (%) pret sugas populāciju *Natura 2000* teritorijās Latvijā kopumā | Teritorijā esošās sugas populācijas attiecība (%) pret sugas populāciju valstī | Sugas dzīvotnes platība (ha) | Sugas dzīvotnes platības attiecība (%) pret sugas dzīvotnes platību *Natura 2000* teritorijās Latvijā kopumā |
| Min.\* | Maks.\* |
| 1. | Mežirbe  *Tetrastes bonasia* | 15 | 20 | 1% | <1% | 500 – 600 ha | Nav datu |
| 2. | Baltais stārķis  *Ciconia ciconia* | 3 | 5 | <1% | <1% | 400 – 450 ha | Nav datu |
| 3. | Lielais dumpis  *Botaurus stellaris* | 0 | 1 | <1% | <1% | 18 ha | Nav datu |
| 4. | Ziemeļu gulbis  *Cygnus cygnus* | 0 | 1 | <1% | <1% | 18 ha | Nav datu |
| 5. | Ķīķis  *Pernis apivorus* | 3 | 5 | <1% | <1% | 500 – 600 ha | Nav datu |
| 6. | Niedru lija  *Circus aeroginosus* | 0 | 1 | <1% | <1% | 50 – 100 ha | Nav datu |
| 7. | Mazais ērglis  *Clanga pomarina* | 0 | 1 | <1% | <1% | 500 – 600 ha | Nav datu |
| 8 | Jūras ērglis  *Haliaeetus albicilla* | 1 | 1 | 3-5% | <1% | 500 – 600 ha | Nav datu |
| 9. | Upes zīriņš  *Sterna hirundo* | 0 | 1 | <1% | <1% | 60 – 70 ha | Nav datu |
| 10. | Grieze *Crex crex* | 3 | 5 | <1% | <1% | 300 – 400 ha | Nav datu |
| 11. | Dzērve *Grus grus* | 3 | 5 | <1% | <1% | 20 – 50 ha | Nav datu |
| 12. | Vakarlēpis *Caprimulgus europaeus* | 2 | 5 | <1% | <1% | 300 – 400 ha | Nav datu |
| 13. | Baltmugurdzenis *Dendrocopus leucotus* | 3 | 4 | <1% | <1% | 200 – 250 ha | Nav datu |
| 14. | Vidējais dzenis  *Leiopicus medius* | 12 | 15 | 2-3% | <1% | 200 – 250 ha | Nav datu |
| 15. | Trīspirkstu dzenis  *Picoides tridactylus* | 0 | 1 | <1% | <1% | 200 – 250 ha | Nav datu |
| 16. | Melnā dzilna  *Drycopus martius* | 3 | 5 | <1% | <1% | 250 – 300 ha | Nav datu |
| 17. | Pelēkā dzilna  *Picus canus* | 3 | 5 | <1% | <1% | 200 – 250 ha | Nav datu |
| 18. | Zivju dzenītis  *Alcedo atthis* | 3 | 5 | 1,6% | <1% | 70 ha | Nav datu |
| 19. | Brūnā čakste  *Lanius collurio* | 15 | 25 | <1% | <1% | 400 – 500 ha | Nav datu |
| 20. | Sila cīrulis  *Lullula arborea* | 5 | 7 | <1% | <1% | 100 – 150 ha | Nav datu |
| 21. | Mazais mušķērājs  *Ficedula parva* | 10 | 15 | <1% | <1% | 500 – 600 ha | Nav datu |

\* prognozējamais pāru skaits

### 4.4.2.4. Zivis

DL teritorijā ietilpst vairākas ūdensteces. Vislielākā platība ir aptuveni 11 km garajam Ventas posmam, taču vērā ņemama nozīme zivju faunas aizsardzībā un saglabāšanā ir arī aptuveni 4,5 km garajai Šķērveļa lejtecei. DL teritorijā ietilpst tikai salīdzinoši neliela Lētīžas un Dzeldas lejteces daļa, un DL nozīme šo upju zivju faunas aizsardzībā ir neliela.

Zinātniskajā literatūrā publicētu speciālu pētījumu par DL zivju faunu nav. DL ūdensteces un tā zivju fauna cita starpā ir pieminēta 2006. gada bioloģiskās daudzveidības zivju monitoringa gala atskaitē, kā arī zivju, nēģu un vēžu monitoringa *Natura 2000* teritorijās (2015. – 2017. gads) atskaitē par 2017. gadu.

Institūta “BIOR” datu bāzē apkopotā informācija liecina, ka laika periodā no 2000. līdz 2018. gadam zivju uzskaite DL teritorijā esošajā Ventas, Lētīžas un Škērveļa daļā ir veikta vairākas reizes. Taču šīs uzskaites ir veiktas neregulāri un dažādos upju posmos. Dzeldā zivju uzskaite ir veikta tikai 2015. gadā un abi šajā gadā apsekotie parauglaukumi atradās ārpus DL teritorijas. Ārpus DL teritorijas zivju uzskaite ir veikta arī Lētīžā, kā arī Ventas posmā starp Skrundu un Latvijas – Lietuvas robežu. DL teritorijā tiek veikta arī kvantitatīvā nēģu kāpuru uzskaite. Tā uzsākta 2014. gadā divos parauglaukumos (Šķērvelī netālu no ietekas Ventā un Ventā pie Šķerveļa ietekas) un ir daļa no nēģu kāpuru monitoringa, kas tiek veikts ar mērķi novērtēt nēģu vaislinieku pārlaišanas pāri Ventas Rumbai efektivitāti.

DA plāna izstrādes ietvaros ūdensteču apsekošana veikta divas reizes – 2019. gada 18. jūlijā un 5. septembrī. Jūlijā apsekota dabas teritorijā ietilpstošā Šķērveļa, Lētīžas un Dzeldas daļa, kā arī veikta zivju uzskaite Šķērveļa lejtecē, savukārt septembrī veikta atkārtota Šķērveļa apsekošana un veikta zivju uzskaite Šķērveļa augštecē un vidustecē, kā arī Dzeldas lejtecē. Parauglaukumos pie Melderu mājām un pie autoceļa V1277 tilta uzskaite veikta attiecīgi aptuveni 200 un 130 m2 platībā visā upes platumā, pārējos parauglaukumos uzskaite veikta, nelielos (platība 20 – 40 m2) parauglaukumos. Atsevišķās vietās apsekotas tikai potenciāli nozīmīgākās zivju dzīvotnes un reģistrētas noķertās sugas. DL zivju faunas apraksta sagatavošanā izmantoti arī iepriekšējos gados DL teritorijā veikto zivju uzskaišu rezultāti.

Laika posmā no 2003. līdz 2018. gadam veiktajās zivju uzskaitēs pavisam kopā ir konstatētas vairāk nekā 20 zivju sugas – akmeņgrauzis *Cobitis taenia*, alata *Thymallus thymallus*, asaris *Perca fluviatilis*, ausleja *Leucaspius delineatus*, baltais sapals *Leuciscus leuciscus*, bārdainais akmeņgrauzis *Barbatula barbatula*, deviņadatu stagars *Pungitius pungitius*, grundulis *Gobio gobio*, ķīsis *Gymnocephalus cernua*, līdaka *Esox lucius*, līnis *Tinca tinca*, mailīte *Phoxinus phoxinus*, pavīķe *Alburnoides bipunctatus*, platgalve *Cottus gobio*, plicis *Blicca bjoerkna*, rauda *Rutilus rutilus*, rudulis *Scardinius erythrophthalmus*, sapals *Squalius cephalus*, spidiļķis *Rhodeus sericeus*, taimiņš/strauta forele *Salmo trutta*, trīsadatu stagars *Gasterosteus aculeatus*, vimba *Vimba vimba*, vīķe *Alburnus alburnus* un zutis *Anguilla anguilla*, kā arī nēģu kāpuri, kuru sugu (upes nēģis *Lampetra fluviatilis* vai strauta nēģis *L. planeri*) droši noteikt lauka apstākļos nav iespējams.

2019. gadā veiktajās uzskaitēs konstatētas deviņas zivju sugas: akmeņgrauzis, bārdainais akmeņgrauzis, grundulis, mailīte, pavīķe, platgalve, sapals, taimiņš/strauta forele un zutis, kā arī nēģu kāpuri. Mazāks konstatēto sugu skaits nav saistīts ar ihtiofaunas stāvokļa pasliktināšanos, bet ar to, ka uzskaite veikta tikai zivju sugu aizsardzības ziņā potenciāli nozīmīgākajā ūdenstecē – Šķērvelī, savukārt liela daļa no pārējām iepriekš uzskaitītajām sugām sastopamas galvenokārt Ventā vai Lētīžā.

***Dabas aizsardzības vērtība***

Deviņas no iepriekš minētajām sugām (akmeņgrauzis, ausleja, alata, lasis, pavīķe, platgalve, salate, spidiļķis, taimiņš/strauta forele, upes nēģis un strauta nēģis) ir iekļautas nozīmīgākajos sugu aizsardzības normatīvajos aktos. Informācija par šīm sugām un to aizsardzības statusu ir apkopota 4.4.2.4.1., 4.4.2.4.2. un 4.4.2.4.3. tabulā.

Iepriekš uzskaitīto sugu zivis var būt sastopamas visās DL teritorijā ietilpstošajās ūdenstecēs. Tomēr, šo sugu bioloģijas īpatnības un DL teritorijā esošo ūdensteču raksturlielumi atšķiras, līdz ar ko atšķiras arī šo sugu izplatība un to noteicošie faktori.

Ausleja *Leucaspius delineatus* un spidiļķis *Rhodeus sericeus* parasti uzturas salīdzinoši dziļos un lēni tekošos vai stāvošos ūdeņos, DL teritorijā šīm sugām piemērotas dzīvotnes ir Ventas upē. Spidiļķi regulāri tiek konstatēti arī Šķērvelī un Lētīžā, taču tas galvenokārt skaidrojams ar to lejupmigrāciju no ūdenskrātuvēm, kas atrodas Šķērveļa un Lētīžas sateces baseinā. Auslejas un spidiļķi ir sastopami faktiski visā Latvijas teritorijā esošajā Ventas daļā un daudzās tās sateces baseina ūdenstilpēs un ūdenstecēs. Šo sugu zivju dzīves ilgums ir daži gadi un tās nereti veido lielus barus. DL teritorijā sastopamo šo sugu īpatņu skaitu ticami novērtēt faktiski nav iespējams.

Salīdzinoši dziļos ūdeņos parasti uzturas arī salates *Leuciscus aspius* un pavīķes *Alburnoides bipunctatus*. Atsevišķas pavīķes ir konstatētas arī Šķērvelī, to izplatība šajā ūdenstecē ir saistīta galvenokārt ar lokāliem padziļinājumiem koku sagāzumu tuvumā. Līdzīgās dzīvotnēs pavīķes var būt sastopamas arī Lētīžā un Dzeldā, taču kopumā var uzskatīt, ka gan salates, gan pavīķes DL teritorijā uzturas galvenokārt Ventā. Abu sugu zivis ir sastopamas faktiski visā Latvijas teritorijā ietilpstošajā Ventas daļā, un DL ūdenstecēm nav vērā ņemamas nozīmes šo sugu aizsardzībā. Arī šo sugu īpatņu skaitu DL teritorijā ticami novērtēt faktiski nav iespējams.

Akmeņgrauži *Cobitis taenia* un strauta nēģu *Lampetra planeri* kāpuri uzturas līdzīgās dzīvotnēs, to izplatība parasti saistīta ar vietām, kur ir salīdzinoši neliels straumes ātrums un norisinās smilšu u.c. materiāla uzkrāšanās. Akmeņgrauži un strauta nēģu kāpuri var būt sastopami visās DL teritorijā esošajās ūdenstecēs, izņemot straujteces un citus posmus, kur gultnē dominē ciets substrāts. Tomēr ir jāņem vērā, ka strauta nēģa nārsts parasti norisinās upju straujtecēs ar oļainu gultni, kurās tā kāpuri parasti nav sastopami. Akmeņgraužu skaitu DL teritorijā ticami novērtēt nav iespējams. Arī nēģu kāpuru īpatņu blīvumu precīzi novērtēt nav iespējams, taču, ņemot vērā to, ka nēģu kāpuri parasti uzturas galvenokārt krastu tuvumā, to īpatņu blīvums uzskaitēs ir bijis robežās no diviem līdz 40 īpatņiem kvadrātmetrā un to, ka dabas teritorijā esošo ūdensteču krastu garums ir aptuveni 35 km, var aprēķināt, ka DL teritorijā sastopamo nēģu kāpuru skaits ir robežās no 70 tūkstošiem līdz 1,4 miljoniem un lielākā daļa no tiem ir strauta nēģa kāpuri.

Laši *Salmo salar*, alatas *Thymallus thymallus* un upes nēģi *Lampetra fluviatilis* DL teritorijā, visticamāk, sastopami nelielā daudzumā. Lasis un upes nēģis ir ceļotājzivis, kuru izplatību būtiski ietekmē Ventas Rumbas ūdenskritums Kuldīgā. Laši DL teritorijā līdz šim nav konstatēti. Upes un strauta nēģu kāpuri vizuāli neatšķiras, taču ierobežotās migrācijas dēļ uzskaitēs noķertie nēģu kāpuri tiek uzskatīti par strauta nēģiem. Tomēr ir jāņem vērā, ka laši ir konstatēti atsevišķās augšup pa straumi no DL teritorijas Ventā veiktajās uzskaitēs (arī 2019. gadā), savukārt upes nēģiem pēdējos gados vairākas reizes ir veikta to vaislinieku pārvietošana pāri Ventas Rumbas ūdenskritumam, attiecīgi minētās sugas DL teritorijā var būt sastopamas. Alatas DL teritorijā ir sastopamas galvenokārt Lētīžā, no kuras DL teritorijā ietilpst tikai aptuveni kilometru gara tās lejteces daļa. Kopumā var secināt, ka pašlaik DL ietilpstošajiem ūdeņiem nozīme minēto sugu aizsardzībā ir salīdzinoši neliela, taču šo sugu augstās zivsaimnieciskās un dabas aizsardzības vērtības dēļ pasākumiem šo sugu aizsardzībai jābūt vienai no DL prioritātēm.

Platgalve *Cottus gobio* ir plaši izplatīta suga, tā konstatēta lielākajā daļā no Šķērvelī, Ventā un Lētīžā veiktajām zivju uzskaitēm. DL pašlaik nav būtiskas lomas šīs sugas aizsardzības nodrošināšanā. Tomēr ir jāņem vērā, ka šī ir ekoloģiski jutīga suga, kuru nelabvēlīgi ietekmē pašlaik upēs notiekošie procesi – eitrofikācija, straujteču platības samazināšanās, tāpēc šīs sugas aizsardzībai ir jābūt vienai no DL prioritātēm. Precīza platgalvēm piemēroto dzīvotņu platība nav zināma, taču domājams, ka tai piemēroti apstākļi ir vismaz pusē no DL ūdeņiem (t.i., ~ 25 ha platībā). Platgalvju īpatņu blīvums 2019. gadā un iepriekš veiktajās uzskaitēs lielākoties ir robežās starp diviem un septiņiem īpatņiem uz 100 m2, attiecīgi var aprēķināt, ka platgalvju skaits DL teritorijā, visticamāk, varētu būt robežās no 5000 līdz 17500.

DL var būt sastopamas gan strauta foreles *Salmo trutta fario*, gan šīs sugas anadromā forma – taimiņš *Salmo trutta trutta*. Taimiņa un strauta foreles nārsts un mazuļu attīstība pirmajā dzīves gadā norisinās galvenokārt salīdzinoši šaurās un seklās straujtecēs, savukārt lielāki mazuļi un pieaugušie īpatņi uzturas lokālos padziļinājumos vai migrē uz lielākām upēm (anadromā forma – uz jūru). DL teritorijā taimiņa/strauta foreles nārsta vietas atrodas galvenokārt Šķērvelī. Šīs sugas nārsta vietu kvalitāte novērtēta, izmantojot THS(Trout Habitat Score) metodi, kas nesen aprobēta lietošanai Latvijā (Tutiņš, 2019). Precīzi katra upes posma krituma dati nav pieejami, tāpēc THS noteikts 10 ballu skalā. Lielākā platībā straujteces ar maksimālo THS vērtību konstatētas DL DA daļā, Melderu māju tuvumā (4.4.2.4.1. attēls). Šajā posmā, kā arī citos taimiņu/strauta foreļu nārstam un mazuļiem optimālos posmos (THS 9 – 10) veiktajās zivju uzskaitēs konstatēts, ka taimiņa/strauta foreles pirmā gada mazuļu īpatņu blīvums ir aptuveni 50 gab./100 m2. Tas ir Latvijā salīdzinoši augsts rādītājs un liecina par augstu nārsta potenciāla izmantošanu. Šķērveļa posms no Melderu mājām līdz Dzeldas ietekai upes galveno raksturlielumu ziņā ir potenciāli piemērota augstai THS vērtībai, taču salīdzinoši lielā šī posma daļā (2019. gada 5. septembrī veiktās apsekošanas laikā aptuveni no x 56.55664, y 21.94816 gandrīz līdz Dzeldas ietekai) faktisko THS vērtību ir būtiski pazeminājusi bebru ietekme. Dzeldas ietekas tuvumā THS vērtība palielinās, taču pēc aptuveni 200 m upes straumes ātrums samazinās, bet dziļums un smilšu īpatsvars palielinās, līdz ar ko būtiski samazinās arī THS vērtība. Tālāk vairāk nekā kilometru garā posmā seko taimiņu/strauta foreļu dabiskajai atražošanai maz piemēroti posmi, kuru THS vērtību nosaka galvenokārt bebru aizsprosti un koku sagāzumi, virs kuriem veidojas lēnāk tekoši posmi ar smilšainu grunti, bet lejpus tiem – straujāk tekoši posmi, kuros dominē lielāka izmēra substrāts.



*4.4.2.4.1. attēls.* ***Taimiņa/strauta foreles mazuļiem optimāls (THS 10) Šķērveļa posms***

***pie Melderu mājām (Foto: K. Abersons)***

Straujāk tekošu posmu īpatsvars palielinās aptuveni 2,5 km pirms ietekas Ventā lejpus salīdzinoši jaunas bebru aizsprostu kaskādes (4.4.2.4.2. attēls). Lai arī posmā līdz Ventai atrodas atsevišķi bebru aizsprosti un koku sagāzumi, THS vērtību šajā posmā lielā mērā samazina arī dabiski faktori – Šķērveļa platuma un dziļuma palielināšanās, noēnojuma samazināšanās, kā arī liela un ļoti liela izmēra akmeņu īpatsvara palielināšanās. Autoceļa V1277 tilta tuvumā Šķērvelis taimiņa/strauta foreles mazuļiem ir vidēji piemērots (THS ~ 7), un pirmā gada mazuļu īpatņu blīvums 2019. gada uzskaitē bija aptuveni 10 gab./100 m2, kas kopumā atbilst caurmēra situācijai Latvijas upēs. Zīmīgi, ka nelielā daudzumā (atsevišķi īpatņi) taimiņa/strauta foreles mazuļi konstatēti arī šai sugai suboptimālos (THS 4 – 6) un maz piemērotos (THS 1 – 3) posmos.

Šķērveļa apsekošana liecina, ka upes THS vērtība un piemērotība taimiņa/strauta foreles mazuļiem mainās atkarībā no bebru darbības intensitātes, attiecīgi precīzu šīs sugas dzīvotņu platību un īpatņu skaitu novērtēt ir samērā sarežģīti. Apsekošanas rezultāti liecina, ka optimālo taimiņa/strauta foreles mazuļu dzīvotņu platība DL ūdenstecēs ir aptuveni 0,4 ha, bet vidēji piemēroto – aptuveni 2 ha. Uzskaites rezultāti liecina, ka optimālās dzīvotnēs mazuļu blīvums ir vidēji 50 gab./100 m2, bet vidēji piemērotās – aptuveni 10 gab./100 m2, attiecīgi var aprēķināt, ka taimiņu/strauta foreļu mazuļu produkcija DL ir aptuveni 4000 īpatņu gadā, bet kopējais šīs sugas īpatņu skaits varētu būt aptuveni 4500.



*4.4.2.4.2. attēls.* ***Taimiņa/strauta foreles mazuļiem vidēji piemērots posms***

***Šķērveļa lejtecē (Foto: J. Bajinskis)***

Kopumā var secināt, ka no zivju sugu aizsardzības un zivju resursu saglabāšanas viedokļa vislielākā nozīme DL ir tajā ietilpstošajiem mazo upju (Šķērveļa un Lētīžas) straujteču posmiem. Šajos posmos norisinās vairāku aizsargājamo sugu (taimiņš/strauta forele, alata, upes un strauta nēģis) nārsts. Straujtecēs parasti palielinās arī platgalves īpatņu blīvums un teorētiski ir iespējams arī lašu nārsts. Daļai aizsargājamo sugu (akmeņgrauzis, pavīķe, nēģu kāpuri u.c.) to izplatību mazajās upēs ierobežo to nepietiekams dziļums vai smilšu un nogulumu trūkums atsevišķos posmos. Taču šīm sugām piemērotas dzīvotnes lielā platībā ir Ventā, turklāt gan DL teritorijā, gan ārpus tā.

*4.4.2.4.1. tabula.* ***Īpaši aizsargājamās zivju sugas teritorijā un to aizsardzības statuss***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Sugas nosaukums latviski | Sugas nosaukums latīniski | Sugas aizsardzības statuss valstī | | Sugas labvēlīga aizsardzības stāvokļa novērtējums valstī kopumā (Biotopu direktīvas pielikumos iekļautajām sugām infomāciju norāda atbilstoši ETC datiem) | Sugas labvēlīga aizsardzības stāvokļa novērtējums konkrētajā ĪADT (Biotopu direktīvas pielikumos iekļautajām sugām infomāciju norāda atbilstoši ETC kategorijām) |
| Īpaši aizsargājama suga atbilstoši MK noteikumiem Nr. 396  (ar 1 atzīmētas mikroliegumu sugas atbilstoši MK noteikumiem Nr. 940) | Biotopu direktīvu pielikumos iekļauta suga (ar \* atzīmētas prioritārās sugas) |
|  | Akmeņgrauzis | *Cobitis taenia* |  | II | FV= | FV+ |
|  | Alata | *Thymallus thuymallus* | ĪAS (2) 1 | V | U1= | U1x |
|  | Lasis | *Salmo salar* | ĪAS (2) 1 | II, V | U1- | XX |
|  | Platgalve | *Cottus gobio* |  | II | FVx | FV- |
|  | Salate | *Leuciscus aspius* | ĪAS (2) 1 | II | FV= | FVx |
|  | Spidiļķis | *Rhodeus amarus* |  | II | FV+ | FV+ |
|  | Forele/taimiņš | *Salmo trutta* | ĪAS (2) 1 |  |  | FV- |
|  | Upes nēģis | *Lampetra fluviatilis* | ĪAS (2) 1 | II, V | FV= | XX |
|  | Strauta nēģis | *Lampetra planeri* |  | II | FV= | FV= |

**PASKAIDROJUMI UN APZ**Ī**M**Ē**JUMI:**

**\*Aizsardzības stāvokļa novērtējums atbilstoši ziņojumā Eiropas Komisijai (ES ziņojums, 2019) lietotajiem apzīmējumiem (tikai Biotopu direktīvā iekļautajām sugām):**

|  |  |
| --- | --- |
|  | FV: Aizsardzības stāvoklis labvēlīgs (Favourable); |
|  | U1: Aizsardzības stāvoklis nelabvēlīgs-nepietiekams (Unfavourable-Inadequate); |
|  | U2: Aizsardzības stāvoklis nelabvēlīgs-slikts (Unfavourable-Bad); |
|  | XX: Aizsardzības stāvoklis nezināms (Unknown). |

**Apzīmējumi aizsardzības stāvokļa tendencei:** “+” – uzlabojas; “-” – pasliktinās; “=” – stabils; “x” – nezināms.

*4.4.2.4.2. tabula.* ***Biotopu direktīvas pielikumos iekļauto zivju sugu populāciju lielums un sugu dzīvotņu platība***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Sugas nosaukums (latviski un latīniski) | Sugas populācijas lielums teritorijā (īpatņu skaits) | | | Teritorijā esošās sugas populācijas attiecība (%) pret sugas populāciju *Natura 2000* teritorijās Latvijā kopumā | Teritorijā esošās sugas populācijas attiecība (%) pret sugas populāciju valstī | Sugas dzīvotnes platība (ha) | Sugas dzīvotnes platības attiecība (%) pret sugas dzīvotnes platību *Natura 2000* teritorijās Latvijā kopumā |
| Min. | Maks. | 1×1 km kvadrāti |
|  | Akmeņgrauzis  *Cobitis taenia* | ?\* | ?\* | 32 | 0,5 | 0,1 | 3 – 10 | 0,5 |
|  | Alata *Thymallus thymallus* | ?\* | ?\* | 22 | 3,8 | 1,5 | ?\* | 3,8 |
|  | Lasis *Salmo salar* | ?\* | ?\* | 17 | 3,6 | 1,6 | ?\* | 1,6 |
|  | Salate *Leuciscus aspius* | ?\* | ?\* | 17 | 1,2 | 0,6 | ?\* | 1,2 |
|  | Spidiļķis  *Rhodeus amarus* | ?\* | ?\* | 23 | 1,8 | 0,5 | ?\* | 1,8 |
|  | Platgalve *Cottus gobio* | 5000 | 17500 | 29 | 0,6 | 0,1 | 25 | 0,6 |
|  | Upes nēģis  *Lampetra fluviatilis* | ?\* | ?\* | 0\*\* | 0\*\* | 0\*\* | 0\*\* | 0\*\* |
|  | Strauta nēģis  *Lampetra planeri* | 70000 | 1,4 milj. | 26 | 0,6 | 0,1 | 3,5 | 0,6 |

\* ticama novērtēšana nav iespējama;

\*\* var būt sastopams tikai cilvēka darbības (pārcelšana pāri Ventas Rumbai) rezultātā.

*4.4.2.4.3. tabula.* ***Citas no dabas aizsardzības viedokļa nozīmīgas zivju sugas***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Sugas nosaukums (latviski un latīniski) | Statuss\* | Sugas stāvoklis Latvijā | Sugas stāvoklis konkrētajā ĪADT |
|
|  | Pavīķe *Alburnoides bipunctatus* | Berne | Labs, bet pasliktinās. | Labs un stabils. Sastopama pārsvarā Ventā, mazajās upēs izplatību ierobežo šo upju dziļums u.c. dabiski faktori. |
|  | Ausleja *Leucaspius delineatus* | Berne | Labs un stabils. Viena no sugām, kam straujteču platības samazināšanās un meliorācija ir labvēlīga. | Labs un stabils. Sastopama pārsvarā Ventā, mazajās upēs tās izplatību ierobežo pārāk lielais straumes ātrums u.c. dabiski faktori. |

\* **Berne** – Bernes konvencija **III** pielikums. Aizsargājamās dzīvnieku sugas, kuru aizsardzībai nav jāveido īpaši aizsargājama teritorija.

***Sociālekonomiskā vērtība***

Vairākas DL teritorijā sastopamās aizsargājamās zivju sugas (lasis, taimiņš/strauta forele, alata, upes nēģis un salate) ir nozīmīgi zvejas un makšķerēšanas objekti.

DL nozīme zvejniecībā ir minimāla. Zveja ar rūpnieciskajiem zvejas rīkiem DL nav atļauta, savukārt tā teritorijā esošajiem ūdensteču posmiem nav būtiskas nozīmes zvejā iegūstamo ceļotājzivju dabiskās atražošanās nodrošināšanā. Iespējams, ka atsevišķi no Šķērvelī izaugušajiem taimiņiem tiek noķerti rūpnieciskajā zvejā Baltijas jūras piekrastē, taču to īpatsvars ir niecīgs. Tāpat, ir iespējams, ka daži no pāri Ventas rumbai pārceltajiem upes nēģa vaisliniekiem ir nonārstojuši DL teritorijā. Nākotnē daļa no tiem var tikt noķerti rūpnieciskajā nēģu zvejā Ventā vai citās ūdenstecēs, taču to īpatsvars kopējā nozvejā būs niecīgs.

DL teritorijā ietilpstošo ūdensteču sociālekonomisko vērtību nosaka galvenokārt zivju ieguve makšķerēšanā. Speciāli pētījumi makšķernieku lomu un interešu, kā arī makšķerēšanas intensitātes vērtēšanai DL nav veikti. Teritorijas nozīmi no makšķernieku interešu viedokļa parasti nosaka vairāki faktori, no kuriem nozīmīgākie ir sagaidāmais loms (gan potenciāli iegūstamā zivju suga, gan izmērs un ieguves iespējas) un apstākļi, kas saistīti ar makšķerēšanas procesu – piekļuves iespējas (gan nokļūšana līdz upes krastam, gan pārvietošanās gar krastu), upes ainaviskā vērtība u.c. Šie faktori Ventā un abās mazajās upēs ir atšķirīgi.

Ventā no aizsargājamo sugu zivīm makšķernieki var iegūt galvenokārt salates, iespējams, arī atsevišķas strauta foreles un alatas. To migrācijas laikā ir iespējama arī taimiņu un lašu ieguve, taču šo sugu zivis ir aizliegts paturēt lomā. Šo sugu zivis ir iespējams iegūt arī pārējā Latvijas teritorijā esošajā Ventas daļā, turklāt lejpus Ventas Rumbas lašveidīgo zivju noķeršanas iespēja ir lielāka, un posmā, kurā tiek organizēta licencētā makšķerēšana, ir iespējama arī noķertās zivs paturēšana. Salīdzinot ar pārējo Ventas daļu, DL teritorijā būtiski neatšķiras arī tās pieejamības iespējas – upi var sasniegt gan pa autoceļu V1277, gan braucot ar laivu. Kopumā var secināt, ka DL teritorijā ietilpstošajā Ventas daļas un tajā sastopamo aizsargājamo sugu zivju sociālekonomiskā nozīme ir vērā ņemama, taču mazāka, nekā lejpus Ventas rumbas esošajā upes posmā.

Mazajās upēs nozīmīgākās makšķerēšanā iegūstamās aizsargājamās sugas ir alatas (Lētīžā) un strauta foreles (Šķērvelī). Šo sugu populāciju stāvoklim ir tendence pasliktināties, kas ļauj secināt, ka upēs, kurās to populāciju stāvoklis ir labs vai stabils, vērojama arī augsta makšķernieku interese par šo sugu ieguvi. DL teritorijā atrodas tikai aptuveni kilometru gara Lētīžas lejteces daļa. Domājams, ka lieguma teritorijā ietilpstošās daļas nozīme ir salīdzinoši neliela. Atšķirīga situācija ir Šķērvelī, kur gandrīz visa lašveidīgajām zivīm piemērotā upes daļa atrodas DL teritorijā. Tas ļauj secināt, ka Šķērvelis ir lokālā mērogā nozīmīga strauta foreļu (iespējams, arī taimiņu un alatu) makšķerēšanas vieta. To netieši veicina arī salīdzinoši vieglā pieejamība pa autoceļu V1277 un pietiekami vienkāršā pārvietošanās kājām gar upes krastu. Upes sociālekonomiskās nozīmes saglabāšanai vai palielināšanai ir nepieciešams iespējami palielināt taimiņu/strauta foreļu mazuļu dabisko produkciju šajā ūdenstilpē. Īpaši pasākumi makšķerēšanas intensitātes veicināšanai nav nepieciešami.

***Ietekmējošie faktori un ieteikumi apsaimniekošanas pasākumiem***

Nozīmīgākais faktors, kas nosaka aizsargājamo sugu zivju populācijas stāvokli un teritorijas sociālekonomisko vērtību no aizsargājamo ierobežoti izmantojamo sugu zivju ieguves viedokļa, ir mazo upju straujteču platība, kvalitāte un pieejamība. Attiecīgi upes apsaimniekošanas pasākumus ir vēlams orientēt uz mazo upju straujteču platības, kvalitātes un pieejamības saglabāšanu un palielināšanu.

DL upju apsekošana, kā arī 2019. gadā institūta “BIOR” veiktie pētījumi citās upēs liecina, ka nelabvēlīgu ietekmi uz mazo upju straujteču platību, kvalitāti un pieejamību atstāj bebru darbība. Šķervelī bebra ietekme vērojama gandrīz visā DL teritorijā esošajā upes daļā, izņemot aptuveni kilometru garu posmu pirms ietekas Ventā, turklāt aizsprostu ietekmētajam posmam ir tendence palielināties. Potenciāli nozīmīgākā ietekme bebru aizsprostiem ir posmā no Melderu mājām līdz Dzeldas ietekai, kur aizsprostu neietekmētajos posmos dominē taimiņa/strauta foreles mazuļiem optimālas dzīvotnes, kur šīs sugas mazuļu īpatņu blīvums var pārsniegt 50 gab./100 m2. Būtiska bebru ietekme konstatēta arī Lētīžas lejtecē.

Atsevišķos gadījumos vērā ņemamu ietekmi uz straujtecēm var atstāt arī liela apjoma koku sagāzumu veidošanās, taču institūta “BIOR” pēdējo gadu laikā veiktie pētījumi liecina, ka nelabvēlīga ietekme ir vērojama tikai tādā gadījumā, ja sagāzumi ir ļoti lieli un būtiski kavē ūdens apmaiņu. Nelieli sagāzumi zem kuriem veidojas lokāli izskalojumi, straujteces ietekmē salīdzinoši nedaudz, turklāt tie būtiski palielina zivju dzīvotņu daudzveidību upē. Nelabvēlīgu ietekmi uz straujteču platību un pieejamību var atstāt arī cilvēka radīti veidojumi – akmeņu krāvumi, improvizēti nelieli aizsprosti u.c. DL teritorijā esošo ūdensteču apsekošanas laikā šādi veidojumi netika konstatēti, taču tie var tikt izveidoti nākotnē.

Nozīmīgs ietekmējošais faktors ir arī mazo HES ekspluatācija. Šķērveļa augštecē atrodas Rukaišu HES, savukārt Dzeldā – Dzeldas HES. Abas HES atrodas ārpus DL teritorijas. Pašlaik spēkā esošajā ūdens resursu lietošanas atļaujā Dzeldas HES noteiktais ekoloģiskais caurplūdums (0,018 m3/s) ir vienāds ar sanitāro caurplūdumu un parasti šādu HES ekspluatācija ir saistīta ar būtiskām caurplūduma svārstībām lejpus HES esošajā sateces baseina daļā. Regulāras mākslīgas caurplūduma svārstības ne tikai rada stresu, kas samazina zivju dzīvotņu produktivitāti, bet arī veicina hidromorfoloģiskās izmaiņas upē un samazina zivju dzīvotņu kvalitāti. Rukaišu HES pašlaik netiek ekspluatēta, taču tās ekspluatācija nākotnē var tikt atsākta.

Iespējams, ka vērā ņemamu ietekmi uz lašveidīgo zivju sugu populāciju stāvokli atstāj to ieguve. MK 2015. gada 22. decembra noteikumos Nr. 800 “Makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību noteikumi” ir noteikti lomā paturamo zivju daudzuma, izmēra u.c. ierobežojumi, kas ļauj būtiski samazināt zivju ieguves ietekmi uz populāciju. Tomēr, ir jāņem vērā, ka lielā mērā ietekme ir atkarīga arī no makšķerēšanas intensitātes, turklāt noteikumi neietekmē maluzvejniekus. Spriežot pēc salīdzinoši lielā taimiņa/strauta foreles mazuļu blīvuma, pašlaik zivju ieguve neatstāj būtisku ietekmi uz šīs sugas atražošanos, taču šāda ietekme ir iespējama nākotnē.

Pašlaik nozīmīgākais pasākums aizsargājamo sugu zivju populācijas stāvokļa uzlabošanai ir bebru ietekmes samazināšana (t.i., bebru aizsprostu nojaukšana un, iespēju robežās arī to populācijas samazināšana) Šķērvelī un Lētīžā (skat. apsaimniekošanas pasākumu Nr. B.4.1.). Periodiski ir vēlams veikt ūdensteču apsekošanu, lai pārliecinātos, vai tajās nav izbūvēti migrāciju ietekmējoši mākslīgi veidojumi un, nepieciešamības gadījumā, veikt to demontāžu.

Lai samazinātu HES ekspluatācijas ietekmi, ir vēlama ekoloģiskā caurplūduma palielināšana Dzeldas HES. Ja Rukaišu HES plāno atsākt darbību, iespējams, ka ekoloģiskā caurplūduma pārskatīšana būs nepieciešama arī šajā spēkstacijā.

Tūlītēji pasākumi zivju ieguves ietekmes samazināšanai nav nepieciešami, taču tādi var būt vajadzīgi, ja tiks konstatēts, ka nepietiekama vaislinieku daudzuma dēļ strauta foreļu/taimiņu dabiskās atražošanās potenciāls Šķērvelī netiek izmantots.

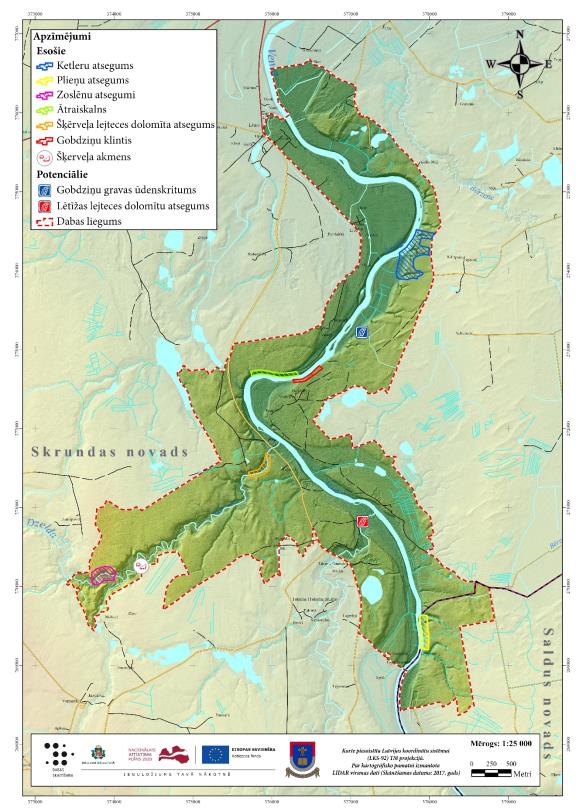
Ieteikumi zivju un nēģu monitorigam DL teritorijā aprakstīti apsaimniekošanas pasākumu sadaļā pie apsaimniekošanas pasākuma Nr. E.2.2. “Reto un īpaši aizsargājamo sugu monitorings”.

**4.5. Citas vērtības DL teritorijā un tās ietekmējošie faktori**

### 4.5.1. Ģeoloģiskie un ģeomorfoloģiskie dabas pieminekļi

DL teritorijā, saskaņā ar MK noteikumu Nr. 175 87., 91., 92., 97., 98. un 155. punktu un pielikumiem Nr. 87., 91., 92., 97., 98. un 155. atrodas seši valsts nozīmes aizsargājamie ģeoloģiskie un ģeomorfoloģiskie dabas pieminekļi, attiecīgi – Ātraiskalns, Šķērveļa lejteces dolomīta atsegums, Zoslēnu atsegumi, Gobdziņu klintis, Ketleru atsegums un Plieņu atsegums.

DL sastopami vēl divi nozīmīgi dabas objekti (Gobdziņu gravas ūdenskritums un Lētīžas lejteces dolomītu atsegums), kurus rekomendējams iekļaut valsts nozīmes aizsargājamo ģeoloģisko un ģeomorfoloģisko pieminekļu sarakstā. Lai veiktu pētījumus un sagatavotu zinātnisko pamatojumu īpaši aizsargājamo ģeoloģisko un ģeomorfoloģisko pieminekļu saraksta papildināšanai DL teritorijā DA plāna apsaimniekošanas pasākumu sadaļā paredzēts apsaimniekošanas pasākums Nr. E.4.1. Esošo un potenciālo valsts nozīmes aizsargājamo ģeoloģisko un ģeomorfoloģisko dabas pieminekļu izvietojumu DL teritorijā skat. 4.5.1.1. attēlā.



*4.5.1.1. attēls.* ***Esošo un potenciālo valsts nozīmes aizsargājamo ģeoloģisko un ģeomorfoloģisko dabas pieminekļu izvietojums DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” teritorijā***

**Ģeoloģiskais un ģeomorfoloģiskais dabas piemineklis “Ātraiskalns”** (MK noteikumu Nr. 175 pielikums Nr. 87) ir augšdevona Famenas stāva Šķerveļa svītas Gobdziņu ridas smilšakmeņu un Nīkrāces ridas dolomītu atsegums Ventas kreisajā krastā apmēram 0,6 km augšpus Varkaļu mājām un 5 km augšpus Lēnām (Savvaitova, 1994). Šis atsegums ir Šķerveļa svītas hipostratotips (Savvaitova, 1977).

Ātraiskalns ir gandrīz nepārtraukta, ap 300 m gara Šķerveļa svītas cementēta smilšakmens un dolomītu atsegumu siena (skat. 4.5.1.2. attēlu). Atsegumu augstums mainās no apmēram 1 līdz 6,5 m, kopējais sienas augstums sasniedz apmēram 14 m virs Ventas līmeņa, bet kraujas krotes maksimālais augstums sasniedz apmēram 20 m. Kraujai piemīt izcila ainaviska vērtība. Pretī kraujai ir straujš, krāčains Ventas posms. Atseguma apakšējā daļā vairāk kā 10 m biezumā atsedzas Gobdziņu ridas smalkgraudains, slīpslāņots, plankumaini cementēts smilšakmens. Virs tā ieguļ Nīkrāces ridas ciets, neregulāri slāņots dolomīts ar šūnveida uzbūvi un mālaino materiālu kavernās (Ģeoloģiskie un ģeomorfoloģiskie dabas pieminekļi, 2014).



*4.5.1.2. attēls.* ***Ģeoloģiskais un ģeomorfoloģiskais dabas piemineklis***

***“Ātraiskalns” (Foto: J. Soms)***

Apmēram 65 m uz R no atsegumu joslas A gala ir neliela, aptuveni 1,5 m plata graviņa, kas veido 1,2 m augsto kāpli, kur sezonāli veidojas ūdenskritums pāri Nīkrāces ridas dolomītiem. Kraujas pakājē, aptuveni 80 un 210 m uz A no atsegumu sienas R gala, 3,5 – 4 m virs Ventas līmeņa atrodas divi akmeņu krāvumi, ko pārsvarā veido vidēji cementēto smilšakmeņu blāķi. Viens ir 9 m garš, 6 m plats un līdz 3,5 m augsts; otrs ir mazāks – 6 m garš, 4 m plats un apmēram 3 m augsts (Ģeoloģiskie un ģeomorfoloģiskie dabas pieminekļi, 2014).

Saimnieciskā darbība objekta teritorijā netiek veikta. Dabas piemineklis ir sasniedzams kājāmgājējiem no Varkaļu mājām, kur tūristiem ir pieejama autostāvvieta, kā arī dzeramais ūdens apmeklētājiem. Spriežot pēc iemītajām takām, ģeoloģiskais piemineklis tiek regulāri apmeklēts, taču dabas pieminekļa tuvumā nav izvietota informācija par šo objektu un objekta apmeklēšanas noteikumiem. Netiek kopta atseguma pakāje un piegulošā paliene, līdz ar to, objekts ir pakļauts pakāpeniskas aizaugšanas riskam. Teritoriju nepieciešams saglabāt gan zinātniskiem ģeoloģiskiem (sedimentoloģiskiem, varbūtējiem paleontoloģiskiem) pētījumiem, gan kā tipisku Šķerveļa svītas un tās Gobdziņu ridas ģeoloģisko griezumu (hipostratotips, nozīme devona stratigrāfijā), gan arī mūsdienu augu sugu un biotopu pētījumiem, un ainaviski vērtīgu dabas veidojumu kopumu. Nepieciešams labiekārtot tūrisma infrastruktūru teritorijā, lai mazinātu ietekmi uz ģeoloģisko objektu un dabas vērtībām.

**Ģeoloģiskais un ģeomorfoloģiskais dabas piemineklis “Šķērveļa lejteces dolomīta atsegums”** (MK noteikumu Nr. 175 pielikums Nr. 91) ir augšdevona Famenas stāva Šķerveļa svītas Nīkrāces ridas dolomītu atsegums (skat. 4.5.1.3. attēlu) Šķērveļa labajā krastā apmēram 0,3 km no ietekas Ventā. Šis atsegums atrodas gandrīz pretī Šķerveļa svītas stratotipam Šķērveļa upes kreisajā krastā (Savvaitova, 1977; Savvaitova 1998).

Šķērveļa lejtecē labajā krastā ir gandrīz nepārtraukta, ap 100 m gara Šķerveļa svītas dolomītu atsegumu virkne, no kuriem garākais atsegums ir 32 m garš un 4,8 m augsts, bet virzienā uz augšteci novērojami atsevišķi nelieli, līdz 2 m augsti un 30 m gari atsegumi krastā, kā arī nepārtraukts atsegums upes gultnē, atsegumiem ielejas nogāzē un upes gultnē sasniedzot kopējo garumu 325 m (Ģeoloģiskie un ģeomorfoloģiskie dabas pieminekļi, 2014).



*4.5.1.3. attēls.* ***Ģeoloģiskais un ģeomorfoloģiskais dabas piemineklis***

***“Šķērveļa lejteces dolomīta atsegums” (Foto: J. Soms)***

Objektā atsedzas Nīkrāces ridas ciets, neregulāri slāņots dolomīts ar šūnveida uzbūvi un mālaino materiālu kavernās. Apmēram 160 m uz D no atseguma Z gala virs upes gultnes ir neliela, aptuveni 9 m gara, 4,5 m plata un 0,5 m augsta saliņa, kas atgādina Staburagam līdzīgu veidojumu no šūnaina dolomīta un saldūdens kaļķiežiem (Ģeoloģiskie un ģeomorfoloģiskie dabas pieminekļi, 2014).

Dabas pieminekļa tuvumā nav informācijas par šo objektu un citām dabas vērtībām. Saimnieciskā darbība objekta teritorijā netiek veikta. Netiek kopta atseguma pakāje un piegulošā paliene, līdz ar to, ja netiks kopts (zāģēts, pļauts) augājs atseguma pakājē, objekts ir pakļauts pakāpeniskas aizaugšanas riskam. Lai padarītu objektu labāk vizuāli uztveramu un izceltu to arī ainaviski, būtu nepieciešams izcirst krūmus un kokus kraujas pakājē. Teritoriju nepieciešams saglabāt gan zinātniskiem ģeoloģiskiem (sedimentoloģiskiem, varbūtējiem paleontoloģiskiem) pētījumiem, gan kā tipisku Šķerveļa svītas Nīkrāces ridas ģeoloģisko griezumu.

Objekts ir sasniedzams kājāmgājējiem ejot pa upi no tilta pāri Šķērvelim, kur tūristiem ir iespējams atstāt auto ceļa malā. Lai gan dabas objektam var samērā vienkārši piekļūt, tomēr, tas netiek bieži apmeklēts. Lai arī nākotnē mazinātu apmeklētāju iespējamo ietekmi uz dabas objektu un tā apkārtnē sastopamajiem aizsargājamiem biotopiem, nav vēlama objekta iekļaušana tūrisma ceļvežos vai norāžu izvietošana teritorijā.

**Ģeoloģiskais un ģeomorfoloģiskais dabas piemineklis “Zoslēnu atsegumi”** (MK noteikumu Nr. 175 pielikums Nr. 92) ir Dzeldas upes kreisajā pamatkrastā, kura relatīvais augstums šajā teritorijā ir līdz 25 m. Zoslēnu atsegumu joslas kopgarums ir 225 m, bet trīs šeit esošie atsevišķie pamatiežu atsegumi ir 15 – 20 m gari katrs.

Pirmais atsegums (skaitot no Dzeldas augšteces virziena) ir upes meandra paskalojamajā krastā, kurš domājams, tuvākajā nākotnē netiks intensīvi erodēts. Atseguma augšējā daļā ir atsegti vidējās juras Papiles svītas smilšainie nogulumi, bet atseguma vidusdaļu klāj noslīdeņa ķermenis. Sākot ar 5 m virs ūdens līmeņa un līdz 13 m augstumam virs upes līmeņa, atsedzas slīpslāņotas kvarca smiltis, kur slīpslāņoto sēriju biezums ir mainīgs – no 0,03 līdz 0,4 m, ar brūnogļu un pelēku līdz melnu mālu saveltņiem, kā arī ogļainā un mālainā materiāla piejaukumu (Ģeoloģiskie un ģeomorfoloģiskie dabas pieminekļi, 2014).

Otrajā atsegumā (skaitot no Dzeldas augšteces virziena) vidējās juras Papiles svītas smilšainie nogulumi arī atsedzas sienas augšējā daļā, kur vērojams aptuveni 5 m plats atsegums. Vertikālā griezumā pamatiežus ir iespējams apskatīt un pētīt, sākot ar 8 m atzīmi virs upes līmeņa un līdz 14 – 15 m augstumam. Nogulumiežu sastāvs un uzbūve ir līdzīga pirmajā atsegumā vērojamajiem (Ģeoloģiskie un ģeomorfoloģiskie dabas pieminekļi, 2014).

Trešais atsegums, kas pazīstams arī ar nosaukumu Zoslēnu rags, ir vislabāk pazīstamais juras smilšu atsegums, kas atrodas Dzeldas un Šķērveļa savienotās ielejas Z nogāzes izvirzījumā uz D (“ragā”). Ģeoloģiskais griezums šajā vietā ir dokumentēts vairākkārt, bet pēdējo reizi to veicis autoru kolektīvs 2012. gada rudenī (Vībāns u.c., 2013). Šī pētījuma ietvaros, sākot ar 1 m virs Dzeldas līmeņa līdz pat 13,5 m augstumam vidējās juras Papiles svītā ir nodalītas piecas smilšu slāņkopas.

Kopumā Zoslēnu atsegumos sastopamie Papiles svītas smilšainie nogulumi tiek interpretēti kā senā pagātnē, juras periodā plūdušo upju meandrēšanas veidojumi. Juras smilšainajos nogulumos var nodalīt slāņkopas, kur dominē muldveida slīpslāņojums (zemūdens grēdas), tādas slāņkopas, kurās ir lēzens, liela mēroga slīpslāņojums (sēres), kā arī slāņkopas, ko veido smiltis ar neliela biezuma slīpslāņotajām sērijām, sīku slāņojumu un nelielām māla un ogļu lēcām (paliene). Māla saveltņu un ogļu gabalu konglomerāti liecina par erozijas virsmām. Dažos gadījumos konstatētais kāpjošais ripsnojums ar māla un ogļu kārtiņām uz slānīšiem liecina par epizodisku plūdmaiņu ietekmi uz sedimentāciju. Plūdmaiņu straumes, iespējams, brīžiem sasniedza šo upes daļu, kura tātad nav atradusies lielā attālumā no jūras baseina (Vībāns u.c., 2013). Zoslēnu atsegumi ir lielākie Latvijā juras kvarca smilšu atsegumi; vieni no retajiem šo nogulumu atsegumiem. Tajos ir labi redzams nogulumu sastāvs un tekstūras, kas liecina par šo nogulumu veidošanās apstākļiem. Dabas pieminekļa stratigrāfiskā nozīme ir liela, jo tie ir izcilākie Papiles svītas nogulumu atsegumi Latvijā (Ģeoloģiskie un ģeomorfoloģiskie dabas pieminekļi, 2014).

Dabas piemineklis ir grūti atrodams un pieejams. Visērtāk tam var piekļūt, braucot pa zemes ceļiem no Dzeldas ciema puses līdz lauka malai, tad ejot kājām cauri mežam aptuveni 400 m attālumā. Norāžu uz objektu nav, nav arī taku. Dabas pieminekli nevajadzētu popularizēt, lai mazinātu apmeklētāju ietekmi uz tā apkārtnē sastopamajām dabas vērtībām, turklāt ir norādes, ka mežā vietām ir saglabājusies nesprāgusi Otrā pasaules kara laika munīcija (Ģeoloģiskie un ģeomorfoloģiskie dabas pieminekļi, 2014), kas varētu apdraudēt teritorijas apmeklētāju drošību.

Atsegumu stāvoklis dabas pieminekļa teritorijā ir viduvējs, tomēr aktīvie dabas procesi, t.i. Dzeldas upes sānu erozija, krastu paskalošana un nogāžu procesu izraisītu noslīdeņu un nobrukumu veidošanās maina atsegumu veidolu. Saimnieciskā darbība objekta teritorijā netiek veikta. Teritoriju nepieciešams saglabāt gan zinātniskiem ģeoloģiskiem (sedimentoloģiskiem, varbūtējiem paleontoloģiskiem) pētījumiem, gan kā tipisku juras perioda Papiles svītas ģeoloģisko griezumu.

**Ģeoloģiskais un ģeomorfoloģiskais dabas piemineklis** **“Gobdziņu klintis”** (MK noteikumu Nr. 175 pielikums Nr. 97) ir augšējā devona Famenas stāva Šķerveļa svītas Gobdziņu ridas smilšakmeņu un Nīkrāces ridas dolomītu atsegums (skat. 4.5.1.4. attēlu) Ventas labajā krastā pie Gobdziņu mājām (Savvaitova, 1995a), apmēram 0,3 km augšpus Varkaļu mājām un 4,5 km augšpus Lēnām.



*4.5.1.4. attēls.* ***Ģeoloģiskais un ģeomorfoloģiskais dabas piemineklis***

***“Gobdziņu klintis” (Foto: J. Soms)***

Gobdziņu klintis ir gandrīz nepārtraukta, ap 400 m gara Šķerveļa svītas cementēta smilšakmens un dolomītu atsegumu siena. Atsegumu augstums mainās no apmēram 3 m līdz 9 m, kopējais sienas augstums sasniedz apmēram 16 m virs Ventas līmeņa, bet kraujas krotes maksimālais augstums sasniedz apmēram 20 m (Ģeoloģiskie un ģeomorfoloģiskie dabas pieminekļi, 2014).

Kraujai piemīt izcila ainaviska vērtība; no klintīm paveras skaists skats uz Ventu un tās ieleju ar Ātrā kalna atsegumu. Atseguma apakšējā daļā vairāk kā 10 m biezumā atsedzas Gobdziņu ridas smalkgraudains, slīpslāņots, plankumaini ar dolomītu cementēts smilšakmens, vietām ar krama cementu. Sākot ar atseguma vidusdaļu un virzienā uz DR, virs smilšakmeņiem ieguļ Nīkrāces ridas ciets, neregulāri slāņots kavernozs dolomīts (Ģeoloģiskie un ģeomorfoloģiskie dabas pieminekļi, 2014).

Apmēram 120 m uz DR no atsegumu joslas ZA gala atrodas Gobdziņu ala, kuras garums sasniedz 26 m (Eniņš, 1995). Alā atrodas avots un no alas iztek neliels strauts ar debitu mazāku par 1 l/sek. Ala izveidojusies vāji cementētajā smilšakmenī virs vidēji stipri ar dolomītu cementētā smilšakmens. Kraujas pakājē, aptuveni 120 m uz DR no atsegumu sienas ZA gala, atrodas akmeņu krāvums, kura lielāko daļu veido divi vidēji cementēto smilšakmeņu blāķi ar kopējo apjomu apmēram 3 m3 (Ģeoloģiskie un ģeomorfoloģiskie dabas pieminekļi, 2014).

Teritoriju nepieciešams saglabāt gan zinātniskiem ģeoloģiskiem (sedimentoloģiskiem, paleontoloģiskiem) pētījumiem, gan kā tipisku Šķerveļa svītas un tās Gobdziņu ridas ģeoloģisko griezumu (nozīme devona stratigrāfijā), gan arī mūsdienu augu sugu un biotopu pētījumiem, un ainaviski vērtīgu dabas veidojumu kopumu. Objekts ir pievilcīgs un ainaviski iespaidīgs. Dabas pieminekļa tuvumā nav informācijas par šo objektu un citām dabas vērtībām. Saimnieciskā darbība objekta teritorijā netiek veikta. Netiek kopta atseguma pakāje un piegulošā paliene, līdz ar to, objekts ir pakļauts pakāpeniskas aizaugšanas riskam, tādēļ rekomendējams izcirst krūmus un kokus kraujas pakājē, kā arī pretējā Ventas krastā, uz D no Varkaļu mājām. Objektam var piekļūt gan no ZA, gan DR (no Gobdziņu un Ventleju mājām), tomēr būtu ieteicams izveidot taku arī gar pamestajām Ventmaliešu mājām. Būtu nepieciešama arī informācijas plāksne par objektu pie paša atseguma, vai arī Ventas pretējā, kreisajā krastā, kur varētu nokļūt no Varkaļu māju teritorijas ar autostāvvietu.

**Ģeoloģiskais un ģeomorfoloģiskais dabas piemineklis “Ketleru atsegums”** (MK noteikumu Nr. 175 pielikums Nr. 98) ir augšdevona Famenas stāva Ketleru svītas Varkaļu ridas smilšakmeņu atsegums Ventas labajā krastā, apmēram 0,3 km lejpus pretējā krastā esošajām Vērpju mājām un 4 km augšpus Lēnām, nedaudz lejpus labajā krastā bijušajām Ķetleru (Ketleru) mājām (Savvaitova, 1995b). Šis atsegums ir Ketleru svītas Varkaļu ridas stratotips (Savvaitova, 1977), kādreizējais Ketleru svītas tipiskais griezums (Liepiņš, 1959).

Dabas pieminekli pārstāv vairāki samērā zemi, no 0,5 līdz 2,5 m augsti atsegumi, kā arī gandrīz nepārtraukta, ap 110 m gara Ketleru svītas vāji konsolidēto smilšakmeņu atseguma siena pieminekļa Z daļā. Atsegumu augstums mainās no apmēram 0,5 m līdz 5 m, kopējais sienas augstums sasniedz apmēram 10 m virs Ventas līmeņa, kas aptuveni sakrīt ar kraujas krotes maksimālo augstumu (Ģeoloģiskie un ģeomorfoloģiskie dabas pieminekļi, 2015). Kraujai piemīt neliela ainaviskā vērtība.

Atseguma apakšējā daļā atsedzas Ketleru svītas Varkaļu ridas smalkgraudains, gaiši pelēks līdz balts slīpslāņots, upes līmenī ar dolomītu nevienmērīgi cementēts smilšakmens. Griezuma augšējā daļā atseguma Z malā virs Ketleru svītai tipiskiem smilšakmeņiem vietām ir sastopams plāns neviendabīga kavernoza dolomīta slānis, kam ir dolokrētam raksturīga uzbūve (Ģeoloģiskie un ģeomorfoloģiskie dabas pieminekļi, 2015).

Apmēram 8 m uz D no atsegumu joslas Z gala ir neliela, aptuveni 2 m plata graviņa, kuras mala veido 2 m augsto kāpli, kur sezonāli veidojas ūdenskritums pāri Varkaļu ridas dolomītam ar dolokrēta pazīmēm. Mežā uz D no Ketleru atsegumiem, gravā Ventas labajā pamatkrastā vairākās vietās ir nelieli, bet interesanti augšējā devona vāji konsolidēto smilšakmeņu, dolomītmerģeļu un ar dolomīta cementu stipri cementētu smilšakmeņu nogulumu atsegumi (Ģeoloģiskie un ģeomorfoloģiskie dabas pieminekļi, 2015). Vietām atsegumu augstums sasniedz 5 m, atsegumu sienu garums mēdz sasniegt 9 m, bet gravas augšējā galā atsegumi ir abās gravas malās, kur Z sienas atsegumā ir attīstījusies liela niša jeb ala. Domājams, gravā ir atrodami gan Ketleru, gan to pārsedzošās Šķerveļa svītas nogulumi (Ģeoloģiskie un ģeomorfoloģiskie dabas pieminekļi, 2015).

Šajā objektā Ketleru svītas nogulumieži ir Varkaļu ridas vāji konsolidētie gaišie smilšakmeņi ar bagātīgām seno zivju un četrkājaino fosilijām. Dabas piemineklis “Ketleru atsegumi” ir potenciāla pasaules nozīmes ģeovieta, ļoti nozīmīgs paleontoloģiska rakstura ģeodaudzveidības un ģeosaglabāšanas objekts. Te smilšakmeņos atrodamas liecības par tādu būtisku notikumu mūsu tālo senču evolūcijā kā četrkājaino mugurkaulnieku iznākšana no jūras sauszemē. Kurzemes D pirms aptuveni 360 miljoniem gadu ir dzīvojis viens no senākajiem labi zināmiem devona perioda četrkāju radījumiem – *Ventastega curonica* (Lukševičs, 2015).

Objekts ir sasniedzams zinošiem kājāmgājējiem no Lēpnieku ceļa, kā arī ūdenstūristiem. Pie ceļa netālu no objekta ir izvietota informācijas plāksne par šo dabas pieminekli. Saimnieciskā darbība objekta teritorijā netiek veikta. Netiek kopta atseguma pakāje. Teritoriju nepieciešams saglabāt gan zinātniskiem ģeoloģiskiem (paleontoloģiskiem un sedimentoloģiskiem) pētījumiem, gan kā Ketleru svītas Varkaļu ridas stratotipisko griezumu.

Objekts nav ļoti pievilcīgs un ainaviski iespaidīgs. Objekta reklamēšana tūrisma ceļvežos vai citos informacijas avotos nebūtu vēlama, lai pasargātu objektu no iespējamas postīšanas saistībā ar t.s. “fosīliju mednieku” nesankcionētu darbību. Pieļaujama informācijas plāksnes izvietošana pie dabas objekta no Ventas puses, kā arī plānotajā dabas takas maršrutā (skat. apsaimniekošanas pasākumu Nr. D.1.2.), nenorādot informāciju par objektā atrastajām fosīlijām.

**Ģeoloģiskā un ģeomorfoloģiskā dabas pieminekļa “Plieņu atsegums”** (MK noteikumu Nr. 175 pielikums Nr. 155) teritorijā kādreiz atradies apakšējā karbona Turnē stāva Lētīžas svītas smilšakmeņu, mālu un mālaino aleirolītu atsegums Ventas labajā krastā pretī un nedaudz lejpus Lejasventnieku mājām (literatūrā pazīstams arī kā Ventasmuižas atsegums). Šis griezums ir Lētīžas svītas stratotips (Savvaitova, Žeiba, 1981). Plieņu atsegums vēl pirms 30 gadiem ir bijis ap 400 m garš Lētīžas svītas cementēta smilšakmens un mālaini aleirītisko nogulumu atsegums Ventas labā krasta nogāzē. Pēc vēsturiskiem datiem, atsegumu augstums sasniedzis apmēram 6,5 m (Ģeoloģiskie un ģeomorfoloģiskie dabas pieminekļi, 2014).

Tomēr Latvijas Universitātes Ģeogrāfijas un Zemes zinātņu fakultātes ekspertiem veicot izpēti un apsekošanu 2014. gada rudenī, ir atrasti vien divi nelieli dabiski atsegumi, tikai 0,4 un 0,8 m augsti, kā arī skatrakums, kurā 2,6 m augstumā (griezuma pamatne apmēram 4 m virs Ventas līmeņa) pirms vairākiem gadiem ir attīrīti Lētīžas svītas smilšakmeņi un citi nogulumi. Citur Ventas nogāze ir pilnībā aizaugusi ar krūmiem, samērā lieliem kokiem un lakstaugiem. Trīs vietās Ventas palienē apmēram objekta vidū ir dolomīta vai smilšakmens ar dolomīta cementu akmeņu trīs krāvumi, kas pārsvarā sastāv no blāķiem (Ģeoloģiskie un ģeomorfoloģiskie dabas pieminekļi, 2014).

Ventas labā krasta nogāze dabas pieminekļa teritorijā ir pilnīgi apaugusi ne tikai ar lakstaugiem un krūmiem, bet pat ar samērā lieliem kokiem. Nelielie atsegumi un skatrakums nav saskatāmi ne no upes, ne arī no pretējā, Ventas kreisā krasta, līdz ar to atsegums ainavā nav saskatāms.

Saimnieciskā darbība objekta teritorijā netiek veikta. Objekts ir ar lielām grūtībām sasniedzams kājāmgājējiem no Z gar Ventu, bet ir viegli sasniedzams ūdenstūristiem. Teritoriju nepieciešams saglabāt gan zinātniskiem ģeoloģiskiem (sedimentoloģiskiem, varbūtējiem paleontoloģiskiem) pētījumiem, kā vienīgo karbona Lētīžas svītas potenciālo ģeoloģisko griezumu un stratotipu (nozīme karbona stratigrāfijā). Objekts ir svarīgs, tādēļ būtu ierosināms to saglabāt dabas pieminekļu sarakstā. Būtu vēlams izcirst krūmus un kokus kraujas pakājē. Pieļaujama informācijas plāksnes par objektu izvietošana Ventas krastā.

**Potenciālais ģeoloģiskais un ģeomorfoloģiskais dabas piemineklis “Gobdziņu gravas ūdenskritums”** (skat. 4.5.1.5. – 4.5.1.8. attēlu) – grava ar tajā esošajiem pamatiežu atsegumiem un sezonālo ūdenskritumu atrodas DL teritorijas centrālajā daļā, Ventas labā pamatkrasta nogāzē (N 56°35.225’; E 022°00.004’), Skrundas novadā, Skrundas pagastā.

Ūdenskrituma augstums ir 2,3 m, platums 0,4 – 0,5 m. Tas ir vienas pakāpes ūdenskritums, kas atbilst sezonālu ūdenskritumu kategorijai. Ūdenskrituma augšējo malu 0,6 – 0,7 m biezumā veido ar dolomīta cementu stipri cementēta smilšakmens slānis, zem tā 1,6 m augstumā atrodas gaiši pelēks vai gandrīz balts smilšakmens. Erozijas noturīgākais, ar dolomīta saistvielu cementētais smilšakmens veido pārkari, bet zem tās ūdens erozijas un evorsijas procesu ietekmē vāji cementētos smilšakmeņos izveidojusies niša. Zem ūdenskrituma ir neliela, 0,25 m dziļa evorsijas jeb izskalojuma bedre. Ūdenskritums ir ļoti izskatīgs intensīvas virszemes noteces laikā, it seviški pavasara palos. Objekts ir pievilcīgs un ainaviski iespaidīgs. Ūdenskritums ir iekļauts arī Latvijas Petroglifu centra veidotajā mājaslapā “Latvijas ievērojamākie ūdenskritumi”[[31]](#footnote-31).

Gravai ir izteikts V-veida šķērsprofils, tās nogāzes augšējā daļā ir gandrīz vertikālas. Gravā vērojami mūsdienu ģeoloģiskie procesi – ūdens straumju izraisīta lineārā erozija, krītoša ūdens izraisīta evorsija un regresīvā erozija, nogāžu procesi. Objekta teritorijā ir arī ES aizsargājamais biotops – 8220 *Smilšakmens atsegumi*.



*4.5.1.5. attēls.* ***Gobdziņu gravas kopskats no A-DA uz R-ZR,***

***Ventas ielejas virzienā (Foto: J. Soms)***



*4.5.1.6. attēls.* ***Gobdziņu gravas kopskats no R-ZR uz A-DA, Ventas ielejai***

***piegulošā Pieventas līdzenuma virzienā (Foto: J. Soms)***



*4.5.1.7. attēls.* ***Vāji sacementētu pamatiežu – smilšakmeņu atsegums***

***Gobdziņu gravas DR nogāzē (Foto: J. Soms)***



*4.5.1.8. attēls.* ***Sezonāls ūdenskritums un zem tā smilšakmeņos izveidojusies niša***

***Gobdziņu gravas DA galā (Foto: J. Soms)***

Ņemot vērā šīs teritorijas stratigrāfisko nozīmību un gravā notiekošos mūsdienu ģeoloģiskos procesus, teritoriju būtu ieteicams iekļaut īpaši aizsargājamo ģeoloģisko un ģeomorfoloģisko pieminekļu sarakstā. To nepieciešams saglabāt gan zinātniskiem ģeoloģiskiem (paleontoloģiskiem un sedimentoloģiskiem) pētījumiem, gan kā pamatiežu griezumu, gan kā eksogēno procesu norises monitoringa vietu. Nepieciešams sagatavot potenciālā dabas pieminekļa robežu aprakstu un veikt robežpunktu uzmērījumus dabā.

Objektam var samērā vienkārši piekļūt no R, no Ventas ielejas puses, ja pa Ventu pārvietojas ar laivu; kā arī no A, šķērsojot Z/S “Valti” teritoriju no “Lēpenieku” puses. Dabas objektu būtu ieteicams iekļaut kā apskates vietu plānotajā dabas takas maršrutā (skat. apsaimniekošanas pasākumu Nr. D.1.2.). Būtu nepieciešama arī informācijas stenda izvietošana pie objekta, kā arī norāžu uz dabas objektu izvietošana plānotajā dabas takas maršrutā.

**Potenciālais ģeoloģiskais un ģeomorfoloģiskais dabas piemineklis “Lētīžas lejteces dolomītu atsegums”** (skat. 4.5.1.9. un 4.5.1.10. attēlu) atrodas DL teritorijas DR daļā, Lētīžas upes ielejā tās pašā lejtecē (N 56°33.900’; E 022°00.015’), Skrundas novadā, Nīkrāces pagastā.

Dabas piemineklis domājams ir augšējā devona Famenas stāva Šķerveļa svītas D3*šķ* vai apakšējā karbona Lētīžas svītas C1*lt* dolomītu atsegums Lētīžas upes kreisajā krastā posmā no apmēram 0,36 km līdz 0,12 km no ietekas Ventā. Potenciālā dabas pieminekļa teritorijā ir šādi ES aizsargājami biotopi: 8210 *Karbonātisku pamatiežu atsegumi* un 3260 *Upju straujteces un dabiski upju posmi*. Kopējais atseguma garums ir 230 m, to veido augšdevona (vai apakšējā karbona) dolomīta klintis. Vienlaidus vertikālās klinšu sienas augstums D galā ir apmēram 2 m, gar upes tecējumu tas pieaug līdz 4 – 5 m, un virzienā uz lejteci, Z galā samazinās līdz 2 – 1,5 m. Kraujas krotes maksimālais augstums sasniedz apmēram 7 m. Gar krauju ir straujš, krāčains Lētīžas posms.



*4.5.1.9. attēls.* ***Lētīžas lejteces dolomītu atsegums – kopskats no Z gala uz D-DR,***

***augšup pret Lētīžas tecējumu (Foto: J. Soms)***



*4.5.1.10. attēls.* ***Lētīžas lejteces dolomītu atsegums – klinšu sienas centrālā daļa,***

***kur atsegums sasniedz maksimālo augstumu (Foto: J. Soms)***

Dolomītu krauju no upes atdala samērā šaura, ar lakstaugiem, bet vietām ar nelieliem kokiem un krūmiem aizaugusi paliene, taču klints ir labi saskatāma no upes un no pretējā, labā krasta. Dolomītu klints izceļas uz Lētīžas un augu valsts fona, būtiski bagātinot ielejas ainavu.

Ņemot vērā šīs teritorijas stratigrāfisko nozīmību un upes ielejā notiekošos mūsdienu ģeoloģiskos procesus, teritoriju būtu ieteicams iekļaut īpaši aizsargājamo ģeoloģisko un ģeomorfoloģisko pieminekļu sarakstā. To nepieciešams saglabāt gan zinātniskiem ģeoloģiskiem (paleontoloģiskiem un sedimentoloģiskiem) pētījumiem, gan kā pamatiežu griezumu, gan kā eksogēno procesu norises monitoringa vietu. Nepieciešams sagatavot potenciālā dabas pieminekļa robežu aprakstu un veikt robežpunktu uzmērījumus dabā. Objekts ir pakļauts pakāpeniskas aizaugšanas riskam, tāpēc nepieciešams savlaicīgi izvākt apaugumu gar klinšu sienas pakāji.

Objektam var samērā vienkārši piekļūt no DR, pa zemes ceļu no Sudmaļu māju puses; kā arī no ZA, no Ventas ielejas puses gar Lētīžu, ja pa Ventu pārvietojas ar laivu. Būtu vēlama informācijas stenda izveidošana par objektu kraujas augšējā malā, kā arī ūdenstūristu atpūtas vietā pie Lētīžas ietekas Ventā.

### 4.5.2. Dižkoki

Saskaņā ar dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols” pieejamo informāciju (dati uz 2019. gada 15. novembri), kā arī datiem, kas iegūti DA plāna izstrādes ietvaros, DL teritorijā reģistrēti 18 valsts nozīmes dižkoki – septiņi parastie ozoli *Quercus robur*, sešas parastās priedes *Pinus sylvestris*, viens saldais ķirsis *Cerasus avium*, divas meža ābeles *Malus sylvestris*, viena parastā vīksna *Ulmus laevis* unviens āra bērzs *Betula pendula*. DL teritorijā konstatēti arī desmit koki, kuri dižkoku izmērus varētu sasniegt tuvākajā nākotnē – pieci parastie ozoli *Quercus robur*, divas parastās priedes *Pinus sylvestris*, viena parastā liepa *Tilia cordata*, viens parastais pīlādzis *Sorbus aucuparia*, kā arī viensparastais skābardis *Carpinus betulus*. Datus par DL teritorijā reģistrētajiem esošajiem un potenciālajiem dižkokiemskat. 4.5.2.1. tabulā. Konstatēto dižkoku un potenciālo dižkoku izvietojumu DL teritorijā skat. 14. pielikumā.

*4.5.2.1. tabula.* ***DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” teritorijā reģistrētie esošie dižkoki un potenciālie dižkoki***

| **Dižkoka suga (latviski un latīniski)** | **Vērtību kategorija** | **ĪADT kategorija** | **Augstums (m)** | **Apkārtmērs (cm)** | **Koordinātas** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Garums** | **Platums** |
| **Valsts nozīmes dižkoku izmērus sasniegušie koki** | | | | | | |
| Parastais ozols *Quercus robur\** | valsts nozīmes | Dabas piemineklis: Dižkoks | 15,5 | 464 | 376013.7 | 271769 |
| Parastais ozols *Quercus robur\** | valsts nozīmes | Dabas piemineklis: Dižkoks | 22 | 459 | 374275.2 | 270214.1 |
| Āra bērzs *Betula pendula\** | valsts nozīmes | Dabas piemineklis: Dižkoks | 28 | 322 | 376024.1 | 271820.6 |
| Parastais ozols *Quercus robur\** | valsts nozīmes | Dabas piemineklis: Dižkoks | 24 | 400 | 376897.3 | 272925.5 |
| Parastā priede *Pinus sylvestris\*\** | valsts nozīmes | Dabas piemineklis: Dižkoks | 20 | 256 | 376700.9 | 272856.8 |
| Parastais ozols *Quercus robur\*\** | valsts nozīmes | Dabas piemineklis: Dižkoks | 24 | 424 | 377912.5 | 269165.1 |
| Parastā priede *Pinus sylvestris\** | valsts nozīmes | Dabas piemineklis: Dižkoks | 20 | 312 | 376528.8 | 270752.1 |
| Saldais ķirsis *Cerasus avium\** | valsts nozīmes | Dabas piemineklis: Dižkoks | 14 | 210 | 376819.7 | 272787.7 |
| Parastais ozols *Quercus robur\** | valsts nozīmes | Dabas piemineklis: Dižkoks | 27 | 531 | 375824.8 | 271180.6 |
| Parastais ozols *Quercus robur\** | valsts nozīmes | Dabas piemineklis: Dižkoks | 24 | 404 | 375890.9 | 271787.2 |
| Meža ābele *Malus sylvestris\** | valsts nozīmes | Dabas piemineklis: Dižkoks | - | 180 | 377513.2 | 273540.9 |
| Parastais ozols *Quercus robur\** | valsts nozīmes | Dabas piemineklis: Dižkoks | 25,2 | 538 | 375823 | 271810.2 |
| Parastā priede *Pinus sylvestris\** | valsts nozīmes | Dabas piemineklis: Dižkoks | 23,8 | 250 | 376381.2 | 271716.2 |
| Parastā priede *Pinus sylvestris\** | valsts nozīmes | Dabas piemineklis: Dižkoks | 25,8 | 250 | 376501.1 | 270871.7 |
| Parastā vīksna *Ulmus laevis\*\** | valsts nozīmes | Dabas piemineklis: Dižkoks | 27,2 | 416 | 376792.9 | 270488.9 |
| Parastā priede *Pinus sylvestris\** | valsts nozīmes | Dabas piemineklis: Dižkoks | 22 | 250 | 375411.1 | 271009.7 |
| Meža ābele *Malus sylvestris\*\** | valsts nozīmes | Dabas piemineklis: Dižkoks | - | 192 | 377734.1 | 273868.3 |
| Parastā priede *Pinus sylvestris\*\** | valsts nozīmes | Dabas piemineklis: Dižkoks | - | 250 | 377652.6 | 273841.7 |
| **Potenciālie dižkoki** | | | | | | |
| Parastā liepa *Tilia cordata\** | potenciāls (plānots) | Potenciālais dižkoks | 24,5 | 338 | 376933.6 | 270356.2 |
| Parastais ozols *Quercus robur\*\** | potenciāls (plānots) | Potenciālais dižkoks | - | 368 | 377944.9 | 269351.5 |
| Parastais ozols *Quercus robur\*\** | potenciāls (plānots) | Potenciālais dižkoks | - | 380 | 376193.9 | 272732 |
| Parastais pīlādzis *Sorbus aucuparia\** | potenciāls (plānots) | Potenciālais dižkoks | 17,6 | 147 | 376843.1 | 271521 |
| Parastā priede *Pinus sylvestris\** | potenciāls (plānots) | Potenciālais dižkoks | - | 242 | 376496.5 | 272948.3 |
| Parastā priede *Pinus sylvestris\** | potenciāls (plānots) | Potenciālais dižkoks | - | 240 | 377779.1 | 274286.2 |
| Parastais skābardis *Carpinus betulus* | potenciāls (plānots) | Potenciālais dižkoks | 15,4 | 102 | 376839.9 | 272802.3 |
| Parastais ozols *Quercus robur\** | potenciāls (plānots) | Potenciālais dižkoks | 21 | 392 | 374317.6 | 270259.7 |
| Parastais ozols *Quercus robur\*\** | potenciāls (plānots) | Potenciālais dižkoks | - | 334 | 376892.7 | 272921.5 |
| Parastais ozols *Quercus robur\*\** | potenciāls (plānots) | Potenciālais dižkoks | - | 390 | 376904.7 | 272839.1 |

**Avots:**

\* – Dabas datu pārvaldības sistēma “Ozols”;

\*\* – DA plāna izstrādes ietvaros iegūtie dati.

## 4.6. Teritorijas vērtību apkopojums un pretnostatījums

Teritorijas sociālekonomiskās vērtības veido gan materiālās, gan nemateriālās vērtības. Lielākā ekonomiskā vērtība piemīt DL ietilpstošo mežu koksnes krājai, tomēr to pamatoti ierobežo dabas vērtību saglabāšanai nepieciešamais aizsargājamās dabas teritorijas statuss un ar to saistītie mežsaimnieciskās darbības ierobežojumi. DL nekoksnes vērtību veido rekreatīvās, zinātniskās un izziņas, vidi stabilizējošās un ekoloģiskās īpašības, kā arī nekoksnes materiālās vērtības – savvaļas sēnes un ogas. DL ir ļoti nozīmīga teritorija aizsargājamo biotopu, kā arī aizsargājamo un reto augu, putnu, bezmugurkaulnieku u.c. sugu saglabāšanai.

Apkopojums par teritorijas dabas aizsardzības un sociālekonomiskajām vērtībām, kā arī tās ietekmējošiem faktoriem, sniegts 4.6.1. tabulā.

*4.6.1. tabula.* ***Teritorijas dabas aizsardzības un sociālekonomiskās vērtības, un tās ietekmējošie faktori***

| **Dabas aizsardzības vērtības** | **Sociālekonomiskās vērtības** | **Ietekmējošie faktori**  **((+) – pozitīvi, (-) – negatīvi)** |
| --- | --- | --- |
| ***Ainava*** | | |
| Daudzveidīgas, vizuāli vērtīgas ainavas, tai skaitā kultūrainavas | * Telpa daudzveidīgai saimnieciskajai darbībai un rekreācijai; * telpa iedzīvotāju dzīves videi. | (+) DL atrodas ar dabas un kultūras vērtībām bagātā teritorijā, kas var veicināt tūrisma attīstību;  (-) Lauku tradicionālo ainavu negatīvi ietekmē viensētu pamešana, lauksaimniecībā izmantojamo zemju renaturalizācija un aizaugšana. |
| ***Iežu atsegumi un alas*** | | |
| Trīs ES aizsargājamie iežu un atsegumu biotopi 8210 *Karbonātisku pamatiežu atsegumi*,8220 *Smilšakmens atsegumi* un 8310 *Netraucētas alas*. Dzīvotne īpaši aizsargājamām ķērpju, sūnu, sikspārņu un putnu sugām. | * Vairāki no teritorijā sastopamajiem iežu atsegumiem u.c. ģeoloģiskas izcelsmes objektiem ir valsts nozīmes dabas aizsardzības objekti, kā arī citi nozīmīgi dabas objekti ar nozīmīgu tūrisma potenciālu; * ainaviskā vērtība. | (+) Vairākiem DL teritorijā sastopamajiem ģeoloģiskas izcelsmes objektiem (“Ātraiskalns”, “Šķērveļa lejteces dolomīta atsegums”, “Zoslēnu atsegumi”, “Gobdziņu klintis”, “Ketleru atsegums” un “Plieņu atsegums”) ir piešķirts valsts nozīmes ģeoloģiskā un ģeomorfoloģiskā dabas pieminekļa statuss.  (-) Vairāki atsegumi un alas (piem., Ātraiskalns, Gobdziņu klintis, Gobdziņu ala) tiek regulāri apmeklēti, taču tam nav izveidota atbilstoša tūrisma infrastruktūra, kas mazinātu apmeklētāju radīto negatīvo ietekmi uz ģeoloģiskajiem objektiem, kā arī uz tiem sastopamajām dabas vērtībām. |
| ***Meži*** | | |
| Astoņi ES aizsargājami meža biotopu veidi (9010\* *Veci vai dabiski boreāli meži*, 9020\* *Veci jaukti platlapju meži*, 9050 *Lakstaugiem bagāti egļu meži*, 9070 *Meža ganības*, 9160 *Ozolu meži (ozolu liepu un skabāržu meži)*, 9180\* *Nogāžu un gravu meži*, 91D0\* *Purvaini meži*, 91E0\* *Aluviāli meži (aluviāli krastmalu un palieņu meži)*) kopumā 310,42 ha platībā. Dzīvotne īpaši aizsargājamām un retām putnu, bezmugurkaulnieku, augu, sēņu, ķērpju un sūnu sugām. | * Zinātniskā un izglītības resursa vērtība; * meža resursu (koksne, ogas un sēnes, medījamie dzīvnieki) ieguves vērtība; * rekreatīvā un ainaviskā vērtība. | (-)Aizsargājamiem meža biotopiem un ar tiem saistītajām sugām nozīmīgo struktūru sastopamības un daudzveidības samazināšanās, kas notiek saimnieciskās darbības dēļ un veicina mežu biotopu fragmentāciju reģionā.  (-)Antropogēnā ietekme no atpūtniekiem.  (+) Mežsaimnieciskās darbības ierobežojumi. |
| ***Purvi*** | | |
| Divi ES nozīmes īpaši aizsargājamie purvu biotopi (7160 *Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi*, 7220\* *Avoti, kas izgulsnē avotkaļķus*) 0,28 ha platībā. Dzīvotne īpaši aizsargājamām sūnu un vaskulāro augu sugām. | * Zinātniskā un izglītības resursa vērtība; * rekreatīvā vērtība. | (-) Pieaugoša rekreācijas slodze var pasliktināt purvu biotopu kvalitāti.  (+) Aizsargājamās teritorijas statuss. |
| ***Zālāji*** | | |
| Pieci ES nozīmes īpaši aizsargājamie zālāju biotopi (6210 *Sausi zālāji kaļķainās augsnēs*, 6270 *Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas*, 6410 *Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs*, 6430 *Eitrofas augsto lakstaugu audzes*, 6510 *Mēreni mitras pļavas*) 82,8 ha platībā. Dzīvotne īpaši aizsargājamām un retām putnu, bezmugurkaulnieku un augu sugām. | * Siena ieguves un ganību vieta lopkopībā; * ienākumi no atbalsta maksājumiem lauku attīstībai (t.sk. par bioloģiskās daudzveidības uzturēšanu zālājos); * zinātniskā un izglītības resursa vērtība; * rekreatīvā un ainaviskā vērtība. | (-) Zemes lietojuma un ekonomisko aktivitāšu maiņa apdraud zālāju biotopus, tos neapsaimniekojot vai izmantojot biotopam neatbilstošā veidā.  (-) Bez lauka blokos jau ietilpstošajām ES nozīmes īpaši aizsargājamo zālāju biotopu platībām, DL teritorijā reģistrētas vēl ES nozīmes īpaši aizsargājamo zālāju biotopu platības 9,07 ha apjomā, kuras šobrīd vēl nav pieteiktas BDUZ atbalsta maksājumiem, bet atbilst šim statusam.  (+) LAD statistikas dati par zālāju apsaimniekošanu Lauku attīstības programmas agrovides pasākumā “BDUZ” liecina, ka maksājumiem pieteiktās zālāju platības šīs programmas ietvaros ir palielinājušās no 25,69 ha 2015. gadā līdz 78,41 ha 2019. gadā.  (+) Vietējie lauksaimnieki iegūst sienu lopbarībai un izmanto zālājus ganībām vasaras periodā. |
| ***Saldūdeņi*** | | |
| ES nozīmes īpaši aizsargājamais biotops 3260 *Upju straujteces un dabiski upju posmi*. Dzīvotne īpaši aizsargājamām zivju un bezmugurkaulnieku sugām. | * Rekreācijas resurss atpūtniekiem, makšķerniekiem, laivotājiem, sabiedrībai kopumā; * ainavu daudzveidojošs elements. | (-) Antropogēnā ietekme no atpūtniekiem un makšķerniekiem.  (-) DL upēs zivju populācijas apdraud nelegāla zivju resursu ieguve.  (-) Bebru darbība negatīvi ietekmē straujteču kvalitāti, pasliktinot biezās perlamutrenes un nēģu populāciju stāvokli.  (+) Aizsargājamās teritorijas statuss. |
| ***Sugas*** | | |
| 100 īpaši aizsargājamās vaskulāro augu, sūnu, ķērpju, sēņu, bezmugurkaulnieku, sikspārņu, zivju sugas t.sk. 37 sugas, kuru aizsardzībai var tikt veidoti mikroliegumi. | * Sugas kā ekosistēmas sastāvdaļa, kas nodrošina tās pilnvērtīgu funkcionēšanu un cilvēkiem svarīgus ekosistēmu pakalpojumus; * dabas vērošanas, izziņas un informācijas avots; * medības; * fotografēšana; * aizsargājamās sugas kā ainavu veidojošs elements. | (-) Atpūtnieku, makšķernieku un mednieku traucējums putnu ligzdošanas vietām.  (-) Biotopu fragmentācija negatīvi ietekmē aizsargājamo sugu populācijas.  (+) Vietām neskarti, mežsaimniecībai nepakļauti meži, īpaši piemēroti daudzām aizsargājamām sugām no visām organismu grupām.  (+) Aizsargājamās teritorijas statuss. |

# 5. Informācija par aizsargājamās teritorijas apsaimniekošanu

## 5.1. Iepriekšējā DA plānā paredzēto pasākumu izpildes izvērtējums

DL iepriekšējā DA plānā apkopota vispārīga informācija par teritorijas vērtībām, izvirzīti ilgtermiņa un tiešie mērķi plāna darbības periodam (no 2002. līdz 2007. gadam), kā arī izstrādāts apsaimniekošanas plāns ar konkrētiem veicamajiem pasākumiem.

**Iepriekšējā DA plānā noteiktais ilgtermiņa mērķis:** saglabāt un aizsargāt galvenās teritorijas vērtības, paaugstināt teritorijas ainavisko pievilcību un izmantot to zinātniskās pētniecības, vides izglītības un rekreācijas vajadzībām, vienlaikus veicinot teritorijas attīstību un iedzīvotāju labklājību.

**Iepriekšējā teritorijas DA plānā noteiktie tiešie mērķi:**

1. Radīt pamatu kompleksai DL aizsardzībai un apsaimniekošanai, izveidojot vienotu, koordinētu apsaimniekošanas sistēmu.
2. Nodrošināt teritorijas atpazīstamību dabā.
3. Organizēt zinātniskās pētniecības, vides izglītības, kā arī ekotūrisma attīstības pamatus lieguma teritorijā.
4. Nodrošināt sistemātisku būtiskāko dabas vērtību un ainavu aizsardzību un uzturēšanu, regulējot darbības un stimulējot īpašniekus to veikšanai atbilstoši lieguma un katras tā zonas vērtībām.

**Iepriekšējā teritorijas DA plānā noteiktās prioritātes:**

* Dabas vērtību aizsardzība;
* Ainavas saglabāšana un izkopšana;
* Teritorijas attīstība, iedzīvotāju labklājības sekmēšana un vides izglītotības līmeņa paaugstināšana;
* Teritorijas izmantošana izglītībai un zinātnei;
* Teritorijas izmantošana atpūtai.

**Pasākumu komplekss izvērsts vairākos virzienos:**

* *1. virziens: DL robežu optimizācija.* DL robežu apraksts un shēma noteikta MK 2012. gada 3. janvāra noteikumos Nr. 13 “Dabas lieguma “Ventas un Šķerveļa ieleja” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”. DA plānā ieteikts veikt izmaiņas robežu aprakstā, lai nodrošinātu to labāku atbilstību nospraustajiem mērķiem.
* *2. virziens: pārvalde, apsaimniekošana, informācija.* Pasākumu komplekss skar visu lieguma teritoriju un ir vērsts uz noteiktā mērķa – vienotas pārvaldes un apsaimniekošanas sistēmas veidošanu, kā arī teritorijas atpazīstamības paaugstināšanu.
* *3. virziens: dabas un ainavas aizsardzības un teritorijas attīstības pasākumi dažādās lieguma daļās.* Iekļauti konkrētie apsaimniekošanas pasākumi, kas ir specifiski dažādām teritorijas daļām un noteikti saskaņā ar šo daļu galvenajām saglabājamām vērtībām un attīstības potenciālu.

Papildus sniegti ieteikumi tālākiem pasākumiem dabas aizsardzībā un teritorijas attīstībā.

Iepriekšējā DA plānā noteikto mērķu īstenošanai DL teritorijā paredzētie apsaimniekošanas pasākumi un to ieviešanas izvērtējums apkopots 5.1.1. tabulā.

*5.1.1. tabula.* ***Iepriekšējā DA plāna periodā veikto apsaimniekošanas pasākumu izvērtējums***

| **Nr.p.k.** | **Apsaimniekošanas pasākums** | **Ieviesējs** | **Apsaimniekošanas pasākuma īstenošanas laiks un regularitāte** | **Apsaimniekošanas efektivitāte** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***4.1. DL robežu optimizācija*** | | | | |
| 4.1.1. | **Teritoriju iekļaušana DL teritorijā.** Lai nodrošinātu efektīvu un kompleksu vērtīgāko dabas teritoriju aizsardzību, pasākuma ietvaros paredzēts iekļaut lieguma teritorijā Sudmaļu saimniecības teritoriju Lētīžas kreisajā krastā, Šķērveļa upes labā krasta nogāzes teritoriju, Dzeldas labā krasta nogāzes teritoriju, kā arī Lejasventnieku mājas. | Ieviesējs nav norādīts. | Apsaimniekošanas pasākums īstenots daļēji – lieguma teritorijā iekļauta Sudmaļu saimniecības teritorija Lētīžas kreisajā krastā, daļa no Šķērveļa upes labā krasta nogāzes teritorijas, kā arī Dzeldas labā krasta nogāzes teritorija. | DL robežu paplašināšana un noteiktais aizsardzības režīms ir veicinājis dabas vērtību saglabāšanu teritorijās, kuras pievienotas ĪADT. |
| 4.1.2. | **Teritoriju izslēgšana no DL.** Lai veicinātu teritorijas attīstību un saimniecisko darbību tajā, pasākuma ietvaros no DL paredzēts izslēgt sekojošas teritorijas: Latvijas valsts mežu 349. un 351. kvartālu, nosakot robežu pa autoceļu, kā arī saimniecības meža daļu, nosakot robežu pa meža stigu. | Ieviesējs nav norādīts. | Pasākums nav īstenots. | AS “LVM” apsaimniekotajos 349. un 351. kvartālos ietilpstošās mežaudzes nav izlēgtas no DL teritorijas. Konkrētajos mežu nogabalos noteiktie saimnieciskās darbības ierobežojumi ir veicinājuši bioloģiskās kvalitātes uzlabošanos un dabisko struktūru palielināšanos mežaudzēs. Prognozējams, ka 10 – 15 gadu laikā vairums no abos meža kvartālos ietilpstošajiem nogabaliem kvalificēsies ES nozīmes īpaši aizsargājamo biotopu prasībām. |
| 4.1.3. | **DL robežu precizēšana un saskaņošana.** Pasākuma ietvaros paredzēts aktualizēt DL robežu aprakstu, saskaņojot to ar lieguma shēmu un esošo valsts meža kvartālu numerāciju. | Ieviesējs nav norādīts. | 2012. gada 3. janvārī apstiprināti MK noteikumi Nr. 13 “Dabas lieguma “Ventas un Šķerveļa ieleja” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”, kā arī dabas lieguma robežu shēma un funkcionālo zonu robežu apraksts. | Veikta DL robežu precizēšana un saskaņošana. Apstiprinātie IAIN un funkcionālais zonējums atvieglo DL teritorijā sastopamo dabas vērtību aizsardzības nodrošināšanu un uzraudzību, kā arī informē teritorijas iedzīvotājus par atļautajām un aizliegtajām darbībām ĪADT. |
| ***4.2.******DL pārvaldes un apsaimniekošanas sistēmas izveidošana un teritorijas apzīmēšana*** | | | | |
| 4.2.1. | **Bezpeļņas organizācijas izveide lieguma teritorijas apsaimniekošanai.** Pasākuma ietvaros paredzēts izveidot bezpeļņas organizāciju koordinētai DL teritorijas apsaimniekošanai. | Pašvaldības, AS “LVM”, zemes īpašnieki un lietotāji, sabiedriskās organizācijas. | Pasākums nav īstenots. | ĪADT apsaimniekošanas funkciju deleģēšanai NVO var būt gan pozitīvi gan negatīvi aspekti. Kā pozitīvais faktors ir iespējamie papildus finansējuma avoti, kas ir pieejami tikai nevalstiskajā sektorā darbojošām organizācijām. Neskatoties uz iespējām piesaistīt papildus finansējumu ĪADT apsaimniekošanai bezpeļņas organizācijas izveidošanas gadījumā, šādas organizācijas izveidošanai nav jābūt kā pašmērķim. Šādas organizācijas izveidošanai ir jābūt vietējās kopienas iniciētai un vērstai uz DL teritorijā sastopamo dabas vērtību saglabāšanu. |
| 4.2.2. | **Informatīvo zīmju uzstādīšana.** Pasākuma ietvaros paredzēts izgatavot un uzstādīt dabā (plāna 1. pielikuma 8. shēmā norādītajās vietās) aizsargājamo teritoriju apzīmējošas informatīvās zīmes. | Pašvaldības vai izveidotā lieguma apsaimniekošanas organizācija. | Atbilstoši DAP administrētajā dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols” iekļautajai informācijai DL robežas dabā atzīmētas ar deviņām robežīmēm. | Robežzīmes nav izvietotas uz visiem piebraucamajiem ceļiem, rekomendējama vēl piecu robežzīmju izvietošana. |
| 4.2.3. | **Informācijas apkopošana un datu bāzes izveidošana.** Pasākuma ietvaros paredzēts apkopot pieejamo informāciju par lieguma teritoriju, tā dabas un kultūrvēsturiskajām vērtībām; veidot un uzturēt datu bāzi. | Ieviesējs nav norādīts. | Speciāla DL dabas un kultūrvēsturiskajām vērtībām veltīta datubāze nav izveidota. | Speciāla DL dabas un kultūrvēsturisko vērtību datubāze nav nepieciešama. Informācija par DL teritorijā sastopamajām dabas vērtībām ir pieejama DAP administrētajā dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols”. Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes administrētajā datubāzē[[32]](#footnote-32) apkopota informācija par kultūrvēstures pieminekļiem Latvijā. |
| 4.2.4. | **Zinātniskās izpētes un vides monitoringa organizēšana.** Pasākuma ietvaros paredzēts izstrādāt zinātniskās pētniecības koncepciju un rīcības plānu tās ieviešanai. | Ieviesējs nav norādīts. | Zinātniskās pētniecības koncepcija un rīcības plāns tās ieviešanai nav īstenots. | Speciāla DL teritorijas zinātniskās pētniecības koncepcija un rīcības plāns tās ieviešanai nav nepieciešams. Vides monitorings tiek nodrošināts atbilstoši Vides monitoringa programmai. Monitoringu nodrošina Valsts vides dienests un DAP atbilstoši kompetences sfērām. ĪADT zinātnisko izpēti DL teritorijā iespējams veikt pirms tam saskaņojot ar DAP. |
| 4.2.5. | **Vides izglītības veicināšana.** Pasākuma ietvaros paredzēts izmantojot informāciju par lieguma teritoriju, veicināt vides izglītību un vides apziņu. | Ieviesējs nav norādīts. | Apsaimniekošanas pasākums nav īstenots. | Netiek pilnvērtīgi izmantots ĪADT potenciāls, kā vietai, kur iespējams īstenot vides izglītības aktivitātes, netiek pietiekami veicināta vietējo iedzīvotāju un teritorijas apmeklētāju izpratne par dabas aizsardzības nepieciešamību. |
| 4.2.6. | **Tūrisma koncepcijas izstrāde.** Pasākuma ietvaros paredzēts izstrādāt tūrisma attīstības koncepciju lieguma teritorijā. | Ieviesējs nav norādīts. | DL tūrisma attīstības koncepcija nav izstrādāta. | Trūkst vienotas koncepcijas tūrisma attīstības plānošanai DL teritorijā. |
| 4.2.7. | **Stendu un norāžu uzstādīšana.** Pasākuma ietvaros paredzēts izgatavot un uzstādīt informatīvus stendus izvēlētajās vietās lieguma teritorijā, t.sk. ar kartogrāfisku informāciju, kā arī norādes uz izciliem dabas objektiem, uz apskates vietām un viensētām. | Ieviesējs nav norādīts. | Apsaimniekošanas pasākums īstenots daļēji. 2016. gadā DL teritorijā izvietots informācijas stends pie Ketleru atsegumiem. | Trūkst informatīvo stendu tūristu apmeklētajos dabas objektos, kuros būtu ietverta informācija par DL sastopamajām dabas vērtībām, to aizsardzības nepieciešamību, kā arī DL apmeklēšanas noteikumiem. Trūkst norāžu uz apskates vietām. |
| ***4.3. Apsaimniekošanas pasākumi dažādās lieguma teritorijas daļās*** | | | | |
| 4.3.1. | **Dažāda apsaimniekošanas režīma teritoriju apsekošana un to robežu noteikšana dabā.** Pasākuma ietvaros paredzēts veikt dažādu izdalīto apsaimniekošanas režīma teritoriju apsekošanu un to robežu noteikšanu dabā. | Pieaicinātie speciālisti (saskaņojot ar VARAM). | Saskaņā ar MK 2012. gada 3. janvāra noteikumiem Nr. 13 “Dabas lieguma “Ventas un Šķerveļa ieleja” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” dabas lieguma teritorijā ir izveidota dabas lieguma zona un neitrālā zona. Funkcionālo zonu shēma noteikta IAIN 1. pielikumā, funkcionālo zonu robežu apraksts ietverts IAIN 2. pielikumā. | Izveidotā neitrālā zona pieļauj ĪADT izmantošanu saimnieciskās darbības veikšanai. Noteiktie saimnieciskās darbības ierobežojumi izveidotajā dabas lieguma zonā ir veicinājuši dabas vērtību saglabāšanos DL teritorijā. |
| 4.3.2. | **Apsaimniekošanas režīma un pasākumu noteikšana atbilstoši lieguma teritorijas daļu specifikai.** Paredzēta atšķirīga apsaimniekošanas režīma noteikšana dažādās lieguma teritorijās, kā arī atsevišķu konkrētu apsaimniekošanas pasākumu īstenošana – mikrolieguma izveidošana melnajam stārķim; upju ieleju pļavu saglabāšana, nodrošinot to regulāru pļaušanu; fermas “Pilsžogi” rekultivācija, nodrošinot bijušās lielsaimniecības cūku fermas sakārtošanu atbilstoši vides prasībām; veicot būvniecības un rekonstrukcijas darbus viensētu apbūvē, jāsaglabā tradicionālās apbūves raksturs. | Ieviesējs nav norādīts. | Saskaņā ar MK 2012. gada 3. janvāra noteikumiem Nr. 13 “Dabas lieguma “Ventas un Šķerveļa ieleja” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” DL teritorijā ir izveidota dabas lieguma zona un neitrālā zona. DA plānā (2002. gads) paredzētā ainavu aizsardzības zona nav izveidota.  Apsaimniekošanas pasākuma ietvaros paredzētie pasākumi īstenoti daļēji:   * mikroliegums melnajam stārķim – apsaimniekošanas pasākums nav īstenots; * upju ieleju pļavu saglabāšana, nodrošinot to regulāru pļaušanu – apsaimniekošanas pasākums īstenots dalēji; * fermas “Pilsžogi” rekultivācija, nodrošinot bijušās lielsaimniecības cūku fermas sakārtošanu atbilstoši vides prasībām apsaimniekošanas pasākums nav īstenots; * veicot būvniecības un rekonstrukcijas darbus viensētu apbūvē, jāsaglabā tradicionālās apbūves raksturs – nosacījumi nav iestrādāti IAIN un pašvaldību teritoriju plānojumos. | Izveidotā neitrālā zona pieļauj ĪADT izmantošanu saimnieciskās darbības veikšanai. Noteiktie saimnieciskās darbības ierobežojumi izveidotajā dabas lieguma zonā ir veicinājuši dabas vērtību saglabāšanos DL teritorijā.  Paredzētais apsaimniekošanas pasākums par mikrolieguma izveidošanu melnajam stārķim nav aktuāls, jo, atbilstoši DA plāna izstrādes ietvaros iegūtajiem datiem, šī suga nav sastopama DL teritorijā.  Daļa no upju ielejās sastopamajiem zālājiem joprojām atbilst ES nozīmes īpaši aizsargājamo zālāju kvalitātes prasībām, tomēr daļa no tiem netiek piemērotā veidā apsaimniekoti, tādējādi samazinoties to bioloģiskajai vērtībai.  Fermas “Pilsžogi” teritorija ir iekļauta DL neitrālajā zonā kā bioloģiski mazvērtīga teritorija, kurā nav konstatētas nozīmīgas dabas vērtības, līdz ar to šāds apsaimniekošanas pasākums no dabas aizsardzības viedokļa nav uzskatāms par prioritāru apsaimniekošanas pasākumu DL teritorjā.  Tradicionālās apbūves rakstura saglabāšana no dabas aizsardzības viedokļa nav uzskatāma par prioritāru apsaimniekošanas pasākumu DL teritorijā. |
| 4.3.3. | **Lēnu muižas ansambļa sakārtošana.** Pasākuma ietvaros paredzēts atjaunot Lēnu muižas ansambļa vēsturisko veidolu. Veikt izpēti par tās īpašuma konsolidācijas un kompleksas izmantošanas iespējām. | Ieviesējs nav norādīts. | Apsaimniekošanas pasākums nav īstenots. | Lēnu muižas ansambļa sakārtošana no dabas aizsardzības viedokļa nav uzskatāma par prioritāru apsaimniekošanas pasākumu DL teritorijā, jo šajā teritorijā nav konstatētas nozīmīgas dabas vērtības. |
| 4.3.4. | **Karjeru apsaimniekošana un rekultivācija.** Pasākuma ietvaros paredzēts veikt Gāznieku un Tukuma karjeru rekultivāciju. AS “LVM” īpašumā esošā Jēkaupiņu grants karjera izmantošana atļauta līdz tā izsmelšanai. | Ieviesējs nav norādīts. | Apsaimniekošanas pasākums nav īstenots. | DL teritorijā esošajos karjeros nav konstatētas nozīmīgas dabas vērtības, tādēļ dabas vērtību saglabāšanas kontekstā uz karjeru rekultivāciju nav attiecināmi īpaši nosacījumi. |
| 4.3.5. | **Izziņas un veselības taku un skatu punktu izveide.** Pasākuma ietvaros paredzēts izveidot taku pie Vormsātes pilskalna un Šķerveļa akmens, nodrošinot tās labiekārtošanu un uzraudzību, izveidot taku pie Ātrā kalna, veidot un izkopt skatu punktus no Ātrā kalna klintīm virzienā uz Ventmaļu un Gobdziņu mājām, kā arī veikt papildu izpēti par takas ierīkošanas iespējām no Vormsātu pilskalna līdz Šķērveļa ietekai Ventā. | Ieviesējs nav norādīts. | Apsaimniekošanas pasākums nav īstenots. | Vormsātes pilskalna un Šķerveļa akmens teritorija tiek apmeklēta reti. Ņemot vērā, ka minētie objekti un tiem piegulošā teritorija izvietota aizsargājamos biotopos, to apmeklēšanas veicināšana nav vēlama. |
| 4.3.6. | **Telts vietu un ugunskura vietu iekārtošana.** Pasākuma ietvaros paredzēts iekārtot telts vietas un ugunskura vietas pie Ventas upes nodrošinot to apsaimniekošanu, t.sk. apkārtnes regulāru uzraudzību un sakopšanu. | Ieviesējs nav norādīts. | DL vai tiešā tā tuvumā izveidotas vairākas atpūtas un/vai kempinga vietas, kurās tiek nodrošinātas telts vietas un ugunskura vietas. Vairumā no izveidotajiem objektiem (atpūtas vietas “Sudmaļi”, “Šķērvelis”, kempingi “Varkaļi” un “Ventmalas”) lielākā vai mazākā mērā tiek nodrošināta atbilstoša apsaimniekošana un teritorijas uzraudzība, savukārt daļā izveidoto atpūtas vietu (atpūtas vietas “Jaunvarkaļi” un “Pilsžogi”) objektu pašreizējā kvalitāte vērtējama kā neapmierinoša. | DL teritorijā pašlaik piedāvāto telts vietu un ugunskura vietu skaits ir pietiekams, lai apmierinātu esošo DL apmeklētāju pieprasījumu. |
| 4.3.7. | **Balto stārķu ligzdu apsekošana un uzturēšana.**Pasākuma ietvaros paredzēts apsekot un nepieciešamības gadījumā nodrošināt ligzdošanai piemērotus apstākļus konstatētajās stārķu ligzdu vietās pie Lēnām, pie Ketleru (Lēpnieku) atseguma un pie Lēpjiem. | Ieviesējs nav norādīts. | Pasākums, domājams, nav realizēts. Norādītajās vietās nav konstatētas balto stārķu ligzdošanas platformas. | Apsaimniekošanas pasākums teritorijā nav uzskatāms par prioritāri nozīmīgu. Balto stārķu ligzdošanas apstākļi DL teritorijā vērtējami kā sugai labvēlīgi un ligzdošanas vietu pieejamība kā pietiekoša. |
| ***4.4. Ieteikumi turpmākiem pasākumiem dabas aizsardzībai un teritorijas attīstībai*** | | | | |
| 4.4.1. | **DL IAIN izstrāde.** Pasākuma ietvaros paredzēts izstrādāt DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” IAIN atbilstoši aizsardzības režīmam paredzot teritorijas dalījumu divās funkcionālajās zonās – lieguma režīma zonā un ainavu aizsardzības režīma zonā. | Ieviesējs nav norādīts. | DL “Ventas un Šķerveļa” ieleja IAIN pieņemti MK 2012. gada 3. janvārī.  Kontrole: regulāra. | Apstiprināti DL IAIN, kā arī nodrošināta regulāra kontrole.  Apstiprinātais funkcionālais režīms atšķiras no plānā sākotnēji paredzētā. Atbilstoši izstrādātajam DA plānam bija paredzēts DL teritorijā izveidot lieguma zonu un ainavu aizsardzības zonu. Atbilstoši apstiprinātajiem IAIN, DL ir noteiktas dabas lieguma zona un neitrālā zona. |
| 4.4.2. | **Līgumu slēgšana ar zemes īpašniekiem.** Uzsākt līgumu slēgšanu ar zemes īpašniekiem (tiesiskajiem valdītājiem vai lietotājiem) atbilstoši aizsardzības režīmam un veicamajiem pasākumiem. | Ieviesējs nav norādīts. | Apsaimniekošanas pasākums nav īstenots. | Līgumu slēgšana ar zemes īpašniekiem nepieciešama gadījumā, ja tiek uzsākta DA plānā 2020. – 2031. plānoto dabas taku izveidošana. |
| 4.4.3. | **DL teritorijas paplašināšana.** Ievērojot to, ka dabas vērtības, upju ielejām raksturīgie biotopi sastopami Dzeldas, Šķērveļa un Lētīžas upju augšteču virzienā, rekomendēts iekļaut ĪADT šo upju ieleju posmus. | Ieviesējs nav norādīts. | Ārpus DL izvietotās augstvērtīgākās mežaudzes Dzeldas, Šķērveļa un Lētīžas upju augšteču virzienā pievienotas DL. | Nodrošināta aizsargājamo meža biotopu saglabāšanās un kvalitātes uzlabošanās DL pievienotajās mežaudzēs. |
| 4.4.4. | **DL pārveidošana par dabas parku\*.** Ievērojot teritorijas kultūrvēsturisko nozīmi, izmantojamību rekreācijai un tūrisma attīstības potenciālu, pasākuma ietvaros ieteikt veikt izpēti par tās statusa maiņas iespējām, pārveidojot par dabas parku. | Ieviesējs nav norādīts. | Apsaimniekošanas pasākums nav īstenots. | Lai nodrošinātu iespēju izmantot DL teritoriju rekreācijai un tūrismam, nav nepieciešams īstenot ĪADT kategorijas maiņu. Nodrošināt ĪADT sastopamo dabas vērtību aizsardzību, vienlaicīgi izmantojot teritoriju tūrismam un atpūtai ir iespējams nodrošināt arī DL teritorijas izmantošanas un aizsardzības noteikumus nosakot IAIN. |
| 4.4.5. | **Jaunas īpaši aizsargājamās teritorijas izveide\*.** Ievērojot DL atrašanos plašākā ainaviski un kultūrvēsturiski nozīmīgā teritorijā ar plašu dabas vērtību klāstu, kultūras pieminekļiem un tūrisma potenciālu, pasākuma ietvaros ieteikts veidot plašāku aizsargājamo teritoriju. | Ieviesējs nav norādīts. | Pasākums nav īstenots. | Jaunas īpaši aizsargājamas teritorijas izveidošana nav nepieciešama. Nepieciešamo aizsardzību DL piegulošajā teritorijā izvietotajiem īpaši aizsargājamiem meža biotopiem iespējams nodrošināt, pievienojot šīs teritorijas DL, savukārt tālāk no ĪADT izvietotajos aizsargājamos biotopos un/vai aizsargājamo sugu dzīvotnēs iespējams veidot mikroliegumus šo biotopu/sugu aizsardzības nodrošināšanai. |

*\*Piezīme:* ieteikumus var uzskatīt gan par alternatīvām, turpmāk īstenojot vismaz vienu no tiem, gan kā vienu, gan kā savstarpēji papildinošus pasākumus.

## 5.2. Aizsargājamās teritorijas apsaimniekošanas ilgtermiņa un īstermiņa mērķi plānā noteiktajam apsaimniekošanas periodam

### 5.2.1. Teritorijas apsaimniekošanas ideālais jeb ilgtermiņa mērķis

Teritorijas apsaimniekošanas ideālais jeb ilgtermiņa mērķis ir nodrošināt Latvijā un ES nozīmīgu aizsargājamo saldūdeņu, iežu atsegumu, alu, zālāju, mežu un purvu biotopu, dabas pieminekļu, augstvērtīgas ainavas, kā arī retu un aizsargājamu sugu populāciju saglabāšanu, īstenojot nepieciešamās darbības biotopu un sugu dzīvotņu kvalitātes uzlabošanai, kā arī tradicionālās ainavas uzturēšanai, vienlaikus nodrošinot sabiedrību ar kvalitatīviem rekreācijas resursiem un veicinot teritorijas ilgtspējīgu attīstību.

### 5.2.2. Teritorijas apsaimniekošanas īstermiņa mērķi plānā apskatītajam apsaimniekošanas periodam

Teritorijas apsaimniekošanas īstermiņa mērķi izstrādāti plānā apskatītajam apsaimniekošanas periodam no 2020. līdz 2031. gadam. Plānošanas perioda īstermiņa mērķi sadalīti vairākās grupās:

1. Administratīvie un organizatoriskie aspekti.
2. Dabas vērtību aizsardzība un apsaimniekošana.
3. Ainavisko un kultūrvēsturisko vērtību apsaimniekošana.
4. Tūrisma un atpūtas infrastruktūras uzturēšana un pilnveidošana.
5. Zinātniskās izpētes un monitoringa pasākumi.
6. Sabiedrības informēšana un izglītošana.

Katram īstermiņa mērķim definēti pasākumi, ar kuru palīdzību šie mērķi sasniedzami. Īss mērķu un atbilstošo apsaimniekošanas pasākumu pārskats sniegts 5.3.1. tabulā. Detalizētāk plānotie apsaimniekošanas pasākumi aprakstīti 5.3. nodaļā.

## 5.3. Plānotie apsaimniekošanas pasākumi

Apsaimniekošanas pasākumi plānoti laika periodam no 2020. gada līdz 2031. gadam, taču tie ir pārskatāmi un maināmi, vadoties pēc monitoringa rezultātiem, kā arī, ja rodas neparedzēti apstākļi, kas liek tos mainīt un to nepieciešamību var zinātniski pamatot. Apsaimniekošanas pasākumu maiņu vajadzības gadījumā veic DAP sadarbībā ar DL apsaimniekotājiem savas kompetences ietvaros vai piesaistot attiecīgās nozares speciālistus. Pasākumu maiņa ir jādokumentē.

Apsaimniekošanas pasākumiem ir vērtēta to realizēšanas nepieciešamība, vadoties pēc pasākuma ietekmes uz dabas vērtību saglabāšanu un citu sabiedrībai nozīmīgu interešu ievērošanu. Ieviešot DA plānu kā pirmie jāveic pasākumi, kuri ir būtiski DL sastopamo sugu un biotopu saglabāšanai, vai tie ir priekšnosacījums šo būtisko pasākumu īstenošanai. Plānotie apsaimniekošanas pasākumi apkopoti 5.3.1. tabulā.

Katrs plānotais apsaimniekošanas pasākums novērtēts pēc to būtiskuma, izmantojot sekojošas vērtības:

I – prioritāri veicams pasākums, kas ir būtisks DL sugu un biotopu saglabāšanā un kura nerealizēšana var novest pie šo sugu un biotopu kvantitatīvo vai kvalitatīvo parametru samazināšanās;

II – vajadzīgs pasākums, kura īstenošana pozitīvi ietekmē dabas vērtību saglabāšanos;

III – vajadzīgs pasākums, kura realizācija sekmē citu sabiedrībai nozīmīgu interešu ievērošanu;

IV – pasākumam nav būtiskas tiešas pozitīvas ietekmes uz dabas vērtību saglabāšanos un tas nav tieši saistīts ar citu sabiedrībai nozīmīgu interešu ievērošanu, taču tā realizācija sekmē citu pasākumu īstenošanu.

Pārskats par plānotajiem biotopu apsaimniekošanas pasākumiem sniegts 5.3.1.5. tabulā, savukārt pārskats par plānotajiem tūrisma un izziņas infrastruktūras objektu ierīkošanas pasākumiem iekļauts 5.3.1.6. tabulā.

1. **Administratīvie un organizatoriskie aspekti**

A.1. *Apstiprināt grozījumus DL IAIN.*

**A.2.** *Integrēt Skrundas un Saldus novadu teritoriju plānojumos DA plānā iestrādātos nosacījumus.*

A.3. *Veikt DL robežu precizēšanu.*

1. **Dabas vērtību aizsardzība un apsaimniekošana**

**B.1.** *Nodrošināt mežu biotopu aizsardzību un kvalitātes uzlabošanos vismaz 310,24 ha lielā platībā.*

**B.2.** *Uzturēt aizsargājamos zālāju biotopus labvēlīgā aizsardzības stāvoklī vismaz 87,49 ha lielā platībā un veicināt citādi bioloģiskās daudzveidības ziņā augstvērtīgo zālāju biotopu uzlabošanos 293,40 ha lielā platībā.*

**B.3.** *Saglabāt valsts nozīmes aizsargājamos ģeoloģiskos un ģeomorfoloģiskos pieminekļus – iežu atsegumu un alu biotopus, īstenojot to aizsardzībai nepieciešamos apsaimniekošanas pasākumus.*

**B.4.** *Saglabāt DL sastopamos aizsargājamos tekošu saldūdeņu biotopus un nodrošināt nepieciešamos apsaimniekošanas pasākumus to kvalitātes uzlabošanai.*

**B.5.** *Saglabāt DL teritorijā sastopamo reto un aizsargājamo sugu populācijas vismaz to pašreizējā stāvoklī, kā arī īstenot to aizsardzībai nepieciešamos pasākumus.*

**B.6.** *Nodrošināt nepieciešamo aizsardzību DL teritorijā reģistrētajiem dižkokiem un potenciālajiem dižkokiem, kā arī īstenot to saglabāšanai nepieciešamos apsaimniekošanas pasākumus.*

1. **Ainavisko un kultūrvēsturisko vērtību apsaimniekošana**

**C.1.** *Nodrošināt DL ainavisko un kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanu.*

1. **Tūrisma un atpūtas infrastruktūras uzturēšana un pilnveidošana**

**D.1.** *Pilnveidot un uzturēt esošo tūrisma un atpūtas infrastruktūru, papildinot to ar jauniem rekreācijas objektiem.*

1. **Zinātniskās izpētes un monitoringa pasākumi**

**E.1.** *Nodrošināt apsaimniekošanas pasākumu efektivitātes monitoringu.*

**E.2.** *Nodrošināt īpaši aizsargājamo biotopu un sugu monitoringu.*

**E.3.** *Nodrošināt antropogēnās slodzes monitoringu.*

**E.4.** *Pētījumu veikšana un ierosinājumu sagatavošana īpaši aizsargājamo ģeoloģisko un ģeomorfoloģisko pieminekļu saraksta papildināšanai.*

**E.5.** *Veikt DL teritorijā sastopamo iežu atsegumu lihenofloras un briofloras izpēti.*

**E.6.** *Veikt DL tūrisma attīstības koncepcijas izstrādi.*

1. **Sabiedrības informēšana un izglītošana**

**F.1.** *Informēt sabiedrību par dabas vērtībām, to aizsardzību un apsaimniekošanas pasākumiem.*

**F.2.** *Nodrošināt DL apmeklētājus ar informāciju par teritorijā sastopamajām dabas vērtībām un to aizsardzības nepieciešamību.*

**F.3.** *Nodrošināt DL robežu atpazīstamību dabā.*

*5.3.1. tabula.* ***DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” plānoto apsaimniekošanas pasākumu kopsavilkums***

| **Nr.p.k.** | **Mērķis** | **Apsaimniekošanas pasākums** | **Pasākuma izpildītājs** | **Prioritāte,**  **izpildes termiņš** | **Iespējamais finanšu avots** | **Nepieciešamais finansējums** | **Izpildes indikatori** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Administratīvie un organizatoriskie aspekti** | | | | | | | |
| A.1.1. | A.1. | DL IAIN grozījumu apstiprināšana MK. | DAP, VARAM | I, vienreizējs pasākums | DAP, VARAM | Administratīvie izdevumi | IAIN grozījumi apstiprināti MK. |
| A.2.1. | A.2. | DA plānā ietverto nosacījumu iestrāde Skrundas un Saldus novadu teritoriju plānojumos. | Skrundas un Saldus novadu pašvaldības | I, vienreizējs pasākums | Skrundas un Saldus novadu pašvaldības | Administratīvie izdevumi | Teritorijas plānojumos ieviestas DA plānā sniegtās rekomendācijas. |
| A.3.1. | A.3. | Robežu precizēšana, integrējot DL ārpus ĪADT pašreizējām robežām izvietotos ES nozīmes aizsargājamos mežu biotopus. | VARAM | I, vienreizējs pasākums | VARAM | Administratīvie izdevumi | Veikta teritorijas robežu paplašināšana un izdarītas izmaiņas MK 1999. gada 15. jūnija noteikumos Nr. 212 “Noteikumi par dabas liegumiem”, precizējot DL robežas.  ĪADT pievienotas mežaudzes 457. un 458. kvartālā kopumā 40,81 ha lielā platībā (t.sk. ES nozīmes aizsargājamo mežu biotopi 9010\* *Veci vai dabiski boreāli meži* 5,83 ha platībā un 9050 *Lakstaugiem bagāti egļu meži* 26,86 ha lielā platībā). |
| A.3.2. | A.3. | DL teritorijas robežu uzmērīšana dabā. | DAP | II, vienreizējs pasākums | DAP esošā budžeta ietvaros | Nosakāms iepirkuma procedūrā | Uzmērīta precīza DL robeža dabā. |
| A.3.3. | A.3. | Trīspirkstu dzenim *Picoides tridactylus* izveidotā mikrolieguma statusa atcelšana. | VMD | II, vienreizējs pasākums | VMD | Administratīvie izdevumi | Atcelts DL teritorijā izveidotā trīspirkstu dzeņa *Picoides tridactylus* mikrolieguma (kods 1916) statuss. |
| 1. **Dabas vērtību aizsardzība un apsaimniekošana** | | | | | | | |
| B.1.1. | B.1. | Augstvērtīgo meža biotopu dabiska attīstība bez cilvēka iejaukšanās. | AS “LVM”, zemes īpašnieki, DAP | I, visā plāna darbības periodā | AS “LVM”, Lauku attīstības programmas maksājumi | Atkarībā no noteiktajiem mažsaimnieciskās darbības ierobežojumiem.  Kontroles administratīvās izmaksas. | Veicināta ES nozīmes aizsargājamo meža biotopu saglabāšanās un kvalitātes uzlabošanās kopumā vismaz 310,42 ha lielā platībā, t.sk.:   * biotopam 9010\* – vismaz 129,64 ha; * biotopam 9020\* – vismaz 10,31 ha; * biotopam 9050 – vismaz 81,48 ha; * biotopam 9070 – vismaz 28,30 ha; * biotopam 9160 – vismaz 5,71 ha; * biotopam 9180\* – vismaz 51,67 ha; * biotopam 91D0\* – vismaz 0,85 ha; * biotopam 91E0\* – vismaz 2,29 ha.   DL teritorijas paplašināšanas gadījumā nodrošināts neiejaukšanās režīms arī augstvērtīgiem ES nozīmes aizsargājamiem meža biotopiem atbilstošajās mežaudzēs teritorijā, kuru ierosināts pievienot DL kopumā 32,69 ha apjomā. |
| B.2.1. | B.2., B.5. | Aizsargājamo zālāju biotopu apsaimniekošanas pasākumu nodrošināšana veicot pļavu pļaušanu un/vai noganīšanu. | Zemes īpašnieki | I, ikgadējs pasākums | Lauku attīstības programmas maksājumi, zemes īpašnieku finansējums | Atkarībā no kategorijas un apsaimniekošanas veida. | Nodrošināta atbilstoša apsaimniekošana ES nozīmes aizsargājamiem zālāju biotopiem kopumā 87,48 ha lielā platībā t.sk.:   * biotopam 6210 – vismaz 54,30 ha; * biotopam 6270 – vismaz 18,27 ha; * biotopam 6410 – vismaz 4,63 ha; * biotopam 6430 – vismaz 5,99 ha; * biotopam 6510 – vismaz 4,29 ha. |
| B.2.2. | B.2., B.5. | Potenciālo aizsargājamo zālāju biotopu un tauriņiem potenciālo barošanās biotopu atjaunošana. | Zemes īpašnieki | II, ikgadējs pasākums | Lauku attīstības programmas maksājumi, zemes īpašnieku finansējums, projektu finansējums | Atkarībā no aizauguma pakāpes. | Veicināta potenciālo aizsargājamo zālāju biotopu un tauriņiem potenciālo barošanās biotopu kvalitātes uzlabošanās 293,40 ha lielā platībā. Pieaugušas reģistrēto un apsaimniekoto BVZ platības. |
| B.2.3. | B.1., B.2., B.5. | Invazīvo sugu izplatības ierobežošana. | AS “LVM”, zemes īpašnieki, pašvaldības, DAP | I, visā plāna darbības periodā | AS “LVM”, zemes īpašnieku, pašvaldību, projektu finansējums | Atkarībā no invāzijas pakāpes. | Nodrošināti DL teritorijā konstatēto invazīvo sugu (sīkziedu sprigane *Impatiens parviflora*, Kanādas zeltslotiņa *Solidago canadensis*, daudzlapu lupīna *Lupinus polyphyllus*, Sosnovska latvānis *Heracleum sosnowskyi*, adatainais dzeloņgurķis *Echinocystis lobata* un ošlapu kļava *Acer negundo*) apkarošanas un tālākas izplatības ierobežošanaspasākumi iznīcināšanai ĪADT konstatētajās atradnēs.  Veikti invazīvo sugu apkarošanas pasākumi arī DL piegulošajā teritorijā, lai nepieļautu invazīvo sugu tālāku izplatību DL teritorijā. |
| B.3.1. | B.3., C.1. | Skatu perspektīvu atsegšana uz ģeoloģiskajiem un ģeomorfoloģiskajiem dabas pieminekļiem “Ātraiskalns” un “Gobdziņu klintis”. | Zemes īpašnieki, pašvaldības, DAP | I, regulārs pasākums | Zemes īpašnieku finansējums, pašvaldību finansējums, projektu finansējums | Atkarībā no veicamajām darbībām un platībām individuālas katram ģeoloģiskajam un ģeomorfoloģiskajam piemineklim. | Nodrošināta atklātu skatu perspektīva uz ģeoloģiskajiem un ģeomorfoloģiskajiem pieminekļiem “Ātraiskalns” un “Gobdziņu klintis”. Izcirsts koku un krūmu apaugums atsegumu pakājē, kā arī pretējā Ventas krastā no Gobdziņu klintīm (uz D no Varkaļu mājām).  Veikta apauguma novākšana Ātrā kalna klinšu pakājē 0,59 ha lielā apjomā, Gobdziņu klinšu pakājē 0,8 ha lielā platībā, kā arī pretējā Ventas krastā no Gobdziņu klintīm 0,2 ha lielā platībā. |
| B.4.1. | B.4. | Šķērvelī un Lētīžā izveidoto bebru aizsprostu nojaukšana un straujteču biotopiem raksturīgā upju tecējuma uzturēšana. | DAP, pašvaldība, mednieku kolektīvi, brīvprātīgais darbs | I, regulārs pasākums | DAP, pašvaldības finansējums, projektu finansējums | Atkarībā no bebru darbības intensitātes. | No Šķērveļa un Lētīžas izvākti esošie bebru aizsprosti. Nodrošināta regulāra DL ietilpstošo Šķērveļa, Lētīžas un Dzeldas upju posmu apsekošana un nepieciešamības gadījumā īstenoti pasākumi straujteču biotopiem raksturīgā upes tecējuma atjaunošanai.  Veicināta ES nozīmes aizsargājamā saldūdeņu biotopa 3260 *Upju straujteces un dabiski upju posmi* saglabāšanās un kvalitātes uzlabošanās 6,58 ha lielā platībā. |
| B.6.1. | B.6. | DL teritorijā konstatēto dižkoku un potenciālo dižkoku apsaimniekošana. | Zemes īpašnieki, DAP | II, regulārs pasākums | Zemes īpašnieku finansējums | Atkarībā no aizauguma pakāpes. | Nodrošināti nepieciešamie apsaimniekošanas pasākumi septiņiem dižkokiem un sešiem potenciālajiem dižkokiem. |
| **C. Ainavisko un kultūrvēsturisko vērtību apsaimniekošana** | | | | | | | |
| C.1.1. | C.1. | Ainavisko vērtību pārvaldības un apsaimniekošanas pasākumi. | Zemes īpašnieki, Kuldīgas novada, pašvaldība, AS “LVM” | II, vienreizējs pasākums | Zemes īpašnieku finansējums, pašvaldības finansējums | Atkarībā no konkrētā pasākuma. | Nodrošināta DL ainavisko vērtību pārvaldība un apsaimniekošana. |
| **D. Tūrisma un atpūtas infrastruktūras uzturēšana un pilnveidošana** | | | | | | | |
| D.1.1. | D.1. | DL teritorijā izveidotās tūrisma un atpūtas infrastruktūras uzturēšana un pilnveidošana. | Zemes īpašnieki | I, regulārs pasākums | Zemes īpašnieku finansējums, projektu finansējums | Izmaksas atkarīgas no infrastruktūras izmantošanas intensitātes un nolietojuma. | Nodrošināta DL teritorijā izveidotās tūrisma un atpūtas infrastruktūras uzturēšana un pilnveidošana. Infrastruktūras uzturēšanā un pilnveidošanā nodrošināta dabas aizsardzības prasību ievērošana. |
| D.1.2. | D.1. | Jaunu tūrisma un rekreācijas objektu un ar tiem saistītās infrastruktūras izveide. | Skrundas novada pašvaldība, AS “LVM”, DAP, tūrisma nozares uzņēmēji | I – II, vienreizējs pasākums, uzturēšana nodrošināma regulāri | Skrundas novada pašvaldība, As “LVM”, DAP, uzņēmēju finansējums, projektu finansējums | Atbilstoši tirgus izpētes rezultātiem. | Izveidoti jauni tūrisma un rekreācijas objekti (velomaršruts, pārgājienu maršruts “Kalpaka ceļš”, dabas taka un skatu punkts Ātrā kalna klinšu apkārtnē, dabas taka un skatu punkts Gobdziņu klintšu apkārtnē) un ar tiem saistītā infrastruktūra. Infrastruktūras izveidošanā un uzturēšanā nodrošināta dabas aizsardzības prasību ievērošana. |
| 1. **Zinātniskās izpētes un monitoringa pasākumi** | | | | | | | |
| E.1.1. | E.1. | Apsaimniekošanas pasākumu efektivitātes monitorings. | DAP, AS “LVM”, zinātniskās institūcijas | I, visā plāna darbības periodā | VARAM, DAP, AS “LVM” | Precīzi nav nosakāms. | Nodrošināts apsaimniekošanas pasākumu efektivitātes monitorings. |
| E.2.1. | E.2. | Aizsargājamo biotopu monitorings. | DAP, zinātniskās institūcijas | II, visā plāna darbības periodā | VARAM, Monitoringa programma pieejamā finansējuma ietvaros | Precīzi nav nosakāms. | Nodrošināts monitorings ES nozīmes aizsargājamiem biotopiem *–* 3260 *Upju straujteces un dabiski upju posmi*, 6430 *Eitrofas augsto lakstaugu* audzes, 7160 *Minerālvielām bagāti avoti un avoksnāji*, 8210 *Karbonātisku pamatiežu atsegumi*, kā arī 9180\* *Nogāžu un gravu meži*. |
| E.2.2. | E.2. | Reto un īpaši aizsargājamo sugu monitorings. | DAP, zinātniskās institūcijas | II, visā plāna darbības periodā | VARAM, DAP, Monitoringa programma pieejamā finansējuma ietvaros | Precīzi nav nosakāms. | Nodrošināts monitorings ES nozīmes aizsargājamām sugām - biezajai perlamutrenei *Unio crassus*, meža sīksamtenim *Coenonympha hero*, zaļajai upjuspārei *Ophiogomphus cecilia*, Eirāzijas ūdram *Lutra lutra* un dīķa naktssikspārnim *Myotis dasycneme*. Nodrošināts zivju, nēģu un vēžu monitorings. |
| E.3.1. | E.3. | Antropogēnās slodzes monitorings. | DAP, AS “LVM”, zinātniskās institūcijas | II, visā plāna darbības periodā | VARAM, DAP, AS “LVM” | Precīzi nav nosakāms. | Nodrošināts antropogēnās slodzes monitorings. |
| E.4.1. | E.4. | Pētījumu veikšana un zinātniskā pamatojuma sagatavošana DL esošo objektu “Gobdziņu gravas ūdenskritums” un “Lētīžas lejteces dolomītu atsegums” iekļaušanai īpaši aizsargājamo ģeoloģisko un ģeomorfoloģisko pieminekļu sarakstā. | DAP, zinātniskās institūcijas | I, vienreizējs pasākums | DAP, zinātniskās institūcijas, projektu finansējums | Ekspertu darba izmaksas atbilstoši cenu aptaujas rezultātiem. | Veikti pētījumi un sagatavots zinātniskais pamatojums DL esošo objektu “Gobdziņu gravas ūdenskritums” un “Lētīžas lejteces dolomītu atsegums” iekļaušanai īpaši aizsargājamo ģeoloģisko un ģeomorfoloģisko pieminekļu sarakstā. |
| E.5.1. | E.5. | DL teritorijā sastopamo atsegumu lihenofloras un briofloras izpēte. | DAP, zinātniskās institūcijas | II, vienreizējs pasākums | DAP, zinātnisko institūciju finansējums, projektu finansējums | Ekspertu darba izmaksas atbilstoši cenu aptaujas rezultātiem. | Nodrošināta DL teritorijā sastopamo atsegumu lihenofloras un briofloras izpēte. Izstrādātas rekomendācijas konstatēto aizsargājamo sugu dzīvotņu apsaimniekošanai. |
| E.6.1. | E.6. | Kurzemes plānošanas reģiona tūrisma attīstības koncepcijas izstrāde. | Kurzemes plānošanas reģionā ietilpstošo novadu pašvaldības, DAP, tūrisma pakalpojumu sniedzēji un zemju īpašnieki | II, vienreizējs pasākums | Kurzemes plānošanas reģionā ietilpstošo novadu pašvaldību, DAP, tūrisma pakalpojumu sniedzēju un zemju īpašnieku finansējums, projektu finansējums | Precīzi nav nosakāms. | Izstrādāta Kurzemes plānošanas reģiona tūrisma attīstības koncepcija. Tūrisma attīstības koncepcijas izstrādē ņemtas vērā dabas aizsardzības intereses. |
| 1. **Sabiedrības informēšana un izglītošana** | | | | | | | |
| F.1.1. | F.1. | Publisko tematisko pasākumu organizēšana. | Skrundas un Saldus novadu pašvaldības, AS “LVM”, DAP | III, visā plāna darbības periodā | DAP, AS “LVM”, Skrundas un Saldus novadu pašvaldības budžeta vai projektu ietvaros | Precīzi nav nosakāms. | Sabiedrība publisko tematisko pasākumu laikā tiek informēta par DL teritorijā sastopamajām dabas vērtībām un izprot to aizsardzības nepieciešamību. |
| F.2.2. | F.2. | Informatīvo materiālu izdošana un informācijas nodrošināšana internetā. | Skrundas un Saldus novadu pašvaldības, As “LVM”, DAP | III, visā plāna darbības periodā | DAP, AS “LVM”, Skrundas un Saldus novadu pašvaldības budžeta vai projektu ietvaros | Precīzi nav nosakāms. | Sabiedrība ir informēta par DL teritorijā sastopamajām dabas vērtībām un izprot to aizsardzības nepieciešamību. |
| F.3.1. | F.3. | DL informatīvo zīmju izvietošana dabā un to uzturēšana. | Skrundas un Saldus novadu pašvaldības, DAP | II, visā plāna darbības periodā | Skrundas un Saldus novadu pašvaldība, DAP | Nav precīzi nosakāms. | Uzturētas DL esošās deviņas robežzīmes (“ozollapas”), nodrošināta izvietošana un uzturēšana vēl piecām papildus robežzīmēm DA plānā norādītajās vietās. |

### 5.3.1. Apsaimniekošanas pasākumu detalizēts apraksts

**Institucionālie un organizatoriskie aspekti**

**A.1.1. DL IAIN grozījumu apstiprināšana MK**

Veikt grozījumus esošajā DL funkcionālajā zonējumā un IAIN. Piedāvātā IAIN redakcija aprakstīta 6.2. nodaļā, ierosinātā funkcionālā zonējuma karti skatīt 19. pielikumā.

**A.2.1. DA plānā ietverto nosacījumu iestrāde Skrundas un Saldus novadu teritoriju plānojumos**

Spēkā esošajos Skrundas un Saldus novadu pašvaldību teritoriju plānojumos ietverti MK 2012. gada 3. janvāra noteikumos Nr. 13 “Dabas lieguma “Ventas un Šķerveļa ieleja” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” un ar šiem noteikumiem apstiprinātajā funkcionālajā zonējumā noteiktie nosacījumi. Pēc IAIN grozījumu apstiprināšanas pašvaldību plānojumos jāatspoguļo koriģētais DL funkcionālais zonējums un pieļaujamās teritorijas izmantošanas iespējas. Pasākuma apraksts 6.1. nodaļā “Priekšlikumi par nepieciešamajiem grozījumiem pašvaldību teritoriju plānojumos un citos plānošanas dokumentos”.

**A.3.1. Robežu precizēšana, integrējot DL ārpus ĪADT pašreizējām robežām izvietotos ES nozīmes aizsargājamos mežu biotopus**

DL teritorijas paplašināšana (skat. 5.3.1.1. tabulu), lai nodrošinātu ārpus DL sastopamo dabas vērtību aizsardzību. Pievienojamo ES nozīmes aizsargājamo biotopu poligonu kartogrāfisks izvietojums attēlots 21.1. pielikumā. Kopējā platība uzkartētajiem ES nozīmes īpaši aizsargājamiem biotopiem, kurus ierosināts pievienot DL teritorijai ir 32,69 ha.

*5.3.1.1. tabula.* ***DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” piegulošajā teritorijā konstatētie ES nozīmes aizsargājamie biotopi, kurus ierosināts pievienot DL***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ES nozīmes aizsargājamā biotopa kods un nosaukums (ar \* atzīmēti prioritārie biotopi)** | **Poligonu skaits** | **Poligonos ietilpstošie meža nogabali** | **Biotopa platība (ha)** |
| 9010\* *Veci vai dabiski boreāli meži* | 2 | AS “LVM” – 458. kvartāla 5., 6. nogabals | 5,83 |
| 9050 *Lakstaugiem bagāti egļu meži* | 2 | AS “LVM” – 457 kvartāla 2., 5., 6. nogabals, 458. kvartāla 3., 4. nogabals;  privātie meži – 2 kvartāla, 12. nogabals | 26,86 |
|  |  | **Kopā:** | **32,69** |

DL ierosināts pievienot arī atsevišķus aizsargājamiem meža biotopiem neatbilstošus nogabalus (AS “LVM” – 458. kvartāla 1., 2., 13. nogabals; privātie meži – 2 kvartāla 12. nogabals) 8,12 ha lielā platībā teritorijā, kas atrodas starp DL un nogabaliem, kurus ierosināts pievienot DL.

Apsaimniekošanas pasākuma ietvaros nepieciešams robežu izmaiņas saskaņot atbildīgajos līmeņos – DAP un VARAM, kā arī veikt grozījumus MK 1999. gada 15. jūnija noteikumos Nr. 212 “Noteikumi par dabas liegumiem”. Pēc grozījumu apstiprināšanas precizētās robežas atspoguļojamas attiecīgajās datu bāzēs, t.sk. dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols”.

Pēc DL robežu precizējumu apstiprināšanas, veicot grozījumus MK 1999. gada 15. jūnija noteikumos Nr. 212 “Noteikumi par dabas liegumiem”, uz DL pievienotajiem ES nozīmes aizsargājamo biotopu poligoniem būs attiecināms apsaimniekošanas pasākums Nr. B.1.1. “Augstvērtīgo meža biotopu dabiska attīstība bez cilvēka iejaukšanās”, kura ietvaros paredzēts neiejaukšanās režīms.

**A.3.2. DL teritorijas robežu uzmērīšana dabā**

Veikt precīzu instrumentālo uzmērīšanu un iezīmēt DL robežas dabā. Ņemot vērā aktuālos kadastra informācijas sistēmas un VMD datus, DA plāna izstrādes ietvaros sagatavots robežu apraksts un robežu shēma gan pašreizējai precizētajai DL robežai (skat. 1.1. un 1.2. pielikumu), gan teritoriju robežām, kuras ierosināts iekļaut DL (skat. 1.3. pielikumu).

**A.3.3. Trīspirkstu dzenim *Picoides tridactylus* izveidotā mikrolieguma statusa atcelšana**

Atbilstoši MK noteikumu Nr. 940 61. punktam, mikrolieguma statusu iespējams atcelt, ja tas tiek iekļauts ĪADT funkcionālajā zonā, kuras noteikumi pilnībā nodrošina tās sugas vai biotopa aizsardzību un apsaimniekošanu, kuras dēļ mikroliegums izveidots. Gan spēkā esošajā, gan ierosinātajā funkcionālajā zonējumā trīspirkstu dzeņa *Picoides tridactylus* aizsardzībai izveidotais mikroliegums (kods 1916) ir iekļauts dabas lieguma zonā. Mikroliegumā ietilpstošajos meža nogabalos (366. kvartāla 2, 3, 4, 5, 6. nogabals) ir aizliegta mežsaimnieciskā darbība (t.sk. aizliegtas kopšanas cirtes). Konkrētajos meža nogabalos paredzētais neiejaukšanās režīms un mežsaimnieciskās darbības ierobežojumi nodrošina trīspirkstu dzenim *Picoides tridactylus*, kā arī citām dzeņveidīgajām sugām nepieciešamo aizsardzību, līdz ar to mikrolieguma statusu iespējams atcelt.

**Dabas un ainavisko vērtību saglabāšana**

**B.1.1. Augstvērtīgo meža biotopu dabiska attīstība bez cilvēka iejaukšanās**

Neiejaukšanās režīms paredzēts visās DL mežaudzēs, kurās konstatēti ES nozīmes aizsargājamie meža biotopi.

Pēc DL robežu izmaiņu (skat. apsaimniekošanas pasākumu Nr. A.3.1.) apstiprināšanas MK 1999. gada 15. jūnija noteikumos Nr. 212 “Noteikumi par dabas liegumiem”, apsaimniekošanas pasākums attieksies arī uz meža nogabaliem, kuru pievienošana ierosināta DA plānā.

Informācija par mežaudžu platībām, kurās ierosināts neiejaukšanās režīms pašreizējā DL teritorijā un teritorijā, kurā ierosināta ĪADT paplašināšana apkopota 5.3.1.2. tabulā, savukārt kartogrāfiski parādīta 21.2. pielikumā. Teritorijas platība DL uz kuru attiecināms neiejaukšanās režīms ir 310,42 ha, savukārt teritorijā, kuru ierosināts pievienot DL 32,69 ha.

*5.3.1.2. tabula. Uz B.1.1. apsaimniekošanas pasākumu attiecināmās mežaudžu platības pašreizējā DL teritorijā un teritorijā, kurā ierosināta ĪADT paplašināšana*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ES nozīmes aizsargājamā biotopa kods un nosaukums (ar \* atzīmēti prioritārie biotopi)** | | **Poligonu skaits** | **Platība (ha)** |
| **Uz B.1.1. apsaimniekošanas pasākumu attiecināmās mežaudžu platības pašreizējā DL teritorijā** | | | |
| 9010\* *Veci vai dabiski boreāli meži* | | 23 | 129,64 |
| 9020\* *Veci jaukti platlapju meži* | | 3 | 10,31 |
| 9050 *Lakstaugiem bagāti egļu meži* | | 26 | 81,48 |
| 9070 *Meža ganības* | | 1 | 28,30 |
| 9160 *Ozolu meži (ozolu, liepu un skābaržu meži)* | | 1 | 5,71 |
| 9180\* *Nogāžu un gravu meži* | | 16 | 51,67 |
| 91D0\* Purvaini meži | | 1 | 0,85 |
| 91E0\* *Aluviāli meži (aluviāli krastmalu un palieņu meži)* | | 2 | 2,29 |
|  |  | **73** | **310,25** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Uz B.1.1. apsaimniekošanas pasākumu attiecināmās mežaudžu platības, kuru pievienošana teritorijai ierosināta DA plānā (ar \* atzīmēti prioritārie biotopi)** | | | |
| 9010\* *Veci vai dabiski boreāli meži* | | 2 | 5,83 |
| 9050 *Lakstaugiem bagāti egļu meži* | | 2 | 26,86 |
|  | **Kopā:** | **4** | **32,69** |

**B.2.1. Aizsargājamo zālāju biotopu apsaimniekošanas pasākumu nodrošināšana veicot pļavu pļaušanu un/vai noganīšanu**

Ekstensīva zālāju platību apsaimniekošana, pļaujot tās vismaz reizi gadā. Prioritāti apsaimniekojami zālāji, kuri normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā DAP un LAD uzturētajā valsts reģistrā ir reģistrēti kā īpaši aizsargājami zālāju biotopi. DL teritorijā aizsargājamo zālāju platības aizņem 87,48 ha lielu platību. Uz apsaimniekošanas pasākumu attiecināmo ES nozīmes aizsargājamo zālāju biotopu izvietojumu DL teritorijā skat. 21.3. pielikumā. Informācija par katru no DL teritorijā sastopamajiem ES nozīmes aizsargājamo zālāju biotopu poligoniem apkopota 5.3.1.3. tabulā, t.sk., informācija par esošo apsaimniekošanu, konstatētajiem biotopus ietekmējošiem faktoriem, kā arī nepieciešamajiem apsaimniekošanas pasākumiem.

*5.3.1.3. tabula.* ***DL teritorijā sastopamie ES nozīmes aizsargājamo zālāju biotopu poligoni, to esošā apsaimniekošana, biotopus ietekmējošie faktori, kā arī nepieciešamie apsaimniekošanas pasākumi***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.p.k.** | | | **Poligona nr.** | **Biotopa kods, esošā apsaimniekošana** | | | | **Ietekmes (atbilstoši biotopa anketai)** | | **Invazīvās sugas** | | **Vēlamā apsaimniekošana** |
| **6210 *Sausi zālāji kaļķainās augsnēs*** | | | | | | | | | | | |  |
| 1. | | | 17AO794\_151 | | | 6210\_1, neapsaimnieko | | | Nav norādīts | | Nav | Koku un krūmu apauguma novākšana. Celmu frēžēšana, līdzināšana/ecēšana. Pļaušana un/vai ganīšana. |
| 2. | | | 17AO794\_156 | | | 6210\_3, pļauj | | | Nav norādīts | | Nav | Pļaušana un/vai ganīšana. |
| 3. | | | 17AO794\_157 | | | 6210\_1, pļauj | | | Pali 100 % (0) | | Nav | Pļaušana un/vai ganīšana. |
| 4. | | | 17AO794\_159 | | | 6210\_1, pļauj, gana | | | Nav norādīts | | Nav | Pļaušana un/vai ganīšana. |
| 5. | | | 17AO794\_173 | | | 6210\_3, neapsaimnieko | | | Nav norādīts | | Nav | Koku un krūmu apauguma novākšana. Celmu frēžēšana, līdzināšana/ecēšana. Pļaušana un/vai ganīšana. Ekspansīvo sugu ierobežošana. |
| 6. | | | 17AO794\_196 | | | 6210\_1, pļauj | | | Nav norādīts | | Nav | Nav norādīts. |
| 7. | | | 17AO794\_197 | | | 6210\_1, neapsaimnieko | | | Nav norādīts | | Nav | Koku un krūmu apauguma novākšana. Celmu frēžēšana, līdzināšana/ecēšana. Pļaušana un/vai ganīšana. |
| 8. | | | 17AO\_794\_199 | | | 6210\_1, pļauj | | | Nav norādīts | | Nav | Pļaušana un/vai ganīšana. |
| 9. | | | 17AO794\_201 | | | 6210\_1, pļauj | | | Nav norādīts | | Nav | Pļaušana un/vai ganīšana. |
| 10. | | | 17AO794\_200 | | | 6210\_3, gana | | | Nav norādīts | | Nav | Pļaušana un/vai ganīšana. |
| 11. | | | 17IH630\_101 | | | 6210\_3, pļauj | | | Vēlu pļauj 100 % (-2)  Nepietiekami gana 100 % (-1) | | Nav | Pļaušana un/vai ganīšana. |
| 12. | | | 17IH630\_102 | | | 6210\_3, pļauj | | | Vēlu pļauj 100 % (-2)  Nepietiekami gana 100 % (-1) | | Nav | Pļaušana un/vai ganīšana. |
| 13. | | | 18BG166\_19 | | | 6210\_1, pļauj | | | Nav norādīts | | Nav | Pļaušana un ganīšana. |
| **6270\* *Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas*** | | | | | | | | | | | |  |
| 14. | | | 17AO794\_143 | 6270\_2, pļauj | | | | Nav norādīts | | Nav | | Pļaušana un ganīšana. Reizi piecos gados abu zālāju biotopu poligonus var nenopļaut un/vai nenoganīt. |
| 15. | | | 17AO794\_144 | 6270\_2, pļauj | | | | Nav norādīts | | Nav | | Pļaušana un ganīšana. Reizi piecos gados abu zālāju biotopu poligonus var nenopļaut un/vai nenoganīt. |
| 16. | | | 17AO794\_161 | 6270\_2, gana, pļauj | | | | Smalcina 100 % (-2) | | Nav | | Pļaušana un ganīšana. Reizi piecos gados abu zālāju biotopu poligonus var nenopļaut un/vai nenoganīt. |
| 17. | | | 17AO794\_162 | 6270\_3, gana | | | | Nav norādīts | | Nav | | Pļaušana un ganīšana. Reizi piecos gados abu zālāju biotopu poligonus var nenopļaut un/vai nenoganīt. |
| 18. | | | 17AO794\_163 | 6270\_1, neapsaimnieko | | | | Nav norādīts | | Nav | | Atjaunojoša pļaušana un ganīšana. Reizi piecos gados abu zālāju biotopu poligonus var nenopļaut un/vai nenoganīt. |
| **6410 *Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs*** | | | | | | | | | | | |  |
| 19. | | | 17AO794\_142 | | 6410\_4, pļauj | | Vēlu pļauj 100 % (-2)  Smalcina 100 % (-2) | | | | Sosnovska latvānis | Atjaunojoša pļaušana un ganīšana. Nevēlamu sugu ierobežošana. |
| 20. | | | 17AO794\_195 | | 6410\_4, neapsaimnieko | | Nepietiekami gana 100 % (-1) | | | | Nav | Atjaunojoša pļaušana un ganīšana, koku un krūmu apauguma novākšana. Celmu frēžēšana, līdzināšana/ecēšana. |
| **6430 *Eitrofas augsto lakstaugu audzes*** | | | | | | | | | | | |  |
| 21. | | 17AO794\_198 | | 6430\_1, neapsaimnieko | | | Bebri 100 % (+1)  Viļņu ietekme 100 % (+3)  Pali 100 % (+3) | | | | Adatainais dzeloņgurķis | Nevēlamu sugu ierobežošana. Koku un krūmu apauguma novākšana. |
| 22. | | 17AO794\_152 | | 6430\_1, neapsaimnieko | | | Bebri 100 % (+1)  Viļņu ietekme 100 % (+3)  Pali 100 % (+3) | | | | Adatainais dzeloņgurķis | Nevēlamu sugu ierobežošana. Koku un krūmu apauguma novākšana. |
| 23. | | 19PE38\_201 | | 6430\_1, neapsaimnieko | | | Pali 100 % (+2) | | | | Adatainais dzeloņgurķis | Nevēlamu sugu ierobežošana. Koku un krūmu apauguma novākšana. |
| **6510 *Mēreni mitras pļavas*** | | | | | | | | | | | |  |
| 24. | 17IH630\_104 | | | 6510\_1, gana | | | Nepietiekami gana 100 % (-1)  Grāvji 50 % (-1) | | | | Nav | Pļaušana un/vai ganīšana. |
| 25. | 17AO794\_141 | | | 6510\_1, pļauj | | | Nav | | | | Sosnovska latvānis | Pļaušana un/vai ganīšana. Nevēlamu sugu ierobežošana. |
| 26. | 17AO794\_160 | | | 6510\_1, gana, pļauj | | | Nav norādīts | | | | Nav | Pļaušana un/vai ganīšana. |

Lai veiktu zālāju apsaimniekošanu poligonos, kuros pašlaik nenotiek nepieciešamā apsaimniekošana, vajadzības gadījumā jāveic nepieciešamie sagatavošanās darbi – iespējams, nepieciešama ceļu un nobrauktuvju veidošana, kā arī jāizvērtē pļaušanas iespējamība, ņemot vērā, ka mainīgā reljefa dēļ zālāju pļaušana var būt ļoti apgrūtinoša. Alternatīva šādos gadījumos ir pļaušana ar rokām (izkapti, trimeri) vai noganīšana ar lopiem.

Zālāju apsaimniekošanā izmantojot pļaušanu, visos zālājos pļaujas virziens ir no centra uz malām. Pļaušanas un ganīšanas kombinācija pieļaujama visos ES aizsargājamo zālāju biotopu veidu apsaimniekošanas gadījumos, taču ļoti svarīgi novērtēt lopu blīvumu uz laukuma vienību.

Atbilstoši Dabisko pļavu un ganību saglabāšanas vadlīnijām (Rūsiņa, 2017), katra aizsargājamā zālāju biotopa apsaimniekošanai tiek ieteikts atšķirīgs nepieciešamo apsaimniekošanas pasākumu kopums. Atbilstoši vadlīnijās iekļautajām rekomendācijām, kā arī zālāju kvalitātes novērtējumam dabā, sagatavoti ieteikumi nepieciešamajiem apsaimniekošanas pasākumiem katram no DL teritorijā sastopamajiem ES nozīmes aizsargājamiem zālāju biotopiem. Detalizētu informāciju par konkrētu zālāju biotopu atjaunošanas darbībām ieteicams meklēt zālāju biotopu apsaimniekošanas vadlīnijās (Rūsiņa, 2017), kas pieejamas DAP tīmekļvietnē: [www.daba.gov.lv](http://www.daba.gov.lv), bibliotēkās un LAD.

Atsevišķos zālāju biotopu poligonos konstatētas invazīvo sugu Sosnovska latvāņa *Heracleum sosnowskyi* (zālāju poligoni Nr. 17AO794\_141 un 17AO794\_142), kā arī adatainā dzeloņgurķa *Echinocystis lobata* (zālāju poligoni Nr. 17AO794\_198, 17AO794\_152 un 19PE38\_201) atradnes. Šajās teritorijās, papildus rekomendācijām konkrēto zālāju biotopu apsaimniekošanā, nepieciešams ņemt vērā arī apsaimniekošanas pasākuma Nr. B.2.3. aprakstā ietvertos ieteikumus konkrēto invazīvo sugu apkarošanai.

**B.2.2. Potenciālo aizsargājamo zālāju biotopu un tauriņiem potenciālo barošanās biotopu atjaunošana**

Zālāju biotopu un tauriņu barošanās vietu atjaunošana plānota 293,40 ha lielā platībā, apsaimniekošanas poligoni kartogrāfiski attēloti 21.3. pielikumā.

Pasākums paredz degradēto zālāju atjaunošanu, kā arī potenciāli vērtīgu zālāju saglabāšanu un kvalitātes uzlabošanu. Apsaimniekošanas pasākums attiecināms uz DL platībām, kurās, nodrošinot nepieciešamo apsaimniekošanu nākotnē, potenciāli iespējama dabisko zālāju atjaunošanās:

* + - zālāju biotopi, kuri vairs neatbilst ES aizsargājamā biotopa statusam, jo to kvalitāte samazinājusies apsaimniekošanas trūkuma vai neatbilstošas apsaimniekošanas dēļ;
    - esošiem zālāju biotopiem piegulošas viengabalainas platības, kurās iespējama dabiskiem zālājiem raksturīgo sugu ienākšana no blakus esošiem biotopiem;
    - kādreiz kultivēto zālāju platības, kurās pašlaik tiek nodrošināta apsaimniekošana (pļaušana un/vai ganīšana), kuru turpinot ilgtermiņā konkrēto zālāju platības varētu kvalificēties ES nozīmes aizsargājamo zālāju kvalitātes prasībām.

Īstenojot aizaugušo un aizaugošo zālāju atjaunošanu, sākotnējā posmā nepieciešams veikt traucējošā apauguma nociršanu (izņemot atsevišķi augošus kokus vai koku grupas). Ja zālājs nav ilgstoši pļauts un jau aizaudzis ar krūmiem un kokiem, tas jau var tikt pieskaitīts meža zemēm. Šajos gadījumos vispirms jāveic atmežošana. Ja zālāji atbrīvoti no lieliem kokiem un krūmiem vietās ar blīvu kokaugu apaugumu, vēlama augsnes virskārtas un celmu frēzēšana, lai pēc tam būtu iespējama zālāju pļaušana. Pirmajā apsaimniekošanas gadā krūmu izvākšanas darbi veicami laika periodā no 1. novembra līdz 31. martam (kad tauriņu kāpuri atrodas zemsedzē), savukārt, nākamajos gados pļaušana veicama no 15. jūnija līdz 15. jūlijam.

Pēc atklāto vietu atkrūmošanas pļaušanu vismaz piecu gadu periodā nepieciešams veikt katru gadu, līdz zālāja labākas kvalitātes sasniegšanai. Pļaušanā ir jāiekļauj krūmu un to atvašu likvidēšana. Nopļautā biomasa ir jāsavāc.

Ja finansiālu vai citu apsvērumu dēļ, nav iespējams nodrošināt zālāju ikgadēju apsaimniekošanu, tad vēlams nodrošināt atklāto vietu atkrūmošanu vismaz vienu reizi piecos gados, ar krūmgriezi izgriežot krūmus, kā arī veicot ciršanas atlieku aizvākšanu. Krūmu ciršana jāveic laika periodā no novembra līdz martam, kad tauriņu kāpuri atrodas zemsedzē.

**B.2.3. Invazīvo sugu izplatības ierobežošana**

DL teritorijā līdz šim konstatētas sešas invazīvas sugas: sīkziedu sprigane *Impatiens parviflora*, Kanādas zeltslotiņa *Solidago canadensis*, daudzlapu lupīna *Lupinus polyphyllus*, Sosnovska latvānis *Heracleum sosnowskyi*, adatainais dzeloņgurķis *Echinocystis lobata* un ošlapu kļava *Acer negundo*.

Invazīvo sugu ierobežošanā galvenās metodes ir mehāniskās (bieža pļaušana, ganīšana, ciršana, raušana, uzaršana, aprakšana, nosegšana ar melno plēvi) un ķīmiskās (herbicīdi) ierobežošanas metodes. Herbicīdu lietošana pieļaujama tieši uz mērķsugas, ja tā neatrodas tiešā ūdenstilpju tuvumā vai palu darbības zonā. Lakstaugu sugu ierobežošana visefektīvāk veicama pilnziedu laikā, kad vēl nav sākusies sēklu nobriešana, šajā laikā augs tiek ātrāk novājināts un sliktāk atjaunojas. Visi invazīvo sugu apkarošanas vai ierobežošanas pasākumi jāveic atkārtoti vairākus gadus pēc kārtas, pirmajos gados veicot atsevišķas darbības vairākas reizes gadā.

**Sosnovska latvānis *Heracleum sosnowskyi****.* DL Z daļā un tam piegulošajā teritorijā konstatēts liels poligons 56,51 ha platībā (no tiem 13,34 ha DL teritorijā) ar latvāņa invāziju. Punktveida atradnes konstatētas arī Ventas upes kreisajā krastā 800 m uz Z no Šķērveļa upes ietekas Ventā un ceļa malā, 150 m uz ZR no tilta pāri Šķērveļa upei.

Sosnovska latvāņa izplatības ierobežošanas kārtība noteikta MK 2008. gada 9. augusta noteikumos Nr. 559 “[Invazīvās augu sugas – Sosnovska latvāņa – izplatības ierobežošanas noteikumi](https://likumi.lv/doc.php?id=179511)”. Noteikumos ietverti ierobežošanas pasākumi, informācijas saturs un tās sniegšanas kārtība par latvāņa izplatību, kā arī ierobežošanas plānošana, organizēšana un koordinēšana, kā arī informēšana par pasākumu veikšanu. Noteikumos norādītas arī metodes un kārtība, kādā veicama latvāņa iznīcināšana un darba aizsardzības prasības.

**Kanādas zeltslotiņa *Solidago canadensis*** DL teritorijā sastopama nelielu, punktveida atradņu veidā nekoptos zālājos gar Ventas upi. Pagaidām DL teritorijā šī invazīvā suga neveido plašas audzes, tādēļ savlaicīga apkarošanas uzsākšana ir ļoti svarīga. Lai novērstu turpmāku izplatīšanos, ziedkopas ziedēšanas laikā nekavējoties jānogriež un jāiznīcina. Izveidojušās audzes jāpļauj, lai suga tālāk neizplatītos ar sēklām. Virszemes daļas nogriešana neiznīcina sugu, bet augs kļūst vājāks un to vieglāk iznīcināt ar citiem līdzekļiem. Nelielās platībās, kur augi sastopami atsevišķi, pieļaujama to izrakšana. Pēc izrakšanas vēlama augsnes virskārtas izlīdzināšana, lai netiktu traucēta potenciāla turpmākā apsaimniekošana. Efektīvai nevēlamo augu likvidēšanai, turpmākajos gados vēlama bieža pļaušana vismaz konkrētajā platībā, kur konstatēti zeltslotiņu augi, pirms ziedkopu veidošanās. Vēlama augu atlieku iznīcināšana.

**Daudzlapu lupīna *Lupinus polyphyllus*** DL teritorijā sastopama mājvietas “Ventmalieši” apkārtnē. Lai ierobežotu sugas turpmāku izplatīšanos, attiecīgās teritorijas jāpļauj vismaz divas reizes sezonā pirms sēklu ienākšanās. Situācijās, kad lupīnas ir sastopamas BVZ, atkārtota pļaušana sezonā ieteicama lokāli, kur sastopama pati suga, nevis visā zālāja poligonā. Nelielās platībās, kur augi sastopami mazskaitlīgi un neveido audzes, pieļaujama atsevišķa to izrakšana. Pēc izrakšanas vēlama augsnes virskārtas izlīdzināšana, lai netiktu traucēta potenciālā turpmākā apsaimniekošana.

**Adatainais dzeļoņgurķis *Echinocystis lobata*** – viengadīgs ķirbju dzimtas lakstaugs. Lai veiksmīgi izplatītos pa ūdeni, dzelongurķu augļos ir gaisa kameras, kas neļauj nogrimt augļiem ar sēklām. DL teritorijā konstatēts Ventas upes krastos,kā arī upes piekrastes krūmājos. Pašlaik DL teritorijā suga sastopama atsevišķos eksemplāros un neveido monodominantas audzes. Tā kā šī suga ir viengadīga, tās ierobežošanai zālājos efektīva metode ir regulāra pļaušana, taču biotopa 6430 *Eitrofas augsto lakstaugu audzes* poligonos pļaušana ir grūti realizējams pasākums. Šajās teritorijās, ja nav iespējams nodrošināt pļaušanu, rekomendējama šo augu mehāniska izraušana pirms augļu nogatavošanās. Šāda metode pieļaujama arī upmalu krūmājos.

**Sīkziedu sprigane *Impatiens parviflora***līdz šim zināma kā apdraudējums divos biotopos – 9020\* *Veci jaukti platlapju meži* un 7160 *Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi*. Pietiekoši efektīvs kontroles līdzeklis ir bieža augu nopļaušana, neļaujot veidoties un nogatavoties sēklām. Augi ir viengadīgi un to sēklu saglabāšanās augsnē ir īslaicīga, tāpēc šī kontroles un ierobežošanas metode dod labus rezultātus. Sīkziedu spriganes var arī izraut. Tam piemērotākais laiks – augu ziedēšanas sākums (apmēram no jūnija vidus līdz jūlija sākumam). Sīkziedu spriganes ir jutīgas pret herbicīdiem, taču to izmantošana mežos vairumā gadījumu nav iespējama, jo tie kaitē arī citiem meža biotopos sastopamajiem augiem.

**Ošlapu kļava *Acer negundo***. Sugas augļus viegli iznēsā vējš un ūdens, tā strauji aug, un, kļūstot par dominējošo sugu, maina augu sabiedrību, izspiežot citas sugas. Upju ielejas ar tekošu ūdeni ir viens no efektīvākajiem izplatīšanās veidiem, sēklas ūdenī ilgstoši nezaudē dīgtspēju un tiek pārnestas lielos attālumos.

DL ošlapu kļava konstatēta atsevišķu krūmu un koku veidā Ventas upes krastos aizaugošu applūstošo zālāju un upmalas krūmāju poligonos pie Šķērveļa ietekas Ventā. Preventīvie pasākumi ir vienkāršākais un lētākais veids kā ierobežot *A. negundo* invāziju, tādēļ ļoti svarīgi nepieļaut tālāku ošlapu kļavas nonākšanu Ventas un tās pieteku palienēs vietās, kur tā pašlaik vēl nav konstatēta.

Lai ierobežotu tālāku sugas izplatību, pirmkārt nepieciešams izcirst sievišķos kokus, lai neturpinātos izplatība ar sēklām. Jāņem vērā, ka celmi izdzen daudz atvašu, tādēļ, celmu atvases ieteicams apstrādāt ar ķīmiskajiem līdzekļiem. Jaunus augus vislabāk izraut vai izrakt.

Ja DA plāna darbības periodā tiek konstatētas jaunas iepriekš norādīto invazīvo sugu atradnes, tad to apkarošana veicama saskaņā ar apsaimniekošanas pasākuma aprakstā sniegtajām rekomendācijām. Ja DL teritorijā tiek konstatētas invazīvās sugas, kuru sastopamība ĪADT nav bijusi zināma, tad to apkarošana veicama saskaņā ar DAP mājaslapā[[33]](#footnote-33) publicētajām Latvijā konstatēto invazīvo svešzemju sugu faktu lapās iekļautajām rekomendācijām.

**B.3.1. Skatu perspektīvu atsegšana uz ģeoloģiskajiem un ģeomorfoloģiskajiem dabas pieminekļiem “Ātraiskalns” un “Gobdziņu klintis”**

Lai mazinātu izveidojušos apaugumu pie ģeoloģisko un ģeomorfoloģisko dabas pieminekļu “Ātraiskalns” un “Gobdziņu klintis” atsegumu sienām, kā arī atsegtu skatu perspektīvas uz tiem, tiek plānots īstenot koku un krūmu izciršanu abu atsegumu pakājē (Ātrā kalna klinšu pakājē 0,59 ha lielā platībā, Gobdziņu klinšu pakājē 0,8 ha lielā platībā), kā arī pretējā Ventas krastā no Gobdziņu klintīm (uz D no Varkaļu mājām) 0,2 ha lielā platībā. Uz apsaimniekošanas pasākumu attiecināmās teritorijas skatīt 21.5. pielikumā.

Koku un krūmu apauguma ciršana veicama laika periodā no 1. novembra līdz 31. martam. Ciršanas atliekas no teritorijas vēlams izvākt. Ja ciršanas atlieku izvākšana nav iespējama, tad pieļaujama ciršanas atlieku sadedzināšana apsaimniekošanas pasākuma īstenošanas vietās, bet pēc iespējas tālāk no atsegumu sienas.

Arī citos DL esošajos atsegumos konstatēta atsegumu sienas aizaugšana ar kokiem un krūmiem, tomēr tajos apauguma novākšana pieļaujama tikai pēc uz tiem sastopamās lihenofloras un briofloras izpētes (skat. apsaimniekošanas pasākumu Nr. E.6.1.), kas nepieciešama, lai apzinātu retās un aizsargājamās ķērpju un sūnu sugas, kuru sastopamība uz atsegumiem ir iespējama.

**B.4.1. Šķērvelī un Lētīžā izveidoto bebru aizsprostu nojaukšana un straujteču biotopiem raksturīgā upju tecējuma uzturēšana**

Būtiska bebru darbības ietekme ir konstatēta Šķērvelī un Lētīžā. Uz apsaimniekošanas pasākumu attiecināmi DL ietilpstošie abu upju posmi visā to garumā (Šķērvelis 4,76 km garumā, Lētīža 1,1 km garumā). Plānojot upju atbrīvošanu no bebru veidotajiem aizsprostiem, nepieciešams upes atkārtoti apsekot, jo laika gaitā var izveidoties jauni bebru aizsprosti, tāpat iespējams, ka pavasara palu laikā daļa no pašlaik izveidotajiem bebru aizsprostiem var tikt dabiski aizskaloti. Lai gan uz DA plāna izstrādes brīdi DL ietilpstošajā Dzeldas posmā (0,83 km garumā) bebru dambji netika konstatēti, tomēr ikgadēju apsekošanu nepieciešms veikt arī šajā upē.

Lētīžā bebru aizsprostu nojaukšanu ir vēlams veikt virzienā no lejteces uz augšteci, lai iespēju robežās samazinātu nogulumu un cita atbrīvotā materiāla sedimentācijas ietekmi uz upi. Šķērvelī no šī principa var atkāpties, it īpaši aizsargājamās teritorijas augšteces daļā. Lejpus Dzeldas ietekai sākas salīdzinoši garš posms, kurā dominē taimiņam/strauta forelei maz piemērotas dzīvotnes, tāpēc domājams, ka ieguvums no šīs sugas nārstam un mazuļu attīstībai optimāli piemērotās augšteces stāvokļa uzlabošanas būs lielāks, nekā iespējamā nelabvēlīgā ietekme uz lēni tekošo posmu. Arī pārējā Šķērveļa daļā vēlams vispirms nojaukt salīdzinoši nesen izbūvētus dambjus, kas ir uzpludinājuši taimiņam/strauta forelei potenciāli piemērotas straujteces.

Pirms apsaimniekošanas pasākuma īstenošanas nepieciešams izvērtēt vai darbību īstenošanai nav nepieciešams izņemt tehniskos noteikumus no Valsts vides dienesta.

Arī lielākie koku sagāzumi var veidot kompaktus nosprostojumus, kas aiztur ūdens noteci, veicina ūdens līmeņa pacelšanos un krastu izskalošanos, kā arī samazina upes pašattīrīšanās kapacitāti, liela nokrišņu daudzuma apstākļos palielina plūdu un krastu erozijas risku. Tomēr gadījumos, ja tiek plānota koku sagāzumu izvākšana, nepieciešams izvērtēt to iespējamo nozīmi zivju sugu dzīvotņu daudzveidības palielināšanā. Nelieli sagāzumi, zem kuriem veidojas lokāli izskalojumi, straujteces ietekmē salīdzinoši nedaudz, taču tie būtiski palielina zivju dzīvotņu daudzveidību upē, tādēļ koku sagāzumu izvākšana no upes nepieciešama tikai gadījumos, ja sagāzumi ir ļoti lieli un būtiski kavē ūdens apmaiņu.

Pēc esošo bebru aizsprostu nojaukšanas un izvākšanas no upēm arī turpmāk ieteicams apsekot DL ietilpstošos Šķērveļa un Lētīžas posmus vismaz divas reizes gadā, pēc pavasara paliem līdz rudenim, piefiksējot no jauna izveidoto bebru dambju atrašanās vietas, kā arī īstenojot pasākumus to nojaukšanai.

**B.6.1. DL teritorijā konstatēto dižkoku un potenciālo dižkoku apsaimniekošana**

No DL teritorijā konstatētajiem valsts nozīmes dižkokiem apsaimniekošana nepieciešama septiņiem kokiem – pieci parastie ozoli *Quercus robur*, viena parastā vīksna *Ulmus laevis* un viens saldais ķirsis *Cerasus avium*. Tāpat apsaimniekošanas pasākumi nepieciešami arī sešiem kokiem (četri parastie ozoli *Quercus robur*, viena parastā liepa *Tilia cordata*, kā arī viens parastais skābardis *Carpinus betulus*), kuri dižkoku statusu varētu sasniegt pārskatāmā nākotnē. DL teritorijā augošie koki, kuriem nepieciešama apsaimniekošana kartogrāfiski attēloti 21.6. pielikumā. Koku atēnošana primāri īstenojama dižkoku izmērus sasniegušajiem kokiem.

Saskaņā ar MK 2012. gada 3. janvāra noteikumu Nr. 13 “Dabas lieguma “Ventas un Šķerveļa ieleja” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” 23. punktu, ja kokus nomāc vai apēno jaunāki koki un krūmi, saskaņā ar normatīvajiem aktiem, kas regulē koku ciršanu meža zemēs vai ārpus tām, atļauta to izciršana aizsargājamā koka vainaga projekcijā un tai piegulošā zonā, izveidojot no kokiem brīvu 10 m platu joslu (mērot no koka vainaga projekcijas līdz apkārtējo koku vainagu projekcijām).

Paredzot apsaimniekošanas pasākumus ozoliem, jāņem vērā, ka strauja noēnojuma mazināšana var kaitēt dižkoka vai potenciālā dižkoka veselības stāvoklim (skat. 5.3.1.4. tabulu). Kopējā likumsakarība – jo ilgāk ozols audzis stipros noēnojuma apstākļos un jo vecāks tas ir, jo saudzīgāk jāveic dižkoka traucējošā apauguma mazināšanas darbi.

*5.3.1.4. tabula.* ***Dižozolu apsaimniekošanas rekomendācijas (Ek & Johannesson, 2005)***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ozola vecums | Stiprs noēnojums | Vājš vai mērens noēnojums |
| > 5 m apkārtmērs (koks vecāks par 250 gadiem) | Koks jāatēno pakāpeniski, 2 – 3 piegājienos | Atēnošanu veic vienā piegājienā |
| 4 – 5 m apkārtmērs (150 – 250 gadi) | Atēnošanu veic divos piegājienos | Atēnošanu veic vienā piegājienā |
| < par 4 m (potenciālie dižkoki) | Atēnošanu veic vienā piegājienā | Atēnošanu veic vienā piegājienā |

Platlapjiem nepieciešamības gadījumā veicama arī lielāko, atmirušo zaru izgriešana. To dara, lai mazinātu stumbra bojājumu un lielu, vaļēju dobumu rašanās risku – spontāni lūstot, lielie zari parasti izlauž arī daļu stumbra, bojā dzīvo mizu, un šajās lūzuma vietās veidojas dobumi, tādēļ šādus zarus labāk nozāģēt maksimāli tuvu stumbram, nebojājot mizu. Ja lielus izmērus sasniegušais koks ir nolūzis vai nozāģēts, koka stumbrs un zari, kuru diametrs ir lielāks par 50 cm, meža zemēs ir saglabājami koka augšanas vietā vai tuvākajā apkārtnē. Arī citu izzāģēto koku un krūmu atstāšana izkliedētā veidā uz vietas, tos neizvedot vai nededzinot, meža zemēs ir pieļaujama ar atrunu, ka izzāģētais materiāls netiek sakrauts zaru kaudzēs pie dižkoku stumbriem.

Pie apauguma likvidēšanas, primāri izvācami koki un krūmi, kas ieauguši, vai potenciāli varētu ieaugt aizsargājamo koku vainagos.

Dižkoku apsaimniekošanas pasākumi jāatkārto vismaz ar regularitāti 3 – 5 gadi.

**Ainavisko un kultūrvēsturisko vērtību apsaimniekošana**

**C.1.1. Ainavisko vērtību pārvaldības un apsaimniekošanas pasākumi**

DL ainavu pārvaldībā nākamajam 12 gadu periodam ņemami vērā šādi ieteikumi:

* + - DL teritorijā jāsaglabā esošā ainavu struktūra, jānovērš atklāto ainavu izzušana un jāsamazina aizaugšanas risks;
    - jāsaglabā vizuāli augstvērtīgie skati uz Ventas ielejas un tās krastu ainavām un to vērtībām;
    - jāsaglabā esošās publiski pieejamās skatu vietas (piemēram, pie “Varkaļiem”) un jāveido jaunas (no Ātrā kalna un Gobdziņu klintīm);
    - veidojot jaunas skatu vietas, ainavu perspektīvu paplašināšanai atsevišķās Ventas nogāžu joslās jāatver un jāuztur skats uz upes ieleju, izcērtot mazvērtīgās koku un krūmu sugas upes palienē, virspalu terasēs un gar pamatkrasta augšējo kroti;
    - konkrēti plānojot esošo skatu vietu uzturēšanu, jaunu skatu vietu veidošanu un ainavu perspektīvu paplašināšanu, ir nepieciešams piesaistīt jomas profesionāli – ainavu ekspertu vai ainavu arhitektu, kas uz vietas, dabā precīzi identificēs, definēs un detalizēti aprakstīs, kādā leņķī jāveido skatu perspektīva no konkrētā punkta, kuri koki vai koku grupas un krūmi un cik lielā apmērā jāizcērt, kā arī kādā veidā būtu ieteicams norobežot skatu vietas, harmoniski iekļaujot mākslīgos elementus esošajā ainavā;
    - DL ainavisko vērtību saglabāšana jāskata kompleksi, kopā ar bioloģiski vērtīgo biotopu apsaimniekošanu atbilstoši dabas aizsardzības prasībām, galvenokārt novēršot turpmāku aizaugšanu un ainaviskas vērtības zaudēšanu;
    - jāuztur un regulāri jākopj ainavisko ceļu posmi un ceļmalas, izcērtot krūmus un mazvērtīgās koku sugas, veicot regulāru ceļmalu pļaušanu;
    - jāsaglabā kultūrvēsturiskās ainavas vērtība – tradicionālā tehnikā celtas ēkas, viensētu telpas un ar tām saistītos nozīmīgos ainavas elementus (viensētu apbūve, atsevišķi augoši koki pie viensētām, lauku un meža ceļi u.c.);
    - teritorijā jāveic ainavu kopšanas un apsaimniekošanas pasākumi atpūtas vietās un gar tiem ūdenstūrisma Ventas maršruta posmiem, kas iet caur DL teritoriju.

**Tūrisma un atpūtas infrastruktūras uzturēšana un pilnveidošana**

**D.1.1. DL teritorijā izveidotās tūrisma un atpūtas infrastruktūras uzturēšana un pilnveidošana**

DL esošā tūrisma infrastruktūra kartogrāfiski attēlota 4. pielikumā. DL teritorijā ietilpstošajā Ventas ielejas daļā esošā ūdenstūrisma infrastruktūras pašreizējā kvalitāte vērtējama kā laba, tomēr rekomendējami atsevišķi uzlabojumi:

* tūristiem domāto informatīvo zīmju un norāžu vienota stila izveide Skrundas novadā un DL teritorijā;
* jaunu informatīvo zīmju uzstādīšana Ventas ielejā gar ūdenstūrisma maršrutu ar norādēm uz atpūtas vietām, kempingiem un lauku mājām, kas ceļotājiem piedāvā naktsmītnes u.c. atpūtas tūrisma pakalpojumus. Norāžu plānotās izvietošanas vietas skatīt 20.7. pielikumā;
* jaunu informatīvo zīmju uzstādīšana Ventas ielejā gar ūdenstūrisma maršrutu ar norādēm uz ģeoloģiskajiem/ģeomorfoloģiskajiem dabas pieminekļiem un dabas objektiem: norāde “Ātraiskalns”; norāde “Gobdziņu klintis”; norāde “Paišu krāces”; norāde “Krauju krāce”; norāde “Gobdziņu krāce”; norāde “Varkaļu krāce” (norāžu plānotās izvietošanas vietas skatīt 20.7. pielikumā).
* DL apmeklētājiem un tūristiem paredzētu ieteikumu izstrāde dabas vērtību un vides saglabāšanai, t.sk., attiecībā uz atkritumu un piesārņojuma mazināšanu, ievērojot Pasaules dabas fonds un DAP proponēto principu “Dabā ejot, ko atnesi, to aiznes!”; šo ieteikumu un atbilstošo informatīvo zīmju izvietošana uz informācijas stendiem ūdenstūristu atpūtas vietās pie Ventas un kempingos;
* piebraucamā ceļa un atpūtas vietas “Šķērvelis” sakārtošana ūdenstūrismam nepieciešamās infrastruktūras uzturēšanas nolūkos;
* ūdenstūristiem un apmeklētājiem izveidoto atpūtas vietu regulāra uzturēšana un apsaimniekošana Ventas krastos; sauso tualešu ierīkošana atpūtas vietās “Sudmaļi” un “Šķērvelis”; jaunu informācijas stendu uzstādīšana par DL un tajā esošajām dabas un ģeomantojuma vērtībām atpūtas vietā “Sudmaļi”, atpūtas vietā “Šķērvelis”, kempingā “Varkaļi”, kempingā “Ventmalas”; informācijas stendus izgatavot, ņemot vērā ieteikumus par ĪADT vienoto stilu[[34]](#footnote-34);
* labiekārtojuma elementu atjaunošana un atpūtas vietu regulāra uzturēšana un apsaimniekošana atpūtas vietās “Jaunvarkaļi” un “Pilsžogi”.

**D.1.2. Jaunu tūrisma un rekreācijas objektu un ar tiem saistītās infrastruktūras izveide**

DA plānā paredzēta vairāku jaunu tūrisma un infrastruktūras objektu izveide. Nepieciešams ņemt vērā, ka plānā norādītās iespējamās infrastruktūras izveidošanas vietas ir orientējošas un izstrādājot tehnisko dokumentāciju konkrētu infrastruktūras objektu izveidošanai, tās var tikt precizētas, līdz ar to var mainīties arī zemes vienības, kurās infrastruktūra tiek izvietota. Ja tiek pieņemts lēmums par konkrētu infrastruktūras objektu izveidošanu, pirms tehniskās dokumentācijas izstrādes, nepieciešams saņemt zemes īpašnieku piekrišanu par tūrisma infrastruktūras izveidošanu uz viņu zemes. Gadījumos, kad netiek panākta vienošanās ar kādu no zemes īpašniekiem, nepieciešams veikt korekcijas plānotās infrastruktūras izvietojumā.

*Jauna dabas takas maršruta un skatu punkta izveide Ātrā kalna klinšu apkārtnē, kā arī izveidotās infrastruktūras uzturēšana*

Lai mazinātu apmeklētāju ietekmi uz ģeoloģisko un ģeomorfoloģisko pieminekli, kā arī tā apkārtnē sastopamajiem ES nozīmes īpaši aizsargājamiem biotopiem un aizsargājamo sugu dzīvotnēm, pieļaujams izveidot atbilstošu infrastruktūru – tūrisma taku, kas sākas pie autostāvvietas pie Varkaļu mājām un turpinātos uz DR gar Ventas ielejas kreisā pamatkrasta pakāji. Taka būtu kā atzars no plānotā pārgājienu maršruta “Kalpaka ceļš” (skat. 20.7. pielikumu).

Lai nodrošinātu dabas pieminekļa apmeklētājiem iespēju aplūkot Ventas ielejas izcilas ainavas no Ātrā kalna kraujas, uz A no Ātrā kalna kraujas pamatkrasta nogāzē nepieciešams ierīkot kāpnes, kā arī gar Ātrā kalna kraujas augšējo malu izbūvēt skatu platformu. Gar platformas malu, kas vērsta paralēli kraujas malai, nepieciešams izveidot norobežojošo barjeru.

Lai nodrošinātu plašu skatu uz Ventas ieleju, ieteicams veikt ainavu perspektīvu paplašināšanu pie skatu platformas, izcērtot pamežu un atsevišķus kokus gar kraujas malu. Veicot skatu perspektīvu paplašināšanu, ir nepieciešams piesaistīt jomas profesionāli – ainavu ekspertu vai ainavu arhitektu, kas pirms darbu uzsākšanas, uz vietas, dabā precīzi identificēs, definēs un detalizēti aprakstīs, kādā leņķī jāveido skatu perspektīva no konkrētā punkta, kuri koki vai koku grupas un krūmi un cik lielā apmērā jāizcērt, kā arī kādā veidā būtu ieteicams veidot mākslīgos infrastruktūras objektus – skatu platformu un kāpnes, harmoniski iekļaujot mākslīgos elementus esošajā ainavā. Pie skatu platformas vai autostāvvietā pie Varkaļu mājām uzstādīt informācijas stendu par DL un par dabas pieminekli „Ātraiskalns”, t.sk., plašāku informāciju par dabas pieminekļa teritorijā esošajām ģeoloģiskajām vērtībām un šo veidojumu kā ģeomantojuma, ģeodaudzveidības un ģeosaglabāšanas objektu. Informācijas stendu izgatavot, ņemot vērā ieteikumus par ĪADT vienoto stilu[[35]](#footnote-35).

Lai ierobežotu piesārņojumu ar atkritumiem, takas sākumā un pie skatu platformas jāizvieto informatīvās zīmes “Dabā ejot, ko atnesi, to aiznes!”.

Takas maršrutam jābūt marķētam ar skaidrām virziena norādēm. Paredzētās virziena norāžu izvietošanas vietas skatīt 20.7. pielikumā. Nepieciešams nodrošināt takas uzturēšanu (zāles un atvašu pļaušanu uz takas un gar takas malām) un izveidoto segumu atjaunošanu nepieciešamības gadījumā.

*Jauna dabas takas maršruta izveidošana (integrējot tajā esošo Kalpaka takas maršrutu) Gobdziņu klinšu apkārtnē, kā arī izveidotās infrastruktūras uzturēšana*

Spriežot pēc iemītajām takām Gobdziņu klints regulāri tiek apmeklēta. Lai mazinātu apmeklētāju ietekmi uz ģeoloģisko un ģeomorfoloģisko pieminekli, kā arī tā apkārtnē sastopamajiem ES nozīmes īpaši aizsargājamiem biotopiem un aizsargājamo sugu dzīvotnēm, tiek rekomendēts izveidot atbilstošu infrastruktūru. Dabas piemineklis ir samērā viegli sasniedzams ūdenstūristiem, savukārt komplicētāka piekļūšana dabas piemineklim ir kājāmgājējiem no DR, no Gobdziņu un Ventleju mājām. Lai nodrošinātu apmeklētājiem piekļuvi pie Gobdziņu klintīm arī no sauszemes puses, tiek rosināts izveidot jaunu dabas takas maršrutu, iekļaujot tajā arī kādreizējās Kalpaka takas maršrutu u.c. objektus. Ierosināto takas maršrutu skatīt 20.7. pielikumā.

Lai nodrošinātu ūdenstūristiem iespēju apmeklēt taku no Ventas puses, tiek ierosināts izveidot jaunu atpūtas vietu pie Ventas un iekļaut to plānotajā takas maršrutā. Lai nodrošinātu ūdenstūristiem iespēju aplūkot Ventas ielejas ainavas no Gobdziņu klintīm, bet dabas pieminekļa apmeklētājiem iespēju nokāpt Ventas ielejā un aplūkot Gobdziņu alu, uz A no kraujas pamatkrasta nogāzē nepieciešams atjaunot kādreiz tur izveidotās kāpnes. Ainavu baudīšanai nepieciešams gar Gobdziņu klinšu kraujas augšējo malu vienā vietā izbūvēt skatu platformu. Gar platformas malu, kas vērsta paralēli kraujas malai, nepieciešams izveidot norobežojošo barjeru. Lai nodrošinātu plašu skatu uz Ventas ieleju, ieteicams veikt ainavu perspektīvu paplašināšanu pie skatu platformas, izcērtot pamežu un atsevišķus kokus gar kraujas malu. Veicot skatu perspektīvu paplašināšanu, ir nepieciešams piesaistīt jomas profesionāli – ainavu ekspertu vai ainavu arhitektu, kas pirms darbu uzsākšanas, uz vietas, dabā precīzi identificēs, definēs un deatlizēti aprakstīs, kādā leņķī jāveido skatu perspektīva no konkrētā punkta, kuri koki vai koku grupas un krūmi un cik lielā apmērā jāizcērt, kā arī kādā veidā būtu ieteicams veidot mākslīgos infrastruktūras objektus – skatu platformu un kāpnes, harmoniski iekļaujot mākslīgos elementus esošajā ainavā. Veicot skatu platformas un kāpņu izbūvi, kā arī skatu perspektīvu paplašināšanu, ir jāsaglabā dabas pieminekļa integritāte un nav pieļaujama bojājumu nodarīšana pamatiežu atsegumiem.

Nepieciešams uzstādīt jaunus informācijas stendus pie takā iekļautajiem apskates objektiem (piem., Gobdziņu klintis, Gobdziņu ala, Gobdziņu gravas ūdenskritums u.c.). Informācijas stendus izgatavot, ņemot vērā ieteikumus par ĪADT vienoto stilu[[36]](#footnote-36). Būtu ieteicams informācijas stendu par Gobdziņu klintīm uzstādīt arī Ventas pretējā, kreisajā krastā, autostāvvietā pie Varkaļu mājām, no kurienas paveras skats uz klintīm. Lai ierobežotu piesārņojumu ar atkritumiem, uz informācijas stendiem vai atsevišķu informatīvo zīmju veidā izvietot piktogrammas “Dabā ejot, ko atnesi, to aiznes!”. Nepieciešams izcirst krūmus un kokus kraujas pakājē (skat. 20.5. pielikumu).

Takas maršrutam jābūt marķētam ar skaidrām virziena norādēm. Paredzētās virziena norāžu izvietošanas vietas skatīt 20.7. pielikumā. Nepieciešams nodrošināt takas uzturēšanu (zāles un atvašu pļaušanu uz takas un gar takas malām) un izveidoto segumu atjaunošanu nepieciešamības gadījumā.

*Pārgājienu maršruta “Kalpaka ceļš” izveidošana*

LR Aizsardzības ministrijas Jaunsardzes centrs plāno militāri vēsturiskā pārgājienu maršruta “Kalpaka ceļš” izveidošanu, daļa no kura ietilpst DL teritorijā (skat. 20.7. pielikumu). Tūrisma, aktīvās atpūtas un piedzīvojumu pārgājiena maršruts, kas plānots no Rudbāržu muižas līdz pulkveža O. Kalpaka muzejam un piemiņas vietai “Airītes” ar vēsturisko atbilstību maršrutam, kuru veica pulkvedis O. Kalpaks 1919. gadā. Galvenie maršruta ietvaros plānotie pieturas punkti – Rudbāržu muiža, Lēnu baznīca, Lēnu muiža, Jaunmuiža un Pumpuri.

Šajā maršrutā valsts vēsturē nozīmīgu notikumu norises vietas var tikt apvienotas ar nozīmīgu dabas vērtību apskates vietām. Jāatzīmē, ka šis pārgājienu maršruts, kura atsevišķi posmi dabā jau ir izstrādāti un lietojami, tomēr praktiski nav izmantojams un izprotams bez zinoša gida pavadības. Tāpēc lietderīgi, veidojot tūrisma maršrutu, paredzēt arī viedtālrunī augšuplādējamas aplikācijas – audiogida izstrādi, kur informāciju par noteiktu apskates objektu iespējams nolasīt, optimālā gadījumā – noklausīties, nolasot QR kodu uz informācijas stenda/norādes vai sinhronizējot to ar atrašanās vietas lokāciju. Kā viens no kavējošiem faktoriem ir jāmin apstāklis, ka patlaban nav iespējams veidot nepārtrauktu maršrutu, jo vietā, kur savulaik karaspēks O. Kalpaka vadībā šķērsoja Ventu, mūsdienās nav infrastruktūras (tilti, pārceltuves), kas nodrošinātu iespēju šķērsot upi un turpināt ceļu pretējā krastā. Atbilstoši LR Aizsardzības ministrijas Jaunsardzes centra sniegtajai informācijai, viena no iecerēm paredz DL teritorijā izveidot trošu tiltu pāri Ventai vietā, kur 1919. gada 3. martā O. Kalpaka armija pārcēlās pāri Ventai un sāka pretuzbrukumu. Uz DA plāna izstrādes brīdi nebija pieejama informācija par precīzu iespējamā trošu tilta būvniecības vietu, kā arī iespējamajiem tilta būvniecības tehniskajiem parametriem, līdz ar to nebija iespējams izvērtēt plānoto darbību iespējamo ietekmi uz DL sastopamajiem aizsargājamiem biotopiem un aizsargājamo sugu dzīvotnēm. DA plānā kā iespējamā Ventas šķērsošanas vieta norādīta starp diviem plānoto taku maršrutiem, lai trošu tilta būvniecības gadījumā mazinātu iespējamo ietekmi uz apkārtējiem biotopiem. Ja tiks lemts par trošu tilta būvniecību, pirms procesa uzsākšanas, nepieciešams veikt paredzētās darbības īstenošanas ietekmes uz vidi novērtējumu un izstrādāt priekšlikumus nelabvēlīgas ietekmes novēršanai.

Maršrutā plānots izvietot arī informatīvos stendus, atpūtas vietas, izklaides objektus (novērošanas punktus, torņus u.c.), kā arī vajadzības gadījumā izveidot maršruta infrastruktūru (takas segumu, laipas u.c.). Precīzs maršruts un izvietojamā infrastruktūra ir atkarīga no zemes īpašnieku noteiktajiem ierobežojumiem, dabas aizsardzības prasībām, kā arī ideju iepirkuma rezultātiem.

Plānojot maršruta “Kalpaka ceļš” izveidošanu DL teritorijā, būtiski, lai tiktu izmantota esošā infrastruktūra (esoši ceļi, dabiskas brauktuves un takas) vai infrastruktūra, kuras izveidošana paredzēta DA plānā, lai pēc iespējas mazinātu plānotā maršruta izveidošanas iespējamo ietekmi uz teritorijā sastopamajām dabas vērtībām.

*Jauna velomaršruta izveide*

Lai veicinātu videi draudzīga tūrisma attīstību DL teritorijā, tiek rekomendēts izstrādāt un dabā marķēt jaunu lokveida velomaršrutu, kurā, kā apskates objekti iekļaujami arī DL sastopamie dabas un kultūrvēstures objekti. Caur DL R daļu iet valsts vietējais autoceļš V1277 Lēnas – Alši, kas ir labs pamats velotūrisma maršruta attīstībai, jo uz vietējiem autoceļiem ir salīdzinoši maza satiksmes intensitāte. Šī ceļa piemērotību velotūrismam nosaka arī mēreni saposmots reljefs un skaistās ainavas. Velomaršruts gar Ventas kreiso krastu plānojams, izmantojot jau esošo ceļu un brauktuvju infrastruktūru maršrutā Skrunda – Lēnas – Alši – Nīgrande. Plānojot velomaršrutu šajā posmā gar Ventas kreiso krastu, kā apskates objekti ir iekļaujami Skrundas muiža un muzejs, vides objekts “Ventas Stega” un citi objekti Skrundas pilsētā, Lēnu Romas katoļu baznīca, Oskara Kalpaka piemiņas vieta, viensētas ēku grupa “Līcēs” – bijusī Lēnu muižas kalpu māja un klēts, skats pie Varkaļu mājām uz Ventas ieleju, Varkaļu krāci un Gobdziņu klintīm, Ātraiskalns, Lētīžas lejteces dolomīta atsegums, Lēģernieku atsegums u.c.

Velomaršruts gar Ventas labo krastu plānojams, izmantojot jau esošo meža un lauku ceļu un brauktuvju infrastruktūru maršrutā Nīgrande – Pakalni – Paišas – Gobdziņi – Jaunmuiža – Pumpuri – Vēršmuiža – Skrunda. Kā rekomendētie apskates objekti ir iekļaujami DA plānā paredzētais jaunās dabas takas maršruts Gobdziņu klinšu apkārtnē, mūra tilts pār Klūgu u.c. objekti Ventas labajā krastā.

Pēc maršruta izstrādes to nepieciešams reģistrēt Latvijas velomaršrutu sarakstā un izvietot gar to ierastās velomaršrutu marķēšanas norādes, kā arī norādes uz objektiem. Pēc velomaršruta izveidošanas dabā ir nepieciešams regulāri sekot līdzi velomaršruta norāžu un ceļu seguma stāvoklim. Nepieciešamības gadījumā īstenot apsaimniekošanas pasākumus un veikt uzlabojumus – norāžu atjaunošanu, uz ceļiem nokritušo koku savākšanu, ceļa seguma atjaunošanu utt.

**Zinātniskās izpētes un monitoringa pasākumi**

**E.1.1. Apsaimniekošanas pasākumu efektivitātes monitorings**

Atbilstoši vispārpieņemtiem dabas aizsardzības principiem, apsaimniekošanas pasākumu monitorings tiek veikts biotopiem vai sugu dzīvotnēm, kuros tiek veikti pasākumi struktūras uzturēšanai vai atjaunošanai. Lielākajai daļai no DA plānā paredzētajiem biotopu un sugu dzīvotņu apsaimniekošanas pasākumiem speciāls apsaimniekošanas pasākumu efektivitātes monitorings nav nepieciešams, jo dati iegūstami aizsargājamo biotopu un aizsargājamo sugu dzīvotņu monitoringa ietvaros.

Apsaimniekošanas sekmes būtu vēlams novērtēt DL teritorijā plānotajai potenciālo aizsargājamo zālāju biotopu un tauriņiem potenciālo barošanās biotopu atjaunošanai. Monitorings uzsākams veģetācijas periodā pirms apsaimniekošanas pasākumu veikšanas. Tā ietvaros apsaimniekošanai paredzētajos poligonos nepieciešams novērtēt augu sugu sastāvu un veģetācijas struktūru parauglaukumos pirms un pēc pasākuma veikšanas, kā arī salīdzināt ar parauglaukumiem, kuros apsaimniekošana vai atjaunošana nenotiek.

**E.2.1. Aizsargājamo biotopu monitorings**

Valsts vides monitoringa programmas ietvaros DL teritorijā līdz šim tikuši monitorēti atsevišķi ES nozīmes aizsargājamie biotopi *–* 3260 *Upju straujteces un dabiski upju posmi*, 6430 *Eitrofas augsto lakstaugu audzes*, 7160 *Minerālvielām bagāti avoti un avoksnāji*, 8210 *Karbonātisku pamatiežu atsegumi*, kā arī 9180\* *Nogāžu un gravu meži*.

Dati par teritorijā sastopamo īpaši aizsargājamo biotopu stāvokli arī turpmāk varētu tikt iegūti izmantojot *Natura 2000* vietu monitoringa ietvaros iegūtos datus; speciāli pasākumi nav nepieciešami. Šī monitoringa mērķis ir noteikt ES nozīmes sugu populāciju un biotopu stāvokli un izmaiņas *Natura 2000* teritorijās visā valstī kopumā. Tas nozīmē, ka ES nozīmes aizsargājamie biotopi tiek monitorēti izlases veidā.

**E.2.2. Reto un īpaši aizsargājamo sugu monitorings**

Valsts vides monitoringa programmā īstenoto monitoringa aktivitāšu ietvaros, no DL sastopamajām aizsargājamām sugām, līdz šim monitorings veikts biezajai perlamutrenei *Unio crassus*, meža sīksamtenim *Coenonympha hero*, zaļajai upjuspārei *Ophiogomphus cecilia* (Bezmugurkaulnieku monitorings *Natura 2000* teritorijās), Eirāzijas ūdram *Lutra lutra* (Ūdra monitorings *Natura 2000* teritorijās) un dīķa nakstssikspārnim *Myotis dasycneme* (Dīķu naktssikspārņu monitorings *Natura 2000* teritorijās). Līdz šim DL teritorijā Valsts vides monitoringa programmas ietvaros īstenotās monitoringa aktivitātes datu ieguvei par iepriekš minētajām sugām nepieciešams nodrošināt arī turpmāk.

DL tiek īstenots arī zivju, nēģu un vēžu monitorings *Natura 2000* teritorijās. Zivju un nēģu uzskaiti (monitoringu) DL teritorijā rekomendējams veikt ik pēc diviem – trīs gadiem. Mazajās upēs uzskaite veicama vismaz trīs parauglaukumos (platība aptuveni 200 m2). Šķērvelī parauglaukumus vēlams izvietot lejtecē pie autoceļa V1277 tilta un DL DR daļā pie Melderu mājām, savukārt Lētīžā – pie autoceļa V1277 tilta. Vismaz divos parauglaukumos uzskaiti ir vēlams veikt arī Ventā. Ņemot vērā, ka vairākas no DL teritorijā sastopamajām aizsargājamām sugām ir grūti uzskaitīt, veicot elektrozveju, Ventā, Šķērvelī un Lētīžā ir vēlams veikt arī paraugu ievākšanu vides DNS analīzei. Nēģu kāpuru kvantitatīvai uzskaitei ir vēlami divi parauglaukumi Ventā.

**E.3.1. Antropogēnās slodzes monitorings**

DA plānā paredzēti pasākumi esošās infrastruktūras uzlabošanai un jaunas infrastruktūras izveidošanai ar mērķi mazināt iespējamo negatīvo antropogēno slodzi uz īpaši aizsargājamiem biotopiem un sugu dzīvotnēm. Lai novērtētu izveidotās tūrisma infrastruktūras efektivitāti, saskaņā ar DAP izstrādātajām Vadlīnijām antropogēnās slodzes novērtēšanai ĪADT[[37]](#footnote-37), gadījumos, kad tiek plānota jaunas infrastruktūras izveidošana, monitoringu veic pirms paredzēto būvdarbu uzsākšanas un turpmāk divas reizes gadā pirms un pēc tūrisma sezonas.

Lai dati no dažādiem avotiem un teritorijām būtu salīdzināmi un apkopojami, DAP iesaka veikt fotofiksāciju un aizpildīt antropogēnās slodzes monitoringa anketu, kā arī veikt apmeklētāju uzskaiti, visos objektos izmantojot līdzīgi funkcionējošus apmeklētāju skaitītājus.

Tūristu intensīvi apmeklētās vietās fotofiksācija un antropogēnās slodzes novērtēšana veicama biežāk, jo šāds novērtējums arī ļauj labāk plānot teritorijas labiekārtošanu un tūrisma un dabas vērtību izmantošanas sabalansēšanu, kā arī koriģēt apsaimniekošanas veidus un intensitāti vai slēgt infrastruktūru, ja tas nepieciešams pārāk lielas slodzes dēļ.

Lai pēc iespējas precīzāk iegūtu informāciju par DL apmeklētāju skaitu un varētu izvērtēt radīto antropogēno slodzi, ieteicams pēc DA plānā paredzēto dabas taku izveidošanas, izvietot automatizētus apmeklētāju skaitītājus dabas taku sākumā.

Ņemot vērā, ka DL teritorijā ietilpstošais Ventas posms tiek intensīvi izmantots ūdenstūrisma aktivitātēm, būtiski sekot līdzi, vai laivotāji nerada kaitējumu videi un teritorijā esošajām dabas vērtībām.

Izskatot ieteikumus turpmākajam upju monitoringam, valsts monitoringa programmas ietvaros ir jāsaglabā tie monitoringa punkti, kuros tiek iegūti dati par ūdeņu kvalitāti un tiek vērtētas punktveida un difūzā piesārņojuma slodzes. Papildus tam, no ūdens kvalitātes viedokļa saldūdens biotopu aizsardzības labvēlīga stāvokļa nodrošināšanai, būtu ieteicams veikt monitoringu, vismaz vienreiz gadā, veģetācijas sezonā nosakot biogēnu koncentrācijas caur DL tekošo upju posmos četros punktos: Ventā pie DL D robežas, Lētīžas lejtecē, Šķērveļa lejtecē un Ventā pie DL Z robežas. Lai precīzāk būtu iespējams izvērtēt ūdeņu kvalitāti, monitoringa ietvaros vismaz vienu reizi gadā vajadzētu arī noteikt saprobitātes indeksu, kas raksturo tekošo ūdeņu tīrības vai piesārņojuma pakāpi ilgtermiņā.

**E.4.1. Pētījumu veikšana un zinātniskā pamatojuma sagatavošana DL esošo objektu “Gobdziņu gravas ūdenskritums” un “Lētīžas lejteces dolomītu atsegums” iekļaušanai īpaši aizsargājamo ģeoloģisko un ģeomorfoloģisko pieminekļu sarakstā**

Apsaimniekošanas pasākuma ietvaros nepieciešams veikt DL teritorijā esošo ģeoloģisko un ģeomorfoloģisko objektu “Gobdziņu gravas ūdenskritums” un “Lētīžas lejteces dolomītu atsegums” zinātnisko izpēti. Balstoties uz zinātniskās izpētes datiem, nepieciešams sagatavot zinātnisko pamatojumu aizsargājamo ģeoloģisko un ģeomorfoloģisko dabas pieminekļu saraksta papildināšanai. Pēc zinātniskā pamatojuma sagatavošanas (ģeoloģisko un ģeomorfoloģisko dabas pieminekļu shēmas un robežu apraksti) nepieciešams izstrādāt priekšlikumus grozījumu veikšanai MK 2001. gada 17. aprīļa noteikumos Nr. 175 “Noteikumi par aizsargājamiem ģeoloģiskajiem un ģeomorfoloģiskajiem dabas pieminekļiem”.

**E.5.1. DL teritorijā sastopamo atsegumu lihenofloras un briofloras izpēte**

Daudzu retu un īpaši aizsargājamu ķērpju un sūnu sugu ekoloģiskās prasības ir cieši saistītas ar gaismas intensitāti mikrobiotopā. Kā piemērus var minēt melno cistokoleju *Cystocoleus ebeneus*, kas ir saistīta ar stipri noēnotiem biotopiem, kā arī maisveida solorīnu *Solorina saccata*, kas apdzīvo samērā labi apgaismotus biotopus (Wirth, 2010). Līdzšinējos DL pētījumos nav veikta ķērpju un sūnu inventarizācija uz DL teritorijā sastopamajiem atsegumiem, līdz ar to šo sugu izpēte ir būtisks priekšnoteikums plānojot atsegumu biotopu apsaimniekošanas pasākumus, lai nepieļautu retu un īpaši aizsargājamu ķērpju un sūnu populāciju un to dzīvotņu stāvokļa pasliktināšanos nekorekti īstenotu apsaimniekošanas pasākumu dēļ.

DL teritorijā sastopamo atsegumu lihenofloras un briofloras izpētes ietvaros nepieciešams izstrādāt rekomendācijas konstatēto aizsargājamo un reto sugu dzīvotņu apsaimniekošanai. DL konstatēto atsegumu, kuros veicama lihenofloras un briofloras izpēte izvietojumu skatīt 20.8. pielikumā.

**E.6.1. Kurzemes plānošanas reģiona tūrisma attīstības koncepcijas izstrāde**

Nepieciešams izstrādāt Kurzemes plānošanas reģiona tūrisma attīstības koncepciju, īpašu vērtību pievēršot reģionā sastopamajām ĪADT. ĪADT statuss, kā arī tajās sastopamās dabas un kultūrvēsturiskās vērtības uzliek papildus atbildību un izaicinājumus teritorijas pašvaldībām, tūrisma uzņēmējiem, resursu apsaimniekotājiem, bet ir arī vienlaicīgi labs priekšnosacījums, lai tūrisma attīstību veidotu atbilstoši augošajām tūristu prasībām nemitīgi mainīgajos tirgus apstākļos un saskaņā ar ilgtspējīga tūrisma attīstības principiem.

Nekontrolēta, neapzināta vai nepārdomāti organizēta tūristu plūsma apdraud tūrismā izmantoto dabas objektu dabas aizsardzības vērtību un samazina to tūrisma pievilcību. Lai samazinātu tūrisma radītos draudus teritorijas dabas un kultūras vērtībām, labāk izmantotu šo resursu sniegtās tūrisma attīstības iespējas un ievērotu tūrisma uzņēmēju un vietējo iedzīvotāju intereses, tūrisma attīstībai jābūt uzmanīgi plānotai un pārraudzītai.

Vienotas tūrisma attīstības koncepcijas izstrāde kalpos kā vadlīnijas institūcijām, pašvaldībām, uzņēmējiem un teritorijas apsaimniekotājiem, lai teritorijas tūrisma attīstību veidotu dabai draudzīgu, ilgtspējīgu un saskaņotu.

# Sabiedrības informēšana un izglītošana

**F.1.1. Publisko tematisko pasākumu organizēšana**

ĪADT ir augsts potenciāls, kā vietai, kur iespējams īstenot vides izglītības aktivitātes, tādējādi veicinot vietējo iedzīvotāju un teritorijas apmeklētāju izpratni par dabas aizsardzības nepieciešamību.

Organizējot plašāka mēroga pasākumus ar lielāku apmeklētāju skaitu, ir it īpaši svarīgi pārliecināties, ka pasākuma ietvaros tiek izmantota esošā infrastruktūra un tūrisma maršruti, un netiek apdraudēti dabas un ģeoloģiskie objekti.

**F.2.2. Informatīvo materiālu izdošana un informācijas nodrošināšana internetā**

Lai veicinātu vietējo iedzīvotāju un teritorijas apmeklētāju izpratni par teritorijā sastopamajām dabas vērtībām un to aizsardzības nepieciešamību, ieteicams izdot informatīvos materiālus par DL, tajā sastopamajām dabas vērtībām, kā arī tūrisma un atpūtas iespējām teritorijā. Būtiski šādos materiālos ietvert arī informāciju par DL apmeklēšanas noteikumiem un ieteikumus dabai draudzīgai atpūtai. Publicēto materiālu pieejamību iespēju robežās nepieciešams nodrošināt Skrundas tūrisma informācijas punktā un Saldus tūrisma informācijas centrā, kā arī elektroniskā veidā Skrundas un Saldus novadu pašvaldību mājaslapās.

**F.3.1. DL informatīvo zīmju izvietošana dabā un to uzturēšana**

Aizsargājamo teritoriju apzīmēšanai dabā lieto speciālas informatīvas zīmes – “ozollapas”, kuru paraugus, lietošanas un izveidošanas kārtību nosaka MK 2010. gada 16. marta noteikumi Nr. 264 “Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”. Atbilstoši dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols” pieejamajai informācijai, DL robežas atzīmēšanai dabā izvietotas deviņas “ozollapu” zīmes. Rekomendējama vēl piecu papildus zīmju izvietošana (skat. 20.9. pielikumā). Nepieciešamības gadījumā veicama informatīvo zīmju atjaunošana. Plāksnītes ar zīmi saņemamas DAP bez maksas, jānodrošina tikai to izvietošana.

*5.3.1.5. tabula.* ***Pārskats par plānotajiem biotopu apsaimniekošanas pasākumiem***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.p.k.** | **Biotopa nosaukums** | **ES nozīmes aizsargā-jamā biotopa kods** | **Biotopa kopējā platība (ha)** | **Platība labā stāvoklī (ha)** | **Platības nelabvēlīgā stāvoklī (ha)** | **Plānotie apsaimniekošanas pasākumi (ha)1** | | | | | | | **Piezīmes** |
| ***150*** | ***152*** | ***240*** | ***424*** | ***430*** | ***447*** | ***442*** |
| **Plānotie biotopu apsaimniekošanas pasākumi pašreizējā dabas lieguma teritorijā** | | | | | | | | | | | | | |
| 1. | *Sausi zālāji kaļķainās augsnēs* | 6210 | 54,30 | 45,12 | 9,18 | - | - | - | - | 54,30 | | 9,18 | Apsaimniekošanas pasākums Nr. B.2.1. |
| 2. | *Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas* | 6270 | 18,27 | 9,38 | 8,89 | - | - | - | - | 18,27 | | 8,89 | Apsaimniekošanas pasākums Nr. B.2.1. |
| 3. | *Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs* | 6410 | 4,63 | 2,65 | 1,98 | - | - | - | - | 4,63 | | 1,98 | Apsaimniekošanas pasākums Nr. B.2.1. |
| 4. | *Eitrofas augsto lakstaugu audzes* | 6430 | 5,99 | - | - | - | - | - | - | - | | 5,99 | Apsaimniekošanas pasākums Nr. B.2.1. |
| 5. | *Mēreni mitras pļavas* | 6510 | 4,29 | 4,29 | - | - | - | - | - | 4,29 | | - | Apsaimniekošanas pasākums Nr. B.2.1. |
| 6. | Potenciālie dabisko zālāju biotopi | - | 293,40 | - | - | - | - | - | - | 293,40 | | | Apsaimniekošanas pasākums Nr. B.2.2. |
| 7. | *Veci vai dabiski boreāli meži* | 9010\* | 129,64 | 103,99 | 25,65 | - | - | - | 129,64 | - | - | - | Apsaimniekošanas pasākums Nr. B.1.1. |
| 8. | *Veci jaukti platlapju meži* | 9020\* | 10,31 | 6,13 | 4,18 | - | - | - | 10,31 | - | - | - | Apsaimniekošanas pasākums Nr. B.1.1. |
| 9. | *Lakstaugiem bagāti egļu meži* | 9050 | 81,48 | 55,14 | 26,34 | - | - | - | 81,48 | - | - | - | Apsaimniekošanas pasākums Nr. B.1.1. |
| 10. | *Meža ganības* | 9070 | 28,30 | 28,30 | - | - | - | - | 28,30 | - | - | - | Apsaimniekošanas pasākums Nr. B.1.1. |
| 11. | *Ozolu meži (ozolu, liepu un skābaržu meži)* | 9160 | 5,71 | 5,71 | - | - | - | - | 5,71 | - | - | - | Apsaimniekošanas pasākums Nr. B.1.1. |
| 12. | *Nogāžu un gravu meži* | 9180\* | 51,67 | 47,58 | 4,09 | - | - | - | 51,67 | - | - | - | Apsaimniekošanas pasākums Nr. B.1.1. |
| 13. | *Purvaini meži* | 91D0\* | 0,85 | 0,85 | - | - | - | - | 0,85 | - | - | - | Apsaimniekošanas pasākums Nr. B.1.1. |
| 14. | *Aluviāli meži (aluviāli krastmalu un palieņu meži)* | 91E0\* | 2,29 | 1,97 | 0,33 | - | - | - | 2,29 | - | - | - | Apsaimniekošanas pasākums Nr. B.1.1. |
| 15. | *Upju straujteces un dabiski upju posmi* | 3260 | 67,82 | 61,7 | 6,12 | 6,58 | | - | - | - | - | - | Apsaimniekošanas pasākums Nr. B.4.1. |
| 16. | *Smilšakmens atsegumi* | 8210 | 1,05 | - | - |  | - | - | - | - | - | 1,392 | Apsaimniekošanas pasākums Nr. B.3.1. |
| 17. | Invazīvo sugu apkarošanas pasākumi | - | - | - | - | - | - | 13,34 | - | - | - | - | Apsaimniekošanas pasākums Nr. B.2.3. |
| 18. | Dižkoku un potenciālo dižkoku atēnošana | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1,3 | Apsaimniekošanas pasākums Nr. B.6.1. |
| **Plānotie biotopu apsaimniekošanas pasākumi teritorijā, kuru ierosināts pievienot DL** | | | | | | | | | | | | | |
| 1. | *Veci vai dabiski boreāli meži* | 9010\* | 5,83 | 5,83 | - | - | - | - | 5,83 | - | - | - | Apsaimniekošanas pasākums Nr. B.1.1. |
| 2. | *Lakstaugiem bagāti egļu meži* | 9050 | 26,86 | 23,45 | 3,41 | - | - | - | 26,49 | - | - | - | Apsaimniekošanas pasākums Nr. B.1.1. |
| **Plānotie apsaimniekošanas pasākumi DL piegulošajā teritorijā** | | | | | | | | | | | | | |
| 1. | Invazīvo sugu apkarošanas pasākumi | - | - | - | - | - | - | 43,17 | - | - | - | - | Apsaimniekošanas pasākums Nr. B.2.3. |

1 atbilstoši ģeodatubāzes klasifikatoram[[38]](#footnote-38)

150 – bebru aizsprostu likvidēšana; 152 – koku sagāzumu izvākšana; 240 – invazīvo sugu apkarošana; 424 – cits darbības veids (neiejaukšanās režīms (netiek veikta mežsaimnieciskā darbība)); 430 – pļaušana; 442 – koku un krūmu novākšana; 447 – ganīšana.

2 apsaimniekošanas pasākums ietver koku un krūmu izciršanu atsegumu (Gobdziņu klintis un Ātraiskalns) pakājē, līdz ar to apsaimniekošanas pasākuma īstenošanas platības ir lielākas par biotopa 8220 kopējām platībām.

*5.3.1.6. tabula.* ***Pārskats par plānotajiem tūrisma un izziņas infrastruktūras objektu ierīkošanas pasākumiem***

| **Nr.p.k.** | **Objekta nosaukums\*** | **Skaits** | **Piezīmes** |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Tualete sausā | 3 | Atpūtas vietā “Sudmaļi”.  Atpūtas vietā “Šķērvelis”.  Atpūtas vietā pie jaunās dabas takas Gobdziņu klints apkārtnē. |
|  | Taka | 2 | Tiek plānots DL teritorijā izveidot divas dabas takas. Vienu no dabas takām plānots izveidot Ātrā kalna apkārtnē, bet otru Gobdziņu klinšu apkārtnē. |
|  | Tilts, tiltiņš | 1 | Plānotajā dabas takas maršrutā Ventas labajā krastā nepieciešams izveidot tiltiņu pāri grāvim. |
|  | Kāpnes | 3 | Dabas takas nogāzēs jāierīko kāpnes. |
|  | Skatu platforma takas līmenī | 2 | Skatu platformas uz Gobdziņu klintīm un Ātrā kalna. |
|  | Taku marķējuma zīme | 6 | Taku marķējuma stabi tiek izvietoti taku sākumā un krustojumos, kā arī laivotājiem redzamās vietās pie Ventas. |
|  | Norāde – virziena dēlis | 15 | Dabas takām jābūt marķētām ar skaidrām virziena norādēm, kā arī jāizvieto norādes ar attālumiem līdz apskates objektiem. Nepieciešams izvietot arī laivotājiem domātas norādes uz tūrisma un apskates objektiem no Ventas puses. |
|  | Norāde – lielā (autobraucējiem) virziena dēlis | 7 | Izvietot skaidras ceļa norādes uz dabas takām, apskates objektiem, atpūtas vietām un kempingiem. |
|  | Informācijas stends mazais, vertikāls | 4 | Dabas taku sākumā jāizvieto informācijas stends ar aprakstu par maršrutu un tajā iekļautajiem apskates objektiem, takas apmeklēšanas noteikumiem, karti ar iezīmētu dabas takas maršrutu un apskates objektiem. Informācijas stendu nepieciešams izvietot arī pie Ātrajām klintīm no Ventas puses, lai to varētu redzēt laivotāji; kā arī plānotajā atpūtas vietā Ventas labajā krastā jaunās dabas takas maršrutā. |
|  | Informācijas stends lielais vertikāls divdaļīgs | 2 | Informācijas stends ar DL kartoshēmu, kā arī informāciju par apskates un tūrisma objektiem. Vienu stendu rekomendēts izvietot Ventas kreisajā krastā (krustojumā ar Kalpaka piemiņas zīmi), savukārt otru Ventas labajā krastā Jaunmuižā pie plānotās norādes zīmes uz dabas taku. |
|  | Informācijas stends mazais, katedras tipa | 8 | Pie plānotajās dabas takās iekļautajiem apskates objektiem izvietot katedras veida informācijas stendus, iepazīstinot takas apmeklētājus ar sastopamajiem biotopiem, sugām un dabas procesiem, kā arī ar kultūrvēsturiskajām un militārā mantojuma vērtībām. |
|  | Ceļazīme | 2 | Esošajā stāvlaukumā pie Varkaļu kempinga, kā arī plānotajā stāvlaukumā pie dabas takas Ventas labajā krastā ierīkot stāvvietu apzīmējošu ceļa zīmi Nr. 532 “Stāvvieta”. |
|  | Stāvlaukums | 2 | Izveidot jaunu stāvlaukumu pie dabas takas Ventas labajā krastā. Uzturēt esošo stāvvietu pie Varkaļu kempinga. |
|  | Robežzīme (ozollapa) | 14 | DL teritorijas robežas nepieciešams iezīmēt dabā ar 14 robežzīmēm. |
|  | Atpūtas vieta kompleksa (galds, soli, ugunskura vieta) | 1 | Izveidot jaunu atpūtas vietu pie dabas takas Ventas labajā krastā. |
|  | Velonovietne | 2 | Nepieciešams izveidot velonovietnes stāvlaukumā pie Varkaļu kempinga, kā arī plānotajā stāvlaukumā pie dabas takas Ventas labajā krastā. |

\* atbilstoši ģeodatubāzes klasifikatoram[[39]](#footnote-39)

# 6. PLĀNA IEVIEŠANA UN ATJAUNOŠANA

Plānu ievieš pēc tā apstiprināšanas LR VARAM. DA plāns paredzēts laika periodam no 2020. gada līdz 2031. gadam, taču pasākumi ir pārskatāmi un maināmi, vadoties pēc monitoringa rezultātiem, kā arī, ja rodas neparedzēti apstākļi, kas liek tos mainīt un to nepieciešamību var zinātniski pamatot. Plānu groza un atjauno tādā pašā kārtībā, kādā izstrādā jaunu plānu.

## 6.1. Priekšlikumi par nepieciešamajiem grozījumiem pašvaldību teritoriju plānojumā

Izvērtējot Skrundas un Saldus novada pašvaldību attīstības plānošanas dokumentos noteiktos nosacījumus attiecībā uz DL teritoriju, konstatēts, ka šajos dokumentos nav pretrunu par DL turpmāku aizsardzību un apsaimniekošanu. DA plānā un pašvaldību plānošanas dokumentos noteiktie teritorijas attīstības mērķi, nosacījumi teritorijas izmantošanai un plānotie apsaimniekošanas pasākumi nav savstarpēji konfliktējoši, līdz ar to nav jāveic nekādi principiāli labojumi pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentos, taču izstrādājot turpmākos dokumentus, vēlams ņemt vērā šādus ieteikumus:

* Informācija par DL dabas vērtībām un ilgtermiņa aizsardzības mērķiem var tikt integrēta pašvaldības Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā: ilgtermiņa attīstības redzējumā, attīstības prioritātēs, telpiskās attīstības perspektīvā un vadlīnijās teritorijas attīstībai.
* DA plānā noteiktie DL apsaimniekošanas mērķi vērtējami kontekstā ar pašvaldības ilgtermiņa attīstības redzējumu, kā arī telpiskās attīstības perspektīvu, kurā nosaka teritoriju attīstības vadlīnijas un vietējās pašvaldības nozīmīgākās telpiskās struktūras, attīstības prioritātes un vēlamās ilgtermiņa izmaiņas.
* DA plānā iekļautos DL apsaimniekošanas pasākumus, jāvērtē kontekstā ar vidēja termiņa prioritātēm un projektiem, kurus paredzēts attīstīt DL vai tā tuvumā. Pašvaldību attīstības programmu Rīcību un Investīciju plānos iespējams iekļaut daļu no šiem pasākumiem, it īpaši tādus pasākumus, kurus varētu īstenot pašvaldības par saviem līdzekļiem, vai piesaistot dažādu fondu finansējumu.
* Ja tiks pieņemts lēmums par DL teritorijas paplašināšanu un robežu precizēšanu, izstrādājot turpmākos pašvaldības teritorijas plānošanas dokumentus, jāņem vērā aktualizētās DL robežas.
* Pēc grozījumu izdarīšanas aizsargājamās teritorijas IAIN, kā arī pēc jaunā teritorijas funkcionālā zonējuma apstiprināšanas, nepieciešams veikt attiecīgās izmaiņas arī pašvaldību attīstības plānošanas dokumentos.

## 6.2. Priekšlikumi grozījumiem teritorijas IAIN

**Ierosinātās izmaiņas DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” funkcionālajā zonējumā**

Būtiskas izmaiņas DL funkcionālajā zonējumā nav nepieciešamas. Spēkā esošais funkcionālais zonējums nodrošina DL teritorijā sastopamo dabas vērtību aizsardzību.

Atbilstoši spēkā esošajam DL funkcionālajam zonējumam, neitrālā zona ietver Lēnu ciema apbūvi (Lēnu muižas komplekss ar padomju laika piebūvēm, kā arī padomju periodā būvētas fermas) un Jēkaupiņu grants karjera teritoriju. Ierosināts atsevišķās vietās precizēt spēkā esošā funkcionalā zonējuma neitrālās zonas robežas, savukārt izvērtējot DL ceļu tīklu, ierosināts IAIN projekta funkcionālajā zonējumā neitrālajā zonā iekļaut arī DL teritorijā ietilpstošo valsts 2. šķiras autoceļu V1277 Lēnas – Alši, nodalījuma joslas platumā, kā arī pašvaldības autoceļus – zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 62290160071 un 62680010190 iekļaušana neitrālajā zonā atvieglos šo ceļu turpmāku uzturēšanu un pārbūvi nepieciešamības gadījumā.

DL teritorijai tiek piedāvāts pievienot un iekļaut ierosinātajā DL zonā arī pašlaik ārpus ĪADT teritorijas izvietotos vairākus ES nozīmes aizsargājamos mežu biotopus, kuri pašlaik ir apdraudēti iespējamās mežsaimnieciskās darbības dēļ.

**Būtiskākie ierosinātie grozījumi DL “Ventas un Šķerveļa ieleja” IAIN**

Lai mazinātu riskus, kas saistīti ar upēm piegulošo teritoriju lauksaimniecības zemju aparšanu un organisko vielu nonākšanu upē, tiek piedāvāts noteikt uz visu DL teritoriju attiecināmus ierobežojumus, sagatavot augsni lauksaimniecības vajadzībām lauksaimniecības zemēs 10 metru joslā no ūdensnotekas ūdens līnijas vai no krasta augšējās krants, ja ūdensnotekai ir skaidri izteikts stāvs pamatkrasts. Tāpat tiek rosināts noteikt aizliegumu DL teritorijā izmantot glifosātus, izņemot invazīvo augu sugu izplatības ierobežošanai, glifosātu pielietojot lokāli uz konkrētu invazīvo augu indivīdiem. Glifosāta izmantošana lauksaimniecībā negatīvi ietekmē agroainavā dzīvojošās dzīvnieku sugas, būtiski paaugstina fosfora un slāpekļa saturu augsnē, kā arī negatīvi ietekmē upju ūdens kvalitāti. Tāpat tiek rosināts DL teritorijā aizliegt bojāt vai iznīcināt (arī uzarot, kultivējot, mēslojot ar minerālmēsliem vai šķidrajiem kūtsmēsliem) palieņu pļavas un zālājus, izņemot gadījumus, ja tas nepieciešams īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu un īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzībai, saglabāšanai vai atjaunošanai un ir saņemta DAP rakstiska atļauja.

Lai mazinātu pasākumu ar lielu apmeklētāju skaitu iespējamo ietekmi uz aizsargājamo mežu biotopiem un tajos sastopamo aizsargājamo sugu dzīvotnēm, noteikts aizliegums rīkot pasākumus un nometnes, sporta, piedzīvojumu un citu veidu sacensības aizsargājamos meža biotopos, izņemot DL teritorijā izveidotās dabas takas, kuras paredzētas DA plānā vai izveidotas saskaņojot ar DAP.

Tiek rosināts precizēt punktu spēkā esošajos IAIN, attiecībā uz ģenētiski modificētu kultūraugu aizliegumu. Pašreizējais formulējums paredz, ka DL teritorijā var noteikt aizliegumus un ierobežojumus ģenētiski modificētu kultūraugu audzēšanai. Ieteiktajos IAIN grozījumos tiek rosināts aizliegt ģenētiski modificētu kultūraugu audzēšanu pilnībā.

Ņemot vērā vēsturiskos militāros notikumus, kas risinājušies DL teritorijā, DL ir interesanta vieta kara laika artefaktu meklētājiem. Lai mazinātu šādu personu iespējamo darbību ietekmi uz dabas vērtībām, kā arī, lai atvieglotu to administratīvu sodīšanu par pārkāpumu, tiek ierosināts IAIN papildināt ar aizliegumu atrasties DL teritorijā ar ierīcēm metāla priekšmetu un materiāla blīvuma noteikšanai (piemēram, metāla detektoriem) bez nekustamā īpašuma īpašnieka (valdītāja) atļaujas.

Lai nepieļautu zivju migrāciju ietekmējošu mākslīgi veidotu šķēršļu un akmens krāvumu izveidošanu DL upēs, tiek piedāvāts IAIN papildināt ar punktu, kas aizliedz upēs veidot šķēršļus un jaunus akmens krāvumus.

Lai atvieglotu DL zonā esošo viensētu iedzīvotājiem un īpašniekiem iespējas uzturēt saimniecības un veikt saimniecisko darbību, tiek rosināts esošos IAIN papildināt ar punktu, kas pieļauj ar DAP rakstisku atļauju ĪADT lieguma zonā veikt dzīvojamo ēku un saimniecības ēku jaunbūvi, kas nepieciešama esošās viensētas paplašināšanai un tieši piekļaujas esošajam pagalmam, ja konkrētais zemes gabals ierakstīts zemes robežu plānā kā zeme zem ēkām un pagalmiem.

Lai veicinātu DL teritorijā sastopamo dabisko zālāju kvalitātes uzlabošanos, tiek rosināts IAIN papildināt ar punktu, kas pieļauj DL zonā ar DAP rakstisku atļauju lopu novietņu izbūvi, ja tas nepieciešams aizsargājamo vai citādi bioloģiskās daudzveidības ziņā nozīmīgu zālāju biotopu apsaimniekošanai. Tāpat tiek rosināts paredzēt izņēmumus pašreizējam aizliegumam ierīkot lauksaimniecības dzīvnieku – ierobežotā platībā turētu savvaļas sugu dzīvnieku – audzētavas, kā arī iežogotas platības savvaļas sugu dzīvnieku turēšanai nebrīvē. Tiek piedāvāts pieļaut minēto audzētavu un iežogoto platību ierīkošanu pagalmos un dārzos, kā arī ar DAP rakstisku atļauju, ja tas nepieciešams īpaši aizsargājamo biotopu un īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu atjaunošanai.

Lai nodrošinātu piekļuvi uz DL teritorijā esošajām viensētām, tiek rosināts ar DAP rakstisku atļauju atļaut jaunu ceļu būvniecību.

**PROJEKTS**

Latvijas republikas ministru kabinets

20\_. gada \_\_.\_\_\_\_\_\_\_\_ Noteikumi Nr.\_\_\_

Rīgā (prot. Nr.\_\_\_ \_\_\_.§)

**Dabas lieguma “Ventas un Šķerveļa ieleja” individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekts**

*Izdoti saskaņā ar likuma*

*“Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām”*

*13. panta otro daļu, 14. panta otro daļu un*

*17. panta otro daļu*

**I. Vispārīgie jautājumi**

1. Noteikumi nosaka:
   1. dabas lieguma “Ventas un Šķerveļa ieleja” (turpmāk – dabas liegums) individuālo aizsardzības un izmantošanas kārtību;
   2. dabas lieguma apzīmēšanai dabā lietojamās speciālās informatīvās zīmes paraugu, tās izveidošanas un lietošanas kārtību;
   3. dabas lieguma funkcionālo zonējumu;
   4. dabas liegumā esošo dabas pieminekļu – aizsargājamo koku un aizsargājamo ģeoloģisko un ģeomorfoloģisko dabas pieminekļu aizsardzības un izmantošanas kārtību.
2. ~~Dabas liegums izveidots, lai aizsargātu Latvijā un Eiropas Savienībā īpaši aizsargājamus biotopus un sugas (tajā skaitā nogāžu un gravu mežus, nogulumiežu atsegumus, upju straujteces, pļavas), kā arī nodrošinātu dabas un kultūrvēsturiskās ainavas aizsardzību un veicinātu teritorijas ilgtspējīgu apsaimniekošanu.~~ Dabas liegums izveidots, lai aizsargātu Latvijā un Eiropas Savienībā nozīmīgu aizsargājamo saldūdeņu, iežu atsegumu, alu, zālāju, mežu un purvu biotopu, dabas pieminekļu, augstvērtīgas ainavas, kā arī retu un aizsargājamu sugu populāciju saglabāšanu.

2.1 Dabas lieguma teritorijā nav spēkā īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi.

1. Dabas liegumā ir šādas funkcionālās zonas:
   1. dabas lieguma zona;
   2. neitrālā zona.
2. Dabas lieguma platība ir ~~1459~~  1455,87 ha. Dabas lieguma funkcionālo zonu shēma ir noteikta šo noteikumu 1. pielikumā, funkcionālo zonu robežu apraksts – šo noteikumu 2. pielikumā.
3. Dabas lieguma robežas dabā apzīmē ar speciālu informatīvu zīmi. Speciālās informatīvās zīmes paraugs, tās lietošanas un izveidošanas kārtība noteikta šo noteikumu 3. pielikumā.
4. Dabas aizsardzības pārvalde nosaka ierobežotas pieejamības statusu informācijai par aizsargājamā teritorijā esošo īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu un īpaši aizsargājamo biotopu atrašanās vietu, ja tās atklāšana var kaitēt vides aizsardzībai. Šādu informāciju izplata tikai ar Dabas aizsardzības pārvaldes rakstisku atļauju.
5. Dabas aizsardzības pārvalde, izsniedzot rakstisku atļauju vai saskaņojot noteikumos minētās darbības, izmanto informāciju no dabas aizsardzības plāniem un jaunāko pieejamo informāciju par īpaši aizsargājamām sugām un biotopiem dabas lieguma teritorijā. ~~Dabas aizsardzības pārvaldes atļauja nav nepieciešama šo noteikumu 10.punktā un 12.15.2. un 12.16.apakšpunktā minētajām darbībām, kurām saskaņā ar normatīvajiem aktiem par ietekmes uz vidi novērtējumu Valsts vides dienests izsniedz tehniskos noteikumus vai veic sākotnējo ietekmes uz vidi novērtējumu.~~

7.1 Darbībām, kurām saskaņā ar normatīvajiem aktiem par ietekmes uz vidi novērtējumu Valsts vides dienests izsniedz tehniskos noteikumus vai veic sākotnējo ietekmes uz vidi novērtējumu, Dabas aizsardzības pārvaldes atļauja nav nepieciešama. Ja minēto darbību rezultātā tiek mainīta zemes lietošanas kategorija, Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiskā atļauja zemes lietošanas kategorijas maiņai nav nepieciešama. Vērtējot šādas darbības, Valsts vides dienests vienlaikus izvērtē zemes lietošanas kategorijas maiņas iespējamību.

7.2 Šajos noteikumos minētā Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiskā atļauja nav nepieciešama, ja attiecīgo darbību veic Dabas aizsardzības pārvalde, lai īstenotu tai normatīvajos aktos noteiktās funkcijas un uzdevumus.

**II. Vispārīgie aprobežojumi visā dabas lieguma teritorijā**

1. Visā dabas liegumā aizliegts:
   1. ierīkot atkritumu poligonus;
   2. izmantot citzemju sugas meža atjaunošanā un ieaudzēšanā;

8.2.1 bojāt vai iznīcināt (arī uzarot, kultivējot, mēslojot ar minerālmēsliem vai šķidrajiem kūtsmēsliem) palieņu un terašu pļavas un zālājus, izņemot gadījumus, ja tas nepieciešams īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu un īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzībai, saglabāšanai vai atjaunošanai un ir saņemta Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiska atļauja;

* 1. lietot minerālmēslus un ķīmiskos augu aizsardzības līdzekļus mežaudzēs (izņemot repelentus pārnadžu atbaidīšanai, ~~un~~ feromonus koku stumbra kaitēkļu ierobežošanai un augu aizsardzības līdzekļus invazīvo augu sugu izplatības ierobežošanai, tos pielietojot lokāli uz konkrētu augu indivīdiem);

8.3.1 sagatavot augsni lauksaimniecības vajadzībām ap kokiem, kuru celmu caurmērs pārsniedz 40 cm izņemot zālāju atjaunošanas pasākumos pēc eksperta izvērtējuma, 10 metru joslā no ūdensnotekas ūdens līnijas vai no krasta augšējās krants, ja ūdensnotekai ir skaidri izteikts stāvs pamatkrasts;

8.3.2 lietot glifosātus, izņemot invazīvo augu sugu izplatības ierobežošanai, glifosātu pielietojot lokāli uz konkrētu augu indivīdiem;

* 1. bojāt un iznīcināt speciālās informatīvās zīmes, informācijas stendus, kā arī citus publiski pieejamus dabas tūrisma un izziņas infrastruktūras objektus;

8.4.1 rakstīt, zīmēt un gravēt uz iežu atsegumiem un tos pārveidot;

* 1. veikt darbības, kuru dēļ tiek mainīta ūdensteču krasta līnija un gultne (izņemot darbības dabiskā hidroloģiskā režīma atjaunošanai).

1. ~~Dabas lieguma teritorijā var noteikt aizliegumus un ierobežojumus ģenētiski modificēto kultūraugu audzēšanai saskaņā ar normatīvajiem aktiem par ģenētiski modificēto organismu apriti.~~ Aizliegts audzēt ģenētiski modificētus kultūraugus.
2. Visā dabas liegumā bez Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiskas atļaujas aizliegts:
   1. organizēt brīvā dabā publiskus pasākumus, kuros piedalās vairāk par 60 cilvēkiem (izņemot pasākumus, kas tiek organizēti šim nolūkam paredzētās un speciāli ierīkotās vietās);

10.1.1 rīkot pasākumus un nometnes, sporta, piedzīvojumu un citu veidu sacensības aizsargājamos meža biotopos (izņemot dabas lieguma teritorijā izveidotās dabas takas, kuras paredzētas dabas aizsardzības plānā vai izveidotas saskaņojot ar Dabas aizsardzības pārvaldi).

* 1. ierīkot publiski pieejamus dabas tūrisma un izziņas infrastruktūras objektus (piemēram, takas, skatu torņus, atpūtas vietas, ugunskuru vietas, telšu vietas, stāvlaukumus, apmeklētāju centrus un informācijas centrus);
  2. veikt darbības, kas izraisa pazemes ūdeņu, gruntsūdeņu un virszemes ūdeņu līmeņa maiņu (izņemot bebru aizsprostu nojaukšanu);
  3. ierīkot ūdenstransporta līdzekļu bāzes un piestātnes;

**III. Dabas lieguma zona**

1. Dabas lieguma zona izveidota, lai nodrošinātu aizsardzību īpaši aizsargājamiem nogāžu un gravu mežiem, nogulumiežu atsegumiem, upju straujtecēm, pļavām un citiem īpaši aizsargājamiem biotopiem un sugām, kā arī veicinātu dabas un kultūrvēsturiskās ainavas saglabāšanu.
2. Dabas lieguma zonā aizliegts:
   1. ~~nobraukt no ceļiem un pārvietoties ar mehāniskiem transportlīdzekļiem, tricikliem, kvadricikliem un mopēdiem pa meža un lauksaimniecības zemēm (izņemot pārvietošanos pa maršrutiem, kuri speciāli izveidoti teritorijas apmeklētājiem, vai pārvietošanos, kas saistīta ar šo zemju apsaimniekošanu, uzraudzību vai valsts aizsardzības uzdevumu veikšanu);~~ pārvietoties ar mehāniskajiem transportlīdzekļiem, tai skaitā ar automašīnām, traktortehniku, motocikliem, tricikliem, kvadricikliem, velosipēdiem, mopēdiem un sniega motocikliem, kā arī ar dzīvniekiem un pajūgiem ārpus ceļiem un dabiskām brauktuvēm (ne vairāk kā četrus metrus plata neizbūvēta brauktuve meža vai lauksaimniecības zemes apsaimniekošanas un aizsardzības vajadzībām), izņemot gadījumus, ja pārvietošanās ir saistīta ar šo teritoriju apsaimniekošanu, uzraudzību, valsts aizsardzības uzdevumu veikšanu vai glābšanas un meklēšanas darbiem;
   2. kurināt ugunskurus ārpus speciāli ierīkotām vietām, kuras nodrošina uguns tālāku neizplatīšanos (izņemot ugunskurus pagalmos un ugunskurus ciršanas atlieku sadedzināšanai atbilstoši normatīvajiem aktiem par ugunsdrošību);
   3. dedzināt sausās zāles un niedru platības, kā arī meža zemsedzi. Aizliegums neattiecas uz īpaši aizsargājamo biotopu atjaunošanas pasākumiem, kuru veikšanai ir saņemta Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiska atļauja un par kuriem ir rakstiski informēta par ugunsdrošību un ugunsdzēsību atbildīgā institūcija;
   4. lai samazinātu dzīvnieku bojāeju, pļaut lauksaimniecībā izmantojamās zemes un lauces virzienā no malām uz centru. Nelīdzena reljefa apstākļos pļauj slejās virzienā no lauka atklātās malas (arī no pagalma, ceļa, atklāta grāvja, žoga, upes) uz krūmāju vai mežu;
   5. nosusināt purvus, mežaudzes slapjās minerālaugsnēs un slapjās kūdras augsnēs;
   6. lietot ūdensputnu medībās šāviņus, kas satur svinu;
   7. uzstādīt vēja elektrostacijas, kuru darba rata diametrs ir lielāks par pieciem metriem vai augstākais punkts pārsniedz 30 metru augstumu;

12.7.1 atrasties ar ierīcēm metāla priekšmetu un materiāla blīvuma noteikšanai (piemēram, metāla detektoriem) bez nekustamā īpašuma īpašnieka (valdītāja) atļaujas;

* 1. pārvietoties pa virszemes ūdensobjektiem ar kuģošanas un citiem peldošiem līdzekļiem, kuru mehāniskā dzinēja vai motora jauda pārsniedz 3,7 kW. Aizliegums neattiecas uz valsts un pašvaldību institūciju amatpersonām, kuras pilda dienesta pienākumus, kā arī pilnvarotajām personām, kuras veic vides normatīvo aktu ievērošanas kontroli (tajā skaitā zvejas kontroli);
  2. pārvietoties ar ūdens motocikliem;
  3. rīkot autosacensības, motosacensības un velosacensības, rallijus, treniņbraucienus, izmēģinājuma braucienus, kā arī rīkot ūdensmotosporta un ūdensslēpošanas sacensības, Nacionālo bruņoto spēku, civilās aizsardzības un zemessargu mācības;
  4. bojāt vai iznīcināt (arī uzarot, kultivējot vai ieaudzējot mežu) palieņu un terašu pļavas;
  5. ~~ierīkot purvos dzērveņu plantācijas;~~

12.12.1 upēs veidot šķēršļus un jaunus akmens krāvumus;

* 1. iegūt derīgos izrakteņus. Aizliegums neattiecas uz pazemes ūdens ieguvi personiskām vajadzībām;
  2. veikt darbības, kas veicina augsnes erozijas attīstību. Aizliegums neattiecas uz augsnes sagatavošanu lauksaimniecības vajadzībām;
  3. ~~mainīt zemes lietošanas kategoriju. Aizliegums neattiecas uz:~~
     1. ~~dabiski apmežojušās vai lauksaimniecības zemes lietošanas kategorijas maiņu uz kategoriju "mežs" vai "krūmājs";~~
     2. ~~ar Dabas aizsardzības pārvaldes rakstisku atļauju:~~
        1. ~~īpaši aizsargājamo biotopu un īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu atjaunošanu;~~
        2. ~~publiski pieejamu dabas tūrisma un izziņas infrastruktūras objektu ierīkošanu;~~
        3. ~~ceļu, inženierkomunikāciju un citu inženierbūvju restaurāciju un rekonstrukciju, ja tiek mainīts trases platums un novietojums;~~

12.15. veikt darbības, kuru rezultātā tiek mainīta zemes lietošanas kategorija, izņemot ar Dabas aizsardzības pārvaldes rakstisku atļauju:

* + 1. īpaši aizsargājamo biotopu un īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu atjaunošanai un, ja nepieciešams, tai skaitā lopu novietņu izbūvei.
    2. publiski pieejamu dabas tūrisma un izziņas infrastruktūras objektu (piemēram, taku, skatu torņu, telšu vietu, stāvlaukumu, apmeklētāju centru un informācijas centru) ierīkošanai;
    3. ceļu, inženierkomunikāciju un citu inženierbūvju restaurāciju un rekonstrukciju, ja tiek mainīts trases platums un novietojums;
    4. dzīvojamo ēku un saimniecības ēku jaunbūvei, kas nepieciešams esošās viensētas paplašināšanai un tieši piekļaujas esošajam pagalmam;
    5. jaunu ceļu būvniecību, ja tā ir nepieciešama, lai nodrošinātu piekļuvi uz dabas liegumā esošajām viensētām.
  1. būvēt hidrotehniskas būves un ierīkot meliorācijas sistēmas, veikt to rekonstrukciju un renovāciju, izņemot gadījumus, ja tas nepieciešams, lai novērstu teritoriju applūšanu ārpus aizsargājamās teritorijas, un gadījumus, ja saņemta Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiska atļauja:
     1. upju dabiskā tecējuma, ūdenstecēm un ūdenstilpēm piegulošo teritoriju hidroloģiskā režīma atjaunošanai;
     2. īpaši aizsargājamo biotopu un īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu atjaunošanas pasākumu veikšanai;
  2. ierīkot lauksaimniecības dzīvnieku – ierobežotā platībā turētu savvaļas sugu dzīvnieku – audzētavas, kā arī iežogotas platības savvaļas sugu dzīvnieku turēšanai nebrīvē, izņemot minēto audzētavu un iežogoto platību ierīkošanu pagalmos un dārzos, kā arī ar Dabas aizsardzības pārvaldes rakstisku atļauju, ja tas nepieciešams īpaši aizsargājamo biotopu un īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu atjaunošanai;
  3. lauksaimniecības zemēs cirst kokus, kuru caurmērs 1,3 metru augstumā virs koku sakņu kakla pārsniedz 40 centimetrus (izņemot zālāju atjaunošanas pasākumos pēc eksperta izvērtējuma), kā arī aizliegts uzart teritoriju šādu koku vainagu robežās. Koku ciršanas aizliegums neattiecas uz bīstamiem kokiem (kokiem, kas apdraud cilvēku dzīvību un veselību, tuvumā esošās ēkas vai infrastruktūras objektus);

1. Zemes vienību sadalīšana atļauta tikai tad, ja katras atsevišķās zemes vienības platība pēc sadalīšanas nav mazāka par 10 hektāriem. Šis nosacījums neattiecas uz zemes vienībām, kas tiek atdalītas infrastruktūras un inženierkomunikāciju būvniecībai vai uzturēšanai un kuru apbūves nosacījumus nosaka vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā, kā arī uz gadījumiem, ja no īpašuma tiek atdalīta zemes vienība ar dzīvojamām un saimniecības ēkām, pagalmu un zemi, kas nepieciešama saimniecības uzturēšanai.
2. Meža zemēs aizliegts:

14.1. veikt mežsaimniecisko darbību no 15.marta līdz 31.jūlijam, izņemot:

14.1.1. meža ugunsdrošības un ugunsdzēsības pasākumus;

14.1.2. bīstamo koku ciršanu un novākšanu;

14.2. cirst kokus galvenajā cirtē un rekonstruktīvajā cirtē;

14.3. cirst kokus kopšanas cirtē (izņemot sausos kokus), ja valdaudzes vecums pārsniedz:

* + 1. priežu un ozolu audzēm – 60 gadu;
    2. egļu, bērzu, melnalkšņu, ošu un liepu audzēm – 50 gadu;
    3. apšu audzēm – 30 gadu;
  1. atzarot augošus kokus mežaudzēs. Aizliegums neattiecas uz koku atzarošanu skatupunktu ierīkošanai un uzturēšanai, dižkoku un citu bioloģiski vērtīgu koku atzarošanu, ja to apsaimniekošana paredzēta dabas aizsardzības plānā vai saskaņota ar Dabas aizsardzības pārvaldi, elektropārvades un citu lineāro komunikāciju uzturēšanai, kā arī satiksmes drošībai uz ceļiem;
  2. ierīkot jaunus mežsaimniecības (komersantu) ceļus;
  3. atjaunot mežu stādot vai sējot;
  4. lai samazinātu dzīvnieku bojāeju, uzturēt mežā sietveida nožogojumus, kuri nav apzīmēti ar dzīvniekiem pamanāmiem materiāliem (piemēram, zariem, lentēm);
  5. iegūt sūnas, ķērpjus un augus, bojājot vai iznīcinot zemsedzi;
  6. bojāt vai iznīcināt (arī uzarot vai kultivējot) meža pļavas un lauces (izņemot Meža valsts reģistrā reģistrētās medījamo dzīvnieku piebarošanas lauces);
  7. ierīkot jaunas medījamo dzīvnieku piebarošanas lauces, kā arī ievest un izgāzt dabas lieguma teritorijā lauksaimniecības un pārtikas produktus. Ja tas nepieciešams dzīvnieku skaita regulēšanai, pieļaujama automātisko barotavu izmantošana vietās, kur tas neapdraud dabisko biotopu vai īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu saglabāšanu.

1. Dabas lieguma zonā sanitārā cirte pēc Valsts meža dienesta sanitārā atzinuma atļauta, ja slimību inficētie, kaitēkļu invadētie vai citādi bojātie koki rada masveidīgas kaitēkļu savairošanās draudus un var izraisīt mežaudžu bojāeju ārpus dabas lieguma. Veicot cirti, saglabā visus augtspējīgos kokus.
2. Mežaudzēs uz hektāru saglabā ne mazāk kā 20 kubikmetru sausu stāvošu koku, svaigi vēja gāztu koku un kritalu, kuru diametrs resnākajā vietā pārsniedz 25 centimetrus. Ja to kopējais apjoms ir lielāks, vispirms saglabā resnākos kokus. Pieļaujams izvākt svaigi vēja gāztas egles, kuru apjoms pārsniedz piecus kubikmetrus uz hektāru un kuras saskaņā ar Valsts meža dienesta atzinumu var izraisīt mežaudžu bojāeju masveidīgas kaitēkļu savairošanās dēļ.
3. Sausos kokus un kritalas šo noteikumu 20. punktā minētajā apjomā, kā arī nocirstos bīstamos kokus un nocirsto koku celmus atstāj mežaudzē, lai nodrošinātu trūdošo (atmirušo) koksni kā dzīvesvietu meža ekosistēmā svarīgām sugām.
4. Uz mežaudzēm, kurās vējgāzes, vējlauzes, slimību infekcijas vai kaitēkļu invāzijas dēļ mežaudzes šķērslaukums kļuvis mazāks par kritisko šķērslaukumu un vēja gāztie, bojātie, sausie stāvošie koki un kritalas netiek izvāktas, neattiecina meža atjaunošanas un jaunaudžu kopšanas prasības.
5. Kopšanas cirtē uz cirsmas hektāru saglabā vismaz 15 dzīvotspējīgus vecākos un lielāko izmēru kokus (ekoloģiskos kokus), vispirms saglabājot resnākos (koku caurmērs lielāks par valdošās koku sugas koku vidējo caurmēru) ozolus, liepas, priedes, ošus, gobas, vīksnas, melnalkšņus un kļavas. Ja šādu koku mežaudzē nav, vispirms saglabā apses un bērzus, kā arī kokus ar lieliem un resniem zariem, dobumainus kokus un kokus ar deguma rētām.

**IV. Neitrālā zona**

1. ~~Neitrālā zona izveidota, lai nodrošinātu teritorijas ilgtspējīgu saimniecisko izmantošanau un attīstību.~~ Neitrālā zona izveidota, lai nodrošinātu ilgtspējīgu saimniecisko darbību, kā arī nodrošinātu transporta infrastruktūras objektu uzturēšanu un attīstību. Dabas lieguma teritorijā ietilpstošais Valsts 2. šķiras autoceļš V1277 Lēnas – Alši, kā arī pašvaldības autoceļi ar kadastra numuriem 62290160071 un 62680010190 ceļa zemes nodalījuma joslas platumā, ir noteikti kā neitrālā zona.

**V. Dabas pieminekļi**

1. Dabas liegumā ir šādi dabas pieminekļi:

21.1. aizsargājamie koki – vietējo un citzemju sugu dižkoki (koki, kuru apkārtmērs 1,3 metru augstumā virs koku sakņu kakla vai augstums nav mazāks par šo noteikumu 4. pielikumā minētajiem izmēriem);

21.2. ģeoloģiskie un ģeomorfoloģiskie dabas pieminekļi – “Ātraiskalns”, “Šķerveļa akmens”, “Šķerveļa lejteces dolomīta atsegums”, “Zoslēnu atsegumi”, “Gobdziņu klintis”, “Plieņu atsegums” un “Ketleru atsegums”, kā arī dižakmeņi (laukakmeņi, kuru virszemes tilpums ir 10 kubikmetru un vairāk).

1. Aizsargājamo koku vainagu projekcijas platībā, kā arī 10 metru platā joslā no tās (mērot no aizsargājamā koka vainaga projekcijas ārējās malas) aizliegts:

22.1. veikt darbības, kuru dēļ tiek bojāts vai iznīcināts dabas piemineklis vai mazināta tā dabiskā estētiskā, ekoloģiskā vai kultūrvēsturiskā nozīme;

* 1. novietot lietas (piemēram, būvmateriālus vai malku), kas aizsedz skatu uz koku, ierobežo piekļuvi tam vai mazina tā estētisko vērtību;
  2. mainīt vides apstākļus – ūdens režīmu un koku barošanās režīmu;
  3. iznīcināt dabisko zemsedzi.

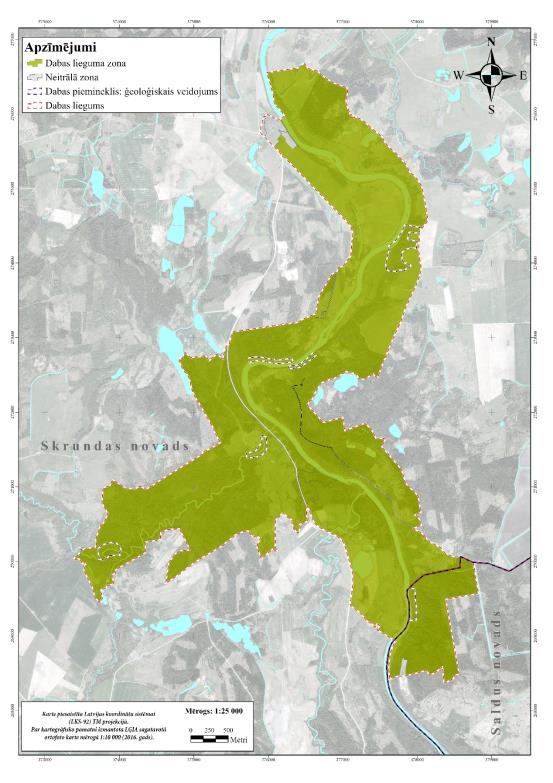
1. Ja aizsargājamo koku nomāc vai apēno jaunāki koki un krūmi, atļauta to izciršana aizsargājamā koka vainaga projekcijā un tai piegulošā zonā, izveidojot no kokiem brīvu 10 metrus platu joslu, mērot no aizsargājamā koka vainaga projekcijas līdz apkārtējo koku vainagu projekcijām, saskaņā ar normatīvajiem aktiem, kas regulē koku ciršanu mežā un ārpus tā.
2. Aizsargājamā koka nociršana (novākšana) pieļaujama tikai tad, ja tas kļuvis bīstams un nav citu iespēju novērst bīstamības situāciju (piemēram, apzāģēt zarus, izveidot atbalstus), un ir saņemta Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiska atļauja.
3. Ja aizsargājamais koks ir nolūzis vai nozāģēts, koka stumbrs un zari, kuru diametrs ir lielāks par 50 centimetriem, meža zemēs ir saglabājami koka augšanas vietā vai tās tuvākajā apkārtnē.
4. Ģeoloģisko un ģeomorfoloģisko dabas pieminekļu teritorijā, kā arī 10 metrus platā joslā ap dižakmeņiem aizliegts:
   1. ~~rakstīt, zīmēt un gravēt uz dabas pieminekļa un to pārveidot~~;
   2. būvēt pazemes būves;

26.2.1 rīkot nodarbības un sacensības klinšu kāpšanā;

* 1. bez Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiskas atļaujas veikt dabas pieminekļa apsaimniekošanas pasākumus (izņemot pasākumus, kas paredzēti dabas aizsardzības plānā).

1. pielikums

**Dabas lieguma “Ventas un Šķerveļa ieleja” funkcionālo zonu shēma**



2. pielikums

**Dabas lieguma “Ventas un Šķerveļa ieleja” funkcionālo zonu robežu apraksts**

| **Nr. p.k.** | **Robežpunkts** | **Teritorijas daļa** | **x koordināta** | **y koordināta** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1 | I | 377826 | 268706 |
|  | 2 | 377817 | 268683 |
|  | 3 | 377869 | 268677 |
|  | 4 | 377842 | 268536 |
|  | 5 | 377843 | 268524 |
|  | 6 | 377844 | 268511 |
|  | 7 | 377844 | 268509 |
|  | 8 | 377853 | 268467 |
|  | 9 | 377829 | 268462 |
|  | 10 | 377768 | 268459 |
|  | 11 | 377765 | 268458 |
|  | 12 | 377758 | 268458 |
|  | 13 | 377794 | 268680 |
|  | 14 | 377799 | 268706 |
|  | 15 | 377802 | 268706 |
|  | 16 | 377826 | 268706 |
|  | 1 | II | 376383 | 272250 |
|  | 2 | 376396 | 272211 |
|  | 3 | 376393 | 272212 |
|  | 4 | 376417 | 272154 |
|  | 5 | 376420 | 272141 |
|  | 6 | 376422 | 272134 |
|  | 7 | 376438 | 272067 |
|  | 8 | 376443 | 272069 |
|  | 9 | 376447 | 272033 |
|  | 10 | 376449 | 272020 |
|  | 11 | 376451 | 272007 |
|  | 12 | 376446 | 271936 |
|  | 13 | 376442 | 271864 |
|  | 14 | 376440 | 271835 |
|  | 15 | 376438 | 271796 |
|  | 16 | 376434 | 271753 |
|  | 17 | 376438 | 271727 |
|  | 18 | 376442 | 271707 |
|  | 19 | 376458 | 271685 |
|  | 20 | 376499 | 271648 |
|  | 21 | 376577 | 271601 |
|  | 22 | 376633 | 271582 |
|  | 23 | 376750 | 271544 |
|  | 24 | 376843 | 271529 |
|  | 25 | 376845 | 271527 |
|  | 26 | 376887 | 271454 |
|  | 27 | 376935 | 271391 |
|  | 28 | 376993 | 271335 |
|  | 29 | 377056 | 271287 |
|  | 30 | 377063 | 271281 |
|  | 31 | 377073 | 271272 |
|  | 32 | 377084 | 271264 |
|  | 33 | 377143 | 271214 |
|  | 34 | 377230 | 271155 |
|  | 35 | 377318 | 271108 |
|  | 36 | 377335 | 271098 |
|  | 37 | 377344 | 271092 |
|  | 38 | 377352 | 271087 |
|  | 39 | 377363 | 271065 |
|  | 40 | 377388 | 271039 |
|  | 41 | 377461 | 270990 |
|  | 42 | 377512 | 270943 |
|  | 43 | 377543 | 270913 |
|  | 44 | 377599 | 270871 |
|  | 45 | 377627 | 270857 |
|  | 46 | 377643 | 270850 |
|  | 47 | 377661 | 270848 |
|  | 48 | 377675 | 270839 |
|  | 49 | 377682 | 270827 |
|  | 50 | 377677 | 270801 |
|  | 51 | 377672 | 270765 |
|  | 52 | 377672 | 270723 |
|  | 53 | 377681 | 270689 |
|  | 54 | 377687 | 270673 |
|  | 55 | 377710 | 270637 |
|  | 56 | 377726 | 270620 |
|  | 57 | 377795 | 270559 |
|  | 58 | 377808 | 270547 |
|  | 59 | 377839 | 270517 |
|  | 60 | 377857 | 270498 |
|  | 61 | 377884 | 270484 |
|  | 62 | 377922 | 270464 |
|  | 63 | 377955 | 270445 |
|  | 64 | 377947 | 270441 |
|  | 65 | 377853 | 270493 |
|  | 66 | 377848 | 270498 |
|  | 67 | 377815 | 270532 |
|  | 68 | 377790 | 270553 |
|  | 69 | 377725 | 270607 |
|  | 70 | 377699 | 270636 |
|  | 71 | 377675 | 270680 |
|  | 72 | 377663 | 270725 |
|  | 73 | 377663 | 270763 |
|  | 74 | 377665 | 270775 |
|  | 75 | 377666 | 270790 |
|  | 76 | 377667 | 270801 |
|  | 77 | 377674 | 270827 |
|  | 78 | 377663 | 270837 |
|  | 79 | 377647 | 270840 |
|  | 80 | 377625 | 270848 |
|  | 81 | 377607 | 270858 |
|  | 82 | 377586 | 270870 |
|  | 83 | 377570 | 270884 |
|  | 84 | 377548 | 270899 |
|  | 85 | 377507 | 270932 |
|  | 86 | 377469 | 270970 |
|  | 87 | 377393 | 271024 |
|  | 88 | 377351 | 271067 |
|  | 89 | 377341 | 271082 |
|  | 90 | 377334 | 271089 |
|  | 91 | 377229 | 271144 |
|  | 92 | 377187 | 271171 |
|  | 93 | 377179 | 271176 |
|  | 94 | 377147 | 271198 |
|  | 95 | 377102 | 271239 |
|  | 96 | 377083 | 271253 |
|  | 97 | 377060 | 271270 |
|  | 98 | 376998 | 271318 |
|  | 99 | 376939 | 271377 |
|  | 100 | 376919 | 271400 |
|  | 101 | 376911 | 271410 |
|  | 102 | 376884 | 271443 |
|  | 103 | 376839 | 271522 |
|  | 104 | 376842 | 271524 |
|  | 105 | 376841 | 271525 |
|  | 106 | 376770 | 271536 |
|  | 107 | 376764 | 271537 |
|  | 108 | 376751 | 271539 |
|  | 109 | 376575 | 271597 |
|  | 110 | 376522 | 271627 |
|  | 111 | 376486 | 271654 |
|  | 112 | 376452 | 271685 |
|  | 113 | 376449 | 271689 |
|  | 114 | 376437 | 271709 |
|  | 115 | 376433 | 271726 |
|  | 116 | 376430 | 271728 |
|  | 117 | 376426 | 271754 |
|  | 118 | 376434 | 271804 |
|  | 119 | 376434 | 271813 |
|  | 120 | 376440 | 271941 |
|  | 121 | 376444 | 272008 |
|  | 122 | 376434 | 272063 |
|  | 123 | 376410 | 272163 |
|  | 124 | 376389 | 272213 |
|  | 125 | 376377 | 272248 |
|  | 126 | 376354 | 272289 |
|  | 127 | 376317 | 272338 |
|  | 128 | 376351 | 272361 |
|  | 129 | 376447 | 272369 |
|  | 130 | 376449 | 272410 |
|  | 131 | 376466 | 272437 |
|  | 132 | 376488 | 272459 |
|  | 133 | 376492 | 272454 |
|  | 134 | 376470 | 272433 |
|  | 135 | 376455 | 272408 |
|  | 136 | 376453 | 272363 |
|  | 137 | 376352 | 272355 |
|  | 138 | 376326 | 272336 |
|  | 139 | 376359 | 272292 |
|  | 140 | 376383 | 272250 |
|  | 1 | III | 376391 | 271200 |
|  | 2 | 376394 | 271142 |
|  | 3 | 376394 | 271136 |
|  | 4 | 376395 | 271130 |
|  | 5 | 376395 | 271126 |
|  | 6 | 376396 | 271123 |
|  | 7 | 376396 | 271118 |
|  | 8 | 376397 | 271111 |
|  | 9 | 376398 | 271105 |
|  | 10 | 376399 | 271102 |
|  | 11 | 376404 | 271082 |
|  | 12 | 376410 | 271059 |
|  | 13 | 376411 | 271056 |
|  | 14 | 376412 | 271055 |
|  | 15 | 376444 | 270949 |
|  | 16 | 376444 | 270949 |
|  | 17 | 376451 | 270930 |
|  | 18 | 376458 | 270910 |
|  | 19 | 376460 | 270907 |
|  | 20 | 376465 | 270891 |
|  | 21 | 376473 | 270873 |
|  | 22 | 376474 | 270869 |
|  | 23 | 376477 | 270863 |
|  | 24 | 376480 | 270854 |
|  | 25 | 376513 | 270769 |
|  | 26 | 376514 | 270769 |
|  | 27 | 376514 | 270769 |
|  | 28 | 376522 | 270748 |
|  | 29 | 376527 | 270735 |
|  | 30 | 376519 | 270732 |
|  | 31 | 376518 | 270716 |
|  | 32 | 376517 | 270712 |
|  | 33 | 376514 | 270719 |
|  | 34 | 376491 | 270776 |
|  | 35 | 376459 | 270856 |
|  | 36 | 376454 | 270868 |
|  | 37 | 376439 | 270915 |
|  | 38 | 376432 | 270935 |
|  | 39 | 376383 | 271086 |
|  | 40 | 376376 | 271127 |
|  | 41 | 376372 | 271196 |
|  | 42 | 376363 | 271251 |
|  | 43 | 376353 | 271276 |
|  | 44 | 376281 | 271403 |
|  | 45 | 376273 | 271418 |
|  | 46 | 376256 | 271446 |
|  | 47 | 376243 | 271469 |
|  | 48 | 376220 | 271508 |
|  | 49 | 376209 | 271529 |
|  | 50 | 376191 | 271556 |
|  | 51 | 376169 | 271582 |
|  | 52 | 376127 | 271624 |
|  | 53 | 376104 | 271646 |
|  | 54 | 375998 | 271751 |
|  | 55 | 375994 | 271755 |
|  | 56 | 375964 | 271785 |
|  | 57 | 375931 | 271815 |
|  | 58 | 375930 | 271816 |
|  | 59 | 375903 | 271844 |
|  | 60 | 375831 | 271918 |
|  | 61 | 375724 | 272029 |
|  | 62 | 375716 | 272038 |
|  | 63 | 375700 | 272055 |
|  | 64 | 375675 | 272083 |
|  | 65 | 375658 | 272106 |
|  | 66 | 375637 | 272136 |
|  | 67 | 375594 | 272206 |
|  | 68 | 375568 | 272251 |
|  | 69 | 375548 | 272289 |
|  | 70 | 375527 | 272339 |
|  | 71 | 375510 | 272384 |
|  | 72 | 375492 | 272433 |
|  | 73 | 375479 | 272480 |
|  | 74 | 375468 | 272528 |
|  | 75 | 375454 | 272597 |
|  | 76 | 375451 | 272620 |
|  | 77 | 375450 | 272632 |
|  | 78 | 375447 | 272654 |
|  | 79 | 375444 | 272712 |
|  | 80 | 375443 | 272785 |
|  | 81 | 375445 | 272823 |
|  | 82 | 375450 | 272882 |
|  | 83 | 375454 | 272902 |
|  | 84 | 375455 | 272909 |
|  | 85 | 375466 | 272919 |
|  | 86 | 375476 | 272918 |
|  | 87 | 375479 | 272933 |
|  | 88 | 375480 | 272935 |
|  | 89 | 375470 | 272884 |
|  | 90 | 375469 | 272879 |
|  | 91 | 375462 | 272784 |
|  | 92 | 375463 | 272709 |
|  | 93 | 375466 | 272656 |
|  | 94 | 375473 | 272600 |
|  | 95 | 375486 | 272532 |
|  | 96 | 375497 | 272485 |
|  | 97 | 375511 | 272438 |
|  | 98 | 375527 | 272390 |
|  | 99 | 375546 | 272344 |
|  | 100 | 375565 | 272297 |
|  | 101 | 375585 | 272260 |
|  | 102 | 375610 | 272216 |
|  | 103 | 375653 | 272147 |
|  | 104 | 375673 | 272117 |
|  | 105 | 375690 | 272095 |
|  | 106 | 375724 | 272057 |
|  | 107 | 375763 | 272017 |
|  | 108 | 375849 | 271927 |
|  | 109 | 375854 | 271922 |
|  | 110 | 375896 | 271878 |
|  | 111 | 375913 | 271860 |
|  | 112 | 375944 | 271828 |
|  | 113 | 375976 | 271798 |
|  | 114 | 376015 | 271761 |
|  | 115 | 376117 | 271660 |
|  | 116 | 376141 | 271638 |
|  | 117 | 376183 | 271595 |
|  | 118 | 376206 | 271567 |
|  | 119 | 376225 | 271539 |
|  | 120 | 376236 | 271517 |
|  | 121 | 376259 | 271479 |
|  | 122 | 376294 | 271415 |
|  | 123 | 376296 | 271412 |
|  | 124 | 376325 | 271362 |
|  | 125 | 376329 | 271356 |
|  | 126 | 376358 | 271307 |
|  | 127 | 376368 | 271290 |
|  | 128 | 376379 | 271264 |
|  | 129 | 376385 | 271244 |
|  | 130 | 376389 | 271216 |
|  | 131 | 376391 | 271200 |
|  | 1 | IV | 376915 | 273873 |
|  | 2 | 376924 | 273874 |
|  | 3 | 376922 | 273856 |
|  | 4 | 376905 | 273795 |
|  | 5 | 376892 | 273736 |
|  | 6 | 376878 | 273673 |
|  | 7 | 376865 | 273622 |
|  | 8 | 376840 | 273526 |
|  | 9 | 376824 | 273460 |
|  | 10 | 376811 | 273412 |
|  | 11 | 376801 | 273392 |
|  | 12 | 376775 | 273351 |
|  | 13 | 376745 | 273352 |
|  | 14 | 376732 | 273328 |
|  | 15 | 376731 | 273270 |
|  | 16 | 376749 | 273264 |
|  | 17 | 376747 | 273258 |
|  | 18 | 376730 | 273263 |
|  | 19 | 376715 | 273264 |
|  | 20 | 376695 | 273266 |
|  | 21 | 376683 | 273266 |
|  | 22 | 376651 | 273263 |
|  | 23 | 376639 | 273262 |
|  | 24 | 376636 | 273262 |
|  | 25 | 376630 | 273264 |
|  | 26 | 376634 | 273267 |
|  | 27 | 376649 | 273272 |
|  | 28 | 376683 | 273274 |
|  | 29 | 376696 | 273273 |
|  | 30 | 376716 | 273271 |
|  | 31 | 376720 | 273276 |
|  | 32 | 376724 | 273330 |
|  | 33 | 376741 | 273362 |
|  | 34 | 376769 | 273360 |
|  | 35 | 376776 | 273368 |
|  | 36 | 376792 | 273393 |
|  | 37 | 376805 | 273420 |
|  | 38 | 376811 | 273444 |
|  | 39 | 376819 | 273478 |
|  | 40 | 376830 | 273516 |
|  | 41 | 376839 | 273559 |
|  | 42 | 376854 | 273614 |
|  | 43 | 376868 | 273674 |
|  | 44 | 376877 | 273716 |
|  | 45 | 376885 | 273746 |
|  | 46 | 376892 | 273774 |
|  | 47 | 376909 | 273845 |
|  | 48 | 376915 | 273873 |
|  | 1 | V | 375992 | 275995 |
|  | 2 | 375996 | 275985 |
|  | 3 | 376008 | 275984 |
|  | 4 | 376016 | 275971 |
|  | 5 | 376032 | 275972 |
|  | 6 | 376045 | 275955 |
|  | 7 | 376064 | 275944 |
|  | 8 | 376075 | 275949 |
|  | 9 | 376082 | 275937 |
|  | 10 | 376094 | 275945 |
|  | 11 | 376096 | 275944 |
|  | 12 | 376099 | 275943 |
|  | 13 | 376113 | 275922 |
|  | 14 | 376120 | 275914 |
|  | 15 | 376130 | 275920 |
|  | 16 | 376143 | 275922 |
|  | 17 | 376148 | 275928 |
|  | 18 | 376151 | 275935 |
|  | 19 | 376160 | 275928 |
|  | 20 | 376162 | 275919 |
|  | 21 | 376163 | 275916 |
|  | 22 | 376187 | 275876 |
|  | 23 | 376212 | 275836 |
|  | 24 | 376212 | 275836 |
|  | 25 | 376212 | 275836 |
|  | 26 | 376221 | 275821 |
|  | 27 | 376231 | 275806 |
|  | 28 | 376235 | 275800 |
|  | 29 | 376240 | 275792 |
|  | 30 | 376249 | 275778 |
|  | 31 | 376250 | 275775 |
|  | 32 | 376256 | 275767 |
|  | 33 | 376253 | 275765 |
|  | 34 | 376259 | 275756 |
|  | 35 | 376301 | 275689 |
|  | 36 | 376301 | 275688 |
|  | 37 | 376380 | 275591 |
|  | 38 | 376383 | 275587 |
|  | 39 | 376390 | 275580 |
|  | 40 | 376330 | 275528 |
|  | 41 | 376324 | 275530 |
|  | 42 | 376307 | 275549 |
|  | 43 | 376292 | 275563 |
|  | 44 | 376284 | 275571 |
|  | 45 | 376233 | 275618 |
|  | 46 | 376231 | 275625 |
|  | 47 | 376232 | 275632 |
|  | 48 | 376232 | 275638 |
|  | 49 | 376235 | 275656 |
|  | 50 | 376234 | 275663 |
|  | 51 | 376225 | 275675 |
|  | 52 | 376221 | 275681 |
|  | 53 | 376185 | 275711 |
|  | 54 | 376174 | 275720 |
|  | 55 | 376170 | 275723 |
|  | 56 | 376122 | 275659 |
|  | 57 | 376147 | 275634 |
|  | 58 | 376098 | 275583 |
|  | 59 | 376082 | 275566 |
|  | 60 | 376078 | 275561 |
|  | 61 | 376076 | 275563 |
|  | 62 | 376058 | 275581 |
|  | 63 | 376046 | 275592 |
|  | 64 | 376039 | 275600 |
|  | 65 | 376026 | 275612 |
|  | 66 | 376013 | 275626 |
|  | 67 | 376002 | 275636 |
|  | 68 | 375978 | 275659 |
|  | 69 | 375962 | 275675 |
|  | 70 | 375952 | 275686 |
|  | 71 | 375948 | 275690 |
|  | 72 | 375946 | 275692 |
|  | 73 | 375926 | 275712 |
|  | 74 | 375916 | 275721 |
|  | 75 | 375916 | 275721 |
|  | 76 | 375907 | 275730 |
|  | 77 | 375906 | 275732 |
|  | 78 | 375905 | 275735 |
|  | 79 | 375900 | 275747 |
|  | 80 | 375895 | 275766 |
|  | 81 | 375889 | 275804 |
|  | 82 | 375889 | 275804 |
|  | 83 | 375890 | 275807 |
|  | 84 | 375903 | 275836 |
|  | 85 | 375914 | 275860 |
|  | 86 | 375918 | 275869 |
|  | 87 | 375925 | 275885 |
|  | 88 | 375926 | 275887 |
|  | 89 | 375927 | 275891 |
|  | 90 | 375926 | 275901 |
|  | 91 | 375921 | 275921 |
|  | 92 | 375921 | 275923 |
|  | 93 | 375921 | 275926 |
|  | 94 | 375922 | 275928 |
|  | 95 | 375939 | 275941 |
|  | 96 | 375941 | 275952 |
|  | 97 | 375941 | 275953 |
|  | 98 | 375938 | 275957 |
|  | 99 | 375939 | 275964 |
|  | 100 | 375939 | 275965 |
|  | 101 | 375939 | 275965 |
|  | 102 | 375963 | 275963 |
|  | 103 | 375965 | 275963 |
|  | 104 | 375967 | 275963 |
|  | 105 | 375961 | 275971 |
|  | 106 | 375969 | 275987 |
|  | 107 | 375981 | 275992 |
|  | 108 | 375982 | 275992 |
|  | 109 | 375992 | 275995 |

3. pielikums

**Speciālās informatīvās zīmes paraugs, tās lietošanas un izveidošanas kārtība**

1. Speciālā informatīvā zīme dabas lieguma apzīmēšanai (turpmāk – zīme) ir zaļš kvadrātveida laukums baltā ietvarā ar stilizētu ozollapas piktogrammu.



1. Zīmes krāsas (krāsu prasības norādītas *PANTONE*, *CMYK* un *ORACAL* sistēmās) ir šādas:

2.1. kvadrātveida laukums (ozollapas piktogrammas fons) – gaiši zaļā krāsā (PANTONE 362C vai C70 M0 Y100 K0, vai ORACAL ECONOMY 064 (yellow green));

2.2. ozollapas piktogramma – baltā krāsā;

2.3. ozollapas piktogrammas kontūra un ozollapas dzīslojums – tumši zaļā krāsā (PANTONE 3425C vai C100 M0 Y78 K42, vai ORACAL ECONOMY 060 (dark green));

2.4. zīmes ietvars – baltā krāsā.

1. Zīmes lietošanas kārtība:
   1. uzstādot zīmi dabā, izvēlas vienu no šādiem izmēriem:
      1. 300 x 300 mm;
      2. 150 x 150 mm;
      3. 75 x 75 mm;
   2. poligrāfiskajos izdevumos zīmes izmēru, saglabājot kvadrāta proporcijas, izvēlas atbilstoši lietotajam mērogam, bet ne mazāku kā 5 x 5 mm;
   3. pārējos gadījumos, kas nav minēti šā pielikuma 3.1. un 3.2. apakšpunktā, var lietot dažādu izmēru zīmes, saglabājot kvadrāta proporcijas;
   4. zīme nav uzstādāma uz ceļiem (arī sliežu ceļiem).
   5. zīmju izveidošanu (sagatavošanu) un izvietošanu nodrošina Dabas aizsardzības pārvalde sadarbībā ar attiecīgo pašvaldību.

4. pielikums

**Aizsargājamie koki – vietējo un citzemju sugu dižkoki (pēc apkārtmēra vai augstuma)**

| Nr.  p.k. | Nosaukums latviešu valodā | Nosaukums latīņu valodā | Apkārtmērs 1,3 metru augstumā (metros) | Augstums (metros) |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **I. Vietējās sugas** | | | | |
| 1. | Āra bērzs (kārpainais bērzs) | *Betula pendula* | 3,0 | 33 |
| 2. | Baltalksnis | *Alnus incana* | 1,6 | 25 |
| 3. | Blīgzna (pūpolvītols) | *Salix caprea* | 1,9 | 22 |
| 4. | Eiropas segliņš | *Euonymus* *europaeus* | 1,0 | 6 |
| 5. | Hibrīdais alksnis | *Alnus* x *pubescens* | 1,5 | 32 |
| 6. | Melnalksnis | *Alnus glutinosa* | 2,5 | 30 |
| 7. | Meža bumbiere | *Pyrus pyraster* | 1,5 | 13 |
| 8. | Meža ābele | *Malus sylvestris* | 1,5 | 14 |
| 9. | Parastā apse | *Populus tremula* | 3,5 | 35 |
| 10. | Parastā egle | *Picea abies* | 3,0 | 37 |
| 11. | Parastā goba | *Ulmus glabra* | 4,0 | 28 |
| 12. | Parastā ieva | *Padus avium* | 1,7 | 22 |
| 13. | Parastā (ogu) īve | *Taxus baccata* | 0,6 | 8 |
| 14. | Parastā kļava | *Acer platanoides* | 3,5 | 27 |
| 15. | Parastā liepa | *Tilia cordata* | 3,5 | 33 |
| 16. | Parastais osis | *Fraxinus excelsior* | 3,5 | 34 |
| 17. | Parastais ozols | *Quercus robur* | 4,0 | 32 |
| 18. | Parastais pīlādzis | *Sorbus aucuparia* | 1,5 | 21 |
| 19. | Parastā priede | *Pinus sylvestris* | 2,5 | 38 |
| 20. | Parastais skābardis | *Carpinus betulus* | 1,5 | 20 |
| 21. | Parastā vīksna | *Ulmus laevis* | 4,0 | 30 |
| 22. | Purva bērzs (pūkainais bērzs) | *Betula pubescens* | 3,0 | 32 |
| 23. | Šķetra | *Salix pentandra* | 1,6 | 22 |
| 24. | Trauslais vītols | *Salix fragilis* | 4,0 | – |
| 25. | Parastais kadiķis | *Juniperus communis* | 0,8 | 11 |
| **II. Citzemju sugas** | | | | |
| 26. | Baltais vītols | *Salix alba* | 4,5 | 20 |
| 27. | Baltā robīnija | *Robinia pseudoacacia* | 1,9 | 20 |
| 28. | Balzama baltegle | *Abies balsamea* | 1,5 | 24 |
| 29. | Eiropas baltegle | *Abies alba* | 2,7 | 32 |
| 30. | Eiropas ciedrupriede | *Pinus cembra* | 1,6 | 22 |
| 31. | Eiropas lapegle | *Larix decidua* | 3,2 | 39 |
| 32. | Holandes liepa | *Tilia* x *europaea* | 2,8 | 26 |
| 33. | Kalnu kļava | *Acer pseudoplatanus* | 2,2 | 20 |
| 34. | Lēdebūra lapegle | *Larix ledebourii* | 3,0 | 34 |
| 35. | Krimas liepa | *Tilia* x *euchlora* | 1,9 | 20 |
| 36. | Lauku kļava | *Acer campestre* | 1,5 | 18 |
| 37. | Mandžūrijas riekstkoks | *Juglans mandshurica* | 1,6 | 18 |
| 38. | Melnā priede | *Pinus nigra* | 1,9 | 23 |
| 39. | Menzīsa duglāzija | *Pseudotsuga menziesii* | 2,4 | 30 |
| 40. | Papele | *Populus* spp. | 5,0 | 35 |
| 41. | Parastā zirgkastaņa | *Aesculus hippocastanum* | 3,0 | 23 |
| 42. | Eiropas dižskābardis | *Fagus sylvatica* | 3,8 | 30 |
| 43. | Pensilvānijas osis | *Fraxinus pennsylvanica* | 2,0 | 23 |
| 44. | Platlapu liepa | *Tilia platyphyllos* | 3,1 | 27 |
| 45. | Pelēkais riekstkoks | *Juglans cinerea* | 2,8 | 20 |
| 46. | Rietumu tūja | *Thuja occidentalis* | 1,5 | 16 |
| 47. | Saldais ķirsis | *Cerasus avium* | 1,6 | 12 |
| 48. | Sarkanais ozols | *Quercus rubra* | 1,9 | 27 |
| 49. | Sarkstošais vītols | *Salix* x *rubens* | 3,1 | 25 |
| 50. | Sibīrijas baltegle | *Abies sibirica* | 1,8 | 30 |
| 51. | Sibīrijas ciedrupriede | *Pinus sibirica* | 1,9 | 22 |
| 52. | Sudraba kļava | *Acer saccharinum* | 3,2 | 26 |
| 53. | Veimuta priede | *Pinus strobus* | 2,7 | 36 |
| 54. | Vienkrāsas baltegle | *Abies concolor* | 1,7 | 32 |

# IZMANTOTIE INFORMĀCIJAS AVOTI

Andrušaitis G., 2003. 3. sējums. Vaskulārie augi. Latvijas Sarkanā grāmata. Retās un apdraudētās augu un dzīvnieku sugas. Rīga, LU Bioloģijas institūts: 1–691.

Apsīte E., 2018. Venta (2.6. nod.). Grām.: Nikodemus, O., Kļaviņš, M., Krišjāne, Z., Zelčs, V. (zin. red.), Latvija. Zeme, daba, tauta, valsts. Rīga, Latvijas Universitātes Akadēmiskais apgāds, 297.–298. lpp.

Auniņš A. 2013. Putnu BVZ noteikšana dabā. Lārmanis V. (red.). Bioloģiski vērtīgo zālāju kartēšanas metodika. Dabas aizsardzības pārvalde, Sigulda, 24–36.

Āva R., 1994. Augšņu rajonēšana. Grām: Kavacs G. (red.), *Enciklopēdija “Latvija un latvieši. Latvijas daba.”* 1. sēj. Rīga, Latvijas enciklopēdija, 88.–90. lpp.

Bells S. un Nikodemus O., 2000. Rokasgrāmata meža ainavas plānošanai un dizainam. Valsts Meža dienests, LTS International Ltd., Rīga.

Bergmanis U. 2012. “Lauku attīstības plāna 2007 – 2013 pasākumu ietekme uz mazā ērgļa *Aquila pomarina* barošanās biotopiem monitoringa parauglaukumos”.

Bergmanis U. 2019. Mazā ērgļa *Clanga pomarina* aizsardzības plāns Latvijā. Latvijas Dabas fonds, Rīga (1. versija).

Bērziņa I., Rasa K., Kalniņš G., Rasa D., Tetere A. 2002. Dabas lieguma “Ventas un Šķerveļa ieleja” dabas aizsardzības plāns. Pieejams: <https://www.daba.gov.lv/public/lat/iadt/dabas_liegumi/ventas_un_skervela_ieleja/>

Birdlife International 2019. Bird species’ status and trends reporting format for the period 2013-2018.

<https://cdr.eionet.europa.eu/Converters/run_conversion?file=lv/eu/art12/envxtfmg/LV_birds_reports_20190903-112206.xml&conv=612&source=remote#A022_B>

Brastiņš E., Latvijas pilskalni. 1. sējums Kuršu zeme. – Rīga, 1923.

Celmiņš A. 2019. Vidējais dzenis. Putni Latvijā un pasaulē. Interneta vietne (http:/www.putni.lv).

Conservation Status of Species and Habitats. Reporting under Article 17 of the Habitats Directive. Latvia, assessment 2007-2012 (2013), European Commission, <http://cdr.eionet.eiropa.eu/lv/eu/art17/envuc1kdw>

Čakare I. (red.) 2017. Aizsargājamo biotopu saglabāšanas vadlīnijas Latvijā. 5. sējums. Iežu atsegumi un alas. Dabas aizsardzības pārvalde, Sigulda.

Ek T., Johannesson J. 2005. Multi-purpose management of oak habitats. Examples of best practice from the county of Östergötland, Sweden, 102 p.

Eniņš G., 1995. Gobdziņu ala. Grām: Kavacs G. (red.), *Enciklopēdija “Latvija un latvieši. Latvijas daba.”* 2. sēj. Rīga, Latvijas Enciklopēdija, 118. lpp.

Eniņš G. 2004. Alas Latvijā. Rīga: Zvaigzne ABC.

Freshwater quality, 2015. European Environment Agency. Pieejams: <http://www.eea.europa.eu/soer-2015/europe/freshwater>

Ģeoloģiskie un ģeomorfoloģiskie dabas pieminekļi, 2014. Teritoriju vērtību un robežu izvērtējums. I sējums. Apraksti. Rīga, Latvijas Universitāte, Ģeogrāfijas un Zemes zinātņu fakultāte, 593 lpp. (nepublicēts)

Ģeoloģiskie un ģeomorfoloģiskie dabas pieminekļi, 2015. Ģeoloģisko dabas pieminekļu izvērtēšanas un priekšlikumu sagatavošanas robežu kļūdu labošanai noslēgums. Apraksti un kartes. Rīga, Latvijas Universitāte, Ģeogrāfijas un Zemes zinātņu fakultāte. 361 lpp. (nepublicēts)

Gulbe L. 2007. Skrundas novada tūrisma resursu un infrastruktūras izpēte. Vidzemes Augstskola, Valmiera, 38.lpp.

Juškevičs V. un Mūrniece S., 1998a. Zemkvartāra virsmas reljefa karte mērogā 1 : 500 000. Krāj.: Āboltiņš O., Brangulis A.J. (red.), *Latvijas ģeoloģiskā karte, mērogs 1:200 000, 41. lapa – Ventspils; paskaidrojuma teksts un kartes*. Valsts ģeoloģijas dienests, Rīga.

Juškevičs V. un Mūrniece S., 1998b. Kvartāra nogulumi (3. lapa), karte mērogā 1 : 200 000. Krāj.: Āboltiņš O., Brangulis A.J. (red.), *Latvijas ģeoloģiskā karte, mērogs 1:200 000, 41. lapa – Ventspils; paskaidrojuma teksts un kartes*. Valsts ģeoloģijas dienests, Rīga.

Kalniņa A., 1995. Klimatiskā rajonēšana. Grām: Kavacs G. (red.), *Enciklopēdija “Latvija un latvieši. Latvijas daba.”* 2. sēj. Rīga, Latvijas enciklopēdija, 245.lpp.

Kalniņš M. 2017. Spāres (Odonata) Latvijā. Pētījumu vēsture, bibliogrāfija un izplatība no 18. gadsimta līdz 2016. gadam. – Sigulda, “Zaļā upe”, 352 lpp.

Latvijas Dabas fonda projekta “Latvijas īpaši aizsargājamo teritoriju sistēmas saskaņošana ar EMERALD/NATURA 2000 aizsargājamo teritoriju tīklu” lauka darba anketas. 2001. – 2003. gads.

Lebuss R. 2013. Putnu monitoringa metodika Natura 2000 teritorijās. Latvijas Ornitoloģijas biedrība.

Liepiņa L. 2018. Īpaši aizsargājamās un reti sastopamās sūnu sugas Latvijā. Metodiskais materiāls, LVAF projekta “Dabas aizsardzības pārvaldes kapacitātes stiprināšana, nodrošinot jaunu sugu aizsardzības jomas ekspertu apmācību un paaugstinot profesionālo kompetenci DAP speciālistiem”, Nr. 108/171 / 2017 ietvaros. 154 lpp.

Lukševičs E. 2015. The latest Famennian vertebrate and trace fossils from the Ketleri site, Latvia. STRATA, série 1, vol. 16. IGCP596–SDS Symposium (Brussels, September 2015), Abstracts, 81–82.

LVĢMC, 2009. Apakšnodaļa 1.7.2. Izkliedētais piesārņojums. Ventas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plāns 2010. – 2015. gadam. Latvijas vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs. Rīga, 2009. Apstiprinātā versija, 11 – 12 lpp.

LVĢMC, 2015. Ventas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plāns 2016. – 2021. gadam. Latvijas vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs. Rīga, 2015. 208 lpp.

Meiere D. 2018. Īpaši aizsargājamās un reti sastopamās sēņu sugas Latvijā. Metodiskais materiāls, LVAF projekta “Dabas aizsardzības pārvaldes kapacitātes stiprināšana, nodrošinot jaunu sugu aizsardzības jomas ekspertu apmācību un paaugstinot profesionālo kompetenci DAP speciālistiem”, Nr. 108/171 / 2017 ietvaros. 88 lpp.

Mikusinski G., Roberge J.-M., Fuller R.-J. 2018. Ecology and conservation of forest birds. Cambridge University press, 552 lpp.

Moisejevs R. 2018. Īpaši aizsargājamās un reti sastopamās ķērpju sugas Latvijā. Metodiskais materiāls, LVAF projekta “Dabas aizsardzības pārvaldes kapacitātes stiprināšana, nodrošinot jaunu sugu aizsardzības jomas ekspertu apmācību un paaugstinot profesionālo kompetenci DAP speciālistiem”, Nr. 108/171 / 2017 ietvaros. 80 lpp.

Mūrnieks A., 1998. Pirmskvartāra nogulumi (1. lapa), karte mērogā 1 : 200 000. Krāj. Āboltiņš O., Brangulis A.J. (red.), *Latvijas ģeoloģiskā karte, mērogs 1:200 000, 41. lapa – Ventspils; paskaidrojuma teksts un kartes*. Valsts ģeoloģijas dienests, Rīga.

Natura 2000 teritoriju nacionālā aizsardzības un apsaimniekošanas programma 2018-2030. Dabas aizsardzības pārvalde. 2017.

Ozoliņš J., Ornicāns A., Stepanova A., Lūkins M., Dukule-Jakušenoka K., Šuba J., Pilāte D., Bagrade G. 2018. Eirāzijas ūdra *Lutra lutra* sugas aizsardzības plāns. LVMI Silava, Salaspils, 55 lpp.

Ozoliņš J., Žunna A., Ornicāns A., Done G., Stepanova A., Pilāte D., Šuba J., Lūkins M., Howlett S. J., Bagrade G. 2017. Pelēkā vilka *Canis lupus* sugas aizsardzības plāns (Sugas aizsardzības un apsaimniekošanas plāns), LVMI Silava, Salaspils, 86 lpp.

Ozoliņš J., Bagrade G., Ornicāns A., Žunna A., Done G., Stepanova A., Pilāte D., Šuba J., Lūkins M., Howlett S. J., 2017. Eirāzijas lūša *Lynx lynx* sugas aizsardzības plāns (Sugas aizsardzības un apsaimniekošanas plāns), LVMI Silava, Salaspils, 82 lpp.

Pasinelli G. & J. Hegelbach 1997. Characteristics oftrees preferred by foraging Middle Spotted Woodpecker Dendrocopos medius in northern Switzerland. Ardea 85: 203–209.

Pastors A., 1995a. Hidroloģiskā rajonēšana. Grām: Kavacs G. (red.), *Enciklopēdija “Latvija un latvieši. Latvijas daba.”* 2. sēj. Rīga, Latvijas enciklopēdija, 148.–151. lpp.

Pastors A., 1995b. Lētīža. Grām: Kavacs G. (red.), *Enciklopēdija “Latvija un latvieši. Latvijas daba.”* 3. sēj. Rīga, Latvija Enciklopēdija, 111. lpp.

Pilāte D. 2018. Īpaši aizsargājamās un reti sastopamās gliemju sugas Latvijā. Metodiskais materiāls, LVAF projekta “Dabas aizsardzības pārvaldes kapacitātes stiprināšana, nodrošinot jaunu sugu aizsardzības jomas ekspertu apmācību un paaugstinot profesionālo kompetenci DAP speciālistiem”, Nr. 108/171 / 2017 ietvaros. 32 lpp.

Priede A. 2017. Aizsargājamo biotopu saglabāšanas vadlīnijas Latvijā. 4. sējums. Purvi, avoti un avoksnāji. Dabas aizsardzības pārvalde, Sigulda.

Ramans K., 1994. Ainavrajonēšana. Grām: Kavacs G. (red.), *Enciklopēdija “Latvija un latvieši. Latvijas daba.”* 1. sēj. Rīga, Latvijas enciklopēdija, 22.–24. lpp.

Ramans K., Zelčs V., 1995. Fizioģeogrāfiskā rajonēšana. Grām: Kavacs G. (red.), *Enciklopēdija “Latvija un latvieši. Latvijas daba.”* 2. sēj. Rīga, Latvijas enciklopēdija, 74.–76. lpp.

Rudzīte M., Dreijers E., Ozoliņa-Moll L., Parele E., Pilāte D., Rudzītis M., Stalažs A. 2010. Latvijas gliemji. Sugu noteicējs. A guide to the Molluscs of Latvia. LU akadēmiskais apgāds, Rīga: 252 lpp.

Rūsiņa S. (red.) 2017. Aizsargājamo biotopu saglabāšanas vadlīnijas Latvijā. 3. sējums. Dabiskās pļavas un ganības. Dabas aizsardzības pārvalde, Sigulda.

Savenkovs N. 2018. Īpaši aizsargājamās un reti sastopamās tauriņu sugas Latvijā. Metodiskais materiāls, LVAF projekta “Dabas aizsardzības pārvaldes kapacitātes stiprināšana, nodrošinot jaunu sugu aizsardzības jomas ekspertu apmācību un paaugstinot profesionālo kompetenci DAP speciālistiem”, Nr. 108/171 / 2017 ietvaros. 32 lpp.

Savvaitova L., 1994. Ātraiskalns. Grām: Kavacs G. (red.), *Enciklopēdija “Latvija un latvieši. Latvijas daba.”* 1. sēj. Rīga, Latvijas enciklopēdija, 79. lpp.

Savvaitova L., 1995a. Gobdziņu klintis. Grām: Kavacs G. (red.), *Enciklopēdija “Latvija un latvieši. Latvijas daba.”* 2. sēj. Rīga, Latvijas enciklopēdija, 118. lpp.

Savvaitova L., 1995b. Ketleru svīta. Grām: Kavacs G. (red.), *Enciklopēdija “Latvija un latvieši. Latvijas daba.”* 2. sēj. Rīga, Latvijas enciklopēdija, 240.–241. lpp.

Savvaitova L., 1998. Šķerveļa dolomītu atsegums. Kavacs G. (red.), *Enciklopēdija “Latvija un latvieši. Latvijas daba.”* 5. sēj. Rīga, Preses Nams, 191. lpp.

Silva V., Montanarella L., Jones A., [Fernández-Ugalde O.,](https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0048969717327973" \l "!) Molc [H. G. J.](https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0048969717327973#!), [Ritsemaa](https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0048969717327973#!) C. J., [Geissena](https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0048969717327973#!) V. 2018. Distribution of glyphosate and aminomethylphosphonic acid (AMPA) in agricultural topsoils of the European Union. – In: Science of the Total Environment. 621: 1352–1359.

Spuris Z. 1998. Latvijas Sarkanā grāmata. 4. sējums. Bezmugurkaulnieki. LU Bioloģijas institūts, Rīga: 388 lpp.

Strazds M., Ķerus V. 2017. Mežirbes (*Bonasa bonasia*) aizsardzības plāns 2017.–2026. gadam. Latvijas Ornitoloģijas biedrība, Rīga.

Tidriķis A., 1998. Venta. Grām: Kavacs G. (red.), *Enciklopēdija “Latvija un latvieši. Latvijas daba.”* 6. sēj. Rīga, Preses Nams, 55.–56. lpp.

Tutiņš, R. 2019. Strauta foreļu *Salmo trutta L*. dzīvotņu vērtējums, izmantojot dažādas THS indikatoru parametru mērīšanas metodes. Maģistra darbs. Rīga, Latvijas Universitāte.

Šuba J. 2009. Movements of sedentary and semi-migratory bat species in Latvia. 1st International Symposium on Bat Migration. Berlin, Germany, 16–18 January 2009.

Urtāns A. V. (red.) 2017. Aizsargājamo biotopu saglabāšanas vadlīnijas Latvijā. II Upes un ezeri. Dabas aizsardzības pārvalde, Sigulda.

Valainis U. 2018. Īpaši aizsargājamās un reti sastopamās vaboļu sugas Latvijā. Metodiskais materiāls, LVAF projekta “Dabas aizsardzības pārvaldes kapacitātes stiprināšana, nodrošinot jaunu sugu aizsardzības jomas ekspertu apmācību un paaugstinot profesionālo kompetenci DAP speciālistiem”, Nr. 108/171 / 2017 ietvaros. 72 lpp.

Vībāns J., Berga L., Platpīrs A., Bukovska I., Ošs R., Matisone L., Daņiļēvičs P., Missa K., Stinkulis Ģ. 2013. Juras smilšainie nogulumi Zoslēnu ragā: sastāvs, uzbūve un veidošanās apstākļi. Latvijas Universitātes 71. zinātniskā konference. Ģeogrāfija, ģeoloģija, vides zinātne. Referātu tēzes. Rīga, LU, 396.–399. lpp.

Wirth, V. 2010. Ecological indicator values of lichens – enlarged and updated species list. – Herzogia 23: 229–248.

Zelčs V., 1997. Pieventas līdzenums. Grām: Kavacs G. (red.), *Enciklopēdija “Latvija un latvieši. Latvijas daba.”* 4. sēj. Rīga, Preses Nams, 126.–128. lpp.

Zīverts A., 1998. Šķērvelis. Grām: Kavacs G. (red.), *Enciklopēdija “Latvija un latvieši. Latvijas daba.”* 5. sēj. Rīga, Preses Nams, 191. lpp.

Фатаре И. 1980. *Polygonatum verticillatum* (L.) All. Хорология флоры Латвийской ССР. Редкие виды растений II группы охраны. Рига, Зинатне, с. 64–66.

Фатаре И. 1980. *Serratula tinctoria* L. Хорология флоры Латвийской ССР. Редкие виды растений II группы охраны. Рига, Зинатне, с. 73–75.

Фатаре И. 1981. *Dactylorhiza baltica* (Klinge) Orlova. Хорология флоры Латвийской ССР. Редкие виды растений III группы охраны. Рига: Зинатне, с. 19–24.

Фатаре И. 1981. *Orchis mascula* L. Хорология флоры Латвийской ССР. Редкие виды растений III группы охраны. Рига: Зинатне, с. 57–61.

Фатаре И. 1981. *Orchis militaris* L. Хорология флоры Латвийской ССР. Редкие виды растений III группы охраны. Рига: Зинатне, с. 61–63.

Фатаре И. 1986. *Gymnocarpium robertianum* (Hoffm.) Newm. Хорология флоры Латвийской ССР. Редкие виды растений III группы охраны. Рига: Зинатне, с. 34–35.

Фатаре И. 1986. *Ranunculus lanuginosus* L. Хорология флоры Латвийской ССР. Редкие виды растений III группы охраны. Рига: Зинатне, с. 48–49.

Лиепиньш П.П. 1959. Фаменский ярус Прибалтики. Рига, Зинатне. 139 с.

Савваитова Л.С. 1977. *Фамен Прибалтики*. Рига, Зинатне. 127 с.

Савваитова Л.С., Жейба С.И. 1981. Летижская свита. В кн.: Сорокин В.С. (отв. ред.) Девон и карбон Прибалтики. Рига, Зинатне, с. 337–338.

Табака Л. В. 1977. Флора и растительность Латвийской ССР. Курземский геоботанический район. Рига, Зинатне, с. 3–174.

**Interneta informācijas avoti:**

Latvijas tūrisma attīstības pamatnostādnes 2014. – 2020. gadam. EMPam\_050314\_turisms; Latvijas tūrisma attīstības pamatnostādnes 2014. – 2020. gadam (TA-728). Vietne: <https://em.gov.lv/lv/nozares_politika/turisms/dokumenti/politikas_planosanas_dokumenti/>

Krauze I. (n.d.) Gobdziņu ala. [Skatīts 2019. gada 10. aprīlī]. Pieejams: <http://www.alas.lv/ala.php?regions=0&rajons=3&pagasts=1>

Dabas datu pārvaldības sistēma “Ozols” [www.daba.gov.lv/public/lat/dati1/dabas\_datu\_parvaldibas\_sistema\_ozols/](http://www.daba.gov.lv/public/lat/dati1/dabas_datu_parvaldibas_sistema_ozols/)

Kultūras pieminekļu informācijas pārvaldības sistēma “Mantojums” <https://is.mantojums.lv/>

1. Skat. Zemes lietošanas klasifikācija atbilstoši MK 2007. gada 21. augusta noteikumiem Nr. 562 “Noteikumi par zemes lietošanas veidu klasifikācijas kārtību un to noteikšanas kritērijiem”. [↑](#footnote-ref-1)
2. Skat. <https://likumi.lv/ta/id/242358-dabas-lieguma-ventas-un-skervela-ieleja-individualie-aizsardzibas-un-izmantosanas-noteikumi> [↑](#footnote-ref-2)
3. Skat. <http://natura2000.eea.europa.eu/Natura2000/SDF.aspx?site=LV0507200> [↑](#footnote-ref-3)
4. Skat. <https://is.mantojums.lv/> [↑](#footnote-ref-4)
5. Skat. <https://is.mantojums.lv/?id=1244&title=&type_group=&value_group=&dating=&address=&region=> [↑](#footnote-ref-5)
6. Skat. <https://is.mantojums.lv/?id=1245&title=&type_group=&value_group=&dating=&address=&region=> [↑](#footnote-ref-6)
7. Skat. <https://is.mantojums.lv/?id=1242&title=&type_group=&value_group=&dating=&address=&region=> [↑](#footnote-ref-7)
8. Skat. <https://is.mantojums.lv/?id=1246&title=&type_group=&value_group=&dating=&address=&region=> [↑](#footnote-ref-8)
9. Skat. <https://www.latvijas-pilskalni.lv/imulu-pilskalns/> [↑](#footnote-ref-9)
10. Skat. <https://is.mantojums.lv/?id=1243&title=&type_group=&value_group=&dating=&address=&region=> [↑](#footnote-ref-10)
11. Skat. <https://www.latvijas-pilskalni.lv/dzeldas-pilskalns/> [↑](#footnote-ref-11)
12. Skat. <https://is.mantojums.lv/?id=6365&title=&type_group=&value_group=&dating=&address=&region=> [↑](#footnote-ref-12)
13. Skat. <https://is.mantojums.lv/?id=6366&title=&type_group=&value_group=&dating=&address=&region=> [↑](#footnote-ref-13)
14. Skat. MK 2004. gada 19. oktobra noteikumu Nr. 858 “Noteikumi par virszemes ūdensobjektu tipu raksturojumu, klasifikāciju, kvalitātes kritērijiem un antropogēno slodžu noteikšanas kārtību” 1. pielikums [↑](#footnote-ref-14)
15. Skat. MK 2004. gada 19. oktobra noteikumu Nr. 858 “Noteikumi par virszemes ūdensobjektu tipu raksturojumu, klasifikāciju, kvalitātes kritērijiem un antropogēno slodžu noteikšanas kārtību” 1. pielikums [↑](#footnote-ref-15)
16. Skat. MK 2004. gada 19. oktobra noteikumu Nr. 858 “Noteikumi par virszemes ūdensobjektu tipu raksturojumu, klasifikāciju, kvalitātes kritērijiem un antropogēno slodžu noteikšanas kārtību” 1. pielikums [↑](#footnote-ref-16)
17. Skat. <https://www.meteo.lv/lapas/projekta-ecoflow-informacija?id=2227> [↑](#footnote-ref-17)
18. Skat. [https://www.pmlp.gov.lv/lv/sakums/statistika/iedzivotaju-registrs/](https://www.pmlp.gov.lv/lv/sakums/statistika/iedzivotaju-registrs/%20) [↑](#footnote-ref-18)
19. Skat. <https://ec.europa.eu/growth/sectors/tourism/offer/sustainable/indicators_en> [↑](#footnote-ref-19)
20. Skat. <https://upesoga.lv/_files/uploads/Kurzeme%20Rivers/Venta_LV_EE_int.pdf> [↑](#footnote-ref-20)
21. Skat. [www.nomad.lv](http://www.nomad.lv) [↑](#footnote-ref-21)
22. <https://www.bicycle.lv/kurzeme/> [↑](#footnote-ref-22)
23. <http://www.velokurzeme.lv/lv/marsruti/> [↑](#footnote-ref-23)
24. Skat. <http://cdr.eionet.europa.eu/help/habitats_art17/> [↑](#footnote-ref-24)
25. Skat. <http://www.daba.gov.lv/upload/File/DOC/BIOTOPI_met_160722.pdf> [↑](#footnote-ref-25)
26. Skat. <http://natura2000.eea.europa.eu> [↑](#footnote-ref-26)
27. Skat. <http://natura2000.eea.europa.eu> [↑](#footnote-ref-27)
28. Skat. <https://www.daba.gov.lv/upload/File/Publikacijas/REP_EK_2019_1_ES_sugu_stavoklis_LV.pdf> [↑](#footnote-ref-28)
29. Skat. <https://circabc.europa.eu/sd/a/3ed9f375-227e-46cd-b3dd-1fc59cefcdbd/Doc%20NADEG%2017-05-02%20Reporting%20guidelines%20Article%2017%20final%20April%2017.pdf> [↑](#footnote-ref-29)
30. Skat. <http://natura2000.eea.europa.eu> [↑](#footnote-ref-30)
31. Skat. <http://www.petroglifi.lv/index/latvijas_udenskritumi/0-12> [↑](#footnote-ref-31)
32. Skat. <https://mantojums.lv/lv/> [↑](#footnote-ref-32)
33. Skat. <https://www.daba.gov.lv/public/lat/dabas_aizsardzibas_plani/dati1/invazivas_sugas/> [↑](#footnote-ref-33)
34. Skat. <https://www.daba.gov.lv/public/lat/iadt/iadtvienotais_stils/> [↑](#footnote-ref-34)
35. Skat. <https://www.daba.gov.lv/public/lat/iadt/iadtvienotais_stils/> [↑](#footnote-ref-35)
36. Skat. <https://www.daba.gov.lv/public/lat/iadt/iadtvienotais_stils/> [↑](#footnote-ref-36)
37. Skat. <https://www.daba.gov.lv/public/lat/dabas_aizsardzibas_plani/iadt/antropogenas_slodzes_novertesana/> [↑](#footnote-ref-37)
38. Skat.[*https://www.daba.gov.lv/public/lat/dati1/geodatubaze/*](https://www.daba.gov.lv/public/lat/dati1/geodatubaze/) [↑](#footnote-ref-38)
39. Skat.[*https://www.daba.gov.lv/public/lat/dati1/geodatubaze/*](https://www.daba.gov.lv/public/lat/dati1/geodatubaze/) [↑](#footnote-ref-39)