

## **Dabas lieguma „Ventas ieleja” dabas aizsardzības plāna izstrādes informatīvā sanāksme 2009. gada 13. jūlijā**

Kuldīgas novada domes Lielajā zālē Kuldīgā, Baznīcas ielā 1.

Dalībnieku saraksts - pielikumā.

Pasākumu vada – Lūcija Konošonoka, SIA *Estonian, Latvian & Lithuanian Environment*, projektu vadītāja

Protokolē – Anete Pošiva, SIA *Estonian, Latvian & Lithuanian Environment*, kartogrāfe un projekta koordinatore;

**Ilmārs Bodnieks** atklāj sanāksmi, iepazīstina klātesošos ar sanāksmes mērķi un dabas aizsardzības plāna izstrādes procedūru.

**Lūcija Konošonoka** iepazīstina klātesošos ar dabas aizsardzības plāna (DAP) izstrādes mērķi (izvērtēt esošo zonējumu, precizēt dabas lieguma robežu, lemt par iespējamām izmaiņām zonējumā un nepieciešamajiem apsaimniekošanas pasākumiem), izstrādes procedūru, termiņiem un iesaistītajiem ekspertiem, un sniedz īsu vispārēju informāciju par dabas liegumu “Ventas ieleja”. Tāpat klātesošie tiek informēti par iespējamo sadarbību starp DAP izstrādātājiem, institūcijām un zemes īpašniekiem.

**Lūcija Konošonoka** aicina klātesošos uzdot jautājumus.

**Kaspars Rasa** informē, ka ir bijis iesaistīts iepriekšējā DAP izstrādē un uzsver, ka sakarā ar ierobežoto finansējumu, nebija iespējams piesaistīt visus nepieciešamos ekspertus, tāpēc no izstrādātājiem sagaida ievērojami lielāku ekspertu darbu un informācijas ievākšanu, it sevišķi jomās, kur iepriekš pietrūka laika un līdzekļu. Liela vērība būtu jāpievērš Ventas gultnes aizaugšanas problēmai (sevišķi zivju nārsta vietās) un jautā, vai tiek plānota hidrobioloģiskā ekspertīze un zinātniski pamatota nārsta vietu tīrīšanas plāna izstrāde, kā arī reāla gultnes tīrīšana.

**Lūcija Konošonoka** informē, ka plāna izstrādē tiek piesaistīts ihtioloģijas eksperts, vajadzības gadījumā tiks piesaistīts arī piesaistīts hidrobiologs. Gultnes aizaugšanas problēma ir zināma un DAP izstrādes gaitā tiks izvērtēti problēmas apjomi un iespējamie pasākumi tās novēršanai, kā arī tiks veiktas nepieciešamās konsultācijas ar speciālistiem.

**Guntis Kārklīņš** informē, ka ir sadarbojies ar Jāni Birzaku jautājumos par Ventas gultnes aizaugšanu un ir izstrādāts gultnes tīrīšanas plāns. Ir zināms, ka ir apdraudētas lašu nārsta vietas un šis ir viens no galvenajiem jautājumiem DAP izstrādē.

**Lūcija Konošonoka** informē, ka Jānis Birzaks ir iesaistīts DAP izstrādē kā viens no ekspertiem.

**Kaspars Rasa** uzdod jautājumu Dabas aizsardzības pārvaldes pārstāvim par ERAF līdzekļu piesaisti. Iepriekšējā plāna izstrādē bija iespējams iekļauties programmā par vietējās infrastruktūras attīstību un piesaistīt līdzekļus; pašreizējie pasākumi plānoti uz nākamā gada sākumu, kad DAP nebūs vēl apstiprināts; vai ir iespējams pagarināt

esošā DAP darbību, lai varētu pretendēt uz līdzekļiem? Jaunā DAP ietvaros vajadzētu izvērtēt infrastruktūras nepieciešamību pēc attiecīgās ERAF sadaļas. Jaunajā DAP vajadzētu detalizētāk izvērst nepieciešamos pasākumus, bet termiņa nobīdes dēļ jāizmanto vecā DAP pasākumi.

**Elmārs Pēterhofs** izsaka viedokli, ka līdzšinējais DAP ir spēkā, kamēr jaunais nav apstiprināts.

**Ilmārs Bodnieks** informē, ka Dabas aizsardzības varētu pieņemt lēmumu par vecā plāna darbības termiņa pagarināšanu.

**Irma Beķere** jautā, vai saņems paredzēto kompensāciju par mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem savā īpašumā lieguma zonā, ja maksājums paredzēts uz 3 gadiem un šis ir pēdējais gads.

**Ilmārs Bodnieks** atbild, ka šāda kompensācija ir vienreizējais maksājums un ja tas ir sadalīts trijās daļās, tad arī šogad atlikusī daļa tiks izmaksāta.

**Ilmārs Bodnieks** informē, ka pēc sanāksmes jebkurš interesents var pieteikties daļībai dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupā un piebilst, ka uzraudzības grupā var būt pa vienam pārstāvim no vienas institūcijas un viens zemes īpašnieku pārstāvis.

**Lūcija Konošonoka** izsaka pateicību sanākušajiem un cerību, ka nākošajos etapos īpašnieki un institūciju pārstāvji piedalīsies aktīvāk.

Sanāksmi vadīja :

L. Konošonoka

Sanāksmi protokolēja

A. Pošiva

Dabas lieguma „Ventas ieleja” dabas aizsardzības plāna izstrādes informatīvā  
sanāksme

**Dalībnieku saraksts**

Nr. p.k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
1.	Dace Gūtmane	VAS „Latvijas valsts meži”	vecākā plānotāja
2.	Solvita Reine	VAS „Latvijas valsts meži”	vides speciāliste
3.	Kaspars Rasa	Kuldīgas attīstības aģentūra	direktors
4.	Andris Janevics	Valsts Vides dienesta Liepājas reģionālā Vides pārvalde	inspektors
5.	Evita Pētersone	Kuldīgas pilsētas dome	vides speciāliste
6.	Kristīne Kalniņa	Kuldīgas pilsētas dome	plānotāja
7.	Irma Beķere	Zemes īpašniece Kuldīgā, Kalna ielā	
8.	Jānis Sprugevics	Jūras un iekšējo ūdeņu pārvalde	vecākais inspektors
9.	Guntis Kārklīšs	SIA „Kurzemes cope”	valdes loceklis
10.	Ilze Rēriha	Dabas aizsardzības pārvaldes Slīteres NP administrācija	vecākā speciāliste
11.	Dzintars Ozols	Dabas aizsardzības pārvaldes Slīteres NP administrācija	inspektors
12.	Dairis Runcis	Dabas aizsardzības pārvaldes Slīteres NP administrācija	vecākais speciālists
13.	Pēteris Lakovskis	Dabas aizsardzības plāna izstrādes eksperts	ainavu un teritorijas plānošanas eksperts
14.	Ilmārs Bodnieks	Dabas aizsardzības pārvalde	Sugu un biotopu daļas vadītāja vietnieks
15.	Elmārs Pēterhofs	SIA RBMM, dabas aizsardzības plāna eksperts	eksperts
16.	Anete Pošiva	SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment	Projekta koordinatore un kartogrāfe
17.	Lūcija Konošonoka	SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment	Projekta koordinatore un kartogrāfe



LATVIJAS REPUBLIKAS  
VIDES MINISTRIJA

**DABAS AIZSARDZĪBAS PĀRVALDE**  
SLĪTERES NACIONĀLĀ PARKA ADMINISTRĀCIJA

Reģ. Nr. 90009099027, „Šlīteres mežniecība”, Šlītere, Dundagas nov., LV-3270  
tālr. 63286000, fakss 63286001, e-pasts: snp@slitere.gov.lv, www.daba.gov.lv

RĪKOJUMS  
**Šlīterē**

2009. gada 4. novembrī

Nr. S 19

*Par dabas lieguma „Ventas ieleja”  
dabas aizsardzības plāna izstrādes  
uzraudzības grupu*

Lai nodrošinātu dabas lieguma „Ventas ieleja” dabas aizsardzības plāna izstrādi atbilstoši Ministru Kabineta 2007.gada 9.oktobra noteikumiem Nr.686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību", izveidoju projekta uzraudzības grupu šādā sastāvā:

1. **Kaspars Rasa**, Kuldīgas novada domes attīstības aģentūras direktors;
2. **Solvīta Reine**, Valsts akciju sabiedrības „Latvijas valsts meži” Dienvidkurzemes mežsaimniecības vides speciāliste;
3. **Andris Janevics**, Valsts vides dienesta Liepājas reģionālās vides pārvaldes inspektors;
4. **Zanda Opmane**, Lauku atbalsta dienesta Dienvidkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvaldes inspektore;
5. **Indulis Sarma**, Dienvidkurzemes virsmežniecības Rendas mežniecības mežzinis;
6. **Irma Beķere**, zemes īpašniece (īpašums „Laiderpurvs”, Padures pag.);
7. **Jānis Sprugevics**, Valsts vides dienesta Jūras un iekšējo ūdeņu pārvaldes inspektors;
8. **Guntis Kārklīšs**, SIA „Kurzemes cope” valdes priekšsēdētājs;
9. **Dzintars Ozols**, Dabas aizsardzības pārvaldes Slīteres nacionālā parka administrācijas Plānošanas un ekspertīžu daļas vadītājs.
10. **Evita Pētersone** Kuldīgas novada domes vides speciāliste.

Atcelt Dabas aizsardzības pārvaldes Slīteres nacionālā parka administrācijas 2009.gada 14. augusta rīkojumu Nr. S13 „Par dabas lieguma „Ventas ieleja” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu”.

Slīteres nacionālā parka  
administrācijas direktore

Dace Sāmīte

Ozols 29189865

**Izsūtīt:** 1. eks. lietā, noraksti rīkojumā minētajām personām.

## **Dabas lieguma „Ventas ieleja” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas pirmā sanāksme 2009. gada 16. oktobrī**

Kuldīga, Kuldīgas novada dome.

Dalībnieku saraksts - pielikumā.

Pasākumu vada – Dzintars Ozols, Dabas aizsardzības pārvaldes Slīteres nacionālā parka administrācija.

Protokolē – Anete Pošiva, SIA *Estonian, Latvian & Lithuanian Environment* vides konsultante.

**Dzintars Ozols** atklāj sanāksmi un iepazīstina klātesošos ar sanāksmes mērķi.

**Lūcija Konošonoka** iepazīstina klātesošos ar dabas lieguma (DL) “Ventas ieleja” dabas aizsardzības plāna (DAP) 1. etapa darba rezultātiem, un klātesošie tiek aicināti uzdot jautājumus, kā arī komentēt pašlaik piedāvātos apsaimniekošanas pasākumus.

**Lūcija Konošonoka** aicina DAP izstrādē iesaistīto biotopu eksperti Ilzi Rērihu iepazīstināt klātesošos ar nozīmīgākajiem DAP izstrādes laikā konstatētajiem biotopiem DL „Ventas ieleja” teritorijā.

**Ilze Rēriha** stāsta par dabas lieguma biotopiem un demonstrē foto materiālu. Eksperte norāda, ka upes tīrīšanā (viens no DAP ierosinātajiem DL apsaimniekošanas pasākumiem) jāizvairās no eitrofo lakstaugu audžu iznīcināšanas; drīkst tīrīt tikai monodominantās meldru audzes – ļoti precīzi jāparedz tīrīšanas darbi. Izņemto materiālu drīkst likt uz kultivētām pļavām vai jāved projām.

**Evita Pētersone** informē, ka pašlaik notiek Kuldīgas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumi, tāpēc vajadzētu laicīgi zināt ieteikumus grozījumiem teritorijas plānojumos, lai iekļautu jau pašreizējā grozījumu stadijā.

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka tiks informēts DAP izstrādē iesaistītais teritorijas plānojumu eksperts.

**VAS „Latvijas valsts meži” pārstāves** norāda uz DAP sadaļu par mežu sociālekonomisko vērtību, kur apgalvots, ka mežam kā koksnes avotam ir augsta sociālekonomiskā vērtība, tāpēc nepieciešams respektēt privātpersonu intereses, nosakot ierobežojumus mežsaimnieciskajai darbībai. Pašreizējos zonējuma priekšlikumos palielināta lieguma zona valsts mežiem, taču arī valsts mežus vajadzētu vērtēt no ekonomiskā aspekta un nevajadzīgi nepalielināt lieguma zonu, tādējādi ierobežojot mežsaimniecisko darbību.

**Ilze Rēriha** iebilst, ka nevar veidot lieguma zonu no 100 atsevišķiem gabaliņiem, nepieciešamas arī buferzonas un lieguma zonu viengabalainība.

**VAS LVM pārstāves** norāda, ka parasti dabas aizsardzības plānu izstrādē tendenciozi vairāk respektē privātos zemes īpašniekus un vairāk liegumu liek VAS LVM teritorijās. Lai arī VAS LVM respektē dabas aizsardzības prasības un paši apsaimnieko mežaudzes, ne tikai nodarbojas ar koku ciršanu, būtu vēlams vairāk ievērot valsts ekonomiskās intereses mežaudžu apsaimniekošanā.

**L. Konošonoka** aicina VAS LVM pārstāvjus sadarboties DL zonējuma izstrādē un detalizēti informēt par VAS LVM interesēm mežaudžu apsaimniekošanā, lai varētu veidot visas iesaistītās puses apmierinošus zonējuma risinājumus.

**L. Konošonoka** informē klātesošos, ka nākamajā DAP izstrādes etapā (aptuveni novembra mēnesī) DL teritorijā esošo zemes gabalu īpašnieki, kā arī ieinteresēto institūciju pārstāvji tiks aicināti iesniegt priekšlikumus DL apsaimniekošanai, tāpēc lūdz klātesošos, kuriem ir pazīstami šādi zemes īpašnieki, informēt viņus par DAP izstrādi, kā arī Kuldīgas novada pašvaldībai nodrošināt informācijas izplatīšanu.

**L. Konošonoka** ierosina mainīt uzraudzības grupas sastāvu un iekļaut arī Kuldīgas novada pašvaldības pārstāvi Evitu Pētersoni; pārējie sanāksmes dalībnieki piekrīt.

**L. Konošonoka** ierosina rīkot nākošo sanākumi 2010. gada 12. janvārī plkst. 15:00, pārējie sanāksmes dalībnieki piekrīt.

Sanākumi vadīja :



Dz. Ozols

Sanākumi protokolēja:



A. Pošiva

**Dabas lieguma “Ventas ieleja” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas  
pirmā sanāksme**

Kuldīgas novada dome, Kuldīga, 2009. gada 16. oktobris

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
1.	Jānis Sprugevics	Jūras un iekšējo ūdeņu pārvalde	Vecākais inspektors
2.	Zanda Opmane	Lauku atbalsta dienesta Dienvidkurzemes reģionālā lauksaimniecības pārvalde	Vecākā inspektore
3.	Indulis Sarma	VMD Dienvidkurzemes virsmēžniecības Pārventas mežniecība	Mežzinis
4.	Dairis Runcis	Dabas aizsardzības pārvaldes Slīteres nacionālā parka administrācija	Vecākais eksperts
5.	Ilze Rēriha	Dabas aizsardzības pārvaldes Slīteres nacionālā parka administrācija	Vecākā eksperte
6.	Irma Beķere	Zemes īpašums „Laiderpurvs”	Zemes īpašniece
7.	Dzintars Ozols	Dabas aizsardzības pārvaldes Slīteres nacionālā parka administrācija	Plānošanas un ekspertīzes daļas vadītājs
8.	Dace Gūtmane	VAS „Latvijas valsts meži” Dienvidkurzemes mežsaimniecība	Vecākā plānotāja
9.	Solvita Reine	VAS „Latvijas valsts meži” Dienvidkurzemes mežsaimniecība	Vides speciāliste
10.	Andris Janevics	Valsts vides dienesta Liepājas reģionālā vides pārvalde	Vecākais inspektors
11.	Evita Pētersone	Kuldīgas novada pašvaldība	Vides speciāliste
12.	Lūcija Konošonoka	SIA „Estonian, Latvian&Lithuanian Environment”	Projekta vadītāja
13.	Anete Pošiva	SIA „Estonian, Latvian&Lithuanian Environment”	Kartogrāfe, projekta koordinatore

**Dabas lieguma „Ventas ieleja” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas otrā sanāksme 2010. gada 12. janvārī**

Kuldīga, Kuldīgas novada dome.

Dalībnieku saraksts - pielikumā.

Pasākumu vada – Dzintars Ozols, Dabas aizsardzības pārvaldes Slīteres nacionālā parka administrācija.

Protokolē – Anete Pošiva, SIA *Estonian, Latvian & Lithuanian Environment* vides konsultante.

**Dz. Ozols** atklāj sanāksmi un informē, ka uzraudzības grupas sastāvs ir papildināts ar Kuldīgas novada domes pārstāvi E. Pētersoni.

**L. Konošonoka** aicina stādīties priekšā sanāksmē klātesošos.

**L. Konošonoka** iepazīstina ar dabas aizsardzības plāna (DAP) izstrādes progresu, līdz šim paveiktajiem darbiem un saņemtajiem ierosinājumiem par apsaimniekošanu, kā arī prezentē DAP satura galvenās sadaļas, kuras izstrādātas kopš 1. uzraudzības grupas sanāksmes 2009. gada oktobrī. Tāpat sanāksmes dalībnieki tiek iepazīstināti ar koncepciju par lieguma statusa maiņu uz dabas parku. **L. Konošonoka** aicina izteikties klātesošos, ja kādam ir kas iebilstams pret teritorijas statusa maiņu. *Iebilžu nav.*

*Prezentācijā tiek raksturots jaunais zonējums un teritorijā paredzētie apsaimniekošanas pasākumi.*

**I. Rēriha** komentē par bioloģisko pļavu kopšanu – no ornitoloģiskā viedokļa nav ierobežojumu, kāpēc būtu jāpļauj augustā. Pļavas ir sadalītas kategorijās – sliktākās kvalitātes pļavās pirmos 2-3 gadus būtu nepieciešama pļaušana 2 reizes gadā līdz Jāņiem; materiāls no pļavas jāaizved projām. 3-5 gadu laikā pļavas varētu atjaunot, tās ir estētiskas un tajās ir daudz aizsargājamu sugu.

Pļavu atjaunošanai būtu nosakāma I prioritāte, bet jautājums ir, kas to darīs un kur varēs ņemt līdzekļus.

**L. Konošonoka** aicina izteikties, ja kādam jau ir jautājumi par iepriekš izsūtīto individuālo izmantošanas un aizsardzības noteikumu (IAIN) versiju, pēc tam iepazīstina ar IAIN saturu.

*Tiek apspriesta IAIN sadaļa „Vispārējie ierobežojumi”.*

**L. Konošonoka** precizē, kāda turpmāk būs atbildība par īpaši aizsargājamo dabas teritoriju pārvaldi.

Reģionālās vides pārvaldes (RVP) un Dabas aizsardzības pārvaldes pārstāvji informē, ka pašlaik notiek grozījumi likumdošanā un precīzs atbildības sadalījums būs zināms pēc to stāšanās spēkā, iespējams 2010. gada aprīlī.

**Dz. Ozols** lūdz precizēt punktu par pļaušanu laucēs, jo lauces pieder pie meža zemēm, nevis lauksaimniecības zemēm. **I. Rēriha** informē, ka „Ventas ielejā” pļaujamās pļavas neviena nav klasificējama kā lauce, tāpēc punktu par lauču pļaušanu var izslēgt no IAIN.



**L. Konošonoka** jautā, vai atstāt IAIN aizliegumu izmantot palīgierīces ogu un sēņu vākšanā. Cik bieži tiek izmantotas palīgierīces šajā dabas liegumā?

**E. Pēterhofs** rekomendē punktu atstāt.

**I. Vīksna** jautā par zemes gabalu pie lieguma robežas, kurā atrodas iebrauktuve uz Ventu – kādi būtu nosacījumi tā apsaimniekošanā. **L. Konošonoka** aicina šo jautājumu skatīt vēlāk, kartē precizējot zemes gabala atrašanās vietu.

**L. Konošonoka** jautā sanāksmes dalībnieku viedokli par aizliegumu teritorijā izvietot vēja ģeneratorus. **E. Pētersone** uzskata, ka aizliegums jāatstāj, jo parādās interese par ģeneratoru uzstādīšanu.

**E. Pēterhofs:** Ja ir interese par ģeneratoru izvietošānu, tad jāuzliek ierobežojumi, atļaujot mazas jaudas vēja ģeneratorus.

**E. Pētersone:** Ir runa par pilsētas teritoriju.

**Dz. Ozols, I. Rēriha:** Slīteres nacionālā parka teritorijā atstāja ierobežojumus ģeneratoru izvietošānai.

**K. Rasa:** Viens no variantiem ir pieskaņoties likumam „Par ietekmes uz vidi novērtējumu”, kur ģeneratorus līdz 20 metriem ir atļauts uzstādīt bez IVN procedūras veikšanas.

**L. Konošonoka** piedāvā pagaidām punktu atstāt un sabiedriskās apspriešanas laikā noskaidrot, cik aktuāls ir jautājums šajā dabas liegumā.

**I. Rēriha** iesaka atstāt formulējumu, ka sauso zāli un niedres drīkst dedzināt sugas vai biotopa saglabāšanas pasākumiem.

**L. Konošonoka** jautā, vai kādam ir iebildumi attiecībā uz punktu par koku, kuri sasnieguši noteiktu caurmēru, ciršanas aizliegumu upes 1. nogāzē – *nevienam iebildumu nav*.

**L. Konošonoka** aicina izteikties par paredzētajiem ierobežojumiem avotu izplūdes vietās. **I. Rēriha** atzīmē, ka jā saglabā ierobežojumi darbu veikšanai avotu izplūdes apkārtnē; darbības jā saskaņo ar Dabas aizsardzības pārvaldi.

Dalībnieki diskutē par to, vai saglabājami mežsaimnieciskās darbības ierobežojumi visos aizsargājamajos biotopos. **E. Pēterhofs** un **I. Rēriha** uzskata, ka ierobežojumi jā saglabā, tādā gadījumā IAIN projektam jā pievieno biotopu karte.

Dalībnieki diskutē par IAIN projekta 10.3. punktu, kurā paredzēti ierobežojumi ceļu rekonstrukcijai un renovācijai, un piekrīt saglabāt šos ierobežojumus.

**D. Gūtmane** lūdz precizēt, kas ir ceļi, kuros atļauti rekonstrukcijas un renovācijas darbi; **L. Konošonoka** un **K. Rasa** precizē, ka tie, kuriem ir atsevišķi nodalīts kadastra gabals.

Attiecībā uz 10.5. punktu notiek diskusija par to, kura institūcija sniedz atļauju meža atjaunošanai un ieaudzēšanai sakarā ar izmaiņām likumdošanā. **K. Rasa** jautā, vai šo punktu var formulēt kā “saskaņot ar atbildīgo valsts institūciju”. **L. Konošonoka** paskaidro, ka šo tekstu korigēs Vides ministrijā atbilstoši spēkā esošajai likumdošanai.

**A. Janevics:** Visā teritorijā problēma ir ar stacionāro nēģu taču būvniecību; vai varētu iekļaut IAIN punktu, kurš aizliedz tādas izbūvēt? Nekādos citos likumos vai noteikumos nav noteikts aizliegums stacionāro taču būvniecībai, tāpēc ir grūti izskaust šīs būves Ventas upē.

**L. Konošonoka** informē, ka konsultēsies ar plāna izstrādē iesaistīto ihtiologu.

**L. Konošonoka** pāriet pie IAIN aprakstītajiem ierobežojumiem dabas lieguma zonā.

Notiek diskusija par 12.1. punktu (aizliegums veikt zemes transformāciju, izņemot inženierkomunikāciju rekonstrukcijai un restaurācijai).

**L. Konošonoka:** Tālāk IAIN tekstā ir ierobežojums mainīt zemes lietošanas mērķi (12.3.1.), tas faktiski nosedz šos ierobežojumus.

**K. Rasa:** Mulsina punkts pēc savas loģikas, jo runa ir par restaurāciju, rekonstrukciju un renovāciju, kas ir esošos objektos.

**L. Konošonoka:** Ir pieredze no citām teritorijām, kur var apiet šos noteikumus.

**I. Sarma** jautā, kāpēc dabas lieguma zonā svītrots punkts par aizliegumu medīt ūdensputnus. **L. Konošonoka** paskaidro, ka Ventas upe neietilpst dabas lieguma zonā.

**I. Sarma** paskaidro, ka ūdensputnus var medīt arī citur, piemēram, pie dīķiem, uzpludinājumiem un mitrainēs. **L. Konošonoka** piedāvā pārvietot šo punktu pie aizliegumiem visā „Ventas ielejas” teritorijā, kam sanāksmes dalībnieki piekrīt.

Diskusija par 12.2. punktu, kas aizliedz nobraukt no ceļiem un pārvietoties ar transportlīdzekļiem, izņemot ar pajūgiem un velosipēdiem - sanāksmes dalībnieki vienojas, ka formulējumā jāatstāj arī, ka atļauta pārvietošanās ar zirgiem.

**S. Reine** un **D. Gūtmane** lūdz precizēt, kas ir biotehniskie kopšanas pasākumi 12.4. punktā. **L. Konošonoka** precizē, ka domāti biotopu apsaimniekošanas pasākumi, **E. Pēterhofs** piekrīt.

Sanāksmes dalībnieki ierosina, ka varētu mainīt formulējumu uz „biotopu apsaimniekošana”.

**S. Reine** sola informēt par AS „Latvijas valsts meži” plāniem biotopu apsaimniekošanai konkrētos nogabalos.

**S. Reine:** 12.4 un 12.7. punkts ir pretrunā ar 12.5. un 12.6. punktu.

Sanāksmes dalībnieki diskutē, kuru no punktiem nepieciešams atstāt IAIN projektā.

**E. Pēterhofs:** Ja runa ir par galveno un rekonstruktīvo cirti, nevar rakstīt pārējos punktus. Vajadzētu būt – konkrētā periodā ir aizliegta mežsaimnieciskā darbība.

**L. Konošonoka:** Formulējumi IAIN tiks precizēti; galvenie ierobežojumi – galvenā cirtē, rekonstruktīvā cirtē, kailcirtē pēc koku vecuma un aizliegta mežsaimnieciskā darbība no 15.04. līdz 31.07.

Sanāksmes dalībnieki diskutē par 12.8. punktu (aizliegums atzarot augošus kokus, izņemot ceļu uzturēšanas vajadzībām) un vienojas to atstāt IAIN projektā.

**L. Konošonoka** precizē 12.10. punktu par zemes gabalu sadalīšanas minimālo lielumu 10 ha – tas tiks formulēts tādējādi, ka platības ierobežojums attiecas uz zemes gabala daļu, kas atrodas dabas lieguma zonā.

**E. Kuplais** informē, ka pašlaik nevar sadalīt savu zemes īpašumu. **L. Konošonoka** informē, ka konkrētais zemes gabals atrodas dabas parka zonā un pie tā nonāks turpmākajā IAIN projekta apspriešanas gaitā.

**E. Pēterhofs:** 12.7. punkts ir jāizņem, jo neiederas tekstā – ja mežaudžu kopšanas darbi ir atļauti, tad tajā ietilpst arī bīstamo koku novākšana.

**L. Konošonoka:** Visi punkti par mežsaimnieciskās darbības ierobežošanu tiks precizēti atbilstoši uzraudzības grupas sanāksmē izrunātajam.

*Tālākā diskusija notiek par ierobežojumiem dabas parka zonā.*

**L. Konošonoka:** Paredzēts aizliegums dabas parka zonā sadalīt zemes gabalus vienībās, kas mazākas par 4 ha (15.2. punkts).

**D. Gūtmane:** Vai šādus ierobežojumus nenosaka teritorijas plānojumos?

**L. Konošonoka:** Izstrādājot teritorijas plānojumu, jāņem vērā dabas aizsardzības plāns un IAI noteikumi.

**K. Rasa:** Ja apstiprina IAIN kā MK noteikumus, tad tie pēc juridiskās hierarhijas ir augstāki par teritorijas plānojumiem.

**S. Reine** jautā, kā atšķiras dabas parka zona no dabas lieguma zonas, ja abās aizliegts cirst kokus galvenajā cirtē un rekonstruktīvajā cirtē.

**L. Konošonoka** informē, ka tā ir tehniska kļūda un tiks izlabota, formulējums paliks „aizliegts cirst kokus kailcirtē un rekonstruktīvajā cirtē”.

**E. Kuplais** jautā, kāpēc viņa zemes īpašums ir iekļauts dabas lieguma „Ventas ieleja” teritorijā. **L. Konošonoka** un **A. Pošiva** paskaidro, ka dabas lieguma „Ventas ieleja” robeža noteikta jau sen un to nav tik vienkārši mainīt, jo tā šobrīd ir arī Eiropas nozīmes teritorija – Natura 2000. Šobrīd tiek piedāvāts, ka E. Kuplā īpašums tiks atstāts dabas parka zonā un atbilstoši IAIN projektam zemes gabalu varēs sadalīt zemes gabalos, kas nav lielāki par 4 ha. Iepriekš dabas parka zonā ierobežojums attiecībā un zemes dalīšanu bija 10 ha.

**I. Sarma:** 15.4. punktā ir neprecīzs formulējums par sanitāro cirti un galveno cirti – jāsvīturo līdz vārdam “bez”, jo tie ir divi dažādi ciršu veidi.

**L. Konošonoka** lūdz precizēt, vai būs vajadzīgs saskaņojums ar reģionālo vides pārvaldi. Diskusijas dalībnieki vienojas, ka šī punkta formulējumam jāpaliek kā vispārējos MK noteikumos Nr. 415.

**L. Konošonoka** jautā par to, vai jāatstāj svītrots 15.5.3. par aizliegumu cirst noteikta vecuma apšu audzes. **E. Pēterhofs** un **I. Rēriha** paskaidro, ka „Ventas ielejas” teritorijā nav attiecīga vecuma apšu audžu.

**L. Konošonoka** aicina sanāksmes dalībniekus diskutēt par 15.6. punktu, kurā aizliegts veikt darbības, kas neatgriezeniski bojā ainavu.

**K. Rasa:** Jautājums, kas šādus pārkāpumus konstatēs un identificēs.

**L. Konošonoka:** Vides Ministrija (VidM) neatbalsta konkrētākus formulējumus, jo VidM nav deleģēti šādi jautājumi, ainavas ir RAPLM kompetence. Jautājums, vai atstāt punktu esošā formulējumā? Dz. Ozols un K. Rasa atbalsta.

**K. Rasa:** Punkti ir būtiski, bet – kas to pierādīs un pēc kā?

**L. Konošonoka:** Kādam no dabas parkiem tika ierosināts, ka šādos gadījumos būtu nepieciešams ainavu arhitekta atzinums, bet VidM un RAPLM noraidīja piedāvājumu paredzēt šādu atzinumu.

**K. Rasa:** Atšķirībā no IVN, kuram ir reglamentējoša kārtība, kaitējumu ainavai ir grūti formulēt.

**L. Konošonoka** piedāvā iekļaut šos jautājumus dabas aizsardzības plāna 4. nodaļā.

**L. Konošonoka** precizē, ka IAIN projektā pašlaik esošie 15.4. un 15.9. jāizslēdz, jo atkārtojas no citām nodaļām.

**L. Konošonoka** informē, ka attiecībā uz 16. punktu (attiecībā uz ainaviskās vērtības saudzējošiem nosacījumiem) varētu būt problēmas ar VidM, bet punktu vajadzētu atstāt.

**E. Pēterhofs:** Problēmas var būt, ja punktu izmantos spekulatīvi (piemēram, vērsot pret sabiedrībā zināmiem cilvēkiem, politiķiem), un reāli punkts neko nerisina.

*Turpinājumā tiek apspriesti ierobežojumi ainavu aizsardzības zonā.*

**A. Erbs** jautā, kāpēc savu zemes gabalu nevar sadalīt zemes gabalos mazākos par 2 ha. **L. Konošonoka** paskaidro, ka, sadalot zemes gabalus ļoti sīki, ainava zaudē savu vērtību. Un šobrīd tiek paredzēts, ka ainavu zona aizņems ~ 32% no visas dabas lieguma teritorijas.

**A. Erbs** ierosina noņemt šādu ierobežojumu.

**L. Konošonoka** informē, ka līdz šim ierobežojums bija 10 ha un pašreizējā IAIN versijā tas ir mīkstināts, kā arī aicina **K. Rasu** komentēt šo jautājumu. **K. Rasa** no komentāriem atturas.

**L. Konošonoka** lūdz sniegt A. Erbam rakstisku ierosinājumu.

**A. Janevics:** Ja zemes gabalam ir divi dažādi kadastra numuri, tad to ir iespējams sadalīt. **I. Rēriha** piekritt.

**A. Janevics:** VidM nepiekritīs, ka 32% teritorijas ir bez sadalīšanas ierobežojumiem, jo ir interese par būvniecību.

**E. Pēterhofs:** Ko saka teritorijas plānojumos (TP) par minimālajiem zemes gabaliem un apbūves blīvumu?

**K. Rasa:** TP katrā ir savi ierobežojumi; bet dabas aizsardzības plānā noteiktās striktās prasības nevarēs liberalizēt TP.

**E. Pēterhofs:** Jautājums, ko pašlaik TP nosaka attiecībā uz dalīšanu?

**L. Konošonoka:** TP eksperts nekonstatēja pretrunu, jo plānojumā ir atsauce uz dabas aizsardzības plānu un tajā noteiktajiem ierobežojumiem.

*Tiek apspriesti ierobežojumi neitrālajā zonā.*

**L. Konošonoka** precizē, ka 21. punkts (aizliegums izvietot A un B piesārņojošās darbības avotus) nav aktuāls, bet sanāksmes dalībnieki piekritt, ka labāk šo punktu atstāt.

Sanāksmes dalībnieki diskutē par kanalizāciju, kuras nav dārzkopības sabiedrības teritorijā.

**E. Pētersone:** Izniedzot būvatļauju, jābūt pieslēgumam kanalizācijai vai betonētai nosēdakai.

Sanāksmes dalībnieki vienojas, ka dabas aizsardzības plānā jāiestrādā aizliegums iepludināt neattīrītus notekūdeņus Ventā, šo ierobežojumu varētu iestrādāt apsaimniekošanas pasākumos.

**I. Rēriha:** Atgriezoties pie ainavu aizsardzības zonas – vai šajā zonā nedraud apmežošana? **S. Reine** – vispārīgajos noteikumos ir aizliegums bez atļaujas atjaunot un ieaudzēt mežu.

**I. Rēriha:** Uz ko balstīsies apmežošanas ierobežojums, ja tā ir kultivēta pļava? Apmežošanu iespējams ierobežot tikai aizsargājamās biotopos.

**E. Pēterhofs:** Jāvērtē katra konkrētā situācija.

**A. Erbs:** Ja ir pļava, kurā nevar iebraukt ar tehniku, ko tajā darīt? Daži īpašnieki audzē smiltsērķšķus.

Sanāksmes dalībnieki vienojas, ka apmežošanu ierobežo 10.5. punkts vispārīgajā daļā.

**S. Reine:** Vai plāna izstrādātājiem ir informācija, ka tiek precizētas putniem nozīmīgās vietās, t.sk. Maņģenes mežos, kur plānotā Maņģenes mežu (Natura 2000) teritorija pārklājas ar dabas lieguma „Ventas ieleja” teritoriju? Šobrīd „Ventas ieleja” nemaz nerobežojas ar Maņģenes mežu, kā kļūdaini minēts tekstā.

**L. Konošonoka:** Informācijas pašlaik nav, bet tā tiks noskaidrota.

**L. Konošonoka** aicina līdz nedēļas beigām iesniegt priekšlikumus IAIN izmaiņām pa e-pastu.

**L. Konošonoka** izsaka priekšlikumu laicīgi rīkot sabiedrisko apspriešanu, jo līdz šim ir bijusi zema aktivitāte no zemes īpašniekiem. *Uzraudzības grupas dalībnieki piekrīt.*

**L. Konošonoka** ierosina sabiedriskās apspriešanas sanākumi rīkot pirms Lieldienām marta beigās, 30. martā, plkst. 17:00, Mārīņa zālē. Uzraudzības grupas sanāksmes dalībnieki tiek informēti par sabiedriskās apspriešanas procedūru un aicināti informēt citus iespējamus interesentus par sabiedriskās apspriešanas uzsākšanu.

**I. Kuplais** atkārtoti interesējas, vai saglabāsies 4 ha kā atļautais zemes gabala dalīšanas lielums dabas parka zonā.

**L. Konošonoka:** Ja dabas aizsardzības plāns un IAIN tiks apstiprināti, iekļaujot šādu nosacījumu, tad minimālā platība nemainīsies.

Sanākumi vadīja :

Dz. Ozols

Sanākumi protokolēja:

A. Pošiva

**Dabas lieguma “Ventas ieleja” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas otrā sanāksme**

Kuldīgas novada dome, Kuldīga, 2010. gada 12. janvāris

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
1.	Andris Janevics	VVD Liepājas RVP	Inspektors
2.	Elmārs Kuplais	Īpašums „Remesi-1”	Īpašnieks
3.	Inga Vīksna	Īpašums Vienības iela 69	Īpašniece
4.	Irma Beķere	Īpašums „Laiderpurvs”	Īpašniece
5.	Alvis Erbs	Īpašums „Krastnieki”	Īpašnieks
6.	Dzintars Ozols	DAP Slīteres NP administrācija	Plānošanas ekspertīzes daļas vadītājs
7.	Dairis Runcis	DAP Slīteres NP administrācija	Vecākais eksperts
8.	Ilze Rēriha	DAP Slīteres NP administrācija	Vecākā eksperte
9.	Zanda Opmane	Dienvidkurzemes reģionālā lauksaimniecības pārvalde	Vecākā inspektore
10.	Solvita Reine	AS Latvijas valsts meži Dienvidkurzemes mežsaimniecība	Vides speciāliste
11.	Dace Gūtmane	AS Latvijas valsts meži Dienvidkurzemes mežsaimniecība	Vecākā plānotāja
12.	Indulis Sarma	VMD Dienvidkurzemes virsmežniecības Pārventas mežniecība	Mežzinis
13.	Elmārs Pēterhofs	SIA „REMM” (dabas aizsardzības plāna eksperts)	Projektu vadītājs
14.	Daina Tāfelberga	Laikraksts „Kurzemnieks”	Žurnāliste
15.	Kaspars Rasa	Kuldīgas novada pašvaldības Kuldīgas attīstības aģentūra	Direktors
16.	Anete Pošiva	SIA „Estonian, Latvian&Lithuanian Environment”	Vides speciāliste
17.	Lūcija Konošonoka	SIA „Estonian, Latvian&Lithuanian Environment”	Projektu vadītāja

## **Dabas lieguma „Ventas ieleja” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas trešā sanāksme 2010. gada 30. martā**

Kuldīga, Kuldīgas novada dome, Pilsētas laukumā 2.

Dalībnieku saraksts – pielikumā.

Pasākumu vada – Dzintars Ozols, Dabas aizsardzības pārvaldes reģionālā struktūrvienība - Slīteres nacionālā parka administrācija.

Protokolē – Anete Pošiva, SIA *Estonian, Latvian & Lithuanian Environment* vides konsultante.

**Dz. Ozols** atklāj sanāksmi.

**L. Konošonoka:** Kopš plāna nodošanas sabiedriskajai apspriešanai rakstiskā veidā ir saņemti komentāri no Dabas aizsardzības pārvaldes reģionālās struktūrvienības-Slīteres nacionālā parka administrācijas. Šie komentāri tika apspriesti atsevišķi pirms Uzraudzības grupas sanāksmes. Būtiskākais iebildums ir statusa maiņai no dabas lieguma uz dabas parku, tam ir nepieciešams zinātniskais pamatojums, kas tiks sagatavots. Tika izrunātas arī nelielas nianšes par to, kā varētu mainīties zonējums un nosacījumi zonējumā. Par šiem komentāriem tiks sagatavots pārskats.

Plāna izstrādes laikā ir notikušas pārmaiņas dabas aizsardzības likumdošanā; nesēn tika pieņemts lēmums par jaunu īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējo izmantošanas un aizsardzības noteikumu apstiprināšanu. Jaunie Ministru Kabineta (MK) noteikumi Nr. 264 "Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" ir publicēti tikai šodien un stāsies spēkā rīt. Tas sarežģīt dabas aizsardzības plāna izstrādi. Sarunā ar Vides ministrijas pārstāvjiem DAP izstrādātāji vienojās, ka nav nepieciešams pārstrādāt visu individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu (IAIN) projektu, bet tiks ņemtas vērā tikai būtiskākās lietas, kas svarīgas dabas liegumam „Ventas ieleja”. Tiek gatavoti grozījumi arī MK noteikumos Nr. 686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”, kā viens no būtiskākajiem grozījumiem tiek plānots, ka dabas aizsardzības plānam (DAP) nevajadzēs pievienot IAIN projektu, bet gan priekšlikumus noteikumiem (līdzīgi, kā bija pirms pašlaik spēkā esošo noteikumu stāšanās spēkā). Dabas lieguma „Ventas ieleja” DAP tiks pievienoti priekšlikumi IAIN.

Bija arī virkne redakcionālu iebildumu, kuri tiks laboti (piemēram, par sugu aprakstiem tabulās). Tika arī izdiskutēts IAIN projekts, būtiskākās lietas, kuras nāks klāt: sadaļa par dabas pieminekļiem (Maņģenes dendroloģiskais stādījums, dižkoki), tiks precizēts „Ventas ielejas” izveides mērķis. Nosacījumi ainavu aizsardzības zonas izmantošanai tiks aprakstīti 4. nodaļā un tiem jābūt iestrādātiem teritorijas plānojumos. Līdzšinējā IAIN redakcijā izpalika aizliegums atsegumu bojāšanai, arī aizliegums pārvietoties ar motorizēto ūdens transportu. Jautājums Kuldīgas novada domes pārstāvei, vai pilsētā tāds tiek lietots?

**E. Pētersone:** Pilsētā netiek lietots, par teritorijām ārpus pilsētas trūkst informācijas.

**L. Konošonoka:** Jaunajos MK noteikumos Nr. 264 ir ierobežojumi ūdens mototransporta jaudām.



**Dz. Ozols:** Tur ir punkts arī par vēja ģeneratoriem (ir atļauta vēja ģeneratoru uzstādīšana, ierobežojot to augstumu).

**P. Lakovskis** jautā, vai Kuldīgas pilsētā funkcionē pārceltuve.

**E. Pētersone** informē, ka pārceltuve šobrīd ir demontēta un, tā kā tā funkcionēja tikai tik īsu laiku vasaras sezonā, uzturēšana neatmaksājas, tāpēc pārceltuve turpmāk netiks uzstādīta.

**L. Konošonoka** turpina informēt par izmaiņām IAIN projektā. Līdz šim nebija arī punkta par ķīmikāliju lietošanas ierobežošanu lauksaimniecības zemēs. Par zemes dalīšanas nosacījumiem 16.03.2010. MK noteikumos Nr. 264 ir cits formulējums: „Zemes vienību sadalīšana atļauta tikai gadījumos, ja katras atsevišķās zemes vienības platība pēc sadalīšanas nav mazāka par 10 hektāriem. Šis nosacījums neattiecas uz zemes vienībām, kas tiek atdalītas infrastruktūras un inženierkomunikāciju būvniecībai vai uzturēšanai un kuru apbūves nosacījumus nosaka vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā, kā arī uz gadījumiem, ja no īpašuma tiek atdalīta zemes vienība ar dzīvojamām un saimniecības ēkām, pagalmu un zemi, kas nepieciešama saimniecības uzturēšanai”. Pie šādas redakcijas arī varētu palikt.

**E. Pētersone:** Pēc šī formulējuma sanāk, ka var nodalīt pushektāru lielus zemes gabalus, kas ir tas, pret ko esam cīnījušies?

**A. Pošiva** komentē, ka šādā formulējumā trūkst atrunas, ka nedrīkst atlikušajā zemes gabala daļā celt jaunas ēkas.

**D. Sāmīte:** Tad jāpievieno tāds punkts IAIN.

**E. Pētersone:** Tā kā dabas liegumam „Ventas ieleja” ir savi spēkā esošie IAIN (MK noteikumi Nr. 140), tad vispārējie noteikumi uz šo teritoriju neattiecas?

**L. Konošonoka:** Dabas liegumam „Ventas ieleja” tiek izstrādāts jauns IAIN projekts, tikai jautājums – kad tiks apstiprināti jauni MK noteikumi. DAP, t.sk. IAIN projekts, tiek iesniegts Vides ministrijā apstiprināšanai un pēc DAP apstiprināšanas Vides ministrijas juristi sāk darbu pie jauno MK noteikumu izstrādes.

**D. Sāmīte:** Kuldīgas novadā ir teritorijas, uz kurām attieksies jaunie MK noteikumi Nr. 264.

**L. Konošonoka:** Ir izskanējis arī ierosinājums apsaimniekošanas pasākumiem – Ventas posmā leļpus Ventas rumbas veikt uzraudzību zivju nārsta laikā.

**D. Sāmīte:** Ierosinājums ir uzstādīt webkameru pie Ventas rumbas, lai cilvēki varētu internetā redzēt šo vietu. Tai pašā laikā tas sniegtu iespēju uzraudzīt maluzvejniecību. Šādus projektus pašlaik finansē dažādi Eiropas finanšu instrumenti, šobrīd pašvaldībai būtu iespēja iegūt finansējumu šādam pasākumam.

**E. Pētersone:** Par to jārunā ar zivju inspektoriem, kuri tādus projektus sagatavo.

**D. Sāmīte:** Tā kā šī vieta ir kultūrvēsturiski nozīmīga, būtu labi, ja tādas kameras tiktu uzstādītas.

**E. Pētersone:** Jau agrāk ir bijusi ideja uzstādīt šādas kameras, bet problēma ir rumbas apgaismojums. Tika nolemts rumbu neapgaismot, jo bija iebildumi no zivju speciālistiem, ka visu nakti ieslēgts apgaismojums nav labvēlīgs zivīm.

**D. Sāmīte:** Ir arī kameras, kas filmē tumsā; šis vienreizējais ieguldījums atmaksātos, jo nevajadzētu sēdēt upes krastā un kontrolēt maluzvejniekus.

**L. Konošonoka** jautā, vai Lauku atbalsta dienesta pārstāvji varētu sniegt informāciju par platībām, kurām piešķirti maksājumi bioloģiski vērtīgo zālāju (BVZ) apsaimniekošanai.

**Z. Opmane** informē, ka šīs platības nav iespējams precīzi pateikt, jo summas katru gadu mainās.

**D. Sāmīte:** Svarīgi ir zināt platību, kādā notiek BVZ apsaimniekošana, vai datu bāzē šīs platības nevar atšķirt pēc Natura 2000 koda?

**Z. Opmane:** Vienā administratīvajā teritorijā var būt vairākas Natura 2000 teritorijas, tāpēc šādi BVZ nevar atšķirt. Visi lauku bloki skaitās apsaimniekoti; ja nav bijusi kontrole, konkrētas apsaimniekotās platības nevar noteikt. Gadās, ka platību maksājumiem pieteikti 3 ha, bet apsaimniekoti tiek tikai 2 ha.

**P. Lakovskis** jautā, vai Kuldīgas pilsēta savos īpašumos esošās bioloģiski vērtīgās pļavas ir pieteikusi maksājumiem. **E. Pētersone** atbild, ka novada dome platību maksājumiem pieteikusies nav.

**L. Konošonoka** jautā, kā virzās Kuldīgas novada domes iesniegtais straujteču tīrīšanas projekts.

**E. Pētersone** informē, ka projekts ir iesniegts Latvijas-Lietuvas pārrobežu projektam, kas attiecas uz Ventas upes baseinu. Rezultāti būs zināmi tikai augustā, taču projekta iesniegšanai ļoti noderēja no DAP ņemtie materiāli par straujteču tīrīšanu.

**L. Konošonoka:** Kā atsevišķs apsaimniekošanas pasākums DAP tekstā tiks iekļauts izpētes projekts iespējamajai vairāku ĪADT apvienošanai – „Ventas ieleja”, „Abavas ieleja”, „Maņģenes meži” un „Riežupe”. Pagaidām nav zināms, kas varētu būt ierosinātājs.

**D. Sāmīte** komentē, ka šī varētu būt teritorija, kas atbilstu nacionālā parka statusam. Kad tika izstrādāts Kurzemes reģiona plānojums, vai gadījumā nebija runa par šādas ĪADT izveidi?

**L. Konošonoka:** Tad kā potenciālais ierosinātājs varētu būt Dabas aizsardzības pārvalde?

**L. Konošonoka** informē, ka ar K. Rasu mutiski ir pārrunāts priekšlikums ierīkot kājnieku taku dabas lieguma „Ventas ieleja” teritorijā, bet nav iesniegti konkrētāki

priekšlikumi. **E. Pētersone** komentē, ka viņas rīcībā nav precīzākas informācijas. **L. Konošonoka** informē, ka priekšlikumus var iesniegt pirms DAP ir nodots apstiprināšanai pašvaldībā.

**D. Sāmīte:** Iepriekšējā DAP un arī Slīteres NP administrācijas komentāros bija ierosinājums neitrālās zonas izslēgt no dabas lieguma „Ventas ieleja” teritorijas.

**E. Pētersone** informē, ka šobrīd vienā no Kuldīgas pilsētas teritorijā ietilpstošajiem zemes gabaliem tiek plānota būvniecība, kuru vajadzētu atļaut.

**P. Lakovskis:** Pastāv iespēja pašreizējo neitrālo zonu noteikt kā ainavu aizsardzības zonu, tādā gadījumā jābūt atrunai, ka pilsētas teritorijā zemes gabalus var dalīt sīkāk. Taču labāk atstāt šīs teritorijas kā neitrālo zonu.

**E. Pētersone** jautā, kādi nosacījumi būtu zemes gabalu sadalīšanai, ja tos iekļautu ainavu aizsardzības zonā. **L. Konošonoka** paskaidro, ka minimālā jaunveidojamā zemes gabala platība būtu 2 ha.

**L. Konošonoka** jautā, vai ir iesniegumi par detālplānojumu izstrādi „Ventas ielejas” teritorijā, **E. Pētersone** informē, ka tādu šobrīd nav.

**S. Reine:** Jautājums par apsaimniekošanas pasākumiem – kā saprotama precīza aizsargjoslas noteikšana Ventas upei, kurai šobrīd likumā paredzētais aizsargjoslas platums ir 300 m? Kā viens no izpildītājiem minēts Valsts meža dienests (VMD), kādi būtu tā pienākumi šai darbībā?

**P. Lakovskis** paskaidro, ka VMD kā izpildītājs minēts, jo nepieciešama aizsargjoslas precizēšanas uzraudzība. Ventas aizsargjoslu iespējams noteikt gan no ūdenslīmeņa, gan atsevišķās vietās no pamatkrasta nogāzes augšējās krants, tas ietekmē atļautos ciršu veidus. **P. Lakovskis** Uzraudzības grupas dalībniekiem sniedz skaidrojumu par upes pamatkrasta nogāzes un aizsargjoslas noteikšanu.

**S. Reine:** Tādā gadījumā jāprecizē apsaimniekošanas pasākumu sadaļas teksts, norādot, ka VMD upes aizsargjoslas precizēšanā ir uzraudzības funkcija. **L. Konošonoka** piebilst, ka šī pasākuma aprakstā tiks pievienots ilustratīvs attēls un sīkāk paskaidrota aizsargjoslas noteikšanas metodika.

**L. Konošonoka** informē, ka IAIN projektā ir noteikts aizliegums mežsaimnieciskajai darbībai īpaši aizsargājamajos biotopos, bet, tā kā tie ir arī ārpus dabas lieguma zonas, IAIN tiks pievienota karte ar visiem īpaši aizsargājamajiem biotopiem un tabula ar to nogabalu numuriem.

**L. Konošonoka** jautā Latvijas valsts mežu pārstāvei, vai šādi noformēta informācija būs izmantojama turpmākajā darbā un vai nav iespējama nogabalu numuru un kadastra numuru maiņa jau pēc IAIN apstiprināšanas.

**S. Reine** apgalvo, ka šobrīd ir veikta gan lielākās daļas zemes gabalu uzmērīšana, gan mežu inventarizācija, tāpēc tuvākajā laikā nogabalu numuri nemainīsies un ir iespējams pievienot šādu tabulu IAIN projektam.

**P. Lakovskis:** Atbilstoši Slīteres administrācijas sniegtajiem komentāriem var tikt nedaudz mainīts zonējums vietās, kur šobrīd ir lieguma zona un DAP paredzēta ainavu aizsardzības zona – tur tiks plānota dabas parka zona.

**P. Lakovskis** jautā **S. Reinei**, vai ir pieejama informācija par LVM izstrādātajiem ainavekoloģiskajiem plāniem mežaudžu apsaimniekošanai un vai varētu būt, ka „Ventas ielejā” esošajās mežaudzēs netiek plānota saimnieciskā darbība. **S. Reine** atbild, ka daudzi „Ventas ielejā” esošie mežu nogabali ir iekļauti ainaviskajās zonās, bet tiek plānota mežsaimnieciskā darbība saskaņā ar IAIN noteikto zonējumu.

**L. Konošonoka** informē Uzraudzības grupas dalībniekus par tālāko DAP izstrādes procedūru.

**S. Reine** jautā, kādā funkcionālajā zonā tika iekļauti meža nogabali, kuros LVM paredz veikt biotopu kopšanas pasākumus un vai tie nebūs pretrunā ar IAIN, kuri nosaka mežsaimnieciskās darbības aizliegumu īpaši aizsargājamajos biotopos.

**I. Rēriha** komentē, ka praksē pierādījies, ka biotopu kopšanas pasākumi nedod īpašu labumu biotopu uzturēšanā, tāpēc no šādiem pasākumiem drīzāk vajag atturēties. **S. Reine** neiebilst šo nogabalu izņemšanai no apsaimniekojamo pasākumu plāna.

**L. Konošonoka** noslēdz sanākumi un informē par to, ka pēdējā Uzraudzības grupas sanāksme varētu notikt jūnija pirmajā pusē, pēc pašvaldības atzinuma saņemšanas.

Sanākumi vadīja :



Dz. Ozols

Sanākumi protokolēja:



A. Pošiva

**Dabas lieguma “Ventas ieleja” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas trešā sanāksme**

Kuldīgas novada dome, Kuldīga, 2010. gada 30. marts

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
1.	Dzintars Ozols	DAP Slīteres NP administrācija	Plānošanas ekspertīzes daļas vadītājs
2.	Ilze Rēriha	DAP Slīteres NP administrācija	Vecākā eksperte
3.	Dairis Runcis	DAP Slīteres NP administrācija	Vecākais eksperts
4.	Zanda Opmane	Dienvidkurzemes reģionālā lauksaimniecības pārvalde	Vecākā inspektore
5.	Solvita Reine	AS Latvijas valsts meži Dienvidkurzemes mežsaimniecība	Vides speciāliste
6.	Evita Pētersone	Kuldīgas novada pašvaldība	Vides speciāliste
7.	Dace Sāmīte	DAP Slīteres NP administrācija	Direktore
8.	Anete Pošiva	SIA „Estonian, Latvian&Lithuanian Environment”	Vides speciāliste
9.	Lūcija Konošonoka	SIA „Estonian, Latvian&Lithuanian Environment”	Projektu vadītāja
10.	Pēteris Lakovskis	SIA „Estonian, Latvian&Lithuanian Environment”	Ainavu eksperts

## Dabas lieguma „Ventas ieleja” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas ceturtnā sanāksme 2010. gada 4. jūnijā

Kuldīga, Kuldīgas novada dome, Pilsētas laukumā 2.

Dalībnieku saraksts – pielikumā.

Pasākumu vada – Dzintars Ozols, Dabas aizsardzības pārvaldes reģionālā struktūrvienība – Slīteres nacionālā parka administrācija.

Protokolē – Pēteris Lakovskis, dabas aizsardzības plāna izstrādes eksperts.

**Dz. Ozols** atklāj sanāksmi un informē par tajā izskatāmajiem jautājumiem.

**A. Pošiva** sniedz pārskatu par sabiedriskās apspriešanas norisi, tās laikā saņemtajiem komentāriem, kā arī būtiskākajām izmaiņām dabas aizsardzības plāna (DAP) tekstā un pielikumos – izstrādātu zinātnisko pamatojumu teritorijas statusa un funkcionālā zonējuma maiņai, izmaiņām zonējumā, papildinājumiem apsaimniekošanas pasākumos un individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu (IAIN) projektā. Sanāksmes dalībnieki tiek informēti par Latvijas dabas fonda (LDF) vēstuli, kas nosūtīta izstrādātājiem 03.06.2010. un kurā lūgts Uzraudzības grupā izskatīt vairākus LDF priekšlikumus un Uzraudzības grupas locekļu viedokli fiksēt sanāksmes protokolā.

**A. Pošiva** iepazīstina ar LDF priekšlikumiem un sniedz komentārus par plāna izstrādē iesaistīto ekspertu viedokli: *Noteikt dabas lieguma zonu 214. kv. 1., 2., 3., 7. nog. un 215. kv. 11. nogabalā, kuros sastopami aizsargājami biotopi un kas piekļaujas blakusesošai potenciālai dabas lieguma zonai; saglabāt pašlaik spēkā esošo dabas parka zonu valsts meža 214. un 215. kvartālā* – šī teritorija pieguļ Latvijas skautu un gaidu centrālās organizācijas īpašumam, kurā atrodas vasaras nometne un kurš tiek izmantots rekreācijas nolūkos, līdz ar to četru 214. kvartāla nogabalu kopa aizsargājamo biotopu (Boreālie meži) statusam kvalificējas pēc sugu sastāva un mežaudzes vecuma, taču, pēc biotopu eksperta viedokļa, tajā jāierobežo tikai mežsaimnieciskā darbība un nav nepieciešami dabas lieguma zonas nosacījumi, jo IAIN 9.6. punkts nosaka mežsaimnieciskās darbības aizliegumu visos aizsargājamajos mežu biotopos. 215. kvartāla 11. nogabals tieši nepieguļ blakus esošajai dabas lieguma zonai, jo starp to un blakus mežaudzēm iet ceļš, arī šai nogabalā nepieciešami tikai mežsaimnieciskās darbības ierobežojumi. **S. Reine** vēlas precizēt, vai piedāvātais IAIN projekts nodrošina mežsaimnieciskās darbības ierobežojumus boreālo mežu biotopos, **A. Pošiva** apstiprina, ka to nodrošina IAIN 9.6. punkts, kā arī paskaidro, ka atšķirība starp ainavu aizsardzības zonas (AAZ) un dabas parka zonas (DPZ) nosacījumiem visā 214. un 215. kvartālā būtu ierobežojumi veikt kailcirti un rekonstruktīvo cirti dabas parka zonā, kā arī atsevišķi ierobežojumi galvenajai cirtei. **S. Reine** piekrīt ierosinājumam ainavu aizsardzības zonas vietā 214. un 215. kvartālā noteikt dabas parka zonu.

**I.Sarma** ierosina diskusiju par 21.6.1. punktu IAIN, kurā noteikts aizliegums, veicot galveno cirti, samazināt mežaudzes pirmā stāva biezību zem 0,4. Šobrīd ir radušās šaubas, vai ierobežojums ir mežsaimnieciski pamatots. Līdz šim izlases cirte ir veidota, lai veco audzi izstrādātu divos paņēmienos – vispirms tiek samazināta koku biezība, mežaudzē veidoti logi, lai iespīdētu saule un varētu notikt dabiskā atjaunošanās; pēc atjaunošanās novāc atlikušos kokus un mežs kļūst par jaunaudzi,

neveidojot izcirtumu. Minētā IAIN punkta mērķis ir nekad nepāriet uz jaunaudzi, bet ciršanas rezultātā saglabāt pieaugušu mežu. Taču, ja samazina biežību līdz 0,4, audze vairs nav spējīga produktīvi attīstīties un tā var sabrukt, tādējādi neveidojot ne jaunaudzi, ne arī produktīvu veco audzi, bet gan pārvēršoties par retaini, kā tas redzams dabas parka „Abavas senleja” teritorijā netālu no Rendas. Ir sajūta, ka likumdevējs nav izpratis šī noteikuma mežsaimnieciskās sekas – egļu audzēs ir risks vējlauzēm, priežu audzēs ienāk zālaugi, kas nav raksturīgi dabiskajiem augšanas apstākļu tiptiem. Jo īpaši šis punkts ir būtisks skujkoku mežos.

**Klātesošie** jautā, kāds varētu būt risinājums, lai novērstu negatīvās izlases cirtes sekas – varbūt iespējams paaugstināt noteikto biežību? **I. Sarma** saka, ka mežaudzes atjaunošanās vajadzībai IAIN noteiktais šķērslaukums ir par biezu, normālai augšanai par retu, taču šī jautājuma izpētei būtu nepieciešamas ekspertu diskusijas. **D. Runcis** jautā, vai atjaunošanās problēma varētu būt raksturīga noteiktiem meža tiptiem, **I. Sarma** apstiprina, ka lapukoku mežos ciršana līdz 0,4 biežībai var būt veiksmīga.

**A. Pošiva** ierosina šobrīd pieņemt kādu lēmumu par minēto punktu, piemēram, noteikt lielāku atstājamās mežaudzes biežību. **I. Sarma** norāda, ka šis nav viennozīmīgi izlemjams jautājums, jo atkarīgs no meža augšanas apstākļu tipa, un šobrīd galvenais būtu problēmu aktualizēt, lai tai pievērstu uzmanību, pārstrādājot IAIN par Ministru Kabineta (MK) noteikumiem. **K. Rasa** jautā, vai šādu lēmumu vispār ir iespējams un vajadzīgs pieņemt šobrīdējā DAP izstrādes stadijā, ja IAIN tik un tā vēl tiks pārskatīti.

**Sanāksmes dalībnieki** vienojas fiksēt protokolā kā problemātisku IAIN 2.6.1. punktu, kurš paredz dabas parka zonā, veicot galveno cirti, „aizliegt samazināt mežaudzes pirmā stāva biežību zem 0,4, neskaitot stāvošus kokus” un MK noteikumu izstrādes laikā atrast piemērotāku risinājumu mežsaimnieciskās darbības regulēšanai.

**A. Pošiva** aicina atgriezties pie jautājuma par dabas lieguma vai dabas parka zonas noteikšanu 214. kvartāla nogabaliem. **Dz. Ozols** jautā, kas būtiski mainītos, ja noteiktu dabas lieguma zonu. **A. Pošiva** paskaidro, ka galvenā atšķirība būtu ierobežojumi publisku pasākumu rīkošanā un telšu celšanā, pārējie IAIN punkti konkrētajā gadījumā nav aktuāli. **P. Lakovskis** papildina, ka mežsaimnieciskās darbības ierobežojumi tiek nodrošināti jebkurā gadījumā ar IAIN 9.6. punktu. **K. Rasa** pārjautā, vai plāna izstrādē iesaistīto ekspertu viedoklis ir, ka šais nogabalos atstājama dabas parka zona, un tādā gadījumā piekrīt ekspertu viedoklim. **A. Janevics** komentē, ka LDF vēlme noteikt dabas parka zonu 214. un 215. kvartāla nogabalos saistīta ar to, lai novērstu valdības pasūtītu pastiprinātu meža ciršanu. **S. Reine** atbild, ka konkrētajā teritorijā līdz šim bijusi dabas parka zona, tāpēc „Latvijas valsts meži” neuzstāj uz ainavu aizsardzības zonas noteikšanu. **Dz. Ozols** komentē, ka nogabaliem, kuros LDF aicina noteikt dabas lieguma zonu, arī šobrīd tiek nodrošināti mežsaimnieciskās darbības ierobežojumi, tāpēc nav vajadzības ierobežot rekreācijas aktivitātes.

**Sanāksmes dalībnieki** vienojas noteikt dabas parka zonu visā 214. un 215. kvartālā.

**A. Pošiva** informē par LDF priekšlikumu *saglabāt pašlaik spēkā esošo dabas parka zonu īpašumā ar kad. Nr. 62720080012*, kā arī paskaidro, ka šobrīd dabas parka zona noteikta daļā zemes gabala, kurā ir bezmugurkaulniekiem nozīmīgas vietas un kura

atrodas Ventas upes ielejā, savukārt, pārējā zemes gabalā noteikta ainavu aizsardzības zona, kas ietver viensētu, lauksaimniecības zemes un privātīpašniekam piederošo mežu. **Dz. Ozols** pieļauj, ka zonējuma viengabalainībai varētu ierosinātajā teritorijā noteikt dabas parka zonu. **P. Lakovskis** iebilst, ka zemes gabalā ietilpst arī viensēta un lauksaimniecības teritorijas, kuras nebūtu vēlams iekļaut dabas parka zonā, līdz ar to zonējums veidotos pārāk fragmentārs.

**K. Rasa** komentē, ka iepriekšējā DAP izstrādes laikā nebija iespējams izveidot ainavu aizsardzības zonu, tāpēc dabas parka zona bija, ja neskaita neitrālo zonu, vieglākā iespējamā režīma zona, arī šajā teritorijā. Ja šobrīd jau saimnieciski apgūtās teritorijās noteikumi tiek atviegloti, veidojot ainavu aizsardzības zonu un šai teritorijā nav konstatētas dabas vērtības, tad nav pamatojuma noteikt dabas parka zonu.

**Sanāksmes dalībnieki** piekrīt, ka zemes gabalā ar kadastra numuru 3272 008 0012 tiek saglabāts DAP izstrādātāju piedāvātais zonējums – daļēji dabas parka zona un daļēji ainavu aizsardzības zona.

**A. Pošiva** iepazīstina ar nākošo LDF priekšlikumu, *noteikt dabas lieguma zonu 210. kv. 20., 23., 24., 25., 26. nogabalā*, un komentē, ka situācija ir līdzīga kā jau iepriekš apspriestajos 214. kvartāla nogabalos, kas pieguļ atpūtas vietai – nogabali tiek izmantoti rekreācijā, tiem noteikti mežsaimnieciskās darbības ierobežojumi, taču biotopu eksperts nav rekomendējis noteikt dabas lieguma zonu.

**Sanāksmes dalībnieki** vienojas saglabāt minētajos nogabalos dabas parka zonu.

Tiek apspriests LDF priekšlikums *Ventas upes ielejā uz dienvidiem no īpašuma ar kad. Nr. 62840050192 līdz lieguma dienvidu robežai plānotās ainavu aizsardzības zonas vietā saglabāt pašlaik spēkā esošo dabas parka zonu (atsevišķos posmos vēlams noteikt dabas lieguma zonu)*. **A. Pošiva** komentē izstrādātāju piedāvāto zonējumu, kas ar dabas parka un dabas lieguma zonām atsevišķās vietās nodrošina konstatēto aizsargājamo biotopu aizsardzību, taču pārējās Kuldīgas pilsētas un tuvākās apkārtnes urbanizētajās teritorijās atvieglo rekreācijas organizēšanu, zemes gabalu sadalīšanu un tādu aizsargājamo biotopu kā upju straujtecēs apsaimniekošanu. **K. Rasa** papildina, ka nesēn notikušā konferencē ir bijušas diskusijas par upes ainavas atvērtību un apsaimniekošanas nepieciešamību, un piekrīt DAP izstrādātāju paustajam viedoklim par ainavu aizsardzības zonas noteikšanu Kuldīgas pilsētas teritorijā un tās apkārtnē, tam piekrīt arī **E. Pētersone**.

**Sanāksmes dalībnieki** vienojas saglabāt ainavu aizsardzības zonu līdzšinējā konfigurācijā Kuldīgas pilsētā un uz dienvidiem no tās.

**A. Pošiva** iepazīstina ar LDF ierosinājumu *noteikt dabas lieguma zonu visā īpašumā ar kadastra numuru 6210 001 0006* (Veckuldīgas pilskalns un tā apkārtnē), kur līdz šim piedāvāts noteikt ainavu aizsardzības zonu pilskalna virsotnē, lai neierobežotu rekreācijas aktivitāti. Tiek lūgts pašvaldības viedoklis par to, vai šai vietā notiks kādi pasākumi un vai būtu nepieciešama dabas lieguma zona. **E. Pētersone** atbild, ka jau šobrīd ir ierobežojumi, bet tos grūti kontrolēt, un vieta tiek izmantota arī no dabas aizsardzības viedokļa nevēlamos veidos; taču arī atvieglināt zonējuma nosacījumus nebūtu tālredzīgi. **A. Pošiva** jautā, vai nosakot dabas lieguma zonu būs iespējams kontrolēt ierobežojumu ievērošanu. **K. Rasa** atbild, ka jau līdz šim ir bijuši centieni slēgt pieeju pilskalna teritorijai, bet jānodrošina, lai var piebraukt operatīvais



transports. Būtu nepieciešams veidot atpūtas vietas, kas respektē apkārtējo vidi, taču kopumā problemātiska ir uzturēšana. **Dz. Ozols** izsaka viedokli, ka, ja apkārt ir dabas lieguma zona, tad robežas dabā tāpat nav stingri ievērojamas, un arī pilskalnā var noteikt dabas lieguma zonu.

**Sanāksmes dalībnieki** vienojas, ka visā zemes gabalā ar kadastra nr. 6201 001 0006 tiek noteikta dabas lieguma zona.

Tiek apspriests ierosinājums *IAIN projekta 9.6. punktu izteikt šādā redakcijā: (aizliegts) „mainīt zemes lietošanas kategoriju un veikt mežsaimnieciskās darbības visos īpaši aizsargājamajos mežu biotopos, izņemot cirtes skatu vizūru izveidošanai, kuras nav platākas par 3 metriem, un tās jāsaskaņo ar Dabas aizsardzības pārvaldi; īpaši aizsargājamo mežu biotopu karte un tabula ar nogabaliem ir pievienoti šo noteikumu 4. pielikumā (skat. dabas aizsardzības plāna 15. pielikumu).” A. Pošiva* jautā, vai mežsaimnieciskās darbības aizliegums automātiski nenozīmē, ka nav iespējams mainīt zemes lietošanas kategoriju, līdz ar to piedāvātā redakcija nevajadzīgi dublē citos normatīvajos aktos noteiktus ierobežojumus. **Dz. Ozols** apstiprina, ka bez meža ciršanas zemes lietošanas kategoriju mainīt nav iespējams.

**Sanāksmes dalībnieki** piekrīt atstāt IAIN 9.6. punktu līdzšinējā redakcijā.

**A. Pošiva** aicina diskutēt par IAIN punktiem, kas nosaka zemes lietošanas kategorijas maiņu dabas parka zonā, jo pašreizējā IAIN projektā nosacījumi ir pretrunīgi – 21.3.2. punkts pieļauj 3 gadījumus, kad ar Dabas aizsardzības pārvaldes atļauju iespējama zemes lietošanas kategorijas maiņa, savukārt, 2.6. punkts nosaka, ka jebkāda veida zemes lietošanas kategorijas maiņu saskaņo Dabas aizsardzības pārvalde. Dalībnieki diskutē par minēto punktu atšķirībām, jo 26.2. punkts ir elastīgāks un pieļauj Dabas aizsardzības pārvaldei pieņemt lēmumu par jebkuru ierosinājumu. **K. Rasa** komentē, ka vajadzētu iziet no pieņēmuma, ka Dabas aizsardzības pārvaldes lēmumi nebūs pretrunā ar dabas aizsardzības interesēm un vajadzētu nodrošināt pārvaldei iespējami plašas pilnvaras lēmumu pieņemšanā.

**Sanāksmes dalībnieki** vienojas saglabāt IAIN projektā 26.2. punktu un svītrot 21.3.2. punktu ar apakšpunktiem.

**A. Pošiva** informē par izmaiņām IAIN pēc Kuldīgas novada domes ierosinājuma, nosakot, ka dendroloģisko stādījumu teritorijā ir atļauta zemes lietošanas kategorijas maiņa, saskaņojot ar Dabas aizsardzības pārvaldi, un ēku būvniecība, un aicina pašvaldības pārstāvjus komentēt šos ierosinājumus. **K. Rasa** informē, ka izmaiņas ierosinātas, lai Maņģenes dendroloģiskajos stādījumos, kas patiesībā aizņem daudz mazāku platību, nekā noteikts MK noteikumos esošajā robežu shēmā, būtu iespējama to apsaimniekošana un izmantošana. Klātesošie piekrīt, ka teritorijā nav nozīmīgu dabas vērtību un tajā ir pieļaujama saimnieciskā darbība, tāpēc arī Reģionālā vides pārvalde savulaik izdevusi tehniskos noteikumus būvniecībai. **A. Pošiva** precizē IAIN 33.2. punktu, kur pašreizējā redakcijā noteikts, ka zemes lietošanas kategorijas maiņa dendroloģiskajos stādījumos iespējama saskaņā ar normatīvajiem aktiem par parku ierīkošanu un apsaimniekošanu un saskaņojot ar Dabas aizsardzības pārvaldi – drīzāk būtu jānosaka, ka kategorijas maiņas nosacījums ir saskaņošana ar Dabas aizsardzības pārvaldi. Klātesošie piekrīt piedāvātajai redakcijai.

**S. Reine** aicina diskutēt par izmaiņām zonējumā, kas veiktas pēc sabiedriskās apspriešanas, mainot dabas parka zonu uz dabas lieguma zonu lielās platībās 175. kvartālā – par šādām izmaiņām nav informēts zemes apsaimniekotājs, „Latvijas valsts meži”, un tām nav sniegts nekāds pamatojums, arī plāna pielikumos tik būtiskas izmaiņas nav uzsvērtas. **A. Pošiva** paskaidro, ka izmaiņas veiktas pēc LDF un Slīteres nacionālā parka administrācijas komentāriem sabiedriskās apspriešanas laikā, pamatojoties uz mežaudžu vecumu un diviem aizsargājamo meža biotopu nogabaliem šai teritorijā. Sanāksmes dalībnieki lūdz iepazīties ar mežaudžu vecumu un sastāvu teritorijā, kas mainīta uz dabas lieguma zonējumu. **S. Reine** atkārtoti uzsver, ka „Latvijas valsts meži” varētu piekrist pamatotai zonējuma maiņai, taču konkrētajā gadījumā tāds pamatojums nav sniegts. **A. Pošiva** aicina citus sanāksmes dalībniekus izteikt viedokli par zonējumu šai teritorijā. **A. Janevics** komentē, ka arī dabas parka zonā ir noteikti diezgan būtiski ierobežojumi mežsaimnieciskajai darbībai un, ja ierobežojums galvenajai cirtei, paredzot atstāt 0,4 bieziņu ir mežsaimnieciski nelabvēlīgs, tad ciršana tik un tā nenotiks. **S. Reine** papildina, ka citās teritorijās ir noteikti stingrāki ierobežojumi izlases cirtēm, un „Latvijas valsts meži” tās respektē, kā arī aicina saglabāt 175. kvartālam zonējumu, kas tika piedāvāts iepriekšējā Uzraudzības grupas sanāksmē. **Dz. Ozols** atzīmē, ka mežsaimnieciskās darbības ierobežojumi tiek nodrošināti ar IAIN 9.6. punktu. **A. Pošiva** informē, ka arī iepriekšējā DAP minētajā teritorijā ir bijusi dabas parka zona, un biotopu eksperta viedoklis ir, ka, būtiski ierobežojot saimniecisko darbību mežaudzēs, kas šobrīd nav konstatētas kā aizsargājamie biotopi, nav gaidāma būtiska bioloģiskās daudzveidības palielināšanās.

**Sanāksmes dalībnieki ierosina atjaunot dabas parka zonējumu 175. kvartālā.**

**Dz. Ozols** jautā, vai mainītās zonējuma robežas tiks nodotas Dabas aizsardzības pārvaldei digitālā formātā, **A. Pošiva** to apstiprina.

**A. Pošiva** informē par tālāko rīcību un termiņiem plāna apstiprināšanā atbilstoši MK noteikumiem Nr. 686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”.

**Dz. Ozols** jautā par funkcionālā zonējuma apzīmējumu atbilstību minētajos MK noteikumos pievienotajiem paraugiem. **A. Pošiva** paskaidro, ka kartogrāfisko apzīmējumu krāsas konceptuāli atbilst MK noteikumos minētajām, taču izvēlētas tādas, lai nodrošinātu kartes lasāmību un pārskatāmību; izmaiņas ir arī melnbalto funkcionālo zonu shēmu apzīmējumos, jo citādi tie apgrūtinā informācijas uztveri.

**D. Runcis** jautā, kas veiks apsaimniekošanas pasākumu tabulā minēto „Ventas ielejas” robežu koriģēšanu atbilstoši zemes īpašumu robežām. **A. Pošiva** informē, ka ir sagatavoti kartogrāfiskie dati ar vēlāmajām robežas korekcijām, kas tiks nodoti Dabas aizsardzības pārvaldei, taču robežu maiņas process būtu jāvirza pašai pārvaldei.

**K. Rasa** jautā, vai ir izskatīta iespēja pēc dabas lieguma statusa maiņas uz dabas parku apvienot „Ventas ieleju” ar dabas parku „Riežupe”. **A. Pošiva** informē, ka apsaimniekošanas pasākumos ir iekļauts projekts četru īpaši aizsargājamo dabas teritoriju apvienošanai, ietverot arī dabas liegumu „Maņģenes meži” un dabas parku „Abavas senleja” – šī projekta izstrāde nav prioritāra, taču tāda iespēja ir paredzēta.

**A. Pošiva** pateicas Uzraudzības grupas dalībniekiem par sadarbību un lūdz parakstīties sanāksmes protokola pielikumā, apliecinot, ka dabas aizsardzības plāns izstrādāts atbilstoši MK noteikumiem Nr. 686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”.

Sanāksmi vadīja :



Dz. Ozols

Sanāksmi protokolēja:

P. Lakovskis

**Dabas lieguma “Ventas ieleja” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas ceturrtā sanāksme**

Kuldīgas novada dome, Kuldīga, 2010. gada 4. jūnijs

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
1.	Zanda Opmane	Dienvidkurzemes reģionālā lauksaimniecības pārvalde	Vecākā inspektore
2.	Dzintars Ozols	DAP Slīteres NP administrācija	Plānošanas ekspertīzes daļas vadītājs
3.	Dairis Runcis	DAP Slīteres NP administrācija	Vecākais eksperts
4.	Indulis Sarma	Valsts meža dienesta Dienvidkurzemes virsmežniecība	Mežzinis
5.	Pēteris Lakovskis	Eksperts plāna izstrādē	Ainavu eksperts
6.	Jānis Sprugevics	Jūras un iekšējo ūdeņu pārvalde	Vecākais inspektors
7.	Kaspars Rasa	Kuldīgas attīstības aģentūra	Direktors
8.	Andris Janevics	Liepājas Reģionālā vides pārvalde	Vecākais inspektors
9.	Solvita Reine	AS Latvijas valsts meži Dienvidkurzemes mežsaimniecība	Vides speciāliste
10.	Ēvita Pētersone	Kuldīgas novada pašvaldība	Vides speciāliste
11.	Anete Pošiva	SIA „Estonian, Latvian&Lithuanian Environment”	Vides speciāliste

**Pielikums dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas pēdējās sēdes  
protokolam**

Dabas aizsardzības plāns izstrādāts īpaši aizsargājamai dabas teritorijai dabas liegumam „Ventas ieleja”. Uzraudzības grupas sēde notiek 2010. gada 4. jūnijā plkst. 15:00 Kuldīgā, Kuldīgas novada domes telpās, Pilsētas laukumā 2.

Uzraudzības grupas sastāvs:

1. Dzintars Ozols – Dabas aizsardzības pārvaldes Slīteres nacionālā parka administrācijas Plānošanas un ekspertīžu nodaļas vadītājs.
2. Evita Pētersone – Kuldīgas novada domes vides speciāliste.
3. Kaspars Rasa – Kuldīgas novada domes attīstības aģentūras direktors;
4. Solvita Reine – Valsts akciju sabiedrības „Latvijas valsts meži” Dienvidkurzemes mežsaimniecības vides speciāliste;
5. Indulis Sarma – Dienvidkurzemes virsmežniecības Rendas mežniecības mežzinis;
6. Andris Janevics – Valsts vides dienesta Liepājas reģionālās vides pārvaldes inspektors;
7. Jānis Sprugevics – Valsts vides dienesta Jūras un iekšējo ūdeņu pārvaldes inspektors;
8. Guntis Kārkliņš – SIA „Kurzemes cope” valdes priekšsēdētājs;
9. Zanda Opmane – Lauku atbalsta dienesta Dienvidkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvaldes inspektore;
10. Irma Beķere – zemes īpašniece.

Ar šo uzraudzības grupas locekļi apstiprina, ka dabas aizsardzības plāns izstrādāts saskaņā ar Ministru Kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumiem Nr.686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību".

Dzintars Ozols .....  ..... (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

Evita Pētersone.....  ..... (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

Kaspars Rasa.....  ..... (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

Solvita Reine.....  ..... (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

**Indulis Sarma**..... ..... (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

**Andris Janevics**..... ..... (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

**Jānis Sprugevics**..... ..... (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

**Guntis Kārklīņš**..... ..... (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

**Zanda Opmane**..... ..... (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

**Irma Beķere**..... ..... (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

**Lūcija Konošonoka**



*SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment  
Dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītāja*