

11. pielikums.

Dabas lieguma „Užava” dabas aizsardzības plāna izstrādes informatīvās sanāksmes un uzraudzības grupas sanāksmju protokoli

Dabas lieguma „Užava” dabas aizsardzības plāna izstrādes informatīvā sanāksme

29.11.2013, Užavas Tautas nams

Sanāksmes sākums plkst. 11:00

Sanāksmi vada: Lūcija Kursīte, SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” projektu vadītāja

Protokolē: Anete Pošiva, SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” vides speciāliste (konspektīvs protokols sastādīts pēc diktoфона ieraksta)

Lūcija Kursīte atklāj sanāksmi un iepazīstina ar tās darba kārtību, kā arī aicina sanāksmes dalībniekus stādīties priekšā.

L. Kursīte informē par dabas aizsardzības plāna (DAP) izstrādes nepieciešamību un to regulējošajiem normatīvajiem aktiem.

Anete Pošiva iepazīstina ar informāciju par dabas liegumu (DL) „Užava”, tai skaitā par tā apsaimniekošanas vēsturi (robežu izmaiņām, iepriekš izstrādāto dabas aizsardzības plānu), teritorijas nozīmīgākajām dabas vērtībām un teritorijā izveidoto infrastruktūru.

A. Pošiva sniedz informāciju par dabas aizsardzības plāna saturu, paredzētajiem tā izstrādes termiņiem un iesaistītajiem dabas vērtību ekspertiem. **L. Kursīte** papildina, ka DAP izstrādes laikā SIA „ELLE” parasti izsūta zemes īpašniekiem anketas, lūdzot informēt par iecerētajām darbībām, lai tās varētu izvērtēt un plānot teritorijas aizsardzību un apsaimniekošanu.

A. Pošiva jautā, vai ir realizēta iepriekšējā dabas aizsardzības plānā diskutētā tūrisma attīstība pie Užavas bākas. **Dace Sāmīte** atbild, ka Kohēzijas fonda projekta ietvaros tur ir labiekārtotas telšu vietas un cita tūrisma infrastruktūra, un šī teritorija tiek izmantota, tāpat kā pie Užavas grīvas esošās atpūtas vietas.

D. Sāmīte jautā, no kurienes ir dati par teritorijā veiktajiem infrastruktūras izbūves un uzturēšanas pasākumiem. **A. Pošiva** un **Aija Ārgale** atbild, ka informāciju sniedza **A. Ārgale** atbilstoši AS „Latvijas valsts meži” (LVM) rīcībā esošajiem datiem, kas DAP izstrādes laikā tiks detalizēti un papildināti.

A. Pošiva jautā par iepriekšējā DAP aprakstīto ieceri Užavas upes grīvā izbūvēt laivu piestātni, **klātesošie** atbild, ka projekts tā arī nav realizēts.

L. Kursīte aicina klātesošos izteikt viedokli par galvenajām problēmām teritorijas aizsardzībā un apsaimniekošanā, un ieteikt, kam būtu jāpievērš uzmanība, izstrādājot dabas aizsardzības plānu.

D. Sāmīte atzīmē, ka noteikti nepieciešams izvērtēt Užavas upes zivju resursus un pašreizējās nozvejas apjomu atbilstību to aizsardzības prasībām; viens no iemesliem, kāpēc liegums iekļauts Natura 2000, ir lašveidīgo zivju un nēģu nārsta vietu aizsardzība, tāpēc DAP ietvaros vajadzētu izvērtēt rūpnieciskās zvejas nepieciešamību un izvērtēt, vai nosprostojumus Užavas upē vispār atbilst normatīvo aktu prasībām.

Tāpat nepieciešams detalizēti izvērtēt bezmugurkaulnieku faunu, piemēram, garlūpas racējlapseni – pievēršot uzmanību ne tik daudz sugu sastāvam kā sugu ekoloģijai dabas liegumā un arī tam pieguļošajās teritorijās, kurās ir potenciālas aizsargājamo sugu atradnes.

Inguna Pļaviņa piekrīt, ka DAP nepieciešama informācija par zivju populāciju un zivju sugām Užavas upē. No seniem laikiem upē ir zivju ieguve un tiek dalītas licences, taču nozvejas limiti, iespējams, nav zinātniski pamatoti. Užavas polderis šo teritoriju gan neskar (tas ietilpst Natura 2000 teritorijā „Užavas lejtece”), taču teritoriālpilnošanas līmenī par Užavas poldera apsaimniekošanu būtu jātiek skaidrībā, kāda tā ir paredzēta un kā ietekmē Užavas upi (vai netiek rosinātas hidroloģiskā režīma izmaiņas). Polderis gan atrodas ārpus teritorijas, taču, ja vienā upes posmā kaut ko maina, ietekme būs arī uz Užavas ieteku, arī saistībā ar dažādiem meliorācijas darbiem. Līdz šim Zemkopības ministrijai bijuši apjomīgi meliorācijas projekti un noteikti tādi būs nākotnē. Ir pretrunīgi ieskati par Užavas upi – Zemkopības ministrijai meliorācijas kontekstā tā ir valsts nozīmes ūdensnoteka, savukārt, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas ieskatā tā ir aizsargājama ūdenstece. **A. Pošiva** jautā, vai Lauku atbalsta dienesta rīcībā ir informācija par meliorācijas projektiem, **Arta Kantiņa** atbild, ka par to atbild valsts SIA „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi”. **I. Pļaviņa** papildina, ka Valsts vides dienestam ar Zemkopības ministriju ir bijušas diskusijas idejiskā līmenī, vai tā ir meliorācijas noteka vai dabiska upe ar savu aizsardzības režīmu. **D. Sāmīte** komentē, ka polderu reģionā Užavas upe ir meliorēta, un dabas liegums „Užavas lejtece” kā Natura 2000 teritorija ir nozīmīga putnu aizsardzībai. Dabas liegums „Užavas augštece”, savukārt, ir nozīmīga vairākām dabas vērtību grupām.

I. Pļaviņa jautā, kāpēc dabas lieguma teritorijā ir jūras teritorija – vai tā ir nozīmīga kādiem ūdens dzīvniekiem un putniem, piemēram, kā apmešanās vai spalvu maiņas vietas. **D. Sāmīte** atbild, ka vēsturiski robeža bijusi noteikta pa jūru, Ministru Kabineta noteikumu grozījumos robeža jūrā tika noteikta pa 10 m izobātu. Līdz šim pētījumi par jūras teritorijas nozīmi dabas liegumā „Užava” nav veikti; iespējams, tādi ir bijuši projekta ietvaros, kurā tika izvērtēta aizsargājamo jūras teritoriju (AJT) izveidošanas nepieciešamība. „Užavas” jūras akvatorija nepārklājas ar nevienu AJT. DL „Oviši” situācija ir pretēja – tajā iekļauta tikai sauszemes teritorija, taču bez jūras akvatorijas ir grūtības pilnībā realizēt aizsardzību, virkne darbību jūrā ietekmē krasta teritoriju. **I. Pļaviņa** papildina, ka jūras teritorijas nozīmei loģiski vajadzētu izrietēt no tās atrašanās galvenajos putnu migrācijas ceļos. **A. Pošiva** un **L. Kursīte** komentē, ka DAP izstrādē iesaistītais ornitologs izvērtēs jūras akvatorijas nozīmi.

D. Sāmīte komentē, ka DAP jāizvērtē arī laivu pievešanas ceļi jūrai; pašreizējā DAP tie ir noteikti, taču pašvaldība teritorijas plānojumā nav integrējusi DAP ieteiktos laivu pievešanas ceļus, bet gan noteikusi citus, kas ir pretrunā ar spēkā esošo DAP. Jāskatās, kur šos ceļus var ierīkot, lai zvejnieki nebrauktu pie jūras jebkurā vietā. Tas būtu jāskatās DAP iesaistītajam ģeoloģijas un ģeomorfoloģijas ekspertam, jo vairākas kādreizējās nobrauktuves nevar izmantot erozijas un kāpu pārpūšanas dēļ. Nepatīkami, ka šobrīd zvejnieki laivu pievešanas nolūkos šķērso upes gultni. Uz dienvidiem no Užavas upes laivas tiek vilktas iekšā priekškāpu vaļņos, kur ir jūrmalas zilpodzes atradne. Novada pašvaldībā var iegūt sarakstu ar zvejniekiem, kam ir tiesības nodarboties ar zveju.

I. Pļaviņa vaicā, vai tiltam pār Užavas upi ir kāds juridisks statuss, vai arī tas ir palicis no padomju armijas. Kāda ir paredzamā nākotne šim objektam? **D. Sāmīte** atbild, ka objekts pieder tai pašai personai, kam ir

nēgu tači, un šis tilts esot nopirkts – līdz šim Dabas aizsardzības pārvaldei un citām institūcijām nav izdevies atrisināt jautājumu, vai šis tilts juridiski ir legāls. Zvejnieki to izmanto, lai piebrauktu jūrai un veiktu rūpniecisko zveju. **Laima Erliha-Štranka** papildina, ka īpašnieks pats šo tiltu uztur un tas esot nepieciešams zvejas vajadzībām.

A. Pošiva jautā, vai teritoriju ar mehāniskajiem transportlīdzekļiem izbraukā vietējie vai iebraucēji. **D. Sāmīte** atbild, ka lielākoties tie ir vietējie ar kvadricikliem un krosa motocikliem, no pilsētas kāds iebrauc reti. Līdzko beidzas lieguma robeža, uz ziemeļiem no tā, ir vislielākās problēmas ar izbraukāšanu. Dabas liegumā var viegli atrast, no kurienes ir nācis transportlīdzeklis, ja iziet pa pēdām. Vietējie iedzīvotāji uzskata, ka ar zvejniecības atļaujām var novest pludmalē ūdens motociklus. Tieši kāpu izbraukāšana nenotiek, vairāk ietekmēta tiek pludmale. Kādreiz lieguma dienvidos bija aktuāla smiltāju izbraukāšana, tagad tas nenotiek.

L. Kursīte jautā, cik daudz ir informatīvo zīmju un stendu. **D. Sāmīte** atbild, ka joprojām labā stāvoklī ir informatīvie stendi no LIFE projekta „Piekrastes biotopu aizsardzība un apsaimniekošana”; drīzumā Kohēzijas fonda projekta ietvaros tiks atjaunotas barjeras un zīmes, kas tika uzstādītas minētajā LIFE projektā. Dabas aizsardzības pārvalde arī sniegs DAP izstrādātājiem informāciju par līdz šim piemērotajiem sodiem par teritorijas aizsardzības režīma pārkāpumiem, lai precīzāk izvērtētu antropogēnās ietekmes, šādu informāciju var lūgt arī pašvaldībai un Valsts vides dienestam.

I. Pļaviņa vērš DAP izstrādātāju uzmanību uz stratēģiskiem jautājumiem plānošanā. Jāņem vērā, ka populārākās atpūtas vietas – Užavas grīva un Užavas bāka vēsturiski ir un paliks interešu vietas, kur cilvēki ir braukuši un brauks. Stāvvieta pie Užavas upes grīvas nav strikti norobežota, tāpēc tiek izbraukāta aizvien lielāka. Ja pulcējas kaitbordisti, zvejnieki vai citi atpūtnieki, tad apkārtējā teritorija tiek izbraukāta ar automašīnām, jo cilvēki tās novieto ārpus stāvlaukuma. Ļoti nopietni jādomā par antropogēnās slodzes regulēšanu. Aizliegt nav vērts censties, šais vietās cilvēki tik un tā brauks.

Lienīte Feldmane informē, ka līdz šim Valsts vides dienests ir sastādījis protokolus par telšu celšanu krasta kāpu aizsargjoslā un citiem pārkāpumiem pie Užavas grīvas un Lībciemā. **D. Sāmīte** komentē, ka atbilstoši likumdošanai krasta kāpu aizsargjoslā var celt teltis ar īpašnieka atļauju; atbraukušais inspektors nezina, vai atpūtniekam ir vai nav AS „Latvijas valsts meži” (LVM) atļauja. Līdz šim strādājot dabas aizsardzības sistēmā, tā arī nav skaidrs, kuram LVM pārstāvim tādos gadījumos ir jāzvana. Esošajā DAP ir izdalītas vietas telšu celšanai, taču veidojas problēma, kas raksturīga visai piekrastei – DL teritorijā telšu vietas ir paredzētas, bet ārpus ĪADT tādu nav, rezultātā cilvēki mākslīgi tiek pievilkti ĪADT. Užavas grīvā ir ļoti perspektīva situācija, jo liela daļa potenciālu rekreācijas infrastruktūras teritoriju ir ārpus DL, privātipašumā – tur arī vajadzētu veidot infrastruktūru. **A. Pošiva** komentē, ka šobrīd pie Užavas grīvas nav informācijas stendu par ierobežojumiem telšu celšanai; pēc tam, kad tie tiks atjaunoti, var sagaidīt, ka cilvēki sāks respektēt krasta kāpu aizsargjoslu un DL aizsardzības prasības. **D. Sāmīte** uzskata, ka DL „Užava” vispār ir ļoti labi attīstīta informācijas un rekreācijas infrastruktūra. **I. Pļaviņa** piebilst, ka kontrolējot un sastādot protokolus par pārkāpumiem krasta kāpu aizsargjoslā, pirmais arguments visiem pārkāpējiem ir, ka nebija zīmes, lai gan zīmes dabā ir labi saskatāmas. **D. Sāmīte** papildina, ka šajā teritorijā zīmes ir – gan krasta kāpu aizsargjoslas, gan ĪADT robežzīmes, ir arī barjeras. Jāpateicas LVM, kas nodrošina šīs zīmes. **L. Erliha-Štranka** komentē – kamēr ir barjeras, tikmēr automašīnas liek

stāvlaukumā; tiklīdz barjeras nolietojas, tad visi brauc iekšā teritorijā. **D. Sāmīte** piebilst, ka Užavas grīvas rajonā būs barjeras, ir jau izstrādāts tehniskais projekts. Barjeras būs arī pie lieguma ziemeļu robežas jo ar visu to, ka ir izveidotas stāvvietu „kabiņš”, mašīnas tiek novietotas kāpās.

D. Sāmīte informē, ka institūcijām būs uzaicinājumi deleģēt pārstāvi DAP izstrādes Uzraudzības grupai. Uzraudzības grupā varētu iekļaut Latvijas Entomoloģijas biedrības pārstāvi, gribētos arī, lai Uzraudzības grupā būtu Brigita Laime, kas pārrauga krasta kāpu apsaimniekošanas projekta norisi.

A. Pošiva jautā, vai ir kādas sabiedriskās organizācijas, kuras vajadzētu pieaicināt Uzraudzības grupā, **D. Sāmīte** min mednieku kolektīvus. Jāatzīmē, ka problēma ir dzīvnieku piebarošana lieguma tiešā tuvumā, eksperti noteikti konstatēs nelabvēlīgu ietekmi uz DL, jo mežacūkas izraknā bioloģiski vērtīgas teritorijas.

I. Pļaviņa jautā par zvejnieku asociāciju, kas piedalījās iepriekšējā plāna izstrādē, un virzīja ideju par piestātnes būvi Užavas grīvā. **D. Sāmīte** komentē, ka šāda profesionālā zvejnieku organizācija darbojas visā piekrastē.

D. Sāmīte uzsver, ka iepriekšējā plānā daudz uzmanības tika pievērsts teritorijas izmantošanai un rekreācijai, šobrīd viss ir sakārtots, notiek regulāra kontrole. Iepriekšējā DAP nebija detalizētas izpētes un informācijas par biotopu saglabāšanu, kam tagad ir jāpievērš nopietna uzmanība. Jau iepļānotais krasta kāpu apsaimniekošanas projekts ir eksperimentāls un mazā teritorijā; jādomā, kā veikt kāpu apsaimniekošanas pasākumus visā dabas liegumā. Infrastruktūrai paliks esošo objektu uzturēšana un atjaunošana, tas prasa mazākus resursus. Viens no galvenajiem iemesliem, kāpēc nevar realizēt teritorijas aizsardzību, ir dabiskie procesi.

Iveta Straume informē, ka šobrīd izstrādes stadijā ir jauns Ventspils novada teritorijas plānojums, plānots pabeigt 2015. gada februārī, to izstrādā SIA „Reģionālie projekti”. **A. Pošiva** atzīmē, ka līdz šim, iepazīstoties ar esošo Užavas pagasta teritorijas plānojumu, var konstatēt dažas pretrunas ar spēkā esošo DAP un dabas aizsardzības prasībām – laivu pievešanas ceļi, kas neatbilst DAP ieteiktajiem, kā arī smilšu atradnes, kuras atzīmētas DL „Užava teritorijā” **D. Sāmīte** piezīmē, ka šāda prakse diemžēl ir teritorijas plānojumos visā Latvijā neatkarīgi no faktiskās situācijas.

A. Pošiva informē, ka šobrīd tiek izstrādāti grozījumi Ministru Kabineta noteikumos, kas regulē Dabas aizsardzības plāna izstrādes kārtību, līdz ar to pastāv iespēja, ka DAP izstrādes laikā mainīsies tā struktūra vai procedūra.

D. Sāmīte uzsver, ka šobrīd pietrūkst informācijas par DL „Užava” teritoriju Natura 2000 teritoriju aizsardzības kontekstā, ar kuru Dabas aizsardzības pārvaldei turpmāk jāstrādā. Vēl viena problēma ir, ka spēkā esošie normatīvie akti par DAP izstrādi neatļauj aktualizēt atsevišķas DAP sadaļas, jāiet visa procedūra – arī DL „Užava” būtu vajadzējis atjaunot tikai sadaļas par biotopu apsaimniekošanu. Iespējams, pēc grozījumu veikšanas Ministru Kabineta noteikumos Nr. 686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” būs iespējas plānu grozīt tikai atsevišķās sadaļās.

L. Kursīte informē par iespējām kontaktēties ar DAP izstrādātājiem, paredzamo Uzraudzības grupas sanāksmes laiku, un noslēdz informatīvo sanāksmi.

**Dabas lieguma „Užava” dabas aizsardzības plāna izstrādes informatīvās sanāksmes
dalībnieku saraksts**

Nr.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija, zemes īpašums
1.	Lienīte Feldmane	Valsts vides dienesta Ventspils reģionālā vides pārvalde, vecākā inspektore
2.	Inguna Pļaviņa	Valsts vides dienesta Ventspils reģionālā vides pārvalde, direktore
3.	Aija Ārgale	AS „Latvijas valsts meži”, vides plānošanas speciāliste
4.	Dace Sāmīte	Dabas aizsardzības pārvaldes Kurzemes reģionālā administrācija, direktore
5.	Arta Kantiņa	Lauku atbalsta dienesta Ziemeļkurzemes reģionālā lauksaimniecības pārvalde, vecākā inspektore
6.	Laima Erliha-Štranka	Ventspils novada pašvaldība, Užavas pagasta pārvaldes vadītāja
7.	Iveta Straume	Ventspils novada pašvaldība, attīstības plānošanas speciāliste
8.	Violeta Pilķe	Valsts meža dienests, Ventspils nodaļas vecākā mežzine
9.	Anete Pošiva	SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”, vides speciāliste
10.	Lūcija Kursīte	SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”, projektu vadītāja



LATVIJAS REPUBLIKAS
VIDES AIZSARDZĪBAS UN REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS MINISTRIJA

DABAS AIZSARDZĪBAS PĀRVALDE

Reģ. Nr. 90009099027, Baznīcas iela 7, Sigulda, Siguldas nov., LV-2150
tālrunis 67509545, fakss 67509544, e-pasts: daba@daba.gov.lv, www.daba.gov.lv

Siguldā

RĪKOJUMS

2014. gada 6. janvārī

Nr. 1.1/ 2 /2014-P

Par dabas lieguma „Užava” dabas aizsardzības
plāna izstrādes uzraudzības grupu

Lai nodrošinātu dabas lieguma „Užava” dabas aizsardzības plāna izstrādi atbilstoši Ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumiem Nr. 686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”, izveidoju projekta uzraudzības grupu šādā sastāvā:

1. Kristīne Vilciņa, Dabas aizsardzības pārvalde, Dabas datu un plānojumu departaments, departamenta direktore;
2. Aivars Mucenīks, Ventspils novada dome, priekšsēdētājs;
3. Lienīte Feldmane, Valsts vides dienests, Ventspils reģionālās vides pārvalde, Kontroles daļas Piesārņojuma kontroles sektora vecākā inspektore;
4. Aija Ārgale, akciju sabiedrība „Latvijas valsts meži”, Ziemeļkurzemes mežsaimniecība, vides plānošanas speciāliste;
5. Anete Valtere, Latvijas investīciju un attīstības aģentūra, POLARIS projekta vadītāja;
6. Arta Kantiņa, Lauku atbalsta dienests, Ziemeļkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvalde, Kontroles un uzraudzības daļa, vecākā inspektore;
7. Violeta Pilķe, Valsts meža dienests, Ziemeļkurzemes virsmežniecība, Ventspils nodaļas vecākā mežzine;
8. Kristaps Vilks, Latvijas entomoloģijas biedrības pārstāvis.

Ģenerāldirektore

Sandra Bērziņa

Valdis Pilāts 29198590

06.01.2014.



LATVIJAS REPUBLIKAS
VIDES AIZSARDZĪBAS UN REĢIONĀLĀS ATĪSTĪBAS MINISTRIJA

DABAS AIZSARDZĪBAS PĀRVALDE

Reģ. Nr. 90009099027, Baznīcas iela 7, Sigulda, Siguldas nov., LV-2150
tālrunis 67509545, fakss 67509544, e-pasts: daba@daba.gov.lv, www.daba.gov.lv

Siguldā

RĪKOJUMS

2014. gada 4. augustā

Nr. 1.1/25/2014-P

Par grozījumiem 6.01.2014. rīkojumā Nr. 1.1/2/2014-P
„Par dabas lieguma „Užava” dabas aizsardzības plāna
izstrādes uzraudzības grupu”

Izdarīt grozījumus Dabas aizsardzības pārvaldes ģenerāldirektores S. Bērziņas 2014. gada 6.
janvāra rīkojumā Nr. 1.1/2/2014-P „Par dabas lieguma „Užava” dabas aizsardzības plāna
izstrādes uzraudzības grupu” –

izteikt rīkojuma 1. punktu šādā redakcijā:

„1. Dace Sāmīte, Dabas aizsardzības pārvalde, Kurzemes reģionālās administrācijas direktore”,
izteikt rīkojuma 3. punktu šādā redakcijā:

„3. Anna Adamsons, Valsts vides dienests, Ventpils reģionālās vides pārvalde, Kontroles daļas
vadītāja.”

Ģenerāldirektore

Sandra Bērziņa

Pilats 29198590

Dabas lieguma „Užava” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas 1. sanāksme

25.03.2014., Ventspils novada pašvaldība, Skolas iela 4, Ventspils

Sanāksmes sākums plkst. 13:00

Sanāksmi vada: Dace Sāmīte, Dabas aizsardzības pārvaldes Kurzemes reģionālā administrācija, direktore

Sanāksmi protokolē: Agnese Skujevska, SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” vides speciāliste (konspektīvs protokols sastādīts pēc diktofona ieraksta)

Dabas aizsardzības plāna izstrādātāju pārstāve **Anete Pošiva** sanāksmes sākumā informē par uzraudzības grupas sastāvu. Turpinājumā sanāksmes dalībnieki tiek informēti par dabas liegumā (DL) „Užava” esošo ģeomorfoloģiskajām īpatnībām un biotopu karti. **Dace Sāmīte** piebilst, ka minētais kartējums ir veidots 2006. gadā un visa dabas lieguma teritorija ir jāpārkartē. **A. Pošiva** turpina un informē, ka 97% no teritorijas sauszemes daļas platības aizņem Eiropas nozīmes aizsargājami biotopi. Tālāk tiek sniegta informācija par piekrastes kāpu biotopiem un to veidiem, kā arī darbībām, kas saistītas ar krasta nostiprināšanu. **A. Pošiva** uzsver, ka dabas liegumā ir vietas, kur pelēko kāpu bioloģiskā daudzveidība samazinās, jo tās aizaug ar priedēm un šis process palielinās ģeometriskā progresijā. **A. Pošiva** turpinājumā informē par teritorijā sastopamajām aizsargājamām sugām, pieminot, ka DL „Užava” ir dažu aizsargājamo ķērpju sugu vienīgā atradne Latvijā. Teritorijā ietilpst arī daļa Užavas upes, taču tās hidroloģisko režīmu un ūdens kvalitāti ietekmē darbības visā upes baseinā, nevis DL teritorijā. Tālāk tiek sniegta informācija par vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu un tūrisma infrastruktūru dabas liegumā. **A. Pošiva** sniedz apkopojumu par esošās infrastruktūras izvietojumu un stāvokli, un iesaka, ka nepieciešama atpūtas vietas atjaunošana pie Užavas grīvas, t. sk. izvietot barjeras gar stāvvietu. **A. Pošiva** jautā, kas apsaimnieko uzstādītās atkritumu tvertnes uz ko **D. Sāmīte** atbild, ka minētās atkritumu tvertnes apkalpo pašvaldība. **A. Pošiva** turpina pieminot, uz dienvidiem no Užavas upes atrodas atpūtas vieta, kur 2004. gada DAP rekomendēts izveidot infrastruktūru, taču šobrīd infrastruktūras nav. Tiek izteikts priekšlikums par nepieciešamību izvietot informatīvo materiālu pie Užavas bākas. **D. Sāmīte** piebilst, ka Užavas bākā atrodas muzejs. **A. Pošiva** uzskata, ka informatīvajam materiālam vajadzētu atrasties ārpus bākas, lai cilvēkiem, kas atbraukuši ārpus darba laika, būtu iespēja iepazīties ar informāciju par Užavas bāku un dabas liegumu. Notiek diskusija, un tiek precizēta informācija par plānotajām atpūtas vietām un infrastruktūru, kas tiks izbūvēta 2014. gadā. **Klātesošie** turpina diskutēt par īpašnieku uzstādītajām barjerām, kas atrodas ārpus lieguma, tomēr ietekmē cilvēku kustību DL teritorijā. **A. Pošiva** informē par uzstādīto informācijas stendu un laipām teritorijas dienvidos. **D. Sāmīte** piebilst, ka šajā teritorijā ir plānots pievedceļš no šosejas uz plānoto autostāvvietu. **D. Sāmīte** prognozē, ka darbi tiks pabeigti līdz 2015. gada rudenim.

A. Pošiva jautā, kā ierobežot teritoriju pie Užavas upes kreisā krasta, kuru izmanto zvejnieki laivu pievešanai. **D. Sāmīte** atbild, ka ir jāsaņem biotopu speciālistu viedoklis par pieļaujamajām slodzēm uz minēto teritoriju. **A. Pošiva** piekrīt, ka pēc dabas lieguma apsekošanas jāizstrādā ieteikumi šīs teritorijas apsaimniekošanai un jautā, kurš varētu būt atbildīgs par ieteikumu ieviešanu dabā. **D. Sāmīte** komentē, ka, pirmkārt, ir jāaptaujā zvejnieki un jāuzzina, kādas ir viņu vajadzības. **D. Sāmīte** iesāk diskusiju par teritorijā esošo tiltu pār Užavas upi, par kuru tiek apgalvots, ka tas ir privāts. **Aldis Felts** jautā, kam pieder minētā zeme, un apgalvo, ka tilts nevarētu piederēt privātīpašniekiem. **D. Sāmīte** piebilst, ka pie tilta iebraukšanai dabas liegumā varētu izveidot barjeras, taču zvejnieki tās regulāri atstātu vaļā. **A. Felts** piekrīt, ka šis jautājums ir aktuāls un izsaka varbūtību, ka, notiekot nelaiemes gadījumam uz tilta, privātīpašnieks vairs neapgalvos, ka šis tilts pieder viņam. **D. Sāmīte** iesaka lūgt Ventspils būvvaldei sniegt viedokli par to, kam minētais tilts pieder un vai tas ir legāls. **A. Felts** tam piekrīt.

A. Pošiva turpina, prezentācijā rādot attēlus par uzstādītajām barjerām un aizlieguma zīmēm dabas liegumā. **D. Sāmīte** piemin, ka attēlos redzamās barjeras ir uzstādītas Kohēzijas projekta ietvaros 2013. gadā, savukārt iepriekšējās barjeras un aizlieguma zīmes tika uzstādītas 2006. gadā LIFE projekta „Piekrastes biotopu aizsardzība un apsaimniekošana Latvijā” ietvaros. **A. Pošiva** jautā, vai barjeras būs slēdzamas. **D. Sāmīte** atbild, ka barjeras nav plānotas slēdzamas.

Turpinot par mežu apsaimniekošanu, **A. Pošiva** piemin, ka dabas aizsardzības plāna ietvaros varētu tikt izskatīta iespēja izstrādāt priekšlikumus individuālajiem noteikumiem attiecībā uz kopšanas cirtēm. **D. Sāmīte** uzskata, ka DL „Užava” nav nepieciešams funkcionālais zonējums, varbūt nepieciešams izstrādāt individuālos aizsardzības un izmantošanas noteikumus (IAIN) un iekļaut dažas specifiskas prasības, jo līdzšinējā sistēma strādā labi. **A. Felts** jautā, kādi ierobežojumi attiecībā uz mežu apsaimniekošanu, **D. Sāmīte** atbild, ka priežu audzēm kopšanas cirtes vecums ir 60 gadi, bet nav informēta par kopjamo audžu platību. **A. Felts** jautā, vai mežu apsaimniekošana nesīs kādus riskus. **D. Sāmīte** uzskata, ka no sākuma īpašniekiem (šajā gadījumā AS „Latvijas valsts meži” (AS LVM)) vajadzētu izteikt savas vēlmes konkrētajā teritorijā, un tad tiks izvērtēts, kādas darbības ir pieļaujamas. **A. Pošiva** prezentē materiālu, kur var redzēt līdz šim veiktās mežsaimnieciskās darbības un teritorijas, kur vēl ir iespējama kopšanas cirte. **Klātesošie** diskutē par īpašnieku nolūkiem, uzsākot izlases cirtes. **D. Sāmīte** min negatīvus piemērus no citām aizsargājamām dabas teritorijām piekrastē.

A. Pošiva turpina par biotopu apsaimniekošanas perspektīvām un informē, ka teritorijas dienvidu daļā NAT-PROGRAMME projekta "Natura 2000 teritoriju nacionālā aizsardzības un apsaimniekošanas programma" ietvaros ir izveidoti divi parauglaukumi eksperimentālai pelēko kāpu biotopu apsaimniekošanai; pastāv iespēja, ka varētu tikt veidoti vēl kādi parauglaukumi, par ko varbūt ir informēti AS LVM pārstāvji. **A. Felts** atbild, ka klātesošie ir informēti tikai par diviem iepriekš minētajiem laukumiem. **D. Sāmīte** jautā, vai DAP būs paredzēts, kur un kā jāapsaimnieko biotopi uz ko **A. Pošiva** atbild apstiprinoši un papildina, ka DAP uzdevums ir rekomendēt platības, kur šāda apsaimniekošana ir vai būs aktuāla. Ja noskaidrojas, ka eksperimentālā biotopu apsaimniekošana ir sekmīga, tad var domāt par nākamajām apsaimniekojamajām platībām.

A. Pošiva informē turpmākajiem darbiem DAP izstrādē, kas būs teritorijas apsekošana, ainavu izvērtēšana un biotopu kartēšana. **A. Pošiva** piebilst, ka jau šobrīd ir konstatēts, ka esošais priekškāpu kartējums neatbilst patiesībai, jo dabā kāpas platums ir lielāks, nekā atzīmēts kartogrāfiskajā materiālā. Pēc teritorijas apsekošanas notiks priekšlikumu sagatavošana apsaimniekošanai un aizsardzībai.

Sanāksmes noslēgumā **A. Pošiva** izsaka priekšlikumu plānot uzraudzības grupas 2. sanākumi jūlija beigās. **Ligita Laipeniece** izsaka bažas, ka jūlija beigās, iespējams, vairāki uzraudzības grupas dalībnieki būs devušies atvaļinājumā. **Klātesošie** vienojas, ka pirms nākamās uzraudzības grupas sanāksmes tās dalībnieki tiks aptaujāti par iespējām piedalīties sanāksmē. **D. Sāmīte**, atgriežoties pie sadaļas par teritorijas plānojumu, jautā vai DL „Užava” teritorijas robežas ir jāprecizē. **D. Sāmīte** uzsver, ka dabas lieguma tuvumā esošajai kapsētai noteikti nevajadzētu atrasties lieguma teritorijā. **A. Pošiva** paskaidro kā veidojas robežu nobīdes. **D. Sāmīte** piekrīt, ka šīs nobīdes ir veidojušās vēsturiski, un nepieciešams tās precizēt.

D. Sāmīte noslēdz sanākumi, pateicoties plāna izstrādātājiem par līdz šim veikto DAP izstrādē, un piebilst, ka nākamā tikšanās reize notiks vasaras otrajā pusē, kad eksperti jau būs bijuši dabā un varēs prezentēt pirmos rezultātus. **D. Sāmīte** uzsver, ka nepieciešams informēt DAP izstrādātājus, ja kādam ir vēlmes, ieteikumi vai pretenzijas, lai eksperti teritorijas apsekošanas laikā varētu pārbaudīt situāciju dabā.

D. Sāmīte pateicas klātesošajiem par dalību un slēdz sanākumi.

Dabas lieguma „Užava” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas 1. sanāksmes dalībnieku saraksts

Nr.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija, zemes īpašums
1.	Kristīne Vilciņa	Dabas aizsardzības pārvalde, Dabas datu un plānojumu departaments, direktore
2.	Dace Sāmīte	Dabas aizsardzības pārvaldes Kurzemes reģionālā administrācija, direktore
3.	Arta Kantiņa	Lauku atbalsta dienests, Ziemeļkurzemes reģionālā lauksaimniecības pārvalde, vecākā inspektore
4.	Lienīte Feldmane	Valsts vides dienests, Ventspils reģionālā vides pārvalde, vecākā inspektore
5.	Iveta Straume	Ventspils novada pašvaldība, plānošanas speciāliste
6.	Agnese Skujevska	SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”, vides speciāliste
7.	Ligita Laipeniece	Kurzemes plānošanas reģions, projektu vadītāja
8.	Anete Valtere	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra, Investīciju projektu departaments, POLARIS projekta vadītāja
9.	Violeta Piļķe	Valsts meža dienests, Ziemeļkurzemes virsmežniecība, vecākā mežzine
10.	Aldis Felts	AS „Latvijas valsts meži” Ziemeļkurzemes mežsaimniecība, izpilddirektors, mežkopības vadītājs
11.	Dace Kroģere	AS „Latvijas valsts meži”, vides eksperte
12.	Aija Ārgale	AS „Latvijas valsts meži” Ziemeļkurzemes mežsaimniecība, vides plānošanas speciāliste
13.	Anete Pošiva	SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”, vides speciāliste

Protokolēja:

Agnese Skujevska _____

Dabas lieguma „Užava” dabas aizsardzības plāna izstrādes

uzraudzības grupas 2. sanāksme

Sanāksmes laiks un vieta: 12.08.2014., Užava, Užavas pagasta pārvalde

Sanāksmes sākums: plkst. 14:00

Sanāksmi vada: *Dace Sāmīte*, Dabas aizsardzības pārvaldes Kurzemes reģionālā administrācija, direktore

Sanāksmi protokolē: *Lūcija Kursīte*, SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” projekta vadītāja (konspektīvs protokols sastādīts pēc diktoфона ieraksta)

Piedalās: dalībnieku saraksts pielikumā.

Sanāksmi atklāj *D. Sāmīte*, kura informē par izmaiņām Uzraudzības grupas (UG) sastāvā. Turpmāk UG dabas aizsardzības plāna izstrādei dabas liegumam „Užava” vadīs Dabas aizsardzības pārvaldes pārstāve *D. Sāmīte*, nevis *Kristīne Vilciņa*. No Valsts vides dienesta (VVD) turpmāk UG piedalīsies *Anna Adamsons*, kura šodien atvaļinājuma dēļ nevarēja ierasties uz sanāksmi.

Tiek dots vārds dabas aizsardzības plāna (DAP) izstrādātājiem. Projekta koordinatore *Anete Pošiva-Bunkovska* sniedz informāciju par paveikto un galvenajiem secinājumiem:

1. Teritoriju ir apsekojuši visi eksperti (entomologs, augu un sūnu sugu un biotopu eksperts, ihtiologs, ornitologs, abinieku un zīdītāju eksperti; piekrastes procesa eksperts, lihenologs u.c.) Katrs ir sniedzis savas rekomendācijas apsaimniekošanai, kuras dažreiz ir pretrunā viena ar otru. Tomēr, piedāvājot apsaimniekošanas pasākumus, DAP izstrādātāji centušies rast kompromisu, lai nodrošinātu aizsardzību visām dabas vērtībām.

2. Ir veikts aizsargājamo biotopu kartējums; salīdzinot ar iepriekšējo DAP, ir mainījušās platības; kopumā lielākās izmaiņas skar pelēko kāpu biotopus. Lielā mērā tas ir saistīts ar biotopu noteikšanas metodikas izmaiņām un ar biotopu veidu izmaiņām (piemēram, sakarā ar aizaugšanu). Kopējā biotopu platībā teritorijā nav būtiski mainījusies, t.i. ~97% no dabas lieguma teritorijas ir ES nozīmes aizsargājami biotopi. Priekškāpas visvairāk pakļautas antropogēnajai ietekmei, jo gan laivu pievešana, gan nostaigāšana veicina kāpu pārrāvumus, veidojas deflācijas ieplakas. Vislielākās platības aizņem Mežainās piejūras kāpas (2180), kuras veidojušās gan no dabiskas, gan mākslīgas izcelsmes priežu audzēm. Aptuveni puse atbilst vismaz 9010* Veci vai dabiski boreālie meži kritērijiem, bet tikai 20% ir izcilā kvalitātē. Biotehniskie pasākumi mežainajās kāpās nav prioritāri, tie būtu nepieciešami tikai sila augšanas apstākļu tipā (AAT), lai uzlabotu augšanas apstākļus smiltāja neļķei, taču lielāka efektivitāte sugas aizsardzībā ir atklāto kāpu uzturēšanai. 1230 Jūras stāvkrasti aizņem 1,2 ha platību – smilšaini atsegumi pie Užavas bākas un DL dienvidu robežas, granšains stāvkrasts uz ziemeļiem no Užavas bākas (tajā nenotiek noskalošana vai vēja erozija).

Kartēts biotops 2110 Embrionālās kāpas (2. variants) 0,6 ha platībā, bet šis lielums ir mainīgs, jo embrionālās kāpas ir viens no dinamiskākajiem piekrastes biotopiem. 2120 Priekškāpas kartēts 11,8 ha platībā – samazinājusies biotopa platība uz jūras pusi; nav viennozīmīgi interpretējama teritorija uz dienvidiem no Brēdiķu ceļa, kur lielas platības veido pāreja no priekškāpas uz pelēkajām kāpām (šobrīd kartēts kā 2130* 1. variants).

Biotops 9080* Stagnāju meži ir konstatēti ~6,1 ha platībā teritorijas ZA daļā (nepieciešams saglabāt neiejaukšanās režīmu un saglabāt esošo hidroloģisko režīmu). Užavas upes lejtece (izņemot pašu ieteku jūrā) atbilst biotopa 3260 Upju straujtecēm vai dabiski upju posmi 2. variantam (nepārveidotas upju gultnes). Nozīmīgas botāniskās vērtības nav konstatētas; upe ir nozīmīga kā zivju migrācijas ceļš. Biotopu kartējums ir attēlots biotopu kartē.

3. Dabas liegumā ir konstatētas 18 retas vai aizsargājamas vaskulāro augu sugas, 1 sūnu suga. Divas ES Biotopu Direktīvas II pielikuma sugas – Lēzeļa vīrcele *Linaria loeselii* un smiltāja neļķe *Dianthus arenarius subsp. arenarius*. Apsekojumos nav atrastas 8 no iepriekš konstatētajām sugām (taču tām piemērotie biotopi dabas liegumā joprojām ir). *A. Pošiva* – *Bunkovska* atzīmē, ka plānā ir iekļauta ierobežotas pieejamības informācija par jūrmalas zilpodzi *Eryngium maritimum*.

4. Teritorijā ir konstatētas 2 Latvijā aizsargājamas ķērpju sugas, 4 Biotopu Direktīvas V pielikuma sugas, 3 Latvijā retas sugas, 12 ķērpju sugas, kurām dabas liegumā „Užava” ir vienīgā atradne Latvijā. Kopš atklāto kāpu izveidošanās, ķērpju kolonijas piemērojušās pašreizējam mikroklimatam, tāpēc zemsedzes traucēšana var tās ietekmēt negatīvi. No otras puses, mikroklimatu apdraud arī aizaugšana ar priedēm un lakstaugu projektīvā seguma pieaugums. Neveicot nekādus apsaimniekošanas pasākumus, ķērpju kolonijas pašreizējā vitalitātē var saglabāties līdz 10 gadiem, bet tālākā nākotnē paredzama to samazināšanās, lai arī ne pilnīga izzušana.

5. Dabas liegumā ir konstatētas 19 īpaši aizsargājamo putnu sugas, no kurām 13 sugas ir iekļautas Putnu Direktīvas 1.pielikumā. Ir sastopama putniem nozīmīgo vietu kvalificējoša suga – stepes čipste *Anthus campestris*. Kā nozīmīgākie ietekmējošie faktori ir jāmin: kāpu aizaugšana, kas samazina stepes čipstei piemēroto biotopu platības (nepieciešami apsaimniekošanas pasākumi); antropogēnais traucējums (izbraukāšana, cilvēku klātbūtne) piekrastē, tai skaitā oļainajā liedagā (traucēta smilšu tārtiņa ligzdošana; nepieciešams ierobežot pārvietošanos, lai tā notiktu nevis pa visu pludmales platumu, bet vienu ceļu); mežacūku piebarošana, kas apdraud uz zemes ligzdojošos putnus mežainajās teritorijās.

6. Konstatētas 6 bezmugurkaulnieku sugas, kam ir likumdošanā noteikts aizsardzības statuss, 4 Sarkanās grāmatas sugas. Informācija par bezmugurkaulniekiem tiks aktualizēta, jo eksperts apmeklēja teritoriju pagājušajā nedēļā. Ar meža biotopiem saistītajām sugām nepieciešams arī turpmāk nodrošināt neiejaukšanās režīmu un saglabāt meža dabiskās struktūras. Sugām, kuru dzīvotnes saistītas ar pelēkajām kāpām vai priekškāpām, tieša antropogēnā slodze (izmīdīšana, izbraukāšana) ir nelabvēlīga, jo iznīcina to ligzdas vai īpatņus, taču pilnīgs traucējumu trūkums samazina sugai piemēroto dzīvotņu kvalitāti un platību. Līdz ar to apsaimniekošanas pasākumus, kas saistīti ar zemsedzes traucēšanu, var veikt teritorijās, kuras vairs nav optimālas bezmugurkaulnieku dzīvotnes (piemēram, jau eksperimentāli izcirstā biotopa 2140* platība), bet jāizvairās traucēt zemsedzi konstatēto aizsargājamo sugu mikropopulāciju vietās.

7. Zivju uzskaitē Užavas upē notika 2014. gada jūnijā un tika konstatētas tikai 5 zivju sugas: līdaka, rauda, ausleja, asaris un plaudis. Citās uzskaitēs Užavas upē konstatētās Biotopu Direktīvas pielikumu sugas - upes nēģis un strauta nēģis, lasis, spidiļķis un akmeņgrauzis. Natura2000 standarta datu formā minētā platgalve nav atrasta. Užavas upe ir nozīme kā ceļotājzivju migrācijas koridoram, savukārt, lašveidīgo nārsta vietas atrodas ārpus dabas lieguma teritorijas. Upē nebūtu pieļaujams veikt jebkādas grunts pārveidošanas darbus zivju migrācijas laikā. Nevajadzētu palielināt izsniegto nozvejas licenču skaitu piekrastē.

8. Dati par sīkajiem zīdītājiem tiks apkopoti tikai rudenī uz sabiedrisko apspriešanu. Nav konstatēta ūdra klātbūtne; gan ūdrs, gan bebrs teritorijā uzturas tikai epizodiski. Tāpat teritorija nav īpaši piemērota sikspārņiem, konstatēti tikai daži eksemplāri, kas barojās virs Užavas upes. Pārņadziem teritorija kalpo kā patvēruma un atpūtas vieta, bet barošanās notiek ārpus dabas lieguma – lauksaimniecības zemēs. Piebarošana uz lieguma robežas radījusi paaugstinātu mežacūku blīvumu tām dabiski nepiemērotos biotopos, kas var apdraudēt aizsargājamo putnu sugu ligzdošanu, tāpēc tiek rekomendēts pārcelt piebarošanas vietas vismaz 0,5 km no lieguma robežas. Medības var trupināt lieguma teritorijā un pierobežā.

9. Teritorijā konstatēta īpaši aizsargājama suga – sila ķirzaka (Užavas bākas apkārtnē). Užavas upē konstatētas zaļo varžu kompleksa sugas. Teorētiski iespējama smilšu krupja *Bufo calamita* klātbūtne, taču sausā pavasara dēļ nebija iespējams konstatēt, vai pludmalē varētu izveidoties īslaicīgas ūdens lāmas, kas piemērotas šī krupja nārstam, nav arī datu par iepriekšējiem atradumiem.

10. Tiek prezentēti *apsaimniekošanas pasākumi*:

1) Galvenā prioritāte – pelēko kāpu biotopu apsaimniekošanas pasākumi, uzturot atklātās kāpu ainavas un tām raksturīgo sugu (t.sk. reto un aizsargājamo) kompleksu;

D. Sāmīte jautā, vai meža biotopiem ir arī bioloģiskā vērtība, ne tikai kā sugu atradnēm? *A. Pošiva-Bunkovska* atbild, ka ir, bet apsaimniekošanas prioritāte teritorijā ir kāpu biotopi.

2) Tūrisma infrastruktūra jau ir izveidota vai ir apstiprināts projekts objektu būvniecībai un rekonstrukcijai, taču sniegti atsevišķi priekšlikumi tūrisma un informatīvās infrastruktūras uzlabošanai;

3) Ir iekļautas rekomendācijas priekškāpu pārrāvumu ierobežošanai ar biotehniskiem līdzekļiem. Arī turpmāk jānodrošina pārvietošanās ierobežojumu kontrole, it sevišķi putnu ligzdošanas laikā;

4) Vienotas plektu makšķerēšanas licences ieviešana (būtu jābūt visā Ventspils novadā);

D. Sāmīte komentē, ka tas nav nekas jauns, bet vajadzētu aprunāties ar pašvaldībām par praktisku ieviešanu; problēma ir tā, ka līdz šim jūrā nekur Latvijā nav ieviesta šāda licencēšana. Šobrīd ir nepieciešama tikai makšķerēšanas karte. Ja kaut kas tāds tiek ieviests, tad pašvaldībā jāpiedāvā arī kaut kas pretī.

5) pēc ekspertu domām dabas lieguma zonējums nav nepieciešams un līdz ar to arī IAIN, jo teritorija ir viendabīga. Atšķirīgi no vispārējiem noteikumiem būtu iekļaujami punkti:

- Pieļaut zemsedzes (ne tikai sausās zāles) kontrolēto dedzināšanu kāpu biotopos ar Dabas aizsardzības pārvaldes rakstveida atļauju, ja tas nepieciešams biotopu atjaunošanai;

D. Sāmīte uzskata, ka arī šobrīd likumdošanā tas nav aizliegts, jo nevar dedzināt zāli, nededzinot zemsedzi;

- Pieļaut Užavas upes gultnes padziļināšanu zvejas laivu vajadzībām, ievērojot darbu veikšanas sezonu un izraktās grunts deponēšanas nosacījumus, lai samazinātu laivu pievešanas radītos traucējumus priekškāpās un aizsargājamo augu atradnēs; šis pasākums gan nav optimāls, jo zvejnieki tik un tā var dot priekšroku citiem piebraukšanas ceļiem;

- Neveikt mežsaimniecisko darbību no 15.01. līdz 15.10., lai ierobežotu meža zemsedzes bojājumus un traucējumu aizsargājamām putnu sugām;

Sanāksmes dalībnieki jautā, kāpēc tieši tāds termiņš? *A. Pošiva-Bunkovska* atbild, ka viens iemesls ir aizsargājamo putnu ligzdošana, bet pamatā šādu ieteikumu sniedza ģeomorfoloģijas eksperts saistībā ar meža zemsedzes pasargāšanu.

Brigita Laime komentē, ka ūpja riesta un ligzdošanas pasargāšanai termiņi būtu nosakāmi pavisam citi, sākot no novembra. *D. Sāmīte* komentē, ka būtu svarīgi, lai ornitologs iezīmē tās teritorijas, kuras ir svarīgas ūpim un kurās ievērojami sezonāli ierobežojumi.

- Noteikt izmantojamās laivu pievešanas ceļus; šos ceļus pašvaldība varētu iekļaut arī saistošajos noteikumos.

B. Laimē komentē, ka ir pārsteigta par to, ka pēc DAP izstrādātāju domām nav nepieciešams zonējums un IAIN. Individuāliem noteikumiem ir liels spēks, bet plānam ir tikai rekomendējošs raksturs. Vai tomēr nevajag IAIN kaut vai no apsaimniekošanas viedokļa? *A. Pošiva–Bunkovska* atbild, ka Ministru Kabineta (MK) noteikumi Nr. 264 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” nodrošina nepieciešamo aizsardzības režīmu, bet DAP ir runa par iespējamajiem biotehniskajiem pasākumiem. *B. Laimē* uzskata, ka MK noteikumi ir saistoši visiem, tāpēc būtu jāuzsver, kas ir aizsardzības prioritāte teritorijā un jānedefinē aizsardzības mērķis noteiktām zonām. Varbūt no ornitoloģiskā viedokļa ir vietas, kur jānosaka sezonas liegums? Būtu jānorāda, kur cilvēki drīkst uzturēties, līdz ar to būtu vēl jāattīsta infrastruktūra.

D. Sāmīte – viens punkts, kurš būtu iekļaujams IAIN, ir pārvietošanās ierobežojumi pa piekrasti; jāparedz laivu pievešanas ceļi un tad būtu jānorāda, cik platās joslās zvejnieki drīkst pārvietot laivas. Šobrīd zvejnieki braukā pa visu liedagu. Būtu jāsarīko atsevišķa sanāksme ar zvejniekiem, lai precizētu, kuri laivu pievešanas ceļi šķiet vislabākie, tiem nebūtu jābūt vairāk par 2. Šobrīd kāpas vairs netiek izbraukātas, tikai liedags, kas rada traucējumu arī putniem. *A. Pošiva–Bunkovska* komentē, ka saprot *B. Laimē* argumentus, bet šķiet, ka biotopu apsaimniekošana nav pretrunā ar MK noteikumos Nr. 264 noteikto. Visus biotopu apsaimniekošanas pasākumus var veikt ar Dabas aizsardzības pārvaldes atļauju. *L. Kursīte* uzskata, ka ieviešot zonējumu, tas varētu būt sadrumstalots, un no pieredzes iepriekšējos DAP ir zināms, ka VARAM neatbalsta sadrumstalotu zonējumu. *B. Laimē* neuzskata, ka tas ir arguments, lai neizstrādātu IAIN.

Aldis Felts uzskata, ka būtu jāapsaimnieko arī meža teritorijas, it sevišķi mākslīgās izcelsmes mežaudzes. Tās koncentrējas konkrētās zonās, kuras būtu jānorāda zonējumā un jāparedz, kā tās var apsaimniekot. Otrkārt, *A. Felts* uzskata, ka mežsaimnieciskās darbības ierobežojumi no 15. janvāra nav pareizi noteikti, ja mežā var kaut ko darīt, tad labāk februārī. *A. Pošiva–Bunkovska* komentē, ka argumenti ir skaidri, DAP izstrādātāji centīsies piedāvāt optimālu zonējumu.

A. Pošiva–Bunkovska turpina komentēt piedāvātos apsaimniekošanas pasākumus. Tiek piedāvāta žodziņu veidošana, smilšu akumulācijas veicināšanai un nobrauktuvju stiprināšana laivu ceļu vietās. *D. Sāmīte* komentē, ka, ja paredz laivu ceļu starp Užavas upi un pludmali pie grīvas, nav joprojām skaidra tilta pār Užavas piederību. Šobrīd tilts nav lietojams. Īpašniekam vajadzētu uzturēt infrastruktūru; ja tiltu būs paredzēts izmantot laivu pievešanai, tad IAIN jāatrunā tilta būvniecība. *A. Pošiva–Bunkovska* informē, ka plāna izstrādātājs vērsīsies pie Ventspils novada būvvaldes, lai noskaidrotu tās viedokli par tilta piederību un uzturēšanu.

UG locekļi vienojas, ka DAP izstrādātājam jāorganizē atsevišķa sanāksme ar zvejniekiem, pieaicinot nepieciešamos sugu ekspertus.

B. Laimē uzskata, ka žodziņus smilšu pārpūšanas ierobežošanai vajag tur, kur jāaizsargā infrastruktūra. Takas būtu jāveido savādāk, nekā līdz šim pierasts, nevis taisni, bet izlokot tās atbilstoši kāpu formai. Žodziņiem nevajadzētu bremzēt vējus un smilšu pārpūšanu uz pelēko kāpu. Nevajadzētu iejaukties dabiskajos procesos tāpat vien; ja tiek plānoti žodziņi, tad vajag nopietnu pamatojumu, jo tie tomēr ir lieli ieguldījumi. Nevajag plānot žogus tur, kur jau kāpa noskalota un kur jau tuvu ir mežs.

A. *Pošiva–Bunkovska* turpina komentēt piedāvātos biotopu apsaimniekošanas pasākumus un atzīmē, ka būs vēl jādiskutē ar ģeomorfoloģijas ekspertu par piedāvāto nožogojumu nepieciešamību akumulācijas veicināšanai. Toties teritorijā jau notiek pelēko kāpu biotopu apsaimniekošanas pasākumi, kurus paredzēts apskatīt dabā pēc sanāksmes. Ornitologs sniedzis ieteikumus, ka, retinot priedes būtu jāsauglabā priežu grupas sila cīruļa dzīvotnēs meža un kāpu robežjoslā. Tiek sniegta informācija par apsaimniekojamām platībām.

D. *Sāmīte* komentē, ka galvenokārt paredzēti pasākumi cīņai ar priedi. Kā ir ar zemsedzi? A. *Pošiva–Bunkovska* atbild, var traucēt zemsedzi tur, kur nav lielākās bezmugurkaulnieku mikropopulācijas. *Sanāksmes dalībnieki* diskutē par to, ka nevajadzētu konkrēti norādīt, kā jākopj zemsedze, lai ir izvēles iespējas, jo nākotnē, krājoties pieredzei, var parādīties arī citas metodes biotopu kopšanai.

D. *Sāmīte* jautā, vai tiek paredzēti kādi pasākumi biotopa 2180 kopšanai? A. *Pošiva–Bunkovska* atbild, ka pagaidām nē, bet, ja UG uzskata, ka ir iespējama un vajadzīga arī mežaino kāpu biotehniska apsaimniekošana, tas tiks precizēts DAP tekstā. Viens no iespējamajiem kopšanas pasākumiem ir egļu paaugas un 2. stāva retināšana, lai uzlabotu apstākļus bezmugurkaulniekiem.

D. *Sāmīte* komentē DAP piedāvātos apsaimniekošanas pasākumu finansējuma avotus. Šobrīd daudz kur kā iespējamais finansētājs tiek minēti LIFE projekti. Dabas aizsardzības plānos šī rindiņa par potenciālo finansētāju ir diezgan bezjēdzīga, bet to prasa MK noteikumi par DAP izstrādi. Iespējamie finanšu avoti varētu būt arī citu projektu/ fondu un zemes īpašnieka (šai gadījumā AS „Latvijas valsts meži” (LVM)) līdzekļi. Cik zināms, LVM ne pārāk labprāt LIFE projektos. A. *Felts* komentē, ka nav dzirdējis, ka LVM nevēlas iesaistīties LIFE projektos. Taču DAP kā finansētāju var droši minēt arī LVM.

A. *Pošiva–Bunkovska* jautā, vai ir pieredze ar apsaimniekošanas pasākumu – mazo priedišu izraušanu, cik tas varētu izmaksāt. D. *Tjarve* saka, šāds projekts varētu tikt realizēts talkas formātā vai kā Latvijas vides aizsardzības fonda (LVAF) projekts.

A. *Pošiva–Bunkovska* turpina komentēt apsaimniekošanas pasākumus: piedāvāta laivu ceļu stiprināšana 339. un 441. kvartālā; priekšlikums par Užavas upes grīvas padziļināšanu tiks izņemts no DAP teksta, jo tomēr nedos pozitīvu efektu priekškāpu izbraukāšanas samazināšanai. Nepieciešama aizslietņu izvietošana smilšu pārpūšanas ierobežošanai pie Užavas bākas un DL dienvidu robežas. Eksperti uzskata, ka meža cūku piebarošanas vietām jābūt ārpus lieguma. Tiek paredzētas vairākas barjeras, lai ierobežotu braukšanu pa aizsargājamo ķērpju atradnēm. Varētu izveidot vēl vienu stāvvietu pie Kangrotu kapsētas vai nu vecajā karjerā (bet ir sarežģīti inženiertehniskie pasākumi) vai pie tilta, bet par to jāvienojas ar privātīpašniekiem. *Sanāksmes dalībnieki* diskutē, ka varētu paplašināt jau esošās stāvvietas, piemēram, kabatiņas uz ziemeļiem no Užavas upes; šobrīd tās ir par mazu, lai automašīnas varētu apgriezties. D. *Sāmīte* uzskata, ka atsevišķi vēl būtu izvērtējama tūrisma infrastruktūra, t.sk. takas, autostāvvietas.

D. *Sāmīte* uzskata, ka pārvietošanās ierobežojumu kontrole nav jāiekļauj apsaimniekošanas pasākumos, jo to jau paredz ĪADT aizsardzību regulējošie normatīvie akti. A. *Pošiva–Bunkovska* min, ka kontroli nodrošināt varētu palīdzēt sabiedriskie inspektori. D. *Sāmīte* iesaka pajautāt pašvaldībām, kāpēc šāda prakse nav ieviesta, jo likumdošana to pieļauj un sodi par pārkāpumiem tiek ieskaitīti pašvaldības budžetā. D. *Sāmīte* uzskata, ka ir nepieciešami pārvietošanās ierobežojumi putnu riesta un ligzdošanas sezonā. Pārvietošanās ierobežojumi varētu tik precizēti pēc zonējuma izstrādes.

A. Pošiva-Bunkovska tālāk informē par tūrisma un rekreācijas pasākumiem. *D. Sāmīte* komentē, ka vēl vajadzētu domāt par laipām noejai uz jūru. *A. Pošiva-Bunkovska* sniedz informāciju par plānotajiem informatīvajiem stendiem, dažādu projektu ietvaros ir apstiprināta 5 stendu izveide. Būtu nepieciešams izvietot stendu pie Užavas bākas ar informāciju par bāku un arī blakus esošo militāro objektu. *D. Sāmīte* komentē, ka ir jājauc Ventspils brīvostai, vai tā kā zemes īpašnieks un apsaimniekotājs piekrīt informācijas stenda izvietojumam pie bākas, tāpat informācijas izvietojuma par militāriem objektiem jāaskaņo ar Aizsardzības ministriju. Toties būtu nepieciešams izvietot informāciju par militāro mantojumu. *A. Pošiva-Bunkovska* piekrīt, ka tādā gadījumā jāparedz stends arī pie Užavas grīvas, kur atrodas vairāki militārā mantojuma objekti.

D. Sāmīte jautā par ekspansīvām sugām dabas liegumā. *B. Laime* komentē, ka vajadzētu vispirms tās nokartēt. *A. Pošiva-Bunkovska* atzīmē, ka šobrīd vairākas invazīvo sugu atrašanās vietas ir atzīmētas kā punktveida objekti, tiks sniegti ieteikumi to ierobežošanai.

B. Laime ir jautājums, kāpēc jāatstāj svešzemju sugas? Ja ir runa par retināšanu, tad kalnu priedes jāizņem pirmās no dabas lieguma. *D. Sāmīte* papildina, ka šur – tur ir arī ceriņu stādījumi pelēkajā kāpā. *A. Pošiva-Bunkovska* komentē, ka, retinot priedes, ir jāizņem kalnu priede, taču nav precīzu datu par stādījumu platībām ar dominējošu kalnu priedi. Arī apses pelēkajās kāpās būtu jāizņem, iespējams, izmantojot gredzenošanas metodi, taču apšu kopumā nav daudz.

A. Pošiva-Bunkovska iepazīstina ar piedāvātajiem monitoringa pasākumiem, šobrīd DAP ir iekļauts krasta procesu monitorings; caurceļojošo zivju monitorings un vairāku sugu un biotopu monitorings. *B. Laime* jautā, vai nevajag konkretizēt konkrēto sugu monitoringu un kāds ir tā galvenais mērķis? Tāpat vajadzētu DAP iekļaut priekšlikumus, kādi pētījumi ir nepieciešami turpmākajos 10 gados. *D. Sāmīte* piekrīt, bieži dabas aizsardzības plānos nav priekšlikumu konkrētiem pētījumiem, bet tiek pārmests zinātniskajiem institūtiem, ka tie neveic patiešām vajadzīgus pētījumus.

B. Laime jautā, vai plāna ietvaros ir paredzētas jaunas takas, jauni tūrisma maršruti? Varētu organizēt arī maršrutus ar braukšanu, zinoša cilvēka pavadībā. *A. Pošiva-Bunkovska* norāda, ka ir diezgan maz speciālistu, kuri kompetenti varētu vadīt šādas ekskursijas. *D. Sāmīte* komentē, ka jau šobrīd esošā likumdošana neaizliedz organizēt ekskursijas dabas liegumā. *Sanāksmes dalībnieki* vienojas, ka ekspertiem jāizvērtē, vai teritorijā var organizēt orientēšanās sacensības un pa kuriem varētu būt ekskursiju maršruti. *D. Sāmīte* arī informē, ka savulaik ir bijusi aktīva diskusija par nūjošanas maršrutiem, kas neprasa nekādus lielus ieguldījumus, tāpēc DAP varētu paredzēt nūjošanas maršrutu.

D. Sāmīte vēl sniedz šādus komentārus par dabas aizsardzības plānu:

- 1) Pēc sanāsmē prezentētajiem materiāliem, nav iekļauta pietiekoša informācija par bezmugurkaulniekiem;
 - 2) Ļoti maz informācijas par aizsargājamo augu sugām; ļoti nepilnīgs to kartējums, jo konkrētas atradnes nav atzīmētas. Parādot sugu atradnes, var izvairīties no tā, ka tiek pārkāpts Sugu un biotopu liekums, kas paredz, ka nedrīkst iznīcināt aizsargājamas sugas un biotopus. Netiek piedāvāti apsaimniekošanas pasākumi smiltāju neļķes un Lēzeļa vīrceles atradņu saglabāšanai; jānorāda vismaz prioritārās teritorijas apsaimniekošanai;
- B. Laime* komentē, ka jāatzīmē būtiskākās sugu atradnes un jādefinē prioritātes saglabāšanai.
- 3) Ornitologam būtu skaidri jāpasaka, kādi apstākļi jānodrošina putnu sugām, kurās vietās jāveido sezonas liegumi.

- 4) Natura2000 datu formas ietvaros ir jāpārskata kvantitatīvie sugu novērtējumi, cik būtu jāsaglabā; Putnu Direktīvas un Biotopu Direktīvas sugām jāsniedz kvantitatīvo un kvalitatīvo novērtējumu;
- 5) Tā kā dabas liegumā ietilpst jūra, tad jāuzraksta pamatojums, kāpēc jūras teritorija ir jāsaglabā dabas liegumā.

UG locekļi vienojas:

- 1) nedēļas laikā pēc UG sanāksmes visi var sniegt savus komentārus par plāna versiju, kura tika izsūtīta pirms UG;
- 3) pirms nākamās UG sanāksmes elektroniski tiks apspriests piedāvātais zonējums un IAIN projekts;
- 4) pēc plāna papildināšanas vēlreiz būs jāorganizē UG sanāksme un tikai tad varēs virzīt plānu uz sabiedrisko apspriešanu. Par 3. UG sanāksmes laiku izstrādātāji informēs pēdējā augusta nedēļā.

Dabas lieguma „Užava” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas 2. sanāksmes dalībnieku saraksts

Nr.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija, zemes īpašums
1.	Dace Sāmīte	Dabas aizsardzības pārvaldes Kurzemes reģionālā administrācija, direktore
2.	Laura Liepiņa	AS „Latvijas valsts meži”, praktikante
3.	Kristaps Vilks	Latvijas Entomoloģijas biedrība, valdes priekšsēdētājs
4.	Dace Kroģere	AS „Latvijas valsts meži”, vides eksperte
5.	Aija Ārgale	AS „Latvijas valsts meži” Ziemeļkurzemes mežsaimniecība, vides plānošanas speciāliste
6.	Līga Jirgena	Latvijas Investīciju attīstības aģentūra, Lielo un starptautiskas nozīmes investīciju koordinācijas padomes sekretariāta vadītāja
7.	Laima Erliha-Štranka	Ventspils novada pašvaldības Užavas pagasta pārvalde, vadītāja
8.	Didzis Tjarve	LU Bioloģijas fakultāte, lektors
9.	Brigita Laime	LU Bioloģijas fakultāte, docente
10.	Ligita Laipeniece	Kurzemes plānošanas reģions, projektu vadītāja
11.	Violeta Piļķe	Valsts meža dienests, Ziemeļkurzemes virsmežniecība, vecākā mežzine
12.	Jānis Brauns	AS „Latvijas valsts meži”, iecirkņa vadītājs
13.	Aldis Felts	AS „Latvijas valsts meži” Ziemeļkurzemes mežsaimniecība, izpilddirektors
14.	Lūcija Kursīte	SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”, projekta vadītāja
15.	Anete Pošiva-Bunkovska	SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”, projekta koordinatore

Protokolēja:

_____ /L.Kursīte/

Dabas lieguma „Užava” dabas aizsardzības plāna izstrādes

Uzraudzības grupas 3. sanāksme

Sanāksmes laiks un vieta: 18.09.2014, VVD Ventspils RVP, Dārzu ielā 2, Ventspils

Sanāksmes sākums: plkst. 11:00

Sanāksmi vada: *Dace Sāmīte*, Dabas aizsardzības pārvaldes Kurzemes reģionālā administrācija, direktore

Sanāksmi protokolē: *Lūcija Kursīte*, SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” projekta vadītāja) (sniegts īss kopsavilkums par sanāksmi)

Piedalās: dalībnieku saraksts pielikumā.

Sanāksmi atklāj *D. Sāmīte*, kura ierosina sniegt pēdējos komentārus un diskutēt par pēdējiem labojumiem dabas aizsardzības plānā:

- 1) par tekstuālo daļu kopumā;
- 2) par papildinājumiem apsaimniekošanas pasākumu nodaļā;
- 3) par piedāvāto zonējumu un IAIN projektu.

Par tekstuālo daļu komentāru nav.

Tālāk dalībnieki diskutē **par papildinājumiem apsaimniekošanas pasākumu nodaļā.**

Galvenie diskusiju punkti:

- 1) kā pasākumu finansētāju nevajadzētu minēt Dabas aizsardzības pārvaldi, jāmin projektu līdzekļi;
- 2) teritorijas kontrole būtu jāpārnes pie administratīvajiem pasākumiem;
- 3) vajadzētu precizēt prioritātes kāpu biotopu apsaimniekošanai, izvērtējot arī sugu atradnes u.tml. aspektus, lai pasākumu veicējs var izvēlēties samērā nelielas platības atjaunošanai;
- 4) jāuzraksta, kura iestāde vai eksperts var noteikt prioritātes kāpu atjaunošanas pasākumiem;
- 5) paredzot par biotopu kopšanas un uzturēšanas pasākumus, jāsāk ar tām vietām, kur biotopu stāvoklis labāks jau šobrīd; jāpaplašina jau labo biotopu platības;
- 6) vēlreiz izvērtēt kūlas dedzināšanas nepieciešamību un iespējas pļavveida kāpu apsaimniekošanā;
- 7) sīkāka diskusija par pasākumu – sētiņu izveidošanu pēc ģeomorfoloģa ieteikuma 600m garā posmā, izpildes rādītāji – varētu būt piekrastes garums, kur veidojas stabili krasta procesi, nevis, cik m sētiņas ir ierīkoti; būtu jānorāda sētiņu materiāls;

- 8) par trepju veidošanu: ja trepes nav noņemamas, tad tas ir neefektīvs pasākums, savukārt metāla kāpnes ir ļoti dārgs pasākums un pastāv risks, ka tās nozags;
- 9) Užavas tilta piederības jautājuma sakārtošana – jāliek pie apsaimniekošanas pasākumiem;
- 10) sīkāka diskusija par auto stāvlaukumiem (gan esošo stāvlaukumu paplašināšana, gan jaunu auto stāvlaukumu paredzēšana plānā);
- 11) tiek izteikti priekšlikumi par jaunu atpūtas vietu izveidošanu ārpus dabas lieguma „Užava”, lai samazinātu antropogēno slodzi uz lieguma teritoriju;
- 12) diskusija par nepieciešamajiem laivu ceļiem, uzraudzības grupa vienojas par ceļiem, kas jānorāda IAIN projektā;
- 13) tiek apspriests un atbalstīts pasākums par invazīvo un ekspansīvo sugu ierobežošanu (rozes rakšana, apšu gredzenošana);
- 14) tiek ierosināts, ka pasākums par atkritumu un virszemes vadu novākšanu ir augstas prioritātes uz ziemeļiem no Užavas grīvas (pie atpūtas vietas);
- 15) sīkāka diskusija par aizlieguma zīmju papildzīmju izvietojumu (vienojas, ka šāds pasākums netiks iekļauts);
- 16) jautājums par nocirsto atlikumu izvākšanu no teritorijas vai to dedzināšanu (viedoklis, ka atsevišķās vietās varētu dedzināt, tiks lūgts eksperta izvērtējums);
- 17) pasākumos jāiekļauj informatīvo stendu izvietojumu par biotopu kopšanas metodēm, kuri paredzēti LIFE projekta ietvaros;
- 18) diskusija par teritorijas iespējamo iekļaušanu EuroVelo 13 maršrutā, kas iet pa Liepājas-Ventspils šoseju (iespējams, varētu tikt rekonstruēts ceļš uz Užavas bāku);
- 19) diskusija ar Ventspils brīvostas pārstāvjiem par iespējamo informācijas stenda izvietojumu pie Užavas bākas (pārstāvji apliecina, ka tas tiks saskaņots no Brīvostas puses, ja saskaņojums neuzliek pienākumu Brīvostai šo stendu izvietot);
- 20) apsaimniekošanas pasākumos jāiekļauj sabiedrības informēšana par dabas lieguma vērtībām (bukletu, mobilo aplikāciju formātā u.c.);
- 21) diskusija par atpūtas vietu uzturēšanu, t.sk. par regulāru nodrošinājumu ar malku. Dabas aizsardzības plāna izstrādātāji uzskata, ka ir jānodrošina malka, lai netiktu izvāktas kritālas un cirstas priedes atpūtas vietās, bet LVM šāds pasākums ir ekonomiski neizdevīgs un darbietilpīgs. LVM pārstāvji ierosina, ka varētu norādīt vietas, kur apmeklētāji paši var savākt malku, bet ne kritālas (var vākt tikai tās, kas tiek izskalotas no jūras). Tiek nolemts, ka pagaidām šis pasākums tiks atstāts ar norādi, ka malka jāpieved;

22) Brīvostas pārstāvji vēlas zināt, vai LVM nevar sakārtot ceļu līdz Užavas bākai. LVM atzīst, ka varētu pielabot ceļu, tomēr ja Brīvosta ir servitūta lietotājs, tad Brīvostai kā servitūta lietotājam jāuztur šis ceļš.

23) pasākums D 2.4. netiks iekļauts plānā, jo atpūtas vieta 341. kvartālā nav nepieciešama, teritorijā ir pietiekams nodrošinājums ar infrastruktūru;

24) diskusija par tūristu maršrutu, kurš iezīmēts kā lineārs ceļš, bet kuru var piedāvāt tūristiem kā vienā virzienā pa mežu, otrā – gar jūru;

25) diskusija par to, vai nevajag informatīvās zīmes likt arī kādā svešvalodā; stendiem vajadzētu saturēt informāciju arī angļu valodā; pašlaik uz stendiem ir piktogrammas, ar kurām vajadzētu pietikt;

26) pie monitoringa pasākumiem vajadzētu iekļaut arī zilpodzi un sila cīruli.

Tālāk notiek diskusija **par zonējumu un IAIN projektu:**

1) tiek diskutēts par ierobežojumiem attiecībā uz cilvēku skaitu publiskajos pasākumos dabas liegumā; ir skaidras tās biotopu teritorijas, kurās masu pasākumus nedrīkst rīkot. Vajadzētu izveidot shēmu, kur var rīkot pasākumus un ar kādiem ierobežojumiem, to vēlreiz izdiskutējot ar ekspertiem;

2) punkts attiecībā uz ģenētiski modificētajām kultūrām nav aktuāls šajā dabas liegumā; teritorijas plānojumā tomēr ir uzrādītas lauksaimniecībā izmantojamas zemes, tāpēc šis IAIN punkts paliek spēkā;

3) jānoskaidro, kādas ir zvejas laivām izmantoto motoru jaudas, tā kā IAIN ir piedāvāts ierobežot maksimālo jaudu, tad varbūt jādiferencē jūrā un upē izmantojamo laivas motoru jauda;

4) jāprecizē, kuri ceļi ir restaurējami un rekonstruējami, ņemot vērā būvniecības likumdošanā iekļauto terminoloģiju. D. Sāmīte uzskata, ka lielākā daļa ceļu ir atjaunojami ar uzturēšanas pasākumiem, šķiet, ka ceļu rekonstrukcija vispār nebūtu iekļaujama. Sanāksmes dalībnieki vienojās, ka ir nepieciešams IAIN diferencēt, kurus ceļus var rekonstruēt un renovēt, kurus tikai uzturēt;

5) tiek diskutēts, vai šajā teritorijā ir aktuāla zemes vienību sadalīšana, taču IAIN piedāvātais minimālo zemes vienību lielums paliek spēkā;

6) no IAIN projekta jāizņem termins - rekonstruktīvā cirte, jo mežu apsaimniekošanas likumdošanā vairs nav tāds termins; ir tikai neproduktīvo audžu novākšana.

7) diskusija par cirtēm biotopu kopšanai un atbilstoši par cirtēm piemēroto koku vecumu, uzraudzības grupa vienojas, ka kopšanas cirtes vecums jāatstāj 60 gadi, bet cirtes audzēs, kas vecākas par 60 gadiem, jānoformē kā biotopu kopšanas pasākumi;

8) tiek panākta vienošanās, ka neizvācamo kritalu diametrs ir 20 cm, nevis 25 cm;

9) nav nepieciešams atstāt nosacījumu par zinātnisko pētniecību regulējamā zonā ar DAP atļauju;

10) tiek diskutēts, vai nebūtu jāiekļauj nosacījums par to, ka jāierobežo *geocaching* punktu ierobežošana; to izvietošana būtu jāatļauj ar DAP atļauju, taču pasākums grūti administrējams no likumdošanas viedokļa;

11) būtu jāiekļauj IAIN prasība ar DAP saskaņot arheoloģiskās izpētes;

Sanāksmes dalībnieki nolemj:

1) Dabas aizsardzības plāns dabas liegumam "Užava" pēc pēdējo papildinājumu veikšanas var tikt nodots sabiedriskajai apspriešanai;

2) Dabas aizsardzības plāna sabiedriskā apspriešana notiks 2014. gada 15. oktobrī Užavas pagasta pārvaldē vai Tautas namā, laiks tiks precizēts.

Dabas lieguma „Užava” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas 3. sanāksmes dalībnieku saraksts

Nr.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija, zemes īpašums
1.	Dace Sāmīte	Dabas aizsardzības pārvaldes Kurzemes reģionālā administrācija, direktore
2.	Evija Lakotko	Dabas aizsardzības pārvalde, Dabas datu un plānojumu departaments, eksperte
3.	Anna Adamsons	VVD, Ventspils RVP, direktores vietniece
4.	Inguna Pļaviņa	VVD, Ventspils RVP, direktore
5.	Aija Ārgale	AS „Latvijas valsts meži” Ziemeļkurzemes mežsaimniecība, vides plānošanas speciāliste
6.	Līga Jirgena	Latvijas Investīciju attīstības aģentūra, Lielo un starptautiskas nozīmes investīciju koordinācijas padomes sekretariāta vadītāja
7.	Violeta Piļķe	Valsts meža dienests, Ziemeļkurzemes virsmežniecība, vecākā mežzīne
8.	Jānis Brauns	AS „Latvijas valsts meži”, iecirkņa vadītājs
9.	Normunds Kornijanovs	Ventspils Brīvostas pārvalde, Ovišu, Užavas bākas
10.	Lūcija Kursīte	SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”, projekta vadītāja
11.	Anete Pošiva-Bunkovska	SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”, projekta koordinatore

Sanāksmes protokolu sagatavoja:

_____ /L.Kursīte/

Dabas lieguma „Užava” dabas aizsardzības plāna izstrādes

Uzraudzības grupas 4. sanāksme

Sanāksmes laiks un vieta: 10.12.2014, VVD Ventspils RVP, Dārzu ielā 2, Ventspils

Sanāksmes sākums: plkst. 11:00

Sanāksmi vada: *Evija Lakotko*, Dabas aizsardzības pārvaldes, Dabas aizsardzības datu un plānojumu departamenta eksperte

Sanāksmi protokolē: *A. Pošiva-Bunkovska*, SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” vides speciāliste (konspektīvs protokols sagatavots pēc diktoфона ieraksta)

Piedalās: dalībnieku saraksts pielikumā.

Sanāksmi atklāj *E. Lakotko*, kura aicina dabas aizsardzības plāna (DAP) izstrādātājus pavēstīt par DAP sabiedrisko apspriešanu un tās rezultātiem, kā arī atgādina, ka pēdējā uzraudzības grupas sanāksmē tās locekļiem ir jāparakstās par to, ka plāns izstrādāts atbilstoši MK noteikumu Nr. 686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” prasībām.

Anete Pošiva-Bunkovska sniedz informāciju par sabiedriskās apspriešanas norisi, kuras ietvaros netika saņemti iedzīvotāju vai institūciju iesniegumi. Sabiedriskās apspriešanas sanāksmē tika diskutēts par infrastruktūras objektiem dabas lieguma teritorijā, un precizēts kartogrāfiskais materiāls. Ir panākta vienošanās ar zemes īpašniekiem par visiem plānā paredzētajiem perspektīvajiem infrastruktūras objektiem, un plānam tiks pievienotas parakstītas vienošanās veidlapas.

Jautājumu un komentāru nav, *Lūcija Kursīte* pateicas klātesošajiem par dalību dabas aizsardzības plāna izstrādē, un uzraudzības grupas locekļi paraksta protokola pielikumu.

**Dabas lieguma „Užava” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības
grupas 4. sanāksmes dalībnieku saraksts**

Nr.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija, zemes īpašums
1.	Raits Čakstiņš	Dabas aizsardzības pārvaldes Kurzemes reģionālā administrācija, direktora vietnieks
2.	Evija Lakotko	Dabas aizsardzības pārvalde, Dabas datu un plānojumu departaments
3.	Anna Adamsons	VVD, Ventspils RVP, direktores vietniece
4.	Aija Ārgale	AS „Latvijas valsts meži” Ziemeļkurzemes mežsaimniecība, vides plānošanas speciāliste
6.	Violeta Piļķe	Valsts meža dienests, Ziemeļkurzemes virsmežniecība, vecākā mežzine
7.	Mārcis Laksbergs	Ventspils novada pašvaldība, Tārgales pagasta pārvaldes vadītājs
8.	Lūcija Kursīte	SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”, projekta vadītāja
9.	Anete Pošiva-Bunkovska	SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”, projekta koordinatore

Sanāksmes protokolu sagatavoja:

_____ /A. Pošiva-Bunkovska/

**Pielikums dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas pēdējās sēdes
protokolam**

Dabas aizsardzības plāns izstrādāts īpaši aizsargājamai dabas teritorijai dabas liegumam „Užava”. Uzraudzības grupas sēde notiek 2014. gada 10. decembrī plkst. 11.00 Valsts vides dienesta Ventspils reģionālajā vides pārvaldē, Ventspilī, Dārza ielā 2.

Uzraudzības grupas sastāvs:

1. Dace Sāmīte – Dabas aizsardzības pārvalde, Kurzemes reģionālās administrācijas direktore;
2. Aivars Muceniķis – Ventspils novada domes priekšsēdētājs;
3. Anna Adamsone – Valsts vides dienesta Ventspils reģionālā vides pārvalde, Kontroles daļas vadītāja;
4. Violeta Piļķe – Valsts meža dienesta Ziemeļkurzemes virsmežniecība, Ventspils nodaļas vecākā mežzine;
5. Aija Ārgale – AS „Latvijas valsts meži” Ziemeļkurzemes mežsaimniecība, vides plānošanas speciāliste;
6. Arta Kantiņa – Lauku atbalsta dienesta Ziemeļkurzemes reģionālā lauksaimniecības pārvalde, Kontroles un uzraudzības daļas vecākā inspektore;
7. Anete Valtere – Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra, POLARIS projekta vadītāja;
8. Kristaps Vilks – Latvijas Entomoloģijas biedrības pārstāvis.

Ar šo uzraudzības grupas locekļi apstiprina, ka dabas aizsardzības plāns izstrādāts saskaņā ar Ministru Kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumiem Nr.686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību".

Dace Sāmīte (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir)

Aivars Muceniķis (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir)

Anna Adamsone (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir)

.....
Violeta Pilķe

(paraksts)

Komentāri (ja tādi ir)

.....
Aija Ārgale

(paraksts)

Komentāri (ja tādi ir)

.....
Arta Kantiņa

(paraksts)

Komentāri (ja tādi ir)

.....
Anete Valtere

(paraksts)

Komentāri (ja tādi ir)

.....
Kristaps Vilks

(paraksts)

Komentāri (ja tādi ir)

.....
Lūcija Kursīte

SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment
Dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītāja