

10. pielikums.

Dabas lieguma „Ovīši” dabas aizsardzības plāna izstrādes informatīvās sanāksmes un Uzraudzības grupas sanāksmju protokoli

Dabas lieguma „Oviši” dabas aizsardzības plāna izstrādes informatīvā sanāksme

29.11.2013., Tārgales pagasta pārvalde, Tārgale, Ventspils novads

Sanāksmes sākums plkst. 15:00

Sanāksmi vada: Lūcija Kursīte, SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” projektu vadītāja

Sanāksmi protokolē: Anete Pošiva, SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” vides speciāliste (konspektīvs protokols sastādīts pēc diktofona ieraksta)

Lūcija Kursīte atklāj sanāksmi un informē par dabas aizsardzības plāna (DAP) izstrādes uzsākšanu dabas liegumam (DL) „Oviši”. **L. Kursīte** aicina klātesošos stādīties priekšā. **Juris Nēliuss** informē, ka sanāksmē un DAP izstrādē viņu interesē jautājumi saistībā ar būvniecību, ceļiem un piebraucamajiem ceļiem pie jūras DL teritorijā, kā arī saistībā ar medību saimniecību.

L. Kursīte iepazīstina ar DAP izstrādi regulējošiem normatīvajiem aktiem, DAP izstrādes nepieciešamību un šī dokumenta pielietojumu. **Anete Pošiva** informē par DL „Oviši” aizsardzības un apsaimniekošanas vēsturi, kā arī par teritorijas dabas vērtībām. DL teritorijā spēkā ir individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi (IAIN), klātesošie tiek iepazīstināti ar būtiskākajiem aprobežojumiem teritorijas izmantošanā. Klātesošie lūdz detalizētāku informāciju par laivu pievešanas ceļiem, **A. Pošiva** iepazīstina ar IAIN paredzētajiem laivu ceļiem, atzīmējot, ka IAIN šo ceļu attēlojums ir visai ģeneralizēts. **D. Sāmīte** iebilst, ka pašvaldība zina oficiālos laivu pievešanas ceļus un to atrašanās vietu dabā – Ovišos pretim ceļam no stāvlaukuma; Lūžņās ceļš ir aizputināts ar smiltīm un to vairs nelieto, tāpēc izmanto pievešanas vietu tuvāk Lūžņas grīvai. Miķeļtorņī vēsturiskais ceļš, kas arī atzīmēts IAIN, ir privātīpašumā un slēgts izmantošanai, tas ir tiesisks jautājums par turpmāku ceļa izmantošanu, jo ceļam noteikts servitūta statuss, tāpēc privātīpašniekam nevajadzētu to aizšķērsot ar barjeru. Pie tornīša starp Miķeļtorņi un Lielirbi ir vēl viens pievešanas ceļš. **M. Laksbergs** komentē, ka IAIN paredz vairāk laivu pievešanas ceļu, nekā faktiski tiek izmantoti, taču vējš un smiltis aizputina daļu no ceļiem. Ja ar barjeru tiek noslēgta pieeja automašīnām krasta kāpu aizsargjoslā, pašvaldībai nav pretenziju. **Klātesošie** diskutē par to, vai pie Miķeļtorņa slēgtais laivu pievešanas ceļš sagādā problēmas vietējiem zvejniekiem, **J. Nēliuss** norāda, ka ir spiests braukt uz Olmaņiem, lai tiktu pie jūras. **D. Sāmīte** uzskata, ka tā nav problēma, jo atšķirība ir tikai daži kilometri. Šobrīd daudzi no kādreiz paredzētajiem laivu pievešanas ceļiem vairs nefunkcionē erozijas un smilšu pārpūšanas dēļ, tāpēc DAP izstrādē jādomā par jaunu laivu ceļu noteikšanu IAIN un ceļu uzturēšanu, piemēram, Slīterē to nodrošina pašvaldība. **J. Nēliuss** informē, ka pavasarī zvejnieki Olmaņos bija saskaņojuši ar pašvaldību, ka var iebraukt ar smago tehniku, pēc tam ceļš vairs nebija izmantojams. **M. Laksbergs** iebilst, ka zeme minētajā vietā nav pašvaldības īpašums un pašvaldība nemaz nevar saskaņot piebraukšanu; izbojātais ceļš būs jāsalabo pašiem zvejniekiem. **J. Nēliuss** uzsver, ka ceļu Lielirbē vajadzētu turpmāk paredzēt kā oficiālu laivu pievešanas ceļu.

M. Laksbergs komentē spēkā esošo funkcionālo zonējumu –grafiskā daļa un teksta daļa atšķiras DL ziemeļu daļā, jo tekstā ir izmantota veca meža inventarizācija, nav skaidrs, vai jāņem vērā teksts vai grafiskā daļa.

A. Pošiva iepazīstina ar pašreizējos IAIN noteiktajiem ierobežojumiem koku ciršanai un jaunu būvju būvniecībai (izņemot uz vecajiem pamatiem) atsevišķos zemes gabalos. **D. Sāmīte** papildina, ka savulaik ierobežojumi jaunu ēku būvniecībai tika noteikti veco militāro būvju vietās, kuras tika izdalītas kā privātīpašumi.

A. Pošiva iepazīstina ar galvenajiem aprobežojumiem dabas lieguma zonā, kas atšķiras no vispārējos īpaši aizsargājamo dabas teritoriju aizsardzības un izmantošanas noteikumos paredzētā. Attiecībā uz ceļiem regulējamā režīma zonā, pa kuriem atļauta pārvietošanās ar mehāniskajiem transportlīdzekļiem, **D. Sāmīte** sniedz informāciju, ka viens no tiem šobrīd tiek izmantots maz un neparādās kartēs, jo izmantojams tikai līdz nefunkcionējošajam tiltam pār Lūžņas upi. **Violeta Pilķe** informē, ka akciju sabiedrība „Latvijas valsts meži” (LVM) plāno atjaunot ceļu pār Lūžņas upi, ievietojot caurtekas; arī medniekiem ir interese par tilta atjaunošanu, jo mednieku kolektīvi izmanto šo ceļu.

A. Pošiva iepazīstina ar galvenajiem aprobežojumiem dabas parka zonā, tai skaitā nosacījumiem mežsaimniecībai. Neitrālajā zonā nav spēkā prasības, kas attiecas uz dabas liegumiem, ar atsevišķiem izņēmumiem. Teritorijā spēkā ir IAIN un funkcionālais zonējums, ir pieejama informācija par biotopiem un aizsargājamām sugām, taču līdz šim teritorijai nav apstiprināta dabas aizsardzības plāna, kas apkopotu visu pieejamo informāciju un sniegtu priekšlikumus turpmākai aizsardzībai un apsaimniekošanai. Galvenie uzdevumi, izstrādājot DAP, ir izvērtēt sugu un biotopu atbilstību labvēlīgam aizsardzības statusam, kā arī izvērtēt esošā funkcionālā zonējuma un IAIN efektivitāti un atbilstību mūsdienu aizsardzības un apsaimniekošanas prasībām. Ja nepieciešams, tiks izstrādāti priekšlikumi grozījumiem IAIN vai arī jauns IAIN un funkcionālais zonējums. **A. Pošiva** iepazīstina ar normatīvajos aktos paredzēto DAP izstrādes procedūru, DAP saturu un paredzamajiem izstrādes termiņiem.

J. Nēliuss komentē, ka šobrīd noteiktā neitrālā zona neko nenožīmē, jo tajā vienalga ir dažādi aprobežojumi, tai skaitā uz meža zemes transformāciju. **D. Sāmīte** atbild, ka krasta kāpu aizsargjoslas noteikšanu un aprobežojumus tajā ietekmē likums. **J. Nēliuss** iebilst, ka krasta kāpu aizsargjoslu varētu noteikt pa dabiskām robežām, nevis automatiski trīssimt metrus. **D. Sāmīte** iebilst, ka šīs aizsargjoslas noteikšanas metodiku paredz likums un to nevar mainīt DAP izstrādes ietvaros. **M. Laksbergs** papildina, ka arī ciemos aizsargjosla nav viennozīmīgi 150 metri, jo to nosaka, ievērojot piekrastes biotopus. **D. Sāmīte** komentē, ka IAIN izstrādes laikā nebija detalizētas informācijas par biotopiem, tāpēc tika noteikti ierobežojumi, kas prasa eksperta atzinumu meža zemes transformācijai; ja šī DAP izstrādes laikā biotopu eksperts konstatēs, ka lielākajos apdzīvotajos centros ir pieļaujama transformācija, tad šo normu var mainīt. **L. Kursīte** informē, ka DAP izstrādātājs parasti izsūta zemes īpašniekiem vēstules ar anketu, kurā lūdz sniegt informāciju par iecerēto zemes īpašumu izmantošanas veidu. Izejot no šīs informācijas, eksperti plāno teritorijas apsekojumus un iespēju robežās ņem vērā, izstrādājot ieteicamo funkcionālo zonējumu. Svarīgi, lai zemes īpašnieki sniedz savus priekšlikumus, jo izstrādes laikā nav reāli ar visiem tikties personīgi.

Valdis Lazukins uzskata, ka galvenais ir neuzlikt jaunus aprobežojumus; **J. Nēliuss** atzīmē, ka ierobežojumi ir un būs, taču svarīgi atrast kompromisu.

M. Laksbergs uzskata, ka DL teritorijā zirgkopību iznīcināja jau IAIN projektā, jo ārpus ciemiem nevar pārvietoties ar zirgu, kā arī nevar plānot ganīšanu. **D. Sāmīte** aizrāda, ka atbilstoši IAIN ar zirgu var jāt arī pa ceļiem visā DL teritorijā. **M. Laksbergs** iebilst, ka pie katras pļavas nepieiet ceļš.

L. Kursīte iepazīstina ar DAP izstrādātāju kontaktinformāciju un aicina nepieciešamības gadījumā sazināties, kā arī informēt citus zemes īpašniekus. **M. Laksbergs** informē, ka pašvaldība sniegs atbalstu zemes īpašnieku informēšanā.

Edvīns Kalniņš informē, ka IAIN ir iekļauts saraksts ar kadastra numuriem, kuri ir dabas parka zonā, bet šobrīd to iekšienē ir izdalīti citi zemes gabali, kuri tad attiecīgi ietilpst dabas lieguma zonā; šāds izvietojums nav loģisks. **A. Pošiva** komentē, ka IAIN kadastru sarakstā ir pievienota atsauce, ka lietota kadastra informācija konkrētā brīdī. **D. Sāmīte** informē, ka ir bijuši šādi precedenti – ja ir pretruna starp IAIN teksta daļu un grafisko daļu kadastra numuru izmaiņu dēļ, spēkā ir grafiskajā daļā attēlotā zonējuma konfigurācija. Ir jāraksta vēstule Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai (VARAM) un jālūdz oficiāls skaidrojums; VARAM jau ir sniedzis līdzīgus skaidrojumus par citām teritorijām.

V. Lazukins izklāsta problēmas, ar kurām saskaras mednieku kolektīvs, kas no LVM nomā mežu Ovīšos uz Lūžņas pusi – medniekiem ir svarīgs katrs meža celiņš; dažkārt tie tiek pārrakti un mednieki nevar piekļūt nomātajai platībai. Ja maksā par nomu, ir jābūt izņēmumam meža izmantošanā attiecībā uz medniekiem, protams, ar atrunu par zemsedzes nebojāšanu. **M. Laksbergs** komentē, ka tādā gadījumā mednieki grib tikt tuvāk jūrai, jo stabiņi ierakti uz jūras pusi. **Klātesošie** piezīmē, ka ziemā meža dzīvnieki tiešām var uzturēties krasta kāpu joslā. **M. Laksbergs** uzskata, ka stabiņu ierakšana vieglāk ļauj ierobežot auto iebraukšanu kāpās; **D. Sāmīte** pievienojas – ja tiek uzstādītas barjeras (parasti mednieku vai zvejnieku prasību dēļ), tad tās nereti stāv vaļā.

I. Pļaviņa vērs uzmanību uz nepieciešamību plānot infrastruktūru teritorijā, jo cilvēku plūsma ir ne tikai vasarā, bet arī vēlā rudenī, kad DL ir daudz bušu makšķernieku. Svarīgi, lai būtu gan stāvlaukumi, gan laipas, atkritumu konteineri u.t.t., un būtu iespējams regulēt cilvēku pārvietošanos. Vēl viens būtisks temats DAP izstrādē ir zivju resursi – Irbē notiek licencēta nēģu zveja, jāpārlicinās, kādi ir krājumi, vai limiti ir optimāli; arī zivju krājumu vērtējums citās upēs. **Klātesošie** iebilst, ka Irbes upe neietilpst DL „Ovīši”. **D. Sāmīte** lūdz DAP izstrādes laikā precizēt, vai teritorijā tiešām ir konstatētas zivis, kas minētas Natura 2000 standarta datu formā. **I. Pļaviņa** komentē, ka kļūdas datu apkopošanā var gadīties tāpēc, ka upei dažādos posmos ir atšķirīgi nosaukumi.

D. Sāmīte uzsver, ka DAP izstrādē detalizēti jāapskata Irbes upes grīva un jāizvērtē, kādi pasākumi nepieciešami, lai atjaunotu priekškāpu valni; jābūt detalizētām shēmām apmeklētāju virzīšanai šajā vietā. Ir problēmas ar hidroloģisko režīmu ciemos, DAP jāiekļauj, kuras ūdensteces ir ar noteci uz jūru un tāpēc jāattīra, lai ciemi neapplūstu. Hidroloģiskais režīms ir svarīgs gan biotopiem un sugām, gan apdzīvotām vietām. Pašlaik legāli nav iespējams veikt ūdensteču tīrīšanas pasākumus, ja notikusi izteku aizpūšana, tāpēc vajadzētu pieaicināt hidrologu, lai pateiktu, kuras ūdensteces un kādos apjomos uzturēt. **M. Laksbergs** papildina, ka ciemos ir saglabājušies vecie grāvji. **D. Sāmīte** atbild, ka vecos

grāvjus raka ar rokām, tagad to dara ar tehniku un pastāv risks, ka grāvis tiks pārrakts pārāk dziļi un nosusinās lielāku apkārtni, nekā būtu vēlams. IAIN projektā ir detalizēti jāappraksta nosacījumi ūdensteču tīrīšanai.

V. Piļķe atzīmē, ka Olderupītē var redzēt, kas notiek, ja aizpūš ciet izteku. **D. Sāmīte** papildina, ka pie Olderupītes applūda aizsargājamo sugu atradnes un biotopi, teritorija bija vienīgā atradne vairākām Latvijā retām augu sugām, bet tagad tās vairs nav.

Andris Kalniņš jautā – ja no iedzīvotājiem sagaida viedokļa sniegšanu anketās, vai DAP izstrādātāji nodrošinās detalizētus skaidrojums par katru īpašumu, atļautajām un aizliegtajām darbībām. **L. Kursīte** atbild, ka DAP izstrādātāji nevar nodrošināt rakstisku atbildi katram zemes īpašniekam, taču DAP tiks pievienots pārskats par saņemtajiem priekšlikumiem un sniegto atbilžu apkopojums. **M. Laksbergs** jautā, vai anketas būs anonīmas, **L. Kursīte** atbild, ka nē, jo citādi nevar nodrošināt DAP izstrādātājiem vajadzīgo informāciju. **D. Sāmīte** piebilst, ka DAP izstrādes beigās katrs īpašums būs iekļauts kādā zonā, un tai būs pieejams nosacījumu saraksts. **A. Kalniņš** uzsver, ka vajadzīgas nevis vispārīgas frāzes, bet skaidri nosacījumi, ko teritorijā drīkst un nedrīkst. **D. Sāmīte** atbild, tāpēc vajadzīgs nākt uz sanāksmēm un uzdot jautājumus DAP izstrādātājiem.

J. Nēliuss atkārtoti aktualizē jautājumu par meža zemes transformāciju neitrālajā zonā. **D. Sāmīte** atbild, ka IAIN izstrādes laikā nebija biotopu kartējuma, tāpēc ir ļoti piesardzīgi nosacījumi transformācijai, DAP izstrādes laikā biotopu eksperts detalizēti izvērtēs, kuros īpašumos transformāciju var atļaut un kuros nē.

M. Laksbergs ierosina DAP iekļaut sadaļu par ceļu tīkla uzturēšanu – ir vietas, kuras tradicionāli tiek uzskatītas par ceļiem, bet faktiski tādi nav, ir tikai iebrauktas pēdas. **L. Kursīte** uzskata, ka noteikt ceļu tīklu nav DAP, bet gan teritorijas plānojuma uzdevums. **I. Pļaviņa** domā, ka vairāk runa ir par zvejnieku ceļiem, **M. Laksbergs** uzsver, ka jābūt arī piekļūšanas iespējai līdz krasta kāpu joslai – pašvaldībai jābūt mērķim, kāpēc ceļus uztur. **I. Pļaviņa** uzskata, ka ceļus iezīmē teritorijas plānojumos; **V. Piļķe** papildina, ka ceļi mainās atkarībā no sezonas, slapjās sezonās var būt neizbraucami ceļi, kurus sausās sezonās izmanto. **M. Laksbergs** iebilst, ka DL „Ances purvi un meži” definēja ceļus, kuriem vajadzīga uzturēšana. **D. Sāmīte** komentē, ka tas bija tāpēc, ka LVM izpratnē uzturēšana ir ceļa šķērsprofila būtiska pārveidošana un grāvju rakšana.

D. Sāmīte uzskata, ka plānojot potenciālos gājēju un velotūrisma maršrutus, jārēķinās ar kultūrvēsturiskā un militārā mantojuma apskati; līdz šim tas nav darīts, tāpēc nav bijis iespējams piesaistīt līdzekļus, piemēram, arī vecās mazbānīša trases izmantošanai tūrismā. **J. Nēliuss** jautā par nesen realizēto veloceļa projektu un iespējamo tilta rekonstrukciju pār Irbes upi. **D. Sāmīte** atbild, ka tas tika realizēts tikai Slīteres nacionālajā parkā, jo DL „Ovīši” nebija dabas aizsardzības plāna, kurā būtu iekļauti šie objekti. **J. Nēliuss** jautā par trošu tiltiņu pār Irbes upi, **D. Sāmīte** norāda, ka tas neietilpst DL „Ovīši” teritorijā.

M. Laksbergs komentē par iespēju padomju armijas būves attīstīt kā apskates objektus, lielākā daļa aptaujāto zemes īpašnieku ir negatīvi noskaņoti pret apmeklētājiem. **D. Sāmīte** norāda, ka tie ir valstiski svarīgi objekti, taču jāpiekrīt, ka šādu tūrisma attīstību var atļauties tikai bagātas pašvaldības un bagāti

īpašnieki. **J. Nēliuss** komentē, ka agrāk jau tikuši iznīcināti potenciāli interesanti objekti. Klātesošie pauž bažas par objektu bīstamību, **D. Sāmīte** apliecina, ka pastāv iespēja iekrist vaļējās lūkās.

A. Pošiva informē, ka gadījumā, ja DAP izstrādātāji iekļauj DAP jaunus infrastruktūras objektus, zemes īpašniekam nepieciešams parakstīt vienošanos par to, ka šāds objekts tiks izvietots. **M. Laksbergs** ierosina, ka izsūtāmajā anketā var ielikt iespēju īpašniekiem atzīmēt, vai principā piekrīt infrastruktūras objektu izvietošanai.

V. Lazukins jautā, par kādu summu bija konkurss un iepirkums šī DAP izstrādei. **L. Kursīte** atbild, ka ar detalizētu informāciju var iepazīties Iepirkumu uzraudzības biroja mājaslapā, bet aptuvenā summa ir ap 20 000 Ls ar PVN abām teritorijām – DL „Ovīši” un DL „Užava”, līdz 2015. gada februārim.

L. Kursīte informē par to, ka turpmāk tiks gaidīts Dabas aizsardzības pārvaldes rīkojums par Uzraudzības grupas izveidi. Konkrētos Uzraudzības grupas locekļus aicinās uz sanāksmēm, taču tajās var piedalīties ikviens interesents. Uzraudzības grupas locekļiem DAP izstrādes beigās jāparakstās par to, ka ir piedalījušies DAP izstrādē un piekrīt pēdējai DAP versijai.

L. Kursīte pateicas klātesošajiem par dalību un noslēdz sanāksmi.

**Dabas lieguma „Oviši” dabas aizsardzības plāna izstrādes informatīvās sanāksmes
dalībnieku saraksts**

Nr.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija, zemes īpašums
1.	Ivita Meinarde	Ventspils novada pašvaldība, Licencēšanas un vides pārvaldības speciāliste
2.	Valdis Lazukins	Mednieku biedrība „Akmēdziras”, valdes loceklis
3.	Inguna Pļaviņa	Valsts vides dienesta Ventspils reģionālā vides pārvalde, direktore
4.	Lienīte Feldmane	Valsts vides dienesta Ventspils reģionālā vides pārvalde, vecākā inspektore
5.	Violeta Piļķe	Valsts meža dienests, Ventspils nodaļas vecākā mežzine
6.	Arnis Jansons	Valsts vides dienesta Ventspils reģionālā vides pārvalde
7.	Juris Nēliuss	Mednieku un makšķernieku biedrība „Laskiji”, valdes priekšsēdētājs; „Vecalkšņi”, īpašnieks
8.	Andris Kalniņš	Tārgales pagasta Oviši, iedzīvotājs
9.	Mārcis Laksbergs	Ventspils novada pašvaldība, Tārgales pagasta pārvaldes vadītājs
10.	Edvīns Kalniņš	Valsts meža dienesta Ziemeļkurzemes virsmežniecības Dundagas nodaļa, vecākais mežzinis
11.	Andris Rozenbergs	Valsts meža dienesta Ziemeļkurzemes virsmežniecības Dundagas nodaļa, mežzinis
12.	Arta Kantiņa	Lauku atbalsta dienesta Ziemeļkurzemes reģionālā lauksaimniecības pārvalde, vecākā inspektore
13.	Dace Sāmīte	Dabas aizsardzības pārvaldes Kurzemes reģionālā administrācija, direktore
14.	Anete Pošiva	SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”, vides speciāliste
15.	Lūcija Kursīte	SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”, projektu vadītāja



LATVIJAS REPUBLIKAS
VIDES AIZSARDZĪBAS UN REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS MINISTRIJA
DABAS AIZSARDZĪBAS PĀRVALDE

Reģ. Nr. 90009099027, Baznīcas iela 7, Sigulda, Siguldas nov., LV-2150
tālrunis 67509545, fakss 67509544, e-pasts: daba@daba.gov.lv, www.daba.gov.lv

Siguldā

RĪKOJUMS

2014. gada 6. janvārī

Nr. 1.1/ 1 /2014-P

Par dabas lieguma „Ovīši” dabas aizsardzības
plāna izstrādes uzraudzības grupu

Lai nodrošinātu dabas lieguma „Ovīši” dabas aizsardzības plāna izstrādi atbilstoši Ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumiem Nr. 686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”, izveidoju projekta uzraudzības grupu šādā sastāvā:

1. Kristīne Vilciņa, Dabas aizsardzības pārvalde, Dabas datu un plānojumu departaments, departamenta direktore;
2. Mārcis Laksbergs, Ventspils novada dome, Tārgales pagasta pārvaldes vadītājs;
3. Lienīte Feldmane, Valsts vides dienests, Ventspils reģionālās vides pārvalde, Kontroles daļas Piesārņojuma kontroles sektora vecākā inspektore;
4. Aija Ārgale, akciju sabiedrība „Latvijas valsts meži”, Ziemeļkurzemes mežsaimniecība, vides plānošanas speciāliste;
5. Anete Valtere, Latvijas investīciju un attīstības aģentūra, POLARIS projekta vadītāja;
6. Arta Kantiņa, Lauku atbalsta dienests, Ziemeļkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvalde, Kontroles un uzraudzības daļa, vecākā inspektore;
7. Violeta Piļķe, Valsts meža dienests, Ziemeļkurzemes virsmežniecība, Ventspils nodaļas vecākā mežzine;
8. Kristaps Vilks, Latvijas entomoloģijas biedrības pārstāvis.

Ģenerāldirektore

Sandra Bērziņa

Valdis Pilāts 29198590

06.01.2014.



LATVIJAS REPUBLIKAS
VIDES AIZSARDZĪBAS UN REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS MINISTRIJA

DABAS AIZSARDZĪBAS PĀRVALDE

Reģ. Nr. 90009099027, Baznīcas iela 7, Sigulda, Siguldas nov., LV-2150
tālrunis 67509545, fakss 67509544, e-pasts: daba@daba.gov.lv, www.daba.gov.lv

Siguldā

RĪKOJUMS

2014. gada 4. augustā

Nr. 1.1/26/2014-P

Par grozījumiem 6.01.2014. rīkojumā Nr. 1.1/1/2014-P
„Par dabas lieguma „Oviši” dabas aizsardzības plāna
izstrādes uzraudzības grupu”

Izdarīt grozījumus Dabas aizsardzības pārvaldes ģenerāldirektores S. Bērziņas 2014. gada 6.
janvāra rīkojumā Nr. 1.1/1/2014-P „Par dabas lieguma „Oviši” dabas aizsardzības plāna
izstrādes uzraudzības grupu” –

izteikt rīkojuma 1. punktu šādā redakcijā:

„1. Evija Lakotko, Dabas aizsardzības pārvalde, Dabas datu un plānojumu departaments,
eksperte”;

izteikt rīkojuma 3. punktu šādā redakcijā:

„3. Anna Adamsons, Valsts vides dienests, Ventspils reģionālās vides pārvalde, Kontroles daļas
vadītāja.”

Ģenerāldirektore

Sandra Bērziņa

Pilāts 29198590

Dabas lieguma „Oviši” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas 2. sanāksme

Sanāksmes laiks un vieta: 28.08.2014., Ventspils novada pašvaldība, Skolas iela 4, Ventspils

Sanāksmes sākums: plkst. 14:00

Sanāksmi vada: **Evija Lakotko**, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas datu un plānojuma departamenta eksperte

Sanāksmi protokolē: **Aiga Tora**, SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” vides speciāliste (konspektīvs protokols sastādīts pēc diktoфона ieraksta)

Sanāksmi atklāj *Evija Lakotko* un informē klātesošos, ka ir notikušas izmaiņas dabas aizsardzības plāna (DAP) izstrādēs uzraudzības grupas sastāvā, kā arī aicina klātesošos iepazīstināt ar sevi. *E. Lakotko* dod vārdu DAP izstrādātājiem.

Projekta koordinatore *Anete Pošiva – Bunkovska* iepazīstina klātesošos ar DAP izstrādes laikā paveiktajiem darbiem (ekspertu veiktajiem apsekojumiem, iedzīvotājiem izsūtītajām anketām, priekšlikumu teritorijas aizsargāšanai un apsaimniekošanai sagatavošanu, priekšlikumiem izmaiņām dabas liegumā (DL) „Oviši”).

A. Pošiva–Bunkovska informē, ka piekrastes procesu eksperts ir identificējis piekrastes posmu ap Ovišu ragu, kurā par nozīmīgu apdraudējumu uzskatāma erozija un ir rekomendējami pasākumi smilšu akumulācijas veicināšanai. *Mārcis Laksbergs* jautā, kura gadi dati ir izmantoti piekrastes procesu analizēšanai. *A. Pošiva-Bunkovska* atbild, ka novērtējumā par erozijas kompensēšanu un krasta procesiem ir izmantoti dati no šī gada eksperta apsekojumiem. *M. Laksbergs* min, ka pēdējos 3 gados ir novērojama izteikta smilšu akumulācija pie Ovišiem. *A. Pošiva-Bunkovska* atbild, ka tas, ka pēdējos gados notiek akumulācija, nenozīmē, ka tas kompensēs nākamo spēcīgo vētru. *A. Pošiva-Bunkovska* min, ka DAP ir pieejami aprēķini par akumulācijas un erozijas apjomiem, kā arī pamatojums, kādēļ konkrētais piekrastes posms ir izdalīts.

A. Pošiva-Bunkovska informē klātesošos par Eiropas Savienības nozīmes biotopu kartēšanu, raksturojot biotopus un to platību izmaiņas. *M. Laksbergs* jautā, kurš no *A. Pošivas-Bunkovskas* minētajiem ceļiem ir bijušais robežsargu ceļš. Ceļa novietojumu precīzē *Dace Sāmīte*.

A. Pošiva-Bunkovska informē klātesošos par aizsargājamām augu, putnu, bezmugurkaulnieku, zivju, zīdītāju, rāpuļu un abinieku sugām. *M. Laksbergs* papildina, ka pie Miķeļtorņa bieži esot redzams ūdrs, kas nebaidās no cilvēkiem. *Jānis Kļaviņš* vaicā, kad risinājās EMERALD projekts, kura ietvaros tika konstatēts smilšu krupis. *A. Pošiva-Bunkovska* sniedz atbildi, ka EMERALD projekts risinājās pirms NATURA 2000 teritoriju izveidošanas. *J. Kļaviņš* jautā, vai līdzīga apmēra projekts nav veikts nesenākā pagātnē. *A. Pošiva-Bunkovska* atbild, šādu projektu nav bijis un tuvākajā nākotnē līdzīga apjoma projekts attiecībā uz dzīvnieku sugām nav paredzams.

A. Pošiva-Bunkovska sniedz detalizētāku informāciju par iedzīvotāju aptaujas rezultātiem, dabas vērtību apkopojumu un pretnostatījumu, apsaimniekošanas īstermiņa mērķiem, kā arī plānotajiem administratīvajiem un organizatoriskajiem pasākumiem. *A. Pošiva-Bunkovska* min, ka notiek sadarbība ar teritorijas plānojuma izstrādātājiem. *D. Sāmīte* jautā, vai pašvaldība teritorijas plānojumā arī var noteikt atsevišķus objektus par kultūrvēsturiskiem objektiem. *A.*

Pošiva-Bunkovska sniedz atbildi, ka pašvaldība teritorijas plānojumā vai saistošajos noteikumos var noteikt kultūrvēsturiskos objektus, bet kultūrvēsturisku objektu vispilnīgāko aizsardzību nodrošina valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa statuss. *A. Pošiva-Bunkovska* min, ka atsevišķās vietās, galvenokārt Lūžņā, ir ieteikts izstrādāt detālplānojumus, kur ņem vērā gan sugu un biotopu, gan kultūrvēsturisko aspektu, tādējādi, piesaistot ekspertu, var lemt kā realizēt bijušo militāro objektu aizsardzību. *A. Pošiva-Bunkovska* uzsver, ka detālplānojumu izstrāde būtu jāveic visam militārā mantojuma objektam kopā, nevis atsevišķiem zemes gabaliem. Detālplānojumi būtu jāizstrādā tādiem militārajiem objektiem, kuru teritorijā ir atļauta apbūve, bet tādus objektus kā vecā krasta aizsardzības baterija Olmaņos, kur ir dabas lieguma zona, būtu iespējams izveidot par valsts vai pašvaldības nozīmes kultūrvēsturisko objektu. *M. Laksbergs* min, ka tas prasītu lielus finansiālos ieguldījumus. *Māris Dadzis* informē, ka teritorijas plānojumā nav plānots noteikt militārā mantojuma objektus par kultūrvēsturiskiem objektiem, bet, ja Ventpils novada dome redzēs, ka šāda rīcība var nest labumu, tad var tikt apsvērta šāds pasākums. *A. Pošiva-Bunkovska* piebilst, ka DAP izstrādātāji var rekomendēt objektus, kuriem būtu jānosaka kultūrvēsturiskā objekta statuss, bet statusu piešķirs valsts vai pašvaldība, kā arī tiek veikts novērtējums un pēc tam izveidota kultūras pieminekļa aizsardzības zona. *Aija Ārgale* precizē, ka aizsardzības zona tiek noteikta jau kultūrvēsturiskā objekta sākotnējā novērtējuma laikā.

D. Sāmīte min, ka DAP ir maz pieminēts lībiešu kultūrvēsturiskais mantojums un jautā, vai nav plānots ieteikt pašvaldībai iekļaut apbūves noteikumos punktu par tradicionālās lībiešiem raksturīgās apbūves saglabāšanu? *A. Pošiva-Bunkovska* atbild, ka DAP sadaļā par ieteikumiem teritorijas plānojumam ainavu eksperts rekomendē ņemt vērā "Slīteres Nacionālā parka jūras piekrastes tradicionālā apbūve: apraksts, analīze, ieteikumi" rekomendācijas, kā arī tas ir ainavu arhitekta uzdevums novērtēt katru konkrēto gadījumu. *A. Pošiva-Bunkovska* piebilst, ka teritorijas plānojumā būtu jāiekļauj atsauce uz minētajām apbūves vadlīnijām. *D. Sāmīte* min, ka varētu norādīt pamatlietas, piemēram, ēku krāsu, augstumu, materiālu. *A. Pošiva-Bunkovska* sniedz atbildi, ka informācija par vadlīnijām ir izsūtīta teritorijas plānojuma izstrādātājiem. *M. Dadzis* informē, ka šāda informācija ir apspriesta vienā no teritorijas plānojuma izstrādes grupas sanāksmēm, kā arī piebilst, ka ieteikumi lībiešiem raksturīgās apbūves saglabāšanai teritorijas plānojumā, iespējams, tiks iekļauti vadlīniju, nevis saistošo noteikumu veidā. *A. Pošiva-Bunkovska* atzīmē, ka lībiešiem raksturīgās apbūves noteikšana, ievērojot vadlīnijas, būtu rekomendējama galvenokārt Ovišos un Miķeļbākā. *D. Sāmīte* iebilst, ka Oviši nav lībiešu ciemats, *A. Pošiva-Bunkovska* uzsver, ka Ovišos ir vēsturiskā piekrastes ciemu apbūve. *M. Laksbergs* pārjautā, vai tiešām Oviši nav lībiešu ciems, *D. Sāmīte* atbild, ka paši lībieši neuzskata Ovišus par lībiešu ciemu. *J. Kļaviņš* min, ka Latvijas lauku tūrisma asociācija „Lauku ceļotājs” 2011. gadā ir izstrādājusi vadlīnijas apbūvei Piejūras ciemos. *A. Pošiva-Bunkovska* atbild, ka šīs vadlīnijas ir arī ieteiks ņemt vērā teritorijas plānojuma izstrādātājiem. *D. Sāmīte* uzsver, ka, lai gan lībiešu ciemi ir likvidēti kultūrvēsturiskā objekta statuss, tomēr tas ir unikāls kultūrvēsturisks mantojums, un ka vienīgais veids, kā saglabāt lībiešu materiālo mantojumu, ir pašvaldības saistošie noteikumi. *M. Dadzis* informē, ka 29. augustā Ventpils novada domē tiks pieņemts lēmums par teritorijas plānojuma 1. redakcijas nodošanu sabiedriskajai apspriešanai un jebkurš var piedalīties sabiedriskajā apspriešanā un izteikt savu viedokli. *M. Dadzis* piebilst, ka Ventpils novada dome ir gatava uz klausīt jebkādas priekšlikumus.

A. Pošiva-Bunkovska kā vienu no administratīviem un organizatoriskiem mērķiem min licencētas plektu makšķerēšanas sistēmas izveidi. *M. Laksbergs* atzīmē, ka šādas sistēmas izveide un administrēšana prasītu lielu finansiālu ieguldījumu. *J. Kļaviņš* jautā, vai pašlaik tiek apsektas

vietas, kur notiek plekstu makšķerēšana? *M. Laksbergs* atbild, ka plekstu makšķerēšanas vietas tiek apsekotas, taču iespējamo licenču kontroli apgrūtinošs faktors ir tas, ka plekstu makšķerēšanas sezonā pēc plkst. 17.00 makšķernieki dodas uz jūru un makšķerē līdz plkst. 3.00 vai 4.00 naktī, tādējādi nav iespējams administrēt makšķerēšanas atļauju sistēmu diennakts tumšajā laikā. *D. Sāmīte* min, ka bušu makšķerēšana visintensīvāk norit Ovīšos un Lūžņā, tādējādi makšķerēšanas atļaujas būtu jāievieš tikai šajās teritorijās. *M. Laksbergs* atbild, ka šāda situācija nebūtu godīga pret visiem makšķerniekiem. *M. Dadzis* piebilst, ka, ja bušu makšķernieki ar makšķernieku atļauju ieviešanu tiktu pārvirzīti uz citām teritorijām, tad arī tur var rasties problēmas ar atkritumiem un izbraukāšanu. *J. Kļaviņš* min, ka visiem makšķerniekiem tāpat ir jāiegādājas makšķernieku kartes. *A. Pošiva-Bunkovska* ierosina DAP atstāt licencētas plekstu makšķerēšanas sistēmas izveidi kā otrās prioritātes priekšlikumu, ko iespējams realizēt, ja ir pieejami finansiālie resursi, kā arī min, ka kopējā piekrastes teritorija iegūtu no šādas sistēmas izveides. *M. Laksbergs* atzīmē, ka papildus izmaksas un ietekmi uz vidi radītu arī atkritumu savākšana tieši pie makšķerēšanas vietām. *A. Pošiva-Bunkovska* atbild, ka šāda atkritumu savākšana būtu īstenojama automašīnu stāvvietās, nevis gar piekrasti, piemēram, atkritumi tiek savākti Miķeļtorņa kempinga tuvumā.

A. Pošiva-Bunkovska iepazīstina ar DAP ietvertajiem teritorijas plānojumā ieviešamiem nosacījumiem, kā vienu no piemēriem minot laivu pievešanas ceļu noteikšanu. *M. Laksbergs* citē fragmentu no DAP un uzskata, ka DAP ir sajaukti jēdzieni publiskā piekļuve jūrai un laivu pievešanas ceļi. *M. Laksbergs* informē, ka teritorijas plānojumā, atbilstoši normatīvajiem aktiem, publiskās piekļuves vietas jūrai ir atzīmētas ik pēc 1 km.

A. Pošiva-Bunkovska iesaka teritorijas plānojumā ietvert nosacījumu, ka ciemu teritorijās nevar veikt apbūvi aizsargājamo zālāju teritorijās, kas kopumā sastāda 35 ha no DL „Ovīši” teritorijas. *D. Sāmīte* jautā, kādēļ šāds nosacījums nav iekļaujams individuālajos aizsardzības un apbūves noteikumos (IAIN). *A. Pošiva-Bunkovska* atbild, ka šāds nosacījums tiks iekļauts IAIN. *D. Sāmīte* min kā piemēru, ka, ja Ovīšos ir norādīts, ka jābūt 4 ha zālājiem ar noteiktu biotopu, tad nedrīkst būt mazāka platība ar šiem zālājiem. *D. Sāmīte* arī piebilst, ka, ja šī platība ir mazāka, tad ir jāatjauno degradētie zālāji. *M. Laksbergs* jautā, vai tas vēl vairāk ierobežos teritorijas platības, kurās nevar veikt apbūvi. *D. Sāmīte* atbild, ka apbūvi nevarēs veikt konkrētās teritorijās, kas atbilst aizsargājamiem biotopiem, nevis visās pļavās. *A. Pošiva-Bunkovska* ierosina, ka ja teritorijas plānojums tiek pieņemts pirms DAP un IAIN, tad būtu lietderīgi šādu nosacījumu iekļaut tieši teritorijas plānojumā. *M. Dadzis* jautā, vai IAIN tiek apstiprināti kā Ministru kabineta noteikumi, uz ko *A. Pošiva-Bunkovska* atbild apstiprinoši. *M. Dadzis* norāda, ka šādā situācijā teritorijas plānojumā var norādīt dažādus nosacījumus, tomēr noteicošie būs Ministru kabineta noteikumi. *D. Sāmīte* iebilst, ka laika periods līdz Ministru kabineta noteikumu pieņemšanai ir ļoti liels un ir arī gadījumi, kad tie netiek apstiprināti. *D. Sāmīte* arī min, ka no dabas aizsardzības viedokļa teritorijas plānojums ir viens ātrākajiem instrumentiem. *M. Dadzis* jautā, vai kāda no iedzīvotāju anketām, kurā norādīte vēlme apbūvēt teritoriju, ir nākusi no šiem 35 ha, kur plānots apbūves aizliegums. *A. Pošiva-Bunkovska* atbild, ka atsevišķi iesniegumi, iespējams, ir bijuši. *J. Kļaviņš* jautā, vai šo zemju īpašniekiem ir plānotas kādas kompensācijas. *D. Sāmīte* sniedz atbildi, ka zemes īpašniekiem ir jāapsaimnieko savi nekustamie īpašumi, tos pļaujot, par ko viņi saņem maksājumus no Lauku atbalsta dienesta. *M. Laksbergs* piebilst, ka šos īpašumus nevar pārvērst aramzemē, bet apsaimniekot ir atļauts. *D. Sāmīte* papildina, ka turpmāk, lai saņemtu Lauku atbalsta dienesta maksājumus, būšot atšķirīgi nosacījumi, piemēram, vairs nebūs atļauts izmantot smalcināšanu. *A. Pošiva-Bunkovska* piebilst, ka labāks risinājums ir sausos zālājus 1 reizi 2 – 3 gados nopļaut un novākt, nevis smalcināt, jo

smalcināšana negatīvi ietekmē biotopus, kā arī parasti aizsargājамie biotopi neaizņem visu zemes gabala platību.

Anete Valtere jautā, ko nozīmē vienā no iedzīvotāju vēstulēm minētā dabas parka izveide. *A. Pošiva-Bunkovska* sniedz atbildi, ka šajā anketā nebija norādīta kontaktinformācija, tādēļ nebija iespējams precizēt informāciju par šo jautājumu, bet visticamāk tas varētu būt kāds objekts tūristu piesaistei. *A. Valtere* jautā, vai šāda veida darbība netiks ierobežota. *A. Pošiva-Bunkovska* atbild, ka šāda uzņēmējdarbības forma netiek ierobežota, bet, izstrādājot priekšlikumus IAIN, būtu jāvērtē paredzētās darbības ietekmes ne tikai uz konkrētu vietu, bet arī kā tas ietekmēs, piemēram, piekrasti (cilvēku došanās uz jūru), tādēļ ir prasība, ka tūrisma infrastruktūras izveide ir jāsaskaņo ar Dabas aizsardzības pārvaldi.

A. Pošiva-Bunkovska turpina iepazīstināt ar plānotajiem pasākumiem dabas vērtību aizsardzībai un apsaimniekošanai, uzsverot, ka ir jāplāno Eiropas Savienībā (ES) aizsargājamo zālāju biotopu atjaunošana. *A. Pošiva-Bunkovska* kā vienu no plānotajiem pasākumiem min krūmu ciršanu mitrajās starpkāpu ieplakās, ko nelielā platībā jau ir uzsākusī AS „Latvijas valsts meži”. *A. Pošiva-Bunkovska* uzsver, ka DL „Oviši” situācijā nav nepieciešams pilnīgi samazināt apaugumu pelēkajās kāpās. *A. Pošiva-Bunkovska* piebilst, ka visiem plānotajiem pasākumiem paralēli ir jāveic iedzīvotāju informēšana. *A. Pošiva-Bunkovska* informē, ka DAP ir norādītas vietas, kur būtu vēlama laipu izveidošana apmeklētājiem, lai netiktu radīti jauni priekškāpu pārrāvumi un netiktu iestaigātas jaunas takas.

A. Pošiva-Bunkovska kā vienu no plānotajiem pasākumiem min laivu pievešanas ceļu stiprināšanu ar granti. *D. Sāmīte* jautā, kur tieši tiek ieteikts laivu pievešanas ceļš Miķeļtornī. *A. Pošiva-Bunkovska* atbild, ka pašreizējā DAP versijā iezīmētais ceļš būtu jāprecizē. Saskaņā ar novērojumiem kā laivu pievešanas ceļš pašlaik tiek izmantots ceļš gar E. Kāpberga nekustamo īpašumu. *D. Sāmīte* uzskata, ka tas nav pieļaujami, jo šis ceļš ir izveidots, norokot kāpu, un E. Kāpbergam tiesa noteica naudas sodu par šo darbību. Savukārt, ceļam, kas iepriekš tika izmantots laivu pievešanai, ir uzstādīta barjera. *D. Sāmīte* min, ka šī barjera ir uz ceļa novietota, bet nav aizslēgta. *M. Laksbergs* iebilst, ka barjera tiek aizslēgta gadījumos, kad uz Miķeļtorni atbrauc konkrētā nekustamā īpašuma īpašnieki, kā arī min, ka Zemes grāmatā nekustamajam īpašumam vairs nav noteikti apgrūtinājumi. *D. Sāmīte* piebilst, ka Ķesterciemā laivas tiek pievestas pie jūras pāri kāpām, jo laivu īpašnieki atsakās braukt uz Miķeļtorni aizslēgtā ceļa dēļ, tādēļ veidojas jauni kāpu pārrāvumi.

M. Laksbergs jautā par laivu pievešanas ceļu pie Lūžņas upes un atzīmē, ka iepriekšējā DAP pievešanas ceļš nav atzīmēts, bet to izmanto daudzi zvejnieki. *D. Sāmīte* min, ka saskaņā ar DAP, zvejniekiem ir jāpiebrauc pa ceļu, kas sākas no stacijas. *M. Laksbergs* piebilst, ka tad zvejniekiem ir jātiek pāri Lūžņas upei, bet gadījumā, ja ir augsts ūdens līmenis, tas nav iespējams. *D. Sāmīte* uzskata, ka laivu pievešanas ceļš gar Lūžņas upi ir loģiskāks nekā ceļš no stacijas. *M. Laksbergs* atzīmē, ka problēmas varētu sagādāt tas, ka ceļš gar Lūžņas upi ved cauri 2 privātīpašumiem.

A. Pošiva-Bunkovska aicina klātesošos vienoties, kuri laivu pievešanas ceļi būtu jāiekļauj DAP. Klātesošie vienojas, ka Ovišos problēmu ar laivu pievešanas ceļiem nav, bet Lūžņā var izmantot ceļu gar upi, taču sezonas lieguma laikā nedrīkst pārvietoties gar upes kreiso krastu. *M. Laksbergs* iebilst, ka nekustamā īpašuma īpašniekam nepatīk, ka pa šo ceļu brauc bušu makšķernieki, jo viņi atstāj atkritumus, kā arī šajā nekustamajā īpašumā nav noteikts servitūta ceļš. *A. Pošiva-Bunkovska* jautā, vai DAP atstāt kā laivu pievešanai ceļu no stacijas. *D. Sāmīte*

uzskata, ka ir jāvienojas par 1 ceļu, kuru visvairāk izmanto. *M. Laksbergs* min, ka jebkurā gadījumā tiek izmantoti abi laivu pievešanas ceļi. *D. Sāmīte* ierosina izvēlēties vienu ceļu, bet otru aizrakt ciet. *M. Laksbergs* uzskata, ka jāizvērtē, kur tiks nodarīts mazāks ļaunums videi. Gadījumā, ja tiks atstāts ceļš no stacijas, tad zvejnieki iebrauks sezonas liegumā, bet, ja tiks atstāts ceļš gar Lūžupi, tad zvejnieki centīsies braukt pa upes labo pusi, netraucējot putniem. Diskusijas noslēgumā *M. Laksbergs* izsaka viedokli, ka šajā situācija DAP labāk būtu atstāt laivu pievedceļu no stacijas un sezonas lieguma laikā uzstādīt nožogojumu ar zīmēm.

A. Pošiva-Bunkovska apkopo informāciju par laivu pievešanas ceļiem Miķeļtornī – viens ceļš ir nelegāls, bet tiek aktīvi izmantots, otrs ceļš ir legāls, bet to nevar izmantot uzstādītās barjeras dēļ. Klātesošie vienojas, ka DAP plānā tiek atstāts jau šobrīd IAIN noteiktais laivu pievešanas ceļš. *M. Laksbergs* uzskata, zvejnieki turpinās braukt pa nelegālo ceļu un min, ka būtu jāveic detalizētāka nekustamo īpašumu un to aprobežojumu izpēte.

A. Pošiva-Bunkovska turpina iepazīstināt ar plānotajiem dabas vērtību aizsardzības un apsaimniekošanas pasākumiem. *A. Ārgale* jautā, kādēļ DAP ir norādīts, ka izlases cirtes laikā tiek plānoti atvērumi ar platību 0,1 ha, lai gan Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumos Nr. 935 „Noteikumi par koku ciršanu mežā” ir norādīti atvērumi ar platību 0,2 ha. *A. Pošiva-Bunkovska* atbild, ka pārbaudīs šo informāciju. *V. Piļķe* uzskata, ka vēja dēļ nevar veidot lielākus atvērumus.

A. Pošiva-Bunkovska iepazīstina ar plānoto pasākumu – sētiņu veidošana smilšu akumulācijas veicināšanai, kā arī min, ka eksperts iesaka veidot šīs sētiņas sausā veidā, nevis ieaudzējot kārkļus.

A. Pošiva-Bunkovska turpina par sezonālo nožogojumu izvietojumu, norādot, ka DAP tiks iekļauta rekomendācija, ka katru gadu Dabas aizsardzības pārvaldes ornitologs veic apsekojumus un nosaka vietas, kur izvietot nožogojumus. *A. Pošiva-Bunkovska* atzīmē, ka būtu vēlams izvietot patstāvīgas informācijas zīmes, kurā būtu iezīmēti arī sezonas liegums.

A. Pošiva-Bunkovska iepazīstina ar pasākumiem, kas ietver DL „Ovīši” galveno ūdensnoteku grīvu attīrīšanu un uzturēšanu, kā arī meliorācijas sistēmu rekonstrukcijas un uzturēšanas projektu izstrādi un īstenošanu. *A. Pošiva-Bunkovska* min, ka saskaņā ar normatīvajiem aktiem, veicot jebkādas darbus saistībā ar meliorācijas sistēmām un notekām, ir jāvienojas ar visiem zemes īpašniekiem, kurus tas ietekmē. *J. Kļaviņš* papildina, ka Miķeļtornī šī problēma tiešām esot aktuāla. *A. Pošiva-Bunkovska* uzsver, ka saskaņā ar biotopa eksperta atzinumu, ūdens grāvīšu sistēmas atjaunošanas neietekmēs negatīvi zālāju biotopus, kā arī DAP tiks norādītas vietas, kur būtu iespējama meliorācijas sistēmas atjaunošana, neietekmējot aizsargājamus biotopus, saņemot Dabas aizsardzības pārvaldes eksperta atzinumu. *A. Pošiva-Bunkovska* kā piemēru min, ka Olderupītes aizsērēšana ir radījusi negatīvu ietekmi uz aizsargājamiem biotopiem. *D. Sāmīte* papildina, ka aizsērējums nav pie upes ietekas jūrā, bet gan augšup pa straumi regulējamā režīma zonā, un tas šobrīd ir šķērslis aizsērējuma attīrīšanai. *A. Pošiva-Bunkovska* atzīmē, ka viena no ekspertēm apsekojumu laikā ir konstatējusi, ka Olderupīte atkal ietek jūrā. *M. Laksbergs* jautā, vai nevajadzētu mainīt zonējumu šo upju tuvumā. *D. Sāmīte* un *A. Pošiva-Bunkovska* sniedz atbildi, ka ir priekšlikums jaunajos IAIN iekļaut punktu, ka šāda veida darbības ir atļautas ir visā DL „Ovīši” teritorijā. *D. Sāmīte* jautā, vai ir iespējams pieteikties Lauku atbalsta dienestā grāvju tīrīšanai. *M. Laksbergs* nevar precīzi atbildēt uz šo jautājumu.

M. Laksbergs min, ka ar jebkuru tehniku nav iespējams grāvjus un notekas iztīrīt, kā arī ir vietas, kur ar tehniku nav iespējams piekļūt, piemēram, Ovišos. *V. Piļķe* min, ka agrāk grāvji tika tīrīti ar rokām bez tehnikas palīdzības. *D. Sāmīte* piebilst, ka agrāk grāvji tika tīrīti regulāri, bet tagad tas nav darīts 50 gadus. *A. Pošiva-Bunkovska* jautā, vai apsaimniekošanas pasākumos būtu jāapraksta, kā tīrīt bebru dambjus, uz ko *D. Sāmīte* atbild noraidoši. *M. Laksbergs* ierosina atļaut tehnikas izmantošanu bebru dambju tīrīšanai. *J. Kļaviņš* min, ka, ja tiek sakārtota grāvju sistēma un tuvumā ir medību kolektīvi, tad viņu pienākums ir jaunizveidotos dambjus attīrīt. *A. Pošiva-Bunkovska* secina, ka šis tiek saglabāts tekstā kā apsaimniekošanas pasākums, nesniedzot detalizētāku aprakstu. *D. Sāmīte* papildina, ka veids, kā tiek attīrīti grāvji, tiks noteikts tehnisko projektu izstrādes laikā. *M. Laksbergs* lūdz papildināt ar punktu, ka bebru dambju attīrīšanai drīkst izmantot tehniku. *M. Dadzis* jautā, kurš izstrādās grāvju attīrīšanas tehniskos projektus. *D. Sāmīte* uzskata, ka par to jāvienojas zemes īpašniekiem.

A. Pošiva-Bunkovska informē par plānotajiem informatīvajiem un izglītojošiem pasākumiem, kas ietver informatīvo stendu izvietojumu un uzturēšanu, kultūrvēsturiskā un militārā mantojuma izpēti un informatīvā materiāla sagatavošanu, kā arī DL „Oviši” regulējamā režīma zonas zīmju izvietojumu uz lielākajiem ceļiem. *D. Sāmīte* uzskata, ka šādas zīmes nav vajadzīgas un norāda, ka DAP būtu jāiezīmē ceļi, pa kuriem ir atļauts pārvietoties regulējamā režīma zonā. *M. Laksbergs* uzskata, ka zīmes būtu jāizvieto arī pie automašīnu iebrauktajām pēdām, kas nav oficiāli ceļi.

A. Pošiva-Bunkovska informē par plānotajiem tūrisma un rekreācijas pasākumiem. *D. Sāmīte* uzskata, ka plānotā velomaršruta konfigurācija ir jāmaina un norāda, ka velomaršruts būtu jānovirza maršrutā Oviši – pa ceļu līdz Meždārziem – Mārupes – Zāmuļi – Lūžupes šķērsošana pār tiltu – Lūžupes labais krasts – Lūžupes šķērsošana pār tiltu – Lūžņa. *D. Sāmīte* uzskata, ka velomaršruts ir jānovirza no regulējamā režīma zonas, jo pa šo velociņu sāks braukt arī automašīnas, ja tas tiks atjaunots un izbūvēts šobrīd neizbraucamā ceļa vietā. *V. Piļķe* jautā, vai jaunie „Mārupju” īpašnieki ļaus ierīkot velomaršrutu caur viņu teritoriju. *M. Laksbergs* min, ka pašlaik pie „Mārupēm” ir uzstādīta barjera, kā arī pašvaldības ceļš iet tikai līdz „Mārupēm”. *M. Laksbergs* jautā, vai ir plānots izveidot jaunu velomaršrutu vai tas būs Euro 13 velomaršruts. *D. Sāmīte* atbild, ka tiks izveidots jauns maršruts. *D. Sāmīte* norāda, ka velociņa izveide būs liels finansiāls ieguldījums un jāveic dažādi tehniskie darbi. *J. Kļaviņš* jautā, kas ieteica izveidot DL „Oviši” jaunu velomaršrutu. *A. Pošiva-Bunkovska* atbild, ka iepriekšējā DAP izstrādes uzraudzības grupas sanāsmē tās dalībnieki ieteica izveidot velomaršrutu. *A. Pošiva-Bunkovska* norāda, ka DAP tiks papildināts ar tekstu, ka pašvaldība var jau uzsākt tā velomaršruta posmu marķēšanu, kuru ir iespējams izbraukt pašreiz. *J. Kļaviņš* piebilst, ka pašreiz tiek strādāts pie projekta „Baltijas taka”, kas ir paredzēta gājējiem ar mugursomām. *D. Sāmīte* papildina, ka velomaršrutu būtu iespējams savienot ar Slīteri, kā arī ir nepieciešama tiltu atjaunošana pār Lūžupi. *D. Sāmīte* min, ka ir iespējams plānot Miķeļtornī tūristu pastaigu maršrutus, kas vienā virzienā tas iet pa mežu, bet atpakaļ pa pludmali. *A. Pošiva-Bunkovska* informē, ka DAP tiks papildināts ar tekstu, kuri velociņa posmi ir braucami jau pašlaik. *M. Laksbergs* informē, ka ir uzsākta ceļa Miķeļtornis-Lūžņa sakārtošana. *D. Sāmīte* atzīmē, ka tie cilvēki, kas iet apskatīt bunkurus no Olmaņiem uz Lielirbes pusi, atstāj automašīnas šaurā ceļā, līdz ar to nav iespējas automašīnām izmainīties.

D. Sāmīte min, ka ir sākusies aktivitāte pie viena no bunkuriem uz rietumiem no Olmaņiem (koku ciršana). *A. Pošiva-Bunkovska* papildina, ka no šī zemes īpašnieka ir bijis iesniegums par plānotu apbūvi.

D. Sāmīte jautā vai teritorijas plānojumā ir paredzētas atjaunot iekaramo tiltu pār Irbes upi. *M. Laksbergs* atbild, ka ir sagatavojis pašvaldībai kartogrāfisko materiālu, lai pārliecinātu, ka šis tilts ir īpašs un tam tiktu piešķirts bezsaimnieka statuss. *M. Laksbergs* arī min, ka tiltu ir apskatījis būvvaldes speciālists un ir noteikts, kādi remontdarbi veicami tilta balstiem.

A. Pošiva-Bunkovska iepazīstina ar priekšlikumiem grozījumiem zonējuma un IAIN, kā vienu no priekšlikumiem minot apdzīvotu viensētu ārpus ciemiem, kas šobrīd ir dabas lieguma zonā, iekļaušanu dabas parka zonā. *A. Pošiva-Bunkovska* informē, ka pašvaldība ir saņēmusi iesniegumu no „Krūmkalniem” ar labu pamatojumu, kādēļ būtu nepieciešama zonējuma maiņa, un šāds princips tiks attiecināts uz analogām situācijām dabas liegumā. *V. Piļķe* jautā, vai zonējuma maiņa nav paredzēta arī īpašumam, kas atrodas aiz Mārupēm („Dižrenči”). *V. Piļķe* min, ka īpašnieks, apmeklējot Valsts mežu dienestu un izsakot savu viedokli par ierobežojumiem teritorijas izmantošanai. *M. Laksbergs* informē, ka zemes gabala īpašnieks ir sazinājies arī ar teritorijas plānojuma izstrādātājiem. *D. Sāmīte* atzīmē, ka brīdī, kad tika noteikts pašlaik spēkā esošais zonējums, šajā nekustamajā īpašumā nebija ēkas, kā arī visticamāk zemes gabala īpašnieki ir saņēmuši kompensācijas par saimnieciskās darbības ierobežojumiem mežos. *V. Piļķe* norāda uz konkrēto zemes īpašumu kartē. *D. Sāmīte* uzsver, ka šajā zemes īpašumā nav apbūves un īpašnieks ir saņēmis kompensāciju par to, ka nevar veikt saimnieciskās darbības ar mežu. *V. Piļķe* jautā, kādēļ zonējuma maiņa ir piemērojama „Mārupēs”, bet nav piemērojama tuvumā esošajos zemes īpašumos. *D. Sāmīte* atbild, ka „Mārupēs” dzīvo cilvēki un saimnieko. *V. Piļķe* norāda, ka īpašnieks ir izrādījis interesi par zonējuma maiņu. *D. Sāmīte* atbild, ka šajā zemes gabalā atrodas aizsargājami biotopi, kā arī piebilst, ka tad, kad zemes īpašnieks atguva īpašuma tiesības, tad bija jau zināms, ka īpašuma atrodas dabas lieguma zonā.

A. Pošiva-Bunkovska ierosina līdz šim noteiktās neitrālās zonas, kas atrodas ciemu perifērijā vai ārpus blīvas ciemu apbūves noteikt kā dabas parka zonu, lai perspektīvās būvniecības vai citu attīstības projektu gadījumā būtu jāizvērtē paredzētās darbības ietekme uz dabas vērtībām un eksperti varētu sniegt rekomendācijas ietekmes samazināšanai. *V. Piļķe* jautā, vai arī šajos zemes gabalos ir bijuši iesniegumi no īpašniekiem par apbūves iecerēm, uz ko *A. Pošiva-Bunkovska* atbild apstiprinoši. *A. Pošiva – Bunkovska*, jautā kā šādas izmaiņas ietekmēs Dabas aizsardzības pārvaldes darbu. *E. Lakotko* atbild, ka uz šo jautājumu izsmeļošāk atbildētu *D. Sāmīte*. *A. Pošiva-Bunkovska* iesaka nedalīt zemes īpašumus gabalos, kas ir mazāki par 1 ha. *M. Laksbergs* min, ka teritorijas plānojumā minimālais zemes gabals ir 1 ha un ciemu robežas sakrīt ar DL „Ovīši” neitrālās zonas robežām. *M. Laksbergs* nepiekrīt tam, ka tiktu samazināta neitrālās zonas platība. *A. Pošiva-Bunkovska* min, ka no dabas vērtību viedokļa tipiska neitrālā zona ir ciemu centrs, bet perifērijas ir lielākoties mežainas jūrmalas kāpas. *M. Laksbergs* min, ka šis jautājums ir jāapskata no vēstures skatupunkta, jo iepriekš tur atradās vēsturiskā apbūve, par ko liecina ēku pamati un pagrabi. *A. Pošiva-Bunkovska* jautā, vai tas attiecas uz teritoriju Lūžņā gar ceļu, uz ko *M. Laksbergs* atbild apstiprinoši. *M. Laksbergs* min, ka neitrālā zonas platība, salīdzinot ar visu DL „Ovīši” platību, ir neliela. *A. Pošiva-Bunkovska* ierosina IAIN papildināt ar punktu, ka darbībām, kas notiktu teritorijās, kur atrodas aizsargājami biotopi, zemes lietojuma maiņai ir nepieciešama Dabas aizsardzības pārvaldes atļauja. *A. Pošiva-Bunkovska* piebilst, ka Dabas aizsardzības pārvaldes saskaņojums būtu nepieciešams arī lielo tūrisma infrastruktūras

objektu izveidei, piemēram, kempinga izveidošana. *M. Laksbergs* jautā, vai tas nebūs subjektīvs vērtējums, piemēram, lai novērtētu, vai atpūtnieki neies pa taisno uz jūru, neizmantojot publiskās pieejas. *A. Pošiva-Bunkovska* kā piemēru min, ka, ja cilvēks izveido objektu vienai ģimenei, tas neradīs negatīvu ietekmi un kāpu pārrāvumus, bet, ja tiek izveidots liels kempings, tad negatīva ietekme tiks radīta, un eksperts var ieteikt izveidot nožogojumu. *A. Pošiva-Bunkovska* piebilst, ka ekspertu atzinumiem parasti ir pievienoti arī ieteikumi ietekmes uz vidi samazināšanai, kā arī vienmēr ekspertam savs atzinums ir jāpamato. *A. Pošiva-Bunkovska* min, ka, ja neitrālajā zonā tiktu atļautas jebkādas darbības, tad tas būtu pret dabas aizsardzības interesēm. *M. Laksbergs* iebilst, ka neitrālās zonas platība jau pašlaik ir maza, un ka ciematu teritorija nav vienlaidus teritorija no Ovišiem līdz Lielirbei, bet gan ciemu teritorijas ir aptuveni ik pēc 5 km, līdz ar to jābūt izņēmumiem, lai būtu iespēja tikt pie jūras. *A. Pošiva-Bunkovska* atbild, ka, ņemot vērā *M. Laksberga* komentārus, DAP netiks mainīta neitrālās zonas platība, tomēr IAIN tiks papildināti ar punktu, ka atsevišķas darbības neitrālajā zonā ir jāsaskaņo ar Dabas aizsardzības pārvaldi. *M. Laksbergs* iebilst, jo uzskata, ka šādā gadījumā eksperta viedoklis ir subjektīvs. *A. Pošiva-Bunkovska* min, ka atsevišķās vietās jau ir apbūve un, izvērtējot konkrēto situāciju, darbības ir atļaujamas, bet par to lēmums ir jāpieņem kompetentajām institūcijām. *A. Pošiva-Bunkovska* norāda, ka arī pašlaik, mainot zemes lietojuma veidu, ir nepieciešams Dabas aizsardzības pārvaldes saskaņojums. *M. Laksbergs* uzskata, ka šādā gadījumā Dabas aizsardzības pārvaldei tiks iedotas pārāk lielas pilnvaras un apstāsies reģiona attīstība. *V. Piļķe* min, ka vēsturiski ziemeļu robežas atlika cilvēks, kas pārzināja ciemus, kā arī ar domu, ka cilvēki atgriezīsies. *V. Piļķe* arī piebilst, ka cilvēki nenāks uz šiem ciematiem dzīvot, ja viņiem vairāk aizlieds nekā atļaus. *A. Pošiva-Bunkovska* citē klātesošajiem fragmentus no spēkā esošajiem IAIN ar pašreizējiem aprobežojumiem neitrālajā zonā. *A. Pošiva-Bunkovska* piekrīt, ka DAP netiek samazinātas neitrālās zonas platība, bet tiek precizēts, kādos gadījumos ir vajadzīgs Dabas aizsardzības pārvaldes saskaņojums, saņemot Dabas aizsardzības pārvaldes saskaņojums un eksperta atzinumu. *M. Laksbergs* kā piemēru min situāciju Miķeļtornī, kur zemes īpašnieks ir braucis uz savu dzīvojamo ēku caur 2 privātipašumiem, bet šo īpašumu īpašnieki aizliedz viņam braukt. Atbilstoši plānam, nekustamais īpašums robežojas ar pašvaldības ceļu, bet starp pašvaldības ceļu un dzīvojamo ēku atrodas mežs, kura transformācija nav atļauta. *J. Kļaviņš* min, ka veicot sava īpašuma uzmērīšanu, viņš uzzinājis no mērniekiem, ka iepriekš mežu taksācija veikta neprecīzi un daļa zemes īpašnieku nav zinājuši, ka nebūs atļauta mežu zemes transformācija.

A. Pošiva-Bunkovska informē, ka iepriekšējā DAP ir norādīti nekustamie īpašumi, kuros ir atļauta mežsaimnieciskā darbība, saņemot eksperta atzinumu, kuru skaitā ir arī 2 zemes gabali, kuru īpašnieks ir Latvijas Republikas Aizsardzības ministrija. *A. Pošiva-Bunkovska* jautā, vai Valsts meža dienestam ir informācija, kādēļ šajos zemes gabalos būtu nepieciešams veikt mežsaimniecisko darbību. *V. Piļķe* nevar sniegt atbildi uz šo jautājumu. *M. Laksbergs* min, ka iemesls varētu būt, ka ortofoto kartē šajos gabalos ir redzams mežs. *A. Pošiva-Bunkovska* piedāvā pie DL „Oviši” regulējamā režīma zonas nosacījumiem iekļaut punktu, ka šajās teritorijās ir atļauts veikt valsts aizsardzības uzdevumus un uzturēt atbilstošo infrastruktūru.

A. Pošiva-Bunkovska jautā uzraudzības grupas viedokli, vai neitrālajā zonā būtu jāatļauj neierobežota mežsaimnieciskā darbība. *V. Piļķe* min, ka piejūras meži ir reti un lai izpildītu nosacījumus, kas noteikti normatīvajos aktos (piemēram, šķērslaukums), nav daudz kur izvērsties, varēs tikai iztīrīt pamežu un krūmus, kā arī nokaltušos kokus. *J. Kļaviņš* jautā, kā ir

veidojušās kailcirtes pie Lūžņas. *M. Laksbergs* atbild, ka kailcirtes vairs nav DL teritorijā. *A. Pošiva-Bunkovska* min arī kailcirti pie Miķeļtorņa, kas bijusi nelikumīga.

A. Pošiva-Bunkovska ierosina papildināt DAP un IAIN ar punktu, ka visā DL „Oviši” teritorijā ir aizliegta kailcirte un atļauta izlases cirte. *V. Piļķe* piebilst, ka praktiski atļauta tikai kopšanas cirte. *A. Pošiva-Bunkovska* jautā, vai līdz šim šajos zemes gabalos ir bijušas kompensācijas par mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem, uz ko *V. Piļķe* atbild apstiprinoši. *A. Pošiva-Bunkovska* jautā, vai kompensācijas saņēma arī to zemes gabalu īpašnieki, kuriem nosacījumos bija norādīts, ka mežsaimniecisko darbību var veikt, saņemot eksperta saskaņojumu. *V. Piļķe* informē, ka atsevišķi īpašnieki ir kompensāciju pieprasījuši.

A. Pošiva-Bunkovska atzīmē, ka DAP pašreizējā versijā ir ieviesusies kļūda par nosacījumiem regulējamā režīma zonā, precīzāk, ka ir atļauts pārvietoties tikai iedzīvotājiem, šis punkts tiks izņemts no IAIN projekta.

A. Ārgale iesaka svītrot IAIN noteikumu 11.5.6. punktu par ierobežojumiem medībām. *J. Kļaviņš* jautā, kādēļ tika iekļauts šāds punkts. *A. Ārgale* un *A. Pošiva-Bunkovska* atbild, ka šī informācija ir iegūta no vispārīgiem noteikumiem. *A. Pošiva-Bunkovska* atzīmē, ka galvenā problēma ar piebarošanu ir ar mežacūkām, taču saskaņā ar jaunajiem Ministru kabineta noteikumiem par medijamo dzīvnieku piebarošanu, tā ir aizliegta aizsargājamos biotopos, līdz ar to lielā daļā no DL „Oviši” teritorijas. *J. Kļaviņš* ierosina atļaut dzīvnieku piebarošanu ar automatiskajām barotavām, saņemot ekspertu saskaņojumu, jo vietas, kur var izlikt barotavas nav daudz. *A. Pošiva-Bunkovska* min, ka šādā gadījumā barotava būtu jāsaskaņo ar vairākiem ekspertiem. *V. Piļķe* min, ka, iespējams, nākotnē ar normatīvajiem aktiem tiks aizliegta mežacūku piebarošana. *J. Kļaviņš* uzskata, ka piebarošana no medību viedokļa ir būtiska. *A. Pošiva-Bunkovska* min, ka medības dzīvnieku skaita regulēšanai ir vērtējamas pozitīvi, bet piebarojot tiek palielināta dzīvnieku koncentrācija piekrastes mežos. *J. Kļaviņš* saka, ka piebarošanu var traktēt dažādi, bet, rīkojot dzinējmedības, tiks nodarīts lielāks ļaunums. *A. Ārgale* uzskata, ka būtu jāizvērtē esošās barotavas. *V. Piļķe* min, ka DL „Oviši” teritorija nav tipiska medību teritorija. *J. Kļaviņš* jautā, vai iepriekšējā DAP atšķirās piebarošanas nosacījumi zonējuma. *A. Ārgale* un *A. Pošiva-Bunkovska* atbild, ka šis jautājums ir noteikts Ministru kabineta noteikumos, bet iepriekšējos IAIN noteikumos ir bijis norādīts, ka dabas lieguma zonā nav atļauta jaunu barotavu ierīkošana. *J. Kļaviņš* ierosina nedefinēt noteiktu barotu skaitu uz 1000 ha. *A. Pošiva-Bunkovska* pieņem šo ierosinājumu un iesaka pievienot nosacījumu, ka jaunas barotavas var ierīkot ar Dabas aizsardzības pārvaldes atzinumu.

E. Lakotoko ierosina veikt uzraudzības grupas ietvaros diskutētās izmaiņas DAP un IAIN, kā arī pievienot elektroniski paskaidrojumus punktiem, kas atšķiras no iepriekšējiem DAP un IAIN.

J. Kļaviņš jautā, vai nav plānoti papildus medību sezonas ierobežojumi, uz ko *A. Pošiva-Bunkovska* atbild noliedzoši. *A. Pošiva-Bunkovska* atzīmē, ka būtu vēlama medību torņu pārcelšana, ja Dabas aizsardzības pārvalde konstatē, ka tā tuvumā ir parādījusies kāda īpaši aizsargājama suga.

M. Laksbergs piebilst, ka DAP nodaļā, kurā ir aprakstīts teritorijas plānojums, būtu vēlams pieminēt, ka ciemu robežas gandrīz sakrīt ar DL neitrālās zonas robežām. *M. Laksbergs* norāda,

ka DAP sadaļas 1.4.3.2. būtu jāizņem informācija par istabu izīrēšanas iespējām Miķeļtornī, kā arī DAP tekstā jānorāda „Jūras māja”, nevis „Zaķu jūras māja” Miķeļtornī.

J. Kļaviņš jautā par DL „Ances purvi un meži” DAP izstrādi. *A. Pošiva-Bunkovska* sniedz atbildi, ka līdz 8. septembrim norit pieteikšanās atklātam konkursam šīs teritorijas DAP izstrādei.

Klātesošie vienojas, ka pirms DAP un IAIN nodošanas sabiedriskajai apspriešanai ir nepieciešama vēl viena uzraudzības grupas sēde, kas norisinātos 2014. gada 18. septembrī. *A. Pošiva-Bunkovska* pateicas klātesošajiem par dalību un slēdz sanākumi.

Dabas lieguma „Oviši” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas 2. sanāksmes dalībnieku saraksts

Nr.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija, zemes īpašums
1.	Evija Lakotko	Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas datu un plānojuma departamenta eksperte
2.	Jānis Kļaviņš	Irbenes mednieku kolektīvs
3.	Violeta Piļķe	Valsts meža dienests, Ziemeļkurzemes virsmežniecība, vecākā mežzine
4.	Mārcis Laksbergs	Ventspils novada pašvaldība, Tārgales pagasta pārvalde, vadītājs
5.	Māris Dadzis	Ventspils novada dome, priekšsēdētāja vietnieks
6.	Anete Valtere	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra, Investīciju projektu departaments, POLARIS projekta vadītāja
7.	Aiga Tora	SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”, vides speciāliste
8.	Valts Vilnītis	SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”, valdes priekšsēdētājs
9.	Anete Pošiva - Bunkovska	SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”, vides speciāliste
10.	Gatis Ratkevičs	AS „Latvijas Valsts meži” Rindas meža iecirknis, vadītājs
11.	Aija Ārgale	AS „Latvijas Valsts meži” Ziemeļkurzemes mežsaimniecība, vides plānošanas speciāliste
12.	Dace Sāmīte	Dabas aizsardzības pārvaldes Kurzemes reģionālā administrācija, direktore

Protokolēja:

Aiga Tora _____

Dabas lieguma „Oviši” dabas aizsardzības plāna izstrādes

Uzraudzības grupas 3. sanāksme

Sanāksmes laiks un vieta: 18.09.2014, VVD Ventspils RVP, Dārzu ielā 2, Ventspils

Sanāksmes sākums: plkst. 14:00

Sanāksmi vada: *Evija Lakotko*, Dabas aizsardzības pārvaldes, Dabas aizsardzības datu un plānojumu departamenta eksperte

Sanāksmi protokolē: *Lūcija Kursīte*, SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”, projekta vadītāja (sniegts īss kopsavilkums par sanāksmi)

Piedalās: dalībnieku saraksts pielikumā.

Sanāksmi atklāj *E. Lakotko*, kura ierosina sniegt pēdējos komentārus un diskutēt par pēdējiem labojumiem dabas aizsardzības plānā:

- 1) par tekstuālo daļu kopumā;
- 2) par papildinājumiem apsaimniekošanas pasākumu nodaļā;
- 3) par piedāvāto zonējumu un IAIN projektu.

Par tekstuālo daļu komentāru nav, bet tos vēl var sniegt arī sabiedriskās apspriešanas laikā.

Tālāk dalībnieki diskutē **par papildinājumiem apsaimniekošanas pasākumu nodaļā.**

Galvenie diskusiju punkti:

- 1) lūgums iekļaut apsaimniekošanas pasākumos pāris vigas, kuras varētu pļaut, bet tas nebūtu prioritārs pasākums;
- 2) diskusija par kāpu atjaunošanā nocirstā materiāla dedzināšanu; vajadzētu izvērtēt tās vietas, kur to ir pieļaujams darīt;
- 3) pasākums par laipu ierīkošanu tiks papildināts ar vadlīnijām, kā jāveido laipas;
- 4) diskusija par laivu pievešanas ceļu stiprināšanu, uzraudzības grupa vienojas saglabāt līdz šim individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos (IAIN) paredzētos ceļus;
- 5) pie administratīvajiem pasākumiem būtu jāieliek – servitūta sakārtošana laivu pievešanas ceļam Miķeļtornī;
- 6) pasākumā B6.1. (ūdensnoteku grīvu tīrīšana) –nevajadzētu iekļaut Irbes upes grīvu, bet vajadzētu iekļaut Lūžupes grīvu;
- 7) iekļauts jauns pasākums par meliorācijas sistēmām (B.6.2.);
- 8) tiek nolemts, ka jāparedz kādi gadījumi, kad var medīt bebrus ciemu teritorijā (uzskaitīt ciemus); tiek nolemts, ka jāpiemin pasākums ūdensnoteku uzturēšanai – bebru medīšana;
- 9) B.7.1. Aprakstīts, ko atļaut, ko neatļaut masu pasākumu kontekstā. D. Sāmīte uzskata, ka

neitrālajā zonā varētu neierobežot cilvēku skaitu masveida pasākumos, bet visi iet uz jūru, līdz ar to ierobežojumi tik un tā ir nepieciešami. Tiek nolemts, ka IAIN lieguma zonā jāatļauj rīkot pasākumus līdz 500 cilvēkiem, ne biežāk kā 2 x gadā; pārvietoties pa atsevišķām aizsargājamo augu sugu atradnēm aizliegts (platības var pārbaudīt datu sistēmā "Ozols"). Visi pasākumi ārpus ciemiem jāaskaņo ar DAP. Masu pasākumus nevajadzētu atļaut rīkot arī priekškāpās.

10) D.1.1.1. (jaunu stāvlaukumu ierīkošana un esošo uzturēšana) - Ekspertam būtu jāizvērtē, kur var veidot stāvlaukumus un kur nepieciešamas barjeras auto kustības ierobežošanai;

11) notiek detalizēta diskusija par stāvlaukumiem (par nepieciešamajiem uzlabojumiem, par jauniem stāvlaukumiem);

12) detalizēta diskusija par velomaršruta izveidi; tiek panākta vienošanās par labāko maršrutu, tiks veiktas korekcijas kartogrāfiskajā materiālā;

13) notiek ļoti detāla diskusija par publiskajām noejām pie jūras (kuras jāatstāj, kuras jālegalizē, kuras jāaizliedz), atbilstoši jālabo kartogrāfiskais materiāls;

14) būtu iekļaujams pasākums par invazīvo sugu ierobežošanu;

15) diskusija par atsevišķu pasākumu – armijas atstāto atkritumu (vadi u.tml.) izvākšana.

Diskusija par IAIN projektu:

1) dabas liegumā kā problēma ir identificēta organisko atlieku bēršana kāpās; vai šāds aizliegums nebūtu jāiekļauj IAIN;

2) labiekārtotas pludmales būtu jāatļauj veidot iepretī katram ciemam, bet Dabas aizsardzības pārvaldei izvērtējot pieļaujamās darbības;

3) panākta vienošanās, ka IAIN projekta 9.9. punkts paliek piedāvātajā redakcijā;

4) tiek panākta vienošanās, ka paliek visi laivu pievešanas ceļi, kuri šobrīd ir iezīmēti kartogrāfiskajā materiālā;

5) diskusija par 9.14.punktu dzīvnieku piebarošana; tiek panākta vienošanās, ka tiks atstāts vispārējs aizliegums piebarot medījumos dzīvniekus dabas lieguma teritorijā.

6) punkta 9.20 – kritalu izvākšanas diametrs tiek labots uz 20 cm (25 cm vietā) un norādītie m³ nav iekļaujami vispār.

7) 9.21. punktā jāuzskaita, ka dabiskā apmežošanās, dabiskā applūšana, purvu aizaugšana, purvu paplašināšanās ir dabisko procesu rezultāts un tam DAP atļauja zemes lietošanas kategorijas maiņai nav nepieciešama;

8) DAP nevar pieprasīt eksperta atzinumu, tas nav rakstīts MK noteikumos, tāpēc tur, kur vajadzīgs eksperta atzinums darbību saskaņošanai, tas jāieraksta IAIN;

9) diskusija par pieļaujamo cilvēku skaitu masveida pasākumos (max skaits 500 un ir jānorāda vietas, kur tos vispār nevar organizēt);

10) vēlreiz jāpārbauda, vai jaunu būvju būvniecība atsevišķi norādītos zemes īpašumos nav pretrunā ar Aizsargjoslu likumu;

11) jāizņem termins – rekonstruktīvā cirte, jo tāds vairs nav mežu apsaimniekošanas likumdošanā;

12) diskusija par 30. punktu (minimālā mežaudzes biežība pēc cirtes) – LVM iesaka noformulēt, kā tas ir noteikts dabas aizsardzības noteikumos par mežu apsaimniekošanu, ņemot vērā koeficientu Baltijas jūras krasta 5 km zonā;

13) 37. punkta formulējums būtu jāpārraksta no koku ciršanas noteikumiem (26 punkts, MK noteikumi Nr. 935).

Sanāksmes dalībnieki nolemj:

1) Dabas aizsardzības plāns dabas liegumam "Oviši" pēc pēdējo papildinājumu veikšanas var tikt nodots sabiedriskajai apspriešanai;

2) Dabas aizsardzības plāna sabiedriskā apspriešana notiks **2014. gada 18. oktobrī plkst. 17.30**, vieta vēl tiks precizēta;

3) papildus likumdošanā noteiktajām prasībām, par sabiedrisko apspriešanu būtu jāinformē arī portāls „Ventas balss”.

**Dabas lieguma „Oviši” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas
3. sanāksmes dalībnieku saraksts**

Nr.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija, zemes īpašums
1.	Dace Sāmīte	Dabas aizsardzības pārvaldes Kurzemes reģionālā administrācija, direktore
2.	Evija Lakotko	Dabas aizsardzības pārvalde, Dabas datu un plānojumu departaments
3.	Anna Adamsons	VVD, Ventspils RVP, direktores vietniece
4.	Aija Ārgale	AS „Latvijas valsts meži” Ziemeļkurzemes mežsaimniecība, vides plānošanas speciāliste
5.	Līga Jirgena	Latvijas Investīciju attīstības aģentūra, Lielo un starptautiskas nozīmes investīciju koordinācijas padomes sekretariāta vadītāja
6.	Violeta Piļķe	Valsts meža dienests, Ziemeļkurzemes virsmežniecība, vecākā mežzine
7.	Mārcis Laksbergs	Ventspils novada pašvaldība, Tārgales pagasta pārvaldes vadītājs
8.	Lūcija Kursīte	SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”, projekta vadītāja
9.	Anete Pošiva-Bunkovska	SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”, projekta koordinatore

Sanāksmes protokolu sagatavoja:

_____ /L.Kursīte/

Dabas lieguma „Oviši” dabas aizsardzības plāna izstrādes

Uzraudzības grupas 4. sanāksme

Sanāksmes laiks un vieta: 10.12.2014, VVD Ventspils RVP, Dārzu ielā 2, Ventspils

Sanāksmes sākums: plkst. 11:00

Sanāksmi vada: *Evija Lakotko*, Dabas aizsardzības pārvaldes, Dabas aizsardzības datu un plānojumu departamenta eksperte

Sanāksmi protokolē: *A. Pošiva-Bunkovska*, SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” vides speciāliste (konspektīvs protokols sagatavots pēc diktoфона ieraksta)

Piedalās: dalībnieku saraksts pielikumā.

Sanāksmi atklāj *E. Lakotko*, kura aicina dabas aizsardzības plāna (DAP) izstrādātājus pavēstīt par DAP sabiedrisko apspriešanu un tās rezultātiem, kā arī atgādina, ka pēdējā uzraudzības grupas sanāksmē tās locekļiem ir jāparakstās par to, ka plāns izstrādāts atbilstoši MK noteikumu Nr. 686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” prasībām.

Anete Pošiva-Bunkovska sniedz informāciju par sabiedriskās apspriešanas norisi un saņemtajiem iedzīvotāju un organizāciju iesniegumiem. Vienīgais jautājums, par kuru sabiedriskās apspriešanas laikā bijuši iebildumi un diskusijas, ir individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu (IAIN) projektā paredzētais ierobežojums medījamo dzīvnieku piebarošanai. Pēc sabiedriskās apspriešanas DAP izstrādātājs mainījis piedāvāto formulējumu IAIN, paredzot, ka medījamo dzīvnieku piebarošana ir pieļaujama ar Dabas aizsardzības pārvaldes atļauju un ievērojot IAIN noteiktus ierobežojumus, tai skaitā neveikt piebarošanu tuvāk par 500 m no liedaga un aizsargājamiem zālāju biotopiem. *Aija Ārgale* lūdz nosūtīt karti, kurā redzama zona ar šiem ierobežojumiem. *A. Pošiva-Bunkovska* iepazīstina ar izmaiņām, kas veiktas perspektīvo infrastruktūras objektu kartē, paredzot stāvlaukumus AS „Latvijas valsts meži” vai pašvaldības īpašumos vietās, kur nav izdevies panākt vienošanos ar zemes īpašnieku. Prezentācijas noslēgumā *A. Pošiva-Bunkovska* aicina sniegt komentārus vai uzdot jautājumus, ja uzraudzības grupas locekļiem tādi radušies.

Jautājumu un komentāru nav, *Lūcija Kursīte* pateicas klātesošajiem par dalību dabas aizsardzības plāna izstrādē, un uzraudzības grupas locekļi paraksta protokola pielikumu.

**Dabas lieguma „Oviši” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas
4. sanāksmes dalībnieku saraksts**

Nr.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija, zemes īpašums
1.	Raits Čakstiņš	Dabas aizsardzības pārvaldes Kurzemes reģionālā administrācija, direktora vietnieks
2.	Evija Lakotko	Dabas aizsardzības pārvalde, Dabas datu un plānojumu departaments
3.	Anna Adamsons	VVD, Ventspils RVP, direktores vietniece
4.	Aija Ārgale	AS „Latvijas valsts meži” Ziemeļkurzemes mežsaimniecība, vides plānošanas speciāliste
6.	Violeta Piļķe	Valsts meža dienests, Ziemeļkurzemes virsmežniecība, vecākā mežzine
7.	Mārcis Laksbergs	Ventspils novada pašvaldība, Tārgales pagasta pārvaldes vadītājs
8.	Lūcija Kursīte	SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”, projekta vadītāja
9.	Anete Pošiva-Bunkovska	SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”, projekta koordinatore

Sanāksmes protokolu sagatavoja:

_____ /A. Pošiva-Bunkovska/

**Pielikums dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas pēdējās sēdes
protokolam**

Dabas aizsardzības plāns izstrādāts īpaši aizsargājamai dabas teritorijai dabas liegumam „Oviši”. Uzraudzības grupas sēde notiek 2014. gada 10. decembrī plkst. 11.00 Valsts vides dienesta Ventspils reģionālajā vides pārvaldē, Ventspilī, Dārza ielā 2.

Uzraudzības grupas sastāvs:

1. Evija Lakotko – Dabas aizsardzības pārvalde, Monitoringa un plānojumu nodaļas vadītāja;
2. Mārcis Laksbergs – Ventspils novada pašvaldība, Tārgales pagasta pārvaldes vadītājs;
3. Anna Adamsone – Valsts vides dienesta Ventspils reģionālā vides pārvalde, Kontroles daļas vadītāja;
4. Violeta Piļķe – Valsts meža dienesta Ziemeļkurzemes virsmežniecība, Ventspils nodaļas vecākā mežzine;
5. Aija Ārgale – AS „Latvijas valsts meži” Ziemeļkurzemes mežsaimniecība, vides plānošanas speciāliste;
6. Arta Kantiņa – Lauku atbalsta dienesta Ziemeļkurzemes reģionālā lauksaimniecības pārvalde, Kontroles un uzraudzības daļas vecākā inspektore;
7. Anete Valtere – Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra, POLARIS projekta vadītāja;
8. Kristaps Vilks – Latvijas Entomoloģijas biedrības pārstāvis.

Ar šo uzraudzības grupas locekļi apstiprina, ka dabas aizsardzības plāns izstrādāts saskaņā ar Ministru Kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumiem Nr.686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību".

Evija Lakotko  (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir)

.....


Mārcis Laksbergs  (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir)

.....

Anna Adamsone  (paraksts)


Komentāri (ja tādi ir)

.....
Violeta Pilķe  (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir)

.....
Aija Ārgale  (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir)

.....
Arta Kantiņa  (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir)

.....
Anete Valtere 
(paraksts)

Komentāri (ja tādi ir)

.....
Kristaps Vilks  (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir)

.....
Lūcija Kursīte 

*SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment
Dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītāja*