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M. Ušča atklāj sanāksmi, informē par projektu Life Osmo Baltic, kura ietvaros tiek izstrādāts aizsargājamo ainavu apvidu (AAA) Ziemeļgauja dabas aizsardzības (DA) plāns. Informē par sanāksmes darba kārtību, kā arī informē, ka pēc L. Eņģeles prezentācijas varēs uzdot jautājumus. Prezentācija un sanāksmes protokols būs pieejams DAP mājaslapā pie informācijas par AAA Ziemeļgauja DA plāna izstrādi <https://www.daba.gov.lv/lv/aizsargajamo-ainavu-apvidus-ziemelgauja-jauna-dabas-aizsardzibas-plana-izstrade>.

L. Eņģele sniedz prezentāciju, kas ietver īsu informāciju par aizsargājamo ainavu apvidu (AAA) Ziemeļgauja un tā dabas vērtībām, Dabas aizsardzības (DA) plānu un tā izstrādes kārtību, kā arī par aktuālākajiem AAA Ziemeļgauja DA plāna izstrādes laikā izskatāmajiem jautājumiem.

M. Ušča aicina klātesošos uzdot jautājumus.

V. Pudāns dalās pieredzē, ka piedalījies iepriekšējā DA plāna izstrādē kā iedzīvotājs, īpašumā apsaimnieko pļavas griezei, atbilstoši apsaimniekošanas norādījumiem atļauts vietām to laukumos vai strīpās nepļaut. Bijusi tiesa, kur atņemts bioloģiski vērtīgā zālāja (BVZ) statuss, jo īpašums ir purvs nevis pļava, un nolemts ka saņemtais agrovides atbalsta maksājums jāatmaksā. Pēc 2 gadiem Lauku atbalsta dienests (LAD) atjaunoja BVZ statusu.

M. Ušča jautā, kāds ir jautājums saistībā ar šī plāna izstrādi.

V. Pudāns saka, ka Ziemeļgauja ir putniem nozīmīga vieta un ir atbalsta maksājums par zālāju - putnu dzīvotņu apsaimniekošanu, bet to reāli saņem tikai daļa zemes īpašnieku, jo nav aktīvi vai nevar saņemt putnu ekspertu atzinumus, kas nepieciešami LAD, jo dabas datu pārvaldības sistēmā (DDPS) Ozols pieejamā informācija neder. Šādus putnu ekspertus nevar dabūt.

G. Strode skaidro, ka summējas atbalsta maksājumi par botānisko BVZ un putnu dzīvotni, taču trūkst informācijas par putnu dzīvotnēm. Aicina klātesošos sniegt informāciju DA plāna izstrādātājiem par konkrētiem īpašumiem, kur zālāja platība virs 10 ha un nepieciešams novērtēt atbilstību putnu dzīvotnei, lai eksperti vasaras apsekojumos varētu šo visu izvērtēt un jau gada beigās Dabas aizsardzības pārvalde (DAP) šo informāciju nodotu LAD.

V. Pudāns papildina, ka problēma ir piesaistīt ekspertus, jo visi ir nodarbināti vēja elektrostaciju (VES) izvērtēšanā.

G. Strode piekrīt un rosina izmantot plāna izstrādei piesaistītos ekspertus putniem nozīmīgo zālāju vērtēšanai. Rosina zemes īpašniekus arī izmantot iespēju sagatavot individuālos zālāju apsaimniekošanas plānus ar atkāpēm no vispārīgajām apsaimniekošanas prasībām, kuru DAP saskaņo arī bez eksperta atzinuma.

Diskusija par zālāju apsaimniekošanas atbalsta maksājumu sistēmas nepilnībām, reģionālām atšķirībām. G. Strode aicina problēmu gadījumos vērsties DAP.

M. Ušča aicina klātesošos uzdot jautājumus.

M. Eglītis stāsta, ka dzīvo blakus Celīškalnam. Tur ir biotops ļoti sliktā stāvoklī, tur atrodas taka, bet saimniekot nedrīkst, koki krīt uz galvas. Ir sazinājies ar LVM, bet arī viņi neko neļauj darīt, nevar noņemt pat to, kas tūlīt uz klēts uzkritīs. Pirms 20 gadiem LVM tur cirta lielas priedes, bet tagad tur neko nevar darīt. Aicina sakopt mežu, vismaz gar takām.

Diskusija, kurā noskaidrojas, ka Celīškalna teritorijā ir daudz astoņzobu mizgrauža dēļ nokaltušu egļu, bojātie koki sagāzušies un krīt vēl, neviens neveic teritorijas apsaimniekošanu, lai uzturētu taku, kuru izmanto vietējie iedzīvotāji, arī bērnudārza bērni. Teritorijā atrodas arī arheoloģiskais piemineklis – pilskalns. Situācija dabā esot dramatiska.

L. Eņģele skaidro, ka bīstamos kokus var novākt jebkurā gadījumā, pat regulējamā režīma zonā. Apstiprina, ka DA plāna ietvaros šo problēmu skatīs un vērtēs. Vienojas pēc sanāksmes Celīškalnu apskatīties dabā. L. Eņģele izpētīs zonējumu un noteikumus Celīškalnā un nosūtīs atbildi M.Eglītim uz e-pastu.

G. Galviņš jautā, kā iedzīvotājiem šādā situācijā būtu jārīkojas, lai saņemtu kādu saskaņojumu?

L. Eņģele skaidro, ka pirmajam atbalstam vajadzētu būt no pašvaldības, tad LVM kā īpašnieks un DAP kā atbildīgais par dabas vērtību apsaimniekošanu.

Diskusija par Celīškalna teritorijas ainavisko un vēsturisko vērtību, iespējamu takas izveidi, apsaimniekošanas nepieciešamību un bīstamo koku novākšanas procedūru, kas ir atļauta, bet jāraksta iesniegums LVM.

G. Galviņš jautā vai neplāno AAA Ziemeļgauja teritorijas paplašināšanu?

L. Eņģele skaidro, ka ir divi priekšlikumi no īpašniekiem par teritorijas paplašinājumu, tie tiks vērtēti un sagatavoti pamatojumi, skaidro oficiālo procedūru teritorijas robežu maiņai. Aicina klātesošos sniegt informāciju, ja ir vēl kādi priekšlikumi teritorijas robežu maiņai.

G. Galviņš jautā, kas ir ainavu apvidus, kas ir tā ainava?

L. Eņģele skaidro, ka aizsargājamo ainavu apvidus ir viena no īpaši aizsargājamo dabas teritoriju kategorijām, kas veidotas kādas raksturīgas, unikālas ainavas saglabāšanai.

G. Galviņš jautā vai galvenā vērtība ir ainavu estētika?

L. Eņģele skaidro, ka gan estētiskā, gan ekoloģiskā ainava. AAA Ziemeļgauja tā ir Gaujas ielejas ainava ar parkveida zālājiem, Cirgaļu masīva ainava. AAA Ziemeļgauja ir Natura 2000 teritorija, tāpēc liela vērtība ir arī bioloģiskā daudzveidība, kas sastopama šajās ainavās.

G. Galviņš jautā, vai nav saskatāms apdraudējums Ziemeļgaujas ainavai no plānotajiem VES.

L. Eņģele skaidro, ka VES ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) procedūra jau ir noslēguma fāzē, Ziemeļgauja DA plāns tur neko vairs nevar ietekmēt, bet IVN jau ir iekļauti attiecīgi vērtējumi, t.sk., ir vērtēta ietekme uz AAA Ziemeļgauja.

G. Galviņš jautā par pieejamo ekspertu kapacitāti, kādi eksperti ir piesaistīti plāna izstrādei.

L. Eņģele atbild, ka visi nepieciešamie eksperti un kādi nu bija pieejami.

Diskusija par VES būvniecību, IVN procedūru, kas būs noslēgusies pirms DA plāna ekspertu sezonas, VES uzraudzību, monitoringu, nepilnībām normatīvajā regulējumā, diskusija par līdzīgām situācijām.

M. Eglītis sniedz informāciju, ka netālu no viņa mājas pirms Plāņu HES uzbūvēšanas bija lašu nārsta vieta, upe bija laba makšķerēšanas vieta.

L. Eņģele atbild, ka šo informāciju ņems vērā un HES ietekmi vērtēs hidrologs un zivju eksperts.

G. Galviņš pauž bažas, ka Latvijā ekspertiem nav pieredzes šādu VES būvju ietekmes vērtēšanai. Jautā, vai putnu eksperti DA plāna izstrādē būs?

L .Eņģele skaidro, ka putnu eksperti DA plānā strādās un iespēju robežās ies dabā.

V. Bērziņa jautā, kā var kartēt, ja neiet dabā.

L .Eņģele skaidro, ka bez iešanas dabā nevar kartēt, bet DA plāna ietvaros teritorijas pārkartēšana nenotiks, eksperti ies tikai uz neizpētītām vai apsaimniekošanas izvērtēšanai būtiskām vietām. Aicina sniegt informāciju, kur ir kāda problēma, kas ekspertam būtu jāapseko un jāizvērtē.

Sanāksmes dalībnieks stāsta par gadījumu, kad tīrot atteku plūstošajās smiltīs, dzidras attekas vietā izveidojās “zaļa zampa”, tika uzbērts valnis, kas kavē noteci no pļavas. Aicina plāna ietvaros izskatīt arī šo gadījumu.

L. Eņģele ieteikumu uzklausa, aicina iesūtīt precizējošu informāciju par konkrēto zemesgabalu un skaidro, ka plāna ietvaros mēģinās rast risinājumu problēmai.

V. Pudāns jautā cik nopietni uztverama informācija, kas publicēta DDPS Ozols.

Diskusija par novērojumu avotiem, kvalitāti, putnu zālāju noteikšanas metodiku.

L. Eņģele atgādina, ka šo esam piefiksējuši un DA plāna ietvaros izvērtēs putniem nozīmīgos zālājus AAA Ziemeļgauja.

G. Galviņš jautā, vai iedzīvotāji arī var palīdzēt kādā veidā DA plāna izpētēs?

L. Eņģele aicina iedzīvotājus dalīties ar zināmo informāciju un dot ieteikumus par vēlamo apsaimniekošanu, to ņemsim vērā un vērtēsim.

G. Galviņš jautā, vai jums ir vara ierobežot ciršanu.

L. Eņģele skaidro, ka ciršanas ierobežošana iespējama tikai normatīvā regulējuma ietvaros. Aicina iedzīvotājus būt aktīviem un par situācijām, kad škiet, ka tiek nodarīts kaitējums dabai, ziņot gan pašvaldībai, gan apsaimniekotājam, gan plāna izstrādātājam. Aicina ziņot par novērotām sugām vietnē [www.dabasdati.lv](https://www.dabasdati.lv), t.sk. par invazīvām sugām.

G. Strode aicina iedzīvotājus piedalīties arī DA plāna konsultatīvās grupas sanāksmēs, kur tiek lemts par plānotām apsaimniekošanām, attīstības iecerēm un izteikt viedokli.

Diskusija par iedzīvotāju un pašvaldības aktivitāti, dalību un ieguvumiem piedaloties DA plāna izstrādē.

S. Āboliņa jautā, vai plānā var rosināt izmaiņas, kas saistītas ar būvniecību dabas teritorijā? Šobrīd noteikumi neļauj lielāku par 25 m2.

Diskusija par teritorijas plānojuma apbūves noteikumu un AAA Ziemeļgauja individuālo noteikumu prasībām un pretrunām ar lopu labturības prasībām un nepieciešamību nodrošināt zālāju apsaimniekošanai neoieciešamās būves.

L. Eņģele atbild, ka šo var skatīt kā ierosinājumu spēkā esošo individuālo noteikumu grozījumiem, lūdz sniegt informāciju par līdzīgām prasībām, kas neatbilst apsaimniekošanas vajadzībām.

M. Ušča aicina klātesošos uzdot jautājumus.

Jautājums, vai projekta plakātā attēlotais lapkoku praulgrauzis konstatēts arī mūsu lielajos kokos.

Diskusija par lapkoku praulgauzi, kas dzīvo dobumainos lapukos un astoņzobu mizgrauzi, kas dzīvo zaļās eglēs.

L. Eņģele atbild, ka AAA Ziemeļgauja lapkoku praulgrauzis ir sastopams. Līdz nākamais sanāksmei noskaidros, vai lapkoku praulgrauzis sastopams arī Vijciema teritorijā.

Jautājums, vai DA plāna izstrādātājiem jāsūta arī priekšlikumi teritorijas zonējuma izmaiņām.

L. Eņģele atbild, ka jāsūta priekšlikumi arī par zonējumu, ja pašreizējais zonējums neatbilst saimniecības vajadzībām. Komentē, ka DA plānā izvērtēs funkcionālajās zonās pastāvošās prasības, jo zonējuma sadrumstalošana nav labs risinājums.

M. Ušča lūdz sanāksmes dalībniekus aizpildīt pasākuma aptaujas anketu, ar kuras starpniecību iespējams arī atstāt savu kontaktinformāciju, lai saņemu informāciju par plāna izstrādi. Noslēdz sanāksmi un DAP pārstāvji un iedzīvotāji dodas apsekot Celīškalnu.

No sanāksmes ieraksta protokolēja Z. Segliņa