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M. Ušča atklāj sanāksmi, informē par projektu Life Osmo Baltic, kura ietvaros tiek izstrādāts aizsargājamo ainavu apvidu (AAA) Ziemeļgauja dabas aizsardzības (DA) plāns. Informē par sanāksmes darba kārtību, iespējām uzdot jautājumus un izteikt ierosinājumus. Prezentācija un sanāksmes protokols būs pieejams Dabas aizsardzības pārvaldes (DAP) mājaslapā pie informācijas par AAA Ziemeļgauja dabas aizsardzības plāna izstrādi <https://www.daba.gov.lv/lv/aizsargajamo-ainavu-apvidus-ziemelgauja-jauna-dabas-aizsardzibas-plana-izstrade>.

L. Eņģele sniedz prezentāciju, kas ietver īsu informāciju par AAA Ziemeļgauja un tā dabas vērtībām, DA plānu un tā izstrādes kārtību, par aktuālākajiem AAA Ziemeļgauja DA plāna izstrādes laikā izskatāmajiem jautājumiem, kā arī iespējām līdzdarboties AAA DA plāna izstrādes konsultatīvajā grupā.

M. Ušča aicina klātesošos uzdot jautājumus un izteikt ierosinājumus.

G. Dudele atsaucas uz L. Eņģeles teikto, ka katram DA plānam notiek monitorings un dati rāda, šobrīd teritorijā ir vairāk aizsargājamu biotopu, salīdzinot ar iepriekšējā plāna periodu 2007. gadā, un interesējas, vai aizsargājamās platības vēl palielināsies.

L. Eņģele skaidro, ka aizsargājamo biotopu platību palielināšanas neatspoguļo tikai procesus dabā, jo ir mainījusies arī kartēšanas metodika. Piemēram, iepriekšējā AAA Ziemeļgauja DA plāna izstrādes laikā ķērpju meži tika pieminēti kā Ziemeļgaujas unikāla vērtība, tomēr tie nebija ES nozīmes aizsargājamo biotopu sarakstā un netika iekļauti aizsargājamo biotopu platībās. Tagad tie ir iekļauti ES nozīmes aizsargājamo biotopu sarakstā un iekļauti uzskaitīto aizsargājamo biotopu platībās un AAA Ziemeļgauja Cirgaļu mežu masīvā ķērpju mežu biotopi ir diezgan plaši sastopami. Tāpat arī nākuši klāt Dabas skaitīšanas projekta rezultāti. Bet izmaiņas notiek arī dabā, mežs kļūst vecāks un ja ļauj tam dzīvot, meža dabas vērtība pieaug. Ķērpju mežu apsaimniekošana būs viens no jautājumiem, kas mežu ekspertiem būs jāvērtē DA plāna izstrādes laikā.

G. Dudele skaidro, ka ķērpjiem bagātie meži AAA Ziemeļgauja tiešām ir daudz, tomēr tie ir gadsimtiem ilgi tikuši apsaimniekoti un iespējams, tieši tādēļ tādi saglabājušiem. Kartējums rāda, ka šis biotops ir dažāda vecuma mežos. Rosina, ka šajos mežos nevajadzētu paredzēt intensīvo mežsaimniecību, tomēr kādas apsaimniekošanas prakses vajadzētu paredzēt.

L. Eņģele piekrīt, ka šis jautājums DA plāna laikā tiks izvērtēts.

R. Treijs skaidro, ka palīdz onkulim apsaimniekot viņa mežu, kas atrodas AAA Ziemeļgauja teritorijā. Pārsvarā mežā veicot kopšanas un izlases cirtes. Vēlas iekārtot pie Gaujas ģimenei atpūtas vietu, stāsta, ka vecie mājas pamati atrodas tuvu šosejai, tādēļ ir liels troksnis. Vēlas noskaidrot, pie kā vērsties, lai pārrunātu šos jautājumus, saprastu, kas ir/nav iespējams.

L. Zvirbule skaidro, ka tas ir teritorijas plānojuma jautājums. Pašlaik notiek jaunā teritorijas plānojuma izstrāde.

L. Eņģele min, ka būtu jāvēršas gan pie pašvaldības, lai saprastu, vai ieceres atbilst pašvaldības teritorijas plānojuma funkcionālajam zonējumam, gan arī DAP, lai saprastu, kādas dabas vērtības sastopamas teritorijā un kādā AAA Ziemeļgauja funkcionālajā zonā īpašums eatrodas.

R. Treijs komentē, ka labprāt noskaidrotu arī, vai ir kādas īpašas dabas vērtības, ko izcelt vai vairot viņa teritorijā. Ir gatavs sadarboties.

L. Eņģele aicina rakstīt e-pasta vēstuli uz [lelde.engele@daba.gov.lv](mailto:lelde.engele@daba.gov.lv), norādot konkrētu kadastra numuru. Un pēc tam, iespējams, varētu notikt arī DA plāna ekspertu vizīte konkrētajā meža teritorijā.

G. Strode papildina, ka konkrētas ieceres var ielikt un aprakstīt DA plānā – ar kādiem nosacījumiem, tieši kurā vietā un kā tās realizējamas. Tas atvieglo darbu, kad jāsaņem, piemēram, Valsts Vides dienesta (VVD) tehniskie noteikumi vai DAP atļauja – aktivitāšu, kas DA plānā ir minētas, saskaņošana ir ātrāka, nav nepieciešami papildus atzinumi, kā arī nereti ir iespēja piesaistīt kādus fondu finansējumus.

G. Dudele skaidro, ka Gauja un stingrās zonas ir arī apdzīvotās vietās un tur atbilstoši noteikumiem bīstamos kokus var novākt, bet tie jāatstāj mežā. Cilvēki vēlas šos kokus paņemt, taču zagt negrib, savukārt LVM tos pārdot šiem cilvēkiem nevar. Rosina plānā iestrādāt un mainīt noteikumus, ka apdzīvotās vietās un infrastruktūras tuvumā novāktos bīstamos kokus un kritalas var neatstāt mežā.

L. Eņģele atbild, ka DA plāna izstrādes laikā rūpīgi izskatīs un izvērtēs noteikumu punktus, kas attiecas uz bīstamo koku novākšanu un kritalu saglabāšanu. Aicina sūtīt informāciju par konkrētiem individuālo noteikumu punktiem, kuros noteiktās prasības būtu jāmaina. Piebilst, ka atstāt mežā kritalas, kas resnākas par 50 cm, varētu arī infrastruktūras tuvumā, sevišķi ja to izmanto kā izglītojošu objektu, piemēram, pieliekot nelielu plakātu par to, kas tur dzīvo iekšā u.tml.

R. Treijs stāsta, ka īpašumā “Egļi” Plāņu pagastā mežam cauri iet Mežtaka. Ir ideja par kempinga izveidi šajā teritorijā. Jautā, pie kā no pašvaldības vērsties, lai šo ideju apspriestu.

E. Nagle aicina vērsties pie pašvaldības, arī pie Leader grupas pārstāves, iespējams arī pie Tūrisma pārvaldes, kuras pārstāve arī ir uz vietas šajā sanāksmē.

G. Dudele skaidro, ka LVM plāno savu saimniecisko darbību ilgtermiņā. Šobrīd, plānojot cirsmas, strādā ar esošajiem individuālajiem noteikumiem un DA plānu. Lūdz ņemt vērā darbu, kas ir ieguldīts, plānojot cirsmas 2025., 2026. gadā un to respektēt.

G. Strode aicina sniegt DA plāna izstrādātājiem informāciju par plānotajām LVM cirsmām, lai šīs teritorijas varētu izslēgt no apsekojamo teritoriju platībām.

Diskusija par mežaudžu apsaimniekošanas mērķiem, cirsmu plānošanu un ilgtermiņa līgumsaistībām par mežizstrādi AAA Ziemeļgauja.

G. Dudele aicina izvērtēt, kā turpmāk saimniekot ķērpju mežos – izvērtēt līdz šim veiktās aktivitātes un saprast, kas būtu jādara nākotnē, ieminoties arī par dedzināšanas jautājumu, kas valsts mežos šobrīd ir izslēgts.

G. Strode min piemēru par dabas liegumu pelēkajās kāpās Užavā un ierosina, ka šo LVM apsaimniekošanas pieredzi varētu pārnest uz AAA Ziemeļgauju, jo mežainās kāpas ir radniecīgas ķērpju siliem.

G. Vītoliņa min, ka pie Spicu tilta ir īstenots projekts par ķērpjiem bagātiem mežiem. Stāsta, ka ķērpjiem bagātajos mežos 20 gadīgas priežu jaunaudzes ar veco priežu kritalām jau ir bioloģiski vērtīgas. Ierosina strādāt integrēti.

L. Eņģele saka, ka DA plāna izstrādē šo informāciju un ierosinājumus ņems vērā un izvērtēs. Ierosina organizēt diskusiju par mežu apsaimniekošanu starp ekspertiem, DAP, LVM, kad DA plāna eksperti būs apsekojuši teritoriju un būs izdarījuši pirmos secinājumus

G. Strode vaicā par mežu izbraukāšanas problēmu – motociklisti utt.

G. Dudele piekrīt, ka tā tiešām ir problēma.

M. Blaus min, ka esot liktas kameras, lai šo problēmu risinātu, taču motocikli nereti ir bez numurzīmēm.

G. Dudele papildina, ka saņem pārmetumus par šo situāciju arī no citiem, kas cenšas savas darbības saskaņot, taču nesaņem no LVM tām atļauju, piemēram, orientieristiem, bruņotajiem spēkiem.

M. Ušča min, ka šis jautājums tika diskutēts arī Valmieras sanāksmē.

G. Strode vaicā, kādēļ ķērpju silos neļauj orientēties, jo tur neliela slodze ir vajadzīga.

G. Dudele skaidro, ka ir atsevišķas sugas, piemēram, medņi, silpurene. Rogainingam atļauja netika dota. Šobrīd dabas aizsardzības teritorijās daudzās vietās tā notiek, jo ir aizliegumi un daudz ko nedrīkst. Aicina atbalstīt tos aktīvās atpūtas organizētājus, kas saskaņo un grib darīt.

L. Eņģele piekrīt, ka ir atsevišķas vietas un laiks, kad pasākumi nedrīkst notiek, piemēram, medņu teritorijas ligzdošanas laikā. Min, ka plānā vajadzētu izvērtēt arī orientēšanas utml. pasākumus.

G. Dudele saka, ka Cirgaļu kāpas ir ļoti laba vieta priekš orientēšanās.

L. Eņģele aicina sniegt priekšlikumus par aktīvās atpūtas pasākumiem un to vērtēs kopā ar ekspertiem – kad, kur, kādas aktivitātes būtu pieļaujamas.

G. Strode apstiprina, ka jāizvēlas īstās vietas, kur, ko atļaut darīt.

G. Dudele min, ka daudz dažādas sugas, t.sk. orhidejas nereti aug vietās, kur bijusi mežistrāde un koku izvešanas ceļi. Meža apsaimniekošana reizēm veicina bioloģisko daudzveidību nevis samazina.

L. Eņģele piekrīt, ka īstā apsaimniekošana īstajā vietā ir tas, kas nepieciešams.

M. Ušča aicina uzdot jautājumus, ja tādi radušies.

R. Treijs min, ka ka gribēs ierādīt dēlam braukšanu ar motociklu. Tādēļ interesējas, kur būtu pieejamas meža takas, pa kurām oficiāli varētu braukt. Ierosina, ka varētu veidot ko līdzīgu kā Mežtaku, tikai motorizētiem transporta līdzekļiem, tieši motocikliem uttml.

L. Eņģele atbild, ka šis ierosinājums ir valsts mēroga jautājums. Jāskatās, cik šādas trases skartu aizsargājamas teritorijas. Iespējams, šādām trasēm nebūtu jābūt AAA Ziemeļgauja, bet kaut kur ārpus aizsargājamām teritorijām, kur nav medņu utml. Min, ka sanāksmē ir klāt pašvaldības, LVM, DAP pārstāvji un būtu jāpadomā par iespējām kaut kur legāli braukt ar motocikliem.

V. Laurs stāsta, ka šobrīd daudzi braukā arī ar kvadricikliem, arī grupās pa vairākiem braucējiem, katrs brauc, kur grib, neviens viņus nevar apturēt.

L. Eņģele skaidro, ka tieši tādēļ, lai katrs nebrauktu, kur vēlas, būtu jāveido iezīmēts maršruts, kur to var darīt oficiāli.

R. Treijs komentē, ka šobrīd, kamēr nav šādu vietu, katrs brauc kur grib. Taču, ja tādas būtu, ārpus trases braucošos var sodīt.

V. Laurs atzīst, ka ļoti iespējams, tāpat braukšana turpinātos arī ārpus šādas iezīmētas takas, tādēļ labāk ir aizliegt pavisam šādu lietu.

G. Strode stāsta, ka ir piemērs pie Siguldas, kur tika ierīkota trase, uz kuru motosportisti dodas trenēties. Tie, kas tur trenējas, ir priecīgi, taču blakus esošās kaimiņienes ir sašutušas trokšņa dēļ un raksta sūdzības, iebilst utt. Arī Pierīgā ir šādas trases, piemēram, Ropažu pusē. Taču realitātē tur brauc gan trasē, gan blakus, un blakus esošie meža ceļi ir izdangāti un nav izbraucami. Un tur, kur ir kāpas, braucējiem gribas uzbraukt pa tām.

V. Laurs stāsta, ka sevišķi kaitīgi, kad brauc 10 un vairāk braucēji, un tādi gadījumi AAA Ziemeļgauja ir novēroti, arī “Egļu” teritorijā.

G. Dudele stāsta, ka arī LVM ar to ir saskārušies. Ir piedāvāts maršruts, kur to var darīt. Bet arī feisbukā tiek piedāvāti maksas pakalpojumi, kas piedāvā šādus izbraucienus, izmantojot LVM infrastruktūru. Tas nenotiek kontrolēti, taču LVM ir par to, lai šādas darbības notiktu kontrolēti.

R. Treijs komentē, ka, līdzīgi kā medniekiem, arī šādiem meža moto braucējiem vajadzētu būt kādam vispārējam valstiskam regulējumam. Ir cilvēki, kas ir gatavi samaksāt par šādu pakalpojumu, būtu labi, ja būtu kāda iespēja to darīt oficiāli, kontrolēti. Viņš arī atzīst, ka saprot, ka atbilde šeit uz vietas neradīsies, taču ir skaidrs, ka šie braukt gribētāji nepazudīs, tādēļ varbūt te ir vieta, kur var kaut nedaudz ielikt pamatu šī jautājuma pavirzīšanai uz priekšu.

L. Eņģele interesējas, vai LVM piedāvātais maršruts ir uz konkrētiem pasākumiem, vai arī tur drīkst braukt visu gadu.

G. Dudele skaidro, ka LVM meži ir pieejami sabiedrībai un tehnikai atbilstoši ceļu un dabisko brauktuvju izmantošanai. Individuāli braucieni nav jāpiesaka. Savukārt, organizētas sacensības vai braucieni būtu jāpiesaka. Ir organizācija, kas ir nākusi uz LVM un aicinājusi uz sadarbību, vēlas visu darīt oficiāli. Bet ir arī situācijas, kad internetā par konkrētu maksu var nopirkt maršrutu un braukt pats, un šis ir nesaskaņojot un nekontrolēti no LVM puses. LVM nezina, cik, kurš samaksā, un kad brauc. Tie, kas ir saskaņojuši, pēc tam stāsta, kādas izmaiņas ar ceļa stāvokli pa nedēļu ir notikušas.

M. Ušča atzīst, ka šis ir aktuāls jautājums ne tikai AAA Ziemeļgauja.

Ē. Barkevskis interesējas, vai izstrādājot DA plānu, mainīsies zonējums.

L. Eņģele skaidro, ka, ja būs priekšlikumi un pamatojums, zonējumu var mainīt. Priekšlikumu izvērtē un var iekļaut plānā, bet oficiāli noteikumi var mainīties tikai tad, kad grozījumus noteikumos apstiprina Ministru kabinets.

G. Strode skaidro, ka AAA Ziemeļgauja ir vietas, kur ir izveidots mikroliegums, un tas kopā ar zonējumu veido dubulto normatīvo regulējumu. Šādas vietas DA plāna izstrādes laikā arī tiks pārskatītas, precizētas un mikroliegumi tiks integrēti funkcionālajā zonējumā. Skaidro, ka šobrīd AAA Ziemeļgauja ir diezgan sarežģīts, grūti piemērojams zonējums. Ir arī viensētas, kas atrodas dabas lieguma zonā, tādēļ DA plāna izstrādes laikā ir plānots sakārtot arī šos zonējuma jautājumus.

M. Ušča aicina, ka, ja šķiet, ka kaut kur ir kāds neloģisks funkcionālais zonējums, par to rakstīt vai zvanīt plāna izstrādātājiem, minot konkrētus kadastra numurus. Plāna izstrādātāji šīs situācijas izvērtēs DA plāna izstrādes laikā.

Ja rodas vēl kādi ierosinājumi vai jautājumi, M.Ušča aicina rakstīt uz [pasts@daba.gov.lv](mailto:pasts@daba.gov.lv).

M. Ušča pateicas klātesošajiem par dalību un aicina aizpildīt sanāksmes novērtējuma anketas.

Sanāksme tiek slēgta.

Pēc audioieraksta protokolēja M. Ušča