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M. Ušča atklāj sanāksmi, informē par sanāksmes ilgumu (saistīts ar izmantotās telpas pieejamību). Informē par projektu Life Osmo Baltic, kura ietvaros notiek aizsargājamo ainavu apvidus (AAA) Ziemeļgauja dabas aizsardzības (DA) plāna izstrāde. Informē par sanāksmes darba kārtību un to, ka sanāksmi iespējams arī vērot tiešraidē Dabas aizsardzības pārvaldes (DAP) Youtube kanālā un jautājumus var uzdot, rakstot uz norādīto tālruņa numuru. Prezentācija un sanāksmes protokols būs pieejams DAP mājaslapā pie informācijas par AAA Ziemeļgauja dabas aizsardzības plāna izstrādi <https://www.daba.gov.lv/lv/aizsargajamo-ainavu-apvidus-ziemelgauja-jauna-dabas-aizsardzibas-plana-izstrade>.

L. Eņģele sniedz prezentāciju, kas ietver īsu informāciju par AAA Ziemeļgauja un tā dabas vērtībām, DA plānu un tā izstrādes kārtību, kā arī par aktuālākajiem AAA Ziemeļgauja DA plāna izstrādes laikā izskatāmajiem jautājumiem.

M. Ušča aicina klātesošos uzdot jautājumus.

A. Krauklis jautā, vai Gaujas stāvie krasti, kas atrodas Valmierā ietilpst AAA Ziemeļgauja. Skaidro, ka šajā teritorijā nepieciešama apsaimniekošana esošās tūrisma infrastruktūras uzturēšanai un pieguļošā meža apsaimniekošanai, lai teritorija būtu piemērota apmeklētājiem, jo šobrīd tur esot liegums.

Diskusija starp L. Zvirbuli, L. Eņģeli un A. Kraukli, lai precizētu teritorijā reāli pastāvošo aizsardzības statusu, un par aprobežojumiem šajā teritorijā, kas ir ģeoloģiskais un ģeomorfoloģiskais dabas piemineklis.

A. Krauklis jautā vai šo dabas pieminekli Gaujas stāvie krasti ir plānots iekļaut AAA Ziemeļgauja teritorijā?

L. Eņģele informē, ka šo ierosinājumu vērtēs DA plāna izstrādes laikā.

V. Katkovskis jautā, vai vienā veģetācijas sezonā ir plānots apsekot milzīgo AAA Ziemeļgauja teritoriju? Vai ir tādas kapacitātes, lai to īstenotu?

L. Eņģele skaidro, ka galvenais DA plāna uzdevums ir plānot piemērotus apsaimniekošanas pasākumu un izpēti primāri teritorijām, kurās nav zināmas dabas vērtības, vai kurās plānota kāda apsaimniekošana. Skaidro situāciju par sertificētu ekspertu pieejamības problēmu un apstiprina pieturēšanos pie plānotā laika grafika.

A. Krauklis stāsta, ka netālu no Strenčiem plānots VES Valmiera-Valka, un jautā vai AAA Ziemeļgauja tas neskar?

L. Eņģele apstiprina, ka par šo un citiem tuvumā esošajiem VES ir informēta. Tiem tiek veikts Ietekmes uz vidi novērtējums (IVN), kura ietvaros vērtē situāciju. Apstiprina, ka lai gan AAA Ziemeļgauja teritorijā VES netiek plānotas, tomēr ainavu apvidus un tā apkārtne ir putniem nozīmīga teritorija un VES varētu atstāt negatīvu ietekmi, bet to izvērtēs IVN ietvaros.

K. Liepiņš komentē, ka pie VES IVN strādā visi vadošie dabas eksperti, tāpēc jautā, vai tad viņi slikti veiks vērtējumu? Šobrīd jau visi kvalificēti eksperti piesaistīti šai nozarei.

V. Katkovskis papildina, ka tas arī ir bijis viņa pirmā jautājuma iemesls – vai būs pietiekami eksperti, jo šī DA plāna teritorija ir liela?

L. Eņģele skaidro, ka VES IVN ietvaros veiktās izpētes tiks ņemtas vērā arī DA plāna izstrādē.

A. Krauklis papildina ka daži VES pieguļ pat ļoti tuvu AAA Ziemeļgauja robežai, Oliņu un Sēļu apkārtnē. Vai VES nevarēs celt, ja jūs iebildīsiet?

L. Eņģele skaidro, ka IVN jau tuvu noslēgumam un DA plānam ir maz iespēju to ietekmēt.

E. Zvejniece papildina, ka VES IVN jau ir notikusi sabiedriskā apspriešana un ir atlicis tikai Enerģētikas un vides aģentūrai pieņemt gala lēmumu. VES IVN ietvaros ir veiktas izpētes 10 km rādiusā ap VES, līdz ar to būs dati DA plānam. Nākotnē tiks veikts monitorings, kur tiks ņemti vērā arī AAA Ziemeļgauja izpētes rezultāti.

V. Katkovskis jautā, kā un kurā brīdī tiks informēti zemju īpašnieki, kuru īpašumus DA plāna ietvaros rosinās iekļaut AAA Ziemeļgauja?

L. Eņģele skaidro, ka šobrīd zināmās iespējamā paplašinājuma teritorijas ir pašu zemju īpašnieku ierosinājumi. Par teritoriju paplašinājumiem, kuri parādīsies teritorijas izpētes laikā, īpašniekus informēsim uzreiz, kā tiks saņemts ierosinājums no dabas ekspertiem vai vēlākais - DA plāna sabiedriskās apspriešanas laikā.

K. Liepiņš jautā, vai var būt ka iekļauj teritorijā, ja īpašnieks pats nepiekrīt?

E. Zvejniece skaidro, ka šī ir likumā noteikta procedūra, īpašnieka iebildumi tiek vērtēti, tiek saņemti saskaņojumi ar pašvaldību. Zemes īpašnieku informēšana šobrīd modernizējas ar e-adreses ieviešanu.

L. Eņģele skaidro, ka visiem ierosinājumiem robežu maiņai noteikti jābūt balstītiem izpētē un pamatotiem, un ainavu apvidus robežai jābūt arī dabā atpazīstamai. Pašlaik šķiet, ka paplašinājumi nav paredzami daudz.

K. Liepiņš komentē, ka medņu teritorijas nav nepieciešams iekļaut AAA Ziemeļgauja, jo šiem putniem neko tas nemainīs. Atrodas visapkārt teritorijai un šī ir viena liela kodolzona.

L. Eņģele skaidro, ka ja šī ir liela kodolzona medņiem un ja nozīmīga arī meža biotopiem, tad, iespējams, jāvērtē visas kodolzonas statusa maiņa.

K. Liepiņš argumentē, ka ja jau medņi ir izdzīvojuši bez aizsardzības, varbūt tas nemaz nav nepieciešams, jo rastos aprobežojumi iedzīvotājiem un apsaimniekotājiem. LVM Austrumvidzemes reģionam AAA Ziemeļgauja ainavu aizsardzības zonā jau notiek un tiek plānotas nākotnes cirsmas. Cik operatīvi varēsiet apmainīties ar informāciju, jo mēs tur šobrīd saimniekojam?

L. Eņģele atbild, ka datu apmaiņa ar LVM jau ir notikusi un ceram uz ciešu sadarbību un aktuālās informācijas apmaiņu plāna izstrādes laikā. Zonējuma maiņa nav ātrs process. Dabas vērtību aizsardzība pat bez atbilstoša aizsardzības statusa būtu īpašnieku un apsaimniekotāju pārziņā.

K. Liepiņš jautā, kad sāksies izpētes sezona?

I. Mukāne atbild, ka maijā.

K. Liepiņš skaidro, ja informāciju apkoposiet rudenī un tad mēs par to uzzinām, mums ainavu zonā jau būs ieplānotas cirsmas, iespējams tur, kur tagad būs konstatētas dabas vērtības, un būs sarežģīti tās mainīt.

L. Eņģele atbild, ka LVM ir sertificēti dabas eksperti, jūs kā apsaimniekotāji esat labāk informēti par konkrēto teritoriju dabas vērtībām. Domājams, ka dabas vērtību sastopamība jau tiek vērtēta, plānojot cirsmas.

K. Liepiņš skaidro ka šis rada tikai bažas, jo Dabas skaitīšanā jau dati par teritoriju iegūti.

L. Eņģele skaidro, ka plāna ietvaros nav paredzēta milzīga zinātniska izpēte, bet gan primāri tiks ņemti vērā līdz šim iegūtie zināmie dati un veiktas papildu izpētes par dabas vērtībām neizpētītās teritorijās. Tā kā LVM ir šajā teritorijā lielākais zemju īpašnieks, ceram uz ciešu sadarbību plāna izstrādes laikā un datu apmaiņu.

V. Katkovskis skaidro, ka ļoti cer uz operatīvu datu apmaiņu, jo iestādes iekšienē tā notiek, bet līdzšinējā pieredze ar citām iestādēm tāda nav bijusi.

L. Eņģele aicina sniegt informāciju par teritorijām, kas LVM kā apsaimniekotājam liekas kā iespējamās nesaskaņu situācijas – sūtīsim savus ekspertus uz šīm vietām kā pirmajām.

V. Katkovskis skaidro, ka šādas teritorijas īsti nav iepriekš zināmas – katrs jau dara savu darbu.

L. Eņģele sola, ka protokolā tiek piefiksēts : Maksimāli ātra informācijas aprite ar LVM par konstatētajām dabas vērtībām.

K. Liepiņš jautā, vai ir jau skaidrs plāns par teritorijām uz kurām tiks sūtīti eksperti? Vai tie būs kādi konkrēti teritorijas kritēriji, vai zona, vai bez konkrētiem norādījumiem?

L. Eņģele atbild, ka šobrīd konkrēti norādījumi ekspertiem nav doti, jo tas ir ekspertu pirmais darba nodevums – esošās informācijas apkopošana un lauka darbu plāns. Būs konkrēts uzdevumi, piem., veikt izpēti vietās kur parkveida zālāji pārklājas ar biokokiem vai krastmalu mežiem veidotajiem mikroliegumiem, lai saprastu, kurus apsaimniekošanas pasākumus jāvirza kā prioritāti; arī ķērpju mežiem būs jāpievērš īpaša uzmanība.

K. Liepiņš informē, ka ķērpju mežu apsaimniekošanai bija LIFE projekts 37 ha platībā par apsaimniekošanu, ievērojot dabu saudzējošus elementus.

L. Eņģele informē, ka šo ņems vērā.

K. Liepiņš jautā, vai oficiāli vērsīsimies LVM par informācijas apmaiņu?

I. Mukāne atbild, ka to jau esam darījuši.

K. Liepiņš komentē, ka LVM datos biotopi ir vairāk nekā DAP dabas datu pārvaldības sistēmā (DDPS) Ozols publicētie.

L. Eņģele skaidro, ka dati ir pieprasīti DA plāna vajadzībām un DDPS Ozols tiks ievietoti kā attiecināmi DA plānam pēc tā apstiprināšanas, bet skatīsim, kas no tā pašlaik nav Ozolā.

Z. Segliņa komentē, ka varbūt situācija radusies, jo datu devējs bija devis nosacījumus par datu publiskošanu?

V. Katkovskis skaidro, ka tur esot bijusi laikam kāda tehniska ķibele.

L. Eņģele skaidro, ka šo precizēs un vajadzības gadījumā, konsultējoties ar LVM, varbūt DAP jau tagad kaut ko no datiem var iekļaut DDPS Ozols.

I. Mukāne komentē, ka iespējams situācija ir radusies, ja saņemtajos datos nebija aizpildīti visi vajadzīgie lauki.

K. Liepiņš komentē, ka LVM ir ļoti daudz precīzi dati par medņiem.

L. Eņģele apstiprina, ka šie dati ir saņemti, bet tie, atbilstoši datu devēja norādījumiem, tiks doti tikai konkrētajam dabas ekspertam darbam. Bet par datu publiskošanu vēl tad jāsazinās ar LVM.

A. Šteins jautā, vai ir paredzēts pētīt Gaujas un tās pieteku straujteces, lašu nārsta vietas, īpaši Sikšņu krāču rajonā un uz leju. Vai plānots izstrādāt kādus noteikumus šo laša nārsta vietu uzturēšanai, apsaimniekošanai un attīstībai, jo Sikšņu krāču posms ap 11 ha platībā ir degradēts un pašlaik tiek tīrīts. Laši ir atgriezušies, pateicoties veiktajām aktivitātēm, bet vēl ir daudz darāmā. Ir bebru aizsprosti, koku sanesumi. Otrs jautājums – Ziemeļgaujas teritorija ir populāra ūdenstūristu vidū un paredzams, ka tuvāko 10 gadu laikā tas varētu palielināties. Gaujas Nacionālā parkā (GNP) redzama problēma, ka ir ļoti daudz ūdens tūristu, kas degradē ekosistēmu kopumā, bet nav nekādi pētījumi, kas pasaka precīzu ietekmi. Vai ir paredzēts veikt šādu pētījumu, lai pateiktu, kāds ir upē pieļaujamais ūdenstūristu radītās ietekmes apjoms un kā rīkoties, ja tas tiek pārsniegts?

V. Vanags komentē, ka no sākuma vajag tūristus saskaitīt, bet neviens jau neskaita.

L. Eņģele atbild, ka DA plāna izstrādē ir iesaistīts zivju eksperts, kam darba uzdevumā ir uzdots veikt zivju dzīvotņu kvalitātes izvērtējumu. DDPS Ozols ir reģistrētas upē veikto apsaimniekošanas pasākumu vietas, ir pieejami ekspertu atzinumi, kas saņemti darbību īstenošanai. Pievērsīsim papildus uzmanību minētajām vietām. Plāna izstrādē piedalās arī ūdeņu eksperts, kurš sniegs ieteikumus upes biotopu apsaimniekošanai. Atbildot uz otru jautājumu par ūdens tūristiem – plānā nav paredzēts veikt izpēti, bet ņemsim šo problēmu vērā, t.sk. plānojot piekļuves vietas Gaujai, skatīsim GNP DA plānā iekļauto izvērtējumu par šo tēmu un centīsimies nepieļaut upes degradāciju ūdens tūrisma ietekmes dēļ.

V. Katkovskis komentē, ka ūdens tūrisma problēma Ziemeļgaujā ir pārspīlēta.

L. Eņģele skaidro, ka tūrisma eksperts nav plāna izstrādē piesaistīts, jo iepriekšējā Ziemeļgaujas DA plānā šī nav parādījusies kā problēma un aktuālā situācija arī par to neliecina, bet izskanējušās bažas par ūdenstūristu pieplūdumu tiks ņemts vērā.

E. Zvejniece papildina, ka Vidzemes augstskolā ir veikti pētījumi par ūdenstūrismu Gaujā, ko var ņemt vērā plāna izstrādē.

Izvēršas diskusija, par to, kā šis pētījums iegūst datus un cik tas būtu aktuāli Ziemeļgaujā.

L. Eņģele apstiprina, ka visa šī informācija tiks ņemta vērā DA plāna izstrādē, cik nu tas būs attiecināms.

K. Liepiņš aktualizē vēl vienu problēmu, kas saistīta ar tūristiem Ziemeļgaujā. Saimniecībā “Bekas” sūdzas, ka tūristi apmeklē teritoriju ar suņiem, kas nav piesieti pavadā, un suņi tramda ganībās esošos lopus. Īpašniekam tiek radīti zaudējumi, jo ir gadījumi, kad tiek zaudēti teliņi. Aktuāli tas ir arī Zīles dabas takā, kur līdzīga situācija, un tādēļ taku tur neatjauno.

L. Eņģele apstiprina, ka šī vietas tiek piefiksētas un DA plānā šī problēma tiks ņemta vērā.

K. Liepiņš norāda, ka Cirgaļu masīvā aktuāla ir arī problēma, ka iekšzemes kāpas tiek izbraukātas ar motocikliem, un nevar pārkāpējus noķert.

Klātesošie piekrīt, ka problēma aktuāla visā Latvijā.

L. Eņģele informē, ka par šo problēmu ir saņēmusi informāciju arī no iedzīvotājiem Vijciema apkārtnē. Kā iespējamu risinājumu redz, ja kaut kur atrastos vieta oficiālas trases izveidošanai.

V. Katkovskis un K. Liepiņš komentē, ka tas nestrādā, jo braucējiem vajag lielu teritoriju un neskartu dabu – skaistus skatus. Ir pat nelegāli marķēti maršruti. Nav zināmi braucienu organizatori.

L. Zvirbule skaidro, ka šobrīd sistēmiski šī problēma netiek risināta. Pie Valkas ceļa aiz Strenčiem regulāri braukā no meža motocikli vakaros pēc treniņa. Šī lieta būtu jārisina augstākā līmenī.

M. Ušča aicina klātesošos uzdot jautājumus.

A. Krauklis stāsta par vietu, kur no stāvkrasta var vērot lašu nārstu.

L. Eņģele komentē, ka ir pārdomājams, vai šādas vietas var publiskot un iekļaut tūrisma maršrutos.

A. Šteins komentē, ka ir atšķirīgi viedokļi par to, vai publiskot vai slēpt šādas vietas. Maluzvejnieki tāpat tās zina, bet tūristi viņiem traucē darboties.

M. Ušča noslēdz sanāksmi, lūdz klātesošos aizpildīt sanāksmes novērtējuma anketu un atgādina, ka pēc sanāksmes vēl var iesūtīt elektroniski priekšlikumus un komentārus DA plāna izstrādei.

No sanāksmes audioieraksta protokolēja Z. Segliņa