

**Aizsargājamā ainavu apvidus “Augšdaugava” dabas plāna konsultatīvās padomes un  
VARAM paplašinātās attālinātās sanāksmes protokols, 15.12.2022.g.**

Sēdē piedalās: Daiga Vilkašte, Inga Belasova (VARAM)

Vitālijs Aizbalts – Augšdaugavas novada domes priekšsēdētāja vietnieks

Gunārs Upenieks – Krāslavas novada domes priekšsēdētājs

Konsultatīvās padomes locekļi un DAP eksperti:

Gita Strode, Olga Lukašēvica, Jolanta Bāra, Aigars Steļmaks, Ināra Lukaševica, Anda Zeize, Ināra Dzalbe, Sintija Kotāne, Inita Bružika, Sandra Līckrastiņa, Viktorija Lene, Pēteris Dzalbe, Īrisa Mukāne, Ivita Ozoliņa, Līga Jankevica, Lelde Eņģele, Elmīra Boikova.

Sēdi vada Daiga Vilkašte

Lelde Eņģele īsumā iepazīstina ar aizsargājamā ainavu apvidus “Augšdaugava” dabas aizsardzības plāna izstrādes gaitu un sniedz atbildi par Augšdaugavas novada negatīvo atkārtotu atzinumu no 14.11.2022.g. L. Eņģele norāda, ka pirmais iebildums ir praktiski tehniska kļūda (nav iezīmētas neitrālās zonas teritorijas). Vērš uzmanību uz dabas aizsardzības plāna 7.2 pielikumu ar sabiedriskās apspriešanas laikā saņemto priekšlikumu izvērtējumu. Kopumā tika saņemti 93 priekšlikumi, no kuriem 17 – no Augšdaugavas novada pašvaldības, 33 – no Krāslavas novada pašvaldības, 27 – no juridiskām personām un 16 – fizisko personu iesniegumi. Šajā pielikumā ir atbildēts uz jautājumiem un skaidrots, kādēļ atsevišķi priekšlikumi ir iestrādāti plānā daļēji vai nav ņemti vērā. Ar priekšlikumu ieteicējiem pēc sabiedriskās apspriešanas tika veiktas virkne papildus diskusijas un attālinātās sanāksmes viedokļu precizēšanai. Tomēr abu pašvaldību atzinumi bija negatīvi (skat. DA plāna 7.4. pielikumu).

Izteikti vispārīgs bija Krāslavas novada domes atzinums, norādot, ka dabas aizsardzības plānu apstiprinās tikai tādā gadījumā, ja dabas aizsardzības plānā ietvertie ierobežojumi nav stingrāki, kā šobrīd esošie.

Lelde Eņģele uzsver, ka dabas aizsardzības plānus izstrādā, lai aktualizētu pieejamo informāciju, apsaimniekošanas ieteikumus un saskaņotu intereses turpmākiem 12 gadiem.

Lelde Eņģele informē par aizsargājamās dabas teritorijas veidošanu pie Ruģeļiem pēc Daugavpils Universitātes ekspertu ieteikuma. Augšdaugavas novada dome uzskata, ka, izvērtējot šīs teritorijas nozīmi, nav saskatāmi būtiski priekšnoteikumi aizsargājamās teritorijas izveidei un neatbilst esošiem plānošanas dokumentiem. Tad plāna izstrādātāji ieteica veidot vietējās nozīmes ĪADT, jo tā ir mežaparka teritorija ap pilsētu un tai ir liela loma iedzīvotāju rekreācijā.

Lelde Eņģele uzsver īpašās dabas vērtības ar augstu koncentrāciju Augšdaugavas un Krāslavas novados, norāda, ka izstrādāts arī ainavu struktūrplāns un funkcionālais zonējums,

kur pamatā ir plānota ainavu aizsardzības zona – 65 %, dabas parka zona – 25,5 %, regulējamā režīma un liegumu zona kopā tikai 6,5 %. Aicina konkretizēt negatīvos atzinumus, kā arī uzsver, ka šodien ir diskusija par šādiem jautājumiem:

- 1) Ruģeļu aizsargājamās dabas teritorijas veidošana,
- 2) precizēt ekoloģisko koku skaitu,
- 3) dabas parka zona pie Kalniešiem.

Daiga Vilkašte aicina izteikties Augšdaugavas novada domes priekšsēdētāja vietnieku Vitāliju Aizbaltu. Viņš norāda, ka ir pret jebkāda aizsardzības statusa noteikšanu Ruģeļu teritorijai. Daugavpilī paredzēts būvēt otru tiltu par Daugavu un jāpabeidz apvedceļa izbūve. Par Kalniešu dabas parka zonas teritoriju nav ņemtas vērā visas intereses, nevar vienas pašvaldības teritoriju skatīt atrauti no otras, ja gribam sadarboties ilgtermiņā.

Daiga Vilkašte jautā, ja Ruģeļu teritorija tiks koriģēta, vai Augšdaugavas novada pašvaldība atbalstītu dabas aizsardzības plāna apstiprināšanu?

V. Aizbalts konkrēti neatbild un tikai norāda, ka mēs nevaram atrauti skatīties, mums kopīgs skatījums ar Krāslavas novadu.

Lelde Eņģele papildina, ka Ruģeļu teritorija nav paredzēta kā Natura 2000, bet pašvaldībai pašai būtu iespēja veidot vietējas nozīmes aizsargājamo teritoriju.

Olga Lukašēvica atbild, ka zaļā josla ap pilsētu ir vajadzīga, bet negatīvi vērtē arī kā vietējās nozīmes aizsargājamo teritoriju, piedāvā veidot mikroliegumus sadarbībā ar LVM, kuriem šī teritorija pieder.

Sandra Līckrastiņa uzsver, ka jau iepriekš vienojāmies par 15 ekoloģiskajiem kokiem, jo lielāks skaits apgrūtina meža atjaunošanu, īpaši rodas problēmas ar augsnes sagatavošanu. Par pilsētas aizsargjoslu norāda, ka LVM daļā nebija īpaši aizsargājamo sugu. Ja izveidos ĪADT, būs problēmas sadarboties ar pašvaldību.

Daiga Vilkašte vārdu dod Krāslavas novada domes priekšsēdētājam Gunāram Upeniekam.

Gunārs Upenieks saka, ka neko jaunu pateikt nevar, no politiskā viedokļa deputāti ir pret šo dabas aizsardzības plānu kopumā. Galvenā problēma ir ekonomiskā sadaļa, kura nav ņemta vērā. Nav kompensācijas tik lielas kā Zviedrijā. Mikroliegumi varētu aizstāt šo lielo plānu. Uzsver, ka no ekonomiskā viedokļa ir pret. Slēptā veidā kārtējā deportācija, noskaņojums negatīvs.

Gita Strode lūdz precizēt, vai runa ir par Kalniešu dabas parka zonu un vai var akceptēt dabas aizsardzības plānu, ja no tās atsakās, vai ir vēl kaut kas.

Gunārs Upenieks iebilst, ka zemessardze sūdzas par ierobežojumiem, robežsargi nevar uzbūvēt torni un taciņu. Uzsver, ka vislielākā šķeldas cena ir Krāslavā, iedzīvotāji arī saskata ierobežojumus, ekonomiskā puse ir drausmīga.



Gita Strode norāda, ka upju aizsargjoslas ir spēkā un tur nekas nemainās, ar robežsardzi viss ir saskaņots. Vai viedoklis ir negatīvs par visu dokumentu vai par Kalniešiem?

Vitālijs Aizbalts norāda, ja koriģē Ruģeļu un Kalniešu teritorijas, tad tas būtu liels progress. Lūdz atsūtīt precizēto plāna redakciju, tad vērtēsim.

Gita Strode lūdz ieprotokolēt termiņus precizētajai redakcijai un izsūtīt pašvaldībām.

Elmīra Boikova iesaka izsūtīt pašvaldībām līdz 23. decembrim un sagaidīt jaunos pašvaldību atzinumus.

Vitālijs Aizbalts informē, ka Augšdaugavas novada pašvaldība var izskatīt precizēto dabas aizsardzības plāna redakciju janvāra pirmajā pusē.

Gunārs Upenieks informē, ka Krāslavas novada pašvaldība izskatīts precizēto dabas aizsardzības plāna redakciju pēc 15.01.

Daiga Vilkaste ierosina 20.01. kā termiņu pašvaldību atzinumu sniegšanai un sēdi slēdz.

Protokolēja pēc audioieraksta Elmīra Boikova

