7.2. pielikums

**Sabiedriskās apspriešanas laikā saņemto priekšlikumu izvērtējums**

| **Nr.** | **Priekšlikuma iesniedzējs** | **Priekšlikums** | **Izvērtējuma rezultāts** |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | **Augšdaugavas novada pašvaldība** | Pagaidām publiskai apspriešanai nodotajā redakcija nesniedz pilnīgu pārliecību, ka izstrādājamajā dokumentā tiek piedāvāts optimālais aizsardzības mehānisms, kas nepamatoti neierobežo teritorijas ilgtermiņa attīstību, kā arī kas sniedz vadlīnijas pašvaldības rīcības izvēlei, it īpaši normatīvajos aktos konkrēti atrunātajos gadījumos:  1. Vai aizsargājamo ainavu apvidus ir teritorijas, kur pašvaldība ar teritorijas plānojumu var pamatoti pieņemt Aizsargjoslu likuma pirmās daļas 4.punktā minētās darbību veikšanas neierobežošanu, kā to pieļauj Aizsargjoslu likuma 37. panta 11.daļas norma? | Aizsargjoslu likuma 37. panta pirmās daļas 4. punkta apakšpunktos uzskaitītās darbības AAA “Augšdaugava” ir atļautas visur, ja tās atbilst teritorijas plānojumam un normatīviem, t.i., piemēram, jaunu ceļu applūstošajā teritorijā var būvēt, ja tas nav pretrunā ar ĪADT vispārējiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem (vai individuālajiem, kad tos apstiprinās), ir paredzēts teritorijas plānojumā un ir saņemti RVP tehniskie noteikumi vai veikts IVN.  DA plāna kontekstā Aizsargjoslu likuma 37. panta pirmās daļas 4. punkta apakšpunktos uzskaitītās darbības varētu veikt vietās, kur tās neierobežo 6.2. nodaļā iekļautie priekšlikumi individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem. |
| 2. | **Augšdaugavas novada pašvaldība** | 2. Grūti saredzēt skaidrus ieteikumus, kurās vietās, izstrādājot jaunu teritorijas plānojumu vai lokālplānojumu, meža zemēs jāierobežojas ar izmantošanas veidu „mežs īpaši aizsargājamās dabas teritorijās” (21002) un kur „publiskā vai privātā ārtelpa” (24), nevis „mežsaimnieciska izmantošana” (21001), vai ir vietas, kur ir pieļaujama tikai izmantošana „ārtelpa bez labiekārtojuma” (24002), vai izmantošana „rūpnieciskā apbūve un teritorijas izmantošana” (13) pilnā mērā ir realizējama IAD teritorijā. | Ņemot vērā teritorijas plānošanas mērogu, teritorijas plānojumā noteiktajās mežu teritorijās AAA “Augšdaugava” teritorijā kā galveno izmantošanas veidu būtu korekti norādīt abus iespējamos:  - “mežs īpaši aizsargājamās dabas teritorijās”, kas saskaņā ar Vispārīgajiem teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumiem nozīmē “meža apsaimniekošanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām īpaši aizsargājamās dabas teritorijās”.  - “publiskā vai privātā ārtelpa (ar labiekārtojumu vai bez tā)”, kas ietver gan dabas teritorijas, tostarp mežu, bez labiekārtojuma, gan teritorijas ar izveidotu infrastruktūru (DA plāns pieļauj publiski pieejamas tūrisma infrastruktūras veidošanu visā AAA “Augšdaugava” teritorijā”).  Ņemot vērā, ka saskaņā ar DA plāna 6.2. nodaļu zemes lietošanas kategorijas maiņa ir iespējama neitrālajā, ainavu aizsardzības un dabas parka zonā, tad šajās zonās, kas norādītas DA plāna 6. pielikumā, mežu teritorijās var noteikt arī papildizmantošanas veidus, kas paredz apbūvi.  Izstrādājot lokālplānojumu konkrētai teritorijai, atļautos izmantošanas veidus iespējams noteikt precīzāk – atbilstoši konkrētās vietas īpatnībām, vērtībām un attīstības mērķim, ņemot vērā spēkā esošos normatīvus.  Tāpat arī “rūpnieciskā apbūve un teritorijas izmantošana” AAA “Augšdaugava” teritorijā realizējama, ņemot vērā konkrētās vietas īpatnības un vērtības, kā arī DA plānā ieteikto zonējumu un DA plāna 6.2. nodaļā atbilstoši zonējumam ieteiktos nosacījumus, tostarp ieteikumu neatļaut jaunu A kategorijas piesārņojošās darbības uzņēmumu izveidošanu, izņemot esošu uzņēmu darbības paplašināšanu. |
| 3. | **Augšdaugavas novada pašvaldība** | 3. pašvaldībai pietrūkst pamatojuma Ministru kabineta noteikumu Nr.240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 72.-75.punkta, 162.punkta piemērošanai, lai mazinātu aizliegumu slogu | Vispārīgo teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumu 72.-75. un 162. punkts dod iespēju pašvaldībai teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā nepieciešamības gadījumā izvirzīt papildu prasības konkrētu teritoriju izmantošanai. Saistībā ar šajos punktos minēto, DA plānā:  - tiek pieļauta pakalpojumu sniegšanai nepieciešamu peldošu konstrukciju izvietošana Daugavā (skat. 6.2. nodaļā: 12. Visā ainavu apvidus teritorijā aizliegts: 12.23. ezeros un upēs veidot mākslīgas salas, kā arī būvēt un izvietot ēkas uz pāļiem, peldbūves un peldošas konstrukcijas, izņemot atklātas laipu un pontonu konstrukcijas, kā arī infrastruktūru peldlīdzekļu ielaišanai un publiski pieejamas vai pakalpojumu sniegšanai paredzētas peldošas konstrukcijas Daugavā;);  - paredzēti ierobežojumi kuģošanas līdzekļu izmantošanai: aizliegums, pārvietoties pa virszemes ūdensobjektiem ar ūdens motocikliem, aizliegums izmantot iekšdedzes dzinēju ezeros; kuģošanas līdzekļu, kuru mehāniskā dzinēja vai motora jauda pārsniedz 3,7 kilovati, izmantošana atļauta tikai konkrētos gadījumos (skat. 6.2. nodaļas 12.20., 12.21., 12.22. punktu);  - paredzēts aizliegums upju un ezeru gultņu un krasta līnijas pārveidošanai (skat. 6.2. nodaļas 12.17., 12.18., 12.19. punktu).  - paredzēts aizliegums ievietot vēja elektrostacijas ieteiktajās regulējamā režīma un dabas lieguma zonās, kā arī vēja elektrostaciju augstuma ierobežojums 12 m dabas parka un ainavu aizsardzības zonās (skat. 6.2. nodaļas 18., 20.9., 29.5., 38. punktu). |
| 4. | **Augšdaugavas novada pašvaldība** | 4. nav skaidri definēts, kas ir nevēlamas ainavas struktūras izmaiņas ainaviski vērtīgajās teritorijās, kas ir būtiska ainavas, t.sk. reljefa pārveidošana; | DA plāna 6.2. nodaļā ieteiktas prasības ainaviski vērtīgajās teritorijās, skat.: 12. Visā ainavu apvidus teritorijā aizliegts:  12.35. ainaviski vērtīgajās teritorijās, kuras noteiktas šo noteikumu 1. pielikumā (skat. DA plāna 6. pielikumu), veikt darbības, kas būtiski negatīvi ietekmē ainavu un tās elementus, izmaina kultūrvēsturiskās vides īpatnības un reģionam raksturīgos ainavu elementus vai samazina bioloģisko daudzveidību un ainavas ekoloģisko kvalitāti:  12.35.1. lauksaimniecības zemju, tajā skaitā zālāju, apmežošanu;  12.35.2. derīgo izrakteņu ieguvi un derīgo izrakteņu krātuves izveidi;  12.35.3. jumtu klājumā izmantot spilgtas krāsas (zilu, sarkanu, oranžu, zaļu utml.);  12.35.4. vertikālo elementu būvniecību (mobilo sakaru torņi, graudu kaltes utml.);  12.35.5. apstrādes uzņēmumos atklāti uzglabāt un uzkrāt nolietotus vai sadalītus transportlīdzekļus;  12.35.6. izvietot brīvi stāvošus saules paneļus un kolektorus, izņemot saules paneļus un kolektorus mājsaimniecības vai uzņēmuma elektroapgādes vajadzībām un izvietojot tos ārpus virszemes ūdensobjektu 50 m aizsargjoslas. |
| 5. | **Augšdaugavas novada pašvaldība** | 5. nav līdz galam skaidra pozīcija par vēsturiski iecerētās Daugavpils HES un citu hidrotehnisko būvju (dīķu, utt) savietojamību ar teritorijas ģeoloģiskās struktūras un dabas vērtību aizsardzības mērķi; | DA plānā 6.2. nodaļā priekšlikumi individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem ietver:  “12. Visā ainavu apvidus teritorijā aizliegts:  12.17. būvēt un atjaunot hidroelektrostaciju aizsprostus un veidot jebkādus mehāniskus šķēršļus uz upēm (upju posmiem), izņemot hidroelektrostacijas, kurās līdz šo noteikumu spēkā stāšanās brīdim sākta ekspluatācija;  12.25. Daugavas aizsargjoslā izveidot jaunus mākslīgos ūdensobjektus, kuru platība ir lielāka par 0,1 ha;  27. Dabas lieguma zonā aizliegts:  21.6. būvēt hidrotehniskas būves un ierīkot meliorācijas sistēmas, izņemot, lai novērstu teritoriju applūšanu ārpus dabas lieguma zonas, kā arī ar Dabas aizsardzības pārvaldes rakstisku atļauju:  21.6.1. upju dabiskā tecējuma, ūdenstecēm un ūdenstilpēm piegulošo teritoriju hidroloģiskā režīma atjaunošanu;  21.6.2. īpaši aizsargājamo biotopu un īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu atjaunošanas pasākumu veikšanu;  27.6.3. zivju migrācijas ceļu atjaunošanu;  Dabas parka zonā  31. Būvēt hidrotehniskas būves un ierīkot meliorācijas sistēmas atļauts ar Dabas aizsardzības pārvaldes rakstisku atļauju šādos gadījumos, izņemot esošo hidrotehnisko būvju uzturēšanu:  31.1. lai novērstu teritoriju applūšanu ārpus aizsargājamās teritorijas vai līdz šim neapplūdušu teritoriju applūšanu dabas parkā;  31.2. lai atjaunotu upju dabisko tecējumu un ūdenstecēm un ūdenstilpēm piegulošo teritoriju hidroloģisko režīmu;  31.3. lai nodrošinātu īpaši aizsargājamo biotopu apsaimniekošanas un atjaunošanas pasākumu veikšanu;  31.4. lai atjaunotu zivju migrācijas ceļus;  31.5. lai īstenotu darbību, kura nav aizliegta ar šiem noteikumiem un nav pretrunā ar aizsargājamās teritorijas izveidošanas mērķiem.”  Līdz ar to DA plāns iesaka:  - neveidot nekādus jaunus HES u.c. šķēršļus uz upēm;  - par 0,1 ha lielāki dīķi pieļaujami tikai ārpus Daugavas aizsargjoslas neitrālajā zonā un ainavu aizsardzības zonā (vispārējā kārtībā), un dabas parka zonā (ar DAP atļauju);  - dabas lieguma zonā hidrotehniskās būves pieļaujamas tikai ar DAP atļauju konkrētos gadījumos. |
| 6. | **Augšdaugavas novada pašvaldība** | 6. nav iezīmētas aktīvu karsta procesu, krastu erozijas, zemes noslīdējumu, izskalojumu un citās paaugstināta ģeoloģiskā riska teritorijās, kur būtu nepieciešams pamatoti aizliegt vai atbilstoši ierobežot būvniecību vai derīgo izrakteņu ieguvi. | DA plāna teksts papildināts ar apakšnodaļu 2*.2.1. Mūsdienu eksogēnie ģeoloģiskie procesi*, kas ietver arī informāciju par ģeoloģiskā riska teritorijām: “Par ģeoloģisko procesu riska teritorijām uzskatāmas visas vietas, kur nogāžu slīpums ir lielāks par 15-20 grādiem (2.2.1.1. att.). Šādās vietās 25 m joslā no gravas vai nogāzes augšējās malas nebūtu pieļaujamas darbības, kas var aktivizēt erozijas un gravu veidošanās procesus. Arī klimata mainības scenāriji mūsu reģionam prognozē nokrišņu intensitātes pieaugumu, kā arī iespējamību biežāk novērot ekstrēmas lietusgāzes, kas aktualizē buferjoslas ievērošanu kā preterozijas pasākumu.” |
| 7. | **Augšdaugavas novada pašvaldība** | Novada pašvaldība neuzskata par labu ilgtermiņa (šajā gadījumā – līdz 2035. gadam) plānošanas praksi piemērot liela mēroga daudzfunkcionālai teritorijai augsti detalizētu plānoto pasākumu aprakstu – konkrēti norādīto automašīnu vietu skaits stāvlaukumam, konkrētu objektu/vietu pārskaitījums, pie kuriem jāizvieto informatīvie stendi, pārāk detalizēts būvdarbu un pasākumu apraksts u.c.. Ņemot vērā to, ka dabas aizsardzības plāna īstenošanas laikā nav iespējama pasākumu saraksta aktualizācija, šāda pieeja apdraud elastīgu, konkrētai situācijai atbilstošu un līdz ar to efektīvu rīcību un - gala rezultātā - dabas aizsardzības mērķi, jo dabas aizsardzības plānā minētajiem pasākumiem nav veikts tehniskais, arhitektoniskais vai kaut sociāli ekonomiskais vietas un/vai pasākuma izvērtējums, kā arī faktiskā situācija var strauji mainīties dažādu iemeslu dēļ. | DA plānā konkrēta informācija dota tikai par tiem pasākumiem, par kuriem tika saņemti un izvērtēti konkrēti priekšlikumi (piemēram, konkrētu objektu infrastruktūras sakārtošana, papildināšana, konkrēti jauni objekti), bet tehniskas un arhitektoniskas detaļas pasākumu aprakstos nav dotas. Konceptuālā ar pasākumu īstenošanu saistītā informācija ir dota īstermiņa mērķiem atbilstošo pasākumu grupu apraksta sākumā.  Aizsargājamo ainavu apvidū ir minimāli ierobežojumi būvniecībai, īpaši infrastruktūras būvniecībai, tā ka ir iespējams ne tikai pirms īstenošanas precizēt DA plānā minētos pasākumus, bet arī īstenot arī DA plāna neminētus pasākumus atbilstoši spēkā esošajiem normatīviem. |
| 8. | **Augšdaugavas novada pašvaldība** | Tomēr ja tiks saglabāta pašreizēja pieeja dabas aizsardzības plānā pasākumu saraksta sagatavošanai, novada pašvaldība vēlas nodot arī dažus apkopotus konkrētus ieteikumus dabas aizsardzības plāna papildināšanai:  1. Pasākums **D.1.2.** Dinaburgas kultūrvēsturiskā kompleksa infrastruktūras uzturēšana – lūdzam papildināt pasākuma aprakstu un karti, lai būtu iespējams attīstīt infrastruktūru pašvaldībai piederošā kadastra vienībā 44740070233 “Vecpils 15” – šeit iespējams izveidot atpūtas vietu, nojumi un/vai brīvdabas mācību klasi, nepieciešama apauguma – invazīvas sugas sērmūkšlapu sērmūkšspirejas, kārklu, nokaltušu ābeļu novākšana, kā arī zemes izlīdzināšana. Jāpiezīmē, ka ēkas pamati izdalīti atsevišķā kadastra vienībā, un ir būve bez subjekta, tādēļ uz tās nevar plānot pasākumus. | Ņemts vērā, papildināts pasākuma D.1.2. apraksts: “Potenciāli iespējams attīstīt vides izziņas un rekreācijas infrastruktūru pašvaldībai piederošā zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 44740070233 “Vecpils 15”. Piemēram, šeit iespējams izveidot atpūtas vietu, nojumi un/vai brīvdabas mācību klasi. Nepieciešama apauguma – invazīvas sugas sērmūkšlapu sērmūkšspirejas, kārklu, nokaltušu ābeļu novākšana, kā arī zemes izlīdzināšana. Nepieciešams atrisināt īpašumtiesību jautājumu atsevišķā kadastra vienībā izdalītajiem ēkas pamatiem.” |
| 9. | **Augšdaugavas novada pašvaldība** | 2. Pasākums **A.3.1.** Lapkoku praulgrauža atradnes iekļaušana AAA Augšdaugava teritorijā. Pašvaldība pieļauj iespēju iekļaut Naujenes novadpētniecības muzeja ēkas un kadastra vienību Nr. 44740030155, bet ieceri par pārējo fizikām personām piederošo īpašumu iekļaušanu aizsargājamajā teritorijā ir jāizrunā ar zemes īpašniekiem pirms dabas aizsardzības plāna apstiprināšanas – pašvaldībai nav informācijas, vai konkrētie zemes īpašnieki ir atsevišķi uzaicināti piedalīties sabiedriskajā apspriešanā par aizsargājamo ainavu apvidus, kurā pašlaik viņu īpašumi neatrodas, dabas aizsardzības plānu. | Pasākumā A.3.1. ieteikta lapkoku praulgrauža atradnes iekļaušana AAA Augšdaugava teritorijā atbilstoši pētījumam “Priekšlikumi NATURA 2000 teritoriju dibināšanai lapkoku praulgrauža Osmoderma eremita (=barnabita) aizsardzībai. Izstrādātājs: Biedrība "Zaļā upe" Dr. biol. Mārtiņš Kalniņš, 2014.” Papildināts A.3.1. pasākuma apraksts: “Sagatavojot grozījumus MK “Noteikumos par aizsargājamo ainavu apvidiem”, nepieciešams informēt AAA “Augšdaugava” iekļaujamo zemes vienību īpašniekus un izvērtēt zemes īpašnieku viedokli. Zemes īpašnieku informēšanu un viedokļu izvērtēšanu veic VARAM”. |
| 10. | **Augšdaugavas novada pašvaldība** | 3. Pasākums **D.1.3.** Infrastruktūras pilnveidošana un uzturēšana pie Poguļankas arkveida tilta – lūdzam precizēt informāciju par autostāvvietu izveidi, nomainot pašreizējo formulējumu “izveidot auto stāvvietu autoceļa P69 malā ar vietu vismaz 2-4 automašīnām”, kas nav iespējams satiksmes drošības dēļ, uz “izveidot apgriešanās vietu un divas autostāvvietas ar vietu 4-6 automašīnām un vismaz 1 autobusam pašvaldībai piederošās kadastra vienībās 44840040591 un 44840040471” un papildināt ar “notīrīt un restaurēt seno bruģa segumu uz ceļa kadastra vienībās 44840040011 un 44840040471” | Ņemts vērā un D.1.3. pasākuma apraksts precizēts un papildināts, kā arī 5.1.2. pielikumā precizēti pie Poguļankas norādītie objekti. |
| 11. | **Augšdaugavas novada pašvaldība** | 4. **D.1.8.** Skatu torņu uzturēšana un būvniecība. Papildināt ”Ieteicams uzbūvēt skatu torni pie Tabores, no kura varētu redzēt gan Daugavas upi, gan Daugavpili (5.2.2. pielikums)” ar “ un izveidot ar to saistīto infrastruktūru – pieslēgumu ceļam un ielai, automašīnu stāvlaukumus, atpūtas vietas utml. | Ņemts vērā un D.1.8. pasākuma apraksts papildināts. |
| 12. | **Augšdaugavas novada pašvaldība** | 5. Pasākums **C.1.4.** Jaunu informācijas stendu izvietošana pie esošajiem tūrisma objektiem lūdzam papildināt ar:  a. Stendi par Vecsalienas (Červonkas) muižu un parku;  b. Stends par Slutišķu sādžas vēsturi un attīstību mūsdienās iepretim pagriezienam uz Latgales sētu Slutišķu sādžā;  c. Stends par Markovas kapiem un visiem HES būvniecības laikā izpostītajiem kapiem pie Markovas kapsētas;  d. Katedras tipa mazie stendi Dinaburgas takā – par pils maketu, tā autoru un par 12-13 gs. notikumiem;  e. Stends pie Spruktu baznīcas;  f. Stendi Juzefovā – pie baznīcas, pie muižas pils pamatiem parkā, pie spirta brūža uz ceļa; | Ņemts vērā un C.1.4. pasākuma apraksts papildināts. |
| 13. | **Augšdaugavas novada pašvaldība** | 6. Lūdzam papildināt pasākumu sarakstu ar jauniem pasākumiem:  7. Pasākums **D.X** Skulpturālu veidojumu grupa Slutišķu vecticībnieku sādžā ar astoņu Augšdaugavas sādžu nosaukumiem, kas būtu lemtas iznīcībai, ja notiktu HES būve – pašvaldībai piederošā kadastra vienībā 44740080235, kalns virs muzeja ēkas | Ņemts vērā un DA plānā iekļauts pasākums “*D.1.9. Infrastruktūras pilnveidošana un uzturēšana Slutišķos un to apkārtnē*” ar šādu aprakstu: “Nepieciešams uzturēt pašvaldības zemesgabalā ar kadastra apzīmējumu 44740090265 ierīkoto automašīnu stāvlaukumu, piebraucamo ceļu un labiekārtoto atpūtas vietu, kā arī uzlabot laivu ielaišanas vietu (slipu), izveidojot to lēzenāku un tā virsmu raupjāku, lai atvieglotu laivu ielaišanu upē. Šajā zemesgabalā ieteicams izveidot Slutišķu apmeklētāju centru, ka arī izvietot vides objektu “Pārdomu soliņš” (pie Markovas kapsētas uz Daugavas pusi).  Nepieciešams uzturēt objektā “Latgales sēta” (pašvaldības zemesgabalā ar kadastra apzīmējumu 44740080254) izveidoto infrastruktūru – labiekārtoto atpūtas vietu, estrādi (skatu vietu) u.c.  Nepieciešams uzturēt Naujenes novadpētniecības muzeja etnogrāfiskās brīvdabas nodaļas “Slutišķu vecticībnieku lauku sēta” ēkas un ekspozīcijas zemes vienībās ar kadastra apzīmējumiem 44740080256 un 44740080324, kā arī uzturēt apmeklētājiem nepieciešamo infrastruktūru. Ekspozīcijas atjaunojamas un pilnveidojamas pēc nepieciešamības, kā arī pie ēkām ieteicams izveidot stādījumus un dārziņu vecticībnieku stilā. Kalnā virs muzeja ēkas – pašvaldības zemesgabalā ar kadastra apzīmējumu 44740080235 ieteicams izvietot vides objektu – skulpturālu veidojumu grupu ar astoņu Augšdaugavas sādžu nosaukumiem, kas būtu lemtas iznīcībai, ja notiktu HES būve.” Infrastruktūras objekti norādīti arī 5.1.2. pielikumā. |
| 14. | **Augšdaugavas novada pašvaldība** | 8. Pasākums **D.X** “Pārdomu soliņš” pie Markovas kapsētas uz Daugavas pusi - pašvaldībai piederošā kadastra vienībā 44740090265 – vides objekts. | Ņemts vērā un objekts minēts D.1.9. pasākuma aprakstā, kā arī norādīts 5.1.2. pielikumā. |
| 15. | **Augšdaugavas novada pašvaldība** | 9. Pasākums **D.X** Slutišķu apmeklētāju centra izveide pašvaldībai piederošā kadastra vienībā 44740090265 | Ņemts vērā un objekts minēts D.1.9. pasākuma aprakstā, kā arī norādīts 5.1.2. pielikumā. |
| 16. | **Augšdaugavas novada pašvaldība** | 10. Pasākums **D.X.** Dabas takas ar skaņām un stendiem izveide bijušajā Tabores muižas parkā, informācijas punkts bijušās skolas ēkā, pašvaldībai piederošā kadastra vienībā 44920030376. | Ņemts vērā un DA plānā iekļauts pasākums: “*D.2.7. Dabas takas izveidošana Tabores muižas parkā.* Ieteicams izveidot dabas taku Tabores muižas parkā (pašvaldības zemesgabalā ar kadastra apzīmējumu 44920030376). Takā ieteicams izvietot informācijas stendus par parkā sastopamajām dabas vērtībām, ieteicams izveidot takas audiogidu, piemērotās vietās izvietot soliņus. Tabores muižas (bijušās Tabores skolas) ēkā ieteicams izveidot tūrisma informācijas punktu.” |
| 17. | **Augšdaugavas novada pašvaldība** | 11. Tāpat lūdzam apsvērt iespēju papildināt dokumentu ar vispārīgu pasākumu tūrisma infrastruktūras izveidošanai un uzturēšanai, lai būtu pamats iniciēt šādus projektus un piesaistīt fondu līdzekļus arī šobrīd mazāk aktīvās teritorijās, ieteicamais formulējums: D. Tūrisms un rekreācija D.1. Tūrisma infrastruktūras papildināšana un uzturēšana **D.1.1. Tūrisma infrastruktūras papildināšana un uzturēšana**. Tā kā DA plāna izstrādes laikā no zemju īpašniekiem un apsaimniekotājiem nav saņemti citi konkrēti priekšlikumi tūrisma infrastruktūras izveidei, detalizētus priekšlikumus DA plānā paredzēt nevar. IAIN projekta 46.1. punkts nosaka, ka ierīkot dabā publiski pieejamus dabas tūrisma un izziņas infrastruktūras objektus (piemēram, takas, maršrutus, skatu torņus, telšu vietas, stāvlaukumus, apmeklētāju centrus un informācijas centrus) ierīkot var arī tad, ja tie nav paredzēti DA plānā, bet tas jādara ar Dabas aizsardzības pārvaldes rakstisku atļauju. Tūrisma infrastruktūras papildinājumi sakrīt ar mērķi C. Izglītojošie un informējošie pasākumi un tam pakārtotajiem apsaimniekošanas pasākumiem C.1. Atjaunot, izvietot un uzturēt informācijas stendus un norādes. | Iekļauts kā ievads D.1. pasākumu aprakstā: “AAA “Augšdaugava” atrodas daudzi apmeklētāju iecienīti dabas un kultūrvēsturiskie objekti. Vairākos no tiem ir ierīkota atbilstoša infrastruktūra, kuru DA plāna darbības laikā nepieciešams uzturēt, kā arī nepieciešamības gadījumā atjaunot un pilnveidot.  Atbilstoši DA plāna izstrādes laikā saņemtajiem un izvērtētajiem priekšlikumiem DA plānā ieteikta arī jaunas infrastruktūras ierīkošana, lai apmeklētājiem dotu iespēju iepazīt AAA “Augšdaugava” vērtības, vienlaikus mazinot apmeklētāju ietekmi un veicinot vietējo uzņēmējdarbību. Īstenojot DA plānā iekļautos pasākumus, iespējams precizēt infrastruktūras objektu atrašanās vietas un tehniskos risinājumus.  Tāpat arī DA plāna 5.1.2. pielikumā ir norādītas potenciālās rekreācijas teritorijas – zemes vienības, kurās nav konstatētas jutīgas un apdraudētas sugas vai biotopi, bet tās atrodas tūristiem viegli pieejamās vietās, pie ceļiem vai citiem tūrisma objektiem. Līdz ar to, attīstot tūrisma infrastruktūru un plānojot tūristu plūsmas novirzīšanu no jutīgām teritorijām, šajās vietās ieteicams veikt ainavas kopšanas pasākumus un izveidot dažāda mēroga atpūtas un vides izziņas infrastruktūras objektus, ņemot vērā vietas specifiku un iekļaujot objektus apkārtējā ainavā.  Tā kā DA plāna izstrādes laikā no zemju īpašniekiem un apsaimniekotājiem nav saņemti citi konkrēti priekšlikumi tūrisma infrastruktūras izveidei, DA plānā nevar norādīt konkrētas vietas un nepieciešamo infrastruktūru. Taču arī tad, ja tūrisma infrastruktūras objekti nav norādīti DA plāna 5.1.2. pielikumā, to izbūvēšana vai esošas infrastruktūras pilnveidošana un attīstīšana ir iespējama atbilstoši īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējiem (vai AAA “Augšdaugava” individuālajiem, ja tie tiks apstiprināti) aizsardzības un izmantošanas noteikumiem, kā arī respektējot teritorijas dabas vērtības un ainavu. AAA “Augšdaugava” IAIN projekta (skat. DA plāna 6.2. nodaļu) 46.1. punkts nosaka, ka ierīkot dabā publiski pieejamus dabas tūrisma un izziņas infrastruktūras objektus (piemēram, takas, maršrutus, skatu torņus, telšu vietas, stāvlaukumus, apmeklētāju centrus un informācijas centrus) ierīkot var arī tad, ja tie nav paredzēti DA plānā, bet tas jādara ar Dabas aizsardzības pārvaldes rakstisku atļauju.  D.1. pasākumus papildina izglītojošie un informējošie pasākumi C.1. Atjaunot, izvietot un uzturēt informācijas stendus un norādes, kā arī pasākumi D.2. Ierīkot, pilnveidot un uzturēt takas, D.3. Ierīkot, pilnveidot un uzturēt atpūtas vietas, D.4. Ierīkot, pilnveidot un uzturēt ūdenstūrismam un atpūtai uz ūdens nepieciešamo infrastruktūru.” |
| 18. | **Krāslavas novada pašvaldība** | 1. Neierobežot Latgales SEZ zonas teritorijā esošo uzņēmumu ekonomisko darbību un paredzēt iespēju jauniem LSEZ uzņēmumiem veikt savu saimniecisko darbību.  Pārbaudīt LSEZ uzņēmuma SIA “VARPA” statusu dokumenta kontekstā (vai ir neitrālajā zonā) teritorija Krāslavas novada, Kaplavas pagastā, “Priedkalne”:  1. Ar zemes kadastra Nr.60700040008, teritorijas platību 23.8 ha;  2. Ar zemes kadastra Nr.60700050402 ar teritorijas platību 1.2 ha;  3. Ar zemes kadastra Nr.60700050295 ar teritorijas platību 2.03 ha;  4. Ar zemes kadastra Nr.60700040207 ar teritorijas platību 1.23 ha Latgales speciālās ekonomiskās zonas statusu. | Šie zemesgabali jau plāna redakcijā uz sabiedrisko apspriešanu bija iekļauti neitrālajā zonā un tā arī paliek. |
| 19. | **Krāslavas novada pašvaldība** | 2. Priekšlikums veikt Krāslavas novada teritorijas ekonomisko novērtējumu, ieguvumu/zaudējumu analīzi, lai izvērtētu, vai individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi neierobežo novada izaugsmi un attīstību, sevišķi dabas parka zonējuma paplašināšana pie Kalniešiem un Kaplavas pagasta teritorijā | Dabas aizsardzības plānu izstrādā atbilstoši MK noteikumiem Nr.686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” (09.10.2007.). Šie noteikumi neparedz DA plānā iekļaut ieteiktā funkcionālā zonējuma un priekšlikumu individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem sociāli ekonomiskās ietekmes izvērtējumu.  Dabas parka zonā būtiskākais ierobežojums būtu kailcirtes aizliegums, kas pieļauj pakāpenisku koksnes ieguvi.  Dabas aizsardzības plāns ir rekomendējošs, un tajā iekļautie priekšlikumi nemaina teritorijā spēkā esošo normatīvu prasības. AAA “Augšdaugava” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi un zonējums stājas spēkā tikai pēc apstiprināšanas Ministru kabinetā.  Gatavojot teritorijas individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektu apstiprināšanai Ministru kabinetā, VARAM veic noteikumu projekta sākotnējo izvērtējumu atbilstoši MK noteikumiem Nr. 617 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” (07.09.2021.), ko iekļauj noteikumu projekta anotācijā, tostarp vērtē arī “9.3. prasību un izmaksu samērīgumu pret ieguvumiem, ko sniedz mērķa sasniegšana; 9.5. ietekmi uz tautsaimniecību, tai skaitā uz makroekonomisko vidi, nozaru konkurētspēju, uzņēmējdarbības vidi, mazajiem un vidējiem uzņēmējiem, konkurenci un nodarbinātību; 9.11. ietekmi uz vidi, tai skaitā uz klimatneitralitāti; 9.16. ietekmi uz teritoriju attīstību;”. Attiecīgi pārējās ministrijas, saskaņojot noteikumu projektu, ņem vērā arī iepriekš minēto izvērtējumu.  Pašlaik īstenotā DAP projekta LIFE-IP LatViaNature <https://www.daba.gov.lv/lv/projekts/life-ip-latvianature> ietvaros tiek izvērtēta arī dabas aizsardzības plānu izstrāde, un projekta rezultātā sagaidāms, ka tiks pilnveidotas prasības DA plānu saturam un izstrādei. |
| 20. | **Krāslavas novada pašvaldība** | 3. Priekšlikums piešķirt nosaukumus dabas parka zonām Kalniešu un Kaplavas pagastos. | Lielākajam plānotajām dabas parka zonām DA plānā minēts nosaukums, taču dabas parka zonas veido arī atsevišķi meža nogabali un šādām dabas parka zonām nav dots nosaukums. Apstiprinot teritorijas individuālos aizsardzības un izmantošanas noteikumus, zonējums tiek apstiprināts atbilstoši koordinātām, bet zonu robežu apraksts un zonu nosaukumi noteikumos netiek iekļauti. |
| 21. | **Krāslavas novada pašvaldība** | 4. Priekšlikums izstrādāt kompensācijas mehānismu AAA “Augšdaugava” plāna īstenošanas laikā radītos iespējamos zaudējumus fiziskām personām - mežu īpašniekiem, pamatojoties uz meža inventarizācijas lietu un meža tirgus vērtību.  Mežs ir ne tikai būtisks ekosistēmas resurss, bet arī īpašnieka ieguldījums un investīcija, ekonomiskās drošības spilvens. | Atbilstošas kompensācijas par mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem ir nepieciešamas, bet kompensāciju mehānisma izstrādāšana nav iespējama DA plāna ietvaros.  Būtiski saimnieciskās darbības ierobežojumi privātpersonām DA plānā netiek paredzēti, jo dabas lieguma zona plānota tikai atsevišķos privāto mežu nogabalos. Dabas parka zonā būtu atļauta galvenā izlases cirte, kas pieļauj pakāpenisku koksnes ieguvi – koku ciršanu, pastāvīgi saglabājot mežā noteiktu koku daudzumu (aizliegts samazināt mežaudzes šķērslaukumu zem kritiskā šķērslaukuma, kas reizināts ar koeficientu 1,5, neskaitot stāvošus sausus kokus). |
| 22. | **Krāslavas novada pašvaldība** | 5. Priekšlikums aizliegt trollingošanu (zvejošanas veids, velcēšana) Daugavā, izvērtējot konkrētās vietas  Pašvaldība veic regulārus zivju resursu atjaunošanas darbus novada ezeros. Pašvaldības policijas dati apliecina, ka zivju resursi ar katru gadu samazinās. Velcējot, zivīm nav iespējas noslēpties un zivju resursi tiek izsmelti ātrāk kā spēj atjaunoties. | No DA plāna viedokļa nav iebildumu pret šādu priekšlikumu, bet DA plāna ietvaros pašreizējā stadijā nav iespējams veikt izvērtējumu par vietām, kur būtu aizliedzama velcēšana. Daugavas zivju resursu apsaimniekošanu var risināt, izdodot pašvaldības saistošos noteikumus par Daugavas posma Augšdaugavas novadā apsaimniekošanu. |
| 23. | **Krāslavas novada pašvaldība** | 6. Priekšlikums nepalielināt slogu uz pašvaldības budžetu, apsaimniekošanas pasākumos paredzot citus mehānismus, finansējumu un monitoringu ainavu kopšanas darbiem. | DA plāns ir rekomendējošs un neuzliek tiešus pienākumus pašvaldībai pasākumu īstenošanā. Pašvaldība var būt viens no iespējamajiem pasākumu īstenotājiem, tostarp piesaistot projektu finansējumu. Pašvaldības ir minētas kā viens no iespējamajiem pasākuma *E.1.3. Ainavisko ceļu un ceļa posmu uzturēšana* īstenotājiem, jo ainavisko ceļu posmu skaitā iekļauti arī pašvaldību ceļu posmi. Monitoringa pasākumos kā iespējamie izpildītāji minēti apsaimniekošanas pasākumu īstenotāji un tūrisma infrastruktūras apsaimniekotāji, kas ietver arī pašvaldības. Pašvaldības (TIC) organizē, piemēram, tūrisma objektu apmeklētāju uzskaiti un var organizēt arī citu apsaimniekošanas pasākumu monitoringu atbilstoši īstenoto projektu nosacījumiem. |
| 24. | **Krāslavas novada pašvaldība** | 7. Priekšlikums neierobežot cilvēku izkāpšanu uz salām ārpus kaijveidīgo ligzdošanas perioda, jo salas ir papildu intereses objekti laivotājiem.  Pašvaldība nesaskata nepieciešamību ierobežot cilvēku uzturēšanos uz salām ārpus putnu ligzdošanas perioda. | Ņemts vērā, precizēts B.5.1. pasākuma apraksts: “Lai nodrošinātu netraucētu putnu ligzdošanu, nav pieļaujama cilvēku tuvošanās un izkāpšana uz kaijveidīgo apdzīvotajām salām ligzdošanas sezonas laikā no 1. marta līdz 31. jūlijam. Lai novērstu salu apmeklēšanu, nepieciešams uzstādīt brīdinājuma un informācijas zīmes laivotājiem, kā arī izglītot laivošanas pakalpojumu sniedzējus.” |
| 25. | **Krāslavas novada pašvaldība** | 8. Priekšlikums “Aizsargājamo ainavu apvidus “Augšdaugava” individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos precizēt termina “krasts” attālumu no ūdenslīnijas. | Ņemts vērā un precizēts šādā redakcijā, atsaucoties uz virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu:  “12.24. virszemes ūdensobjektu aizsargjoslā 50 metrus platā joslā būvēt un izvietot jebkādas ēkas un būves, izņemot Aizsargjoslu likuma 37. panta pirmās daļas 5. punkta b) apakšpunktā punktā atļautās būves;  12.26. ierīkot aramzemi 50 m platā joslā Daugavas un Varnaviču ezera aizsargjoslā, kā arī visās applūstošajās teritorijās ainavu apvidū;  12.28. veikt sadzīves vai ražošanas notekūdeņu (neatkarīgi no attīrīšanas pakāpes), tai skaitā no individuālās apbūves, novadīšanu Balticas, Šilovkas un Varnaviču ezerā un tā sateces baseina ūdenstecēs, kā arī infiltrāciju gruntī 20 m platā joslā Balticas, Šilovkas un Varnaviču ezera aizsargjoslā;  12.29. lai ierobežotu noēnojuma samazināšanu – veikt koku ciršanu ārpus meža 50 m platā joslā Varnaviču ezera aizsargjoslā bez Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiskas atļaujas. Dabas aizsardzības pārvalde var uzskatīt par nepieciešamu saņemt saldūdeņu biotopu jomā sertificēta eksperta atzinumu;” |
| 26. | **Krāslavas novada pašvaldība** | 9. Punktu “29. Meža zemēs aizliegts: 29.1. veikt mežsaimniecisko darbību no 1. marta līdz 31. jūlijam” izteikt šādi: “29. Meža zemēs aizliegts: 29.1. veikt mežsaimniecisko darbību no 15. marta līdz 31. jūlijam”. MK noteikumi Nr.264 “Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” nosaka, ka ierobežojumi 7. Meža zemēs aizliegts:  veikt mežsaimniecisko darbību no 15. marta līdz 31. jūlijam.  Pamatojot piedāvāto ierobežojumu AAA “Augšdaugava” individuālajos noteikumos. | Nav ņemts vērā, taču vienlaikus ar mežsaimnieciskās darbības aizliegumu no 1. marta līdz 31. jūlijam ir paredzēts izņēmums, kas atļauj kokmateriālu izvešanu atbilstošas ceļu nestspējas apstākļos, ja tas negatīvi neietekmē putnu ligzdošanu un ir saņemta Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiska atļauja (skat. 22.1.3., 32.1.5. un 40.1.5. punktu DA plānā 6.2. nodaļā).  Mežsaimnieciskās darbības aizlieguma termiņš no 1. marta līdz 31. jūlijam salīdzinājumā ar ĪADT vispārējiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem pagarināts, ņemot vērā rekomendācijas dzeņu un pūču sugu aizsardzības plānos. Jebkādas plašākas vai regulāras darbības mežā martā ietekmē dzeņu ligzdošanas teritoriju izvietojumu. Īpaši tas attiecas uz agrākajām sugām – baltmugurdzeni un melno dzilnu, kas teritorijas aizņem jau no marta sākuma (Bergmanis u.c. 2019). Pūču sugu aizsardzības plānā ieteikts nodrošināt mežizstrādes un mežu apsaimniekošanas aizliegumu apodziņa ligzdošanas un teritoriju nostabilizēšanās laikā no 1. marta līdz 31. augustam (Avotiņš 2019). |
| 27. | **Krāslavas novada pašvaldība** | 10., 11. Noteikumu 34. punktā un 41. punktā noteikt 5 atstājamos ekoloģiskos kokus.  Pašvaldības priekšlikums ņemt vērā LR likumdošanas nosacījumus un papildus neapgrūtināt zemes, t.sk. mežu īpašniekus un apsaimniekotājus bez pamatota šo pagastu teritoriju ekonomiskā novērtējuma.  16.03.2010. MK noteikumu Nr. 264 “Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” 23. punkts paredz dabas liegumos uz cirsmas hektāru saglabā vismaz 15 dzīvotspējīgus vecākos un lielāko izmēru kokus (ekoloģiskos kokus), 29. punkts, kurš attiecas uz dabas parkiem, paredz galvenajā un kopšanas cirtē saglabā vismaz 15 dzīvotspējīgus vecākos un lielāko izmēru kokus (ekoloģiskos kokus) uz cirsmas hektāru, vispirms saglabājot resnākos (koku caurmērs lielāks par valdošās koku sugas koku vidējo caurmēru) ozolus, liepas, priedes, ošus, gobas, vīksnas, melnalkšņus un kļavas. Ja šādu koku mežaudzē nav, vispirms saglabā apses un bērzus, kā arī kokus ar lieliem un resniem zariem, dobumainus kokus un kokus ar deguma rētām.  Papildus vēršam uzmanību, ka ne dabas parka “Daugavas loki” aizsardzības plāna nosacījumi, ne dabas parka “Daugavas ieleja” (Aizkraukles, Jaunjelgavas, Skrīveru novados) dabas aizsardzības plāns neparedz tik striktus nosacījumus meža zemēs, ne dabas parka zonējumā, ne dabas lieguma zonējumā. Turklāt jāņem vērā, ka AAA “Augšdaugava” Kalniešu un Kaplavas pagastos netiek ierīkota jauna dabas parka vai paplašināta esošā dabas parka teritorija, bet tiek noteikts tikai dabas parka zonējums.  Ainavu apvidus nav nedz lieguma, nedz dabas parka teritorija, priekšlikums ir noteikt vispārīgās prasības atbilstoši 18.12.2012 MK 935 prasībām, atstājot 5 kokus uz hektāru. | Nav ņemts vērā.  Priekšlikums AAA “Augšdaugava” individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos noteikt 20 saglabājamos ekoloģiskos kokus uz hektāru iekļauts, lai mazinātu kailciršu radītās mežu fragmentācijas ietekmi un saglabātu ainavā vairāk pieaugušu un vecu koku. Lielāks skaits ekoloģisko koku, kuri kailcirtē atstāti grupās, ir ekoloģiski nozīmīgi kā sugu dzīvotnes un meža struktūras elementi, kā arī uzlabo ainavas ekoloģisko un vizuālo kvalitāti.  Saskaņā ar pētījumiem saimnieciskajos mežos tiek ieteikts saglabāt vismaz 5-10 % koku vai vairāk, lai sasniegtu meža apsaimniekošanas ekoloģiskos mērķus (Kuuluvainen et all 2019, skat. <https://ecologicalprocesses.springeropen.com/articles/10.1186/s13717-019-0198-0>).  AAA “Augšdaugava” plānotā ainavu aizsardzības zona ietver 67 % no ainavu apvidus meža zemes platības, tostarp 42 % no meža zemes platības ainavu aizsardzības zonā ir valsts meži.  Attiecībā uz dabas parka zonu un dabas lieguma zonu ekoloģisko koku skaita palielinājums no 15 (pašlaik spēkā atbilstoši ĪADT vispārējiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem) būtiski neietekmē izlases un kopšanas cirtes rezultātā iegūtā koksnes daudzumu, jo pēc šīm cirtēm mežā paliek vairāk nekā 20 koki uz hektāru.  Vēršam uzmanību, ka dabas aizsardzības plānam ir ieteikuma raksturs un tas nemaina ainavu apvidū spēkā esošos meža apsaimniekošanas nosacījumus.  Atstājamo ekoloģisko koku skaits uz hektāru atkārtoti izvērtējams, kad notiks VARAM sagatavotā AAA “Augšdaugava” individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekta saskaņošana, ņemot vērā ainavu apvidus zonējumu, meža apsaimniekošanas nosacījumus dabas parka zonā, vispārējo meža apsaimniekošanas un dabas aizsardzības normatīvu prasības, privātajiem meža īpašniekiem pieejamās kompensācijas, kā arī jaunāko pētījumu atziņas, tostarp projekta LIFE-IP LatViaNature (<https://latvianature.daba.gov.lv/>) rekomendācijas. |
| 28. | **Krāslavas novada pašvaldība** | 12. Priekšlikums iekļaut norādītās zemes vienības – “Viskija darītava” kadastrs Nr. 60680040429. neitrālajā zonā, jo atbilstoši pašvaldībai pieejamajai informācijai šajās zemes vienībās tiek plānots attīstīt ražošanas uzņēmumu, kurš Krāslavas novadā plāno radīt 15 jaunas darba vietas un piesaistīt papildus privāto finansējumu uzņēmējdarbības attīstībai.  Pašvaldības pienākums ir veicināt novada teritorijas ekonomisko izaugsmi, atbastot arī uzņēmumu attīstību, darba vietu radīšanu un papildus finansējuma piesaisti. Lūdzam ņemt vērā pašvaldības ieguldīto darbu un piešķirt minētajām zemes vienībām neitrālās zonas funkciju, kas veicinās uzņēmuma attīstību. | Ņemts vērā un zemesgabala daļā, kurā tiek attīstīta ražotne, noteikta neitrālā zona. Skat DA plāna 6.pielikumu. |
| 29. | **Krāslavas novada pašvaldība** | 13. Precizēt 14.33. Aizliegts izvietot mākslīgo apgaismojumu (lampas vai prožektorus) ezeru vai citu dabisko ūdenstilpju krastā … metru attālumā no ūdenslīnijas.  Priekšlikums ņemt vērā Krāslavas novada attīstības programmu 2019.-2025. gadam investīciju plāna aktivitātes, kuru ietvaros ir paredzēts attīstīt rekreatīvo Daugavas labajā krastā Krāslavas pilsētas teritorijā, kā arī pašvaldības ieceri pārbūvēt tiltu, kas šķērso Daugavu.  Minēto ieceru ietvaros ir paredzēta arī apgaismojuma izbūve, kas atbilstoši šī brīža redakcijai ir liegta.  Priekšlikums precizēt 14.33 punktu, attiecinot to uz dabiskajām ūdenstilpnēm, jo burtiski var saprast, ka arī mākslīgi izveidotu dīķu krastos aizliegts mākslīgais apgaismojums.  Priekšlikums precizēt attālumu no ūdenslīnijas. | Precizēts šādā redakcijā: “12.16. izvietot mākslīgo apgaismojumu (lampas vai prožektorus) pie ēkām ar sikspārņu kolonijām; izvietojot apgaismojumu pie ūdeņiem un parkos, ievēro nosacījumus, lai mazinātu ietekmi uz sikspārņu sugām.”, kā arī papildināts pasākuma *B.5.3. Sikspārņu vasaras mītņu un barošanās teritoriju saglabāšana* apraksts ar nosacījumiem un ieteikumiem apgaismojuma ierīkošanai. |
| 30. | **Krāslavas novada pašvaldība** | 14. Priekšlikums izvērtēt, vai 21. punkts:  “21. Gravās (vismaz 15 metru dziļas un 10 metru platas ūdens erozijas veidotas gultnes, kuru nogāzes slīpums ir vismaz 30 grādu vai kas noteiktas kā aizsargājami ģeoloģiski un ģeomorfoloģiski pieminekļi, ir spēkā šādi ierobežojumi:  21.1. aizliegts veikt jebkādas cirtes gravās un 25 m attālumā no augšējās krants;  21.2. aizliegts mainīt zemes lietošanas veidu;  21.3. aizliegts uzart lauksaimniecības zemes 25 m attālumā no gravas augšējās krants;”  neierobežo Adamovas un citu dabas taku infrastruktūras uzturēšanu un neliedz apsaimniekotājiem kopt un uzturēt apskates punktu dabas takas teritorijā (t.sk. izgriezt kokus un krūmus, kuri aizsedz skatu uz Daugavas lokiem).  Nepamatoti būtiski ierobežojumi lauksaimniekiem.  Piedāvājums samazināt metrus, iezīmējot nozīmīgās dabas vērtības kartēs. | Ņemts vērā un, atkārtoti izvērtējot, prasības precizētas redakcijā, kas novērš pretrunas attiecībā uz aizsargājamajiem ģeoloģiskajiem un ģeomorfoloģiskajiem dabas pieminekļiem un pieļauj infrastruktūras objektu ierīkošanu un uzturēšanu:  “12.7. gravās (vismaz 15 metru dziļas un 10 metru platas ūdens erozijas veidotas gultnes, kuru nogāzes slīpums ir vismaz 30 grādu) un 25 m attālumā no to augšējās krants:  12.7.1. veikt koku ciršanu mežā, izņemot bīstamo koku (koki, kas apdraud cilvēku dzīvību un veselību, tuvumā esošās ēkas vai infrastruktūras objektus) novākšanu, kā arī koku ciršanu īpaši aizsargājamo sugu un biotopu apsaimniekošanai, tūrisma infrastruktūras objektu ierīkošanai un uzturēšanai, skatu vietu ierīkošanai un uzturēšanai;  12.7.2. uzart lauksaimniecības zemi;”  Aizliegums uzart lauksaimniecības zemes 25 m attālumā no gravas krants ir saglabāts, lai novērstu erozijas risku, tostarp piegulošajā lauksaimniecības zemē. Gravas funkcionē kā dabiska vai daļēji dabiska (gadījumos, kad gravās ievadīti drenu kolektori vai meliorācijas grāvji) drenāžas sistēma, kas koncentrē virsmas noteci un paātrina tās nokļūšanu līdz uztverošajām ūdenstecēm un ūdenstilpēm.  Līdz ar to problēma saistīta ar suspendētā materiāla, biogēnu un lauksaimniecība izmantotās ķīmijas pārnesi. Vietām zeme tiek lauksaimnieciski apstrādāta un izmantota gandrīz līdz ar gravu kranti (tā gan vismaz pagaidām gan nav masveidīga parādība AAA “Augšdaugava” teritorijā). Šajos gadījumos, veidojoties virszemes notecei, noskalotais augsnes materiāls (suspendētais materiāls), izšķīdušie biogēni un, konvencionālās lauksaimniecības gadījumā – arī augu aizsardzības līdzekļi, nonāk gravās un paātrināti tiek aizvadīti uz upītēm un Daugavu, veicinot ūdens vides kvalitātes pasliktināšanos, eitrofikāciju. piesārņojumu. Lai mazinātu šo kaitīgo ietekmi, būtu nepieciešams uzturēt neapstrādātu aizsargjoslu ne tikai gar meliorācijas grāvjiem, bet arī gar gravām.  Vēršam uzmanību, ka prasība attiecas tikai uz ļoti ievērojamām gravām – kuras ir vismaz 15 metru dziļas un 10 metru platas un kuru nogāzes slīpums ir vismaz 30 grādu. |
| 31. | **Krāslavas novada pašvaldība** | 15. Krāslavas novadā ir zemūdens tūrisma (niršanas ar akvalangu, kā arī snorkelēšana) un akvalangistu - profesionāļu apmācību pakalpojums. Niršana notiek arī no kuģošanas līdzekļiem, ne tikai no krasta. Priekšlikums sniegt izvērstu skaidrojumu par plānoto ierobežojumu 14.19. punktā (aizliegts nirt ar akvalangiem peldvietās pludmales zonās un piestātņu teritorijās, izņemot, ja niršana saistīta ar speciālu darbu veikšanu vai zinātniski pētnieciskiem darbiem), kā arī precizēt formulējumu un aizlieguma vietu. | Ņemts vērā un, atkārtoti izvērtējot šo prasību, secināts, ka tā domāta vairāk akvalangistu drošībai. Ņemot vērā, ka zemūdens medības ar akvalangiem nav atļautas saskaņā ar “Makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību noteikumiem”, AAA “Augšdaugava” teritorijā nav ierīkotas oficiālas peldvietas, Daugavā nav intensīva kuģošanas līdzekļu satiksme, šis punkts svītrots. |
| 32. | **Krāslavas novada pašvaldība** | 16. Precizēt 14.1 punktu šādā redakcijā: “14.1. Ierīkot jaunus, atkritumu poligonus, atklāti uzglabāt un uzkrāt nolietotus vai sadalītus transportlīdzekļus ārpus nolietoto transportlīdzekļu apstrādes laukumiem.”  Saskaņā ar “Nolietotu transportlīdzekļu apsaimniekošanas likumu” lietots autotransports ir jānodod apstrādes uzņēmumam. Krāslavas pilsētā darbojas viens uzņēmums šajā nozarē, kur izjaukti automobiļi glabājas arī atklāti.  Sniegt paskaidrojumu, kāds ir priekšlikuma mērķis un ietekme uz potenciālo uzņēmējdarbības attīstību citviet Augšdaugavas teritorijā | Priekšlikuma aizliegt atklāti uzglabāt un uzkrāt nolietotus vai sadalītus transportlīdzekļus mērķis ir mazināt šādas darbības negatīvo ietekmi uz ainavu. Saskaņā ar Nolietotu transportlīdzekļu apsaimniekošanas likumu šādas darbības ir atļautas tikai reģistrētos apstrādes uzņēmumos, kuriem ainaviski vērtīgās teritorijās būtu jāievēro prasība neuzkrāt nolietotus un sadalītus transportlīdzekļus atklātās platībās.  Noteikumu punkts precizēts šādā redakcijā:  “12.35. ainaviski vērtīgajās teritorijās, kuras noteiktas šo noteikumu 1. pielikumā (skat. DA plāna 6. pielikumu), veikt darbības, kas būtiski negatīvi ietekmē ainavu un tās elementus, izmaina kultūrvēsturiskās vides īpatnības un reģionam raksturīgos ainavu elementus vai samazina bioloģisko daudzveidību un ainavas ekoloģisko kvalitāti: 12.35.5. apstrādes uzņēmumos atklāti uzglabāt un uzkrāt nolietotus vai sadalītus transportlīdzekļus;” |
| 33. | **Krāslavas novada pašvaldība** | 17. Nepieciešams skaidrojums punktam “14.7. Pārvietoties pa Daugavas upi ar kuģošanas un citiem peldošiem līdzekļiem, kuru mehāniskā dzinēja vai motora jauda pārsniedz 3,7 kilovatus”, jo ar peldlīdzekli, kura motora jauda ir līdz 5 zirgspēkiem (3,7 kV) nav iespējams sniegt plostošanas pakalpojumus Daugavā (nepietiks jaudas peldēt pret straumi). | Tūrisma pakalpojumu sniedzējiem ir paredzēts izņēmums tālāk sekojošajā 12.21.2.2. apakšpunktā. |
| 34. | **Krāslavas novada pašvaldība** | 18. Precizēt šādā redakcijā: “14.7.2.2. tūrisma pakalpojumu sniedzēja organizētu pārvietošanos […]”.  Augšdaugavas teritorijā ir tūrisma pakalpojumu sniedzēji, kuri sniedz pakalpojumus ar vairākiem motorizētiem plostiem.  Pašvaldība nesaskata vajadzību ierobežot šos pakalpojumu sniedzējus. | Ņemts vērā un kuģošanas līdzekļu skaits nav norādīts: “12.21.2.2. tūrisma pakalpojumu sniedzēja organizētu pārvietošanos pa Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiski saskaņotu maršrutu. Pārvietošanās nav atļauta ar ūdens motocikliem. Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiskā atļauja ir derīga trīs kalendāra gadus no tās izsniegšanas dienas;” |
| 35. | **Krāslavas novada pašvaldība** | 19. Pasākums E.1.1. Ainavu skatu vietu uzturēšana un apsaimniekošana – nav pieļaujams izvietot neatbilstošus objektus – mobilo sakaru torņus, graudu kaltes, derīgo izrakteņu ieguves teritorijas. Priekšlikums atļaut ierīkot graudu kaltes dabas parka zonā, Kalniešu pagastā šī teritorija aizņem 2045 ha, kur ir daudz lauksaimniecībā izmantojamo zemju, bet zemes gabali ir sadrumstaloti un pieder vairākiem zemes īpašniekiem, kā arī atļaut sertificētas derīgo izrakteņu ieguves vietas.  Labības novākšanu bieži vien ietekmē laiks un transporta izmaksas, vedot graudus uz pieņemšanas vietām. Mazām un vidējām saimniecībām ir vajadzīga sava noliktava un neliela kalte, jo tas dod pārliecību par ekonomisko stabilitāti. Līdz ar to aizliegums tik lielā platībā ierīkot graudu kaltes ierobežos vai vispār apturēs lauksaimniecības zemju izmantošanu, jo visu izaudzēto produkciju nav iespējams uzreiz realizēt vai nogādāt līdz pieņemšanas vietām. | Priekšlikumos teritorijas individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem (DA plāna 6.2. nodaļa) attiecībā uz dabas parka zonu nav ierobežojumu mobilo sakaru torņu, graudu kalšu utml. objektu būvniecībai. E.1.1. pasākums attiecas tikai uz konkrētiem šajā pasākumā norādītiem ainaviski vērtīgo teritoriju poligoniem (skat. tabulu E.1.1. pasākuma aprakstā).  Noteikumu projektā minētās prasības ainaviski vērtīgo teritoriju saglabāšanai attiecas uz AAA “Augšdaugava” teritoriju, kas ietver E.1.1. pasākumā minētās teritorijas un ainaviski vērtīgo teritoriju gar Daugavu (skat. DA plāna 6. pielikumā).  Saskaņā ar noteikumu projekta 12.14. punktu derīgo izrakteņu ieguve paredzēta neitrālajā zonā un derīgo izrakteņu atradņu reģistrā iekļautās teritorijās, kurās derīgo izrakteņu izmantošanas atļauja saņemta vai derīgo izrakteņu ieguves limits noteikts pirms AAA “Augšdaugava” individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu spēkā stāšanās. |
| 36. | **Krāslavas novada pašvaldība** | 20. 14.9 ezeros un upēs veidot mākslīgās salas […], izņemot atklātas laipu un pontonu konstrukcijas […]”.Nepieciešams precizēt vai peldoša pirts tūrisma vajadzībām, kas nav paredzēta ilgstošai dzīvošanai. | Ņemts vērā un precizēts šādā redakcijā: “12.23. ezeros un upēs veidot mākslīgas salas, kā arī būvēt un izvietot ēkas uz pāļiem, peldbūves un peldošas konstrukcijas, izņemot atklātas laipu un pontonu konstrukcijas, kā arī infrastruktūru peldlīdzekļu ielaišanai un publiski pieejamas vai pakalpojumu sniegšanai paredzētas peldošas konstrukcijas Daugavā”. |
| 37. | **Krāslavas novada pašvaldība** | 21. Nepieciešams precizēt vai tiltu pār Daugavu Krāslavā ir iespējams iekļaut neitrālajā zonā un plānoto rekonstrukciju minēt DA plānā un pārbaudīt, vai DA plāns nerada šķēršļus tilta rekonstrukcijai. | Tilta gali ar balstiem, kas ir pašvaldības zemes vienībās, ir iekļauti neitrālajā zonā. Tilts atrodas virs Daugavas, kas ir dabas parka zonā. Tilta pārbūvi dabas aizsardzības plāns un noteikumu projekts neierobežo, taču jāievēro normatīvi par ietekmes uz vidi novērtējumu. |
| 38. | **Krāslavas novada pašvaldība** | 22. Priekšlikums precizēt ainaviski vērtīgās teritorijas un veidu kā tās tiek noteiktas dabā, saskaņā ar pievienotajām kartēm, informācija nav skaidri saprotama, daļā 14. 25 punktā minēto karšu nav apzīmējumu.  Iespējams būtisks saimnieciskās darbības ierobežojums, piemēram, lauksaimniekiem, t.sk. bioloģisko platību apsaimniekotājiem.  Iespējami būtiski virszemes apraides un citi sakaru ierobežojumi, liedzot iespēju būvēt sakaru torņus. | Ainaviski vērtīgās teritorijas (DA plāna 4.3. pielikumā norādītā ainaviski vērtīgā teritorija, kas ietver Daugavu ar krasta joslu, ainaviskie ceļi, kā arī E.1.1. pasākuma 5.3.2. tabula tabulā norādītie poligoni) iekļauti DA plāna 6. pielikumā (funkcionālā zonējuma kartē), kas vienlaikus ir arī DA plāna 6.2. nodaļā minētais noteikumu projekta 1. pielikums. |
| 39. | **Krāslavas novada pašvaldība** | 23. Jāizvērtē izvirzītie ierobežojumi attiecībā uz saules kolektoriem, citiem vēja un saules enerģiju izmantošanas veidiem, prioritāri, ražojošo un tūrisma pakalpojumus sniedzošo uzņēmumu teritorijā | Ņemts vērā un, lai mazinātu ietekmi uz ainavu un vienlaikus dotu iespēju izmantot atjaunojamo enerģiju, nosacījumi attiecībā uz vēja elektrostacijām un saules kolektoriem precizēti šādā redakcijā:  “12. Visā ainavu apvidus teritorijā aizliegts:  12.35. ainaviski vērtīgajās teritorijās, kuras noteiktas šo noteikumu 1. pielikumā (skat. DA plāna 6. pielikumu), veikt darbības, kas būtiski negatīvi ietekmē ainavu un tās elementus, izmaina kultūrvēsturiskās vides īpatnības un reģionam raksturīgos ainavu elementus vai samazina bioloģisko daudzveidību un ainavas ekoloģisko kvalitāti:  12.35.6. izvietot brīvi stāvošus saules paneļus un kolektorus, izņemot saules paneļus un kolektorus mājsaimniecības vai uzņēmuma elektroapgādes vajadzībām un izvietojot tos ārpus virszemes ūdensobjektu 50 m aizsargjoslas.  20. Dabas lieguma zonas teritorijā aizliegts:  20.9. izvietot vēja elektrostacijas;  29. Dabas parka zonas teritorijā aizliegts:  29.5. izvietot vēja elektrostacijas, kuru maksimālais augstums ir lielāks par 12 metriem;  38. Ainavu aizsardzības zonas teritorijā aizliegts izvietot vēja elektrostacijas, kuru maksimālais augstums ir lielāks par 12 metriem.”  Līdz ar to netiek paredzēti ierobežojumi saules kolektoru un paneļu izvietošanai uz ēkām un individuālām vajadzībām paredzētu vēja elektrostaciju (līdz 12 m augstumam) izvietošanai. Augstākas (komerciālās) vēja elektrostacijas tiek pieļautas vienīgi neitrālajā zonā. |
| 40. | **Krāslavas novada pašvaldība** | 24. Papildināt apsaimniekošanas pasākumus pie velo maršrutu ierīkošanas: Ierīkot veloservisa punktus. Iespējamie īstenotāji – NVO, uzņēmēji, pašvaldības. ES fondu finansējums. Pagastu centros vai velomaršrutos izvietoti stendi ar veloservisam nepieciešamo instrumentu minimumu. Izveidoti veloservisa pakalpojuma punkti, kuros tiek sniegts velosipēdu remonts vai apkope, drošai ceļošanai ar velosipēdu. | Ņemts vērā un papildināts ievada teksts D.5. pasākumu aprakstā: “Drošai ceļošanai ar velosipēdu velomaršrutos – viesu mājās, pagastu centros utml. ieteicams ierīkot veloservisa pakalpojumu punktus, kuros pieejami veloservisam nepieciešamie instrumenti vai tiek sniegta velosipēdu apkope un remonts.”, kā arī 5.3.1. tabulā D.5.1. un D.5.2. pasākumi papildināti ar veloservisa punktiem. |
| 41. | **Krāslavas novada pašvaldība** | 25. Papildināt apsaimniekošanas pasākumus: Sanitāro mezglu (tualetes, dušas) pieslēgšana pilsētas vai ciema kanalizācijai un ūdensapgādei. Iespējamie īstenotāji – pašvaldība, uzņēmēji. ES fondu finansējums, pašvaldības budžets. Publisko apskates objektu, kuri atrodas ciemu vai pilsētu tuvumā, piemēram, Adamovas skatu laukums, sanitārais mezgls pieslēgts pie centrālās kanalizācijas un ūdens vada tīkliem. | Ņemts vērā un papildināts ievada teksts D.1. pasākumu aprakstā: “Publisko apskates un atpūtas objektu sanitāros mezglus (tualetes, dušas) ieteicams pieslēgt pilsētas vai ciema kanalizācijas un ūdensapgādes tīklam, ņemot vērā tehniskās iespējas.”, kā arī papildināts D.1.1. pasākuma apraksts 5.3.1. tabulā. |
| 42. | **Krāslavas novada pašvaldība** | 26. Papildināt apsaimniekošanas pasākumus: Autoceļu pārbūve, apstrāde ar pretputekļu tehnoloģijām uz nozīmīgiem tūrisma objektiem (piem., Priedaines skatu tornis). Iespējamie īstenotāji – LVM, pašvaldības. ES fondu finansējums, pašvaldības budžets. Uzlabots piebraucamo ceļu kvalitātes līmenis un veicināta publisko apskates vietu pieejamība. | Daļēji ņemts vērā un iekļauts D.1. pasākumu ievada aprakstā šādā redakcijā: “Nepieciešams uzturēt, kā arī vajadzības gadījumā uzlabot, atjaunot vai pārbūvēt objektu apmeklēšanai un teritorijas apsaimniekošanai nepieciešamos ceļus, tostarp tiltus.”, kā arī papildināts pasākuma D.1.8. apraksts: “Nepieciešams apsaimniekot esošos Vasargelišķu, Lazdukalna un Priedaines skatu torņus un ar tiem saistīto infrastruktūru (automašīnu stāvlaukumus, atpūtas vietas utml.), kā arī uzturēt un nepieciešamības gadījumā uzlabot ceļus piebraukšanai pie skatu torņiem. Nepieciešams uzlabot segumu ceļam uz Priedaines skatu torni vai rast risinājumu jauna piebraucamā ceļa izbūvēšanai ārpus dzīvojamo māju rajona.” |
| 43. | **Krāslavas novada pašvaldība** | 27. Papildināt apsaimniekošanas pasākumus: Skatu laukuma infrastruktūras izbūve pie Adamovas dabas takas (izbūvēta ūdens un kanalizācijas sistēma, stāvlaukums, veiktas citas aktivitātes, lai modernizētu apskates vietas infrastruktūru), apgaismojums, trošu/pastaigu tilts nobrauciens pār Daugavu. Iespējamais īstenotājs – pašvaldība. ES un valsts fondu finansējums. Modernizēts, labiekārtots skatu laukums un tam pieguļošā infrastruktūra. | Ņemts vērā un papildināts pasākuma *D.1.1. Adamovas pilskalna skatu laukuma infrastruktūras uzturēšana un pilnveidošana* apraksts: “Ieteicams attīstīt Adamovas pilskalna skatu laukuma infrastruktūru pie Adamovas dabas takas: izbūvēt ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu, apgaismojumu, uzlabot automašīnu stāvlaukumu un ietves, kā arī veikt citas aktivitātes, lai modernizētu apskates un atpūtas vietas infrastruktūru. Gar Daugavu plānots ierīkot kāpnes uz Adamovas skatu laukumu, kas savienotu to ar Krāslavas promenādi (5.3.18. att.). Iespējams plānot un izbūvēt arī trošu nobrauciena trasi pāri Daugavai.”, kā arī papildināts D.1.1. pasākuma apraksts 5.3.1. tabulā. |
| 44. | **Krāslavas novada pašvaldība** | 28. Papildināt apsaimniekošanas pasākumus: AAA publisko apskates objektu un infrastruktūras pielāgošana cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem. Iespējamie īstenotāji: pašvaldība, DAP. ES un valsts fondu finansējums. AAA publiskie objekti ir kļuvuši pieejami arī cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem. | Ņemts vērā un papildināts ievada teksts D.1. pasākumu aprakstā: “Publisko apskates objektu infrastruktūru ieteicams veidot pieejamu arī cilvēkiem ar kustību traucējumiem.” |
| 45. | **Krāslavas novada pašvaldība** | 29. Papildināt apsaimniekošanas pasākumus: Ūdens maršrutu infrastruktūras (zīmju uzstādīšana, laivošanas vietu labiekārtošana u. tml.) ierīkošana sadarbībā ar zemes īpašniekiem. Iespējamie īstenotāji: DAP, pašvaldība, zemes īpašnieki. ES un valsts fondu finansējums. Ūdens maršruti kļuvuši pieejamāki, aprīkoti ar vietas atpazīšanas zīmēm. | Ņemts vērā. Ūdenstūrismam un atpūtai uz ūdens nepieciešamās infrastruktūras ierīkošana, pilnveidošana un uzturēšana paredzēta pasākumos *D.4.1. Laivu piestātņu un laivu nolaišanas vietu labiekārtošana un uzturēšana* un *D.4.2. Ūdenstūristu apmetņu ierīkošana un apsaimniekošana*. Informācijas stendu un norāžu izvietošana paredzēta C.1. pasākumos. |
| 46. | **Krāslavas novada pašvaldība** | 30. Papildināt apsaimniekošanas pasākumus: Pa Daugavas straumei peldošo atkritumu (t.sk. boju sistēmas naftas produktu savākšanai), mehānismu ierīkošana Daugavā, Daugavas krastos. Iespējamie īstenotāji: valsts, pašvaldība. ES, valsts fondu, pašvaldības budžeta finansējums. Integrētas inovatīvas tehnoloģijas Daugavas ūdeņu kvalitātes uzlabošanai, sadarbības veicināšana ar pētnieciskajām organizācijām, izglītības iestādēm. | Ņemts vērā. Papildināta DA plāna apakšnodaļas *2.5.1. Upes* sadaļa *Pārrobežu slodzes izvērtējums Daugavas augštecē* ar tekstu: “Baltkrievijā 2007. gadā notika maģistrālā cauruļvada avārija, kuras dēļ naftas produktu piesārņojums nonāca Daugavā un sasniedza Latviju. Dažu dienu laikā Latvijā nonākušais piesārņojums apmēram 4 tonnu kopapjomā tika aizturēts un savākts. Daugava Baltkrievijas teritorijā tiek uzskatīta par paaugstināta riska objektu, un tās krastos vairākās vietās jau ir izbūvētas stacionāras aizsargbūves piesārņojumu aizturošo un uztverošo bonu vieglākai un ātrākai uzstādīšanai. Lai arī Latvijā līdzīgā veidā uzlabotu gatavību avāriju novēršanai, Vides ministrija sagatavoja un iesniedza izskatīšanai valdībā programmas projektu par stacionāro aizsardzības būvju būvniecību bīstamo vielu ierobežošanai Daugavā 2008.–2012. gadam, taču līdzekļi šīs programmas īstenošanai netika piešķirti (Vējonis 2008)”.  DA plānā iekļauts pasākums “*B.1.12. Infrastruktūras izveidošana piesārņojuma savākšanai Daugavā.* Nepieciešams apzināt situāciju saistībā ar iespējamo pārrobežu piesārņojumu Daugavā, kā arī vietas AAA “Augšdaugava”, kur var rasties piesārņojuma noplūde Daugavā, tostarp izvērtējams, vai un kur Daugavas krastos būtu izveidojamas stacionāras iekārtas piesārņojuma savākšanai nepieciešamo bonu piestiprināšanai (piemēram, pie Baltkrievijas robežas, lejpus Krāslavas). Tostarp izvērtējams Vides ministrijas savulaik sagatavotais programmas projekts par stacionāro aizsardzības būvju būvniecību bīstamo vielu ierobežošanai Daugavā 2008.–2012. gadam un saistībā ar tās īstenošanu veicamie pasākumi.  Nepieciešamajās vietās izveidojamas stacionāras aizsargbūves piesārņojumu aizturošo un uztverošo bonu vieglākai un ātrākai uzstādīšanai. Informācija par izveidotajām stacionārajām būvēm iesniedzama civilās aizsardzības komisijai.” |
| 47. | **Krāslavas novada pašvaldība** | 31. Papildināt apsaimniekošanas pasākumus: Laivu un citu kuģošanas līdzekļu ielaišanas vietu (slipu) izveide pie Daugavas, pontona tilta ierīkošana Krāslavā. Iespējamie īstenotāji: Pakalpojumu sniedzēji, pašvaldība, NVO. ES un valsts fondu finansējums, pašvaldības, privātīpašnieku budžets. Ūdens maršrutu palielinājums, droša un kontrolēta atpūtnieku plūsma pie Daugavas un citām ūdensmalām Augšdaugavā, samazināta nekontrolēta vides degradācija. | Ņemts vērā un pasākums *D.4.1. Laivu piestātņu un laivu nolaišanas vietu labiekārtošana un uzturēšana* ietver arī “nepieciešams labiekārtot laivu piestātni un nolaišanas un izvilkšanas vietu Krāslavā Daugavas labajā krastā (pašvaldības īpašumā esoša zeme ar kadastra numuru 60010023001, kur jau šobrīd Zvejnieku ielas gala (bijušās pārceltuves vietā) ir izveidota piebrauktuve, ko izmanto laivu ielaišanai un izvilkšanai; nepieciešams labiekārtot arī vietu automašīnu novietošanai (5.3.35. att.)”.  Pontonu tilta ierīkošana nav iekļauta DA plāna pasākumos, jo nav zināma konkrēta vieta. |
| 48. | **Krāslavas novada pašvaldība** | 32. Papildināt apsaimniekošanas pasākumus: Labiekārtotu atpūtas vietu ierīkošana kontrolētai apmeklētāju plūsmai Augšdaugavas teritorijā. Iespējamais īstenotājs: Pašvaldība, zemes īpašnieki. ES un valsts fondu finansējums. Uzlabota publisko apskates objektu teritorijas kvalitāte. | Ņemts vērā. Atpūtas vietu uzturēšanu, labiekārtošanu un ierīkošanu ietver D.3. pasākumi, tostarp pasākums *D.3.2. Atpūtas vietas labiekārtošana Krāslavā, Ostas ielā*. Atpūtas vietu izveidošanu ūdenstūristiem ietver pasākums *D.4.2. Ūdenstūristu apmetņu ierīkošana un apsaimniekošana*. Ar infrastruktūras objektiem saistīto atpūtas vietu uzturēšana un labiekārtošana ietverta arī D.1. pasākumos. |
| 49. | **Krāslavas novada pašvaldība** | 33. Papildināt apsaimniekošanas pasākumus: Tilta pār Daugavu Krāslavā pārbūve. Iespējamais īstenotājs: Pašvaldība. ES, valsts fondu, pašvaldības budžeta finansējums. Veikta tilpa pār Daugavu pārbūve Krāslavā un uzlabota valsts autoceļa P69 kvalitāte pār upi. | Daļēji ņemts vērā un iekļauts D.1. pasākumu ievada aprakstā šādā redakcijā: “Nepieciešams uzturēt, kā arī vajadzības gadījumā uzlabot, atjaunot vai pārbūvēt objektu apmeklēšanai un teritorijas apsaimniekošanai nepieciešamos ceļus, tostarp tiltus.” |
| 50. | **Kalniešu pagasta pārvalde** | Iepazīstoties ar dabas aizsardzības plānu īpaši aizsargājamai dabas un Natura 2000 teritorijai, aizsargājamo ainavu apvidum „Augšdaugava” Daugavpils (Augšdaugavas) un Krāslavas novados, saprotams, ka Dabas parku Kalniešu pagasta teritorijā plānots izveidot, lai nodrošinātu dabas vērtību, galvenokārt īpaši aizsargājamo savvaļas putnu, savvaļas floras un faunas, kā arī biotopu aizsardzībai. Bet AAA "Augšdaugava" dabas aizsardzības plāna netika minēts par finanšu pētījumu, kurā atspoguļoti visi aprēķini un naudas zaudējumi vietējiem iedzīvotajiem, uzņēmējam un lauksaimniekiem. Jo Dabas parka teritorijas izveide var būtiski ietekmēt ekonomiskas situācijas pasliktināšanu mūsu pagastā. | DA plānā Kalniešu pagastā kā dabas parka zona ieteikta teritorija, kura izceļas kā dabas vērtību koncentrācijas vieta līdzīgi kā DP “Daugavas loki”. Kalniešu dabas parka zona ietver Indricas un Skaistas upju ielejas, 6 ezerus, 6 īpaši aizsargājamo zālāju biotopu veidus, kā arī ieskauj esošu mikroliegumu un dabas lieguma zonā iekļautos īpaši aizsargājamo mežu biotopu nogabalus. Kalniešu dabas parka zonas teritorijā konstatētas 47 īpaši aizsargājamās un Biotopu direktīvas un Putnu direktīvas pielikumos minētās sugas.  Dabas parka zonā būtiskās atšķirīgās prasības salīdzinājumā ar ainavu aizsardzības zonu būtu (skat. DA plāna 6.2. nodaļu, attiecībā uz dabas parka zonu 28.-36. punktu):   * kailcirtes aizliegums mežos, izņemot priežu mežus, kur būtu atļautas 0,5 ha kailcirtes; (dabas parka zonā būtu atļauta galvenā izlases cirte, kopšanas cirte, sanitārā cirte un “cita cirte” infrastruktūras ierīkošanai vai dabas vērtību apsaimniekošanai); * aizliegums ierīkot jaunas iežogotas platības savvaļas dzīvnieku turēšanai nebrīvē; * prasība saglabāt mežā vismaz 20 kubikmetru sausokņu un kritalu, kuru diametrs resnākajā vietā pārsniedz 25 cm; * nepieciešama Dabas aizsardzības pārvaldes atļauja, lai veiktu zemes lietošanas kategorijas maiņu.   Attiecībā uz lauksaimniecības zemes apstrādāšanu dabas parka zonā nav paredzētas citas prasības kā ainavu aizsardzības zonā vai visā AAA “Augšdaugava” teritorijā kopumā.  Dabas aizsardzības plānu izstrādā atbilstoši MK noteikumiem Nr.686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” (09.10.2007.). Šie noteikumi neparedz DA plānā iekļaut ieteiktā funkcionālā zonējuma un priekšlikumu individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem sociāli ekonomiskās ietekmes izvērtējumu.  Dabas aizsardzības plāns ir rekomendējošs, un tajā iekļautie priekšlikumi nemaina teritorijā spēkā esošo normatīvu prasības. AAA “Augšdaugava” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi un zonējums stājas spēkā tikai pēc apstiprināšanas Ministru kabinetā.  Gatavojot teritorijas individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektu apstiprināšanai Ministru kabinetā, VARAM veic noteikumu projekta sākotnējo izvērtējumu atbilstoši MK noteikumiem Nr. 617 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” (07.09.2021.), ko iekļauj noteikumu projekta anotācijā, tostarp vērtē arī “9.3. prasību un izmaksu samērīgumu pret ieguvumiem, ko sniedz mērķa sasniegšana; 9.5. ietekmi uz tautsaimniecību, tai skaitā uz makroekonomisko vidi, nozaru konkurētspēju, uzņēmējdarbības vidi, mazajiem un vidējiem uzņēmējiem, konkurenci un nodarbinātību; 9.11. ietekmi uz vidi, tai skaitā uz klimatneitralitāti; 9.16. ietekmi uz teritoriju attīstību;”. Attiecīgi pārējās ministrijas, saskaņojot noteikumu projektu, ņem vērā arī iepriekš minēto izvērtējumu. |
| 51. | **Daugavpils universitāte** | AAA “Augšdaugava” teritorijā iekļaut Ruģeļu dīķu un to apkārtnes teritoriju Daugavpilī. Teritorijā konstatētas 70 sugas ar dabas aizsardzības nozīmi, 10 ES nozīmes biotopi ar kopējo platību 144,09 ha. Lai gan zemā saimniecisko darbību intensitāte pēdējās desmitgadēs Ruģeļu dīķu un tiem piegulošajā teritorijā ir veicinājuši dabisko ekosistēmu atjaunošanos un nostabilizēšanos, tomēr daudzos gadījumos bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai teritorijā ir neieciešams nodrošināt atbilstošu apsaimniekošanu. Ruģeļu dīķu apkārtne un Ruģeļu ūdenskrātuve ir arī pilsētnieku vidū populāra atpūtas un rekreācijas vieta, un piemērotas infrastruktūras trūkums atstāj negatīvu ietekmi ne tikai uz teritorijā sastopamajām dabas vērtībām, bet arī rada riskus teritorijas apmeklētāju drošībai.  Teritorijas bioloģiskā daudzveidība, unikalitāte un iespējas to attīstīt tūrisma un rekreācijas vajadzībām, ir iespēja īpaši uzsvērt šo teritoriju kā Daugavpils pilsētas unikālu iezīmi, piesaistīt līdzekļus tās infrastruktūras attīstībai, izmantot to Daugavpils pilsētas kā zaļas un dabai draudzīgas vietas tēla veidošanai un iemesls lepoties ar to. Teritorijas iekļaušana aizsargājamo ainavu apvidus “Augšdaugava” sastāvā un vienlaicīgi Natura 2000 aizsargājamo dabas teritoriju tīklā veicinās iespējas piesaistīt papildus finansējumu no Eiropas Savienības dabas aizsardzībai un bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai izveidotajiem finanšu instrumentiem (LIFE, Biodiversa u.c.). | Daļēji nemts vērā. Ņemot vērā Daugavpils valstspilsētas un Augšdaugavas novada pašvaldību viedokli, DA plānā iekļauts priekšlikums veidot vietējas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju Ruģelu apkārtnē, skat. pasākumu *A.3.2. Vietējas nozīmes aizsargājamas dabas teritorijas izveidošana Ruģeļu apkārtnē*. |
| 52. | **VMD** | Lūdz vēlreiz pārskatīt (daži piemēri ir pielikumos) zonējuma robežas, lai tās ir pa kadastru robežām vai nogabalu, kvartālu, vai dabā labi saskatāmas un katram saprotamas. | Iespēju robežās ņemts vērā un zonējums precizēts, taču diemžēl reizēm arī kadastra un meža nogabalu dati neatbilst situācijai dabā |
| 53. | **LVM** | Individuālo noteikumu projektam regulējamā režīma zonā:  Aizliegts, izņemot  25.7. savvaļas sēņu, augu, ogu vākšanu un iegūšanu neizmantojot speciālas vākšanas palīgierīces (vēlams vienā teikumā, lai būtu saprotamāk). | Nav ņemts vērā, jo palīgierīču izmantošanas aizliegums attiecināms tikai uz ogu vākšanu: “18.7. savvaļas sēņu, augu un to produktu ievākšana un iegūšana. Ogu ievākšanā aizliegts izmantot speciālas vākšanas palīgierīces;” |
| 54. | **LVM** | Būtisks iebildums ir par 51. punktu un 30 uz ha dzīvotspējīgu koku saglabāšanu kailcirtēs. Ainavu aizsardzības zonā esam vienojušies, ka kailcirtes platība nepārsniegs 2 hektārus, kas, manuprāt, ir minimāla platība lai veiktu sekmīgu mežaudzes atjaunošanu bet tad 51. punktā pasakām, ka galvenajā cirtē (tātad arī kailcirtē) jāatstāj 30 ekoloģiskie koki. Tas nozīmē, ka no 2 ha platības, kurā varētu notikt vairāk vai mazāk sekmīga atjaunošanās mēs noņemam aptuveni 0,5 ha. Vairāku gadu garumā esam pārliecinājušies, ka cirsmās, kurās esam atstājuši sēklas kokus, nenovācot tos laikā, tiek būtiski traucēta tālāka jaunaudzes attīstību. Lūdzu šī 51.punkta redakciju labot no 30 ekoloģiskajiem kokiem uz 10 ekoloģiskajiem kokiem uz ha!  51. redakcijā noteikt: …saglabā vismaz 15 dzīvotspējīgos un vecākos…. (attiecīgi 52. punktā, kailcirtē, koku skaits grupā noteikti palielināsies), dabas aizsardzības plānā nav zinātniska pamatojuma 30 koku saglabāšanai, neskaitot mirušo koksni. | Nav ņemts vērā.  Priekšlikums AAA “Augšdaugava” individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos noteikt 20 saglabājamos ekoloģiskos kokus uz hektāru iekļauts, lai mazinātu kailciršu radītās mežu fragmentācijas ietekmi un saglabātu ainavā vairāk pieaugušu un vecu koku. Lielāks skaits ekoloģisko koku, kuri kailcirtē atstāti grupās, ir ekoloģiski nozīmīgi kā sugu dzīvotnes un meža struktūras elementi, kā arī uzlabo ainavas ekoloģisko un vizuālo kvalitāti. Saskaņā ar pētījumiem saimnieciskajos mežos tiek ieteikts saglabāt vismaz 5-10 % koku vai vairāk, lai sasniegtu meža apsaimniekošanas ekoloģiskos mērķus (Kuuluvainen et all 2019, skat. <https://ecologicalprocesses.springeropen.com/articles/10.1186/s13717-019-0198-0>).  AAA “Augšdaugava” plānotā ainavu aizsardzības zona ietver 67 % no ainavu apvidus meža zemes platības, tostarp 42 % no meža zemes platības ainavu aizsardzības zonā ir valsts meži. No kopējās AS LVM apsaimniekotās zemes AAA “Augšdaugava” 56,8 % atrodas plānotajā ainavu aizsardzības zonā, 21,4 % - dabas parka zonā, 20,2 % - dabas lieguma zonā, 1 % - regulējamā režīma zonā. Turklāt dabas parka zonā priežu audzēs plānots atļaut 0,5 ha kailcirtes, tajā nenosakot palielinātu atstājamo ekoloģisko koku skaitu.  Vēršam uzmanību, ka dabas aizsardzības plānam ir ieteikuma raksturs un tas nemaina ainavu apvidū spēkā esošos meža apsaimniekošanas nosacījumus.  Atstājamo ekoloģisko koku skaits uz hektāru atkārtoti izvērtējams, kad notiks VARAM sagatavotā AAA “Augšdaugava” individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekta saskaņošana, ņemot vērā ainavu apvidus zonējumu, meža apsaimniekošanas nosacījumus dabas parka zonā, vispārējo meža apsaimniekošanas un dabas aizsardzības normatīvu prasības, privātajiem meža īpašniekiem pieejamās kompensācijas, kā arī jaunāko pētījumu atziņas, tostarp projekta LIFE-IP LatViaNature (https://latvianature.daba.gov.lv/) rekomendācijas. |
| 55. | **Biedrība “Adamova”** | Īpašuma “Strautmale” zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 6096 010 0084 izslēgt no dabas pieminekļa “Adamovas krauja” apbūvi, kempingu un lauksaimniecības zemi, kur neatrodas aizsargājamas dabas vērtības, lai samazinātu saimnieciskās darbības ierobežojumus. Funkcionālo zonējumu precizēt atbilstoši dabas vērtībām. | Atbalstām priekšlikumu izslēgt no dabas pieminekļa “Adamovas krauja” apbūvi un lauksaimniecības zemi ar līdzenu reljefu (teritoriju starp nogāzi un ceļu) zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 60960100084. Priekšlikums iesniegts izvērtēšanai VARAM, kas pašlaik strādā pie MK “Noteikumiem par ģeoloģiskajiem un ģeomorfoloģiskajiem dabas pieminekļiem”, tostarp gatavo dabas pieminekļa “Adamovas krauja” robežas grozījumus.  DA plānā zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 60960100084 dabas lieguma zona plānota tikai Daugavas ielejas nogāzē, kur konstatēts ES nozīmes biotops 9080\* Nogāžu un gravu meži. |
| 56. | **Biedrība “Adamova”** | Iekļaut DA plānā esošos un plānotos tūrisma objektus. | Ņemts vērā un DA plāna 5.1.2. pielikumā norādīts kempings “Adamova”, Adamovas taka, plānotā atpūtas vieta pie Daugavas un laivu piestāšanas vieta. |
| 57. | **Biedrība “Adamova”** | Nepieciešams veicināt kultūrvēsturisko ēku kvalitatīvu atjaunošanu, īpašu uzmanību pievēršot autentiskuma saglabāšanai, paredzot atbalstu iedzīvotājiem šajā jomā. Īpaša uzmanība pievēršama seno būvju oriģinālām detaļām, kas raksturo senlaicīgo ēku (šķūņu, dūmu piršu, klēšu, u.c.) sava laika amatniecības paņēmienus un kvalitāti (lubu vai salmu jumti, guļbaļķi, akmens krāšņu pirtis, u.tml.). | Ņemts vērā un papildināts pasākuma *E.2.2. Kultūrvēsturisturisko ēku un kultūrainavas atjaunošana un uzturēšana apraksts*, iekļaujot tekstu: “Nepieciešams veicināt kultūrvēsturisko ēku kvalitatīvu atjaunošanu, īpašu uzmanību pievēršot autentiskuma saglabāšanai, paredzot atbalstu iedzīvotājiem šajā jomā. Īpaša uzmanība pievēršama seno būvju oriģinālām detaļām, kas raksturo senlaicīgo ēku (šķūņu, dūmu piršu, klēšu, u.c.) sava laika amatniecības paņēmienus un kvalitāti (lubu vai salmu jumti, guļbaļķi, akmens krāšņu pirtis, u.tml.).” |
| 58. | **Biedrība “Adamova”** | Būvgružu, atkritumu izvākšana no vecajām fermu teritorijām, kas ir vizuāli nepievilcīgas un rada negatīvu iespaidu apkārtnē.  Sevišķi svarīgi ir sakopt degradētās teritorijas publisku apskates objektu tuvumā. Piemēram, Adamaovas dabas takas tuvumā – sovhoza putnu fermas teritorija. | Degradēto teritoriju sakopšana ir paredzēta pasākumā *E.1.2. Ainavu un vidi degradējošu objektu, tai skaitā karjeru, rekultivācija*. |
| 59. | **Biedrība “Adamova”** | Ņemot vērā, ka Krāslavas tuvumā ir īpaši interesanti un savdabīgi dabas objekti – vairāki daļēji pārpurvojušies ezeri, ap tiem būtu nepieciešams izveidot atbilstošas dabas takas. Krāslavas pagasta teritorijā VAS „Latvijas Valsts Meži” īpašumā atrodas četri ezeri un unikāls ūdens avots, kuru apmeklējumu varētu apvienot vienas dabas takas vai maršruta ietvaros.  Lietderīgi būtu izveidot „Ezeru taku” (vai ezeru un avota taku), kas apvienotu trīs izcilus (mistiskus), civilizācijas neskartus meža ezerus – Dolgoje ezeru, Skumbiņu ezeru, Krugloje ezeru un avotu Krāslavas pagastā. | DA plānā ir iekļauts pasākums *D.6.10. Jaunu tematisko tūrisma maršrutu izveide*, kas ietver arī jaunu dabas un aktīvā tūrisma maršrutu izstrādi.  Plānojot jaunus maršrutus un takas, jāņem vērā sastopamās dabas vērtības, kā arī infrastruktūras ierīkošanas un uzturēšanas izmaksas, sevišķi purvainās vietās. Mazietekmētās un jutīgās ekosistēmās nav vēlama apmeklētāju slodzes palielināšana. |
| 60. | **Biedrība “Adamova”** | Pludmales, pontona laipas, glempingu un telšu vietu ierīkošana pie Daugavas kempingā “Adamova”.  Laivu piestātnes izveide pie Daugavas kempingā “Adamova”. | DA plāna 5.1.2. pielikumā ir norādīts kempings “Adamova”, labiekārtota atpūtas vieta pie Daugavas un laivu piestāšanas vieta. Jāņem vērā, ka piekrastes josla starp Daugavu un Adamovas krauju ir šaura un applūstoša, un kempinga teritorija attīstāma augšpus kraujas. |
| 61. | **Biedrība “Adamova”** | Baskāju, gaisa taku un meža taku ierīkošana kempingā “Adamova” un VAS „Latvijas Valsts Meži” īpašumā Adamovas un Šķerškānu sādžas (pareizi nosaucu sādžu, kas ir nākošā uz Šķerškāniem). | Kempinga “Adamova” teritorijā DA plāna 5.1.2. pielikumā norādīta Adamovas dabas taka.  D.2 pasākumu ievadā iekļauts skaidrojošs teksts: “Publiski pieejamu infrastruktūras objektu, tostarp taku ierīkošana pieļaujama visā ainavu apvidus teritorijā, saņemot Dabas aizsardzības pārvaldes rakstisku atļauju (ainavu aizsardzības, dabas parka, regulējamā režīma zonā). Ierīkojot takas, jāizvairās iznīcināt aizsargājamo sugu atradnes un aizsargājamos biotopus, jācenšas mazināt apmeklētāju slodzi uz jutīgām ekosistēmām, kā arī jāņem vērā infrastruktūras ierīkošanas un uzturēšanas izmaksas.”, jo nav zināmi konkrēti priekšlikumā minēto taku maršruti. |
| 63. | **Biedrība “Adamova”** | Invazīvo augu sugu - latvāņa ierobežošanu ”Daugavas lokos” un tai skaitā Augšdaugavas aizsargājamā ainavu apvidū. | Iekļauts DA plāna pasākumā *B.6.1. Invazīvo augu sugu ierobežošanas un apkarošanas pasākumi*. |
| 64. | **Biedrība “Adamova”** | Bijušo mājvietu (latgaliski - sādeibu) apsekošana un informatīvo plākšņu izvietošana par šo māju vēsturi, cilvēkiem | Ņemts vērā un iekļauts pasākuma E.2.2. Kultūrvēsturisturisko ēku un kultūrainavas atjaunošana un uzturēšana aprakstā: “Ieteicams apzināt bijušās mājvietas (latgaliski - sādeibas) apsekošana un piemērotās vietās izvietot informācijas stendus par šo māju vēsturi un cilvēkiem.” |
| 65. | **Lielbornes muiža** | Pielikumu 3.10. papildināt ar informāciju par kultūrvēsturisko maršrutu Ekskursija pa Lielbornes muižu un tās parku  <https://lielbornesmuiza.lv/activity/dodies-ekskursija/> un aktīvā tūrisma maršrutiem: Pārgājiens pa Bornes upi <https://lielbornesmuiza.lv/activity/pargajiens-daugavas-loki/>, Ūdenstūrisma maršruts Krāslava - Lielborne- Elerne  <https://lielbornesmuiza.lv/activity/laivu-noma/>. | Ņemts vērā un 3.10. pielikums papildināts ar šiem maršrutiem. |
| 66. | **Lielbornes muiža** | Papildināt 3.7.1. pielikumu ar tūrisma infrastruktūras objektu  “Lielbornes muižas parka taka”, izklaides un atpūtas objektu “Supu un laivu noma Lielbornes muiža”, ūdenstūristu piestātnes vietu “Lielbornes muiža”, kā arī attiecīgi papildināt 3.8 pielikumu. | Ņemts vērā un 3.7.1. pielikumā norādīti minētie objekti, kā arī papildināts 3.8. pielikums. |
| 67. | **Lielbornes muiža** | Dabas liegumā nevar cirst lielos kokus. Bet mums ir uzsākts "skata" attīrīšanas darbs, lai atjaunotu vēsturisko skatu no uzstādītās lapenes. Pielikumā vēsturiskā skata foto. Mēs neplānojam cirst nevienu ainavisko koku, pārsvarā tur ir saaugušas apses, kas pa daļai sakritušas, negribētos, ka darām, ko neatļautu. | Dabas lieguma zona zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 44840030272 plānota tikai meža nogabalā, kas ietver nogāzi uz Bornes upīti un dzirnavezeru. Šeit ir konstatētas vairākas aizsargājamas gliemežu sugas, kurām nepieciešams dabisks mežs. Arī dabas lieguma zonā būs iespējams veikt “citu cirti” ainavas skatu atklāšanai un infrastruktūras ierīkošanai, saņemot eksperta atzinumu. Aizliegums veikt parastu sanitāro cirti, kopšanas cirti un galveno cirti dabas lieguma zonā stājas spēkā, kad Ministru kabinets apstiprina aizsargājamo ainavu apvidus “Augšdaugava” individuālos aizsardzības un izmantošanas noteikumus. Par galvenās cirtes un kopšanas cirtes aizliegumu ir pieejama normatīvos noteiktā kompensācija (uz šo brīdi 160 euro/ha). Ainavas atklāšanai uz Lielbornes muižu un Daugavu koku ciršana nepieciešama tikai nelielā nogabala daļā, pārējā nogabalā būtu saglabājams dabisks mežs (nekopts, ar kritalām un sausokņiem, pamežu), novācot vienīgi kokus un krūmus, kas nepieciešami skatu vietas un taku uzturēšanai. |
| 68. | **Lielbornes muiža** | Lūgums papildināt ar izņēmumu aizliegumu organizēt sabiedriskos pasākumus, nometnes: “izņemot dabas lieguma teritorijas, kurās jau ir izveidotas pastaigu takas un izklaides elementi”. Ir pastaigu takas, ir izveidota atpūtas vieta, un arī nometņu organizēšana ir viena no lietām, ko esam darījuši un noteikti plānojam darīt arī turpmāk. | Ņemts vērā un ieteiktais noteikumu punkts ir papildināts šādā redakcijā: “20. Dabas lieguma zonas teritorijā aizliegts: 20.10. bez Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiskas atļaujas organizēt brīvā dabā publiskus pasākumus, kā arī nometnes, kurās piedalās vairāk par 60 cilvēkiem, kā arī Nacionālo bruņoto spēku un zemessargu mācības, izņemot pasākumus, kas tiek organizēti šim nolūkam paredzētās un speciāli ierīkotās vietās;” |
| 69. | **SIA “Beibuks”** | 1. Lūdzu pamainīt zonējumu no regulējamās režīma zonas uz dabas parka zonu Juzefovas parka pieguļošos īpašumos 44740060450; 44740060413; 44740030341; 44740060417; 44740060450. jo uz tiem tiek veikta vai plānota saimnieciska darbība, atrodas trepes, takas, soliņi vai citi infrastruktūras objekti; bet īpašumu 44740030034 – ainavu aizsardzības vai neitrālā zonā jo uz tā atrodas saimniecības ēkas (veca ferma, šķūņa betona karkass , spirta brūža ēka, svari) kurās plānota saimnieciskā darbība; Ja ir vajadzība varat ierobežot režīma zonējumā pašu gravu un tās apkārtni. | Daļēji ņemts vērā. Zemesgabalā ar kad. apz. 44740060450 mežā uz Daugavas ielejas nogāzes plānota dabas lieguma zona (apmēram puse no meža atzīts par ES nozīmes biotopu, ir īpaši aizsargājamās sugas matainā grīšļa atradne), zemesgabala palienes daļā – dabas parka zona.  Zemesgabalā ar kad. apz.44740060413 regulējamā režīma zonā iekļauta nogāze, kas ir ES nozīmes biotops un vairāku īpaši aizsargājamo sugu atradnes; zemesgabala līdzenākajā daļā ar vidēja vecuma jauktu platlapju mežu saglabāta dabas parka zona (ietilpst dabas parkā “Daugavas loki”), pārējā zemesgabala daļā saglabāta ainavu aizsardzības zona.  Zemesgabalā ar kad. apz. 44740030341 regulējamā režīma zonā iekļauts gravu komplekss ar izteiktu reljefu, ko gandrīz visā platībā aizņem ES nozīmes biotops, ir vairāku īpaši aizsargājamo sugu atradnes, bet zemesgabala daļa ar dīķi iekļauta ainavu aizsardzības zonā.  Tūrisma infrastruktūras izveidošana un uzturēšana iespējama arī dabas lieguma un regulējamā režīma zonā (skat. DA plāna 6.2. nodaļā punktus “18. Regulējamā režīma zonā ir aizliegta jebkāda saimnieciskā un cita veida darbība, izņemot šādas darbības: 18.4. būvju un infrastruktūras objektu uzturēšana un atjaunošana; 18.10. ar Dabas aizsardzības pārvaldes rakstisku atļauju: 18.10.4. publiski pieejamu dabas tūrisma un izziņas infrastruktūras objektu (piemēram, taku, skatu torņu) ierīkošana;”, attiecībā uz dabas lieguma zonu – “20.5.4. ar Dabas aizsardzības pārvaldes rakstisku atļauju: 20.5.4.2. publiski pieejamu dabas tūrisma un izziņas infrastruktūras objektu (piemēram, taku, skatu torņu, telšu vietu) ierīkošanu;”. Tāpat arī regulējamā režīma un dabas lieguma zonās iespējams veikt aizsargājamo sugu atradņu un biotopu apsaimniekošanas pasākumus, saņemot Dabas aizsardzības pārvaldes rakstisku atļauju.  Zemesgabalā ar kad. apz. 44740060417 visā platībā plānota ainavu aizsardzības zona.  Zemesgabalā ar kad. apz. 44740030034, kā arī pārējos zemesgabalos starp Juzefovas parku un gravu visā platībā plānota ainavu aizsardzības zona. Neitrālā zona, kas ir paredzēta blīvai apbūvei vai pilnībā pārveidotām ražošanas teritorijām, šeit nav atbilstoša. |
| 70. | **SIA “Beibuks”** | 2. Lūdzu pamainīt zonējumu no dabas parka uz neitrālo zonu degradētajā pamesto karjeru teritorijā Butišķos īpašumos 44740070312; 44740070320; 44740070347; kuros vai kuru tuvumā ir plānota tūrisma infrastruktūras būvju celtniecība, piestātņu, laivu slipa izbūve, saules kolektoru un bateriju uzstādīšana, zemes un meža rekultivācijas darbi. | Daļēji ņemts vērā un zemesgabalos ar kad. apz. 44740070312, 44740070320, 44740070347, kā arī blakusesošajos zemesgabalos, kuros arī ir bijušo karjeru platības, plānota ainavu aizsardzības zona. Neitrālā zona plānota zemes vienības 44740070347 daļā, kurā atrodas esošs karjers. Neitrālo zonu nenosaka tūrisma infrastruktūras teritorijām, bet gan apdzīvoto vietu apbūves teritorijām un pilnībā pārveidotām ražošanas teritorijām. |
| 71. | **SIA “Beibuks”** | Punktā 14.7.2. ar Dabas aizsardzības pārvaldes rakstisku atļauju:  14.7.2.2. tūrisma pakalpojumu sniedzēja organizētu pārvietošanos pa Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiski saskaņotu maršrutu, izmantojot ~~vienu~~ kuģošanas līdzekli. Pārvietošanās nav atļauta ar ūdens motocikliem. Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiskā atļauja ir derīga trīs kalendāra gadus no tās izsniegšanas dienas;” nenorādīt kuģošanas līdzekļu daudzumu, mums tie ir vairāki. | Ņemts vērā un punkts precizēts šādā redakcijā: “12.21.2.2. tūrisma pakalpojumu sniedzēja organizētu pārvietošanos pa Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiski saskaņotu maršrutu. Pārvietošanās nav atļauta ar ūdens motocikliem. Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiskā atļauja ir derīga trīs kalendāra gadus no tās izsniegšanas dienas;” |
| 72. | **SIA “Beibuks”** | Punktā 14.9. ezeros un upēs veidot mākslīgas salas, kā arī būvēt un izvietot peldbūves un peldošas konstrukcijas, kas paredzētas, lai tajās ilgstoši uzturētos (tas ir provokatorisks un vispusīgs apgalvojums, tad jau mūsu plosti, ja cilvēki brauc uz vairākām dienām neiet zem šī punkta, priekšlikums - izņemt ārā) un ēkas uz pāļiem, izņemot atklātas laipu un pontonu konstrukcijas un infrastruktūru peldlīdzekļu ielaišanai;”. Ieteiktu šādā redakcijā: 14.9. ezeros un upēs veidot mākslīgas salas, kā arī būvēt ēkas uz pāļiem, izņemot atklātas laipu un pontonu konstrukcijas un infrastruktūru peldlīdzekļu ielaišanai;” | Ņemts vērā un punkts precizēts šādā redakcijā: “12.23. ezeros un upēs veidot mākslīgas salas, kā arī būvēt un izvietot ēkas uz pāļiem, peldbūves un peldošas konstrukcijas, izņemot atklātas laipu un pontonu konstrukcijas, kā arī infrastruktūru peldlīdzekļu ielaišanai un publiski pieejamas vai pakalpojumu sniegšanai paredzētas peldošas konstrukcijas Daugavā;” |
| 73. | **SIA “Beibuks”** | Punktā 14.24. uzstādīt vēja elektrostacijas ar jaudu virs 20 kW, kā arī izvietot saules kolektorus un paneļus Daugavas upes aizsargjoslas teritorijā 50 m platā joslā no krasta, bet dabas parka zonas teritorijā – visā Daugavas aizsargjoslas platumā; (priekšlikums: varbūt tikai kur bojā ainaviskumu). Ieteiktu šādā redakcijā: 14.24. uzstādīt vēja elektrostacijas ar jaudu virs 20 kW, kā arī izvietot saules kolektorus un paneļus Daugavas upes aizsargjoslas teritorijā 50 m platā joslā no krasta. | Daļēji ņemts vērā un punkts precizēts šādā redakcijā: “12.35. ainaviski vērtīgajās teritorijās, kuras noteiktas šo noteikumu 1. pielikumā (skat. DA plāna 6. pielikumu), veikt darbības, kas būtiski negatīvi ietekmē ainavu un tās elementus, izmaina kultūrvēsturiskās vides īpatnības un reģionam raksturīgos ainavu elementus vai samazina bioloģisko daudzveidību un ainavas ekoloģisko kvalitāti:  12.35.6. izvietot brīvi stāvošus saules paneļus un kolektorus, izņemot saules paneļus un kolektorus mājsaimniecības vai uzņēmuma elektroapgādes vajadzībām un izvietojot tos ārpus virszemes ūdensobjektu 50 m aizsargjoslas” |
| 74. | **SIA “Beibuks”** | Punkts “14.28. iegūt derīgos izrakteņus, izņemot pazemes ūdens ieguvi, kā arī izņemot derīgo izrakteņu ieguvi neitrālajā zonā un derīgo izrakteņu atradņu reģistrā iekļautajās teritorijās, kurās derīgo izrakteņu izmantošanas atļauja saņemta vai derīgo izrakteņu ieguves limits noteikts pirms šo noteikumu spēkā stāšanās. Derīgo izrakteņu ieguves vietu rekultivācijas projektos iekļauj pasākumus īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu un/vai īpaši aizsargājamo biotopu atjaunošanai.”  Iespējams pēc izrakteņu iegūšanas, jābūt mehānismam, kad ieguvējs rekultivē atradni, vai kompensē ar meža stādīšanu ainaviskumu. | Prasību veikt derīgo izrakteņu ieguves vietu rekultivāciju nosaka normatīvi, kas regulē derīgo izrakteņu ieguvi. Rekultivācijas projektā paredz vietai piemērotāko rekultivācijas veidu. |
| 75. | **SIA “Beibuks”** | Punkts “14.33. Aizliegts izvietot mākslīgo apgaismojumu (lampas vai prožektorus) ezeru vai citu ūdenstilpju krastā.”  Tā kā šis punkts paredzēts sikspārņu aizsardzībai konkrētās vietās, ar tām arī vajadzētu aprobežoties. Dzīvojamo māju vai tūrisma mītņu tuvumā ( apkārtnē) būtu jāatļauj. | Ņemts vērā un precizēts šādā redakcijā: “12.16. izvietot mākslīgo apgaismojumu (lampas vai prožektorus) pie ēkām ar sikspārņu kolonijām; izvietojot apgaismojumu pie ūdeņiem un parkos, ievēro nosacījumus, lai mazinātu ietekmi uz sikspārņu sugām.” |
| 75. | **SIA “Vārpa”** | SIA “Varpa”, atsaucoties uz aicinājumu izteikt viedokli un paužot savu satraukumu par jauno dabas aizsardzības plāna ieviešanu un tā nepārprotamo negatīvo ietekmi uz vietējo iedzīvotāju saimniecisko darbību un ekonomisko stāvokli, 2020. gada 7. septembrī bija nosūtījusi elektroniski parakstītu vēstuli (pielikumā) uz Dabas Aizsardzības Pārvaldi (DAP). Šīs vēstules saņemšana tika apstiprināta. Laikam ritot ir pagājis jau vesels gads, bet atbilde nav sniegta. SIA “Varpa” ir visnotaļ pārliecināta, ka šādi projekti nevar norisināties bez ekonomiskā novērtējuma. No šī reģiona jau ir aizplūdusi gandrīz vai puse no iedzīvotājiem nelabvēlīgo apstākļu dēļ. Mēs stingri ticam tam, ka jaunie ierobežojumi šo situāciju tikai pasliktinās. Plāna izstrādē ir piedalījusies šaura spektra ekspertu grupa, kurā ietilpst tikai floras un faunas pazinēji un neviens no mežsaimnieciskās un ekonomiskās darbības. Jebkura sekmīga plāna izstrādē ir jāpiesaista visas ieinteresētās puses, lai teorētiskā daļa var tikt izvērtēta arī no praktiskā skatu punkta. SIA “Varpa” nav šaubu, ka šis plāns ir visnotaļ limitēts un, ka tas neietver adekvātu skatu uz sarežģīto mijiedarbību starp cilvēkiem un dabu. Tāpēc SIA “Varpa” tās priekšsēdētaja Edvarda Baranovska personā ir pret šī nepilnīga plāna ieviešanu. | Dabas aizsardzības plānu izstrādā atbilstoši MK noteikumiem Nr.686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” (09.10.2007.). Šie noteikumi neparedz DA plānā iekļaut ieteiktā funkcionālā zonējuma un priekšlikumu individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem sociāli ekonomiskās ietekmes izvērtējumu.  Dabas aizsardzības plāns ir rekomendējošs, un tajā iekļautie priekšlikumi nemaina teritorijā spēkā esošo normatīvu prasības. AAA “Augšdaugava” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi un zonējums stājas spēkā tikai pēc apstiprināšanas Ministru kabinetā.  Gatavojot teritorijas individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektu apstiprināšanai Ministru kabinetā, VARAM veic noteikumu projekta sākotnējo izvērtējumu atbilstoši MK noteikumiem Nr. 617 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” (07.09.2021.), ko iekļauj noteikumu projekta anotācijā, tostarp vērtē arī “9.3. prasību un izmaksu samērīgumu pret ieguvumiem, ko sniedz mērķa sasniegšana; 9.5. ietekmi uz tautsaimniecību, tai skaitā uz makroekonomisko vidi, nozaru konkurētspēju, uzņēmējdarbības vidi, mazajiem un vidējiem uzņēmējiem, konkurenci un nodarbinātību; 9.11. ietekmi uz vidi, tai skaitā uz klimatneitralitāti; 9.16. ietekmi uz teritoriju attīstību;”. Attiecīgi pārējās ministrijas, saskaņojot noteikumu projektu, ņem vērā arī iepriekš minēto izvērtējumu.  Vēršam uzmanību, ka AAA “Augšdaugava” plānotā ainavu aizsardzības zona aizņem 65,6 % (būtu atļauta kailcirte ar cirsmas platību līdz 2 ha, izņemot atsevišķus meža tipus), dabas parka zona – 25,5 % (būtu atļauta galvenā izlases cirte, kā arī kailcirte priežu mežos ar cirsmas platību līdz 0,5 ha), neitrālā zona – 2,9 % (ietver arī SIA “Vārpa” īpašumu) no ainavu apvidus platības. Savukārt ar prioritāti dabas aizsardzībai plānoti mazāk kā 10 % no ainavu apvidus teritorijas – dabas lieguma zona 5,8 % un regulējamā režīma zona – 0.3 % no ainavu apvidus teritorijas. |
| 76. | **ZS “Erlain”** | Jautājumi par konkrētās zemes vienībās konstatētajām dabas vērtībām, plānoto apsaimniekošanu un zonējumu. | Sagatavota un nosūtīta informācija par ZS “Erlain” zemes vienībās konstatētajām dabas vērtībām, ieteicamajiem apsaimniekošanas pasākumiem un zonējumu. |
| 77. | **SIA “Ošukalns”** | Jautājumi par konkrētās zemes vienībās konstatētajām dabas vērtībām, plānoto apsaimniekošanu un zonējumu. | Sagatavota un nosūtīta informācija par SIA “Ošukalns” zemes vienībās konstatētajām dabas vērtībām, plānotajiem apsaimniekošanas pasākumiem un zonējumu. |
| 78. | **Bernards Baranovskis** | Piedaloties dabas aizsardzības jaunveidotā plāna AAA “AUGŠDAUGAVA”, kura izstrādei piedalījās arī LU zinātniskā grupa, sabiedriskā apspriešanā, izpratu par cik stingrāki ierobežojumi šajā teritorijā tika piedāvāti.  Mani, kā dotas teritorijas iedzīvotāju un meža īpašnieku, tie pavisam neapmierina.  Es esmu kategoriski pret dotiem priekšlikumiem, jo tas būtiski pasliktina manus dzīves apstākļus.  Es uzskatu, ka dota teritorija (varbūt izņemot Daugavas Loku ainavas) ne ar ko īpaši neatšķiras no citām teritorijām Latvijā no dabas daudzveidības viedokļa.  Pat plāna izstrādātāji atzina, kā virknei no dabas vērtībām šeit piemīt vidēja kvalitāte un mazas plātības.  Tomēr tas netraucē ievadīt papildus (brīžiem ačgārnus – kā aizliegums māju jumtu krāsām) ierobežojumus absolūti neinteresējoties par ietekmi uz vietējo iedzīvotāju dzīves kvalitāti.  Doti aizliegumi samazinās saimnieciskas darbības iespējas gan laukos, gan mežos un būtiski samazinās to tirgus vērtību.  Tas ir nopietns trieciens pa sociālo-ekonomisko stāvokli un bez tām degradējoša reģionā, kura iedzīvotāju skaits pēdējo 20 gadu samazinājās pat par 42%.  Nabagie tiks padarīti par vēl nabagākiem, un reģiona izmiršana paātrināsies.  Uzskatu, ka blakus sīkam Augšdaugavas dabas pētījumam jābūt arī tikpat sīkam pētījumam par piedāvāto ierobežojumu ietekmi uz reģiona iedzīvotāju ekonomisko stāvokli.  Un, negatīvai ietekmei jābūt pilnīgi kompensētai.  Uzskatu, ka dotais projekts jānoraida kā mākslīgi aktualizēto, vienpusīgu un vietējo iedzīvotāju intereses necienošu. | Dabas aizsardzības plānu izstrādā atbilstoši MK noteikumiem Nr.686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” (09.10.2007.). Šie noteikumi neparedz DA plānā iekļaut ieteiktā funkcionālā zonējuma un priekšlikumu individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem sociāli ekonomiskās ietekmes izvērtējumu.  Dabas aizsardzības plāns ir rekomendējošs, un tajā iekļautie priekšlikumi nemaina teritorijā spēkā esošo normatīvu prasības. AAA “Augšdaugava” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi un zonējums stājas spēkā tikai pēc apstiprināšanas Ministru kabinetā.  Gatavojot teritorijas individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektu apstiprināšanai Ministru kabinetā, VARAM veic noteikumu projekta sākotnējo izvērtējumu atbilstoši MK noteikumiem Nr. 617 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” (07.09.2021.), ko iekļauj noteikumu projekta anotācijā, tostarp vērtē arī “9.3. prasību un izmaksu samērīgumu pret ieguvumiem, ko sniedz mērķa sasniegšana; 9.5. ietekmi uz tautsaimniecību, tai skaitā uz makroekonomisko vidi, nozaru konkurētspēju, uzņēmējdarbības vidi, mazajiem un vidējiem uzņēmējiem, konkurenci un nodarbinātību; 9.11. ietekmi uz vidi, tai skaitā uz klimatneitralitāti; 9.16. ietekmi uz teritoriju attīstību;”. Attiecīgi pārējās ministrijas, saskaņojot noteikumu projektu, ņem vērā arī iepriekš minēto izvērtējumu.  Vēršam uzmanību, ka AAA “Augšdaugava” plānotā ainavu aizsardzības zona aizņem 65,6 % (būtu atļauta kailcirte ar cirsmas platību līdz 2 ha, izņemot atsevišķus meža tipus), dabas parka zona – 25,5 % (būtu atļauta galvenā izlases cirte, kā arī kailcirte priežu mežos ar cirsmas platību līdz 0,5 ha), neitrālā zona – 2,9 % no ainavu apvidus platības. Savukārt ar prioritāti dabas aizsardzībai plānoti mazāk kā 10 % no ainavu apvidus teritorijas – dabas lieguma zona 5,8 % un regulējamā režīma zona – 0.3 % no ainavu apvidus teritorijas. |
| 79. | **Rihards Baranovskis** | Vai jūs lūdzu man, kā Krāslavas iedzīvotajam, lūdzu varētu man uzrādīt analīzi par šāda projekta ekonomisko iespaidu uz mūsu reģionu?  Lauksaimniecības un Mežsaimniecības ir lielākākie darba devēji un cilvēku uzturētāji reģionā, tādēļ uzskatu, ka jūsu piedāvātājs projekts var atstāt daudzus simtus cilvēkus bez iztikas un ieņēmumiem, kā arī atbaidīt nākotnes investīcijas.  Lūdzu papildiniet jūsu 'failiem.lv' mapi ar ekonomisko seku analīzi tuvākajiem desmit gadiem, šāda projekta realizēšanas iespaidā. Līdz kamēr tāds nebūs pieejams un tas nevarēs uzrādīt reālistiskus modeļus ka šāds ainavu apvidus' projekts nenovedīs reģionu pie liela bezdarba, es kā reģiona iedzīvotājs esmu pret šāda projekta īstenošanu. | Dabas aizsardzības plānu izstrādā atbilstoši MK noteikumiem Nr.686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” (09.10.2007.). Šie noteikumi neparedz DA plānā iekļaut ieteiktā funkcionālā zonējuma un priekšlikumu individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem sociāli ekonomiskās ietekmes izvērtējumu.  Dabas aizsardzības plāns ir rekomendējošs, un tajā iekļautie priekšlikumi nemaina teritorijā spēkā esošo normatīvu prasības. AAA “Augšdaugava” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi un zonējums stājas spēkā tikai pēc apstiprināšanas Ministru kabinetā.  Gatavojot teritorijas individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektu apstiprināšanai Ministru kabinetā, VARAM veic noteikumu projekta sākotnējo izvērtējumu atbilstoši MK noteikumiem Nr. 617 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” (07.09.2021.), ko iekļauj noteikumu projekta anotācijā, tostarp vērtē arī “9.3. prasību un izmaksu samērīgumu pret ieguvumiem, ko sniedz mērķa sasniegšana; 9.5. ietekmi uz tautsaimniecību, tai skaitā uz makroekonomisko vidi, nozaru konkurētspēju, uzņēmējdarbības vidi, mazajiem un vidējiem uzņēmējiem, konkurenci un nodarbinātību; 9.11. ietekmi uz vidi, tai skaitā uz klimatneitralitāti; 9.16. ietekmi uz teritoriju attīstību;”. Attiecīgi pārējās ministrijas, saskaņojot noteikumu projektu, ņem vērā arī iepriekš minēto izvērtējumu.  Vēršam uzmanību, ka AAA “Augšdaugava” plānotā ainavu aizsardzības zona aizņem 65,6 % (būtu atļauta kailcirte ar cirsmas platību līdz 2 ha, izņemot atsevišķus meža tipus), dabas parka zona – 25,5 % (būtu atļauta galvenā izlases cirte, kā arī kailcirte priežu mežos ar cirsmas platību līdz 0,5 ha), neitrālā zona – 2,9 % no ainavu apvidus platības. Savukārt ar prioritāti dabas aizsardzībai plānoti mazāk kā 10 % no ainavu apvidus teritorijas – dabas lieguma zona 5,8 % un regulējamā režīma zona – 0.3 % no ainavu apvidus teritorijas. |
| 80. | **Aleksandrs Bartkevičs** | Gribu izteikt savu viedokli par Parka izveidi "Augšdaugavā'', Daugavpils un Krāslavas novados.  Mans balss - ''PRET''!  Biju piedalījies pirmajā apspriešanā Krāslavā. Ar neapbruņotu aci ir redzams, ka tādu svarīgu lēmumu par Parka izveidi pieņem ļoti šaura cilvēku grupa tikai ar vienu skata loku, neskatoties uz ietekmi ekonomiskajā jomā un uz cilvēku nodarbinātību un spēju palikt un strādāt dzimtenē. Nekādas skaidras atbildes nebija, tāda sajūta, ka apspriešanās bija dēļ tā, ka tai vienkārši jābūt. Vispār šaubos, ka lasīsiet manu viedokli...  Nav skaidrs kā ietekmē uz lēmuma pieņemšanu:  - minētās zemes un mežu īpašnieki, jo viņi visi balso "PRET", tāpēc, ka būs nabadzīgākie, dēļ saimnieciskās darbības ierobežojumiem.  - vietējie Uzņēmēji, kuri saistīti ar kokapstrādi un dod darbu ļoti lielam cilvēku skaitam. Bija veiktas milzīgas investīcijas, paļaujoties uz ilgtspējīgu resursu piekļuvi. Kas to kompensēs?!  Minējāt, ka "Ainavu apvidū konstatēti 28 Eiropas Savienības nozīmes biotopi". Gribas uzjautāt, vai tikpat kārtīgi bija izpētītas visas vietas Daugavas krastos līdz pašai Rīgai? Vai nevar būt, ka ir vēl lielāks ES nozīmes biotopu skaits un blīvums, bioloģiskā dažādība kādā citā vietā?!  Izveidojot Parku, uzskatu, ka:  - darbu zaudēs vismaz 50 reizēs vairāk cilvēku Krāslavā un Daugavpilī, nekā tiktu izveidotas jaunas darba vietas. Vairums cilvēku var zaudēt darbu.  - kokapstrādes uzņēmumi zaudēs konkurētspēju, un Krāslavas un Daugavpils novads kļūs vēl nabadzīgāks, par šodienu. | Dabas aizsardzības plānu izstrādā atbilstoši MK noteikumiem Nr.686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” (09.10.2007.). Šie noteikumi neparedz DA plānā iekļaut ieteiktā funkcionālā zonējuma un priekšlikumu individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem sociāli ekonomiskās ietekmes izvērtējumu.  Dabas aizsardzības plāns ir rekomendējošs, un tajā iekļautie priekšlikumi nemaina teritorijā spēkā esošo normatīvu prasības. AAA “Augšdaugava” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi un zonējums stājas spēkā tikai pēc apstiprināšanas Ministru kabinetā.  Gatavojot teritorijas individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektu apstiprināšanai Ministru kabinetā, VARAM veic noteikumu projekta sākotnējo izvērtējumu atbilstoši MK noteikumiem Nr. 617 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” (07.09.2021.), ko iekļauj noteikumu projekta anotācijā, tostarp vērtē arī “9.3. prasību un izmaksu samērīgumu pret ieguvumiem, ko sniedz mērķa sasniegšana; 9.5. ietekmi uz tautsaimniecību, tai skaitā uz makroekonomisko vidi, nozaru konkurētspēju, uzņēmējdarbības vidi, mazajiem un vidējiem uzņēmējiem, konkurenci un nodarbinātību; 9.11. ietekmi uz vidi, tai skaitā uz klimatneitralitāti; 9.16. ietekmi uz teritoriju attīstību;”. Attiecīgi pārējās ministrijas, saskaņojot noteikumu projektu, ņem vērā arī iepriekš minēto izvērtējumu.  Vēršam uzmanību, ka AAA “Augšdaugava” plānotā ainavu aizsardzības zona aizņem 65,6 % (būtu atļauta kailcirte ar cirsmas platību līdz 2 ha, izņemot atsevišķus meža tipus), dabas parka zona – 25,5 % (būtu atļauta galvenā izlases cirte, kā arī kailcirte priežu mežos ar cirsmas platību līdz 0,5 ha), neitrālā zona – 2,9 % no ainavu apvidus platības. Savukārt ar prioritāti dabas aizsardzībai plānoti mazāk kā 10 % no ainavu apvidus teritorijas – dabas lieguma zona 5,8 % un regulējamā režīma zona – 0.3 % no ainavu apvidus teritorijas. |
| 81. | **Reinis Bulovs** | Gribēju pateikties par sagatavoto priekšlikumu sakarā ar aizsargājamo ainavu apvidu „Augšdaugava” Krāslavas un Daugavpils novados.  Gribēju izteikt savas bažas sakarā ar jūsu izveidotajiem plāniem, un kā Krāslavietis it īpaši par situāciju Krāslavā.  Krāslava un Krāslavas Novads ir viens no depresīvākajiem un ar bezdarbu nomocītākajiem reģioniem Latvijā, pēc pēdējiem datiem tajā ir 15% darbspējīgās bez nodarbes (link). Tādēļ mums ir ļoti svarīgi saglabāt līdzšinējo un attīstīt nākotnē reģionam raksturīgo saimniecisko darbību: lauksamniecību un mežsaimniecību. No lielākajiem Krāslavas darba devējiem, 70% darbība un apgrozījums nāk tieši no šīm divām nozarēm (link).  Man liekas nepieņemams, ka mums tiks uzspiesta aizsargājamā teritorija, kā rezultātā 70% no ekonomiskas aktivitātes reģionā tiks apdraudēta vai pilnība apstādināta. Tā rezultāta simtiem cilvēku varētu palikt bez iztikas un darba, un tiktu atbaidītas nākotnes investīcijas vienīgajās sfērās reģionā ar lielāko potenciālu, kā rezultātā dienvid krāslavas reģions varētu zaudēt vairāk nekā tūkstots līdzšinējo un potenciālo darba vietu, kas ir 10% no dienvidu reģiona iedzīvotajiem, un vēl vairāk no darbspējīgiem iedzīvotajiem. Labi ja šī projekta rezultāta tūrisma un aizsargājamo teritoriju apsaimniekošanā radīsies pāris desmits darba vietu, bet tas ir pilnība nesamērāms ar potenciālajiem zaudējumiem reģiona ekonomikā un izraisīto bezdarbu.  Vēl jo vairāk gribēju minēt, ka Latvijā kopuma ~15% no sauszemes teritorijas jau uz šo brīdi ir aizsargājams un ar ierobežotu saimniecisko darbību. Tie ir vieni no lielākajiem rādītājiem Eiropā un ņemot vēra mūsu zemes un mēžu nozīmīgumu mūsu ekonomiskajā attīstībā, investīciju piesaistē un darba vietu izveidošana, prātīgi būtu to samazināt, nevis palielināt, kā šis priekšlikums grib darīt.  Pabeidzot manu domu, Krāslava un Novads ir jau šobrīd ir vieni no ekonomiski nelabvēlīgākie reģioniem Latvijā. Uz doto brīdi Latvijas Valdība ir pieņēmusi likumu par speciālu ekonomisko zonu tās teritorijā, kā arī Krāslavas Domei ir lieli plāni sakarā ar būtisko novadam sfēru attīstību, tajā skaitā lauksaimniecību un mežsaimniecību (link), tādēļ uzskatu, ka jūsu priekšlikums ir nelietderīgs novadam un nepārstāv novada iedzīvotāju intereses, kā arī ir pretrunā ar Valsts un vietējās pašvaldības reģiona attīstības politiku.  Ņemot vērā augstāk rakstīto vēra, gribētu izteikt stipru Nē jūsu priekšlikumam. | Dabas aizsardzības plānu izstrādā atbilstoši MK noteikumiem Nr.686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” (09.10.2007.). Šie noteikumi neparedz DA plānā iekļaut ieteiktā funkcionālā zonējuma un priekšlikumu individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem sociāli ekonomiskās ietekmes izvērtējumu.  Dabas aizsardzības plāns ir rekomendējošs, un tajā iekļautie priekšlikumi nemaina teritorijā spēkā esošo normatīvu prasības. AAA “Augšdaugava” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi un zonējums stājas spēkā tikai pēc apstiprināšanas Ministru kabinetā.  Gatavojot teritorijas individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektu apstiprināšanai Ministru kabinetā, VARAM veic noteikumu projekta sākotnējo izvērtējumu atbilstoši MK noteikumiem Nr. 617 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” (07.09.2021.), ko iekļauj noteikumu projekta anotācijā, tostarp vērtē arī “9.3. prasību un izmaksu samērīgumu pret ieguvumiem, ko sniedz mērķa sasniegšana; 9.5. ietekmi uz tautsaimniecību, tai skaitā uz makroekonomisko vidi, nozaru konkurētspēju, uzņēmējdarbības vidi, mazajiem un vidējiem uzņēmējiem, konkurenci un nodarbinātību; 9.11. ietekmi uz vidi, tai skaitā uz klimatneitralitāti; 9.16. ietekmi uz teritoriju attīstību;”. Attiecīgi pārējās ministrijas, saskaņojot noteikumu projektu, ņem vērā arī iepriekš minēto izvērtējumu.  Vēršam uzmanību, ka AAA “Augšdaugava” plānotā ainavu aizsardzības zona aizņem 65,6 % (būtu atļauta kailcirte ar cirsmas platību līdz 2 ha, izņemot atsevišķus meža tipus), dabas parka zona – 25,5 % (būtu atļauta galvenā izlases cirte, kā arī kailcirte priežu mežos ar cirsmas platību līdz 0,5 ha), neitrālā zona – 2,9 % no ainavu apvidus platības. Savukārt ar prioritāti dabas aizsardzībai plānoti mazāk kā 10 % no ainavu apvidus teritorijas – dabas lieguma zona 5,8 % un regulējamā režīma zona – 0.3 % no ainavu apvidus teritorijas. Šāds reāli aizsargāto (dabas lieguma un regulējamā režīma zona) aizsardzības prasību īpatsvars Natura 2000 teritorijā rāda, ka lielā mērā dabas vērtību aizsardzība diemžēl ir “uz papīra”, bet dabā šo teritoriju apsaimniekošana ir līdzīga kā visā Latvijā.  Latvijā kopumā Natura 2000 teritorijas aizņem tikai nepilnus 12 % no valsts platības, kas ir viens no zemākajiem rādītājiem Eiropas Savienībā, un šie 12 % ietver arī ainavu aizsardzības un neitrālās zonas ar ļoti minimāliem saimnieciskās darbības ierobežojumiem.  Latvijas īpaši aizsargājamo teritoriju skaitā ietilpst arī Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāts, ar kura platību kopējais aizsargājamo dabas teritoriju īpatsvars ir gandrīz 19 % no valsts platības, taču Ziemeļvidzemes biosfēras rezervātā saimnieciskās darbības ierobežojumu tikpat kā nav, piemēram, nav papildu prasības mežizstrādes veikšanai. |
| 82. | **Andris Cirsis** | Dabas parka zona; 41.p.  Mežaudzēs galvenajā cirtē saglabā vismaz 30 dzīvotspējīgus vecākos un lielāko izmēru kokus (ekoloģiskos kokus) uz cirsmas hektāru, (2 ha- 60 koki)  Ieteikums būtu atstāt 10 dzīvotspējīgus vecākos un lielāka izmēra kokus (ekoloģiskos kokus), kas sekmētu labāku meža atjaunošanu, augsnes sagatavošanu,  kā arī laika gaitā vēja izgāztie koki nenodrošina dabas daudzveidību, (dažādvecuma audzes struktūru), un arī finansiālais apsvērums, kas nākotnē ir ļoti būtisks. | Daļēji ņemts vērā un DA plānā iekļauts priekšlikums saglabāt 20 ekoloģiskos kokus uz hektāru.  Attiecībā uz dabas parka zonu un dabas lieguma zonu ekoloģisko koku skaita palielinājums no 15 (pašlaik spēkā atbilstoši ĪADT vispārējiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem) būtiski neietekmē izlases un kopšanas cirtes rezultātā iegūtā koksnes daudzumu, jo pēc šīm cirtēm mežā paliek vairāk nekā 20 koki uz hektāru.  Priekšlikums AAA “Augšdaugava” individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos noteikt 20 saglabājamos ekoloģiskos kokus uz hektāru iekļauts, lai mazinātu kailciršu radītās mežu fragmentācijas ietekmi un saglabātu ainavā vairāk pieaugušu un vecu koku. Lielāks skaits ekoloģisko koku, kuri kailcirtē atstāti grupās, ir ekoloģiski nozīmīgi kā sugu dzīvotnes un meža struktūras elementi, kā arī uzlabo ainavas ekoloģisko un vizuālo kvalitāti.  Saskaņā ar pētījumiem saimnieciskajos mežos tiek ieteikts saglabāt vismaz 5-10 % koku vai vairāk, lai sasniegtu meža apsaimniekošanas ekoloģiskos mērķus (Kuuluvainen et all 2019, skat. <https://ecologicalprocesses.springeropen.com/articles/10.1186/s13717-019-0198-0>).  AAA “Augšdaugava” plānotā ainavu aizsardzības zona ietver 67 % no ainavu apvidus meža zemes platības, tostarp 42 % no meža zemes platības ainavu aizsardzības zonā ir valsts meži.  Vēršam uzmanību, ka dabas aizsardzības plānam ir ieteikuma raksturs un tas nemaina ainavu apvidū spēkā esošos meža apsaimniekošanas nosacījumus.  Atstājamo ekoloģisko koku skaits uz hektāru atkārtoti izvērtējams, kad notiks VARAM sagatavotā AAA “Augšdaugava” individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekta saskaņošana, ņemot vērā ainavu apvidus zonējumu, meža apsaimniekošanas nosacījumus dabas parka zonā, vispārējo meža apsaimniekošanas un dabas aizsardzības normatīvu prasības, privātajiem meža īpašniekiem pieejamās kompensācijas, kā arī jaunāko pētījumu atziņas, tostarp projekta LIFE-IP LatViaNature (<https://latvianature.daba.gov.lv/>) rekomendācijas. |
| 83. | **Reinis Dilba** | Esmu ļoti pret par Aizsargājamo ainavu apvidus AUGŠDAUGAVA pieņemšanas aizlieguma punktiem.  Jo zemes īpašumu vērtība stipri kritīsies ar Jūsu neloģiskajiem ierobežojumiem, kas mūs iespiež rāmjos un pilnvērtīgi nevar darboties!  "Mežaudzēs galvenajā un kopšanas cirtē saglabā vismaz 30 dzīvotspējīgus vecākos un lielāko izmēru kokus (ekoloģiskos kokus) uz cirsmas hektāru, vispirms saglabājot resnākos (koku caurmērs lielāks par valdošās koku sugas koku vidējo caurmēru) ozolus, liepas, priedes, ošus, gobas, vīksnas, melnalkšņus un kļavas. Ja šādu koku mežaudzē nav, vispirms saglabā apses un bērzus, kā arī kokus ar lieliem un resniem zariem, dobumainus kokus un kokus ar deguma rētām."  Kā Jūs varat izskaidrot jūsu piedāvājumu uz vienu hektāru atstāt 30 eko kokus, ja esat saskārušies un bijuši mežā var manīt, pēc 5 gadiem +- visi šie eko koki guļ uz zeme, kas mirušo koksni uz hektāru palielinās uz apmēram 50 m3, jo jūsu priekšlikums ir vēl:  " Mežaudzēs uz hektāru saglabā ne mazāk kā 20 kubikmetru sausu stāvošu koku, svaigi vēja gāztu koku un kritalu, kuru diametrs resnākajā vietā pārsniedz 25 centimetrus. Ja to kopējais apjoms ir lielāks, vispirms saglabā resnākos kokus. Pieļaujams izvākt svaigi vēja gāztas egles, kuru apjoms pārsniedz piecus kubikmetrus uz hektāru un kuras saskaņā ar Valsts meža dienesta atzinumu var izraisīt mežaudžu bojāeju masveidīgas kaitēkļu savairošanās dēļ."  Vai Jūs bijāt rēķinājuši, cik finanses naudas izteiksmē paliks zemē nopūt? vai jūs domājāt, kā šādu zemes gabalu varēs atjaunot? Jo priedes pašas par sevi neatjaunojas, viņas ir jāatstāda?  Lūdzu dodiet rakstisku atbildi, kas šos visus zaudējumus segs īpašniekiem un kādas kompensācijas saņēmis katrs zemes īpašnieks par savu īpašumu atkarībā no zonējuma lūdzu konkrētus ciparus. | Vēršam uzmanību, ka AAA “Augšdaugava” plānotā ainavu aizsardzības zona aizņem 65,6 % (būtu atļauta kailcirte ar cirsmas platību līdz 2 ha, izņemot atsevišķus meža tipus), dabas parka zona – 25,5 % (būtu atļauta kailcirte priežu mežos ar cirsmas platību līdz 0,5 ha), neitrālā zona – 2,9 % no ainavu apvidus platības. Savukārt ar prioritāti dabas aizsardzībai plānoti mazāk kā 10 % no ainavu apvidus teritorijas – dabas lieguma zona 5,8 % un regulējamā režīma zona – 0.3 % no ainavu apvidus teritorijas.  Priekšlikums AAA “Augšdaugava” individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos noteikt 20 saglabājamos ekoloģiskos kokus uz hektāru iekļauts, lai mazinātu kailciršu radītās mežu fragmentācijas ietekmi un saglabātu ainavā vairāk pieaugušu un vecu koku. Lielāks skaits ekoloģisko koku, kuri kailcirtē atstāti grupās, ir ekoloģiski nozīmīgi kā sugu dzīvotnes un meža struktūras elementi, kā arī uzlabo ainavas ekoloģisko un vizuālo kvalitāti.  Saskaņā ar pētījumiem saimnieciskajos mežos tiek ieteikts saglabāt vismaz 5-10 % koku vai vairāk, lai sasniegtu meža apsaimniekošanas ekoloģiskos mērķus (Kuuluvainen et all 2019, skat. https://ecologicalprocesses.springeropen.com/articles/10.1186/s13717-019-0198-0).  Vēršam uzmanību, ka dabas aizsardzības plānam ir ieteikuma raksturs un tas nemaina ainavu apvidū spēkā esošos meža apsaimniekošanas nosacījumus.  Atstājamo ekoloģisko koku skaits uz hektāru atkārtoti izvērtējams, kad notiks VARAM sagatavotā AAA “Augšdaugava” individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekta saskaņošana, ņemot vērā ainavu apvidus zonējumu, meža apsaimniekošanas nosacījumus dabas parka zonā, vispārējo meža apsaimniekošanas un dabas aizsardzības normatīvu prasības, privātajiem meža īpašniekiem pieejamās kompensācijas, kā arī jaunāko pētījumu atziņas, tostarp projekta LIFE-IP LatViaNature (https://latvianature.daba.gov.lv/) rekomendācijas. |
| 84. | **Jevģēnijs Fjodorovs** | Skaistas ainavas, daba..., par tādām nozīmīgām lietām, protams, jādomā. Bet arī jānovērtē, kā rūpes par dabu ietekmēs tur dzīvojošo cilvēku dzīvi un tas ir vissvarīgākais!  Svarīgi atzīmēt, ka jebkuras dabas aizsardzības zonas izveidošana pirmkārt ir saistīta ar cilvēku darbības ierobežojumiem noteiktā teritorijā, kas savukārt nekādā veidā neveicinās mūsu reģiona ekonomisko attīstību. Pat ja daži ierobežojumi būs formālie, vienalga tas ir ierobežojumi!  Noteikti būs jaunie mežsaimnieciskās darbības ierobežojumi, bet kokapstrāde ir viena no būtiskākajiem nozarēm mūsu reģionā.  Atvainojos par diezgan formālo viedokli, bet uzskatu, ka tieši šodien Latvijā nav lietderīgi veidot jaunas dabas aizsardzības teritorijas. | Vēršam uzmanību, ka AAA “Augšdaugava” plānotā ainavu aizsardzības zona aizņem 65,6 % (būtu atļauta kailcirte ar cirsmas platību līdz 2 ha, izņemot atsevišķus meža tipus), dabas parka zona – 25,5 % (būtu atļauta galvenā izlases cirte, kā arī kailcirte priežu mežos ar cirsmas platību līdz 0,5 ha), neitrālā zona – 2,9 % no ainavu apvidus platības. Savukārt ar prioritāti dabas aizsardzībai plānoti mazāk kā 10 % no ainavu apvidus teritorijas – dabas lieguma zona 5,8 % un regulējamā režīma zona – 0.3 % no ainavu apvidus teritorijas. |
| 85. | **Kaspars Freimanis** | Priekšlikumi zemesgabalam ar kad. apz. 44740090235, ar cipariem shematiski apzīmētas vietas pielikumā esošajā kartē:  1) izkopt un pļaut krastu,  2) nocirst apaugumu uz terases,  3) maza (ap 20m2) ar malku kurināma pirtiņa, celta kā guļbūve vai stāvbūve,  4) mazas trepītes ar apmēram 6 pakāpieniem,  5) terase ar vai bez jumta, kā skatu laukums, apmēram 36 m2  6) 4 nojumītes ar griliem, izvietotas uz terases.  Vēl būtu vēlme visā garumā gar Daugavas krastu iztīrīt taku līdz Slutišķiem un Slutišķu krauja.  Visa teritorija, gan man īpašumā esošā zeme, gan nomātā zeme paredzēta pastāvīgi publiski pieejama.  Vēl ļoti nepieciešams pieņemamas kvalitātes piebraucamais ceļš, šobrīd piebraukšana ir pār pļavu. | Ņemts vērā un DA plāns papildināts ar pasākumu: “*D.3.4. Labiekārtotas atpūtas vietas izveidošana pie kempinga “Krasti”.* Zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 44740090119 darbojas kempings “Krasti”. Tūrisma infrastruktūru iespējams attīstīt arī kempingam blakusesošajā pašvaldības zemesgabalā ar kadastra apzīmējumu 44740090235, kur ieteicams:   * atvērt skatu uz Daugavu un atjaunot un uzturēt zālājus, kas atbilstoši apsaimniekojot (pļaujot reizi sezonā ar zāles (siena) novākšanu vai noganot) varētu veidoties par sugām bagātākiem bioloģiski vērtīgiem zālājiem; atjaunojot aizaugušos zālājus, kas ir reģistrēti kā mežs, jāievēro normatīvos noteiktā atmežošanas kārtībā; * izveidot pieeju Daugavai, izpļaujot vai ierīkojot taku, stāvākajās vietās ierīkojot kāpnes; * izveidot laivu piestāšanas vietu; * ierīkot labiekārtotu atpūtas vietu ar atbilstošu infrastruktūru (ugunskura vieta, nojumītes ar griliem, lauku pirtiņa (mazēka, celta kā guļbūve vai stāvbūve utml.); * izveidot skatu vietu (terasi ar vai bez jumta vai skatu platformu); * atrisināt piekļuves (ceļa servitūta) jautājumu un izbūvēt piebraucamo ceļu.   Ierīkoto infrastruktūru nepieciešams uzturēt, kā arī nodrošināt normatīviem atbilstošu atkritumu apsaimniekošanu.  Sadarbībā ar blakusesošo zemesgabalu īpašniekiem ieteicams plānot un ierīkot pastaigu taku līdz Slutišķiem.” |
| 86. | **Valērijs Križanosvskis** | Sakarā ar jaunatklātiem vēsturiskiem, ģeogrāfiskiem un bioloģiskiem faktiem ierosina zemesgabalu “Sproģu gravas” (kad. Nr. 60700020110) attīstīt kā publiski pieejamu tūrisma objektu, ierīkojot pieejamu atpūtas zonu, skatu torni, dabas taku un vides izglītības centru. Tūrisma un atpūtas vietu ierīkot ar pašvaldības, vietējo un ārzemju fondu starpniecību un finansiālo atbalstu. Tas sekmēs Krāslavas novada tūrisma nozari un iedzīvotāju interesi par “Augšdaugavas” aizsargājamiem dabas objektiem, pievienotā vērtība atspoguļosies arī ar tūrismu saistītajā uzņēmējdarbības jomā. Doto priekšlikumu aicinu precizēt un izrunāt precīzāk, piesaistot ekspertus, kas sniegs aktuālu redzējumu un novērtējumu par priekšlikumu.  Kāds ir “Sproģu gravas” teritorijas jauniegūtais statuss un ar to saistītie ierobežojumi vai saistības? | Ņemts vērā un papildināts pasākuma D*.1.4. Infrastruktūras izveidošana un uzturēšana pie Sproģu gravām* apraksts: “Pie Sproģu gravām zemes vienībā ar kad. apz. 60700020110 ieteicams attīstīt publiski pieejamu tūrisma objektu, ierīkojot atpūtas zonu, skatu torni, dabas taku un vides izglītības centru, kā arī nelielu stāvlaukumu automašīnu novietošanai. Objektu izvietojuma precizējams projektēšanas laikā.  Nepieciešams ierīkot taku ar norādēm līdz informācijas stendam un skatam uz Daugavu, jo šobrīd ir jāiet pāri pļavai pa nekontrolētu maršrutu (skat. 5.3.21. att.).  Ieteicams izveidot taku uz Sproģu gravām un Aizvējiņu pilskalnu – esošo iemīto taciņu pie Sproģu gravām, kas aiziet no pļavas lejā līdz Daugavai (skat. 5.3.22. att.), var izveidot kā dabas taku ar skatu vietām līdz pašai lejai, ierīkojot kāpnes, vai arī tikai līdz vietai, kur sākas stāvais kāpums lejup, un takas galā izveidot skatu platformu, kā arī iespējams pagarināt taku līdz Aizvējiņu pilskalnam. Takas sākumā ieteicams ierīkot un uzturēt arī sauso tualeti un atkritumu tvertni.  Zemesgabalā plānotos tūrisma infrastruktūras objektus ieteicams izvietot pļavas malās, bijušajā mājvietā un pie izraktajiem dīķiem, bet zemesgabalā esošo pārējo zālāju pļaut 1 – 2 reizes sezonā, novācot nopļauto, vai noganīt. Zālāja apsaimniekošana uzlabos gan tā sugu sastāvu, gan ainavisko pievilcību.  Taka, kāpnes un skatu vietas gravā izveidojamas tā, lai neizraisītu eroziju, kā arī pēc iespējas saudzētu gravu un nogāžu meža biotopu un aizsargājamo sugu atradnes (skat. arī E.1.1. pasākuma 5.3.2. tabulas 29. punktu). Saglabājamas un nepieciešamības gadījumā kopjamas zemesgabalā stādīto veco lapegļu. u.c. koku rindas.  Ja tiek izveidota infrastruktūra atpūtai un Sproģu gravu apmeklēšanai, tad nepieciešams izvietot arī norādes uz Sproģu gravām un informācijas stendu par Sproģu gravām (skat. C.1.2, C.1.5. pasākumu). |
| 87. | **Irina Kusiņa** | Es, kā šī reģiona iedzīvotājs pret “Augšdaugavas” ierobežojumiem.  Es gribu krāsot jumtu tajā krāsā, kas man patīk; pārvietoties pa Daugavas upi ar jebkuru motorlaivu; izvietot mākslīgo apgaismojumu (lampas vai prožektorus) ezeru vai citu ūdenstilpju krastā. | Nav ņemts vērā.  Cilvēks ir atbildīgs par dabas vērtību un vides kvalitātes saglabāšanu nākošajām paaudzēm, un sevišķi tas attiecas uz Latvijā noteiktajām īpaši aizsargājamajām dabas teritorijām un Eiropas Savienības nozīmes – Natura 2000 teritorijām.  Priekšlikumi AAA “Augšdaugava” individuālajiem noteikumiem DA plāna 6.2. nodaļā precizēti, lai pēc iespējas līdzsvarotu dabas un ainavisko vērtību saglabāšanas un ekonomiskās attīstības intereses, tostarp aizliegums izvietot mākslīgo apgaismojumu attiecināts tikai uz ēkām ar sikspārņu kolonijām: “12. Visā ainavu apvidus teritorijā aizliegts: 12.16. izvietot mākslīgo apgaismojumu (lampas vai prožektorus) pie ēkām ar sikspārņu kolonijām; izvietojot apgaismojumu pie ūdeņiem un parkos, ievēro nosacījumus, lai mazinātu ietekmi uz sikspārņu sugām.” |
| 88. | **Svetlana Ontužāne** | Labdien, esmu pret dabas parka paplašināšanu. Jums ir jāsaņem visu Augšdaugavas apvidus zemes īpašnieku rakstisku piekrišanu plānotām izmaiņām apsaimniekošanā. Tikai tādā gadījumā un atbilstoši īpašnieku viedoklim var notikt lēmuma pieņemšana šajā svarīgajā jautājumā. Līdz ar to ir jāpagarina sabiedriskās apspriešanas laiks, pretējā gadījumā jūs pārkāpjat sabiedriskās apspriešanas procedūru. | Dabas aizsardzības plānu izstrādā atbilstoši MK noteikumiem Nr.686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” (09.10.2007.). Šie noteikumi neparedz saņemt zemes īpašnieku rakstisku piekrišanu DA plānā ieteiktajam funkcionālajam zonējumam un individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem.  Dabas aizsardzības plāns ir rekomendējošs, un tajā iekļautie priekšlikumi nemaina teritorijā spēkā esošo normatīvu prasības.  AAA “Augšdaugava” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi un zonējums stājas spēkā tikai pēc apstiprināšanas Ministru kabinetā.  Gatavojot teritorijas individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektu apstiprināšanai Ministru kabinetā, VARAM veic noteikumu projekta sākotnējo izvērtējumu atbilstoši MK noteikumiem Nr. 617 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” (07.09.2021.), ko iekļauj noteikumu projekta anotācijā, tostarp vērtē arī “9.3. prasību un izmaksu samērīgumu pret ieguvumiem, ko sniedz mērķa sasniegšana; 9.5. ietekmi uz tautsaimniecību, tai skaitā uz makroekonomisko vidi, nozaru konkurētspēju, uzņēmējdarbības vidi, mazajiem un vidējiem uzņēmējiem, konkurenci un nodarbinātību; 9.11. ietekmi uz vidi, tai skaitā uz klimatneitralitāti; 9.16. ietekmi uz teritoriju attīstību;”. Attiecīgi pārējās ministrijas, saskaņojot noteikumu projektu, ņem vērā arī iepriekš minēto izvērtējumu. Tāpat arī noteikumu saskaņošanas procesā tiek izvērtēts pašvaldību viedoklis. |
| 89. | **Evald Staltman** | Esmu pret Augšdaugavas parka izveidošanu. Tagad grib izveidot, ka vispār šajā parkā neko nevarēs darīt un nekādu saimniecisku darbību mežā nevarēs veidot. | Vēršam uzmanību, ka AAA “Augšdaugava” plānotā ainavu aizsardzības zona aizņem 65,6 % (būtu atļauta kailcirte ar cirsmas platību līdz 2 ha, izņemot atsevišķus meža tipus), dabas parka zona – 25,5 % (ietver lielāko daļu DP “Daugavas loki” un plānotās dabas parka zonas; būtu atļauta galvenā izlases cirte, kā arī kailcirte priežu mežos ar cirsmas platību līdz 0,5 ha), neitrālā zona – 2,9 % no ainavu apvidus platības. Savukārt ar prioritāti dabas aizsardzībai plānoti mazāk kā 10 % no ainavu apvidus teritorijas – dabas lieguma zona 5,8 % un regulējamā režīma zona – 0.3 % no ainavu apvidus teritorijas.  DA plānā paredzēts, ka dabas parka zonā mežā būtu iespējams veikt galveno izlases cirti, priežu mežos būtu atļautas arī līdz 0,5 ha lielas kailcirtes, būtu iespējams veikt arī kopšanas cirti, sanitāro cirti, “citu cirti” infrastruktūras un dabas vērtību apsaimniekošanai, būtu atļauta arī atmežošana, saņemot rakstisku Dabas aizsardzības pārvaldes atļauju. |
| 90. | **Anita Teiviša**  **Mārtiņš Teivišs** | Saistībā ar "Aizsargājamo ainavu apvidus AUGŠDAUGAVA dabas aizsardzības plāna izstrādi", vēlos precizēt sekojošo informāciju.  Esmu Krāslavas novada iedzīvotāja, un pieder zemes īpašums 15h platībā (kad.nr. 60700050003), Kaplavas pagastā.  Informāciju par dabas parka paplašinājumu uzzināju pēdējā brīdī (03.09.21.) un nav skaidrs, kādi plānotie ierobežojumi skars manis apsaimniekoto īpašumu - ja īpašums ir iekļauts "Ainavu aizsardzības zonā".  Pagaidām esmu paspējusi iepazīties ar īpašuma zonu un izmaiņām, kas saistītas ar meža apsaimniekošanu.  Šobrīd meža īpašumos bez aizliegumiem cirtē drīkst atstāt 5(piecus) ekoloģiskos kokus uz hektāru, bet pēc plānotajām izmaiņām, aizsardzības zonā vajadzēs atstāt vismaz 30(trīsdesmit) ekoloģiskos kokus uz vienu hektāru. Citēju (Augšdaugavas prezentācija 2.daļa, 43.lpp., 51. punkts): "... Mežaudzēs galvenajā un kopšanas cirtē saglabā vismaz 30 dzīvotspējīgus vecākos un lielāko izmēru kokus (ekoloģiskos kokus) uz cirsmas hektāru, vispirms saglabājot resnākos (koku caurmērs lielāks par valdošās koku sugas koku vidējo caurmēru) ozolus, liepas, priedes, ošus, gobas, vīksnas, melnalkšņus un kļavas. Ja šādu koku mežaudzē nav, vispirms saglabā apses un bērzus, kā arī kokus ar lieliem un resniem zariem, dobumainus kokus un kokus ar deguma rētām...."  Saprotu, ka ir nepieciešama dabas daudzveidība, bet nav skaidras, ekonomiski pamatotas un loģiskas plānotās izmaiņas, kas skars daudzus pierobežas īpašniekus un to finanses.  Mums, zemes un meža īpašuma apsaimniekotājiem nelielais piemājas mežs (nepilni 3 hektāri) ļautu gan sagatavot kurināmo (koksni) ziemai, gan iegūt papildus finanses, nododot/pārdodot lielos kokus pārstrādātājiem. Ar ietaupītajām un iegūtajām finansēm mēs spētu aktīvāk attīstīt idejas lauksaimniecībā.  Bet, ja iestājas jaunās izmaiņas, tad uz 3 hektāriem meža šos iespējamos kokmateriālus (lielāko tā daļu, t.i. 90 ekoloģiskie koki-nevis 15) ir jāatstāj mežā.  Kas nav nedz efektīvi, nedz mums finansiāli izdevīgi.  Ir aktuāli pieci jautājumi:  1. Vai esat atsevišķi izvērtējuši un finansiāli un ekonomiski pamatojuši, tieši kā aizliegumi kopumā skars Latgales novadu, daļu tā zemes īpašnieku - gan lielos, gan mazos - arī atsevišķi?  2. Kādi konkrēti aizliegumi plānoti, ja īpašums ir iekļauts "Ainavu aizsardzības zonā"?  3. Vai kāds segs iespējamos zaudējumus īpašniekiem?  4. Vai būs kompensācijas? Ja būs, tad kādi būs apmēri?  5. Vai zemes īpašniekam ir iespēja iegūt neitrālo zonu? | Priekšlikums AAA “Augšdaugava” individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos noteikt 20 saglabājamos ekoloģiskos kokus uz hektāru iekļauts, lai mazinātu kailciršu radītās mežu fragmentācijas ietekmi un saglabātu ainavā vairāk pieaugušu un vecu koku. Lielāks skaits ekoloģisko koku, kuri kailcirtē atstāti grupās, ir ekoloģiski nozīmīgi kā sugu dzīvotnes un meža struktūras elementi, kā arī uzlabo ainavas ekoloģisko un vizuālo kvalitāti.  Saskaņā ar pētījumiem saimnieciskajos mežos tiek ieteikts saglabāt vismaz 5-10 % koku vai vairāk, lai sasniegtu meža apsaimniekošanas ekoloģiskos mērķus (Kuuluvainen et all 2019, skat. https://ecologicalprocesses.springeropen.com/articles/10.1186/s13717-019-0198-0).  Vēršam uzmanību, ka dabas aizsardzības plānam ir ieteikuma raksturs un tas nemaina ainavu apvidū spēkā esošos meža apsaimniekošanas nosacījumus.  Atstājamo ekoloģisko koku skaits uz hektāru atkārtoti izvērtējams, kad notiks VARAM sagatavotā AAA “Augšdaugava” individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekta saskaņošana, ņemot vērā ainavu apvidus zonējumu, meža apsaimniekošanas nosacījumus dabas parka zonā, vispārējo meža apsaimniekošanas un dabas aizsardzības normatīvu prasības, privātajiem meža īpašniekiem pieejamās kompensācijas, kā arī jaunāko pētījumu atziņas, tostarp projekta LIFE-IP LatViaNature (https://latvianature.daba.gov.lv/) rekomendācijas.  Atbildot uz konkrētajiem jautājumiem:  1) DA plāna ietvaros nav izvērtēts, kā ieteiktās izmaiņas AAA “Augšdaugava” apsaimniekošanas nosacījumos ietekmēs Latgales novadu kopumā, jo šādu izvērtējumu neparedz MK “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”.  DA plāns ir rekomendējošs, un tajā iekļautie priekšlikumi nemaina teritorijā spēkā esošo normatīvu prasības.  AAA “Augšdaugava” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi un zonējums stājas spēkā tikai pēc apstiprināšanas Ministru kabinetā.  Gatavojot teritorijas individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektu apstiprināšanai Ministru kabinetā, VARAM veic noteikumu projekta sākotnējo izvērtējumu atbilstoši MK noteikumiem Nr. 617 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” (07.09.2021.), ko iekļauj noteikumu projekta anotācijā, tostarp vērtē arī “9.3. prasību un izmaksu samērīgumu pret ieguvumiem, ko sniedz mērķa sasniegšana; 9.5. ietekmi uz tautsaimniecību, tai skaitā uz makroekonomisko vidi, nozaru konkurētspēju, uzņēmējdarbības vidi, mazajiem un vidējiem uzņēmējiem, konkurenci un nodarbinātību; 9.11. ietekmi uz vidi, tai skaitā uz klimatneitralitāti; 9.16. ietekmi uz teritoriju attīstību;”. Attiecīgi pārējās ministrijas, saskaņojot noteikumu projektu, ņem vērā arī iepriekš minēto izvērtējumu. Tāpat arī noteikumu saskaņošanas procesā tiek izvērtēts pašvaldību viedoklis.  2) Būtiskākās DA plānā ieteiktās izmaiņas ainavu aizsardzības zonas apsaimniekošanas prasībās salīdzinājumā ar pašreizējo situāciju ir:   * mežā saglabājami 20 ekoloģiskie koki uz hektāru (skat. skaidrojumu iepriekš); * maksimālā kailcirtes platība ir 2 ha; * pieļaujamais vēja elektrostaciju maksimālais augstums ir 12 m.   Citas specifiskas visai AAA “Augšdaugava” teritorijai ieteiktās prasības skat. DA plāna 6.2. nodaļā.  3), 4) Atbilstoši pašlaik spēkā esošajiem normatīviem var saņemt ikgadēju kompensāciju par spēkā esošiem mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem:  160 EUR/ha, ja aizliegta mežsaimnieciskā darbība, aizliegta galvenā cirte un kopšanas cirte; 120 EUR/ha, ja aizliegta galvenā cirte; 45 EUR/ha, ja aizliegta kailcirte.  Lielāks atstājamo ekoloģisko koku skaits pašlaik netiek kompensēts.  5) DA plānā ieteikts neitrālās zonas veidot pilsētās un ciemos, kā arī citās blīvi apbūvētās un pilnībā pārveidotās vai plānotās ražošanas teritorijās. |
| 91. | **Josifs Vorslovs** | Kategoriski iebilst pret saimnieciskas darbības ierobežojumiem uz sev piederošās zemes. Jau pastāvošie zemes izmantošanas ierobežojumi Kaplavas pagastā ir ievērojami pazeminājuši vietējo zemes īpašnieku konkurētspēju salīdzinājumā ar kaimiņu pagastiem un novadiem. Jūsu izstrādātās programmas pieņemšana tikai padziļinās šo problēmu. | Dabas aizsardzības plāns ir rekomendējošs, un tajā iekļautie priekšlikumi nemaina teritorijā spēkā esošo normatīvu prasības.  AAA “Augšdaugava” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi un zonējums stājas spēkā tikai pēc apstiprināšanas Ministru kabinetā.  Gatavojot teritorijas individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektu apstiprināšanai Ministru kabinetā, VARAM veic noteikumu projekta sākotnējo izvērtējumu atbilstoši MK noteikumiem Nr. 617 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” (07.09.2021.), ko iekļauj noteikumu projekta anotācijā, tostarp vērtē arī “9.3. prasību un izmaksu samērīgumu pret ieguvumiem, ko sniedz mērķa sasniegšana; 9.5. ietekmi uz tautsaimniecību, tai skaitā uz makroekonomisko vidi, nozaru konkurētspēju, uzņēmējdarbības vidi, mazajiem un vidējiem uzņēmējiem, konkurenci un nodarbinātību; 9.11. ietekmi uz vidi, tai skaitā uz klimatneitralitāti; 9.16. ietekmi uz teritoriju attīstību;”. Attiecīgi pārējās ministrijas, saskaņojot noteikumu projektu, ņem vērā arī iepriekš minēto izvērtējumu. Tāpat arī noteikumu saskaņošanas procesā tiek izvērtēts pašvaldību viedoklis. |
| 92. | **M. Straume** | Informācija par konkrētu zemes vienību, priekšlikums nodarboties ar tūrismu. | Sagatavota un nosūtīta informācija zemes vienībā konstatētajām dabas vērtībām un ieteikumi apsaimniekošanai. |
| 93. | **G. Skovorodko un vēl 323 Krāslavas novada iedzīvotāji** | Lūdzam Krāslavas novada domes pārstāvjus sniegt savus komentārus un atbildes uz sekojošiem jautājumiem:  1. Kādā veidā tika informētas pagasta pārvaldes par AAA "Augšdaugava" dabas parka un dabas lieguma zonas izveidi?  2. Kādā veida zemes un meža īpašnieki tika informēti no pašvaldības puses?  3. Kāds bija projekta ekonomiskais pamats?  4. Vai tika apsvērti saimnieciskās darbības zaudējumi, kas radīsies dabas parka izveides rezultātā?  5. Vai tika veikti aprēķini par kompensācijas apmēru zemes īpašniekiem, par saimnieciskās darbības ierobežojumiem aizsargājamās teritorijās.  Izvērtējot esošo situāciju un īpašnieku neapmierinātību par projektu, lūdzam apturēt projekta turpmāko izstrādi un apstiprināšanu, sakara ar to, ka 90% no projekta ir privātīpašumi, kuru īpašniekiem neviens nebija prasījis atļauju un apmierinātības viedokli par projekta īstenošanu.  Ka arī lūdzam Krāslavas novada pašvaldību:  1. Īstenot sanāksmi ar zemes un meža īpašniekiem valdības aļautajā formātā;  2. Veikt īpašnieku rakstisku aptauju par piekrišanu dabas parka izveidei;  3. Veikt informatīvus un izglītojošus pasākumus, kas sniegtu "caurspīdīgu" informāciju par liegumiem, kuri būs attiecīgi konkrētai grupai (meža īpašnieki, zemnieki utt.).  4. Sniegt aprēķinu par kompensācijas apmēru zemes īpašniekiem par saimnieciskas darbības ierobežojumiem aizsargājamās teritorijas.  5. Apsvērt iespēju izpildīt likuma *"Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām", 29. panta (2. punkta) “Zemes īpašniekiem ir tiesības arī uz likumā noteikto kompensāciju par saimnieciskas darbības ierobežojumiem aizsargājamās teritorijas, tai skaita likumā noteiktajos gadījumos* - *tiesības saņemt atlīdzību vai prasīt viņiem piederošās zemes apmaiņu pret līdzvērtīgu valsts vai pašvaldības zemi.*" nosacījumus, un informēt par to zemes īpašniekus. | 1. DA plānu, t.sk. AAA “Augšdaugava” teritorijai ieteikto funkcionālo zonējumu pirms DA plāna sabiedriskās apspriešanas izskatīja DA plāna izstrādei izveidotā uzraudzības grupa, kurā darbojas arī Krāslavas novada pašvaldības pārstāvis. Uzraudzības grupā netika izteikti iebildumi pret ieteiktajām dabas parka un dabas lieguma zonām Krāslavas novadā.  Krāslavas novada pašvaldība un pagastu pārvaldes tika informētas par DA plāna sabiedrisko apspriešanu, un Krāslavas novada pašvaldībā plāna sabiedriskās apspriešanas laikā bija pieejami DA plāna materiāli ar ieteikto funkcionālo zonējumu.  2. DA plāna izstrādātāji rakstiski informēja zemes īpašniekus par DA plānā ieteiktajām dabas lieguma zonām un DA plāna sabiedrisko apspriešanu. Informācija par izstrādāto DA plānu un tā sabiedrisko apspriešanu tika publicēta laikrakstā “Ezerzeme” un Daugavpils un Krāslavas novadu pašvaldību izdevumos latviešu un krievu valodās, ka arī izziņota bibliotēkām.  3. Ņemot vērā dabas lieguma zonā paredzētos saimnieciskās darbības ierobežojumus, šī zona privātā īpašumā esošajā zemē tiek ieteikta tikai meža nogabalos, kuros konstatēts ES nozīmes meža biotops. Ieteiktā dabas lieguma zona aizņem tikai 5,6 % no visas AAA “Augšdaugava” teritorijas.  Dabas parka zonā būtiskākais saimnieciskās darbības ierobežojums būtu kailcirtes aizliegums. Izlases cirte, kopšanas cirte un sanitārā cirte dabas parka zonā būtu atļauta. Tāpat arī būtu atļauta zemes lietošanas kategorijas maiņa, saņemot Dabas aizsardzības pārvaldes rakstisku atļauju. Aramzemes apsaimniekošanai dabas parka zonā nav paredzēti papildu ierobežojumi.  4. Plānojot AAA “Augšdaugava” zonējumu, tika apsvērta arī zonējuma ietekme uz saimniecisko darbību, tādēļ regulējamā režīma zona un dabas lieguma zona, kurās saimnieciskā darbība ir būtiski ierobežota, plānota tikai attiecīgi 0,3 % un 5,6 % no AAA “Augšdaugava” teritorijas. Dabas parka zonā saimnieciskās darbības ierobežojumi un zaudējumi ir daudz mazāki (būtiskākais ierobežojums ir kailcirtes aizliegums) un neapdraud teritorijas ilgtspējīgu apsaimniekošanu, t. sk. Esošā dabas parka “Daugavas loki” teritorijā.  5. Atbilstoši pašlaik spēkā esošajiem normatīviem var saņemt ikgadēju kompensāciju par spēkā esošiem mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem: 160 EUR/ha, ja aizliegta mežsaimnieciskā darbība, aizliegta galvenā cirte un kopšanas cirte; 120 EUR/ha, ja aizliegta galvenā cirte; 45 EUR/ha, ja aizliegta kailcirte.  DA plāns ir rekomendējošs, un tajā iekļautie priekšlikumi nemaina teritorijā spēkā esošo normatīvu prasības.  AAA “Augšdaugava” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi un zonējums stājas spēkā tikai pēc apstiprināšanas Ministru kabinetā.  Gatavojot teritorijas individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektu apstiprināšanai Ministru kabinetā, VARAM veic noteikumu projekta sākotnējo izvērtējumu atbilstoši MK noteikumiem Nr. 617 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” (07.09.2021.), ko iekļauj noteikumu projekta anotācijā, tostarp vērtē arī “9.3. prasību un izmaksu samērīgumu pret ieguvumiem, ko sniedz mērķa sasniegšana; 9.5. ietekmi uz tautsaimniecību, tai skaitā uz makroekonomisko vidi, nozaru konkurētspēju, uzņēmējdarbības vidi, mazajiem un vidējiem uzņēmējiem, konkurenci un nodarbinātību; 9.11. ietekmi uz vidi, tai skaitā uz klimatneitralitāti; 9.16. ietekmi uz teritoriju attīstību;”. Attiecīgi pārējās ministrijas, saskaņojot noteikumu projektu, ņem vērā arī iepriekš minēto izvērtējumu. Tāpat arī noteikumu saskaņošanas procesā tiek izvērtēts pašvaldību viedoklis.  1. Pašvaldības organizēta sanāksme ar zemes un meža īpašniekiem un DA plāna izstrādātājiem notika 16.09.2021. Kalniešos.  2. DA plāna izstrādes ietvaros nebija paredzēts veikt zemes īpašnieku aptauju un attiecīgi nav resursu šādas aptaujas veikšanai.  Likums Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām nosaka, ka “Dabas aizsardzības pārvalde divu nedēļu laikā rakstveidā informē attiecīgo pašvaldību par aizsargājamās teritorijas robežu, zonējuma, kategorijas vai aizsardzības režīma plānoto maiņu, kā arī publicē attiecīgu paziņojumu laikrakstā “Latvijas Vēstnesis” un nodrošina efektīvu zemes īpašnieku informēšanu”. Dabas aizsardzības pārvalde informēs zemes īpašniekus, kuru īpašumos tiks noteiktas dabas parka vai dabas lieguma zonas, kad VARAM gatavos un virzīs saskaņošanai AAA “Augšdaugava” individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektu.  3. Informācija par AAA “Augšdaugava” DA plānā paredzētajiem saimnieciskās darbības ierobežojumiem tika sagatavota, un bija pieejama plāna sabiedriskās apspriešanas laikā pašvaldībās (izdrukāti materiāli) un elektroniski (DA plāna materiāli, prezentācija), kā arī tika sniegta sabiedriskās apspriešanas attālinātajā sanāksmē 31.08.2021. Informāciju par paredzētajiem saimnieciskās darbības ierobežojumiem atbilstoši ieteiktajam AAA “Augšdaugava” zonējumam DA plāna izstrādātāji vēlējās sniegt arī sanāksmē 16.09.2021. Kalniešos, taču diemžēl sanāksmes dalībnieki to nevēlējās uzklausīt.  Informācija par precizēto DA plānu pēc sabiedriskās apspriešanas, t.sk. par paredzētajiem saimnieciskās darbības ierobežojumiem atbilstoši ieteiktajam zonējumam tika sniegta 01.03.2022. Krāslavas novada pašvaldības speciālistu organizētajā tiešsaistes diskusijā.  4., 5. Atbilstoši pašlaik spēkā esošajiem normatīviem var saņemt ikgadēju kompensāciju par spēkā esošiem mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem: 160 EUR/ha, ja aizliegta mežsaimnieciskā darbība, aizliegta galvenā cirte un kopšanas cirte; 120 EUR/ha, ja aizliegta galvenā cirte; 45 EUR/ha, ja aizliegta kailcirte (Noteikumi par valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanu, administrēšanu un uzraudzību vides, klimata un lauku ainavas uzlabošanai 2014.–2020.gada plānošanas periodā, kā arī pārejas laikā 2021. un 2022. gadā).  Spēkā esošais likums “Par kompensāciju par saimnieciskās darbības ierobežojumiem aizsargājamās teritorijās” kā kompensācijas veidu neparedz zemes maiņu. Šis likums nosaka, ka zemes atpirkšanu kā kompensācijas veidu var piemērot neapbūvētai zemei tikai dabas rezervātā vai citas aizsargājamās teritorijas dabas rezervāta, stingrā režīma vai regulējamā režīma zonā. |