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M.Ušča atklāj sanāksmi, informē par darba kārtību, kā arī informē, ka sanāksmi iespējams arī vērot tiešraidē Dabas aizsardzības pārvaldes (DAP) Youtube kanālā un jautājumus var uzdot, rakstot uz norādīto tālruņa numuru. Prezentācija un sanāksmes protokols būs pieejams DAP mājaslapā pie informācijas par Ogres ielejas dabas parka dabas aizsardzības plāna izstrādi <https://www.daba.gov.lv/lv/dabas-parka-ogres-ieleja-jauna-dabas-aizsardzibas-plana-izstrade>

L. Eņģele sniedz prezentāciju, kas ietver īsu informāciju par dabas parku (DP) Ogres ieleja un tā dabas vērtībām, Dabas aizsardzības (DA) plānu un tā izstrādes kārtību, kā arī par aktuālākajiem DP Ogres ieleja DA plāna izstrādes laikā izskatāmajiem jautājumiem.

M. Ušča aicina klātesošos uzdot jautājumus.

Solvita: Kā tas ir nācies, ka pirms pāris gadiem pie Brāžu krācēm veikta kailcirte līdz pašam stāvkrastam? Un otrs jautājums – kādēļ slēgts tiltiņš pāri Ogrei aiz estrādes Ērgļos?

L. Eņģele saka, ka nevar atbildēt, kādēļ tur kailcirte, bet noskaidros.

M. Olte atbild, ka formāli tā ir izlases cirte, bet rezultāts ir kailcirte, jo kā iepūš stiprāks vējš, tā koki gāžas ārā.

M. Olte skaidro, ka minētais tiltiņš ir “vecā elektriķu laipa”, tas nav oficiāls un cilvēks, kuram tur tālāk ir pirtiņa, negrib, ka tur staigā. Tas ir risināms jautājums.

M. Olte ierosina, ka DA plānā jāvērtē un jānorāda, kur var tikt pāri Ogres upei, t.sk. Brāžu krāču posmā. Pašlaik 24 km garumā līdz Ogresmuižai nav neviena vieta, ko var ieteikt Ogres šķērsošanai. Ja grib attīstīt tūrismu, ir jābūt vietām, kur tikt pāri upei.

L. Eņģele atbild, ka DA plānā vērtēsim iespējamās vietas Ogres šķērsošanai un par piemērotām vietām runāsim ar zemes īpašniekiem. Papildina, ka Ērgļi nav dabas parka teritorijā, bet DA plānā var norādīt arī tūristiem svarīgas vietas ārpus dabas parka, piemēram, laivu ielaišanas vietas Ērgļos un takas no Ērgļiem.

R. Vucāne jautā, vai ir plānots pārskatīt dabas parka robežas – paplašināt vai samazināt.

G. Strode atbild, ka dabas parka robežas ir jāizvērtē, jo DA plāns ir kā pamatojums gan robežu, gan funkcionālā zonējuma pārskatīšanai un noteikumiem. Ja ir kādas degradētas teritorijas, ko iespējams izslēgt no dabas parka, vai ir kādas vērtības, ko vajadzētu iekļaut dabas parkā, tad tas ir jāliek plānā jāpamato. Bet ar plāna apstiprināšanu dabas parka robežas nemainīsies, vēl būs jāiziet likumdošanas process, kas ietver arī saskaņošanu ar zemes īpašniekiem. DA plāns ir tā platforma, kur var vērsties zemes īpašnieki ar savām problēmām, lai varam skatīties, ko varam uzlabot likumdošanā. Viens no DP mērķa objektiem un iemesliem DA plāna izstrādei ir vecie koki, parkveida ainava un lapkoku praulgrauzis, tādēļ plāna laikā vajadzētu izvērtēt šo koku, aleju un ainavas apsaimniekošanu un paredzēt apsaimniekošanas pasākumus sakopšanai. Paredzēts, ka DA plānā iekļautajām aktivitātēm seko finansējums – ES fondi īpaši aizsargājamās dabas teritorijās atbalst aktivitātes, kas ir iekļautas DA plānos. Tas ir veids kā ar DA plānu neatkarīgi no īpašuma formas iespējams piesaistīt finansējumu, t.sk. arī infrastruktūrai, kas ir blakus DP, bet paredzēta DP apskatei.

M. Olte jautā, kā no dabas aizsardzības skatās uz to, ka gobu un ošu slimības dēļ visa ieleja ir pilna ar kritušiem stumbriem, jautājums, kā izskatās Vērenes gobu un vīksnu audze un kādas varētu būt DA plāna iespējas saglābt platlapju mežus nogāzēs, vai ir iespējama kāda dinamiska pieeja?

L. Eņģele atbild, ka uz to varēs atbildēt DA plāna mežu eksperts. Piebilst, ka katra vieta ir jāvērtē individuāli, vai tas ir kaut kur pie takām, vai gravas dziļumā, kur viss var palikt un mežs var dzīvot savu dzīvi.

I. Feldberga jautā, cik metrus no upes drīkst vest tūristus, ja tur privātīpašums līdz upei, vai mēs drīkstam tur iet, vai jāsaskaņo.

L. Eņģele atbild, ka Ogre DP teritorijā ir publiskā upe, tauvas josla ir 10 m un pa to drīkst iet, un drīkst iet arī pa privātu mežu, ja īpašnieks nav uzlicis zīmi par aizliegumu ieiet. Bet ja tās ir tūristu grupas un iet regulāri, tad būtu pieklājīgi saskaņot. Ar taku saskaņošanu mums DA plānā būs jātiek galā.

A. Masaļskis jautā, vai zemes īpašniekiem, mežizstrādātājiem u.c. dabas parkā turpmāk ir jārēķinās ar stingrākiem ierobežojumiem.

L. Eņģele atbild, ka DA plānu izstrādās divu gadu laikā un plāna apstiprināšana nemainīs spēkā esošos noteikumus. Ja plānā būs priekšlikumi veidot zonas ar stingrākiem noteikumiem un ministrija uzreiz gatavotu noteikumu projektu, tad tas ar saskaņošanu un apstiprināšanu Ministru kabinetā (MK) prasītu vēl vismaz pusgadu, un pirms virzīšanas uz MK tiktu informēti visi zemes īpašnieki, kuru zemē prasības būtu stingrākas. Tā kā vismaz divarpus gadus noteikumos nekas nemainīsies.

G. Strode papildina, ka paralēli notiek arī citi procesi, piemēram, ir MK rīkojums, ka VARAM kopā ar Zemkopības ministriju līdz šī gada septembrim ir jāsagatavo risinājumi attiecībā uz kompensācijām, pārskatot kompensāciju sistēmu. VARAM ir arī uzdevums, sagatavot informatīvo ziņojumu, kā valstī kopumā pārskata un pilnveido dabas aizsardzības sistēmu. Tas nozīmē, ka Ogres ielejas DA plāns tiek izstrādāts paralēli visiem politiskajiem procesiem un uzstādījums, ir, ja kaut ko pastiprina, tad meklē arī risinājumus kompensācijām. Ņemot vērā DA plāna izstrādes laiku un MK noteikumu saskaņošanai vajadzīgo laiku, domājams, ka pat tuvākos 5 gadus Ogres ielejas DP regulējumā nekas nemainīsies, ja vien nepieņem kādu speciālo likumu.

R. Vucāne jautā, kādas ir iedzīvotāju iespējas iesaistīties konsultatīvajā grupā.

G. Strode atbild, ka mēneša laikā pēc sanāksmēm DAP veido konsultatīvo grupu, kurā ir dažādu iestāžu pārstāvji un arī zemes īpašnieki var deleģēt savu pārstāvi. Bet visiem, kas ir izrādījuši interesi, tiek sūtīta informācija par konsultatīvās grupas sanāksmēm. Sanāksmes ir atklātas, visi var piedalīties, iepazīties ar materiāliem, skatīties, kas attiecas uz viņa īpašumu. Jo tas process ir atvērtāks, jo vairāk zemes īpašnieki iesaistās, jo labāk. Īpaši šeit, kur gandrīz visa zeme ir privātā īpašumā. Ja pašvaldības plāno attīstīt ko lielāku, maršrutus, tad tas nav iespējams, ja zemes īpašnieki nepiekrīt. No zemes īpašnieku puses šo vajadzētu uztvert kā iespēju, kad nākt ar savu ideju – par kempingu vai ko citu, lai eksperti to var izvērtēt un iekļaut plānā, un pēc tam var darboties ar mazāku birokrātisko slogu, vairs neprasot ekspertu atzinumus.

J. Aperāns jautā, vai domāta tikai ūdenstūrisma attīstība, vai arī kājāmgājēju tūrisms.

L. Eņģele atbild, ka visa veida tūrisms.

J. Aperāns ierosina izveidot dabas taku, kas būtu pieejama visiem, kas vēlas baudīt dabas parku. Taka nevar iekļauties 10 m gar upes krastu, jo skaistie skati redzamai arī no augstākām vietām, kas ir tālāk no upes. Taka varētu iet tā, lai varētu redzēt arī dabas vērtības, kas ir dabas parkā. Šāda taka Ērgļu pusei būtu liela vērtība. Bet lai zemes īpašniekam piedāvātu saskaņot, dabas taka vispirms ir jāiezīmē. Vai ir paredzēts kādu dabas taku iezīmēt un pēc tam saskaņot?

L. Eņģele atbild, ka ir paredzēts iezīmēt, vērtēt un saskaņot dabas takas. Aicina sūtīt priekšlikumus, ja ir jau zināms, kur takām būtu jāiet un kas tajās jāiekļauj. Arī zemes īpašniekiem varētu būt izdevīgi, ja tūrists ieiet un varbūt kaut ko nopērk. Skatīsimies, ka to visu loģiski salikt maršrutos.

M. Olta jautā, vai nav tādi objekti, ko tūristiem neiesaka apmeklēt, piemēram ozolu audzes stāvajā krastā.

L. Eņģele atbild, ka tas būs atkarīgs no ekspertu vērtējuma. Piemēram, pavasarī noteikti nevarēs tie tur, kur ligzdo kāds ērglis, ar to ir jārēķinās. Bet ja tur nav nekas tāds, ko var aizbaidīt vai nobradāt, tad taka var būt.

M. Olte jautā, vai DA plāns paredz arī kādus uzlabojumus ūdens kvalitātes jautājumos. Augšpus Ērgļiem lašveidīgās zivis labi iedzīvojas, bet skaistajās Brāžu krācēs ir spēkstacijas ietekme, pie Lēdmanes – meliorēto platību ietekme. Brāžu krācēs pāris mēnešus ir augsts ūdens līmenis un pēc tam visu vasaru var staigāt pa plikiem akmeņiem. Vai ir domāts risināt jautājumus ar spēkstacijām, vai viņi turpinās tāpat kā līdz šim?

L. Eņģele atbild, ka DA plānam ir ieteikuma raksturs un regulējumā neko mainīt nevarēsim. Bet hidrologam ir uzdevums izvērtēt HES ietekme un kopā ar ūdeņu un zivju ekspertiem ieteikt risinājumus. Saprotu, ka pats grūtākais būs runāt ar Vecogres HES īpašnieku un tur atrast kādus risinājumus. Tagad varbūt nostāja ir mainījusies un varbūt ir varianti. Mēģināsim risināt un uz sabiedrisko apspriešanu būs redzams, kas būs izdevies.

Jautājumu vairāk nav. Nav arī iesūtīto jautājumu no sanāksmes skatītājiem.

M. Ušča aicina sūtīt jautājumus un priekšlikumus līdz 31. martam uz norādīto DAP adresi, pateicas klātesošajiem par dalību un sanāksme tiek slēgta.

No sanāksmes ieraksta protokolēja L. Eņģele