

## **Pārskats par dabas aizsardzības plāna dabas parkam "Silene" izstrādes procesu**

Dabas aizsardzības plāna izstrādi dabas parkam "Silene" (turpmāk – DA plāns) SIA "Vides Konsultāciju Birojs" uzsāka 2018. gadā.

2018. gada 27. martā Demenē (Daugavpils novads) notika DA plāna uzsākšanas informatīvā sanāksme. Informatīvajā sanāksmē ieinteresētajām pusēm bija iespējams uzzināt par DA plāna izstrādāšanas kārtību, tika sniegta informācija par teritorijas dabas vērtībām un uzklausi klātesošo ieteikumi un ierosinājumi par turpmāko teritorijas apsaimniekošanu. Priekšlikumi tika saņemti arī pēc sanāksmes.

2019. gada 24. janvārī tika sasaukta DA plāna uzraudzības grupas sanāksme, kurā tika apspriesta sagatavotā DA plāna 1. redakcija un ieteikumi tūrisma attīstībai dabas parkā (turpmāk – DP) "Silene", klātesošie izteica priekšlikumus plāna labojumiem un papildinājumiem.

2019. gada 8. maijā tika sasaukta DA plāna uzraudzības grupas sanāksme, kurā tika apspriesta sagatavotā DA plāna 2. redakcija, ieteiktie apsaimniekošanas pasākumi un sagatavotais individuālo aizsardzības un apsaimniekošanas noteikumu un funkcionālā zonējuma projekts, ieteicamais ceļu tīkls, klātesošie izteica priekšlikumus plāna labojumiem un papildinājumiem.

2019. gada 28. jūnijā notika sanāksme, uz kuru tika aicināti tūrisma uzņēmēji, Daugavpils novada pašvaldības pārstāvji, kā arī tajā piedalījās dabas aizsardzības plāna izstrādē iesaistītie biotopu eksperti. Sanāksmē tika apspriesti ar ezeru apsaimniekošanu un tūrisma un atpūtas pakalpojumu attīstības un dabas aizsardzības prasību sabalansēšanu saistīti jautājumi.

2019. gada 6. septembrī Daugavpilī notika DA plāna uzraudzības grupas sanāksme, kurā tika apspriests sagatavotais DA plāna projekts, ieteikti labojumi un papildinājumi plānotajiem apsaimniekošanas pasākumiem un sagatavotajam individuālo aizsardzības un apsaimniekošanas noteikumu un funkcionālā zonējuma projektam.

Visu iepriekš minēto sanāksmju laikā un rakstiski iesniegto priekšlikumu apkopojums sniegts 1. tabulā, sanāksmju protokoli un dalībnieku saraksti pievienoti pielikumos.

Laikā no 2019. gada 16. septembra līdz 3. oktobrim norisinājās DA plāna sabiedriskā apspriešana. Sabiedriskās apspriešanas sanāksme notika 2019. gada 30. septembrī Silenes kultūras nama zālē, Silenē, Skrudalienas pagastā, Daugavpils novadā. Pārskats par DA plāna sabiedrisko apspriešanu iekļauts 2. tabulā, sanāksmes protokolu un dalībnieku sarakstu skatīt pielikumos.

2019. gada 29. novembrī saņemts Daugavpils novada domes atzinums par DP "Silene" DA plāna projektu, skat. pielikumā.

**1. tabula. Pārskats par dabas aizsardzības plāna dabas parkam "Silene"  
izstrādes gaitā saņemtajiem priekšlikumiem un to iekļaušanu plānā**

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā	Piezīmes
1	<b>Informatīvajā sanāksmē 27.03.2018. un pēc tās saņemtie ierosinājumi</b>			
1.1	Zemes īpašnieku pārstāvis	Jāatļauj braukt ar motorlaivām Riču ezerā, krastu erozija (Diānas krasts) nav pamatojums aizliegšanai, jo dabiski ezers viļņojas vairāk, kā to spēj izraisīt motorlaiva.	Motorizētā ūdenstransporta jaudai, lai nodrošinātu aizsargājamo ezera biotopu saglabāšanos, nepieciešams noteikt ierobežojumus	
1.2.	Sandra Līckrastiņa	Ir mikroliegumi melnajam stārķim un jūras ērglim, bet ligzdas netiek lietotas, tukšas. Tomēr putni apkārtnē novēroti, vajag informēt ekspertus, lai meklē, kur tagad šie putni perē.	Putnu eksperts jaunas ligzdas nav konstatējis, melnais stārķis ligzdo mākslīgajā ligzdā netālu no dabas parka, ligzdas vieta tiks precizēta.	
1.3.	Valentīna Gadzāne	Vajag plānā karti ar ceļu tīklu. Piemēram, uz gāzes saimniecības atpūtas bāzi – ceļš reāli ir, to vajag paplašināt un labot, bet ir problēma ar dokumentiem.	Ir sagatavota speciāla karte ar ieteicamajiem ceļiem autotransportam, kuru plānots pievienot individuālajiem noteikumiem.	
1.4.	S.Gusarovs, SIA "Teks"	Izstrādājot dabas parka "Silene" funkcionālo zonējumu, lūdzam kadastra numurus 44860070053, 44860070012 iekļaut neitrālajā zonā. Minētās teritorijas ilgtermiņā plānots attīstīt kā rekreācijas zonu. Lūdzam paredzēt ūdens motociklu (bez motora jaudas ierobežojuma) un ūdens motorkuteru (ar motora jaudu līdz 100 zirgspēkiem) ekspluatācijas iespēju.	Plānots atpūtas bāzes šobrīd apbūvēto teritoriju iekļaut neitrālajā zonā. Motorizētā ūdenstransporta jaudai, lai nodrošinātu aizsargājamo ezera biotopu saglabāšanos, nepieciešams noteikt ierobežojumus. Riču ezers izmantojams klusai atpūtai: airu laivas, SUP dēļi, niršanas aktivitātes.	Esošās vai bijušās apbūves teritorijas, kurās nav konstatētas dabas vērtības, plānots iekļaut neitrālajā zonā, lai nodrošinātu teritorijas ilgtspējīgu attīstību, t.sk. tūrisma
1.5.	Vitālijs Dombrovskis, attīsta atpūtas bāzi Riča ezera	Vēlas izmantot ūdensmotociklus un 300 ZS kuteri atrakcijām – lidojums uz ūdens strūklas un ar parašūtu aiz kutera	Motorizētā ūdenstransporta jaudai, lai nodrošinātu	

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā	Piezīmes
	krastā		aizsargājamo ezera biotopu saglabāšanos, nepieciešams noteikt ierobežojumus. Riču ezers izmantojams klusai atpūtai: airu laivas, SUP dēļi, niršanas aktivitātes.	
1.6.	VAS "Latvijas Valsts ceļi" Daugavpils nodaļas 10.04.2018. vēstule Nr. 4.6.6/4011	Ņemot vērā nelielo autoceļa zemes nodalījuma joslas teritoriju, kas ietverta parka teritorijā, ierosinām precizēt dabas parka teritorijas robežu un noteikt to līdz zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 44860050587 un 44860060046 ārējai robežai. Autoceļa zemes nodalījuma joslā nav nozīmīgu vides un dabas vērtību, kas būtu iekļaujamas dabas parka teritorijā. Izslēdzot autoceļu no parka teritorijas, tiks atvieglota autoceļa uzturēšanas un pārbūves darbu veikšana. Ņemot vērā īso būvdarbu sezonu Latvijas teritorijā, iesakām nenoteikt ierobežojumus autoceļa pārbūves darbu veikšanai vasaras- rudens periodā. Ierobežojumi un īsie būvdarbu izpildes termiņi apgrūtina darbu izpildi, kā arī samazina to kvalitāti.	Valsts autoceļa nodalījuma josla izslēgta no dabas parka.	Autoceļa nodalījuma joslas, ja tajās nav konstatētas dabas vērtības, nosakāmas kā neitrālā zona
1.7.	VAS "Latvijas Valsts ceļi" Daugavpils nodaļas 10.04.2018. vēstule Nr. 4.6.6/4012	Informatīvo zīmju un plakātu izvietojumu veikt atbilstoši 2005.gada 7.jūnija MK noteikumiem Nr.402 "Noteikumi par reklāmas objektu vai informācijas objektu izvietojumu gar ceļiem, kā arī kārtību, kādā saskaņojama reklāmas objektu vai informācijas objektu izvietojuma", un saskaņot VAS „Latvijas Valsts ceļi” Daugavpils nodaļā	Nosacījumi tiks pievienoti, ja tiks paredzētas informatīvās zīmes vai plakāti pie ceļiem	izvietojot informāciju pie ceļiem, jāievēro normatīvo aktu prasības
1.8.	Iekšlietu ministrijas 25.04.2018. vēstule Nr. 1-38/1017	Noteikta valsts robežas josla 12 m platumā, kurā uzturēšanās ir aizliegta, izņemot robežuzraudzību un speciāli saskaņotus pasākumus	Tiks ievērota plānā, izslēgta no DP vai noteikta kā neitrālā zona	Jāsabalansē dabas aizsardzības un valsts aizsardzības intereses
1.9.	Iekšlietu ministrijas 25.04.2018. vēstule Nr. 1-38/1018	Noteikta pierobežas josla līdz 2 km platumam, kurā spēkā pierobežas joslas režīms	Tiks ievērota plānā, tiks norādīts, ka tūristiem un apmeklētājiem ir nepieciešamas	Jāsabalansē dabas aizsardzības un valsts aizsardzības

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā	Piezīmes
			caurlaides	intereses
1.10.	Silene Resort & SPA tūrisma, viesmīlības projekti 2018. – 2023. gadam	1. Atjaunojamo enerģijas avotu izmantošana (uzstādīt saules paneļus, vēja ģeneratoru). 2. Ūdens transportlīdzekļu pietātnes uzstādīšana Sila ezera malā. 3. Skatu torņa un atpūtas laukuma izbūve virs ūdens pretī Sila villai. 4. Pirts kompleksa būvniecība ezermalas atpūtas zonā. 5. Kempinga teritorijas labiekārtošana. 6. Inženiertīklu ( elektriskie kabeļi, ūdensvada līnijas, kanalizācijas nosūknējamie septiņi u.t.m.l.) ierīkošana. 7. Atpūtas veidu uz ūdens un mežā dažādošana. 8. Ugunsкура vietas ierīkošana īpašuma teritorijā. 9. Ūdens ņemšanas vietu ierīkošana Sila ezerā. 10. Papildus dzīvnieku novietņu ierīkošana 11. Pastaigu takas ierīkošana līdz Wild villai	Tūrisma eksperte sagatavojusi individuālus ieteikumus	

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā
2.	<b>Uzraudzības grupas sanāsmē 2019. gada 24. janvārī un pēc tās saņemtie priekšlikumi</b>		
2.1.	Valdis Pilāts	Jāpārbauda dabā iepļānotais maršruts pa upi. Vairāk jāizvērtē ietekme uz aizsargājamām sugām, biotopiem netraucēs. Maršruts jāparedz tikai laivām bez motora.	Tiks darīts jūnija beigās vai jūlijā, eksperts izvērtēs iespējamās ietekmes.
2.2.	Valdis Pilāts	Nav ieteicams lietot vārdu “zona” attiecībā uz tūrisma zonējumu, lai to nesajauktu ar funkcionālo zonējumu	Nomainīts uz "teritorijas "
2.3.	Klātesošie	Plānā jāieraksta, ka jāsāņem pierobežas atļaujas, var pieprasīt arī viesu uzņēmējs	Pievienots plānam



Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā
2.4.	Sandra Līckrastiņa	Pasākumā “meža biotopu aizsardzības statusa nodrošināšana” nepieciešams izvērtēt aizsargājamo biotopu sadalījumu pēc kvalitātes. Vajadzīgi arī meža biotopu apsaimniekošanas pasākumi, ne visur piemērojams režīms bez iejaukšanās.	Aprakstīta aizsargājamo meža biotopu kvalitāte, apsaimniekošanas pasākumi tiks noteikti pēc iespējamo apsaimniekojamo biotopu apsekošanas 2019.gada vasarā.
2.5.	Irēna Skrinda	DA plānā nepieciešams konkretizēt apsaimniekošanas pasākumus, tie noformulēti ļoti vispārīgi. Nav pieļaujams pasākumā norādīt, ka pie tā ieviešanas nepieciešams ar kādu konsultēt, jākonsultējas jau plāna ietvaros, vai pasākumu iekļaut plānā.	Pasākumi tiek konkretizēti pēc ekspertu vērtējuma sagatavošanas.
2.6.	Klātesošie	Vai Riču ezers nosakāms kā aktīvā tūrisma zona? Norāda, ka jānovērs pretrunas tūrisma eksperta izvērtējumā	Riču ezerā pieļaujamas tūrisma aktivitātes, bet ierobežojama motorizēta ūdenstransporta izmantošana.
2.7.	Valentīna Gadzāne	Pie plānotā velomaršruta viens no īpašniekiem ir saņēmis atļauju un būvē atpūtas māju un plāno attīstīties. kartē jānorāda, pa kuriem ceļiem var braukt, pa kuriem nevar braukt.	Ir sagatavota speciāla karte ar ieteicamajiem ceļiem autotransportam, kuru plānots pievienot individuālajiem noteikumiem, tiek saskaņota ar pašvaldību un robežsardzi.
2.8	Jānis Priednieks	Jūras ērgļa ligzda ir jāatrod un jāizslēdz no medību platībām. Bet mikroliegumu arī nevajadzētu likvidēt, jo ērglis var atgriezties arī pēc 20 vai 30 gadiem. Jāapseko arī putniem nozīmīgie zālāji.	Mikroliegumu plānots saglabāt kā regulējamā režīma zonu, kur medības nav atļautas. Jūras ērgļa ligzda nav atrasta, potenciālie putniem nozīmīgie zālāji ir apsekoti, bet neatbilst kritērijiem.
2.9	Guna Novika	Jāizvērtē dabas lieguma “Ilgas” DA plānā paredzētie pasākumi, piemēram, dambis Apaļajam dīķim. Vai tie ir realizēti, ja nav realizēti, vai joprojām aktuāli? Jāprecizē upju tīrīšana, vai nepieciešami tehniskie noteikumi, tā ir ūdenstilpju tīrīšana. Jāprecizē laipu izbūves pasākums, vai nepieciešama niedru izpļaušana.	"Ilgu" plānā paredzēto pasākumu izpilde precizēta. Laipu izbūvi varēs precizēt pēc tam, kad būs saņemti konkrētie priekšlikumi laipu izbūvei.
2.10.	Jānis Priednieks	Meža apsaimniekošanā jānorāda, ka izlases cirtē nevajag izvākt pamežu meža susuru un mežzirbes dēļ, ieteicama grupu izlases cirte. Lai arī grūti realizējams pasākums, bet vietām priežu mežos vajadzētu kontrolēto dedzināšanu. Iesākumā – vismaz zaru dedzināšanu cirmsmās.	Nosacījums par pameža saglabāšanu iekļauts individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos. Tiks izvērtēta dedzināšana kā apsaimniekošanas pasākums.

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā
2.11.	Sandra Līckrastiņa	Galveno ciršu teritorijā nebūs daudz, plānā var noteikt konkrēti, ko kurā meža nogabalā darīt.	Nepieciešams saraksts ar nogabaliem, kuros tuvāko 12 gadu laikā plānotas galvenās cirtes.
2.12.	Irēna Skrinda	DA plānā neproporcionāli daudz vietas un detalizācijas atvēlēts Riču un Sila ezeriem, par pārējiem ezeriem informācijas krietni mazāk. Tāpat purva bruņurupuču apsaimniekošanas pasākumi detalizēti, bet pārējie ļoti vispārīgi.	Tiks pievienota detalizētāka informācija par citiem ezeriem un apsaimniekošanas pasākumiem.
2.13.	Inita Bružika	Ieteicams plānam pievienot pašvaldības atbalsta vēstuli individuālo noteikumu virzībai, nepieciešama atsevišķa uzraudzības grupas sanāksme, lai izskatītu visu noteikumu projektu.	Tiks izvērtēta atsevišķas sanāksmes nepieciešamība, lūgšim pašvaldību sagatavot atbalsta vēstuli kopā ar pašvaldības atzinumu par plānu
2.14.	Irēna Skrinda	Nav pieļaujama slēpju trases izveide dabas liegumā, DP ir pietiekami daudz vietas, kur slēpot.	Pasākums pārformulēts kā pārgājiens ar slēpēm gida pavadībā
2.15.	Irēna Skrinda	Iesaka aptaujāt lielos uzņēmumus, ko plāno darīt turpmāk, arī vecās atpūtas bāzes. Tur nelegāli atpūtnieki dzīvo arī šobrīd.	Sadarbībā ar pašvaldību tiks izvērtēti attīstības priekšlikumi vecajās atpūtas bāzēs
2.16.	04.02.2019. iesniegti Silene Resort & SPA tūrisma, viesmīlības projekti 2019. gadam	<p>1. Izstrādājot Dabas parka Silene funkcionālo zonējumu, lūdzam kadastra Nr. 44860050671 iekļaut neitrālajā zonā.</p> <p>2. Plānojam noslēgt līgumu par Liepu salas nomu ar Latvijas Valsts mežiem. Plānojam tur organizēt atpūtas vietu, veicot braucienus pa Sila ezeru ar motorkuģi, kuram atļautie 150 zirgspēki, līdz Liepu salai un atpakaļ. Atpūtas vietai 2 nozīmes: Robinsona vieta un jaunlaulāto 1. naktsmājas divvientulībā. Šim projektam gatavojam individuālu mārketingu.</p> <p>3. Šogad plānojam sagatavoties 2019. gada pludmales sezonai, saplānot peldēšanas un sauļošanās zonas. zonu bāram, veļas izsniegšanai, grilēšanai. Ieplānot, saskaņojot ar Vides dienesta struktūrām, no krasta koka laipu/piestātņi laivām ap 10 m ezerā un 3 m platu.</p>	Plānots atpūtas bāzi iekļaut neitrālajā zonā. Motorizētajam transportam Silaezerā nepieciešami ierobežojumi. Lūdzām precizēt plānoto darbību Liepu salā

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā
2.17.	Irēna Skrinda	Pirms uzraudzības grupas sasaukšanas plāna izstrādātājiem būtu jābūt gataviem piedāvāt apspriešanai nepieciešamās lietas – konkrētus apsaimniekošanas pasākumus, kas izdiskutēti ar ekspertiem un balstīti uz kamerāliem datiem un izvērtējumu dabā, DP “Silene” arī individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektu, kas vērsts uz konkrētās teritorijas dabas vērtību saglabāšanas un aizsardzības nodrošināšanu	Sagatavots individuālo noteikumu projekts un funkcionālā zonējuma projekts.
3.	<b>Uzraudzības grupas sanāsmē 2019. gada 8. maijā, pirms un pēc tās saņemtie priekšlikumi</b>		
3.1.	Betija Ivanova, komentāri e-pastā	<p>1. Sila ezera apsaimniekošanas noteikumi izstrādāti 2015.gadā, jāizstrādā ekspluatācijas noteikumi.</p> <p>2. Pašvaldības ceļi: ceļš Rudzīši-Viktorija, bet ne Silene-Viktorija; ceļš Smilgina – Ilga, nevis Robežsargu bāze-Viktorija – Ilga-Baltkrievijas robeža; ceļš Adami-Skrīveri, nevis uz Silenes atpūtas bāzi; ceļš Smilgina- Garbariški, nevis “aiz Smilģines ezera”.</p> <p>3. Silenes ciema dzirnavu dīķis, nevis Silenes dīķis, kempings “Viktorija” - tagad atpūtas bāze “Ilgas”.</p> <p>4. Nepieciešami precizējumi par pašvaldības atpūtas zonu pie Sila ezera.</p> <p>5. Jāizņem no ceļu kartes ceļa Rudzīši-Viktorija posmu no valsts ceļa P68, jo daļēji ceļš ir privātais īpašums, kā arī atzarojumu no ceļa Smilgina-Ilga (nav ceļu reģistrā).</p> <p>6. Silenes NŪAie darbojas labi, mākslīgās mitrzemes būtu lietderīgas ierīkojot tās meliorācijas grāvjos, kuros ieplūst ūdens no l/s laukiem, bet ne jaukties izstrādātajā tehnoloģiskajā procesā. Manuprāt, šo tekstu jāņem ārā. Silene Resort&amp;Spa ir noslēdzis līgumu ar pārvaldi un nogādā ūdeņus uz ciema NŪAi.</p> <p>7. Ja lūši un citi minēti dzīvnieki ir īpaši aizsargājami, tad varbūt, ierosināt aizliegt tos medīt DP teritorijā? Jo to vairākums ienāk no Baltkrievijas puses.</p>	<p>1. Ezeru ekspluatācijas noteikumu izstrāde svītrotā no apsaimniekošanas pasākumiem, jo noteikumi jau ir saskaņošanas stadijā</p> <p>2. Pašvaldības ceļu nosaukumi precizēti.</p> <p>3. Precizēts Silenes ciema dzirnavu dīķa un atpūtas bāzes “Ilgas” nosaukums.</p> <p>4. Precizēts teksts par pašvaldības atpūtas zonu.</p> <p>5. Ceļš Rudzīši-Viktorija un atzars pie Viktorijas tiks svītrots no ceļu kartes.</p> <p>6. Precizēts teksts par notekūdeņu savākšanu, apsaimniekošanas pasākums svītrots.</p> <p>7. Ierosinājums tiks nodots zīdītāju ekspertam izvērtēšanai</p>

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā
3.2.	SIA "Teks" 11.03.2019. vēstule Nr. 05-17/19	<p>1. Izstrādājot dabas parka funkcionālo zonējumu, paredzēt neitrālo zonu zemes īpašumos ar kadastra numuriem 44860070012, 44860070053, 44860070013 (skat. kartoshēmu);</p> <p>2. Izstrādājot dabas parka "Silene" individuālos aizsardzības un izmantošanas noteikumus, attiecībā uz Riču ezeru atstāt spēkā atļautās un aizliegtās darbības dabas parka zonā, kas noteiktas 16.03.2010. MK noteikumos Nr. 264 "Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi", neparedzot papildus ierobežojumus (piem. attiecībā uz kuģošanas un citu peldošo līdzekļu mehānisko dzinēju vai motora jaudām). Papildus aizliegumu noteikšana mazinās tūrisma attīstības iespējas dabas parka teritorijā.</p> <p>3. Tūrisma attīstībai bāzes "Jantarnaja" teritorijā iekļaut aktivitātes: pontona ierīkošana, ūdens motociklu (bez jaudas ierobežojumiem) un motorlaivu (ar motora jaudu līdz 50zs) lietošana, daivinga organizēšana Riču ezerā.</p>	<p>1. Neitrālā zona paredzēta zemesgabalu daļā, kur ir esoša apbūve un nav ĪA biotopu.</p> <p>2. Aprobežojumi nepieciešami ezeru biotopu aizsardzībai, vēl tiks diskutēti sanāksmē vasarā.</p> <p>3. Priekšlikumi vēl tiks diskutēti sanāksmē vasarā.</p>
3.3.	SIA "Latgales Krastkalni" 07.05.2019. vēstule Nr. 07-05/19	<p>1. Izstrādājot dabas parka funkcionālo zonējumu, paredzēt neitrālo zonu zemes īpašumā ar kadastra numuru 44860040062;</p> <p>2. Izstrādājot dabas parka "Silene" individuālos aizsardzības un izmantošanas noteikumus, attiecībā uz Riču ezeru atstāt spēkā atļautās un aizliegtās darbības dabas parka zonā, kas noteiktas 16.03.2010. MK noteikumos Nr. 264 "Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi", neparedzot papildus ierobežojumus (piem. attiecībā uz kuģošanas un citu peldošo līdzekļu mehānisko dzinēju vai motora jaudām). Papildus aizliegumu noteikšana mazinās tūrisma attīstības iespējas dabas parka teritorijā.</p> <p>3. Krastkalni teritorijā iekļaut aktivitātes: pontona ierīkošana, ūdens motociklu (bez jaudas ierobežojumiem) un motorlaivu (bez jaudas ierobežojumiem) lietošana, daivinga organizēšana Riču ezerā.</p> <p>4. Atļaut SIA "Latgales Krastkalni" piederošo zemes gabalu izmantot</p>	<p>1. Neitrālā zona paredzēta zemesgabala daļā, kur ir esoša apbūve un nav ĪA biotopu un sugu atradņu.</p> <p>2. Aprobežojumi nepieciešami ezeru biotopu aizsardzībai, pamatojums iekļauts DA plānā.</p> <p>3. Piestātņi uz pontoniem un laivu ielaišanas vietu paredzēts atļaut, kuģošanas līdzekļiem paredzēts jaudas un ātruma ierobežojums.</p> <p>4. Nav paredzēts noteikt aprobežojumus lauksaimniecības platībās, kas nav īpaši aizsargājami zālāju biotopi, izņemot aramzemju ierīkošanu Riču ezera 100 m joslā.</p> <p>5. DA plāna izstrādātāju rīcībā nav datu par briežu dārza platību, noteikumos netiks paredzēti ierobežojumi iepriekš izveidotiem briežu dārziem.</p> <p>6. Licences zvejai ar tūkliem</p>

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/niekļauts plānā
		<p>lauksaimniecības vajadzībām.</p> <p>5. Atļaut SIA "Latgales Krastkalni" piederošo zemes gabalu izmantot briežu dārza uzturēšanai.</p> <p>6. Aizliegt zvejot Riču ezerā, izmantojot tīklus un murdus.</p> <p>7. Atļaut izmantot motorizētās laivas tikai nekutamā īpašuma īpašniekiem, kuru īpašums robežojas ar Riču ezeru, un bez motoru jaudas ierobežojumiem.</p> <p>8. Izvērtēt skatu torņa ierīkošanu Riču ezera R krastā saskaņā ar normatīvo aktu prasībām, vai neaizskars apkārtējo nekustamo īpašumu īpašnieku privātumu saskaņā ar datu aizsardzības prasībām.</p>	<p>izsniedz pašvaldība, Riču ezera apsaimniekošanas noteikumos nav identificēta rūpnieciskās zvejas negatīva ietekme.</p> <p>7. Noteikumu projektā speciāli nosacījumi ar pamatojumu.</p> <p>8. Skatu torņa izbūve netiek plānota.</p>
3.4.	Sergejs Gusarevs, Vitālijs Dombrovskis, sanāksmē 08.05.2019.	Atļaut tūristu bāzēm izmantot Riču ezerā motorlaivas ar jaudu līdz 50 zirgspēkiem	Priekšlikums vēl tiks diskutēts sanāksmē vasarā, izskatot iespēju izsniegt atļaujas motorlaivu lietošanai un noteikt motorlaivām atļautos maršrutus/teritorijas
3.5.	Olga Lukaševiča, sanāksmē 08.05.2019.	Plānā raksturot Riču ezera krasta erozijas procesu un paredzēt pasākumus erozijas negatīvās ietekmes mazināšanai (cik tālu no krasta jāatkāpjas ar būvēm, vai motorlaivas ietekmē)	Priekšlikumu izvērtēs saldūdens biotopu eksperts
3.6.	Irēna Skrinda, sanāksmē 08.05.2019.	Visiem apsaimniekošanas pasākumiem jābūt norādītām platībām, kā arī tiem jābūt kartē	Tiks precizēts pēc vasaras apsekojumiem
3.7.	Sergejs Gusarevs un Uldis Valainis, sanāksmē 08.05.2019.	Plānā vajadzētu iekļaut aktivitāti – DUs un SIA "Teks" kopīgas mācību bāzes vides zinātņu un bioloģijas studentiem izveide pie Riču ezera esošās atpūtas bāzes "Jantarnaja" vietā	Plāna apsaimniekošanas pasākumi papildināti
3.8.	Inita Bružika, sanāksmē 08.05.2019.	Paredzēt vismaz 2 izbūvētas laivu nolaišanas vietas Riču ezerā	Tiks paredzētas apsaimniekošanas pasākumu plānā
3.9.	Sanāksmes dalībnieki, sanāksmē 08.05.2019.	Izvērtēt iepriekš izrakto rāpuļu un abinieku dīķu apsaimniekošanu, neparedzēt dīķu rakšanu vērtīgos zālāju biotopos	Rāpuļu un abinieku eksperts precizēs apsaimniekošanas pasākumus
3.10.	Inita Bružika, sanāksmē 08.05.2019.	Noteikt samazinātu no kokiem brīvo joslu mežsaimniecības ceļu izbūvei	Tiks izvērtēts iekļaušanai individuālajos noteikumos
3.11.	Irēna Skrinda, sanāksmē 08.05.2019.	Aizliegt mežsaimniecisko darbību aizsargājamajos biotopos	Iekļauts individuālo noteikumu projektā kā 3.16.punkts

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā
3.12.	Inita Bružika, sanāksmē 08.05.2019.	Precizēt funkcionālo zonu izveidošanas mērķus individuālo noteikumu projektā	Tiks precizēts, konsultējoties ar ekspertiem
3.13.	Inita Bružika, Uldis Valainis, sanāksmē 08.05.2019.	Paredzēt pasākumus invazīvo sugu ierobežošanai	Pasākumi tiks noteikti, konsultējoties ar DU
3.14.	Guna Novika, sanāksmē 08.05.2019.	Neparedzēt izņēmumu - aizliegt būvēt jaunas ēkas ezeru piekrastes joslā, izņemot mazēkas un īslaicīgas lietošanas būves.	Noteikumu projekts precizēts, svītrojot mazēkas un īslaicīgas lietošanas ēkas
3.15.	Olga Lukševiča, sanāksmē 08.05.2019.	Izvērtēt peldošo būvju izvietojumu ezeros individuālo noteikumu projektā	Tiks precizēts, konsultējoties ar ekspertiem
3.16.	Sanāksmes dalībnieki, sanāksmē 08.05.2019.	Neparedzēt aizliegumu medīt bebrus un bojāt bebru veidotos aizsprostus, izņemot gadījumus, ja bebru radītais uzpludinājums negatīvi ietekmē īpaši aizsargājamus biotopus vai īpaši aizsargājamu sugu atradnes un par to ir saņemta DAPs rakstiska atļauja. Ieteicams sekot bebru darbībai, izvērtēt to un regulēt bebru skaitu un bebru dambjus gadījumā, ja to darbība kļūst intensīva. Bebru aktīvas darbības rezultātā var tikt appludināti un izslīcināti esošie īpaši aizsargājami biotopi.	Tiks precizēts, konsultējoties ar abinieku un rūpuļu ekspertu
3.17.	Tatjana Isaka, sanāksmē 08.05.2019.	Dabas parka zonā, veicot ciršanu galvenajā cirtē, priežu mežs pēc tam ir jāatjauno. Ja atvērums ir līdz 0,1 ha, tad priede dabiski neatjaunosies. Priekšlikums ir noteikt atvērumus līdz 0,3 ha.	Tiks precizēts, uz kādām audzēm attiecināma lielāku atvērumu veidošana.
3.18.	Valdis Pilāts, Uldis Valainis, sanāksmē 08.05.2019.	Izvērtēt sezonāla aizlieguma motorlaivām nepieciešamību Riču ezerā	Svītrots no noteikumu projekta, nav pietiekama pamatojuma
3.19.	Olga Lukaševiča, sanāksmē 08.05.2019.	Saskaņot tūrisma maršrutus ar uzņēmumu "TAKA".	Tiks saskaņots
3.20.	Valdis Pilāts, sanāksmē 08.05.2019.	Precizēt neitrālo zonu atpūtas bāzes "Jantarnaja" teritorijā, lai neskar aizsargājamo augu atradnes	Tiks precizēts, konsultējoties ar ekspertiem
3.21.	Digna Pilāte, sanāksmē 08.05.2019.	Paredzēt saņemt eksperta atzinumu pirms ciršanas susuriem nozīmīgajā teritorijā	Paredzēts noteikumu projektā, tiks iekļauta susuriem nozīmīgās teritorijas karte
3.22.	Tatjana Isaka, LVM, 10.06.2019. e-pasts	Komentāri, papildinājumi DP "Silene" individuālo noteikumu projektam: <ul style="list-style-type: none"> <li>9.7. pk. – vai šāda redakcija neapgrūtinās latvāņa (citu</li> </ul>	Noteikumu projekts precizēts

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā
		<p>invazīvo sugu) izplatības ierobežošanu?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 14.3. pk. – dublē 9.15. punktu;</li> <li>• 28.3.2. pk. - priežu audzes pēc izlases cirtēm neatjaunojas dabiski, arī mākslīgas atjaunošanas sekmes ir neapmierinošas. Lai priedes atjaunotos, ir nepieciešama gaisma, ko var nodrošināt ar pietiekami lieliem atvērumiem. Ar individuālo noteikumu projekta 28.3.2. punktā noteiktajiem 0,1 ha atvērumiem to nevar nenodrošināt. Lūdzam individuālo noteikumu projekta 28.3.2. punktu izteikt šādā redakcijā: “veidot mežaudzē par 0,1 hektāru lielākus atvērumus, izņemot mežaudzes, kur valdošā suga ir priede. Veicot galveno cirti mežaudzēs, kur valdošā koku suga ir priede, maksimālā pieļaujamā atvērumu platība ir 0,3 hektāri;”</li> </ul>	
3.23.	<p>Tatjana Isaka, LVM, 10.06.2019. e-pasts</p>	<p>DP “Silene” tūrisma karte jāpapildina ar AS LVM jau esošām, labiekārtotām atpūtas vietām mežā "Komsomoļskaja izba" un “Riču ezers”. Atrāšanās vieta un apraksts - AS LVM Meža apsaimniekošanas plāna 2018.-2022. gadam interaktīvajā kartē <a href="https://gis2.lvm.lv/map/">https://gis2.lvm.lv/map/</a></p>	<p>Atpūtas vietu izvietojums tiks precizēts pēc LVM informācijas, tiks izvērtēta atpūtas vietas “Komsomoļskaja izba” ietekme uz aizsargājamo biotopu</p>
3.24.	<p>Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi</p>	<p>Komentāri, labojumi, papildinājumi plāna tekstā, t.sk. par TP funkcionālo zonējumu un TIAN, par Silenes ciema ūdens attīrīšanas iekārtām, par esošajiem un plānotajiem tūrisma objektiem, apsaimniekošanas pasākumiem</p> <p>Priekšlikumi Individuālajiem noteikumiem:</p> <p>Vai nav nepieciešams aizliegt zivju audzētavas ezeros</p> <p>Jautājumi par tūrisma maršrutiem: vai šie būs vienīgie atļautie maršruti līdz 2032.gadam, kas atbildēs par maršrutu atbilstošās funkcionalitātes uzturēšanu, kas nodrošinās atkritumu savākšanu gar maršrutiem, lai īpašnieki nesūdzas, kāds būtu optimāls maršruta joslas platums, cik plata būtu ieteicama ekspluatācijas josla gar to maršruta kopšanai?</p>	<p>Izvērtēti un iestrādāti plāna tekstā</p> <p>Iekļauts individuālo noteikumu projektā</p> <p>Plānam ir ieteikuma raksturs. Velomaršrutam tiek izmantoti esošie ceļi, tikai izveidots marķējums. Demenes pagastā ieteicams noteikt pašvaldības ceļus. Ieteicamas velonovietnes jau esošos tūrisma objektos. Tūristi tiek aicināti savus atkritumus ņemt līdzi. Par ekspluatāciju jāvienojas</p>

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā
			iesaistītajām pusēm: pašvaldība, tūrisma uzņēmēji, LVM.
3.25.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	ierīkot atkritumu poligonus un izgāztuves.	Izgāztuvju ierīkošanu neparedz Atkritumu apsaimniekošanas likums
3.26.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	iegūt derīgos izrakteņus, izņemot pazemes ūdens ieguvī personiskajām vajadzībām Nevarēs iegūt arī kūdru un sapropeli? Tas nozīmē, ka pašvaldībai un uzņēmējiem nebūs iespējas izveidot jaunu dziļurbumu centralizētai ūdensapgādei ciemos un uzņēmuma kompleksā	Tiks precizēts, neparedzot dzeramā ūdens ieguvī tiks personiskām vajadzībām
3.27.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	uzstādīt vēja elektrostacijas, kuru augstākais punkts pārsniedz 30 metru augstumu Vai tiešām darba rata diametram un stacijas jaudai nav nozīmes? Piedāvāju papildināt ar "... vai kuru jauda ir lielāka par 20 kW". Citādi pēc laiciņa stāvēs rindiņā trīs 29 metrīgie masti ar 30 kW ģenerators jaudu katrs... Un vēja parki ir atļauti? ("vēja parks – vienotā sistēmā saslēgtu piecu vai vairāk vēja elektrostaciju grupa, kurā atsevišķas vēja elektrostacijas ir izvietotas ne tālāk kā 2 km attālumā cita no citas" MKN 240)	Tiks precizēts
3.28.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	pārvietoties (arī apstāties un stāvēt) (Arī ceļa negadījuma gadījumā, transporta vadītāja/pasažiera veselības problēmu gadījumā – nē? Un arī operatīvajam autotransportam, proti, policijai un ''ātrai palīdzībai'' - nē?) ar mehāniskajiem transportlīdzekļiem, tai skaitā ar automašīnām, traktortehniku, motocikliem, tricikliem, kvadricikliem, mopēdiem un sniega motocikliem (Šādu aizliegumu nevar pieņemt, jo traktortehniku, triciklus, kvadriciklus, sniega motociklus izmanto zemes īpašnieki (t.sk.SIA un fiziskās personas) lauksaimniecības, mežsaimniecības un medniecības darbu veikšanā un to veikšanai pārvietoties tikai pa norādītiem ceļiem nav iespējams => vajadzētu ievest izņēmumu "zemju apsaimniekošanai"),	Ja nebrauks pa šiem ceļiem, tad nebūs arī vajadzības apstāties, glābšanas darbi ir atļauti. Ir paredzēts izņēmums, ja pārvietošanās ir saistīta ar šo teritoriju apsaimniekošanu. Priekšlikums par autotransportam ieteicamo ceļu noteikšanu nāca no pašvaldības. Varam atstāt plānā kā ieteikumu, bet tad to nevarēs izmantot kontrolei. Visādu brauktuveju ir daudz, tiek izveidotas no jauna, nevarēs konstatēt, vai auto novietots paredzētā vietā vai



Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā
		<p>ārpus šo noteikumu 2. pielikumā norādītajām brauktuvēm (Ļoti šaubos, ka 2.pielikumā attēlotas visas DP teritorijā esošās brauktuves, t.sk. ceļa servitūti, meža ceļi, komersantu ceļi, māju ceļi. Attiecīgi tos nevarēs izmantot, t.sk. nokļūšanai līdz savas īpašumam? MKN 264 24.1.izskatās loģiskāk. Vai izvēlētais formulējums paredz, ka DP teritorijā vismaz līdz 2032.gadam nebūs iespējams vairs būvēt vai nospraust jaunas brauktuves? Manuprāt, tas ir pārāk stingrs ierobežojums, ņemot vērā tā darbībai paredzamo termiņu, proti, pārāk liela varbūtība, ka ap 2032.gadu teritorijai būs vitāli nepieciešamas izmaiņas), izņemot pārvietošanos pa neitrālo zonu, kā arī gadījumu, ja pārvietošanās ir saistīta ar šo teritoriju apsaimniekošanu, uzraudzību, zvejas (Un makšķerēšanai nevarēs?) vajadzībām, valsts aizsardzības un valsts robežas aizsardzības uzdevumu veikšanu, ugunsapsardzību vai glābšanas un meklēšanas darbiem;</p>	<p>nē.</p> <p>Makšķerēšana parasti nav saistīta ar smagu lietu transportēšanu.</p>
3.29.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	<p>pārvietoties pa ūdenstecēm un ūdenstilpēm ar motorizētiem kuģošanas un citiem peldošiem līdzekļiem un ūdens motocikliem, izņemot ar elektromotoru darbināmus kuģošanas un peldošos līdzekļus, kā arī izņemot pārvietošanos Sila ezerā ar motorizētiem kuģošanas un citiem peldošiem līdzekļiem, kuru mehāniskā dzinēja vai motora jauda nepārsniedz 3,75 kW, un pārvietošanos Riču ezerā ar motorizētiem kuģošanas un citiem peldošiem līdzekļiem, kuru mehāniskā dzinēja vai motora jauda nepārsniedz 7,5 kW, kā arī izņemot valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un pilnvaroto personu pārvietošanos, pildot dienesta pienākumus.</p> <p>Ierosinu noteikt ūdenstilpju daļas, kurās ir ierobežota tādu kuģošanas un citu peldošo līdzekļu izmantošana, kuriem ir iekšdedzes dzinēji ar jaudu virs 7,5 kW, vai ievest aizliegumu atrasties ezera akvatorijā ar iedarbināto motoru vienlaikus 5 un vairāk motorlaivām. Vai tas attiecas arī uz kuģiem (ūdens transportlīdzekļiem) ar gaisa spilvenu?</p> <p>Ja ūdensslēpošana ar motorlaivu apdraud šo teritoriju, būtu vērts izvērtēt arī</p>	<p>Punkts tiks precizēts saskaņā ar 27.06.2019. sanāksmē nolemtu</p>

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā
		nibordinga, veikbordinga, veikskeitinga, flaibordinga, hidrofoilinga ietekmi uz aizsargājamo teritoriju	
3.30.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	9.16. veikt darbības, kas būtiski pārveido ainavu un tās elementus kuru rezultātā notiek būtiskas nevēlamas ainavas struktūras un to vērtīgu elementu izmaiņas, darbības, kas izmaina kultūrvēsturiskās vides īpatnības un reģionam raksturīgos ainavu elementus. Neviennozīmīgas situācijas gadījumā darbības atbilstību izvērtē, veicot profesionālo ainavu novērtējumu konkrētas teritorijas ainaviskas vērtības noteikšanai;	Punkts tiks precizēts
3.31.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	Papildināt: 9.17. izvietot peldbūves pakalpojumu objektu ierīkošanai; (peldbūve – uz pontona vai peldošas platformas izvietots objekts, kam ir konkrēta funkcija” (MKN 240). (atpūtas mājiņas, peldošās pirtis, u.tml.)  9.18. izvietot būves kokos, izņemot būves, kas ir nepieciešamas īpaši aizsargājamo sugu aizsardzības pasākumu veikšanai	Individuālie noteikumi tiks papildināti
		10. 50 metru joslā ap Riču ezeru un 20 metru joslā ap pārējiem dabas parka ezeriem aizliegts: Pašlaik TIANā ir ierobežojums uz 30 metriem. Varbūt, lai tad paliek 30 nevis 20 metri? It īpaši Riču ezera gadījumā būtu noderīgi papildināt ar šādu tekstu: “Vietās ar skaidri izteiktu stāvu pamatkrastu joslu nosaka no tā augšējās krants, ja krasta nogāzes slīpums ir lielāks par 25–30 grādiem. Erozijas apdraudētajās vietās joslas nosaka, ņemot vērā krasta erozijas iespējamus procesus.  10.1. mainīt esošās reljefa formas (Šāds formulējums neder, jo 3.personas ar reljefa formām saprot to, kas ir minēts ģeogrāfijas mācību grāmatās - “pozitīvās reljefa formas jeb reljefa pacēlumus (augstienes un kalnus), negatīvās vai ieliektās reljefa formas (ieplakas un ielejas) un neitrālās reljefa formas (zemienes un līdzenumus)”. Šīs reljefa formas diezvai kāds tajā vietā būs spējīgs mainīt. Arī vārdu “mainīt” būtu ieteicams konkretizēt. Nezinu šī aizlieguma galvenos mērķus (neveicināt eroziju?)	Punkts precizēts

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā
		<p>saglabāt ainavu? utml) , bet piedāvāju ekspertiem izskatīt 2 variantus, kā citādāk varētu noformulēt šo aizliegumu –</p> <p>1.alternatīva: “veikt zemes līmeņa pazemināšanu vai paaugstināšanu vairāk nekā par 0,5 m” /neuzstāju konkrēti uz 0,5 m, jo neesmu reljefa vai dabas eksperts/;</p> <p>2.alternatīva: “jebkāda saimnieciskā darbība, t.sk. būvniecība un zemes darbi nogāzēs ar krituma leņķi &gt; 6°” /varbūt var pieļaut “ar krituma leņķi &gt; 10°”?/);</p> <p>10.2. būvēt un izvietot (Tas būtu vajadzīgs, lai nesāktu izvietot vagoniņus, treilerus utml. būves bez pamatiem) jaunas ēkas un būves (No vienas puses, šādi tiks aizliegts arī ar ūdens aktivitātēm saistīto būvju būvniecība, t.sk. transporta un elektronisko sakaru tīklu būvniecību, ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu, ūdens ņemšanas ietaišu un maģistrālo cauruļvadu būvniecību, enerģijas pārvades un sadales būvju būvniecību; peldvietu, eliņu, laivu un motorizēto ūdens transportlīdzekļu piestātņu būvniecību; valsts meteoroloģisko un hidroloģisko novērojumu staciju un posteņu un citu stacionāru valsts nozīmes monitoringa punktu un posteņu būvniecību, kā arī krastu nostiprināšanu; ostu teritorijā esošo hidrotehnisko būvju, piestātņu, infrastruktūras, inženierkomunikācijas, kā arī citu ar ostu darbību saistītu būvju būvniecību; jahtu ostu un to darbības nodrošināšanai nepieciešamo būvju un infrastruktūras objektu būvniecību u.c. Vajadzētu papildināt, šo punktu ar šādu būvju sarakstu, citādi dzīve pie ezera iznīks vai noritēs neorganizētā veidā, apdraudot arī dabas vērtības. No otras puses, 50 metru joslā no krasta vēl var sastapt pietiekoši daudz padomju u.c. laiku būvju paliekas =&gt; jaunas ēkas un būves krastā vienalga parādīsies, jo cilvēki sāks aktīvi izmantot jau esošo pārbūvēšanai vai atjaunošanai. Kā uz šo skatās eksperti?), kā arī ierīkot dīķus, izņemot īslaicīgas lietošanas būvju (Parasti šī būves paliek stāvēt ‘uz visiem laikiem’) un mazēku būvniecību. Esošo ēku pārbūvē jāņem vērā attiecīgās vietas ainavas raksturs un mērogs, kultūrvēsturiskās vides īpatnības, kā arī jāizmanto vidē un ainavā iederīgi un kvalitatīvi materiāli;</p>	

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā
		<p>10.3. novadīt notekūdeņus vidē. Notekūdeņu savākšanai drīkst izmantot tikai hermētiski slēgtas izvedamas krājvertnes. (Proti, nevar novadīt vidē pat attīrītos notekūdeņus? Kā varēs kontrolēt, vai 20-50 m joslā notiek notekūdeņu novadīšana vidē? Piemēram, grāvja 50 metru joslā nav, bet mazmājiņa izvietota tālāk no krasta. Meliorācijas un ceļu drenāžas grāvi arī novada notekūdeņus - nokrišņu jeb lietus notekūdeņus. Un ja objekts atrodas ūdenstilpes/teces tuvumā, parasti šie grāvi/ūdensnotekas ir izveidoti tā, lai ūdens tiktu novadīts upē/ ezerā. Uz šādiem objektiem piedāvātais aizliegums arī attiecas?)</p>	
3.32.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	<p>10.1. veikt arheoloģiskās izpētes darbus. Līdz ar to, ka “melnie arheologi” visbiežāk neuzskata, ka viņi veic arheoloģiskās izpētes darbu, piedāvāju labāk ierakstīt šādi: “atrsties ar ierīcēm metāla priekšmetu un materiāla blīvuma noteikšanai (piemēram, metāla detektoriem) bez nekustamā īpašuma īpašnieka (valdītāja) un DAP atļaujas”.</p>	Punkts tiks precizēts
3.33.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	<p>10.2. ierīkot publiski pieejamus dabas tūrisma un izziņas (Sanāk neloģiski, ka ar DAPu nevajag saskaņot daudzās dabai daudz bīstamākas lietas nekā šeit minētās – kemperu nometne, konteinera tipa mājas vai pakalpojuma sniegšanas vietas, mazekas (piem., tualete), īslaicīgas atkritumu uzglabāšanas vieta u.c., kas visbiežāk neiet caur būvvaldi. Es piedāvātu ierakstīt šādi “dabas izziņas un tūrisma infrastruktūras objektus”, jo vairāk uztrauc ne-dabas tūrisma infrastruktūras objektiem) infrastruktūras objektus (piemēram, takas, skatu torņus, atpūtas vietas, ugunsgrābekļa vietas, telšu vietas, stāvlaukumus, apmeklētāju centrus un informācijas centrus), izņemot infrastruktūras objektus, kas norādīti šo noteikumu 2. pielikumā;</p>	Punkts tiks precizēts
3.34.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	<p>10.3. rīkot autosacensības, motosacensības un velosacensības, rallijus, treniņbraucienus, izmēģinājuma braucienus ārpus valsts un pašvaldību ceļiem, rīkot ūdensmotosporta un ūdensslēpošanas sacensības (Šāds punkts nesader ar 9.10 punktu. Izskatās, ka šādas darbības (izņemot velosacensības un ūdensslēpošanas sacensības) vispār būtu</p>	Autosacensības, velosacensības DAP varēs atļaut tikai pa 2.pielikumā noteiktajiem ceļiem, ārpus šiem ceļiem sacensības nedrīkstēs notikt, jo tur nedrīkst braukt izklaides un sporta nolūkos

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/niekļauts plānā
		jāaizliedz šajā teritorijā pat ar DAP atļauju.) un orientēšanās sacensības, kā arī ārpus telpām rīkot Nacionālo bruņoto spēku, civilās aizsardzības un zemessargu mācības;	
3.35.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	veikt jebkādu saimniecisko darbību (tai skaitā būvdarbus un mežsaimniecisko darbību), izņemot:	Jebkāda saimnieciskā darbība ietver arī būvdarbus
3.36.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	<p>12.2. medīt no 1. februāra līdz 1. augustam, izņemot gadījumu (Nevar saprast formulējumu – domāts, ka medīt var arī citā laikā, ja vajag ko apkarot vai novērst?), ja tas nepieciešams dzīvnieku slimību un epizootiju apkarošanai vai izplatības draudu novēršanai;</p> <p>12.3. rīkot publiskus pasākumus brīvā dabā (Jebkuras sacensības (motociklu, kvadraciklu, medību suņu, purvubridēju, aviomodeļu), baikeru, pirotehnikas fanu salidojums, Jaunās derības draudzes nometne - gandrīz vienmēr arī ir zem definīcijas „publisks pasākums”);</p>	<p>Punkts par medībām ir atbilstošs, atļauts medīt noteiktajā laikā, citā laikā – tikai īpašajos gadījumos.</p> <p>Regulējamā režīma zona paredzēta tikai pašreizējā mikrolieguma teritorijā, publiski pasākumi nav pieļaujami.</p>
3.37.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	<p>14. Dabas lieguma zonā aizliegts:</p> <p>14.1. rīkot ātrumsacensības, to treniņbraucienus un izmēģinājuma braucienus ar mehāniskajiem transportlīdzekļiem (Proti, pat ar DAP atļauju?);</p> <p>14.2. kurināt ugunsiskus ārpus speciāli ierīkotām vietām, kuras nodrošina uguns tālāku neizplatīšanos, izņemot ugunsiskus ciršanas atlieku sadedzināšanai atbilstoši meža apsaimniekošanu regulējošiem normatīvajiem aktiem un ugunsdrošību un ugunsdzēsību regulējošiem normatīvajiem aktiem (Šo aizliegumu vajadzētu piemērot visa dabas parka teritorijai);</p> <p>14.3. pļaut lauksaimniecībā izmantojamās zemes un lauces virzienā no malām uz centru. Nelīdzena reljefa apstākļos pļauj slejās virzienā no lauka atklātās malas (arī no pagalma, ceļa, atklāta grāvja, žoga, upes vai ezera) uz krūmāju vai mežu (Vai šis punkts neatkārtos 9.15.punktu?);</p> <p>14.4. bojāt (Vai tiešām citās vietās bojāt meža lauces ir atļauts?) vai iznīcināt (arī uzarot, kultivējot, ieaudzējot mežu,</p>	<p>14.1. pārcelts uz darbībām ar DAP atļauju.</p> <p>14.2. pārcelts pie ierobežojumiem visā dabas parka teritorijā.</p> <p>14.3. dzēsts</p> <p>14.4. Jā, citur nav ierobežojumu meža laucēm – taš var uzart un sēt kultūras meža dzīvnieku piebarošanai u.tml.</p>

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā
		<p>mēslojot ar minerālmēsliem vai šķidrājiem kūtsmēsliem) meža lauces;</p> <p>14.5. medībās lietot šāviņus, kas satur svinu, kā arī atrasties teritorijā ar svinu saturošu munīciju (izņemot gadījumu, ja tiek veikti valsts aizsardzības uzdevumi) (Vai tas neatkārto 9.5.punktu?);</p> <p>14.6. būvēt hidrotehniskas būves (Ja lieguma zona ir arī Riču ezera akvatorija, tad šads aizlieguma definējums nozīmē, ka nevarēs būvēt arī ne laivu piestātnes, ne peldēšanas laipas, ne krastmalu nostiprinājumus utml, jo tas viss ir hidrobūvju grupa (t.s. speciālās hidrotehniskās būves, kuģošanas aprīkojums utml) =&gt; MKN 264 satur pretrunu ar būvniecības normatīvo bāzi vai pārāk stingrus aizliegumus. Tas pats 27.p.) un ierīkot meliorācijas sistēmas, veikt to pārbūvi, atjaunošanu un uzturēšanu (arī grāvju tīrīšanu un to krastu kopšanu), izņemot caurteku būvi un atjaunošanu ceļu uzturēšanas vajadzībām un gadījumu, ja ir saņemta DAPs rakstiska atļauja un tas nepieciešams, lai...</p>	<p>14.5. dzēsts</p> <p>14.6. precizēts</p>
3.38.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	14.8. ierīkot purvos ogu <del>dzērveņu</del> plantācijas;	Labots
3.39.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	14.10. pārveidot reljefu un iegūt derīgos izrakteņus, izņemot pazemes ūdens ieguvī (atkārto 10.1. punktu);	Nosacījumi derīgo izrakteņu ieguvei 9.3. punktā – dzēsts. Reljefa pārveidošana iepriekš tikai joslā ap ezeriem.
3.40.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	Izņemot dabiski apmežojušās vai dabiski applūdušās zemes lietošanas kategorijas maiņu uz dabā konstatēto zemes lietošanas kategoriju (Pēc būtības aizliegums nepilda savu funkciju, jo tas nozīmē, ka es varu uzbūvēt mājiņu vai izrakts dīķi un pēc tam pieaicināt mērnieku, lai to konstatē => lietošanas kategorija ir nomainīta);	Teritorijai jābūt dabiski applūdušai (bebrs), mājiņa dabiski neradīsies, ja vienīgi bebru māja.
3.41.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	14.11.2.2. publiski pieejamu dabas tūrisma un izziņas infrastruktūras objektu (piemēram, taku, maršrutu, skatu torņi, informācijas stendu, norādes zīmju, telšu vietu (Maršruts, pierasto izmēru informācijas stends un norāžu zīme, telšu	Precizēts, svītrojot atsevišķus piemērus

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā
		vieta bez apbūves nemaina zemes lietošanas kategoriju), stāvlaukumu, informācijas centru) ierīkošanai;	
3.42.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	14.11.2.3. inženierbūvju (tai skaitā ceļu) atjaunošanai un pārbūvei, ja tiek mainīts trases platums un novietojums (Nevar saprast aizlieguma būtību. Vai bija domāts pateikt, ka zaļā gaisma ir ne visām un inženierbūvēm (sk.MKN 326 „Būvju klasifikācijas noteikumi” ), bet tikai līnijveida inženierbūvēm un tikai, ja tiek mainīts to trases platums un novietojums? līnijveida inženierbūve ir arī veloceļš, gājēju ceļš un gājēju laipa -> tad tos arī nevarēs izbūvēt. Telekomunikāciju torņus arī nevarēs būvēt – interneta un sakaru uzlabošanai?);	Paredzēts esošu objektu pārbūvei, tiks papildināts, attiecinot uz nelineārām inženierbūvēm.
3.43	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	ierīkot ierobežotā platībā turētu savvaļas sugu lauksaimniecības dzīvnieku (Tas nozīmē, ka tīģerus, šakāļus, krokodilus iežogojumā turēt varēs? Un kā ar suņu/kaķu patversmēm?) audzētavas un iežogotas platības to turēšanai nebrīvē, izņemot gadījumu, ja ir saņemta Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiska atļauja un tas nepieciešams īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu un īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzībai, saglabāšanai un atjaunošanai	Punkts precizēts
3.44.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	14.17. bez Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiskas atļaujas rīkot brīvā dabā:  14.17.1. publiskus pasākumus un nometnes, sporta, piedzīvojumu un citu veidu sacensības;  14.17.2. Nacionālo bruņoto spēku, civilās aizsardzības un zemessargu mācības (Vai 10.3.punktā ir citādāka doma?),	Punkts precizēts
3.45.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	15.2. veikt mežsaimniecisko darbību īpaši aizsargājamās meža biotopos, kas reģistrēti dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols” (Vai visos šajā teritorijā identificētajos īpaši aizsargājamajos meža biotopos mežsaimnieciskā darbība ir aizliegta pilnībā?),	Punkts precizēts, atļauti biotopu apsaimniekošanas pasākumi
3.46.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	15.6. būvēt jaunus mežsaimniecības (komersantu) ceļus (Ja tiks aizliegts mainīt meža, purva vai lauksaimniecībā izmantojamās zemes lietošanas kategoriju, tad ne tikai jaunu ceļu, bet pat šķūni laivu vai ūdens aktivitāšu inventāram nevar izbūvēt. Un dušas/tualetes/virtuves	Mežsaimniecības ceļi paliek meža zeme un meža infrastruktūras objekts  Tiks precizēts un noteikts maksimālais ceļa joslas platums

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā
		<p>kempingam. Cik sapratu, aizlieguma mērķis ir mazināt antropogēno slodzi un teritorijas pārveidošanu. Šāds aizliegums nerisina problēmu, betk veicina jaunu problēmu veidošanu =&gt; 1) tas veicinās braukāšanu pa mežu ārpus ceļiem, kā arī jaunu ceļu būvniecību it kā ne-mežsaimnieciskais darbībai; 2) šis dokuments tiks izstrādāts ļoti garam laika posmam, t.i. līdz 2032.gadam. Liela varbūtība, ka pa šo laiku situācija var mainīties – zeme tiks sadalīta mazākās zemes vienībās, kas nozīmē, ka pie katras ir jānodrošina piekļuve, bet tas būs aizliegts. Un mūsu laikos nevar garantēt, ka lieguma teritorijā neienāks kādas fiziskās privātpersonas, kā rezultātā aizliegumam uz komercceļiem nebūs nozīmes);</p>	
		<p>15.8. veicot koku ciršanu kopšanas cirtē, izcirst lazdu pamežu, izņemot 20 m joslu ap ezeriem, kurā pēc iespējas izcērtami lapu koki, to paauga un pamežs (vai nav tā, ka , izcērtot lapu kokus un pamežu 20 joslā ap Riču ezeru, tiks veicināta krasta erozija? Var arī mainīties ezerā gar krastu esošie biotopi?),</p>	<p>Punkts precizēts, attiecinot to uz sausieņu priežu mežiem.</p>
		<p>22. Dabas lieguma zonā zemes vienību sadalīšana atļauta tikai tad, ja katras atsevišķās zemes vienības platība pēc sadalīšanas nav mazāka par 10 hektāriem. Šis nosacījums neattiecas uz zemes vienībām, kas tiek atdalītas publiski pieejamu (Kāds bija šāda formulējuma mērķis? Jo gribu pievērst uzmanību, ka „publiski pieejams” nenozīmē „pašvaldības” vai „valsts”. Tas var būt arī biznesa vieta. („publiska vieta — šā likuma izpratnē jebkura vieta, kura neatkarīgi no tās faktiskās izmantošanas vai īpašuma formas kalpo sabiedrības kopējo vajadzību un interešu nodrošināšanai un kura par maksu vai bez maksas ir pieejama ikvienai fiziskajai personai, kas nav attiecīgās vietas īpašnieks, tiesiskais valdītājs, turētājs, algots darbinieks vai cita persona, kuras atrašanās attiecīgajā vietā ir saistīta ar darba pienākumu izpildi, pasākuma organizēšanu vai ir uz uzņēmuma līguma pamata” Publisku izklaides un svētku pasākumu drošības likums u.c.normatīvie akti)) dabas tūrisma un izziņas infrastruktūras objektu būvniecībai, kā arī</p>	<p>Tas attiecas tikai uz publiski pieejamiem dabas tūrisma un izziņas infrastruktūras objektiem. Var šo punktu svītrot, ja pēc tam pašvaldībai nav iespēju nodrošināt to, ka objekts ir publiski pieejams.</p>



Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā
		inženierbūvju atjaunošanai, pārbūvei vai uzturēšanai.	
3.47.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	<p>24. Dabas parka zonā aizliegts:</p> <p>24.1. kurināt ugunsiskus ārpus speciāli ierīkotām vietām, kuras nodrošina uguns tālāku neizplatīšanos, izņemot ugunsiskus pagalmos un ugunsiskus ciršanas atlieku sadedzināšanai atbilstoši ugunsdrošību un ugunsdzēsību regulējošiem normatīvajiem aktiem;</p> <p>24.2. veikt darbības, kas veicina augsnes erozijas attīstību, izņemot augsnes sagatavošanu lauksaimniecības un mežsaimniecības vajadzībām;</p> <p>4.3. bojāt vai iznīcināt (arī uzarot vai kultivējot, ieaudzējot mežu vai aizaudzējot ar krūmiem) īpaši aizsargājamās zālāju biotopus, kas reģistrēti Dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols” (Acīmredzot, šos aizliegumu būtu jāattiecina uz visu IADT);</p> <p>24.5. ezeros veidot mākslīgas salas, kā arī būvēt un izvietot peldošas konstrukcijas, izņemot laipu konstrukcijas (Sk. piezīmes pie 9.17.punkta. Peldbūvju izvietošana ieteicams aizliegt visos IADT ezeros. Normatīvajos aktos jau ir minēts „peldbūve” (MKN240), kas visbiežāk nav būvvaldes kompetences objekts, neskatoties uz vārdu ‘būve’. Vārdkopa „peldošas konstrukcijas” nozīmē arī pontonus un plostus, ko, acīmredzot, nebija mērķis aizliegt.)</p>	<p>24.1. un 24.2. punkti pārcelti pie vispārīgajiem aprobežojumiem DP.</p> <p>Zālāju biotopi ir tikai DP zonā, punkts saglabāts.</p> <p>24.5. pārcelts uz vispārīgo sadaļu.</p>
3.48.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	<p>25. Zemes vienību sadalīšana atļauta tikai tad, ja meža zemēs katras atsevišķās zemes vienības platība pēc sadalīšanas nav mazāka par pieciem hektāriem, bet lauksaimniecībā izmantojamās zemēs un pārējās zemēs – mazāka par trim hektāriem. Šis nosacījums neattiecas uz zemes vienībām, kas tiek atdalītas infrastruktūras (Ļoti bīstams formulējums, jo ar vārdu „infrastruktūra” var apzīmēt pilnīgi visu. („Infrastrutūra = Definīcija: Tautsaimniecību un iedzīvotājus apkalpojošu nozaru kopums, kas ietver satiksmes, enerģētikas, ūdensapgādes un kanalizācijas, sakaru, veselības aizsardzības, izglītības u. c. uzņēmumus</p>	Punkts precizēts

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā
		<p>un to darbību nodrošinošās būves, iekārtas un sistēmas. Tiek saukta arī par vispārējo infrastruktūru.”; tūrisma infrastruktūra=”  Definīcija: Tūrisma nozares un ar to saistīto citu nozaru (transporta, tirdzniecības, sakaru, kultūras, veselības aizsardzības u. tml.) pakalpojumu un objektu kopums, kas nodrošina tūrisma nozares darbību. Tūrisma attīstībai ir nepieciešama labi attīstīta vispārējā infrastruktūra. Tūrismam un atsevišķiem tūrisma veidiem nepieciešama īpaša (speciāla) tūrisma infrastruktūra, piemēram, tūrisma informācijas zīmes un norādes, putnu vērošanas torņi, glābšanas dienesti, slēpotāju pacēlāji utt.”) un inženierkomunikāciju būvniecībai vai uzturēšanai un kuru apbūves nosacījumus nosaka vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā, kā arī uz gadījumiem, ja no īpašuma tiek atdalīta zemes vienība ar dzīvojamām un saimniecības ēkām, pagalmu un zemi, kas nepieciešama saimniecības uzturēšanai.(Punktā (t.sk.MKN 264) minētais aizliegums nepilda savu funkciju, jo ļauj uzbūvēt jebkādu būvi un likumīgi atdalīt zemes gabalu, tad atkal uzbūvēt būvi un atkal atdalīt, vai sadalīt būves starp vairākiem zemes gabaliem. Lai mazinātu šādu „likumīgu” IADT sadrumstapošanu, ieteicams papildināt tekstu ar šādu frāzi: „, bet šādas zemes vienības platība nevar būt mazāka par jaunveidojamo zemes vienību minimālo platību, kas ir noteikta vietējā pašvaldības teritorijas plānojumā).</p>	
3.49.	Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi	<p>33. Neitrālā zona izveidota, lai nodrošinātu dabas parka teritorijā ietilpstošo izglītības, tūrisma un atpūtas objektu funkcionēšanu unilgtspējīgu attīstību (Nav veiksmīgs formulējums. Vai aizliegums tiešām nozīmē, ka ražotnes šajā zonā arī ir aizliegtas? T.sk. B un C kategorijas piesārņojošas darbība? T.sk.l/s ražošanas uzņēmumi? T.sk. nevar izvietot veselības iestādes, pašvaldības un valsts (piem., robežsardze)? T.sk.dzīvojamās mājas un l/s dzīvnieku turēšanas būves?), kā arī nodrošinātu transporta infrastruktūras objektu (Dabai bīstams formulējums . „Transporta infrastruktūras objekti” vismaz saskaņā ar MKN 240 ir „būvju komplekss, kas ietver visu veidu</p>	<p>Tīks papildināts ar valsts robežas aizsardzības objektu. Šeit ir norādīts neitrālās zonas izveidošanas mērķis – tajā iekļauti izglītības objekti (Ilgas), tūrisma un atpūtas bāzes. Ja šajās teritorijās būs kāda cita papildizmantošana, tas būs pakārtots šim mērķim.</p> <p>Mainīts formulējums transporta infrastruktūrai.</p>

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā
		<p>transportam nepieciešamos objektus un to teritorijas – ielas, ceļus, tuneļus, viaduktus, satiksmes pārvadus, dzelzceļus ar dzelzceļa stacijām, jūras un upju ostas, lidostas, kanālus – kā arī citus to izmantošanai un uzturēšanai nepieciešamos objektus un sastāvdaļas”, t.sk. kravas automašīnu darbnīcas utml.) uzturēšanu un attīstību.</p> <p>34. Visā dabas parka teritorijā <del>Daugavpils novada</del> pašvaldības autoceļi ceļa zemes nodalījuma joslas (Zināšanai: Nodalījuma josla pašvaldību ceļiem ir ļoti problemātisks jautājums. Lielākai daļai pašvaldību ceļu, it īpaši sen būvēto ceļu nodalījuma josla faktiski ir tikai ceļa Daugavpils novada pašvaldības rakstiski iesniegtie priekšlikumi brauktuves platumā. Labāk izskatīt aizsargjoslu gar autoceļiem) platumā ir noteikti kā neitrālā zona.</p>	<p>Aizsargjoslu platums ir pārāk liels - 30 m uz katru pusi – pašvaldībai vajadzētu noteikt saviem ceļiem atbilstošas nodalījuma joslas, to nevar risināt ar Individuālajiem noteikumiem.</p>
4.	<b>Sanāksmē 2019. gada 28. jūnijā saņemtie priekšlikumi</b>		
4.1.	Sergejs Gusarovs	Paredzēt, ka jaunas ēkas nevar celt 30 m, nevis 50 m no Riču ezera krasta, paredzēt izņēmumus piestātnēm	Iestrādāts Individuālo noteikumu projektā
4.2.	Vitālijs Dombrovskis	Atļaut Riču ezera Z daļā braukt ar 35-40 zirgspēku motorlaivu, atļaut braukt ar burānu pa ledu. Noteikt kuteru skaita ierobežojumu.	Iestrādāts Individuālo noteikumu projektā
4.3.	Sergejs Gusarovs	Atļaut Riču ezera dziļajā daļā braukt ar 70 zirgspēku motorlaivu. Neparedzēt ierobežojumus bebru medībām	Iestrādāts Individuālo noteikumu projektā
5.	<b>Uzraudzības grupas sanāksmē 2019. gada 6. septembrī un pēc tās saņemtie priekšlikumi</b>		
5.1.	Sanāksmes dalībnieku ieteikumi individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektam	<p>Paredzēt, ka DAP atļaujas motorlaivu izmantošanai izsniedz ne tikai tūrisma pakalpojumu sniedzējiem, bet arī zvejniekiem.</p> <p>Jāaprēķina pieļaujamā slodze, cik laivām DAP var izsniegt atļaujas, ierēķinot arī robežsargu aktivitātes.</p> <p>Nosacījums par noslēgtām notekūdeņu krājvertnēm attiecināms uz visu DP, ne tikai uz ezeru krastu.</p> <p>Jāparedz, ka lauksaimniecības zemēs aizliegts nodarboties ar konvencionālo</p>	<p>Iestrādāts Individuālo noteikumu projektā.</p> <p>Iestrādāts Individuālo noteikumu projektā.</p> <p>Iestrādāts Individuālo noteikumu projektā.</p> <p>Iestrādāts Individuālo noteikumu projektā.</p>

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā
		<p>lauksaimniecību.</p> <p>Laivu ielaišanas vietas jāattēlo individuālo noteikumu pielikuma kartē.</p> <p>Jāparedz aizliegums uzart 100 m joslu gar ezeru krastiem.</p> <p>Jāparedz ierobežojums peldošo atrakciju izvietošanai ezeros.</p> <p>Jāprecizē nosacījumi dzīvnieku barotavu izvietošanai, ņemot vērā MK noteikumus.</p> <p>Individuālajos noteikumos jāparedz nosacījumi jaunaudžu kopšanai.</p> <p>Jāprecizē formulējums lazdu pameža saglabāšanai.</p> <p>Noteikumu pielikumā jāparedz vairāk velonovietņu.</p> <p>Visā DP jāaizliedz motoru sporta sacensības.</p> <p>Jāprecizē punkts par nožogojumu aizliegumu dabas lieguma zonā – tas attiecas tikai uz jauniem nožogojumiem</p> <p>Jānosaka laipu un piestātņu maksimālais garums un platums.</p>	<p>Iestrādāts Individuālo noteikumu projektā.</p> <p>Iestrādāts Individuālo noteikumu projektā.</p> <p>Iestrādāts Individuālo noteikumu projektā.</p> <p>Iestrādāts Individuālo noteikumu projektā.</p> <p>Nav identificēti nosacījumi jaunaudžu kopšanai, kas iekļaujami noteikumu projektā.</p> <p>Iestrādāts Individuālo noteikumu projektā.</p> <p>Iestrādāts Individuālo noteikumu projektā.</p> <p>Iestrādāts Individuālo noteikumu projektā.</p> <p>Iestrādāts Individuālo noteikumu projektā.</p> <p>Iestrādāts Individuālo noteikumu projektā.</p>
5.2.	Sanāksmes dalībnieku ieteikumi apsaimniekošanas pasākumu korigēšanai	<p>Nepieciešams noslēgt starptautisku vienošanos par pierobežas ezeru kopīgu apsaimniekošanu.</p> <p>Stendos pie laivu piestātnēm jāinformē par zivju piebarošanas kaitīgumu, jāaicina nepiebarot zivis.</p> <p>Jāsabalansē lazdu pameža saglabāšanas vietas un vietas, kur pamežu nepieciešams cirst aizsargājamu augu sugu atradnēs.</p> <p>2.2. apsaimniekošanas pasākums jāpārceļ uz 1. sadaļu.</p> <p>Jāveic rotana izplatības monitorings.</p> <p>Laivu piestātnēs un atpūtas bāzēs jāizvieto informācija par noteikumiem, kas jāievēro, lai pārvietotos motorlaivās pa</p>	Priekšlikumi izvērtēti, pēc iespējas iekļauti apsaimniekošanas pasākumu aprakstos

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā
		<p>ezeriem .</p> <p>Jāprecizē pasākumu formulējums Ilgās, uzsverot izglītību, nevis tūrismu. Jāpievieno pasākums datu pārraides infrastruktūras izveidošanai Ilgās.</p> <p>Jāpārbauda, vai plānotie rāpuļu un abinieku dīķi neatrodas tuvāk kā 30 m no ezeriem.</p> <p>3.8. un 3.10. pasākumu labāk iekļaut tikai DA plāna aprakstā, svītrot no apsaimniekošanas pasākumu saraksta - atrodas ārpus DP teritorijas.</p> <p>Jāpārskata sugu apsaimniekošanas pasākumu kopsavilkums.</p> <p>Abinieku un rāpuļu skatu torņa un National Geographic stila rāmju izvietojanas plānošanu saglabāt tikai aprakstā.</p>	
5.3.	Klātesošo ieteikumi plāna tekstam	Tūrisma teritoriju zonējums jāsaskaņo ar Tūrisma likuma definīcijām.	Izvērtēts, iekļauts plāna tekstā
5.4.	Pēc sanāksmes rakstiski saņemtie priekšlikumi no LVM	<p>16.2.; 16.3.2.- <u>E</u> tīraudzē nevajadzētu ierobežot gadus krājas kopšanas cirtēm un jāļauj tās nocirst rekonstruktīvajās cirtēs. Pretējā gadījumā tas var kā bumerangs atnākt mums atpakaļ ar daudzām slimām, atpalikušām audzēm un sanitārajām cirtēm. Un no vides viedokļa, vai ir liela vides vērtība E tīraudzei?</p> <p>9.11.4.2 – Riču ezers ir lieguma zonā, ne vispārīgajos noteikumos?</p> <p>9.18 un 9.20 – nevar piekrist, ka MK noteikumi darbībām liek prasīt maksas atzinumus, jādombā kā reglamentēt vispārīgos vai kā, bet likt maksāt nav loģiski.</p> <p>9.14 – nepieciešams konkrētāk</p> <p>11.3 – pie vispārīgajiem nosacījumiem teksts ārpus neitrālās zonas?</p> <p>11.5; 11.6 – kā varēs apsaimniekot teritoriju, ja skatīsimies zonas, un vēl dažādas teritorijas?</p>	<p>Dabas lieguma zonā esošās egļu tīraudzes (identificēti 2 nogabali) vēl nav sasniegušas 50 gadu vecumu</p> <p>9.11. apakšpunkts attiecas uz motorizēto peldlīdzekļu izmantošanu visā dabas parka teritorijā, 9.11.4.1. ir tikai izņēmums.</p> <p>9.18. – ar DAP atļauju; 9.20. - Augsnes sagatavošana no 1. jūlija līdz 31. augustam, kad susuri neguļ</p> <p>9.14. pašvaldības iesniegtais formulējums. Skaidrots 6.2. nodaļas tekstā pirms Noteikumiem.</p> <p>11.3. Pārcelts pie dabas parka zonas</p> <p>Susuri, abinieki un rāpuļi ir gan dabas parka, gan dabas lieguma zonā. Speciālās</p>

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā
		<p>Lieguma zonā atdalīt : Ar DAP atļauju un uzskaitīt</p> <p>16.<sup>1</sup> – parasti, ja pasākums ir aprakstīts un paredzēts, nav nepieciešams eksperta atzinums, tam nepiekrītam</p> <p>29.1.4 - laikam izlaists <i>skuju</i> kokiem?</p> <p>Vai teritorijā ir izdalīti dabas pieminekļi?</p>	<p>teritorijas izdalītas tāpēc, lai mazinātu administratīvo slogu – nebūtu jāprasa DAP atļauja teritorijās, kur tam nav nekādas nozīmes.</p> <p>Visi pārējie punkti, izņemot 15.14., ir izņēmumi ar DAP atļauju konkrētiem aizliegumiem. Tos nevar atdalīt no aizlieguma.</p> <p>Aprakstīti šobrīd plānotie pasākumi – bez eksperta atzinuma, paliek iespēja veikt citu cirti ar eksperta atzinumu.</p> <p>29.1.4. papildināts</p> <p>Ir zināmi 3 aizsargājami koki – 2 ozoli pie Ilgām un priede Bindara pussalā.</p>
5.5.	Pēc sanāksmes rakstiski saņemtie priekšlikumi no Daugavpils novada domes	Precizējumi 9.11., 9.15., 9.22. 10.2., 15.8.2.2., 23. punktiem	Iekļauti noteikumu projektā

**2. tabula. Pārskats par dabas aizsardzības plāna sabiedrisko apspriešanu, kas notika laikā no 2019. gada 16. septembra līdz 3. oktobrim. Sabiedriskās apspriešanas sapulce – 2019. gada 30. septembrī.**

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā	Pamatojums
1.	Vitālijs Dombrovs kis, sanāksmē	Paredzēt motorlaivu koridoru arī starp abām Riču ezera ziemeļu daļā plānotajām 40 ZS motorlaivu kustības teritorijām	Iekļauts	
2.	Vitālijs Dombrovs kis, sanāksmē; Sergejs Gusarevs, SIA "Teks",	<p>Palielināt motorlaivu jaudu, lai Riču ezerā var izmantot ūdens motociklus.</p> <p>Palielināt atļauto jaudu no 40 ZS uz 50 ZS, no 70 ZS uz 100 ZS, ātrumu no 40 km/h uz 50 km/h, no 70 km/h uz 90 km/h.</p>	Daļēji iekļauts	Riču ezera Z daļā palielināta atļautā jauda līdz 50 ZS un ātrums līdz 50 km/h, A daļā – līdz 90 ZS un 90 km/h. Svītrots izņēmums par motorlaivu ar lielāku jaudu izmantošanu, saskaņojot ar DAP.

	rakstiski			
3.	Jolanta Bāra, sanāksmē	Velomaršruta izveidošanu saskaņot ar bruņurupuču aizsardzību.	Iekļauts	Paredzēts, ka velomaršruta izveide pieļaujama tikai kopā ar ceļa norobežojuma un caurteku – dzīvnieku pāreju izbūvi
4.	Sergejs Gusarevs, mednieku kolektīvs "Ilgas", sanāksmē	Izvērtēt un pievienot plānam mednieku aktivitātes	Iekļauts	
5.	Sergejs Gusarevs, SIA "Teks", sanāksmē un rakstiski	Visā DP teritorijā aizliegt LVM meža izciršanu.	Nav iekļauts	Nav pamatojuma noteikt ciršanas aizliegumu visā DP teritorijā, mežsaimnieciskā darbība aizliegta aizsargājamās meža biotopos un regulējamā režīma zonā, būtiski ierobežota dabas lieguma zonā.
6.	Inna Orole, SIA "Antaris", sanāksmē	Precizēt, ka laipas uz pontoniem atļauts pie krasta nostiprināt ar pāļiem	Iekļauts	Precizēts noteikumu 9.15. apakšpunkts
7.	Betija Ivanova, Skrudaliena pagasta pārvaldes vadītāja, sanāksmē	Precizēt informatīvo zīmju izvietojuma vietas, pievienot paraugu ar stenda dizainu	Iekļauts	
8.	Inna Orole, SIA "Antaris", rakstiski	Ko darīt, ja šobrīd izmantotās motorlaivas jauda pārsniedz pieļaujamo? Paredzēt, ka var pārvietoties ar ūdensmotociklu ar minimālu ātrumu.  Paredzēt, ka pie Silenes Resort&SPA iespējams izbūvēt piestātnes, laipas un laivu nolaišanas vietas, kas būtu kā peldbūves vai būves uz pāļiem.  Paredzēt, ka var izbūvēt laukumu treileriem un kemperiem un stāvlaukumu norādītajās vietās.	Iekļauts noteikumu projektā Nav iekļauts  Daļēji iekļauts noteikumu projektā  Nav iekļauts	Skat. noteikumu 9.11.5.1. apakšpunktu Sila ezerā nav pieļaujama pārvietošanās ar ūdensmotocikliem, jo tas būtiski pasliktina ezera ūdens kvalitāti Iespējams izbūvēt laipas un piestātnes uz pontoniem, nostiprinot pie krasta ar 2 pāļiem, peldbūves nav atļautas  Nav saņemta informācija par laukumu novietojumu, būs iespējams izbūvēt plānotajā neitrālajā zonā vai ar DAP saskaņojumu.
9.	Vija Kreile, LVM, rakstiski	Pievienot informāciju par trejziedu madaras atradni.	Iekļauts	

10	DAP, rakstiski par saldūdens biotopiem pēc sabiedriskās apzspriešanas	<p>Pievienot pārskata tabulu par ezeru rādītājiem.</p> <p>Pievienot punktveida piesārņojuma un pārrobežu ietekmes ezeros.</p> <p>Pievienot biotopu stāvokļa vērtējumu no jaunā ziņojuma.</p> <p>Pievienot vienu rezultējošo teikumu, kādēļ ezeram vai upei ir tāda ES nozīmes biotopa kvalitāte.</p> <p>Pievienot LVĢMC jaunākos datus par ezeru ūdens kvalitāti.</p> <p>Izvērtēt, vai UBAP iekļautie pasākumi iekļaujami plāna pasākumos.</p>	<p>Skat. 6.pielik.</p> <p>Iekļauts</p> <p>Iekļauts</p> <p>Iekļauts</p> <p>Iekļauts</p> <p>Izvērtēts</p>	
11.	DAP, rakstiski Valda Pilāta komentāri pēc sabiedriskās apspriešanas	<p>Precizēt 5.1.1., 5.3.2. tabulu.</p> <p>Precizēt 2.3., 2.11., 2.12., 2.13. apsaimniekošanas pasākumus</p> <p>Pievienot plānam informāciju par brūnā lāča novērojumu.</p>	<p>Iekļauts</p> <p>Iekļauts</p> <p>Iekļauts</p>	

**3. tabula. Pārskats par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas pēdējā sanāsmē 2019. gada 10. decembrī saņemtajiem priekšlikumiem**

Nr.p.k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts /neiekļauts plānā	Pamatojums
1.	Sandra Līckrastiņa, sanāsmē	Pārskatīt meža susuru dzīvotņu aizsardzības nosacījumus, neparedzot eksperta atzinuma saņemšanu	Iekļauts	Noteikumu 11.5. apakšpunktā paredzēts, ka bez DAP atļaujas aizliegts izcirst lazdu pamežu un veikt mežsaimniecisko darbību meža susuru aizsardzības teritorijā, kas noteikta šo noteikumu 2. pielikumā.
2.	Sandra Līckrastiņa, Valdis Pilāts, rakstiski	Pievienot informāciju par lazdu un koku ar meža susuru būriem nociršanu, veicot mežsaimniecisko darbību ārpus DP, meža susuru aizsardzībai plānotā DP paplašinājuma teritorijā	Iekļauts	Informācija pievienota 4.9. nodaļā.
3.	Ilze Urtāne, sanāsmē	Precizēt apsaimniekošanas pasākumu indikatīvos rādītājus	Iekļauts	Precizēti 1.3., 2.12., 2.13., 2.14., 2.17. un



	un rakstiski			2.18. pasākumu izpildes indikatori.
4.	Sandra Līckrastiņa, sanāksmē un rakstiski	Dzēst informāciju par ES nozīmes biotopiem, kas nocirsti, veicot mežsaimniecisko darbību ārpus DP, meža susuru aizsardzībai plānotā DP paplašinājuma teritorijā	Iekļauts	Nogabali dzēsti no ES nozīmes aizsargājamo biotopu datubāzes, DP paplašinājumā neplānojot tajos dabas lieguma zonu.
5.	Sandra Līckrastiņa, sanāksmē	Noteikumu projektā norādīt DP platību bez paplašinājumiem	Iekļauts	Noteikumu projektā norādīta DP platība ar DL “Glušonkas purvs” un “Ilgas”, ar robežas korekcijām gar P68 un valsts robežu. Platība ar paplašinājumiem norādīta zemsvītras piezīmē.
6.	Ilze Urtāne, sanāksmē	Redakcionāli precizēt dabas aizsardzības plānu	Iekļauts	Veikti redakcionāli labojumi DA plānā

### Saīsinājumi:

DAP – Dabas aizsardzības pārvalde

LVM – AS “Latvijas valsts meži”

DP – dabas parks “Silene”

LVĢMC – Latvijas vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs

DA plāns – dabas aizsardzības plāns

### Dabas aizsardzības plāna izstrādes dokumenti:

1.1. pielikums. DA plāna uzsākšanas 27.03.2018. informatīvās sanāksmes materiāli uz 13 lpp.;

1.2. pielikums. 24.01.2019. uzraudzības grupas sanāksmes protokols un dalībnieku saraksts kopā uz 7 lpp.;

1.3. pielikums. 08.05.2019. uzraudzības grupas sanāksmes protokols un dalībnieku saraksts kopā uz 12 lpp.;

1.4. pielikums. 28.06.2019. sanāksmes par ezeru apsaimniekošanu protokols un dalībnieku saraksts kopā uz 9 lpp.;

1.5. pielikums. 06.09.2019. uzraudzības grupas sanāksmes protokols un dalībnieku saraksts kopā uz 8 lpp.;

1.6. pielikums. Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes protokols un dalībnieku saraksts, paziņojumu par DA plāna sabiedrisko apspriešanu apkopojums kopā uz 18 lpp.;

1.7. pielikums. Daugavpils novada domes 29.11.2019. atzinums uz 1 lpp.;

1.8. pielikums. 10.12.2019. uzraudzības grupas sanāksmes protokols, dalībnieku saraksts un noslēguma protokols kopā uz 5 lpp.,

1.9. pielikums. DAP rīkojumi par uzraudzības grupas sastāvu uz 3 lpp..

## Dabas aizsardzības plāna uzsākšanas informatīvās sanāksmes materiāli

Dažādi sludinājumi: Šajā laidienā 8 Pēdējās nedēļas laikā 7 Visi

**Laidiens: 15.02.2018., Nr. 33**  
**Oficiālās publikācijas Nr.: 2018/33.DA4**    < Iepriekšējā publikācija    Nākamā publikācija >

**OFICIĀLAIS PAZIŅOJUMS**

**Paziņojums par dabas aizsardzības plānu izstrādes uzsākšanas sanāksmēm**

Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekta "Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā" Nr. 5.4.2.1/16/1/001 ietvaros 2018. gadā ir uzsākts darbs pie dabas aizsardzības plānu izstrādes Eiropas Savienības nozīmes īpaši aizsargājāmām dabas teritorijām (*Natura2000*) dabas parkiem "Ragakāpa", "Aiviekstes paliene", "Silene" un "Vecumu meži".

Aicinām ikvienu interesentu piedalīties informatīvās sanāksmēs par dabas aizsardzības plānu izstrādes uzsākšanu, kas notiks:

- 2018.gada 5.martā plkst. 11.00 Viļakas novada domē (Abrenes ielā 26, Viļakā) dabas parkam "Vecumu meži". Dabas parks atrodas Viļakas (Vecumu un Žiguru pagastā) novadā;
- 2018.gada 7.martā plkst. 16.00 Madonas novadā, Ļaudonas pagastā (Skolas ielā 2, Ļaudonas vidusskolas zālē), dabas parkam "Aiviekstes paliene". Dabas parks atrodas Madonas (Ļaudonas, Praulienas, Mētrienas un Kalsnavas pagastā) novadā;
- 2018.gada 27.martā plkst. 11.00 Daugavpils novada Demenē (Brīgenes ielā 2, zālē, Demenes pagasta pārvalde) dabas parkam "Silene". Dabas parks atrodas Daugavpils (Skrudalienas un Demenes pagastā) novadā;
- 2018.gada 28.martā plkst. 18.00 Jūrmalas pilsētas domē (Jomas ielā 1/5 1.stāva zālē, Jūrmalā) dabas parkam "Ragakāpa". Dabas parks atrodas Jūrmalas pilsētā.

Dabas aizsardzības plānus izstrādā SIA "Vides Konsultāciju Birojs" (Ezermalas iela 28, Rīga, LV-1014, mājaslapa [www.vkb.lv](http://www.vkb.lv), e-pasta adrese: [birojs@vkb.lv](mailto:birojs@vkb.lv), tālr. 67557668).

Paziņojums par sanākumi laikrakstā "Latvijas Vēstnesis"

## Paziņojums par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanas sanāksmi



2018. gada janvārī ir uzsākts darbs pie dabas aizsardzības plāna izstrādes dabas parkam „Silene”, kas atrodas Daugavpils novada Demeņes un Skrudalienas pagastu teritorijā.

Aicinām ikvienu interesentu piedalīties dabas aizsardzības plānu izstrādes uzsākšanas sanāksmē, kas notiks **2018. gada 27. martā plkst. 11:00** Demeņes kultūras nama telpās (Brīgenes iela 2, Demene).

Dabas aizsardzības plāna izstrādi veic SIA “VIDES KONSULTĀCIJU BIROJS”, adrese: Ezermalas iela 28,

Rīga, LV-1014, tālrunis 67557668  
e-pasts: birojs@vkb.lv, mājaslapa: www.vkb.lv. Kontaktpersona - Jolanta Bāra, tālr. 26465530, e-pasts jolanta.bara@vkb.lv

Izstrāde tiek veikta Eiropas Savienības Kohēzijas fonda īstenotā projekta “Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā” Nr. 5.4.2.1/16/I/001 ietvaros.

## Notiks informatīva sanāksme par aizsargājamo ainavu apvidus „Nīcales meži” dabas

### IZSOLES

**2018. gada 6. martā plkst. 09:00** Daugavpils novada domē, mazajā zālē, Rīgas ielā 2, Daugavpils, mutiskā izsolē (ar augšupejošu soli) tiek pārdota zemes vienība „Atpūta, 85” ar kadastra apzīmējumu 4488 009 0245 0.0741 ha platībā, kura atrodas Daugavpils novada, Sventes pagasta vasarnīcu apbūves teritorijā.

Objekta sākotnējā cena – EUR 680.00.

**2018. gada 6. martā plkst. 09:30** Daugavpils novada domē, mazajā zālē, Rīgas ielā 2, Daugavpils, mutiskā izsolē (ar augšupejošu soli) tiek pārdota zemes vienība „Gundegas 5”, Laucesas

pagasts, Daugavpils novads ar kadastra apzīmējumu 4464 001 0079 1.679 ha platībā, kura atrodas Daugavpils novada, Laucesas pagastā.

Objekta sākotnējā cena – EUR 2130.00.

Izsoles dalībnieki ar izsoles noteikumiem var iepazīties un uz atsavināmā objekta izsoli var reģistrēties līdz 2018. gada 2. martam plkst. 15.00.

Reģistrācijas maksa un nodrošinājums jāiemaksā Daugavpils novada domes (reģ. Nr. 90009117568) norēķinu kontā LV37TREL9807280440200, Valsts kases kods: TREL22.

### PUBLISKĀ APSPRIEŠANA

Pamatojoties uz Ministru kabineta 2012.gada 2.maija noteikumu Nr. 309 „Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža” 13. un 17.punktu un Daugavpils novada domes 2013.gada 30.maija saistošo noteikumu Nr.10 „Par koku ciršanu ārpus meža Daugavpils novada administratīvajā teritorijā”:

**Sventes pagasta pārvalde** ierosina publisko apspriešanu par 12 (divpadsmit) koku nozāģēšanu.

Nozāģēšanai paredzēti:

Sventes ciemā – 6 koki (1 liepa, 1 kļava, 1 apse, 3 egles);



## Notiks informatīva sanāksme par dabas parka "Silene" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu

Demenes kultūras nama telpās (Brīgenes iela 2, Demene) 27. martā plkst. 11:00 notiks informatīva sanāksme par dabas parka "Silene" dabas aizsardzības plāna izstrādi turpmākam 12 gadu periodam.

Dabas aizsardzības plāna uzdevums ir saskaņot dabas aizsardzības, dabas resursu izmantošanas, reģiona attīstības un iedzīvotāju intereses tā, lai tiktu saglabātas unikālās teritorijas dabas vērtības. Plāna izstrādes laikā tiks aktualizēta informācija par teritorijas dabas vērtībām un izstrādāti ieteikumi turpmākajai apsaimniekošanai, uzklausat visas ieinteresētās puses.

Informatīvās sanāksmes laikā klātesošie tiks iepazīstināti ar dabas parka "Silene" izveidošanas mērķiem un dabas vērtībām, dabas aizsardzības plāna izstrādes procedūru, termiņiem, iesaistītajiem ekspertiem, plānotajiem pētījumiem un iespēju piedalīties dabas aizsardzības plāna izstrādē.

Dabas parks "Silene" atrodas Daugavpils novada Demenes un Skrudalienas pagastu teritorijā. Tā kopējā platība ir 3825 ha, dibināts 1977. gadā. Dabas parks ir izolēta teritorija dažādu mežu tipu (īpaši purvaino) un eit-

rofu ezeru aizsardzībai, tajā atrodas daudz retu un aizsargājamo augu un dzīvnieku sugu. Šī ir vienīgā vieta Latvijā, kur dzīvo meža suuris. Dabas parkā konstatētas arī 2 lielas sikspārņu kolonijas, kuriem ezeri ir piemērota barošanās vieta. Teritorijā ir liels aizsargājamo kukaiņu sugu skaits.

Sanāksmē piedalīsies arī Lauku atbalsta dienesta pārstāvis, kurš informēs par kārtību, kā pieteikties atbalsta maksājumiem par bioloģiskās daudzveidības uzturēšanu zālājos un iespēju pieteikties Natura 2000 mežu kompensācijas maksājumiem.

Aicinām iedzīvotājus, zemju īpašniekus, apsaimniekotājus un komersantus iesaistīties un piedalīties, lai uzzinātu priekšlikumus un iecerēs un savlaicīgi paustu viedokli par turpmāko šīs teritorijas apsaimniekošanu un izmantošanu!

Plānu Dabas aizsardzības pārvaldes uzdevumā izstrādā SIA "Vides Konsultāciju Birojs"

(tālr. 67557668, 67557698, e-pasts: birojs@vkb.lv, www.vkb.lv, Ezermalas iela 28, Rīgā). Izteikti viedokli un sniegt priekšlikumus par turpmāko dabas parka attīstības vīziju aicinām klātienē sanāksmes laikā vai rakstiski, adresējot tos plāna izstrādes vadītājam: Jolanta Bāra, tālr. 26465530, e-pasts

jolanta.bara@vkb.lv līdz 2018. gada 24. aprīlim.

Plāna izstrādes gaitā arī turpmāk plānotas sanāksmes, lūdzam sekot informācijai Daugavpils novada domes tīmekļa vietnē [www.daugavpilsnovads.lv](http://www.daugavpilsnovads.lv) un Dabas aizsardzības pārvaldes tīmekļa vietnē [www.daba.gov.lv](http://www.daba.gov.lv). Lai arī aicināti visi interesenti!

### Paziņojums par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanas sanāksmi

2018. gada janvārī ir uzsākts darbs pie dabas aizsardzības plāna izstrādes dabas parkam „Silene”, kas atrodas Daugavpils novada Demenes un Skrudalienas pagastu teritorijā.

Aicinām ikvienu interesentu piedalīties dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanas sanāksmē, kas notiks **2018. gada 27. martā** plkst. 11.00 Demenes kultūras nama telpās (Brīgenes iela 2, Demene).

Dabas aizsardzības plāna izstrādi veic SIA "VIDES KONSULTĀCIJU BIROJS", adrese: Ezermalas iela 28, Rīga, LV-1014, tālrunis 67557668 e-pasts: [birojs@vkb.lv](mailto:birojs@vkb.lv), mājaslapa: [www.vkb.lv](http://www.vkb.lv).

**Kontaktpersona - Jolanta Bāra, tālr. 26465530, e-pasts [jolanta.bara@vkb.lv](mailto:jolanta.bara@vkb.lv)**

Izstrāde tiek veikta Eiropas Savienības Kohēzijas fonda īstenotā projekta "Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā" Nr. 5.4.2.1/16/I/001 ietvaros.

## Bērni izmantoja iespēju neapmeklēt skolu

Saskaņā ar likumu, bērni līdz 12 gadu vecumam drīkst neiet uz skolu, ja gaisa temperatūra ir -20 grādi C un zemāka. Šādi laika apstākļi Daugavpili bija 23., 26., 27. un 28. februārī. Visvairāk skolēnu sala dēļ palika mājās piektdien, 23. februārī, kad skolu neapmeklēja katrs desmitais pilsētas skolnieks.

**Aleksandrs Rube**

Izglītības pārvaldes (IP) vadītāja Marina Isupova pastāstīja, ka šajās četrās dienās visvairāk kavējumu bija 6. vidusskolā, bet vismazāk – Krievu vidusskolā – licejā.

Situācija saistībā ar gripu un citām saaukstēšanās slimībām nav īpaši mainījusies – marta pirmajā nedēļā skolu apmeklētība bija 84,9%, bērnu dārzos – 66,3%. Pašlaik slimu 1088 bērni. Gripas dēļ pagājušajā nedēļā tika slēgta viena sākumskolas klase. Savukārt epidēmijas laikā mācību process tika apturēts četrās klasēs.

"Interesanti ir tas, ka lideņu stundu kavēšanās ziņā lielajā salā izrādījās visveselākie bērni – 6. vidusskolas audzēkņi," ironiski atzīmēja Marina Isupova, "droši vien, tieši viņi februāra beigās draiskojās uz slīdkalniņa Esplanādē." "Visveselāko" izglītības iestāžu sarakstā otrajā vietā ir 11. pamatskola.

IP pārvaldes vadītāja atspēkoja informāciju, ka pilsētas skolās slimu daudzi skolotāji. Marta sākumā stundas nevarēja vadīt tikai 37 no 1600 pedagogiem. M. Isupova konstatēja, ka skolotāju saslimstība ir tieši saistīta ar skolēnu veselību. Izņēmums ir pirmsskolas izglītības iestādes.

Saslimstība bērnu dārzos pašlaik svārstās no 3 līdz 32%. Vissarežģītākā situācija ir 9. un 15. speciālajā pirmsskolas izglītības iestādē, taču tas nav nekas pārsteidzošs, jo šādu iestāžu audzēkņiem ir vājāka imunitāte. "Veselākie" ir 3. un 6. bērnu dārzos.

Mācību objektiem sals nav radījis nekādus kaitējumus. Direktori vērīgi seko, lai no jumtiem tiktu laikus notīrīts sniegs. Problēmas ar apkuri ir Daugavpils 12. vidusskolā, taču vecākiem tas ir labi zināms, jo ēka tiek gatavota re-novācijai.

Tas notika Latgalē **9. martā**

**1958.** Mūsu pilsētā tiek plānota jaunu sporta objektu celtniecība. Jau 1957. gadā uzsākti jauna stadiona būvdarbi, kura būs futbola laukums un izdedžu ceļiņš. Tagad paredzēts uzcelt lielu pedagoģiska institūta sporta zāli


  
**17. MARTĀ**
  
 DAUGAVPILS OLIMPISKAJĀ CENTRĀ | STADIONA IELA 1 | DAUGAVPILĪ

**REKLĀMA UN SLUDINĀJUMI**
  
 Saules iela 71b, Daugavpils, LV 5401
   
 tālr./fakss 654-23483 (reklāma),
   
 654-22134 (privātsludinājumi)
   
[www.latgaleslaiks.lv](http://www.latgaleslaiks.lv)





DAUGAVPILS  
NOVADS



atvija travel

### NOTIKS INFORMATĪVA SANĀKSME PAR DABAS PARKA „SILENE” DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA IZSTRĀDES UZSĀKŠANU

23. februāris, 2018

Demenes kultūras nama telpās (Brīģenes iela 2, Demene) 27. martā plkst. 11:00 notiks informatīva sanāksme par dabas parka „Silene” dabas aizsardzības plāna izstrādi turpmākajam 12 gadu periodam.

Dabas aizsardzības plāna uzdevums ir saskaņot dabas aizsardzības, dabas resursu izmantošanas, reģiona attīstības un iedzīvotāju intereses tā, lai tiktu saglabātas unikālās teritorijas dabas vērtības. Plāna izstrādes laikā tiks aktualizēta informācija par teritorijas dabas vērtībām un izstrādāti ieteikumi turpmākajai apsaimniekošanai, uzklusot visas ieinteresētās puses.

Informatīvās sanāksmes laikā klātesošie tiks iepazīstināti ar dabas parka „Silene” izveidošanas mērķiem un dabas vērtībām, dabas aizsardzības plāna izstrādes procedūru, termiņiem, iesaistītajiem ekspertiem, plānotajiem pētījumiem un iespēju piedalīties dabas aizsardzības plāna izstrādē.

Dabas parks „Silene” atrodas Daugavpils novada Demenes un Skrudalienas pagastu teritorijā. Tā kopējā platībā ir 3825 ha, dibināts 1977. gadā. Dabas parks ir izcila teritorija dažādu mežu tipu (īpaši purvaino) un eitrofu ezeru aizsardzībai, tajā atrodas daudz retu un aizsargājamo augu un dzīvnieku sugu. Šī ir vienīgā vieta Latvijā, kur dzīvo meža susuris. Dabas parkā konstatētas arī 2 lielas sikspārņu kolonijas, kuriem ezeri ir piemērota barošanās vieta. Teritorijā ir liels aizsargājamo kukaiņu sugu skaits.

Sanāksmē piedalīsies arī Lauku atbalsta dienesta pārstāvis, kurš informēs par kārtību, kā pieteikties atbalsta maksājumiem par bioloģiskās daudzveidības uzturēšanu zālajos un iespēju pieteikties Natura 2000 mežu kompensācijas maksājumiem.

Aicinām iedzīvotājus, zemju īpašniekus, apsaimniekotājus un komersantus iesaistīties un piedalīties, lai uzzinātu priekšlikumus un ieceres un savlaicīgi paustu viedokli par turpmāko šīs teritorijas apsaimniekošanu un izmantošanu!

Plānu Dabas aizsardzības pārvaldes uzdevumā izstrādā SIA “Vides Konsultāciju Birojs” (tāl. 67557668, 67557698, e-pasts birojs@vkb.lv, www.vkb.lv, Ezermalas iela 28, Rīgā). Izteikt viedokli un sniegt priekšlikumus par turpmāko dabas parka attīstības vīziju aicinām klātienē sanāksmes laikā vai rakstiski, adresējot tos plāna izstrādes vadītājam: Jolanta Bāra, tāl. 26465530, e-pasts jolanta.bara@vkb.lv līdz 2018. gada 24. aprīlim.

Plāna izstrādes gaitā arī turpmāk plānotas sanāksmes, lūdzam sekot informācijai Daugavpils novada domes tīmekļa vietnē [www.daugavpilsnovads.lv](http://www.daugavpilsnovads.lv) un Dabas aizsardzības pārvaldes tīmekļa vietnē [www.daba.gov.lv](http://www.daba.gov.lv).

Laipni aicināti visi interesenti!



DABAS  
SKAITĪŠANA



NACIONĀLAIS  
ATTĪSTĪBAS  
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA  
Kohēzijas fonds

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Paziņojums par sanākumi Daugavpils novada domes mājaslapā





Notikis informatīva sanāksme par dabas parka „Silene” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzskāšanu

Demenes kultūras nama telpās (Brīgenes iela 2, Demene) 27. martā plkst. 11:00 notiks informatīva sanāksme par dabas parka „Silene” dabas aizsardzības plāna izstrādi turpmākajam 12 gadu periodam.

Dabas aizsardzības plāna uzdevums ir saskaņot dabas aizsardzības, dabas resursu izmantošanas, reģiona attīstības un iedzīvotāju intereses tā, lai tiktu saglabātas unikālās teritorijas dabas vērtības. Plāna izstrādes laikā tiks aktualizēta informācija par teritorijas dabas vērtībām un izstrādāti ieteikumi turpmākajai apsaimniekošanai, uzklausat visas ieinteresētās puses.

Informatīvās sanāksmes laikā klātesošie tiks iepazīstināti ar dabas parka „Silene” izveidošanas mērķiem un dabas vērtībām, dabas aizsardzības plāna izstrādes procedūru, termiņiem, iesaistītajiem ekspertiem, plānotajiem pētījumiem un iespējai piedalīties dabas aizsardzības plāna izstrādē.

Dabas parks „Silene” atrodas Daugavpils novada Demenes un Skrudalenes pagastu teritorijā. Tā kopējā platība ir 3825 ha, dibināts 1977. gadā. Dabas parks ir izcēla teritorija dažādu mežu tipu (īpaši purvaino) un eifrofu ezeru aizsardzībai, tajā atrodas daudz retu un aizsargājamu augu un dzīvnieku sugu. Šī ir vienīgā vieta Latvijā, kur dzīvo meža susuris. Dabas parkā konstatētas arī 2 lielas sikspārņu kolonijas, kuriem ezeri ir piemērota barošanās vieta. Teritorijā ir liels aizsargājamu kukaipu sugu skaits.

Sanāksmē piedalīsies arī Lauku atbalsta dienesta pārstāvis, kurš informēs par kārtību, kā pieteikties atbalsta maksājumiem par bioloģiskās daudzveidības uzturēšanu zālajos un iespējai pieteikties *Natura 2000* mežu kompensācijas maksājumiem.

Aicinām iedzīvotājus, zemju īpašniekus, apsaimniekotājus un komersantus iesaistīties un piedalīties, lai uzzinātu priekšlikumus un iecerēs un savlaicīgi paustu viedokli par turpmāko šīs teritorijas apsaimniekošanu un izmantošanu!

Plānu Dabas aizsardzības pārvaldes uzdevumā izstrādā SIA „Vides Konsultāciju Birojs” (tālr. 67557668, 67557698, e-pasts birojs@vkb.lv, www.vkb.lv, Ezermalas iela 28, Rīga). Izteikt viedokli un sniegt priekšlikumus par turpmāko dabas parka attīstības virzību aicinām klātienē sanāksmes laikā vai rakstiski, adresējot tos plāna izstrādes vadītājam: Jolanta Bāra, tālr. 26465530, e-pasts jolanta.bara@vkb.lv  **līdz 2018. gada 24. aprīlim.**

Plāna izstrādes gaitā arī turpmāk plānotas sanāksmes, lūdzam sekot informācijai Daugavpils novada domes tīmekļa vietnē [www.daugavpilsnovads.lv](http://www.daugavpilsnovads.lv) un Dabas aizsardzības pārvaldes tīmekļa vietnē [www.daba.gov.lv](http://www.daba.gov.lv).

Laiņpi aicināmi visi interesenti!

Vieta	Datums	Laiks	Datums	Laiks	Norises vieta
	15.03	11:00	14.05	11:00	Pagasta ēka, Parka 6
	07.03	12:00	09.05	13:00	Pagasta ēka, Saules 4
	19.03	14:00	16.05	13:00	Darbiņu teritorija, Dn
	22.03	11:00	24.05	09:00	Darbiņu teritorija, Līc
	28.03	11:00	14.03	11:00	Pagasta ēka, Nākotnes
	14.03	11:00	23.05	12:00	Darbiņu teritorija, Dū
	28.03	13:00	11.05	09:00	Katlu mājas ter., Lielā
	19.03	12:00	10.05	13:00	Pagasta ēka, c.Mirnijs
	26.03	11:00	21.05	11:00	Pagasta ēka, Daugavas
	07.03	13:00	17.05	09:00	Pagasta ēka, Rēzeknes i
	22.03	13:00	25.05	09:00	Darbiņu teritorija, Alej
	07.03	11:00	09.05	09:00	Pagasta ēka, Skolas 15
	26.03	14:00	21.05	12:00	Darbiņu teritorija, Skol
	21.03	11:00	16.05	09:00	Pagasta ēka, Centrālās 24
	21.03	14:00	25.05	09:00	Darbiņu teritorija, Silene

Pieteikties patību maksājumiem 2018.gadā varēs **no 11.aprīļa līdz 22.maijam**. LAD klienti klātienē konsultācijas par EPS lietošanu, noslēgt līgumu, pierēģistrēties kā LAD klienti, iesniegt klientu datu izmaiņas, palīdz aizpildīt un iesniegt pieteikumus elektroniski varēs sāpemt **Dienvidlatgales reģionālās lauksaimniecības pārvaldē un sektoros: Daugavpili, Sēlijas i 25, Krāslavā, Skolas ielā 9.**

**Dienvidlatgales RLP**  
2018. gada ES TM sezonas semināru un konsultāciju grafiks pa pagastu

**Semināri par LAD aktualitātēm**

Dienvidlatgales RLP		
04.04.2018. plkst.10. <sup>00</sup>	Daugavpils	LJKC birojs, Sēlijas iela 25
05.04.2018. plkst.10. <sup>00</sup>	Krāslava	Kultūras nama zāle, Rīgas iela 26
10.04.2018. plkst.10. <sup>00</sup>	Preiļi	Novada domes zāle, Raiņa bulvāris 19
11.04.2018. plkst.10. <sup>00</sup>	Dagda	Tautas nama zāle, Alejas iela 29
11.04.2018. plkst.13. <sup>00</sup>	Aglona	Kultūras nama zāle, Somersētas iela 3
12.04.2018. plkst.10. <sup>00</sup>	Ilūkste	Kultūras nama zāle, Brīvības iela 12
17.04.2018.plkst.10. <sup>00</sup>	Līvāni	Līvānu uzņēmējdarbības centrs


**LAD Konsultācijas**

17.04.2018. plkst.10 <sup>00</sup> -15 <sup>00</sup>	Līvāni	Līvānu uzņēmējdarbības
25.04.2018. plkst.10 <sup>00</sup> -15 <sup>00</sup>	Daugavpils nov. Naujene	Pagasta pārvaldes telpas
<b>26.04.2018. plkst.10<sup>00</sup>-15<sup>00</sup></b>	<b>Daugavpils nov. Demene</b>	<b>Pagasta pārvaldes telpas</b>
08.05.2018. plkst.10 <sup>00</sup> -15 <sup>00</sup>	Daugavpils nov. Līksna	Pagasta pārvaldes telpas
09.05.2018. plkst.10 <sup>00</sup> -15 <sup>00</sup>	Daugavpils nov. Medumi	Pagasta pārvaldes telpas
10.05.2018. plkst.10 <sup>00</sup> -15 <sup>00</sup>	Daugavpils nov. Skrudaliņa	Pagasta pārvaldes telpas
10.05.2018. plkst.10 <sup>00</sup> -15 <sup>00</sup>	Daugavpils nov. Tahore	Pagasta pārvaldes telpas
15.05.2018. plkst.10 <sup>00</sup> -15 <sup>00</sup>	Daugavpils nov. Vecsiliena	Pagasta pārvaldes telpas
15.05.2018. plkst.10 <sup>00</sup> -15 <sup>00</sup>	Daugavpils nov. Vecsiliena	Pagasta pārvaldes telpas


Paziņojums Daugavpils novada pašvaldības ēkā.



[https://www.daba.gov.lv/public/lat/aktualitates/pasakumu\\_kalendars1/event/3878/](https://www.daba.gov.lv/public/lat/aktualitates/pasakumu_kalendars1/event/3878/)
110%



Dabas aizsardzības  
pārvalde



LV EN RU  
LT

Meklēt šajā lapā

Google | Oieķšējais

[Kontakti](#)
[Sākums](#)
[Lapas karte](#)
[Jautājiet mums](#)

Tēmas
Par mums
Pakalpojumi
Aktualitātes

**Aktualitātes**

Sākums › Aktualitātes › Pasākumu kalendārs

[Ziņas](#)

---

[Ziņu arhīvs](#)

---

[Pasākumu kalendārs](#)

---

[Dabā ejot, ko atnesi, to aiznes!](#)

---

[EUROPARC konference Latvijā](#)

---

[Publiskie iepirkumi](#)

---

[Vakances](#)

---

[Trauksmes celšana](#)

## Pasākumu kalendārs

**Informatīvā sanāksme par dabas aizsardzības plāna izstrādi dabas parkam "Silene"** (27.3.2018)


LAIKS: 27.03.2018. plkst. 11:00  
 VIETA: Demenes kultūras nama telpas, Briģenes iela 2, Demene, daugavpils novads  
 RĪKO: SIA Vides Konsultāciju Birojs

**Informatīvā sanāksme par dabas aizsardzības plāna izstrādi dabas parkam "Silene"**  
 Plāna izstrādātājs – Vides Konsultāciju Birojs

Jolanta Bāra, 26465530

Paziņojums par sanāksmi Dabas aizsardzības pārvaldes mājaslapā




  
 Dubas parka "Sīlone" dabas aizsardzības plāna izstrādes informatīvā sanāksme
   
 2018. gada 27. martā plkst. 11.00. Bērģeņu iela 2, Dabene

Nr.p.	Vārds, uzvārds	Izdevējs, ariens vai fiziska persona	E-pasts	Telefona nr.	Pareizi
1	Valdis Lapiņš	Sociālais darbs pag.	valdis.lapins@valdiba.lv	26176502	[Signature]
2	Katrina Čihāne	Remonts pag. pilsētā	katrina.cihane@valdiba.lv	2996985	[Signature]
3	Marģe Čausiņa	Sociālās palīdzības pag.	marģe.causina@valdiba.lv	29973371	[Signature]
4	Jānis Māndiņš	Sociālās palīdzības pag.	Silone	26392534	[Signature]
5	Kristīna Rindze	IRD	kristina.rindze@valdiba.lv	26176502	[Signature]
6	Marģe Lapiņa	Sociālās palīdzības pag.	marģe.lapina@valdiba.lv	26176502	[Signature]
7	Arvīds Krievins	Arvīds Krievins doms	arvids.krievins@valdiba.lv	65424144	[Signature]
8	Elīna Zariņa	Elīna Zariņa doms	elina.zarina@valdiba.lv	26176502	[Signature]
9	Valērija Kostjoga	"Lukša" Remonts pag.	SYELEV@INDO.LV	29745444	[Signature]
10	Andris Purmalis	Sociālās palīdzības pag.	andris.purmalis@valdiba.lv	26176502	[Signature]
11	Elvīna Lapiņa	Projekta "Sīlone" realizācija	elvina.lapina@valdiba.lv	29128960	[Signature]
12	Sergis Krievins	IRS	sergis.krievins@valdiba.lv	25553342	[Signature]
13	Kaspars Portiņš	"Kraslāņu" doms	kaspars.portins@valdiba.lv	29557907	[Signature]

Informatīvās sanāksmes dalībnieku saraksts



Dabas parka "Silene" dabas aizsardzības plāna izstrādes informatīvā sanāksme

2018.gada 27.martā plkst. 11:00, Brīgenes iela 2, Demenē

Nr.p .k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, amats vai fiziska persona	E-pasts	Telefona nr.	Paraksts
1.	Katja Japone	Sērdolienas pag. pārvalde	pārvalde@seerdoliena.lv	2670404	[Paraksts]
2.	Valērijs Čukšins	Demenes pag. pārvalde	post@demene.lv	2996885	[Paraksts]
3.	Marija Škaila	Sērdolienas pag.		28873321	[Paraksts]
4.	Jurijs Mundums	Sērdolienas pag.	Silene	28397554	[Paraksts]
5.	Karīne Runka	VMO	karina.runka@vmo.lv	2869021	[Paraksts]
6.	Atēlija Japone	Sērdolienas pag.	atelijs@seerdoliena.lv	2200475	[Paraksts]
7.	Imants Puvinskis	Imants Puvinskis domes caurpilsnī, J. J. Impūns	imants.puvinskis@domes.lv	65424144	[Paraksts]
8.	Elvīra Zaspada	J. J. Impūns	elvir@jji.lv	2625600	[Paraksts]
9.	Svetlana Kostjuga	"Lukši" Demenes pag.	SVELEN@INDEX.LV	29745444	[Paraksts]
10.	Andris Puimāns	Salicenes pag. pā.	andris.puimans@salicenes.lv	2922128	[Paraksts]
11.	Eleonora Rupa	"Priedaine" saimn.	elora@inbox.lv	24128960	[Paraksts]
12.	Sergejs Kravonovs	VRS	sergejs.kravonovs@vrs.gov.lv	25554572	[Paraksts]
13.	Kaspars Pētis	SIA "Kraskele"	Kaspars_petis@inbox.lv	29555907	[Paraksts]

Informatīvās sanāksmes dalībnieku saraksts



NACIONĀLAIS  
ATTĪSTĪBAS  
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA  
Kohēzijas fonds



VKB

Vides Konsultāciju Birojs

ĪEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

### Dabas parka "Silene" dabas aizsardzības plāna izstrādes informatīvā sanāksme

2018.gada 27.martā plkst. 11:00, Brīgenes iela 2, Demeņē

Nr.p .k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, amats vai fiziska persona	E-pasts	Telefona nr.	Paraksts
27.	Ināra Lukāņvīre	LMA Dūmirdlotgde RVP vadītāja	inara.luksens@lad.gov.lv	26436579	
28.	Mivass Luksis	DRLP ESTMO v-ji	griks.luksis@estmo.gov.lv	29264667	
29.	Lolanta Bāca	SIA "VKB"	lolanta.baca@vkb.lv	26465530	

Informatīvās sanāksmes dalībnieku saraksts.

## *Zemes īpašniekiem (113) nosūtītās vēstules paraugs:*

### **Notiks informatīva sanāksme par dabas parka „Silene” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu**

Demenes kultūras nama telpās (Brīgenes iela 2, Demene) **27. martā plkst. 11:00** notiks informatīva sanāksme par **dabas parka „Silene”** dabas aizsardzības plāna izstrādi turpmākajam 12 gadu periodam.

Dabas aizsardzības plāna uzdevums ir saskaņot dabas aizsardzības, dabas resursu izmantošanas, reģiona attīstības un iedzīvotāju intereses tā, lai tiktu saglabātas unikālās teritorijas dabas vērtības. Plāna izstrādes laikā tiks aktualizēta informācija par teritorijas dabas vērtībām un izstrādāti ieteikumi turpmākajai apsaimniekošanai, uzklusot visas ieinteresētās puses.

Informatīvās sanāksmes laikā klātesošie tiks iepazīstināti ar dabas parka „Silene” izveidošanas mērķiem un dabas vērtībām, dabas aizsardzības plāna izstrādes procedūru, termiņiem, iesaistītajiem ekspertiem, plānotajiem pētījumiem un iespēju piedalīties dabas aizsardzības plāna izstrādē.

Dabas parks „Silene” atrodas Daugavpils novada Demenes un Skrudalienas pagastu teritorijā. Tā kopējā platībā ir 3825 ha, dibināts 1977. gadā. Dabas parks ir izcila teritorija dažādu mežu tipu (īpaši purvaino) un eitrofu ezeru aizsardzībai, tajā atrodas daudz retu un aizsargājamo augu un dzīvnieku sugu. Šī ir vienīgā vieta Latvijā, kur dzīvo meža susuris. Dabas parkā konstatētas arī 2 lielas sikspārņu kolonijas, kuriem ezeri ir piemērota barošanās vieta. Teritorijā ir liels aizsargājamo kukaiņu sugu skaits.

Sanāksmē piedalīsies arī Lauku atbalsta dienesta pārstāvis, kurš informēs par kārtību, kā pieteikties atbalsta maksājumiem par bioloģiskās daudzveidības uzturēšanu zālajos un iespēju pieteikties *Natura 2000* mežu kompensācijas maksājumiem.

Aicinām iedzīvotājus, zemju īpašniekus, apsaimniekotājus un komersantus iesaistīties un piedalīties, lai uzzinātu priekšlikumus un ieceres un savlaicīgi paustu viedokli par turpmāko šīs teritorijas apsaimniekošanu un izmantošanu!

Plānu Dabas aizsardzības pārvaldes uzdevumā izstrādā SIA “Vides Konsultāciju Birojs” (tālr. 67557668, 67557698, e-pasts [birojs@vkb.lv](mailto:birojs@vkb.lv), [www.vkb.lv](http://www.vkb.lv), Ezermalas iela 28, Rīgā). Izteikt viedokli un sniegt priekšlikumus par turpmāko dabas parka attīstības vīziju aicinām klātienē sanāksmes laikā vai rakstiski, adresējot tos plāna izstrādes vadītājam: Jolanta Bāra, tālr. 26465530, e-pasts [jolanta.bara@vkb.lv](mailto:jolanta.bara@vkb.lv) **līdz 2018. gada 24. aprīlim.**

Plāna izstrādes gaitā arī turpmāk plānotas sanāksmes, lūdzam sekot informācijai Daugavpils novada domes tīmekļa vietnē [www.daugavpilsnovads.lv](http://www.daugavpilsnovads.lv) un Dabas aizsardzības pārvaldes tīmekļa vietnē [www.daba.gov.lv](http://www.daba.gov.lv).

Laipni aicināti visi interesenti!

*Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekts “Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā” Nr. 5.4.2.1/16/I/001*

## **Informatīvā sanāksme par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu dabas parkam “Silene”**

**2018.gada 27.martā plkst. 11:00**

**Demenē, Briģenes iela 2**

### **Sanāksmes protokols**

11:00 Sanāksmi atklāj Jolanta Bāra, SIA “Vides Konsultāciju Birojs”, un informē par darba kārtību.

11:05-11:20 Kas ir dabas aizsardzības plāns, tā nepieciešamība. Informē: Valdis Pilāts, Dabas aizsardzības pārvalde.

11:20 – 11:30 Pašreizējās normatīvo aktu prasības dabas parkam “Silene”. Informē: Irēna Skrinda, Dabas aizsardzības pārvaldes Latgales reģionālā administrācija

### **Jautājumi**

V. Gadzāne, Demenes pagasta pārvalde. Jautājums par ierobežojumiem, ir daudz jautājumu no iedzīvotājiem un zemes īpašniekiem par peldlīdzekļiem Riču ezerā, vai var braukt ar motorlaivām.

I. Skrinda, Dabas aizsardzības pārvalde. No viļņošanās, ko rada ūdensmotocikli un motorlaivas, tiek izskaloti ezera krasti, piemēram, Diānas krasts, kas arvien vairāk brūk.

Zemes īpašnieku pārstāvis: Vajag atļaut braukt ar motorlaivām un ūdensmotocikliem. Dabiski viļņojas daudz vaiāk kā spēj izraisīt motorlaiva, tas ir liels ezers un vējš sacelš viļņus.

Zemes īpašnieku pārstāvis: Vai var ar kvadraciklu braukt pa savu zemi?

I.Skrinda, Dabas aizsardzības pārvalde. Nedrīkst vizināties, braukt izklaides nolūkā, bet apsaimniekošanas nolūkā drīkst.

V. Gadzāne, Demenes pagasta pārvalde. Rekomendē zemes īpašniekiem pieteikties dalībai plāna uzraudzības grupā, lai cīnītos par savām interesēm.

Zemes īpašnieku pārstāvis: Vai jāreģistrē ugunsgrūdu vietas?

I.Skrinda, Dabas aizsardzības pārvalde. Nē, bet tām jābūt iekārtotām, lai uguns nevarētu apdraudēt apkārtni.

Diskusija par koku ciršanu ārpus meža zemes.



Zemes īpašnieku pārstāvis: Vai ciršana ceļa joslās arī jāsaskaņo? Elektriķi to nedara, ceļa apsaimniekotāji arī nē.

I.Skrinda, Dabas aizsardzības pārvalde. Ir jāsaskaņo visiem, bet ir organizācijas, kas neievēro. “Sadales tīkli” apakšuzņēmēji bieži nav pietiekami informēti un neizpilda prasības saskaņot, ir konflikti.

Zemes īpašnieku pārstāvis: es drīkstu izcirst 10 kubikmetrus sauso koku savā mežā, kāpēc man jāsaglabā sausie koki.

Diskusija par ciršu veidiem un atstājamiem kokiem dabas parkā.

Zemes īpašnieku pārstāvis: esmu redzējis Ilgās koku vardi.

I.Skrinda, Dabas aizsardzības pārvalde. Vajag par to informēt Mihailu Pupiņu.

S. Līckrastiņa, AS “Latvijas valsts meži”. Ir mikroliegumi melnajam stārķim un jūras ērglim, bet ligzdas netiek lietotas, tukšas. Tomēr putni apkārtņē novēroti, vajag informēt ekspertus, lai meklē, kur tagad šie putni perē.

V. Gadzāne, Demenes pagasta pārvalde. Tas ir svarīgi arī Skrudalienas pagastam – nav skaidrs par ceļu tīklu. Prezētācijā teicāt, ka nevar braukt visur, kur izskatās, ka ir ceļš, bet nav jau skaidrības, kurš ir legāls ceļš, kur iebraukta sliede. Vajag plānā karti ar ceļu tīklu. Piemēram, uz gāzes saimniecības atpūtas bāzi – ceļš reāli ir, to vajag paplašināt un labot, bet ir problēma ar dokumentiem.

U.Valainis, Daugavpils Universitāte. Cilvēki nezina, pa kuru ceļu drīkst braukt, ja nu sēņojot iebrauc kādā nepareizajā un saņem sodu?

I.Skrinda, Dabas aizsardzības pārvalde. Ir tādas vietas, piemēram neskaidrs statuss ceļam uz Diānas krasta atpūtas vietu – iebraukt var, bet dokumentēts ceļš visdrīzāk nav.

V. Gadzāne, Demenes pagasta pārvalde. Jautājums Robežsardzes pārstāvim – sen tiek runāts par rokādes ceļu, vai būs?

Sergejs Krasovskis, Valsts Robežsardze. Rokādes ceļš noteikti būs, plāni tik izstrādāti, bet termiņi nav zināmi.

Zemes īpašnieku pārstāvis: Ceļš no fermas robežas virzienā – nav viena posma.

B. Ivanova, Skrudalienas pagasta pārvalde. Tiek jau risināts.

I.Skrinda, Dabas aizsardzības pārvalde. Jāizlemj par neitrālajām zonām ceļiem, kuriem ceļiem tās ir nepieciešamas, kuriem nav.

11:20-12:00 **Dabas aizsardzības plāna izstrāde dabas parkam “Silene”**, tā teritorija un specifika, Plāna izstrādes termiņi. Informē: Jolanta Bāra, SIA “Vides Konsultāciju Birojs”.

Jautājumi

Inna Orole, SIA "ANTARIS", Silene RESORT&SPA. Interesē sugas mums piederošajā teritorijā, arī iespējas papildināt tūrisma piedāvājumu.

J.Bāra: plāna izstrādē piedalās arī tūrisma eksperts, noteikti centīsimies piedāvāt dabas parkā esošajiem tūrisma uzņēmējiem kādas jaunas idejas dabas tūrismam, un apmeklēsim arī Silene RESORT&SPA.

S.Gusarovs, SIA "Teks". Noteikti vajag atļaut ūdensmotociklus un motorlaivas.

J.Bāra: Riču ezers ir viena no lielākajām parka vērtībām, tādēļ jānovērš apdraudējumi, būs ekspertu vērtējums šiem ieteikumiem.

12:30-13:00 **Par kārtību kā pieteikties atbalsta maksājumiem** par bioloģiskās daudzveidības uzturēšanu zālajos un iespēju pieteikties *Natura 2000* mežu kompensācijas maksājumiem. Informē: Lauku atbalsta dienesta pārstāvis.

Pēc sanāksmes saņemts e-pasts no S.Gusarova, SIA "Teks" "Izstrādājot dabas parka "Silene" funkcionālo zonējumu, lūdzam kadastra numurus 44860070053, 44860070012 iekļaut neitrālajā zonā. Minētās teritorijas ilgtermiņā plānots attīstīt kā rekreācijas zonu. Lūdzam paredzēt ūdens motociklu (bez motora jaudas ierobežojuma) un ūdens motorkuteru (ar motora jaudu līdz 100 zirgspēkiem) ekspluatācijas iespēju." un telefona zvans no Vitālija Dombrovska, kurš attīsta atpūtas bāzi Riča ezera krastā – vēlas izmantot ūdensmotociklus un 300 ZS kuteri atrakcijām – lidojums uz ūdens strūklas un ar parašutu aiz kutera.

Tāpat saņemts elektroniski parakstīts dokuments 10.04.2018. Nr.4.6.6/4011 no VAS "Latvijas Valsts ceļi".

Papildus informācija:

Plāna izstrādātājs SIA "Vides Konsultāciju Birojs"

Jolanta Bāra, Plāna izstrādes vadītāja

Mob.: 26465530

e-pasts: [jolanta.bara@vkb.lv](mailto:jolanta.bara@vkb.lv)

mājaslapa: [www.vkb.lv](http://www.vkb.lv)

*Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekts "Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā" Nr. 5.4.2.1/16/I/001*

## **Dabas aizsardzības plāna dabas parkam "Silene"**

### **uzraudzības grupas sanāksme**

**2019. gada 24. janvārī plkst. 14:00**

Rīgas ielā 2, Daugavpilī

#### **Sanāksmes protokols**

14:00 Sanāksmi atklāj Valdis Pilāts (turpmāk – VP), Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) Dabas aizsardzības departamenta Monitoringa un plānojamu nodaļas vecākais eksperts, un informē, ka dabas aizsardzības plāna (turpmāk – DA plāna) izstrāde dabas parkam (turpmāk – DP) "Silene" ir uzsākta 2018. gadā, informatīvā sanāksme notika 27. martā, šodien visi pulcējušies uz uzraudzības grupas sanāksmi. VP aicina klātesošos iepazīstināt ar sevi.

Klātesošie nosauc savu vārdu un institūciju, kuru pārstāv.

VP dod vārdu DA plāna izstrādātāja SIA "Vides Konsultāciju Birojs" pārstāvei Kristīnei Vilciņai (turpmāk – KV). KV iepazīstina ar DA plāna izstrādē paveikto, ar galvenajiem secinājumiem no DA plāna I. redakcijas, ar priekšlikumiem tūrisma attīstībai DP, priekšlikumiem tūrisma zonām. KV informē, ka ir tapis pirmais uzmetums tam, kā organizēt tūrismu, tiek gaidīts uzraudzības grupas izvērtējums un priekšlikumi.

KV turpmāk stāsta par aizsargājamo biotopu platībām un izvietojumu un norāda, ka aizsargājami biotopi kopumā aizņem 45 % no dabas parka teritorijas, galvenokārt pateicoties lielajiem un bioloģiski vērtīgajiem ezeriem. Aizsargājamo biotopu īpatsvars ir lielāks arī dabas liegumā "Glušonkas purvs". KV detalizētāk informē par saldūdeņu, zālāju, purvu un mežu aizsargājamiem biotopiem, uzsver, ka vēl jāizvērtē plānotās tūrisma infrastruktūras ietekme uz saldūdeņu biotopiem. Šovasar tiks veikta arī vaskulāro augu sugu atradņu pārbaude. Ir veikta bezmugurkaulnieku izpēte, kā arī apkopoti iepriekšējo, galvenokārt Daugavpils Universitātes studentu un pasniedzēju, pētījumu rezultāti. DA plānā detalizēti izpētītas aizsargājamās rūpuļu un abinieku sugas, kā arī aizsargājamās zivju sugas. Apkopoti vasarā veiktie sikspārņu un ūdru izplatības pētījumu rezultāti. Secināts, ka Ilgu pils pēc pārbūves vairs nav piemērota kā dīķa naktssikspārņu vasaras mītne. Dabas lieguma "Ilgas" DA plānā bija paredzēts pili pārbūvēt tā, lai tās bēniņi saglabātos kā sikspārņu vasaras mītne. Tas nav pilnībā izdevies, bet, iespējams, ir vēl labojams. DA plānā jāintegrē meža susura dabas aizsardzības plāns, jo DP ir vienīgā vieta Latvijā, kur sastopama šī aizsargājamā zīdītāju suga. Jāizskata iespēja paplašināt DP, iekļaujot susuru atradnes, kā arī meža apsaimniekošanā saglabāt lazdu pamežu un dobumainus kokus, kā arī izlikt būrīšus vietās, kur dobumaino koku trūkst. DP ir arī dažī dižkoki, iespējams, izdosies atrast vēl kādu.

Jautājums par tūrismu. Tūristi ir iecienījuši galvenokārt ezerus, līdz ar to antropogēnā ietekme uz ezeru krastiem ir būtiska. Tūrisma eksperte ir saplānojusi laivu maršrutu un velomaršrutu, kā arī to, kurus tūrisma objektus vajadzētu attīstīt. Laivu maršruts ved no Silenes pa Sila ezeru un upi uz Riča ezeru.

VP jautā par upi, vai kāds ir šo maršrutu izmēģinājais, vai arī tā ir tikai ideja?

KV atbild, ka pagaidām tā ir tikai ideja, upi nepieciešams piemērot laivošanai. Iespējamās ietekmes jāizvērtē ekspertiem, bet ideja ir interesanta. Laivu maršruts noslēdzas laivu nolaišanas vietā Riču ezerā, kas paredzēta arī robežsargu laivām.

VP piemetina, ka no laivotāju viedokļa tā ir laivu izvilkšanas vieta.

KV informē, ka Daugavpils novada teritorijas plānojumā ar sarkanu atzīmētās teritorijas ir paredzētas apbūvei un tūrisma objektu attīstībai, tās izvietotas pie ezeriem. Pārējā DP teritorija ir meži, pļavas un ūdeņi. DA plānā jānosaka, kāda veida attīstība ir pieļaujama tūrisma objektos, kāda būs to tālākā ekspluatācija, piemēram, trokšņaini pasākumi, braukšana ar motorlaivām – tas ir jāizvērtē ekspertiem un jāiekļauj individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu priekšlikumā. DP teritorija būtu vairāk izmantojama dabas tūrismam. KV informē, ka tūrisma eksperte ir izstrādājusi tūrisma zonējuma priekšlikumu.

VP norāda, ka nav ieteicams lietot vārdu “zona” attiecībā uz tūrisma zonējumu, lai to nesajauktu ar funkcionālo zonējumu.

KV atbild, ka tiks piedomāts pie cita termina izvēles, informē, kur plānotas aktīvās, kur – pasīvās atpūtas zonas, jāukās atpūtas zonā iekļauti velo un laivu maršruti, tūrismam nepiemērotā zona ietver esošos dabas liegumus un citas tūrismam nepiemērotas teritorijas, bet neitrālajā zonā iekļaujama, piemēram, Ilgu pils. Tas salāgojams ar DP plānoto funkcionālo zonējumu, kur dabas lieguma zonā iekļaujami esošie dabas liegumi, bet neitrālajā zonā – apbūves teritorijas.

VP jautā, kā tiks saskaņots pierobežas režīms ar tūrisma attīstību.

Jolanta Bāra (turpmāk – JB), Daugavpils novada domes pārstāve, norāda, ka pierobežas atļauja būs nepieciešama arī, lai brauktu pa laivu maršrutu. Tūrisma uzņēmējiem ir jābrīdina klienti.

Klātesošie norāda, ka nav problēmu saņemt pierobežas atļaujas tūristiem, tūrisma uzņēmējs var pieteikt caurlaides portālā [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv) ne tikai sev, bet arī viesiem, arī trešo valstu pilsoņiem. DA plānā vajadzētu ierakstīt, ka tāda kārtība jāievēro.

KV informē, ka tūrisma ekspertes ieskatā DP nav spējīgs pastāvēt kā autonoma tūrisma teritorija, nepiesaistot blakus teritorijas. Tāpēc norādīti arī Silenē, kas atrodas ārpus DP, veicamie pasākumi.

Uldis Valainis (turpmāk – UV), Daugavpils Universitātes pārstāvis, norāda, ka pašvaldībai tas ir svarīgi projektu finansējuma piesaistīšanai, lai plānā būtu iekļauts.

KV informē par plāna izstrādes grafiku: šobrīd uzraudzības grupas (turpmāk – UG) sanāksme, nākamā UG sanāksme varētu būt martā vai aprīlī, kad būs putnu dati, vasaras sākumā vēl ekspertu lauka darbi, tad UG sanāksme, kas nodod plānu sabiedriskajai apspriešanai, sabiedriskās apspriešanas sanāksme plānojama septembrī vai oktobrī.

Klātesošie jautā par plānotajiem apsaimniekošanas pasākumiem.

KV norāda, ka izvērtēti dabas lieguma “Ilgas” DA plānā plānotie apsaimniekošanas pasākumi, izvērtējumu vēl vajadzētu precizēt, kuri no pasākumiem joprojām ir aktuāli? DP “Silene” plāns nekad nav ticis apstiprināts, līdz ar to nav, ko izvērtēt. KV informē par DA plāna 1. redakcijā aprakstītajiem apsaimniekošanas pasākumiem, tajā skaitā par DP individuālo noteikumu projekta virzīšanu apstiprināšanai MK, par DP robežu izmaiņām, iekļaujot DL “Glušonkas purvs” un meža susuru atradnes.

Sandra Līckrastiņa (turpmāk – SL), AS „Latvijas valsts meži” (turpmāk – LVM) Dienvidlatgales reģiona vides plānošanas speciāliste, norāda, ka pasākumā “meža biotopu aizsardzības statusa nodrošināšana” nepieciešams izvērtēt aizsargājamo biotopu sadalījumu pēc kvalitātes. Vajadzīgi arī meža biotopu apsaimniekošanas pasākumi, ne visur piemērojams režīms bez iejaukšanās.

KV norāda, ka meža biotopu eksperte izvērtēs biotopu kvalitāti un konkrētās vietās nepieciešamos apsaimniekošanas pasākumus.



VP kā piemēru min Eglonu, kur tiek nocirstas egļu jaunaudzes, vai LVM ir izvērtējis šādu pasākumu lietderību?

SL apliecinā, ka LVM ir gatavi realizēt biotopu apsaimniekošanas pasākumus. Varbūt arī susuru aizsardzībai nepieciešami kādi pasākumi mežā? Lūdz pievērst uzmanību tam, kā juridiski noformēt stāvlaukumu izbūvi, vai nepieciešama zemes kategorijas maiņa. Šī vienmēr ir bijusi problēma, jo nevar izbūvēt vienkārši paplašinājumu ceļam.

KV jautā par LVM plāniem atpūtas vietu ierīkošanai.

SL atbild, ka pašlaik LVM uztur 2 atpūtas vietas pie Riču ezera, par atpūtas vietām pie Sila ezera LVM plānu nav. LVM atpūtas vietas ierīko tikai tad, ja ir pašvaldības iesniegums. Svarīgi nodrošināt piekļūšanu atpūtas vietai. Ja plāno apsaimniekošanas pasākumus pļavās, tie jāsaplāno ar zemes īpašnieku.

Irēna Skrinda (turpmāk – IS), DAP Latgales reģionālās administrācijas vecākā valsts vides inspektore, norāda, ka DA plānā nepieciešams konkretizēt apsaimniekošanas pasākumus, tie noformulēti ļoti vispārīgi. Nav pieļaujams pasākumā norādīt, ka pie tā ieviešanas nepieciešams ar kādu konsultēt, jākonsultējas jau plāna ietvaros, vai pasākumu iekļaut plānā. Tas arī ir plāna mērķis.

Jana Kezika, Daugavpils novada pašvaldības aģentūras “Taka” pārstāve, norāda, ka svarīgi ir DA plāna rezultāti tālākai darbībai. Aģentūra nodarbojas ar maršrutu popularizēšanu. Jautā par laivu maršrutu, kur jātīra upe, vai tas netraucēs biotopiem?

VP saka, ka vairāk jāizvērtē ietekme uz aizsargājamām sugām, biotopiem netraucēs. Maršruts jāparedz tikai laivām bez motora.

Klātesošie diskutē par paredzēto laivu maršrutu pa upi un par upes tīrīšanu. Vai ir izpētīts, cik nopietni upe jātīra, kā tas saskaņojas ar upju biotopa aizsardzību? Diskutē par to, kur atļaut motorlaivas, vai Riča ezers nosakāms kā aktīvā tūrisma zona, norādot, ka jānovērš pretrunas tūrisma eksperta izvērtējumā.

Valentīna Gadzāne (turpmāk – VG), Demeņu pagasta pārvaldes vadītāja, norāda, ka pie velomaršruta viens no īpašniekiem ir saņēmis atļauju un būvē atpūtas māju un plāno attīstīties. Šo vietu vajadzētu kartē iezīmēt (“Jūras ērglis”). Kā jau tika runāts sanāksmē Demeņē, kartē jānorāda, pa kuriem ceļiem var braukt, pa kuriem nevar braukt. Visi brauc pa ceļu, bet tas neskaitās kā ceļš. Vai LVM atļaus braukt pa ceļu caur valsts mežu? Vēl daži citi īpašnieki arī vēlas attīstīt savus īpašumus.

SL precizē, ka valsts mežā ir ne tikai mežsaimniecības ceļi, kas atbilst visiem parametriem, bet arī dabiskas brauktuves, pa kurām var braukt.

KV norāda, ka topogrāfiskajā plānā ir atzīmēti visi ceļi, tajā skaitā dabiskās brauktuves. Plānā tiks izvērtēts, pa kurām plāns atbalsta braukšanu, pa kurām nē.

SL norāda, ja tur ir ceļš, tad kāds mēģinās iebraukt. Plāns no neatrisinās.

KV norāda, ja atpūtas vietu plānots slēgt, tad arī fiziski ceļš jānoslēdz.

VG informē, ka ir vēl vairākas kādreizējās atpūtas bāzes, kas plāno attīstīties, tām arī nepieciešami piebraucamie ceļi.

UV norāda, ka DA plānā jāuzsver, no kuriem ceļiem braucēji jānovirza, ja tas kaitē dabas vērtībām, bet kuri ir izmantojami autotransportam. DA plāna uzdevums nav vērtēt, vai ceļi ir labā kvalitātē vai sliktā.

Klātesošie vienojas, ka kartē jānorāda tie ceļi, kurus ir pieļaujams izmantot autotransportam, kā arī tie, kurus nav pieļaujams izmantot.

SL informē, ka melnais stārķis un jūras ērglis izveidotajos mikroliegumos neligzdo, bet DP teritorijā ir redzēti, ligzda nav zināma, varbūt ziemā jāmēģina atrast.

IS norāda, ka melnā stārķa ligzdas vieta ir zināma.

JB informē, ka mikrolieguma statusa izvērtēšana ir atsevišķs uzdevums, kas nav veicams plāna ietvaros. JB informē, ka uzņēmējs "Jūras ērglis" ir informējis par saviem plāniem, kā arī norādījis, ka nepatīk mednieku aktivitātes.

Klātesošie diskutē par DP sastopamajiem zvēriem, norāda, ka tie regulāri iekļūst arī no kaimiņvalsts teritorijas.

SL precizē, ka DP teritorijā medī Gāzes saimniecības mednieku kolektīvs.

Jānis Priednieks (turpmāk – JP), Latvijas Ornitoloģijas biedrības pārstāvis, norāda, ka jūras ērgļa ligzda ir jāatrod un jāizslēdz no medību platībām. Bet mikroliegumu arī nevajadzētu likvidēt, jo ērglis var atgriezties arī pēc 20 vai 30 gadiem. Jāapseko arī putniem nozīmīgie zālāji.

KV informē, ka putnu eksperts ir skatījis zālājus, bet, tā kā dati saņemti pārāk vēlu, tad nav iespējams pēc metodikas visu apsekot.

Guna Novika, Valsts vides dienesta Daugavpils reģionālās vides pārvaldes Kontroles daļas Piesārņojuma kontroles sektora vadītāja, norāda, ka jāizvērtē dabas lieguma "Ilgaš" DA plānā paredzētie pasākumi, piemēram, dambis Apaļajam dīķim. Vai tie ir realizēti, ja nav realizēti, vai joprojām aktuāli? Jāprecizē upju tīrīšana, vai nepieciešami tehniskie noteikumi, tā ir ūdenstilpju tīrīšana. Jāprecizē laipu izbūves pasākums, vai nepieciešama niedru izpļaušana.

JP norāda, ka meža apsaimniekošanā jānorāda, ka izlases cirtē nevajag izvākt pamežu meža susuru un mežirbes dēļ, ieteicama grupu izlases cirte. Lai arī grūti realizējams pasākums, bet vietām priežu mežos vajadzētu kontrolēto dedzināšanu. Iesākumā – vismaz zaru dedzināšanu cirmsmās. Tad ienāktu mežos retās sugas, kas saistītas ar degšanu.

JB jautā, vai susuriem netraucēs dedzināšana?

VP atbild, ka susuru biotopi un tie, kurus nepieciešams dedzināt, ir atšķirīgi un teritorijas nepārklājas. Dedzināšana varētu būt nepieciešama meža silpurenju vietās, silpurenēs šobrīd pārvietojas tuvāk robežsargiem.

SL norāda, ka galveno ciršu DP teritorijā nebūs daudz, varbūt piecas vietas pēc vecuma būs atbilstošas. Plānā var noteikt konkrēti, ko kurā nogabalā darīt. Vajadzētu izvērtēt, kā kopt egļu tīraudzes – varbūt susuriem labāk, ja egles atstāj neregulārās grupās, lai brīvajos laukumos ienāk lazda, lapu koki. Kopšanas cirtes atļautas līdz 50 gadu vecumam.

JP norāda, ka tāda kopšana derēs arī mežirbēm.

Inita Bružika (turpmāk – IB) jautā, vai plānā ir iekļauta pārrobežas teritorijas izpēte, piemēram, Riču ezera Baltkrievijā ietilpstošā daļa?

Klātesošie norāda, ka datu par Baltkrievijas teritoriju nav.

IS norāda, ka DA plānā neproporcionāli daudz vietas un detalizācijas atvēlēts Riču un Sila ezeriem, par pārējiem ezeriem informācijas krietni mazāk. Tāpat purva bruņurupuču apsaimniekošanas pasākumi detalizēti, bet pārējie ļoti vispārīgi. Atreferēti pašvaldības un LIFE projekta pētījumi.

Nepieciešams tikpat detalizēti aprakstīt visus apsaimniekošanas pasākumus, vai arī bruņurupuču pasākumus pievienot pielikumā.

UV norāda, ka parks pie Ilgu pils pēc dokumentiem ir mežs, ir sarežģīti mainīt zemes lietošanas veidu, nav iespējams veikt apsaimniekošanas pasākumus parka atjaunošanai.

Klātesošie norāda, ja tiks noteikta neitrālā zona, tad zemes lietošanas veida maiņa būs īstenojama, bet ar plānu mainīt zemes lietošanas veidu nav iespējams.

KV norāda, ka var plānā iekļaut attiecīgu Ilgu pils parka apsaimniekošanas pasākumu un lūdz iesniegt īsu parka atjaunošanas projekta aprakstu, kā arī norāda, ka tiks izskatīta iespēja Ilgu pili iekļaut DP neitrālajā zonā.

JP norāda, ka individuālo noteikumu apstiprināšana var prasīt ilgu laiku.

IB norāda, ka ir ieteicams plānam pievienot pašvaldības atbalsta vēstuli individuālo noteikumu virzībai, spilgts piemērs ir Saukas dabas parks, kur noteikumi tika apstiprināti pusgada laikā.

IS norāda, ka vajadzīgs kvalitatīvs individuālo noteikumu projekts, IB norāda, ka nepieciešama atsevišķa uzraudzības grupas sanāksme, lai izskatītu visu noteikumu projektu

Inna Orola (turpmāk – IO), SIA “Antaris” Silene RESORT&SPA pārstāve, norāda, ka DA plānu ir grūti lasīt, tas ir sarežģīts. Informē, ka mēneša laikā iesniegs priekšlikumus, kā aktīvāk izmantot ezera krastu. Plānota taka pa mežu, ārpus īpašuma – taka uz purvu. Valsts meža dienestā ir iesniegts atmežošanas priekšlikums, kas tiek izskatīts. Uzņēmumam ir interese par Liepu salu Sila ezerā, iesniegts priekšlikums LVM par salas iznomāšanu. IO norāda, ka iesniegs priekšlikumus DA plānam, kā plānots salu izmantot. IO norāda, ka sadarbība ar tūrisma speciālisti bijusi laba, tas, kas pagājušajā gadā plānots, ir iekļauts plānā. Ir ieteikumi, lai apmeklētājiem būtu interesantāk.

Klātesošie norāda, ka visi plānotie pasākumi, kas nav pretrunā ar dabas aizsardzības interesēm, ir jāatzīmē apsaimniekošanas pasākumu kartē. Diskutē par Sila ezera apsaimniekošanas noteikumiem, kas nav izstrādāti.

IS norāda, ka nav pieļaujama slēpju trases izveide dabas liegumā, DP ir pietiekami daudz vietas, kur slēpot.

Klātesošie norāda, ka dabas lieguma zonā nav pieļaujams novākt kritalas, lai ierīkotu slēpošanas trasi. Trase būtu arī jāmarķē.

KV precīzē, ka pasākums tiks pārformulēts kā pārgājiens ar slēpēm gida pavadībā.

IB jautā par elektroapgādes līnijām un to trasēm gadījumā, ja gaisvadu līnija tiek pārveidota par kabeļu līniju.

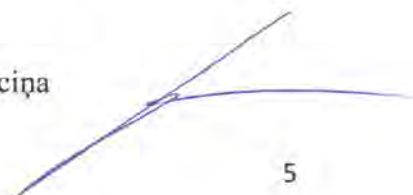
UV informē, ka uz Ilgām vilks optisko kabeli.

IS iesaka aptaujāt lielos uzņēmumus, ko plāno darīt turpmāk, arī vecās atpūtas bāzes. Tur nelegāli atpūtnieki dzīvo arī šobrīd.

VP pateicas klātesošajiem par aktīvu dalību, norāda, ka gaida no plāna izstrādātājiem informāciju par turpmākajām sanāksmēm, aicina iesūtīt rakstiskus priekšlikumus.

Sanāksme noslēdzas plkst. 15.30.

Protokolēja Kristīne Vilciņa







## Dabas parka „Silene”

### dabas aizsardzības plāna izstrādes Uzraudzības grupas sanāksme

Daugavpils novada domē  
Rīgas ielā 2, Daugavpilī, 1. stāva zālē

24.01.2019. plkst. 14.00

### Dalībnieku saraksts

Dalībnieka vārds , uzvārds	Institūcija, kuru pārstāv	Kontaktinformācija	Paraksts
Valdis Pilāts	Dabas aizsardzības pārvaldes Monitoringa un plānojumu nodaļa	valdis.pilats@daba.gov.lv	
Olga Lukaševica	Daugavpils novada pašvaldības Plānošanas nodaļa	olga.lukasevica@dnd.lv	
Valentīna Gadzāne	Demenes pagasta pārvalde	parvalde@demene.lv	
Betija Ivanova	Skrudalienes pagasta pārvalde	betija.ivanova@skrudaliena.lv	
Guna Novika	Valsts vides dienesta Daugavpils reģionālās vides pārvaldes Kontroles daļa	guna.novika@daugavpils.vvd.gov.lv	
Kristīne Riekstiņa	Valsts meža dienesta, Dienvidlatgales virsmežniecība	kristine.riekstina@dienvidlatgale.vmd.gov.lv	
Sandra Līckrastiņa	Valsts akciju sabiedrības „Latvijas valsts meži” Dienvidlatgales reģions	s.lickrastina@lvm.lv	
Ināra Lukaševiča	Lauku atbalsta dienesta Dienvidlatgales reģionālās lauksaimniecības pārvalde	inara.lukasevica@lad.gov.lv	
Mārtiņš Eņģelis	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Tūrisma departament	martins.engelis@liaa.gov.lv	
Kristīne Vilciņa	SIA “Vides Konsultāciju Birojs”	kivi@tvnet.lv	
<i>Vitālijs Dombrovskis „Tūrisma Eņģelis”</i>		<i>vitto.46500@inbox.lv</i>	



IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Anda Lācis	Dabas aizsardzības pārvalde	29256225	J. Lācis
Leona Šuvrode	Dabas aizsardzības pārvalde	26313500	L. Šuvr.
Artūrs Kārlis	Daugavpils novads	26289526	Artūrs
Jūlija Bērziņa	Dabas aizsardzības pārvalde	22035020	J. Bērziņa
Sandra Lickrastina	AS "Latvijas valsts meži"	26174601	S. Lickrastina
Gunca Noviča	vidējās izglītības iestāde	26673944	G. Noviča
JANA KRASNOPELSKA	DU, DZTI	28482353	J. Krasnopelska
Māris Valainis	DU, DZTI	26113065, valainis@biology.lv	M. Valainis
Jūlija Svilāne	DU, DZTI	29399414, svilanei@gmail.com	J. Svilāne
Inna Orlova	HA "Arktika" filiāle RFPRT PŠPA	29419438	Inna Orlova
Pēteris Svētis	DU, DZTI	26533971, peter.svetis@biology.lv	P. Svētis
Kristīna Minčenko	Daugavpils novads R. Svētīša piņņozārus dārzs	seratezina.mincenko@dnd.lv	K. Minčenko
Jarīšs Puidums	Latvijas Ornitoloģijas biedrība	jpuidu@lanet.lv, 29365593	J. Puidums
Daldis Pilats	DAP DAD	daldis.pilats@daba.gov.lv	D. Pilats
JANA KEZIKA	DN Pla TAKA	jana.kezika@dud.lv	J. Kezika
MAKSIMS BALALOUKIS		maksims.balaloukis@biology.lv	M. Balaloukis
MĀRIS NITČIS	DU, silenes plāna katalogs	maris.nitcis@biology.lv	M. Nitčis



*Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekts "Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā" Nr. 5.4.2.1/16/I/001*

## **Dabas aizsardzības plāna dabas parkam "Silene"**

### **uzraudzības grupas sanāksme**

**2019. gada 8. maijā plkst. 10:00**

Rīgas ielā 2, Daugavpilī

#### **Sanāksmes protokols**

10:10 Sanāksmi atklāj Valdis Pilāts (turpmāk – VP), Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) Dabas aizsardzības departamenta Monitoringa un plānojumu nodaļas vecākais eksperts, un dod vārdu dabas parka (turpmāk – DP) "Silene" dabas aizsardzības plāna (turpmāk – DA plāns) izstrādātāja SIA "Vides Konsultāciju Birojs" pārstāvei Kristīnei Vilciņai (turpmāk – KV).

KV saka, ka iepriekšējā uzraudzības grupas (turpmāk – UG) sanāksmē tika nolemts sanākt vēl pirms vasaras sezonas sākuma. Kopš tā laika DA plāns ir papildināts un uzlabots. KV saka, ka sākumā izstāstīs par to, kādi ir plānotie sugu un biotopu apsaimniekošanas pasākumi, uzklusot, kas UG ieskatā tajos ir jāprecizē. Ir sagatavota ieteicamo autoceļu karte, nepieciešami komentāri no vietējiem iedzīvotājiem, vai tā atbilst. Ir sagatavoti DP teritorijas paplašināšanas priekšlikumi un funkcionālā zonējuma projekts, individuālo noteikumu projekts. Sanāksmes svarīgākā daļa – dalībnieku priekšlikumi DA plāna precizēšanai un papildināšanai. Brīdina, ka sanāksmē tiek veikts audio ieraksts.

KV turpmāk stāsta par aizsargājamo biotopu platībām un izvietojumu un norāda, ka aizsargājamie biotopi kopumā aizņem 45 % no dabas parka teritorijas, galvenokārt pateicoties lielajiem un bioloģiski vērtīgajiem ezeriem, demonstrē aizsargājamo biotopu karti.

KV demonstrē kopējo apsaimniekošanas pasākumu karti, informē, ka turpmāk stāstīs par katru biotopu grupu. Saldūdeņu eksperts ir atzinis, ka Riču ezers ir visvērtīgākais, biotopa kvalitāte ir izcila. Arī pārējos DP ezeros ir liela bioloģiskā daudzveidība. Svarīgākie pasākumi, lai saglabātu ezeru biotopus, ir ierobežojumi motorizētajam ūdenstransportam gan Riču, gan Sila ezerā. Motorizētais ūdenstransports uzduļķo ūdeni, pasliktina ūdens kvalitāti un līdz ar to samazina biotopa kvalitāti, izzūd retās sugas. Ezeru ūdens kvalitāte ir arī būtisks resurss, ko izmanto tūristu piesaistīšanai, nevajadzētu to sabojāt. Sila ezerā, kurš ir seklāks, nepieciešams ierobežojums līdz 3,75 kW, bet Riču ezerā - līdz 7,5 kW.

Sergejs Gusarevs (turpmāk – SG), SIA "Teks" valdes loceklis - Mums ir atpūtas bāze "Jantarnaja", kur darbība pašlaik nenotiek, bet plānojam to atjaunot. Sadarbojamies ar pagastu pārvaldēm, nesen bija atbraukuši ar tūrisma piedāvājumu no Rīgas. SG piedāvā klātesošajiem iepazīties ar aprakstu "SUP piedzīvojums. Saullēkts Riču ezerā". Tas, ka tūrisma bāze ir pie ezera, nozīmē, ka ir vajadzīgs piedāvājums aktivitātēm uz ūdens: niršana, ūdensslēpes, laivas. Ir vajadzīgs glābšanas kuteris, lai paspētu pie tiem, kuriem nepieciešama palīdzība. Vajadzīga motorlaiva gan aktivitātēm uz ūdens, gan kā glābšanas līdzeklis. Piedāvā, ka tūrisma bāzēm ir vajadzīgi speciāli izņēmumi. Kā arī tas negatīvi neietekmēs ezera floru un faunu. Viļņi, kas rodas no motorlaivas, ir mazāki, nekā vēja radītie viļņi. Ezers ir dziļš, tie dziļuma mērītāji, kas uzstādīti uz mūsu laivām, pat Latvijas pusē uzrāda dziļumu, kas ir lielāks par 40 m. Esmu pie ezera vairāk kā 10 gadus, zinu, ka viļņi Riču ezerā ir tādi, kas atbilst 3 ballu viļņiem jūrā. Ezera dziļums ir tāds, ka nenotiks dūņu uzcelšana, motora darbība nespēs ietekmēt dziļākos slāņus. Zivis pat nepamanīs, ka ir aizbraukusi motorlaiva. Ierosinu atļaut Riču ezerā uzturēties noteiktam daudzumam motorlaivu ar dzinēja jaudu līdz 50 zirgspēkiem, mazāka jauda neļauj nodarboties ar ūdensslēpošanu. Tas ir ne tikai mans viedoklis, bet arī Pētera

Šmidres viedoklis. Nodošu Pētera Šmidres vēstuli, viņš ierosina ierobežot arī zvejas tīklu izmantošanu, jo ezerā ir liela izmēra tīkli, ar kuriem izķer lielu daudzumu zivju, kā arī to, ka skatu torņu izvietošana ir jāsaskaņo ar zemju īpašniekiem, lai nefotografētu un neizliktu fotogrāfijas sociālajos tīklos. Ir vajadzīgs vai nu izņēmums tūrisma bāzēm, kas attiecas uz motorlaivu lietošanu, vai arī cilvēki nebrauks, jo viņus saista ūdens. Tik skaists ezers kā Riču ezers ar ūdens dzidrību, kas lielāka par 5 m, piesaista cilvēkus. Kādreiz jau bija niršanas centrs sadarbībā ar vāciešiem un Daugavpils Universitāti, studenti mācījās pie mums bāzē. Bez motorlaivas nevar aizvest nirējus un nirēji nevar izkāpt no ūdens, jo ir vajadzīga speciāla laiva ar kāpnītēm. Ierosinu atļaut laivas līdz 50 kW, bet Šmidre ierosina atļaut motorlaivas bez jaudas ierobežojuma.

Vitālijs Dombrovskis (turpmāk – VD) stāsta - pirms 5 gadiem ir nopircis zemesgabalu ar platību 5 ha ar mērķi iekārtot tūristu bāzi. Ir daudz plusu: labs laiks, saules puse, tīrs ūdens, bet nebija runas par to, ka aizliegts motorlaivas. Viens no tūristu bāzes galvenajiem pakalpojumiem ir ūdensslēpošana, niršana - jautā klātesošajiem - Vai vēlaties, lai te būtu tūristi, vai arī būtu tikai dabas parks ar vabolēm un zirnekļiem? Ja būs ierobežojumi motorlaivām, tad daļa cilvēku vienkārši nebrauks, Riču ezera attīstība būs apdraudēta. Mana bāze ir tieši ezera krastā, un vēji ir stipri. Salīdzinot ar šiem vējiem, kuteris ar 50 zirgspēkiem radīs mazākus viļņus. 10 zirgspēku motors ir izdevīgs maluzvejniekiem, jo ar 50 zirgspēku motoru tīkli tiks sabojāti. Pirms nedēļas brauca zivju inspektors un nevarēja pateikt, ka ezerā būtu ielaistas kādas zivis. Riču ezers ir Latgales pērle, un cilvēki ir jāpiesaista. Lasīju internetā, ka Braslavas pusē ir ieguldīts pusmiljons eiro, lai cilvēki varētu piebraukt ezeram, nodarboties ar niršanu. Vai mēs esam sliktāki par baltkrieviem? Nē, esam pat labāki.

Irēna Skrinda (turpmāk – IS), DAP Latgales reģionālās administrācijas vecākā valsts vides inspektore, precizē, ka ne visur Riču ezera Baltkrievijas daļā ezers ir pieejams cilvēkiem, tas ir tikai atsevišķās vietās.

SG piekrīt, ka ir slēgtās zonas, kur piekļuve ir tikai prezidentam. No Baltkrievijas puses nāk zvēri, jo tur ir vietas, kur cilvēkus nelaiž. SG saka – esam jūsu pusē, gan jūsu, gan mūsu pūliņiem jābūt vērstiem tajā virzienā, lai tas nāktu par labu gan cilvēkiem, gan dabai. Jāatrod zelta vidusceļš, tas ir svarīgi. Lūdzu padomājiet rūpīgi un pieņemiet pareizu lēmumu!

Inita Bružika (turpmāk – IB), DAP Latgales reģionālās administrācijas vecākā valsts vides inspektore, jautā, vai ir interese atrasties uz ezeru ledus arī ziemā? Individuālajos noteikumos ir priekšlikums ierobežot atrašanos uz ledus ar motorizētiem transportlīdzekļiem.

SG atbild – Šogad bija skaista ziema, bet vai vajag sniega motociklus? Ir tikai viens sniega motocikls zināms, bet nav manīts uz ledus.

SG piebilst – Mēs negribam kaut ko globālu. Projekts tiešām ir labs, izlasīju, daudz ko jaunu uzzināju par ezeriem, kaut gan daudzus gadus te esmu un esmu pa tiem braucis gan ziemā, gan vasarā, arī mežus pazīstu. Mēs gribam tikai nelielas korekcijas, lai būtu optimāli gan dabai, gan cilvēkiem. Tā nav tā vieta, kur pelna lielu naudu, mēs zinām, kāpēc uz šejieni brauc cilvēki. Mēs esam tuvu dabai, cenšamies būt saudzīgi pret dabu. Sadarbojamies ar Skrudalienas un Demenes pagastu pārvaldēm, ceram, ka tikpat laba sadarbība būs arī ar plāna izstrādātājiem.

KV atbild, ka var izskatīt jautājumu par to, lai Riču ezerā dziļajā daļā atļautu izmantot ierobežotu skaitu motorlaivu ar lielāku jaudu, piemēram, glābšanai. Bet attīstīt motoru ūdenssportu, piemēram, ūdensslēpes, nebūtu vēlams. Tas ir arī skaļi, kas traucētu gan, piemēram putnus, gan arī kļuvis aktīvo atpūtu, piemēram, ar SUP dēļiem. Putnu eksperts ieteicis arī pavasara sezonā neizmantojot motorlaivas. Skatīsim, domāsim, bet ierosinājums ierobežot motorlaivas no saldūdeņu eksperta ir nācis, jo Riču ezers ir tiešām unikāls pēc savas ūdens tīrības un dzidrības, retajām sugām. Nevajadzētu ezeru sabojāt, lai patiek arī tiem, kas dzīvos pēc mums. Jo sabojāt var ātri.

VD ierosina atļaut izmantot jaudīgākas motorlaivas, piemēram, vasarā un tūristu bāzēm.

IS precizē, ka citās teritorijās motorlaivām izsniedz atļauju, ja ir reģistrēts kā tūrisma uzņēmējs, ja tiešām nodarbojas ar aktivitāšu organizēšanu tūristiem un ja motorlaiva ir vajadzīga šīm aktivitātēm. Katrai laivai ir iezīmēts maršruts, kur tā drīkst braukt.

VP saka, ka šeit lēmumus nepieņemsim. Uvis Suško ir ūdeņu eksperts, varbūt pieaicināt vēl ornitologu, uztaisīt speciālu diskusiju ar šeit klātesošajiem kungiem.

KV informē, ka vasarā eksperts brauks skatīt Silicas upes biotopus, tad varētu organizēt šādu tikšanos. Uvis Suško apseko šos ezerus kopš pagājušā gadsimta astoņdesmito gadu beigām, ļoti labi zina situāciju, priekšlikums par motorizētā transporta ierobežošanu nāk no viņa. Sila ezerā neko daudz mainīt nevarēs, jo ezera dziļums un dzidrība ir ievērojami mazāka, kā Riču ezerā.

IB piebilst, ka vajadzētu strādāt kopā ar Vides risinājumu institūtu, kas šobrīd izstrādā Riču un Sila ezeru ekspluatācijas noteikumus.

VP saka, ka vasarā ir jāatgriežas pie šī jautājuma kopā ar ekspertiem, jo mēs neesam eksperti.

IB saka, ka ekspluatācijas noteikumos ir savādāk, nekā plānā, jo viņu interese ir zivsaimniecība. Ir nedaudz pretrunas.

KV jautā, vai zvejas atļaujas izsniedz pašvaldība?

Betija Ivanova (turpmāk – BI), Daugavpils novada Skrudalienas pagasta pārvaldes vadītāja, atbild, ka Riču ezerā zvejas atļaujas izsniedz Demenes pagastā.

UV saka, ja būs sezonālie ierobežojumi ūdensputniem, tad uzņēmējs pussezonu jau būs zaudējis,

Olga Lukaševiča (turpmāk - OL), Daugavpils novada domes plānošanas nodaļas vadītāja, saka, ka Riču ezerā problēma ir krasta erozija, vajadzētu raksturot šo procesu. Svarīgi zināt gan zemes izmantošanai, cik tālu no krasta jāatkāpjas, jo vajadzīgs pamatojums, lai kādam liktu ar savu būvi atkāpties no krasta, gan, no otras puses, kāds zemes īpašnieks par sava īpašuma samazināšanos erozijas rezultātā var vainot kādu darbības, piemēram, motorlaivu izmantošanā, kas veicina krasta eroziju. Atļaut izmantot motorlaivas tikai atpūtas bāzēm nebūs iespējams, jo šobrīd ir šīs atpūtas bāzes, bet varbūt nākamgad būs citas. Var noteikt maksimālo motorlaivu skaitu.

SG pilnībā piekrīt, ja ir ierobežots skaits motorlaivām ar jaudu līdz 50 zirgspēkiem. Saka, ka ezerā ir tādi vēja radīti viļņi, ka motorlaivu radītie viļņi ar tiem nevar sacensties.

IB piebilst, ka viļņu ietekmei ir kumulatīvs efekts, motorlaivu viļņi pastiprina vēja radīto viļņu iedarbību.

VD precizē, ka lielā vējā un viļņos ar laivu nemaz nevar ezerā braukt, viļņi var apgāzt, esot jau vienreiz glābis cilvēkus. Saka, ka jāatļauj lielākas jaudas motorlaivas – līdz 50 zirgspēkiem, lai varētu piedāvāt ūdensslēpošanu.

UV saka, ka krasta erozijas izvērtēšanai jāpieaicina eksperts, bet teorētiski ietekmei no motorlaivām nevajadzētu būt lielai. Augu atradnēs, ličos vajadzētu ierobežojumu, noteikt zonējumu.

IB precizē, ka tad ar bojām būs jāzīmē zonas.

UV saka, ka R puses līcī var paredzēt tikai vienu maršrutu, lai izbrauktu uz dziļūdeni. Jāparedz konkrētas vietas, kur var piestāt krastā.

VD saka, ka vējš ir tāds, ka gāž koku, šogad nogāza 4 priedes un 1 egli. Par kādiem motorlaivu viļņiem var būt runa?



KV atgriežas pie prezentācijas un saka, ka ezeros paredzēti apsaimniekošanas pasākumi: niedru pļaušana, kur niedres veido blīvas audzes, kā arī lapu koku un krūmu ciršana ezeru krasta joslā. Arī bezmugurkaulnieku eksperts iesaka izcirst krūmus aizaugošos līčos.

Klātesošie iebilst, ka ezeru krastos atrodas arī aizsargājami melnalkšņu meži.

VP saka, ka pasākums ir jākonkretizē, kurās vietās tas ir nepieciešams.

UV saka, ka koki un krūmi ezeru krastos būtiski neietekmē eutrofikāciju.

KV saka, ka ir jāatjauno ūdens līmenis Rudzīšu ezerā, tīrot caurteku zem ceļa, jo ezera piekrastes purvs aizaug ar niedrēm. Sila un Riču ezeru ekspluatācijas noteikumi pašlaik top, ir saskaņošanas stadijā, līdz ar to nav nepieciešams minēt apsaimniekošanas pasākumus. Par Silenes ciema notekūdeņu attīrīšanas iekārtām jautājums nav skaidrs. Daugavas upju baseina apsaimniekošanas plānā ir teikts, ka Silenes ciems ir kā punktveida piesārņojuma avots un ir jāizbūvē mitrzes. Pašvaldība saka, ka ar notekūdeņu attīrīšanas iekārtām viss ir kārtībā, pārbaudēs nav bijis neviens aizrādījums.

IS precizē, ka ūdens attīrīšanas normatīvi pieļauj diezgan augstas vērtības. No ekspluatācijas viedokļa viss ir kārtībā, bet biogēnu ieplūde ezerā tomēr notiek.

BI saka, ka nav kur ierīkot mitrzes. Ir tehnoloģija ūdens attīrīšanai, kas tiek ievērota.

Guna Novika (turpmāk – GN), VVD Daugavpils reģionālā vides pārvalde, jautā, kas īsti vajadzīgs: aizstāt pašreizējo attīrīšanu ar mitrzi vai arī to ierīkot papildus? Viņiem ir atļauja bioloģiskās attīrīšanas iekārtām, kontrolē pārkāpumi nav konstatēti.

BI saka, ka blakus attīrīšanas iekārtām ir privātās zemes un ezers, nav kur izvērsties ar mitrziem.

Klātesošie diskutē par to, ka problēma ir tās mājas, kas nav pieslēgtas centralizētajai notekūdeņu savākšanas sistēmai. Hermētiskās notekūdeņu savākšanas bedres ir regulāri jāizved.

BI saka, ka ir noslēgts līgums ar “Silene Resort & Spa” atpūtas bāzi, no kurienes notekūdeņi regulāri tiek izvesti uz Silenes attīrīšanas iekārtām. Kempings “Viktorija” tagad ir mainījis nosaukumu uz atpūtas bāzi “Ilgas”, pirms trim gadiem bija līgums par notekūdeņu izvešanu pirms un pēc sezonas, bet šobrīd līgums nav noslēgts. Bet viņi paši var izvēlēties, ar ko slēgt līgumu.

IS saka, ka visiem apsaimniekošanas pasākumiem jābūt norādītām platībām, kā arī tiem jābūt kartē. Sevišķi tiem pasākumiem, kas skar atjaunošanu, piemēram, zālāju atjaunošanu.

KV atbild, ka atjaunojamo zālāju platības ekspertēs šovasar.

UV norāda, ka abinieku un rāpuļu pasākumi vietām pārklājas ar citiem, ekspertiem jāizvērtē. Individuālajos noteikumos teikts, ka aizliegta diķu rakšana, bet rāpuļiem un abiniekiem paredzēts rakt diķus.

SG informē, ka plāno sadarboties ar Daugavpils Universitāti, izveidojot bāzē “Jantarnaja”, kas atrodas pie Riču ezera, niršanas centru, paredzot arī studentiem iespēju nodarboties ar niršanu.

UV norāda, ka plānā ir paredzēts izveidot neitrālo zonu atpūtas bāzes teritorijā, līdz ar to minētās darbības būs iespējams īstenot. Tomēr plānā var paredzēt aktivitātes, jo sevišķi, ja tās ir saistītas ar dabas aizsardzību. Tādā gadījumā ir vieglāk piesaistīt fondu finansējumu.

SG un UV vienojas, ka plānā vajadzētu iekļaut aktivitāti – Daugavpils Universitātes un SIA “Teks” kopīgas mācību bāzes vides zinātņu un bioloģijas studentiem izveide pie Riču ezera esošās atpūtas bāzes “Jantarnaja” vietā.

IB jautā, vai apsaimniekošanas pasākumu kartē bija norādīta laivu nolaišanas vieta, t.sk. robežsargu kuteriem?

KV atbild, ka ir jārunā ar privāto īpašnieku, vai piekrīt.

IB saka, ka robežsargi brauc ar motorlaivu pa Riču ezeru, piebrauc ezeram pa privāto zemi.

KV jautā atpūtas bāzu īpašniekiem, vai atļauj robežsargiem nolaist laivu?

SG atbild, ka ir iedevis robežsargiem bāzes atslēgas, bet viņi vienmēr piezvana, kad brauc.

IB saka, ka laivu nolaišanas vietu nepieciešams aprīkot.

SG precizē, ka kādreiz bija no dēļiem izbūvēta vieta, bet dēļi bija nolietojušies un tagad novākti. Viņi piebrauc ar piekabi, ielaiž laivu, pēc tam ar grābekli nolīdzina atstātās pēdas.

IB vaicā, vai var tā atstāt, ka brauc ar mašīnu pie ezera?

UV saka, ka, ja pastāvīgi brauc, tad labāk uzlikt speciālu segumu, lai nebojā krastu.

OL piebilst, ka, ja īpašnieks piedāvās laivu nolaišanas vietu visiem kā pakalpojumu, tad noteikti laivu nolaišanas vieta ir jāaprīko.

SG saka, ka ir Riču ezeram ir stāvi krasti, vietu laivu nolaišanai ir ļoti maz. Ja sāksim aktīvāk darboties, tad laivu nolaišanas vietu izbūvēsim skaistu un labu.

IB saka, ka plānā jāparedz, ka motorlaivu nolaišana iespējama tikai speciāli aprīkotās vietās, lai neizmīda krastu.

UV precizē, ka Riču ezerā jābūt vismaz 2 laivu nolaišanas vietām.

KV informē, ka ir paredzēts laivu (bez motora) maršruts no Sila ezera pa Silicas upi uz Riču ezeru līdz Jūras ērgļa atpūtas bāzei. Vai jums nav iebildumu?

VD atbild, ka 1980.gadā bija maršruts no Polijas caur Sileni uz Daugavu. Daudz cilvēku – vairāki simti - to izmantoja sākot no maija līdz augustam. VD daudz interesējās par vēsturi, par ezeriem, par cilvēkiem, kas tur dzīvoja. Tajā skaitā par tūrisma maršrutiem. Ja šo maršrutu varētu atjaunot, tas būtu mierīgajiem cilvēkiem.

IB piebilst, ka dabas parks ir mierīgajiem cilvēkiem.

VD atbild, ka tas ir sievām, bet vīri vēlas izbraukt ar ūdens motociklu, katram savs. Pārējie ezeri ir mazi, tur nav intereses braukt ar motorlaivām.

Klātesošie diskutē par ūdens izklaidēm Baltkrievijā un Latvijā, tajā skaitā par lidošanu ar izpletņiem aiz motorlaivas.

IS atgādina, ka Riču un Sila ezeri ir publiski ezeri. Viens ir krastā esošo zemes īpašnieku intereses, bet sabiedrībai – atpūtniekiem – ir citas intereses.

KV informē, ka 2 upes – Silica un Voļņaniška upe – varētu atbilst aizsargājamam upju biotopam. Tā kā kartēšanas laikā 2017.gadā bija plūdi, tad upju biotopi jāapseko šogad, izvērtējot arī Silicas atbilstību laivu maršrutam. Iespējams, būs nepieciešams upi atbrīvot no sakritušajiem kokiem.

Par zālājiem un purviem – nepieciešama zālāju pļaušana vismaz 1 reizi gadā. Zālāju biotopu platības ir nelielas, vajadzētu arī atjaunot daļēji aizaugušos biotopus. Daugavpils Universitātei ir ieceres zālāju atjaunošanā, šāda pasākuma paredzēšana plānā palīdzētu tam iegūt projektu finansējumu, jo dabas vērtības ir bijušas lielas, bet tās izzūd, zālājiem aizaugot. Niedru pļaušana paredzēta purvā pie Rudzišu ezera. Dabas parka D daļā atrodas gan vērtīgie zālāji, gan arī plānots rakt dīķus abiniekiem

un rāpuļiem. Lai gan Silene ir vienīgā zināmā purva bruņurupuča atradne Latvijā, tomēr svarīgi ir arī saglabāt bioloģiski vērtīgās pļavas ar retām un aizsargājamām augu sugām.

IS komentē, ka iepriekšējos projektos izraktie dīķi netiek apsaimniekoti, tie ir izrakti un pamesti. Kāds pamatojums ir rakt jaunus dīķus?

UV saka, ka tagad tiek realizēts Vides aizsardzības fonda projekts, vajadzētu sakontaktēties, varbūt lietderīgāk ir paredzēt esošo dīķu atjaunošanu?

IS saka, ka nav pēctecības rāpuļu un abinieku dzīvotņu apsaimniekošanas pasākumiem: dīķus izrok, pēc tam vairs nav aktuāli, stendus uzstāda, tie nopūst, nokrīt, tagad liks jaunus. Lai atjauno tos pašus tajās pašās vietās.

UV saka, ka var paredzēt jaunus dīķus pie nosacījuma, ka tiek uzturēti esošie. Nevajadzētu paredzēt jaunus dīķus ne tikai aizsargājamajos biotopos, bet arī zālāju platībās, kuras paredzēts atjaunot.

VD un SG atstāj sanāksmi, pateicoties klātesošajiem un sakot, ka viņus interesēja tikai ezeri.

KV informē, ka mežos pagaidām ir paredzēts neiejaukšanās režīms tur, kur konstatēti ES nozīmes biotopi. Paredzēta pameža saglabāšana mežirbēm un susuriem, savukārt meža silpurenes atradnēs mežs jāuztur skrajš.

IB jautā, kāpēc dabas lieguma zonā ir iespējams pagarināt mežsaimnieciskās darbības termiņu, bet dabas parkā nē. Sezonāls aizliegums attiecas uz visu dabas parku. IB ierosina neparedzēt šo normu. Jautājums par komersantu ceļiem – vajadzīgs aizliegt komersantu ceļu rekonstrukciju, pārbūvi. Vai arī noteikt samazināto joslu, jo pašreizējais ceļu tehniskais risinājums ar plašu no kokiem atbrīvotu joslu 25-28 m platumā un dziļiem grāvjiem nav iederīgs īpaši aizsargājamās dabas teritorijās. Dabas plānā to vajag izvērtēt, lai rakstot atļauju, varu paņemt pamatojumu no plāna.

KV iebilst – ja nav ideju, kur ceļus grib būvēt, tad eksperts nevar izvērtēt, kā tie ietekmēs dabas vērtības.

OL brīdina, ka komersantu ceļi ir arī tie, kas ved uz atpūtas bāzēm, visu aizliegt nevar.

IS saka, ka nepietiek ar galvenās cirtes aizliegumu aizsargājamajos biotopos, ir jāaizliedz mežsaimnieciskā darbība, jo bieži vien ar kopšanu iznīcina.

GN komentē, ka neiejaukšanās režīms mežu biotopos ir ļoti vispārīgs. Tāpat par niedru pļaušanu – ir tāda sajūta, ka niedru pļaušana nepieciešama visos ezeros. Jāsakārto kartes un atsauces uz kartēm.

IS saka, ka vajadzīgs meža biotopu kvalitātes izvērtējums, jo kaut kur varbūt ir nepieciešami apsaimniekošanas pasākumi.

KV atbild, ka meža biotopu kvalitātes izvērtējums un apsaimniekošanas pasākumi meža biotopos tiks plānoti šovasar.

Klātesošie diskutē par autotransportam ieteicamo ceļu karti, vai to nepieciešams pievienot individuālajiem noteikumiem un nonāk pie secinājuma, ka tas ir nepieciešams, jo tādā gadījumā būs vieglāk kontrolēt tos, kas ir nobraukuši no ceļa.

BI saka, ka daži no iezīmētajiem ceļiem nav reģistrā, tajā skaitā no P68 gar Rudzīšiem ir servitūta ceļš. Vēl 20 m, kur savienojums Sila un Rudzīšu ezeriem, pieder pašvaldībai, bet to arī grib nopirkt privātpersonas. Tur jau tagad izbraukt nevar, jo ezeru savienojuma vietā ir izveidojies grāvis ar ūdeni.

KV komentē, ka šis ceļš ir iezīmēts teritorijas plānojumā, bet, ja kaut kas ir mainījies, tad varam to svītrot.



Klātesošie diskutē par krāsām un apzīmējumiem ceļu kartēs, tās ir nepieciešams apvienot un pievienot atšifrējumu krāsām.

IS saka, ka noteikumos atkal ir sakrālā frāze par to, ka aizliegtas darbības, kas būtiski pārveido ainavu. Praksē ir grūti pamatot, kas ir tie būtiskie pārveidojumi, ar šo frāzi neko nevar izdarīt.

IB saka, ka dabas parka zonai kā viens no izveidošanas pamatojumiem ir ainavisko vērtību aizsardzība, bet tālāk noteikumos par ainaviskajām vērtībām nekas nav minēts. Dabas lieguma zonā ainava nav uzsvērtā. Ainavas vērtības vajadzētu minēt abās zonās vai arī vispārīgajos noteikumos.

KV komentē, ka dabas parka zonai minētie aprobežojumi, piemēram, zālāju saglabāšana, ezeru karstu līnijas saglabāšana, nodrošina ne tikai sugu un biotopu aizsardzību, bet sekmē arī ainavas saglabāšanos. KV saka, ka apdomās un precīzēs funkcionālo zonu izveidošanas mērķus individuālajos noteikumos.

IS komentē par zālāju apsaimniekošanu – Paredzēts pļaut vienu reizi gadā. Tās ir regulāras darbības, kas nav obligātas, atkarīgas no zemes īpašnieka, vai viņš grib to darīt. Atjaunošana ir darbība ar mērķi, bet pļaušana? Tas ir visu dabas aizsardzības plānu vājais punkts, jo nevar pateikt, vai tas ir īstenojies vai nav īstenojies. Ja pļauj, tad pļauj.

UV komentē, ka ir iespēja saņemt maksājumus par zālāju apsaimniekošanu, bet piespiest nevienu nevar.

KV komentē, ka dabas aizsardzības plānā ir jānorāda vēlamā apsaimniekošana, bet neviens pasākums nav obligāts. Piemēram, Sīlenē Daugavpils Universitāte ir ieinteresēta zālāju atjaunošanā un apsaimniekošanā, līdz ar to ir liela iespēja, ka pasākums varētu arī īstenoties. Citās aizsargājamās teritorijās šādas intereses nav un atjaunojamo zālāju platības var palikt tikai uz papīra. Cita lieta, ka, veidojot lauku politiku, var skatīties dabas aizsardzības plānus un, ja pietiekami daudz dažādu darbību ir paredzēts, tad tām var arī piešķirt atbalsta maksājumus.

IB saka – Man ir papildinājums 9.4. – aizliegums visā dabas parka teritorijā uzstādīt vēja elektrostacijas, kuru augstums pārsniedz 30 m – te vajadzētu pievienot arī komunikāciju torņus.

OL precīzē – Ja vien tas nav saistīts ar valsts aizsardzību.

UV saka, ka šobrīd aktuāls ir jautājums par torņiem. Ilgās interneta piekļuvei bija paredzēts rakt kabeli, bet izrādās, ka optiskais kabelis ir jāabonē, kas izmaksā 1000 eiro mēnesī – vairāk kā visas universitātes interneta tīklu uzturēšana kopā. Vienīgā reālā iespēja ir Ilgās būvēt torni, kas nodrošina savienojumu ar robežsargu torni.

OL komentē, ka pašvaldība nevar ierobežot komunikāciju torņu būvniecību, var tikai noteikt nosacījumus, piemēram, ierobežot augstumu.

Klātesošie diskutē par to, kā ierobežot torņu augstumu, vienlaikus neierobežojot to spēju funkcionēt, kā arī, kā panākt to, ka tornis ir iederīgs ainavā.

IB jautā par invazīvajām sugām - Jāparedz apsaimniekošanas pasākumi to ierobežošanai.

UV saka, ka varētu aprēķināt platības, kurās jāierobežo invazīvās sugas - Pašlaik talkās cīnāmies, bet tad varētu piesaistīt Latvijas Vides aizsardzības fonda finansējumu.

IB jautā par laivu piestātņi Sila ezera Z krastā, jo atpūtnieki nav sajūsmā par motorlaivu, kas piebrauc peldvietā.

BI atbild, ka “Silene Resot&SPA” to mēģināja īstenot, bet būvvalde uzskatīja, ka pontons ir būve.

IB saka, ka “Silene Resot&SPA” esot ūdensmotociklu iepirkums, ar viņiem vajadzētu runāt.

KV saka, ka uzaicinājums uz sanāksmi ir nosūtīts, viņi gribēja arī kuteri līdz 300 zirgspēkiem.

BI saka, ka viņi varētu lietot ūdens motociklus, bet tur, kur nav cilvēku.

IS saka, ka ūdensmotocikls ir kaut kas šausmīgs, dabas parks un ūdensmotocikls idejiski nav savienojams.

UV saka, ka nav pat tik svarīgi, cik tas ietekmē vai neietekmē, bet, ja ir zināms, ka viņi tādu procesu plāno un plāno tam tērēt naudu, tad vajag brīdināt un pateikt.

BI stāsta, ka ūdensmotociklisti apdraud peldētāju un atpūtnieku drošību.

OL komentē, ka pašvaldībai ir jānosaka publisko ūdeņu pie peldvietām izmantošanas kārtība, ka ar peldlīdzekļiem nevar pietuvoties krastam noteiktā attālumā un piestāt pie krasta peldvietās. Par pārkāpumu ir administratīvais sods, to var kontrolēt.

IS stāsta, ka Rēzeknes novads ir pieņēmis saistošos noteikumus par vairākiem ezeriem, kur aizliegts lietot ūdensmotociklus.

IB saka, ka dabas plāns var būt pamatojums, lai pašvaldība pieņemtu saistošos noteikumus, kamēr nav individuālo noteikumu. Pamatojums ir arī cilvēku drošība.

OL komentē, ka ietekmīgi īpašnieki var sākt pretoties, jābūt labam pamatojumam.

BI iebilst plānā paredzētajam pasākumam izveidot stāvvietu pie Sila ezera. Tur ir ceļš uz attīrīšanas iekārtām, brauc jaunieši un automašīnas novieto, kur pagadās. Ja būs stāvvietas pie ezera, tad ietekme būs vēl lielāka. Lai automašīnas paliek 200 m tālāk, kur skolas autobuss uzņem skolēnus.

KV komentē, ka cilvēkam no malas nav saprotams, kur īsti var novietot automašīnas. Nav domāts izveidot stāvvietu pie paša ezera. Tiks precizēta stāvvietas novietne.

OL saka, ka arī privātais var uzņemties ierīkot maksas stāvvietu.

IS saka, ka plānā bija norādīts, ka neitrālajā zonā iekļauj Silenes ciemu, kas neatrodas dabas parkā. Vai tā drīkst?

KV atbild, ka domāts tūrisma zonējums. Kā tūrisma teritorija dabas parks savas teritorijas robežās nevar pastāvēt, tāpēc apskatīta arī blakus esošā Silenes ciema teritorija, kur izvietoti pakalpojumu objekti. Tiks precizēts plānā, lai nav pārprotams.

IS saka, ka vēl aizvien ir pretruna, ka Riču ezers ir iekļaujams aktīvās atpūtas zonā.

KV komentē, ka arī SUP dēļis ir aktīvā atpūta. Tiks precizēts, kas domāts ar aktīvo atpūtu.

IB saka, ka ir sagatavošanā jauni noteikumi par dabas pieminekļiem un aizsargājamiem kokiem.

KV atbild, ka tiks ņemts vērā un izskatīts noteikumu projekts, vai nav jāmaina individuālo noteikumu sadaļa par dabas pieminekļiem un pielikums par aizsargājamiem kokiem.

GN jautā par ierosinājumu aizliegt būvēt jaunas ēkas ezeru piekrastes joslā, izņemot mazēkas un īslaicīgas lietošanas būves. Var uzbūvēt 10 mazēkas ar platību līdz 25 m<sup>2</sup>, vai tas apmierina?

KV saka - Ierobežojums domāts gan ezeru ūdens kvalitātes, gan ainavas aizsardzībai. Var svītrot mazēkas un īslaicīgas lietošanas būves.

IB jautā, kā ar peldošajām būvēm?

OL saka, ka pašvaldībai brūk virsū, ka būs peldošās pirtis, piestātnes, tas ir ļoti aktuāli. Ir idejas arī par mājām kokos.

IB komentē, ka var būt arī būves kā laivas, varbūt tās arī var aizliegt?

OL saka, ka ir jautājums arī par dīķiem, kurus vēlas rakt upju krastā, ezeru krastā, ko ar to darīt? Tā ir būve. Izdomā arī dīķu kaskādi, kam nav vajadzīga lielā procedūra. Vispārīgajos noteikumos atļauja vajadzīga no 0,1 ha.

Klātesošie diskutē par to, kā labāk ierobežot būvniecību ezeru piekrastē.

IB jautā, vai regulāri salūti ir problēma?

Digna Pilāte (turpmāk – DP) saka, ka pat Jaunajā gadā ir bijis kluss, diez vai tā ir problēma.

UV saka, ka drīzāk problēma ir ar ķīniešu laterniņām, kuras laiž gaisā.

Klātesošie diskutē par to, ka ir problēma ar skaļiem koncertiem, kas skan pāri ezeram.

UV saka, ka noteikumos paredzēts punkts par aizliegumu ierobežot bebru darbību.

KV saka, ka rāpuļu, abinieku eksperts iesaka atļaut bebriem darboties.

DP saka, ka ir jāizvērtē un varbūt jānoformulē savādāk, jāņem vērā, ka var veidot jaunus dambjus, nopludināt esošus biotopus. Var atstāt esošās bebraines, bet neļaut veidot jaunas.

UV jautā, kas jādara ar esošo - Nedomāju, ka vispār vajadzētu ierobežojumu bebru medībām.

DP saka, ka ir jāizvērtē aizliegums bebru medībām, izvērtējot katra biotopa nopludināšanas iespējas. Lai Čeirāns saka, ka vajag, bet lai tas nenonāk pretrunā ar biotopu aizsardzību. DP sola atsūtīt formulējumu noteikumiem par bebriem, līdzīgs gadījums bija Ķemeru Nacionālajā parkā.

IS saka, ka, ja ir aizliegums, tad DAP nedod atļaujas medījamo dzīvnieku medībām. Principā tas ir meža dienesta kompetencē, turklāt bebrs ir nelimitētais medījamais dzīvnieks.

DP saka, ka tāpat DAP nevar to darīt.

UV komentē - Nav jau obligāti jāliek noteikumos viss, ko abinieku eksperts paredz. Varam kopā izvērtēt, lai nesanāk pretruna pretrunas galā.

IS - Būtībā ir jāsaprot, vai tās medības ir tik intensīvas, lai tik ļoti apdraudētu sugu populāciju.

KV min pamatojumu - Pēc iespējas vairāk veidot mitrzemes.

Klātesošie turpina diskutēt par bebru medību nepieciešamību un abinieku aizsardzību.

UV komentē, ka daudz kur paredz tieši otrādi, tur Valsts Meža dienests paredz līgumos, ka mednieki iznīcina jaunās bebru mājas un ierobežo bebru skaitu, jo lielais bebru skaits būs problēma, agrāk vai vēlāk.

Tatjana Isaka (turpmāk – TI), AS "Latvijas Valsts meži" pārstāve, komentē noteikumu punktu - Dabas parka zonā, veicot ciršanu galvenajā cirtē, priežu mežs pēc tam ir jāatjauno. Ja atvērumi ir līdz 0,1 ha, tad priede dabiski neatjaunosies. Priekšlikums ir noteikt atvērumus līdz 0,3 ha.

KV atbild, ka nosacījums pārņemts no vispārīgajiem noteikumiem, jāpadomā par formulējumu, uz kādām audzēm tas attiecas.

IB jautā, vai šajā teritorijā mozaīkveida ainava ir vērtība, vai meža ainava, vai meža ezeru ainava?

OL komentē, ka mozaīkveida ainava – tas ir viss. Vecais šķūnis ir mozaīkveida ainava.

KV saka, ka ainavas saglabāšanai būtisks apsaimniekošanas pasākums būs zālāju atjaunošana, vai to izdosies izdarīt, to redzēsīm. Mēs jau nevarām īpašniekus piespiest atjaunot zālājus.



KV prezentācijā demonstrē retās un aizsargājamās augu sugas. Šie zālāji šovasar tiks apsekoti. Diezgan daudz kas neapsaimniekošanas dēļ ir gājis bojā. Tālāk par putniem, eksperts uzskata, ka prioritāri aizsargājami ir dzeņi, apodziņš. Šo sugu atradnes ir iekļautas dabas lieguma zonā. Visu jūras ērgļa mikroliegumu, no kura puse jau bija iekļauta dabas parkā, bet otra puse nebija, tagad paredzēts iekļaut dabas parkā kā regulējamā režīma zonu. Eksperts ir apsekojis potenciālos putniem nozīmīgos zālājus, tie šobrīd neatbilst kritērijiem. Ja zālāji tiks atjaunoti, tad arī putnu zālajos būs vairāk.

VP saka - Es paskatījos putnu kartē un tur nekas neliecināja par to, ka Riču ezerā ir vajadzīgi kādi sezonāli biotopi.

KV piekrīt, ka ezerā nebija konstatēts daudz putnu - Jā, it sevišķi, ja neļaujam braukt ar motorizētiem transportlīdzekļiem visur un norobežojam to platību, tad ar motorlaivām braukt būs atļauts tikai ezera dziļajā daļā, kas mazāk ietekmēs putnus.

Klātesošie diskutē par to, ka jāpārdomā, vai tiešām nepieciešami šādi ierobežojumi, jo kāds no īpašniekiem var gribēt par to tiesāties.

IB jautā, vai robežsardzei ir saistoši ievērot šādus ierobežojumus? Vai viņiem arī ir kādi plāni?

KV atbild, ka robežsargi tiek aicināti iesaistīties, ir aizsūtīts plāns un koriģētās dabas parka robežas fails. Diemžēl uz uzraudzības grupu neviens nav atnācis. Telefoniski viņi saka, ka Riču ezerā neko nevar ierobežot un kontrolēt, kamēr netiek pārkāpta robeža.

UV jautā, vai novērošanas tornis jāsaskaņo ar robežsargiem?

OL atbild, ka ir noteikta zona, kur jāsaskaņo. Skatu torni būvvalde lūdz saskaņot arī ar kaimiņiem.

KV komentē par skatu torni dabas parka rietumos – Tā ir tūrisma ekspertes ideja, lai attīstītu šo dabas parka daļu, bet teritorija ir tik privāta un tik nepieejama, ka diez vai to izdosies īstenot.

UV saka, ka par ekspertu ieteikumiem lemj uzraudzība grupa, vai to iekļaut vai nē.

OL saka, ka tornis nav vienīgā iespēja tūrisma attīstīšanai, ir arī citas iespējas.

KV jautā, vai par plānoto veloceliņu nav iebildumu?

BI saka, ka aiz Rudzīšiem būs grūti izbraukt arī ar velosipēdu, rāda uz kartes, kādas korekcijas nepieciešamas autotransportam ieteicamo ceļu kartē.

VP saka, ka vajadzētu dabā paskatīties, velomaršrutam pietiek arī ar mazu tiltiņu.

OL jautā, vai būs iespējama vēl kādu veloceliņu attīstīšana, izņemot šos, un iesaka veloceliņu plānojumu apspriest ar TAKU, jo viņi kā profesionāļi, kas plāno tūrisma attīstību visā Daugavpils novadā, var kaut ko ieteikt.

IB jautā, vai nevajadzētu būt sarežģījumiem saistībā ar pierobežas joslas režīmu?

Klātesošie saka, ka tikai jāievēro atļaujas saņemšanas nosacījumi, jābūt līdzīgi dokumentiem, tad nav problēmu.

KV stāsta, ka dabas lieguma zonā paredzēts iekļaut Riču ezeru, esošos dabas liegumus, izņemot "Ilgu" D daļu, kur nav mežu, kā arī īpaši aizsargājamus mežu un purvu biotopus un bioloģiski vērtīgas mitraines. Neitrālajā zonā – apbūvētās teritorijas.

VP vaicā par neitrālo zonu bāzes "Jantarnaja" D daļā, jo tur ir reto augu atradnes.

KV saka, ka pārbaudīs, vai plānotajā neitrālajā zonā nav aizsargājamo augu atradņu. Par nelielu pussalu Jantarnaja bāzē ūdeņu eksperts teica, ka tur arī nevajadzētu atļaut nekādu būvniecību, tikai atjaunot pastāvošās būves.

Klātesošie diskutē par meža silpurenēm – ir vajadzīgs traucējums, vislabāk aug taciņu malā.

VP saka, ka neitrālo zonu neveido, lai cilvēki pastaigātos, tur var uzbūvēt arī piecstāvu hoteli. Neitrālajā zonā parasti aprobežojumus neparedz, darbojas tikai tie, kas attiecas uz visu teritoriju.

UV komentē, ka vajadzētu izvērtēt plānoto neitrālo zonu, lai netiktu traucēta saimnieciskā darbība, bet arī lai dabas vērtības nebūtu iekļautas neitrālajā zonā.

IB jautā par degradēto teritoriju bijušajā gāzes saimniecības atpūtas bāzē – vai tā paliek dabas lieguma zonā?

KV saka, ka Jūras ērgļa apbūvētā teritorija ir iekļauta plānotajā neitrālajā zonā, ja vajadzīgas vēl kādas teritorijas, tad pašvaldība varētu ierosināt, jo teritorijas plānojumā nekas nav paredzēts.

OL komentē, ka saskaņā ar noteikumiem lauku teritorijā ir atļauts viss, tas nekas, ka nav publiskās apbūves teritorija.

KV saka, ka par susuru teritorijas paplašinājumu datu pagaidām vēl nav. Susuru aizsardzībai noteikumos paredzēts, cērtot mežu, saglabāt pamežu.

DP komentē, ka LVM saskaņos ar susuru ekspertu jebkādu darbību mežos neatkarīgi no noteikumiem, tur nav problēmu. Problēma ir ar privātajiem mežiem. Sākotnēji, rakstot sugas aizsardzības plānu, dabas aizsardzības plānā bija paredzēts susuriem nogabalu līmenī izstrādāt noteikumus, ko drīkst un ko nedrīkst tur darīt. Teorētiski rakstīt, kādos meža tipos drīkst un kādos nedrīkst kaut ko darīt, nevar, jo vienā un tajā pašā meža tipā vienā nogabalā aug lazdas, bet citā neaug.

KV jautā - Vai mēs to varēsim ielikt individuālajos noteikumos - nevarēsim izdarīt tik detalizēti.

DP atbild, ka, ja viss būtu saplānots un darīts, tad būtu gatavs. Saimniekot var un vajag, bet ar nosacījumiem.

UV saka, ka tur ir jābūt piesaistei pie konkrētām vietām, jo susuru aizsardzība var būt pretrunā ar citu sugu aizsardzību.

IS saka, ka citās teritorijās tiešām ir detalizēts saraksts nogabalu līmenī, kur eksperti ir pētījuši dziļāk.

Klātesošie diskutē par pārpratumiem, interpretējot iepirkuma nolikuma darba uzdevumā minēto “integrēt mazā (domāts – meža) susura sugas aizsardzības plānu”.

DP saka, ka vienīgais risinājums ir saņemt eksperta atzinumu pirms ciršanas susuriem nozīmīgajā teritorijā.

KV pateicas klātesošajiem par aktīvu dalību, norāda, ka sanāksme par aktivitātēm ezeros tiks plānota vasarā, aicina iesūtīt rakstiskus priekšlikumus tuvāko 2 nedēļu laikā.

VP saka, ka gaīda no plāna izstrādātājiem informāciju par turpmākajām sanāksmēm un noslēdz sanāksmi plkst. 12.40.

Protokolēja Kristīne Vilciņa



# DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA DAUGAVPILS "SILENE" VERAUDZĪBAI GRUPAS SANĀKSMĒ

DAUGAVPILS



NACIONĀLAIS  
ATTĪSTĪBAS  
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA  
Kohēzijas fonds



VKB

Vides Konsultāciju Birojs

08.05.2019

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Nr.p.k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, amats vai fiziska persona	E-pasts	Telefona Nr.	Paraksts
1	Uldis Delainis	Daugavpils Universitāte	uldis.delainis@biology.lv	26113065	[Signature]
2	Digns Pilgāns	LVMZI Silava	digns.pilgans@silava.lv		[Signature]
3	Ilona Briņada	RAP IRA	irena.seriuda@daba.gov.lv	26313500	[Signature]
4	Kristīne Pilcīņa	SIA "VKB"	kristina@vkb.lv	26174868	[Signature]
5	TATJANA ISAKA	AS "LVM"	T.ISAKA@LVM.LV	26676118	[Signature]
6	Betija Ivanova	Skrudacionais pagasts pārvalde	betija.ivanova@skrudaciona.lv	26170408	[Signature]
7	Sergojs Baisarovs	Valdes loceklis SIA "Teks"	texs@aplo.lv	29556321	[Signature]
8	Kačarova Džemīna	Jes'niņš		26201892	[Signature]
9	Janka Buziņa	RAP Iatgali RD	mita.buzina@dabaga.gov.lv	22035020	[Signature]
10	Oļga Luksaševiča	RND plānošanas nodalgs	olga.luksasevica@dab.gov.lv	65476832	[Signature]
11	Gunā Novīne	RD Daugavpils RVP	gunna.novine@dab.gov.lv	26673144	[Signature]
12	Valdis Pilāts	RAP	valdis.pilats@daba.gov.lv	29198530	[Signature]

## Dalībnieku ievērbai!

Saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas prasībām (GDPR) informējam, ka pamatojoties uz Jūsu piekrišanu, Dabas aizsardzības pārvalde apstrādā Jūsu personas datus, lai:

- gūtu apliecinājumu un analizētu sabiedrības iesaisti sabiedriskās apspriešanas sanāksmēs,
  - nodrošinātu turpmāko saziņu par izmaiņām dabas aizsardzības plāna projektā un nosūtītu informatīvos materiālus (t.sk. informāciju par turpmākajiem pasākumiem)
- atbilstoši Vispārīgās datu aizsardzības regulas 6.panta 1.punkta a) apakšpunktam.

Pārzinis personas datu apstrādei ir Dabas aizsardzības pārvalde, adrese: Baznīcas iela 7, Sigulda, Siguldas novads, LV-2150, tālr.: 67509545, e-pasts: [daba@daba.gov.lv](mailto:daba@daba.gov.lv)

*Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekts "Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā"*  
Nr. 5.4.2.1/16/I/001

### **Sanāksme par ezeru apsaimniekošanu**

## **Dabas aizsardzības plāna dabas parkam "Silene" izstrādes ietvaros**

**2019. gada 28. jūnijā plkst. 9:00**

Daugavpils Universitātes mācību un pētniecības bāzē "Ilgas",

Skrudalienas pag., Daugavpils nov.

### **Sanāksmes protokols**

Sanāksmi atklāj Kristīne Vilciņa (turpmāk – KV), dabas aizsardzības plāna dabas parkam "Silene" izstrādes vadītāja, pateicas klātesošajiem par dalību un dod vārdu plāna saldūdens biotopu ekspertam Uvim Suško, kurš pēta Silenes ezerus jau no pagājušā gadsimta 80-to gadu beigām. Ņemot vērā to, ka daži no sanāksmes dalībniekiem slikti pārvalda latviešu valodu, visi klātesošie piekrīt, ka turpmākā saruna norisinās krievu valodā (turpmāk – sanāksmes dalībnieku sacītā tulkojums no krievu valodas).

Uvis Suško (turpmāk – US) stāsta, ka Sventes ezerā ūdens dziļrība ir 8,5 m, Riču ezera centrālajā daļā ūdens dziļrība ir vidēji 6 – 6,5 m, līdzīgi kā tas ir arī Baltijā dziļākajā Dridža ezerā. Šie ir Latvijas visdziļrākie un vistīrākie ezeri, jo mūsdienās visbiežāk pie mums ir sastopami ezeri tikai ar 1,0-2,5 lielu ūdens dziļrību. Tie ir ļoti jutīgi pret piesārņojumu, tāpēc ir nepieciešama īpaši saudzīga attieksme, jo tas ir mūsu kopējais resurss. Tās ir ne tikai dabas vērtības, bet arī rekreācija, tūrisms, zivju resursi. Riču ezers ir saglabājies tik labi, pateicoties tā lielajam dziļumam – Baltkrievijā tā dziļums ir 51,9 m, kaut gan Latvijas avotos kā maksimālais dziļums minēti 39,7 un 41,0 m. Tā kā ezers pārsvarā barojas no pazemes ūdeņiem, tā ūdens ir ļoti dzidrs un gaišs. Riču ezera saglabāšanos ir veicinājis tas, ka ir Sila ezers, kurš uztver un izgulsnē lielu daļu no plašā ūdens sateces baseīna nākošā piesārņojuma un tie lielākoties nerasniedz Riču ezeru. Lai gan Riču ezera sateces baseīns ir liels (130 km<sup>2</sup>), tā lielākā tā daļa atrodas Latvijā. Jakubova ir ūdensšķirtne starp Drisvjatas (Drūkšas) un Druikas baseiniem, Sitas ezers tek uz Druiku, bet Riču ezers – uz Drisvjatu (Drūkšu). Varētu domāt, ka, ja sateces baseīns ir tik liels, tad Riču ezers arī varētu nebūt tik tīrs, bet Sila ezers darbojas kā buferis un filtrs. Tas savāc visus ieteošos ūdeņus no apkārtējiem ezeriem un tos attīra. Arī Silica, kuras garums ir 2,3 km, attīra ūdeni no barības vielām. Galvenās barības vielas ezeros ir fosfors un slāpekļis - 1 g fosfora dod 1 kg zaļās masas. Šodien daudzi žēlojas, ka ezeri aizaug, bet tas ir saistīts ar notecēm no lauksaimniecības zemēm. Par laimi, pie Riču ezera intensīvas lauksaimniecības zemju meliorācijas nav bijis un 1920.-1930. gadu meliorācija bija mērena. Tas viss palīdz Riču ezeram saglabāties izcilā kvalitātē, ko raksturo augstu ūdens kvalitāti un liela dziļrību.

Sergejs Gusarevs (turpmāk – SG), atpūtas bāzes “Jantarnaja” pārstāvis, iebilst, ka šobrīd dzidrība ir mazāka.

US atbild, ka tas varētu būt saistīts ar stipro vēju, jo lieli viļņi uzduļķo ūdeni un tā dzidrība samazinās. US uzsver, ka Riču ezers nav tikai Latvijas, bet arī Baltkrievijas vērtība. Tas ir otrs dziļākais ezers Baltkrievijā, arī valsts nozīmes aizsargājama dabas teritorija – hidroloģiskais liegums. Tā kā valstu robeža iet ezeram pa vidu, ļoti svarīgi būtu sadarboties ar baltkrieviem, abām pusēm jārūpējas par to, lai Riču ezers saglabātos.

Dziļajos ezeros aptuveni 9 m dziļumā ūdens temperatūra būtiski pazeminās, dziļāk temperatūra nekad nav augstāka par 4 – 12 grādiem. Šeit ūdens vienmēr ir vēss un mazāk vai vairāk bagāts ar skābekli.

SG papildina, ka augi sastopami līdz aptuveni 8 m dziļumam.

US stāsta, ka šie apstākļi ir palīdzējuši ezerā saglabāties retiem un augiem, zīvīm un vēžveidīgajiem. Ezerā joprojām sastopamas 4 vēžveidīgo sugas (kalsnais limnokalams, reliktā mizīda, radniecīgā pontoporeja, Pallasas sānpelde), kas kā relikti saglabājušās no pēcdedus laikmeta, jo lielajā dziļumā nekas būtiski nav mainījies. Šobrīd notiek klimata izmaiņas, bet dziļajos ezeros ir liels ūdens apjoms, tāpēc ezeru dziļumā nekas būtiski nemainās.

SG piebilst, ka tur ir zemūdens avoti, dziļāk par 13 m nevar ienirt, ir pārāk tumšs un auksts.

US turpina, ka ezerā ir arī retās lašveidīgās zivju sugas: repsis jeb seļava (latgaliski) un ezera salaka (sņata). Pēc kara repšus intensīvi zvejoja. Tad imports nebija tā attīstīts, taisīja konservus un sauca par skumbriju. Ļoti augstvērtīga zivs, nārsts ir oktobrī–novembrī, vajadzīgs dzidr, ar skābekli bagāts ūdens. Saglabājusies no tiem laikiem, kad ezers bija savienots ar jūru. Saglabājusies arī Lietuvas, Polijas ezeros. Daudz kur repsis izzūd, ezeriem eutroficējoties, bet Riču ezerā vēl ir. Šobrīd Latvijā repsi zvejo maz, vajadzīgi īpaši tīkli ar mazām acīm. Repsis ir sastopams arī Sventes, Dridža, Rāznes ezeros. Otra zivs ir ezera salaka, kas smaržo pēc gurķiem, sastopama gan jūrā, gan ezeros, saldūdens forma ir nedaudz mazāka. Mūsdienās arī daudz kur izzūd, ir Dridža, Sventes ezeros. US saka, ka vakar runājis ar Pjotru Mickēviču Jakubovā, kurš stāstīja, ka abas zivju sugas ezerā joprojām ir sastopamas. Ir arī retās vēžveidīgo sugas, kā arī retās augu sugas, piemēram, lokanā najāda. Svarīgi, kā turpmāk saimniekot, lai saglabātos augsta ūdens kvalitāte, jo Riču ezers kopā ar Sventes un Driža ezeriem ir viens no tīrākajiem, tāpēc svarīgi, lai apbūves blīvums ezera krastos nepalielinātos, bet esošajām jāievēro stingras notekūdeņu utilizācijas prasības.

SG saka, ka teritorijas plānojumā ir paredzēts, ka 30 m no ūdens nevar celt jaunas ēkas, bet plānā paredzēts, ka 50 m. Varbūt var palikt pie 30 m aizsargjoslas?

Klātesošie precizē, ka Riču ezera aizsargjosla ir lielāka – 500 m, bet 10 m ir tauvas josla, kur neko nedrīkst celt.

SG jautā, vai būvniecības aizliegums ezeru krastos attiecas uz visām zonām, kā uzbūvēt piestātņi?



KV atbild, ka ierobežojums paredzēts visā dabas parka teritorijā, jāparedz izņēmums piestātnēm, laipām.

SG saka, ka pussalā (bāzē "Jantarnaja") vēlas ierīkot piestātni niršanas aktivitātēm, kā arī esošās mājiņas nomainīt ar jaunām, kas atbilstu mūsdienu prasībām, ar biotualetēm. Tās būtu tāda paša lieluma nelielas vasaras mājiņas. Esošās mājiņas ir saglabājušās no padomju laikiem un to stāvoklis arvien pasliktinās.

KV saka, ka jāievēro Aizsargjoslu likums – rēķinot 10 m no katra krasta, šaurajā pussalā nekas daudz nepaliek pāri. Bet esošo mājiņu vietā, protams, var novietot jaunas mājiņas.

US saka, ka pie pussalas mežā ir 3 tualetes. Svarīgi, lai tualetes paliek mežā, lai nav notekūdeņu pussalā.

Māris Nitcis (turpmāk – MN) saka, ka vides prasības uzraudzīs Vides pārvalde. Svarīgi, lai tūrisma uzņēmēji atsūta savas idejas, lai eksperti var izvērtēt un lai var iekļaut plānā.

KV uzsver, ka jāievēro Aizsargjoslu likums, jauna būvniecība pussalā nebūs iespējama.

SG piekrīt, ka būvēs tikai uz esošajiem pamatiem. Tikai mājiņas ir ļoti mazas – 1 istaba ar 4 gultām, nav vietas, kur ierīkot biotualeti. Biotualetes ir hermētiskas, nav nekādu notekūdeņu. Ir nopērkamas standarta mājiņas, kas nedaudz atšķiras no pašreizējām, svarīgi, lai drīkstētu tādas uzstādīt.

US saka, ka svarīgi ir ne tikai notekūdeņi no tualetēm, bet arī virtuve, mazgāšanās ar ziepēm – tas arī ir fosfors. Svarīgi, lai tas nenonāk ezerā.

SG saka, ka nav tie apjomi – bāze ir piepildīta reizi gadā uz Jāņiem. Tādu pat piesārņojumu rada neorganizētie atpūtnieki ezera krastos – nomazgā seju un 3 krūzītes, tas arī viss.

Vitālijs Dombrovskis (turpmāk – VD) saka, ka globāli jārisina jautājums, kā saglabāt dabu, lai daba vienlaikus ir arī tūrisma resurss. Jāatrod zelta vidusceļš, lai labi dabai, tūristiem, visam dabas parkam labi. Kāda ir koncepcija - lai brauktu tūristi, vai lai parks būtu slēgts?

US saka, ka nav domas parku slēgt, bet tūristi nedrīkst piesārņot ezeru.

VD saka, ka tūristi meklē skaistu vietu, lai būtu skats, pēc iespējas tuvāk ūdenim. Ja man kā tūristam dosiet mājiņu 100 m no ūdens, tad nebūšu apmierināts.

Mihails Lapkovskis (turpmāk – ML) iebilst, ka ir tuvu pazīstams ar mūsdienu atpūtnieku un tūristu kategoriju, kā viņi uzvedas. Vēlas, lai kājas ir ūdenī, ķermenis krastā, smēķē, ēd, dzer, visu iepakojumu atstāj krastā. Pēc tam aiz viņiem katru dienu jāsavāc atkritumi.

VD saka, ka tie ir neorganizēti tūristi, tādas vajag sodīt un dzīt projām.

SG saka, ka viss ir atkarīgs no organizācijas. Uz Jāņiem bija bāze pilna ar apmeklētājiem, pēc tam viss bija tīrs, neviens papīrītis nemētājās.

ML iebilst, ka tagad nav tīru koka māju, tā visa ir ķīmija, ko te atvedīs un uzstādīs.

VD saka, ka ir dažādas mājas, ir no OSB, ir no koka. Bet tūristi ir dažādi un ar tiem ir jāstrādā, jāinformē. Jāizveido noteikumi, kā tūristiem uzvesties, par pārkāpumiem jāsoda.

US saka, ka ir jāstāsta, ka nevar mazgāties ezerā, bet aprīkotās vietās noteiktā attālumā no ezera. Apmeklētāji ir jāizglīto, lai unikālās dabas vērtības saglabātos.

ML iebilst, ka jābūt izaudzinātam jau pirms atbrauc. Tagad jau par vēlu audzināt.

US saka, ka ir jāizglīto tagad, ja nav sanācis izglītoties iepriekš. Jādara zināmi noteikumi – 5 vai desmit punkti, ko drīkst, ko nedrīkst. Bāzes saimniekiem jāseko līdzi tam, lai apmeklētāji šos noteikumus ievēro.

ML iebilst, ka atbrauc tūristi, kas runā dažādās valodās, nevar saprasties.

US atbild, ka informāciju jātulko vairākās valodās.

SG saka, ka atpūtas bāzu saimniekiem ir atbildība pieprasīt no apmeklētājiem adekvātu uzvedību. Uz Jāņiem bija pilna bāze, visu atstāja tīru. Pie katras mājiņas ir mazgāšanās ierīce, apmeklētāji var uzpildīt ar ūdeni no ezera vai vest līdzīgu savu ūdeni. Tikko uztaisījām jaunu tualeti mežā. Par valodām. Nesen bija zviedri, jauki parunājām angļiski, nebija problēmu. Un visur ir zīmītes, ka atkritumus nedrīkst atstāt. Kad pirms 5 gadiem uzsāku darbību, izvedu 30 kravas ar atkritumiem. Tagad uzturam piekrasti tīru. Tas, ko plānojam uzcelt, būs vēl ekoloģiskāks un labāks.

KV precizē, ka vajadzētu būt tā, lai plānotās būves nepārsniedz pašreizējo apbūves laukumu, bet to izvietojumu var nedaudz mainīt.

SG saka, ka plāno niršanas centru, kas varētu būt arī zinātniski pētniecisks centrs sadarbībā ar Daugavpils Universitāti. Svarīgi, lai šī perspektīva plānā tiktu iekļauta.

KV jautā, vai ir plāns ar pašreizējām būvēm.

SG sola, ka nosūtīs elektroniski.

US saka, ka ir svarīgi, lai tām ēkām, kuras ir krastā, ir hermētiski noslēgti krājrezervuāri notekūdeņiem un līgums ar notekūdeņu apsaimniekotāju par notekūdeņu izvešanu uz attīrīšanas ierīcēm. Tāpat ir, piemēram, arī viesumājā „Lejasmalas” pie 34 m dziļā Leja ezera Sauleskalna ezerzeme.

MN precizē, ka to pārbauda Vides dienests, lai jaunās ēkas atbilst normatīviem.

US saka, ka ezeros vajag saimniekot, jo bez cilvēka palīdzības ezeri aizaug. Vajag pļaut niedres. Tas ir labi arī zivīm, jo tas vajadzīgs gan nārstam, gan arī, lai barotos, kā arī tīrā krastā mazās zivtiņas ir aizsargātas no plēsējiem. Tāpat aizaug ainaviskie skati no ezera krastiem: Pērkules krauja (t.s. Diānas krasts) un Jakobovas stāvkrasts. Tur ir arī retie augi, piemēram, silpurenes. Esmu te jau no 1989. gada un redzu, kā viss pamazām aizaug. Tur nepieciešams tīrīt, lai paliek tikai lielās priedes un vēl daži ainaviski kokī.



SG saka, ka arī ir pie ezera jau no 90-tajiem gadiem, peld gan uz, gan zem ūdens. Ziemā ar ledu visas niedres tiek aizvāktas. Pavasarī izaug no jauna, bet nav redzēts, ka niedru kļūtu vairāk.

US precizē, ka iepriekš domājis ezera krastu, kas aizaug ar krūmiem. Bet tīrīt vajadzētu kopā ar ekspertu.

SG saka, ka viņam pagaidām šī zeme nepieder. Ja piederētu, tad labprāt to izdarītu.

MN saka, ka tāds apsaimniekošanas pasākums var tikt paredzēts, tas nebūs obligāti, bet būs iespējams izdarīt.

VD turpina, ka ir problēmas ar niedrēm, ar savām rokām, cik var, tik pļauj. Ir Zviedrijā tādas ierīces, ko uzliek uz laivas un tad pļauj. Maksā ap 900 eiro. Ja tāda ierīce jums būtu, es labprāt nomātu un nopļautu niedres. Paši tagad būvējam, nav naudas tādas ierīces piršanai.

US saka, ka tikko ir beidzies projekts par dabas vērtību saglabāšanu, Vides aizsardzības fonds katru gadu rīko konkursus, kur pavasarī var pieteikties, arī niedru pļaušanai. Piedāvā bukletus, kur var iepazīties ar to, kā tas pareizi darāms.

KV ierosina, varbūt Daugavpils novada pašvaldība ir ieinteresēta nopirkt niedru pļaušanas ierīci?

ML saka, ka ar vīļņiem izposta krastu. Ir runājis ar melioratoriem, kas piedāvā niedres no ezera uzšķūrēt uz krasta, jautā vai var ar ekskavatoru tā darīt?

US atbild, ka tas nav pieļaujams nekādā gadījumā. Jautā, kur atrodas šis krasts?

ML atbild, ka Silene. Klātesošie precizē, ka uz Z no Viktorijas (4486-005-0574, 4486-005-0061).

US saka, ka niedres var pļaut pēc 1.jūlija, vislabāk līdz augusta vidum. Jo pēc tam barības vielas aiziet uz saknēm. Ja pļauj jūlijā un līdz augusta vidum, tad izņem vairāk barības vielu. Pļaut var joslās, katru vasaru 2-3 reizes. Tad dažu gadu laikā niedrēm vajadzētu izzust.

ML jautā, kā atjaunot krastu?

US atbild, ka tas ir dabīgi, ka krastu noskalo, bet Sila ezera A krastā būtiskus noskalojumus nav redzējis, varbūt tikai dažās vietās līdz pusmetru platus. Ar ekskavatoru to nekādā gadījumā nedrīkst darīt, jo tad tiek iznīcināts piekrastes joslas dabiskais profils. Pats vienkāršākais veids, kā pļaut niedres, ir ar izkapti. Bet, ja ir tehnika, kas tika minēta, tad var nopļaut vairāk.

ML saka, ka ar pļaušanu viss skaidrs, bet ko darīt ar krastu?

US saka, ka ar krastiem vēl cits jautājums. Krasti aizaug ar kokiem un krūmiem, koki un lapas krīt ezerā un rada piesārņojumu. Riču un Sila ezeri ir labi ar to, ka ir daudz priežu mežu, ezerā nokļūst mazāk barības vielu. Ja ir lapu koki, ezerā nonāk vairāk barības vielu. Runa nav par zemiem krastiem, bet par augstiem, cietiem (minerālaugsnes) krastiem ar priežu mežiem, tajos vajadzētu izcirst alkšņus, bērzus, krūmus, egles. Vislabākie ir priežu meži uz smilts augsnēm, barības vielām nabadzīgi. Tāds varētu būt apsaimniekošanas pasākums.

US saka, ka tagad jāizrunā galvenais interesējošais jautājums par motorlaivām un to jaudu. Ezeros daudz kas ir atkarīgs no to dzidrības. Augi attīstās tikai tur, kur ir gaisma. Barības vielas

ūdenī ir izšķīdinātā veidā un ir nogulumos. Svarīgi, lai ezera ūdens būtu bagāts ar skābekli. Ja ūdens ir bagāts ar skābekli, tad dūņās fosfors un slāpeklis ir neaktīvs, tādos savienojumos, kas nepiedalās vielu apmaiņā. Ja ezera dibenā skābekļa nav, tad fosfors pārvēršas ūdenī šķīstošā veidā un to sāk izmantot augi, aug zaļā masa.

Klātesošie jautā, kāda tam ir saistība ar laivām?

US saka, ka Sila ezerā ūdens dzirdrība ir neliela (aptuveni 2 m), bet atpūtnieku slodzes lielas, tās nedrīkst pārsniegt. Jo lielāka motorlaivas jauda, jo dziļāk tiek samaisīts ūdens. Ja jauda ir pārāk liela, tad motora radītā strūkļa uzceļ nogulumus un ūdens uzduļķojas, kā arī dūņās esošais fosfors iesaistās vielu apritē. Ja Sila ezerā brauc ar jaudīgām motorlaivām un ūdens motocikliem, tad ezers īsā laikā var sākt ziedēt un viss, kas cilvēkus šobrīd piesaista (tīrs ūdens), var zust. Pazūd ne tikai dabas vērtības, bet arī rekreācijas resurss. Sila ezerā maksimālā pieļaujamā motora jauda līdz 5 zirgspēkiem un maksimālais ātrums – līdz 15 km/h.

SG jautā kāds ir Sila ezera maksimālais dziļums?

US atbild, ka maksimāli 6-7 metri. Galvenais, protams, ir Riču ezers. Mūsu secinājumi ir tādi, ka atkarībā no dziļuma Z daļā var atļaut motorlaivas līdz 10 zirgspēkiem un maksimālais ātrums 20 km/h. Tur ir diezgan sekls, maksimālais dziļums 10 metri.

SG saka, ka 10 zirgspēki nav nekas.

US atbild, ka ar ūdens motocikliem tur nevar braukt, jo ir pārāk sekls. Pašā vidū ezers ir tikai 10 metrus dziļš.

VD iebilst, ka aktīvā sezona ir ļoti neilga un tas nekas, ka 1 nedēļu gadā tur brauks ar ūdens motocikliem un motorlaivām.

SG saka, ka uzņēmējiem, kas ir ezera krastā, vajag citus noteikumus. Vajag skatīties pēc reālās situācijas, jo šobrīd ir maz cilvēku, kas brauc ar motorlaivām, daudzas atpūtas bāzes nestrādā. 8 stundas no vietas neviens nebrauc, varbūt pāris stundas dienā.

US atbild, ka intensitāti mēs nezinām un ka nākotnē tā var pieaugt. Ūdens motociklam uzņemot ātrumu, ūdens strūkļa iet gandrīz vertikāli dziļumā.

VD saka, ka ir dažādi ūdens motocikli, ir gan 120 zirgspēku, gan arī 40 zirgspēku motocikli. Motocikli ar 70 zirgspēkiem ir ļoti dārgi. Mēs esam vienīgie, kas šajā ezera krastā kaut ko dara, nevajag mūs tā ierobežot.

US saka, ka ūdens motocikls ar 35 zirgspēkiem sajauc ūdeni līdz 3,5 metru dziļumam.

VD saka, ka cilvēki taču nav traki un nebrauc pie krasta ar maksimālo jaudu. Mums ir piestātne, pie kuras ir jau 2 metru dziļums. No kurienes nāk šādi aprēķini?

US atbild, ka tie ir ārzemju pētījumu dati par sakarību starp motora jaudu un ietekmēto ūdens dziļumu.

KV saka, ka var mēģināt noteikt teritoriju, kur atļauts lielāks ātrums, bet tas būs gar pašu valsts robežu.

US saka, ka līdz 5 metru dziļumam ir jābūt mazākam ātrumam, dziļāk var atļaut lielāku ātrumu. Ir vēl viens sēklis, kas jāņem vērā, kur dziļums ir mazāks par 5 metriem.

VD saka, ka saprotams, ja ar ūdens motociklu stāv uz vietas un gāzē vai brauc 8 stundas, tad būs kaitējums.

US saka, ka to var risināt, zīmējot uz kartes zonas un no 5 metru dziļuma var atļaut braukt ātrāk. Kāda ir tā jauda, kas būtu nepieciešama?

VD atbild, ka 35-40 zirgspēki. Ir doma ziemā ierīkot slēpju trasi un braukt ar "Burānu" pa ledu, bet tagad noteikumi to neatļauj.

KV saka, ka tāds priekšlikums par sniega motociklu ierobežošanu bija un, iespējams, ka to var mainīt.

US brīdina, ka lielajos ezeros mēdz būt lielas plaisas ledū un ka ir jābūt uzmanīgiem.

VD saka, ka jāskatās, cik daudz kuteru būs ezerā. Ja ir 1, tad viss ir kārtībā, bet ja būs 100, tad es pats vēlēšos tos aizliegt.

SG saka, ka patīk doma par zonām, tūrisma uzņēmēji ir gatavi tās iezīmēt ar bojām.

KV saka, ka var paredzēt maksimālo motorlaivu skaitu, kurām izsniedz atļaujas.

VD saka, ka vajadzīgas vismaz 2 atļaujas, lai 1 būtu, kas var braukt glābt.

SG saka, ka ir bijis gadījums kad ar ūdens motociklu tika glābti bērni, kas bija iekrituši no laivas ūdenī.

US saka, ka tālāk varam runāt par Riču ezera dziļo daļu līdz pussalai, kur dziļums ir līdz 30 metriem.

SG precizē, ka ir mērījis ūdens dziļumu ar eholotu, pie robežas ir pat 45 metru dziļums.

US saka, ka seklākajā daļā ātrumam ir jābūt līdz 20 m/h.

SG saka, ka seklumu tur tikpat kā neesot, pie bāzes "Jantarnaja" uzreiz ir 8-10 metru dziļums, ir tikai 1 sēklis tuvāk pie robežas.

US saka, ka tur, kur dziļums pārsniedz 10 metrus, varētu atļaut maksimālo ātrumu līdz 70 km/h un jaudu līdz 70 zirgspēkiem.

SG jautā vai taisnība, ka padomju laikā ezera krastā pie atpūtas bāzes „Jantarnaja” tikušas atvestas un izbērtas smiltis?

US atbild, ka par to nekas nav zināms.

SG saka, ka bāze ir piederējusi autotransporta uzņēmumam, ezera krastā ar kravas auto ir braukuši. Nirstot ezera ZR pusē, SG ir redzējis bruģētu ceļu ezera dibenā, vai taisnība, ka tas ir ceļš?

US jautā vai tas esot pie Velna tilta? Stāsti ir dažādi, bet visdrīzāk, ka tas tomēr ir dabas veidojums.

ML saka, ka, ņemot vērā grūto ekonomisko situāciju Latvijā, varētu izmantot "burlakus", kas velk baržu gar krastu. Tas būtu labi gan ekoloģijai, gan tūristiem.

SG jautā vai ir nepieciešami ierobežojumi bebru medībām?

KV atbild, ka tas vēl jāprecizē, jo ekspertiem ir dažādi viedokļi. Jāskatās, kā kurā vietā.

SG saka, ka bebru ir daudz un ka tie aizsprosto strautus un rada purvus.

US piekrīt, ka ar bebriem vajag cīnīties.

KV saka, ka rāpuļu un abinieku eksperts grib, lai bebrus saglabā.

US saka, ka bebri var būt, bet ne ezeru krastos. Silīcas krastos bebru nebija, tie bija tikai pie paša ezera.

KV vaicā, vai niršanai nevajag speciālu zonu kurā nebrauc motorlaivas?

SG atbild, zonas var sadalīt, tā ir visur pasaulē. Vasarā brauks nirēji no Jūrmalas, kādu laiku apmācījām arī universitātes studentus.

US vaicā, līdz kādam dziļumam parasti nirst?

SG atbild, ka parasti līdz 8 metriem, jo tālāk vairs nav interesanti, jo ir tumšs un sarežģīti apstākļi. Maksimāli līdz 10 metru dziļumam.

US saka, ka pietrūkst dialoga ar cilvēkiem, kas saimnieko uz vietas, un ir jāmācās, kā pareizi saimniekot. Cilvēku uz vietas ir palicis ļoti maz.

VD saka, ka būs cilvēki un viss attīstīsies.

ML saka, ka dzimstība ir zema, būs imigranti.

US saka, ka ir svarīgi, lai piestātnes un laipas būtu uz pontoniem, lai nebojātu ezera dibenu.

SG saka, ka uz pāļiem nemaz nevar izbūvēt, jo ledus salauž pāļus.

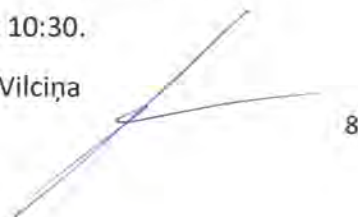
VD saka paldies par vērtīgo diskusiju un dodas projām.

US saka, ka vadlīnijas saldūdeņu apsaimniekošanai var lejupielādēt no Dabas aizsardzības pārvaldes mājaslapas.

KV pateicas sanāksmes dalībniekiem.

Sanāksme noslēdzas 10:30.

Protokolēja Kristīne Vilciņa





# Saukums par dabas parrūpību "Silene" esam apzināmošanos

28.06.2019.

Ilgas  
Sukudalīnā  
pag., Dauspils nov.



NACIONĀLAIS  
ATTĪSTĪBAS  
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA  
Kohēzijas fonds



VKB  
Vides Konsultāciju Birojs

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Nr.p k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, amats vai fiziska persona	E-pasts	Telefona Nr.	Paraksts
1.	Ignatijs Mihailovs	fiziska persona	ignatmihailovs@mail.lv	13712672859	[Signature]
2.	Mihails Lapkovskis	fiziska persona		137126951617	[Signature]
3.	Sergejs Gerasovs	Baldes Receptis SIA, Tekst	teks@apolo.lv	29556521	[Signature]
4.	INĪTA SVILĀNE	DU, DZTI, augu un biotopu emp.	svilanei@gmail.com	29399414	[Signature]
5.	Māris Nīlāns	DU, kartogrāfi	mni.nibi@biology.lv	26891841	[Signature]
6.	DANA KRASHOPOLSKA	DU, DZTI, augu un biotopu emp.	dana.krashopolska@biology.lv	28482353	[Signature]
7.	betija Ivanova	Sukudalīnā pag pārvārde	betija.ivanova@skrudalima.lv	26110408	[Signature]
8.	Larisa Rombovska	fiziska p.	larrei1@inbox.lv	20377770	[Signature]
9.	Ļiālijs Rombovskis	fiziska p.	-	26201892	[Signature]
10.	Kristīne Vilcīņa	SIA "Vides Konsult. Birojs"	uvr@vkb.lv	26119868	[Signature]
11.	UNIS SUSKO	saldūdeņu eksperts	unis.susko@inbox.lv	27177821	U. Susko

**Dalībnieku ievēribai!**

Saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas prasībām (GDPR) informējam, ka pamatojoties uz Jūsu piekrišanu, Dabas aizsardzības pārvalde apstrādā Jūsu personas datus, lai:

- gūtu apliecinājumu un analizētu sabiedrības iesaisti sabiedriskās apspriešanas sanāksmēs,
- nodrošinātu turpmāko saziņu par izmaiņām dabas aizsardzības plāna projektā un nosūtītu informatīvos materiālus (t.sk. informāciju par turpmākajiem pasākumiem) atbilstoši Vispārīgās datu aizsardzības regulas 6.panta 1.punkta a) apakšpunktam.

Pārzinis personas datu apstrādei ir Dabas aizsardzības pārvalde, adrese: Baznīcas iela 7, Sigulda, Siguldas novads, LV-2150, tālr.: 67509545, e-pasts: [daba@daba.gov.lv](mailto:daba@daba.gov.lv)



*Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekts "Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā"*  
Nr. 5.4.2.1/16/I/001

## **Dabas aizsardzības plāna dabas parkam "Silene"**

### **uzraudzības grupas sanāksme**

**2019. gada 6. septembrī plkst. 12:00**

Rīgas ielā 2, Daugavpilī

#### **Sanāksmes protokols**

12:15 Sanāksmi atklāj Valdis Pilāts (turpmāk – VP), Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) Dabas aizsardzības departamenta Monitoringa un plānojumu nodaļas vecākais eksperts, un dod vārdu dabas parka (turpmāk – DP) "Silene" dabas aizsardzības plāna (turpmāk - DA plāns) izstrādātāja SIA "Vides Konsultāciju Birojs" pārstāvei Kristīnei Vilciņai (turpmāk – KV).

KV saka, ka DA plāna izstrādes uzraudzības grupai (turpmāk – UG) ir nosūtīta DA plāna 3.redakcija. Vasarā bija speciāla saruna par ezeru apsaimniekošanu ar tūrisma uzņēmējiem, mēģinājām sanāksmes rezultātus ielikt plānā. Turpmāk kopsavilkums par DA plānu, svarīgākie izvilkumi no individuālajiem noteikumiem. Šodien UG jālemj, vai šī redakcija ir gatava sabiedriskajai apspriešanai, vai ir nepieciešami labojumi. Ir precizēti biotopi, nācis klāt viens saldūdeņu biotops – Uvis Suško ir nācis pie secinājumiem, ka Riču un Sitas ezeri atbilst ES biotopam *3130 Ezeri ar oligotrofām līdz mezotrofām augu sabiedrībām*, pārējie ezeri ir *Eitrofi ezeri ar iegrimušo ūdensaugu un peldaugu augāju 3150*. Sanāksmē tūrisma uzņēmēji izteica vēlmi izmantot motorlaivas ar lielāku jaudu. Sila ezers ir sekls, tur maksimāli pieļaujamā četraktu dzinēja jauda ir 5 ZS, savukārt dziļajā Riču ezerā noteiktās zonās ir pieļaujama motorlaivu ar jaudu līdz 40 ZS un līdz 70 ZS izmantošana. Jānosaka arī maksimālais ātrums dziļākajā daļā un dziļumā līdz 2 m.

Klātesošie jautā par robežsargiem.

KV atbild, ka robežsargi nevar ierobežot pārvietošanos ar motorlaivām, kamēr nepārkāpj robežu. Pašiem robežsargiem nav noteikts ierobežojums, valsts un pašvaldību amatpersonas var pārvietoties bez ierobežojumiem, tas attiecas arī uz glābšanas un meklēšanas darbiem.

Klātesošie saka, ka vajag noskaidrot, kādas jaudas motorlaivas ir robežsargiem.

KV atbild, ka robežsardzes pārstāvji tiek aicināti, bet neapmeklē UG sanāksmes. Turpina, ka DAP varēs izsniegt atļauju jaudīgākām laivām, kas šobrīd tiek izmantotas ezerā, ja tiek ievērots ātruma ierobežojums.

Guna Novika (turpmāk – GN) jautā, kā varēs to noteikt.

Irēna Skrinda (turpmāk – IS) saka, ka zonējumu reāli nevarēs ievērot, tad ir jāliek bojas.

KV komentē, ka tas, kurš saņem atļauju, arī būs atbildīgs par boju izlikšanu.

UV iebilst, ka ātrumu neviens nevarēs nokontrolēt, DAP nav ar ko izmērīt.

Uvis Suško (turpmāk – US) saka, ka ir jādomā par modernizāciju. Piemēram, Cieceres ezerā arī ir noteiktas zonas un maksimālais ātrums. Seklajos ezeros, piemēram, Sila ezerā, tas ir ļoti svarīgi, jo jaudīgākas laivas uzceļ fosforu no dziļākiem slāņiem un tas kaitē ezeram.

Uldis Valainis (turpmāk – UV) saka, ka pamatojums ir skaidrs, jautājums ir par kontroli.

IS saka, ja DAP apstiprinās šo plānu, tad arī uzņemsies to kontrolēt.

Olga Lukaševica (turpmāk – OL) ierosina, ka visām motorlaivām vajadzētu prasīt DAP atļauju, tad vismaz būtu zināms, kas brauc un ar kādu laivu brauc.

IS saka, ka DAP jāzina, cik daudz atļauju var izsniegt, kāda var būt ezeru noslodze.

OL saka, ka atļauju var izsniegt ne tikai tūrisma pakalpojuma sniedzējam, bet arī fiziskai personai, kas tur dzīvo.

Valentīna Gadzāne (turpmāk - VG) saka, ka atļaujas vajag arī zvejniekiem, jo Riču ezerā izņem atļaujas tīkliem.

Klātesošie jautā, vai atļauja ir laivai?

IS saka, ka Rāznā atļauju sniedz personai, bez tiesībām to nodot citai personai.

VG saka, ka jāreģistrē ir laiva, kurai ir vismaz 5 ZS.

US saka, ka Riču ezera krastos ir tikai 3 aktīvi īpašnieki.

VG precizē, ka pārējie ir mazāki un šobrīd ne ar ko nenodarbojas, bet tas var mainīties.

US saka, ka jāieliek arī zvejnieki un kopējais laivu skaits.

IS saka, ka jāņem vērā arī robežsargi, kas braukā.

Inita Bružika (turpmāk – IB) atgādina, ka pašvaldībai jāraksta vēstule VARAM, tad noteikumi var ātrāk virzīties.

US saka, ka divtaktu motorus ES vairs neatļauj izmantot, bet "no rokas" tie joprojām ir apritē. Tie nav pieļaujami, jo piesārņo ūdeni ar eļļu. Baltkrievu pusē Riču ezerā nav atļauts lietot motorlaivas.

Klātesošie iebilst, ka tas ir tikai "uz papīra".

US turpina, ka Sitas ezerā nesen ir nodibināts vietējais liegums, tur atļautas motorlaivas līdz 5 ZS, ātrums līdz 15 km/h, kas neattiecas uz dienestiem. Problēma ir tāda, ka, lai gan likumi neļauj ierīkot aramzemes tuvāk par 100 m, bet tomēr tas notiek. Tur jāmeklē kontakti ar Baltkrievijas iestādēm, lai to novērš. Riču ezers ir mezotrofs un ļoti vērtīgs, tūlīt aiz Dridža, bet dažos parametros pat pārsniedz Dridzi, piemēram, ir 5 sugu reliktie vēžveidīgie. Riču ezers ir ļoti jutīgs pret piesārņojumu. Tas ir lašveidīgo ezers, kādi Latvijā ir tikai 26. Riču ezerā ir repsis un ezera salaka, kuriem vajadzīgi ļoti tīri ūdeņi.

VG saka, ka no zivsaimnieciskā viedokļa Riču ezers nav vērtīgs, bet saskaņā ar apsaimniekošanas plānu līdakas ielaist nevajag, lai vairojas pašas.

IB jautā, vai ir kādi ieteikumi zivju resursu atjaunošanai.

US atbild, ka nav zivsaimniecības speciālists. Apsaimniekošanas noteikumos nav paredzēta zivju ielaišana ezerā.

VG saka, ka Zivsaimniecības fonds arī ir norādījis, ka zivju ielaišana iespējama ir tikai tad, ja to dara arī baltkrievi.

US jautā, vai ir kādi kontakti ar Baltkrieviju?

VG saka, ka ar Braslavas rajonu pašvaldībai ir ļoti labi kontakti. Varbūt DA plānā jāparedz sadarbība ezeru apsaimniekošanā ar Baltkrieviju?

IS iebilst, ka starptautiskie sadarbības līgumi darbojas tikai tikmēr, kamēr ir projekts un nauda, pēc tam sadarbība beidzas.

OL jautā par zivju audzētavām uz ezeriem.

KV atbild, ka noteikumos paredzēts aizliegums zivju audzētavām.

VG saka, ka noteikumos paredzēts aizliegt iežogot mežu, bet ko darīt ar esošajiem nožogojumiem? Jāprecizē, ka tas attiecas tikai uz jauniem nožogojumiem.

Klātesošie diskutē par peldbūvēm, noteikumu punktā jāieliek komats pirms ēkām uz pājiem.

IB saka, ka aktuāla ir litorāla apbēršana.

US saka, ka ar aizliegumu izmainīt krasta līniju ir par maz, jāraksta, ka nedrīkst uzbērt. Ļoti reti prasa atzinumus, vienkārši izdara uz savu roku. MK nosaka kārtību ūdenstilpju padziļināšanai.

UV vaicā, vai nebūs pretrunas ar niedru pļaušanas pasākumu?

US saka, ka niedru pļaušana nav saistīta ar gultnes izmaiņām.

VG saka, ka kādreiz rekomendēja niedres pļaut tikai augustā.

US saka, ka drīkst veikt pļaušanu no 1. jūlija, vairāk putnu dēļ, šie gan nav tipiski putnu ezeri. Augustā barības vielas jau ir niedru saknēs, izvāc mazāk fosfora. Labāk pļaut jūlijā 2-3 reizes sezonā, 2-3 gadus pēc kārtas.

KV turpina par aizliegtajām darbībām ezeru krasta joslā.

GN jautā, vai nosēdakas domāts aizliegt tikai 30 m joslā, vai visā DP?

US piebilst, ka nepieciešams visā DP, jo caur gruntsūdeņiem piesārņojums tāpat nonāk ezeros.

Klātesošie diskutē par normatīvā regulējuma izmaiņām un nonāk pie secinājuma, ka stingrāki noteikumi notekūdeņiem paredzēti tikai apdzīvotās vietās.

GN saka, ka Vides pārvalde parasti aizsargājamās teritorijās prasa ierīkot hermētiskas notekūdeņu akas, bet labāk būtu, ja tas paredzēts noteikumos.

US saka, ka ezerus var sargāt, tikai sargājot sateces baseinus. Tāpēc šāds ierobežojums ir pamatots.

IB jautā, kas paredzēts saistībā ar bīstamo ķīmisko vielu lietošanu lauksaimniecībā, pašlaik noteikumi attiecas uz mežaudzēm.

UV iesaka aizliegt DP nodarboties ar konvencionālo lauksaimniecību.

IB ierosina šādu nosacījumu paredzēt noteikumu projektā, lai vismaz raisās diskusija. Citos dabas parkos – Daugavas lokos un Dvietes palienē notiek intensīva lauksaimniecības zemju apsaimniekošana, izmantojot ķīmiski sintezētus minerālmēslus, herbicīdus un pesticīdus.

UV saka, ka šobrīd Silenē nevienam nav tādas intereses, svarīgi, lai tā nerastos.

VG jautā par laivu nolaišanas vietām, vai tām jābūt no koka, vai no betona?

KV atbild, ka to vajadzētu reglamentēt pašvaldībai saistošajos noteikumos.

IS saka, ka konkrētās vietas laivu ielaišanai jāiezīmē individuālo noteikumu pielikumā.

US ierosina, ka jāaizliedz ierīkot aramzemes 100 m joslā ap ezeriem, jo zālāji var pārvērsties par tīrumiem.

UV saka, ka aizsargājamās zālājus aizsargā cits punkts.

Inīta Svilāne (turpmāk – IS) saka, ka Robežnieku pilskalns šobrīd nav aparts, bet ir nokultivēts.

VG saka, ka viņiem ir daudz dzīvnieku, kurus jābaro, vajadzīgs siens. Pilskalns ir aizsargājams objekts, kuru nedrīkst art.

OL jautā par peldošajām atrakcijām – vai tās var atļaut?

US saka, ka to nevar atļaut. Tāpat ar motorlaivām – ja visi brauks Sila ezerā, tad ezers tiks eitroficēts, nebūs dzidr, ziedēs, var parādīties zilāļģes, izzūd visi retumi. Viņi zāgē to zaru, uz kura paši sēž.

OL saka, ka laipām jānosaka maksimālais attālums no krasta.

Klātesošie diskutē par dzīvnieku piebarošanu – punkts jāprecizē

VG jautā par ierobežojumu bruņoto spēku mācībām, kā ar robežsargiem?

UV saka, ka būtiskāk ir regulēt lielās sacensības, piemēram, "Stirnu buks" .

Sandra Līckrastiņa jautā, vai rogainings arī ir orientēšanās?

Klātesošie nolemj, ka jāregulē visas sacensības.

IB ierosina aizliegt motoru sporta sacensības, arī bruņoto spēku mācības, pārējās – ar DAP atļauju.

Klātesošie diskutē par makšķerēšanas sacensībām – tas saistīts ar zivju piebarošanu. Vienojušas, ka stendos pie laivu piestātnēm jāinformē par zivju piebarošanas kaitīgumu, jāaicina nepiebarot zivis.

US saka, ka ezeros un 10 m krasta joslā nedrīkst nokārtot dabiskās vajadzības. Viens grams dod četrus kilogramus zaiļās masas.

UV saka, ka tiek uzsvērtas ne tik būtiskas lietas, lauksaimniecību neņemot vērā.

Klātesošie vienojas, ka tam jābūt rekomendācijas veidā, uz stendiem.

KV turpina, ka ezeros paredzēta niedru pļaušana, lapu koku un egļu izņemšana ezeru krastos sausieņu mežos līdz 50 m platā joslā. Jakubovas krastā un Pērkulu kraujā jāatbrīvo aizsargājamo augu sugu atradnes un skats uz ezeru.

VP iebilst, ka līdz ar mežiem ir atnācis arī meža susuris. Iebilst pret noteikumiem, jāizliedz cirst lazdu pamežu arī 50 m joslā gar ezeriem, ja tur ir susuri.

Klātesošie vienojas, ka jāabalansē lazdu pameža saglabāšanas vietas un vietas, kur pamežu nepieciešams cirst aizsargājamo augu sugu atradnēs un ezeru krastmalās. Jāprecizē formulējums lazdu pameža saglabāšanai.

Klātesošie iesaka 2.2. apsaimniekošanas pasākumu – veicināt braukšanu pa norādītajiem ceļiem – pārceļt uz pirmo sadaļu, pie institucionālajiem pasākumiem.

KV turpina par zālāju biotopiem. Svarīgi ir atsākt zālāju apsaimniekošanu, katram poligonam paredzēta detalizēta apsaimniekošana. Ar to nevajadzētu kavēties. Vienu zālāju poligonu varētu atjaunot. Ir arī ainaviski vērtīgi zālāji, kur ir svarīgi uzturēt atklātas platības. Ir 2 veidu purvu biotopi, ir paredzēta caurtekas atjaunošana, arī niedru pļaušana pie Rudzīšu ezera un pie Austrumu Glušonkas. Meži aizņem lielu daļu teritorijas, aizsargājamās biotopos paredzēts neiejaukšanās režīms.

SL jautā par mežu apsaimniekošanas pasākumiem.

IS saka, ka par apsaimniekošanas pasākumiem valsts mežos vēl vajadzētu vienoties, ko "Latvijas Valsts meži" ir gatavi darīt.

VP saka, ka susuru vietās ir vajadzīga iejaukšanās.

SL jautā par jaunaudžu kopšanu, individuālajos noteikumos jāparedz nosacījumi jaunaudžu kopšanai.

KV turpina par invazīvajām augu sugām, tajā skaitā par ērkšķu plūmi, kas iekļauta Sarkanajā grāmatā, un to ierobežošanu. Arī aizsargājamām augu sugām nepieciešami apsaimniekošanas pasākumi, bet ezeru augiem svarīga ezera biotopu saglabāšana. Arī bezmugurkaulniekiem nav paredzēti speciāli apsaimniekošanas pasākumi. Purva bruņurupučiem gan paredzēti dažādi pasākumi. Konstatētas vairākas Biotopu direktīvas sugas un viena invazīvā suga rotans.



Klātesošie iesaka veikt rotānā izplatības monitoringu.

US skaidro klātesošajiem par zivju monitoringu, ko veic ar elektrozveju. Šādā veidā nevar iegūt datus par visām zivju sugām.

KV turpina par putnu sugām, dabas lieguma zonā iekļauti "lietussarga" putnu sugām (dzeņveidīge, apodziņš) piemērotie biotopi, regulējamā režīma zonā iekļauts viss jūras ērgļa mikroliegums. No zīdītājiem svarīgi ir sikspārņi - svarīga ir ezeru biotopu un dobumainu koku saglabāšana, speciāli pasākumi paredzēti līgās.

SL vaicā, vai ir atrastas melnā stārķa un jūras ērgļa ligzdas – vecās ligzdas ir tukšas, bet putni ligzdo.

KV un VG saka, ka ligzdas nav atrastas.

KV turpina, ka izveidota meža susuru aizsardzības teritorija, kur nepieciešams saņemt eksperta atzinumu mežsaimnieciskajai darbībai, kā arī tur aizliegta lazdu pameža ciršana.

Māris Nitcis (turpmāk – MN) saka, ka meža susura teritoriju var precizēt pa nogabalu robežām. Ozolā būs kā apsaimniekošanas pasākums.

KV saka, ka meža susuru teritorija ir noteikumu pielikumā, bet tiks precizēta.

Klātesošie diskutē, vai susuru teritorijā nepieciešama DAP atļauja, vai pietiek ar eksperta atzinumu. Ja nepieciešams apliecinājums meža ciršanai, tad eksperta atzinumu iesniedz Valsts meža dienestam.

IB ierosina, ka, lai nepalielinātu administratīvo slogu, var neparedzēt DAP atļauju.

UV precizē, ka eksperta atzinums tāpat nonāks DAP.

KV stāsta par informatīvajiem pasākumiem – robežzīmes, informatīvās zīmes, stendi.

MN piebilst, ka laivu piestātnēs un atpūtas bāzēs jāizvieto informācija par noteikumiem, kas jāievēro, lai pārvietotos motorlaivās pa ezeriem.

KV turpina, ka dabas tūrismā ir velomaršruts, dažas velonovietnes.

OL iesaka noteikumu pielikumā paredzēt vairāk velonovietņu.

KV turpina, ka ir laivu maršruts, laivu ielaišanas vietas. Tiek uzturētas trīs esošās atpūtas vietas, būtu ieteicams neļaut braukt līdz atpūtas vietai ar auto.

SL saka, ka nav iespējams ierobežot pārvietošanos.

OL jautā, kā ar tūrisma infrastruktūras tālāko attīstību?

IB saka, ka tas ir iespējams ar DAP atļauju.

OL iesaka tūrisma teritoriju zonējuma nosaukumus saskaņot ar Tūrisma likuma definīciju aktīvajam tūrismam.

UV iesaka precizēt pasākumu formulējumu līgās, uzsverot izglītību, nevis tūrismu. Jāpievieno pasākums datu pārraides infrastruktūras izveidošanai līgās.

US stāsta par teritorijas kultūrvēsturiskām vērtībām: uniātu baznīcu Jakubovā, velna tiltu Riču ezerā, dižakmeni Baltkrievijas teritorijā uz Riču ezera Kaļiņecas salas.

VP iesaka 3.8. un 3.10. pasākumu labāk iekļaut tikai DA plāna aprakstā, svītrot no apsaimniekošanas pasākumu saraksta, jo atrodas ārpus DP teritorijas. Jāpārskata sugu apsaimniekošanas pasākumu kopsavilkums. Abinieku un rāpuļu skatu torņa un National Geographic stila rāmju izvietojuma plānošanu ieteicams saglabāt tikai aprakstā.



KV informē, ka plānotajā zonējumā aptuveni puse ir dabas parka zonā, otra puse – dabas lieguma zonā, neitrālajā zonā ir nelielas šobrīd apbūvētās teritorijas.

UV iesaka pārbaudīt, vai plānotie rāpuļu un abinieku dīķi neatrodas tuvāk kā 30 m no ezeriem.

KV stāsta par turpmāk plānoto plāna izstrādes procedūru – nodošanu sabiedriskajai apspriešanai, plāna precizēšanu, pašvaldības atzinuma saņemšanu.

Uzraudzības grupa nolemj, ka DP "Silene" DA plāna projekts ir gatavs sabiedriskajai apspriešanai pēc šajā sanāsmē izskanējušo priekšlikumu iestrādes plānā. Saskaņā ar MK 27.10.2007. noteikumu Nr. 686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību" 28. punktu DA plāna izstrādātājs organizē DA plāna sabiedriskās apspriešanas sanākumi mēneša laikā pēc uzraudzības grupas sanāksmes.

VP saka, ka gaida no plāna izstrādātājiem informāciju par sabiedriskās apspriešanas sanākumi un noslēdz UG sanākumi plkst. 15.15.

Protokolēja Kristīne Vilciņa





## Dabas parka „Silene”

### dabas aizsardzības plāna izstrādes Uzraudzības grupas sanāksme

Daugavpils novada domē  
Rīgas ielā 2, Daugavpilī, 1. stāva zālē

06.09.2019. plkst. 12.00

### Dalībnieku saraksts

Dalībnieka vārds , uzvārds	Institūcija, kuru pārstāv	Kontaktinformācija	Paraksts
Valdis Pilāts	Dabas aizsardzības pārvaldes Monitoringa un plānojumu nodaļa	valdis.pilats@daba.gov.lv	
Olga Lukaševica	Daugavpils novada pašvaldības Plānošanas nodaļa	olga.lukasevica@dnd.lv	
Valentīna Gadzāne	Demenes pagasta pārvalde	parvalde@demene.lv	
Betija Ivanova	Skrudalienes pagasta pārvalde	betija.ivanova@skrudaliena.lv	
Guna Novika	Valsts vides dienesta Daugavpils reģionālās vides pārvaldes Kontroles daļa	guna.novika@daugavpils.vvd.gov.lv	
Kristīne Riekstiņa	Valsts meža dienesta, Dienvidlatgales virsmežniecība	kristine.riekstina@dienvidlatgale.vmd.gov.lv	
Sandra Līckrastiņa	Valsts akciju sabiedrības „Latvijas valsts meži” Dienvidlatgales reģions	s.lickrastina@lvm.lv	
Ināra Lukaševiča	Lauku atbalsta dienesta Dienvidlatgales reģionālās lauksaimniecības pārvalde	inara.lukasevica@lad.gov.lv	
Mārtiņš Enģelis	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Tūrisma departament	martins.engelis@liaa.gov.lv	
Kristīne Vilciņa	SIA “Vides Konsultāciju Birojs”	kivi@tvnet.lv	
Justa Buziņa	ADP Latgales reģ.ada.	justa.buziku@daba.gov.lv	







*Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekts "Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā"*  
Nr. 5.4.2.1/16/I/001

## **Dabas aizsardzības plāna dabas parkam "Silene"**

### **Sabiedriskās apspriešanas sanāksme**

**2019. gada 30. septembrī plkst. 16:00**

Skaista ielā 9, Silenē, Skrudalienas pag., Daugavpils nov.

#### **Sanāksmes protokols**

16:15 Sanāksmi atklāj Sandra Broka (turpmāk –SB), SIA "Vides Konsultāciju Birojs" pārstāve, iepazīstina ar sanāksmes tēmu, informē, ka sanāksmē piedalās dabas aizsardzības plāna (turpmāk - DA plāns) izstrādes vadītāja no SIA "Vides konsultāciju Birojs", pārstāvis no Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) un no pašvaldības. Sanāksmes mērķis ir uzklaut iedzīvotājus, aicina sanāksmes dalībniekus izteikt savu viedokli par DA plānu. Cer, ka plānā ietvertās idejas ir vietējiem iedzīvotājiem simpātiskas, ka tās varēs pielietot ikdienā un ka tās veicinās piederības sajūtu šai aizsargājamai dabas teritorijai. SB dod vārdu dabas parka (turpmāk – DP) "Silene" DA plāna izstrādes vadītājai Kristīnei Vilciņai (turpmāk – KV). SB aicina klātesošos domāt par jautājumiem, aicina diskutēt par plānu, lai nepalīktu neskaidri jautājumi.

KV saka, ka visi sanāksmē izskanējušie jautājumi tiks piefiksēti un, ja uz tiem nebūs iespējams atbildēt šodien, tad atbildes tiks ietvertas pārskatā par DA plāna sabiedrisko apspriešanu. KV informē, ka sanāksmē piedalās arī DA plāna sauszemes biotopu un vaskulāro augu eksperti, var uzdot specifiskus jautājumus par biotopu apsaimniekošanu. KV saka, ka pastāstīs par DA plāna izstrādes procedūru, sniegs DA plāna kopsavilkumu, kā arī pastāstīs par individuālo noteikumu projektu. Līdz šim ir notikusi DA plāna informatīvā sanāksme, 3 uzraudzības grupas sanāksmes, kā arī sanāksme par ezeru apsaimniekošanu. Pēc šīs sanāksmes 3 dienu laikā vēl var iesniegt rakstiskus priekšlikumus, adresējot tos SIA "Vides Konsultāciju Birojs". Pēc tam 20 dienu laikā DA plāns ir jāiesniedz pašvaldībai, kura sniedz atzinumu. Tad tiek organizēta uzraudzības grupas pēdējā sanāksme un DA plāns tiek iesniegts DAP.

KV saka, ka ir konstatēti 17 dažādi aizsargājamo biotopu veidi, kas ir liela daudzveidība šai salīdzinoši nelielajai teritorijai. Sastopami mežu, ezeru, upju, zālāju, purvu biotopi. Tālāk stāsta par aizsargājamiem biotopiem, to apsaimniekošanas pasākumiem un priekšlikumiem individuālo noteikumu projektā (skat. prezentāciju pielikumā).

Sergejs Gusarevs (turpmāk – SG), SIA "Tekst" pārstāvis, jautā par Riču ezera zonējumu - kā var nokļūt tajā zonā, kur atļauts braukt ar 40 ZS un 70 ZS motorlaivām?

KV atbild, ka ir paredzēts speciāls koridors, kur var braukt ar jaudīgākām laivām, bet ar mazāku ātrumu. Eksperts iepriekš bija ieteicis visā ezerā noteikt jaudas ierobežojumu līdz 10 ZS, bet jūnija sanāksmes laikā tika izskatīts jautājums par to, kā rast kompromisu un atsevišķās ezera daļās atļaut braukt ar motorlaivām līdz 40 ZS un līdz 70 ZS.

Pašvaldības pārstāve piebilst, ka tas ir labs kompromisa risinājums.

SG jautā, vai ir paredzēti ierobežojumi lidojošiem transporta līdzekļiem. Stāsta, ka ir saskaņojis savu lidojumu vairākās instancēs, bet ne ar DAP.

KV atbild, ka šādi ierobežojumi nav plānoti.

Valentīna Gadzāne (turpmāk – VG) jautā par paredzēto ierobežojumu – neuzart 100 m ezeru krastu joslā. Vai Lauku atbalsta dienests neuzliks sodu?





KV atbild, ka plaut zāli var un vajag, par neuzaršanu nevienu nesoda.

VG jautā par pilskalnu, kas ir uzarts un ir 100 m joslā – kā ar to?

KV atbild, ka pilskalnā ir kultivēts zālājs, uzarti aizsargājami biotopi, to nevajadzētu darīt. Uzaršanas aizliegums domāts, lai mazinātu biogēnu noplūdes ezeros.

“Silene SPA & Resort” pārstāve Inna Orole (turpmāk – IO) jautā, vai varēs būvēt laipas Sila ezerā, noteikumos runa par Riču ezeru.

KV atbild, ka minētajā noteikumu punktā minēts Riču ezers tāpēc, ka norma attiecas uz dabas lieguma zonu, kurā plānots iekļaut Riču ezeru. Sila ezerā plānots atļaut būvēt laipas uz pontoniem.

KV turpina stāstīt par aizsargājamiem zālāju biotopiem un to apsaimniekošanu, uzsverot, cik svarīga ir zālāju apsaimniekošana. Svarīgi apsaimniekot arī ainaviski vērtīgos zālājus (skat. prezentāciju pielikumā).

Vitālijs Dombrovskis (turpmāk – VD) jautā, vai nevar paredzēt motorlaivu koridoru arī starp abām Riču ezera ziemeļu daļā plānotajām 40 ZS motorlaivu kustības teritorijām.

KV atbild, ka tādu risinājumu varētu izskatīt. Bet ziemeļu un austrumu daļas savienot nevar, tur ir Baltkrievijas robeža.

VD jautā, vai nevar palielināt motorlaivu jaudu, lai Riču ezerā var izmantot ūdens motociklus.

KV atbild, ka Riču ezers ir ārkārtīgi bioloģiski vērtīgs, šāda vienošanās par 40 un 70 ZS motoru izmantošanu bija sanāksmes laikā 28. jūnijā.

SG jautā par robežsargiem, viņiem ir 150 ZS laivas motors.

VG saka, ka valsts un pašvaldības amatpersonām nav ierobežojumu.

KV papildina, ka tāds izņēmums ir paredzēts, institūcijas ir atbildīgas par to, lai šo iespēju izmantotu tikai atbilstoši mērķiem. Arī glābšanas un meklēšanas darbiem paredzēts izņēmums.

KV turpina par purvu biotopiem, uzsverot, ka bioloģiski vērtīgi ir pārejas purvi un slīkšņas, nepieciešama hidroloģiskā režīma atjaunošana, bebru darbības ierobežošana un niedru plaušana. Stāsta par DA plāna risinājumiem mežu biotopu apsaimniekošanai, par invazīvo sugu ierobežošana, par sugu atradņu apsaimniekošanu.

Jolanta Bāra jautā, vai velomaršruta izveidošana ir saskaņota ar Mihailu Pupiņu, jo izskanējis viedoklis, ka tas varētu kaitēt bruņurupučiem.

KV skaidro, ka ir paredzēts apsaimniekošanas pasākums ceļa posma norobežošanai un dzīvnieku pāreju izveidošanai zem ceļa, kas pasargātu bruņurupučus. Tas ir pašvaldības ceļš, un automašīnu kustība ir diezgan aktīva. Uzskatām, ka velosipēdu kustība neradīs būtiski lielāku ietekmi. Ilgu pils gatavojas attīstīties, piesaistīt apmeklētājus, ceļu nevar aizvērt. Paredzētas arī brīdinošās zīmes un skaidrojoši stendi par bruņurupučiem.

KV turpina par putnu un zivju sugu aizsardzību, par invazīvās zivju sugas – rotana – monitoringu. Turpina par informatīvajiem un dabas tūrisma pasākumiem: laivu un velomaršuti, stendi, informatīvās zīmes. Dažādi pasākumi paredzēti arī Ilgu pilī, orientējoties uz dabas izglītību. Turpina par publiskajiem pasākumiem, dažādiem institucionāliem pasākumiem.

Betija Ivanova (turpmāk – BI) jautā par ceļu gar Rudzīšiem, kas izņemts no pašvaldības ceļu tīkla.

KV atbild, ka no Daugavpils novada pašvaldības plānošanas nodaļas saņemta cita informācija, vajadzētu vienoties par šī ceļa statusu. Ja nepieciešams, ceļš tiks svītrots no ieteicamo ceļu kartes.





KV turpina par funkcionālo zonējumu. Aicina katru rūpīgi izlasīt individuālo noteikumu projektu un iesniegt precizējumus, ja tādi nepieciešami.

SG jautā par mednieku aktivitātēm – 2/3 no dabas parka teritorijas ir mednieku kolektīva “Ilgas” medību teritorijā, jau vairāku gadus medijam, mežā ir divas barotavas. Kā DA plāns varētu ietekmēt, braucam ar džipu pa visu DP.

KV saka, ka jāpapēta, bet ir paredzēti ierobežojumi barotavu ierīkošanai. Arī MK noteikumi par savvaļas dzīvnieku piebarošanu paredz, ka barotavas nedrīkst ierīkot īpaši aizsargājamās biotopos – cer, ka mednieki ir paskatījušies Ozolā, vai barotavas vietā nav aizsargājams biotops. Ierosina, ka medniekiem vajadzētu iesniegt barotavu vietas, tad eksperti varētu izvērtēt un, ja vietas ir atbalstāmas, iekļaut tās DA plānā.

SG jautā, vai nevar atgriezties pie slaida par bruņurupuču pasākumiem. Iepazīstoties ar karti, SG saka, ka mednieki nebrauc bruņurupuču vietās, jo tur nav ceļu.

SG saka, ka Latvijas Valsts meži ir izcirtuši lielas mežu platības. Vai viņiem būs kādi ierobežojumi?

KV saka, ka dabas lieguma zonā būs aizliegta ciršana, bet dabas parka zonā plānots atļaut izlases cirtes.

VG saka, ka tagad cērt visu, ko var izcirst.

KV saka, ka aizsargājamās biotopos valsts mežos necērt.

SG saka, ka jāaizliedz ciršana visā dabas parkā, mežam redz cauri, nekādi dzīvnieki vairs nepaliks. Arī ceļus bojā, meža tehniska dienu un nakti brauc, tur ne tikai bruņurupučus, bet arī mežacūkas sabrauks.

KV stāsta par paredzēto funkcionālo zonējumu un noslēdz DA plāna kopsavilkuma prezentāciju.

SB aicina uzdot jautājumus.

IO jautā par stāvlaukumiem, neatrod plānā. Pirms Silenes atpūtas bāzes pie pašvaldības ceļa vajadzētu stāvlaukumu.

KV saka, ka neitrālajā zonā var droši, citur jāizvērtē.

IO jautā par pasākumu rīkošanu atpūtas bāzē, vai jāsaskaņo ar DAP?

KV atbild – ja neitrālajā zonā, tad nē.

IO jautā, vai savā teritorijā var izvietot treileru un kemperu vietu.

Inita Svilāna saka, ka labāk ir tagad noteikt vietu un iekļaut DA plānā, tad pēc tam nebūs jāprasa eksperta atzinums un DAP atļauja.

IO saka, ka šobrīd ir saskaņotas laipas uz pontoniem, bet pie krasta tās jānostiprina ar pāļiem. Vai tas būs atļauts?

KV atbild, ka laipas plānots atļaut, jāprecizē par pāļiem pie krasta.

IO jautā par pasākumu rīkošanu ar nemotorizētām laivām – vai jāsaskaņo?

KV atbild – ja pasākums vairāk kā 50 cilvēkiem Sila ezerā (dabas parka zonā), tad jāsaskaņo.

IO jautā par laivu ar 105 ZS, kurai ir Vides pārvaldes atļauja, par ūdensmotociklu un par katamarāniem – vai tos varēs izmantot?

KV atbild, ka katamarānus varēs izmantot. Laivai vajadzēs DAP atļauju. Bet ūdensmotociklus nevajadzētu izmantot. Tas varētu negatīvi ietekmēt ne tikai dabas vērtības, bet arī ūdens kvalitāti.

IO jautā par prognozēm, kad sāks darboties noteikumi.



KV atbild, ka DA plāns stāsies spēkā šī gada beigās vai nākamā gada sākumā. Noteikumi varētu būt ātrākais pēc gada.

BI jautā par mitrzemēm – pašvaldībai nav, kur tādas ierīkot.

KV skaidro, ka Daugavas upju baseina plānā un pēc ūdens analīzēm uzrādās tas, ka no Silenes ciema nāk nepietiekami attīrīti notekūdeņi. Vai no Silenes notekūdeņu attīrīšanas iekārtām vai no kāda cita avota. Tāds apsaimniekošanas pasākums DA plānā nav paredzēts, bet, ja ir iespēja, tad vajadzētu padomāt, kā uzlabot notekūdeņu attīrīšanas kvalitāti, jo ezeri savā starpā ir saistīti.

BI saka, ka ir grūti saskaņot ar Latvijas Valsts ceļiem informatīvo zīmju izvietošanu pie valsts autoceļa. Jautā par stendu izvietošanu.

KV atbild, ka stendu dizains ir iekļauts ĪADT vienotajā stilā, bet stenda saturs jāizstrādā kopā ar DAP.

SB saka, ka jautājumu vairs nav, pateicas par izturību, aicina iesniegt jautājumus un priekšlikumus rakstiski līdz 3. oktobrim.

Sabiedriskās apspriešanas sanāksme noslēdzas plkst. 17.31.

Protokolēja Kristīne Vilciņa

Pielikumā:

- 1) SIA “Teks” priekšlikumi,
- 2) SIA “Antaris” priekšlikumi,
- 3) Vijas Kreiles, vides ekspertes, AS “Latvijas Valsts meži” Korporatīvā plānošanas daļa, priekšlikumi.



1. pielikums

The screenshot shows an email client window titled "Inbox Mail". The address bar shows "IN... (LV)" and "h:". The email subject is "priekšlikumi". The sender is "Kam: kivi@tvnet.lv". The recipient is "No: Tekst". The email was received and sent on 02.10.2019 at 10:46. There are two attachments, each labeled "Pielikumi: 1 (308.0 kB)". The email body contains the following text:

Labdien!  
Pielikumā nosūtām savus priekšlikumus.

Paldies par sadarbību!  
Ar cieņu, SIA Tekst  
Sergejs Gusarovs

Below the text, there is a placeholder for an image, which appears to be a document or a logo with the word "TEKST" visible.





SABIEDRĪBA AR IEROBEŽOTU ATBILDĪBU  
LATVIJAS - KRIEVIJAS  
KOPUZŅĒMUMS  
"TEKS"

Reģ. Nr. 40003116822

Jur. adrese: Jelgavas iela 11, Daugavpils, Latvija.  
Birojs: Cietokšņa iela 42, Daugavpils, Latvija, LV –  
5400, tel. 65407962, tel/fakss 65407964  
e-mail: teks@apollo.lv



ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ  
ЛАТВИЙСКО – РОССИЙСКОЕ  
СОВМЕСТНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ТЕКС"  
Рег. № 40003116822

Юр. адрес: Ул. Елгавас 11, Даугавпилс, Латвия,  
Офис: Ул. Цietoкшня 42, Даугавпилс, Латвия,  
LV – 5400, тел. 65407962, тел/факс 6507964  
e-mail: teks@apollo.lv

Daugavpils, 2019.gada 11. martā  
Iz.Nr. 05-29/19

Dabas parka "Silene"

dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājai  
Kristīnei Vilciņai ([kivi@tvnet.lv](mailto:kivi@tvnet.lv))

**SIA "TEKS" priekšlikumi dabas parka "Silene" dabas aizsardzības plāna izstrādei**

Sakarā ar dabas aizsardzības plāna izstrādi dabas parkam "Silene", lūdzam:

1. Dabas parka "Silene" individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu 3.pielikumā (Individuālo noteikumu Riču ezera lieguma zonas, ar motorizētiem ar ūdens transporta līdzekļiem atļautās pārvietošanās zonas) veikt izmaiņas
  - Pārvietošanās ar elektromotoru vai ar četraktu iekšdedzes dzinēju ar jaudu līdz 29,83 kW (40 ZS) un ātrumu līdz 40 km/h uz 50 ZS un ātrumu līdz 50 km/h;
  - Pārvietošanās ar elektromotoru vai ar četraktu iekšdedzes dzinēju ar jaudu līdz 52,2 kW (70 ZS) un ātrumu līdz 70 km/h uz 100 ZS un ātrumu līdz 90 km/h.
2. Visā dabas parka "Silene" teritorijā aizliegt AS "Latvijas valsts meži" meža izciršanu.

Ar cieņu,

SIA "TEKS" valdes loceklis Sergejs Gusejovs

(+371 29556321)







2. pielikums

Inbox Mail

INBOKSS, SIA (LV) https://mail.inbox.lv/message/pri...

**Fw: Uzraudzības grupas sanāksmes protokols DP "Silene"**

No: Inna Orole Saņemts: 12:17 03.10.2019  
Nosūtīts: 12:16 03.10.2019

Kam: Kristīne

Pielikumi: 1 (51.0 kB)

**Lābdien!**

Sia Antaris vienmēr atbalsta Latgales attīstību un pasākumus, kas veicina tās izaugsmi gan ekonomiski, gan garīgi, perspektīvā. Uzskatām ka Dabas parks Silene arī viens no veicinosiem projektiem, kas saglabās dabu nākamajām paaudzēm un sniegs Latgalei lielākas attīstības iespējas.

Sia Antaris Silene resort & Spa kūrorts atrodas pēc Dabas parka projekta neitrālajā zonā. Esam izstudējuši visus mums piedāvātos materiālus. No mūsu puses lūdzam vēlreiz pievērst uzmanību un saglabāt esošos uzņēmēju ieguvumus sekojošos jautājumos: p. 9.11.5.1.- mums jau iegādāti motorizēti kuģošanas līdzekļi, kuri pārsniedz pieļaujamo jaudu. Atļauja no Vides dienesta kuģošanai saņemta. Līdzeklis, motorizēta laiva ir dārga un tikai 2. gads, kad veikta amortizācija.

Silenes parka administrācijas darbības, lai varētu turpināt pārvietosanos?

Otrs – iegādāts ūdens motocikls 2018 gada vasarā. Tas arī nav amortizējies. Kādus var aplānot nosacījumus, lai Sila ezerā klienti no Silenes Resort & Spa varētu ar mīn ātrumu izbraukt ar ūdens motociklu?

9.15. Silene Resort & Spa būtiski ir uzbūvēt piestātnes, laipas un laivu nolaišanas vietu, kuras būtu, kā peldbūves vai būve uz paliem Vai to būs iespējams veikt, sagatavojot attiecīgu projektu, saskaņojot ar Vides pārvaldi?

Uz šo brīdi vēl neesam izstrādājis ģen. plānu turpmākiem 5 gadiem, bet ir doma teritorijā attīstīt laukumu treileriem/kempingiem. Atsūtīsim mūsu zemes robežu plānu un apzīmējumu šim laukumam. Tas dos Silene Resort & Spa iespēju tāda kompleksa izbūvei?

Pēdējais, ko gribam atzīmēt - mums vajadzīgs lielāks stāvlaukums pie iebraukšanas parkā, Kas ir jādara praktiski, lai izvēlētos vietu, kura ir pieņemama pēc Dabas pārvaldes kritērijiem, jauna Dabas parka izveidē.

Ar cieņu,  
Inna Orole

Pielikumi: 1 (51.0 kB)

DOCUMENT  
UG-sanaksmes-protokol...  
(51 KB)

3. pielikums

Inbox Mail

INBOKSS, SIA (LV) http://

Fwd: Dabas parka "Silene" dabas aizsardzības plānam

No: Solvita Vaisjūne  
Kam: kivi@tvnet.lv  
Pielikumi: 1 (1.5 MB)

Saņemts: 15:11 03.10.2019  
Nosūtīts: 15:11 03.10.2019

Sent from my iPhone

Begin forwarded message:

**From:** Vija Kreile <V.Kreile@lvm.lv>  
**Date:** 3 October 2019 at 14:14:48 EEST  
**To:** "birojs@vkb.lv" <birojs@vkb.lv>  
**Subject:** Dabas parka "Silene" dabas aizsardzības plānam

Labdien!  
Iepazīstoties ar dabas aizsardzības plāna projektu, konstatēju, ka tur nav ziņu par īpaši aizsargājamu augu sugu – trejziedu madaru. Iespējams, ka datu apmaiņā ar LVM šī informācija nav bijusi pievienota. Pielikumā - informācija par trejziedu madaras atradni dabas parkā "Silene". Varbūt varat izmantot.

Ar cieņu,  
Vija Kreile

Vides eksperte  
AS Latvijas valsts meži  
Korporatīvās plānošanas daļa

Mobilais tālrunis: +37126586646  
E-pasts: v.kreile@lvm.lv

Pielikumi: 1 (1.5 MB)

DOCUMENT  
Trejziedu\_madara\_Silen...  
(1563 KB)

4.4.1. tabulā un attiecīgajā nodaļā iekļaut informāciju

Trejziedu madara	<i>Galium triflorum</i>	MIK, ĪAS	LSG(1)		
------------------	-------------------------	----------	--------	--	--



**Trejziedu madara *Galium triflorum Michx.*** – reta suga, dabisko mežu biotopu specifiskā suga, sastopama visā Latvijā, bet vairāk ziemeļaustrumu daļā. Parasti atradnes ir nelielas un izolētas. Sastopama purvu un mitru mežu malās, arī nosusinātos mežos. skujkoku mežos mitrās un nosusinātās kūdras augsnēs (Kreile u.c., 2014, Rove u.c., 2019). Atradni dabas parkā konstatēja Vija Kreile 20.06.2013. Atkārtoti apsekota 17.09.2015. Sugas īpatņi koncentrējas divos laukumos (108., 116., 443.kvartālā ~ 6,3 ha un 109.kvartālā - 1,2 ha). Silenes atradne ir viena no lielākajām, un atrodas vistālāk uz dienvidiem.



...attēls. Trejziedu madaras biotops Foto: Vija Kreile, 17.09.2015





... attēls. Trejziedu madara zemsedzē. Foto: Vija Kreile, 17.09.2015

Rove I., Kreile V., Marga D. Occurrence of *Galium triflorum* Michx. and *Galium schultesii* Vest. within lands managed by the Latvia's state forest. *10th International conference on biodiversity research, Book of Abstracts*, Daugavpils, 2019. p.41-42

Kreile V., Āboliņa A., Bambi B., Rove I., Opmanis, Suško U. Trejziedu madaras *Galium triflorum* Michx. izplatība un populāciju stāvoklis Latvijā. *Latvijas Universitātes 72. zinātniskā konference. Referātu tēzes. Ģeogrāfija. Ģeoloģija. Vides zinātne*. Rīga, Latvijas Universitāte, 2014. 186-188.





NACIONĀLAIS  
ATTĪSTĪBAS  
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA  
Kohēzijas fonds



VKB  
Vides Konsultāciju Birojs

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

## Dabas parka "Silene" dabas aizsardzības plāna projekta sabiedriskās apspriešanas sanāksme

2019. gada 30. septembrī plkst. 16:00, Silenes kultūras namā, Skaista ielā 9, Silenē, Skrudalienas pag., Daugavpils nov.

Nr.p .k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, amats vai fiziska persona	E-pasts	Telefona Nr.	Paraksts
1.	Sandra Breņa	SIA "Vides Konsultāciju Birojs"	sandra@vb.lv	26130455	
2.	Valeņina Čukševiča	Demenes pag. pārvalde	korvald@demene.lv	29468465	
3.	Dana Krāšņopolska	DU, sugu un biotopu eksperte	dana.krasnopolska@du.gov.lv	28482353	
4.	Inita Svīlāne	DU, sugu un biotopu eksperte	milane@gmail.com	29399414	
5.	Kristīne Klāvis	SIA "Vides Konsult. Birojs"	inri@vkb.lv	28574868	
6.	Jolanta Bāca	Daugavpils novada dome	jolanta.baca@dada.lv	26465539	
7.	Vitalijs Doukhorovs				
8.	Sergejs Čerņakovs	SIA "TEKS"	teks6@apollo.lv	29556321	
9.	Anna Kordja-Korenko	Silene Resort and Spa	silene@silene.lv	22013509	
10.	Valdis Pilāts	Dabas aizsardzības dienests	valdis.pilats@daba.gov.lv	24698593	
11.	Jānis Valters	SIA "Anteis" vides loceklis inns & outposts	janis.valters@antais.lv	28489438	

### Dalībnieku ievērtībai!

Saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas prasībām (GDPR) informējam, ka pamatojoties uz Jūsu piekrišanu, Dabas aizsardzības pārvalde apstrādā Jūsu personas datus, lai:

- gūtu apliecinājumu un analizētu sabiedrības iesaisti sabiedriskās apspriešanas sanāksmēs,
- nodrošinātu turpmāko saziņu par izmaiņām dabas aizsardzības plāna projektā un nosūtītu informatīvos materiālus (t.sk. informāciju par turpmākajiem pasākumiem) atbilstoši Vispārīgās datu aizsardzības regulas 6.panta 1.punkta a) apakšpunktam.

Pārzinis personas datu apstrādei ir Dabas aizsardzības pārvalde, adrese: Baznīcas iela 7, Sigulda, Siguldas novads, LV-2150, tālr.: 67509545, e-pasts: [daba@daba.gov.lv](mailto:daba@daba.gov.lv)

## PAZIŅOJUMS PAR DABAS PARKA "SILENE" DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA SABIEDRISKĀS APSPIEŠANAS SANĀKSMI

Dabas aizsardzības pārvaldes uzdevumā un Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekta "Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā" Nr. 5.4.2.1/16/I/001 ietvaros SIA "Vides Konsultāciju Birojs" ir izstrādājis *dabas parka "Silene"*, kas atrodas Daugavpils novada Skrudalienas un Demenes pagastos, dabas aizsardzības plāna 2020.-2032. gadam projektu.

Aicinām ikvienu interesentu piedalīties *dabas parka "Silene"* dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksmē, kas notiks

**2019.gada 30.septembrī plkst.16.00 Silenes kultūras nama zālē, Skaista ielā 9, Silenē, Skrudalienas pagastā, Daugavpils novadā.**

Ar dabas aizsardzības plānu tā sabiedriskās apspriešanas laikā no 16. septembra līdz 3. oktobrim varēs iepazīties interneta vietnēs [www.daugavpilsnovads.lv](http://www.daugavpilsnovads.lv) un [www.vkb.lv](http://www.vkb.lv), kā arī plāns būs pieejams Daugavpils novada pašvaldības Skrudalienas pagasta pārvaldē Skaista ielā 9, Silenē, Skrudalienas pagastā, darba laikā (pirmdienās 8.30 – 17.30, otrdienās-ceturtdienās 8.00 – 16.30, piektdienās 8.00 – 15.30, pārtraukums 12.00 – 12.30).

No **16. septembra līdz 3. oktobrim** ikviens interesents var iesniegt rakstiskus priekšlikumus par dabas aizsardzības plānu, nosūtīt tos SIA "Vides Konsultāciju Birojs", adrese: Ezermalas iela 28, Rīga, LV-1014, e-pasts: [birojs@vkb.lv](mailto:birojs@vkb.lv). Sīkāka informācija pa tāl. 67557668.

[Dabas parka "Silene" dabas aizsardzības plāns](#)

[Kartogrāfiskais materiāls](#)

- [1.pielikums](#)
- [2.pielikums](#)
- [3.pielikums](#)
- [4.pielikums](#)
- [5.pielikums](#)
- [6.pielikums](#)

Paziņojums par dabas parka "Silene" dabas aizsardzības plāna projekta sabiedrisko apspriešanu un plāna projekts SIA "Vides Konsultāciju Birojs" mājaslapā internetā, publicēts 13.09.2019.

Dažādi sludinājumi: Šajā laidienā 4 Pēdējās nedēļas laikā 7 Visi

**Laidiens: 13.09.2019., Nr. 187**

**Oficiālās publikācijas Nr.: 2019/187.DA2**

◀ Iepriekšējā publikācija Nākamā publikācija ▶

#### OFICIĀLAIS PAZIŅOJUMS

### Paziņojums par dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksmi

Dabas aizsardzības pārvaldes uzdevumā un Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekta "Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā" Nr. 5.4.2.1/16/I/001 ietvaros SIA "Vides Konsultāciju Birojs" ir izstrādājis dabas parka "Silene", kas atrodas Daugavpils novada Skrudalienes un Demeņes pagastos, dabas aizsardzības plāna 2020.-2032. gadam projektu.

Aicinām ikvienu interesentu piedalīties dabas parka "Silene" dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksmē, kas notiks 2019.gada 30.septembrī plkst.16.00 Silenes kultūras nama zālē, Skaista ielā 9, Silenē, Skrudalienes pagastā, Daugavpils novadā.

Ar dabas aizsardzības plānu tā sabiedriskās apspriešanas laikā no 16. septembra līdz 3. oktobrim varēs iepazīties interneta vietnēs [www.daugavpilsnovads.lv](http://www.daugavpilsnovads.lv) un [www.vkb.lv](http://www.vkb.lv), kā arī plāns būs pieejams Daugavpils novada pašvaldības Skrudalienes pagasta pārvaldē Skaista ielā 9, Silenē, Skrudalienes pagastā, Daugavpils novadā, darba laikā (pirmdienās no plkst. 8.30 līdz 17.30, otrdienās un ceturtdienās no plkst. 8.00 līdz 16.30, piektdienās no plkst. 8.00 līdz 15.30, pārtraukums no plkst. 12.00 līdz 12.30).

No 16. septembra līdz 3. oktobrim ikviens interesents var iesniegt rakstiskus priekšlikumus par dabas aizsardzības plānu, nosūtot tos SIA "Vides Konsultāciju Birojs", adrese: Ezermalas iela 28, Rīga, LV-1014, e-pasts: [birojs@vkb.lv](mailto:birojs@vkb.lv). Sīkāka informācija pa tālr. 67557668.

Paziņojums par dabas parka "Silene" dabas aizsardzības plāna projekta sabiedrisko apspriešanu laikrakstā "Latvijas Vēstnesis", publicēts 13.09.2019.







Paziņojums par dabas parka “Silene” dabas aizsardzības plāna projekta sabiedrisko apspriešanu Daugavpils novada pašvaldības Skrudalienas pagasta pārvaldes mājaslapā, publicēts 13.09.2019.

Paziņojums par dabas parka “Silene” dabas aizsardzības plāna projekta sabiedrisko apspriešanu Daugavpils novada pašvaldības Demenes pagasta pārvaldes mājaslapā, publicēts 13.09.2019.

https://www.daba.gov.lv/public/aktualitates/pasakumu\_kalendars/levents/4463/

Dabas aizsardzības pārvalde

LV EN RU LT

Kontakts Sākums Lapas karte Jautājiet mums

**Tēmas Par mums Pakalpojumi Aktualitātes**

**Aktualitātes**

Sākums » Aktualitātes » Pasākumu kalendārs

**Ziņas**

- Ziņu arhīvs
- Pasākumu kalendārs
- Dabā ejot, ko atnesi, to aiznes!
- EUROPARC konference Latvijā
- Publiskie sepitumi
- Valstis
- Trauksmes celtāna
- Cirvju izsēdes
- Fotogalerijas
- Video
- Ekraņa lapetes
- Arhīvs

**Pasākumu kalendārs**

Dabas parka "Silene" dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme (09.09.2019)

LAIKS: 30.09.2019. plkst. 16.00  
VIETA: Silenes kultūras nama zāle, Skaista iela 9, Silene, Skrudalienas pag., Daugavpils nov.  
RĪKO: SIA Vides konsultāciju birojs

**Dabas parka "Silene" dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme**

Ar dabas aizsardzības plānu varēs iepazīties:

- tā sabiedriskās apspriešanas laikā
- no 16. septembra līdz 3. oktobrim: interneta vietnē [www.daugavpilsnovads.lv](http://www.daugavpilsnovads.lv) un [www.vkb.lv](http://www.vkb.lv)
- plāns būs pieejams Daugavpils novada pašvaldības Skrudalienas pagasta pārvaldē Skaista ielā 9, Silenē, Skrudalienas pagastā, Daugavpils novadā, darba laikā (pirmdienās 8.00 – 17.30, otrdienās-ceturtdienās 8.00 – 16.30, piektdienās 8.00 – 15.30, pārtraukums 12.00 – 12.30).

No 16. septembra līdz 3. oktobrim ilvēns interesents var iesniegt rakstiskus priekšlikumus par dabas aizsardzības plānu, nosūtot tos SIA "Vides Konsultāciju Birojs", adrese: Ezermalas iela 28, Rīga, LV-1014, e-pasta: [birojs@vkb.lv](mailto:birojs@vkb.lv). Sīkāka informācija pa tālr. 67557668.

Kristīne Vīciņa  
26554868

Drukāt

https://www.daba.gov.lv/public/lat/sabiedribas\_lidzdaliba/publiski\_apspriejamie\_dokumenti/

Dabas aizsardzības pārvalde

LV EN RU LT

Kontakts Sākums Lapas karte Jautājiet mums

**Tēmas Par mums Pakalpojumi Aktualitātes**

**Sabiedrības līdzdalība**

Sākums » Sabiedrības līdzdalība » Publiski apspriejamie dokumenti

**Jaukojam dabai**

- Publiski apspriejamie dokumenti
- Uzraudzības grupas
- Konsultatīvās padomes
- Nevalstiskās organizācijas
- Sabiedriskās monitorings
- Jauņie renižieri
- Brīvprātīgas darbs
- Pētījumu tēmas studentiem

**Publiski apspriejamie dokumenti**

**Dabas parka "Silene" dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme**

LAIKS: 30.09.2019. plkst. 16.00  
VIETA: Silenes kultūras nama zāle, Skaista iela 9, Silene, Skrudalienas pag., Daugavpils nov.  
RĪKO: SIA Vides konsultāciju birojs

Ar dabas aizsardzības plānu varēs iepazīties:

- tā sabiedriskās apspriešanas laikā
- no 16. septembra līdz 3. oktobrim: interneta vietnē [www.daugavpilsnovads.lv](http://www.daugavpilsnovads.lv) un [www.vkb.lv](http://www.vkb.lv)
- plāns būs pieejams Daugavpils novada pašvaldības Skrudalienas pagasta pārvaldē Skaista ielā 9, Silenē, Skrudalienas pagastā, Daugavpils novadā, darba laikā (pirmdienās 8.00 – 17.30, otrdienās-ceturtdienās 8.00 – 16.30, piektdienās 8.00 – 15.30, pārtraukums 12.00 – 12.30).

No 16. septembra līdz 3. oktobrim ilvēns interesents var iesniegt rakstiskus priekšlikumus par dabas aizsardzības plānu, nosūtot tos SIA "Vides Konsultāciju Birojs", adrese: Ezermalas iela 28, Rīga, LV-1014, e-pasta: [birojs@vkb.lv](mailto:birojs@vkb.lv). Sīkāka informācija pa tālr. 67557668.

Kristīne Vīciņa  
26554868

Interaktīvās iespējas

- Saites
- Jautājiet mums

https://www.daba.gov.lv/public/lat/adt/dabas\_aizsardzibas\_plana/kalendars/

Dabas aizsardzības pārvalde

LV EN RU LT

Kontakts Sākums Lapas karte Jautājiet mums

**Jūras teritorijas**

- Mikrolozumi
- Dabas pieminekļi
- Dabas pieminekļi - dendroloģiskie stādījumi
- Dabas pieminekļi - aļģas
- Dabas pieminekļi - ģeoloģiskie objekti
- Natura 2000
- RĀMSAR mitrāji
- Dabas aizsardzības plāni
- Apsaimniekošana
- IADT vienotais stils

**Interaktīvās iespējas**

- Saites
- Jautājiet mums

CAFE BAR, Audūpes iela 15/17, Rīga

Plāns tiek izstrādāts 12 gadu periodam, tā izstrādes mērķis ir, saskaņojot dabas aizsardzības, rekreācijas, tūrisma, reģiona attīstības un citas intereses, nodrošināt teritorijas vērtību saglabāšanu. Plānā tiek ietekti teritorijā veicama apsaimniekošanas pasākumi, kā arī sniegti ieteikumi nepieciešamajām izmaiņām teritorijas aizsardzību un izmantošanu regulējošajos normatīvajos aktos.

Dabas parka "Piejūra" atrodas Rīgas pilsētās, Centurikas novada un Saurkratu novada teritorijā, tā kopējā platība ir 4315 ha. Dabas parks dibināts 1992.gadā retu peļņu biotopu aizsardzībai. 2002.gadā dabas parks iekļauts Eiropas nozīmes aizsargājamo teritoriju Natura 2000 tīklā, lai saglabātu peļņu apstākļiem raksturīgās kāpu, mežu, pļānu un ūdeņu dzīvotnes un ar tām saistītās augu un dzīvnieku sugas.

30.09.2019. plkst. 11.00 Rūķu silē novada pašvaldības ēkā, Bērģības ielā 7, Rūkste

SIA "Reģionālie projekti"

**Dabaslieguma "Dvīetes paliene" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas sanāksme**

L. Venberga

30.09.2019. plkst. 16.00 Silenes kultūras nama zāle, Skaista iela 9, Silene, Skrudalienas pag., Daugavpils nov.

SIA Vides konsultāciju birojs

**Dabas parka "Silene" dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme**

Kristīne Vīciņa  
26554868

Ar dabas aizsardzības plānu varēs iepazīties:

- tā sabiedriskās apspriešanas laikā
- no 16. septembra līdz 3. oktobrim: interneta vietnē [www.daugavpilsnovads.lv](http://www.daugavpilsnovads.lv) un [www.vkb.lv](http://www.vkb.lv)
- plāns būs pieejams Daugavpils novada pašvaldības Skrudalienas pagasta pārvaldē Skaista ielā 9, Silenē, Skrudalienas pagastā, Daugavpils novadā, darba laikā (pirmdienās 8.00 – 17.30, otrdienās-ceturtdienās 8.00 – 16.30, piektdienās 8.00 – 15.30, pārtraukums 12.00 – 12.30).

No 16. septembra līdz 3. oktobrim ilvēns interesents var iesniegt rakstiskus priekšlikumus par dabas aizsardzības plānu, nosūtot tos SIA "Vides Konsultāciju Birojs", adrese: Ezermalas iela 28, Rīga, LV-1014, e-pasta: [birojs@vkb.lv](mailto:birojs@vkb.lv). Sīkāka informācija pa tālr. 67557668.

12.09.2019. plkst. 11.00 SIA Vides

**Dabas parka "Afviekstes paliene" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas**

I. Imārs

Paziņojums par dabas parka "Silene" dabas aizsardzības plāna projekta sabiedrisko apspriešanu Dabas aizsardzības pārvaldes mājaslapā, publicēts 13.09.2019.





### Kalkūnes ciemam 500!



Paziņojums par dabas parka "Silene" dabas aizsardzības plāna projekta sabiedrisko apspriešanu Daugavpils novada domes mājaslapā un laikraksta "Daugavpils Novada vēstis" 2019. gada septembra numurā

## **Paziņojums par dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanākumi**

Dabas aizsardzības pārvaldes uzdevumā un Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekta "Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā" Nr. 5.4.2.1/16/I/001 ietvaros SIA "Vides Konsultāciju Birojs" ir izstrādājis dabas parka "Silene", kas atrodas Daugavpils novada Skrudalienas un Demenes pagastos, dabas aizsardzības plāna 2020.-2032. gadam projektu.

Aicinām ikvienu interesentu piedalīties **dabas parka "Silene"** dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksmē, kas notiks

**2019.gada 30.septembrī plkst.16.00 Silenes kultūras nama zālē, Skaista ielā 9, Silenē, Skrudalienas pagastā, Daugavpils novadā.**

Ar dabas aizsardzības plānu tā sabiedriskās apspriešanas laikā no 16. septembra līdz 3. oktobrim varēs iepazīties interneta vietnēs [www.daugavpilsnovads.lv](http://www.daugavpilsnovads.lv) un [www.vkb.lv](http://www.vkb.lv), kā arī plāns būs pieejams Daugavpils novada pašvaldības Skrudalienas pagasta pārvaldē Skaista ielā 9, Silenē, Skrudalienas pagastā, Daugavpils novadā, darba laikā (pirmdienās 8.30 – 17.30, otrdienās-ceturtdienās 8.00 – 16.30, piektdienās 8.00 – 15.30, pārtraukums 12.00 – 12.30).

No **16. septembra līdz 3. oktobrim** ikviens interesents var iesniegt rakstiskus priekšlikumus par dabas aizsardzības plānu, nosūtot tos SIA "Vides Konsultāciju Birojs", adrese: Ezermalas iela 28, Rīga, LV-1014, e-pasts: [birojs@vkb.lv](mailto:birojs@vkb.lv). Sīkāka informācija pa tālr. 67557668.

Paziņojums pašvaldības telpās





LATVIJAS REPUBLIKA  
**DAUGAVPILS NOVADA DOME**

---

Reģ. Nr. 90009117568, Rīgas iela 2, Daugavpils, LV5401, tālr. 654 22238, fakss 654 76810, e-pasts: [dome@dnd.lv](mailto:dome@dnd.lv), [www.dnd.lv](http://www.dnd.lv)

2019.gada 29.novembrī Nr.2.1-09/1029  
Daugavpilī

SIA "Vides Konsultāciju Birojs"  
Ezermalas iela 28, Rīga,  
LV1014  
[birojs@vkb.lv](mailto:birojs@vkb.lv)

**Atzinums par DP "Silene" dabas aizsardzības plāna projektu**

Daugavpils novada dome atzinīgi novērtē SIA "Vides Konsultāciju Birojs" darbu pie dabas parka "Silene" dabas aizsardzības plāna izstrādes.

Daugavpils novada domes Dabas resursu nodaļa un Plānošanas nodaļa ir izskatījusi dabas aizsardzības plāna projektu un uzskata par iespējamo sniegt atzinumu sagatavotajam dokumentam, cerot, ka pēc apstiprināšanas izstrādātais dokuments spēs palīdzēt nodrošināt līdzsvaru starp dabas aizsardzības prasībām un vietējo iedzīvotāju vajadzībām, neradīs nepamatotus un nesamērīgus šķēršļus apdzīvojamības saglabāšanai un uzņēmējdarbības attīstībai šajā pašvaldības teritorijā.

Daugavpils novada pašvaldības  
izpilddirektore

V.Kezika

**DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN  
SATUR LAIKA ZĪMOGU**

O.Lukaševiča 65476882  
J.Bāra 65422215

*Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekts "Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā"*  
 Nr. 5.4.2.1/16/I/001

## **Dabas aizsardzības plāna dabas parkam "Silene"**

### **uzraudzības grupas sanāksme**

**2019. gada 10. decembrī plkst. 13:00**

Rīgas ielā 2, Daugavpilī

#### **Sanāksmes protokols**

13.00 Sanāksmi atklāj Ilze Urtāne (turpmāk – IU), Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) Dabas aizsardzības departamenta Monitoringa un plānojamu nodaļas vecākā eksperte, un informē, ka klātesošie ir pulcējušies uz dabas aizsardzības plāna (turpmāk – DA plāna) dabas parkam (turpmāk – DP) "Silene" uzraudzības grupas (turpmāk – UG) pēdējo sanāksmi. IU dod vārdu DA plāna izstrādātāja SIA "Vides Konsultāciju Birojs" pārstāvei Kristīnei Vilciņai (turpmāk – KV), lai izstāstītu par sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtajiem priekšlikumiem un to iekļaušanu plānā un par pašvaldības atzinumu.

KV informē par prezentācijas tēmām: DA plāna izstrādes procedūra, pašvaldības atzinums, sabiedriskās apspriešanas sanāksmē saņemtie un plānā iekļautie priekšlikumi. KV stāsta par līdzšinējo DA plāna izstrādes procedūru: 2018. gada martā ir notikusi informatīvā sanāksme, notikušas trīs uzraudzības grupas sanāksmes un sanāksme par ezeru apsaimniekošanu. No 16. septembra līdz 3. oktobrim norisinājās DA plāna sabiedriskā apspriešana, sabiedriskās apspriešanas sanāksme notika 30. septembrī. 29. novembrī ir saņemts Daugavpils novada pašvaldības atzinums. Tagad uzraudzības grupas pēdējā sanāksme. Pēc tam plāns tiek iesniegts DAP, ja nepieciešams, veikti redakcionāli labojumi, tad iesniegts Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā. KV informē par pašvaldības atzinumu, Daugavpils novada dome "atzinīgi novērtē SIA "Vides Konsultāciju Birojs" darbu pie DP "Silene" DA plāna izstrādes. Daugavpils novada domes Dabas resursu nodaļa un Plānošanas nodaļa ir izskatījuši dabas aizsardzības plāna projektu un uzskata par iespējamo sniegt atzinumu sagatavotajam dokumentam, cerot, ka pēc apstiprināšanas izstrādātais dokuments spēs palīdzēt nodrošināt līdzsvaru starp dabas aizsardzības prasībām un vietējo iedzīvotāju vajadzībām, neradīs nepamatotus un nesamērīgus šķēršļus apdzīvojamības saglabāšanai un uzņēmējdarbības attīstībai šajā pašvaldības teritorijā."

KV turpina par sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtajiem priekšlikumiem. Izteikts priekšlikums paredzēt motorlaivu koridoru arī starp abām Riču ezera ziemeļu daļā plānotajām 40 ZS motorlaivu kustības teritorijām, palielināt motorlaivu jaudu, lai Riču ezerā var izmantot ūdens motociklus, un palielināt atļauto jaudu no 40 ZS uz 50 ZS, no 70 ZS uz 100 ZS, ātrumu no 40 km/h uz 50 km/h, no 70 km/h uz 90 km/h. KV demonstrē pārstrādāto Riču ezera zonējuma karti, kur iekļauts minētais koridors un palielināta atļautā motorlaivu jauda. J. Bāra izteikusi priekšlikumu velomaršruta izveidi saskaņot ar bruņurupuču aizsardzību, DA plānā paredzēts, ka velomaršruta izveide pieļaujama tikai kopā ar ceļa norobežojuma un caurteku – dzīvnieku pāreju izbūvi. Kaut gan tas ir pašvaldības ceļš un automašīnas pa to brauc. Izteikts priekšlikums pievienot plānam mednieku aktivitātes, Māris tikās ar medniekiem, ekspertī izvērtēja barotavu vietas, kas nepārklājas ar biotopiem. SIA "Teks" ir izteicis priekšlikumu visā DP teritorijā aizliegt valsts mežu izciršanu. Priekšlikums nav iekļauts DA plānā, jo nav pamatojuma noteikt ciršanas aizliegumu visā DP teritorijā, mežsaimnieciskā darbība aizliegta aizsargājamajos meža biotopos un regulējamā režīma zonā, būtiski ierobežota dabas lieguma zonā. Pamatojoties uz SIA "Antaris" priekšlikumu, precizēts noteikumu 9.15. apakšpunkts,

paredzot, ka laipas uz pontoniem atļauts pie krasta nostiprināt ar pāļiem. Pēc Betijas Ivanovas priekšlikuma precizētas informatīvo zīmju izvietojuma vietas, pievienots paraugs ar stenda dizainu. Nav atbalstīts SIA "Antaris" priekšlikums atļaut ūdensmotociklu izmantošanu Sila ezerā, jo tas būtiski pasliktinātu ezera ūdens kvalitāti. Daļēji noteikumu projektā iekļauts priekšlikums pie Silenes Resort&SPA atļaut izbūvēt piestātnes, laipas un laivu nolaišanas vietas, kas būtu kā peldbūves vai būves uz pāļiem - iespējams izbūvēt laipas un piestātnes uz pontoniem, nostiprinot pie krasta ar 2 pāļiem, peldbūves nav atļautas, pamatojoties uz pašvaldības ierosinājumu neatļaut peldbūves ezeros. Tā kā nav saņemta informācija par laukumu treileriem un kemperiem un stāvlaukumu novietojumu, minētais priekšlikums nav iekļauts, bet pastāv iespēja izbūvēt minētos laukumus neitrālās zonas teritorijā. DA plānā pievienota no Vijas Kreiles informācija par trejziedu madaras atradni, precizēta sadaļa par ezeru ūdens kvalitāti, kā arī veikti citi papildinājumi un precizējumi, tajā skaitā pievienota informācija par brūnā lāča novērojuma. KV saka, ka citi priekšlikumi nav saņemti, lūdz klātesošos izteikt savu viedokli, vai nepieciešami vēl kādi precizējumi.

Sandra Līckrastiņa (turpmāk – SL), AS "Latvijas valsts meži" (turpmāk – LVM) pārstāve, lūdz pārskatīt punktu par dzīvotņu teritorijām, paredzot konkrētus nosacījumus. Nevaram uztaisīt maksas apsaimniekošanu, ja, ejot iekšā, ir jābūt eksperta atzinumam. Arī Zemkopības ministrija aizrādīs, ka nevar būt maksas pakalpojums (eksperta atzinums). Varētu noteikt saglabāt lazdas, necirst kokus, kuros uzstādīti būri. Tad zemes īpašniekam jābūt arī informācijai par būru izvietojumu. Varētu lūgt pirms izstrādes konsultāciju ar ekspertu Pilātu. Konsultācija ir iespējama, bet maksas pakalpojumu nedrīkst iekļaut. Teritorija (meža susuru aizsardzībai) ir noteikta, varētu saglabāt lazdas kokus un kokus kaut kādā rādiusā ap būra kokiem.

KV saka, ka tas jāpārrunā ar DAP, kā labāk formulēt.

SL saka, ka eksperta atzinums ir diezgan liels darbs, tas ir maksas pakalpojums.

Klātesošie ierosina paredzēt, ka apsaimniekošana veicama atbilstoši eksperta ieteikumiem vai saskaņojot ar ekspertu.

SL stāsta par gadījumu ārpus DP "Silene", kad bija nocirstas lazdas un koki ar meža susuru būriem, bet par to LVM nebija informācijas. Tehnika mežā strādā arī naktī, no otras puses var neredzēt būri. Meža dienestā arī nav tādas informācijas.

KV saka, ka apsaimniekošanas pasākumā var uzrakstīt sīki un smalki, bet noteikumos jāpadomā par formulējumu. Citā plānā bija prakse paredzēt, ka DAP var veikt labojumus individuālo noteikumu projektā, pamatojoties uz jaunāko zinātnisko informāciju. Tādu punktu varētu ielikt arī šajā DA plānā.

SL saka, ka noteikumu projekts ir sarežģīts ar bruņurupuču un susuru teritorijām.

IU saka, ka to juristi lasīs cauri un redakcija vēl mainīsies. Man arī vēl būs priekšlikumi redakcionāliem labojumiem, piemēram, nepieciešami precizējumi apsaimniekošanas pasākumu indikatīvajiem rādītājiem.

KV saka, ka no LVM saņemta informācija par aizsargājamiem biotopiem, kas ir nocirsti, teritorijā, kuru plānots pievienot DP meža susuru aizsardzībai. Vai tos vienkārši dzēst ārā?

SL saka, ka, protams, jādzēš, ja grib patiesu informāciju plānā.

KV jautā, vai var atsūtīt .shp failā?

SL saka, ka nosūtīs kartogrāfam šādu informāciju par izcirtumiem. SL turpina, ka noteikumos ir atsauce un platības rēķinātas ar paplašinājumu. Nevienai teritorijai

(paplašinājums) nav aizgājis. Plānu strādā esošajai teritorijai. Paplašinājumi iet caur ES un tas nebūs tik ātri.

KV saka, ka nevar zināt, vai brīdī, kad pieņems individuālos noteikumus, DP robeža būs grozīta vai nebūs, tāpēc paredzēti varianti.

SL saka, ka paplašinājumi būs krietni vēlāk, pēc gadiem pieciem, kad beigsies dabas skaitīšana. Noteikumiem jābūt uz esošo teritoriju.

KV saka, ka Glušonkas purvs *Natura* datubāzē jau pievienots DP, bet saskaņā ar Noteikumiem par dabas parkiem nav pievienots.

SL atbild, ka par Glušonku un Ilgām nav iebildumu, bet mikroliegumu un paplašinājumu susuriem nevar rēķināt iekšā. SL turpina, ka dabas lieguma zonā ir arī teritorijas, kas nav aizsargājami biotopi, bet tos savieno.

IU saka, ka tas, lai nebūtu fragmentācija.

KV piebilst, ka, piemēram, upes ieleja un mitrie meži ir iekļauti kopumā.

SL saka, ka par šo teritoriju LVM nav iebildumu, ir biotopi un susuri, un bruņurupuči, un mozaika ar purviem un upēm.

KV jautā, vai robežsardzei nav kādi iebildumi par DA plānu, vai izdevās izlasīt?

Egons Mežaks (turpmāk – EM), Valsts robežsardzes pārstāvis, atbild, ka kaut ko izdevās palasīt, bet komentāru nav.

Klātesošie diskutē par lāčiem un vilkiem Baltkrievijas un Lietuvas pierobežā.

EM saka, ka šogad ir redzēti arī lāči uz Ilgu ceļa. Kādreiz bija redzētas tikai pēdas.

Klātesošie diskutē par to, vai tūristiem jāstāsta par lāčiem.

KV aicina klātesošos UG locekļus parakstīties noslēguma protokolā par to, ka DP “Silene” DA plāns 2020.-2032. gadam ir izstrādāts atbilstoši MK 2007. gada 9. oktobra noteikumiem Nr. 686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”.

IU noslēdz UG sanākumi plkst. 13.30.

Protokolēja Kristīne Vilciņa





## Dabas parka „Silene”

### dabas aizsardzības plāna izstrādes Uzraudzības grupas sanāksme

Daugavpils novada domē  
Rīgas ielā 2, Daugavpilī, Kristāla zālē

10.12.2019. plkst. 13.00

### Dalībnieku saraksts

Dalībnieka vārds , uzvārds	Institūcija, kuru pārstāv	Kontaktinformācija	Paraksts
Ike Vītāne	Dabas aizsardzības pārvalde	ike.vitam@daba.gov.lv	
Gunđiga Fevāne	Ārvidbatgale, vienu dieci ba	gunđiga.juravi@dardbatgale.vad.gov.lv	
Valentīns Jaskaševs	Demenes pag. pārvalde	demene.parrvalde@demene.lv	
Ēgons Meļans	Valsts robežsardze	egons.meļans@rs.gov.lv	
Kristīne Vilciņa	SIA "Vada Konsult. Būv" uctri@vmet.lv	uclri@vmet.lv	
Imara Linaševiča	LDD A/RhP	imara.linasевич@ladd.gov.lv	
Olga Linaševiča	Daugavpils novada dome	olga.linasевич@dard.lv	
Sandra Licarastina	AS „Latvijas valsts meži”	s.lucarastina@lum.lv	



NACIONĀLAIS  
ATTĪSTĪBAS  
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA  
Kohēzijas fonds






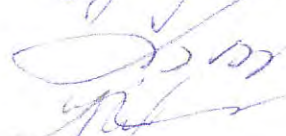

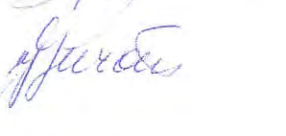


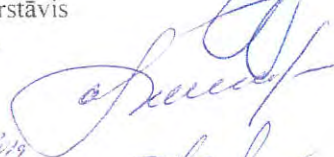



VKB

Vides Konsultāciju Birojs

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

## Dabas parka "Silene" dabas aizsardzības plāna izstrādes noslēguma protokols

Ar šo uzraudzības grupas locekļi un plāna izstrādātājs apstiprina, ka dabas parka "Silene" dabas aizsardzības plāns 2020.-2032. gadam ir izstrādāts atbilstoši Ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumiem Nr. 686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību".

<b>Valdis Pilāts</b> Dabas aizsardzības pārvaldes pārstāvis		(paraksts)
<b>Olga Lukaševica</b> Daugavpils novada pašvaldības pārstāve		(paraksts)
<b>Valentīna Gadzāne</b> Demenes pagasta pārvaldes pārstāve		(paraksts)
<b>Betija Ivanova</b> Skrudalienas pagasta pārvaldes pārstāve		(paraksts)
<b>Guna Novika</b> Valsts vides dienesta pārstāve		(paraksts)
<i>Gundega Jurevica</i> <b>Kristīne Riekstiņa</b> Valsts meža dienesta pārstāve	<i>2019. gada 10. okt. VMD Nr. 670-p</i> 	(paraksts)
<b>Ināra Lukaševiča</b> Lauku atbalsta dienesta pārstāve		(paraksts)
<b>Mārtiņš Enģelis</b> Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras pārstāvis		(paraksts)
<i>Egona Mērcis</i> <b>Pjotrs Krukovskis</b> Valsts robežsardzes pārstāvis	<i>10.12.2019. Nr. 1/248/2019</i> 	(paraksts)
<b>Sandra Lickrašiņa</b> AS "Latvijas valsts meži" pārstāve		(paraksts)
<b>Uldis Valainis</b> Daugavpils Universitātes pārstāvis		(paraksts)
<b>Kristīne Vilciņa</b> SIA "Vides konsultāciju birojs" pārstāve		(paraksts)



## Dabas aizsardzības pārvalde

Baznīcas iela 7, Sigulda, LV-2150, tālr. 67509545, fakss 67509544, e-pasts [daba@daba.gov.lv](mailto:daba@daba.gov.lv)

## RĪKOJUMS

### Siguldā

10.05.2018

Nr. 1.1/99/2018

*Par dabas parka „Silene” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu*

Lai nodrošinātu dabas parka „Silene” dabas aizsardzības plāna izstrādi atbilstoši Ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumu Nr. 686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” 18. punktam, izveidoju dabas aizsardzības plāna uzraudzības grupu šādā sastāvā:

1. **Valdis Pilāts**, Dabas aizsardzības pārvaldes Monitoringa un plānojumu nodaļas vecākais eksperts, tālr. 29198590, e-pasts: [valdis.pilats@daba.gov.lv](mailto:valdis.pilats@daba.gov.lv);
2. **Olga Lukaševica**, Daugavpils novada pašvaldības Plānošanas nodaļas vadītāja, tālr. 65476882, e-pasts: [olga.lukasevica@dnd.lv](mailto:olga.lukasevica@dnd.lv);
3. **Valentīna Gadzāne**, Demenes pagasta pārvaldes vadītāja, tālr. 65407602, e-pasts: [parvalde@demene.lv](mailto:parvalde@demene.lv);
4. **Betija Ivanova**, Skrudalienes pagasta pārvaldes vadītāja, tālr. 26170408, e-pasts: [betija.ivanova@skrudaliena.lv](mailto:betija.ivanova@skrudaliena.lv);
5. **Guna Novika**, Valsts vides dienesta Daugavpils reģionālās vides pārvaldes Kontroles daļas Piesārņojuma kontroles sektora vadītāja, tālr. 26673944, e-pasts: [guna.novika@daugavpils.vvd.gov.lv](mailto:guna.novika@daugavpils.vvd.gov.lv);
6. **Kristīne Riekstiņa**, Valsts meža dienesta Dienvidlatgales virsmežniecības inženiere vides aizsardzības jautājumos, tālr. 28655021, e-pasts: [kristine.riekstina@dienvidlatgale.vmd.gov.lv](mailto:kristine.riekstina@dienvidlatgale.vmd.gov.lv);
7. **Sandra Līckrastiņa**, AS „Latvijas valsts meži” Dienvidlatgales reģiona vides plānošanas speciāliste, tālr. 26174601, e-pasts: [s.lickrastina@lvm.lv](mailto:s.lickrastina@lvm.lv);
8. **Ināra Lukaševiča**, Lauku atbalsta dienesta Dienvidlatgales reģionālās lauksaimniecības pārvaldes vadītāja, tālr. 26436359, e-pasts: [inara.lukasevica@lad.gov.lv](mailto:inara.lukasevica@lad.gov.lv);
9. **Mārtiņš Eņģelis**, Latvijas investīciju un attīstības aģentūras Tūrisma departamenta Mārketinga nodaļas vecākais eksperts, tālr. 67039445, e-pasts: [martins.engelis@liaa.gov.lv](mailto:martins.engelis@liaa.gov.lv).

Ģenerāldirektora p.i.

Gunta Gabrāne

ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Kopijas: rīkojumā minētajām personām, Dabas aizsardzības departamentam

Valdis Pilāts, 29198590  
[valdis.pilats@daba.gov.lv](mailto:valdis.pilats@daba.gov.lv)



Dabas aizsardzības pārvalde

Baznīcas iela 7, Sigulda, LV-2150, tālr. 67509545, fakss 67509544, e-pasts [daba@daba.gov.lv](mailto:daba@daba.gov.lv)

**RĪKOJUMS**  
**Siguldā**

18.07.2018

Nr. 1.1/151/2018

*Par grozījumiem Dabas aizsardzības pārvaldes  
2018. gada 10. maija rīkojumā Nr. 1.1/99/2018*

Veikt Dabas aizsardzības pārvaldes 2018. gada 10. maija rīkojumā Nr. 1.1/99/2018  
*Par dabas parka „Silene” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas  
izveidošanu* (turpmāk – Rīkojums) šādus grozījumus:

1. Rīkojumu papildināt ar 10. punktu šādā redakcijā:

**Uldis Valainis**, Daugavpils Universitātes Dzīvības zinātņu un tehnoloģiju institūta  
Biosistemātikas departamenta vadītāja p.i., tālr. 26113065, e-pasts:  
[uldis.valainis@biology.lv](mailto:uldis.valainis@biology.lv)

2. Rīkojumu papildināt ar 11. punktu šādā redakcijā:

**Pjotrs Krukovskis**, Valsts robežsardzes Daugavpils pārvaldes Silenes  
robežapsardzības nodaļas priekšnieks, tālr. 26350265, e-pasts:  
[pjotrs.krukovskis@rs.gov.lv](mailto:pjotrs.krukovskis@rs.gov.lv)

Ģenerāldirektors

Juris Jātnieks

Kopijas: Rīkojumā minētajām personām, Dabas aizsardzības departamentam

ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Valdis Pilāts 29198590  
[valdis.pilats@daba.gov.lv](mailto:valdis.pilats@daba.gov.lv)





## Dabas aizsardzības pārvalde

Baznīcas iela 7, Sigulda, LV-2150, tālr. 67509545, e-pasts [pasts@daba.gov.lv](mailto:pasts@daba.gov.lv); [www.daba.gov.lv](http://www.daba.gov.lv)

### RĪKOJUMS

Siguldā

Datums skatāms laika zīmogā

Nr. 1.1/248/2019

*Par grozījumiem Dabas aizsardzības pārvaldes  
2018. gada 10. maija rīkojumā Nr. 1.1/99/2018*

Veikt Dabas aizsardzības pārvaldes 2018. gada 10. maija rīkojumā Nr. 1.1/99/2018 *Par dabas parka „Silene” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu* (turpmāk – Rīkojums) šādus grozījumus:

1. Izteikt Rīkojuma 11. punktu šādā redakcijā:

**Egons Mežaks**, Valsts robežsardzes Daugavpils pārvaldes Silenes robežapsardzības nodaļas priekšnieka vietnieks, tālr. 26569908, e-pasts: [egons.mezaks@rs.gov.lv](mailto:egons.mezaks@rs.gov.lv)

Ģenerāldirektors

Andrejs Svilāns

Urtāne 26189037  
[ilze.urtane@daba.gov.lv](mailto:ilze.urtane@daba.gov.lv)

Zināšanai: Dabas aizsardzības departamentam

*Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu*