**Dabas lieguma „Ļubasts” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas ceturtās sanāksmes**

**Protokols**

2015. gada 18. decembrī, Daugavpils novada domē (Rīgas ielā 2, Daugavpils)

Sanāksmes sākums plkst. 11:00

*Sanāksmi vada*: Inita Bružika, Dabas aizsardzības pārvaldes Latgales reģionālā administrācija

*Protokolē*: Jolanta Bāra, projekta Nr. 1-08/172/2014 vadītāja

*Piedalās*: 8 dalībnieki (skat. Protokola 1. pielikums)

*Saīsinājumi*: BVZ –bioloģiski vērtīgi zālāji, DAP – dabas aizsardzības plāns, DND – Daugavpils novada dome, DU -Daugavpils Universitāte, LVAF – Latvijas vides aizsardzības fonds, UG –uzraudzības grupa

I.Bružika atklāj sanāksmi un dod vārdu projekta „Dabas aizsardzības plāna izstrāde un uzsākšana dabas liegumam „Ļubasts”” vadītājai J.Bārai.

J. Bāra stāsta par papildinājumiem iepriekšējā uzraudzības grupas sanāksmē apspriestajā plāna versijā – papildināts ekspertu un hidrologu ieteikto apsaimniekošanas pasākumu apraksts, precizētas kartes, iegūta informācija un viedoklis par ezera hidroloģiskā režīma izmainīšanas iespējām no LIFE+ projekta Dviete un ezeru biotopu ekspertiem Leldes Eņģeles un Dāvja Gruberta. Piedāvā kopīgi pārskatīt plāna tekstu un apspriest neskaidros jautājumus.

I.Bružika jautā par iespējām samazināt piesārņojumu no “sausajām tualetēm” Ļubasta ciematā – vai pašvaldībai vispār ir iespēja ietekmēt? Problēma pastāv, jo maģistrālais meliorācijas grāvis vasarā smird.

O. Lukaševiča komentē, ka ar vasarnīcu ciematiem vispār ir daudz problēmu. Ļubastu ciematā vispār ir ļoti maz legālu būvju. Ja būvvalde sāktu likt sodus, tad faktiski jāsoda būtu gandrīz visi.

J. Uļjans komentē, ka ciematā tikai daļa meliorācijas tīkla (kura apsaimniekošanai ir normatīvajos aktos notiktas prasības) ir oficiāli pārreģistrēts – maģistrālais grāvis, grāvis pa ciemata perimetru, un vēl viens pa vidu (tiek pārbaudīts portālā melioracija.lv). Pārējais iekšējais tīkls ir nereģistrēts un daļēji aizbērts/citādi bojāts.

Diskusija – kooperatīvam var prasīt apzināt savus biedrus un vienoties uzlabot meliorācijas sistēmu.

O.Lukaševiča izsaka šaubas, ka iedzīvotājiem būs interese sakopt meliorācijas sistēmu, kas varētu būt lielāks stimuls to darīt?

I.Bružika jautā, vai ciemata teritorija vienalga applūdīs, ja grāvju tīrīšana notiks.

Diskusija – plūdi notiks, bet ir iespēja, ka ūdens ātrāk aizplūdīs no ciemata teritorijas.

O.Lukaševiča komentē, ka ciemata iedzīvotāji sūdzas, ka pavasarī nevar paspēt neko iestādīt, jo dārzi ir par slapju.

Vienojas, ka plānā jāuzsver, ka meliorācijas sistēmas tīrīšana uzlabos situāciju un kā konkrēti uzlabojums izpaudīsies – jākonsultējas ar “Meliorprojekts” speciālistiem.

O.Lukaševiča komentē, ka vainīga tomēr būvvalde – agrāk, PSRS laikā, vasarnīcu ciematiem bija dažādi plāni, tai skaitā attīstības plāni ar atpūtas zonām, ceļiem un citu infrastruktūru, tagad to vairs neprasa.

I.Bružika jautā, kurš pasākums būtu jāveic ātrāk – meliorācijas sakārtošana vai ezera tīrīšana.

J.Uļjans komentē, ka piesāŗņojums vienalga nonāks ezerā no ciemata, pat ja grāvji būs iztīrīti – palu laikā to ieskalos.

O.Lukaševiča piebilst, ka tualešu jautājums tomēr ir pašvaldības kompetencē. Jāieraksta plānā, ka tā ir nopietna problēma, un tā prioritāri jārisina. Prioritāri jātīra tieši M1 maģistrālais grāvis, kas ir Valsts Nekustamo īpašumu aģentūras atbildībā.

G.Novika jautā, ko tieši noteiks pašvaldības saistošie noteikumi.

J.Uļjans iesaka, ka vienkāršākais būtu uzdot dārzkopības kooperatīvam pienākumu kontrolēt.

O.Lukaševiča atbild, ka to nevar, jo šī biedrība nav saistīta ar zemes īpašumu.

G.Novika jautā – ko tad vismaz nākotnē nepieļaut, ja notiek jauna būvniecība?

J.Uļjans – notiek tikai rekonstrukcija.

O.Lukaševiča komentē, ka jebkādus ierobežojumus realizēt ir grūti, jo rekonstrukcijas darbi ir puslegāli (nav legalizētas pamatbūves).

I.Bružika jautā, no kurienes ciematā ir ūdensapgāde?

J.Uļjans komentē, ka vispār jau nekāda, katrs mēģina ūdeni iegūt patstāvīgi – akas utt.

O.Lukaševiča iesaka – pie būvju un ēku rekonstrukcijas, pārbūves, legalizācijas pieprasīt inženierbūvju sakārtošanu.

G.Novika un O.Lukaševiča iesaka paplašināt saistošo noteikumu tematiku ar atkritumu, notekūdeņu, sanitārā stāvokļa jautājumiem (minēt to plānā).

S.Līckrastiņa komentē, ka noteikti jāsakārto meliorācijas sistēmas, un tad var cerēt, ka uzlabosies situācija.

O.Lukaševiča – cik bieži vajag atkārtoti izvērtēt, cik lielā mērā situācija pasliktinās?

S.Līckrastiņa – vajag konkrēti nosaukt, kuras ir tās ekspansīvās sugas, kas ir slīkšņās. Iesaka tomēr izvēlēties nekavējoties veicamus pasākumus. Ja vispār tiek paplašināta lieguma teritorija, tad ir jāpaplašina arī pa staignāju mežu biotopa robežām, jo pašlai daļa biotopa ir liegumā, daļa ārpus.

O.Lukaševiča jautā, kas varēs saņemt līdzekļus infrastruktūras izveidošanai no ES fondiem.

I.Bružika atbild, ka pašvaldības varēs saņemt, DAP vairs neuzņemsies visu.

O. Lukaševiča iesaka iekļaut lānā iespējami vairāk pasākumu, lai ir vēlāk iespēja rīkoties.

I.Bružika komentē, ka Dvietes palienes apsaimniekošanas projektā bija kļūda – nenopirka tehniku apsaimniekošanai.

J.Uļjans iesaka sīkāk aprakstīt apsaimniekošanas pasākumus. Iesaka iekļaut dažādus modelēšanas pasākumus ezera ekosistēmas attīstībai.

S.Līckrastiņa – vajag ielikt plānā arī jaunākas fotogrāfijas, citādi izskatās, ka tur sen neviens nav bijis.

J.Bāra komentē, ka ezera vēsturiskās fotogrāfijas liktas, lai ilustrētu aizaugšanas procesu. Piekrīt papildināt ar jaunākām.

S.Kotāne – DAP vēlas saņemt biotopu anketas vismaz līdz janvāra vidum.

O.Lukaševiča – papildināt apsaimniekošanas pasākumu aprakstu ar to, ko paveica melioratori.

G.Novika iesaka ielikt D.Gruberta komentāru par hidroloģijas pasākumiem plānā. Izņemt apsaimniekošanas aizliegumu.

J.Uļjans – noteikumu 4.8. punkts – pielikt klāt tekstu par aizliegumu braukt ezerā ar laivu.

S. Līckrastiņa – apsaimniekošanas pasākumu kartē iezīmēt poligonu, kurā pļaujamas slīkšņas.

S.Kotāne – putnu kartē slikti redzams aizsargājamo putnu sugu biotopa poligons, to spilgtāku. Tabulā pasākumus jānumurē, jo tie parādās datubāzē.

I.Bružika iesaka noteikumos pielikt ierobežojumu lidot virs ezera zemu ar lidaparātiem putnu ligzdošanas laikā.

UG dalībnieki vienojas, ka dabas aizsardzības plānu var izsludināt sabiedriskajai apspriešanai.

**J. Bāra** slēdz oficiālo daļu un pateicas klātesošajiem par dalību un veltīto laiku.

1. pielikums

Uzraudzības grupas ceturtās sanāksmes dalībnieku saraksts

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Vārds, uzvārds** | **Iestāde, organizācija** |
| 1. | Inita Bružika | Dabas aizsardzības pārvaldes Latgales reģionālā administrācija |
| 2. | Guna Novika | VVD Daugavpils reģionālā vides pārvalde |
| 3. | Juris Uļjans | Daugavpils novada Dome |
| 4. | Jolanta Bāra | Daugavpils Universitāte |
| 5. | Olga Lukaševiča | Daugavpils novada Dome |
| 6. | Aleksandrs Aizbalts | Daugavpils novada Dome |
| 7. | Sintija Kotāne | Dabas aizsardzības pārvaldes Monitoringa un plānošanas nodaļa |
| 8. | Sandra Līckrastiņa | AS Latvijas valsts meži |