



DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNS

Vispārējā daļa

Ludzas rajona Ciblas novads

Plāns izstrādāts laika periodam no 2006.gada līdz 2016.gadam.

Apstiprināts ar Vides ministra rīkojumu Nr.

Pasūtītājs

VAS “Latvijas valsts meži”

Ziemeļlatgales mežsaimniecība



Izstrādātājs

Biedrība “Latvijas ezeri”

projekta vadītājs Jānis Sprūds



Plāna nodošanas datums

20.12.2005.

Plāna izstrādē iesaistītie eksperti / speciālisti

Vita Līcīte, limnoloģija, ezeru biotopi

Māris Pūpols, ihtioloģija

Jānis Sprūds, jurisdikcija

Indulis Vanags, meži

Rūta Sniedze, botānika, pļavas

Uzraudzības grupa

Izveidota ar DAP direktora rīkojumu 02.05.2005. Nr. 40

Ēriks Klīvs, Dabas aizsardzības pārvaldes Sugu un biotopu daļas vecākais referents;

Rudīte Laizāne, Ciblas novada domes priekšsēdētāja;

Ivars Leščinskis, Valsts vides dienesta Rēzeknes Reģionālās vides pārvaldes Dabas aizsardzības daļas vecākais inspektors;

Maija Ārente, VAS "Latvijas valsts meži" Ziemeļlatgales mežsaimniecības vides speciāliste;

Aleksandrs Semeņuga, VAS "Latvijas valsts meži" Ziemeļlatgales mežsaimniecības 12. Zilupes iecirkņa vadītājs;

Deniss Krompāns, Valsts meža dienesta Ludzas virsmežniecības inženieris vides aizsardzības jautājumos;

Ojārs Strazds, zemes īpašnieku pārstāvis.

Saturs

Vispārējā daļa.....	1
Plāna izstrādē iesaistītie eksperti / speciālisti.....	1
Saturs.....	2
Ievads.....	3
Uzraudzības grupas sanāksmes un sabiedriskā apspriešana.....	3
Kopsavilkums	4
1. Teritorijas apraksts.....	5
1.1. Teritorijas vispārējs apskats.....	5
1.3. Esošais zonējums.....	8
1.4. Aizsardzības un apsaimniekošanas vēsture.....	8
1.5. Kultūrvēsturiskais raksturojums.....	9
2. Teritorijas juridiskās saistības un problēmas.....	9
2.1. Teritorijai tieši saistošie normatīvie akti un pārvaldes lēmumi.....	9
2.2. Teritoriju ietekmējošie normatīvie akti.....	9
2.3. Konstatētās teritoriju ietekmējošo normatīvo aktu un pārvaldes lēmumu ievērošanas problēmas.....	10
2.4. Nepilnības teritoriju tieši ietekmējošos normatīvajos aktos un pārvaldes lēmumos.....	10
3. Teritorijas īss fiziski – ģeogrāfiskais apskats.....	11
3.1. Klimats.....	11
3.2. Ģeoloģija.....	11
3.3. Hidrogrāfija.....	12
3.4. Augšnes.....	13
4. Teritorijas sociālā un ekonomiskā situācija.....	13
5. Teritorijas novērtējums.....	15
5.1. Pamatvērtības un to ietekmējošo faktoru analīze.....	15
5.1.1. Ezers.....	15
5.1.2. Ainava	25
5.2. Citas vērtības aizsargājamajā teritorijā un tās ietekmējošie faktori.....	25
5.2.1. Meži	25
5.2.2. Purvi.....	29
5.2.3. Pļavas.....	30
5.2.4. Putni.....	31
5.2.5. Bezmugurkaulnieki.....	31
6. Sugas un biotopi.....	31
6.1. Biotopi.....	31

6.2. Sugas kā dabas aizsardzības vērtība, to sociālekonomiskā vērtība un ietekmējošie faktori...	33
6.3. Kopsavilkums par teritorijas aizsargājamajiem biotopiem un sugām	34
7. Esošie un potenciālie apdraudējumi.....	37
7.1. Teritorijas apdraudējumu saraksts	37
8. Teritorijas aizsardzības un apsaimniekošanas mērķi.....	39
8.1. Ilgtermiņa (vispārējie) mērķi.....	39
8.2. Īstermiņa mērķi (dabas aizsardzības plāna darbības periodam).....	39
9. Pasākumi, ieteikumi.....	40
9.1. Pasākumu shēma.....	40
9.2. Pasākumu tabula.....	41
9.4. Informatīvā stenda satura projekts.....	44
9.5. Monitoringa programma.....	44
9.6. Ieteikumi koku stādīšanā un mežaudžu kopšanā.....	45
10. Ieteikumi individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu izstrādāšanai.....	46
10.1. Prasības.....	46
10.2. Individuālo noteikumu projekts.....	47
12. Terminu, saīsinājumu, informācijas avoti.....	51
13. Pielikumi.....	52
1. pielikums - DP "Kurjanovas ezers" shēma un robežu apraksts.....	52
2. pielikums – Informatīvās sanāksmes protokols.....	54
3. pielikums - Uzraudzības grupas 1. sanāksmes protokols.....	57
4. pielikums - Uzraudzības grupas 2. sanāksmes protokols.....	58
5. pielikums – Dap sabiedriskās apspriešanas protokols.....	60
6. pielikums - Uzraudzības grupas 3. sanāksmes protokols	62
7. pielikums – Pašvaldības saistošie noteikumi.....	63
8. pielikums – Ciblas novada domes saskaņojums.....	65

Ievads

Dap izstrādāts, pamatojoties uz VIDM 04.07.2002. rīkojumu Nr. 120.

Līgums par Dabas aizsardzības plāna izstrādi noslēgts 2005.gada 11.februārī.

Dap pasūtītājs un finansētājs – VAS "LVM" - organizācija, kas Latvijas valsts uzdevumā apsaimnieko valsts īpašumā esošos mežus.

Izpildītājs – biedrība "Latvijas ezeri" - organizācija, kuras darbības mērķis ir tīro ezeru aizsardzība, kā arī informācijas par valsts ezeriem apkopošana un izplatīšana.

Uzraudzības grupas sanāksmes un sabiedriskā apspriešana

Informatīvā sanāksme	07.03.2005. (2. pielikums)
Uzraudzības grupas 1.sanāksme	22.09.2005. (3. pielikums)
Uzraudzības grupas 2.sanāksme	21.10.2005. (4. pielikums)
Sabiedriskā apspriešana	23.11.2005. (5. pielikums)
Uzraudzības grupas 3.apspriede	13.12.2005. (6. pielikums)

Kopsavilkums

DP "Kurjanovas ezers" ir jauna ĪADT – izveidota 24.04.2004. Tā ir *Natura 2000* teritorija. ĪADT kods 3044. Centra koordinātes: garums 27° 59' 12" platums 56° 31' 55" LKS_X=745130 LKS_Y=272418.

DP kopējā platība 258,6 ha, t.sk. Kurjanovas ezers 125,5 ha (48,5 %), valsts mežs 70,3 ha (27,2 %), privātīpašumi 61,7 ha (23,9 %), pašvaldības īpašums 1,1 ha (0,4 %) (pēc VZD datiem).

DP ir izveidots, lai nodrošinātu Kurjanovas ezera īpaši aizsargājamo biotopu saglabāšanu. Ezerā pārklājas 3 Latvijas īpaši aizsargājami biotopi: "ezeri ar mieturaļģu *Charophyta* augāju" (atbilst ES nozīmes biotopam "mezotrofas ūdenstilpes ar bentisku mieturaļģu augāju", kods 3140), "ezeri ar najādu *Najas* audzēm" un "ezeri ar sīkās lēpes *Nuphar pumila* audzēm". Vislielākā vērtība ir biotopam "ezeri ar mieturaļģu *Charophyta* augāju", jo tas būtiski atšķiras no pārējiem zināmiem šī biotopa ezeriem valstī ar to, ka daudzviet piekrastē ir minerālgrunts. Kaut arī ezers neatbilst aizsargājamajam biotopam – "ezeri ar piekrastē dominējošu minerālgrunti", minerālgrunts piekraste aizņem ievērojamu platību (7 % no ezera platības). Citiem hāru ezeriem piekraste ir viscaur dūņaina. Līdz ar to Kurjanovas ezers: 1) ir ar ļoti bagātīgu makrofitu veģetāciju, tai skaitā vairākām aizsargājamām sugām (lokanā najāda *Najas flexilis* (arī ES nozīmes aizsargājamā suga), mazā najāda *Najas minor* u.c.), un stabilu ekosistēmu, 2) ir derīgs gandrīz visa veida rekreācijai, it sevišķi kā peldvieta (lai gan ezers eitrofs, tomēr ūdens "nezied").

DP mežam ir galvenokārt ainaviska nozīme, kā arī tas veido dabisku barjeru, kas samazina biogēnu ieplūdi ezerā no pamatbaseina. DMB aizņem tikai 7,3 ha (2,8 % no ĪADT) - DMB "slapjais priežu mežs" valsts mežā un DMB "platlapju mežs" privātīpašumā.

Pašlaik ezeram būtisku apdraudējumu nav, taču ir noteikti potenciālie apdraudējumi: 1) iespējamā būvniecība un ar to saistītā krasta reljefa izmainīšana un iespējamā ezera piesārņošana ar notekūdeņiem; 2) iespējamie ezera izmantošanas virzieni, kas var izraisīt būtiskus kaitējumus ezera ekosistēmai; 3) šobrīd aktuāla problēma ir ciršanas vecumu sasniegušās apses stāvajā ezera ziemeļu krastā. No vienas puses apšu ciršana kailcirtē bojā ainavu (vienlaidus meža joslā parādās "robi"), bet no otras puses nenocirstās apses vētrā sagāzīsies.

Dabas parka aizsardzības un izmantošanas ilgtermiņa mērķi:

- 1) nodrošināt ezera ekosistēmas saglabāšanu;
- 2) nodrošināt ezera izmantošanu rekreācijai.

Īstermiņa mērķi (dabas aizsardzības plāna darbības periodam):

- a) ezera ekosistēmas aizsardzība – pašreizējā aizsargājamo biotopu stāvokļa un īpaši aizsargājamo augu izplatības saglabāšana;
- b) ainavas aizsardzība – ezera krasta aizsardzība no apbūves un koku sugu nomaiņa stāvajā ziemeļu krastā;
- c) publiskās pieejamības nodrošināšana un rekreācijas iespēju paplašināšana.

Potenciālo apdraudējumu novēršanai tiek ieteikts individuālo noteikumu projekts, kas nosaka prasības ezera ekosistēmas aizsardzībai un ainavas saglabāšanai. Galvenie specifiskie aprobežojumi:

- 1) aizliegta būvniecība tuvāk par 50 m no ezera, bet kapitālā apbūve - tuvāk par 150 m no ezera;
- 2) aizliegta derīgo izrakteņu ieguve;
- 3) aizliegta reljefa izmaiņas;
- 4) aizliegta motorizētu ūdenstransporta līdzekļu lietošana;
- 5) aizliegta rūpnieciskā zveja;
- 6) aizliegta akvakultūras;
- 7) noteikti nosacījumi, ar kādiem pieļaujama licencētās makšķerēšanas organizēšana.

Lai atrisinātu ainavas stabilitātes problēmu, pasākumos ieteikts apses pakāpeniski nomainīt ar platlapjiem.

1. Teritorijas apraksts

1.1. Teritorijas vispārējs apskats

DP "Kurjanovas ezers" atrodas Ludzas rajona Ciblas novadā. DP ir *Natura 2000* teritorija. ĪADT kods 3044. Kopējā platība 258,6 ha. Centra koordinātes: garums 27° 59' 12" platums 56° 31' 55"
LKS_X=745130 LKS_Y=272418.



1.attēls. DP "Kurjanovas ezers" atrašanās vieta Latvijā.



2.attēls. Kurjanovas ezera apkārtnē, 2005.gada satelītattēls.

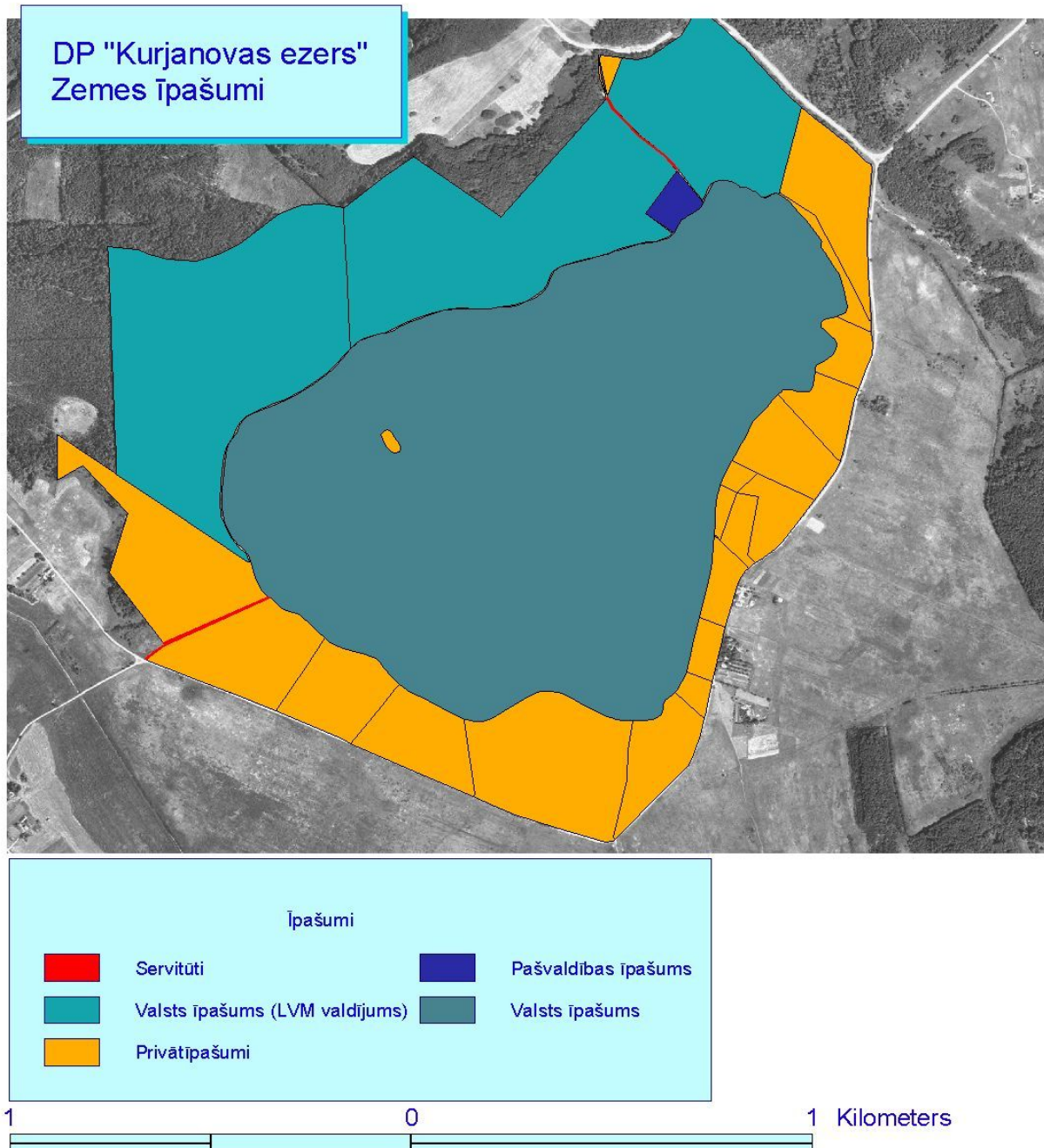
DP "Kurjanovas ezers"
Robežas



1 0 1 Kilometers



3.attēls. ĪADT robeža.



4.attēls. Īpašumu shēma.

1.2. Teritorijas sastāvdaļas

Teritorijā ir ūdeņi, meži, purvi, pļavas, dzīvojamās un saimniecības ēkas ar piemājas dārziem.

1.tabula

DP "Kurjanovas ezers" sastāvdaļas

Teritorijas sastāvdaļas	ha	%	% no ĪADT
DP:	258,6	-	100
meži:	87,9	100	34,0
DMB	7,3	8,3	2,8
purvi	3	100	1,2
pļavas:	26,9	100	10,4
bioloģiski vērtīgas pļavas	12,9	48	5,0
ūdeņi:	125,5	100	48,5
hāras	33	26,3	12,8
viršūdens aizaugums	15	12,0	5,8
sīko lēpju audzes	2	1,6	0,8
akmeņaina grunts	0,4	0,3	0,2
smilšaina grunts	1,7	1,4	0,7
mālaina grunts	4,3	3,4	1,7

1.3. Esošais zonējums

Visa teritorija ir dabas parks, bez funkcionālā zonējuma.

1.4. Aizsardzības un apsaimniekošanas vēsture

No 13.03.2000. līdz 14.02.2002. ezers bija iznomāts fiziskai personai rūpnieciskajai zvejai. Ar 14.02.2002. Ludzas rajona tiesas spriedumu tika atcelts gan ūdenstilpes nomas līgums, gan rūpnieciskās zvejas tiesību nomas līgums.

2003.gadā pēc Ciblas novada domes pasūtījuma "Latvijas ezeri" veica Kurjanovas ezera detalizētu izpēti ar mērķi izstrādāt ezera apsaimniekošanas noteikumus. Ezera izpētē piedalījās V.Līcīte, L.Enģele, J.Sprūds. Pētījumos konstatēti vairāki aizsargājami biotopi un vairākas aizsargājamo augu sugas, to starpā arī ļoti retas (mazā najāda, lokanā najāda), par kuru atradnēm šai ezerā iepriekš nebija informācijas. Lai nodrošinātu aizsargājamo vērtību saglabāšanu, ezeru saprātīgi apsaimniekojot, "Latvijas ezeri" iesniedza priekšlikumu ĪADT – dabas parka – izveidošanai. Tā kā ezera aizsardzībai svarīgi ir regulēt darbības ezera pamatbaseinā, tad ĪADT iekļauts ezers ar tā pamatbaseinu.

Dabas parks "Kurjanovas ezers" izveidots 24.04.2004. LR MK 08.04.2004. noteikumi Nr.267 "Grozīj. MK not. Nr.83" 2004.g.

Līdz dabas parka individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu izstrādāšanai un apstiprināšanai, papildus vispārējiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem, darbības ĪADT reglamentē 26.07.2004. apstiprinātie pašvaldības saistošie noteikumi.

1.5. Kultūrvēsturiskais raksturojums

Dabas parkā kultūrvēsturisko objektu nav. Blakus dabas parkam – apm. 0,5 km uz R no ezera – atrodas Čižiku viduslaiku kapsēta, kas ir vietējas nozīmes kultūras piemineklis. Apm. 2 km uz ZR no ezera atrodas valsts nozīmes kultūras piemineklis – Ciblas (Djatlovkas) senkapi. Ezera D krastā atrodas bijušās Kurjanovas pusmuižas parks ar vairākiem veciem kokiem, arī kritušiem kokiem. Parks ir nekopts, aizaudzis.

2. Teritorijas juridiskās saistības un problēmas

2.1. Teritorijai tieši saistošie normatīvie akti un pārvaldes lēmumi

LR Civillikuma 1.pielikuma 104.punktā

noteikts Kurjanovas ezera kā publiska ezera statuss.

Ministru kabineta 1999.gada 9.marta noteikumi Nr.83 “**Noteikumi par dabas parkiem**” Izveidots dabas parks "Kurjanovas ezers" (34.pielikums)

2000.gada 5.decembra MK noteikumi Nr. 421 “**Noteikumi par īpaši aizsargājamo biotopu sarakstu**” - noteikts, ka “4.10. Ezeri ar najādu *Najas* audzēm”, “4.16. Ezeri ar sīkās lēpes *Nuphar pumila* audzēm”, “4.18. Ezeri ar mieturaļģu *Charophyta* augāju” ir īpaši aizsargājams biotops.

19.06.2003. grozījumi **Zvejniecības likumā** (stājas spēkā 01.01.2004.) nosaka, ka rūpnieciskā zveja ar tīkliem publiskajos ezeros aizliegta sestdienās, svētdienās un svētku dienās.

Aizsargjoslu likums.

Aizsargjoslu likuma 7.panta 2.daļas 1.punkta “k” apakšpunkts Kurjanovas ezeram (ūdenstilpes spoguļa laukums robežās no 100 līdz 1000 ha) nosaka 300 m platu aizsargjoslu, kurā aizliegts ierīkot dažādu ūdeņiem bīstamu materiālu glabātavas, kā arī izgāztuves.

Kurjanovas ezera saistošie noteikumi izdevusi Ciblas novada dome 26.07.2004. Ar šiem noteikumiem Kurjanovas ezerā ir aizliegta rūpnieciskā zveja, kā arī noteikti citi aprobežojumi ezera un sateces baseina izmantošanā. Pilna Kurjanovas ezera SN versija ievietota Dap 7.pielikumā.

2.2. Teritoriju ietekmējošie normatīvie akti

Eiropas Padomes direktīvas **92/43/EEK** un **97/62/EK** par dabisko biotopu un savvaļas dzīvnieku un augu aizsardzību.

Likums “Par piesārņojumu” satur piesārņojuma definīciju, prasības piesārņojošu darbību veicējiem.

Likums “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām”

Paredzētajai darbībai vai plānošanas dokumentam (izņemot plānošanas dokumentu, kas nosaka aizsargājamās teritorijas aizsardzības un apsaimniekošanas prasības), kas atsevišķi vai kopā ar citu paredzēto darbību vai plānošanas dokumentu var būtiski ietekmēt Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*), veic ietekmes uz vidi novērtējumu (Likuma par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām 43.panta (4)). ar grozījumiem, kas izdarīti ar 20.11.2003. likumu

Likums “Par vides aizsardzību” satur vides aizsardzības vispārējos terminus, kā arī nosaka vides aizsardzības vispārējos principus.

MK 22.07.2003. noteikumi Nr.415 “Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības noteikumi” nosaka ĪADT vispārējos apsaimniekošanas principus, pamatā aizliegto darbību sarakstus.

Likums “Par sugu un biotopu aizsardzību” nosaka vispārējās sugu un biotopu aizsardzības prasības, kā arī deleģējumus MK noteikt īpaši aizsargājamo sugu un biotopu sarakstus.

Ūdens apsaimniekošanas likums nosaka sateces baseinu principu ūdeņu apsaimniekošanā un nosaka baseinu apsaimniekošanas plānu izstrādes pamatprincipus.

Makšķerēšanas noteikumi (13.02.2001. MK noteikumi Nr.67) nosaka amatierzvejas (makšķerēšanas) kārtību valstī.

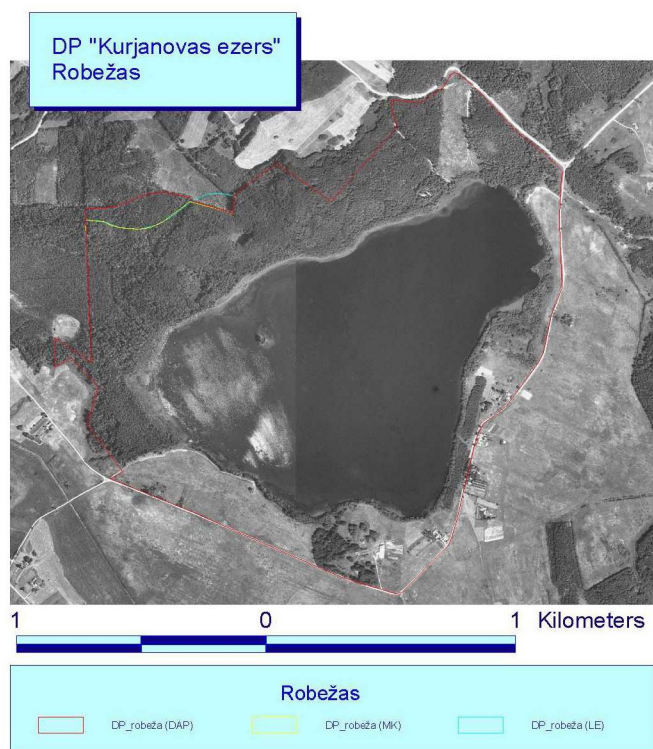
MK 17.02.2004. noteikumi Nr.93 „Noteikumi par virszemes ūdensobjektu tipu raksturojumu, klasifikāciju, kvalitātes kritērijiem un antropogēno slodžu noteikšanas kārtību” nosaka ūdenstilpju tipoloģiju.

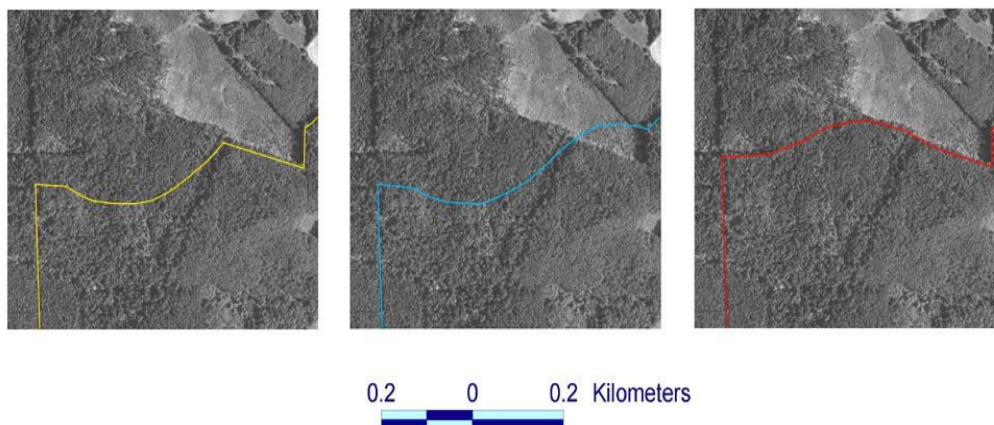
2.3. Konstatētās teritoriju ietekmējošo normatīvo aktu un pārvaldes lēmumu ievērošanas problēmas

Problēma ir nelikumīga zveja ar tīkliem.

2.4. Nepilnības teritoriju tieši ietekmējošos normatīvajos aktos un pārvaldes lēmumos

ĪADT ziemeļrietumu stūrī 600 m garā posmā robežai eksistē trīs varianti (5. attēls):





5.attēls. DP robežas problēma.

- 1) MK noteikumu shēmā dotais (nav zināms, kāpēc tas atšķiras no piedāvātā) variants, kurā daļa robežas iet pa ceļu, bet daļa pa nogabalu robežu,
- 2) “Latvijas ezeru” piedāvātais ĪADT izveidošanas priekšlikumā, kurā robeža iet pa meža ceļu, pēc iespējas precīzāk ietverot ezera pamatbaseinu un pa dabā redzamu robežu,
- 3) no DAP saņemtā versija, kurā dotajā posmā robeža iet pa nogabalu robežām.

3. Teritorijas iss fiziski – ģeogrāfiskais apskats

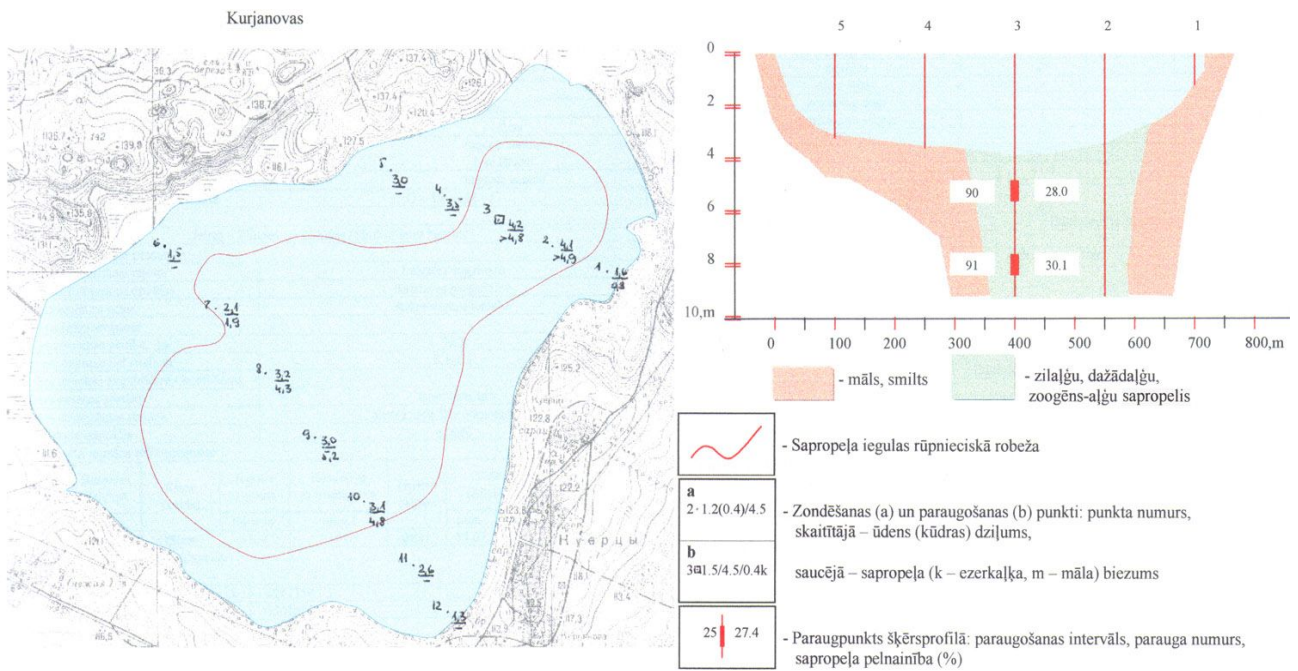
3.1. Klimats

Ciblas novada klimats, salīdzinot ar pārējo Latviju, skaitās vidēji mitrs un silts. Attiecībā uz nokrišņiem stipri izpaužas mikroklimata iezīmes. Reljefa ietekmes rezultātā novada rietumu daļā (Kurjanovas ezers atrodas novada centrālajā daļā) izkrīt mazāk nokrišņu. Nokrišņu daudzums vidēji ap 650 - 700 mm gadā. Vidējā temperatūra jūlijā +17 °C, janvārī -7 °C. Ziemas periodā vērojami nokrišņi 90 dienas, siltajā periodā - 109 dienas. Sniega sega turas apmēram 118 dienas, sniega segas biezums - ap 28 cm, sniega kušana sākas marta beigās. Aktīvās veģetācijas ilgums ir 136 – 142 dienas; bezsala periods – 143 – 145 dienas.

3.2. Ģeoloģija

Dabas parks atrodas Zilupes līdzenuma D daļā (uz D no Kurjankas upes), kur pamatiežus veido Salaspils svītas dolomīti, dolomītmerģeļi un kaļķakmeņi. Pamatieži zemes virspusē neatsedzas. Tos klāj dažāda vecuma, biezuma un ģenēzes kvartāra nogulumu. Pamatiežu virsā pie Krivandas ir nelieli, lēzeni paaugstinājumi, kas sakrīt ar kvartāra virsas pacēlumiem. Zilupes līdzenuma centrālo daļu aizņem morēnas viļņotais līdzenums.

Ezera nogulumu. Ezera ieplakas aizpildīšanas koeficients ir 0,6 (60 %). Ezerdobes pamatnē ir smilts, kaļķis un māls. Sapropēja iegula ir rūpnieciskas nozīmes - tās platība 59,3 ha, lielākais biezums 5,2 m, vidējais biezums 4,3 m. Sapropēja klase: organogēns, sapropēja veids: zoogēns - aļģu. Sapropēja iegulas apjoms - > 2550 tūkst.m³, resursi ar mitrumu 60 % - > 320,7 tūkst. tonnas, vidējā pelnainība - 29 %, vidējais mitrums - 95 %. Kurjanovas ezera sapropelis ir derīgs dažādam pielietojumam: mēslojums, barības piedevas, ārstnieciskās dūņas, celtniecības materiālu ražošana, ķīmiskā pārstrāde (VĢD, 1999).



6.attēls. Kurjanovas ezera nogulumu shēma (VĢD, 1999).

3.3. Hidrogrāfija

No R krasta purva ezerā ietek 3 meliorācijas grāvji, D pusē ietek apm. 1 km garš meliorācijas grāvis no lauksaimniecības zemēm. Ezera ZA pusē iztek neliels grāvis (garums apm. 0,7 km) uz Kurjanku. Kurjanka pēc apm. 8 km ietek Zilupē, kas ir Veļikajas lielbaseina upe.



7.attēls. Ietekošais meliorācijas grāvis no purva (R krasts).



8.attēls. Iztekošais grāvis uz Kurjanku (skats no ezera puses).

3.4. Augsnes

Ciblas novada augsnēm ir neliela dabiskā auglība. Novada vidusdaļā pārsvarā sastopama: erodētā podzolaugsne (reljefa pacēlumos), velēnu podzolaugsne un pseidoglejota augsne, un zemā purva kūdraugsne (ieplakās). Velēnu podzolaugsne satur nelielu humusa horizontu. Purva kūdraugsne veidojusies uz kūdras cilmieža (to veido tikai divi horizonti - kūdras horizonts un glejas horizonts) nelabvēlīgos virszemes noteces apstākļos. Pārējās augsnes veidojušās uz mālsmilts un smilšmāla cilmieža.

4. Teritorijas sociālā un ekonomiskā situācija

DP "Kurjanovas ezers" ir 20 privātīpašumi (kopējā platība – 61,7 ha), kas aizņem 23,9 % no DP platības.

DP teritorijā pašlaik ir 3 dzīvojamās mājas (zemes īpašumos "Kurjanova", "Astašenkovi", "Tīreļi"), no kurām apdzīvota ir tikai 1 māja D krastā ("Astašenkovi"). Zemes īpašumā "Kundziņi" ezera 10 m aizsargjoslā atrodas pirts (nav jaunbūve).



9.attēls. Vienīgā apdzīvotā māja dabas parka teritorijā (D krastā).



10.attēls. Pirts ezera 10 m aizsargjoslā.

Kurjanovas ezers ir vienīgā peldvietai derīgā publiski pieejamā ūdenstilpe Ciblas novadā. Ciblas novadā 1556 iedzīvotāji, strādājošie 305, pensionāri 840, jaunāki par darbaspējas vecumu 336.

Cibla (230 iedz.) 9 km attālumā, Felicianova - (420 iedz.) 11 km, Ludza (11000 iedz.) 23 km. Ludzas ietekme uz ezera slodzi neliela – Ludzas teritorijā un apkārtnē ir daudz, lai gan ne tik tīru ezeru.

Tai pat laikā ir informācija, ka uz ezeru atpūsties brauc arī no Rīgas (294 km).

Kopumā – tuvākās apkārtnes iedzīvotājiem ezers ir galvenā un iecienītākā peldvieta. Savukārt jau no nedzaudz lielāka attāluma ierodas galvenokārt specifisks apmeklētāju kontingents – skaistu un klusu ezeru cienītāji.

Tuvākās apkārtnes iedzīvotājiem ezers ir iecienīta makšķerēšanas vieta – pēc pārējo tuvāko ezeru nonākšanas privātīpašumā daļa no tajos bijušajām laivām ir pārvietotas uz Kurjanovas ezera ziemeļu piekrasti – pie valsts meža.

5. Teritorijas novērtējums

5.1. Pamatvērtības un to ietekmējošo faktoru analīze

Kurjanovas ezerā ir konstatēta Latvijā ļoti reta ekosistēma (ir zināmi 2 ezeri), kas ir labā stāvoklī. Tā ir teritorijas galvenā vērtība. ĪADT DP "Kurjanovas ezers" ir izveidota ezera aizsardzībai. Teritorijas sauszemes daļa ir iekļauta ezera aizsardzības un regulētas izmantošanas vajadzībām. Teritorijā iekļauts ezera pamatbaseins, kurā ietilpst arī ainaviski nozīmīga pret ezeru vērsta mežaina pakalna nogāze.

5.1.1. Ezers

5.1.1.1. Ezera raksturojums

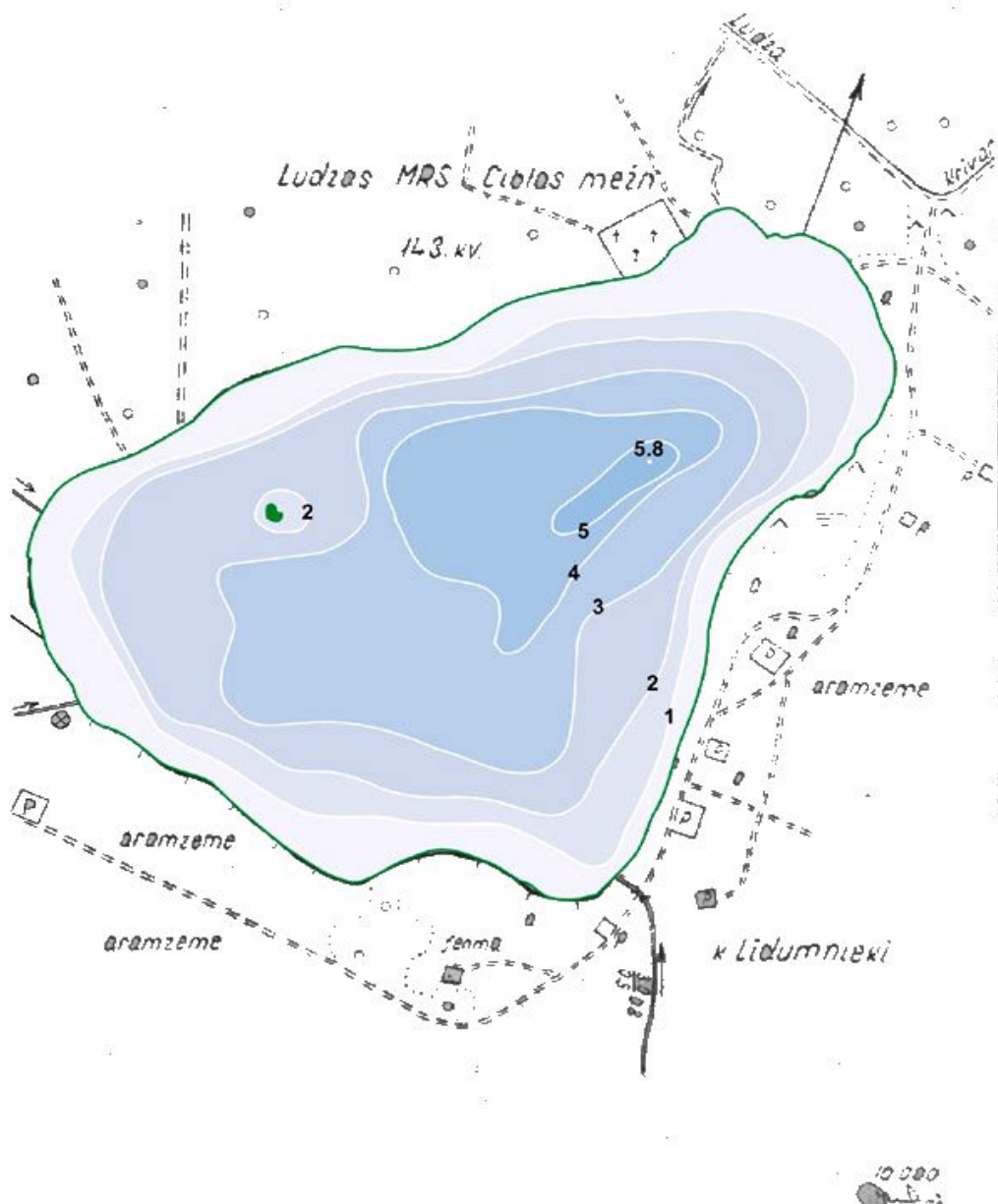
2.tabula

Ezera morfometrija un hidroloģija (VMPI, 1973)

Spoguļa laukuma platība, ha	127,8
Vidējais dziļums, m	2,4
Maksimālais dziļums, m	5,8
Minimālais augstums v.j.l., m	111,2
Vidējais augstums v.j.l., m	111,4
Maksimālais augstums v.j.l., m	111,8
Tilpums, milj.m ³	3,07
Krasta līnijas garums, km	4,6
Sateces baseina platība, km ²	2,1
Gada vidējā notece, mm	230
Gada vidējais caurplūdums, m ³ /sekundē	0,02



11.attēls. Kurjanovas ezers, skats no DR krasta.



12.attēls. Kurjanovas ezera dziļumu karte (VMPI, 1973),

Kurjanovas ezers ir Zilupes baseina un Veļikajas lielbaseina ūdenstilpe, kas iekļauta Daugavas upju baseina apgabalā (15.04.2003. MK noteikumi Nr.179 “Noteikumi par upju baseinu apgabalu robežu aprakstiem”).

Ezers ir sekls un dzidrūdens (ļoti maz humusvielu), tādēļ vasarā neveidojas termiskā stratifikācija, un piegrunts slānī nav O₂ deficīts. Nav izslēgts, ka vairāku apstākļu sakritības dēļ, vasarā varētu izveidoties stratifikācija.

Krasta līnija ir maz izrobota – tas ir labvēlīgs faktors ezeriem ar relatīvi mazu sateces baseinu, kuriem virszemes notecē ir noteicošā. Ezers ir noteces, jo ietekošo meliorācijas grāvju pietece ir maza, vasarās pietece gandrīz nav. Ieplūstošo biogēnu daudzumu būtiski samazina pārdomātā meliorācijas grāvju konstrukcija (saskaņā ar VMPI projektu) – abi grāvji ezerā neietek tieši, no ezera tos šķir 10 – 20 m plata krasta josla, caur kuru ietekošo grāvju ūdens filtrējas. Ūdens ezerā apmainās vienreiz 6 gados.

5.1.1.2. Ezera krastu un pamatbaseina raksturojums

Ezera krasti pārsvarā ir slīpi vai stāvi (Z, ZA, D), vietām zemi, purvaini (R, A). Z krastā ir mežs, R krastā – purvs, D krastā izvietotas 5 viensētas. Ezera pamatbaseinā 40 % aizņem meži, 15 % purvi, pārējā daļā lauksaimniecības zemes (galvenokārt ganības) un viensētas ar piemājas dārziem. Līdz 1993.gadam D krastā – ezera pamatbaseinā – darbojās liellopu ferma (tika celta 100 liellopiem, bet turēto lopu skaits nav zināms), kas šobrīd ir pārbūvēta par dzīvojamo ēku.



13.attēls. Stāvs D krasta posms.



14.attēls. Purvainais R krasts.

Ferma kādreiz bija galvenais ezera piesārņotājs. Biogēnu ieplūdi ezerā no fermas samazināja tas, ka virszemes notece no fermas apkārtnes novadīta grāvī, kas ezerā neieplūst tieši (slīpā krasta lejasdaļā esošo grāvja ūdenskrātuvīti no ezera šķir 10 m plata krasta josla), bet filtrējas caur krastu. Šobrīd fermas ietekmes vietu raksturo bagātīgs virsūdens augājs apmēram 50 m platā joslā ezera D krastā (dominē kosas, kalmes). Neiepludinot grāvi tieši ezerā, bet ļaujot tam filtrēties, tika panākts, ka lielākā daļa biogēnu akumulējās D piekrastes augājā un dūņās, samazinot ietekmi uz ezera centrālo daļu.



15.attēls. Bijusī ferma, šobrīd dzīvojamā ēka ezera D krastā.



16.attēls. Dūņains, aizaudzis D krasta posms – bijušās fermas ietekmes vieta.

Pēc tāda paša principa veidoti arī pārējie ezerā ietekošie meliorācijas grāvji - R krasta grāvji filtrējas cauri purvam, D krastā ietekošais grāvis (pēc pieteces daudzuma nozīmīgākais) savāc virszemes noteci no lauksaimniecības zemēm (galvenokārt ganības) un beidzas ar nelielu paplašinājumu 10 m no ezera, grāvja lejasgalā ir “pārtece” uz ezeru.



17.attēls. Ezera pamatbaseina D krasts.

Atpūtniekiem pieejams (piebraucams arī ar autotransportu) ir DR (privātīpašums), ZA (privātīpašums) un Z (VAS "LVM" valdījumā) krasts. DR krastā viena atpūtas vieta ir pie aizauguša, dūņaina krasta, kas pārsvarā tiek lietota iebraukšanai ezerā ar laivu, tur pašvaldības noteikts ceļa servitūts pieejai publiskajam ezeram.



18.attēls. Pašvaldības noteiktais ceļa servitūts piekļūšanai pie ezera DR krasta.

Apmēram 100 m uz A ir otra atpūtas vieta stāvā krastā, ar smilšainu peldvietu. Visvairāk apmeklētā atpūtas vieta ir stāvajā ZA krastā, kur krasta pakājē ir smilšaina peldvieta, tur atpūtnieki mēdz kurināt arī ugunsgrākus. Atpūtas vieta nav labiekārtota. Par tualeti tiek lietots tuvākās apkārtnes mežs un krūmāji, un daļa no šiem biogēniem ar lietus ūdeņiem nonāk ezerā. Gar Z krastu vietām izvietotas apkārtnes iedzīvotāju (to, kam nav zemes īpašumu pie ezera) laivas. Atpūtas vieta bez labiekārtojuma ir ZR krasta mežā (VAS "LVM" valdījumā), turpat arī neliela, daļēji aizaugusi peldvieta.



19.attēls. Lielākā – ZA krasta – peldvieta (pie privātīpašuma).



20.attēls. ZR krasta atpūtas vieta bez labiekārtojuma valsts mežā.

Ezera Z krastā dabas parka teritorijā uz pašvaldības zemes atrodas kapsēta, kur apbedīšana notiek joprojām.

Ezerā ir 1 saliņa, tās platība 0,16 ha. Uz salas aug pārsvarā melnalkšņi, arī bērzi, kārkli, liepas, viena priede. Salas A un R piekrastē ir neliels aizaugums un akmeņaina grunts, Z piekraste ir stipri aizaugusi, dūņaina. Pašvaldība saliņu ir piešķīrusi lietošanā.



21.attēls. Saliņa ezera ZR daļā.

5.1.1.3. Fizikāli – ķīmisko un hidroķīmisko datu analīze

Ezera izvērtēšanai lietoti sekojoši dati:

- biedrības “Latvijas ezeri” 11.07.2003. lauka mērījumi (caurredzamība, pH, EVS, T/O₂ vertikālais sadalījums) un veģetācijas pētījumi. Paraugi (krāsainība, kopējais fosfors, hlorofils-a) analizēti LVA laboratorijā.

- biedrības “Latvijas ezeri” 26.07.2005. lauka mērījumi (caurredzamība, pH, EVS, T/O₂ vertikālais sadalījums) un veģetācijas pētījumi. Paraugi (krāsainība, kopējais fosfors, hlorofils-a, zooplanktons) analizēti LVĢMA laboratorijā.

Mērījumi veikti un paraugi ņemti 0,5 m horizontā.

3.tabula

Kurjanovas ezera mērījumu un analīžu dati

Datums	Vieta	Parametrs					
		Caurredzamība (Seki), m	pH	EVS, μS/cm	Krāsainība, mg Pt/l	Kopējais fosfors, mg/l	Hlorofils-a, μg/l
11.07.2003	ZA daļa (virš dziļākās vietas)	2,40	8,3	197	12	0,027	4,8
26.07.2005	ZA daļa (virš dziļākās vietas)	2,65	8,3	171	10	0,020	3,5

Ūdens caurredzamība. Trofiskā stāvokļa indekss (TSI) ūdens caurredzamībai ir 46 un 47, kas atbilst mezotrofam stāvoklim (Carlson, Simpson, 1996). Eitrofam ezeram neraksturīgi lielā caurredzamība saistīta ar hāru audzēm, kas aizņem gandrīz trešdaļu no ezera platības. Hāru audzes būtiski ietekmē ezera ekosistēmu - akumulē sevī lielāko daļu biogēnu, ir galvenie biomasas producenti, nomāc aļģu attīstību, kā rezultātā palielinās ūdens dzidrība. Kurjanovas ezerā krāsainība ir tik niecīga, ka caurredzamību tā neietekmē.

Biogēni. TSI kopējam fosforam (47 un 52) atbilst mezotrofa / eitrofa ezera vērtībām. Tā kā hāru ietekmē ir samazināts barības vielu daudzums ūdenī, kopējā fosfora koncentrācija vasarā ir mazāka kā tipiskos eitrofos ezeros.

Hlorofils-a. TSI hlorofilam (43 un 46) norāda uz mezotrofu stāvokli. Hlorofila zemās vērtības ir saistītas ar mazo fitoplanktona koncentrāciju, ko nosaka hāru dominējošā loma ezerā. Hāru biomasa ir liela, tāpēc, neskatoties uz mazo hlorofila un kopējā fosfora koncentrāciju un lielo caurredzamību, ezers pieskaitāms eitrofam tipam.

Izšķīdušais skābeklis. 01.02.2003 lauka mērījumi veikti zem 0,7 m bieza ledus. Ņemot vērā ilgstošu ledus segu (3 mēneši), skābekļa apstākļi ziemā ir labi. Skābekļa ir pietiekami daudz, lai zivis ziemā neslāptu. Zivju slāpšana 2003. gadā netika novērota, arī citus pēdējos gadus zivis ziemā nav slāpušas.

Vasarā skābekļa apstākļi ir labi visā ūdens slānī, jo ūdens visā ezerā ir apmaisījies, un neveidojas temperatūras lēcienlānis, kurā eitrofos ezeros notiek straujš skābekļa koncentrācijas kritums un iestājas bezskābekļa zona. Skābekļa esamība piegruntī palēnina eitrofikācijas tempu, jo bremzē nogulumu virskārtā esošā fosfora nonākšanu atpakaļ ūdenī.

4.tabula

Ūdens temperatūras un izšķīdušā skābekļa vertikālais sadalījums Kurjanovas ezerā

Dziļuma horizonts, m	01.02.2003			11.07.2003			26.07.2005		
	Temp., °C	O ₂ , mg/l	O ₂ piesāt., %	Temp., °C	O ₂ , mg/l	O ₂ piesāt., %	Temp., °C	O ₂ , mg/l	O ₂ piesāt., %
0,5	-	-	-	19,1	8,5	93	21,6	8,2	96
1	1,9	12,0	~90	19,1	8,5	94	21,6	8,4	96
1,5	2,5	7,5	57	-	-	-	-	-	-
2	3,2	5,3	40	19,1	8,5	94	21,6	8,3	96
3	3,6	3,0	22	19,0	8,4	92	21,6	8,3	96
3,5	3,7	2,2	17	19,0	8,2	90	-	-	-
4	-	-	-	19,0	8,2	90	21,2	7,0	81
4,5	-	-	-	-	-	-	21,1	6,1	69

5.1.1.4. Hidrobioloģisko datu analīze

Zooplanktons. Kopējais zooplanktona organismu skaits ir salīdzinoši liels – 152 tūkst.eks./m³. Skaitliski lielākā ir *Copepoda* vēzīšu grupa – 72 % no kopējā skaita, *Rotatoria* grupa – 22 % no kopējā skaita, *Cladocera* vēzīšu grupa – tikai 6 % no kopējā skaita.

Pelaģiāles zooplanktona sugu skaits ir mazs – *Rotatoria* grupā konstatētas 2 sugas, no kurām dominē *Keratella cochlearis*, *Cladocera* grupā – 4 sugas (*Ceriodaphnia quadrangula*, *Daphnia cucullata*, *Bosmina longirostris*, *Diaphanosoma brachyurum*), kas ir tipiskas pelaģiskās sugas. *D.cucullata* un *B.longirostris* ir eitrofo ezeru indikatorsugas. *Cladocera* cenožē nav konstatētas litorāles sugas, kas hāru ezeros parasti sastopamas arī ezera atklātajā daļā. Kurjanovas ezerā hāras aug līdz apm. 2,5 m dziļumam, zooplanktona paraugs ņemts virs 5 m dziļuma, kur hāru izplatība jau beigusies – tādēļ šeit litorāles sugas varētu nebūt.

Copepoda grupā dominē *Cyclopoida* vēzīši, kuru ir 2,5 reizes vairāk kā *Calanoida* vēzīšu.

Copepoda sākotnējo attīstības stadiju - naupliju un kopepodītu nav daudz. To skaits neliecina par barības vielām īpaši bagātu vidi.

Fitoplanktons. Fitoplanktona analīze nav veikta, bet netiešie dati – hlorofila-a koncentrācijas (3,5 un 4,8 µg/l) norāda uz mazu fitoplanktona biomasu. Hāru ezeriem tas ir raksturīgi. Hāru ezeros vizuāli pamanāmas ūdens “ziedēšanas” nav.

5.1.1.5. Ihtiofaunas raksturojums

1952.gada pētījumos konstatētas raudas *Rutilus rutilus* (L.), līdakas *Esox lucius* L., asari *Perca fluviatilis* (L.), līņi *Tinca tinca* (L.), karūsas *Carassius carassius* (L.), ķīši *Gymnocephalus cernua* (L.), dominēja raudas, līdakas un asari (Bioloģ. inst., 1952). Arī 1973.gada datos šīs trīs sugas minētas kā dominējošās (VMPI, 1973).

LZPI 2000.gadā veiktajā kontrolzvejā konstatētas līdakas, plauži *Abramis brama* (L.), raudas, ruduļi *Scardinius erythrophthalmus* (L.), asari, ķīši, akmeņgrauži *Cobitis taenia* (L.), no kurām zivju krājumu pamatmasu veidoja līdakas, raudas, asari, plauži (LZPI, 2000).

Zivsaimnieciskā izmantošana

Iepriekšējās zivsaimnieciskās izmantošanas raksturojums

No 1952. līdz 1977.gadam Kurjanovas ezerā katru gadu veikta rūpnieciskā zveja (nozveja atkarībā no zvejas intensitātes variēja no 0,052 līdz 1,756 t). No 1977. līdz 1996.gadam rūpnieciskā zveja veikta neregulāri (1979., 1981., 1983., 1986., 1991., 1993. un 1996.g.). Nozvejas pamatmasu veidoja līdakas un raudas. Līdaku produktivitāte novērtēta kā vidēja, raudu un plaužu - starp vidēju un zemu. Zivju krājumi papildināti 1965.gadā, ielaižot sudrabkarūsu un karpu mazuļus (LZPI, 2000).

No 2000. līdz 2002.gadam ezers bija iznomāts rūpnieciskās zvejas veikšanai, taču nomas līgums tika laužts, jo nomnieks ezeru apsaimniekoja neatbilstoši normatīvo aktu prasībām.

5.1.1.6. Ezera flora

Kurjanovas ezera veģetācijas detalizēta izpēte veikta un sugu sastopamība noteikta 2003.gadā (Leldes Eņģeles pētījumi).

Ūdensaugu veģetācija ezerā ir ļoti bagāta – konstatētas 48 makrofītu sugas: 17 virsūdens augu joslā, 7 peldlapu un peldošo augu joslā, 24 iegrimušo augu joslā.

Kopējais ezera aizaugums ir 55 %, virsūdens aizaugums - 10 %. Kaut arī kopējais aizaugums ir liels, ne visa ezera piekraste ir aizaugusi – piekrastē ir liela mikrobiotopu daudzveidība: smilšaina, granšaina, akmeņaina, mālaina, kūdraini – dūņaina (pie purvainiem krastiem), smilšaini – dūņaina grunts, minerālgrunts posmi mijas ar aizaugušiem piekrastes posmiem. Šāda situācija palielina sugu daudzveidību, tādēļ Kurjanovas ezerā tā ir lielāka nekā viscaur dūņainos un stipri aizaugušos hāru ezeros (izņemot putnu faunu, kas ir daudzveidīgāka aizaugušākos ezeros).

Ezerā dominē hāras *Chara* spp., kas klāj gandrīz trešdaļu no ezera grunts (sastopamas līdz apm. 2.5 m dziļumam).

Iegrimušais augājs ir bagātīgs. Neskaitot hāras, to veido vairākas glīveņu sugas, elši (it īpaši ZR un R piekrastē), vietām mieturu hidrillas *Hydrilla verticillata* (L.f.) Royle. Konstatētas 2 sugu najādas – mazā najāda *Najas minor* All. un lokanā najāda *Najas flexilis* (Willd.) Rostk. et W.L.E.Schmidt. Virsūdens aizauguma josla ir vidēji 5 - 15 m (vietām 30 m) plata. Dažviet virsūdens aizauguma nav - galvenokārt viļņu iedarbības zonā (DA piekraste). Ar virsūdens veģetāciju visvairāk aizaudzis ir grāvja iztekas rajons, fermas ietekmētais rajons D piekrastē un Z piekraste. Virsūdens augājā dominē niedres un ezera meldri, vietām kosas, grīšļi.

Peldlapu augājs plašas audzes neveido. Dominē peldošās glīvenes, vietām sīkās lēpes *Nuphar pumila* (Timm) DC.

Kurjanovas ezerā konstatētās makrofītu sugas un to sastopamība

	Sugas latviskais nosaukums	Sugas latīniskais nosaukums	Sastopamība*	
virsūdens augu josla	1	parastā niedre	<i>Phragmites australis</i> (Cav.) Trin. ex Steud.	5
	2	upes kosa	<i>Equisetum fluviatile</i> L.	5
	3	ežera meldrs	<i>Scirpus lacustris</i> L.	4
	4	uzpūstais grīslis	<i>Carex rostrata</i> Stokes	3
	5	smaržīgā kalme	<i>Acorus calamus</i> L.	3
	6	platlapu vilkvāļīte	<i>Typha latifolia</i> L.	3
	7	pūkaugļu grīslis	<i>Carex lasiocarpa</i> Ehrh.	3
	8	parastā bultene	<i>Sagittaria sagittifolia</i> L.	2
	9	purva pameldrs	<i>Eleocharis palustris</i> (L.) Roem. et Schult.	2
	10	plašā gundega	<i>Ranunculus reptans</i> L.	2
	11	augstais grīslis	<i>Carex elata</i> All.	2
	12	krastmalas grīslis	<i>Carex acutiformis</i> Ehrh.	2
	13	dzeltenā ķekarzeltene	<i>Naumburgia thyrsoflora</i> (L.) Rchb.	2
	14	ūdens ērkšķuzāle	<i>Scolochloa festucacea</i> (Willd.) Link	2
	15	trejlapu puplaksis	<i>Menyanthes trifoliata</i> L.	2
	16	indīgais velnarutks	<i>Cicuta virosa</i> L.	2
	17	purva cūkausis	<i>Calla palustris</i> L.	1
peldlapu josla	18	peldošā glīvene	<i>Potamogeton natans</i> L.	4
	19	sīkā lēpe	<i>Nuphar pumila</i> (Timm) DC.	3
	20	sniegbaltā ūdensroze	<i>Nymphaea candida</i> C.Presl	1
	21	abinieku sūrene	<i>Polygonum amphibium</i> L.	1
	22	parastā mazlēpe	<i>Hydrocharis morsus-ranae</i> L.	1
	23	mazais ūdensziņš	<i>Lemna minor</i> L.	1
	24	trejdaivu ūdensziņš	<i>Lemna trisulca</i> L.	1
iegrimušo augu josla	25	hāras	<i>Charaspp.</i>	6
	26	parastais elsis	<i>Stratiotes aloides</i> L.	5
	27	nitella	<i>Nitellopsis obtusa</i> (Desv.) J.Groves	5
	28	spožā glīvene	<i>Potamogeton lucens</i> L.	4
	29	mieturu hidrilla	<i>Hydrilla verticillata</i> (L.f.) Royle	3
	30	skaujošā glīvene	<i>Potamogeton perfoliatus</i> L.	3
	31	iesārtā glīvene	<i>Potamogeton rutilus</i> Wolfg.	3
	32	plakanā glīvene	<i>Potamogeton compressus</i> L.	3
	33	iegrimusī raglape	<i>Ceratophyllum demersum</i> L.	2
	34	Kanādas elodeja	<i>Elodea canadensis</i> Michx.	2
	35	vārpainā daudzlape	<i>Myriophyllum spicatum</i> L.	2
	36	struplapu glīvene	<i>Potamogeton obtusifolius</i> Mert. et W.D.J.Koch	2
	37	adatu pameldrs	<i>Eleocharis acicularis</i> (L.) Roem. et Schult.	2
	38	apaļlapu ūdensgundega	<i>Batrachium circinatum</i> (Sibth.) Spach	2
	39	krokainā glīvene	<i>Potamogeton crispus</i> L.	1
	40	visgarā glīvene	<i>Potamogeton praelongus</i> Wulfen	1
	41	pavedienveida zaļalģes	<i>Chlorophyta</i>	1
	42	hipnu avotsūna	<i>Fontinalis hypnoides</i> Hartm.	1
	43	parastā dižsirpe	<i>Scorpidium scorpioides</i> (Hedw.) Limpr.	1
	44	zālainā glīvene	<i>Potamogeton gramineus</i> L.	1
	45	ķemmveida glīvene	<i>Potamogeton pectinatus</i> L.	1
	46	lokanā najāda	<i>Najas flexilis</i> (Willd.) Rostk. et W.L.E.Schmidt	1
	47	mazā najāda	<i>Najas minor</i> All.	1
	48	mazā pūslene	<i>Utricularia minor</i> L.	1

* 1 – ļoti reti, 2 – reti, 3 – vietām bieži, 4 – bieži, 5 – vietām ļoti bieži, 6 – ļoti bieži, 7 – dominē savā joslā

5.1.1.7. Ezera stāvokļa novērtējuma kopsavilkums

Standarta parametri, pēc kuriem novērtē ezeru trofisko stāvokli (parametri, kuriem ir izstrādāta trofiskā stāvokļa skala) – caurredzamība, kopējais fosfors un hlorofils-a, hāru ezeriem vienmēr uzrāda zemāku trofisko stāvokli nekā ir patiesībā, tāpēc šie parametri nedrīkst būt vienīgie, pēc kuriem raksturo ezeru. Obligāti ir jāņem vērā hāru izplatība. Kurjanovas ezerā hāru izplatība ir nepilni 30 % no ezera platības (iegrimusī veģetācija kopumā – 55 %).

Šai gadījumā ezera raksturošanai jāizmanto gan hidroķīmiskie, gan hidrobioloģiskie parametri – hidroķīmisko parametru vērtības nepieciešamas kā pierādījums nabadzīgai ūdens fāzei, bet hidrobioloģisko (zemūdens aizaugums) – kā pamatojums hāru dominējošai lomai ezerā. Minēto parametru vērtības Kurjanovas ezeram norāda, ka pēc trofiskā stāvokļa ezers ir eitrofs, precīzāk – eitrofs makrofitu (hāru) ezers jeb eitrofs ezers dzidrūdens fāzē.

5.1.2. Ainava

Ainava ir viena no DP nozīmīgākajām vērtībām, kas būtu jāsauglabā un vietām jāuzlabo. Galvenā ainavas ilgstošas sabojāšanas iespēja – apbūve un ar to saistītās reljefa izmaiņas, it īpaši ezera tuvumā. Otra problēma - ziemeļu krasta kalnā augošās apses, kas ieviesušās, mežam atjaunojoties pēc liela mēroga traucējuma (visticamāk – kailcirtes). Tās sasniegušas ciršanas vecumu, un pirms DP izveidošanas taisītās kailcirtes veido "robus", jo cirtes nogāzē ir iespējams veikt tikai perpendikulāri ezera krastam. Izlases cirte līdzīga vecuma apšu audzē ainavu var pat pasliktināt – pavājināsies noturība pret vējgāzēm, kā arī nebūs iespējama sugu nomainīšana. Problēmas ilglaicīgais risinājums ir kailcirtes iespējami šaurās joslās, ar sekojošu sugu maiņu – uz kļāvām un citiem platlapjiem.



22.attēls. Kailcirtes veido "robus" Z krasta ainavā.

5.2. Citas vērtības aizsargājamajā teritorijā un tās ietekmējošie faktori

5.2.1. Meži

Meži aizņem 87,9 ha (34 %) no DP "Kurjanovas ezers" teritorijas. No tiem 17,6 ha (6,8 %) privāto mežu ("Ezersala", "Kurjanova sādža", "Remtes" un "Anatolija") un 70,3 ha (27,2 %) valsts mežu, kurus apsaimnieko VAS "Latvijas valsts meži" Ziemeļlatgales mežsaimniecība.

Teritorijas meži, galvenokārt, ir dabiskas izcelsmes, izņemot dažus nelielus egļu stādījumus ezera

austrumu krastā un atsevišķus nogabalus ziemeļu stāvajā krastā. Mežus var raksturot, kā tipiskus Latvijas boreālo mežu paraugus. No koku sugām dominē apse, kas liecina par kādu liela mēroga traucējumu (visticamāk - kailcirte), pēc kura ir atjaunojušies šie apšu meži. Ezera ziemeļu daļas mežus apdzīvo visas parastākās Latvijas mežu dzīvnieku sugas: stirnas, mežacūkas, alņi, bebri un āpši, ezera krastā konstatētas arī ūdru darbības pēdas. Mežā nav konstatēta neviena aizsargājama augu suga.

Apsekojot teritoriju 2005.gada jūlija sākumā, tika konstatēti trīs meža nogabali, kuri ir atzīstami par dabiska meža biotopiem (DMB). Valsts meža 3.kv. 18.nogabalā konstatēts DMB "Slapjais priežu mežs" (2.74 ha) un privātmežā "Kurjanova sādža" 1.kv 2. un 3.nogabalos (4.48 ha) konstatēts DMB "Platlapju mežs". Šiem aizsargājamiem meža biotopiem patreiz nav nepieciešams veikt nekādu saimniecisko darbību. Pirmajā gadījumā (valsts mežā) jebkāda saimnieciskā darbība būtu aizliedzama, bet konstatētajā platlapju mežā ir pieļaujama un pat nepieciešama zāles pļaušana vai lopu ganīšana. Jāatzīmē, ka šis platlapju meža nogabals ir visai unikāla parādība konkrētajam Latvijas reģionam.



23.attēls. Platlapju mežs privātmežā "Kurjanova sādža".



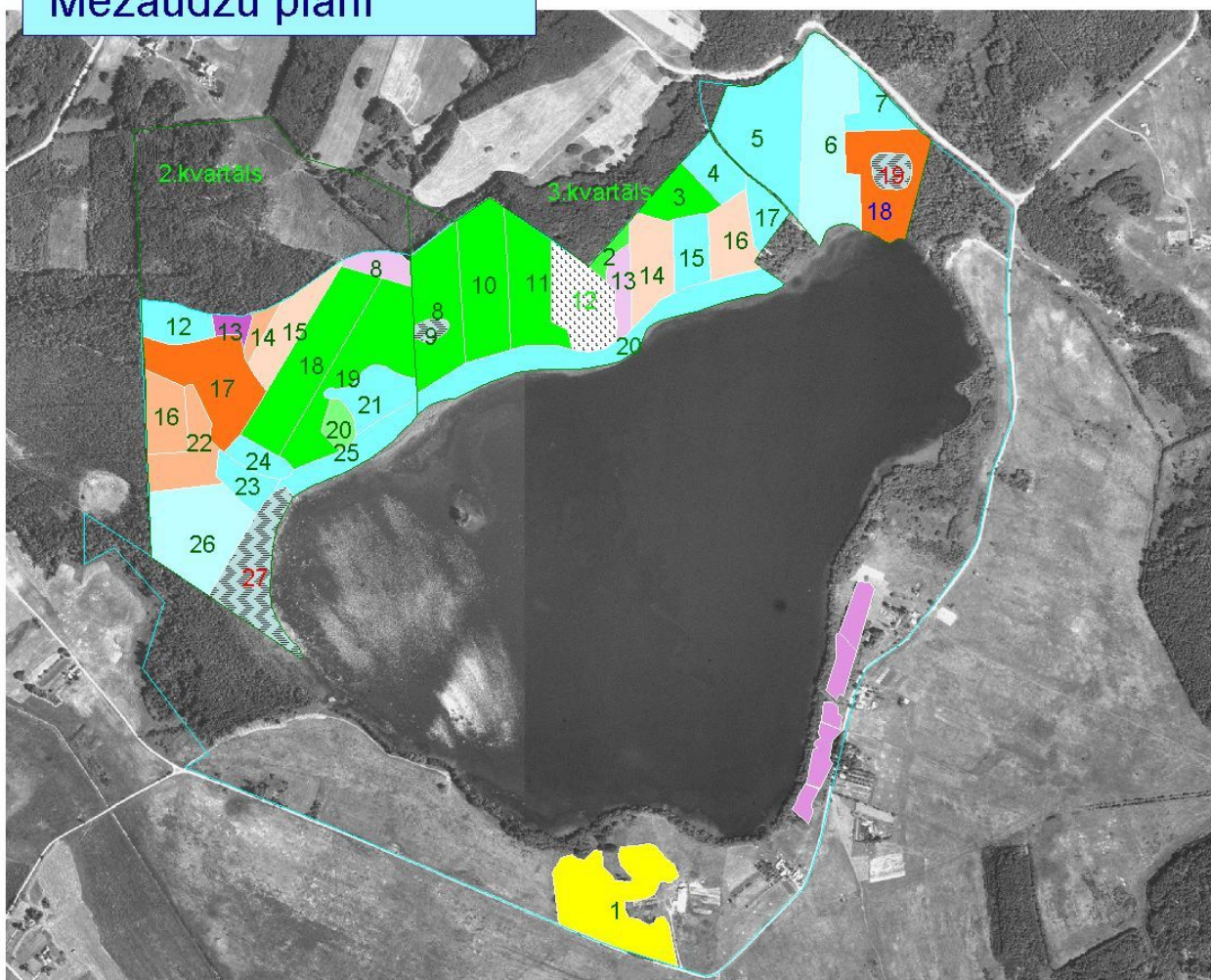
24.attēls. Kolhoza laiku egļu stādījums.

Kopumā var teikt, ka meži teritorijā nav īpaši vērtīgi no bioloģiskās daudzveidības viedokļa, bet tie neapšaubāmi atstāj ietekmi uz organisko vielu sastāvu un daudzumu virszemes ūdeņos, kuri ieplūst ezerā, jo faktiski visa dabas parka meža teritorija atrodas ezera sateces baseina robežās.



25.attēls. Applūdis un nokaltis jaunais mežs Z krastā (bez redzamām bebru darbības pēdām).

DP Kurjanovas ezers Mežaudžu plāni

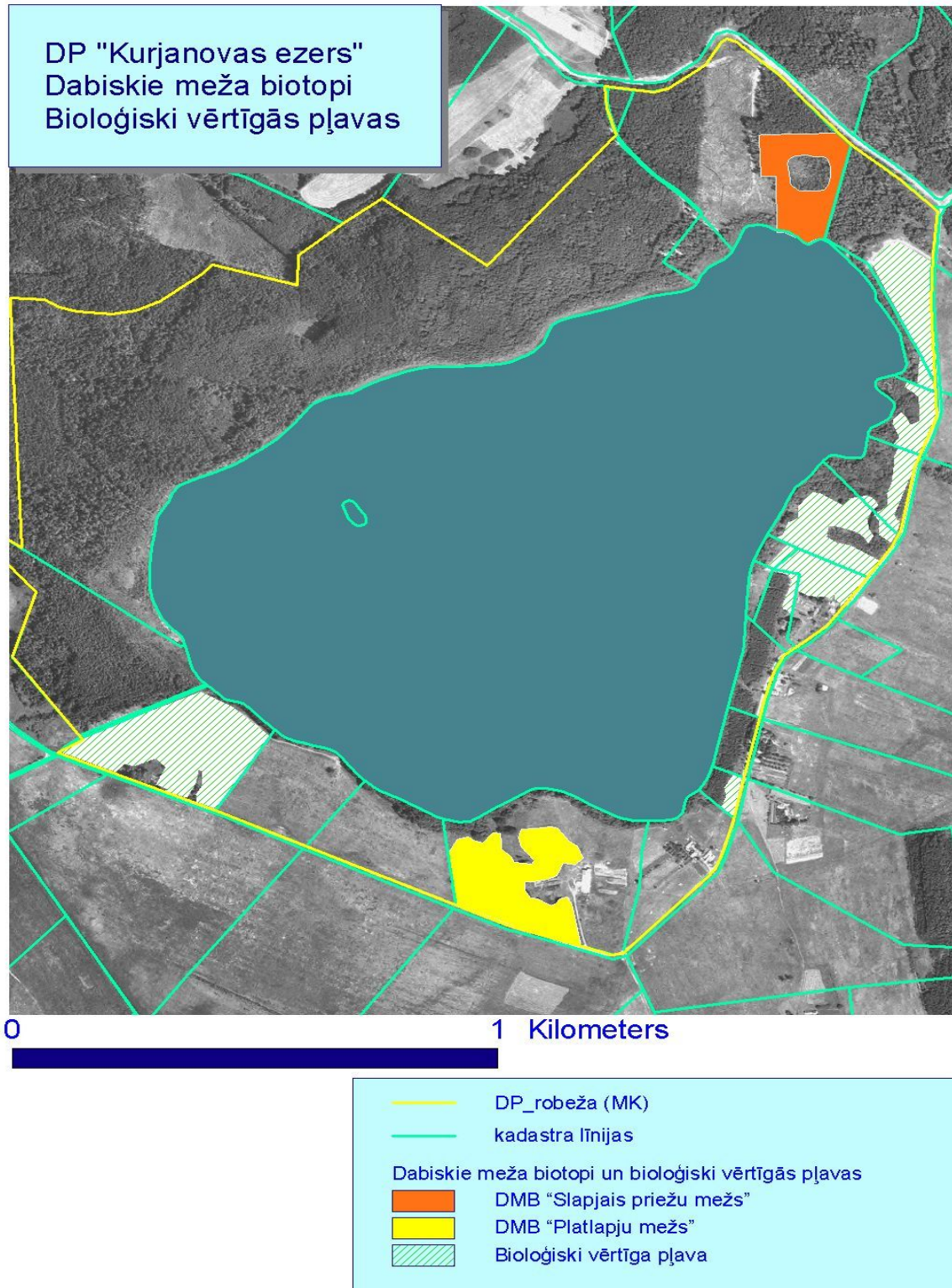


0.4 0 0.4 0.8 1.2 1.6 Kilometers

Apzīmējumi

	Kvartāli		Egļu jaunaudzes		Apses vid. vec. audze
	DP_robeža (LE)		Vid. vec egļu audze		Apses briestaudze
Nogabali_dp			Egļu briestaudze		Apses pieaug. audze
	Priežu jaunaudze		Pieaugusi egļu audze		Izcirtums
	Vid. vecuma priežu audze		Bērzu jaunaudze		Purvi
	Priežu briestaudzes		Bērzu vid. vec. audze		Pārplūstošs klajums
	Pieaug. priežu audzes		Bērzu briestaudze		Grāvis
	Liepu pieaugusi audze		Bērzu pieaug. audze		
			Apses jaunaudze		

26.attēls. Mežaudžu plāns.



27.attēls. DP "Kurjanovas ezers" dabiskie meža biotopi un bioloģiski vērtīgās pļavas.

5.2.2. Purvi

Kurjanovas ezera pamatbaseinā ir 2 purvi, kas veidojušies aizaugot un pārpurvojoties ezera piekrastei. Lielākais purvs ir ezera R krastā – ezera pusē tas veido pāraugušu, vietām slīkšņainu krastu; mazākais purvs – ezera ZA krastā. Purvainajos krastos 2003.g. ir izdarīta botāniskā

apsekošana, aizsargājamie augi nav konstatēti.

Šo purvu galvenā nozīme ir: 1) spējā vismaz daļēji aizturēt ezerā no apkārtnes ieplūstošās barības vielas, dabiskā veidā kavējot eutrofikāciju; 2) ezera hidroloģiskā režīma uzturēšanā.

5.2.3. Pļavas

Dabas parka teritorijā esošās pļavas pārsvarā ir bijušie kolhoza tīrumi un ganības. Tā kā bijušie tīrumi jau ilgāku laiku netiek arti, lielā daļā jau izveidojušās bioloģiski vērtīgas pļavas [9.]. Bioloģiski vērtīgās pļavas ir konstatētas ezera ZA, A un DA krastā, vietām arī D krastā. To platība 12,9 ha (5 % no DP teritorijas).

Kurjanovas ezera krasta pļavās tika konstatētas šādas neielabotu pļavu indikatorsugas:

apaļlapu pulkstenīte *Campanula rotundifolia* L.;

lielziedu vīgrieze *Filipendula vulgaris* Moench;

vidējā ceļteka *Plantago media* L.;

dzirkstelīte *Dianthus deltoides* L.;

gaiļbiksīte *Primula veris* L.;

kamolu pulkstenīte *Campanula glomerata* L.;

meža zemene *Fragaria vesca* L.

Ezera ZA un D krasta bioloģiski vērtīgās pļavas tiek pļautas (un par to apsaimniekošanu saņemti ES maksājumi), ezera A krasta bioloģiski vērtīgās pļavas tiek vietām pļautas, vietām noganītas, vietām netiek apsaimniekotas vispār.

Neielabotas pļavas ir pļavas, kas ilgu laiku nav artas, mēslošanas vai sētas. Tās ir attīstījušās vienvēdīgas apsaimniekošanas rezultātā: pļaušana vai ganīšana. Latvijā tās aizņem 1% no kopējās platības. Lai pļavu dēvētu par bioloģiski vērtīgu, tajā ir jābūt sastopamām vismaz 4 vai 5 indikatorsugām. Pareizi apsaimniekojot pļavas, to bioloģiskā vērtība tikai pieaug, un daudzveidojas sugu sastāvs (B.Laime, lekciju materiāli).



28.attēls. Bioloģiski vērtīgās pļavas indikatorsugas - vidējās ceļtekas, meža zemenes.

Fermas apkārtnē (D krastā) un bijušajās kolhoza ganībās (DR krastā) ir ielabotas (mazvērtīgas) pļavas.

Latvijas īpaši aizsargājamie pļavu biotopi dabas parkā nav konstatēti, lai gan detalizēti pļavu biotopu pētījumi nav izdarīti. Gandrīz visā pašreizējo pļavu teritorijā pirms ~10 gadiem bija aramzeme. Arī pļavu atrašanās vieta (Latgale) un ģeomorfoloģija (augšne) neatbilst īpaši

aizsargājamu pļavu biotopu teorētiskai iespējamībai.

Vienīgais biotops, kas varētu tuvuoties īpaši aizsargājama pļavu biotopa veidam, ir vecais parks ezera dienvidrietumu krastā (parkveida pļavas). Ņemot vērā būtisko antropogēno ietekmi – ganības fermas tiešā tuvumā, kur vēl tagad ir acīmredzamas augsnes pārmēslošanas sekas, šo teritoriju nevar atzīt par īpaši aizsargājamu biotopu.

5.2.4. Putni

Ezerā pastāvīgi ligzdo viens gulbju pāris. Ezers pēc savas konfigurācijas (maz izroboti krasti, nav atsevišķu saliņu), kā arī nepietiekamās aizauguma pakāpes dēļ ir maz piemērots ūdensputnu ligzdošanai.

5.2.5. Bezmugurkaulnieki

Nav informācijas par teritorijā sastopamiem īpaši aizsargājamiem bezmugurkaulniekiem. Tā kā bezmugurkaulniekiem piemērotākais biotops ir bijušais muižas parks ezera dienvidu krastā, šo nogabalu apsaimniekošanā jāievēro bezmugurkaulnieku iespējamo dzīvotņu saglabāšana - nedrīkst izvākt kritušos kokus un to daļas, kuru diametrs pārsniedz 25 cm.

6. Sugas un biotopi

6.1. Biotopi

Galvenās dabas parka aizsargājamās vērtības ir ezera biotopi.

6.1.1. Ezers

Kurjanovas ezerā pārklājas 3 Latvijas īpaši aizsargājami biotopi - ezeri ar mieturaļģu *Charophyta* augāju; ezeri ar najādu *Najas* audzēm; ezeri ar sīkās lēpes *Nuphar pumila* audzēm.

Mieturaļģes (galvenokārt hāras) klāj gandrīz trešdaļu no ezera platības un būtiski ietekmē visu ezera ekosistēmu. Lielākā daļa ezera biogēnu ir akumulēti hārās, nevis fitoplanktonā. Šāda tipa ezerus sauc par makrofītu ezeriem jeb ezeriem dzidrūdēns stāvoklī. Kaut arī Kurjanovas ezers ir eitrofs, tas ir piemērotāks rekreācijai kā citi eitrofie ezeri, kuros dominē fitoplanktons, jo Kurjanovas ezerā nav izteiktas aļģu ziedēšanas. Saprātīga izmantošana rekreācijai ezeram nekaitē, jo hāru ezeri ir stabilas ekosistēmas. Šobrīd Latvijā ir zināmi aptuveni 25 hāru ezeri. Kurjanovas ezers ir viens no vērtīgākajiem hāru ezeriem.



29.attēls. Hāras ezera D daļā tuvu ūdens virsmai.

Skrajās sīkās lēpes *Nuphar pumila* (Timm) DC. audzes un atsevišķi augi sastopami gandrīz visapkārt ezeram, taču blīvas audzes tās veido R un ZA piekrastē uz kūdraini dūņainas grunts. Sīkās lēpes ir raksturīgas eitrofiem ezeriem, taču nav sastopamas stipri eitrofos vai hipereitrofos ezeros.



30.attēls. Sīko lēpju audze R piekrastē pie purva.

Kurjanovas ezerā atrastas divu sugu najādas - lokanā najāda *Najas flexilis* (Willd.) Rostk. et W.L.E.Schmidt un mazā najāda *Najas minor* All. - šie augi Latvijas ezeros ir ļoti reti sastopami, zināmi tikai 2 ezeri ar lokanajām najādām un 3 ezeri ar mazajām najādām. Nevienā no minēto augu atradnēm nav konstatētas abu sugu najādas vienā un tai pašā ezerā.



31.attēls. Mazā najāda.



32.attēls. Lokanā najāda.

6.2. Sugas kā dabas aizsardzības vērtība, to sociālekonomiskā vērtība un ietekmējošie faktori

Nodaļā apskatītas aizsargājamās sugas un aizsargājamo biotopu indikatorsugas, kas valstī ir retas, vai arī veido konkrētā (ļoti retā) aizsargājamā objekta īpašo vērtību. Sugas, kuras nav saistītas ar konkrētās teritorijas unikalitāti (piem., ūdri) nodaļā netiek apskatītas.

Lokanā najāda sastopama gan Eirāzijā, gan Ziemeļamerikā, Latvija atrodas Eiropas areāla vidusdaļā. **Mazās najādas** Latvijas atradnes atrodas Eiropas areāla ziemeļu malā. Abas najādu sugas Eiropā sastopamas ļoti reti un izklaidus. Lokanā najāda ir ES direktīvas 92/43/EEK II.pielikuma suga. Šo abu najādu sugu aizsardzību var nodrošināt, tikai aizsargājot visu biotopu t.i. ezeru, kurā augi sastopami (tie ir viengadīgi augi). Lielākais apdraudējums ir pastiprināta biogēnu ieplūde (ezera piesārņošana), kā rezultātā ezera piekrastē, kur aug najādas, uzkrājas dūņas un šos augus izkonkurē citas dūņainām gruntīm labāk pielāgojušās sugas. Svarīgs apstāklis ir arī ūdens caurredzamība – fitoplanktona savairošanās gadījumā tā samazinās un var kļūt nepietiekama 1,5 m dziļumā augošajām najādām.

Sīkās lēpes Latvijas atradnes atrodas Eiropas areāla dienvidu daļā – tā ir mērenā un aukstā klimata suga, Eiropā bieži sastopama. Arī Latvijas ezeros sīkā lēpe ir salīdzinoši bieži sastopams augs (konstatēts aptuveni 76 ezeros). Sīkās lēpes sastopamas eitrofos (vai diseitrofos) ezeros, kas ir stabilas ekosistēmas, tādēļ to eksistenci var apdraudēt vienīgi stipra ezera piesārņošana. Sīkā lēpe nav iekļauta Latvijas īpaši aizsargājamo sugu sarakstā.

Ezerā konstatēta īpaši aizsargājamā suga – **mieturu hidrilla**, kurai Eiropā ir šaurs areāls ar nevienmērīgu sastopamību. Latvijā mieturu hidrillas sastopamas tikai valsts DA daļā, kas ir Eiropas areāla ziemeļu mala. Latgalē šie augi ir regulāri sastopami, pārsvarā eitrofos ezeros – uz smilšaini dūņainas vai pat stipri dūņainas grunts. Kurjanovas ezerā mieturu hidrillas aug atsevišķās vietās iegrimušo augu veģetācijā visapkārt ezeram, lielāko audzi veido ZR piekrastē. Augus varētu apdraudēt stiprs piesārņojums – ūdens caurredzamības samazināšanās un konkurējošās sugas (piemēram, elši).

No retajām sugām, kuras nav iekļautas īpaši aizsargājamo augu sarakstā, bet ierakstītas Latvijas Sarkanajā grāmatā, ezerā aug **iesārtā glīvene** *Potamogeton rutilus* Wolfg. un **ūdens ērkšķuzāle** *Scolochloa festucacea* (Willd.) Link. Kurjanovas ezerā iesārtās glīvenes vietām aug kopā ar hārām, vietām veido tīraudzes (R piekrastē). Tās ir salīdzinoši reti sastopamas visā Latvijā (Latvija ir Eiropas areāla vidusdaļā). Ūdens ērkšķuzāles Kurjanovas ezerā veido atsevišķas nelielas audzes virsūdens augu joslā R un D piekrastē. Augi bieži sastopami Eiropas centrālajā un ziemeļu daļā, areāls pārklāj Latvijas austrumu daļu, suga ir konstatēta tikai Latgales ezeros. Iesārtajām glīvenēm ir līdzīgi apdraudējumi kā mieturu hidrillām, savukārt ūdens ērkšķuzāles Latvijā ir salīdzinoši retas, bet tās nevarētu uzskatīt par apdraudētām.

Minētajām augu sugām ekonomiskas nozīmes nav, līdz ar to iespējamā augu ieguve saimnieciskos nolūkos tās neapdraud.



33.attēls. Ūdens ērkšķuzāles pie purvainā ZR krasta.

6.3. Kopsavilkums par teritorijas aizsargājamiem biotopiem un sugām

6.tabula

Aizsargājамie biotopi

Latvijas īpaši aizsargājамais biotops	ES aizsargājамais biotops, kods	Platība, ha	Platība % no dabas parka teritorijas
4.18. Ezeri ar mieturaļģu <i>Charophyta</i> augāju	Mezotrofas ūdenstilpes ar bentisku mieturaļģu augāju, 3140	127,8	48,5
4.10. Ezeri ar najādu <i>Najas</i> audzēm	-	127,8	48,5
4.16. Ezeri ar sīkās lēpes <i>Nuphar pumila</i> audzēm	-	127,8	48,5

Dabiskie meža biotopi aizņem 7,3 ha (2,8 % no dabas parka teritorijas).

Bioloģiski vērtīgās pļavas aizņem 12.9 ha (5,0 % no DP teritorijas).

7.tabula

Teritorijā konstatētās aizsargājamās sugas

Sugas latviskais nosaukums	Sugas latīniskais nosaukums	ĪAS	ES	MI	SG
Lokanā najāda	<i>Najas flexilis</i> (Willd.) Rostk. et W.L.E.Schmidt	1	II		1
Mazā najāda	<i>Najas minor</i> All.	1			1
Mieturu hidrilla	<i>Hydrilla verticillata</i> (L.) Royle	1			1
Iesārtā glīvene	<i>Potamogeton rutilus</i> Wolfg.				3
Ūdens ērkšķuzāle	<i>Scolochloa festucacea</i> (Willd.) Link				3
Sīkā lēpe	<i>Nuphar pumila</i> (Timm) DC.				3
Platspīļu upesvēzis	<i>Astacus astacus</i> L.	2	V		3
Akmeņgrauzis	<i>Cobitis taenia</i> (L.)		II		
Ūdrs	<i>Lutra lutra</i> (L.)	1	II, IV		
Bebrs	<i>Castor fiber</i> (L.)		II, IV		

Sāīsinājumi:

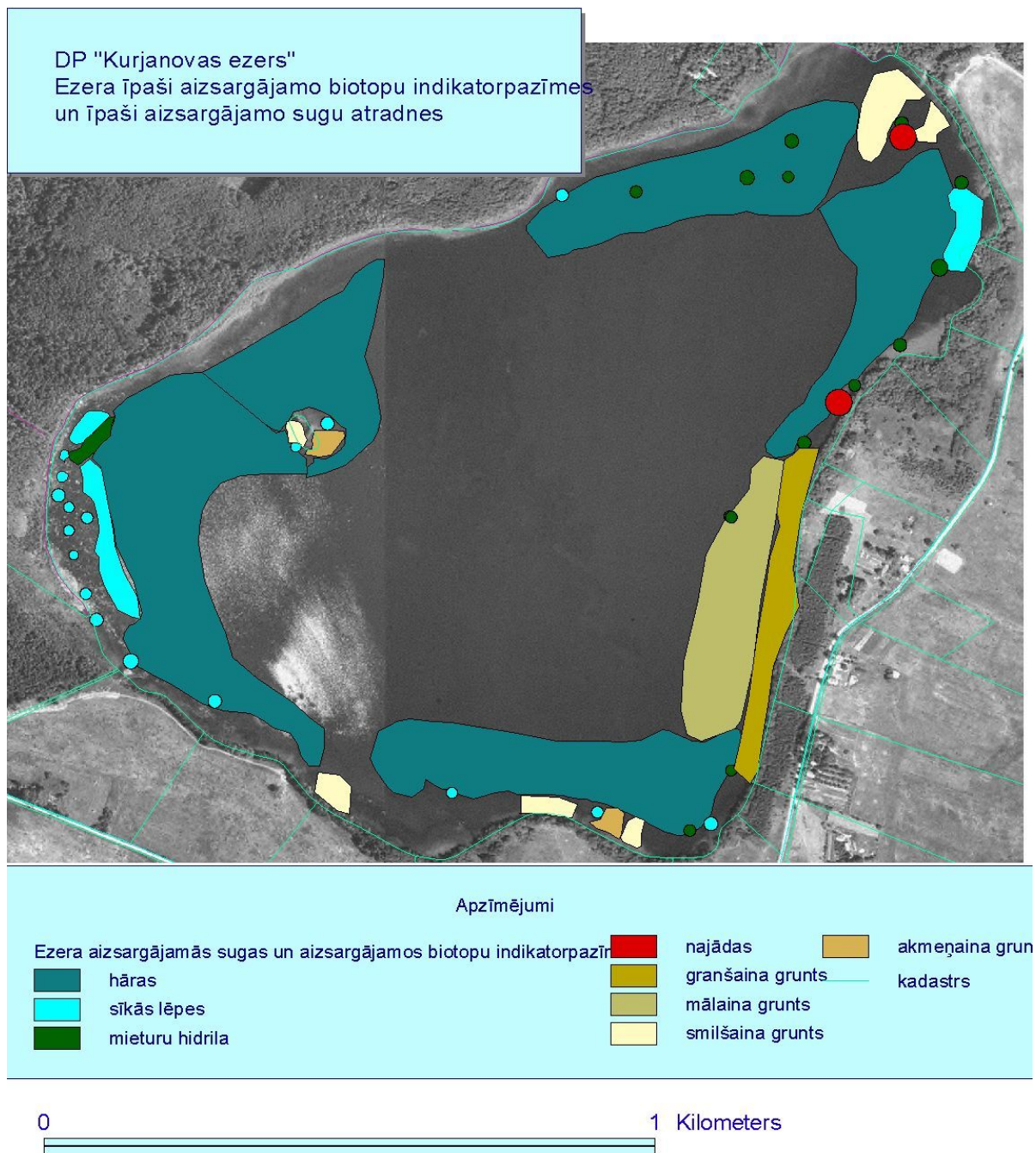
ĪAS – Latvijas īpaši aizsargājamā suga (MK 14.11.2000. noteikumu Nr.396 (ar 27.07.2004. groz.) attiecīgais pielikums);

ES – Eiropas Savienības direktīvas 92/43/EEK un 97/62/EK par dabisko biotopu un savvaļas dzīvnieku un augu aizsardzību attiecīgais pielikums;

MI – sugas aizsardzībai var dibināt mikroliegumu (MK 30.01.2001. noteikumu Nr.45 (ar 31.05.2005. groz.) attiecīgais pielikums);

SG – Latvijas Sarkanās grāmatas (2003.gada redakc.) attiecīgā kategorija.

6.4. Īpaši aizsargājamo biotopu un konstatēto aizsargājamo sugu atradņu karte



34.attēls. Aizsargājamo un vērtīgo biotopu un aizsargājamo augu izplatība DP.

7. Esošie un potenciālie apdraudējumi

Šobrīd būtiski apdraudējumi DP teritorijā nav konstatēti. Svarīgi ir noteikt arī potenciālos apdraudējumus, lai tos savlaicīgi varētu novērst.

7.1. Teritorijas apdraudējumu saraksts

8.tabula

DP esošo un potenciālo apdraudējumu saraksts

Nr.	Nosaukums	Apdraudējuma pakāpe	Ietekmes veids	Ietekmes apraksts
1	Koku un krūmu retināšana 10 m joslā gar ezeru	neliela	esoša	Koku un krūmu josla gar ezeru samazina biogēnu ieplūdi ezerā. Krūmu izciršana DA-A krastā veicina krasta eroziju viļņu ietekmē.
2	Derīgo izrakteņu, tai skaitā sapropeļa, ieguve ezerā	augsta	potenciāla	Tiks izjaukta stabila ekosistēma – hāru ezers. Nogulumos esošais fosfors, nonācis atpakaļ ūdenī, izraisīs ezera kvalitātes pasliktināšanos.
3	Zinātniskā zveja ar vadu	augsta	potenciāla	Hāru un aizsargājamo augu audžu bojājumi.
4	Zivju intensīvā audzēšana (ar piebarošanu)	augsta	potenciāla	Darbība saistīta ar biogēnu ienesi ezerā. Pieaugš ezera trofijas pakāpe, var tikt izjaukta stabilā ekosistēma – hāru ezers.
5	Jebkādu (pat attīrītu) notekūdeņu iepludināšana ezerā vai ieplūstošajos grāvjos	augsta	potenciāla	Notiks ezera bagātināšana ar biogēniem (galvenokārt ar fosforu), ezera eutrofikācijas tempa straujš pieaugums, hāru ezera iznīkšana.
6	Notekūdeņu iesūcināšana gruntī	augsta	potenciāla	Daļa no biogēniem ar gruntsūdeņiem nonāk ezerā. Jo tuvāk ezeram tas notiek, jo darbība ir kaitīgāka.
7	Lopu fermu ekspluatācija	augsta	potenciāla	Iespējama ezera piesārņošana ar barības vielām.
8	Rūpnieciskā un pašpatēriņa zveja ar tīkliem vai vadu	vidēja/augsta	potenciāla	Aizsargājamo augu izraustīšana (zveja ar tīkliem); hāru un aizsargājamo augu audžu bojājumi (zveja ar vadu).
9	Motorizētu ūdenstransporta līdzekļu lietošana	vidēja	potenciāla	Hāru bojājumi un aizsargājamo augu izraustīšana. Traucējums atpūtniekiem – klusu vietu cienītājiem.

10	ZA krasta peldvietas speciāla paplašināšana	vidēja	potenciāla	Iespējama blakus peldvietai esošās najādu audzes iznīcināšana.
11	Augsnes apstrāde un mēslošana 20 m joslā gar ezeru	vidēja	potenciāla	Daļa no biogēniem nonāk ezerā (it īpaši pavasarī). Veģetācijas sezonā biogēnu ieplūdi no aramzemes samazina krūmu un koku josla gar ezeru, arī purvainis krasts.
12	Zivju krājumu papildināšana ar zušiem vai karpām	vidēja	potenciāla	Ezers ir ļoti piemērots vēžiem un ir slavens kā vēžu ezers. Zuši samazinās vēžu daudzumu. Karpas barojoties uzduļķo dūņas, kas var negatīvi ietekmēt piegrunts aizsargājamo augu, kā arī hāru izdzīvošanas iespējas.
13	Jaunu būvju celtniecība vai uzstādīšana	vidēja	potenciāla	Ja tiek ievērots nosacījums par notekūdeņu izvešanu un avārijas noplūžu ezerā novēršanu, galvenais apdraudējums ir iespējamā ainavas sabojāšana.
14	Reljefa izmainīšana ezera pamatbaseinā	vidēja	potenciāla	Bojā ainavu un paātrina biogēnu ieplūdi ezerā. Tiek neatgriezeniski izmainīta grunts struktūra.
15	Organizētas rekreācijas objektu ierīkošana	vidēja	potenciāla	Iespējams, ka ievērojami pieaugs atpūtnieku skaits, ezers var zaudēt klusas atpūtas vietas statusu.
16	Jebkādu būvju būvēšana vai uzstādīšana uz salas; labiekārtotas atpūtas vietas izveidošana	vidēja	potenciāla	Sala ir ļoti maza, jebkura būve uz tās būs viegli pamanāma un kaitēs DP ainavai. Atpūtas vietas izveidošana uz salas palielinātu atpūtnieku skaitu un veicinātu zemesdzīves izbradāšanu.
17	Veco koku izciršana un kritalu izvākšana no bijušās muižas parka (privātīpašums)	vidēja	potenciāla	Tiktu iznīcinātas bezmugurkaulnieku iespējamās dzīvotnes.
18	Bioloģiski vērtīgo pļavu aizaugšana	vidēja	potenciāla	Būtiski samazinātos ar pļavām saistīto sugu skaits (lakstaugi, bezmugurkaulnieki, putni u.c.), kā arī DP ainaviskā vērtība.
19	Žogu būvēšana ap īpašumiem vai ēkām	vidēja	potenciāla	Ainavas bojājumi, publiskās pieejamības ierobežošana.

20	Autotransporta stāvvietu ierīkošana	neliela	potenciāla	Viskaitīgākā ir krasta reljefa izlīdzināšana vai cietā seguma izveidošana. Šīs darbības bojā ainavu un paātrina biogēnu ieplūdi ezerā, jo nav dabiskās veģetācijas, kas to aiztur.
----	-------------------------------------	---------	------------	--

8. Teritorijas aizsardzības un apsaimniekošanas mērķi

8.1. Ilgtermiņa (vispārējie) mērķi

Nodrošināt ezera ekosistēmas saglabāšanu

Nodrošināt ezera izmantošanu rekreācijai

8.2. Īstermiņa mērķi (dabas aizsardzības plāna darbības periodam)

a) Ezera ekosistēmas aizsardzība – pašreizējā aizsargājamo biotopu stāvokļa un īpaši aizsargājamo augu izplatības saglabāšana. Nepieļaut piesārņojošas vai biogēnu ieplūdi palielinošas darbības.

b) Ainavas aizsardzība – ezera krasta aizsardzība no apbūves, un koku sugu nomaiņa stāvajā ziemeļu krastā. Nepieļaut ainavu degradējošas darbības.

c) Publiskās pieejamības nodrošināšana un rekreācijas iespēju paplašināšana.

9.2. Pasākumu tabula

9.tabula

Aizsardzības un apsaimniekošanas pasākumi

Nr.	Mērķis (sk. 8.2.)	Prioritāte*	Nosaukums	Termiņš	Aptuvenas izmaksas, iesp. fin. avots	Atbildīgais par izpildi	Izpildes indikatori
1	c	3	Mīnīmāli labiekārtotas atpūtas vietas izveidošana valsts mežā (telšu vieta, ugunsкура vieta, 3 - 4 automašīnu stāvvietas, tualete)	2008.	1000	LVM	izveidota labiekārtota atpūtas vieta
2	c	2	Atpūtas vietas uzturēšana	2008.-2016.	500 gadā	LVM	atpūtas vieta tiek uzturēta kārtībā
3	b	2	Egļu stādījumu krājas kopšanas cirte ("Ezersala", "Remtes", "Anatolija")	-	200	īpašnieki	izdarīta krājas kopšanas cirte
4	a	2	ĪADT informatīvo zīmju uzstādīšana (2 gab.)	2006.	40	pašvaldība	uzstādītas zīmes
5	a	2	Informatīvo plakātu (stendu) uzstādīšana (3 gab.)	2006.	140	pašvaldība	uzstādīti stendi
6	-	4	Licencētās makšķerēšanas ieviešana	-	2000	Makšķerēšanas organizatori	izstrādāts un apstiprināts licenc. makšķ. nolikums
7	-	3	Vēžu krājumu papildināšana un / vai zandartu ielaišana (licenc. makšķ. gadījumā)	-	8000	Makšķerēšanas organizatori	ielaišanas faktu apliecinājoši dokumenti
8	a	1	Ietekošo grāvju konstrukciju saglabāšana	-	Ls 50 gadā	pašvaldība	Saglabātas ietekošo grāvju filtrējošās funkcijas
9	a, c	2	Kontrolzveja ik pēc 5 gadiem (ja notiek ar zivīm saistīta saimnieciskā darbība)	-	600	Makšķerēšanas organizatori	Kontrolzvejas atskaite

Nr.	Mērķis (sk. 8.2.)	Prioritāte*	Nosaukums	Termiņš	Aptuvenas izmaksas, iesp. fin. avots	Atbildīgais par izpildi	Izpildes indikatori
10	a, c	4	Telšu celšana un ugunsgrūdu kurināšana privātīpašumā atļauta īpašnieka norādītā vietā	-	-		-
11	a, c	4	Kāpņu ierīkošana noslogotajās stāvokļa nogāzēs (piem., pie ZA krasta peldvietas)	-	300	Zemes īpašnieks	-
12	b	3	Valsts mežā izcirsto veco apšu vietā stādīt platlapjus (piem., kļavas)	2006.-2016.	8000	LVM	izcirstas vecās apses un iestādīti platlapji
13	c	3	Ceļa rekonstrukcija DP ziemeļu robežas tuvumā; ceļa uzlabošana uz atpūtas vietu valsts mežā	2006.-2010.	30000	LVM	uzlabots ceļš
14	c	3	Servitūta ceļa uzlabošana DR krastā	2006.	2000	pašvaldība	uzlabots ceļš
15	a, b, c	2	ĪADT individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu izstrādāšana	2006.	300	VIDM, Latvijas ezeri	MK iesniegts individuālo noteikumu projekts
16	b	2	Dabisko mežu biotopu apsaimniekošana - neiejaukšanās	2006.-2016.	-	LVM, īpašnieks	DMB pašreizējā stāvokļa saglabāšana
17	b	2	Bioloģiski vērtīgo pļavu pļaušana	2006.-2016.	Ls 30 / ha, ES platību maksājumi	īpašnieki	pļavas katru gadu tiek nopļautas
18	-	4	Monitorings	2010.	450	valsts finans.	monitoringa atskaite

* Prioritāte:

- 1 – steidzami nepieciešams;
- 2 – nepieciešams;
- 3 – vēlams;
- 4 – pieļaujams

9.3. Pasākumu detalizēts apraksts

10.tabula

Pasākumu detalizēts apraksts

Nr	Nosaukums	Risināmā problēma un paskaidrojumi
1	Minimāli labiekārtotas atpūtas vietas izveidošana valsts mežā DP ziemeļrietumu daļā pie ezera (telšu vieta, ugunsкура vieta, 3 - 4 automašīnu stāvvietas - apgrīšanās vieta, tualete)	Pie publiskā ezera nav atpūtai piemērotu vietu uz valsts zemes.
2	Atpūtas vietas uzturēšana	Atpūtas vietas ierīkošana bez tās turpmākas uzturēšanas ir nelietderīga.
3	Egļu stādījumu krājas kopšanas cirte ("Ezersala", "Remtes", "Anatolija")	Egļu stādījumiem jau ilgu laiku ir nepieciešama krājas kopšanas cirte.
4	ĪADT informatīvo zīmju uzstādīšana (2 gab.)	Nepieciešams informēt teritorijas apmeklētājus, ka teritorija ir valsts aizsardzībā, un ka nepieciešams ievērot specifiskas prasības.
5	Informatīvo plakātu (stendu) uzstādīšana (3 gab.)	Nepieciešams informēt teritorijas apmeklētājus par ĪADT spēkā esošajām speciālajām prasībām.
6	Licencētās makšķerēšanas ieviešana	Ezera ekosistēma pieļauj ierobežotu saimniecisko darbību. Licencēta makšķerēšana ir viens no pieļaujamiem saimnieciskās darbības veidiem.
7	Vēžu krājumu papildināšana un /vai zandartu ielaišana (licenc. makšķ. gadījumā)	Licencētas makšķerēšanas ieviešanas gadījumā vēlams vēžu krājumu papildināšana un/vai zandartu ielaišana.
8	Ieteikto grāvju konstrukciju saglabāšana	Pēc meliorācijas ierīkošanas pagājis ilgs laiks. Grāvju "kabatām" nepieciešama uzraudzība, un, nepieciešamības gadījumā, remonts.
9	Kontrolzveja ik pēc 5 gadiem (ja notiek ar zivīm saistīta saimnieciskā darbība)	Ja notiek darbības, kas var izmainīt zivju krājumu struktūru, nepieciešama periodiska stāvokļa kontrole.
10	Telšu celšana un ugunsķuru kurināšana privātīpašumā atļauta īpašnieka norādītā vietā	Telšu celtniecība, saskaņojot ar zemes īpašnieku, un ugunsķuru kurināšanu aprīkotās un norādītās vietās tiek atzīta par DP aizsargājamām vērtībām nekaitīgu darbību.
11	Kāpņu ierīkošana noslogotajās stāvajās nogāzēs (piem., pie ZA krasta peldvietas)	Stāvajās nogāzēs pie peldvietām vietām novērojama zemeszemes erozija. Lai atvieglotu pieeju ūdenim un samazinātu krastu eroziju, pieļaujams noslogotajās vietās ierīkot koka pakāpienus vai koka kāpnes.
12	Valsts mežā izcirsto veco apšu vietā stādīt platlapju kokus (piem., kļavas)	Uz ezera pusi vērstā kalna nogāze ir svarīgs ezera ainavas elements.
13	Ceļa rekonstrukcija DP ziemeļu robežas tuvumā; ceļa uzlabošana uz atpūtas vietu valsts mežā	Labiekārtojot publisko atpūtas vietu valsts mežā, paredzama biežāka meža ceļa lietošana, kas pasliktinās tā stāvokli.

Nr.	Nosaukums	Risināmā problēma un paskaidrojumi
14	Servitūta ceļa uzlabošana DR krastā	Pašreizējais servitūta ceļš uz ezera DR piekrasti ir lietojams tikai sausā laikā.
15	ĪADT individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu izstrādāšana	DP pilnvērtīgai aizsardzībai nepieciešama virkne speciālu aprobežojumu.
16	Dabisko mežu biotopu apsaimniekošana - neiejaukšanās	Dap darbības periodā dabiskajiem meža biotopiem nekāda ietekmēšana nav nepieciešama.
17	Bioloģiski vērtīgo pļavu pļaušana	Regulāra pļavu pļaušana palielina sugu daudzveidību.
18	Monitorings	Izpildot Dap ierosinātās ezera aizsardzības prasības, regulārs monitorings nav nepieciešams. Reizi 5 gados - virszemes ūdeņu monitorings pēc standarta prasībām.

9.4. Informatīvā stenda satura projekts

1. DP shēma, ar norādītiem valsts un privātajiem īpašumiem un ceļa servitūtiem.

2. Galvenās aizsargājamās vērtības:

Kurjanovas ezers un tā īpaši aizsargājami biotopi - "ezeri ar mieturaļģu *Charophyta* augāju", "ezeri ar najādu *Najas* audzēm", "ezeri ar sīkās lēpes *Nuphar pumila* audzēm". Katrs biotops jāraksturo ar attēlu.

3. Galvenie aprobežojumi apmeklētājiem:

aizliegts izmantot motorizētus ūdens transporta līdzekļus;

telšu celtniecība privātajos īpašumos atļauta ar īpašnieku saskaņotā vietā;

telšu celtniecība valsts mežā netiek aprobežota;

ugunskuru kurināšana atļauta tikai speciāli norādītās vietās;

aizliegts ar transporta līdzekļiem nobraukt no ceļiem vai speciāli ierīkotām stāvvietām.

9.5. Monitoringa programma

11. tabula

Monitoringa programma Kurjanovas ezeram

Monitoringa mērķis - noteikt ezera stāvokļa izmaiņas.

Datu apstrāde - nepieciešama kvalificēta datu izvērtēšana.

Datu pieejamība - jānodrošina datu vispārēja pieejamība.

Monitoringa izmaksas - vidēji Ls 450 gadā + 10% inflācija.

<i>Parametrs</i>	<i>Vieta, dziļuma horizonts</i>	<i>Laiks, biežums</i>	<i>Piezīmes</i>
Ūdens caurredzamība	Virs dziļākās vietas	2 reizes gadā, sekojošos laika periodos: 15.-20.jūlijs; 10.-15.augusts	
pH	Virs dziļākās vietas, 0,5 m horizonts	3 reizes gadā, sekojošos laika periodos: 15.-20.jūlijs; 10.-15.augusts; ziemā (janvāris vai februāris)	Jāmēra kā lauka mērījums.

<i>Parametrs</i>	<i>Vieta, dziļuma horizonts</i>	<i>Laiks, biežums</i>	<i>Piezīmes</i>
Elektrovadītspēja	Virs dziļākās vietas, 0,5 m horizonts	3 reizes gadā, sekojošos laika periodos: 15.-20.jūlijs; 10.-15.augusts; ziemā (janvāris vai februāris)	Jāmēra kā lauka mērījums.
Krāsainība	Virs dziļākās vietas, 0,5 m horizonts	3 reizes gadā, sekojošos laika periodos: 15.-20.jūlijs; 10.-15.augusts; ziemā (janvāris vai februāris)	
Ūdens temperatūras un izšķīdušā skābekļa (t.sk. O ₂ piesātinājums) vertikālais sadalījums	Virs dziļākās vietas, no 0,5 m horizonta līdz gruntij	3 reizes gadā, sekojošos laika periodos: 15.-20.jūlijs; 10.-15.augusts; ziemā (janvāris vai februāris)	T/O ₂ jāmēra, sākot no 0,5 m horizonta, ik pa 1 m līdz gruntij (0,5m; 1m; 2m; 3m; utt.).
Kopējais fosfors	Virs dziļākās vietas, 0,5 m horizonts	3 reizes gadā, sekojošos laika periodos: 15.-20.jūlijs; 10.-15.augusts; ziemā (janvāris vai februāris)	
Hlorofils-a	Virs dziļākās vietas, 0,5 m horizonts	2 reizes gadā, sekojošos laika periodos: 15.-20.jūlijs; 10.-15.augusts	
Fitoplanktona sugu sastāvs, biomasa	Virs dziļākās vietas, 0,5 m horizonts	2 reizes gadā, sekojošos laika periodos: 15.-20.jūlijs; 10.-15.augusts	
Aizsargājamo biotopu indikatorpazīmju un aizsargājamo augu izplatības kartēšana; ezera aizauguma raksturojums pa joslām	Viss ezers	1 reizi 5 gados; laika periodā no 15.jūnija līdz 15.augustam	

9.6. Ieteikumi koku stādīšanā un mežaudžu kopšanā

Piemājas apstādījumos nekādā gadījumā nav stādāmas sugas, kuras jau ir vai var izrādīties „dārzbēgļi” (ošlapu kļava, plūškoks, parastā korinte, ceriņi), ieteicams stādīt sugas, kuras Latvijā ir sastopamas savvaļā un to dekoratīvās formas (nokarenās, piramidālās u.c.).

Lauksaimniecībā izmantojamo zemju apmežošana nevar uzlabot bioloģisko daudzveidību, bet var ietekmēt ainavu. Tāpēc, tiešām, pļavu pie fermas var apmežot ar platlapjiem, lai saglabātu šajā vietā nepārtrauktu platlapju mežu. Pašreiz koki bijušajā parka teritorijā ir sasnieguši ievērojamu vecumu, tāpēc būtu pat vēlams, ja tuvumā atrastos jaunāka platlapju audze. Stādot koku šajā teritorijā būtu jāstāda oši, liepas kļavas un ozoli vienādās proporcijās ap 1500 gab./ha.

Pakāpenisku apšu izciršanu un teritorijas atjaunošanu ar platlapjiem var veikt visos valsts meža nogabalos, kur patreiz valdošā koku suga ir apse - 2.kv. 18.;19.;20. nog., 3.kv. 3.;8.;10-12. nogabali. Veicot stādīšanu jāizvairās no stādīšanas taisnās rindās paralēli nogāzei, stādīšana būtu veicama šķērsām nogāzei vai haotiski. Augsne teritorijā ir piemērota visiem Latvijā sastopamajiem platlapjiem (osis, kļava, ozols, liepa). Veicot šo sugu stādīšanu nevajadzētu vienu sugu stādīt vairāk par 60%, bet veidot visu šo sugu vienmērīgu mistrojumu. Atsevišķās vietās iespējama arī platlapju, pārsvarā liepu, dabiska atjaunošanās, tāpēc – veicot dabisku meža atjaunošanu ar platlapjiem, pieļaujams jebkāds sugu sastāvs. Cirtes veids būs – izlases cirte.

Par egļu stādījumiem - šāda biežuma egļu stādījumos neveicot nekādus kopšanas pasākumus konkurences rezultātā daudzi koki izstīdzē, novājinās, nokalst. Novājinātos kokos var sākties astoņzobu mizgraužu (*Ips typographus*) invāzija un koki var nokalst nelielās grupās. Mežs izskatīsies pielūžņots ar daudzām nokaltušām un nolūzušām nelielu dimensiju egļiem. Veicot visparastāko krājas kopšanas cirti, no šādas situācijas ir iespējams daļēji izvairīties, bet atsevišķu koku, arī grupu, kalšanu izslēgt nevar, jo šādi egļu stādījumi uz lauksaimniecības zemēm ir nestabili un pakļauti vairākiem riskiem – sakņu trupe, vējgāzes un mizgrauži.

10. Ieteikumi individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu izstrādāšanai

10.1. Prasības

Izstrādājot DP individuālos aizsardzības un izmantošanas noteikumus, jāņem vērā sekojošas DP "Kurjanovas ezers" specifiskas prasības:

1. DP "Kurjanovas ezers" teritorijā aizliegts:

Derīgo izrakteņu, tai skaitā sapropeļa, ieguve ezerā
Rūpnieciskā zveja ar tīkliem vai vadu
Zinātniskā zveja ar vadu
Motorizētu ūdenstransporta līdzekļu lietošana
Zivju intensīvā audzēšana ar piebarošanu (akvakultūras)
Krasta peldvietu speciāla paplašināšana
Jebkādu (arī attīrītu) notekūdeņu iepludināšana ezerā vai ieplūstošajos grāvjos
Notekūdeņu iesūcināšana gruntī
Augošo krasta krūmu un koku izciršana 10 m joslā gar ezera krastu
Augsnes apstrāde tuvāk par 20 m no ezera
Zivju krājumu papildināšana ar zušiem vai karpām
Reljefa izmaiņšana
Jaunu lopu fermu celtniecība ezera pamatbaseinā
Uz salas - jebkādu būvju būvēšana vai uzstādīšana, telšu celšana, ugunsкура kurināšana
Laipu ierīkošana pie salas
Laipu (garāku par 5 m) ierīkošana ezera ZA-A-DA piekrastē posmā no valsts meža līdz egļu stādījumu dienvidu galam.
Sabiedriskas lietošanas būvju celtniecība DP teritorijā
Vasaras mājas bez kapitāliem pamatiem tuvāk kā 50 m no ezera
Individuālo dzīvojamo māju celtniecība (kapitālā apbūve) tuvāk kā 150 m no ezera
Autotransporta ar segumu stāvvietu ierīkošana tuvāk par 100 m no ūdens
Dienvidu daļā bijušajā muižas parkā - nedrīkst izvākt kritušos kokus un to daļas, kuru diametrs pārsniedz 25 cm.

2. DP "Kurjanovas ezers" teritorijā atļauts

Kailcirtes ezera ziemeļu krasta apsēs
Telšu celtniecība

10.2. Individuālo noteikumu projekts

1. Noteikumi nosaka dabas parka "Kurjanovas ezers" aizsardzības un izmantošanas kārtību.
2. Dabas parks "Kurjanovas ezers" izveidots Kurjanovas ezera ekosistēmas – īpaši aizsargājamo biotopu un īpaši aizsargājamo augu sugu aizsardzībai.
3. dabas parkā "Kurjanovas ezers" aizliegts:
 - 3.1. ierīkot jaunus atkritumu poligonus un izgāztuves;
~~4.2.. (svītrots ar MK 26.10.2004. noteikumiem nr.898);~~
 - 4.3. bez attiecīgas atļaujas vai iepriekšējas rakstiskas saskaņošanas ar aizsargājamās teritorijas administrāciju vai, ja tādas nav, ar reģionālo vides pārvaldi;
 - 3.2. veikt darbības, kas izraisa pazemes ūdeņu, gruntsūdeņu un virszemes ūdeņu līmeņa maiņu;
~~4.3.2. veikt arheoloģiskās izpētes darbus;~~
 - 2.3. izsniegt zemes dzīļu izmantošanas atļauju (licenci).
 - 2.4.. pļaut virzienā no lauka malām uz centru;
 - 2.5.. nosusināt purvus;
 - 2.6.. dedzināt sauso zāli un niedres, ~~izņemot gadījumus, ja tas nepieciešams dabas aizsardzības plānā paredzēto dabas apsaimniekošanas pasākumu veikšanai un rakstiski saskaņots ar aizsargājamās teritorijas administrāciju vai, ja tādas nav, ar reģionālo vides pārvaldi;~~
 - 3.7.. cirst kokus kailcirtē, **izņemot pieaugušu apšu audzes valsts mežā joslās,** un rekonstruktīvajā cirtē;
 - ~~18.6. nobraukt no ceļiem un pārvietoties ar mehāniskajiem transportlīdzekļiem, mopēdiem, motorolleriem un pajūgiem pa meža un lauksaimniecības zemēm, ja tas nav saistīts ar šo teritoriju apsaimniekošanu vai uzraudzību vai valsts aizsardzības uzdevumu veikšanu;~~
 - 3.8.. kurināt ugunsurus ārpus īpaši norādītām vai speciāli ierīkotām vietām;
 - ~~18.8. izmantot speciālas vākšanas palīgierīces savvaļas ogu un sēņu lasīšanā;~~
 - 3.9.. uzstādīt vēja ģeneratorus;
 - 3.10.. pieļaut suņu atrašanos brīvā dabā bez pavadas un uzpurņa, ~~izņemot medības un valsts robežas apsardzību regulējošajos normatīvajos aktos noteiktos gadījumus un kārtību;~~
 - 3.11.. sadalīt zemes īpašumus zemes vienībās, kas mazākas par 10 hektāriem;
 - 3.12.. celt un ierīkot jaunus aizsprostus un citas ūdens regulēšanas ietaises,
 - 3.13. rīkot autosacensības, motosacensības, ūdensmotosporta un ūdenslēpošanas sacensības,
 - 3.14. Derīgo izrakteņu, tai skaitā sapropeļa, ieguve ezerā
 - 3.15. Rūpnieciskā zveja ar tīkliem vai vadu
 - 3.16. Zinātniskā zveja ar vadu
 - 3.17. Motorizētu ūdenstransporta līdzekļu lietošana
 - 3.18. Zivju intensīvā audzēšana ar piebarošanu (akvakultūras)
 - 3.19. Krasta peldvietu speciāla paplašināšana
 - 3.20. Jebkādu (arī atfīrītu) notekūdeņu iepludināšana ezerā vai ieplūstošajos grāvjos
 - 3.21. Notekūdeņu iesūcināšana gruntī
 - 3.22. Augošo krasta krūmu un koku izciršana 10 m joslā gar ezera krastu
 - 3.23. Augsnes apstrāde tuvāk par 20 m no ezera
 - 3.24. Zivju krājumu papildināšana ar zušiem vai karpām
 - 3.25. Reljefa izmainīšana
 - 3.26. Jaunu lopu fermu celtniecība ezera pamatbaseinā
 - 3.27. Uz salas - jebkādu būvju būvēšana vai uzstādīšana, telšu celšana, ugunsкура kurināšana
 - 3.28. Laipu ierīkošana pie salas
 - 3.29. Laipu (garāku par 5 m) ierīkošana ezera ZA-A-DA piekrastē posmā no valsts meža līdz egļu stādījumu dienvidu galam.

- 3.30. Sabiedriskas lietošanas būvju celtniecība DP teritorijā
- 3.31. Vasaras mājas bez kapitāliem pamatiem tuvāk kā 50 m no ezera
- 3.32. Individuālo dzīvojamo māju celtniecība (kapitālā apbūve) tuvāk kā 150 m no ezera
- 3.33. Autotransporta ar segumu stāvvietu ierīkošana tuvāk par 100 m no ūdens
- 3.34. Dienvidu daļā bijušajā muižas parkā - izvākt kritušos kokus un to daļas, kuru diametrs pārsniedz 25 cm.
- 3.35. Ierīkot jaunas iežogotas savvaļas dzīvnieku sugu brīvdabas audzētavas;

4. veikt jebkādas darbības, par kurām saskaņā ar šo noteikumu 5. punktu pieņemts lēmums, ka tām ir vai var būt:

- 4.1. būtiska negatīva ietekme uz dabiskajiem biotopiem, savvaļas dzīvnieku, augu un sēņu sugām un to dzīvotnēm vai savvaļas dzīvnieku populāciju vairošanos, atpūtu un barošanos, kā arī pulcēšanos migrācijas periodā;
- 4.2. negatīva ietekme uz īpaši aizsargājamiem biotopiem, īpaši aizsargājamām sugām un to dzīvotnēm;

5. Ja par vides aizsardzību atbildīgā valsts vai pašvaldības institūcija atbilstoši tās kompetencei pieņem pārvaldes lēmumu, ka kādai darbībai ir vai var būt būtiska negatīva ietekme uz aizsargājamo teritoriju, tās ekosistēmām vai dabas procesiem tajā, vai darbība ir pretrunā ar aizsargājamās teritorijas izveidošanas un aizsardzības mērķiem un uzdevumiem, šo darbību veikt aizliegts.

~~6. Zemes īpašniekiem (lietotājiem) aizliegts savā īpašumā (lietojumā) ierobežot apmeklētāju pārvietošanos pa ceļiem, takām, ūdenstecēm un ūdenstīlpēm, kas norādīti attiecīgās aizsargājamās teritorijas dabas aizsardzības plānā (turpmāk – dabas aizsardzības plāns) un paredzēti aizsargājamās teritorijas apskatei.~~

~~7. Jebkāda veida reklāma dabas rezervātos, dabas liegumos, dabas parkos, kā arī nacionālo parku un biosfēras rezervātu dabas lieguma zonās dabā izvietojama pēc saskaņošanas ar aizsargājamās teritorijas administrāciju vai, ja tādas nav, ar reģionālo vides pārvaldi.
(Ar grozījumiem, kas izdarīti ar MK 26.10.2004. noteikumiem nr.898)~~

~~8. Informāciju par aizsargājamās teritorijas īpaši aizsargājamo sugu dzīvotnēm un īpaši aizsargājamiem biotopiem drīkst izplatīt tikai ar attiecīgās aizsargājamās teritorijas administrācijas vai, ja tādas nav, ar Dabas aizsardzības pārvaldes rakstisku atļauju.~~

~~18. Dabas parku teritorijā aizliegts:~~

~~izņemot gadījumus, ja tas nepieciešams dabas aizsardzības plānā paredzēto biotopu atjaunošanas pasākumu veikšanai un rakstiski saskaņots ar aizsargājamās teritorijas administrāciju vai, ja tādas nav, ar reģionālo vides pārvaldi;~~

~~6. bez rakstiskas saskaņošanas ar aizsargājamās teritorijas administrāciju vai, ja tādas nav, ar reģionālo vides pārvaldi **aizliegts:**~~

- ~~18.13.1. organizēt brīvā dabā masu sporta, izklaides un atpūtas pasākumus, kuros piedalās vairāk nekā 50 cilvēku;~~
- ~~6.1. veikt zemes transformāciju un mainīt zemes lietošanas mērķi;~~
- ~~6.2. veikt ceļu (arī sliežu ceļu), inženierkomunikāciju un citu inženierbūvju restaurāciju, renovāciju vai rekonstrukciju;~~

1.

- 6.3.. ierīkot izziņas, atpūtas un tūrisma infrastruktūras objektus;
- ~~18.13.5. ierīkot jaunas iežogotas savvaļas dzīvnieku sugu brīvdabas audzētavas;~~
- ~~18.13.6. rīkot autosacensības, motosacensības, ūdensmotosporta un ūdensslēpošanas sacensības, kā arī rallijus, treniņbraucienus un izmēģinājuma braucienus;~~

6.4. cirst kokus sanitārajā cirtē un galvenajā cirtē pēc Valsts meža dienesta sanitārā atzinuma bez rakstiskas saskaņošanas ar reģionālo vides pārvaldi, ~~izņemot koku cirstānu aizsargājamās teritorijās, kurām ir izveidota administrācija, kas izsniedz koku cirstānu apliecinājumus;~~

6.5. veicot kopšanas cirti, izcirst valdošās koku sugas valdaudzes kokus (izņemot augšanā atpalikušos, slimību inficētos, kaitēkļu invadētos vai citādi bojātos kokus), ja valdošās koku sugas vecums pārsniedz:

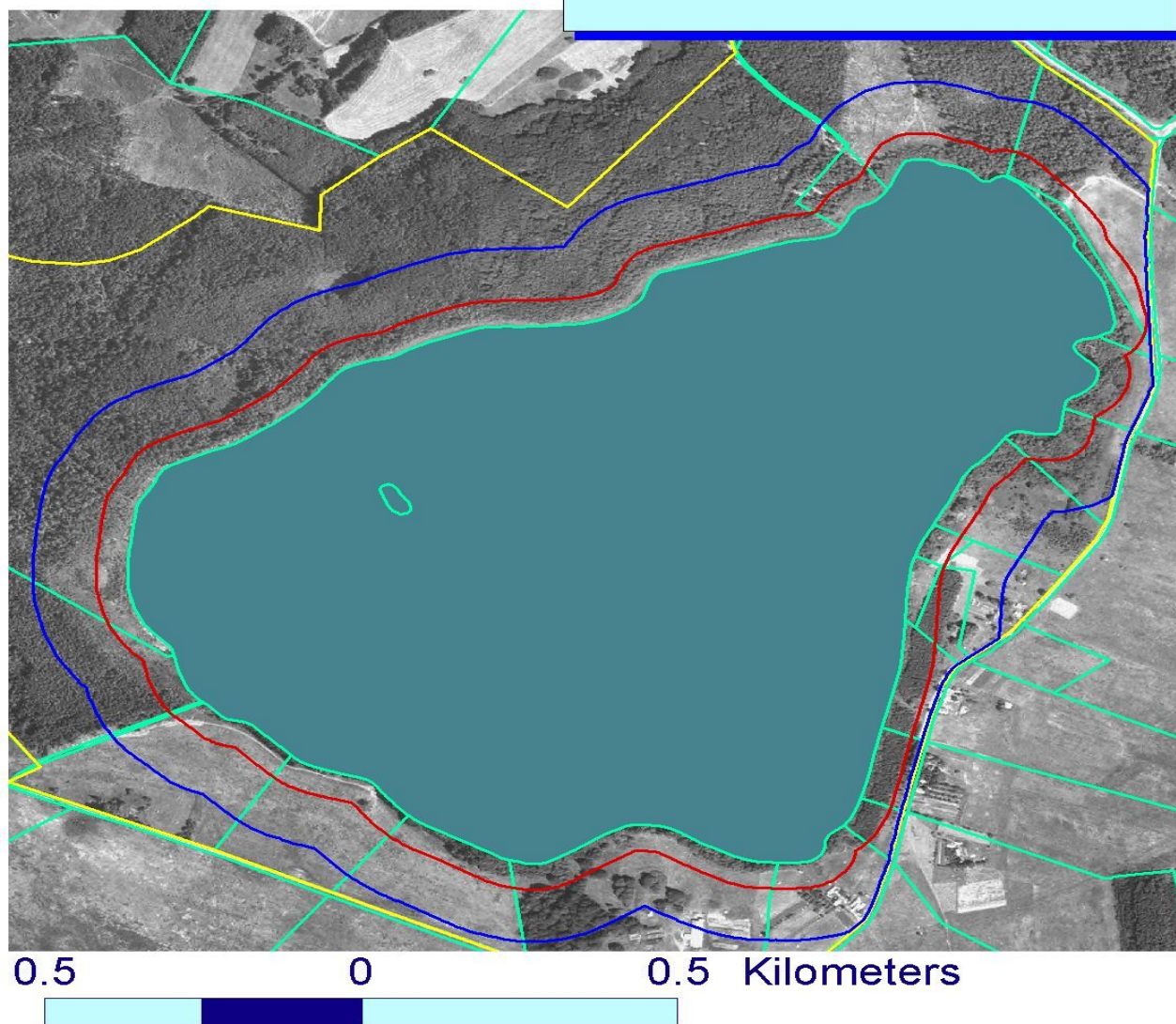
- 6.5.1. priežu un ozolu audzēm – 60 gadus;
- 6.5..2. egļu, bērzu, melnalkšņu, ošu un liepu audzēm – 50 gadus;
- ~~18.15.3. apšu audzēm – 30 gadus.~~


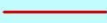
(Ar grozījumiem, kas izdarīti ar MK 26.10.2004. noteikumiem nr.898)

7. Būvniecība dabas parkā pieļaujama atbilstoši pašvaldības teritorijas plānojumam, ievērojot normatīvajos aktos **un šajos noteikumos** un dabas aizsardzības plānā (ja tāds ir) noteikto kārtību un ierobežojumus.

(MK 26.10.2004. noteikumu nr.898 redakcijā)

DP Kurjanovas ezers Apbūves aprobežojumi



apzīmējumi			
	kapit. apbūves ierobežojums(150m)		DP_robeža (MK)
	apbūves ierobežojums (50m)		kadastra līnijas

36.attēls. Apbūves aprobežojumi (50-150 m joslas no ezera krasta).

12. Termini, saīsinājumi, informācijas avoti

Termini

Biogēni – fosfora un slāpekļa savienojumi

Humusvielas – dabiskas izcelsmes augstmolekulāru organisko vielu grupa, to avots ir ezerā notiekošie bioloģiskie procesi un izskalošanās no augsnes

Hāras – bentiskas mieturaļģes no *Charophyta* nodalījuma

Biotops - dabiskas vai daļēji dabiskas izcelsmes sauszemes vai ūdens teritorijas, ko raksturo noteiktas ģeogrāfiskas, abiotiskas un biotiskas pazīmes

Ūdens caurredzamība – viens no parametriem, pēc kura vērtības nosaka ezera trofisko stāvokli (caurredzamību mēra vizuāli, lietojot Seki disku)

Ūdens krāsainība – parametrs, pēc kura vērtības (humusvielu koncentrācijas ūdenī) ezerus sadala dzidrūdens un brūnūdens ezeros (krāsainību mēra spektrofotometriski)

Stratifikācija – ūdens termiska noslāņošanās ezerā, kad izveidojas augšējais “siltais” slānis (epilimnijs), apakšējais “aukstais” slānis (hipolimnijs) un temperatūras lēcienlānis starp šiem abiem slāņiem

Saīsinājumi

DP – dabas parks

DAP – Dabas aizsardzības pārvalde

Dap - dabas aizsardzības plāns

LVM – Latvijas valsts meži

LZPI – Latvijas Zivsaimniecības pētījumu institūts

VMPI – Valsts meliorācijas projektēšanas institūts

VGD – Valsts ģeoloģijas dienests

VIDM - Vides ministrija

ĪADT - īpaši aizsargājama dabas teritorija

Informācijas avoti

1. Kurjanovas ezera apsaimniekošanas noteikumi, “Latvijas ezeri”, 2003.

2. <http://www.rsp.lv/skolas/pilis/cibla/1apk.php>

3. Zelčs V. 1998. Enciklopēdija “Latvijas daba” 6.sēj. Rīga, Preses nams, 144. – 145. lpp.

4. Kurjanovas ezera zivsaimnieciskās ekspluatācijas noteikumi, LZPI, 2000.

5. Ūdenssaimniecības attīstība Ludzas rajona Ciblas novada ciematos Cibla, Felicianova un Līdumnieki. Tehniski ekonomiskais pamatojums. Strasa konsultanti, SIA, R., 2005.

6. Carlson, R.E., J.Simpson. 1996. A Coordinator's Guide to Volunteer Lake Monitoring Methods. North American Lake Management Society. 96 pp.

7. <http://www.latvijasdaba.lv>

8. <http://www.indexmundi.com>

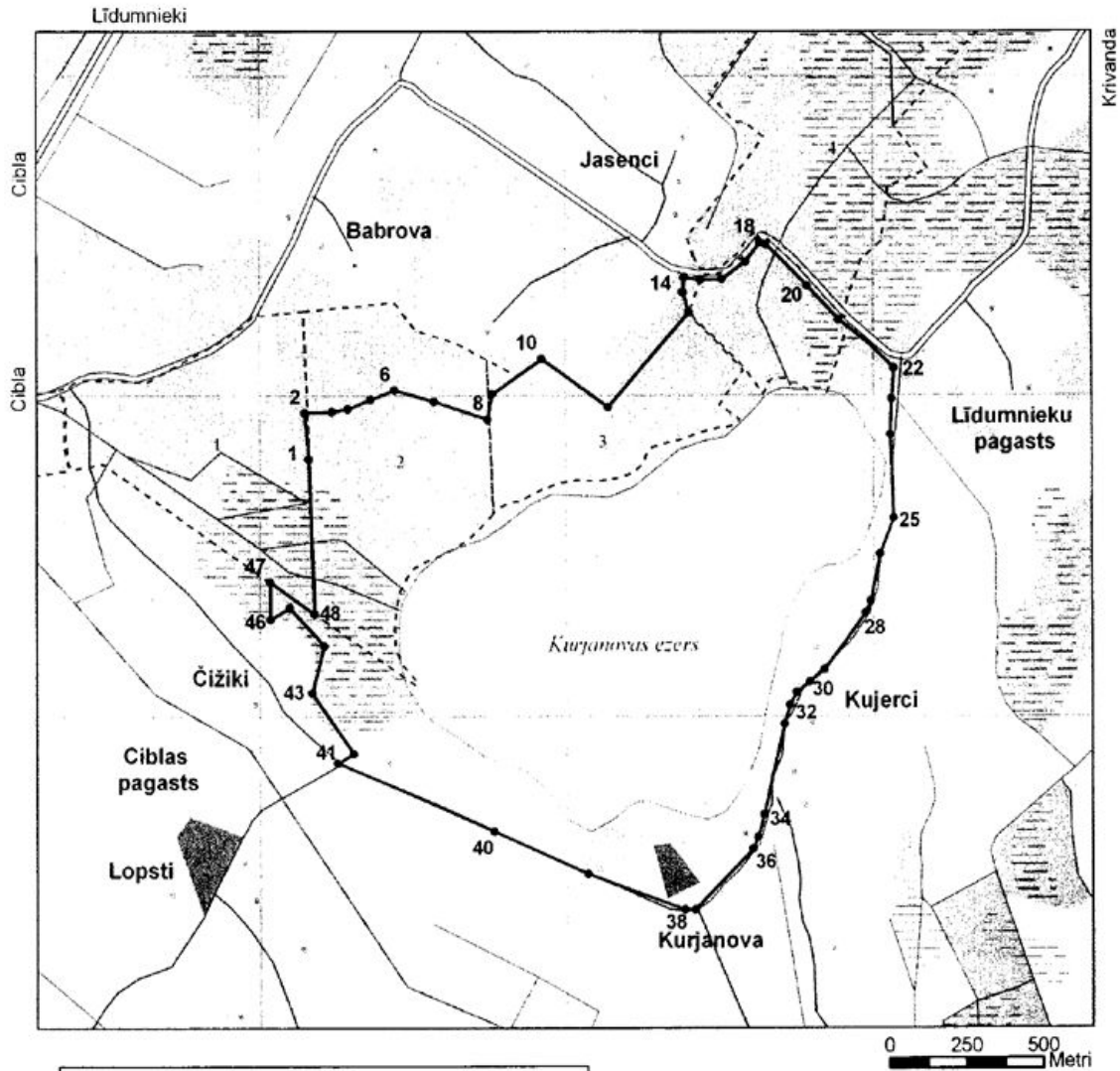
9. http://www.ldf.lv/upload_file/28461/indikatorsugas.doc

13. Pielikumi

1. pielikums - DP "Kurjanovas ezers" shēma un robežu apraksts

"34.pielikums
Ministru kabineta
1999.gada 9.marta
noteikumiem Nr.83

Dabas parka "Kurjanovas ezers" shēma



Apzīmējumi	
	Dabas lieguma robeža
	Meži
	Ezeri
	Apbūve
	Purvi
	Valsts meža kvartāli
	Upes
	Horizontāles
	Pagasta robeža
	Autoceļi
	Grants segums
	Zemesceļš

DP robežu apraksts

Nr.	Robežpunkts	X koordināta	Y koordināta
1.	1	744161	272802
2.	2	744149	272946
3.	3	744238	272949
4.	4	744290	272959
5.	5	744364	272988
6.	6	744443	273017
7.	7	744572	272982
8.	8	744746	272926
9.	9	744761	273004
10.	10	744923	273115
11.	11	745140	272964
12.	12	745404	273261
13.	13	745385	273323
14.	14	745389	273370
15.	15	745442	273362
16.	16	745512	273365
17.	17	745588	273419
18.	18	745634	273479
19.	19	745653	273473
20.	20	745787	273343
21.	21	745889	273239
22.	22	746066	273086
23.	23	746058	272989
24.	24	746054	272877
25.	25	746065	272618
26.	26	746021	272507
27.	27	745991	272361
28.	28	745973	272322
29.	29	745841	272145
30.	30	745794	272108
31.	31	745750	272075
32.	32	745729	272035
33.	33	745711	271976
34.	34	745646	271693
35.	35	745624	271623
36.	36	745609	271586
37.	37	745421	271397
38.	38	745387	271397
39.	39	745072	271508

40.	40	744766	271642
41.	41	744256	271854
42.	42	744307	271882
43.	43	744171	272072
44.	44	744211	272219
45.	45	744100	272339
46.	46	744035	272303
47.	47	744035	272419
48.	48	744179	272320

2. pielikums – Informatīvās sanāksmes protokols

Dabas parka ‘‘Kurjanovas ezers’’ dabas aizsardzības plāna informatīvā sanāksme Cibla, 2005. gada 7. marts

Piedalās:

Gundega Freimane, Dabas aizsardzības pārvalde, vecākā referente;
Jānis Sprūds, ‘‘Latvijas ezeri’’, valdes loceklis;
Rudīte Laizāne, Ciblas novada dome, domes priekšsēdētāja;
Maija Ārente, VAS ‘‘Latvijas Valsts meži’’, vides speciāliste;
Ojārs Strazds, ‘‘Ezersala’’ privātīpašnieks;
Ivars Leščinskis, Rēzeknes RVP dabas aizsardzības daļa, vecākais inspektors
Alvis Budrevičs, ‘‘Edžiņu’’ privātīpašnieks
Anna Zbaraščuka, ‘‘Vadzīšu’’ privātīpašniece
Valērijs Zvaričs, ZS ‘‘Ēdelveiss’’
Aleksandrs Semeņuga, LVM 12. Zilupes iecirknis, iecirkņa vadītājs
VMD pārstāvis

J. Sprūds - Mērķis aizsargāt Kurjanovas ezeru ar vietējās pašvaldības palīdzību un MK noteikumiem. Tas pavērs lielākas iespējas regulēt ezera saglabāšanu. Ezeram jāizstrādā arī individuālie apsaimniekošanas noteikumi. Jāņem vērā privātīpašnieku vēlmes un ieteikumi ezera apsaimniekošanas plāna izstrādāšanā.

Ezers ir rets un ievērojams ar to, ka tajā sastopamas hāras, un vienlaicīgi smilšaina grunts, lai gan biežāk hāras sastopamas ūdenstilpnēs ar dūņainu grunti un pārpurvotiem krastiem.

Jautājumi :

Ojārs Strazds - piekrīt, ka ezers ir vērtīgs ar tajā sastopamajiem augiem, bet zivju nozveja ir minimāla, vai būtu iespējams palielināt zivju resursus un attīstīt makšķerēšanu. Perspektīvā nepieciešami kompleksi pasākumi. Cik tālu var attīstīt maksas pludmales. Pirmkārt - ierosinājums sakārtot pludmali, novācot niedres 50 m joslā, ierīkot ugunsкура un telšu vietas, veikt atkritumu savākšanu. Tūrisma aģentūras informē par atpūtas iespējām ezerā, lai gan pagaidām nenotiek nekādi labiekārtošanas pasākumi. Interesē vai varēs veikt apmežošanas darbus.

J.Sprūds- zivju populācija ir atkarīga barošanās un no skābekļa režīma. Zivju ielaišana neko daudz šai situācijā nemainīs, jo pēc 5-8 gadiem tā būs tāda kā bijusi. Pēc zivīm grūti ir noteikt, to kas nākotnē notiks ar ezeru. Var pieļaut makšķerēšanu, bet ne zivju akvakultūras, ne piebarošanu.

O.Strazds - pagaidām ezerā sastopamas mazas raudas, ierosina zandartu ielaišanu.

J.Sprūds – informē, ka zandarti, kas tiek iepirkti no zivjaudzētavām, ir dārgi, jo ir kanibāli. Iebildumi pret zināmu zivju ielaišanu nav, taču nedrīkst ielaist svešas, ezeram neraksturīgas un nevēlamas sugas (piemēram karpas). Peldvietas var attīstīt, bet niedru pļaušanai nav nozīmes, jo tās būtu jāizrauj ar visām saknēm, un, visticamāk, tomēr atjaunosies. Apkārtnes labiekārtošanā jāņem vērā tās ainaviskais aspekts. Nav pieļaujama ūdensmotociklu un

tamlīdzīgu traucējumu klātbūtne. Telšu un ugunsкура vietu ierīkošana pašreizējo, neizmantoto aramzemju platībās nav problēma, bet ezeram ir jābūt brīvi pieejamam, jo tas ir publisks, tas var sagādāt neērtības biznesam.

O. Strazds - interesējas, kas novāks atkritumus no privātīpašnieku zemes, vai iespējamās kompensācijas, ja tūrisma rezultātā nodarīti kādi kaitējumi privātīpašniekam.

J. Sprūds - pašvaldība var finansēt atkritumu savākšanu. Apsaimniekotājs var veikt pasākumus, kas ļautu saņemt ienākumus arī no vietējiem iedzīvotājiem, piemēram, ierīkojot kafejnīcu.

O. Strazds – interesējas par nopietnas apbūves iespējām ezera krastā.

J. Sprūds – paredzamās būves vēlams iekļaut dabas aizsardzības plāna izstrādē, bet jāsavāc to notekūdeņi.

O. Strazds - interesējas cik daudz un cik lielas var būt laipas, pie kurām pietauvot laivas.

J. Sprūds – atzīst, ka vēlamais laipu skaits būtu 3-5, ja tās labi iekļaujas ainavā. Tām jābūt nelielām. Tā kā motorlaivas ezerā nav pieļaujamas, pēc lielas laipas nav nepieciešamības.

Rudīte Laizāne – informē, ka motorlaivu aizliegumu un citu nevēlamu faktoru klātbūtni paredz arī saistošie noteikumi Kurjanovas ezerā.

O. Strazds - reģionā ir sliktā ekonomiskā situācija, tāpēc maksimāli būtu jāizmanto visi resursi, ar kuriem var nopelnīt. Stāvkraustā nepieciešams ierīkot trepītes, tās palīdzētu aizsargāt krastu un uzlabotu infrastruktūru. Ja pašvaldība nesavāc atkritumus vai nekompensē to savākšanu, tad atbildība par tiem ir jānes privātīpašniekiem. Interesējas - vai dabas parks būs kā noslēgta teritorija vai arī tas tiks popularizēts un vai būs informācija internetā.

J. Sprūds - pret reklāmu nav iebildumi tad, ja tūristi ievēro dabas parka noteiktos aprobežojumus. Nepieciešams atrast dabas parka mērķauditoriju

O. Strazds - interesējas par peldvietu attīstību ezera krastā, tam nepieciešams pievadīt daudz līdzekļu, speciāli sagatavoti cilvēki, bet kur gūt finansējumu.

J. Sprūds – informē, ka salīdzinājumā ar MK noteikumu pielikumā uzskaitītajām peldvietām, pārējām peldvietām ir daudz mazākas un vieglāk izpildāmas prasības. Nav obligāti jāveic ūdens ķīmiskās pārbaudes, nav nepieciešama glābšanas dienesta darbinieka klātbūtne.

Gundega Freimane – informē, ka prakse rāda, ka oficiālajām peldvietām ir ļoti stingras prasības, labāk tās veidot kā atpūtas vietas, jo līdz ar to nav jāuzņemas tik liela atbildība. Tas ir daudz vienkāršāk un vieglāk izpildāms.

J. Sprūds – paziņo, pārējām peldvietām, atšķirībā 1. kategorijas peldvietām, kurām ir liela rekreācijas intensitāte, nav jāizpilda virkni prasību.

G. Freimane - interesējas vai visas zemes ir privātīpašumā, cik daudz privātīpašnieku ir dabas parka teritorijā, vai privātīpašnieki savā starpā apvieno savas intereses vai katrs plāno individuālu pasākumu veikšanu. Jautā cik daudz peldvietas pašlaik ir ezerā, cik plānots ierīkot.

J. Sprūds – informē, ka daļa zemju ir VAS LVM valdījumā. Kopumā plānotajā dabas parka teritorijā ir 23 privātīpašnieku, pašvaldības pārziņā ir ceļš, sala un nelieli kapi. Peldvietām piemērota teritorija ir aptuveni ¼ daļa no ezera perimetra.

G. Freimane – interesējas vai dabas parka teritorijā iekļautās zemes ir ezera sateces baseins un vai tajā ietverts arī Līdumnieku pagasts.

Maija Ārente – informē, ka Līdumnieku pagasts tagad iekļauts Ciblas novadā.

J. Sprūds - informē, ka dabas parka teritorijā daļēji iekļauts ūdenstilpes pamatbaseins, kā arī ainaviskie elementi. Ieteikums parka robežas veidot pēc dabā reāli nodalītiem orientieriem, nevis pēc nogabaliem, robežplāns vēl tiks konkretizēts.

O. Strazds – interesējas par mežu apsaimniekošanu, ko darīt ar traucējošajam ievām un alkšņiem mežā un ezera krastā.

J. Sprūds - iesaka mežu kopt, pārbiezajām eglēm noteikti vajadzīga krājas kopsanas cirte. Ar krūmu izciršanu ezera krastā uzmanīgiem, tos nevajadzētu iznīcināt pilnībā, daļa no tiem jāatstāj. Nav liela jēga izcirst arī krūmus mežā, jo to klātbūtne ir dabiska, pie tam notiks to pašizretināšanās. Nav būtisku iebildumu pret krājas un kopsanas cirtēm, galvenais saglabāt tīru, pievilcīgu mežu, jo netiek veidots dabas liegums, bet gan dabas parks, kurā pieļaujama šāda darbība.

G. Freimane – secina, ka galvenā dabas parka vērtība ir ezers, uz ko arī jāvērtē lielākā uzmanība. Jautājums - jau tiek veidots dabas parks, kā būs apbūvi ezera krastos.

J. Sprūds - iesaka uz citu vietu pārcelt ezera krastā esošo pirti vai kompensēt tās nojaukšanu. Protams, būvju celšanu var minēt dabas plāna izveidē, taču vienlīdz tām jāveic saskaņošana. Ēkām jāiekļaujas vietējā ainavā, stilistiskas un materiāla ziņā jāatbilst novada tradīcijām, jānodrošina notekūdeņu neieplūšana ezerā. Praktiski visas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas ir iekļautas NATURA 2000 sarakstā, kas pieprasa ietekmes uz vidi novērtējumu, bet tam ir augstas izmaksas.

G. Freimane – informē, ka saskaņošana, jau daļēji tiek veikta, jo tiek izstrādāts dabas aizsardzības plāns. Tāpēc ļoti vēlama privātpašnieku iesaistīšanas procesā, svarīgi izteikt savas vēlmes un ierosinājumus. Protams, ne visi ierosinājumi būs realizējami, bet iespēju robežās izskatīti un īstenoti. Vēlreiz der atzīmēt, ka ir izveidots dabas parks, kas virzīts uz tūrismu un rekreāciju.

R. Laizāne – piekrīt, ka novadā ir iepļānots attīstīt tūrismu, tad arī vēlamās būves uzreiz vajadzētu iekļaut apsaimniekošanas plānā, jo vēlāk to izdarīt būs daudz grūtāk

M. Ārente – atzīmē, ka novadā nepieciešams sakārtot arī infrastruktūru, lai pēc iespējas mazāk sagādātu grūtības atpūtniekiem. Tai skaitā LVM vēlas uzlabot ceļu, pa kuru iet teritorijas ziemeļu robeža.

G. Freimane. MK Nr. 415, paredz ka vēlama pļaušana, kas šajā gadījumā nav īpaši aktuāls, bet ja tas tiek darīts, tad tikai noteikumos paredzētajā virzienā. “būvniecība dabas parkā pieļaujama tikai atbilstoši pašvaldības teritoriālajam detālplānojumam, kas rakstīts saskaņā ar aizsargājamās dabas teritorijas administrāciju vai, ja tādas nav ar reģionālo vides pārvaldi, kā arī ievērojot citus šajos noteikumos un normatīvajos aktos dabas aizsardzības plānā minētos ierobežojumus.”

Citi komentāri

Robežas mežā veidotas pēc kartes, tās ir jāprecizē, kartē nav iezīmēts ceļš, arī robežapraksts nesaskan ar uzzīmēto.

O.Strazds piekrīt iesaistīties uzraudzības grupā kā privātpašnieku pārstāvis. Pagasta pašvaldība pagaidām vēl nav gatavi iesaistīties, lai arī atzīst tūrisma attīstīšanas nepieciešamību, kas nestu peļņu pagastam.

Varētu būt grūtības ar ES naudas piesaistīšanu konkrētajā gadījumā, jo teritorija ir pārāk maza, bet no fondiem finansējumu varētu gūt, tad ja ir labi izstrādāts dabas aizsardzības plāns.

Vēlēšanās aiz 10 m platās tauvas joslas būvēt viegla vasarnīca, bet aiz 300 m joslas, kapitālās būves.

Pārvietojoties, gar ezera krastu tauvas joslai jābūt viegli izejamai, kas uz doto brīdi nav iespējams, apgrūtinājumu rada krastmalā augošie krūmi.

J. Sprūds - iesaka veidot 50 m platu tauvas joslu, kurā būtu nodrošināta pārvietošanās apkārt ezeram.

R. Laizāne atbalsta 50 m plato tauvas joslu, ņemot vērā privātpašnieku ieteikumus.

Sanākumi vadīja Jānis Sprūds
Protokolēja Rūta Sniedze

3. pielikums - Uzraudzības grupas 1. sanāksmes protokols

**Dabas parka "Kurjanovas ezers" dabas aizsardzības plāna uzraudzības grupas 1.sēde
Cibla, 2005. gada 22. septembris**

Piedalās

Jānis Sprūds, Latvijas ezeri, valdes loceklis;
Indulis Vanags, Latvijas ezeri, mežu eksperts
Rudīte Laizāne, Ciblas novada dome, domes priekšsēdētāja;
Maija Ārente, VAS Latvijas Valsts meži, vides speciāliste;
Ojārs Strazds, "Ezersala" privātpašnieks;
Ivars Leščinskis, Rēzeknes RVP dabas aizsardzības daļa, vecākais inspektors
Anna Zbaraščuka, "Vadzīšu" privātpašniece
Deniss Krompāns, VMD ekoloģis
Ēriks Klīvs, Dabas aizsardzības pārvalde, vec. referents
Rūta Sniedze, Latvijas ezeri, botāniķe

Sanāksmi vada J.Sprūds

J.Sprūds – atklāj sēdi ar jautājumu, ko plānots darīt ezera pusē, kurā ir privātās zemes. Tās ir pļavas, par kurām var iegūt Eiropas Savienības piešķirtās subsīdijas, to apsaimniekošanai. Jāpārrunā jautājums ar pamestajām mājām dabas parka (DP) teritorijā. Otrpus ceļa aprobežojumi, kas attiecas uz DP teritoriju nav spēkā. DP teritorijā jauna apbūve nebūtu pieļaujama. Vēlams likvidēt pirti, kas ir parka teritorijā. Būvniecība būtu pieļaujama tikai ievērojot vietējo arhitektūras tradīciju stilā. Uz vecās fermas pamatiem būtu pieļaujama viesnīcas būve, ja atrodas uzņēmība šādam projektam, galvenais lai iekļautos reģiona tradīcijās. Uzsākot būvdarbus nepieciešams ietekmes uz vidi novērtējums, kas attiecas uz NATURA 2000 vietām.

M. Ārente – Pašvaldības teritoriālpilnvarotais ir samērā stabils, lai tajā veiktu izmaiņas, jānotiek sabiedriskajai apspriešanai.

O. Strazds – DP plānojumā redzams, kuras vietas varētu tikt pakļautas apbūvei. Purvainā ezera krasta daļa ir pasargāta no apbūves, bet pārējā krasta līnijā jau Dap ir jāparedz telšu vietas, tās noteikti ir jāierīko DP teritorijā.

M. Ārente – DP nepieciešams nodrošināt arī aktīvo atpūtu, ierīkojot spēļu laukumus, telts vietas un kafejnīcu, citādi zūd jēga tā izveidei un resursu ieguldīšanai.

J. Sprūds – telšu vietu ierīkošana ir pieļaujama, tikai bez reljefa izmaiņšanas, tas attiecas arī uz sporta laukumu izveidi, pludmales volejbola laukumi ir pieļaujami pie šādiem nosacījumiem, savukārt, ja pastāv doma par golfa laukuma iespējām, tad tai jānotiek tikai ārpus DP robežām. Kurjanovas DP ir īpašs tieši ar savām neskartajām dabas vērtībām. DP paredzēts nodrošināt mierīgu, nevis aktīvu atpūtas vietu, kādas var ierīkot arī pie mākslīgām ūdenstilpnēm. Apbūves ierobežošanai DP teritorijā var izvirzīt trīs variantus:

apbūve netiek pieļauta 100 m robežjoslā no krasta;

apbūve netiek pieļauta 50 m robežjoslā no krasta;

Dap paredzēt zonējumu apbūvei.,

neskatoties uz šiem apstākļiem pamatīgāka būvniecība iespējama tikai ārpus DP teritorijas, ceļa pusē. Ja apbūvi vēlas veikt tieši parkā, tad tikai ārpus 100 m joslas. Jānotiek notekūdeņu savākšanai un izvešanai, nav pieļaujamas attīrīšanas, t.sk. bioloģisko, iekārtu ierīkošana.

Novērtējuma uz vidi pieprasījums būvniecības gadījumā nebūtu efektīvs, jo maksā dārgi. Lai atrisinātu šo problēmu, DAP jau laikus jāparedz apbūves ierobežojumi vai tās aizliegums parka teritorijā.

R. Laizāne – apbūvei DP ir jābūt, šai reģionā liela rekreācijas slodze nebūs, varētu uzlikt pagaidu aizliegumu 10 gadu ilgam laika periodam.

I. Vanags – Novada mežiem dabas aizsardzības vērtība ir neliela, izņemot veco muižas parku, no bioloģiskā viedokļa, tuvākajos 10 gados visam vajadzētu palikt tā kā ir šobrīd, ar laiku tajā bagātinātos sugu daudzveidība. Otra iespēja ir parku attīrīt. No mežu eksperta puses nekādu ciršanas ierobežojumu nav. Vēlams izretināt apses, kuras saaugušas kailcirtes vietā. Tā kā zemes ir auglīga varētu sastādīt platlapju koku sugas.

A. Zbaraščuka - Blīvā egļu audze ezera krastā būtu vismaz jāizretina, jo patreizējā stāvoklī no tās nav jēgas.

J. Sprūds – Egļu audzes pilnīgai nociršanai nav jēgas, jo augsne paliks kaila, uz tās nekas neaugs, risinājums būtu tās vietā uzreiz stādīt platlapju sugas. Meži nepieciešami arī no ezera saglabāšanas viedokļa.

I. Vanags – Lapu koku vainagi nav tik blīvi, meža zemsedze būtu sugām bagātāka.

D. Krompāns – iesaka veikt ainavisko cirti, kā arī mainīt šīs zemes lietošanas mērķi.

I. Vanags – Varētu apstādīt pļavas ezera krastā, ievērojot principu, kad vienas sugas īpatsvars nav lielāks par 70%.

O. Strazds – kategoriski iebilst pret pļavu apmežošanu.

M. Ārente – Vienlaidu ezera krasta apmežošana sabojātu tā pievilcīgo ainavu, pie tam ja šīs ir neielabotas pļavas, tad būtu iespējams iegūt ES maksājumus par to apsaimniekošanu.

I. Vanags – Problēmas varētu radīt bebrš, uzceļot dambi.

J. Sprūds – Pašlaik bebrš uz ezeru neatstāj nekādu būtisku ietekmi, par to liecinātu nokaltuši koki. Kurjanovas ezeram nav noteces, līdz ar to nav ko nosprostot.

M. Ārente – Ja bebrš uztaisītu aizsprostu, tai pašā laikā sāktos stipras lietavas, divu nedēļu laikā ezera līmenis būtu paaugstinājies.

I. Leščinskis - vai Kurjanovas ezerā būtu iespējama rūpnieciskā zveja?

J.Sprūds – Zveja ir pieļaujama, neizmantojot tīklus un vadus. To vietā drīkst lietot murdus, kas nodrošinātu pašpatēriņa zveju. Atļaujot ķert zivis ar tīkliem, iespējamās nesaskaņas ar maksšķerniekiem.

I. Leščinskis - vai dabas parkā paredzēts ierīkot informācijas standus?

J.Sprūds – 2-3 informatīvie standi varētu atrasties pie ceļa un stāvlaukumā, lai piesaistītu apmeklētāju interesi. Pie paša ezera stendu izvietojums nav nepieciešams.

Dap kartē jāparedz vieta autostāvvietai.

M. Ārente – stāvlaukumu varētu pierīkot arī privātīpašnieka teritorijā, ja zemes saimnieks tam piekrīt.

J.Sprūds – Ir jānodrošina jau esošo taku uzturēšana, kā arī Dap paredzēt brīvu piekļuvi pie ezera caur privātīpašumiem vai to robežām. Pārvietošanās parka teritorijā notiek tikai ar kājām. Būtu pieļaujama auto iebraukšana DP teritorijā, ja tā nav ilgstoša. Tas nodrošinātu apmeklētājiem ērtāku mantu izkraušanu.

A. Zbaraščuka – autostāvvietai piemērota vieta ir pašvaldības ceļš, kas ved uz kapiem.

O. Strazds – Stāvajā krasta daļā notiek erozija, lai to apturētu ir jāierīko kāpnes. Pretējā gadījumā palielinoties antropogēnajai slodzei, stāvoklis tikai pasliktināsies.. Varētu ierīkot laivu piestāti uz pontoniem, kuru rudenī izvelk krastā. Tā ir alternatīva pāļu dzīšanai. Šādu laipu varētu izmantot arī peldēšanai.

Ē. Klīvs – Dap nav noskaidrotas, apsektas kukaiņu un gliemežu sugas, kas tiek pieprasīts pie vienotā Dap stila. Pat ja aizsargājama faunas sugu nav, jābūt atsaucēm uz literatūru, sīkāk jāizskata šis jautājums.

Ē. Klīvs – iesaka nākošo sanākumi rīkot 2005. gada 21. oktobrī. Uz šo datumu Dap jābūt jau praktiski izstrādātam.

4. pielikums - Uzraudzības grupas 2. sanāksmes protokols

DP “Kurjanovas ezers” Dap izstrādes uzraudzības grupas 2.sanāksme

Cibla, 21.10.2005.

Dalībnieki:

Jānis Sprūds, “Latvijas ezeri” valdes loceklis

Rudīte Laizāne, Ciblas novada domes priekšsēdētāja

Ivars Leščinskis, Rēzeknes RVP vecākais inspektors

Deniss Krompāns, Ludzas virsmežniecības ekoloģs

Vita Līcīte, “Latvijas ezeri” limnoloģe

Ēriks Klīvs, Dabas aizsardzības pārvaldes vecākais referents

Aleksandrs Semeņuga, VAS “LVM” 12.Zilupes meža iecirkņa vadītājs

Ojārs Strazds, VAS “LVM” infrastruktūras speciālists

Maija Ārente, VAS “LVM” vides speciāliste

Ē.K. Dap jāieliek informatīvā stenda teksts. Jānorāda nevis precīzs teksts, bet gan - ko saturēs stands.

J.S. Telšu vietas nevajag ierobežot, bet mašīnu stāvlaukumu ne tuvāk par 50 m no ezera. Ja DR krastā ceļa servitūts ir paredzēts piebraukšanai pie ezera, tad ugunsкура vieta sanāk privātīpašumā. Informācija par ugunsкура vietām, ceļa servitūtiem jāliek inf.stendā. Pagaidu apbūve (bez pamatiem) ne tuvāk par 100 m no ezera, kapitālā apbūve ne tuvāk par 150 m no ezera.

R.L. Īpašniekiem būs iebildumi pret apbūves aprobežojumiem – pagaidu būves līdz 50 m no ezera, kapitālās būves līdz 100 m no ezera. Lielākie iebildumi ir pret vasaras māju aprobežojumiem. Būvniecības jautājums jāliek uz sabiedrisko apspriešanu.

J.S. 50 m būtu minimālais būvniecības aprobežojums. Šai gadījumā mums iznāk aizpildīt robus Latvijas likumdošanā.

R.L. Piekritu.

J.S. Teltis un sporta laukumus neaprobežojam, ja nav reljefa izmaiņu.

... Līdz šim pie ezera teltis praktiski netiek celtas.

J.S. DP parkā pašlaik nav daudz problēmu, jādodomā par perspektīvajām problēmām.

R.L. Mēs plānojam uzlabot servitūta ceļa kvalitāti (DR krastā). Ceļš pagaidām ir izbraucams sausā laikā.

J.S. Vajag RVP saskaņojumu.

I.L. Vajag tehniskos noteikumus.

J.S. Ja uzber granti, tad nav problēmu – tekošais remonts.

Ē.K. Darbība jāsaskaņo ar RVP. Forma, kāda tiek saņemts saskaņojums - ir tehniskie noteikumi.

I.L. Ceļa uzbēršana līdz 50 cm skaitās rekonstrukcija.

R.L. Ceļš ZA krastā (privātīpašumā) nav noteikts kā ceļš, kaut gan būvēts par pagasta līdzekļiem.

J.S. Kamēr īpašnieks neaizliedz, var braukt. Pats īpašnieks var braukt, kur grib. Ja ierīko tūrisma biznesu - klientiem jāierīko ceļš.

D.K. Īpašnieks pats var ierīkot ugunsкура vietu.

I.L. 415.not. to neaizliedz - dabas parkos aizliegts kurināt ugunscurus “ārpus īpaši norādītāmvi speciāli ierīkotām vietām”.

J.S. Tas ir robs likumdošanā.

J.S. Par kukaiņiem mēs domājam mazāk kā par sugām, vairāk kā par biotopiem.

V.L. Tā kā ĪADT ir jauna, tad Emerald projekta pētījumu par bezmugurkaulniekiem nav. Šogad nebija iepļānoti. Mūsaprāt, nodrošinot ĪADT atbilstošu aizsardzību biotopu līmenī, tiks aizsargāti arī ar šiem biotopiem saistītie bezmugurkaulnieki.

J.S. Par būvniecības variantiem liekam uz sabiedrisko apspriešanu.

I.L. Būvniecības aprobežojumiem jābūt individuālajos not.

Ē.K. Par sabiedrisko apspriešanu - jāierosina sūtīt priekšlikumus rakstveidā, un tikai vienu dienu notiks pati apspriešana klātienē un paskaidrojumu sniegšana.

Ē.K. Dap tekstā mežiem jāsaliek % - gan tabulā, gan aprakstā. Jābūt tabulai ar DMB.

V.L. Pašlaik tas ir tikai tekstā. Ir tikai 2 DMB, nav vērts likt tabulā.

I.L. Vajag izdrukāt A3 formāta karti ar kadastra līnijām uz ortofoto pamatnes.

J.S. Vai ir mērķtiecīgi - kadastra numuri mainās...

J.S. Jāpadomā, cik aktuāli ir paredzēt pārvietošanās iespējas starp īpašumiem. Kā tas praktiski izskatīsies?

Ē.K. Trūkst pasākumu tabulas. 1 “ozollapas” uzstādīšana izmaksā 20Ls, DAP tās pašvaldībām izdala caur RVP, LVM DAP dod pa tiešo.. Par noformējumu – uz 1.lapas vajag Dap pasūtītāja logo.

Ē.K. Dap nav nekas teikts par monitoringu.

Ē.K. Dap periods - paliek 10 gadi?

J.S. Monitorings nav nepieciešams, bet piekritu, ka tas ir tekstā jāpasaka. Problēma ir ar egļu stādījumiem.

Ē.K. Arī rekomendācijas būtu jāraksta pasākumu plānā. Ja mēs kaut ko gribam panākt, tad īpašnieks uz Dap pamata var prasīt līdzekļus.

D.K. Katram mežam ir nepieciešams apsaimniekošanas plāns.

J.S. Īpašniekiem jānodrošina kājāmgājējiem piekļūšana pie ezera. Pašvaldības servitūta ceļa uzlabošana jāliek Dap pasākumos. Atpūtas vietas stāvvietai (valsts mežā) jābūt nelielai.

Ē.K. Zviedrijā ir ļoti strikti noteikumi, ka īpašniekiem jānodrošina kājāmgājēju pārvietošanās pa, piemēram, ganībām, ir speciālas konstrukcijas caurkļūšanai.

D.K. Parasti ĪADT visas stāvvietas pie atpūtas vietām tiek plānotas mazas, piem., “Numernes valnī”.

Ē.K. Jāparedz ne tikai atpūtas vietas ierīkošana, bet arī uzturēšana. Dap jāieliek pēdējās sēdes parakstu dokumentu oriģināls un novada domes lēmums. Plānā var likt kopijas.

R.L. Par ko mums ir jālemj? Kam jābūt lēmumā? Tas varētu būt novembrī.

Ē.K. Pēdējā uzraudzības grupas sēde varētu būt tūlīt pēc publiskās apspriešanas, pēc tam ir pašvaldības saskaņojums. Ir nedēļa laika apskatīt, tad aizbraucam, atbildam uz jautājumiem.

J.S. Pēdējai sēdei it kā jāapspriež gatavais dokuments, atkarīgs no tā, cik daudz iebildumu.

Ē.K. Iespējams, ka pēdējai sēdei nav jānotiek fiziski Ciblā, iespējams arī pārskatīt dokumentu elektroniskā veidā.

J.S. Robežu vajag vilkt pa ceļu ZR krastā – nepieciešams robežas precizējums MK noteikumos.

I.L. Mežaudžu plānā nav vai nav pareizi iezīmēts Z krasta ceļš.

A.S. Valsts mežā atpūtas vietas ierīkošana (ugunsкура vieta, tualete, atkritumu tvertne, automašīnu stāvvietā) tiek plānota uz 2009.gadu kopā ar ceļa rekonstrukciju.

Ē.K. Tiklīdz ir urna ar atkritumiem, tā pasākumu plānā vajadzīgi līdzekļus uzturēšanai. Viena lieta ir ierīkošana, otra - uzturēšana. Tāpēc jau ir pasākumu plāns.

Ē.K. Divi galvenie apsaimniekoāji ir pašvaldība un LVM.

R.L. Kad varētu sab. apspriešana?

J.S. Mazliet vairāk kā pēc 2 nedēļām.

...Diskusija par robežas precizējumu.

...Labāk ĪADT robežu vilkt pa ceļu.

Ē.K. Mežaudžu plānā jāraksta kvartālu un nogabalu numuri. Svarīga ir nogabalu atpazīstamība.

J.S. Atpūtas vietai nepieciešama tualete.

J.S. Pašlaik varam norādīt Dap, ka atpūtas vieta eksistē, un ka plānota tās labiekārtošana. Ceru, ka plānoti rekonstruējamais ceļš.

...Rekonstruējamajam ceļam posms ir iekšā DP?

J.S. Cik tālu no ezera krasta būs atpūtas vieta?

J.S. Jārēķinās ar divarpus nedēļām, varam rīkot novembra beigās.

R.L. Kas izziņos apspriešanu?

J.S. Jāizziņo vismaz vienā vietējā laikrakstā.

R.L. Tekstu uzaicinājumam uz publisko apspriešanu.

R.L. Jāraksta, kur var iepazīties ar materiāliem, ka var iesniegt rakstiskus priekšlikumus, datums, no kura ir pieejama versija?

Ē.K. Jānosaka pēdējā diena, kad notiek apspriešana.

J.S. Ap 20. novembri, pašlaik nosakām tikai orientējoši, ap 20. novembri.

J.S. Kopīgā apspriešana tomēr ir efektīva, lai cik nepatīkams nebūtu laika patēriņš.

I.L. Pirts ezera 10m aizsargjoslā, laikam, pieder Romancānam.

M.Ā. Par termiņiem – vai varēs paspēt izstrādāt Dap līdz 20.nov. (sab.apspriešanai)? Uz šodien tam jau bija jābūt gatavam.

J.S. Vai ir kāda noteikta krāsu, ar kādu kartēs apzīmē DMB?

M.Ā. DMB kartē apzīmē ar tādu krāsu, kādu grib.

J.S. DP teritorijā nevajag asfaltētus ceļus, apkārt var.

M.Ā. Ceļus vajag asfaltēt.

...Notiek diskusija par rūpniecisko zveju un pašpatēriņa zveju Kurjanovas ezerā.

M.Ā. Rūpnieciskā zveja jāreglamentē ar pašvaldības saistošiem noteikumiem.

I.L. Pašvaldība var ierosināt groz. Zvejniecības likumā un aizliegt rūpniecisko zveju Kurjanovas ezerā.

R.L. Rūpnieciskā zveja jau ir aizliegta ar saistošajiem noteikumiem.

O.S. Kurā avīzē tiks publicēta informācija par publisko apspriešanu?

R.L. Rajona avīzē.

Protokolēja:

V.Līcīte

J.Sprūds

5. pielikums – Dap sabiedriskās apspriešanas protokols

**Dabas parka “Kurjanovas ezers”
dabas aizsardzības plāna izstrāde
plāna projekta sabiedriskā apspriešana
Cibla, 2005. gada 23. novembris**

Piedalās

Jānis Sprūds, biedrība “Latvijas ezeri”, valdes loceklis;

Rudīte Laizāne, Ciblas novada dome, domes priekšsēdētāja;

Maija Ārente, VAS “Latvijas Valsts meži”, vides speciāliste;

Anna Zbaraščuka, “Vadzīšu” privātpašniece

Laura Jukāne, DAP pārstāve

Ierosinājumi

Nr	ierosinātājs	ierosinājums	rīcība	motivācija
1	A.Budrēvičs	Izvēlēties variantu - vasaras mājiņas ne tuvāk par 50m no ezera.	izvēlēts variants ar vasaras mājiņu attālumu ne tuvāk par 50m	
2	L.Jukāne	MK noteikumi par Nature 2000 vietām nav spēkā, jālabo	izlabots	

Nr	ierosinātājs	ierosinājums	rīcība	motivācija
3	L.Jukāne	Likumu uzskaitījumā tiem pievienot īsu anotāciju	ir pievienotas	
4	M.Ārente	Likumu sarakstos uzskaitāmi grozījumi	netiek uzskaitīti	1.Uzskaitot visus grozījumus, kas ir spēkā uz Dap nodošanas brīdi, lasītājam tiek radīts maldīgs iespaids, ka uzskaitītais grozījumu saraksts ir galīgs. 2.www.dap.gov.lv uzskaitītajiem ar dabas aizsardzību saistītajiem likumiem norādīts tikai pēdējais grozījums, ar acīmredzamu uzsvāru uz publicētās versijas aktualitātes līmeni. MK noteikumiem www.dap.gov.lv grozījumi nav uzrādīti.
5	M.Ārente	Jāpievieno precizēts formulējums par monitoringu, ņemot vērā arī datu nepieciešamību plāna	monitoringa formulējums precizēts	
6	A.Zbaraščuka	Vēlas celt vasaras mājiņu tā, lai varētu redzēt ezeru, nekādi ne tālāk kā 50m	izvēlēts variants ar vasaras mājiņu attālumu ne tuvāk par 50m	
7	R.Laizāne	Vasaras mājiņas ne tuvāk par 50m no ezera	izvēlēts variants ar vasaras mājiņu attālumu ne tuvāk par 50m	
8	M.Ārente	Nerakstīt aizliegumu ierīkot asfaltētus celiņus	asfaltētu ceļu ierobežojums izslēgts	
9	M.Ārente	Stāvlaukumus ar segumu ne tuvāk par 100m no ezera	priekšlikums iekļauts	
10	M.Ārente	Ceļa rekonstrukcijai plašāku termiņa diapazonu - 2006-2010.g.	termiņa robežas paplašinātas	
11	M.Ārente	Lai bez sevišķas nepieciešamības nemainītu MK noteikumus, robežām atstāt pašreizējo versiju	ieteikums robežu maiņai izslēgts	

Apspriešana

A.Zbaraščuka - ja no mājiņas nevar redzēt ezeru, ja jāiet vismaz 200m, tad vienalga jābrauc ar mašīnu, tikpat labi var braukt tad no Ciblas

L.Jukāne - 50m ir jābūt, par mazāk runa neiet. Vēlāk, kad draudi būs reāli, stingrākus priekšlikumus realizēt būs grūtāk.

J.Sprūds - gar īpašumu ved servitūta ceļš. Ja māju cels pie ezera, kur drūzmēsies peldēties gribētāji, tas varētu apgrūtināt iedzīvotājus (vasarniekus). Lielākas problēmas būs tad, ja cels 10m no ezera. Ja kādreiz cilvēki būvēja pa gabalu no ezera, tad tagad cenšas iebūvēties tieši ūdenī.

J.Sprūds - par vasaras mājiņām esam vienojušies, savukārt kapitālajai apbūvei vajadzētu būt tālāk nekā palīgapbūvei, par to esam vienojušies.

L.Jukāne - dārza mājiņām varbūt var tie 50m palikt.

R.Laizāne - sanāk, ja cilvēks gribēs būvēt tuvāk par 50m no ezera, tad viņš to nevarēs izdarīt?

J.Sprūds - nē, nevarēs

J.Sprūds - par asfaltu - labāk būtu asfaltēt Ciblā, kur tas tiešām vajadzīgs. Asfaltētam ceļam nepieciešama reljefa izmaiņa.

R.Laizāne - varbūt to nevajadzētu aizliegt

L.Jukāne - parasti aizsargājamajās teritorijās lieto šķembu celiņus, asfaltētie ceļi fragmentē apkārtni.

J.Sprūds - stāvvietām parasti lieto šķembas, kas ir pietiekami paredzamajai slodzei

R.Laizāne - aizliegumi cilvēkus tendē uz nedarīšanu

J.Sprūds - kā mēs varētu noformulēt asfaltētu celiņu atļaušanu

M.Ārente - vienkārši nepieminēt

R.Laizāne - vai mēs nevaram nepieminēt šo lietu

L.Jukāne - ja nebūs plānā, tad būs sarežģītāka saskaņošana. Plāns nerada aizliegumus.

J.Sprūds - darbojoties ar dabas aizsardzību, mums nepārtraukti jādomā par nākotni, jo atpakaļgaita vairs nav iespējama

L.Jukāne - vai ir domas, kur varētu būt asfaltēti celiņi?

R.Laizāne - nē, konkrēta nekā nav.

6. pielikums - Uzraudzības grupas 3. sanāksmes protokols

Dap (7) – pēc sabiedriskās apspriešanas versijas izskatīšanas laikā no 14.12.2005 līdz 18.12.2005 saņemti sekojoši ieteikumi un labojumi:

1.M.Ārente – jāizlabo pasūtītāja nosaukums.

2.M.Ārente – nomainīt formulējumu "individuālo noteikumu vadlīnijas" uz "ieteikumi individuālajiem noteikumiem".

3.D.Krompāns – izlabot dažas tehniskas kļūdas.

Konstatētās nepilnības novērstas.

Citi priekšlikumi no uzraudzības grupas vai citiem interesentiem nav saņemti.

Protokolēja: J.Sprūds

19.12.2005

7. pielikums – Pašvaldības saistošie noteikumi



LUDZAS RAJONA CIBLAS NOVADA DOME

LATVIJAS REPUBLIKA

Reģ. Nr. 90000041258

Cibla, p./n. Cibla, Ludzas rajons, LV- 5709, tālr./fakss

57 53246, e-pasts cibla@ludza.lv

2004. gada 26. jūlijā
Ciblas novadā

Saistošie noteikumi Nr.2
(protokols Nr. 7, 1. §)

Saistošie noteikumi Nr. 2

Dabas parka "Kurjanovas ezers" aizsardzības un izmantošanas noteikumi

Izdoti saskaņā ar Latvijas Republikas likuma
"Par pašvaldībām" 43. pantu

1. Vispārīgie noteikumi

1.1. Saistošie noteikumi izstrādāti ar mērķi nodrošināt racionālu ūdens un bioloģisko resursu izmantošanu un aizsardzību, ievērojot ezera ekoloģisko stāvokli un tam piegulošo teritoriju aizsardzības prasības.

1.2. Dabas parka "Kurjanovas ezers" un tam piegulošo teritoriju izmantošanai tiek izvirzīti šādi mērķi:

- Kurjanovas ezera zivsaimnieciskā potenciāla saglabāšana un palielināšana;

- Kontrolēt atpūtas organizēšanu un saimniecisko darbību Kurjanovas ezera un tam piegulošajā teritorijā, vienlaikus nodrošinot to pieejamību sabiedrībai;

- Kurjanovas ezera un tam piegulošo teritoriju aizsardzība no nevēlamas arējās iedarbības un kaitīgās ietekmes, vienlaikus nodrošinot to pieejamību sabiedrībai.

1.3. Šie noteikumi ir obligāti visām fiziskām un juridiskām personām.

2. Kurjanovas ezera izmantošanas nosacījumi

2.1. Kurjanovas ezerā visu gadu ir aizliegts:

izmantot motorizētos ūdens transportlīdzekļus - ūdens motociklus, motorlaivas, kuterus, katamarānus, izņemot glābšanas dienesta, zivju uzraudzības dienesta, valsts un pašvaldības policijas motorizēto ūdens transportlīdzekļus dienesta pienākumu pildīšanas laikā.

2.2. visu gadu ir aizliegta rūpnieciskā zveja ar tīkliem vai vadu.

2.3. visu gadu ir aizliegta zinātniskā zveja ar vadu.

2.4. ezerā aizliegta zivju intensīva audzēšana (ar piebarošanu).

2.5. ezerā aizliegta zivju krājumu papildināšana ar zušiem vai karpām.

3. Saimnieciskās darbības ierobežojumi dabas parkā "Kurjanovas ezers"

3.1. aizliegta jebkādu būvju celtniecība un uzstādīšana uz ezera salas;

3.2. aizliegta ezera ZA peldvietas speciāla paplašināšana.

3.3. aizliegta ezera reljefa izmaiņšana. Ezera krasta līniju drīkst izmainīt tikai krastu nostiprināšanai, lai novērstu to tālāku eroziju.

3.3.derīgo izrakteņu (tai skaitā sapropeļa) ieguve ezerā;

3.4. aizliegta ietekošo grāvju tieša savienošana ar ezeru;

3.5. aizliegta augošo krūmu un koku izciršana 10m joslā no ezera krasta līnijas;

3.6. aizliegta augsnes apstrāde 20m no ezera krasta līnijas.

4. Pasākumi, kuriem dabas parka "Kurjanovas ezers" teritorijā nepieciešama atļauja

4.1. Organizējot masu pasākumus (vairāk nekā 50 cilvēki) ezera piekrastes teritorijā, nepieciešama vietējās pašvaldības atļauja.

4.2. Ezeram piegulošo teritorijas zemju transformācijai nepieciešama vietējās pašvaldības atļauja.

5. Administratīvā atbildība par šo noteikumu pārkāpšanu un noteikumu izpildes kontrole

5.1. Par šo noteikumu neievērošanu fiziskās un juridiskās personas var tikt sodītas ar naudas sodu līdz 50 (piecdesmit) latiem.

5.2. Kontrolēt noteikumu izpildi un sastādīt administratīvos protokolus savas kompetences ietvaros ir tiesīgas šādas amatpersonas:

5.2.1. Ciblas novada domes administratīvā komisija;

5.2.2. Vides valsts inspekcijas amatpersonas;

5.2.3. Valsts būvinspekcijas amatpersonas savas kompetences ietvaros.

6. Iekasētās soda naudas izlietojums

6.1. 40 % no iekasētās soda naudas paliek to institūciju rīcībā, kas uzlikušas sodu.

6.2. 60 % no iekasētās soda naudas tiek ieskaitīta Ciblas novada domes pamatbudžetā.

7. Pārejas noteikumi

7.1. Saistošie noteikumi saskaņā ar LR likuma "Par pašvaldībām" 45. panta prasībām 2 nedēļu laikā pēc to pieņemšanas tiek uzlikti redzamā vietā - uz ziņojumu dēļa novada domes ēkā.

7.2. Saistošie noteikumi stājas spēkā nākamajā dienā pēc to izlikšanas

7.3. Saistošo noteikumu izpildi kontrolē Ciblas novada dome.

Priekšsēdētāja

R.Laizāne

