

8.pielikums

Dabas parka “Adamovas ezers” dabas aizsardzības plāna izstrādes dokumentācija (uzraudzības grupas izveides rīkojums, uzraudzības grupas protokoli, publikācijas, plāna izstrādes uzsākšanas sanāksme un pārskats par sabiedrisko apspriešanu)



8.1.pielikums

Dabas parka “Adamovas ezers” dabas aizsardzības plāna izstrādes dokumentācija:

- **uzraudzības grupas izveides rīkojums**
- **uzraudzības grupas protokoli**
- **publikācijas**





Dabas aizsardzības pārvalde

Baznīcas iela 7, Sigulda, LV-2150, tālr. 67509545, e-pasts pasts@daba.gov.lv

RĪKOJUMS Siguldā

20.11.2020

Nr. 1.1/223/2020

Par dabas parka "Adamovas ezers" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu

Lai nodrošinātu dabas parka "Adamovas ezers" dabas aizsardzības plāna izstrādi atbilstoši Ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumu Nr. 686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību" 18. un 19. punktam, izveidoju dabas aizsardzības plāna uzraudzības grupu šādā sastāvā:

1. **Sintija Kotāne**, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta Monitoringa un plānojumu nodaļas vadītāja, tālr. 28332489, e-pasts: sintija.kotane@daba.gov.lv;
2. **Klinta Bērziņa**, Rēzeknes novada domes vecākā vides aizsardzības speciāliste, tālr. 67607195, e-pasts: klinta.berzina@rezeknesnovads.lv;
3. **Romualds Laizāns**, zemes īpašnieku pārstāvis, tālr. 26596635, e-pasts: romualds.laizans@gmail.com;
4. **Rīta Eiduka**, Valsts vides dienesta Rēzeknes reģionālās vides pārvaldes direktora vietnieks, Kontroles daļas vadītājs, tālr. 64638205, e-pasts: rita.eiduka@vvd.gov.lv;
5. **Inga Erta**, Valsts meža dienesta Austrumlatgales virsmežniecības inženiere vides aizsardzības jautājumos, tālr. 29134149, e-pasts: inga.erta@austrumlatgale.vmd.gov.lv;
6. **Diāna Marga**, AS "Latvijas valsts meži" Ziemeļlatgales reģiona, vides plānošanas speciāliste, tālr.: 25495551, e-pasts: d.marga@lvm.lv;
7. **Edgars Čubars**, Lauku atbalsta dienesta Austrumlatgales reģionālās lauksaimniecības pārvaldes Kontroles un uzraudzības daļas vadītājs, tālr. 28377133, e-pasts: edgars.cubars@lad.gov.lv;
8. **Dārta Lasenberga**, Latvijas investīciju un attīstības aģentūras Tūrisma departamenta Tūrisma produktu attīstības nodaļas vecākā eksperte, tālr. 67039445, e-pasts: darta.lasenberga@liaa.gov.lv

Ģenerāldirektors

Andrejs Svilāns

Kopijas: Rīkojumā minētajām personām, Dabas aizsardzības departamentam

ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Pilāts 29198590
valdis.pilats@daba.gov.lv



Dabas aizsardzības pārvalde

Baznīcas iela 7, Sigulda, LV-2150, tālr. 67509545, fakss 67509544, e-pasts daba@daba.gov.lv

RĪKOJUMS

Siguldā

02.09.2021

Nr. 1.1/180/2021

*Par grozījumiem Dabas aizsardzības pārvaldes
2020.gada 20.novembra rīkojumā
Nr.1.1/223/2020 "Par dabas parka „Adamovas
ezers” dabas aizsardzības plāna izstrādes
uzraudzības grupas izveidošanu”*

Atbilstoši Ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumu Nr. 686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību" 18. un 19. punktam, izdarīt Dabas aizsardzības pārvaldes 2020. gada 20. novembra rīkojumā Nr. 1.1/223/2020. *Par dabas parka „Adamovas ezers” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu* (turpmāk – Rīkojums) šādus grozījumus:

Rīkojuma 2. punktu izteikt šādā redakcijā:

“**Anna Jaudzema**, Rēzeknes novada pašvaldības Attīstības plānošanas nodaļas vadītāja, tālr: 4607197, 26765820, e-pasts: anna.jaudzema@rezeknesnovads.lv;”

Papildināt rīkojumu ar 9. punktu, to izsakot šādā redakcijā:

“9. **Vilma Platpīre**, Nacionālās kultūras mantojumu pārvaldes Latgales reģionālās nodaļas vadītāja, tālr. 26392723; e-pasts: vilma.platpire@mantojums.lv.”

Ģenerāldirektora p.i.
Stratēģiskās vadības un koordinācijas departamenta direktore

Iveta Timze

Segliņa 28387179
zanda.seglina@daba.gov.lv

Kopijas: Dabas aizsardzības departamentam

ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Dabas parka „Adamovas ezers” dabas aizsardzības plāna izstrādes 1. uzraudzības grupas sanāksmes protokols

2021.gada 12.maijā plkst. 11:00

Sanāksmes norise interneta tiešsaistē (attālināti) platformā „Microsoft Teams”

Sanāksme sasaukta plkst. 11:00

Sanāksme atklāta plkst. 11:05

Darba kārtībā:

- 1. Pārrunāt dabas parka „Adamovas ezers” dabas aizsardzības plāna (turpmāk – plāns) 1. redakcijas saturu un tajā nepieciešamos precizējumus, pārrunāt citus teritorijā aktuālos problēmjaudzījumus.**
- 2. Pieņemt uzraudzības grupas lēmumu par individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu (turpmāk – IAIN) projekta izstrādes nepieciešamību.**

Sanāksmi vada – Sintija Kotāne (Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta Monitoringa un plānojumu nodaļas vadītāja).

Protokols – attālinātās sanāksmes audio ieraksts interneta platformā „Microsoft Teams”.

Sanāksmē piedalās – skatīt ieraksta dalībnieku platformā „Microsoft Teams” kontaktinformāciju (pielikums Nr.1). Tehniksu iemeslu dēļ sanāksmē nepiedalījās Rēzekenes novada domes pārstāve - Anna Jaudzema.

1.

Sanāksmes atklāšana

Sintija Kotāne atklāj sanāksmi, lūdz visiem sanāksmes dalībniekiem iepazīstināt ar sevi.

Sanāksmes dalībnieki iepazīstina klātesošos ar sevi un pārstāvēto iestādi, organizāciju, vai citu dalībnieka pārstāvēto struktūru (zemes īpašnieks, lietotājs, nevalstiskā organizācija, cits statuss).

2.

Plāna izstrādātāja prezentācija par teritorijā aktuālajiem problēmjaudzījumiem, IAIN projekta izstrādes nepieciešamības pamatojums

(ziņo: Ilmārs Bodnieks dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājs un izstrādātājs)



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



Demonstrētās prezentācijas satura galvenie aspekti:

1. Uzraudzības grupas izveides rīkojums, likumdošanā noteiktās uzraudzības grupas funkcijas un pienākumi.
2. Dabas parka galvenā dabas aizsardzības vērtība – Adamovas ezeru un tā piekrastes unikālā ainava ar izteikti ličainu ezerdobi ar 11-12 dažāda lieluma ličiem un ieličiem.
3. Akcents uz dabas parka galvenās dabas aizsardzības vērtības apdraudējumu mūsdienās – saglabāt un uzturēt vēsturiski izveidojušos lauksaimniecības zemju un meža teritoriju proporciju dabas parka teritorijā (īpaši Adamovas ezera apkārtnē, ainaviski nozīmīgu skatu punktu, vietu un ceļu apkārtnēs), lai nodrošinātu mozaikveida ainavas raksturu ar atvērto ainavisko skatu perspektīvām. Viens no galvenajiem tipiskās dabas parka ainavas saglabāšanas draudiem – ezera piekrastes un apkārtnes ainavisko skatu apmežošana un apmežošanās (ar to domājot – meža ieaudzēšanu, krūmāja platību palielināšanos mitrās ieplakās, nogāzēs, grāvmalās, koku joslu, rindu veidošanos ainaviski nozīmīgās vietās), kā arī citi faktori (piem., apbūve vai citi atklāto ainavas daļu degradējošas darbības vai elementi), kas būtiski samazina atvērto skatu perspektīvu ainaviski nozīmīgākajās vietās.
4. Ainavu aizsardzības plānošanas priekšnosacījumi Latgales reģiona un Rēzeknes novada plānošanas dokumentos – Latgales plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijā, Rēzeknes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā, programmā, teritorijas plānojumā, apbūves noteikumos noteiktais.
5. Dabas parka ainavu aizsardzības prasības teritorijas plānojumā un apbūves noteikumos – ainaviski vērtīgā teritorija/Adamovas ezera un tā apkārtnes vērtīgā ainavu telpa (TIN5), kurā iekļauta dabas parka teritorijas platības visapkārt Adamovas ezeram, tajā skaitā Vecborisova, Biksiņi, Plikpūrmaļi līdz Loboržiem un daļa Adamovas ciema.
6. Dabas parka teritorijas tūrisma un rekreācijas resursi un nākotnes iespējas. Teritorijas esošais aizsardzības statuss – IAIN projekta izstrādes nepieciešamība, kā arī teritorijas robežas precizējumi un iespējamā teritorijas platību izmaiņu nepieciešamība. Plāna izstrādes ietvaros saņemto priekšlikumu izskatīšana.

3.

Diskusijas daļa, ierosinājumi, iedzīvotāju vēlmēs, teritorijas apsaimniekošanas iespējas nākotnē, kā arī vienošanās par IAIN projekta izstrādes nepieciešamību

(Uz jautājumiem atbild: Ilmārs Bodnieks)

Inga Erta (Valsts meža dienesta Austrumlatgales virsmežniecības inženiere vides aizsardzības jautājumos): lūdz precizēt termina „dabiskā apmežošana” izmantošanu, kas ir mākslīgā meža ieaudzēšanas metode. Norāda, ka dabas parka gadījumā būtu jālieto termins „meža ieaudzēšana”. Norāda, ka ir nepieciešams izstrādāt IAIN projektu, galvenokārt, lai nodrošinātu ES nozīmes meža biotopu aizsardzību. Meža biotopu platībās nepieciešama mežsaimnieciskās darbības ierobežošana. Citās dabas parka meža platībās apspriežama vājāku mežsaimnieciskās darbības ierobežojumu noteikšana. Atsevišķs jautājums varētu būt par teritorijas ZA daļā blakus esošo meža biotopu platību iekļaušanu dabas parka teritorijā, jo konkrēto meža biotopu veids – „Lakstaugiem bagāti egļu meži” 9050 ir samērā izplatīts visā valsts teritorijā.

Diāna Marga (A/S „Latvijas Valsts meži” (turpmāk – LVM) Ziemeļlatgales reģiona vides plānošanas speciāliste): LVM šajā jautājumā ir jāpieņem kopīgs uzņēmuma lēmums. Ir būtiski ņemt vērā dabas parka izveidošanas mērķi. Vai tā izveides mērķis ir meža biotopu aizsardzība, kā arī vai meža biotopu veids – Lakstaugiem bagāti egļu meži 9050 ir kā nozīmīgs faktors citu dabas parka vērtību aizsardzības nodrošināšanai? Lūgums plāna izstrādātājiem jautājumu par dabas parka robežas



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



paplašināšanu meža teritorijās detalizēt nogabalu līmenī (piem., shp failu veidā) un sadarbībā ar LVM darbiniekiem šo jautājumu izskatīt individuāli.

Papildina **I.Bodnieks**: piekrīt iepriekš paustajam, ka konkrētais meža biotopu veids ir samērā izplatīts visā valsts teritorijā, bet vienlaikus dabas parkā kopējā meža biotopu platība aizņem vien 5 % no visas dabas parka kopplatības, līdzarto no dažādiem dabas aizsardzības aspektiem (ainavu aizsardzība, bioloģiskā daudzveidība, sugu ekoloģiskie koridori, u.c.) blakus esošo meža biotopu nozīmība ir vērtējama kā būtiski nozīmīga.

Papildina **Inga Erta**: attiecībā uz privātīpašumu iekļaušanu dabas parka teritorijā, varētu būt sarežģītāk, ņemot vērā līdz šim nevisai veiksmīgi realizēto valsts atbalsta/kompensāciju sistēmu meža īpašniekiem. Apšaubāmi, ka tuvākajā laikā valsts kompensēšanas mehānismā, kaut kas varētu būtiski uzlaboties.

Papildina **I.Bodnieks**: ierosina šo jautājumu apskatīt detalizētāk. Norāda, ka lielā mērā dabas parkam blakus esošas meža biotopu platības skar LVM apsaimniekotos valsts mežus (precizēts pēc sanāksmes: kad. nr. 78960040280). Iespējams, ka tas ļoti nelielās platībās biotopu platības arī skar privātīpašumu (kad nr.78960060033).

Ints Pujāts (vairāku zemes īpašumu īpašnieks dabas parka teritorijā, vietējais iedzīvotājs): ierosinājums Vecborisovas sādžu (viensētas ar vēsturiskajiem nosaukumiem) izslēgt no dabas parka teritorijas. Izslēdzamā sādžas platība ir precizējama, bet kopumā dabas parka robeža būtu nosakāma pa robežgrāvi, kas šķērso dabisko brauktuvi uz Vecborisovas kapiem līdz Adamovas ezera aizsargjoslai, tālāk pa ezera aizsargjoslu līdz īpašumam „Austrumi”. Vecborisovas sādža izslēdzama divu iemeslu dēļ: 1. tajā gandrīz pilnībā neatrodas ES nozīmes īpaši aizsargājamo biotopu platības, 2. tā ir viena no tipiskajām Latgales sādžām.

Papildina **I.Bodnieks**: piebilst, ka ņemot vērā pēdējās desmitgadēs notikušo Vecborisovas straujo apbūves intensitāti un apmērus, mūsdienās ir grūti to interpretēt kā „sādžu”.

Ints Pujāts: vēsturiskais zemes gabalu veidošanas princips sādžās ir saglabājies – tārad izcērtot mežu tiek sadalīta zeme starp radniekiem (šņorēs). Attiecīgi ir saglabāta vēsturiskā pilsētībūvniecības struktūra. Vienīgais elements, kas nav saglabājies, atbilstoši sādžu apsaimniekošanas tradīcijām, ir platību kopēja apsaimniekošana. Adamovas ezers bija īpašnieku kopēji apsaimniekojamā platība, kas tika apsaimniekots kā kopīpašums.

Informēju, ka šī plāna izstrādes laikā esmu veicis aptuveni 7 ekspedīcijas, apsekojot un informējot Adamovas ezera apkārtnē dzīvojošos zemes īpašniekus, radniekus un kaimiņus, lai noskaidrotu vietējo iedzīvotāju viedokli. Neviena no aptaujātajām personām neapstiprināja, ka jebkad būtu informēta (būtu vaicāts viņu viedoklis) par Adamovas ezera un tā apkārtnes īpašumu iekļaušanu dabas parka teritorijā, tajā skaitā zemes sadalīšanas ierobežojumiem valstī.

Attiecībā uz Vizulīša ezera daļas iekļaušanu dabas parka teritorijā norādu, ka pārstāvu šo privātīpašnieku intereses, kas neatbalsta ezera ZR daļas iekļaušanu dabas parka teritorijā.

Būtu atbalstāma citu blakus esošo teritoriju iekļaušana dabas parkā, piemēram, meža teritorijas daļu no Rūdzēm līdz Sološu ezeram (precizēts pēc sanāksmes: kad. nr. 78960040280). Turklāt daļā šīs teritorijas bija veidots mikroliegums melnā stārķa ligzdošanas vietas aizsardzībai, kas ir papildus arguments šādu vietu aizsardzībai ilgtermiņā.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Plāna saturam pagaidām nav pievienotas putnu novērojumu datu. Norādu, ka manā rīcībā ir pēdējo 25 gadu laikā putnu novērojumu dati, kas ievākti man piederošo īpašumu apkārtnē un Adamovas ezerā, tajā skaitā novērotie putnu pārlidojumi.

Dabas parka teritorijā ir nozīmīga pašvaldības ceļa „Zeltiņi-Loborži” izbūve un ceļa, kas šķērso Loboržu muižas īpašumu rekonstrukcija (pārbūve). Kaut arī ceļš, kas šķērso Loboržu muižas teritoriju atrodas privātīpašumā tā vēsturiskā izmantošana ir bijusi plašāka (publiskajai lietošanai). Šī ceļa sakārtošana dotu ekonomisku ieguvumu plašākai sabiedrības daļai, tajā skaitā veicinātu iespējas sakārtot muižas apkārtnes teritoriju, nodrošināt piekļuvi kultūrvēsturiskajiem objektiem, kara kapiem.

Savukārt pašvaldības ceļa „Zeltiņi-Loborži” sakārtošana ļautu izmantot to arī kā tūrisma resursu, jo tā malā atrodas Lukstiņa ezers, kura apkārtnē ir izcilas ainaviskas skatu vietas, kas uzskatāmas par līdzvērtīgām Adamovas ezera piekrastes ainavai.

Teritorijas robežu izmaiņu apsketā ir apskatāms jautājums par teritorijai tuvāko dižakmeņu iespējamo iekļaušanu dabas parka teritorijā – Pūrmaļu akmens, Loboržu akmens un akmens pie Sarkanķalna slēpošanas trases.

Jāņem vērā, ka dižakmeņu esamība īpašumā var piešķirt tiesības pašvaldībā saņemt nodokļu atvieglojums. Ir nozīmīga šādu akmeņu iekļaušana plāna kartogrāfiskajā materiālā.

Viena no problēmām ir tas, ka valstī netiek noteikta kārtība kādā iespējama dižakmeņu apsaimniekošana, to pārvietošana vai cita veida izmantošana.

Ieteikums plāna kopsavilkuma sadaļā iekļaut šādu citējumu:

„Kā teritorijas pamatvērtību īpašību izceļot, Latgales tradicionālo saimniecību (lauksaimniecību, zvejniecību, amatniecību) pastāvēšanu un attīstību. Tās pastāvēšana uzskatāma kā harmoniska dabas vērtību papildinājums un neatņemama dabas parka sastāvdaļa. Un nākotnē, līdz ar citām dabas vērtībām, ir uzskatāma par līdzvērtīgu īpašuma piederības prioritārām izmantošanas iespējām.”

Manuprāt, iepriekš minētais citāds ir ļoti svarīgs, jo līdz šim plāna tekstā tiek likts uzsvars uz dabas vērtībām, kas nenoliedzami ir svarīgs aspekts, bet plāna saturā netiek izcelta cilvēka loma kā šīs teritorijas neatņemamai sastāvdaļai, plāna saturā tiek lietoti apzīmējumi: tūrists, velosipēdists, izmantotājs, u.c., bet netiek likts uzsvars uz teritorijas pamatiedzīvotājiem, tradicionālās Latgales lauku sētas saglabāšanu kā ainavas vērtības sastāvdaļu. Informēju, ka plāna saturs ir iesniegts izskatīšanai latgaliešu valodniekiem, lai varētu pievērst lielāku uzmanību atbilstošu vietvārdu nosaukumu lietošanai tā saturā. Būtiski ir runāt par kompensāciju mehānismiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās (turpmāk – ĪADT), ņemt piemēru no citām valstīm un to pielietotajiem kompensāciju mehānismiem. Plānā netiek minēti kompesāciju mehānismiem, kas būtu nepieciešami tieši dabas parkom. Vispārīgi par ĪADT finansēšanas mehānismiem tiek runāts, bet ne par dabas parkiem! Ja būtu šāds mehānisms, neviens īpašnieks nevarētu iebilst. Ir nepieciešams ņemt piemērs kaut vai Igaunijas dabas aizsardzības plānu izstrādes piemērus, kuros tiek ietverti konkrēti mehānismi.

Sintija Kotāne: norāda, ka ierosinot dabas parka teritorijas robežu izmaiņas – to izmaiņām ir jābūt zinātniski pamatotām. Tātad arī plāna saturā informācijai jābūt detalizētai.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



I.Bodnieks: norāda, ka priekšlikumam par Vecborisovas sādžas izslēgšanu no dabas parka teritorijas ir zināms pamatojums, vienlaikus ņemot vērā, ka vēsturiski šī teritorija ir bijusi ekstensīvi apsaimniekota lauksaimniecībā izmantojamā zemes ar atsevišķām viensētām. Agrāk lielākā daļa sādžas platības visticamāk atbilda bioloģiski vērtīgu zālāju biotopu platībām. Mūsdienās lielāka daļa Vecborisovas ir apbūvēta un tajā notiek meža ieaudzēšana, kas daudzviet aizsedz ainaviskās skatu vietas uz Adamovas ezeru, galvenokārt pārvietojoties pa pašvaldības noteikto ainaviski vērtīgo valsts nozīmes vietējo autoceļu „Lejas Ancūpāni - Lendži” (V567). Pārvietojoties pa šo ceļu, daudzviet Adamovas ezers vairs nav saskatāms, jo gan ezera piekrastes koku josla (pārsvārā bērzu), gan ceļa malā ieaudzētās bērzu, lapegļu, egļu, priežu rindas vai citas formas audzes, ikvienam, kas pārvietojas pa šo ceļu, ierobežo iespēju vērot Adamovas ezera un tā pretējā krasta piekrastes unikālo ainavu, kuras aizsardzībai šī teritorija noteikta kopš 1977.gada.

Vienlaikus ir nepieciešams diskutēt par Adamovas ciema atsevišķu daļu izslēgšanu no dabas parka teritorijas vai neitrālās zonas veidošanu. Atbilstoši plāna izstrādes laikā saņemtajiem sīkspārņu sugu eksperta ieteikumiem par Adamovas ciema teritorijas saglabāšanu Natura 2000 teritorijas platībā, tika noteikts, ka ir svarīgi Adamovas ciemā nodrošināt sīkspārņu sugu uzturēšanās vietu (pagrabus, senas ēkas, u.c.) saglabāšanu. Jāņem vērā, ka ciema teritorijā esošās īpaši aizsargājamo biotopu platības ir nelielas, bet tā kultūrvēsturiskā un ainaviskā vērtība, kā arī tā vērtība kā sīkspārņu sugu uzturēšanās vietai ir ļoti nozīmīga.

Sintija Kotāne: norāda, ka izvērtējot visas ierosinātās statusa, platību un robežu izmaiņas, ir jāņem vērā Natura2000 teritorijas izveides mērķis, kas dabas parka „Adamovas ezers” gadījumā ir ezers, meža biotopu aizsardzība un sīkspārņu sugu (īpaši diķa naktssīkspārnis) aizsardzības nodrošināšana.

I.Bodnieks: piebilst, ka līdzšinējais Natura2000 teritorijas izveides mērķis var tikt precizēts atbilstoši aktuālajiem izpētes datiem un pieejamajai zinātniskajai informācijai. Jāņem vērā, ka šīs Natura2000 teritorijas sākotnējās izveides mērķis tika izvirzīts pirms 20 gadiem, un šajā laika periodā ir notikušas izmaiņas, kā arī jāņem vērā sākotnēji izvirzītā mērķa zinātniskais pamatojums – tolaik izmantotās informācijas apjoms un veiktie pētījumi uz kā balstīts Natura2000 teritorijas izveides mērķis.

Jānis Staris (AS „Latvijas finieris” padomes loceklis): atbalsta ierosinājumu par Vecborisovas sādžas izslēgšanu no dabas parka teritorijas. Norāda, ka vēlētos, lai viņa iesniegtie priekšlikumi un komentāri tiktu izskatīti un apspriesti. Izsaka lielu pateicību par plāna saturā iekļauto skaidrojumu par vienu no lielākajām dabas parka problēmām – Adamovas ezera piesārņojumu ar sadzīves notekūdeņiem.

I.Bodnieks: piebilst, ka notekūdeņu problēma ir risināta arī divos iepriekš izstrādātajos teritorijas dabas aizsardzības plānos, bet finansējums tā risinājumam joprojām nav. Situāciju uzlabot var tikai būtiski finansiāli ieguldījumi NAI pārceļšanā uz Sondoru ciemu, kā arī Adamovas internātskolas NAI sakārtošana.

Uzraudzības grupa atbalsta AS „Latvijas finieris” valdes locekļa iesniegto komentāru izskatīšanu šīs sanāksmes ietvaros. Turpmākajā sanāksmes gaitā tiek izskatīti saņemtie komentāri, priekšlikumi no AS „Latvijas finieris” pārstāvja.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Lpp	Teksta fragments plāna saturā	Mani jautājumi, komentāri	Plāna izstrādātāja, sanāksmes dalībnieku komentāri
8	Starp citām nozīmīgām ietekmēm minamas dabisko zālāju biotopu fragmentācija – apmežošana, ielabošana, uzaršana, apbūve un neatbilstoša meža biotopu izmantošana mežsaimniecībā, kas samazina to ekoloģisko kvalitāti.	Būtu pievienojamas definīcijas: ko nozīmē apmežošana, neatbilstoša meža biotopu izmantošana mežsaimniecībā.	Definīcijas tiks pievienotas. Norādītajā teksta fragmentā plāna 8. lpp. tiek vispārīgi raksturoti zālājus negatīvi ietekmējošie faktori, kas nenozīmē, ka visi no minētajiem faktoriem ir novērojami dabas parkā, bet vienaikšus nav izslēdzama to potenciāla ietekme nākotnē. Termina „apmežošana” vietā dabas parka teritorijas kontekstā tiks lietots apzīmējums: “meža ieaudzēšana”, kas ietver pasākumu kopumu meža ieaudzēšanai zemē, kas Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā nav reģistrēta kā mežs. Termins ietver jauna meža sēšanu un stādīšanu ar mežu neapklātās zemēs.
16	veikt publisko ūdenstilpju apsaimniekošanas pasākumus (attīrīšanu no niedrēm, aizauguma u. c.)	Varbūt plānā varētu precizēt, piemēram, ar kādiem paņēmieniem būtu veicama attīrīšana no niedrēm.	Informācija tiks iekļauta plāna III sadaļā.
19	Būvniecība, labiekārtojums un zemes lietošanas kategoriju maiņa vai ainavu transformācija īpašās nozīmes telpās (TIN5) pieļaujama atbilstoši plānojumā, kā arī būvniecību un vides aizsardzību regulējošajos normatīvajos aktos noteiktajai	Varbūt ērtībai varētu pievienot kādas saites, lai būtu skaidrs, ko nozīmē ainavu transformācija, un	Apzīmējums „ainavu transformācija” izriet no spēkā esošajiem pašvaldības plānošanas dokumentiem (TIN5). Vārdu salikums – “ainavu transformācija” vēsturiski tiek minēts gan Latvijas, gan starptautiskā zinātniskajā literatūrā. Piemēri: „ <i>Mūsdienās Latvijā globalizācijas procesa ietekmē notiek nozīmīgi ainavu transformācijas procesi, jo īpaši mozaikveida ainavās, kas veidojušās cilvēka un dabas mijiedarbības rezultātā</i> ” (Melluma, Leinerte, 1992). „ <i>Latvijas lauku ainavu</i>



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

	kārtībai un ierobežojumiem.	kādos aktos meklēt kārtību.	<p>telpas kļūst arvien noslēgtāka, tādēļ daudzviet no ceļiem ainavu vizuālās uztveres iespējas strauji sarūk.” (Penēze 2009; Lakovskis 2013. „Daudzviet Latvijā vērojamā ainaviski augstvērtīgo (kultūrainavu) teritoriju samazināšanās, ko veicinājuši zemes apsaimniekošanas maiņa un pieprasījums <u>pēc zemes transformācijas ainaviski augstvērtīgajās vietās</u>” (Melluma u. c., 2006). ”Ainavu saskatāmības modelēšana izvēlētajā teritorijā pierādīja, ka <u>ainavu transformācijas procesi</u> Latvijā pēdējos gadu desmitos ir būtiski veicinājuši atklātu ainavu samazināšanos.” (Lakovskis 2013). Vārdu salikumu „ainavu transformācija” pēc būtības var salīdzināt ar juridiskā terminā „zemes transformācija”, īpaši gadījumos, kad notiek meža ieaudzēšana lauksaimniecības zemē, galvenokārt gadījumos, kad darbība notiek <u>ainaviski nozīmīgās teritorijās, kā arī kultūrvēsturiskās un/vai īpaši aizsargājamās dabas teritorijās.</u></p> <p>Daži citu valstu pētījumu piemēri ar termina “ainavas transformācija” izmantošanu:</p> <p>David Lindenmayer, et al 2008. Novel ecosystems resulting from <u>landscape transformation</u> create dilemmas for modern conservation practice.</p> <p>Bugár, Gabriel et al. 2020. <u>Mosaic landscape</u> structures in relation to the land use of Nitra district.</p> <p>Satu Löfman, Jaru Kouki 2010. Fifty Years of <u>Landscape Transformation</u> in Managed Forests of Southern Finland.</p>
19	Ierīkojot atpūtas vietas ezeru aizsargjoslā, maksimāli saglabājama dabiskā zemes un reljefs (izņemot smilšu uzbēršanu peldvietā)	Vai smiltis var būt bez ierobežojumiem?	Atbilstoši normatīvajam regulējumam smilšu bērsana (zemes transformācija) ir jāaskaņo ar DAP. Minētā citāta daļa no plāna satura izriet no spēkā esošā pašvaldības izdota normatīvā akta, kurā noteikts, ka peldvieta ir atbilstoši normatīvo aktu prasībām labiekārtota vieta pie virszemes ūdensobjektiem, kas paredzēta peldēšanai un kurā kā izņēmuma darbība tiek noteikta smilšu uzbēršana peldvietā.
20	lauksaimniecībā izmantojamās zemes	Vai šeit neparādās	Korupcijas riska iespējamība ir jāizskata attiecīgajā valsts institūcijā pēc atbilstoša



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

	apmežošanas darbības izvērtējamās pašvaldībā, nepieciešamības gadījumā piesaistot atbilstošas nozares speciālistus un ekspertus.	korupcijas risks?	iesnieguma vai cita veida korupcijas draudu saņemšanas. Pašvaldībām ir jābūt iespējām nodrošināt atbilstošu personālu, lai nerastos nepieciešamība piesaistīt atbilstošas nozares speciālistus vai ekspertus. Gadījumos, ja konkrētu ekspertu pieejamību dažādu iemeslu dēļ nav iespējams nodrošināt, ir jāizvēlas kāds no valstī pieejamajiem jomas pārstāvjiem vai jāpiesaista līdzvērtīgs ārvalstu speciālists.
72	Teritorija nozīmīga Dienvidaustrumu ģeobotāniskā rajona dabisko zālāju daudzveidības saglabāšanai.	Platības vai daudzveidības? Cik lielas?	<p>Kopumā ir nepieciešams nodrošināt gan platības, gan zālāju daudzveidības saglabāšanu, kas valstī un reģionā kopumā strauji samazinās. Atsauces uz literatūras avotiem: <i>“Lielākās platības dabiskie zālāji ir aizņēmuši 19. gs., kad tie klāja 30 % no Latvijas teritorijas, un vēl 20. gs. vidū to platība bija aptuveni 13 % no valsts teritorijas. Taču jau kopš 1950. gadiem to platība samērā strauji saruka lauksaimniecības intensifikācijas ietekmē, un mūsdienās tie aizņem tikai aptuveni 0,3 % no teritorijas”</i> (Kabucis et al. 2003).</p> <p><i>“Dabiskajiem zālājiem aizsardzība nepieciešama, jo to platības visās Eiropas valstīs 20. gadsimtā ir krasi samazinājušās vidēji par 50–90 %. Latvijā pēdējo 120 gadu laikā dabisko zālāju platības sarukušas no 30 % līdz 0,3 % no Latvijas teritorijas. Turklāt zālājiem nepieciešama specifiska apsaimniekošana, kas mūsdienās vairs nenotiek sociāli-ekonomisku faktoru ietekmē, tādēļ dabiskie zālāji no jauna neveidojas, kā tas bija pirms 100 gadiem, bet esošie izzūd. Bez speciālas apsaimniekošanas un aizsardzības plānošanas dabiskie zālāji ir lemti pilnīgai iznīcībai.”</i> Datu avots:</p> <p>http://old.ldf.lv/upload_file/29285/Zalaji.pdf</p> <p>Plāna izstrādes laikā dabisko zālāju platība teritorijā tiks aktualizēta un tiks veikts tās platību salīdzinājums ar dabas parka un valsts kopplatību (ha).</p>
72	Aramzemes lauksaimniecības kultūru audzēšanai Plikpūrmaļu – Loboržu apkārtnē aptuveni 15 ha vienlaidus platībā	Vai tiek plānots aizlielt art zemi?	Plāna saturā ietvertais attēls ar aramzemes platību 15 ha platībā starp kurām atrodas meliorācijas grāvji ar noteci uz Adamovas ezeru tika ievietots, lai uzsvertu



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

	pašvaldības ceļa „Sondori–Loborži“ (Nr. 9602) malā. Starp aramzemju platībām atrodas meliorācijas grāvji ar noteci uz Adamovas ezeru.		intensīvās lauksaimniecības radīto negatīvo ietekmi uz teritorijas ūdensobjektiem. Kopumā plāna izstrādes ietvaros tiek plānots izskatīt atsevišķu dabas parka daļu izmantošanas ierobežošanu intensīvajā lauksaimniecībā, piemēram, bioloģiski vērtīgo zālāju platības, Adamovas ezera piekasti Z krasta nogāzēs. Dabas parka teritorijā netiek plānots pilnīgs intensīvās lauksaimniecības ierobežojums.
72	ainava ar reti sastopamu augu, dzīvnieku sugu daudzveidību	Vai daudzveidība ir izmērīta?	Plāna 72. lpp. ietvertā teksta turpinājumā iekavās ir iekļauts reto un īpaši aizsargājamo sugu uzskaitījums, kas noslēdzas ar saīsinājumu – “u.c.” Tātad tā ir atbilde uz uzdoto jautājumu. Bioloģiskā daudzveidība īpaši aizsargājamo sugu un biotopu kontekstā tiek vērtēta (“mērīta”) šo sugu skaita (gab., pāri, u.c.) un to dzīvotņu (m ² , ha), tajā skaitā īpaši aizsargājamo biotopu platību (ha), kvalitātes izmaiņu (dzīvotņu aizsardzības stāvoklis un stāvokļa tendences valstī) kontekstā, kā arī potenciālo un esošo ietekmju un draudu kontekstā (skatīt plāna 4. tabulu). Šeit pieejama informācija par dabas parka “daudzveidības stāvokli”, kas reizi sešu gadu periodā tiek iesniegts Eiropas Vides aģentūrai: https://natura2000.eea.europa.eu/Natura2000/SDF.aspx?site=LV0301600
75	Uz ezera salām ir redzamas bioloģiski vecu, augošu koku zāģēšanas sekas – zāģētas gabalos vecas augošas egles.	Vai tiešām? Un kas ir bioloģiski vecs?	Sanāksmes laikā tiek demonstrēta fotogrāfija no konkrētās aktivitātes veikšans uz vienas no ezera salām:




NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

			 <p>Informācijas avoti kā atpazīt, kas ir bioloģiski vecs:</p> <p>https://www.lmsp.lv/documents/view/c81e728d9d4c2f636f067f89cc14862c/ka-atpazit-biologiski-vertigu-mezu.pdf</p> <p>Papildinformācija par bioloģiski veciem kokiem:</p> <p>https://www.daba.gov.lv/lv/media/8689/download</p> <p>Videomateriāls par bioloģiski vecu koku statusu: http://www.pdf.lv/lv_LV/meza-biologiska-daudzveidiba/biologiski-vecs-koks</p>
76	Adamovas ciema vēsturiskā apbūve ir nozīmīga sikspārņu sugu uzturēšanās vieta. Jebkādi celtniecības vai rekonstrukcijas/pārveidošanas darbi vēsturiskajās ēkās var veicināt dzīvotņu degradāciju.	Ko nu?	Pirms konkrēto ēku rekonstrukcijas ir nepieciešams izvērtēt draudus sikspārņu sugu populācijām, jo dabas parka teritorija ir nozīmīga sikspārņu sugu barošanās vieta un dzīves vide. Plāna izstrādes ietvaros dabas parkā konstatētas 8 sikspārņu sugas, kas tik kompaktā teritorijā ir ievērojams rādītājs, piemēram salīdzinot ar netālu esošo, bet platības ziņā aptuveni 78 reizes lielāko dabas teritoriju – Rāznas nacionālo parku, kurā konstatētas 9 sikspārņu sugas, kā arī salīdzinājumā ar sikspārņu faunas ziņā bagātākajām Natura 2000 teritorijām Latvijā (Gaujas nacionālā parkā (120 reizes lielāka platība) konstatētas – 12 sugas un dabas parkā “Abavas senleja”(20 reizes lielāka platība) - 11 sikspārņu sugas) sugu skaits Adamovas apkārtnē ir <u>lābs</u>

			<u>un izmērāms</u> bioloģiskās daudzveidības rādītājs.
76	Būvniecības rezultātā tiek degradēta ainaviski vērtīgākā teritorijas daļa.	Vai vienmēr viennozīmīgi degradē?	Norādītā informācija ir iekļauta pārskata tabulā par apdraudējumiem, slodzēm un darbībām, kas ietekmē Natura 2000 teritoriju (4. tabula). Konkrētais teikums ir minēts kontekstā ar pēdējās desmitgadēs pieaugošo apbūves intensitāti ainaviski nozīmīgākajās dabas parka daļās. Tādēļ aizvien jaunas apbūves veidošana ir atbilstoši jāizvērtē, īpaši ainaviski jutīgākajās zonās, jo neatbilstoši izvērtēta un realizēta apbūve var degradēt ainaviski vērtīgās teritorijas daļas (ainaviski augstvērtīgus un vērtīgus skatu punktus, ceļus, u.c.). Tabulas sadaļā “Mežsaimniecība” norādītas arī citas darbības, kas negatīvi var ietekmēt atklāto ainavu telpu izzušanu mozaīkveida ainavā, piemēram, meža ieaudzēšana Adamovas ezera Z krasta nogāzēs (Sarkaņkalns, Biksīnīki, u.c.).
81	Neapšaubāmi nozīmīga ir DP vēsturiskā un kultūrvēsturiskā vērtība ar valsts un vietējas nozīmes kultūrvēsturisko objektu daudzveidību: Loboržu un Adamovas muižām	Kā tad mēs pašlaik vērtējam Loboržu muižu-kā sagabājamu vērtību, vai kā bīstamu un nojaucamu graustu.	Pēc Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas sniegtās informācijas šobrīd tiek pārskatīts valsts pieminekļu saraksts, iespējams, ka tajā tiks veiktas atbilstošas korekcijas. Sanāksmes laikā notiek diskusija par citām dabas parka ainaviski nozīmīgām skatu perspektīvām no Loboržu muižas apkātnes virzienā uz Vizulīša, Luksteņa un Sološu ezeriem. Tiek ierosināts apskatīt iespējamās teritorijas robežu izmaiņas pa gravu, kas savieno Luksteņa un Sološu ezerus. Plāna izstrādātājs demonstrē fotoattēlus no konkrētās vietas (gravas) dabā, kas potenciāli būtu iekļaujama teritorijā.
97	Savukārt ZA virzienā, aptuveni 300 m attālumā no mājām „Ezerzeme”, Zeļteņu upītes kreisajā krastā konstatēts zemas kvalitātes staignāju meža biotopa 1. tipiskais variants. Tā kvalitātes uzlabošanas ir nepieciešams veikt apsaimniekošanas pasākumus, piemēram, noteikt	Vai nav pretruna? Nepieciešama atsaucis uz metodiku, tās kritēriju skaidrojumiem, lai būtu skaidrība	Apsaimniekošanas pasākumi var būt ļoti dažādi un specifiski katram biotopa veidam un variantam. Katra ESB tipa apsaimniekošana ir vērtējama individuāli. Vairumā gadījumu mežsaimnieciskā darbība samazinās meža biotopu kvalitāti, bet atsevišķos gadījumos ekoloģiskās kvalitātes uzlabošanai ir nepieciešams realizēt dažādas mežsaimnieciskās darbības (apsaimniekošanas pasākumus), kas ilgtermiņā uzlabo meža biotopu kvalitāti. Uz nākamo UG sanāksmi tiks sagatavota apsaimniekošanas pasākumu karte un pasākumu apraksti.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

	mežsaimnieciskās darbības buferzonu	par to konstatēto dzīvotņu kvalitāti, tās izvēles kritērijus (kāpēc to kvalitāte ir laba vai slikta?).”	Sanāksmes dalībnieki diskutē par atvērumu veidošanas nepieciešamību uz salām, kā arī bebru darbības ierobežošanu ezerā. Skatīt videomateriālu par bioloģiski vecu priežu (tajās skaitā atsevišķu meža tipu mežaudzes zemsedzes dedzināšanu) un apsaimniekošanu egļu mežiem, kas vairāk raksturīgi dabas parka teritorijai: http://www.pdf.lv/lv_LV/meza-biologiska-daudzveidiba/skujkoku-jeb-borealie-mezi
97	Biotopa – Veci jaukti platlapju meži 9020* platību veido Loboržu muižas parks (6,3 ha), kas tā ilgstošas nekopšanas un mežaudzes bioloģiskā vecuma dēļ atbilst labas kvalitātes ES nozīmes prioritāti ĪA biotopa veidam, kā arī DMB statusam. Nākotnē potenciālo muižas parka atjaunošanas darbu dēļ tā ekoloģiskā vērtība varētu mazināties.	Maruprāt, ir pretruna iepriekš minētajam. Kas tad ir prioritāte?	Viens no plāna izstrādes uzdevumiem ir atrast vidusceļu starp ESB un dendroloģisko vērtību saglabāšanu. Tātad ir saglabājams parks, vienlaikus to saglabājot kā īpaši aizsargājamo meža biotopu. Ir iespējams meklēt kompromisu, lai dažādas dabas vērtības saglabātu pēc iespējas vairāk, tajā skaitā saglabājot ar tiem saistītās sugas (sīkspārņus, putnus, utt.) un to dzīvotnes (dobumainus kokus, kritālas, u.c.). Jāņem vērā, ka objekts atrodas privātīpašumā, kas var sarežģīt tā apsaimniekošanu.
98 - 99	Nogabalā nepieciešams veikt audzes struktūras dabiskošanu, veidojot atvērumus, lai veidotos dažāda vecuma audze.	Pārāk labs mežs? Dabiskošana cērtot nost?	Sanāksmes laikā VMD pārstāvis izskaidro dažādu meža biotopu apsaimniekošanas pasākumu pielietošanas praksi un salīdzinājumu ar klasisku mežsaimnieciskās darbības realizāciju. Skaidro mežsaimnieciskās darbības mērķa (koksnes ieguve un ražas novākšana) un bioloģiskās meža biotopa kvalitātes uzlabošanas mērķu atšķirības. Tajā skaitā norāda uz dabas parka dominējošo – stādīto mežaudžu dabiskošanas iespējām.
99	Galvenais ietekmējošais faktors ir mežizstrāde. Līdzšinējais aizsardzības režīms nenodrošina pietiekamu juridisko ĪA biotopu aizsardzību, jo ir pieļaujama izlases	Pretruna iepriekš minētajam.	Skatīt iepriekšējo atbildi. Pretrunas nav, jo pēc būtības mežsaimnieciskās darbības (galvenās cirtes aspektā) un meža biotopu kvalitātes uzlabošanai ir radikāli atšķirīgi mērķi – <u>iegūt ražu vai kopumā saglabāt esošo mežaudzi</u> , uzlabojot tās ekoloģisko stāvokli un audzē palielinot bioloģisko daudzveidību.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

	cirte.		
10 2	Eiropas Savienības un Latvijas īpaši aizsargājamo biotopu izvērtējums	Varbūt vajadzētu kādu atsauci, pēc kādiem kritērijiem tiek noteikts šis „Aizsardzības stāvoklis nelabvēlīgs-slikts (Unfavourable-Bad)”.	https://www.daba.gov.lv/lv/zinojumi-eiropas-komisijai
11 6	Vēlams būtu veikt biotopu apskaimniekošanas darbus bij. Lodoržu muižas parkā, atjaunojot parkveida struktūru (izvācot saaugušo biezo pamežu un daļu otrā stāva kokus), tādējādi padarot teritoriju piemērotāku sīkspārņiem gan	Vai nav pretruna ar 97 lpp?	Viens no plāna izstrādes uzdevumiem ir atrast vidusceļu starp ESB un dendroloģisko vērtību saglabāšanu. Tātad ir saglabājams parks, vienlaikus to saglabājot kā īpaši aizsargājamo meža biotopu. Ir iespējams meklēt kompromisu, lai dažādas dabas vērtības saglabātu pēc iespējas vairāk, tajā skaitā saglabājot ar tiem saistītās sugas (sīkspārņus, putnus, utt.) un to dzīvotnes (dobumainus kokus, kritālas, u.c.). Jāņem vērā, ka objekts atrodas privātīpašumā, kas var sarežģīt tā apsaimniekošanu.
12 5	ievērojamas zālāju platības Aiviekstes upes krastos tiek apsaimniekotas	Izskatās, ka šī nodaļa ir nokopēta no cita dokumenta.	Tekstā ir saglabājusies informācija no autora iepriekš izstrādātā dabas aizsardzības plāna, kurā raksturota biotopa – palieņu zālāju apsaimniekošana, kas aktuāla arī šī dabas parka kontekstā.
12 5	Atstājot nopļauto zāli palienē tiek vecināta tās pārvietošana palu laikā, kas kopumā veicina gan saldūdens, gan citu zālāju biotopu eitrofikāciju.	Nav jau palu pie Adamovas ezera.	Sanāksmes laikā ar LIDAR zemes reljefa modeļa datu demonstrēšanu tiek skaidrota palieņu veidošanās caurtekošo ezeru vēsturiski applūdušajos līčos, kā arī saistība ar šāda veida zālāju biotopiem un to saglabāšanas nozīmību.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

DABAS
SKAITĪŠANA

12 7	Galvenie antropogēni ietekmējošie faktori DP teritorijā ir saldūdens biotopu kvalitātes pasliktināšanās, meža fragmentācija, ekstensīvas zālāju apsaimniekošanas pārtraukšana, to uzaršana vai citi augsnes apsaimniekošanas veidi (zemes apstrāde) lauksaimniecībā.	Meža fragmentācija-labi vai slikti? Meža puduri it kā nodrošina mozaīkveida ainavas pastāvēšanu, kas tiek atzīta par labu esam. Augkopība vai lopkopība? Globāli it kā priekšroka tiek dota augkopībai (uzaršanai), pļavas un ganības (lopkopība, metāns) pieļaujama tur, kur art nav ekonomiski pamatoti.	Citāts ir iekļauts plāna III sadaļas aprakstā par dabas parka galvenajiem antropogēni ietekmējošajiem faktoriem. Tātad turpmāk plāna izstrādes procesā III sadaļas apsaimniekošanas pasākumu kartē un aprakstos tiks detalizēti gan ainavas saglabāšanai, gan mežsaimnieciskās darbības ierobežojošie, kā arī citi meža biotopu apsaimniekošanas, tajā skaitā ekstensīvi izmantojamo lauksaimniecības zemju (dabisko zālāju) apsaimniekošanas metodes un pasākumi. Lopu ganīšanai var būt dažāda intensitāte (piem., pārganīt, mēreni noganīt, utt.), kas salīdzināma gan ar Padomju laikā uzkrāto praksi (piem., Vecborisovas lopu ferma ar 300 govīm), gan musdienās pielietotām metodēm ar mērķi saglabāt un apsaimniekot dabisko zālāju platības. Kā jau minēts iepriekš – starp mežsaimniecisko darbību ar mērķi iegūt koksni, veidot atvērumus ainavisko skatu uzlabošanai un uzlabot meža biotopu kvalitāti, ir būtiska atšķirība sasniedzamajā rezultātā, kas bieži vien tiek panākts ar līdzīgām apsaimniekošanas metodēm (tajā skaitā kā metodi pielietojot mežsaimniecisko darbību).
12 7	saglabāt ES nozīmes ĪA saldūdens, zālāju un mežu bioloģisko un ainavisko vērtību, uzlabojot to kvalitāti	Tad saglabāt vai uzlabot?	Atbilstoši plāna satura 127. lpp. iekļautajam ilgtermiņa mērķim: “Saglabāt biotopus un ainavisko vērtību, uzlabojot to kvalitāti un veicinot sugu daudzveidības saglabāšanu.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

I.Bodnieks: vaicā, vai kāds klātesošais iebilst pret dabas parka IAIN projekta izstrādes nepieciešamību? Tā kā noraidošu viedokļu nav, tad tiek pieņemts lēmums uz nākamo uzraudzības grupas sanākumi sagatavot IAIN projektu.

Informatīvi tiek uzsākts demonstrēt vispārīgu IAIN projekta paraugu, kurā iekļauti konkrēti darbību ierobežojumi. Tiek pārrunāti potenciāli iespējamie jautājumi, kas varētu būt aktuāli dabas parka teritorijā, tajā skaitā **konkrētu darbību iespējamie ierobežojumi:**

1. Dabas aizsardzības pārvaldes atļauja nav nepieciešama šajos noteikumos minētajām darbībām, kurām saskaņā ar normatīvajiem aktiem par ietekmes uz vidi novērtējumu Valsts vides dienests izsniedz tehniskos noteikumus vai veic sākotnējo ietekmes uz vidi novērtējumu. Ja šādu darbību rezultātā tiek mainīta zemes lietošanas kategorija, šajos noteikumos minētā Dabas aizsardzības pārvaldes atļauja zemes lietošanas kategorijas maiņai nav nepieciešama. Vērtējot šādas darbības, vienlaikus izvērtē zemes lietošanas kategorijas maiņas iespējamību.

2. Dabas parkā aizliegts bojāt vai iznīcināt (arī uzarot, kultivējot, ieaudzējot mežu, mēslojot ar minerālmēsliem vai šķidrajiem kūtsmēsliem) zālājus, izņemot gadījumu, ja tas nepieciešams īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu un īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzībai, saglabāšanai vai atjaunošanai un ir saņemta Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiska atļauja.

Tiek papildus norādīts, ka ierobežojums varētu atteikties uz dabisko zālāju apsaimniekošanu, kas dabas parkā veido ap 20 % no kopējās lauksaimniecībā izmantojamās zemes un 10 % no dabas parka kopplatības.

3. Dabas parkā aizliegts ierīkot monokultūras enerģētisko kultūru audzēšanai.

4. Dabas parkā aizliegts veikt darbības, kas veicina augsnes eroziju, izņemot augsnes sagatavošanu mežsaimniecības un lauksaimniecības vajadzībām.

5. Dabas parkā aizliegts piesārņot ūdenstilpi vai augsni ar neattīrītiem ražošanas, sadzīves vai komunālajiem notekūdeņiem.

6. Dabas parkā aizliegts ainaviski vērtīgās teritorijās, ja tādas noteiktas vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā, veikt darbības, kas būtiski pārveido ainavu un tās elementus, izmaina kultūrvēsturiskās vides īpatnības un raksturīgos ainavu elementus vai samazina bioloģisko daudzveidību un ainavas ekoloģisko kvalitāti.

7. veikt darbības, kuru rezultātā tiek mainīta meža, krūmāja, purva vai lauksaimniecībā izmantojamās zemes lietošanas kategorija, tajā skaitā dabiski apmežojušās vai dabiski applūdušās zemes lietošanas kategorijas maiņu uz dabā konstatēto zemes lietošanas kategoriju, izņemot ja ir saņemta Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiska atļauja šādos gadījumos:

7.1. publiski pieejamu dabas tūrisma un izziņas infrastruktūras objektu (piemēram, takas, maršruti, skatu torņi, informācijas stendi, norādes zīmes, stāvlaukumi, informācijas centri) ierīkošanai;

7.1.2. inženierbūvju, tai skaitā ceļu, atjaunošanai un pārbūvei, ja tiek mainīts trases platums un novietojums;



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



7.1.3. viensētu atjaunošanai, ja to atrašanās vieta ir pierādāma, pamatojoties uz arhīva izziņu, tajā skaitā pievadceļu un inženierkomunikāciju izveidei;

7.1.4. palienes hidroloģiskā režīma atjaunošanas pasākumu veikšanai un biotopu atjaunošanas pasākumu veikšanai.

8. būvēt hidrotehniskas būves un ierīkot meliorācijas sistēmas, veikt to pārbūvi, atjaunošanu un uzturēšanu (arī grāvju tīrīšanu un to krastu kopšanu pārsniedzot dabā esošo grāvja aizsērējuma, sanesu dziļumu, kas dziļāks par 00 cm, izņemot caurteku būvi un atjaunošanu, kas nepieciešamas ceļu uzturēšanas vajadzībām un lai novērstu teritoriju applūšanu ārpus dabas parka vai līdz šim neapplūdušu teritoriju applūšanu dabas parkā, kā arī, lai nodrošinātu ekosistēmu, īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu un īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzībai, saglabāšanai vai atjaunošanai nepieciešamo pasākumu īstenošanu.

9. Zemes vienību sadalīšana atļauta tikai gadījumos, ja katras atsevišķās zemes vienības platība pēc sadalīšanas nav mazāka par 10 hektāriem, šis nosacījums neattiecas uz zemes vienībām, kas tiek atdalītas infrastruktūras un inženierkomunikāciju būvniecībai vai uzturēšanai un kuru apbūves nosacījumus nosaka vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā, kā arī uz gadījumiem, ja no īpašuma tiek atdalīta zemes vienība ar dzīvojamām un saimniecības ēkām, pagalmu un zemi, kas nepieciešama saimniecības uzturēšanai.

10 Aizliegts veikt galveno (izlases) cirti īpaši aizsargājamo meža biotopu platībās (00 ha), kas reģistrētas Dabas datu pārvaldības sistēmā kā īpaši aizsargājami meža biotopi.

Tiek norādīts, ka līdz šim dabas parka teritorijā ir konstatēti 11 dižkoki, no kuriem daļa konstatēta šī dabas aizsardzības plāna izstrādes laikā.

Ints Pujāts: ierosina plāna izstrādes ietvaros izskatīt jautājumu par zemes vienību sadalīšanas ierobežojuma izmaiņām (to nosakot mazāku par trim hektāriem) attiecībā uz lauksaimniecībā izmantojamo zemi un pārējo zemi. Konkrētā problēma dabas parka teritorijā ir ar īpašumiem, kas veido mazāku platību par 3 ha. To vienīgā izmantošanas iespēja ir pievienot esošai saimniecībai.

I.Bodnieks: precizē, ka šobrīd konkrētais ierobežojums attiecas vienīgi uz zemes dalīšanu. Zemes gabaliem, kas līdz šim ierobežojuma stāšanās brīdim tika sadalīti mazākās vienībās par 3 ha nevajadzētu būt atšķirīgiem saimnieciskās darbības ierobežojumiem kā īpašumos ar atšķirīgu platību.

Ints Pujāts: papildina, ka ir bijis konkrēts gadījums dabas parka teritorijā, kad Rēzekenes novada būvvalde nav akceptējusi apbūvi īpašumā, kura platība ir nedaudz mazāka par 3 ha. Papildinot šo norādu, ka pilsēt būvniecībā pastāv tāda terminoloģija – “zemes robežu maiņa” (robežu izlīdzināšana), kuras ietvaros ir iespējams saskaņot minimālas zemes robežu izmaiņas par labu abām (vai vairākām) pusēm. Papildus jautājums varētu būt par minimālo īpašuma platību pie kura ir realizējama apbūve gan lauku teritorijā, gan ciemos. Jāņem vērā, ka tuvākajā desmitgadē šādu pieprasījumu skaits būtiski palielināsies. Skaidrs, ka jaunu platību veidošanai minimālā platība varētu būt 3 ha, bet gadījumos, kad jau atdalītās zemes vienības platība ir, piemēram, 2,8 ha, tad turpmāk būtu pieļaujama šādu zemes vienību apbūve vai izmantošana līdzīgiem mērķiem, vai tomēr to izmantošanu tiek plānots saglabāt vienīgi kā lauksaimniecībā izmantojamo zemi?



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



I.Bodnieks: norāda, ka likumdevējs šādu likumdošanas normu ir noteicis (31.03.2010.), lai ierobežotu zemes sadalīšanu mazākās zemes vienībās, kā arī mazāku zemes vienību par 3 ha apbūvi. Plāna izstrādes laikā šis jautājums tiks precizēts.

Ints Pujāts: papildina, ka būtu nepieciešams precizēt konkrēto noteikumu punktu, ka zemes dalīšanas rezultātā jaunveidojamās zemes vienības nedrīkst būt mazākas par 3 ha.

I.Bodnieks: norāda, ka esošā noteikumu redakcija nosaka ierobežojumu “katras atsevišķās zemes vienības platība pēc sadalīšanas nav mazāka par 3 hektāriem”, kas pēc būtības nozīmē tieši to pašu, jo konkrēti Jūsu pieminētajā situācijā zemes dalīšana netiek veikta (tā visticamāk notikusi pirms šīs normas spēkā stāšanās (31.03.2010.)).

Sintija Kotāne: lūdz uz nākamo uzraudzības grupas sanākumi sagatavot dabas parka teritorijas zemes vienību “vidējo platību sadalījumu” un to skaitu, lai aktualizētu problēmas nozīmību. Tajā skaitā apskatīt arī šobrīd dabas parkā vēl nesadalītās (lielākās) zemes vienību platības.

I.Bodnieks: norāda, ka uz nākamo sanākumi tiks sagatavota informācija par zemes vienību platībām. Norāda, ka attiecībā uz šo jautājumu ir jādiskutē arī par paša Adamovas ezera sarežģīto zemes vienību dalījumu, kas šobrīd sadalīts 38 zemes vienībās.

Jānis Staris: papildina, ka iespējama risinājums būtu zemes vienību dāvinājums pašvaldībai.

I.Bodnieks: norāda, ka pēdējos gados šādas tentence kļūst aktuāla. Papildina, ka uzraudzības grupai un zemes īpašniekiem ir jāpārdomā jautājums par tūrisma un rekreācijas potenciālajām iespējām dabas parka teritorijā. Bez jau minētās idejas par pastaigu takas ierīkošanu Plikpūrmaļos būtu pārrunājama ideja par velomaršruta izvedi ap Adamovas ezeru.

Norāda, ka uz nākamo uzraudzības grupas sanākumi tiks sagatavota plāna III sadaļa “Apsaimniekošanas pasākumi” un IAIN projekts.

Sintija Kotāne: vaicā par aptuveno nākamās uzraudzības grupas organizēšanas laiku.

I.Bodnieks: norāda, ka tā varētu būt jūnija mēnesī vai vasaras otrajā pusē.

I.Bodnieks pateicas klātesošajiem par uzdotajiem jautājumiem.

Sapulce tiek slēgta. plkst. 14:43

Pielikumā:

1. Dalībnieku reģistrācijas informācija un sarakste interneta platformā „Microsoft Teams”, 2 lpp.

Sanāksmes vadītāja

S.Kotāne

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

1. pielikums Dabas parka „Adamovas ezers” dabas aizsardzības plāna 1. uzraudzības grupas sanāksmes dalībnieku reģistrācija informācija interneta platformā „Microsoft Teams”:

The image shows two screenshots of a Microsoft Teams chat window. The top screenshot shows the meeting start time (10:48) and a list of 24 participants who were invited to the meeting. The bottom screenshot shows the chat history with messages from participants discussing the meeting agenda and site details.

Meeting Participants (from top screenshot):

- Lietotājs1 (Guest) was invited to the meeting.
- Regīna Volkova was invited to the meeting.
- Aleksandra Boičenko (гость) was invited to the meeting.
- Sintija Kotāne (Guest) was invited to the meeting.
- Džiāna Marga (Guest) was invited to the meeting.
- Arnīs (Guest) was invited to the meeting.
- Sintija Balode (Guest) was invited to the meeting.
- Andris Zelcs (Guest) was invited to the meeting.
- Diana Selecka (Guest) was invited to the meeting.
- Andrejs Kasatkīns (Guest) was invited to the meeting.
- Andris Mednīs (Guest) was invited to the meeting.
- Sanita Putna (Guest) was invited to the meeting.
- Jānis Staris (Guest) was invited to the meeting.
- Ints (Guest) was invited to the meeting.
- Aina (Guest) was invited to the meeting.
- Inga Erta (Guest) was invited to the meeting.
- Inese Mīlaša (Guest) was invited to the meeting.
- Romualds Laizāns (Viesis) was invited to the meeting.

Chat History (from bottom screenshot):

- Inese Mīlaša (Guest) 11:16:** Inese Mīlaša ir aināvu arhitekte un pārstāv Intu Pujātu
Datort nav aprīkots ar mikrofoni
- Jānis Staris (Guest) 11:24:** Anna Jaudzema gribot izteikties, taču nevarot pieslēgties. Lūdz palīdzību.
- Jānis Staris (Guest) 11:30:** Lūdzu ielaidiet Annu!
- Inga Erta (Guest) 11:33:** Pareizāk teikt ieaudzēšana nevis apmežošana mākslīgajos stādījumos
- Arnīs (Guest) 11:51:** Kā jūs ierosināt apsaimniekot ezera krastu, kur ir sastopama ērkšķu zāle?
- Guest 12:02:** Adamovas ezera aizsargjosla, kur aizliegta kailcirte, ir 50m
- Guest 12:16:** 10m gar ezeru aizliegta galvenā izlases cirte



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Dabas parka "Adamovas ezers" dabas aizsardzības plāna izstrādes 1. uzraudzības g... AB Join 24

Arnis (Guest) 11:51
Kā jūs ierosināt apsaimniekot ezera krastu, kur ir sastopama ērkšķu zāle?

Maija Miša was invited to the meeting.

Guest 12:02
Adamovas ezera aizsargjosla, kur aizliegta kailcirte, ir 50m

Guest 12:16
10m gar ezeru aizliegta galvenā izlases cirte

Guest 12:23
Plāna 1.redakcijā 99.lpp. ir kļūda par kailcirtes ierobežojumiem- Adamovas, Sološu un Vizulišu ezeriem ir 50m plata josla, kur aizliegta kailcirte

Aleksandra Boičenko (гость) was invited to the meeting.

Maija Miša was invited to the meeting.

Inga Erta (Guest) was invited to the meeting.

Inga Erta (Guest) was invited to the meeting.

Sintija Kotāne (Guest) 13:49
Visus plānotos apsaimniekošanas pasākumus, kā arī dabas aizsardzības plānus, ja to teritorijās atrodas kultūras pieminekļi, nepieciešams iepriekš saskaņot Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldē

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Dabas parka „Adamovas ezers” dabas aizsardzības plāna izstrādes 2. uzraudzības grupas sanāksmes protokols

2021.gada 30.septembrī plkst. 11:00

Sanāksmes norise interneta tiešsaistē (attālināti) platformā „Microsoft Teams”

Sanāksme sasaukta plkst. 11:00

Sanāksme atklāta plkst. 11:05

Darba kārtībā:

- 1. Izskatīt dabas parka „Adamovas ezers” dabas aizsardzības plāna (turpmāk – plāns) individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu (turpmāk – IAIN) projektu.**
- 2. Pārrunāt dabas parka „Adamovas ezers” dabas aizsardzības plāna 2. redakcijas saturu un tajā nepieciešamos precizējumus, pieņemt uzraudzības grupas lēmumu par plāna virzīšanu sabiedriskajai apspriešanai atbilstoši plāna izstrādes kārtības noteikumu 28. punktam.**

Sanāksmi vada – Sintija Kotāne (Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta Monitoringa un plānojumu nodaļas vadītāja).

Protokols – attālinātās sanāksmes audio ieraksts interneta platformā „Microsoft Teams”.

Sanāksmē piedalās – skatīt ieraksta dalībnieku platformā „Microsoft Teams” kontaktinformāciju (pielikums Nr.1).

1.

Sanāksmes atklāšana

Sintija Kotāne atklāj sanāksmi un rosina uzsākt IAIN projekta izskatīšanu.

2.

Diskusijas daļa, ierosinājumi, komentāri par plāna IAIN projektu

(Diskusiju vada: Ilmārs Bodnieks)

I.Bodnieks: uzsākot diskusijas daļu par IAIN projektu demonstrē 1. attēlu, kurā attēlota esošā situācija DP teritorijas zemes vienību platību jautājumā, tātad zemes vienības, kas mazākas par 3



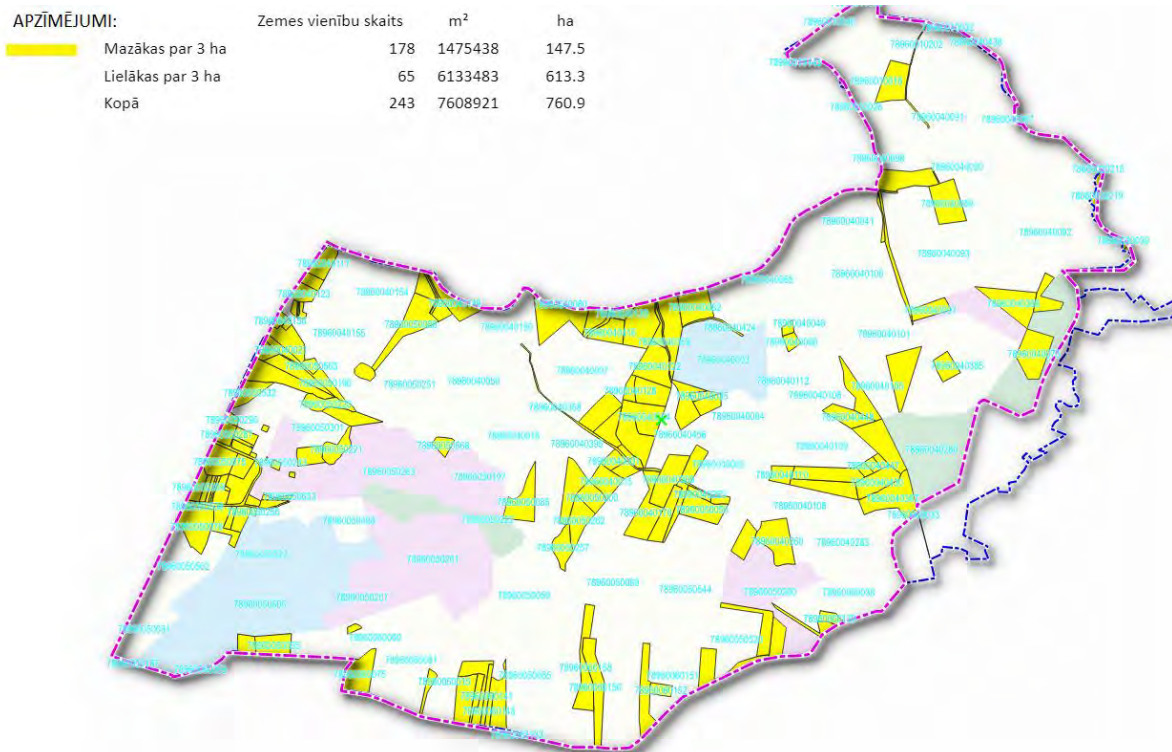
NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



ha. Norāda, ka likumdevējs ir noteicis (31.03.2010.) ierobežojumu zemes dalīšanai, lai ierobežotu zemes sadalīšanu mazākās zemes vienībās un mazinātu blīvas apbūves veidošanos DP teritorijā. Informē, ka 1. UG sanāksmes laikā bija zemes īpašnieku ierosinājums šo noteikumu punktu definēt šādā redakcijā: “zemes dalīšanas rezultātā jaunveidojamās zemes vienības nedrīkst būt mazākas par 3 ha.” Atbilstoši 1. attēlam DP teritorijā ir 178 zemes vienības, kas jau ir mazākas (sadalītas) par 3 ha, un šādu zemes vienību kopējā platība veido gandrīz 20 % jeb vienu piekto daļu no DP teritorijas. Jāņem vērā, ka vairums šādu zemes vienību koncentrējas Adamovas ciema un Vecborisovas skrajciema platībā, kā arī vairums no tām jau ir apbūvētas. Otru lielāko šādu zemes vienību platību veido Adamovas ezera piekastes Z nogāzēs Plikpūrmaļos – Sarkanķalna nogāžu apkārtnē, kas ir ainaviski viena no nozīmīgākajām DP teritorijas daļām.



1. attēls Zemes vienību, kas mazākas par 3 ha attēlojums dabas parka teritorijā.

Inga Erta (Valsts meža dienesta Austrumlatgales virsmežniecības inženiere vides aizsardzības jautājumos): ierosina ĪA meža biotopu aizsardzībai veidot dabas lieguma zonu, jo pretējā gadījumā zemes īpašniekiem pastāv risks nesaņemt kompensāciju par mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem Natura2000 teritorijās.

I.Bodnieks: norāda, ka kompensāciju par mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem Natura2000 teritorijās tiek izmaksāta par konkrētiem mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem, to nenosaka ĪADT zonējums, bet gan konkrēti mežsaimnieciskās darbības ierobežojumi, neatkarīgi no zonējuma. Arī VMD oficiālajā mājaslapā internetā starp galvenajām prasībām kompensācijas saņemšanai tiek minēta zemes vienības minimālā platība (1 ha) un konkrētu ierobežojumu noteikšana (aizliegta galvenā cirte un kopšanas cirte; aizliegta galvenā cirte; aizliegta kailcirte) nevis zonējums. Zināmas problēmas šāda zonējuma veidošanai rada ĪA meža biotopu dažāda

platību izvietojums teritorijā, kuru dēļ būtu jāveido nelielas, atdalītas dabas lieguma zonas, kas ir grūti administrējamas.

Atsauce uz VMD mājaslapu: <https://www.vmd.gov.lv/valsts-meza-dienests/statiskas-lapas/meza-ipasniekiem/atbalsts-par-mezu-natura-2000-teritorija?nid=2570#jump>

Sintija Kotāne: norāda, ka pieejas zonējuma izstrādei mēdz būt dažāds gan atsevišķā zonā iekļaujot ĪA meža biotopu platības pa nogabalu robežām, gan tos IAIN projektā atrunājot konkrētas ĪA meža biotopu platības, kurās tiek noteikti konkrēti mežsaimnieciskās darbības ierobežojumi. Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) dabas datu bāzē “OZOLS” iekļauto ĪA biotopu izmaiņām vienmēr ir kāds pamatojums, kas katrā gadījumā tiek dokumentēts, piemēram, meža biotopu platību izmaiņu gadījumā tā var mežsaimnieciskās darbības veikšana, zālāju – uzaršana vai cita veida izmantošana, vai apsaimniekošanas pārtraukšana.

Edgars Čubars (Lauku atbalsta dienesta Austrumlatgales reģionālās lauksaimniecības pārvaldes Kontroles un uzraudzības daļas vadītājs): norāda, ka gadījumā, ja konkrētās ĪA meža biotopu platības nebūs iekļautas VMD nodotajā informācijā (datu slānī) atbilstoši kurai tiek administrēti atbalsta maksājumi par mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem Natura2000 teritorijās, tad zemes īpašniekiem varētu būt problēmas ar kompesācijas pieprasīšanu un tās saņemšanu.

Diāna Marga (A/S „Latvijas Valsts meži” (turpmāk – LVM) Ziemeļlatgales reģiona vides plānošanas speciāliste): norāda, ka LVM kompesāciju jautājums nav aktuāls, jo uzņēmums nevar pretendēt uz tām. Līdz ar to jautājumā par formātu kādā ĪA meža biotopu dati tiek sagatavoti (kā dabas lieguma zona vai kā ĪA meža biotopu platība) šī plāna izstrādē nav izšķirošas nozīmes. Problēmsituācijas varētu rasties gadījumā, ja tiktu noteikta dabas lieguma zonas caur kurām būtu nepieciešams pārvietoties ar meža tehniku, lai nokļūtu saimnieciskajos mežos. Dabas lieguma zonas noteikšana varētu liegt iespēju pārvietoties pa šīs zonas platībām. LVM ir sniedzis savu ierosinājumu DP teritorijas paplašināšanai. Mēs vēlētos saņemt atbildes par šī jautājuma virzību plāna izstrādes kontekstā.

I.Bodnieks: norāda, ka LVM ierosinājums DP teritorijas paplašināšanai tiks iekļauts plāna kartogrāfiskajā materiālā. Plāna izstrādes ietvaros ir sagatavots pamatojums izstrādātāju ieteiktās platības iekļaušanai DP teritorijā. Plāna izstrādes ietvaros nav veikta LVM ierosinātās platības apsekošana dabā, kā arī konceptuāli ir vērtējams jautājums par šāda veida platību, kurās nesena veikta intensīva mežsaimnieciskā darbība iekļaušanas nepieciešamību DP teritorijā.

I.Erta papildina, ka šobrīd noteiktajiem mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem IAIN vienīgi ar galvenās cirtes ierobežojumu netiek nodrošināta ĪA meža biotopu aizsardzība. ĪA meža biotopu platībās ir nepieciešams sanitārās izlases cirtes un kopšanas cirtes ierobežojums. Šādas prasības ir iekļautas Īpaši aizsargājamo sugu un biotopu aizsardzības vadlīnijās. Plāna saturā meža biotopu eksperts ierosina neiejaukšanās režīmu ĪA meža biotopu platībās, bet par konkrētiem mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem informācija nav minēta.

D.Marga: piekrīt, ka šobrīd plānā ieteiktie ierobežojumi nenodrošina ĪA meža biotopu aizsardzību. Izņēmuma gadījums, kas IAIN ir jāatrunā ir sanitārās cirtes pieļaušanu gadījumos, ja slimību inficētie, kaitēkļu invadētie vai citādi bojātie koki rada masveidīgas kaitēkļu savairošanās draudus un var izraisīt mežaudžu bojāeju ārpus ĪA meža biotopu platībām un par to ir saņemts



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



Valsts meža dienesta pozitīvs sanitārais atzinums, kurā novērtēts meža sanitārais stāvoklis. Veicot sanitāro cirti, saglabā visus augtspējīgos kokus.

I.Bodnieks: rosina turpināt izskatīt IAIN projektu un mežsaimnieciskās darbības jautājumus pārskatīt konkrētās IAIN projekta sadaļas ietvaros.

Edgars Čubars: norāda, ka ir neprecizitāte IAIN 7.3. apakšpunktā, jo tam nebūtu jāattiecas uz zālāju izmantošanu. Iespējams, ka nepieciešams redakcionāls precizējums. Tāpat attiecībā uz IAIN 7.6. apakšpunktu ir veiktas korekcijas sadaļā par pārvietošanos pa aizsalušām dabiskām ūdenstecēm. Pēc aktualizētās redakcijas var secināt, ka pārvietoties ar mehāniskiem transportlīdzekļiem pa aizsalušām ūdenstilpēm būs pieļaujams.

I.Bodnieks: norāda, ka tiks veikta korekcija IAIN 7.3. apakšpunktā. Attiecībā uz 7.6. apakšpunktu – labojums ieviest apzināti, lai raisītu UG diskusiju par kādas konkrētas biotopu grupas (šajā gadījumā: ezera, upes) izdalīšanas nepieciešamību, vienlaikus uzsverot, ka ierobežojums kopumā attiecas uz visu DP teritoriju un tajā esošajām dabas vērtībām. Līdzīgi šī noteikuma punkta interpretāciju sarežģī pārvietošanās līdzekļu uzskaitījums (traktortehnika, kvadrocikls, utt.), ko var nedetalizēt IAIN saturā.

Brigita Arbidāne (Rēzeknes novada pašvaldības Attīstības plānošanas nodaļas vadītājas vietniece): norāda, ka dabas parka apmeklētāju un novada iedzīvotāju informēšanai ir nepieciešams IAIN projektā veikt gan pārvietošanās līdzekļu, gan atsevišķu biotopu uzskaitījumu jomās, kas visbiežāk tiek realizētas konkrētajā DP teritorijā. Lietu uzskaitījums šim jautājumam liek pievērst papildus uzmanību gan no zemes īpašnieku, gan teritorijas apmeklētāju puses. Atbilstoši minētajai informācijai IAIN redakcijā nav nepieciešami papildus skaidrojumi, ja uzsākas diskusijas par konkrētu darbību veikšanu DP teritorijā.

I.Bodnieks: papildina IAIN šādā redakcijā:

“7.6. Dabas parkā aizliegts pārvietoties (arī apstāties un stāvēt) ar mehāniskajiem transportlīdzekļiem, tai skaitā automašīnām, traktortehniku, motocikliem, tricikliem, kvadricikliem, mopēdiem un sniega, ūdens motocikliem, ārpus ceļiem un dabiskajām brauktuvēm, kā arī pa dabiskām ūdenstecēm un ūdenstilpēm, izņemot gadījumu, ja pārvietošanās ir saistīta ar šo teritoriju apsaimniekošanu, uzraudzību, valsts aizsardzības uzdevumu veikšanu, ugunsdrošības pasākumiem, glābšanas un meklēšanas darbiem vai ja ir saņemta Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiska atļauja zinātnisko pētījumu veikšanai.”

B.Arbidāne: ierosina koriģēt IAIN 7.7. apakšpunkta redakciju vārdus “Adamovas ciema teritorijā” pārcelt uz teksta sākumdaļu.

I.Bodnieks: papildina IAIN šādā redakcijā:

“7.7. Dabas parkā aizliegts kurināt ugunsurus ārpus speciāli ierīkotām vietām, kuras nodrošina uguns tālāku neizplatīšanos, izņemot ugunsurus Adamovas ciema teritorijā (neitrālajā zonā), viensētās, pagalmos un ugunsurus ciršanas atlieku sadedzināšanai atbilstoši meža apsaimniekošanu regulējošajiem normatīvajiem aktiem;”

I.Bodnieks: norāda, ka diskusijas turpinājumā ir jāvērs uzmanība uz Adamovas ciema teritoriju kā plānoto neitrālo zonu, kas vienlaikus saglabājama kā potenciālā sīkspārņu sugu koloniju un putnu sugu ligzdošanas vieta, kā arī dižkoku un ĪA zālāju biotopu aizsardzības teritorija, kā arī



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



pašvaldības teritorijas plānojumā Adamovas ezera piekraste ciema teritorijā noteikta kā dabas apstādījumu teritorija (DA1), kas vienlaikus iekļauta vietējas nozīmes kultūrvēsturiskajā un dabas un apstādījumu teritorijā (TIN4). Daļa Adamovas ciema ir iekļauta teritorijā ar īpašiem nosacījumiem – ainaviski vērtīgā teritorija (TIN5).

Tādēļ turpmākajā diskusijā uzraudzības grupai ir jāvienojas par darbībām, kas IAIN projektam stājoties spēkā būtu pieļaujams neitrālajā zonā (Adamovas ciema teritorijā), piemēram, viens no ierobežojumu atvieglojumiem varētu tikt noteikts zemes dalījuma ierobežojumam, jo gandrīz visā Adamovas ciema teritorijā zemes jau ir sadalīta mazākās vienībās par 3 ha (skatīt 1. attēlu).

Andris Kavaļausks (zemes īpašnieks): rosina atkārtotu diskusiju par 7.6. apakšpunktu, kā arī par speciālo informatīvo zīmju uzstādīšanas neieciešamību. Vaicā, kad šādas zīmes varētu tikt uzstādītas? Norāda, ka Adamovas ezerā tiek novērota pārvietošanās ar lielāks jaudas iekšdedzes dzinējiem, nekā to šobrīd nosaka pašvaldības saistošie noteikumi, kā arī ir nepieciešamas uzstādīt papildus informatīvās zīmes par pārvietošanās ierobežojumu ar lielākas jaudas dzinējiem.

S.Kotāne: norāda, ka plāna apsaimniekošanas pasākumu kartē un aprakstā ir iekļauts pasākums ar tūrisma infrastruktūras veidošanu, kā arī ir iespēja sniegt priekšlikumus tā papildināšanai.

I.Bodnieks: norāda, ka Adamovas ezera piekraste stāvo krastu un nogāžu dēļ lielāku laivu ielaišanai ezerā nav pārāk plašu iespēju. Šādas iespējas (bez privāto īpašumu izmantošanas) ir ezera DA peldvietā, pie Plikpūrmaļu kapiem un Adamovas ciemā pie peldvietas.

Sintija Balode (DAP Latgales reģionālā administrācija Dabas aizsardzības daļas kontroles un uzraudzības sektora Vecākā valsts vides inspektore): norāda, ka speciālo informatīvo zīmju uzstādīšanas varētu notikt tuvākajā periodā, iespējams, ka šī gada ietvaros.

B.Arbidāne: norāda, ka speciālo informatīvo zīmju uzstādīšanas saskaņošana pašvaldības zemēs un ceļu nodalījuma joslās varētu tikt raiti saskaņota.

I.Bodnieks: rosina diskusiju par IAIN projekta 7.8. apakšpunkta redakcijas izmaiņām kā izņemumu pieļaujamajām darbībām izcelt – īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu un īpaši aizsargājamo biotopu atjaunošanas, aizsardzības un saglabāšanas pasākumus (tajā skaitā niedru dedzināšanai ziemā uz ledus), kuru veikšanai ir saņemta DAP rakstiska atļauja.

Iebildumi netiek saņemti.

I.Bodnieks: rosina diskusiju par IAIN projekta 7.10. apakšpunkta redakcijas izmaiņām: *”plaut zālājus virzienā no malām uz centru. Nelīdzena reljefa apstākļos plauj slejās virzienā no lauka atklātās malas (arī no pagalma, ceļa, atklāta grāvja, žoga, ūdenstilpes) uz krūmāju vai mežu;”*

S.Kotāne: ierosina apvienot vienā redakcijā 7.9. un 7.10. apakšpunktus.

B.Arbidāne: norāda, par IAIN 7.11. apakšpunkta redakciju un uz kādiem zemes lietošanas veidiem tas var tikt attiecināts? : *“aizliegts nosusināt purvus un mežaudzes slapjās minerālaugsnēs un slapjās kūdras augsnēs.”*

E.Čubars: papildina jautājumu par mitro vietu izmantošanu dīķu ierīkošanai. Vaicā par juridisko regulējumu un platību no kuras šādām darbībām ir nepieciešams saņemt tehniskos noteikumus.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



Rita Eiduka (Valsts vides dienesta Rēzeknes reģionālās vides pārvaldes direktora vietnieks, Kontroles daļas vadītājs): informē, ka attiecībā uz 7.11. apakšpunkta redakciju darbība tiek attiecināta uz slapjām minerālaugsnēm un slapjām kūdras augsnēm dēļ tā, ka šādās platībās var veidoties ĪA biotopi un atradnes. Attiecībā par jaunu dīķu platību veidošanu, paplašināšanu, šo nosacījumu regulē zemes kategorijas maiņas saskaņošanas procedūra, mainot, piemēram, lauksaimniecībā izmantojamās zemes statusu un zemi zem ūdeņiem.

I.Bodnieks: rosina diskusiju par IAIN projekta 7.12. apakšpunkta redakcijas izmaiņām.

E.Čubars: norāda, ka konkrētais ierobežojums ir atbilstoši nedefinēts.

R.Eiduka: vaicā par IAIN projekta 7.16. apakšpunkta spēkā esošo redakciju *”aizliegts cirst kokus (izņemot bīstamos kokus – kokus, kas apdraud cilvēku dzīvību un veselību, tuvumā esošās ēkas vai infrastruktūras objektus), kuru caurmērs 1,3 metru augstumā virs koku sakņu kakla pārsniedz 60 centimetrus.”* Vai darbība attiecas arī uz meža zemēm?

I.Bodnieks un I.Erta: apstiprina, ka nosacījums ir vispārīgs un attiecināms uz jebkuru zemes lietošanas kategoriju un veidu.

I.Bodnieks: rosina diskusiju par IAIN projekta 7.17. apakšpunkta redakcijas izmaiņām.

“Aizliegts veikt darbības, kuru rezultātā tiek mainīta ūdenstilpes krasta līnija un gultne, izņemot darbības, kas nepieciešamas ūdenstilpei piegulošo teritoriju dabiskā hidroloģiskā režīma atjaunošanai.”

R.Eiduka: vaicā par ezera krasta līnijas noteikšanu, kā to dabā ir iespējams identificēt?

I.Bodnieks: informē, ka “Virszemes ūdenobjektu aizsargjoslu noteikšanas metodikai” vajadzētu skaidrot šos nosacījumus.

R.Eiduka: norāda, ka dabā ir sareģīti nedefinēt ūdenstilpes krasta līnijas atrašanās vietu, bet nosacījums kopumā ir iekļaujams IAIN saturā.

Tatjana Kārkliece (Rēzeknes novada pašvaldības Attīstības plānošanas nodaļas teritorijas plānotāja): Ņemot vērā, ka teritorijas plānojums ir izstrādāts mērogā 1 : 10000, tad objektīvāk būtu ņemt vērā īpašumu robežplānus nevis teritorijas plānojumu.

I.Bodnieks: rosina diskusiju par IAIN projekta 7.18. apakšpunkta redakcijas izmaiņām.

R.Eiduka: norāda, ka pēc esošas IAIN 7.18. apakšpunkta redakcijas var saprast, ka tiek pieļauts tikai viens no NAI apsaimniekošanas veidiem – hermētisku krājvertņu ierīkošana. Šobrīd ir pieejamas arī vairākas citas tehnoloģijas, piemēram, nelielas modulveida NAI, var izmantot attīrīšanu ar filtrāciju gruntī (pie labvēlīgas ģeoloģiskās situācijas). Kopumā, ja NAI darbība ir laba, tad tā nerada negatīvu ietekmi uz vidi.

Uzraudzības grupa vienojas par šādu noteikuma 7.18. apakšpunkta redakciju: *“Aizliegts novadīt ūdenstilpē vai augsnē neattīrītus ražošanas, sadzīves vai komunālos notekūdeņus. ~~Notekūdeņu savākšanai izmanto hermētiski slēgtas izvedamas krājvertnes. Pirms objekta ekspluatācijas uzsākšanas jānodrošina līguma noslēgšana par notekūdeņu regulāru izvešanu uz atbilstošām notekūdeņu savākšanas un attīrīšanas iekārtām.”~~*



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



I.Bodnieks: rosina diskusiju par IAIN projekta 7.19. apakšpunkta redakcijas izmaiņām. Ņemot vērā, ka Adamovas ciema teritorijā atrodas ūdenstornis, kā arī nav skaidrs definējums par juridisku un citu personu ūdens ieguvi “personīgām vajadzībām”, tad konkrētais papildinājums tiek izslēgts no aktuālās punkta redakcijas.

“Aizliegts iegūt derīgos izrakteņus, izņemot pazemes ūdens ieguvi personiskām vajadzībām;”

I.Bodnieks: rosina diskusiju par IAIN projekta 7.20. apakšpunkta redakciju.

S.Kotāne: ierosina šo IAIN punktu pievienot nosacījumu sadaļai, kas attiecas uz dobumainu, diametros lielu koku ciršanu.

I.Bodnieks: papildina, ka 7.20. apakšpunkta redakcija būtu papildinām arī ar sīkspārņu koloniju aizsardzības nosacījumu.

R.Eiduka: atbalsta IAIN punkta papildināšanu par sīkspārņu kolonijām.

Uzraudzības grupa vienojas to papildināt šādā redakcijā:

“Aizliegts cirst dobumainus kokus un kokus ar sīkspārņu kolonijām, lielām putnu ligzdām, (diametrs pārsniedz 50 centimetru), izņemot bīstamos kokus;”

I.Bodnieks: rosina diskusiju par IAIN projekta 7.21. apakšpunkta redakciju.

S.Kotāne: ierosina noteikumu punktā paskaidrot ainavisko vērtību atrašanās vietu.

I.Bodnieks: norāda, ka plāna izstrādes ietvaros ir noteiktas 7 ainavu telpas. Vai šajā noteikumu punktā būtu jāiekļauj atsauce uz šīm telpām?

S.Kotāne: norāda, ka atsevišķos pašvaldību teritoriju plānojumos ir izdalītas ainavai nozīmīgi elementi, tad IAIN tiek iekļauta atsauce uz šiem nosacījumiem.

I.Bodnieks: norāda, ka līdz šim teritorijas plānojumā ir bijuši izdalīti divi ainaviski vērtīgi ceļi un divi ainaviski vērtīgi skatu punkti.

B.Arbidāne: norāda, ka dabas aizsardzības plānā šis jautājums ir ļoti nekonkrēti nodefinēts, tādejādi radot dažādas interpretācijas iespējas. Arī pašvaldības teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros ar ainavu ekspertiem un ainavu interpretāciju ir bijušas ļoti lielas problēmas. Piemēram, jautājumā par meža ieaudzēšanas, stādīšanas jautājumiem. Tāpēc definējot šādu IAIN punktu būtu jābūt skaidram tālāk rīcības modeli kā tiks veikts konkrēto ainavas elementu novērtēšana, piemēram, atbilstība “raksturīgajiem ainavu elementiem”. Kamēr šī procedūra nav skaidra, tikmēr šis jautājums ir ļoti nekonkrēts.

T.Kārkliece: norādu, ka aktuālajā pašvaldības teritorijas plānojumā – DP teritorijā nav iekļauti ainaviskie ceļi. Ir noteikti divi ainaviskie skatu punkti.

B.Arbidāne: papildina, ka šādi to ir interpretējis konkrētais ainavu eksperts, kurš strādāja ar aktuālo pašvaldības teritorijas plānojumu. Tāpēc ir ļoti svarīgi konkrētās jomas ekspertam izvērtēt šo jautājumu un noteikt konkrētās ainaviskās vērtības. Piemēram, Rāznas nacionālā parka gadījumā ainaviskie ceļi, kā arī citi ainavas aspekti tika ļoti detalizēti izvērtēti aktuālajā teritorijas plānojumā.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



I.Bodnieks: papildina, ka informācija plāna saturā par ainaviskajiem ceļiem, kas ietilpst DP teritorijā ir izmantota no iepriekš spēkā esošā teritorijas plānojuma. Arī aktuālajā plānojumā ir saglabātas ainaviski vērtīgās teritorijas – TIN5. Tātad, ja ainavisko ceļi un to vērtība DP teritorijā nav un aktuāla un saglabājusies, tad šāda veida informācija plāna saturā nebūtu iekļaujama, kā arī IAIN satura izņemams 7.21. apkašpunkts.

Arnīs Krancāns (“Latvijas Finiera fonds ilgtspējīgai attīstībai” valdes loceklis): mēs apsaimniekojam nozīmīgu daļu DP teritorijas. Laika gaitā ir radušies jautājumi par ainaviski nozīmīgiem skatu punktiem DP teritorijā, īpaši Sarkaņkalna apkārtnē.

Plānā kā viens no piemēriem ar augsnes erozijas veidošanos nogāzēs ir norādīta Sarkaņkalna apkārtnē. Arī šeit ir viens no ainaviskajiem skatiem ar skatu uz Adamovas ezeru. Attiecīgi rodas jautājums – ja mēs šo zemi neapsaimniekojam, tā aizaug, kas itkā ir dabisks process, kā saglabāsies ainava? Sarkaņkalna apkārtnē atvērtas ainavas apsaimniekošana ir ļoti sarežģīta. Viens no veidiem atklātas ainavas saglabāšanai stāvājās nogāzēs ir lopu izmantošana ganīšanai.

Jautājums par ainavisko skatu punktu Sarkaņkalnā – uz kuru pusi ir konkrētā ainaviskā skata vērsums? Vai tikai virzienā uz Adamovas ezeru? Vai nebūtu sakopjama teritorija (ainaviskie skati) arī citos virzienos? Būtu definējams termins “ainaviskais skats”, jo jebkurā vietā apstājoties ir redzams ainavisks skats.

I.Bodnieks: norāda, ka pašvaldības teritorijas plānojumā divi no augstvērtīgajiem skatu punktiem ir definēti. Tiem ir piešķirts augstvērtīgāka skatu punkta statuss. Dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros nebija prasība iesaistīt ainavu speciālistu, līdz ar to detalizēta ainavu telpu izpēte un analīze nav veikta, bet ir izdalītas 7 ainavu telpas. Nākamais plānošanas līmenis būtu svarīgākajās ainavu telpās izstrādāt konkrēto ainavu dizaina plānu, kas definētu svarīgākos ainavu skatu punktus, ainaviskos ceļus un citus struktūrelementus. Šādā līmenī būtu nosakāmas arī pieļaujamās un aizliegtās darbības katrā no ainavu telpām, kas būtiski ietekmē tipiskās mozaīkveida ainavas saglabāšanu.

B.Arbidāne: papildina, ka pašvaldības teritorijas plānojumā iekļautā skatu punkta vērsums ir uz Adamovas ezeru. Tas ir ezera skats.

A.Krancāns: konteksts bija tāds, ka mēs mēģinājām apmežot vienu no Sarkaņkalna nogāzēm. DAP šo darbību aizliedza realizēt, pamatojoties, ka šeit atrodas ainaviska skatu vieta. Attiecīgi, ja plānošanas dokumentos Sarkaņkalna nogāzes netiek iekļautas kā ainaviskie skatu punkti, tad teorētiski mēs varētu veikt apmežošanu, kā arī citas nepieciešamās darbības. Tātad, ja plānā tiek definēti ainaviskie skatu punkti atbilstoši teritorijas plānojumam, kas neskar Sarkaņkalna apkārtni, tad mums nav šķēršļu veikt konkrētās darbības.

I.Bodnieks: norāda, ka pašvaldības teritorijas plānojumā ir noteikta TIN5 ainavu aizsardzības zona, kas daļu Adamovas ezera apkārtnes nosaka par ainavai vērtīgu teritoriju. Šī zona iekļauj arī Sarkaņkalnu, Plikpūrmaļus un Biksinīkus. Tātad skatu punktu noteikšanai vai nenoteikšanai nevajadzētu mainīt noteiktajā ainavu zonā esošo regulējumu.

I.Erta: no VMD skata punkta ir svarīgi norādīt konkrētas platības (kadastru numurus), kurās nebūtu pieļaujama meža ieaudzēšana.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



I.Bodnieks: norāda, ka plāna apsaimniekošanas pasākumu kartē ir iekļauts pasākums: B.10.1. Koku un krūmu ciršana tipiskās mozaīkveida ainavas uzturēšanai. Attiecīgi ir detalizēta informācija shp slāņa veidā ar DP teritorijas daļām, kurā pēdējās desmitgadēs notiek meža ieaudzēšana. Tās ir uzskatāmas par platībām, kurās nepieciešama atklāto mozaīkveida ainavas saglabāšana. Šī apsaimniekošanas aprakstā iekļauts šāds teksts: “*Ainaviski vērtīgo atklāto skatu vietu saglabāšanai ir nepieciešams ierobežot meža ieaudzēšanu lauksaimniecībā izmantojamās zemēs, meliorācijas sistēmās un gar ceļiem, kas ir pretrunā ne tikai ar atklātās mozaīkveida ainavas saglabāšanu DP teritorijā, bet arī ar normatīvajiem aktiem, kas regulē meliorācijas sistēmu, lauksaimniecībā izmantojamo zemju, ceļu un to nodalījuma joslas uzturēšanas kārtību, kā arī pašvaldības teritorijas plānojumā noteikto ainavisko skatu punktu un ainaviski nozīmīgo ceļu koncepciju. DP teritorijas daļas (45,54 ha platībā), kurās nepieciešams veikt šo pasākumu ir norādītas apsaimniekošanas pasākumu kartē.*” Pieļaujams, ka pēc šī plāna apstiprināšanas konkrētos datus būs iespējams saņemt gan no DAP, gan arī katrai plāna izstrādē iesaistītajai valsts institūcijai šie dati tiek nodoti.

A.Krancāns: precizē, ka plāna satura 28. attēlā ir redzama meža ieaudzēšanas situācija Plikpūrmaļos, kurus neveikšanas gadījumā radīsies pastiprināta augsnes erozija.

B.Arbidāne: norāda, ka nav gluži tā, ka zemes īpašnieks šobrīd var veikt jebkādas darbības ainavisko skatu aizsegšanai. Pēc iesnieguma saņemšanas pašvaldībā par konkrētu apmežojamo platību tiek vērtēta apmežojamās platības atbilstība teritorijas plānojumam. Ja pašvaldība nesaskata pretrunas ar teritorijas plānojumu, tad papildus tiek pieprasīts saskaņojums ar DAP, ja konkrētā platība atrodas ĪADT. Tātad lēmumu par platības apmežošanu pieņem pašvaldība ņemot vērā DAP viedokli.

R.Eiduka: norāda, ka ja pieminētās DP teritorijas ainavas, tajā skaitā plānojumā iekļautie ainaviskie skatu punkti nav īpašas aizsardzības vērtas, tad nav saprotams kādas vēl citas ainavas Rēzeknes novadā ir jāaizsargā? Kopumā ir svarīgi nodalīt īpašnieku personīgo attieksmi (no sava skatu punkta) un sabiedrības, dabas parku apmeklētāju intereses par konkrētām ainaviskajām vērtībām. Gadījumā, ja tiktu apmežota iepriekš minētā Sarkaņkalna nogāze, tad pārvietojoties pa Labvāžu ceļu šis ainaviskais skats un stāvo nogāzi būs zudis.

A.Krancāns: precizē, ka gadījumā, ja konkrētā teritorija netiek apmežota, tad ainaviskais skats pārvērtīsies “dubļu kalnā” un šī ainaviskā skatu vieta neizskatītos estētiski.

R.Eiduka: precizē, ka “dubļu kalns” šajā vietā attīstījās pēc darbību veikšanas ar ekskavatoru, kuru rezultātā tika bojāta zemsedze, kas laika gaitā pastiprināja augsnes eroziju.

A.Krancāns: precizē, ka ekskavatora darbības tika veiktas pēc pašvaldības administratīvā soda piemērošanas par apauguma nenovākšanu šajā teritorijā. Šeit rodas zināmas pretrunas institūciju darbībās.

R.Eiduka: precizē, ka konkrētajā gadījumā lauksaimniecībā izmantojamā zemē ilgstoši bija notikusi meža ieaudzēšana. Koku izmēri bija sasnieguši tādus izmērus, ka to nociršana un celmu izņemšana veicināja augsnes erozijas attīstību.

A.Krancāns: tādā gadījumā ir jāsaprot ar kādām tehnoloģijām ir apsaimniekojami šie īpašumi, kuru reljefs ierobežo tradicionālo apsaimniekošanu, piemēram, izmantojot traktortehniku.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



R.Eiduka: norāda, ka ĪADT nevienmēr tradicionālās apsaimniekošanas metodes ir piemērojamas, tādēļ ir iespējams plānot to apsaimniekošanu ar citām metodēm.

I.Bodnieks: norāda, ka modernās tehnoloģijas attīstās, kā piemērs minams AS “Latvijas valsts ceļu” pieeja tiltu viaduktu stāvo nogāžu apsaimniekošanā – zālēs pļaušana, kur tiek izmantota pašgājējtehnika, kas piemērota īpašiem reljefa apstākļiem un ir vadām no attāluma bez apdraudējuma cilvēkam. Nākotne ir mūsu rokās, iespējams, ka pēc gada vai pieciem dažādas tehnoloģijas mums palīdzēs risināt konkrētos jautājumus.

A.Krancāns: norāda, ka izskaloto risu dēļ veikt pļaušanu šādai pašgājējtehnikai būtu problemātiski.

A.Kavaļausks: norāda, ka ārvalstu pieredze rāda, ka šādu sarežģītu platību apsaimniekošanai ir palielināti LAD platību maksājumi. Veicot šādus pasākumus, piemēram, ar rokām, izmaksas būtiski palielinās. Arī šī plāna ietvaros netiek piedāvāts konkrēts risinājums šādu zālāju apsaimniekošanai.

I.Bodnieks: LAD atbalsta maksājumu kārtību katrā plānošanas periodā tiek pārskatīta un vairāk tiek pievērta uzmanība apsaimniekošanas sarežģītībai un tās atbilstoši kompensēšanai. Plāna apsaimniekošanas pasākumu aprakstā tiek norādītas atbilstošākās metodes ĪA zālāju biotopu apsaimniekošanai. Piemēram pasākuma B.3.1 aprakstā ir iekļauts šāds teksts: “*.jāizvērtē pļaušanas iespējamība, ņemot vērā, ka mainīgā reljefa, pārmitru vietu dēļ zālāju pļaušana vietām var būt ļoti apgrūtināta vai nedroša (skatīt 46. attēlu). Alternatīva šādos gadījumos var būt pļaušana ar rokas darbarīkiem (rokas izkapti, rokas motorinstrumentiem) vai noganīšana ar lopiem. Jāņem vērā, ka aizvien pieejamākas kļūst jaunās tehnoloģijas, kas dod iespēju pašgājēju zālespļāvējam veikt darbu ļoti sarežģītos reljefa vai mitruma apstākļos.*”

E.Čubars: norāda, ka lai saņemtu LAD maksājumu ir jāizpilda noteiktie nosacījumi: zāle ir jānopļauj un jānovāc. Smalcināšana šobrīd nav pieļaujama. Pretendējot uz LAD atbalsta maksājumiem nav ierobežoti veidi kādos zāle būtu jānovāc. To var realizēt ar dažādām metodēm, tajā skaitā noganot. Informāciju par zālāju smalcināšanu ir nepieciešams nodot LAD, lai būtu iespējams informēt zemes īpašniekus par atbilstošāku apsaimniekošanas veidu.

S.Kotāne: papildina, ka DAP regulāri nodod informāciju LAD par zālāju apsaimniekošanas problēmām, tajā skaitā zāles smalcināšanu.

I.Bodnieks: rosina diskusiju par IAIN projekta 7.22. apakšpunkta redakciju.

E.Čubars: ierosina IAIN redakcijā iekļaut mehāniskā dzinēja vai motora jauda ierobežojumu abās mērvienībās, gan 3,7 kW (5 Zs).

I.Bodnieks: rosina diskusiju par IAIN projekta 7.23. apakšpunkta redakciju un tā vispārēju iekļaušanas nepieciešamību.

Uzraudzības grupa atbalsta IAIN projekta 7.23. apakšpunkta iekļaušanu projektā.

I.Bodnieks: rosina diskusiju par IAIN projekta 7.24. apakšpunkta redakciju, kā arī skaidro konkrētā DP teritorijas situāciju, gadījumus, kad ĪA zālāju biotopu platības atrodas jau sadalītās zemes vienībās, kuru platība ir mazāka par 3 ha. Norāda, ka visticamāk šādu nelielu (sadrumstalotu) zemes vienībās esošo zālāju apsaimniekošana nebūs īpašnieku prioritāte. Zālāju ekstensīva apsaimniekošana nelielu zemes vienību platībās nav ekonomiski izdevīga, salīdzinot ar



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



plašām vienlaidus platībām. Vienlaikus ir nojaušams zemes vienību, kas mazākas par 3 ha sadalīšanas mērķis, kas visticamāk nav saistāms ar nākotnes plāniem tos ekstensīvi apsaimniekot.

E.Čubars: piebilst, ka DAP būtu jāizvērtē vai DP teritorijas ĪA zālāju biotopu vērtība ir tik nozīmīga, lai pilnībā ierobežotu to izmantošanu saimnieciskām vajadzībām, apbūvei vai citiem mērķiem.

S.Kotāne: norāda, ka ĪA zālāju biotopu stāvoklis un platība valstī ir ar sliktu vērtējumu. Līdz ar to ikviena ĪA zālāju biotopa platības saglabāšana ir dabas aizsardzības prioritāte.

I.Bodnieks: rosina diskusiju par IAIN projekta 7.25. apakšpunkta redakciju un tā vispārēju iekļaušanas nepieciešamību. Uzraudzības grupa atbalsta IAIN projekta 7.25. apakšpunkta iekļaušanu projektā.

I.Bodnieks: rosina diskusiju par IAIN projekta 7.26. apakšpunkta redakciju un tā vispārēju iekļaušanas nepieciešamību. Uzraudzības grupa neatbalsta IAIN projekta 7.26. apakšpunkta iekļaušanu projektā.

I.Bodnieks: rosina diskusiju par IAIN projekta 8.3. apakšpunkta redakciju attiecībā uz pieļaujamo cilvēku skaitu, kuru pārsniedzot ir nepieciešams saskaņojums ar DAP. Uzraudzības grupa atbalsta IAIN projekta 7.25. apakšpunkta iekļaušanu projektā kā pieļaujamo skaitu saglabājot 100 cilvēku līdz kuram saskaņojums nav nepieciešams, kā arī neitrālo zonas teritoriju un Sarkanķalna slēpošanas trasi izdalīt kā izņēmumus publisku pasākumu rīkošanai ar saskaņojumu.

A.Kavaļausks: aktualizē jautājumu par trokšņošanu pie ezera, publisku pasākumu rīkošanu, kas traucē apkārtējiem iedzīvotājiem pie Adamovas ezera.

I.Bodnieks: norāda, ka šis varētu būt risināms pašvaldības saistošo noteikumu kontesktā. IAIN projektā tas īsti nebūs iestrādājams. Vismaz līdz šim šāda prakse nav bijusi.

I.Bodnieks: rosina diskusiju par IAIN projekta 8.4. apakšpunkta redakciju. Uzraudzības grupa atbalsta IAIN projekta 8.4. apakšpunkta iekļaušanu projektā.

I.Bodnieks: rosina diskusiju par IAIN projekta 8.5. apakšpunkta redakciju. Uzraudzības grupa neatbalsta IAIN projekta 8.5. apakšpunkta papildinājuma iekļaušanu projektā. Tiek saglabāta līdz šim esošā redakcija.

I.Bodnieks: rosina diskusiju par IAIN projekta 8.6. apakšpunkta redakciju. Uzraudzības grupa ierosina veikt precizējumu IAIN projekta 8.6. apakšpunktā no tā izņemot vārdu salikumu “aizsardzības un saglabāšanas”, lai, piemēram, ĪA zālāju biotopu apsaimniekošana nebūtu interpretējama kā saskaņojama darbība.

B.Arbidāne: rosina diskusiju par IAIN projekta 9. punkta redakciju. Kas šī nosacījuma redakcijā tiek domāts ar vārdu salikumu “Pārējās zemēs”? Norāda, ka formulējumā trūkst detalizācijas par meža zemēm un zemes vienībām

I.Bodnieks: norāda, ka atbilstoši 2007.gada 21.augusta MK noteikumu Nr.562 “Noteikumi par zemes lietošanas veidu klasifikācijas kārtību un to noteikšanas kritērijiem” pielikumā iekļautajā klasifikatorā “Zemes lietošanas veidu klasifikators” ir iekļauts kategorijas nosaukums “Pārējās zemes” ar tā noteikšanas kritērijiem: “Zeme, kuru aizņem smiltāji, kapsētas, parki, lauces, stigas,



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



gravas, kraujas, nogāzes, ja tās nav uzskatāmas par mežu vai krūmāju, sēklu plantācijas un pārplūstoši klajumi, kā arī zeme, kuru izmanto derīgo izrakteņu ieguvei.”

Uzraudzības grupa vienojās saglabāt jau šobrīd spēkā esošo noteikuma punkta redakciju, precizējot sadaļu “ja no īpašuma tiek atdalīta zemes vienība” uz “ja no zemes vienības tiek atdalīta zemes platība”.

I.Bodnieks: rosina diskusiju par IAIN projekta 10.3. apakšpunkta redakciju.

I.Erta: ierosina 10.3. apakšpunktu izteikt šādā redakcijā: “veikt mežsaimniecisko darbību īpaši aizsargājamo meža biotopu platībās (40,09 ha)”

Tiek ierosināts IAIN projektu papildināt ar papildus nosacījumiem šādā redakcijā:

“Īpaši aizsargājamo meža biotopu platībās (40,09 ha) sanitārā cirte atļauta tikai gadījumos, ja slimību inficētie, kaitēkļu invadētie vai citādi bojātie koki rada masveidīgas kaitēkļu savairošanās draudus un var izraisīt mežaudžu bojāeju ārpus ārpus īpaši aizsargājamo meža biotopu platībām un par to ir saņemts Valsts meža dienesta pozitīvs sanitārais atzinums, kurā novērtēts meža sanitārais stāvoklis. Veicot sanitāro cirti, saglabā visus augtspējīgos kokus.”

“Aizliegts cirst kokus kailcirtē, ja to platība pārsniedz vienu hektāru.”

“Izmantojot ceļus vai dabiskās brauktuves, meža materiālu izvešanai no cirmām (pievešana pie ceļa) caur dabas parka teritoriju pieļaujams veikt citas cirtes.”

D.Marga: atkārtoti norāda, ka LVM ir sniedzis savu ierosinājumu DP teritorijas paplašināšanai. Mēs vēlētos saņemt atbildes par šī jautājuma virzību plāna izstrādes kontekstā. Norāda uz sarežģījumiem, kas varētu rasties gadījumā, ja tiek veidota dabas lieguma zona. Attiecīgi būtu jārisina jautājums par piekļuves iespējām mežaudzēm, kas sasniedzamas pa pievadceļiem, kas šķērso meža biotopu platības.

I.Bodnieks: norāda, ka LVM ierosinājums DP teritorijas paplašināšanai tiks iekļauts plāna kartogrāfiskajā materiālā. Plāna izstrādes ietvaros ir sagatavots pamatojums izstrādātāju ieteiktās platības iekļaušanai DP teritorijā. Plāna izstrādes procesā LVM ierosinātā paplašināmā platība nav pilnībā apsekota dabā, kā arī ir konceptuāli vērtējams jautājums par šāda veida platību iekļaušanu DP teritorijā. Konkrēto platību iekļaušana būtu jāvērtē kopskatā ar vispārējiem principiem pēc kādiem tiks plānota Natura2000 teritoriju paplašināšana valstī. Vai šajās paplašināmajās platībās kopumā tiks iekļautas plašas intensīvi apsaimniekotas meža zemes platības, kas vairs neatbilst ĪA meža biotopu statusam.

A.Kavaļausks: atkārtoti aktualizē jautājumu par IAIN projekta 7.25. apakšpunktu.

“zemes īpašniekiem vai tiesiskajiem valdītājiem savā īpašumā vai valdījumā esošajā nekustamajā īpašumā ierobežot dabas parka apmeklētāju pārvietošanos pa ceļiem un takām, kas paredzēti dabas parka un tajā esošo publiskās infrastruktūras objektu apskatei un izmantošanai;”

I.Bodnieks: norāda, ka līdz šim DP teritorijā ir ierīkotas divas publiski pieejamas peldvietas. Citu publiskās infrastruktūras objekti pagaidām nav ierīkoti. Gan iepriekš izstrādātā, gan šī dabas aizsardzības plāna izstrādes procesā bija akcentēts jautājums par gājēju ceļa, veloceļa veidošanu pa dabā esošu ceļu, kas savieno Sondorus ar Rūdžēm, bet atsevišķi ceļa posmi atrodas



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



privātīpašumā, kas apgrūtina to publisku izmantošanu. Jebkurš dabas tūrisma infrastruktūras objekts ir jāsaskaņo ar zemes īpašniekiem.

I.Bodnieks: rosina diskusiju par IAIN projekta 17.1., 17.2. un 17.3.apakšpunktu redakcijām, kas attiecas uz dižkoku apsaimniekošanu.

Uzraudzības grupa vienojos saglabāt un iekļaut IAIN projektā 17.1., 17.2. un 17.3.apakšpunktu redakcijas.

B.Arbidāne: norāda uz neitrālās zonas izveides mērķi. Kāda ir šīs zonas izveides nepieciešamība? Vai aizliegtās un atļautās darbības tajā turpmāk būtu regulējamās atbilstoši teritorijas plānojuma nosacījumiem?

I.Bodnieks: norāda, ka izskatot IAIN projekta saturu daļēji esam atbildējuši uz šo jautājumu – akcentējot darbības un to regulējumu, kas ciema teritorijā varētu būt precizējamas. Būtu nepieciešams noskaidrot kādu darbību saskaņošana kopš esošā regulējuma stāšanās spēkā 2010. gadā, līdz šim ir kavējusi vai ierobežojusi Adamovas ciema teritorijas apsaimniekošanu?

B.Arbidāne: norāda, ka pašvaldība vēl izskatīs plānā iekļauto sadaļu ieteikumiem teritorijas plānojuma pilnveidošanai, kā arī iesniegsim savus priekšlikumus. Pārdomas rada apsaimniekošanas pasākums A.4.1. Sondoru ciema un Adamovas internātskolas ūdenssaimniecības projektu realizācija NAI pārcelšanai un atjaunošanai. Vienlaikus plānā tiek norādīta informācija, ka finanšu līdzekļi tam nav paredzēti.

I.Bodnieks: sakarā ar diskusiju par NAI sakārtošanu ir svarīgi atkārtoti apskatīt IAIN projekta 17.18. apakšpunktu.

R.Eiduka: norāda, ka Sondoru NAI darbojas salīdzinoši optimālā režīmā. Regulāri tiek veikts iekārtā novadāmo notekūdeņu monitorings. Norāda, ka pēdējā laikā NAI darbība ir sakārtota. Protams, ka vēsturiski radītais notekūdeņu piesārņojums ir atstājis būtiskas sekas uz Adamovas ezeru. Savukārt ar Adamovas internātskolas NAI problēmas ir nozīmīgākas. Taču šo iekārtu nodekūdeņi līdz ezeram nenokļūst, jo pirms izplūdes ir 3 biodīķi caur kuriem ūdens dabiski attīrās, kā arī attīrītais notekūdens ieplūst purvā, nevis ezerā. NAI monitorings tiek veikts 4 reizes gadā gan ieplūdē, gan izplūdē.

I.Erta: akcentē jautājumu par ainavisko teritoriju noteikšanu, kurā būtu ierobežojums meža ieaudzēšanai. Kā mēs zināsim, kur nevajadzētu ieaudzēt mežu ainavisko vērtību saglabāšanai? Vai pašvaldības saistošie noteikumi nosaka saskaņošanas procedūru meža ieaudzēšanas gadījumā?

I.Bodnieks: norāda, ka tas obligāti būtu ierobežojams pašvaldības teritorijas plānojumā noteiktajā ainavu aizsardzības zonā TIN5. Apmežojamās platības ir iekļautas apsaimniekošanas pasākumā B.10.1. Koku un krūmu ciršana tipiskās mozaīkveida ainavas uzturēšanai. Par meža ieaudzēšanu šobrīd IAIN saturā pagaidām informācija nav iekļauta. Teritorijas plānojuma TIN5 zonas nosacījumi daļēji nosaka pieļaujamās darbības ainavai nozīmīgajās platībās.

B.Arbidāne: norāda, ka teritorijas plānojuma nosacījumi nosaka šo procedūru saskaņot visā novada teritorijā. Gadījumā ja darbība tiek plānota IADT, tad papildus tiek pieprasīts saskaņojums no DAP. Nepieciešamības gadījumā tiek piesaistīts ainavu eksperts.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



I.Bodnieks: rosina diskusiju par citiem jautājumiem, piemēram, plānotās neitrālajā zonā (Adamovas ciema teritorijā) aizsardzības un izmantošanas kārtību.

B.Arbidāne: ierosina šodien slēgt diskusiju. Norāda, ka nākamās darba nedēļas ietvaros pašvaldība sagatavos savus priekšlikumus gan par pieļauto un aizliegto darbību veidiem neitrālajā zonā, gan arī citiem jautājumiem par kuriem tika diskutēts. Vienaikus pārskatīsim ainavu aizsardzības nosacījumus Rāznas nacionālā parka teritorijā, kam likumsakarīgi būtu jāatbilst plānotajiem nosacījumiem DP teritorijā. Pašvaldība savus priekšlikumus iesniegs rakstveidā.

Sintija Kotāne: norāda, ka pēc šodienas sanāksmes ir precizējams IAIN projekts, kā arī jāņem vērā redakcionālie labojumi, kas vēl tiks nosūtīti no DAP un pašvaldības. Atbilstoši plāna izstrādes procedūrai ir nepieciešams katram klātesošajam uzraudzības grupas loceklim paust nostāju jautājumā par plāna nodošanu sabiedriskajai apspriešanai. Tātad vai plāns var tikt virzīts sabiedriskajai apspriešanai vai tomēr ir nepieciešams organizēt papildus sanākumi?

D.Marga: norāda, ka plāns būtu virzāms uz sabiedrisko apspriešanu, bet pirms tam visiem uzraudzības grupas locekļiem tiek atkāroti izsūtīti šodienas sanāksmes laikā precizētais IAIN projekts. Neatbalsta atkārtotas uzraudzības sanāksmes organizēšanu.

I.Bodnieks: precizē, ja gadījumā šodien tiek pieņemts uzraudzības grupas lēmums par plāna virzīšanu sabiedriskajai apspriešanai, tad mēneša laikā no šī lēmuma pieņemšanas ir jāorganizē sabiedriskās apspriešanas sanāksme. Pēc sanāksmes 20 dienu laikā plāns tiek precizēts atbilstoši saņemtajiem ierosinājumiem. Pēc tam plāns tiek iesniegts pašvaldībai, kas par to mēneša laikā sniedz atzinumu.

I.Erta: atbalsta plāns virzību sabiedriskajai apspriešanai.

B.Arbidāne: atbalsta plāns virzību sabiedriskajai apspriešanai ar nosacījumu, ka nedēļas laikā pēc šīs sanāksmes pašvaldība plāna izstrādātājam iesniedz rakstveida precizējumus un komentārus par plāna saturu un IAIN projektu. Tāpat pirms sabiedriskās apspriešanas būtu nepieciešams iepazīties ar precizēto plāna versiju, pirms tā tiek nodota sabiedriskajai apspriešanai.

R.Eiduka: norāda, ka arī VVD nesaskata īpašu iemeslu plāna nenodošanai sabiedriskajai apspriešanai, īpaši tāpēc, ka DP teritorijai ilgstoši nav aktīva plāna. Tomēr pārstāvat arī zemes īpašnieku intereses un viedokli, ir daudz jautājumu par kuriem būtu jādiskutē.

E.Čubars: norāda, ka LAD nav iebildumu pret plāna tālāku virzību.

A.Kavaļausks: pārstāvu zemes īpašnieku intereses, jo oficiālais zemes īpašnieku pārstāvis šodien nevarēja piedalīties šajā sanāksmē. Kopumā jautājumu ir ļoti daudz. Tomēr pēc šodienas sanāksmes kļuva skaidrāks, ka plāna saturam ir mazāka svarīga nozīme kā tā ietvaros izstrādātājam IAIN projektam. Nav iebildumu plāna tālākai virzībai, kā arī zemes īpašniekiem būs iespēja paust savu viedokli sabiedriskās apspriešanas laikā.

Sintija Kotāne: norāda, ka zemes īpašniekiem ir jāņem vērā, ka šis nav tikai plāns, tā ir reāla iespēja pretendēt uz dažādu projektu finansējumu, tajā skaitā LVAF finansējumu, uz kuru pretendēt var ikviens zemes īpašnieks.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



I.Bodnieks: norāda, ka gandrīz visi klātesošie uzraudzības grupas pārstāvji atbalsta plāna virzību sabiedriskajai apspriešanai. No plāna izstrādātāju puses ir ierosinājums sabiedriskās apspriešanas sanāksmi organizēt **29. oktobrī plkst. 17:00** interneta tiešsaistē (attālināti) platformā „Microsoft Teams”. Ne vēlāk kā divas nedēļas pirms sabiedriskās apspriešanas sanāksmes informācija par tās norisi ir jāievieto laikrakstā “Latvijas Vēstnesis” un pašvaldības vietējā laikrakstā. Tāpat ikviens zemes īpašnieks par sabiedriskās apspriešanas norisi tiks personīgi informēts ar rakstisku vēstuli, kas tiks izsūtīta pa pastu. Informācija par sabiedrisko apspriešanu tiks ievietota DAP un pašvaldības interneta mājas lapās.

Sintija Kotāne: pateicas klātesošajiem par dalību uzraudzības grupas sanāksmē.

Sapulce tiek slēgta. plkst. 14:43

Pielikumā:

1. Dalībnieku reģistrācijas informācija un ekrānšāviņš no diskusijas daļas interneta platformā „Microsoft Teams”, l1p.

Sanāksmes vadītāja

S.Kotāne

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



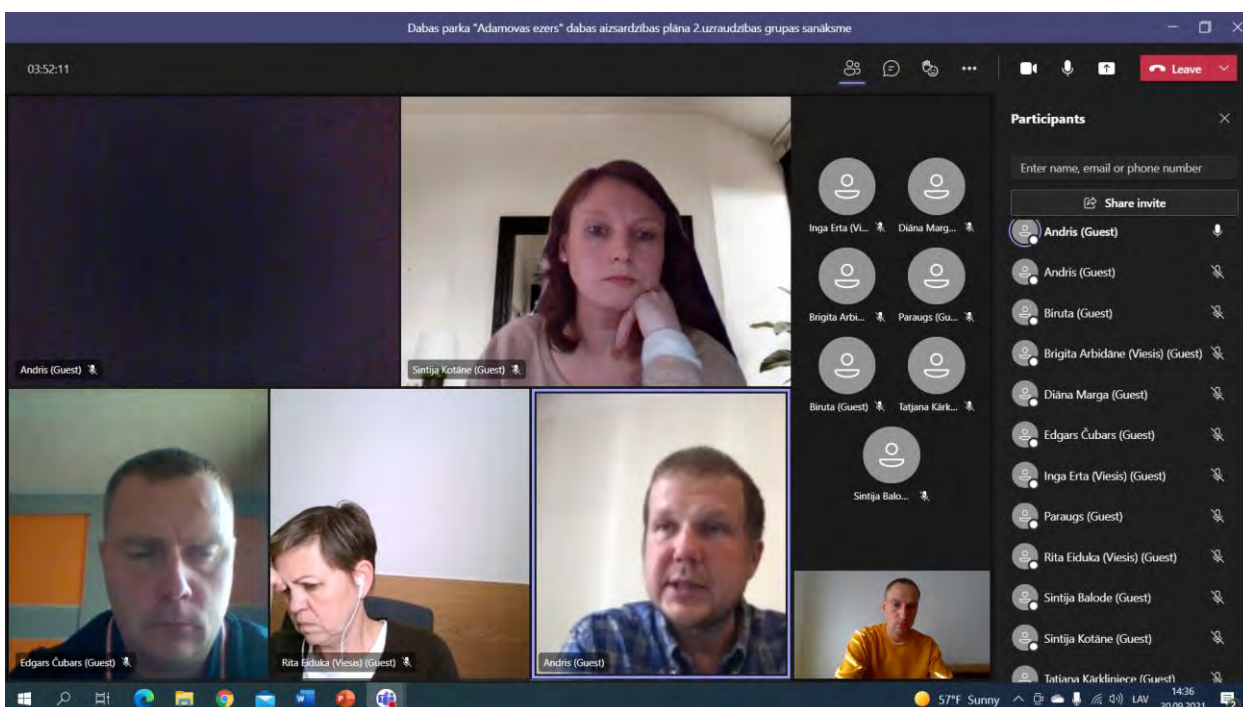
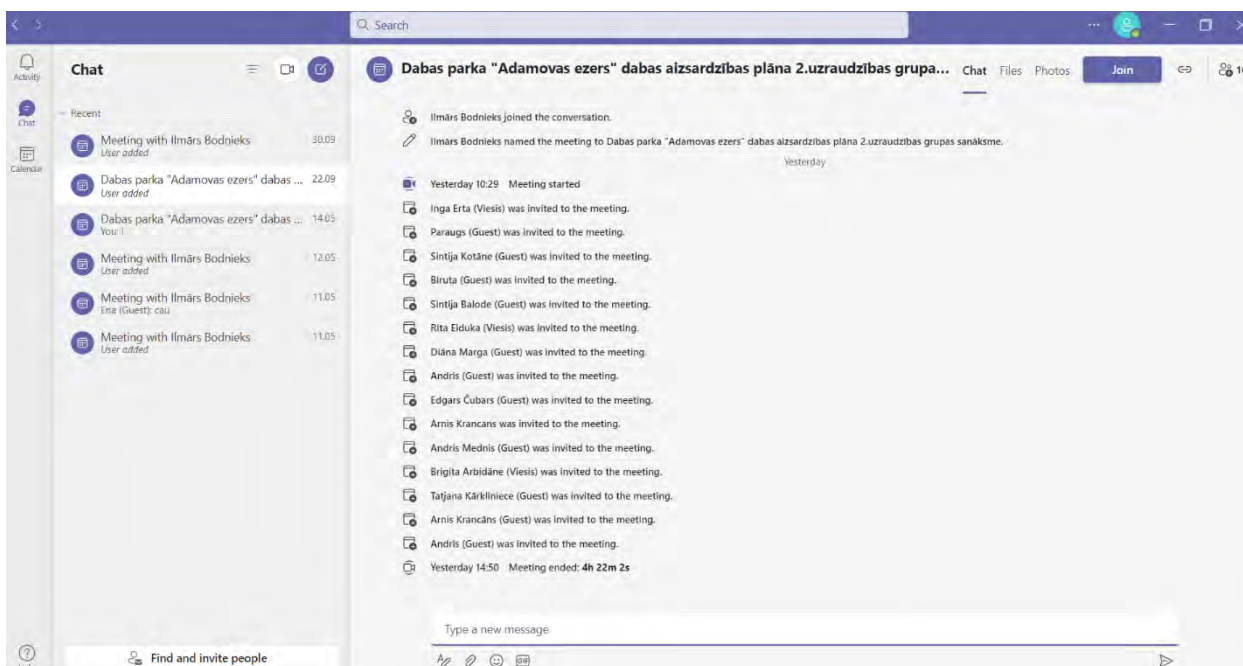
EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

DABAS
SKAITĪŠANA

1. pielikums Dabas parka „Adamovas ezers” dabas aizsardzības plāna 2. uzraudzības grupas sanāksmes dalībnieku reģistrācija informācija interneta platformā „Microsoft Teams”:



ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Dabas parka „Adamovas ezers” dabas aizsardzības plāna izstrādes pēdējās uzraudzības grupas sanāksmes protokols

2021.gada 20.decembrī plkst. 13:00

Sanāksmes norise interneta tiešsaistē (attālināti) platformā „Microsoft Teams”

Sanāksme sasaukta plkst. 13:00

Sanāksme atklāta plkst. 13:02

Darba kārtībā:

- 1. Izskatīt Rēzeknes novada domes 15.12.2021. atzinumu Nr. RNP/2021/4.11/1123, kas sniegts par dabas parka „Adamovas ezers” (turpmāk – dabas parks) dabas aizsardzības plānu (turpmāk – plāns).**
- 2. Informēt par plāna sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtajiem un plānā iekļautajiem priekšlikumiem.**
- 3. Uzraudzības grupas locekļiem un plāna izstrādātājam protokolā ar parakstu apliecināt, ka plāns ir izstrādāts atbilstoši šiem noteikumiem. Protokolu pievieno plānam.**

Sanāksmi vada – Sintija Kotāne (Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta Monitoringa un plānojamu nodaļas vadītāja).

Protokols – attālinātās sanāksmes audio ieraksts interneta platformā „Microsoft Teams”.

Sanāksmē piedalās – skatīt ieraksta dalībnieku platformā „Microsoft Teams” kontaktinformāciju (pielikums Nr.1).

1.

Sanāksmes atklāšana, atzinuma izskatīšana

Ilmārs Bodnieks atklāj sanāksmi un informē sanāksmes klātesošos, ka ir saņemts pozitīvs Rēzeknes novada domes atzinums.

Tiek norādīts, ka pašvaldība kopumā atzinīgi vērtē izstrādāto plānu, bet uzskata, ka tajā nepieciešams veikt korekcijas un precizējumus.

Atzinumā ir izteikta nepieciešamība plāna saturā veikt šādas korekcijas:

1. Plāna 17.lappusē, precizēt 5.attēla nosaukumu. Atbilde: priekšlikums tiek ņemts vērā.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



2. Koriģēt plāna 18.lappuses pirmās atkāpes teikuma redakciju. Atbilde: priekšlikums tiek ņemts vērā.
3. Vēršam Jūsu uzmanību, ka pašvaldības Teritorijas plānojums tiek izstrādāts mērogā 1:10 000. Atbilde: Plāna 160. lappusē dabas parka teritorijas apsaimniekošanas pasākumu apraksta apakšnodaļas A.1.1. punktā tiek veikts papildinājums ar atsauci par šāda mēroga (1:10 000) izmantošanu.
4. Plāna 161. lappusē norādītajā informācijā [...] A.4.1. Sondoru – Škeņevas ciema un Adamovas internātskolas ūdenssaimniecības projektu realizācija NAI pārceļšanai un atjaunošanai.[..], kas jāprecizē, atbilstoši vadības grupas sanāksmē Valsts vides dienesta Latgales reģionālās vides pārvaldes pārstāves paustajam, ka Adamovas internātskolas NAI nodrošina notekūdeņu attīrīšanu vajadzīgajās normās. Atbilde: pēc pašvaldības atzinuma saņemšanas plāna izstrādātājs infomēja pašvaldību par iemesliem, kāpēc apsaimniekošanas pasākums A.4.1. joprojām būtu attiecināms arī uz Adamovas internātskolas NAI un ar tām saistīto ūdenssaimniecības projektu realizāciju nākotnē.
5. Nepieciešams veikt redakcionālus precizējumus plāna 186. lappusē, attiecībā uz ceļu aizsargjoslu neiekļaušanu dabas parka teritorijā. Atbilde: priekšlikums tiek ņemts vērā.
6. Valsts galvenajam autoceļam A13 posmā, kurš robežojas ar Adamovas ciemu (dabas parka neitrālā zona), ekspluatācijas aizsargjosla nav 100 metri, bet ir piemērojama aizsargjosla – Sarkanā līnija (papildus informāciju skatīt spēkā esošajā Rēzeknes novada teritorijas plānojumā). Atbilde: sniegtā informācija ir ņemta vērā.

2.

Informēšana par plāna sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtajiem un plānā iekļautajiem priekšlikumiem

(Diskusiju vada: Ilmārs Bodnieks)

Uzsākot diskusijas daļu par sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtajiem priekšlikumiem, tiek demonstrēta saņemto priekšlikumu tabula.

I.Bodnieks: vispārīgi informē par katru no saņemtajiem priekšlikumiem un sniedz īsu skaidrojumu par izstrādātāja sniegtajām atbildēm. Norāda, ka saņemto priekšlikumu tabula pēc sabiedriskās apspriešanas bija pieejama elektroniski. Plāna izstrādātājs nav saņēmis papildus komentārus vai iebildumus par tabulā sniegtajiem skaidrojumiem.

Tatjana Kārklīniece (Rēzeknes novada pašvaldības Attīstības plānošanas nodaļas teritorijas plānotāja): precizē vienu no iesniedzēja jautājumiem par Vecborisovas skrajciema iekļaušanu dabas parka neitrālajā zonā jeb iesniedzēja viedokli, ka dabas parka blīvākās apbūves teritorijas būtu izdalāmas kā atsevišķas zonas. Papildus plāna izstrādātāja skaidrojumam, mēs kā pašvaldības teritorijas plānotāji varam komentēt, ka ārpus ciema teritorijām nav piemērojams funkcionālais zonējums – savrupmāju apbūves teritorija. Atbilstoši normatīvajam regulējumam, šāds funkcionālais zonējums ir piemērojams vienīgi pilsētu un ciemu teritorijās.

Inga Erta (Valsts meža dienesta Austrumlatgales virsmežniecības inženiere vides aizsardzības jautājumos): norāda, ka plāna sabiedriskās apspriešanas procesā neiesaistījās, tādēļ joprojām ir vairāki neskaidri jautājumi:



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



1. Nav skaidra IAIN 9.20. apakšpunkta piemērošanas kārtība: “aizliegts veikt darbības vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā noteiktajās ainaviski vērtīgajās teritorijās, **kas būtiski pārveido ainavu un tās elementus**, izmaina kultūrvēsturiskās vides īpatnības un raksturīgos ainavu elementus vai samazina bioloģisko daudzveidību un ainavas ekoloģisko kvalitāti”. Nav viennozīmīgi skaidrs, kādas darbības var tikt vai netikt uzskatītas par šādām darbībām? Piemēram, vai kailcirtes pieļaušana līdz 1 ha platībai ir atbilstoša darbība?

Priekšlikums papildināt IAIN 9.20. apakšpunkta redakciju ar šādu palīgteikumu: “izņemot šajos noteikumos atļautās cirtes”.

2. Nav skaidra IAIN 9.4. apakšpunkta piemērošanas kārtība: “aizliegts ierīkot monokultūras enerģētisko kultūru audzēšanai”. Vai tas attiecināms arī uz plantāciju mežu ieaudzēšanu?

3. Iespējams nedaudz muļķīgs jautājums – kā izskatās koks ar sikspārņu kolonijām?

I.Bodnieks: papildina, ka attiecībā uz pašvaldības teritorijas plānojumā noteiktajiem mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem – ainaviski nozīmīgās teritorijās (TIN5) ierobežojumu nav.

Sikspārņu koloniju koku raksturo bioloģiski veci, dobumaini koki, kuros ir atbilstoši apstākļi iespējamajai sikspārņu īslaicīgai vai pastāvīgai uzturēšanās vietai. Piemēram, aukļkoloniju mītnes, atkarībā no sikspārņu sugas, var atrasties gan dažādās ēkās, gan koku dobumos, dažām sugām arī putnu būrīšos vai pat aiz koku mizas.

Edgars Čubars (Lauku atbalsta dienesta Austrumlatgales reģionālās lauksaimniecības pārvaldes Kontroles un uzraudzības daļas vadītājs): norāda, ka enerģētiskās kultūras (piemēram kārķu vai ātraudzīgo apšu) audzēšana īsti neietver plantāciju mežu kultūras.

Diāna Marga (A/S „Latvijas Valsts meži” (turpmāk – LVM) Ziemeļlatgales reģiona vides plānošanas speciāliste): norāda, ka IAIN 9.20. apakšpunkta redakcija ir skaidra, bet vienlaikus var saskatīt pretrunu, ka kailcirtes veikšana līdz 1 ha platībai var tikt uzskatīta par darbību, **kas būtiski pārveido ainavu un tās elementus**.

T. Kārklīniece: papildina, ka apbūves noteikumos ir noteikts, ka zemes lietošanas veida maiņai ir vajadzīgs pašvaldības (un arī DAP) saskaņojums, bet tas tiešā veidā nav attiecināms uz mežsaimniecisko darbību realizāciju.

S. Kotāne: papildina, ka AAA “Augšzeme” IAIN redakcijā ir iekļauts identisks apakšpunkts, bet šajos noteikumos ir ietverts papildpunkts ar aizliegto darbību uzskaitījumu.

Uzraudzības grupa izskata AAA “Augšzeme” IAIN redakcijas 14. un 15.punktus. Secina, ka šāda veida nosacījumi jau ir kopumā integrēti dabas parka IAIN projektā.

I.Erta: norāda, ka VMD vadība ir informējusi par šādu nekonkrētu atļauto un aizliegto darbību interpretāciju pēdējā laikā sagatavoto dabas aizsardzības plānu IAIN projektos, kā arī lūgusi rasts risinājumu šādu nosacījumu noteikšanai un administrēšanai praksē. Atbilstoši plānā iekļautajai IAIN projekta redakcijai, pirms ciršanas apliecinājuma izsniegšanas kailcirtei līdz 1 ha platībai, var uzskatīt, ka 9.20.apakšpunkts ir jāignorē?

I.Bodnieks: juridiski tā sanāk, jo darbības, kas tiek IAIN atļautas (piemēram, kailcirte līdz 1 ha) nav aizliegtas. Turklāt, ir jāņem vērā fakts, ka šajā plānā ainavu aizsardzības jautājumi nav



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



definēti pietiekamā detalizācijas pakāpē, jo plāna izstrādes ietvaros nav strādājis ainavu aizsardzības speciālists. Taču plāna apsaimniekošanas pasākumi paredz izstrādāt ainavu struktūrplānu, kurā tad būtu paredzama atbilstoša detalizācijas pakāpe (tajā skaitā šajā plānā noteikto ainavu telpu izpēti) pēc kuras – teritorijas plānojumā, apbūves noteikumos būtu nosakāmas papildus prasības ainavisko vērtību aizsardzībai.

T. Kārklīniece: papildina, ka ainavu speciālisti Latvijā ir ļoti nelielā skaitā. Jomas eksperti nereti nevēlas piedalīties pašvaldības ainavisko vērtību apzināšanā un konkrētu nosacījumu piemērošanā, kas nodrošinātu ainavisko vērtību apsaimniekošanu un saglabāšanu. Tādēļ ir nepieciešams izstrādāt maksimāli detalizētus plānošanas dokumentus (arī dabas aizsardzības plānus), lai veicot dažādu darbību saskaņošanu, nebūtu problēmas ar atbildības sadalījumu, kā arī normatīvo aktu piemērošanu.

Rita Eiduka (Valsts vides dienesta Latgales reģionālās vides pārvaldes Piesārņojuma kontroles daļas Rēzeknes sektora vadītāja): norāda, ka ir atbalstāms risinājums papildināt IAIN 9.20. apakšpunkta redakciju ar šādu palīgteikumu: “izņemot šajos noteikumos atļautās cirtes”.

D.Marga: atbalsta šādu papildinājuma iekļaušanu IAIN, jo esošajā redakcijā ir saskatāma pretruna, jo viens no nosacījumiem nosaka izvērtēt šādu darbību ietekmi, savukārt otrs neierobežo tās realizāciju. VMD varētu būt sarežģījumi ciršanas apliecinājuma izsniegšanai.

S.Kotāne: papildina, ka šobrīd IAIN projektu var papildināt ar konkrēto ierosinājumu un turpmākajā IAIN pieņemšanas procesā šo jautājumu precizēt.

IAIN projekta 9.20.apakšpunkts tiek papildināts ar šādu palīgteikumu: “izņemot šajos noteikumos atļautās cirtes”.

I.Bodnieks: papildina, ka IAIN projekta 12.4. apakšpunktā LVM kolēģi pamanīja neprecizitāti formulējumā, jo tajā netika ietverts vārds ”izlases”. IAIN projekts tika papildināts ar vārdu “galvenā izlases cirte”.

R.Eiduka: vaicā par turpmāko plāna izstrādes procedūru, kā arī vai IAIN projekta spēkā stāšanās laikā (vismaz 2022. gada ietvaros) pastāv jebkādi riski, kas varētu mazināts dabas parka dabas vērtību kvalitāti vai veicināt to apzinātu bojāšanu vai degradāciju pirms jaunā normatīvā regulējuma spēkā stāšanās brīža?

S.Kotāne: norāda, ka šādas darbības ir iespējamas. Piemēram, tiek plānots ierobežot mežsaimniecisko darbību ĪA meža biotopu platībās, kas potenciāli varētu tikt nocirsti pirms ierobežojuma spēkā stāšanās brīža. Līdzīgi ar ĪA zālāju platībām, kas pakļautas dažādiem antropogēniem un cita veida riskiem. Izmaiņas viennozīmīgi var notikt.

T.Kārklīniece: komentārs par pašvaldības un izstrādātāja e-pastu saraksti pēc pašvaldības atzinuma sniegšanas par sarkanajām līnijām, kas skar Adamovas ciema teritoriju. Tās ir attēlotas teritorijas plānojuma kartogrāfiskajā materiālā, kā arī PDF failos ir iespēja apskatīt katru no kartogrāfijas datu slāņiem.

I.Bodnieks: papildina – tāpat plāna saturā un komentāru tabulā iekļautais viedoklis par ceļu aizsargjoslu neiekļaušanu neitrālajā zonā arī no pašvaldības puses tiek atbalstīts?



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



T.Kārkliece: norāda, ka atbalsta plānā iekļauto viedokli attiecībā uz ceļa aizsargjoslām. Norāda, ka Aizsargjoslu likums ierobežo ceļu aizsargjoslu noteikšanu ciemu teritorijās, tādēļ tiek noteiktas sarkanās līnijas – atbilstoši piešķirtajai ceļa kategorijai.

D.Marga: pateicas plāna izstrādātājam par laiku un ieguldīto darba apjomu plāna izstrādes procesā. Norāda, ka būtu precizējams apsaimniekošanas pasākuma C.3.1. viens no tā izpildītājiem – LVM. Informē, ka uz LVM apsaimniekotajām zemēm plānā nav paredzēts neviens apsaimniekošanas pasākums, attiecīgi nav nepieciešamības kā izpildītāju norādīt LVM.

S.Kotāne: ierosina uz sadaļu: “iespējamais finansētās” attiecināt ierakstu: “projektu īstenotāji”, kas paplašina šādas iespējas izmantot dažādām ieinteresētajām pusēm.

Uzraudzības grupa vienojas nenorādīt LVM kā iespējamo finansētāju un izpildītāju pasākuma C.3.1. realizācijai.

I.Erta: vaicā par ĪA meža biotopu platībām, kurās tiek plānots ierobežot mežsaimniecisko darbību. Kurš būs atbilstošākais informācijas avots ar augstāku datu ticamību – sistēma “Ozols” vai plānā iekļautā tabula ar nogabalu platībām?

I.Bodnieks: norāda, ka tas ir atkarīgs no atbilstošākā priekšlikuma atbalsta par platībām, kuras nākotnē varētu iekļaut dabas parka teritorijā.

S.Kotāne: precizē par veidu kādā ĪA meža biotopu platības ir integrētas plāna saturā un sistēmā “Ozols”.

I.Bodnieks: demonstrē IAIN projekta 4.pielikumā iekļauto tabulu “Zemes vienības, kurās aizliegta mežsaimnieciskā darbība īpaši aizsargājamo meža biotopu platībās dabas parka “Adamovas ezers” teritorijā” un digitālos kartogrāfijas datus, kuros attēlotas ĪA biotopu platības. Norāda, ka plānā ir iekļauti dažādi dabas parka robežu paplašinājumu scenāriji.

T.Kārkliece: norāda, ka plāna IV nodaļā tiek ierosināts izvērtēt iespēju ieviest Mežu teritorijas (M) un Lauksaimniecības teritorija (L) funkcionālo zonējumu apakšzonas, bet problēma ir tā, ka visbiežāk ĪA biotopu platības neaizņem visa kadastra platību, piemēram, ĪA zālāju biotopu gadījumā, kā arī teritorijas plānojuma tiek izstrādāts mērogā 1:10 000. Iespējams, ka šos ieteikumus nevajadzētu iekļaut plāna IV nodaļā?

I.Bodnieks: neatbilst šādu rīcību, jo arī citu dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros šādu apakšzonu ieviešanas kārtība tiek vērtēta, saskaņā ar MK 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 4. nodaļu un 3. pielikuma „Teritorijas izmantošanas veidu klasifikatoru.” Tas ir veids kā ar pašvaldības plānošanas dokumenta palīdzību var tikt papildus nodrošināta novada dabas vērtību aizsardzība.

Jānorāda, ka ir ir bijuši vairāki projekti, kuru ietvaros ir vērtēta pašvaldības teritorijas plānojuma un dabas aizsardzības plāna integrācija vienotā dokumentā.

S.Kotāne: atsaucas uz pašvaldības pārtāvja pausto, ka to ierobežo teritorijas plānojuma izstrādē izmantotais mēroga (1: 10 000).

I.Bodnieks: uzskatu, ka teritorijas plānošanas jomā, šis ir ļoti svarīgs jautājums. Arī TAPIS sistēmā šis jautājums tiek integrēts jau vairākus gadu ilgā laika posmā.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



T.Kārkliece: norāda, ka dažādas valsts iestādes var viena otrai pieprasīt dažādu datu integrāciju pašvaldības teritorijas plānojumā, bet bieži vien datu apmaiņa starp institūcijām nenotiek, vai notiek ļoti ilgstošā laika periodā, kas var būtiski aizkavēt plānošanas dokumentu izstrādi, kā arī izstrādes procedūras ievērošanu. Piemēram, iepriekš veiktā (2013-2014.) teritorijas plānojuma izstrādes procesā bija uzstādījums zemes vienībās ar ĪA zālāju biotopu platībām, ierobežot veikt apmežošanu visā zemes vienības platībā, kaut arī tajā bez zālāja aizņemtās platības var būt cita veida platības, kurās apmežošana nebūtu ierobežojama. Šādās zemes vienībās tika paredzēts ierobežot zemes kategorijas maiņu. Savukārt iepriekšējā gadā apstiprinātajā teritorijas plānojumā, mēs izmantojām citu pieeju – konkrēto ierobežojumu nosakot tikai konkrētā ĪA biotopa platībā. Tādēļ detalizētāka apakšzonu veidošana šajā dabas parkā varētu būt sarežģīta vai pat neiespējama, jo ir bažas, ka šādi dati konkrētajā laika brīdī varētu nebūt pieejami.

S.Kotāne: norāda, ka šāda veida datu pieprasījumu no Dabas aizsardzības pārvaldes var saņemt digitālo datu formātā. Iespējams, ka šī plāna saturā ir jāiekļauj papildinformācija par attiecīgā mēroga (1: 10 000) izmantošanu teritorijas plānojuma izstrādē. Tāpat ir jāatceras, ka dabas aizsardzības plānam ir rekomendējošs raksturs, attiecīgi visa tā detalizācija var netikt iekļauta pašvaldības teritorijas plānojuma saturā.

3.

Uzraudzības grupas locekļu un plāna izstrādātāja apliecinājums protokolā, ka plāns ir izstrādāts atbilstoši plāna izstrādes kārtībai

I.Bodnieks: informē, ka atbilstoši plāna izstrādes kārtībai uzraudzības grupas pēdējā sanāksmē uzraudzības grupas locekļi un plāna izstrādātājs protokolā ar parakstu apliecina, ka plāns ir izstrādāts atbilstoši šiem noteikumiem. Protokolu pievieno plānam.

Uzraudzības grupas locekļi un plāna izstrādātājs vienojas par kārtību kādā tiks parakstīta protokolam pievienotā veidlapa.

I.Bodnieks: pateicas uzraudzības grupas locekļiem par dalību un sniegto viedokli visā plāna izstrādes procesā.

Sintija Kotāne: pateicas klātesošajiem par dalību uzraudzības grupas sanāksmē.

Sapulce tiek slēgta. plkst. 14:38

Pielikumā:

1. Dalībnieku reģistrācijas informācija interneta platformā „Microsoft Teams”, 1lp.

Sanāksmes vadītāja

S.Kotāne

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



1. pielikums Dabas parka „Adamovas ezers” dabas aizsardzības plāna pēdējā uzraudzības grupas sanāksmes dalībnieku reģistrācija informācija interneta platformā „Microsoft Teams”:

Dabas parka "Adamovas ezers" dabas aizsardzības plāna pēdējā uzraudzības ... Chat Files Photos Join

This meeting chat is muted. Settings

You created this meeting

20 Dec | Dabas parka "Adamovas ezers" dabas aizsardzības plāna pēdējā uzraudzības grupas sanāksme | 13:00 - 14:30, Pirmd.

Today

12:48 Meeting started

Sintija Kotāne (Guest) was invited to the meeting.

Sintija Balode (Viesis) (Guest) was invited to the meeting.

Inga Erta (Viesis) (Guest) was invited to the meeting.

Rīta Eiduka (Viesis) (Guest) was invited to the meeting.

Inga Kruste was invited to the meeting.

Romualds Laizāns was invited to the meeting.

Edgars Čubars (Guest) was invited to the meeting.

Taļjana Kārkliniece (Guest) was invited to the meeting.

Diāna Marga (Guest) was invited to the meeting.

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

DABAS
SKAITĪŠANA



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



DABAS
SKAITĪŠANA

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Dabas parka „Adamovas ezers” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas locekļu un plāna izstrādātāja apstiprinājums protokolā par plāna izstrādi atbilstoši noteikumu prasībām

Apliecinu, ka dabas parka „Adamovas ezers” dabas aizsardzības plāns ir izstrādāts atbilstoši Ministru kabineta 09.10.2007. noteikumiem Nr.686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”:

Sintija Kotāne, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta Monitoringa un plānojumu nodaļas vadītāja.

Anna Jaudzema, Rēzeknes novada pašvaldības Attīstības plānošanas nodaļas vadītāja.

Rita Eiduka, Valsts vides dienesta Latgales reģionālās vides pārvaldes Piesārņojuma kontroles daļas Rēzeknes sektora vadītāja.

Diāna Marga, A/S „Latvijas Valsts meži” Ziemeļlatgales reģiona vides plānošanas speciāliste.

Romualds Laizāns, zemes īpašnieku pārstāvis.

Edgars Čubars, Lauku atbalsta dienesta Austrumlatgales reģionālās lauksaimniecības pārvaldes Kontroles un uzraudzības daļas vadītājs.

Vilma Platpīre, Nacionālās kultūras mantojumu pārvaldes Latgales reģionālās nodaļas vadītāja.

Dārta Lasenberga, Latvijas investīciju un attīstības aģentūras Tūrisma departamenta Tūrisma produktu attīstības nodaļas vecākā eksperte;

Ilmārs Bodnieks, dabas parka „Adamovas ezers” dabas aizsardzības plāna izstrādātājs un izstrādes vadītājs.

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN
SATUR LAIKA ZĪMOGU



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ



Dabas parka „Adamovas ezers” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas locekļu un plāna izstrādātāja apstiprinājums protokolā par plāna izstrādi atbilstoši noteikumu prasībām

Apliecinu, ka dabas parka „Adamovas ezers” dabas aizsardzības plāns ir izstrādāts atbilstoši Ministru kabineta 09.10.2007. noteikumiem Nr.686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”:

APLIECINU _____

Inga Erta, Valsts meža dienesta Austrumlatgales virsmežniecības inženiere vides aizsardzības jautājumos.

8.2.pielikums

Dabas parka “Adamovas ezers” dabas aizsardzības plāna informatīvā sanāksme un publikācijas informatīvajā telpā, tai skaitā apliecinājumi par to, ka uzsākot plāna izstrādi personas ir rakstiski individuāli informētas



Publikāciju un paziņojumu kopijas

Publikāciju un paziņojumu kopijas par dabas parka “Adamovas ezers” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu

Paziņojums vietējā laikrakstā “Rēzeknes Vēstis”



● KOMERCZINAS ● REKLĀMA ● PRIVĀTSLUDINĀJUMI ● KOMERCZINĀ

2020. gada 22. oktobrī plkst. 13.00 gan Rēzeknes novada pašvaldība (Atrīvošanas aleja 95A, Rēzekne), gan tiešsaistē **notiks informatīvā sanāksme** par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas parka “Adamovas ezers”, kas atrodas Rēzeknes novada Verēmu pagastā, dabas aizsardzības plāna izstrādi. Lai nodrošinātu Covid-19 infekcijas izplatīšanās ierobežošanu un tiešsaistes pieeju, dalībai sanāksmē jāpiesakās **līdz 19. oktobrim**, sazinoties ar plāna izstrādātāju (Ilmārs Bodnieks, Paula Lejņa iela 16-44, Rīga, LV-1029, ilmars.bodnieks@gmail.com, tālr. **27262312**). Ievērs interesents, tajā skaitā zemes īpašnieks, tiek aicināts iesaukties plāna izstrādē un piedalīties sanāksmē. Plāna izstrāde tiek veikta dabas skaidrošanas jeb Eiropas Savienības Kohēzijas fonda īstenotā projekta “Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā” Nr. 5.4.2.1/16/1/001 ietvaros. Plašāka informācija pie plāna izstrādes vai www.sksziatmlabu.gov.lv, [www.geolatvija.lv](http://www.daba.gov.lv.</p>
<p>Paziņojums par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma apstiprināšanu un saistošo noteikumu izdošanu
Rēzeknes novada dome 2020. gada 1. oktobrī ir pieņēmusi lēmumu Nr. 25 (1) “Par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma gala redakcijas un Vides pārskatu apstiprināšanu un saistošo noteikumu Nr. 69 “Rēzeknes novada teritorijas plānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un grafiskā daļa” izdošanu”.
Materiāli ir pieejami vabstā vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā <a href=), sadaļā “Teritorijas attīstības plānošana” (<https://geolatvija.lv/geotelpiskadokument/38437>) un Rēzeknes novada pašvaldības interneta vietnē www.rzeknesnovads.lv, sadaļā “Sabiedrības līdzdalība”.

MEKLĒ DARBU
MINERASKAVATORA
PAKALPOJUMI (3 iznāms).
STRĀDĀ ĀTRI UN KVALITATIVI.

Meklē darbu (ar āpsu rok tranšejas, lerīko ardēsvadus, kanalizāciju, drenāžu, izbūvē uz novadu). T.26641492.
Meklē darbu (demontē vecās ēkas, skurņus, garāžas u.c. izbūvē uz novadu). T.29115348.

Izīrē telpas (105 kv. m, centrā, laba piebraukšana, autoservisam, darbnīcām, noliktavām). T.29686596.
Izmomā mikroautobusu ar šoferi pasākumiem, ekskursijām, izbraucieniem (līdz no lidostas u.c., 9-vietīgs (8+šoferis), DVD, 220 V, kondicionieris). T.29198691.
Izmomā un apstrādās lauksaimniecības zemi (Ozolaines, Ozolmuižas, Sakstagala, Kaulinieku, Bncānu, Audriņu, Stolērovas, Cīrmas vai Isnaudas pagastā). T.29198691.
Lūgums uzdāvināt grāmatas un žurnālus ar kulinārijas receptēm krievu un latviešu valodā. T.29165658, 26531747.
Piedāvā aerobikas nodarbtības. T.26449008.
Piedāvā jogas vingrinājumu nodarbtības veselībai un lokānībai. T.27657868.
Piedāvā zumbas deju nodarbtības. T.28760760.
Pieredzējis kinologs apmācīs jūsu kucēnu, sagatavos to izstādēm. T.28673797.
Sākops kapu kopas kapsētā, uzstādis pieminēkļus un apmales, izbūvē uz novadiem. T.26229255.
Spēlē kāzās, jubilejās. T.29211736.
Veic visu veidu remontdarbus (rēģipis, lamināts, tapetes, frīzes u.c.). T.22442151.

antīkus priekšmetus (banknotes, nētas, latus (1992–2013. g.), l. tas, ordeņus, porcelāna figūriņas T.26056685;
antīkus priekšmetus (banknotes, žū, monētas, medaļas, nozīmītes, vārus, pulksteņus, āronas, latus, mus (kurs 1:1) u.c.). T.2236003
aura gaļu (pusī, jauna). T.266145
auto (AUDI; VW; FORD; OPEL; M VOLVO; NISSAN u.c. auto marķi: būt bez TA). T.28307700;
koordinātpasīdu T.29340932
mežu, izmītu mežu, jaunu mežu mas. T.29117769;
mežu zemi. T.24804420;
motociklus (vecus), to rezerves dokumentus. T.26425960;
skūvespīles (koordinātu) T.2934
zemi, mežu, cīrmas (īpašums v. wēplāts, nenotormēts) T.283135

MAINA
1 istabas dzīvoklis (divas, labiekā pilsātas centrā, neproprivatizēts) 1,5 – 2 istabu dzīvokli (labiekā T.20584827,
māju (Vilānos, 77,6 kv. m, ar ēr daļēji veikts cīroremonts, zeme, la līksme) pret 1,5 istabas dzīvokli (1

Informatīvās sanāksmes video ieraksts, kas publiski pieejams Rēzeknes novada pašvaldības mājaslapā

Not secure rezeknesnovads.lv/pazinojums-par-dabas-parka-adamovas-ezers-dabas-aizsardzibas-plana-izstrades-uzsaksanas-sanaksmi-aksmi/

Darbības program... Latvijas karte, Rīgas... Koordinātu pārrēķini... G a Sīmanet webmail ... Importēts no Firefox DAP WEB

SĀKUM LAPA PAR NOVADU PAŠVALDĪBA NOVADA IESTĀDES UN NVO PAGASTU APVIEŅĪBAS UZŅĒMĒJDARBĪBA ES JAUNUMI TŪRISMS Lapas karte

mekļet

RĒZEKNES DAIVONA
KOPĪPU PARTNERĪBA

ZLIV Uzņēmumu pakalpojumi
Rēzeknes novadā

LURSOFT
Informācija par uzņēmumu:

mekļet...

Rēzeknes novadā

PAR KORUPCIJU
ZIŅO K N A B!
0000 00 70

Dabas aizsardzības plāna izstrāde

Kāpēc nepieciešams dabas aizsardzības plāns?

- Tā nepieciešamību nosaka likumdošana;
- Tā esamību atvieglo teritorijā plānot un realizēt plašā mēroga apcircošanas pasākumus* - Pavisamlietu darbu y... minas, kas attiecas uz kopu p... cih par... raksturo dokumentu par filiāle... vaudzē p... apguves dabas teritorija (Natura 2000) iedzīvotāju. Iespējams attiecios ar... atzārdzības teritorijas ierobežotājos un apg... pabeidzāt darbu, kas nepieciešams šādi nosargāt un ap... atzārdzības teritorijas ierobežotājos un apg... atzārdzības teritorijas ierobežotājos un apg... atzārdzības teritorijas ierobežotājos un apg...

Kultūras pasākumi šomēnes

◀ Sep. Oktobris 2020 Nov. ▶

P	O	T	C	P	S	S
28	29	30	1	2	3	4
5	6	7	8	9	10	11
12	13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	24	25
26	27	28	29	30	31	1

Tuvākie notikumi

Paziņojums par Informatīvo sanākumi Rēzeknes novada pašvaldības mājaslapā



RĒZEKNES NOVADS

[SĀKUM LAPA](#) [PAR NOVADU](#) [PAŠVALDĪBA](#) [NOVADA IESTĀDES UN NVO](#) [PAGASTU APVIENĪBAS](#) [UZŅĒMĒJDARBĪBA](#) [ES JAUNUMI](#) [TŪRISMS](#) [Lapas karte](#)   

Sākumlapa ► Vide un tūrisms ► Paziņojums par dabas parka „Adamovas ezers” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanas sanākumi

- Visas aktualitātes
- Izglītība
- Jauniešiem
- Kultūra
- Lauksaimniecība
- Pašvaldības paziņojumi
- Projektu īstenošana
- Sociālais dienests un veselības aprūpe
- Sports
- Uzņēmējdarbības jaunumi
- Valsts dienestu informācija
- Veselības aprūpe
- Vide un tūrisms

Paziņojums par dabas parka „Adamovas ezers” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanas sanākumi

PUBLICĒTS 07.10.2020



Dabas aizsardzības pārvaldes uzdevumā tiek izstrādāts īpaši aizsargājamas dabas teritorijas dabas parka „Adamovas ezers” dabas aizsardzības plāns turpmākajiem 12 gadiem. 2020. gada 22. oktobrī plkst.13.00 Rēzeknes novada pašvaldībā (lielā zāle, Atbrīvošanas aleja 95A, Rēzekne) un tiešsaistē (attālināti) notiks plāna uzsākšanas informatīvā sanāksme. Dalībai sanāksmē jāpiesakās līdz 19. oktobrim, zvanot pa tālruni 27262312 vai rakstot e-pastu uz ilmars.bodnieks@gmail.com. Ar sanāksmes videoprezentāciju un atbildēm uz iesūtītajiem jautājumiem pēc sanāksmes būs iespējams iepazīties [tīmekļvietnē http://rezeknesnovads.lv](http://rezeknesnovads.lv).

Tikšanās laikā uzzināsi par dabas parka, kas atrodas Rēzeknes novada Vērēmu pagastā, izveidošanas mērķiem, esošajām dabas vērtībām, dabas aizsardzības plāna izstrādes procedūru, termiņiem, iesaistītajiem ekspertiem, plānotajiem pētījumiem un iespēju piedalīties plāna izstrādē. Plāns ietvers zinātnisko informāciju par aizsargājamo teritoriju, pamatojumu funkcionālajam zonējumam, ja tāds nepieciešams, un noteiks



Valsts un pašvaldības vienotie klientu apkalpošanas centri Rēzeknes novadā

PUBLICĒTS 10.09.2020



UZMANĪBU!

AKTUĀLA INFORMĀCIJA PAR COVID-19

Sabiedriskās vietās jālieto maskas; ierobežojumi arī privātiem pasākumiem!

PUBLICĒTS 09.07.2020



LATGALĒ biznesam

Paziņojums par Informatīvo sanākumi Dabas aizsardzības pārvaldes mājaslapā



LV EN RU LT

Meklēt šajā lapā

Google | Okešējais

Kontakti Sākums Lapas karte Jautājiet mums

Par mums

Pakalpojumi

Bioloģiskā daudzveidība

Aktualitātes

Aktualitātes

[Pasākumu kalendārs](#)

[Ziņas](#)

[Ziņu arhīvs](#)

[Sabiedrības līdzdalība](#)

[Darbs COVID-19 pandēmijas laikā laikā](#)

[Dabā ejot, ko atnesi, to aiznes!](#)

[Dabas tūrisma aktualitātes](#)

[Fotogalerijas](#)

[Video](#)

[Ekrāna tapetes](#)

Interaktīvās iespējas

[Jautājiet mums](#)

[Aptaujas](#)

Sākums » Aktualitātes » Pasākumu kalendārs

Pasākumu kalendārs

Dabas parka "Adamovas ezers" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanas sanāksme (22.10.2020)

LAIKS: 22.10.2020. plkst. 13.00

VIETA: Rēzeknes novada pašvaldības ielā zāle, Atbrīvošanas aleja 95A, Rēzekne, arī tiešsaistē (attālināti)

RĪKO: Ilmārs Bodnieks, dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājs

Dabas parka "Adamovas ezers" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanas sanāksme

Lai nodrošinātu pasākumus Covid-19 izplatīšanās ierobežošanai un tiešsaistes pieeju, dalībai sanāksmē jāpiesakās līdz 19. oktobrim, zvanot pa tālruni 27262312 vai rakstot e-pastu uz ilmars.bodnieks@gmail.com. Ar sanāksmes videoprezentāciju un atbildēm uz iesūtītajiem jautājumiem pēc sanāksmes būs iespējams iepazīties tīmekļvietnē <http://rezeknesnovads.lv>.

Dabas parka, kas atrodas Rēzeknes novada Vērēmu pagastā, izveides mērķis 1977. gadā bija saglabāt īpašo ezeram raksturīgo ainavu un saldūdens biotopus, līdzās esošos bioloģiski vērtīgos zālājus un mežus. Plāna uzdevums ir saskaņot dabas resursu izmantošanas, reģiona attīstības, dabas aizsardzības un citas intereses, lai vienlaikus tiktu saglabāta teritorijas dabas vērtības.

Aicināti iesaistīties plāna izstrādē un piedalīties sanāksmē, lai saņemtu aktuālo informāciju un savlaicīgi paustu konstruktīvu viedokli par turpmāko teritorijas apsaimniekošanu un izmantošanu līdz 2032. gadam!

Izteikt viedokli un sniegt priekšlikumus par turpmāko dabas parka attīstības vīziju aicinām sanāksmes laikā vai rakstiski, adresēt tos plāna izstrādātājam (Ilmārs Bodnieks, Paula Lejiņa iela 16-44, Rīga, LV-1029, ilmars.bodnieks@gmail.com vai tālrunis 27262312). Jautājumi, kas tiks saņemti līdz 22. oktobrim, tiks atbildēti sanāksmes laikā. Savukārt vēlāk saņemtie jautājumi tiks atbildēti individuāli, sazinoties ar iesniedzēju.

Plāna izstrāde tiek veikta dabas skaidrošanas jeb Eiropas Savienības Kohēzijas fonda īstenotā projekta "Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā" Nr. 5.4.2.1/16/I/001 ietvaros.

Laidiens: 08.10.2020., Nr. 195

Oficiālās publikācijas Nr.: 2020/195.DA1

[◀ Iepriekšējā publikācija](#) [Nākamā publikācija ▶](#)

OFICIĀLAIS PAZIŅOJUMS

Paziņojums par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu dabas parkam "Adamovas ezers"

2020.gada 22.oktobrī plkst. 13.00 gan Rēzeknes novada pašvaldībā (Atbrīvošanas aleja 95A, Rēzekne), gan tiešsaistē, notiks informatīvā sanāksme par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas parka "Adamovas ezers", kas atrodas Rēzeknes novadā, Vērēmu pagastā, dabas aizsardzības plāna izstrādi.

Lai nodrošinātu Covid-19 infekcijas izplatīšanās ierobežošanu un tiešsaistes pieeju, dalībai sanāksmē jāpiesakās līdz 19.oktobrim, sazinoties ar plāna izstrādātāju (Ilmārs Bodnieks, Paula Lejiņa iela 16-44, Rīga, LV-1029, ilmars.bodnieks@gmail.com, tālr. 27262312).

Ikviens interesents, tajā skaitā zemes īpašnieki, tiek aicināts iesaistīties plāna izstrādē un piedalīties sanāksmē.

Plāna izstrāde tiek veikta dabas skaitīšanas jeb Eiropas Savienības Kohēzijas fonda īstenotā projekta "Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā" Nr. 5.4.2.1/16/I/001 ietvaros. Sikāka informācija pie plāna izstrādātāja vai www.skaitamdabu.gov.lv, www.daba.gov.lv.

Informatīvās sanāksmes par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu dabas parkam „Adamovas ezers” protokols

2020.gada 22.oktobrī plkst. 13:00

Sanāksmes norise interneta tiešsaistē (attālināti) platformā „Zoom”

Sanāksme saskaukta plkst. 13:00

Sanāksme atklāta plkst. 13:05

Darba kārtībā:

13:00-13:05 Sanāksmes atklāšana. Informē: plāna izstrādātājs Ilmārs Bodnieks.

13:05-13:20 Kas ir dabas aizsardzības plāns, tā nepieciešamība. Informē: Dabas aizsardzības pārvaldes pārstāvis.

13:20-13:40 Dabas aizsardzības plāna izstrāde dabas parkam „Adamovas ezers”, statuss, aizsardzības mērķi un uzdevumi, Plāna izstrādes termiņi. Informē: plāna izstrādātājs Ilmārs Bodnieks.

13:40-13:45. Esošā situācija dabas parkā. Informē: Dabas aizsardzības pārvaldes Latgales reģionālās administrācijas pārstāvis.

13:45-14:30 Ierosinājumi, iedzīvotāju vēlmes, teritorijas apsaimniekošanas iespējas nākotnē.

Sanāksmi vada – plāna izstrādātājs Ilmārs Bodnieks

Protokols – audio un video ieraksts interneta platformā „Zoom”

Piedalās – skatīt ieraksta dalībnieku platformā „Zoom” kontaktinformāciju (pielikums Nr.1). Sanāksmē attālināti Rēzekenes novada pašvaldībā piedalās šādi pašvaldības darbinieki: Klinta Bērziņa, Tatjana Kārkliniece, Anna Jaudzema, Līga Romančuka, Arina Vencele. No Vērēmu pagasta pārvaldes piedalījās Laimdota Melne, Arvīds Dunsķis.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ



1.

Sanāksmes atklāšana

(Ziņo I.Bodnieks)

Ilmārs Bodnieks atklāj sanāksmi, iepazīstina ar sanāksmes programmu un interneta platformā „Zoom” uzsāk videoprezentāciju demonstrāciju.

2.

Prezentācija par dabas aizsardzības plāna izstrādi, plāna saturu, kā arī sabiedrības ieguvumiem no tā

(videoprezentācijā ziņo: Gita Strode Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta direktore)

3.

Prezentācija par dabas parka „Adamovas ezers”, aizsardzības statusu un vēsturi, aizsardzības mērķiem un uzdevumiem, plāna izstrādes termiņiem, iesaistīto personālu, ekspertu komandu, parka dabas vērtībām

(videoprezentācijā ziņo: Ilmārs Bodnieks dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājs un izstrādātājs)

4.

Prezentācija: Esošā situācija un problēmjasautājumi dabas parkā „Adamovas ezers”

(videoprezentācijā ziņo: Sanita Putna Dabas aizsardzības pārvaldes Latgales reģionālās administrācijas Dabas aizsardzības daļas atļauju un izvērtējumu sektora vecākā eksperte)

5.

Ierosinājumi, iedzīvotāju vēlmes, teritorijas apsaimniekošanas iespējas nākotnē

(Uz jautājumiem atbild: Ilmārs Bodnieks)

Ilmārs Bodnieks atklāj sanāksmes noslēdzošo daļu, kurā sanāksmes dalībniekiem būs iespēja uzdot jautājumus.

Pirms jautājumu uzdošanas tiek nolasīti līdz šim saņemtie priekšlikumi:

1. Jautājums par sadzīves atkritumu apsaimniekošanas jautājumu pie Plikpūrmaļu kapiem.
2. Jautājums par zvejas tiesību īslaicīgu (līdz dažu gadu periodam) ierobežošanu Adamovas ezerā.
3. Jautājums par līdz šim pieļaujamo pārvietošanās neierobežošanu Adamovas ezerā ar iekšdedzes dzinējiem.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



4. Jautājums par apbūves iespējām Adamovas ezera krastā. Pieļaujamajiem un aizliegtajiem darbību veidiem, kas saistās ar būvniecības jautājumiem ezera piekrastē, tajā skaitā zemes dalīšanas ierobežojumiem.

5. Saņemts konkrēts priekšlikums dažādas infrastruktūras elementu (gājēju takas ar koka un grants segumu izbūvi, skulptūru uzstādīšana, laivu piestātnes, labiekārtota pludmales, piknika un atpūtas vietas izveidei, dīķa paplašināšanai (vairāk kā 1000 m² platībā) un nogāžu stiprināšana ar kokiem, akmeņu spirāles (labirinta) veidošanai) attīstīšanai īpašumos, kas atrodas blakus Sarkanķalna slēpošanas trasei, Adamovas ezera ziemeļu nogāzē.

Ilmārs Bodnieks rosina sanāksmes dalībniekiem uzdot jautājumus!

1. Andris Kovaļausks: Noskatījos prezentācijas un man radās skaidrība par plānoto esošās situācijas apzināšanu attiecībā uz dabas parka ekoloģisko izpēti. Tomēr man līdz galam netapa skaidrs šī dabas aizsardzības plāna izstrādes nepieciešamība. Varbūt varat minēt dažus praktiskus piemērus tā nepieciešamībai un problēmjautājumiem, kurus šobrīd bez šī plāna nevar atrisināt, bet pēc tā izstrādes varēs?

Atbild I.Bodnieks: norādu, ka plāna izstrādes kvalitāte un tā lietderīgums lielā mērā ir atkarīgs no visu ieinteresēto pušu, tajā skaitā valsts institūciju, zemes īpašnieku iesaistīšanās šajā procesā. Būtisks jautājums ir par dabas parka individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekta izstrādes nepieciešamību. Pēc to izstrādes un vēlāk pēc to apstiprināšanas tiktu mainītas dabas parka aizsardzības un apsaimniekošanas prasības. Tātad ir ļoti būtisks lēmums par noteikumu projekta izstrādes nepieciešamību, kuru pieņems plāna izstrādes uzraudzības grupa. Kā jau tika minēts manā prezentācijā šobrīd dabas parka aizsardzību un izmantošana nosaka vispārējie noteikumi, kas tiek attiecināti uz visām īpaši aizsargājamām dabas teritorijām Latvijā, kurām līdz šim nav izstrādāti individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi.

2. Papildina Andris Kovaļausks: Kādu apsaimniekošanas darbību realizācija pēc šī plāna izstrādes kļūs vienkāršāka?

Atbild I.Bodnieks: norāda, ka piemēram, niedru pļaušanas saskaņošanas procedūra ezerā un tā piekrastē būs vienkāršāka. Valsts institūcijas, vērtējot un saskaņojot ierosinātās darbības ņem vērā dabas aizsardzības plānu un tajā iekļautās apsaimniekošanas pasākumus. Līdzīgi arī dabas tūrisma infrastruktūras objektu izvietojuma saskaņošana, ja šie objekti tiek paredzēti dabas aizsardzības plānā. Apsaimniekošanas pasākumu realizācija, piemēram, pļavu, meža un citos biotopos būs vienkāršāka, jo plānā tiek atronāta to realizācijas prakse. Plāns ir kā platforma, kurā vienkopus satiekās arī valsts institūciju pārstāvji, zemes īpašnieki un kopā rīsinā aktuālos teritorijas problēmjautājumus.

3. Papildina Andris Kovaļausks: es salīdzinoši neilgi esmu dabas parka viens no daudzajiem zemes īpašniekiem. Pirms dažiem gadiem saskāros ar vienu no problēmjautājumiem – apbūves ierobežojumu dabas parka vietās, kur līdz šim nav veikta būvniecība (dabā nav pamatu). Konkrētais ierobežojums ir lauksaimniecībā izmantojamās zemes dalīšanai zemes vienībās, kas mazākas par 3 ha. Vai šī plāna izstrādes ietvaros tiek plānots pārskatīt konkrēto jautājumu?



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



Atbild I.Bodnieks: norāda, ka gadījumā ja uzraudzības grupa lems par dabas parka individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikuma projekta izstrādes nepieciešamību, tad konkrētais jautājums noteikti tiks skatīts. Visticamāk, ka ierobežojums, kas attiecas uz lauksaimniecībā izmantojamās zemes dalīšanu samazināts netiks, jo viens no dabas parka mērķiem ir saglabāt Adamovas ezera piekrastes teritorijai raksturīgo ainavu, īpaši Adamovas ezera ziemeļu nogāzēs. Līdz ar to ir nozīmīgs jautājums par līdz šim neapbūvēto dabas parka teritoriju un potenciālās apbūves ietekmi uz dabas parka tipiskās ainavas saglabāšanu. Vienlaikus ir jāņem vērā citi normatīvie akti, kas attiecas uz dabas parka ainaviski nozīmīgo teritorijas daļu apbūvi, piemēram, Rēzeknes novada teritorijas plānojuma apbūves noteikumi. Jāņem vērā, ka 2020.gada rudenī ir pieņemti jauni apbūves noteikumi, teritorijas plānojums un tā vides pārskats. Šo dokumentu redakcijās ir iekļauti papildus nosacījumi apbūvei ainaviski vērtīgās teritorijas (dokumentos apzīmēts ar - TIN5). Apbūves noteikumos norādīts, ka pašvaldības teritorijas ainavu aizsardzības un pārvaldība mērķis ir saglabāt un aizsargāt Latgales kultūrvēsturiskajam reģionam un Rēzeknes novadam raksturīgās daudzveidīgās ainavas ar dabas un kultūrvēsturiskajiem elementiem kā nozīmīgu pašvaldības dabas un sociālekonomisko resursu, kā arī teritorijas identitātes atspoguļotāju. Ainaviski vērtīgās teritorijas TIN5 (kultūrvēsturiskas ainavas ar ainavisku skatu perspektīvām) teritorijas plānojumā iekļautas, lai nodrošinātu Rēzeknes novadam nozīmīgo ainaviski vērtīgo teritoriju pārvaldību, kura ietver kultūrvēsturisko, ekoloģisko un vizuālo mozaīkveida ainavu vērtību aizsardzību, uzturēšanu un attīstību. TIN5 teritorijās ievēro normatīvajos aktos, dabas aizsardzības plānos, ainavu struktūrplānos, ainavu tematiskajos plānojumos noteiktās vispārējās vides un kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzības prasības, kas attiecas uz konkrētu teritoriju izmantošanu un apsaimniekošanu. Aizliegta jebkura saimnieciskā darbība, kas samazina ainavas kultūrvēsturisko, ekoloģisko un vizuālo vērtību.

Jāņem vērā, ka pēdējo 10-20 gadu periodā ap Rēzeknes novada ezeriem, tajā skaitā Adamovas ezeru noteiktās ainavu aizsardzības zonas no to saglabāšanas un aizsardzības viedokļa nav īpaši respektētas.

4. Ints Pujāts: esmu vairāku zemes īpašumu īpašnieks un dabas parka apdzīvotājs vairāk nekā desmit paaudzēs. Man ir divi jautājumi. Pirmais no tiem ir saistībā ar Rēzeknes novada teritorijas plānojuma jaunajiem apbūves noteikumiem, kas iespējams ir stājušies spēkā? Kāda sakarība ir dabas aizsardzības plānam ar pašvaldības apbūves noteikumiem, vai tie viens otru papildina?

Atbild I.Bodnieks: dabas aizsardzības plāns ir dokuments ar ieteikuma raksturu, kas tiek izstrādāts balstoties uz esošo un plāna izstrādes laikā iegūto zinātnisko informāciju. Plāna izstrādes ietvaros var tikt sagatavots individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikuma projekts pēc kura apstiprināšanas Ministru kabinetā tajā iekļautās prasības kļūst saistošas ikvienam un to juridiskais spēks ir augstāks par pašvaldības apbūves noteikumiem.

Kā jau manā prezentācijā tika norādīts, tad 2003.gadā izstrādādā dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros šāds dabas parka individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikuma projekts tika izstrādāts, kā arī tam tika izstrādāts (trīspakāpju) funkcionālais zonējums, taču pēc plāna apstiprināšanas noteikumu projekts un tajā iekļautais zonējums netika apstiprināts.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



Jāņem vērā, ka 2003.gadā izstrādādā dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros sagatavotais dabas parka individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikuma projekts bija ar salīdzinoši daudz būtiskākiem ierobežojumiem nekā tie šobrīd ir noteikti spēkā esošajos vispārējos noteikumos.

5. Ints Pujāts: ja spēkā būs tikai plāns ar tam juridiski noteikto ieteikuma raksturu, vai novada apbūves noteikumi būs noteicošie?

Atbild I.Bodnieks: jā, līdz brīdim kamēr stāsies spēkā individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi, protams, ja vispār tādi tiks izstrādāti un virzīti apstiprināšanai.

6. Ints Pujāts: no kuriens projektā (plāna izstrādē) tiek iegūti izejas dati, kuri tiks ņemti vērā iespējamā individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu izstrādei? Vai tiks ņemti vērā arī 2016.gadā izstrādātais Uvju Suško pētījums?

Atbild I.Bodnieks: kā jau manā prezentācijā tika norādīts, tiks ņemts vērā ne tikai 2016.gadā veiktais pētījums, bet arī cita dati un pieejamā informācija, piemēram, 2017.-2020. gados veiktā projekta „Dabas skaitīšana” rezultāti.

7. Ints Pujāts: vai konkrētie dati uz kuru bāzes tiks izstrādāti jaunie noteikumi būs pieejami zemes īpašniekiem?

Atbild I.Bodnieks: dabas aizsardzības plāna izstrādes izejas dati būs gan iepriekš izstrādātie plāni (1997. un 2003.gadā), gan 2017.-2020. gados veiktā projekta „Dabas skaitīšana” rezultāti, kuri tiks dabā pārbaudīti un precizēti šī plāna izstrādes ietvaros 2020. un 2021.gada veģetācijas sezonās. Plāna izstrāde ir atvērts process, kura laikā ikvienam ir tiesības piedalīties plāna uzraudzības grupas sanāksmēs, kurās tiks diskutēts par iespējami jaunā noteikumu projekta saturu.

Manā prezentācijā tika norādīta Dabas aizsardzības pārvaldes tīmekļa vietnē esošā datu bāze OZOLS, kurā ir iekļauta aktuālā informācija, kas tiks izmantota par pamatu dabas aizsardzības plāna izstrādē. Dabas vērtību pamatinformācija ir pieejama ikvienam konkrētās mājaslapas apmeklētājam.

7. Ints Pujāts: es iepazīnot ar Uvja Suško 2016.gada pētījumu par Adamovas ezera ekoloģisko stāvokli. Vairākām dokumentā minētajām lietām īsti nevar piekrist vai tās būtu papildināmas, piemēram, par zivju resursiem.

Atbild I.Bodnieks: Uvja Suško 2016.gadā veiktajā pētījumā par Adamovas ezera ekoloģisko stāvokli ir veikta tikai ūdensaugu (makrofītu) izpēte, kā arī veikts apjomīgs ezera vēsturisko ūdens līmeņa izmaiņu pētījums un apkopota kultūrvēsturiska rasktura informācija no apkārtnes vecākajiem iedzīvotājiem. Manā prezentācijā tika norādīta informācija par šī plāna izstrādes ietvaros veiktajiem pētījumiem un piesaistītajiem speciālistiem, tajā skaitā būs pieejami zivju izpētes rezultāti.

Īsi pirms šīs sanāksmes man bija telefonu saruna ar vienu no zemes īpašniekiem, kas arī ikdienā apdzīvo Adamovas ezera krastu. Īpašnieks norādīja, ka viņa dzīves laikā ezera zivju resursi ir papildināti aptuveni piecas reizes, bet plānotais rezultāts nav sasniedzis savu mērķi, jo zivis ezerā galvenokārt ir maza izmēra, tās tiek izķertas pirms varētu sasniegt pieaugušas zivs izmērus. Viņa ieorsinājums bija dažu gadu periodā ierobežot licencēto zveju ar tīkliem, kas iespējams uzlabotu esoso stāvokli ar ezera zivju resursiem.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



Uvja Suško 2016.gadā veiktajā pētījumā par Adamovas ezera ekoloģisko stāvokli tiek norādīts fakts, ka aptuveni pēdējo 50 gadu periodā ezers atrodas tā nedzidrajā fāzē, tā ūdens dzidrība mainās robežās no 1 – 1,5 m.

7. Ints Pujāts: norādu, ka arī 2003.gadā izstrādātajā plānā tika plānota pastaigu taka pāris slīkšņai Rūleiša līci, kas mūsdienās ir pilnībā aizaudzis. Tāpēc mani interesē šajā projektā izmantotie izejas dati, vismaz par mani un manu radnieku apsaimniekotajiem īpašumiem.

Atbild I.Bodnieks: saprotu, ka no Jums šodien tika saņemts konkrētais priekšlikums par dažāda veida infrastruktūras elementu (gājēju takas ar koka un grants segumu izbūvi, u.c.) būvniecību vairāku zemes vienību platībās Adamovas ezera ziemeļu nogāzē? Informēju, ka pēc saņemtā iesnieguma publiski pieejamajā datubāzē OZOLS tika pārbaudīta informācija. Aicinu ikvienu izmantot Dabas aizsardzības pārvaldes tīmekļa vietnē publiski pieejamajodatu bāzi OZOLS.

Norādu, ka līdz šim datubāzē OZOLS nav iekļauta informācija par dabas vērtībām Jūsu iesniegumā minēto zemes vienību platībās, piemēram, bioloģiski vērtīgu zālāju platībām, kas savukārt ir konstatētas visapkārt esošajos kaimiņu īpašumos, kas roežojas ar Jūsu īpašumu. Jāņem vērā, ka visu apkārtējo dabas parka zemes vienību zemes izmantošanas mērķis ir līdzīgs – tās ir lauksaimniecībā izmantojamās zemes. Tāpēc turpmāk domājot par dabas parka dabas aizsardzības vērtību saglabāšanu ikvienā īpašumā, būtu jāņem vērā atbilstošs īpašuma apsaimniekošanas modelis, gadījumā ja īpašuma apsaimniekošanas prioritāte ir dabas parka vērtību saglabāšana, taja skaitā īpaši aizsargājamo zālāju biotopu saglabāšana.

8. Ints Pujāts: Vai dabas parka zemes īpašumiem tiek plānotas jebkādas nodokļu atlaides?

Atbild I.Bodnieks: informēju, ka stingrākas kategorijas īpaši aizsargājamās dabas teritorijās un to stingra vai regulējama režīma zonās ir noteiktas nodokļu atlaides, bet dabas parkos šādu nodokļu atlaižu nav. Gadījumā, ja būtu apstiprināts 2003.gadā izstrādātais dabas aizsardzības plānā iekļautais zonējums ar tajā noteiktajām regulēja režīma zonām, tad šādas nodokļu atlaides konkrētajiem zemes īpašniekiem būtu piešķiramas. Turklāt pašvaldība atbilstoši savai kopetencei var noteikt cita veida nodokļu atlaides.

9. Romualds Laizāns: Vai plāna izstrādes ietvaros tiek plānots paplašināt jau esošās publiski pieejamās peldvietas (pludmales)? Un vai tiek plānots ierīkot jaunas publiskās peldvietas?

Atbild I.Bodnieks: jānorāda, ka tas ir īpašumtiesību jautājums. Šobrīd arī jaunajā pašvaldības teritorijas plānojuma plānotās/atļautās izmantošanas kartē joprojām ir norādīts tikai divas publiskās peldvietas, tātad viena pie bijušās internātvidusskolas, otra ezera DA galā pie Rēzekne – Lendžu ceļa. Lielākā dabas parka daļa, tajā skaitā Adamovas ezera krasts atrodas privātipašnieku īpašumā. Jāsaka, ka pēdējo gadu laikā daži privātie zemes īpašumi ezera piekrastē ir uzdāvināti pašvaldībai. Iespējams, ka rodas iespējas attīstīt publiskās peldvietas kādā no uzdāvinātajiem zemes gabaliem? Šobrīd no plāna izstrādātāju skatu punkta piemērotākās vietas jaunu peldvietu veidošanai būtu Rēzeknes – Lendžu ceļa malā, kas vienlaikus tiktu veidotas atbilstoši ezera piekrastes apsaimniekošanai saudzīgā veidā – veidojot niedru joslu (piekrastes) atvērumus līdz 50 m platās joslās.

10. anonīmi uzdots jautājums platformas „Zoom” sarakstes vietnē: Vai tiek plānotas jebkādas izmaiņas attiecībā uz apmežošanas un atmežošanas jautājumiem?



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



Atbild I.Bodnieks: atkārtoti atsaucoties uz iepriekš izstrādāto dabas aizsardzības plānu 2003.gadā un tajā izvirzītajiem teritorijas ilgtermiņa aizsardzības apakšmērķiem, tajā skaitā mērķi saglabāt dabas parkam raksturīgo ainavu, piemēram, atklātas lauksaimniecībā izmantojamās zemes – vienozīmīgi tiks turpināta idejas virzība lauksaimniecības zemju apmežošanas ierobežošanai.

Attiecībā uz meža zemju apmežošanu, šķiet, ka spēkā esošā likumdošana šobrīd jau nosaka zināmus ierobežojumus, piemēram, veikt apmežošanu ar netipiskām, citzemju koku vai krūmu sugām. Ainavu aizsardzības zonās parasti tiek ierobežots ieaudzēt mežu, kas var aizsegt skatu no publiski pieejamiem skatu punktiem un ainaviskiem ceļiem.

Jaunajos apbūves noteikumos ir iekļauti ierobežojumi ierīkot necaurredzamus žogus augstumā virs 1,2 m, tie ir pieļaujami izvietot tikai ap ainaviski vērtīgajā teritorijā esošas viensētas pagalmu un ēkām. Žogi un ceļmalu apstādījumi veidojami tā, lai neaizsegtu skatus uz ainavu.

Jaunajos apbūves noteikumos ir noteikts, ka skatu tuvplānos vietās, kur no teritorijas plānojumā noteiktajiem ainaviski augstvērtīgiem ceļiem (100 m attālumā gar ceļu uz abām pusēm) un skatu punktiem (100 m attālumā) paveras skatu perspektīva, nav pieļaujama teritorijas aizaugšana ar krūmiem, un lauksaimniecībā izmantojamās zemes apmežošanas darbības izvērtējamās pašvaldības Attīstības plānošanas nodaļā, nepieciešamības gadījumā piesaistot atbilstošas nozares speciālistus un ekspertus.

Par cita veida izmaiņām mežsaimnieciskās darbības veikšanai turpināsim diskutēt plāna izstrādes uzraudzības grupas sanāksmēs ar Valsts meža dienesta pārstāvjiem, AS „Latvijas valsts meži” pārstāvjiem, kā arī citiem dabas parka zemes īpašniekiem.

11. Anonīmi uzdots jautājums platformas „Zoom” sarakstes vietnē: Tiek uzdots jautājums par izejas datu (dabas datu) izmantošanu plāna izstrādē un to pieejamības iespējām ikvienai personai.

Atbild I.Bodnieks: atkārtoti tiek norādīts skatīt plāna izstrādātāju prezentāciju, kurā plašāk tiek skaidrota iespēja apskatīt dabas datus publiski pieejamajā Dabas aizsardzības pārvaldes datu bāzē OZOLS.

Papildus informācijai tiek norādīts, ka dabas dati kopstatā ar aktuālajiem novada teritorijas plānošanas dokumentiem ir pieejama Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēma (TAPIS).

I.Bodnieks pateicas klātesošajiem par uzdotajiem jautājumiem.

Sapulce tiek slēgta. plkst. 14:32

Pielikumā:

1. Dalībnieku reģistrācijas informācija interneta platformā „Zoom”, 1 lp.

Sanāksmes vadītājs

I.Bodnieks

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Informatīvās sanāksmes par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu dabas parkam „Adamovas ezers” dalībnieku reģistrācijas informācija interneta platformā „Zoom”:

Participants (21)

Find a participant

Initials	Name	Microphone	Video
L	Lasitaj542949s	Off	Off
M	mednis	Off	Off
N	Neo	Off	Off
R	rita.eiduka	Off	Off
SG	Samsung Galaxy S7	Off	Off
SV	Sandis Vīburs	Off	Off
S	sanita.putna	Off	Off
S	skaņa	Off	Off
S	staris	Off	Off
VP	valdis pilāts	Off	Off
VD	Vīlis Deksnis	Off	Off
Z	Zīnotājs	Off	Off
BT	Biruta Trukšāne	Off	Off
LŽ	Ludmila Žukovska	Off	Off

Buttons: Invite, Unmute Me, Raise Hand

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Apliecinājums par to, ka uzsākot plāna izstrādi personas ir rakstiski individuāli informētas

Rīgas 29. pasta nodalē ir
pienemtas un nosūtītas 2 (divas)
vienkāršas vēstules.

pm AB



Rīgas 29. pasta nodalē ir
pienemtas un nosūtītas 130
(vienasimts trīsdesmit) vienkāršas vēstules
pa daudzi nepārtaukot sarakstu.

pm AB



*Par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu
dabas parkam "Adamovas ezers"*

Informācija īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas parka "Adamovas ezers" (dabas parks) ietilpstošās zemes vienības ar kadastra apzīmējumu: [redacted]

Dabas aizsardzības pārvaldes uzdevumā Ilmārs Bodnieks uzsāk dabas parka dabas aizsardzības plāna (plāns) izstrādi turpmākajiem 12 gadiem. **Šī gada 22. oktobrī plkst. 13.00 notiks plāna izstrādes uzsākšanas sabiedriskā sanāksme gan Rēzeknes novada pašvaldībā (lielā zāle, Atbrīvošanas aleja 95A, Rēzekne), gan arī interneta tiešsaistē (attālināti).**

Lai nodrošinātu pasākumus Covid-19 infekcijas izplatīšanās ierobežošanai un tiešsaistes pieeju, **dalībai sanāksmē jāpiesakās līdz 19. oktobrim**, zvanot pa tālruņa numuru 27262312 vai rakstot uz e-pastu ilmars.bodnieks@gmail.com. Ar sanāksmes videoprezentāciju un atbildēm uz iesūtītajiem jautājumiem pēc sanāksmes būs iespējams iepazīties tīmekļa vietnē <http://rezeknesnovads.lv>.

Dabas parka izveides mērķis ir saglabāt īpašo ezeram raksturīgo ainavu un saldūdens biotopus, kā arī līdzās esošos bioloģiski vērtīgos zālājus un mežus. Topošā plāna uzdevums ir saskaņot dabas resursu izmantošanas, dabas aizsardzības, reģiona attīstības un citas intereses, lai vienlaikus tiktu saglabātas teritorijas dabas vērtības. Plāna izstrādes laikā tiks veidota Uzraudzības grupa, kurā būs iekļauts arī dabas parkā ietilpstošo zemes īpašnieku pārstāvis.

Aicinu ikvienu interesentu, tajā skaitā zemes īpašniekus, iesaistīties plāna izstrādē un piedalīties sanāksmē, lai saņemtu aktuālo informāciju un savlaicīgi paustu konstruktīvu viedokli par turpmāko teritorijas apsaimniekošanu un izmantošanu līdz 2032. gadam!

Izteikt viedokli un sniegt priekšlikumus par turpmāko dabas parka attīstības vīziju aicinu klātienē sanāksmes laikā, rakstiski (Ilmārs Bodnieks, Paula Lejiņa iela 16-44, Rīga, LV-1029 vai ilmars.bodnieks@gmail.com) vai zvanot (pa tālruņa numuru 27262312).

Jautājumi, kas tiks saņemti līdz 22. oktobrim, tiks atbildēti sanāksmes laikā. Savukārt vēlāk saņemtie jautājumi tiks atbildēti individuāli, sazinoties ar iesniedzēju.

Plāna izstrāde tiek veikta dabas skaitīšanas jeb Eiropas Savienības Kohēzijas fonda īstenotā projekta "Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā" Nr. 5.4.2.1/16/I/001 ietvaros.

Ar cieņu
dabas aizsardzības plāna izstrādātājs

Ilmārs Bodnieks

Rīga
2020. gada 2. oktobris

8.3.pielikums

Dabas parka “Adamovas ezers” dabas aizsardzības plāna pārskaats par sabiedrisko apspriešanu, publikāciju un paziņojumu kopijas



Publikāciju un paziņojumu kopijas

Dabas aizsardzības pārvalde Par mums Pakalpojumi Aktualitātes Dabas daudzveidība Kontakti

Meklēt Language Iestatījumi

Sākums > Dabas parka ADAMOVAS EZERS dabas aizsardzības plāna sabiedrisko apspriešana

Dabas parka ADAMOVAS EZERS dabas aizsardzības plāna sabiedriskā apspriešana

Atskatīt tekstu

Publicēts: 14.10.2021.


Atkārtotā sanāksme

Datums: 29. oktobris, 2021 Laiks: 17.00 Vieta: Tiesīsaules platforma

Jautājumu gadījumā sazināties:

+371 27262312
ilmars.bodnieks@gmail.com

Pievienot kalendāram



Dabas parka ADAMOVAS EZERS. Foto: Ivo Dzinbergs

Sanāksmes saite tiks publicēta interneta vietnē <https://fallem.lv/u/4uda4dyts>.

Piesakoties sanāksmei iepriekš, rakstot vai zvanot plāna izstrādātājam (ilmars.bodnieks@gmail.com, +371 27262312) visi dalībnieki pirms sanāksmes sapēms atgādinājuma vēstuļi un elektronisko sanāksmes saiti.

Dabas aizsardzības plāna materiāli līdz 1.novembrim būs pieejami <https://fallem.lv/u/4uda4dyts> un, ja valsti noteiktie epidemioloģiskās drošības pasākumi ļaus pieņemt klātienē klientus, arī Rēzeknes novada pašvaldībā (Rēzekne, Atbrīvošanas aleja 95a, darba dienās no 8.00 līdz 16.30).

rezeknesnovads.lv/uznemejiem/publiskas-apspriesanas/

f i Kontakti Jautāt pašvaldībai Vieglī lasīt A A+ LV EN RU

Pašvaldība Iedzīvotājiem Uzņēmējiem Viesiem

Publiskās apspriešanas

Apraksts	Termiņš
Publiskā apspriešana par koku ciršanu Gaigalavas pagasta kapsētās Paziņojums	Lūdzam iesniegt savus priekšlikumus un pieteikumus Rēzeknes novada pašvaldības iestādes "Dricānu apvienības pārvalde" struktūrvienībā "Gaigalavas pagasta pārvalde" (Rēzeknes iela 2, Gaigalava, Gaigalavas pag., Rēzeknes novads), telefons 64644537, vai uz e-pastu: info@gaigalava.lv , sākot no 2021. gada 13. oktobra līdz 2021. gada 29. oktobrim .
Dabas parka „Ādamovas ezers” dabas aizsardzības plāna sabiedriskā apspriešana Paziņojums	Priekšlikumu var sniegt rakstiski līdz 1.novembrim dabas aizsardzības plāna izstrādātājam Ilmāram Bodniekam (Paula Lejiņa iela 16-44, Rīga, LV-1029 vai ilmars.bodnieks@gmail.com).
Saskaņā ar Rēzeknes novada pašvaldības 2012. gada 15. novembra saistošajiem noteikumiem Nr.91 "Par koku ciršanu ārpus meža Rēzeknes novadā", Ozolaines pagasta pārvalde paziņo par publisko apspriešanu 8 koku ciršanai pašvaldības teritorijā, zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 7876 001 2636, kas atrodas Pleikšņos, Ozolaines pagastā, Rēzeknes novadā. Paziņojums	Ierosinājumus lūdzam sniegt Ozolaines pagasta pārvaldei no 2021. gada 12. aprīļa līdz 27. aprīlim pa e-pastu: info@ozolaine.lv ; tālr:646440171, korespondencei:"Lazdas", Balbiši, Ozolaines pagasts, Rēzeknes novads, LV-4633.
Rēzeknes novada pašvaldības iestādes "Dricānu pagastu apvienība" struktūrvienība "Rikavas pagasta pārvalde" paziņo par publisko apspriešanu par 10 koku izciršanu Jostu kapu teritorijas sakārtošanai 0,3 ha platībā zemes	Priekšlikumus un pieteikumus iesniegt, sākot no 2021. gada 17. marta līdz 31. martam ; e-pasts: info@rikava.lv ; tel. 64607080 vai 64608081.

Informējam, ka sludinājums (SRE-8817 (DABAS PARKA „ADAMOVAS EZERS” DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA SABIEDRISKĀ APSPIEŠANA 2021. gada 29. oktobrī plkst. 17.00 notiks sabiedriskās apsprietas attālinātā sanāksme īpaši aizsargājama dabas teritorijai, dabas parkam „Adamovas ezers”, kas atrodas Rēzeknes novada Vērēmu pagastā. Sanāksmes saite tiks publicēta interneta vietnē <https://failiem.lv/u/4uda4dvts>. Piesakoties sanāksmei iepriekš, rakstot vai zvanot plāna izstrādātājam (ilmars.bodnieks@gmail.com, tālr.: 27262312) visi dalībnieki pirms sanāksmes saņems atgādinājuma vēstuli un elektronisko sanāksmes saiti. Dabas aizsardzības plāna materiāli no 15. oktobra līdz 1. novembrim būs pieejami <https://failiem.lv/u/4uda4dvts> un, ja valstī noteiktie epidemioloģiskās drošības pasākumi ļaus pieņemt klātienē klientus, arī Rēzeknes novada pašvaldībā (Rēzekne, Atbrīvošanas aleja 95a, darba dienās no 8.00 līdz 16.30). Konstruktīvus priekšlikumu var sniegt rakstiski līdz 1. novembrim dabas aizsardzības plāna izstrādātājam Ilmāram Bodniekam (Paula Lejiņa iela 16-44, Rīga, LV-1029 vai ilmars.bodnieks@gmail.com). Dabas aizsardzības plāna izstrāde tiek veikta Dabas skaitīšanas jeb Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekta „Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā” Nr. 5.4.2.1/16/I/001 ietvaros. Plašāka informācija pie plāna izstrādātāja vai www.skaitamdabu.gov.lv, www.daba.gov.lv. Tāl: 26786191.) [Izstrādātā Rēzeknes Vēstis šodien tika publicēti pēdējo reizi.](#)

Veikt atkārtotu sludinājumu izvietotānu Jūs variet savā [307.lv](#) profilā sadaļā «Mani pirkumi».

Ar cieņu,

307.lv reklāmserviss

Tālrunis: (+371) 20240307

E-pasts: info@307.lv

www.307.lv - Ērtākais veids kā ievietot sludinājumus un reklāmu Latvijā laikā.

Dažādi sludinājumi: [Šajā laidiņā 4](#) [Pēdējās nedēļas laikā 31](#) [Visi](#)

Laidiens: 12.10.2021., Nr. 197

Oficiālās publikācijas Nr.: 2021/197.DA3

[← Iepriekšējā publikācija](#) [Nākamā publikācija →](#)

OFICIĀLAIS PAZIŅOJUMS

Dabas parka "Adamovas ezers" dabas aizsardzības plāna sabiedriskā apspriešana

2021.gada 29.oktobrī plkst. 17.00 notiks sabiedriskās apspriešanas attālinātā sanāksme īpaši aizsargājama dabas teritorijai, dabas parkam "Adamovas ezers", kas atrodas Rēzeknes novadā, Vērēmu pagastā. Sanāksmes saite tiks publicēta interneta vietnē <https://failiem.lv/u/4uda4dvts>. Piesakoties sanāksmei iepriekš, rakstot vai zvanot plāna izstrādātājam (ilmars.bodnieks@gmail.com, tālr. 27262312) visi dalībnieki pirms sanāksmes saņems atgādinājuma vēstuli un elektronisko sanāksmes saiti.

Dabas aizsardzības plāna materiāli no 15.oktobra līdz 1.novembrim būs pieejami <https://failiem.lv/u/4uda4dvts> un, ja valstī noteiktie epidemioloģiskās drošības pasākumi ļaus pieņemt klātienē klientus, arī Rēzeknes novada pašvaldībā (Rēzekne, Atbrīvošanas aleja 95a, darba dienās no 8.00 līdz 16.30).

Konstruktīvus priekšlikumu var sniegt rakstiski līdz 1.novembrim dabas aizsardzības plāna izstrādātājam Ilmāram Bodniekam (Paula Lejiņa iela 16-44, Rīga, LV-1029, vai ilmars.bodnieks@gmail.com).

Dabas aizsardzības plāna izstrāde tiek veikta Dabas skaitīšanas jeb Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekta "Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā" Nr. 5.4.2.1/16/I/001 ietvaros. Sikāka informācija pie plāna izstrādātāja vai www.skaitamdabu.gov.lv, www.daba.gov.lv.

Dabas parka „Adamovas ezers” dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksmes protokols

2021.gada 29.oktobrī plkst. 17:00

Sanāksmes norise interneta tiešsaistē (attālināti) platformā „Microsoft Teams”

Sanāksme sasaukta plkst. 17:00

Sanāksme atklāta plkst. 17:02

Darba kārtībā:

17:00-17:05 Sanāksmes atklāšana. Informē: plāna izstrādātājs Ilmārs Bodnieks.

17:05-17:20 Dabas aizsardzības plāna izstrāde dabas parkam „Adamovas ezers”, statuss, aizsardzības mērķi un uzdevumi, plānotie apsaimniekošanas pasākumi. Informē: plāna izstrādātājs Ilmārs Bodnieks.

17:20-19:00 Ierosinājumi, iedzīvotāju vēlmes, teritorijas apsaimniekošanas iespējas nākotnē.

Sanāksmi vada – plāna izstrādātājs Ilmārs Bodnieks

Protokols – audio ieraksts interneta platformā „Microsoft Teams”

Piedalās – skatīt ieraksta dalībnieku platformā „Microsoft Teams”



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



1.

Sanāksmes atklāšana

(Ziņo I.Bodnieks)

Ilmārs Bodnieks atklāj sanāksmi, uzsāk videoprezentāciju demonstrāciju.

2.

Prezentācija par dabas aizsardzības plāna izstrādi, plāna saturu, kā arī sabiedrības ieguvumiem no tā, teritorijas aizsardzības statusu un vēsturi, aizsardzības mērķiem un uzdevumiem, parka dabas vērtībām

(videoprezentācijā ziņo: Ilmārs Bodnieks dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājs un izstrādātājs)

3.

Ierosinājumi, iedzīvotāju vēlmes, teritorijas apsaimniekošanas iespējas nākotnē

(Uz jautājumiem atbild: Ilmārs Bodnieks)

Ilmārs Bodnieks atklāj sanāksmes noslēdzošo daļu, kurā sanāksmes dalībniekiem ir iespēja uzdot jautājumus.

Ilmārs Bodnieks rosina sanāksmes dalībniekiem uzdot jautājumus!

Sintija Kotāne (Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta Monitoringa un plānojumu nodaļas vadītāja): vai saistībā ar plānā piedāvātajām robežizmaiņām, to plānošanā iesaistītie eksperti ir apsekojuši un izvērtējuši teritorijas DA daļu (pie Rūdzēm), kas atrodas blakus dabas parka teritorijai. Atbilstoši informācijai Dabas aizsardzības pārvaldes dabas datu pārvaldības sistēmā „OZOLS” šajā teritorijas daļā ir konstatēti vairāku veidu īpaši aizsargājamo (turpmāk - ĪA) ilggadīgo zālāju platības. Vai šī plāna ietvaros, izvērtējot pieejamo informāciju, nebūtu iespējams izvērtēt konkrēto zālāju biotopu platību iekļaušanu plānotajās robežu izmaiņās?

Atbild I.Bodnieks: norādu, ka plāna izstrādes ietvaros netika apsektas ārpus dabas parka teritorijai esošās ĪA ilggadīgo zālāju biotopu platības. Jāņem vērā, ka līdzīga situācija ar ĪA biotopu sastopamību blakus/ārpus dabas parka teritorijai ir visapkārt dabas parkam, īpaši teritorijas ziemeļu daļā, piemēram, otrpus pašvaldības ceļam Nr. 9602 “Sondori – Loborži” (ceļa ziemeļu pusē). (Informācija ir iekļauta plāna 56. lpp.).

Kopumā šāda paplašināšana nākotnē būtu apsverama, jo arī mozaīkveida ainavas ziņā teritorija būtu paplašināma, kas kopumā varētu skart ievērojamas dabas parka apkārtnes platības. Taču plāna izstrādes laikā ĪA zālāju biotopu platības ārpus dabas parka teritorijas nav apsektas un izvērtētas.

Līdzīgi plāna izstrādes ietvaros dabā nav izvērtētas AS “Latvijas valsts meži” (turpmāk – LVM) piedāvātais teritorijas paplašināšanas priekšlikums, jo līdzīgi kā šis priekšlikums par ĪA zālāju



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

biotopu iekļaušanu teritorijas DA daļā, arī LVM priekšlikums tika iesniegts neilgi pirms 2. uzraudzības grupas sanāksmes (plāna izstrādes beigu posmā), kā arī plāna izstrādātāju rīcībā nebija Valsts meža dienesta datu, lai veiktu tik plašas meža teritorijas apsekošanu salīdzinoši īsā laika periodā. Līdz ar to plāna izstrādē iesaistītie eksperti nav veikuši dabas parka apkārtnes teritoriju apsekošanu un izpēti. Plāna izstrādes ietvaros ir izvērtēta dabas parka teritorijai pieguļošā ĪA meža biotopu platība (papildus ~ 30 ha platībā), kas galvenokārt atrodas LVM valdījumā, bet plašāka teritorija nav apsekota un vērtēta.

Sintija Kotāne: norāda, ka būtu nepieciešamība apskatīt pieejamo informāciju (ekspertu anketu datus) un vērtēt apkārtējo ĪA biotopu platību iekļaušanu.

Atbild I.Bodnieks: norādu, ka ir iespējams apskatīt anketu datus.

Jānis Staris (zemes īpašnieks): norāda, ka nav paguvjis pilnvērtīgi iepazīties ar plāna materiāliem. Ļoti žēl, ka nav iespējams pagarināt šī plāna sabiedriskās apspriešanas laiku. Attiecībā par dabas parka robežu izmaiņu jautājumu. Vai tika izvērtēts priekšlikums no dabas parka teritorijas izslēgt blīvi apdzīvoto Adamovas ezera D krastu (Vecborisovas skrajciemu/sādžu)?

Atbild I.Bodnieks: norāda, ka vienā no uzraudzības grupas sanāksmēm šāds priekšlikums tika izteikts. Šīs sanāksmes ietvaros tika sniegts plāna izstrādātāja viedoklis. Tika norādīti iemesli dienvidu daļas saglabāšanai dabas parka teritorijā: pie ezera dienvidu piekraste atrodas Adamovas ezera aizsargjoslā, daļēji ezera applūstošajā teritorijā, kas pašvaldības teritorijas plānojumā nav precīzi noteikta. Salīdzinoši ar Adamovas ciema iekļaušanas priekšlikumu neitrālās zonas teritorijā, šis priekšlikums nav viennozīmīgi vērtējams, tāpēc konkrētais jautājums nav plašāk vērtēts un diskutēts. Var saprast esošo situāciju ar ezera D krasta apbūvi, kas visticamāk turpinās attīstīties un paplašināties, bet tas nevar būt objektīvs arguments ezera krasta izslēgšanai no dabas parka teritorijas. Arī pašvaldības teritorijas plānojumā ezera D krasts ir iekļauts ainaviski vērtīgajā teritorijā (TIN5), kas izveidota ar mērķi saglabāt un aizsargāt Latgales reģionam un Rēzeknes novadam raksturīgās daudzveidīgās ainavas ar dabas un kultūrvēsturiskajiem elementiem kā nozīmīgu pašvaldības dabas un sociālekonomisko resursu, kā arī teritorijas identitātes atspoguļotāju. Ezera D krasta apbūves blīvums īsti neatbilst pašvaldības teritorijas plānojumā noteiktajam zemes izmantošanas mērķim ("L – lauku zemes lauku teritorijās") un viensētu apbūvei, tā drīzāk līdzinās savrupmāju apbūves zonai (situācija raksturota plāna 88. lpp.) Šis ir viens no jautājumiem, kas pašvaldības teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros (grozījumi apstiprināti 2020.gadā) nav atrisināts. Tādēļ, vērtējot šo jautājumu no dabas aizsardzības viedokļa, nav atbalstāma Adamovas ezera D krasta izslēgšana no dabas parka teritorijas. Iespējams, ka šī plāna ieviešanas laikā vai nākamā plāna izstrādes ietvaros, šis jautājums varētu tikt atkāroti skatīts.

Jānis Staris (zemes īpašnieks): precizē, tiek uzskatīts, ka Adamovas ezera D piekrastes teritorija atbilst dabas parka aizsardzības mērķim? Un vai ir iespējams pagarināt šī plāna sabiedriskās apspriešanas laiku?

Atbild I.Bodnieks: norāda, ka ezera dienvidu piekraste atrodas Adamovas ezera aizsargjoslā, daļēji ezera applūstošajā teritorijā. Ezera D krasta apbūves blīvums īsti neatbilst pašvaldības teritorijas plānojumā noteiktajam zemes izmantošanas mērķim ("L – lauku zemes lauku teritorijās") un viensētu apbūvei. Jāņem vērā, ka pēdējo 20 gadu periodā realizētā D krasta apbūve ievērojamā teritorijas daļā ir veikta ĪA zālāju biotopu platībās uz ko netieši norāda vēl neapbūvētajās teritorijas daļās esošie ĪA zālāju biotopi.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



Dabas aizsardzības plāna izstrādes kārtība neparedz plāna sabiedriskās apspriešanas pagarināšanu, bet ņemot vērā, ka ir saņemti vairāki šādi priekšlikumi, tad ir ierosinājums to pagarināt par divām nedēļām līdz 15. novembrim.

Gita Strode (Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta direktore): piebilst, ka plāna sabiedrisko apspriešanu būtu nepieciešams pagarināt valstī izsludinātā ārkārtas stāvokļa dēļ vismaz par divām nedēļām. Ja tās pagarināšanai ir nepieciešams plāna izstrādes līguma pagarinājums, tad šādu priekšlikumu tiks izskatīts un līgums tiks pagarināts.

Atbild I.Bodnieks: norāda, ka vienīgais iemels plāna sabiedriskās apspriešanas nepagarināšanai no plāna izstrādes puses ir plāna izpildes termiņš. Ja tiek atbalstīta plāna izpildes pagarināšana, tad nav problēmu pagarināt plāna sabiedrisko apspriešanu, kaut arī plāna izstrādes kārtība to neparedz. Jāņem vērā, ka publiski pieejamā informācijā par plāna sabiedrisko apspriešanu – kā tās noslēgums tiek norādīts šī gada 1. novembris, kas iekļauts informatīvajos materiālos un vēstulēs zemes īpašniekiem.

Gita Strode: papildina, ka var aktualizēt informāciju pašvaldības un DAP mājaslapās. Termiņa pagarināšanu nav nepieciešams noteikt pārāk ilgu, jo nākamā gada sākumā ir iespēja pretendēt uz dažādu projektu finansējumu, kura iesniegšanai nepieciešams apstiprināts plāns. Viena no iespējām ir pretendēt uz dabas tūrisma infrastruktūras ieviešanu un apsaimniekošanas pasākumu realizāciju.

Dalībnieki vienojas plāna sabiedrisko apspriešanu pagarināt līdz 15. novembrim.

Daudzdzīvokļu mājas biedrības “Adamova” pārstāve: Vai Adamovas ciema teritorija tiek plānots iekļaut neitrālajā zonā?

Atbild I.Bodnieks: jā, plāna ietvaros sagatavotajā IAIN projektā Adamovas ciema teritorija ir iekļauta dabas parka neitrālajā zonā.

Gita Strode: vai kā vai zemes īpašnieki, kuru īpašumus skar plānotās robežu vai zonējuma izmaiņas ir jebkādā veidā informēti par plānotajām izmaiņām? Un vai īpašnieki ir informēti par sabiedrisko apspriešanu un šo sanāksmi?

Atbild I.Bodnieks: jā, visi zemes īpašnieki ir informēti par sabiedrisko apspriešanu, bet nav informēti par plānotajām dabas parka robežas vai zonējuma izmaiņām. Vienlaikus jāņem vērā, ka plānotās robežizmaiņas galvenokārt skar LVM apsaimniekoto mežu teritorijas, pavisam nedaudz skar privāto īpašumu. No teritorijas izslēdzamā dabas parka daļa ir Vizulīša ezers, kas skar vienu zemes īpašnieku.

Daudzdzīvokļu mājas biedrības “Adamova” pārstāve: informē, ka Adamovas ciemā esošajai daudzdzīvokļu mājai tiek plānota jumta nomaina. Mājas tuvumā aug bioloģiski veci, lieli dobumaini koki. Biedrība plāno veikt šo koku kopšanu (sauto zaru apzāģēšanu). Vai neitrālās zonas teritorija atvieglo koku kopšanas pasākumu saskaņošanu?

Atbild I.Bodnieks: gadījumā, ja kopjamie koki ir sasnieguši valsts nozīmes dižkoku izmērus, tad to kopšanas pasākumi ir jāaskaņo ar Dabas aizsardzības pārvaldi. Plānā ir sniegtas rekomendācijas bioloģiski vecu, dobumainu koku kopšanai un ieteikumi to izvērtēšanai kā potenciālām sīkspārņu, putnu vai bezmugurkaunīku dzīvotnēm.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



Sanita Putna (Dabas aizsardzības pārvaldes Latgales reģionālās administrācijas Dabas aizsardzības daļas atļauju un izvērtējumu sektora vecākā eksperte): papildina, ka koku ciršanu regulē 2012. gada 2. maija Ministru kabineta noteikumi Nr.309 "Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža". Zemes īpašniekam jāiesniedz iesniegums vietējā pašvaldībā, ja cērtamā koka celma caurmērs pārsniedz 20 centimetrus. Ņemot vērā, ka koki atrodas dabas parka teritorijā, tad pašvaldība par šo iesniegumu informē Dabas aizsardzības pārvaldi, kas plānoto darbību izvērtē dabā un sniedz savas rekomendācijas. Nepieciešamības gadījumā var tikt piesaistīti kokopji jeb arboristi.

Atbild I.Bodnieks: papildina, ka IAIN projektā ir iekļauti papildus nosacījumi aizsargājamo koku (dižkoku) nociršanai un dažādu darbību (galvenokārt būvniecībai) veikšanai to teritorijā.

Anonīma zemes īpašnieka jautājums: vai privāto zemes īpašnieku izteiktie priekšlikumi šajā plāna izstrādē tiek ņemti vērā? Rodas sajūta, ka dažādi ierobežojumi un saskaņojamo darbību kļūst aizvien vairāk, bet zemes īpašnieku viedoklis ir nenozīmīgs. Piemēram, blakus esošo viesu namu apmeklētāju atstātie sadzīves atkritumi dažkārt nākas savākt kaimiņiem. Tā ir dabas parka problēma. Arī publiski pieejamie sadzīves atkritumu konteineri tiek izvesti pārāk reti (aptuveni divas reizes sezonā). Arī privāto ceļu izmantošana no teritorijas apmeklētāju puses nav pieļaujama.

Atbild I.Bodnieks: norāda, ka tā īsti nav. Visi priekšlikumi tiek ņemti vērā. Konkrētajā gadījumā, lai risinātu šo sadzīves atkritumu savākšanas problēmu ir nepieciešams to pārrunāt ar konkrēto kaimiņu. Ja tas nav atrisināms sarunu ceļā, tad jautājums jāturpina risināt pašvaldībā. Plāna izstrādes ietvaros uzlabojās situācija ar atkritumu konteineru uzstādīšanu pie Plikpūramļu kapiem un vienas no peldvietām. Plānā ir ietverta nepieciešamība uzlabot publiski pieejamo peldvietu stāvokli. Sadzīves atkritumu problēma ir aktuāla arī ziemas periodā, kad ezeru apmeklē zemledus makšķernieki.

Jānis Staris (zemes īpašnieks): papildina, ka sadzīves atkritumu problēmas nav īsti šī dokumenta kompetencē. Norāda, ka savulaik pašu spēkiem gar ceļmalu tika vākti sadzīves atkritumi citos īpašumos. Īpaši slikts stāvoklis novērtos ezera DA krasta tieši peldvietas apkārtnē.

Diāna Selecka (Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas izglītības darba speciāliste): precizē, ka šosezon situācija peldvietās ir labāka, konteineri ir uzstādīti. Es domāju, ka problēma ir tā, ka Rēzeknes pilsētā jau otro vasaru notiek Kovšu ezera apkārtnes labiekārtošanas darbi un tā nav pieejama, kas rada papildus apmeklētāju slodzi Adamovas ezera peldvietām. Iespējams, ka situācija uzlabosies, kad tiks pabeigta Kovšu ezera apkārtnes labiekārtošanas darbi.

Daudzdzīvokļu mājas biedrības "Adamova" pārstāve: norāda, ka ciema teritorijas peldvieta tiek regulāri sakopta, regulāri tiek izvesti sadzīves atkritumi. Tomēr apmeklētāji rada zināmas problēmas. Tāpat problēma ir ar vārnām, kuru skaits palielinās un rada problēmas ar sadzīves atkritumu izbārstīšanu plašākā apkārtnē. Vasaras periodā, kad ir liels apmeklētāju pieplūdums, apkārtnē kļūst skaļāka, apmeklētāji ir ļoti dažādi. Vēl man ir jautājums par sikspārņu populācijām. Kas tiek domāts ar plānā iekļauto apsaimniekošanas pasākumu sikspārņiem. Lūdz vērtēt Adamovas muižas kāpņu stāvokli.

Atbild I.Bodnieks: detalizēti izskaidro B.11.1. apsaimniekošanas pasākuma mērķi. Kāpnes ir iekļautas plāna infrastruktūras kartē. Kāpņu rekonstrukcija būtu veicama ar pašvaldības atbalstu. Norādu, ka šobrīd ir iespēja startēt projektā: „Investīciju ieguldījumi Natura 2000 teritorijās”, kura ietvaros var saņemt atbalstu tūrisma infrastruktūras sakārtošanai.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

G. Strodes komentārs: vārnu skaits palielinās, ja ir pieejami atkritumi. Ir jāveido slēgtas atkritumu tvertnes un pašiem iedzīvotājiem arī jāaizdomājas, kur un kā atkritumi tiek nolikti (jāaizver vāki konteineriem).

Romualds Laizāns (zemes īpašnieks, zemes īpašnieku pārstāvis uzraudzības grupā): vai tas ir pieņemami, ka dabas parka teritorija ir publiski pieejama visu diennakti? Vai dabas vērtības netiek negatīvi ietekmēts, piemēram, trokšņojot, peldoties naktīs, utt. Piemēram, citviet ārvalstīs dabas parkiem ir darba laiks pēc kura teritoriju nav iespējams apmeklēt.

Atbild I.Bodnieks: jānorāda, ka šī dabas teritoriju pagaidām nav vērtējama kā nekontrolētas tūrisma plūsmas apmeklējuma objekts, kuram būtu jānosaka konkrēts darba laiks. Citviet valstī, dabas teritorijās ar augstāku apmeklētāju slodzi, piemēram, dabas parks „Ragakāpa” un citos, ir līdzīga veida problēmas, piemēram, pludmales restorānā tiek šauts svētku salūts, kā arī tiek radīti citi trokšņu cēloņi. Jāņem vērā, ka šādu trokšņu cēloņi nav sastopami vien publiski pieejamās vietās, bet var būt ikviena īpašnieka īpašumā, piemēram, viesu namu apmeklētāju radīts troksnis.

I.Bodnieks pateicas klātesošajiem par uzdotajiem jautājumiem.

Dalībniekiem tiek atgādināts par sanāksmē pieņemto lēmumu plāna sabiedrisko apspriešanu **pagarināt līdz 15. novembrim.**

Sapulce tiek slēgta. plkst. 18:22

Pielikumā:

1. Dalībnieku reģistrācijas informācija interneta platformā „Microsoft Teams”, 1 lp.

Sanāksmes vadītājs

I.Bodnieks

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020




EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds




IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ


DABAS
SKAITĪŠANA


Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes dabas parkam „Adamovas ezers” dalībnieku reģistrācijas informācija interneta platformā „Microsoft Teams”:


 **Dabas parka "Adamovas ezers" dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apsprieš...**


piektdiēna, 2021. gada 29. oktobris


 29.10.2021 16:50 Meeting started


 Ruta Binduka (Guest) was invited to the meeting.


 Paraugš1 (Guest) was invited to the meeting.


 Sintija Kotāne (Guest) was invited to the meeting.


 Diāna Marga (Guest) was invited to the meeting.


 Diāna Selecka (Guest) was invited to the meeting.


 Sanita Putna (Guest) was invited to the meeting.


 Ruta (Guest) was invited to the meeting.


 Gita Strode (Guest) was invited to the meeting.


 Jānis Staris (Guest) was invited to the meeting.


 Regīna Indriķe (Guest) was invited to the meeting.


 Aina (Guest) was invited to the meeting.


 Edgars Čubars (Guest) was invited to the meeting.


 Jūlijs (Guest) was invited to the meeting.

 Biedrība "Adamova3" (Viesis) (Guest) was invited to the meeting.

 dzib.adamova3 (Viesis) (Guest) was invited to the meeting.

 Romualds Laizāns was invited to the meeting.

 Anda Zeize (Guest) was invited to the meeting.

 Sabine (Guest) was invited to the meeting.

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Apliecinājums par to, ka uzsākot plāna izstrādi personas ir rakstiski individuāli informētas

Nr.p.k.	ADRESĀTS
1	Ints Pujāts [redacted] [redacted]
2	Dainis Dreiska [redacted] [redacted]

Rīgas 29 pasta nodaļa
 pieņemtas un nosūtītas 180
 (viens šimts + trīsdesmit) vienmērīgas
 vēstules, pa Latvijas nepārbaudot
 saņemtu.

of JS -

Rīgas 29 pasta nodaļa 12.
 pieņemtas un nosūtītas
 2 / divas / vienmērīgas starptautiskas
 vēstules



of JS -



Vladimirs Bistrovs

10

*Par dabas aizsardzības plāna sabiedrisko apspriešanu
dabas parkam "Adamovas ezers"*

Informācija īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas parka "Adamovas ezers" (dabas parks) ietilpstošo zemes vienību ar kadastra apzīmējumiem: [redacted] īpašniekam.

2021. gada 29. oktobrī plkst. 17.00 notiks sabiedriskās apspriešanas attālinātā sanāksme īpaši aizsargājamai dabas teritorijai, dabas parkam "Adamovas ezers", kas atrodas Rēzeknes novada Vērēmu pagastā. Sanāksmes saite tiks publicēta interneta vietnē <https://failiem.lv/u/4uda4dvts>. Piesakoties sanāksmei iepriekš, rakstot vai zvanot plāna izstrādātājam (ilmars.bodnieks@gmail.com, tālr.: 27262312), visi dalībnieki pirms sanāksmes saņems atgādinājuma vēstuli un elektronisko sanāksmes saiti.

Dabas aizsardzības plāna materiāli no 15. oktobra līdz 1. novembrim būs pieejami <https://failiem.lv/u/4uda4dvts> un, ja valstī noteiktie epidemioloģiskās drošības pasākumi ļaus pieņemt klātienē klientus, arī Rēzeknes novada pašvaldībā (Rēzekne, Atbrīvošanas aleja 95a, darba dienās no 8.00 līdz 16.30).

Izteikt viedokli un sniegt konstruktīvus priekšlikumus par turpmāko dabas parka attīstību aicinu rakstiski līdz 1. novembrim, tos adresējot dabas aizsardzības plāna izstrādātājam Ilmāram Bodniekam (Paula Lejiņa iela 16-44, Rīga, LV-1029 vai ilmars.bodnieks@gmail.com). Ar atbildēm uz iesūtītajiem jautājumiem būs iespējams iepazīties pēc sabiedriskās apspriešanas tīmekļa vietnē <http://rezeknesnovads.lv>.

Dabas parka izveides mērķis ir saglabāt īpašo ezeram raksturīgo ainavu un saldūdens biotopus, kā arī līdzās esošos bioloģiski vērtīgos zālājus un mežus. Topošā plāna uzdevums ir saskaņot dabas resursu izmantošanas, dabas aizsardzības, reģiona attīstības un citas intereses, lai vienlaikus tiktu saglabātas teritorijas dabas vērtības.

Aicinu ikvienu interesentu, tajā skaitā zemes īpašniekus, iesaistīties plāna sabiedriskajā apspriešanā un piedalīties sanāksmē, lai saņemtu aktuālo informāciju un savlaicīgi paustu konstruktīvu viedokli par turpmāko teritorijas apsaimniekošanu un izmantošanu līdz 2034. gadam!

Plāna izstrāde tiek veikta Dabas skaitīšanas jeb Eiropas Savienības Kohēzijas fonda īstenotā projekta "Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā" Nr. 5.4.2.1/16/I/001 ietvaros.

Ar cieņu
dabas aizsardzības plāna izstrādātājs

Ilmārs Bodnieks

Rīga
2021. gada 12. oktobris

**PRIEKŠLIKUMU/KOMENTĀRU APKOPOJUMS PAR ĪPAŠI AIZSARGĀJAMĀS DABAS TERITORIJAS DABAS
PARKA „ADAMOVAS EZERS” DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA (turpmāk – plāns) SABIEDRISKO APSPRIEŠANU**

(laika periodā no 15.10.2021-15.11.2021.)

Nr.p.k.	Iesniedzēja iesniegtā informācija/jautājums (plāna sadaļa vai lpp., vai ar to saistītais dokuments)	Priekšlikuma izvērtējums, plāna izstrādātāja atbilde par priekšlikumu (tiek vai netiek ņemts vērā un kādu iemeslu dēļ)
Saņemtie priekšlikumi sabiedriskās apspriešanas sanāksmes laikā (29.10.2021.)		
1.	Sintija Kotāne (Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta Monitoringa un plānojumu nodaļas vadītāja): vai saistībā ar plānā piedāvātajām robežizmaiņām, to plānošanā iesaistītie eksperti ir apsekojuši un izvērtējuši teritorijas DA daļu (pie Rūdzēm), kas atrodas blakus dabas parka teritorijai. Atbilstoši informācijai Dabas aizsardzības pārvaldes dabas datu pārvaldības sistēmā „OZOLS” šajā teritorijas daļā ir konstatēti vairāku veidu īpaši aizsargājamo ilggadīgo zālāju platības. Vai šī plāna ietvaros, izvērtējot pieejamo informāciju, nebūtu iespējams izvērtēt konkrēto zālāju biotopu platību iekļaušanu plānotajās robežu izmaiņās?	<p>Plāna izstrādes ietvaros netika apsektas ārpus dabas parka „Adamovas ezers” (turpmāk – DP) teritorijai esošās īpaši aizsargājamo (turpmāk – ĪA) ilggadīgo zālāju biotopu platības. Jāņem vērā, ka līdzīga situācija ar ĪA biotopu sastopamību blakus/ārpus DP teritorijai ir visapkārt teritorijai, īpaši tās ziemeļu daļā, piemēram, otrpus pašvaldības ceļam Nr. 9602 „Sondori – Loborži” (ceļa ziemeļu pusē). (Informācija ir iekļauta plāna 56. lpp.).</p> <p>Kopumā šāda paplašināšana nākotnē būtu apsverama, jo arī mozaikveida ainavas ziņā teritorija būtu paplašināma, kas kopumā varētu skart ievērojamas DP apkārtnes platības. Taču plāna izstrādes laikā ĪA zālāju biotopu platības ārpus DP teritorijas nav apsektas un izvērtētas.</p> <p>Līdzīgi plāna izstrādes ietvaros dabā nav izvērtētas AS „Latvijas valsts meži” (turpmāk – LVM) piedāvātais teritorijas paplašināšanas priekšlikums, jo līdzīgi kā šis priekšlikums par ĪA zālāju biotopu iekļaušanu teritorijas DA daļā, arī LVM priekšlikums tika iesniegts neilgi pirms 2. uzraudzības grupas sanāksmes (plāna izstrādes beigu posmā), kā arī plāna izstrādātāju rīcībā nebija Valsts meža dienesta datu, lai veiktu tik plašas meža teritorijas apsekošanu salīdzinoši īsā laika periodā. Līdz ar to plāna izstrādē iesaistītie eksperti nav veikuši DP apkārtnes teritoriju apsekošanu un izpēti. Plāna izstrādes ietvaros ir izvērtēta DP teritorijai pieguļošā ĪA meža biotopu platība (papildus ~ 30 ha platībā), kas galvenokārt atrodas LVM valdījumā, bet plašāka teritorija nav apsekota un vērtēta.</p> <p>Plāna saturs (apsaimniekošanas pasākums A.3.1. apraksts) tiek papildināts ar informāciju par konkrēto teritoriju izpētes nepieciešamību.</p>
2.	Jānis Staris (zemes īpašnieks): norāda, ka nav paguvjis pilnvērtīgi iepazīties ar plāna materiāliem. Attiecībā par dabas parka robežu izmaiņu jautājumu. Vai tika izvērtēts priekšlikums no dabas parka teritorijas izslēgt blīvi apdzīvoto Adamovas ezera D krastu (Vecborisovas skrajciemu/sādžu)?	Priekšlikums tika vērtēts vienā no uzraudzības grupas sanāksmēm. Šīs sanāksmes ietvaros tika sniegts plāna izstrādātāja viedoklis. Tika norādīti iemesli dienvidu daļas saglabāšanai DP teritorijā: pie ezera dienvidu piekraste atrodas Adamovas ezera aizsargjoslā, daļēji ezera applūstošajā teritorijā, kas pašvaldības teritorijas plānojumā nav precīzi noteikta. Salīdzinoši ar Adamovas ciema iekļaušanas priekšlikumu neitrālās zonas teritorijā, šis priekšlikums nav viennozīmīgi vērtējams, tāpēc konkrētais jautājums nav plašāk vērtēts un diskutēts. Pašvaldības teritorijas plānojumā ezera D

	<p>Vai tiek uzskatīts, ka Adamovas ezera D piekrastes teritorija atbilst dabas parka aizsardzības mērķim? Un vai ir iespējams pagarināt šī plāna sabiedriskās apspriešanas laiku?</p>	<p>krasts ir iekļauts ainaviski vērtīgajā teritorijā (TIN5), kas izveidota ar mērķi saglabāt un aizsargāt Latgales reģionam un Rēzeknes novadam raksturīgās daudzveidīgās ainavas ar dabas un kultūrvēsturiskajiem elementiem kā nozīmīgu pašvaldības dabas un sociālekonomisko resursu, kā arī teritorijas identitātes atspoguļotāju. Ezera D krasta apbūves blīvums īsti neatbilst pašvaldības teritorijas plānojumā noteiktajam zemes izmantošanas mērķim („L – lauku zemes lauku teritorijās”) un viensētu apbūvei, tā drīzāk līdzinās savrupmāju apbūves zonai (situācija raksturota plāna 88. lpp.). Vienlaikus, normatīvais regulējums nepieļauj veikt ārpus ciema vai pilsētas teritorijas platību apzīmēšanu ar funkcionālo zonējumu – savrupmāju apbūve. Šis ir viens no jautājumiem, kas pašvaldības teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros (grozījumi apstiprināti 2020.gadā) nav atrisināts. Tādēļ, vērtējot šo jautājumu no dabas aizsardzības viedokļa, nav atbalstāma Adamovas ezera D krasta izslēgšana no DP teritorijas. Iespējams, ka šī plāna ieviešanas laikā vai nākamā plāna izstrādes ietvaros, šis jautājums varētu tikt atkāroti skatīts.</p> <p>Dalībnieki vienojas plāna sabiedrisko apspriešanu pagarināt līdz 15. novembrim.</p>
<p>3.</p>	<p>Gita Strode (Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta direktore): vai zemes īpašnieki, kuru īpašumus skar plānotās robežu vai zonējuma izmaiņas ir jebkādā veidā informēti par plānotajām izmaiņām? Un vai īpašnieki ir informēti par sabiedrisko apspriešanu un šo sanāksmi?</p>	<p>Zemes īpašnieki tika rakstiski informēti par sabiedrisko apspriešanu, bet nav informēti par plānotajām DP robežas vai zonējuma izmaiņām. Vienlaikus jāņem vērā, ka plānotās robežizmaiņas galvenokārt skar LVM apsaimniekoto mežu teritorijas, pavisam nedaudz skar privāto īpašumu. No teritorijas izslēdzamā DP daļa ir Vizulīša ezers, kas skar vienu zemes īpašnieku.</p>
<p>4.</p>	<p>Daudzzīvokļu mājas biedrības “Adamova” pārstāve: Vai Adamovas ciema teritorija tiek plānots iekļaut neitrālajā zonā? Informē, ka Adamovas ciemā esošajai daudzdzīvokļu mājai tiek plānota jumta nomaina. Mājas tuvumā aug bioloģiski veci, lieli dobumaini koki. Biedrība plāno veikt šo koku kopšanu (sausozaru apzāģēšanu). Vai neitrālās zonas teritorija atvieglo koku kopšanas pasākumu saskaņošanu? Adamovas ciema teritorijas peldvieta tiek regulāri sakopta, regulāri tiek izvesti sadzīves atkritumi. Tomēr apmeklētāji rada zināmas problēmas. Tāpat problēma ir ar vārnām, kuru skaits palielinās un rada problēmas ar sadzīves atkritumu izbārstīšanu plašākā apkārtnē. Vasaras periodā, kad ir liels apmeklētāju pieplūdums, apkārtnē kļūst skaļāka, apmeklētāji ir ļoti dažādi. Vēl man ir jautājums par sīkspārņu populācijām. Kas tiek domāts ar plānā iekļauto</p>	<p>Plāna ietvaros sagatavotajā IAIN projektā Adamovas ciema teritorija ir iekļauta DP neitrālajā zonā. gadījumā, ja kopjamie koki ir sasnieguši valsts nozīmes dižkoku izmērus, tad to kopšanas pasākumi ir jāsaskaņo ar Dabas aizsardzības pārvaldi. Plānā ir sniegtas rekomendācijas bioloģiski vecu, dobumainu koku kopšanai un ieteikumi to izvērtēšanai kā potenciālām sīkspārņu, putnu vai bezmugurkaunīku dzīvotnēm.</p> <p>Koku ciršanu regulē 2012. gada 2. maija Ministru kabineta noteikumi Nr.309 „Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža”. Zemes īpašniekam jāiesniedz iesniegums vietējā pašvaldībā, ja cērtamā koka celma caurmērs pārsniedz 20 centimetrus. Ņemot vērā, ka koki atrodas DP teritorijā, tad pašvaldība par šo iesniegumu informē Dabas aizsardzības pārvaldi, kas plānoto darbību izvērtē dabā un sniedz savas rekomendācijas.</p> <p>Nepieciešamības gadījumā var tikt piesaistīti kokopji jeb arboristi. IAIN projektā ir iekļauti papildus nosacījumi aizsargājamu koku (dižkoku) nociršanai un dažādu darbību (galvenokārt būvniecībai) veikšanai to teritorijā.</p> <p>Sanāksmē tiek izskaidrots B.11.1. apsaimniekošanas pasākuma mērķis. Kāpnes ir iekļautas plāna infrastruktūras kartē. Kāpņu rekonstrukcija būtu veicama ar pašvaldības</p>

	apsaimniekošanas pasākumu sīkspārņiem. Lūdz vērtēt Adamovas muižas kāpņu stāvokli.	atbalstu. Norādu, ka šobrīd ir iespēja startēt projektā: „Investīciju ieguldījumi Natura 2000 teritorijās”, kura ietvaros var saņemt atbalstu tūrisma infrastruktūras sakārtošanai. Vārnu skaits palielinās, ja ir pieejami atkritumi. Ir jāveido slēgtas atkritumu tvertnes un pašiem iedzīvotājiem arī jāaizdomājas, kur un kā atkritumi tiek nolikti (jāaizver vāki konteineriem).
5.	Anonīma zemes īpašnieka jautājums: vai privāto zemes īpašnieku izteiktie priekšlikumi šajā plāna izstrādē tiek ņemti vērā? Rodas sajūta, ka dažādi ierobežojumi un saskaņojamo darbību kļūst aizvien vairāk, bet zemes īpašnieku viedoklis ir nenozīmīgs. Piemēram, blakus esošo viesu namu apmeklētāju atstātie sadzīves atkritumi dažkārt nākas savākt kaimiņiem. Tā ir dabas parka problēma. Arī publiski pieejamie sadzīves atkritumu konteineri tiek izvesti pārāk reti (aptuveni divas reizes sezonā). Arī privāto ceļu izmantošana no teritorijas apmeklētāju puses nav pieļaujama.	Visi priekšlikumi tiek ņemti vērā. Konkrētajā gadījumā, lai risinātu šo sadzīves atkritumu savākšanas problēmu ir nepieciešams to pārrunāt ar konkrēto kaimiņu. Ja tas nav atrisināms sarunu ceļā, tad jautājums jāturpina risināt pašvaldībā. Plāna izstrādes ietvaros uzlabojās situācija ar atkritumu konteineru uzstādīšanu pie Plikpūramļu kapiem un vienas no peldvietām. Plānā ir ietverta nepieciešamība uzlabot publiski pieejamo peldvietu stāvokli. Sadzīves atkritumu problēma ir aktuāla arī ziemas periodā, kad ezeru apmeklē zemledus maksšķernieki. Šosezon situācija peldvietās ir labāka, konteineri ir uzstādīti. Problēma ir tā, ka Rēzeknes pilsētā jau otro vasaru notiek Kovšu ezera akpārtnes labiekārtošanas darbi un tā nav pieejama, kas rada papildus apmeklētāju slodzi Adamovas ezera peldvietām. Iespējams, ka situācija uzlabosies, kad tiks pabeigta Kovšu ezera apkārtnes labiekārtošanas darbi.
6.	Romualds Laizāns (zemes īpašnieks, zemes īpašnieku pārstāvis uzraudzības grupā): vai tas ir pieņemami, ka dabas parka teritorija ir publiski pieejama visu diennakti? Vai dabas vērtības netiek negatīvi ietekmēti, piemēram, trokšņojot, peldoties naktīs, utt. Piemēram, citviet ārvalstīs dabas parkiem ir darba laiks pēc kura teritoriju nav iespējams apmeklēt.	Konkrētā DP teritorija pagaidām nav vērtējama kā nekontrolētas tūrisma plūsmas apmeklējuma objekts, kuram būtu jānosaka konkrēts darba laiks. Citviet valstī, dabas teritorijās ar augstāku apmeklētāju slodzi, piemēram, dabas parks „Ragakāpa” un citos, ir līdzīga veida problēmas, piemēram, pludmales restorānā tiek šauts svētku salūts, kā arī tiek radīti citi trokšņu cēloņi. Jāņem vērā, ka šādu trokšņu cēloņi nav sastopami vien publiski pieejamās vietās, bet var būt ikviena īpašnieka īpašumā, piemēram, viesu namu apmeklētāju radīts troksnis.
Zemes īpašnieka (A. Kavaļauska) 29.10.2021 iesniegums		
1.	Vai sabiedriskā apspriešana vispār var notikt 2021. gada 29.oktobrī atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem Nr.686 (Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību)? Kaut arī 2020. gada Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 20. panta pirmā daļa nosaka: “Vides normatīvajos aktos noteikto publisko apspriešanu, izņemot vietējās pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumenta vides pārskata apspriešanu, organizē neklātienē formā (attālināti)”. Taču 2021. gada 9. oktobrī Ministru kabineta rīkojums Nr. 720 nosaka izsludināt visā valsts teritorijā ārkārtējo situāciju no 2021. gada 11. oktobra līdz 2022. gada 11. janvārim. Papildus	Priekšlikums pagarināt plāna sabiedrisko apspriešanu līdz ārkārtējās situācijas beigu datumam: 2022. gada 11. janvārim netiek atbalstīts. Atbilstoši normatīvajam regulējumam plāna sabiedriskajai apspriešanai ir jānorit vismaz divu nedēļu periodā, kā arī ne vēlāk kā divas nedēļas pirms sabiedriskās apspriešanas sanāksmes ir jānodrošina informācijas pieejamība par sanāksmes norises laiku un vietu. Norādu, ka informācija par sabiedriskās apspriešanas norisi ikvienam zemes īpašniekam tika rakstiski izsūtīta 12.10.2021. , kā arī šajā dienā informācija tika publicēta laikrakstos Latvijas Vēstnesis un Rēzeknes Vēstis, tika ievietota DAP un Rēzeknes novada pašvaldības mājaslapās. Tātad informācija par plāna izstrādes sabiedrisko apspriešanu bija pieejama vairāk kā nedēļu pirms ārkārtas situācijas („lokdauna”) noteikšanas 21.10.2021. Turklāt pēc vairāku zemes īpašnieku priekšlikumu saņemšanas – priekšlikumu iesniegšanas termiņš tika pagarināts par divām nedēļām (no

	<p>tam no 2021. gada 21. oktobra līdz 14. novembrim visā Latvijā tiek ieviests visaptverošs “lokdauns” jeb mājsēde, kas uzliek vēl lielākus ierobežojumus un būtiski ierobežo zemes īpašnieku iespējas kvalitatīvi sagatavoties un piedalīties sabiedriskajā apspriešanā. Piemēram (un ne tikai), mazgadīgi bērni pavada laiku ar vecākiem, jo nevar apmeklēt skolu un bērnudārzu, bērniem no 4 klases mācības notiks attālināti. Manuprāt, 2020. gada Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 20. panta pirmā daļa nevar būt pienācīgi realizējama sakarā ar ļoti smagu Covid-19 infekcijas situāciju valstī un 2021.gada 9. oktobrī Ministru kabineta rīkojumu Nr. 720 un ieviesto mājsēdi, kā arī dabas aizsardzības plāna izstrāde nav izskatāma par kritisku un prioritāru uzdevumu. Piedāvāju pagarināt sabiedrisko apspriešanu līdz ārkārtējās situācijas beigu datumam: 2022. gada 11. janvārim.</p>	<p>01.11.2021. līdz 15.11.2021.). Norādu, ka personām, kas iesaistījās plāna izstrādes procesā un ņēma dalību uzraudzības grupas sanāksmēs bija iespēja iepazīties ar plānu tā izstrādes laikā līdz plāna sabiedriskajai apspriešanai. Jāņem vērā, ka 2. uzraudzības grupas sanāksmes laikā (30.09.2021.) tika pieņemts uzraudzības grupas lēmums plāna virzīšanai sabiedriskajai apspriešanai, cita starpā, šajā sanāksmē arī zemes īpašnieku pārstāvim/iesniedzējam bija iespēja sniegt savu viedokli par plāna saturu un citiem jautājumiem. Norādu, ka visā plāna izstrādes periodā līdz 2. uzraudzības grupas sanāksmei, no iesniedzēja tika saņemtas vairāk nekā 15 elektroniskā pasta vēstules ar dažādiem jautājumiem uz kuriem tika sniegtas plāna izstrādātāja un uzraudzības grupas pārstāvju atbildes. Daļa no šajā iesniegumā uzdotajiem jautājumiem atkārtojas ar jau līdz šim iesniegto informāciju un jautājumiem.</p>
<p>2.</p>	<p>Dabas aizsardzības plāna izstrādes laikā nav panākta pietiekama sabiedrības (zemes īpašnieku) līdzdalība un nav skaidrs ko šis plāns praktiski atrisinās vai uzlabos (īpaši no zemes īpašnieku skata punkta). Pēc manā rīcība esošās informācijas tikai aptuveni 10 zemes īpašnieku samēra labi informēti par dabas aizsardzības plāna izstrādes gaitu un tikai daži desmiti, iespējams, ir informēti par sabiedrisko apspriešanu. Dabas parkā ietilpst 243 zemes vienības, sanāk, ka tikai aptuveni 10% ir informācija par sabiedrisko apspriešanu. Tas ir nepieņemami maz. Komunikācija ar zemes īpašniekiem notiek ļoti formāli, lai izpildītu dabas aizsardzības plānu izstrādes minimālās prasības. Jā, sākumā visiem zemes īpašniekiem tika atsūtītas 1 vai 2 rakstiskas vēstules, taču turpmāk nekāda komunikācijā ar zemes īpašniekiem vairs nenotika. Ņemot vērā Covid-19 infekcijas situāciju valstī, lielākā daļa zemes īpašnieku, iespējams, jau ir aizmirsuši par dabas aizsardzības plāna izstrādi vai domā, ka tā izstrāde ir apstādināta vai nenotiek. Jā, formāli informācija par sabiedrisko apspriešanu tikai nopublicēta pašvaldības un Dabas aizsardzības pārvaldes mājas lapās, laikrakstā “Latvijas vēstnesis”, taču viennozīmīgi var apgalvot, ka tā nav</p>	<p>Iesniedzēja viedoklis par neatbilstošu sabiedrības informēšanas kārtību tiek skaidrots ar šādiem faktiem. Informācija par plāna izstrādes nepieciešamību tika uzsvērtā plāna izstrādes informatīvajā sanāksmē, kā arī par šo un citiem jautājumiem iesniedzējs ir vairākkārt personīgi informēts elektroniskā pasta vēstuļu (sniegto atbilžu uz jautājumiem) veidā. Plāna izstrādes laikā iesniedzējam un uzraudzības grupai, kā arī ikvienam interesentam tika sniegta plaša informācija par plāna saturu, izstrādes kārtību, tā nepieciešamību, kā arī atbildes uz citiem jautājumiem. Iesniedzējam personīgi ir vairākkārt norādīts, ka plāna izstrādes ietvaros zemes īpašnieki tika divreiz (obligāts nosacījums ir vienreizēja informēšana) individuāli informēti ar rakstisku vēstuli. Par individuālu īpašnieku informēšanu ar vēstuļu izsūtīšanu pa pastu ir saņemts vispārīgs Latvijas Pasta apliecinājums. Salīdzinājumam var norādīt, ka plāna izstrāde ir viena no dažām plānošanas dokumentu izstrādes procedūrām, kuras izstrādes ietvaros notiek individuāla zeme īpašnieku informēšana. Informēju, ka pirms gada tika apstiprināts viens no nozīmīgākajiem pašvaldības plānošanas dokumentiem, kas skar ikviena novada zemes īpašnieka intereses un īpašumu – Rēzeknes novada teritorijas plānojums. Teritorijas plānojuma izstrādes procedūra neparedz zemes īpašnieku individuālu informēšanu, bet <u>ši plāna izstrādes procesā individuāla īpašnieku informēšana notika divreiz.</u> Plāna izstrādātāja rīcībā nav rīku ar kuru palīdzību būtu izmērāma sabiedrības iesaistes efektivitāte plāna izstrādes procesā, bet iesniedzēja minētā interpretācija par 10 % zemes īpašnieku informēšanu ir apšaubāma vairāku turpmāk minēto iemeslu dēļ:</p>

sasniegusi lielāko daļu zemes īpašniekus. Piemēram, es pats par to uzzināju tikai tāpēc, ka pašā sākumā pieteicu savu e-pasta adresi, lai sekot līdzi plāna izstrādei.

Arī veicot aptauju ar man blakus esošo zemju īpašniekiem (Adamovas ezera ziemeļu daļā, tur kur atrodas Sarkaņkalns, viesu nams Vīteri un viesu nams Azarkrosti), neviens kaimiņš nav apstiprinājis, ka kāds no dabas aizsardzības plāna izstrādes grupas būtu mēģinājis ar viņiem sazināties un/vai tikties uz vietas, lai pārrunātu viņu vajadzības, problēmas un uzklautu priekšlikumus vai ieteikumus. Tas bija viegli izdarāms 2021. gada vasarā kad epidemioloģiskā situācija valstī būtiski uzlabojās (tika atcelta lielākā daļa ierobežojumu) un vasarā “uz vietas” daudz vieglāk var sastapt zemes īpašniekus. Es pat personīgi uzaicināju Ilmāru Bodnieku ar plāna izstrādes darba grupu, taču neviens pie manis tā arī nepieteicās un neieradās.

- fakts, ka no divreiz rakstiski informētajiem DP teritorijas zemes īpašniekiem jeb 132 adresātiem (kopumā informējot divreiz - 264 vēstulēm) tikai dažas (6) izsūtītās vēstules nerasniedza adresātu (pa pastu tika nosūtītas atpakaļ, jo adresātam nav pastakastes vai ir beidzies vēstules glabāšanas laiks);
- plāna izstrādes procesā un uzraudzības grupas sanāksmēs ir piedalījušies vairāk nekā 10 zemes īpašnieku (skatīt sanāksmju protokolus, dalībnieku sarakstus);
- ja iesniedzēja rīcībā ir konkrēti fakti un argumenti, kas apliecina, ka DP teritorijas zemes īpašnieki netika rakstiski vai citā veidā informēti, tad lūgums tos iesniegt plāna izstrādātājam;
- progresīvāku sabiedrības informēšanas rīku un metožu nepieciešamības gadījumā, lūgums informēt DAP, kas ir viena no atbildīgajām institūcijām par šo plānu izstrādes kārtības regulējuma grozījumiem. Salīdzinājumam norādu, ka mūsu valstī cīņā ar Covid 19 vīrusa infekcijas izplatību un vakcinēšanās progresu vecāka gadagājuma iedzīvotāju grupās (īpaši Rēzeknes novadā) par vienu no būtiskām informācijas sniegšanas problēmām, valdība atzina iedzīvotāju individuālās informēšanas (rakstiskas vēstules) neizmantošanu, kas šī plāna izstrādē tika realizēta atkārtoti.

Tādējādi, nevar piekrist iesniedzēja sniegtajai informācijai, ka „viennozīmīgi var apgalvot, ka informācija par plāna izstrādi nav sasniegusi lielāko daļu zemes īpašniekus.” Papildus norādu, ka šobrīd ne tikai Latgales reģionā, bet visā Latvijas teritorijā tiek veikta vairāk kā 10 dabas aizsardzības plānu izstrādes, kuru ietvaros tiek izmantotas līdzvērtīgas zemes īpašnieku un sabiedrības informēšanas metodes. Arī citu Latgales reģionā veikto plānu izstrādes process, veicina šāda veida informācijas pieejamību par plānu izstrādes kopumā. Piemēram, plāna izstrādes process Latgales reģionā nesen ir noslēdzies vai vēl turpinās tāda mēroga ĪA dabas teritorijām (turpmāk – ĪADT) kā dabas liegumam „Lubāna mitrājs”, aizsargājamo ainavu apvidiem „Augšzeme” un „Augšdaugava”, kā arī dabas parkam „Vecumu meži”, kas skar nozīmīgu Latgales reģiona platību un zemes īpašnieku daļu Rēzeknes, Daugavpils, Balvu novados.

Uzsākot plāna izstrādi ikviena ieinteresētā persona tika aicināta plāna izstrādes procesā sniegt priekšlikumus. Ar personām, kas izrādīja ieinteresētību tikties klātienē tika mēģināts saskaņot plāna darba grupas un interesentu tikšanās iespējas teritorijā. Par darba grupas apsekošanas reizēm teritorijā, interesenti tika savlaicīgi informēti. 2021.gada vasarā tikšanos ar iesniedzēju neizdevās saskaņot, jo iesniedzējs ikdienā neapdzīvo DP teritoriju un Latgales reģionu kopumā, tādēļ darba grupas apsekošanas reizēs nevarēja būt klātesošs. Jānorāda, ka ievērojamā zemes īpašnieku skaita dēļ,

		<p>katram īpašniekiem būtu jācenšas pielāgoties darba grupas tikšanās iespējām, nevis otrādi. Piemēram, no iesniedzēja 19.04.2021. tika saņemta šāda veida informācija: „...es tagad samēra bieži būšu Latgalē kad būs labs laiks, pārsvarā uz 3 dienām- piektdien, sestdien, svētdien. Bet šajā nedēļas nogalē prognozē sliktu laiku, laikam nebraukšu.” Norādām, ka darba grupai nav iespēju pielāgoties ikviena zemes īpašnieka iespējām apmeklēt DP teritoriju, kā arī tas apgrūtinātu atsevišķu sugu un biotopu ekspertu (putni, sikspārņi) darba izpildi. Jāņem vērā, ka mazāk kā puse zemes īpašnieku ir deklarēti un/vai ikdienā uzturas DP teritorijā, vairums no zemes īpašniekiem to apmeklē/uzturas neregulāri, jo to dzīvesvieta neatrodas DP teritorijā. Lai radītu labāku izpratni par DP teritorijā un konkrētajā īpašumā sastopamajām dabas vērtībām, primāri aicinām iepazīties ar plāna saturu un ar to saistītajiem dokumentiem. Atbilstoši izsūtīto vēstuļu adresātu sarakstam, informēju, ka no 130 Latvijā reģistrētiem DP teritorijas zemes īpašniekiem, tā teritoriju apdzīvo un/vai ir deklarēti mazāk par pusi (~40) īpašnieku, teritorijas tuvākā apkārtnē ar izteiktu īpašnieku skaita pārsvaru ir deklarēti Rēzeknes pilsētā (~ 40), mazāk Rīgā (~ 15) vai citās Latvijas pilsētās vai apkārtnē. Papildus informāciju par esošo situāciju un apsaimniekošanas pasākumu atbilstošu realizāciju, var saņemt DAP Latgales reģionālajā administrācijā, kuras darbinieki uzrauga un nereti apmeklē DP teritoriju, un varēs palīdzēt risināt ikdienas jautājumus, kas saistīti ar DP vērtībām un to saglabāšanu. Jāņem vērā, ka 2021.gada vasarā nebija pilnībā atceltas prasības publisko pasākumu un jaukta tipa publikas pasākumu rīkošanai. Šādus pasākumus varēja apmeklēt personas, kas ir vakcinētas pret Covid-19, to pārslimojušas vai ne vēlāk kā 48 stundas pirms pasākuma veikšanas Covid-19 testu, un tā rezultāts ir negatīvs, uzrādot atbilstošu digitālo sertifikātu ar QR kodu. Izņēmumi bija bērni līdz 12 gadu vecumam, kas drīkst apmeklēt pasākumus, neuzrādot iepriekš minētos dokumentus.</p>
3.	<p>Vēlos papildus norādīt, ka saskaņā ar 2009.gada 25.augusta Ministru kabineta noteikumiem Nr.970 Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā) nav atbilstoši izpildīts: 2. punkts (...nav sasniegta paaugstināta plānošanas procesa kvalitāte un plānošanas rezultātu atbilstība sabiedrības vajadzībām un interesēm...), 12.1 punkts (nav pietiekami iesaistīta sabiedrības mērķgrupa, kuru tieši skars attīstības plānošanas dokuments), 12.2 (nav izvēlēts piemērotākais sabiedrības līdzdalības veids, īpaši ņemot vērā epidemioloģisko situāciju valstī, veicinot efektīvu, atklātu, ietverošu, savlaicīgu</p>	<p>Priekšlikums pilnībā apturēt vai arī sākt dabas aizsardzības plāna izstrādi no jauna un plānot to pabeigt 2022. gada beigās netiek atbalstīts. Kā jau minēts iepriekš, informācija par plāna izstrādes sabiedrisko apspriešanu ikvienam bija pieejama vairāk kā nedēļu pirms ārkārtas situācijas („lokdauna”) noteikšanas 21.10.2021. Turklāt pēc vairāku zemes īpašnieku priekšlikumu saņemšanas – sabiedriskās apspriešanas priekšlikumu iesniegšanas termiņš tika pagarināts par divām nedēļām (no 01.11.2021. līdz 15.11.2021.). Izstrādātājam nav skaidri iemesli plāna satura neizskatīšanas iespējām mēneša laikā (kopš 15.10.2021.), ņemot vērā, ka plāna 1. un 2. redakcija, ar interesentiem un uzraudzības grupu, tika diskutēta plāna uzraudzības grupas sanāksmēs. Jāņem vērā, ka plāna izstrādes normatīvais regulējums sabiedriskās apspriešanas procesu nosaka ne mazāku par 2 nedēļām.</p>

<p>un atbildīgu sabiedrības iesaistīšanos attīstības plānošanas procesā).</p> <p>Vēl var minēt, ka nav veiktas nekādas aptaujas, lai noskaidrotu prioritārus uzdevumus, kas būtu svarīgi no zemes īpašnieku skata punkta, kā arī nav veiktas sabiedriskās domas aptaujas.</p> <p>Plānā ir minēts par esošo un plānoto dabas tūrisma publisko infrastruktūru, taču nav veikti nekādi aprēķini un pētījumi par iespējamo tūrisma plūsmu, iespējams, tie ir tikai daži desmiti cilvēku gadā, lieks un nevajadzīgs darbs un valsts/pašvaldību līdzekļu izlietojums. Kā piemēru var minēt ūdens tūrisma centru “Bāka” Lubāna ezera krastā: iztērēts gandrīz viens miljons eiro, šī uzturēšana pašvaldībai vidēji gadā izmaksājusi 70 000 eiro, ieņēmumi no pakalpojumiem nosedza ceturto daļu. Tagad šo objektu iznomā par 308 eiro mēnesī privātuzņēmumam.</p> <p>Dabas aizsardzības plānu izstrādāja dabas pētnieki (skat. Plāna 2. lpp. ar atbilstošiem sertifikātiem, lai atbilstu MK noteikumiem) un tur ir kārtībā no dabas aizsardzības viedokļa, bet tā ir tikai viena plāna sastāvdaļa. Es nevaru apgalvot, bet visdrīzāk, ka plāna izstrādes grupas dalībniekiem nav nekāda praktiska pieredze veiksmīgu tūrisma projektu ieviešanā.</p> <p>Arī nevar izvērtēt šādu dabas aizsardzības plānu rezultātus, jo nav pieejami “Case studies” (detalizēta izpildes un rezultātu analīze) un “Success stories” (veiksmes stāsti) par šāda veida plānu realizāciju.</p> <p>Ņemot vērā 2. punktā minēto, piedāvāju pilnībā apturēt vai arī sākt dabas aizsardzības plāna izstrādi no jauna un plānot to pabeigt 2022. gada beigās.</p>	<p>Plāna izstrādes kārtība neparedz veikt sabiedrisko aptauju organizēšanu, lai noskaidrotu prioritārus uzdevumus, kas būtu svarīgi no zemes īpašnieku skatu punkta. Šādu aptauju organizēšana var veikt jebkurā iesaistītajām personām piemērotā laikā, neatkarīgi no dabas aizsardzības plāna izstrādes laika grafika. (skatīt piemēru, <u>kas nav saistīts</u> ar dabas aizsardzības plāna izstrādi Ķemeru nacionālajā parkā (kas arī tiek veikta šajā laika periodā): http://www.kemerunacionalaisparks.lv/images/files/KNP_iedzivotaju_anketesana_L_V.pdf)</p> <p>Šo un citus aktuālos problēmjautājumus saistībā ar viesu namu un cita veida atpūtas organizēšanu, piemēram, tiem saistīto sadzīves atkritumu problēmām, būtū jārisina ikdienā, neatkarīgi no plāna izstrādes laika perioda. Šāda veida jautājumi vairāk saistāmi ar pašvaldības, kā arī izklaides un tūrisma jomām iesaistīto zemes īpašnieku, nevalstisko organizāciju, biedrību un uzņēmumu kompetenci, kā arī to interešu atbalstītājiem, kas DP teritorijā nodrošina ne tikai privātus atpūtas un izklaides pasākumus, bet arī publisku sporta, piemēram slēpošanas, skriešanas, ūdenstūrisma pasākumu organizēšanu. Dabas aizsardzības plāna galvenais uzdevums ir veikt dabas vērtību novērtēšanu un to apsaimniekošanas plānošanu, kā arī izvērtēt dažādu darbību radīto un potenciālo ietekmi un sniegt rekomendācijas šo ietekmju mazināšanai, kas plānā ir iekļautas.</p> <p>Plāna apsaimniekošanas pasākumu kartē ir iekļauti esošie un plānotie dabas tūrisma infrastruktūras objekti, kas līdz šim ir veidoti uz pašvaldībai piederošās zemes. Arī pašvaldības teritorijas plānojuma kartogrāfiskajā materiālā ir iekļautas sabiedrībai paredzētas publiski pieejamās vietas pie Adamovas ezera, kas atbilst plānā iekļautajai infrastruktūrai un līdzšinējam tūrisma attīstības virzieniem. Pēdējās desmitgadēs pašvaldībai veidojot publiski pieejamas vietas pie Adamovas ezera, tā ir ņēmusi vērā esošo tūrisma noslodzi un sabiedrības vajadzības. Plānā ir uzsvērtā esošo dabas tūrisma vietu sakārtošanas nepieciešamība, kā arī to uzlabošanas vajadzības.</p> <p>Lai gan konkrētajā plāna izstrādē nav noteikta nepieciešamība tūrisma, ainavu un citu jomu ekspertu iesaistei, teritorijās ar augstu antropogēno slodzi tūrisma speciālists tiek piesaistīti.</p> <p>Informēju, ka plāna izstrādē iesaistītajam personālam ir pieredze veiksmīgu tūrisma projektu ieviešanā. Arī līdzšinējā pieredze citu ĪADT plānu izstrādēs teritorijās (piemēram, dabas parki „Abavas senleja”, „Ragakāpa” u.c.) ar augstāku antropogēno slodzi un tūrisma ekspertu iesaisti, ir veidojusi līdzšinējo plāna izstrādātāja pieredzi. Plāna izstrādātājs ir ņēmis dalību vairākos starptautiskos un vietējos projektos, piemēram, projektā, kura ietvaros sadarbībā ar Krāslavas un Ilūkstes pašvaldībām visā</p>
--	---

		<p>Latvijas teritorijā tika uzstādīta dabas tūrisma infrastruktūra (50 informatīvie stendi), izstrādāta tūrisma mobilā aplikācija un ieviestas citas digitālās tehnoloģijas tūrisma informācijas centros Latvijā un Lietuvā: https://kraslava.lv/zinas/pilns-raksts/turistu-ertibam-latgales-regiona-ievies-modernas-tehnologijas https://www.daba.gov.lv/lv/projekts/e-pieejamiba</p> <p>Plāna izstrādātājam ir vispārīga pieredze ne tikai Latvijas (Ķemeru nacionālais parks, Gaujas nacionālais parks u.c.) sauszemes tūrisma maršrutu apsekošanā un izpētē, bet arī ūdenstūristu maršrutu upēs (Abava, Gauja, Brasla, Salaca, Ogre, Irbe, Rinda, Mēmele, Slocene, Aiviekste, Amata, u.c.) un ezeros, kā arī ūdenstūristu maršrutu izpētē ārpus Latvijas teritorijas, piemēram, jūras kajaku pābraucieni Adrijas jūrā (Kornati nacionālais parks (Horvātija), Jonijas jūras salu arhipelāgos (Grieķija, Itālija), Everglades nacionālajā parkā (Florida, ASV)), gājēju, kalnu slēpošanas un pārgājēju maršrutu (Mountain tour into the Kaunertal Valley (Austrija), The West Highland Way (Skotija), El Chorro/Caminito del Rey (Spānija), Dovrefjell-Sunndalsfjella un Jostedalbreen (Norvēģija) nacionālo parku izpētē.</p> <p>Kā viens no daudziem „Success stories” (veiksmes stāsti) Latvijas piemēriem, kuru ietvaros tika izmantota izstrādāto dabas aizsardzības plānu tūrisma infrastruktūras plānošana, ir minams DAP realizētais Kohēzijas fonda projekts, kura ietvaros laika periodā no 2010. – 2015. gadam tika veidota dabas tūrisma infrastruktūra vairāk nekā 50 ĪADT Latvijā. Kopējais projekta finansējums bija vairāk nekā 4 milj. LVL. Pateicoties šim projektam arī Latgales reģionā tapa daudzi jauni tūrisma objekti, piemēram, līdz šim augstākā koka konstrukcija Latvijā – Lielā Liepu kalna skatu tornis, kopumā projekta ietvaros tika uzstādīti 24 skatu torņi Latvijā, 50 tualetes, 23 laivu nolaišanas vietas, 29 stāvlaukumi, 89 takas/laiipas/kāpnes (ar segumu) u.c. https://www.daba.gov.lv/lv/projekts/kf-dabas-turisma-infrastruktura https://lvportals.lv/norises/319497-dabas-aizsardzibas-plani-ka-salagot-interesentu-idejas-ar-dabas-vertibam-2020</p> <p>Šobrīd viens no aktuālajiem projektiem kuram var pretendēt objekti ĪADT (Natura2000) ar aktuālu (spēkā esošu) dabas aizsardzības plānu ir projekts „Investīciju ieguldījumi Natura 2000 teritorijās” ar nepilnu 5 mij. euro pieejamo finansējumu, kas realizējams no 2021. gada oktobra līdz 2023.gada beigām. https://www.varam.gov.lv/lv/jaunums/investiciju-ieguldijumi-natura-2000-teritorijas</p>
4.	<p>Jau pirms gada tiešsaistes sapulcē minēju, ka nav skaidrs priekš kam ir vajadzīga dabas aizsardzības plāna izstrāde un ko tas dos. Piemēram, jau tagad Dabas aizsardzības</p>	<p>Viens galvenajiem ieguvumiem izstrādājot dabas aizsardzības plānu ir zinātniskais pamatojums, kas ļauj noteikt grozījumus teritorijas zonējumā un tās robežās, ja tas ir nepieciešams, kā arī individuāla regulējuma izstrādāšana. Ņemot vērā teritorijā esošo</p>

	<p>pārvalde var veikt visus nepieciešamos dabas aizsardzības pasākumus, pašvaldība - uzlabot esošos un attīstīt jaunus tūrisma objektus, Valsts vides dienests veikt pasākumus, ka kontrolē un mazina Adamovas ezera piesārņojumu. Arī zemes īpašnieki var pietiekties dažādu institūciju apmācības un finansējuma projektiem.</p> <p>Vai varat lūdzu konkrēti minēt ko tagad DAP, VVD, pašvaldība un zemes īpašnieki nevar izdarīt un ko varēs izdarīt tieši pēc plāna apstiprināšanas?</p>	<p>dabas vērtību stāvokli, esošos apdraudējumus un negatīvās ietekmes, iespējams izdiskutēt un vienoties par iespējamajām izmaiņām normatīvajos aktos. Nepieciešamās izmaiņas esošajā normatīvo aktu regulējumā dabas aizsardzības plānā ir zinātniski jāpamato. Plāna izstrāde un apstiprināšana pati par sevi nerada jaunus ierobežojumus, taču sabiedrības iesaiste jau sākotnēji dod iespēju meklēt kompromisus starp dabas aizsardzību un sociālekonomiskajām vajadzībām. Plānā iekļautā, apkopotā informācija, piemēram, vairāk nekā 30 tabulās, dabā veiktā sugu un biotopu apsekošana, uzskaitē ir šāda plāna izstrādes rezultāts. Iegūtie dati un to apkopojums ļauj kvalitatīvāk izvērtēt dažādas pieļaujamo darbību iespējamību, kā arī ļauj labāk plānot jutīgāko dabas elementu saglabāšanas un izmantošanas mērķus. Sākot ar plāna izstrādes informatīvo sanāksmi, ir sniegta plaša informācija par dabas aizsardzības plāna vispārēju nepieciešamību. Kā viens no aktuāliem un praktiskiem piemēriem, kāpēc konkrētais plāns nepieciešams, ir iespēja ņemt daļību projektā „Investīciju ieguldījumi Natura 2000 teritorijās” kurā paredzētās darbības realizējas līdz 2023.gada beigām. Tātad vispārīgi atbildot uz jautājumu: „<i>ko tagad DAP, VVD, pašvaldība un zemes īpašnieki nevar izdarīt un ko varēs izdarīt tieši pēc plāna apstiprināšanas?</i>”- pretendēt uz dažādu projektu finansējumu, kuru pamatprasība ir aktuāls plāns, kas šai teritorijai nav aktuāls gandrīz 20 gadu periodā.</p>
<p>5.</p>	<p>Dabas parka "Adamovas ezers" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumu punkts 9.25 šobrīd paredz, ka “Dabas parkā aizliegts: zemes īpašniekiem vai tiesiskajiem valdītājiem savā īpašumā vai valdījumā esošajā nekustamajā īpašumā ierobežot dabas parka apmeklētāju pārvietošanos pa ceļiem un takām, kas paredzēti dabas parka un tajā esošo publiskās infrastruktūras objektu apskatei un izmantošanai”.</p> <p>Vēlos norādīt, ka, manuprāt, šajā punktā ir pārkāpts Latvijas Republikas Satversmes 96. pants par tiesībām uz privāto dzīvi un mājokļa neaizskaramību, kā arī, iespējams, ir pārkāpti arī citi ar privātumu un privātīpašumu saistītie likumi un normatīvie akti.</p> <p>Lūdzu šo punktu izņemt ārā, jo šādi jautājumi ir risināmi tikai sarunu vai tiesas ceļā.</p>	<p>Plāna kartogrāfiskajā materiālā nav iekļauti publiskās infrastruktūras objekti privātīpašumā, kas paredzēti DP teritorijas un tajā esošo publiskās infrastruktūras objektu apskatei un izmantošanai. Infrastruktūras plānošanas ir veikta pašvaldībai piederošo, piekritīgo un valdījumā esošajos īpašumos. Noteikumu punkts tiks saglabāts individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekta saturā.</p>

6.	<p>Piekļuves saitē, kurā pieejami dabas aizsardzības plāna izstrādes materiāli (https://failiem.lv/u/4uda4dvts), tiek rādīta trešo pušu maksas pakalpojumu reklāma. Skat. Pielikumu Nr.1. Lūdzu pārvietot dabas aizsardzības plāna izstrādes materiālus uz valsts, pašvaldības vai citu reklāmu nesaturošu saiti vai platformu.</p> <p>Atverot ar 2021. gada 30. septembra uzraudzības grupas attālinātās sanāksmes audio ierakstu: https://drive.google.com/file/d/1BBfhMjJayZ8jHMP4m4Rbm0vihS-nPv9V6/view, tiek piedāvāts lejupielādēt failu “2. UG. sanāksme_ieraksts.aa” (fails Audible Format 4 formātā), pēc faila lejupielādes, lai to noklausītos, tiek prasīts pierēģistrēties Amazon.com lapā, (skat. Pielikumu Nr.2), ievadot personas datus: savu vārdu, tālruņa numuru vai e-pasta adresi, kā arī jāpiekrīt Amazon.com Lietošanas nosacījumiem un Privātuma politikai.</p> <p>Vai pareizi saprotu, ka sapulču audio ieraksti un sapulces dalībnieku personas dati tika nodoti trešajām pusēm?</p> <p>Lūdzu pārvietot audio ierakstus uz valsts, pašvaldības vai citu saiti, kas neprasa nodot savus privātos datus.</p>	<p>Informēju, dabas aizsardzības plāna izstrādes materiāli pēc plāna apstiprināšanas būs pieejami DAP interneta vietnē. Plāna izstrādes procedūra neierobežo darba materiālu piekļuves veida formātu un/vai platformu, kā arī iepriekšējā gada laikā nav saņemtas iesniedzēja vai citu interesentu ieteikumi platformas maiņai. Informēju, ka dokumenta izstrādes procesā nav iespējams izvairīties no trešo pušu reklāmām. Piemēram, sabiedrības daļa, kas abonē, iegādājas un skata internetā laikrakstu Rēzeknes Vēstis nav pasargāta no trešo pušu maksas pakalpojumu reklāmas šajā laikrakstā, bet vienlaikus normatīvie akti aicina sabiedrību informēt vietējā laikrakstā, kurā tiek ievietota trešo personu reklāma. 2020.gada oktobrī Latvijas Radio 1 kanālā tika atskaņots fragments no plāna informatīvās sanāksmes, kurā bija dzirdams iesniedzēja uzdotais jautājums. Jāuzsver, ka šajā laika periodā valsts mediji vēl atradās „reklāmas varā” (Latvijas sabiedrisko mediju iziešana no reklāmas tirgus notika 01.01.2021). Iespējams, ka šajā jautājumā izvirzītā problēma ir jārisina kompleksi, sākot ar valsts sabiedriskajā medijā – Latvijas Radio izskanējušo sižetu, raidījuma laikā izskanējušajām reklāmām, kā arī beidzot ar interneta portālos izvietoto reklāmu: failiem.lv, gmail.com, Amazon.com u.c.</p> <p>Attiecībā uz 2021. gada 30. septembra uzraudzības grupas attālinātās sanāksmes audio ierakstu, varu minēt, ka iesniedzējs ir vienīgā persona, kurai šis ieraksts tika izsūtīts, jo bez ieraksta nosūtīšanas un tā noklausīšanās nebija iespējams saskaņot 2. uzraudzības grupas sanāksmes protokolā iekļauto informāciju par plāna tālāku virzību, iesniedzējam un visiem sanāksmes dalībniekiem atbildot uz jautājumu – vai tiek atbalstīta plāna tālāka virzība sabiedriskajai apspriešanai (protokolā netika atbalstīta audioierakstā minētā vārdu salikuma „<i>tad ir jāiet uz priekšu.</i>” interpretācijas atbilstība formulējumam: „atbalstu plāna tālāku virzību”).</p> <p>Izņēmuma gadījumā audio ieraksts tika pievienots personalizētam google lietotāja kontam („Google disks”), un audio ieraksta (unikālā) piekļuves saite tika nodota vienīgi konkrētajam adresātam, izmantojot visus google platformas sniegtos drošības pakalpojumus.</p> <p>Attiecībā uz audio faila lejuplādes un klausīšanās iespējām – varu norādīt, ka, iespējams, iesniedzēja rīcībā nav bijušas konkrētam audio formātam atbalstoša programatūra, tādēļ ir piedāvāti trešās puses (Amazon.com) pakalpojumi, kuru izmantošana ir katra lietotāja brīva izvēle.</p>
<p>Zemes īpašnieku (K.Bindukas, S.Barkānes, A.Barkānes, I.Buskes) 29.10.2021., 01.11.2021 02.11.2021., 03.11.2021 iesniegumi elektroniskā pasta vēstuļu veidā</p>		
1.	<p>Iepazinos ar Dabas aizsardzības plāna materiāliem. Kategoriski iebilstu pret jūsu iecerēto tūrisma maršruta veidošanu</p>	<p>Plāna kartogrāfiskajā materiālā nav iekļauti publiskās infrastruktūras objekti privātīpašumā, kas paredzēti DP teritorijas un tajā esošo publiskās infrastruktūras</p>

<p>velosipēdistiem un gājējiem- Plikpurmaļu kapi -Rūdzes. Ar kādām tiesībām, jūs tagad braukāsiet pa manu īpašumu? Tikai tāpēc ,ka mani vecāki ,vecvecāki un arī tagad mēs – bērni esam kopuši savu īpašumu, jūs varējāt apbrīnot skaisto skatu un izstaigāt šo maršrutu. ŠIS CEĻŠ IR MŪSU ROKU TAISĪTS UN jums nav tiesību izmantot manu ceļu. Ja jau plānojat darbus ,tad ievērojiet likumus.</p> <p>Piekrītu, ka jāizliek zīmes ,kas tūristam skaidro, kur beidzas pagasta ceļš un sākas privāt īpašums, lai nav neskaidrību. Ja pašvaldība nav ceļu taisījusi, tad arī neplānojiet nekādus maršrutus pa privāt īpašumiem!!!</p> <p>Pašvaldības ceļš beidzas pie Plikmurmaļu kapiem! Tad zīmei tas ir arī jāapliecina.</p> <p>Vai nebūtu loģiski, ka saskaroties ar privātīpašnieku iebildumiem, jūs vairs neieklātu plānošanā maršrutu izstrādi, par kuru izveidi jums nav teikšana.</p> <p>Ne divdesmit gadu atpakaļ, ne arī tagad jūsu kantoris nerēķinās ar reālo situāciju. Ja jau šis plāns tiek apspriests publiski, un īpašniekam ir tiesības izteikties, vai tad jums, uzklusot mūsu viedokli, nebūtu jāatsakās no tūrisma maršrutu plānošanas pa privātīpašumiem? Mainiet plānu!</p> <p>Plānojiet maršrutus pa pašvaldības ceļiem! Ne mans vectēvs, ne mēs- viņa bērni savu viedokli nemainīsim.</p> <p>Starp citu, arī uz Sibīriju padomju laikos izveda labākos un čaklākos saimniekus, lai tiktu pie viņu īpašumiem.</p>	<p>objektu apskatei un izmantošanai. Infrastruktūras plānošanas ir veikta pašvaldībai piederošo, piekritīgo un valdījumā esošajos īpašumos.</p>
<p>2. Esam vieni no īpašniekiem, kurus skar iecerētā tūrisma maršruta veidošana – Plikpūrmaļu kapi - Rūdzes, darām Jums zināmu savu attieksmi šajā jautājumā. Pārsteidzoši, ka 2021. gadā mēs uzzinām, ka 1997. gadā radās ideja par šo maršrutu. Mēs esam kategoriski pret maršruta izveidi. Nevēlamies, ka pa mūsu mežu, pa mūsu ceļu, garām mūsu pagalmam un saimniecības ēkām pastaigātos vai braukātu sveši cilvēki. Tas apdraud mūsu īpašuma drošību, gan saimniecības tehniku un citas lietas. Šis jautājums nav apspriežams ne tagad, ne nākamos 12 gadus!!! Īpašumu, ko atstājuši senči, mēs sargāsim no visām</p>	

	<p>pusēm. Domājiet par citu maršrutu, piem., uz Labvāržu muižu, līdz kurai ved pagasta ceļš.</p> <p>Lai labāk saprastu otru cilvēku, iedomājieties sevi tā cita vietā.</p>	
<p>3.</p>	<p>Rakstu sakarā ar jūsu plašo projektu par dabas parka „ADAMOVAS EZERS” DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA izstrādi un piekrītu visam, kas saistīts ar dabas aizsardzības un daudzveidības uzturēšanu un sargāšanu. Kas cits to darīs, ja ne mēs paši.</p> <p>Personīgi mani skar Jūsu iecere veidot tūrisma maršrutu, kas plānots caur mūsu Voskānu dzimtas īpašumu – Plikpūrmaļu kapi - Rūdzes. Esmu nepatīkami pārsteigta, ka plānojat ko tādu pa citu cilvēku personīgo īpašumu? Vienalga, kurā gadā tā plānošana būtu aizsākta.</p> <p>Jūs cerat, ka tūrisms saudzēs dabas krāšņo daudzveidību un pasargās no degradācijas? Tūristiem patīk pasauloties saulītē tīrā izkoptā pludmalē, papeldēties tīrā ūdenī un jautri pavadīt laiku. Lielākajai daļai nav ne mazākā priekštata, ko tas prasa no tiem, kas rūpējas par šīs zemes skaistumu.</p> <p>Jau no bērnu dienām atceros, cik daudz problēmu bija gan vecvecākiem, gan vecākiem kopjot zemi no tūristu atstātajām drazām un atkritumiem. Nevienš necienīja un nenovērtēja mūsu ieguldīto darbu ezermalas un tās apkārtnes sakopšanā.</p> <p>Daudzi “dabas mīļotāji” aizbildinās ar tauvas zonu, pa kuru var valkāties kuram vien ienāk prātā, peldēties, sauļoties, piknikot bez īpašnieka atļaujas. To mums ir jāpieņem, bet lieta tā, ka neviens tūrists ar helikopteru vēl nav nolaidies tauvas zonā. Mūsu gadījumā viņi visi iebrauc pa mūsu pašu taisīto ceļu un atstājuši savas iztukšotās pudeles un atkritumus, pa to pašu ceļu dodas prom.</p> <p>Sakarā ar dažādiem regulējumiem un dabas liegumiem, mums nav atļautas daudzas zemes apsaimniekošanas darbības. Mēs to respektējam un cenšamies to ievērot.</p> <p>Ceru, ka šī jūsu ideja veidot takas tūristiem pa mūsu īpašumiem ātri pāries, jo tā neviens godīgs cilvēks nerīkojas. Tūristi neveicinās dabas daudzveidīguma saglabāšanu, bet mēs –</p>	

	zemes saimnieki, rūpēsies par to lai mūsu bērniem un mazbērniem paliek mūsu iekoptais dzimtas īpašums.	
VSIA "Latvijas Valsts ceļi" Rēzeknes nodaļas 01.11.2021. iesniegums		
1.	<p>LVC norāda, ka DP teritorija robežojas ar valsts galveno autoceļu A13 Krievijas robeža – Rēzekne – Daugavpils – Lietuvas robeža (turpmāk – a/c A13) un valsts vietējo autoceļu V567 Krieviņi – Lendži (turpmāk – a/c V567).</p> <p>LVC informē, ka atbilstoši "Aizsargjoslu likumā" noteiktajam a/c A13 aizsargjosla ir 100 metri uz katru pusi no autoceļa ass (vidus), a/c V567 aizsargjosla ir 30 metri uz katru pusi no autoceļa ass (vidus).</p> <p>DA plāna V sadaļā "Priekšlikumi grozījumiem dabas parka teritorijas individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos un funkcionālajā zonējumā" paredzēts, ka "Lai nodrošinātu transporta infrastruktūras un tās aizsargjoslu funkcionēšanu un neradītu apgrūtinājumu veikt ceļu infrastruktūras uzturēšanas darbus – vietās, kur DP teritorijas robeža noteikta gar ceļiem, tā ir precizēta pa ceļa kadastra robežām, neiekļaujot ceļu un tā aizsargjoslu DP". Kāpēc robeža noteikta (arī grafiskajās daļās) pa kadastra robežām, nevis pa valsts autoceļu aizsargjoslu robežām?</p> <p>Lai nodrošināt normatīvajos aktos paredzētās valsts autoceļu funkcijas un garantēt normatīvajos aktos paredzēto valsts autoceļu lietošanas, pārvaldes, aizsardzības un attīstības kārtību, kā arī nodrošināt valsts un sabiedrības intereses kvalitatīvā un satiksmes kustībai drošā valsts autoceļu uzturēšanas un rekonstrukcijas darbu veikšanā, LVC piekrīt tikai DP teritorijas robežas gar valsts autoceļiem noteikšanai pa aizsargjoslas ārējo robežu (nevis ceļa kadastra robežām), un lūdz veikt nepieciešamās izmaiņas DA plānā un DA plāna grafiskajās daļās.</p>	<p>Priekšlikums DP teritorijas robežas gar valsts autoceļiem noteikšanai pa aizsargjoslas ārējo robežu (nevis ceļa kadastra robežām) nav atbalstāms, jo aizsargjoslās atrodas ĪA zālāju un saldūdens (Adamovas ezers) biotopu platības. Šāda priekšlikuma atbalstīšanas gadījumā no DP teritorijas būtu izslēdzama daļa Adamovas ezera DA krasta un ezera ūdens daļa, kas atrodas valsts vietējo autoceļu V567 Krieviņi – Lendži 30 m aizsargjoslā. Gan V567 autoceļa 30 m, gan arī A13 autoceļa 100 m aizsargjoslās konstatētas ĪA zālāju biotopu platības, kas no dabas aizsardzības viedokļa ir saglabājamās DP teritorijā. Priekšlikuma atbalstīšanas gadījumā no DP teritorijas tiktu izslēgta aptuveni 28 ha liela platība.</p> <p>Norādu, ka plāna izstrādes ietvaros nav veikta DP teritorijas robežu izmaiņas gar autoceļiem A13 un V576. Plāna izstrādē tiek izmantota jau spēkā esošā DP teritorijas robeža, kas sākotnēji ir noteikta pēc zinātniskiem kritērijiem.</p> <p>DP teritorijas robeža pa ceļu kadastra robežām tiek noteikta pēdējo 20 gadu periodā. 1999.gada 9.martā tika apstiprināti Ministru kabineta noteikumi Nr.83 „Noteikumi par dabas parkiem”. Savukārt 2007. gada 29.maijā Ministru kabinets apstiprināja šo noteikumu grozījumus ar precizētajiem robežpunktiem atbilstoši robežpunktu koordinātām (ar programmatūras Esri ArcView 8,3 aprēķinātās apveidfailu (*.shp) visu lūzuma punktu koordinātas Latvijas koordinātu sistēmā LKS 92 (Transversā Merkatora projekcija, mēroga faktors - 0,9996, ass meridiāns - 24 E), kas noapaļotas līdz 1 m. Par kartogrāfisko pamatu tika izmantoti Valsts zemes dienesta ortofotouzņēmumi mērogā 1:10000).</p> <p>Atbilstoši Aizsargjoslu likuma pamatmērķim un definīcijai par aizsargjoslām – tās ir noteiktas platības, kuru uzdevums ir aizsargāt dažāda veida (gan dabiskus, gan mākslīgus) objektus no nevēlamas ārējās iedarbības, nodrošināt to ekspluatāciju un drošību vai pasargāt vidi un cilvēku no kāda objekta kaitīgās ietekmes, tādēļ ir jāņem vērā ne tikai ekspluatācijas, bet arī likumā noteiktās vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslas, piemēram, Adamovas ezera un tam apkārtējo ezeru aizsargjoslas, applūstošās teritorijas, kā arī citi faktori, piemēram, dabā konstatētās ĪA biotopu platības, dabiskais reljefs.</p> <p>Jāņem vērā, ka DP teritorijā atrodas arī citas ekspluatācijas aizsargjoslas, piemēram, sarkanās līnijas, aizsargjosla gar elektriskajiem tīkliem, ūdenstorni aizsargjosla. Autoceļa A13 aizsargjoslas daļa (gan ārpus tās), kas atrodas DP teritorijā, ir izteikti mainīgs dabiskais reljefs – pauguri mijas ar pārmitrām nogāzēm, slīkšņām, kas</p>

		<p>ekoloģiski saistāmas ar Adamovas un Škeņevas ezeriem. Autoceļa A13 posms starp Adamovas un Škeņevas ezeriem ir veidots uz mākslīga uzbēruma (paaugstinājuma) pārmitrā, purvainā apvidū, kas šajā ceļa posmā būtiski apgrūtinātu jaunas ceļa infrastruktūras (piemēram, nobrauktuvju, paplašinājumu u.c.) veidošanu. Jāņem vērā, ka jebkāda papildus tehniskās būves veidošana autoceļa A13 posma aizsargjoslā pie DP teritorijas, būtu sarežģītāka un prasītu ieguldīt daudz lielākus darba un valsts budžeta līdzekļus, nekā līdzvērtīgu objektu plānošana un realizācija kādā citā šī ceļa posmā, tiem piemērotākos dabiskā reljefa un hidroloģiskajos apstākļos.</p> <p>Pēdējā desmitgadē autoceļiem A13 un V576 ir veikta ceļa virsmas seguma ataunošana, kā arī tiek veikti ceļu uzturēšanas darbi. Visticamāk, ka aizsargjoslas atrašanās DP teritorijā (un Adamovas ezerā) līdz šim nav kavējusi līdzšinējo darbu organizēšanu un/vai veikšanu, tajā skaitā plānoto un realizēto transporta infrastruktūras projektus. Plānojot dažādus transporta infrastruktūras projektus, ir jāņem vērā Adamovas ciema teritorijas un ceļa aizsargjoslas pārklāšanās zonas, tajā esošā savrupmāju apbūve, kas iekļaujas A13 autoceļa 100 m aizsargjoslā. Ja paredzamā nākotnē tiek plānots attīstīt jebkāda veida valsts autoceļu funkcijas un darbības A13 autoceļa aizsargjoslā, kas skar ciema teritoriju un vienlaikus savrupmāju apbūves zonu, būtu nepieciešams par to savlaicīgi informēt zemes īpašniekus, iedzīvotājus un sabiedrību kopumā.</p> <p>Jāņem vērā, ka nozīmīgu ceļu pārbūves projektu realizācijas gadījumā, pirms darbības uzsākšanas var tikt piemērota sākotnējā ietekmes uz vidi novērtējuma vai ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra, neatkarīgi vai darbība tiek plānota ārpus vai blakus Natura 2000 teritorijai. Tātad neatkarīgi no DP teritorijas robežas novietojuma plānotās darbības ietekme būs vērtējama. Šādu ietekmju neizvērtēšanas gadījumā var rasties būtisks kaitējums videi, piemēram, autoceļa V567 būvniecības (1932) un pārbūvju rezultātā (1969-1970) ir notikušas Adamovas ezera ūdens līmeņa izmaiņas, kuru sekas joprojām ir novērojamas.</p>
Zemes īpašnieka (J.Šmaukstekļa) 11.11.2021 iesniegums elektroniskā pasta vēstules veidā		
1.	<p>Atļaut laivu iekšdedzes dzinēju lietošanu. Aizliegt visa veida zvejniecības tīklu izvietošanu vismaz uz trīs gadi. Izmantojot dažādu fondu līdzekļus veikt zivju populācijas (zandartu, līdaku) palielināšanu. Veikt zivju un augu monitoringu pieaicinot attiecīgas institūcijas.</p>	<p>Adamovas ezerā tiek ierobežota iekšdedzes dzinēju lietošana, kuru jauda pārsniedz 5 Zs. Vispārējs iekšdedzes dzinēju lietošanas aizliegums netiek plānots un plāna izstrādes laikā sagatavotajā IAIN projektā tiek saglabāta norma par iekšdedzes dzinēju lietošanu ar jaudu līdz 5 Zs. Informācija par līdz šim veikto zivju populācijas (zandartu, līdaku) palielināšanu apkopota plāna 10.tabulā.</p> <p>Zveju iekšējos ūdeņos regulē dažādi ar šo jomu saistītie normatīvie akti (par šo plašāk skatīt plāna 1.2.7. apakšnodaļu par zvejniecības un maksšķerēšanas normatīvo regulējumu). Adamovas ezera zvejas tiesību nomu realizē pašvaldība, tās ir pašvaldības ekskluzīvās tiesības. Pašvaldības kompetencē ir zvejas tiesību</p>

		<p>izmantošanas pārtraukšana. Pašvaldība ikgadū maijā mēnesī ar zvejas tiesību nomniekiem atjauno nomas tiesības un līdz 1.jūnijam Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskā institūts „BIOR” iesniedz priekšlikumus pa nepieciešamo zvejas limitu maiņu iekšējos ūdeņos. Zvejas limitu maiņu iekšējos ūdeņos, kas atrodas ĪADT, pašvaldība pirms iesniegšanas institūtā saskaņo ar DAP (Ar augstāk minēto informāciju var iepazīties plāna 1.2.7. apakšnodaļā).</p> <p>Kā norādīts plāna 137. lpp. - pieejamā zinātniskā informācija norāda, ka ezera ihtiofaunas stāvoklis gan no ekoloģiskā, gan saimnieciskā viedokļa pēdējās desmitgadēs ir būtiski pasliktinājies. Lomu struktūrā vērojams zems zivsaimnieciski un ekoloģiski vērtīgo plēsīgo zivju un augsts nelielu karpveidīgo zivju īpatsvars, kas liecina par augstu zvejas, makšķerēšanas un maluzvejas kombinētu spiedienu uz plēsīgo zivju resursiem. Šāda situācija Latvijā raksturīga ezeriem, kur zivju ieguve netiek pienācīgi uzraudzīta un regulēta. Cilvēks no ekosistēmas neregulēti izņem lielākos plēsīgo zivju īpatņus, šo sugu populācijas nespēj atjaunoties un ezeros lielā daudzumā savairojas nelielas karpveidīgās zivis, kuru daudzums vairs netiek regulēts caur plēsonību.</p> <p>Vispārējs Adamovas ezera zivju krājumu stāvoklis ir vērtēts „BIOR” 2014. gadā izstrādājos „Adamovas ezera zivsaimnieciskās ekspluatācijas noteikumi” (detalizētāk skatīt plāna 67.-68. lpp), kas pēc būtības ir ezera zivju krājumu vērtējums. Izstrādātie ekspluatācijas noteikumi neparedz pašpatēriņa zvejas ierobežošanu Adamovas ezerā. Zvejniecības aktuālās problēmas ir jārisina šo ekspluatācijas noteikumu normatīvā regulējuma ietvarā. Šī plāna izstrādes ietvaros Adamovas ezera zivju ietekmējošie faktori/problēmas ir aktualizētas, raksturotas 2.4.2.4.apakšnodaļā „Zivis”. Tiklu izmantošanas jautājumu tiešā veidā regulēt pašvaldība (pašvaldības saistošie noteikumi), pašvaldības procesu ikgadū pirms zvejas atļauju izsniegšanas var ietekmēt DAP. Jautājumu tiešā veidā nevar regulēt un mainīt ar dabas aizsardzības plānu.</p> <p>Plāna apsaimniekošanas pasākumā B.14.1. „Zivju sugu populāciju un dzīvotņu uzturēšana labvēlīgā stāvoklī” ir iekļautas veicamās darbības, kas vērstas uz zivju sugas - akmeņgrauža un citu zivju sugu nārsta vietu uzlabošanu. DP teritorijā līdz šim veiktie un ieteiktie monitoringa veidi norādīti plāna apsaimniekošanas pasākumā D.2.1. un D.3.1.</p>
Zemes īpašnieka (A. Kavaļauska) 14.11.2021 iesnieguma papildinājums		
1.	Lūdzu miniet galvenās izmaiņas (vismaz 10 vai 20) - ko zemes īpašnieki var tagad darīt savā īpašumā bez speciālām atļaujām no ko vairs nevarēs darīt, ja dabas aizsardzības plāns un noteikumi tiks apstiprināti?	Plāns ir dokuments ar ieteikuma raksturu. Neatkarīgi no tā izstrādes, ikvienai darbībai ĪADT vai ārpus tās ir nepieciešams saņemt dažādas atļaujas un saskaņojumus. Piemēram, pirms būvniecības uzsākšanas ir nepieciešams saņemt dažādas atļaujas un saskaņojumus gan no pašvaldības (būvvaldes), gan daudzām citām institūcijām, ja

		<p>paredzētā darbība skar attiecīgo jomu. Izmaiņas, kas paredzētas IAIN projektā ir norādītas ar sarkanu krāsojumu (skatīt plāna V nodaļu). Izmaiņas, kas skar atļauju saskaņojumu izsniegšanas kārtību attiecībā uz DAP izsniegtajām atļaujām, tiek norādītas IAIN projekta 10.punktā, kurā tiek atvieglota atļauju saņemšanas kārtība zemes transformācijai Adamovas ciema teritorijā (neitrālajā zonā), kā arī DAP atļauja nebūs nepieciešama darbībām, kuras saskaņo Valsts vides dienests (piem., tehniks noteikumi). Papildus atļauja būs nepieciešama šādām darbībām:</p> <ul style="list-style-type: none"> • publisku pasākumu rīkošana, ja dalībnieku skaits pārsniedz 100 cilvēku, izņemot pasākumus ciema teritorijā vai speciāli ierīkotās vietās, piemēram, Sarkaņkalna slēpošanas trases teritorijā; • veikt inženierbūvju, tai skaitā ceļu, atjaunošanu un pārbūvi, ja tiek mainīts trases platums un novietojums; • veikt ekosistēmu, ĪA biotopu un ĪA sugu dzīvotņu atjaunošanas pasākumus; • ĪA meža biotopu platībās sanitārai cirtei nepieciešams Valsts meža dienesta pozitīvs sanitārais atzinums; • ĪA biotopu platībās atļauts veikt grāvju un dabisko brauktuviņu uzturēšanas darbus, ja saņemta DAP rakstiska atļauja; • aizsargājamo koku (dižkoku) nociršanai un dažādu darbību (galvenokārt būvniecībai) veikšanai tā teritorijā ir nepieciešams kokkopja (arborista) atzinums.
2.	<p>Dabas aizsardzības plāna darbības periods ir norādīts no 2022. līdz 2034. gadam. Nav saprotams kāpēc tieši ir 14 gadi. No iepriekšējā dabas aizsardzības plāna (2003.-2008.gadam) gandrīz nekas tā arī netika realizēts. Arī nekāds papildus finansējums šī plāna realizācijai nav paredzēts. Lūdzu pamatot, kāpēc tiek virzīts plāns uz 14 gadiem, bet nevis, piemēram, uz 5, 6, 8 vai 10 gadiem? Vai nebūtu prātīgāk paredzēt plānam īsāku darbības termiņu, vairāk koncentrēties uz reāli veicamu darbu izpildi un pārskatīt plānu pēc 5-6 gadiem?</p>	<p>Konkrētais plāns tiek izstrādāts 12 gadu periodā (34-22=12 gadiem), kas ir norādīts plāna kopsavilkuma un citās sadaļās. Plāna izstrādes normatīvais regulējums pieļauj plānu izstrādāt laikposmam, kas nav mazāks par pieciem gadiem un nepārsniedz 15 gadus. Konkrēto plāna izstrādes periodu ir noteikusi DAP, kas šādu termiņu šobrīd nosaka visiem izstrādes procesā esošajiem plāniem. Šāds periods (12 gadi) noteikts, lai rastos sasaiste ar datu ziņošanas ciklu, kas ES tiek veikts reizi 6 gadu periodā. Īsāks plāna ieviešanas periods par 10 gadiem reti tiek noteikts, jo nav iespējams realizēt plānos iekļautās aktivitātes, ņemot vērā, ka pats izstrādes process nereti aizņem līdz pat 2 gadiem ilgu laika periodu, ja tiktu akceptēts iesniedzēja priekšlikums plāna izstrādi pabeigt 2022.gada izskaņā, tad šo plānu izstrādātu 3 gadu periodā. Plāna izstrāde 5-6 gadu periodā ir pārāk īss periods, lai varētu ieviest plānā ieteiktos pasākumus. Kopš 2014.gada tiek veidota sistēma investīciju piesaistei un ES finansējums tām teritorijām, kur ir spēkā esošs plāns. Daļa pašvaldību kopš 2014.gada šīs iespējas aktīvi izmanto. DAP galvenokārt īsteno plānos paredzētos pasākumus gan uz valsts zemēm, gan sadarbībā ar citu zemju īpašniekiem, kam ir vēlme iesaistīties. Arī dažādas nevalstiskās organizācijas, biedrības šajā procesā cenšas iesaistīties.</p>

<p>3.</p>	<p>Informācijas kontrole un pārbaude. Es neapšaubu plāna izstrādes dalībnieku kompetenci, taču Latvijā pēdējos gados no zemes īpašnieku puses izskan viedoklis par dabas vērtību noteikšanas kontroli un pārbaudi. Balstoties uz dabas vērtību aizsardzību tiks pieņemti lēmumi, kas tieši vai netieši ietekmēs vairāku simtus zemes īpašnieku un viņu ģimenes locekļu dzīvi un darbu Adamovas ezera dabas parka teritorijā. Kvalitātes uzraudzība, kontrole un audits ir jebkura nopietna produkta, pakalpojuma vai dokumenta sastāvdaļa. Kā jau iepriekš minēju, tad plāna izstrādes grupa uzvairījās no zemes īpašnieku iesaistes, tiekoties zemes īpašumā plāna izstrādes procesā, tāpēc, es, piemēram, savā īpašumā esmu ļoti maz redzējis no dabas aizsardzības plānā minētām dabas vērtībām. Lai izvairītos no kļūdām un neprecizitātēm, lūdz, veikt NEATKARĪGU auditu par plānā minēto dabas vērtību esamību dabā.</p>	<p>Plāna 2.3.nodaļā ir iekļauta informācija par tā izstrādē izmantotajiem datiem. Citēju: “Teritorijā esošo un potenciālo biotopu inventarizācija veikta pirms šī dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanas 2017. - 2018. gadā veģetācijas sezonās projekta „Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā” ietvaros, kurā tika novērtēta atbilstība ar ES nozīmes ĪA biotopiem saskaņā ar šobrīd aktuālo metodiku (ES nozīmes biotopu izplatības un kvalitātes apzināšanas un darbu organizācijas metodika, VARAM apstiprināts 22.07.2016.) pieejama šajā vietnē: https://www.daba.gov.lv/lv/biotopu-kartesanas-metodikas-0</p> <p>Pēc būtības – plāna izstrāde ir sava veida audits – 2017. un 2018. gadā veiktās dabas vērtību inventarizācijas rezultātu analīze un inventarizācijas lauka darbu precizējumi dabā. Plāna 13. tabulā ir iekļauts pārskats par ĪA biotopu platību izmaiņām, veicot to kartējuma aktualizāciju DP teritorijā, kā arī tabulā norādīts iespējamais iemesls konstatētajām izmaiņām.</p> <p>Atbilstoši plāna kopsavilkumā un citviet norādītajai informācijai: teritorijas dabas bioloģisko daudzveidību veido 14 ES nozīmes ĪA biotopu veidi ar kopējo platību 317,06 ha, kas aizņem 41,76 % no kopējās teritorijas platības. Tātad, nedaudz mazāk par pusi (41,76 %) DP platības veido ES nozīmes ĪA biotopi, no tiem lielākās platības aizņem saldūdens (26 %), zālāju (10,47 %) un meža (5,27 %) biotopi.</p> <p>Veicamā audita rezultāti varētu būt šādi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 26 % ĪA saldūdens biotopus platību gavenokārt veido Adamovas ezers. Pēdējā piecgadē dažādās veģetācijas sezonās ezeru ir apmeklējuši 4 sertificēti eksperti. Divi no tiem ir uzskatāmi par valstī vadošajiem jomas ekspertiem, kas jomā darbojas pēdējo 30 gadu periodā, atbilstoši plāna 5.tabulā iekļautajai informācijai, viens no ekspertiem šo ezeru pirmo reizi apmeklēja 1992. gadā, atkāroti 2016. gadā. Citu ekspertu apsekojumi notika 2017.,2020.,2021. gadā. • 10,47 % veido ĪA zālāju biotopi. Pēdējā piecgadē dažādās veģetācijas sezonās zālājus ir apmeklējuši 3 sertificēti eksperti: 2017., 2020., 2021. gadā. Turklāt ekspertu darba kontroli veica DAP un par platībām, kurām tiek saņemti atbalsta maksājumi – Lauku atbalsta dienests. • 5,27 % veido ĪA meža biotopi. Pēdējā piecgadē dažādās veģetācijas sezonās mežus ir apmeklējuši 3 sertificēti eksperti: 2017., 2020., 2021. gadā. Jāņem vērā, ka lielākā ĪA meža biotopu platības atrodas valsts īpašumā, kas nozīmē, ka savā darba ikdienā vispārīgu kartējuma kvalitātes kontroli veic AS „Latvijas valsts meži”.
-----------	---	--

		<p>ĪA sugu uzskaitē un dabas vērtību esamība dabā ir pierādāma ar konkrētām dabā konstatētām sugu atradnēm, to fotogrāfijām, sikspārņu sugu izdoto ultraskaņas signālu ierakstiem un citiem dokumentiem, kas tiek nodoti DAP, lūdzu skatīt plāna 2.4. nodaļu, kurā apkopota informācija par teritorijā veikto izpēti.</p>
<p>4.</p>	<p>Kā plāna izstrādes laikā un pēc plāna apstiprināšanas zemes īpašnieks uzzinās, ka viņa īpašumā ir atrasta dabas vērtība un attiecīgajā zemes īpašumā liegta vai ierobežota darbība?</p>	<p>Atbilstoši MK 03.11.2015. protokollēmuma 59.§ Informatīvais ziņojums „Par pasākumiem aizsargājamo biotopu izplatības un kvalitātes apzināšanai” (skatīt šeit: https://likumi.lv/ta/id/277659-ministru-kabineta-sedes-protokols) aizsargājamo biotopu izplatības un kvalitātes apzināšana tika veikta visā valsts teritorijā līdz 2019.gadam. Aizsargājamo biotopu izplatības un kvalitātes apzināšana tika veikta pēc zinātniski pamatotiem kritērijiem. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija nodrošināja katra zemes īpašnieka (tiesiskā valdītāja) informēšanu par aizsargājamo biotopu izplatības un kvalitātes <u>apzināšanas uzsākšanu</u> un iegūtajiem <u>rezultātiem</u>. Informācija par aizsargājamiem biotopiem tiek ievietota dabas datu pārvaldības sistēmā un ir pieejama zemes īpašniekiem (tiesiskajiem valdītājiem) un citu valsts informācijas sistēmu lietotājiem saskaņā ar normatīvajiem aktiem par valsts informācijas sistēmu izveidošanu un datu apmaiņu starp tām.</p>
<p>5.</p>	<p>Plāna izstrādes laikā dabas vērtību apsekošana tika veikta bez zemes īpašnieku vai viņu pilnvarotu personu klātbūtnes. Plānā arī minēts, ka informācija par noteiktu biotopu atrašanās vietu netiek atklāta. Sanāk, ka šobrīd zemes īpašnieki nav informēti tieši kur viņu zemes īpašumā atrodas dabas vērtība. Lūdzu atkārtoti veikt dabas vērtību apsekošanu un noteikšanu, uzaicinot klātienē piedalīties zemes īpašniekus.</p>	<p>Lūdzu norādīt plāna nodaļu, lpp., kurā norādīts, ka informācija par noteiktu biotopu atrašanās vietu netiek atklāta. Visticamāk plāna saturā nav ietverta šāda veida informācija. Arī plāna izstrādes procesā (kartogrāfiskajā materiālā) tiek attēlota visa pieejamā informācija par aizsargājamo biotopu sastopamību DP teritorijā. Uzākot plāna izstrādi informatīvās sanāksmes ietvaros (22.10.2020.) tika skaidrots un demonstrēts kā ikvienam zemes īpašniekam interneta vietnē: https://ozols.gov.lv/pub , kurā digitālā formātā ir pieejama informācija par sugu un biotopu izplatību valstī un konkrētajā īpašumā. Šāda iespēju DAP nodrošināta jau 10 gadus. Arī citās valsts informācijas sistēmās šāda veida informācija ir pieejama, piemēram: https://karte.lad.gov.lv/</p> <p>Tāpat izstrādātā plāna kartogrāfiskajā materiālā tiek attēlotas visas dabā konstatētās dabas vērtības. Ņemot vērā, ka iesniedzējs un citi zemes īpašnieki kopš informatīvās sanāksmes ir informēti, kā arī daļa īpašnieku ir ņēmuši dalību plāna izstrādes procesā, nav saprotams, ka nav bijusi iespēja iepazīties ar plāna kartogrāfisko materiālu PDF formātā, kā arī citiem informācijas avotiem (DAP, LAD u.c.) par savu īpašumu. Informatīvās sanāksmes laikā tika demonstrēta plāna izstrādātāja un divas DAP pārstāvju prezentācijas. Sanāksmes protokola diskusijas daļa tika uzsākta ar šādu iesniedzēja komentāru: “<i>Noskatījos prezentācijas un man radās skaidrība par plānoto esošās situācijas apzināšanu attiecībā uz dabas parka ekoloģisko izpēti..</i>”.</p>

6.	<p>Zemes īpašumu apsaimniekošanas izmaksas. Plānā nav minēti piemēri cik tas tagad vidēji izmaksā, piemēram, 1 hektāra biotopu vai ilggadējo zālāju zemes apsaimniekošana gadā. Ja stāsies spēkā jaunie noteikumi, izmaksas palielināsies vai samazināsies? Ja izmaksas palielināsies, vai ir paredzēts kompensācijas mehānisms?</p>	<p>Izmaksu izmaiņas valstī nav tieši saistāmas ar IAIN projekta spēkā stāšanos. Attiecībā uz DP teritorijas ilggadīgo zālāju apsaimniekošanu (tos nopļaujot vai noganot) valstī ir konkrēta kārtība kādā var saņemt atbalsta maksājumus. Atbalsta apmērs par vienu hektāru atbalsttiesīgās platības, kurā ievēroti visi atbalsta saņemšanas nosacījumi, ir 55 eiro/ha (pamatlikme) par bioloģiski vērtīgu zālāju. Ja ir veikta zālāju inventarizācija, kas DP teritorijā ir veikta 2017.gadā, tad atbalsta maksājums pieaug atbilstoši tā ražības klasei. Šajā teritorijā bioloģiski vērtīgajiem zālājiem noteiktas 1., 2. un 3. ražības klases par kurām iespējams saņemt atbalsta maksājumu no 83 – 206 eur/ha. (informācija iekļauta plāna 31.tabulā). Valstī noteiktais ražības klašu aprēķins, indikatīvi norāda vidējās zālāja apsaimniekošanas izmaksas. Jaunajā 2021. – 2027.gada plānošanas periodā ir noteikts pārejas laiks, kurā tiks izmantots jaunā plānošanas perioda finansējums, bet atbalsta saņemšanas nosacījumi pamatā saglabāsies tādi, kādi bija iepriekšējos gados.</p>
7.	<p>Lūdzu iekļaut plānā kompensācijas mehānismus zemes īpašniekiem par plānotajiem saimnieciskās darbības ierobežojumiem, aizliegumiem.</p> <p>Tūristu un apmeklētāju plūsma Adamovas ezera dabas parkā. Kā jau iepriekš minēju, tad plānā nekur netiek norādīta un analizēta dabas parka apmeklētāju un tūristu esošā plūsma skaitļos. Plānā vienā vietā ir vispārīgi pieminēts „ievērojams apmeklētāju skaits”. Kā pamatojumi tiek iekļauti ļoti vispārīgi teikumi, piemēram, “...labas tūrisma attīstības perspektīvas...”, “...ir vērtēta tūrisma maršruta veidošana...”. Viena lieta ir atpūtas vietas un dabas takas un to apmeklējums netālu no Rīgas, piemēram, Ķemeru nacionālajā parkā un pavisam cita lieta - 250km no Rīgas. Vai nevar sanākt tā, ka jaunu publisku objektu izveide būs interesanta tikai dažiem desmitiem vai labākajā gadījumā - dažiem simtiem apmeklētāju gadā. Nekāda analīze nav veikta. Vai šobrīd nepietiek ar to kas jau ir un, galvenokārt, jāstrādā pie esošo publisko objektu uzlabošanas? Kā arī 30-45min brauciena attālumā no Rēzeknes ir daudz citu tūrisma un atpūtas objektu, piemēram, pie Rāznes ezera, Lubāna ezera, pašā Rēzeknē un daudz kur citur. Vai nav loģiskāk, pirms plānot kaut ko jaunu, plānā iekļaut datus par esošo tūristu/apmeklētāju skaitu Adamovas ezera dabas parkā,</p>	<p>Plāns ir ieteikuma rakstura dokuments, kurā netiek ietverti dažādu kompensējamo pasākumu mehānismi. Valsts piedāvā izmantot kompensācijas mežu īpašniekiem par konkrētiem mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem un maksājumus par ilggadīgo zālāju apsaimniekošanu. Attiecībā uz tūrisma noslodzi Rāznes nacionālajā parka populārākajos tūrisma objektos, informācijai būtu jābūt pieejamai, tajā skaitā informācijai par apmeklētāju plūsmām populārākajos tūrisma objektos, jo pēdējā desmitgadē šādos dabas tūrisma objektos tiek uzstādīti elektroniskie apmeklētāju skaitītāji. Kamēr šāda infrastruktūra netiek plašāk izmantota (arī DP teritorijā), ir sarežģīti vērtēt apmeklētāju noslodzi. Kā viens no vispārējiem tūrisma slodzes vērtēšanas kritērijiem, kam nav obligāti nepieciešami specifiski tūrisma ietekmes vērtējuma dati un to analīze, var tikt izmantots DP teritorijas tuvākās apkārtnes apdzīvojuma blīvums. Kaut arī Rēzeknes pilsētas iedzīvotāju skaits ik gadu turpina samazināties, tas joprojām ir lielāks par iedzīvotāju skaitu tādās Latvijas pilsētās kā piemēram, Valmiera vai Venstpils, kuru attālums līdz galvaspilsētai ir ievērojams, bet dabas tūrisma infrastruktūras attīstība piepilsētā tiek attīstīta. Piemēram, dabas tūrisma infrastruktūra blakus dabas liegumam „Būšnieku ezera krasts”, kas atrodas dažu kilometru attālumā no Ventpils pilsētas, vai infrastruktūra Gaujas nacionālajā parkā, kas skar Valmieras, Cēsu pilsētu apkārtni, ko ietekmē apdzīvojuma blīvums šajās pilsētās. Plānu izstrādātāju rīcībā nav datu, kas norādītu, ka Rēzeknes pilsētas aglomerācija, kurā iekļaujas DP teritorija, varētu būt izņēmums. Fakts, ka pilsētas robeža un piepilsētas apbūve aizvien paplašinās arī Rēzeknes pilsētas apkārtnē, netieši norāda, ka nākotnē palielināsies arī sabiedrības prasības pēc publiski pieejamas tūrisma infrastruktūras. Iesniedzēja minētais attālums un laiks (35-40 min) ko rēzekniešiem</p>

	izejot no tā veikt rūpīgu analīzi un tikai tad domāt par jaunu publisku tūrisma un apskates objektu izveides iespējām?	jāmēro līdz tuvākajiem objektiem citās ĪADT, ir krietni lielāks kā nokļūšana, piemēram, vasarā ar velosipēdu vai automašīnu līdz Adamovas ezera peldvietai.
8.	Plāna nekur nav pieminēti vārdi "latgaliešu valoda". Jā, tas laikam pa tiešo neattiecas uz dabas aizsardzību, bet tomēr nav skaidrs, kāpēc plāna izstrādātāji to vispār nepiemin, jo tā ir neatņemama ikdienas dzīves un Latgales kultūrvēstures sastāvdaļa.	Plāna kopsavilkumā un 1.1. nodaļā ir ietverti Adamovas ezera un apkārtnes vietvārdu nosaukumi latgaliešu valodā.
Zemes īpašnieka (J.Stara) 14.11.2021 iesniegums		
	<p>Neapšaubu, ka mērķis mums visiem ir kopīgs – attīstīt nākotnes izaicinājumiem atbilstošu vides un sabiedrības mijiedarbību dabas parka "Adamovas ezers" teritorijā. To nevar panākt tikai ar virspusīgu faktu konstatāciju un vairāk vai mazāk pamatotu ierobežojumu noteikšanu – jādiskutē arī par labāko veidu, kā sabiedrība var sadzīvot ar šiem, pašas sabiedrības labā noteiktajiem ierobežojumiem. Dažādām pusēm ir aktīvi jāsadarbojas, un tas būtu veicams nevis atsakoties no progresā, un atkāpjoties pāris gadsimtus atpakaļ, bet gan modernai sabiedrībai raksturīgā integrējošā veidā.</p> <p>Es redzu dabas parku "Adamovas ezers" kā unikālu Latvijas dabas un kultūrvēsturisku vietu, kur patīkami dzīvot, strādāt un uzņemt viesus, atbildīgi izturoties pret tradicionālajām vērtībām un reizē attīstot jaunas, kas raksturīgas modernai un iekļaujošai Latvijas sabiedrībai.</p> <p>Būtu jāsaprot, kas notiks ar dabas parka pļavām- kā saglabāt un attīstīt mozaikveida ainavu, kuru, kā saprotams, vairums no mums atzīst par skaistu esam, bez striktu ierobežojumu noteikšanas, bet ar cilvēku izglītošanu un ekonomiskās intereses radīšanu. Cik lielā mērā ir pieļaujama mežaudžu nomaiņa, ar kādiem ir nosacījumiem atkarībā no konkrētā īpašuma atrašanās vietas? Kā nodrošināt ar niedrēm neaizaugušus ezera krastus? Tikai kopā diskutējot un meklējot konstruktīvus risinājumus, varam sasniegt kopīgos mērķus!</p> <p>Ērtības labad savus jautājumus un komentārus esmu pievienojis failam "DABAS PARKA „ADAMOVAS EZERS” DABAS</p>	<p>Dabas aizsardzības plāna apsaimniekošanas sadaļā ir noteikti pasākumi iesniegumā minēto dabas vērtību stāvokļa uzlabošanai un saglabāšanai. Detalizētākas atbildes uz iesniedzēja komentāriem un jautājumiem plāna saturā tiek sniegtas turpmākajā tekstā:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Komentārs plāna 5. lpp.: „<i>Jābūt skaidrai definīcijai, kas ir mežs, ja runā par meža ieaudzēšanu</i>”. Atbilde: plāna 5. lpp. papildināta ar terminā „mežs” definīciju. • Komentārs plāna 8. lpp. sadaļā „Kopsavilkums”: „<i>Ja tiks ierobežots antropogēnais piesārņojums, uzlabosies ūdens kvalitāte, zemāk minēto sugu izplatībai vajadzētu samazināties. Vai tas būtu labi vai slikti?</i>” Atbilde: plāna kopsavilkumā minēto, reti sastopamo ūdensaugu sugu izplatība palielināšanās nav tieši saistāma ar ezera eutrofikācijas līmeni. • Komentāri plāna 9. lpp. sadaļā „Kopsavilkums” par teikumiem: „Galvenie DP sugu un biotopu saglabāšanas apdraudējumi ir saldūdens biotopu antropogēnā eutrofikācija, zālāju, meža biotopu saglabāšana tiem labvēlīgā stāvoklī, vai to fragmentācija. Dabisko dzīvotņu fragmentācija samazina sugu daudzveidību un to dzīvotņu platību un kvalitāti, kā arī rada ĪA sīkspārņu, putnu un zivju sugu barošanās un ligzdošanas vietu izzušanu. Komentāri: „<i>Vai „zālāju, meža biotopu saglabāšanas apdraudējums tiem labvēlīgā stāvoklī” ir apdraudējums? Fragmentācija- ja ar to saprot lielu platību dažādošanu, tad tas varbūt nesamazina daudzveidību! Vai nav pārspīlēts, ka biotopu fragmentācija rada sugu barošanās un ligzdošanas vietu izzušanu?</i>” Atbildes: Konkrētajā teikumā tiks veiktas korekcijas. Dabas vērtību saglabāšanas apdraudējums ir <u>spēja</u> nodrošināt ĪA biotopu saglabāšanu tiem labvēlīgā stāvoklī. Šajā kontekstā ĪA biotopu fragmentācija nav jāsaprot kā lielu platību dažādošana, bet zālāju, meža biotopu fragmentāciju, piemēram, to daļas

<p>AIZSARDZĪBAS PLĀNS”, kuru tā lieluma dēļ nācās konvertēt par pdf failu.</p>	<p>izmantojot intensīvajā lauksaimniecībā, apbūvējot vai izmantojot mežsaimniecībā. Fragmentācijas ietekme tekstā netiek pārspīlēta. Kā vienu no piemēriem, var minēt melnā stārķa ligzdvieta pamešanu netālu veiktas mežsaimnieciskās darbības ietekmē vai ĪA zālāju biotopu uzāršanu u.c (skatīt plāna 2.1. nodaļu un 11. tabulu).</p> <ul style="list-style-type: none">• Komentāri plāna 9. lpp. sadaļā „Kopsavilkums” par teikumu: „Starp citām nozīmīgām ietekmēm minamas dabisko zālāju biotopu fragmentācija – meža ieaudzēšana, ielabošana, uzāršana, apbūve un neatbilstoša meža biotopu izmantošana mežsaimniecībā, kas samazina to ekoloģisko kvalitāti vai tos iznīcina.”Komentāri: „<i>Tad pozitīva vai negatīva ietekme? Tad tas mežs ir labs vai slikts priekš dabas parka? Vai jāsaprot, ka tas ir slikts? Ja slikts, tad, vai mēs uzskatām, ka tomēr lopkopība ir laba? Apbūve ir labi vai slikti? Lauciniekus jādzen uz pilsētu? Lūdzu precīzu ekoloģiskās kvalitātes definīciju un mērīšanas noteikumus!</i> Atbildes: Konkrētajā teikumā tiks veiktas korekcijas. Tātad šajā teikumā tiek izceltas divas nozīmīgas negatīvās (to, ka tās ir negatīvas ietekmes norāda iepriekšējais kopsavilkuma teikums, kurā minēts vārdu salikums „ekoloģiskās problēmas”) ietekmes – dabisko zālāju biotopu fragmentācija (kuru ietekmē meža ieaudzēšana, ielabošana, uzāršana, apbūve u.c.) un neabilstoša meža biotopu izmantošana mežsaimniecībā. Neviena no darbībām netiek vispārināti vērtēta kā „laba vai slikta”. DP teritorijas vērtību (mozaīkveida ainavas, ĪA sugu un biotopu) aizsardzības un saglabāšanas mērķis ir uzturēt atklātas ainaviski nozīmīgas un bioloģiski vērtīgas teritorijas daļas (piemēram, neļaujot tajās veidoties mežam) un saglabāt bioloģiski vecas mežaudzes, kas nozīmīgas daudzām augu un dzīvnieku sugām. Lopkopība, izmantojot atbilstošu lopu skaitu, ir viens no bioloģiski vērtīgo zālāju uzturēšanas veidiem, bet vienlaikus, ja pļavas tiek pārganītas, izmantojot pārāk lielu ganāmpulku (kā tas Adamovas ezera Z krasta nogāzēs notika Padomju laikos, kolhozam izmantojot 300 govīs, skatīt plāna 1.1.5. nodaļu 22. lpp.), tad tas rada būtisku ietekmi gan uz dabiskajiem zālājiem, gan blakus esošo ezera ekosistēmu. Līdzīgi kā apbūve un tās intensitāte neatbilstošā vietā un blīvumā. Ekoloģisko kvalitāti raksturo sugu un biotopu daudzveidība. Tās „mērīšanas noteikumi”, kas tika izmantoti šī DP teritorijas un visas valsts ĪA biotopu kartēšanā ir publiski pieejama šajā vietnē: https://www.daba.gov.lv/lv/biotopu-kartesanas-metodikas-0
--	--

		<ul style="list-style-type: none"> • Komentārs plāna 9. lpp. sadaļā „Kopsavilkums” par teikuma daļu: „DP ir izveidots, lai saglabātu Adamovas ezera un ar to saistīto sugu un biotopu daudzveidību..”. Komentārs: „<i>Kādā, lūdzu stāvoklī?</i>” Atbilde: plāna 9. lpp. DP teritorijas izveides mērķa formulējums papildināts ar vārdu “labā”, vienlaikus norādot, ka tas būtu jāuztver pašsaprotami, jo dabas vērtību ilgstoša saglabāšana vidējā vai sliktā stāvoklī nav iespējama. Tāpat definējot konkrētu sasniedzamo stāvokli daļai biotopu, kas jau ir sasnieguši labu kvalitāti, tiek sašaurināts formulējums sasniegt izcilu kvalitāti. Kopumā mērķis ir sasniegt pēc iespējas labāku ekoloģisko stāvokli par esošo. ĪA biotopu stāvoklis valstī kopumā raksturots plāna 12. tabulā. Kā redzams 12.tabulā, tad visu DP teritorijā konstatēto ĪA biotopu aizsardzības stāvoklis valstī ir nelabvēlīgs-nepietiekams (U1) vai slikts (U2). Informācija par DP teritorijā sastopamo ĪA biotopu stāvokli raksturota plāna 2.3. nodaļā. • Komentārs plāna 9. lpp. sadaļā „Kopsavilkums” par teikuma daļu: „DA plānā tiek izvirzīti šādi īstermiņa mērķi: nepieļaut saldūdens, zālāju un meža biotopu kvalitātes pasliktināšanos..” Komentārs: „<i>Kā mēs to sapratīsim?</i>” Atbilde: To varēs novērtēt veicot monitoringu (skatīt plāna apsaimniekošanas pasākumus (D.2.1. Sugu un biotopu monitorings Natura 2000 vietās un D.3.1. Adamovas ezera fizikāli-ķīmisko parametru monitorings), kā arī reizi sešu gadu periodā visas ES dalībvalstis gatavo ziņojumu Eiropas Komisijai par ES nozīmes apdraudēto un ĪA biotopu un sugu stāvokli katras dalībvalsts teritorijā. Arī Latvija, atbilstoši Biotopu direktīvas 17. pantam, sagatavo šādu ziņojumu. Ziņojuma būtība ir novērtēt <u>izmaiņas biotopu stāvoklī</u>, aktualizēt informāciju par to platību izmaiņām, tajā saitā tiek atjaunota Natura 2000 standarta datu forma, kurā var redzēt, piemēram, biotopu platību izmaiņas. Arī zemes īpašnieki var sniegt informāciju par dabā pamanītajām izmaiņām. • Komentārs plāna 14. lpp. 1.1.1. sadaļā par teikuma daļu: „Lielākā daļa jeb 76,7 % atrodas fizisko personu īpašumā, 10,5 % pašvaldības un 8,6 % juridisku personu īpašumā.” Komentārs: „<i>Kam ir pārējie 4,2%?</i>” Atbilde: Skatīt plāna 2. tabulu, kurā norādīts, ka 4,2% ir valsts īpašumā. Plāna tekstā tiek izceltas galvenās grupas, lai lasītāja uzmanību pievērstu tabulu saturam, nav nepieciešamības plāna tesktā pilnībā atkārtot tabulu saturu. • Komentārs plāna 14. lpp. 1.1.1. sadaļā. Komentārs: „<i>Kad jaunbūve zaudē jaunbūves statusu?</i>” Atbilde: Kadastra likumā ir definēts, kas ir jaunbūve – būve, kurai līdz tās nodošanai ekspluatācijā atbilstoši būvniecību regulējošo normatīvo aktu prasībām izbūvēts nulles cikls. Likumā „Par īpašumu
--	--	---

nostiprināšanu zemesgrāmatā” tiek definēta jaunbūvju nostiprināšana zemesgrāmatā.

- Komentārs plāna 14. lpp. 1.1.1. sadaļā par teikuma daļu: „Biksinīku un Plikpūrmaļu teritorijās katrā ir vairāk kā 10 viensētās un jaunbūvēs..”
Komentārs: „Vai viensētas un jaunbūves?” **Atbilde:** Teikums plāna saturā precizēts aizstājot saikli „un” ar „vai”.
- Komentārs plāna 15. lpp. 1.1.1. sadaļā par teikumu: „Piemēram, blakus esošo lauksaimniecības zemju izmantošana dažādu lauksaimniecības kultūru audzēšanai, var radīt ietekmi uz DP teritoriju un tā dabas vērtībām.”
Komentārs: „*Labu vai sliktu*”. **Atbilde:** Teikuma formulējums tiks precizēts.
- Komentārs plāna 15. lpp. 1.1.2. sadaļā par teikumu: „Stratēģijā tiek atbalstīta gan valsts, gan vietējas nozīmes ceļu posmu gar ezeru krastiem u.c., kur paveras skaista skatu panorāmu veidošana un attīstīšana par ainaviskajiem ceļiem, saglabājot ceļu raksturu un atvērtos skatus uz dabas un kultūrvēsturiskajiem objektiem.” **Komentārs:** „*Ja jau atbalstīta, tad ar kādiem instrumentiem, kādā veidā? Varbūt šis plāns var paredzēt?*” **Atbilde:** Nākamie plānošanas dokumenta līmeņi ir attīstības programma, pašvaldības teritorijas plānojums, kurā ainaviskie ceļi savulaik bija noteikti, bet aktuālajā teritorijas plānojuma redakcijā nav iekļauti. Plāna IV nodaļā ir iekļauts priekšlikums, veicot teritorijas plānojuma grozījumus atkārtoti šos ceļu posmus noteikt kā ainaviski vērtīgus.
- Komentārs plāna 19. lpp. 1.1.2. sadaļā. **Komentārs:** „*Atvainojos par varbūt muļķīgu jautājumu, bet ar ko atšķiras mozaīkveids un fragmentācija?*” **Atbilde:** Terminu definīcijas iekļautas plāna 4. un 5. lpp. Biotopu fragmentēšana – agrāk vienota biotopa sadalīšana telpiski atdalītos mazākos plankumos. Mozaīka sastāv no matricas ieskaitajiem plankumiem un apzīmē līdzīgus apvienotus laukumus vai plankumu un koridoru izvietojuma veidu matricē (Forman, 1995). Tātad vārds “fragmentācija” saistās ar darbību, kuras rezultātā kaut kas tiek sadalīts, pārveidots. Vārds “mozaīka” plānā tiek lietots ainavas kontekstā. Šeit daži raksti, kas varētu skaidrot vārdu atšķirības un to nozīmi:

<http://www.umass.edu/landeco/research/fragstats/documents/Conceptual%20Background/What%20is%20a%20Landscape/What%20is%20a%20Landscape.htm>

<https://www.forestresearch.gov.uk/research/landscape-ecology/landscape-ecology-the-basics-of-landscape-ecology/>

- Komentārs plāna 20. lpp. 1.1.2. sadaļā par teikumu: „DP teritorijai norādītas vairākas apsaimniekošanas un aizsardzības prioritātes: iespēju robežās veicama niedrāju fragmentēšana un atvērumu veidošana ar mērķi veidot jaunas atklātas piekrastes daļas ar minerālgrunti.” **Komentārs:** „*Tagad fragmentēšana ir laba?*”. **Atbilde:** Jā, šajā gadījumā, kad ezerā viena kosmopilitiska augu suga veido monodominantas audzes (līdzīgi kā dabiskā zālājā veidojot rapšu vai biešu lauku vai tropo joslā eikaliptu, eļļas palmu plantācijas), kas ierobežo citu ūdensaugu sugu eksistenci. Ir būtiska atšķirība starp blīvu niedru audžu fragmentēšanu un, piemēram, ĪA zālāja, meža biotopa fragmentēšanu.
- Komentārs plāna 23. lpp. 1.1.5. sadaļā par teikumu: „Tās atjaunošana drīzumā vairs nebūs iespējama, jo ēkai ir bojāts jumts, kas paātrina tās stāvokļa pasliktināšanos.” **Komentārs:** „*Vai vēl nav “neatgriezenisks kultūras un vēstures vērtību zudums”, kā iepriekš minēts?*” **Atbilde:** Atbilstoši Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas sniegtajai informācijai – konkrētā valsts kultūras pieminekļa statusa saglabāšana vēl tiek vērtēta.
- Komentārs plāna 24. lpp. 1.1.5. sadaļā par teikumu: „Mūsdienas parks ir daļēji zaudējis savu kultūrvēsturisko vērtību (izņemot liepu dārzu) un ir pārveidojies par meža teritoriju, kā arī nav saglabājušās ar to saistītās muižas celtnes.”. **Komentārs:** „*Ko tad plāns paredz- jaukt nost, sargāt sikspārņus, kopt mežu, kopt parku vai ko citu?*” **Atbilde:** Plāna saturā tiek sniegta informācija kādā veidā saglabāt parku un to sastāvdaļas – valsts nozīmes dižkokus, kā arī potenciālās sikspārņu un putnu dzīvotnes. Piemēram, informācija plāna 107. lpp.: „Prioritāti būtu jāņem vērā mežaudzes mākslīgā izcelsme, vienlaikus respektējot bioloģiski nozīmīgu meža struktūras elementu noteikšanas un saglabāšanas nosacījumus, piemēram, vērtīgāko un izmērā lielāko sausokņu, stāvošu koku ar piepēm un dobumainu koku saglabāšanu, kritalu pārvietošanu uz mazāk nozīmīgām parka daļām tā malās. Parka apsaimniekošanas darbi uzsākami ar mazāk vērtīgo koku un krūmu sugu regulāru ierobežošanu. No ĪA meža biotopu kvalitātes viedokļa šobrīd mežaudzes zemsedzē ir maz biotopam raksturojošo sugu, salīdzinoši maz sūnu uz kokiem, kas visticamāk saistāms ar biotopa mākslīgo izcelsmi.” Plāna 127. lpp.: „Specifisku sikspārņu/to biotopu aizsardzībai veicamu pasākumu vai darbību ir maz. Vēlams būtu veikt biotopu apsaimniekošanas darbus bijušās Loboržu muižas parkā, atjaunojot parkveida

		<p>struktūru (izvācot saaugušo biezo pamežu un daļu otrā stāva kokus), tādējādi padarot teritoriju piemērotāku sīkspārņiem gan kā barošanās, gan mītņu vietu.” Plāna 133. lpp.: „Parka nomaļā, samērā mazapmeklētā teritorija kombinācijā ar jau minētajām DMB struktūrām, ir labvēlīga ligzdošanas un barošanās vieta dažādām dzeņveidīgo putnu sugām. Pie nosacījuma, ja Lodoržu muižas parka teritorijā netiks veikta ievērojama saimnieciskā darbība, piemēram, parka labiekārtošana – izcērtot lielas dimensijas un vecākos kokus, tas turpinās dabiskoties un arvien vairāk funkcionēs kā pilnvērtīga meža ekosistēma. Tādēļ no putnu sugu aizsardzības viedokļa neiejaukšanās vai minimālas saimnieciskā darbība Lodoržu parka vecākajā daļā būtu visoptimālākā. Šī parka atjaunošanas gadījumā, varētu būt pieļaujama paaugas un pameža izciršana, tomēr vajadzētu izvairīties no lielo, veco koku izzāgēšanas, izņemot jau iepriekšminētos gadījumus, kad tie rada apdraudējumu cilvēka dzīvībai un veselībai, tuvumā esošām ēkām vai infrastruktūras objektiem.”</p> <ul style="list-style-type: none">• Komentārs plāna 43. lpp. 1.3.2. sadaļā par teikumu: „Tuvākās derīgo izrakteņu (sapropēja) atradnes atrodas blakus DP teritorijai esošajos ezeros – Vizulīša un Škeņevas ezeros. Sapropelis izmantojams kā mēslojums.” Komentārs: „<i>Vai vajadzētu veikt ieguvi?</i>” Atbilde: Nē, nevajadzētu, kā arī to plānots ierobežot ar IAIN projekta 9.19. apakšpunktu. Vispārējo noteikumu normas neierobežo veikt derīgo izrakteņu ieguvi dabas parku teritorijās Latvijā.• Komentārs plāna 45-46. lpp. 1.3.3. sadaļā par 16. attēlu, kurā nav attēlots Kamuļu kanāls. Atbilde: Attēlā shematiski attēloti Adamovas ezera apkārtnē esošie grāvji, kā arī Kamuļu kanāls. Attēlā norādīts laika periods, kurā kanāls tika rakts (1998-2001).• Komentārs plāna 47. lpp. 1.3.3. sadaļā par 4. tabulas datu ticamību 2017. gadā. Atbilde: Tabulā tiek izmantoti LVĢMC datu bāzes „2-Ūdens” publiski pieejamie dati. Par datu ticamību vērsties pie datu iesniedzēja (pašvaldības) un datu pieņēmējiem – Valsts vides dienesta. http://parissrv.lvgmc.lv/#viewType=home_view• Komentārs plāna 48. lpp. 1.3.3. sadaļā par nepieciešamību plānā iekļaut informāciju par Rēzeknes upi kā ūdensobjektu ar būtisku punktvēda piesārņojuma slodzi. Atbilde: nepieciešamība iekļaut informāciju par Rēzeknes upi izriet no DP teritorijas hidroloģiskās sistēmas saistības ar Rēzeknes upi (skatīt plāna 15. attēlu), kas paskaidrots citviet plāna saturā, un konkrētāk rindkopas pēdējā teikumā: “Tas nozīmē, ka Rēzeknes upē pastāv risks nesasniegt Ūdens apsaimniekošanas likumā noteikto labu virszemes
--	--	---

		<p>ūdeņu stāvokli paredzētajā termiņā, ko ietekmē arī DP teritorijas ūdeņu notece uz Rēzeknes upi.” Jāpiebilst, ka arī Adamovas ezera ekoloģiskā kvalitāte tiek vērtēta kritiski un ūdensobjektam pastāv risks (tas noteikts kā riska ūdensobjekts) nesasniedzot labu ekoloģisko kvalitāti (skatīt plāna 5. tabulu).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Komentārs plāna 48. lpp. 1.3.3. sadaļā par teikumu: „Nitrāciju un kopējā slāpekļa procentuālā attiecība drenu ūdeņos nereti ir 80 % vai vairāk. (Plāna tekstā lietota atsauce uz šādu literatūras avotu: Lagzdiņš A., Grinberga L., Veinbergs A., Trifāne A. Rokasgrāmata par videi draudzīgu elementu ierīkošanu meliorācijas sistēmās. Zemgales Plānošanas reģions, 2018, 96. lpp.). Komentārs: „Zemgales Plānošanas reģions?”. Atbilde: Komentārs īsti nav saprotams. Iespējams, ka iesniedzējs apšaubā izmantoto literatūras avota citējumu, kas publiski pieejams šajā interneta vietnē (skatīt dokumenta 11. lpp.): file:///C:/Users/37126/Downloads/Rokasgamata par videi draudzīgu elementu ierīkosana meliorācijas sistēmas.pdf • Komentārs plāna 48. lpp. 1.3.3. sadaļā par pēdējām divām rindkopām, kurās analizēta DUBA 3.11., 5.1 un 5.2. pielikumos iekļautā informācija. Komentāri: „Pēc kādiem kritērijiem? Tad ūdens ir labs? Ko tas nozīmē? Vai jābūt sliktai kvalitātes klasei, lai būtu izcila biotopa kvalitāte? Ja ūdens kļūst tīrāks, biotopi būs pagalam? Vai ūdens caurredzamība ir biotopa kvalitātes kritērijs? Kā tas saistās ar augstāk minēto?” Atbilde: Detalizēta atbildes uz uzdotajiem jautājumiem ir meklējama DUBA 3.11., 5.1 un 5.2. pielikumos (publiski pieeja informācija) un plānā iekļautās 5. tabulas datu salīdzinājumā. Īsumā mēģinot atbildēt uz uzdotajiem jautājumiem: Tātad atbilstoši 5. tabulā apkopotajiem Adamovas ezera ūdens kvalitāte datiem – tā kvalitāte atbilst sliktai līdz vidējai ekoloģiskajai kvalitātes klasei, tādēļ DUBA vērtējums šī plāna ieskatā ir neatbilstošs/kritisks. Ja ūdens kvalitāte ezerā uzlabosies, uzlabosies arī ezera kā saldūdens biotopa kvalitātes klase (tātad no vidēja uz laba, kāds arī ir DUBA iekļautais mērķis – visiem ūdensobjektiem valstī sasniegt labu kvalitātes klasi). Ūdens caurredzamība ir viens no indikatoriem, kas norāda uz ūdens kvalitāti, bet tikai indikators, kas jāvērtē kopā ar citiem ezera parametriem/rādītājiem, tajā skaitā ezera tipu, morfoloģiju, ūdens apmaiņas periodu un citiem faktoriem. • Komentārs plāna 49. lpp. 1.3.3. sadaļā par teikumu: „Aktuālajā Rēzeknes novada teritorijas plānojuma vides pārskatā atbilstoši DUBA Adamovas ezers (E095) ir noteikts kā riska ūdensobjekts, kam pastāv risks nesasniedzot labu
--	--	--

		<p>kvalitātes klasi. Kā pasākums ūdensobjekta kvalitātes uzlabošanai ir noteikta virszemes noteces mākslīgo mitrāju veidošana.” Komentārs: „<i>Kur vajadzētu veidot mākslīgos mitrājus?</i>” Atbilde: Plānā netiek noteikts konkrētas mākslīgo mitrāju veidošanas vietas, bet apsaimniekošanas pasākumā B.2.1. aprakstā tiek norādītas metodes ikvienas meliorācijas sistēmas uzlabošanai, gadījumā, ja tiek veikta to pārbūve.</p> <ul style="list-style-type: none">• Komentārs plāna 49. lpp. 1.3.3. sadaļā par 5. tabulas datiem un terminu „seki”. Atbilde: Ūdens caurspīdīgums - lielums, kurš nosaka cieto vielu daļiņu daudzumu ūdenī. To nosaka pēc tā, cik lielā dziļumā ūdenī vairs nav redzams plakans, balts disks 30 cm diametrā (Seki disks). To nolaiž ūdenī tādā dziļumā, kamēr tas vairs nav pamanāms, un šis dziļums arī ir ūdens caurspīdīgums. Piemēram, ja disks atrodas 3 metru dziļumā un vairs nav redzams, tad šāda ūdens caurspīdīgums ir 3 m. Šāda metode pirmoreiz tika pielietota ASV 1804.gadā. 5. tabulā iekļautie dati ir aktualizētā informācija par fizikāli ķīmisko rādītāju kvalitātes klases atbilstību 5. tipa ezeru ūdensobjektam.• Komentāri plāna 50. -51.lpp. 1.3.3. sadaļā: „<i>Ar kādiem nosacījumiem var secināt, ka ezera ūdens kvalitāte uzlabosies? Vai ezera ūdens līmeņa pazemināšana par 1,4-1,9 m nav pārspīlēta. Dati nesakrīt ar 54. lappusē minēto? Vai Azargola un Sondora līču pastiprinātā aizaugšana nav saistīta starp ūdens piesārņojumu un sargājamo augu izplatību?</i>” Atbilde: Jaunu piesārņojuma avotu neveidošanās gadījumā ezera ekosistēmas stāvoklis var uzlaboties (iespēju robežās - dabiskos ūdensobjektos notiek pašattīrīšanās), jo šis caurteces ezers, ezera R daļā ir konstatētas ūdensaugu sugas, kas indikatīvi norāda uz minimālu kvalitātes uzlabošanu. Ūdens līmeņa pazemināšanas izmaiņas nav pārspīlētas (skatī U.Suško 2016. gada pētījumu). Plāna 54. lpp. tiek raksturoti galvenie iemesli ūdens līmeņa pazemināšanai un paaugstināšanai atsevišķos laika periodos, ko galvenokārt ietekmēja vietējā autoceļa V567 Krieviņi – Lendži veiktās būvniecības (1932) un pārbūvju rezultāts (1969-1970), kuru ietvaros ūdens līmenis atsevišķos periodos arī tika paaugstināts, kas izskaidro skaitļu atšķirības 51. un 54. lpp. Ezera R daļas pastiprinātā aizaugšana (ar „eitrofajām sugām”, piemēram, raglapi) ir saistāma ar vēsturisko ezera piesārņojumu, kā ar to, ka šī ezera daļa ir seklāka (pēc ezerdobes), ar stāviem krastiem, tajā ietek vairāk grāvju, bet būtu jāizslēdz antropogēnās eitrofijkācijas saistību ar reto ūdensaugu sugu izplatību ezerā, jo šo ūdensaugu sugu izplatība ir salīdzinoši vienmērīga visā ezera piekrastes
--	--	--

		<p>daļā, kā arī sugu konstatācija citos šī reģionā ezeros nav tieši saistāma ar antropogēno eutrofikāciju.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Komentārs plāna 51.lpp. 1.3.4. sadaļā: „<i>Labi vai slikti? Vai vajag atmežoto apmežot, vai otrādi?</i>”. Atbilde: Kā jau plānā tas tiek norādīts, nepieciešams saglabāt atklātu mozaīkveida ainavu. Skatīt apsaimniekošanas pasākuma B.10.1. aprakstu. • Komentārs plāna 53.lpp. 1.4.1. sadaļā: „<i>Ko šī informācija dod šim plānam? Tas ir labi vai slikti?</i>”. Atbilde: Atbilstoši nodaļas nosaukumam tajā tiek iekļauta šāda veida informācija. Konkrēto uzņēmumu atrašanās tuvums Rēzeknes pilsētai un DP teritorijai labāk raksturo tuvākās apkārtnes situāciju, Rēzekens speciālās ekonomiskās zonas tuvumu un tās attīstības perspektīvas. Atbilde par lauksaimniecības zemju neatbilstošu apsaimniekošanu sniegta konkrētās nodaļas pēdējā rindkopā. • Komentāri plāna 54.lpp. 1.4.2. sadaļā: „<i>Vai šī degradācija nav veicinājusi aizsargājamo sugu parādīšanos? Ja ūdens kļūs tīrāks, vai nepastāv to izzušanas risks (ūdens erkšķuzāle <i>Scolochloa festucacea</i> un sikā lēpe <i>Nuphar pumila</i>)?</i>” Atbildes: Nē, nepastāv, jo šajā ziņā šīs ir ekoloģiski plastiskas sugas, tā sastopama arī labas uz izcilas kvalitātes ezeros. To izplatībā lielāka nozīme ir reģionālajam aspektam, kontinentālajam klimatam, globālām klimata izmaiņām. Skatīt informāciju pie iepriekš sniegtajajām atbildēm. • Komentāri plāna 55.lpp. 1.4.2. sadaļā: „<i>Augstāk bija minēts, ka vajag veidot purvus (virszemes noteces mākslīgo mitrāju veidošana)! : Art un ecēt vai atstāt atmatā?</i>” Atbildes: Tekstā nav pretrunas ar iepriekš minēto. Lai samazinātu eitrofo ūdeņu pieplūdi ezeram, primāri būtu nepieciešama meliorācijas sistēmu sakārtošana. Mākslīgo mitrāju veidošana ir viens no to sakārtošanas elementiem, kurš var tikt pielietots meliorāciju sistēmu darbības uzlabošanai, gadījumā, ja tiek veikta to pārbūve. (skatīt apsaimniekošanas pasākumā B.2.1. aprakstu). Plāna 55.lpp iekļautais teksts par labas lauksaimniecības prakses ievērošanu – nozīmē mazināt dažādās ietekmes uz ūdens ekosistēmām, tajā skaitā ievērot un samazināt “aršanu un ecēšanu” ezera apkārtnē, tā piekrastes nogāzēs un meliorācijas sistēmu tiešā tuvumā. • Komentāri plāna 56.lpp. 1.4.2. sadaļā: „<i>Izklausās nepārliciecināši. Kuras sugas pazudušas, kuras kļuvušas par dominējošām? Kā aprēķināts? Kādos gadījumos DAP var nesaskaņot? Ja ciklons, tad pasākums atceļams? Vajag art un ecēt? Lauksaimniecības zemi nedrīkst art? Varbūt vajag izdomāt, kā art?</i>” Atbildes: Par zivju stāvokli Adamovas ezerā skatīt: „BIOR” 2014. gadā
--	--	---

		<p>izstrādājos „Adamovas ezera zivsaimnieciskās ekspluatācijas noteikumi” (plānā detalizētāk skatīt 67.-68. lpp), kas pēc būtības ir ezera zivju krājumu vērtējums. Šī plāna izstrādes ietvaros Adamovas ezera zivju ietekmējošie faktori/problēmas ir aktualizētas, raksturotas 2.4.2.4.apakšnodaļā „Zivis”. Pieļaujamo un aizliegto darbību saskaņošanas iespējamību DAP katrā gadījumā vērtē individuāli, iespējams pat ņemot vērā pasākuma organizēšanai neatbilstošu dalībnieku skaitu, laika apstākļus (līdzīgi kā tas var būt mežsaimniecisko darbību saskaņošanas (piem., mežizstrādes) gadījumā, piem., ziemā pārāk mitra/slapja augsne). Atbilde par labas lauksaimniecības praksi sniegta pie iepriekšējā komentāra.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Komentāri plāna 57.lpp. 1.4.2. sadaļā: „<i>Kura gada? Pļaut, lietojot fosilo degvielu, un neradot vērtību, radīt oglekļa emisijas? Varbūt jāatrod apsaimniekošanas veids, lai iztiktu bez atbalsta maksājumiem? Par maz izvāc, vai par daudz? a par daudz izvāc, vai malkas vietā vajadzētu akmeņogles dedzināt? Varbūt vecās riepas? Ceļi jābūvē, vai jājauc nost?</i>” Atbildes: Šajā gadījumā nav būtiski – kura gada. Tekstā minētas zālāju platības (vēsturiskās), kuras atbilstoši apsaimniekojot, ir iespējams atjaunot par bioloģiski vērtīgiem zālājiem. Pastāv teorētiska iespēja ikvienu zālāja platību apsaimniekot nesaņemot platībmaksājumus, kas līdz šim tiek veikti ar mērķi stimulēt to saglabāšanu. Attiecībā par kritālu izvākšanu no ĪA mežs biotopiem – tā konceptuāli nebūtu pieļaujama. Malkas ieguvei var izmantot lauksaimniecības zemēs un meliorācijas sistēmās ieaudzētās koku/krūmu platības, kā arī bioloģiski jaunākas meža platības. • Komentāri plāna 58.lpp. 1.4.3. sadaļā: „<i>Nesaprotu, kas te ir domāts. Reljefs ir lietošanas veids? Meliorācijas sistēmas būtu likvidējamas?</i>” Atbildes: Plāna saturā tiks precizēts teikums par zemas auglības (mālaino) augšņu izmantošanu lauksaimniecībā. 58.lpp. rindkopā zem 23. attēla tiek raksturota zemes lietojumu veidu izmaiņas laika gaitā. Inoformācija nav saistāma ar meliorācijas sistēmu pārveidošanu. • Komentāri plāna 63.lpp. 1.4.3. sadaļā: „<i>Varbūt varētu minēt konkrētu vietu?</i>” Atbildes: Teikumā norādīta visa ezera Z piekraste un Loboržu muižas apkārtnē. Visā minētajā teritorijas platībā ir vērojami izcili mozaīkveida ainaviskie skati. • Komentāri plāna 64.lpp. 1.4.3. sadaļā: „<i>Tāda viesu nama “Sarkankalns” nav</i>” Atbilde: skatīt informāciju: http://www.sarkankalns.lv/iespejas/ Nepieciešamības gadījumā informācija par vietas statusu ir precizējama.
--	--	--

Norādītajā vietnē ir pieejama šāda veida informācija: “Vasaras sezonā vieta paver plašas iespējas brīvdabas pasākumu organizēšanai. Ēkā pieejama radoša atpūtas telpa jumta stāvā (ietilpība līdz 25 cilvēki) un **viesību telpa ar virtuvi 2. stāvā** (ietilpība līdz 40 cilvēkiem). Vieta ar savu īpašo auru būs piemērota nelieliem tematiskiem tradicionālās kultūras pasākumiem, vakarēšanai, stāstu un dziesmu vakariem, lekcijām un radošajām darbnīcām.”

- **Komentāri** plāna 66.lpp. 1.4.3. sadaļā: „*Varētu paskaidrot Kamuļu kanāla ierīkošanu*”. **Atbilde:** skatīt informāciju plāna 45., 48., 55., 73., 74., lpp., kurās minēta informācija par Kamuļu kanālu.
- **Komentāri** plāna 69.lpp. 2.1. sadaļā: „*Vai jātiecas uz to, kas bija pirms 200 gadiem? Kas tad bija, vai tas ir precīzi zināms? Kāpēc? Kā pirms 200 gadiem bija ar ainavisko skatu koridoriem? Lūdzu skaidrojumu, kas tas ir? Tad jāizber grāvji un jātiecas uz maksimālu zemju pārpurvošanu?*” **Atbildes:** Ja mērķis ir sugu biotopu daudzveidības palielināšana, tad kā salīdzinājums ir izmantojams minētais literatūras avots un tajā izteiktā tēze. Par meža “speciālistu” sugām lūdzu skatīt plāna 141. lpp. iekļautās tabulas apzīmējumus. Par meliorācijas sistēmu jautājumiem atbilde sniegta iepriekš.
- **Komentāri** plāna 70.lpp. 2.1. sadaļā: „*Vai tas nozīmē, ka tūristi jāved ar autobusiem? Lūdzu definīciju!*” **Atbildes:** Nē, plānā iekļautais teikums to nenozīmē. Informācija par ezera ekoloģiskās kvalitātes klasēm sniegta šajos MK noteikumos: <https://likumi.lv/ta/id/95432-noteikumi-par-virszemes-udensobjektu-tipu-raksturojumu-klasifikaciju-kvalitates-kriterijiem-un-antropogeno-slodzu-noteiksanas>
- **Komentārs** par plāna 11. tabulas saturu: „*Vai ir tā, ka ganīšana ir laba, bet lopi ir slikti? Vai šeit (tabulā) “var” nozīmē drīkst, vai ko citu? Vai tur būtu sikspārņi, ja pirms ēku būvēšanas būtu sargāta daba, un ēkas nebūtu būvētas? Augstāk tika minēts stāvoklis pirms 200 gadiem kā tas labākais!*” **Atbildes:** Nē, tabulā iekļautā informācija to nenozīmē. Galvenā nozīme ir lopu ganīšanas intensitātei (atbilde tika sniegta šajā tabulā iepriekš). 11.tabulā iekļauta informācija par galvenajiem negatīvi ietekmējošajiem faktoriem. Zem tabulas iekļauts tajā lietoto apzīmējumu skaidrojums. Par noganīšanas intensitāti lūdzu skatīt LAD nosacījumus atbalsta maksājumiem izmantojot noganīšanu: https://www.lad.gov.lv/files/2021_info_materials_d657c.pdf Par sikspārņu sugu aizsardzību un dabas aizsardzību pirms 200 gadiem, informācija ir pieejama salīdzinoši maz. Jāņem vērā, ka sikspārņu sugu kolonijas ir ne tikai tieši atkarīgas no cilvēka veidotām būvēm, tie dzīvo arī koku dobumos, alās un

		<p>citās vietās, kuras cilvēka darbība pēdējos gadsimtos (īpaši pēdējās desmitgadēs) ir būtiski ietekmējusi un turpina ietekmēt (piem., spilgts apgaismojums ezera krastā un ezerā – pasākums B.11.1.).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Komentāri plāna 81.lpp. 2.2.3. sadaļā: „<i>Sarkaņkalns, cik man zināms, ir tikai viens</i>” Atbilde: Paugura virsotne ar šādu nosaukumu ir tikai viena, bet tās apkārtnē esošās virsotnes ir vairākas. Piemēram, no pašas augstākās kalna virsotnes ir grūtāk baudāms skats uz Adamovas ezeru, nekā no citas Sarkaņkalna virsotnes, kas atrodas blakus stāvlaukumam pie dižakmeņa. Teritorijas trīspakāpju reljefa dēļ Sarkaņkalns “beidzas” Adamovas ezera krastā, kam par godu ir nosaukts viens no 12 Adamovas ezera līčiem – Sarkaņkalna līcis (skatīt plāna 4. attēlu). • Komentāri plāna 86.lpp. 2.2.3. sadaļā: „Kas ir <i>arhitektoniski netipiska apbūve</i>” Atbilde: Tāda, kas neiederas teritorijai raksturīgajā ainavā. • Komentāri plāna 88.lpp. 2.2.3. sadaļā: „<i>Tad dabiska vai nedabiska</i>” Atbilde: Dabiska ainava, kuru laika gaitā pārveido cilvēks. • Komentāri plāna 101.lpp. 2.3.2. sadaļā „<i>Un kā ar šo- mēs priecāsimies vai bēdāsimies, ja slāpekļa būs mazāk, un tās pazudīs?</i>” Atbilde: Cilvēka neietekmētās, dabiskās ūdenstilpēs un to paliņu ekosistēmās, ūdenstilpju krastos norisinās dabiskas ūdens līmeņa izmaiņas (pali u.c.) par kurām būtu jāpriecājas, bet, piem., ūdensobjektiem pārāk tuvas apbūves dēļ (piem., applūstošajās teritorijās), var sanākt bēdāties. Cilvēka ietekmētas ūdens līmeņa izmaiņas (susināšana, meliorācija, taisnošana u.c) būtiski izmaina dabiskos procesus. • Komentāri plāna 102.lpp. 2.3.2. sadaļā „<i>Par cik jāmainās ūdens līmenim, lai varētu saukt par paliem, līdz šim liels ūdens līmeņa svārstības (vairāk par 0,25m) neesmu novērojis?</i>” Atbilde: Nav tāda konkrēta parametra (cm), kas noteiktu palu iestāšanos, to katru gadu nosaka dabiskie faktori (ziemas – pavasara sezona) – tā ir hidroloģiskā režīma fāze, kam raksturīgs paaugstināts ūdens līmenis sniega un ledus kušanas rezultātā. • Komentāri par plāna apsaimniekošanas pasākumu B.1.1 164.,165.lpp.: „<i>Pļaušana ziemā uz ledus niedru augšanas samazināšanai dod līdzīgu efektu, kā bārdas dzīšana tās augšanas palēnināšanai. Reizēm, kad ir gludz ledus, to daru ar sniega lāpstu, lai samazinātu trūdvielu daudzumu ezerā. Vai tad, ja nodedzina pārno zāli, jaunā zāle ir mazāk blīva? Varētu precīzāk, kādas tieši organiskās vielas (pelnu veidā)? Kas ir liela platība? Virs 50m? Cik lielam attālumam jābūt līdz nākamajiem 50m? 50m? Tātad- pirmoreiz jūlijā, pēc tam-</i>
--	--	---

reizi nedēļā? Vai ir zināms kāds plāvējs, ko nolīgt? Man zināmie veiksmīgie piemēri cīņā ar niedrēm ir notikuši ar ekskavatora palīdzību. Tie 50m paliek spēkā? Te vairs nav spēkā noteikums par uzreiz lielu platību neizpļaušanu?”

Atbildes: Veicot regulāru niedru izpļaušanu, ir iespējams panākt niedru audžu blīvuma samazināšanos. Organiskās vielas pelnu veidā rodas no nepilnīgas niedru sadegšanas, ja pasākums tiek veikts ziemā uz ledus. Plāna kartogrāfiskajā materiālā ir norādītas primārās niedru blīvuma ierobežošanas vietas ezerā. Tehniskie risinājumi novadā ir iespējami:

<https://rezeknesnovads.lv/raznas-ezeram-bus-niedru-plaveji/>

- **Komentāri** par plāna apsaimniekošanas pasākumu C.3.1 180. lpp.: „*Gribētu precizēt- vai jaunu peldvietu ierīkošana tiek atzīta par labu esam?*” **Atbilde:** priekšlikumi jaunu peldvietu izveidei un esošo paplašināšanai iekļauta C.3.1 pasākuma aprakstā.
- **Komentāri** par plāna IV nodaļu 183. lpp.: „*Vai krūmi pie ezera, tālāk par 100m no ceļa tiek atzīti par labiem esam? Vajadzētu precizēt krūmu sugas-rozes, cidonijas, spirejas, mellenes, hortenzijas?*.” **Atbilde:** Konkrētajā teksta daļā ir iekļauta informācija no pašvaldības apbūves noteikumiem. Zem šo normu uzskaitījuma ir norādīts, ka pašvaldībai realizējot teritorijas plānojumu **ir nepieciešams pievērst lielāku uzmanību** apbūves noteikumos iekļautajām prasībām attiecībā uz īpašās nozīmes telpu (TIN5) uzturēšanu un saglabāšanu.
- **Komentāri** par plāna V nodaļu 189. lpp IAIN projektā 10.3. un 15.punktu: “*Varētu precizēt, kad DAP drīkst neatļaut.*” *Kādos gadījumos var neatļaut veikt ĪA biotopu platībās atjaunošanu?* **Atbilde:** informācija jau tika sniegta iepriekš – pieļaujamo un aizliegt darību saskaņošanas iespējamības jautājumi katrā gadījumā individuāli vērtē DAP, iespējams pat ņemot vērā pasākuma organizēšanai neatbilstošu dalībnieku skaitu, laika apstākļus (līdzīgi kā tas var būt mežizstrādes gadījumā, piem., ziemā pārāk mitra/slapja augsne). Līdzīgi arī gadījumos ar ĪA biotopu atjaunošanas pasākumiem.



RĒZEKNES NOVADA PAŠVALDĪBA

REG.NR.90009112679

Atbrīvošanas aleja 95a, Rēzekne, LV – 4601,

Tel. 646 22238; 646 07189, Fax. 646 25935,

e-pasts: info@rezeknesnovads.lv

Informācija internetā: <http://www.rezeknesnovads.lv>

Rēzeknē

2021. gada 15. decembrī Nr. RNP/2021/4.11/1123

Uz 17.11.2021. Nr.14/2021

Ilmāram Bodniekam
ilmars.bodnieks@gmail.com

Atzinums par **dabas aizsardzības plānu dabas parkam "Adamovas ezers"**

Rēzeknes novada pašvaldībā 2021.gada 17.novembrī ir saņemta Ilmāra Bodnieka vēstule (reģ.nr. RNP/2021/5.11/3188) ar lūgumu sniegt atzinumu par dabas aizsardzības plānu dabas parkam "Adamovas ezers" (turpmāk – Plāns).

Saskaņā ar Ministru kabineta 2007.gada 9.oktobra noteikumu Nr.686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” 33.punktu, savas kompetences ietvaros, Rēzeknes novada pašvaldība ir iepazinusies ar elektroniski iesūtītajiem materiāliem, kas pieejami <https://failiem.lv/u/4uda4dvts>.

Plāna izvērtējums:

Izskatot izstrādāto Plānu, tiek konstatēts, ka tajā ir iekļauts Adamovas dabas parka teritorijas raksturojums, norādītas normatīvo aktu prasības, tajā skaitā atzīmējot starptautiskās un ES saistības, kā arī norādīti Latvijas vides un dabas aizsardzības stratēģiskie dokumenti, kuru prasības attiecas uz Adamovas dabas parka teritoriju. Ir sniegts Adamovas dabas parka teritorijas fiziski ģeogrāfiskais raksturojums un sociāli – ekonomiskās situācijas raksturojums. Sniedzot teritorijas sociālās un ekonomiskās situācijas raksturojumu, īpaša uzmanība tiek pievērsta pašreizējai antropogēnajai slodzei uz aizsargājamo dabas teritoriju, kā arī modelētas turpmākās aizsargājamās teritorijas saglabāšanas iespējas, ja antropogēnā slodze turpinās pieaugt, kā arī ir sniegts apskats par teritorijas izmantošanas veidiem un informācija par teritorijas ainavisko novērtējumu, biotopu vērtējumu, sugām, to sociālekonomiskām vērtībām un ietekmējošiem faktoriem.

Adamovas dabas parka teritorijas novērtējums izstrādāts balstoties uz pieejamajiem statistikas datiem un informāciju, kas iegūta monitoringu rezultātā, kā arī nozares ekspertu sniegto novērtējumu.

Sadaļā par aizsargājamās teritorijas apsaimniekošanu, tiek sniegts detalizēts pārskats par iepriekšējā dabas aizsardzības plānā iekļauto pasākumu izpildes izvērtējumu un sniegti ieteikumi, kurus no pasākumiem būtu lietderīgi turpināt realizēt nākamajā Dabas aizsardzības plāna darbības laikā.

Kā arī, tiek sniegta informācija par galvenajiem antropogēni ietekmējošajiem faktoriem dabas parka teritorijā un norādītas galvenās darbības, kas negatīvi ietekmē dabas parka teritorijas ainavas un dabas vērtības. Norādīti konkrēti apsaimniekošanas pasākumi, kas veicami, lai uzlabotu Adamovas dabas parka ekoloģisko stāvokli.

Vērtējot Plāna sadaļu **IV PRIEKŠLIKUMI PAŠVALDĪBU TERITORIJAS PLĀNOJUMU PILNVEIDOŠANAI**, informējam, ka Teritorijas plānojums tiek izstrādāts, ievērojot Ministru kabineta noteikumi Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi", Saeimas pieņemto un Valsts prezidenta izsludināto *Teritorijas attīstības plānošanas*

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

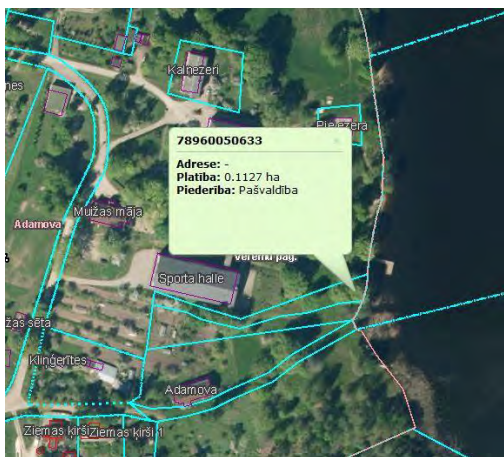
likums, kā arī citus augstāk stāvošus normatīvos aktus. Teritorijas plānojuma izstrādē tiek iesaistītas institūcijas un sabiedrība. Izstrādājot Teritorijas plānojumu, tiek ievērota tā izstrādei noteiktā procedūra un kārtība, leģimitāte un samērīgums.

Norādām, ka:

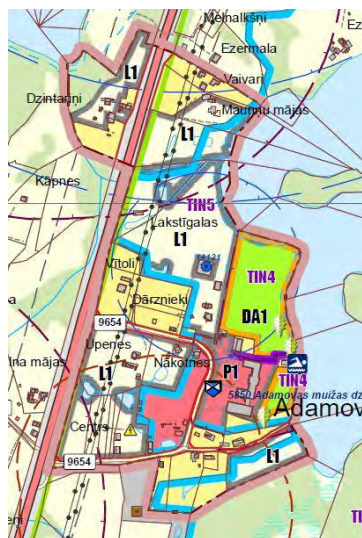
1. Nepieciešams veikt redakcionālus labojumus Plāna 17.lappusē, precizējot 5.attēla nosaukumu. 5.attēlā ievietotais izkopējums atbilst aktuālajam Rēzeknes novada teritorijas plānojumam, kas apstiprināts kā Rēzeknes novada pašvaldības 2020. gada 1. oktobra saistošie noteikumi Nr. 69 "Rēzeknes novada teritorijas plānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un grafiskā daļa" (apstiprināti ar Rēzeknes novada domes 01.10.2020. sēdes lēmumu, protokols Nr. 25, 1.§) ar precizējumiem, kas izdarīti ar Rēzeknes novada domes 04.02.2021. lēmumiem (protokols Nr.3, 33.§ un protokols Nr.3, 34.§);

2. Nepieciešams veikt labojumus, korigējot 18.lappuses pirmās atkāpes teikumu šādā redakcijā: "Jāņem vērā, ka 2017. gadā, atbilstoši pašvaldībā saņemtajam fiziskās personas priekšlikumam par zemes gabala apmaiņu, lai nodrošinātu esošās publiskās vietas slēgšanu (no pašvaldības ceļa N. 9654 D daļas virzienā uz ezeru) un pārceļšanu piekļuvei gar pašu bijušās Adamovas skolas teritorijas D pusi, tika pieņemts lēmums turpmāk publisko piekļuvi ezeram nodrošināt gar bijušo Adamovas skolas sporta halles D pusi"

(skat. 1. izkopējumu no Valsts zemes dienesta datu publicēšanas un e-pakalpojumu portāla kadastrs.lv un skat. 2. izkopējumu no spēkā esošā Rēzeknes novada teritorijas plānojuma grafiskās daļas kartes – Adamovas ciema funkcionālais zonējums):



1. izkopējums: Plānotā piekļuve ezeram pa zemes vienību ar kadastra nr. 78960050633, varēs braukt arī operatīvie dienesti



2.izkopējums: Otra piekļuve pie ezera, iezīmēta kā TIN12 teritorija - tikai gājējiem un riteņbraucējiem.

3. Plāna 160. lappusē **3.4. Teritorijas apsaimniekošanas pasākumu apraksta apakšnodalās A.1.1. punkta DA plāna ietvertu priekšlikumu iestrāde Rēzeknes novada teritorijas plānojumā**, tiks izvērtēta izstrādājot jauno teritorijas plānojumu, ņemot vērā spēkā esošos normatīvos aktus, kā arī nosacījumus, ko pieprasa pašvaldība un izsniedz Dabas aizsardzības pārvaldes Latgales reģionālā administrācija. Vēršam Jūsu uzmanību, ka pašvaldības Teritorijas plānojums tiek izstrādāts mērogā 1:10 000.

4. Plāna 161. lappusē norādītajā informācijā [...] A.4.1. **Sondoru – Šķeņevas ciema un Adamovas internātskolas ūdenssaimniecības projektu realizācija NAI pārceļšanai un atjaunošanai**.[...] jāprecizē, atbilstoši vadības grupas sanāksmē Valsts vides dienesta Latgales reģionālās vides pārvaldes pārstāves paustajam, ka Adamovas internātskolas NAI nodrošina notekūdeņu attīrīšanu vajadzīgajās normās;

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

5. Nepieciešams veikt redakcionālus precizējumus 186.lappuses teikumā – “[...] *Lai nodrošinātu transporta infrastruktūras un tās aizsargjoslu funkcionēšanu un neradītu apgrūtinājumu veikt ceļu infrastruktūras uzturēšanas darbus – vietās, kur DP teritorijas robeža noteikta gar ceļiem, tā ir precizēta pa ceļa kadastra robežām, neiekļaujot ceļu un tā aizsargjoslu DP teritorijā. Ceļi, kas atrodas DP teritorijā, nav noteikti kā neitrālās zonas, jo to apsaimniekošana arī līdz šim nav bijusi būtiski apgrūtināta.*” ievērojot Plānam pievienoto dokumentu *Priekšlikumu/komentāru apkopojums par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un dabas parka "Adamovas ezers" dabas aizsardzības plāna sabiedrisko apspriešanu* sniegtajiem priekšlikumu izvērtējumiem un atbildēm saistībā ar priekšlikuma ņemšanu vērā vai noraidīšanu, aicinām precizēt, atbilstoši sniegtajai atbildei VSIA "Latvijas valsts ceļi" Rēzeknes nodaļai.¹

6. Valsts galvenajam autoceļam A13 posmā, kurš robežojas ar Adamovas ciemu (Dabas parka neitrālā zona), ekspluatācijas aizsargjosla nav 100 metri, bet ir piemērojama aizsargjosla – Sarkanā līnija (papildus informāciju skatīt spēkā esošajā Rēzeknes novada teritorijas plānojumā).

Rēzeknes novada pašvaldība kopumā atzinīgi vērtē izstrādāto *Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas parka „ADAMOVAS EZERS” dabas aizsardzības plānu*, bet uzskata, ka tajā nepieciešams veikt korekcijas un precizējumus, ievērojot šajā atzinumā norādīto.

Rēzeknes novada pašvaldība sniedz pozitīvu atzinumu.

Ar cieņu,
Rēzeknes novada domes priekšsēdētājs:

Monvīds Švarcs

Rupaine, 64607195
biruta.rupaine@rezeknesnovads.lv

Kruste, 27273566
inga.kruste@rezeknesnovads.lv

Kārkliniece, 64607205
tatjana.karkliniece@rezeknesnovads.lv

¹ Priekšlikums DP teritorijas robežas gar valsts autoceļiem noteikšanai pa aizsargjoslas ārējo robežu (nevis ceļa kadastra robežām) nav atbalstāms, jo aizsargjoslās atrodas ĪA zālāju un saldūdens (Adamovas ezers) biotopu platības. [...]

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu