

## **10. pielikums**

**Dabas lieguma „Babītes ezers” informatīvās sanāksmes un  
uzraudzības grupu sanāksmju protokoli**

**Dabas lieguma „Babītes ezers” dabas aizsardzības plāna izstrādes informatīvā  
sanāksme 2008. gada 20. oktobrī**

Salas pagasta Kultūras namā.

Dalībnieku saraksts - pielikumā.

Pasākumu vada – Valts Vilmītis, SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment, valdes loceklis.

Protokolē - Margita Deičmane, SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment, projekta koordinatore

**Ilmārs Bodnieks** atklāj sanāksmi un iepazīstina klātesošos ar sanāksmes mērķi.

**Valts Vilmītis** iepazīstina klātesošos ar dabas aizsardzības plāna (DAP) izstrādes mērķi, izstrādes procedūru, termiņiem un iesaistītajiem ekspertiem, un sniedz īsu vispārēju informāciju par dabas liegumu “Babītes ezers”. Klātesošie tiek informēti par iespēju piedalīties dabas aizsardzības plāna uzraudzības grupā.

**Ilmārs Bodnieks** izstāsta par dabas aizsardzības plānu izstrādes pieredzi Latvijā un informē, ka pēc sanāksmes jebkurš interesents var pieteikties dalībai dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupā un piebilst, ka uzraudzības grupā var būt pa vienam pārstāvim no vienas institūcijas un viens zemes īpašnieku pārstāvis.

**Valts Vilmītis** aicina klātesošos uzdot jautājumus.

**Iedzīvotājs** aicina pievērst uzmanību ezera hidroloģiskā režīma izpētei un tam, ka Babītes ezers aizaug. Ierīkotās slūžas pirms Spuņupes traucē ezeram attīrīties. Kā ezeru iespējams attīrīt?

**Valts Vilmītis** atbild, ka šādi priekšlikumi varētu rasties darba gaitā pēc tam, kad eksperti būs veikuši lieguma apsekošanu. Šajā sapulcē problēmas tiks apzinātas, bet priekšlikumi problēmu risināšanai varētu būt zināmi nākamgad pavasarī. Iespējams, projektā tiks iesaistīts eksperts hidrologs.

**Cits iedzīvotājs** oponē, ka ezera aizaugšana pašlaik nenotiek – niedres ir pazudušas. Niedres ir palikušas krastā, bet ezera vidus ir tīrs.

**Iedzīvotājs** stāsta, ka vecās paaudzes ornitologi plānoja ezeram vairāk piesaistīt pīles, tāpēc tika izveidots Varkaļu kanāls un dambis. Bija paredzēts arī uz Gātes upes uzcelt tiltu ar slūžām, lai sākoties plūdiem varētu novērst ūdens līmeņa celšanos Babītes ezerā. Turklāt, atverot slūžas, būtu iespējams ezeru patīrīt. Pašlaik šis projekts ir aizmirsts un ezera ūdens līmenis regulēts netiek. Ap Jāņiem ūdens līmenis ceļas un uz zemes ligzdojošo putnu ligzdas apslīkst. Kādas ir plāna izstrādātāju domas par šo projektu?

**Valts Vilmītis** atbild, ka pašlaik uz šo jautājumu atbildēt nevar, bet tam tiks pievērstā uzmanība darba gaitā. Pašlaik vēl tikai notiek izpēte un informācijas apkopošana.

**Osvalds Štrauss** zvejnieku saimniecības „Alata D” direktors uzskata, ka galvenā ar lieguma apsaimniekošanu saistītā problēma ir naudas trūkums. Ezeram jau pašlaik ir zonējums, taču nekur nav noteikts, kas veic attiecīgos apsaimniekošanas pasākumus. Līdz šim zonu iezīmēšanai dabā līdzekļus piešķir Dabas aizsardzības pārvalde, bet pašvaldība uzskata, ka tas nav pašvaldības pienākums. Šogad naudu piešķir Zivju fonds. Vai jaunajā dabas aizsardzības plāna tiks norādīti apsaimniekošanas pasākumu veicēji?

**Valts Vilmītis** atbild, ka dabas aizsardzības plānā tiek norādīti ne tikai nepieciešamie apsaimniekošanas pasākumi, bet arī aptuvenās izmaksas un pasākumu realizētāji. Ja ir izstrādāts dabas aizsardzības plāns, tad ir pamatojums finansējumu saņemt no dažādiem fondiem.

**Osvalds Štrauss** jautā, kas šobrīd ir atbildīgs par ezeru, jo ezeram nepieciešams saimnieks.

**Valts Vilmītis** atbild, ka pastāv iespēja dabas liegumam izveidot administrāciju.

**Klātesošie** informē, ka pēc zināma laika Babītes un Salas pagasts varētu tikt apvienoti.

**Osvalds Štrauss** izsaka cerību, ka plānā varbūt beidzot tiks noteiktas ezera vai dabas lieguma robežas, jo tās pašlaik nav skaidras.

**Valts Vilmītis** atbild, ka viens no dabas aizsardzības plāna uzdevumiem ir robežu precizēšana.

**Iedzīvotāja** vēlas zināt, no kurienes nāk pašreizējā informācija par lieguma robežu, jo tā ir neprecīza.

**Valts Vilmītis** paskaidro, ka informācija ir iegūta no Dabas aizsardzības pārvaldes. Lieguma robeža tiks precizēta un par to tiks diskutēts arī uzraudzības grupas sanāksmēs.

Seko diskusija par to, kur robežai būtu jābūt.

**Iedzīvotāja** jautā, vai lieguma robežu precizēs plāna izstrādātājs, vai tas jādara īpašniekam.

**Valts Vilmītis** atbild, ka robežu precizēšanu veiks plāna izstrādātāji.

**Pašvaldības pārstāve** jautā, kā saskaņot Varkaļu kanāla apsaimniekošanu, jo tas nav iekļauts liegumā. Kanāls izveidots, lai regulētu ezera ūdenslīmeni, taču Jūrmalas dome ar to rīkojas kā grib. Teritorijā ap Varkaļu kanālu ir iecerēts izveidot daudzstāvu apbūvi, ir izstrādāts arī detālplānojums. Vai tas neapdraudēs lieguma dabas vērtības?

**Valts Vilmītis** atbild, ka šim jautājumam tiks pievērsta uzmanība. Turklāt, detālplānojumus parasti saskaņo ar vides aizsardzības institūcijām, tādēļ ir iespēja negatīvās ietekmes novērst.

**Pašvaldības pārstāve** vērš plāna izstrādātāju uzmanību arī uz plāniem būvēt tiltu pāri ezeram pie Gātes upes. Kā iespējams savienot šo plānu ar iespēju saglabāt lieguma vērtības?

**Valts Vilnītis** paskaidro, ja tiek plānots ceļš cauri Eiropas nozīmes Natura 2000 teritorijai, tad jāveic ietekmes uz Natura 2000 novērtējums. Lēmumu par projekta realizēšanas iespējamību pieņems Eiropas Komisija. Tiltu var atļaut būvēt, ja to prasa sabiedrības intereses, kas dotajā gadījumā ir būtiskākas par dabas vērtībām. Eiropā ir pietiekami daudz gadījumu, kad šāda ceļu būvniecība tiek aizliegta.

Jautājumi un komentāri vairāk neseko.

**Valts Vilnītis** vēlreiz atgādina par iespēju pieteikties uzraudzības grupā, pateicas klātesošajiem un sanāksmi slēdz.

Sanāksmi vadīja :



V. Vilnītis

Sanāksmi protokolēja



M. Deičmane

Dabas lieguma "Balaites ezers" dabas aizsardzības plāna izstrādes  
 informatīvā sarīkojuma. 20.10.2008.

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
1.	Ilmārs Bodriņš	DAP	Sugu un biotopu daļas vadītāja vietnieks
2.	Ingā Kalanova	DAP	Sugu un biotopu daļas vecākā referente
3.	Līga Liepa	DAP	Sugu un biotopu daļas pārvaldes vec. referente
4.	Zane Laimiņa	VVA Jelgavas reģionālā vides pārvalde	vec. inspektore
5.	Meldra Vidēja	VVA Jelgavas RVP	daļas vadītāja
6.	AIGARS KEMESS	KĀIVU BAZE "DĀLDERI"	īpašnieks
7.	Osvāldis Straums	IZS Alate D	direktors
8.	Vilnis Rieņfelds	Lemgales reģ. IIS pārvalde	Zemes un ūdeņu rezervāta daļas vadītājs
9.	Kaspars Šulcovs	Valsts Mežu dienests Rīgas - Ogres Valsts mežsargs	Vienības daļas vadītājs
10.	Qentīn Vidinis	Rīgas - Ogres Valsts mežsargs	Vides un mežu aizsardzības daļa

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
11.	Ilmārs Atle	VVD LRVP	Dabas aizsardzības daļas vec. izsp.
12.	Marija Mileika	VVD LRVP	Dabas aizsardzības daļas vadītājs
13.	Liana Grabovska mājas "Kalmieši"		
13	Vijsa Veliško	Babītes lauku attīst. spec.	Udri 2006 iP BOX 14
20	Ruta Āru	Vecvagari	
21.	Mārtiņš Lamberts	Lamberts Beal tēstote sū	direktors
22.	Imants Jānis Tetters	"Tetteri"	
23	IMANTS KALMIŅŪ	PAGASTA BŪVĪMSPRŪTĒJS PAGASTA BŪVVALDĒ	BŪVĪMSPRŪTĒJS
24.	ĪNESE AIRSTRAUTS	SALAS PAGASTA BŪVVALDES VADĪTĀJS GĀLV. ARH.	BŪVVALDES VADĪTĀJS
25	Guntis Blūmenfelds	"Babītes" "Babīri"	

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
26	Lāce Ansons	Kalvele pagasta padome	prezvalde aut. pārvalde
27.	IVARS KAZAKS	Salas pag. "Piesante" n	īpašnieks
28.	IVARS TITOVIS	LAD Lielrīgas reģionālā lauksaimniecības pārvalde	vec. eksp. št.
29.	Gundega Tūimane	Dabas aizsardzības pārvalde	datu vad.
30.	Inese Liepa.	salas pagasta padome m-jc	prezidents
31	Gunta Silova	salas pagasta m. idavas" LV 2105	grāmatvede
32.	LAIMA BUHOLCA	SIA Lamberts Real Estate	direktora asistente
33	Dainis Brasmāns	"Neevīpols" īpašn.	īpašn.
34	ILMA VALDMANE	SALAS PAGASTA PADOME TERITORIJAS PLĀNOTĀJA	TERITORIJAS PLĀNOTĀJA
35	Lācis Meijers	Salas p. padome	deputāts

**Dabas lieguma „Babītes ezers” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas pirmā sanāksme 2009. gada 17. februārī**

Salas pagasta Kultūras namā.  
Dalībnieku saraksts - pielikumā.  
Pasākumu vada – Līga Liepa, Dabas aizsardzības pārvalde.  
Protokolē - Margita Deičmane, SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment, projekta koordinatore.

**Līga Liepa** atklāj sanāksmi un iepazīstina klātesošos ar sanāksmes mērķi.

**Lūcija Konošonoka** iepazīstina ar klātesošajiem SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment (turpmāk tekstā – ELLE) pārstāvjiem, īsumā uzskaita sanāksmē iztirzājamās jautājumus un aicina klātesošos iepazīstināt ar sevi.

**Klātesošie** nosauc savu vārdu un pārstāvamo institūciju vai īpašumu.

**Lūcija Konošonoka** īsumā atgādina dabas lieguma „Babītes ezers” dibināšanas un apsaimniekošanas vēsturi, iepazīstina ar uzraudzības grupas sastāvu, iesaistītajiem ekspertiem, paveiktajiem teritorijas izpētes darbiem un dabas aizsardzības plāna (DAP) 1. etapa darba rezultātiem. Lūcija Konošonoka informē, ka iedzīvotāji tiks informēti par iespēju iesniegt savus priekšlikumus apsaimniekošanas pasākumiem dabas liegumā „Babītes ezers”. Klātesošie tiek arī informēti par nepieciešamajiem papildinājumiem DAP tekstā, tajā skaitā par nepieciešamību iepazīties ar 90-tajos gados izstrādātajiem Babītes ezera zivsaimnieciskās ekspluatācijas noteikumiem.

**Aigars Remess** informē, ka, iespējams, viņam ir Babītes ezera zivsaimnieciskās ekspluatācijas noteikumu kopija. Taču tie neatbilst reālajai situācijai.

**Lūcija Konošonoka** jautā, vai Babītes ezerā notiek makšķerēšana.

**Aigars Remess** atbild, ka makšķerēšana notiek, un Babītes ezers ir pietiekoši labi apmeklēts.

**Lūcija Konošonoka** stāsta, ka DAP izstrādātāji sarunās ar zivsaimniecības speciālistiem noskaidrojuši, ka ir nepieciešams izpētīt Babītes ezera zivju resursus. Varbūt pastāv iespēja ezeru atvērt rūpnieciskajai zvejai?

**Lūcija Konošonoka** aicina klātesošos uzdot jautājumus, komentēt DAP un sniegt savus priekšlikumus.

**Aigars Remess** komentē, ka tūristi no Babītes ezera jātur pēc iespējas tālāk.

**Lūcija Konošonoka** jautā, vai tas attiecas arī uz makšķerniekiem un putnu vērotājiem.

Diskusijā tiek noskaidrots, ka Babītes ezers nav piemērots aktīvajam tūrismam. Babītes ezers ir piemērots cilvēkiem, kas vēlas baudīt klusumu.



**Vita Pūķe** vēlas precizēt, vai priekšlikumus drīkst iesniegt tikai tie cilvēki, kam īpašums atrodas dabas liegumā.

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka priekšlikumus drīkst iesniegt visi interesenti, bet zemes īpašniekiem iesniegtajiem priekšlikumiem jāpievieno klāt zemes robežu plāna kopija.

**Vita Pūķe** jautā, ko nozīmē pieminētā Babītes ezera sliktā ūdens kvalitāte. Pēc kādiem parametriem tā noteikta. Kādā veidā ar DAP paredzēts šo ūdens kvalitāti uzlabot? Kā ūdens kvalitāte ietekmē putnus?

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka DAP ir ietvertas tabulas un grafiki, kas sīkāk raksturo ūdens analīžu rezultātus.

**Vita Pūķe** iebilst, ka nav bijis pietiekami daudz laika, lai ar DAP tekstu iepazītos.

**Lūcija Konošonoka** par ūdens kvalitātes ietekmi atbild, ka, piemēram, ja būs sliktāka ūdens kvalitāte, būs mazāk zivju, un daļai putnu samazināsies barības bāze. Taču pašreiz vēl ietekmes nav precīzi nosakāmas datu trūkuma dēļ. Zināms, ka sliktā ūdens kvalitāte veicina ezera aizaugšanu.

**Vita Pūķe** iebilst, ka Babītes ezers ir sekls piejūras ezers, un aizaugšana tam ir raksturīga. Turklāt, vietējo iedzīvotāju novērojumi liecina, ka ezeram piemīt 20 gadu attīstības cikls, un tas mēdz pats attīrīties.

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka pie pašreizējā hidroloģiskā režīma ezera pašattīrīšanās iespējamība ir apšaubāma, un aicina par ezera ūdens kvalitāti apspriesties pēc sanāksmes. Tā kā šī ir tikai 1. DAP redakcija, tad vēl ir pietiekami daudz laika iepazīties ar DAP, un komentāri tiks gaidīti arī pēc sanāksmes.

**Osvalds Štrauss** pateicas SIA „ELLE” par darbu un iesaka DAP norādīt, kuri konkrēti ornitologi no Ornitoloģijas laboratorijas piedalījušies DAP izstrādē.

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka šis jautājums tiks saskaņots ar Ornitoloģijas laboratoriju.

**Osvalds Štrauss** turpina:

- DAP izstrādē jāiesaista ihtiologs;
- 13. lpp. nodaļā 1.1.4. atrodama pretruna, ka Babītes ezera individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos atļauta rūpnieciskā zveja, taču Zvejniecības likums to aizliedz;
- 17. lpp. nodaļā 1.1.7. norādīts, ka lielāko lieguma daļu jāapsaimnieko valstij, jo tas ir valsts īpašums. Kas konkrēti veiks apsaimniekošanu? Minētajā nodaļā rakstīts „...Dabas aizsardzības pārvalde, kura uzrauga dabas aizsardzības plāna izstrādes gaitu un, pēc plāna apstiprināšanas, veicina tā ieviešanu...”. Kā tad īsti apsaimniekošana tiks realizēta? Visiem apsaimniekošanas pasākumiem būtu jānorāda izpildītājs, veikšanas laiks, izmaksas un finansējuma avots. Osvalds Štrauss pateicas Dabas aizsardzības pārvaldei, ka tā līdz šim ir piedalījusies ezera apsaimniekošanā, taču pašlaik tai trūkst finansējuma;

- Babītes ezeram būtu jābūt vietai, kur notiek putnu barošanās – šo jautājumu būtu jāapskata detalizēti. Pīlēm tika sēti speciāli augi, lai nodrošinātu pietiekamu barības daudzumu. Pašlaik barības putniem trūkst;
- 57. lpp. pie putnu skaitu un ligzdošanas sekmes ietekmējošiem faktoriem būtu jāmin vēl viens – ūdeles, jo to radītais posts ir liels. To apkarošanai DAP jāparedz pasākumi;
- 63. lpp. tehniska kļūme – Varkaļu kanāls neatrodas pie Rīgas-Liepājas šosejas, bet pie Rīgas-Ventspils šosejas.

**Lūcija Konošonoka** atbild:

- SIA „ELLE” ir līgums ar Ornitoloģijas laboratoriju par informācijas sagatavošanu DAP, tādēļ minēta laboratorija, nevis konkrēti cilvēki. Taču konkrētus cilvēkus, visdrīzāk būs iespējams norādīt, saskaņojot to ar Ornitoloģijas laboratoriju. Viens no iesaistītajiem ornitologiem ir prof. J. Vīksne.
- Ihtiologs vēl nav iesaistīts, taču tas tiek plānots.

**Osvalds Štrauss** papildina, ka ihtiologam būtu jāņem vērā pašreizējā situācija. Nav zināms, kad ezerā pēdējo reizi veikta kontrolzveja, bet tā noteikti būtu jāveic.

**Lūcija Konošonoka** turpina:

- apsaimniekošanas pasākumiem 3. nodaļā tiks norādīts izpildītājs, termiņi, prioritāte, izmaksas un tiks pievienots detalizēts apraksts.
- Par ūdelēm ar prof. J. Vīksni ir bijušas sarunas, taču neesot pierādījumu tam, ka ūdeles nodarītu būtisku kaitējumu.

**Aigars Remess** iebilst, ka prof. J. Vīksne viņam savulaik teicis, ka ūdeles tomēr esot viens no ietekmējošiem faktoriem. Vienkārši neesot veikti attiecīgie pētījumi. Turklāt Babītes ezerā medības ir orientētas tikai uz putniem, kas nav pareizi. Būtu jāierobežo arī plēsēju skaits. Cilvēki būtu gatavi iesaistīties, pasākumus varētu noorganizēt, bet trūkst motivācijas.

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka pastāv iespēja, kā tas jau ir darīts citviet, izveidot lieguma administrāciju, kura nav valsts iestāde, bet vietējo iedzīvotāju veidota padome jeb fonds.

Papildinot par ūdens kvalitāti – Latvijā ir spēkā Ūdens resursu direktīva, kas ievieš ūdens baseinu apsaimniekošanas principu. Līdz šī gada beigām Latvijai, tāpat kā citām ES dalībvalstīm, ir jāizstrādā upju baseinu apsaimniekošanas plāni, tajā skaitā Lielupes upes baseina, kurā ietilpst Babītes ezers, apsaimniekošanas plāns. Babītes ezers izdalīts kā atsevišķs ūdensobjekts, un katram ūdensobjektam jānosaka mērķi turpmākajiem 10-15 gadiem. Ne katram ūdensobjektam tiks paredzēts mērķis sasniegt labu ūdens kvalitāti. Pašlaik pieejami upju baseinu apsaimniekošanas plānu uzmetumi, izstrādātāji pārbaudīs, kas ir paredzēts tieši Babītes ezeram. Pagaidām ūdens kvalitātes apraksts DAP ir tikai fakta konstatācija. Tas nenozīmē, ka DAP obligāti tiks paredzēti pasākumi ūdens kvalitātes uzlabošanai. Taču nevar noliegt ezerā ielūstošo piesārņoto ūdeņu negatīvo ietekmi.

**Klātesošie** jautā, vai Babītes ezera ūdens kvalitātes dati ir salīdzināti ar citu līdzīgu ezeru ūdens kvalitāti.

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka šobrīd salīdzināšana nav veikta, bet to varētu ieplānot.

**Aigars Remess** informē, ka makšķernieki uzskata, ka Babītes ezera zivis ir garšīgākas kā citos ezeros. Tādēļ nevarētu būt, ka Babītes ezera ūdens kvalitāte ir tik slikta.

**Kaspars Šuikovskis** uzskata, ja jau lieguma prioritāte ir putnu aizsardzība, tad jāpievērš uzmanība plēsīgo zīdītāju skaita regulācijai. Latvijā kopumā plēsēju fons ir lielāks (10 x) kā būtu tam jābūt. DAP izstrādē būtu jāiesaista VMD medību daļu, konkrēti būtu jākonsultējas ar Jāni Ozoliņu. Jādomā – kas to darīs un kas par to maksās.

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka šis jautājums tiks ņemts vērā.

**Inese Aiztrauta** jautā, vai turpmāk nav paredzēts liegumā iekļaut Varkaļu kanālu.

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka pašreizējā DAP redakcijā ir apskatītas tikai pašreizējās lieguma robežas, taču turpmākajos etapos var piedāvāt robežu grozījumus, taču tas ir sarežģīts process.

**Inese Aiztrauta** uzskata, ka Varkaļu kanāls jāiekļauj liegumā, lai novērstu Jūrmalas domes ieplānotās apbūves radītās ietekmes. Pašlaik teritorijām abpus kanāla tiek izstrādāts detālpilnojums.

**Lūcija Konošonoka** saka, ka, no dabas aizsardzības viedokļa, lieguma teritorijas paplašināšanu varētu pamatot, taču slūžu apsaimniekošanas pasākumus var plānot arī tad, ja tās neatrodas liegumā. Ja kāda darbība, kas notiek Natura 2000 teritorijas tuvumā, var šo teritoriju ietekmēt, var tikt piemērota ietekmes uz NATURA 2000 procedūra, ko nosaka atsevišķi MK noteikumi.

**Klātesošie** jautā, vai tiks ņemtas vērā arī ietekmes, ko radīs plānotās lielās nobrauktuves no Jūrmalas šosejas. Projekts pašlaik atrodas skiču stadijā.

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka to viennozīmīgi pašlaik nevar pateikt, ja ir šāds projekts, tad tam jāveic IVN. Projekts noteikti tiks iesniegts Reģionālajā vides pārvaldē, kas, iespējams, piemēros attiecīgo procedūru.

**Guntis Zaķis** papildina par Varkaļu kanālu – ja to iekļaus liegumā, tad katrs remonts būs attiecīgi jāpārskatī, kas sarežģīs būvju uzturēšanas darbu. Ja Varkaļu slūžas iekļaus liegumā, arī ceļu uzturēšanas darbi var tikt apgrūtināti. Ceļu uzturētāji var iebilst pret lieguma paplašināšanu. Taču, ja kanālu un slūžas liegumā neiekļauj, Jūrmalas domi ir grūtāk motivēt tos atbilstoši apsaimniekot.

**Inese Aiztrauta** saka, ka, protams, Satiksmes ministrija un Jūrmalas dome iebildīs pret lieguma paplašināšanu, bet ja liegumu nepaplašina, tad kāda jēga plānot lieguma apsaimniekošanu, ja Babītes ezera līmeni regulējošā būve netiks atbilstoši apsaimniekota.

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka lieguma robežu maiņa ir sarežģīta, turklāt tā būs jāpārskatī ar Jūrmalas domi.

**Inese Aizstrauga** informē, ka Jūrmalas dome ir ieplānojusi abpus kanālam astoņstāvēīgus objektus (lielu viesnīcu kompleksu), kas savienoti pāri Varkaļu kanālam.

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka šādai būvniecībai noteikti būtu piemērojama ietekmes uz Natura 2000 novērtējuma procedūra.

**Klātesošie** pauž sašutumu, par to, ka mēdz būt šādi savstarpēji nesaskaņoti projekti – viens plāno ceļu, bet otrs liegumu. Arī pāri Gātei ir ieplānots ceļš un par šiem visiem projektiem tiek tērēta nauda.

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka laikā, kad tika plānots ceļš pāri Gātei, šī teritorijas daļa vēl neatradās liegumā.

**Guntis Zaķis** piebilst, ka ceļam pāri Gātei vēl nav izstrādāts konkrēts projekts.

**Aigars Remess** jautā, kas notiks ar Bļodnieku polderi. Tas pašlaik nav pabeigts, taču uz tā tiek ierobežota saimnieciskā darbība. Ja ar polderi neko nedarīs, tas drīzumā tiks noskalots. Katru gadu tiek noskaloti 50 cm poldera platības. Tā kā atklātas platības ir vēlams noganīt, būtu jāveido iežogojumi lopiem un jāizrok dīķi. Taču dīķu veidošana ir aizliegta, jo tas ir polderis. Taču tajā pat laikā polderis nav pabeigts un ūdens no tā netiek atsūknēts.

**Ivars Titovs** ieibilst, ka 0,1 ha lielus dīķus drīkst veidot.

**Aigars Remess** atbild, ka Lielrīgas reģionālā vides pārvalde izdeva tehniskos noteikumus dīķa izveidei, bet Lielrīgas reģionālā lauksaimniecības pārvade dīķus veidot neatļāva, kaut gan zeme nav meliorēta – meliorācija nav pabeigta.

**Marija Mileika** atgriežas pie Varkaļu kanāla problēmas, sakot, ka, ja Varkaļu kanālu iekļauj liegumā, tad pastāv lielākas iespējas piesaistīt finansējumu kanāla un slūžu apsaimniekošanai.

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka par šo problēmu DAP izstrādātāji konsultēsies ar Dabas aizsardzības pārvaldi, un viennozīmīgu atbildi uz jautājumu, vai kanālu iekļaut liegumā, pašlaik sniegt nevar. Taču robežu paplašināšanas process būs sarežģīts un to nevar izdarīt bez saskaņošanas ar Jūrmalas domi.

**Klātesošie** pauž sašutumu, kādēļ tad liegumu robežas bez saskaņošanas varēja mainīt 2003. gadā.

**Lūcija Konošonoka** informē, ka dabas lieguma teritorijas paplašina notika pēc tam, kad liegumam blakus ir atrastas kādas dabas vērtības. Šajā gadījumā ir citādi – tiek plānots iekļaut slūžas, kas ietekmē liegumu. Šis jautājums vēl ir jāpārdomā. Šodienas sanāksme tiek protokolēta un visi iepriekšminētie jautājumi tiek piefiksēti.

**Klātesošie** jautā, kas DAP izstrādei piešķīris finansējumu, un vai nevar notikt tā, ka finansējums tiek samazināts, un projekts tiek apturēts.

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka DAP izstrādi finansē Latvijas Vides aizsardzības fonds. Finansējuma samazinājums un projekta apturēšana nav plānota.

**Inese Aizstrauta** jautā, ko darīt, ja zemes īpašniekiem ir vēlme tīrīt Babītes ezera krastu un veidot laivu piestātņi vai atpūtas kompleksus. Pašlaik zemju īpašnieki plānoto pasākumu saskaņošanai tiek sūtīti uz Lielrīgas reģionālo vides pārvaldi (RVP).

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka par šiem jautājumiem var diskutēt. Zemes īpašniekiem būtu jāinformē DAP izstrādātāji par saviem plāniem. Izstrādātāji izvērtēs, vai piedāvātie pasākumi ir pieļaujami no dabas aizsardzības viedokļa.

**Inese Aizstrauta** iebilst, ka SIA „ELLE” lēmumi nav pašvaldībai saistoši.

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka DAP izstrādes procesā ir svarīgi apzināties visas pieļaujamas darbības liegumā, un tās DAP pieminēt, lai vēlāk īpašniekam nerastos problēmas, plānotās darbības realizējot. Pēc tam īpašnieks dodas uz RVP saskaņot plānoto darbību. Ja darbība DAP ir paredzēta kā atļauta, tad RVP nav pamata to aizliegt. Protams, iespējams, ka atsevišķos gadījumos būs piemērojama IVN procedūra.

**Ilmārs Atte** iebilst, ka nav tādu Ministru kabineta noteikumu, uz kuru pamata zemes īpašniekiem būtu jāgriežas ar iesniegumu SIA „ELLE” plānoto darbību saskaņošanai.

**Lūcija Konošonoka** atbild, SIA „ELLE” pieņem iesniegumus DAP izstrādes vajadzībām. Bez DAP nav iespējams viennozīmīgi pateikt, vai plānotā darbība ir pieļaujama. Ja arī kāda darbība ir aizliegta ar „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumiem” (22.07.2003. MK noteikumi Nr. 415), tad ar dabas lieguma individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem, to var mainīt, izstrādājot individuālos izmantošanas un apsaimniekošanas noteikumus konkrētajai teritorijai.

**Marija Mileika** paskaidro, ka RVP rīcībā ir nonākusi informācija, ka Babītes ezera krastā ne tikai tiek plānots izveidot laivu piestātņi, bet arī padziļināt ezeru. Uz doto brīdi šī darbība ir aizliegta. Vai SIA „ELLE” plāno to atļaut?

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka īpašnieku iesniegumi tiks izvērtēti, taču ne visas darbības tiks atļautas.

Seko **diskusija** par to, vai SIA „ELLE” ir tiesīga izlemt, kuras darbības ir pieļaujamas un vai SIA „ELLE” viedoklis ir kādam saistošs.

**Lūcija Konošonoka** paskaidro, ka tiesības izstrādāt dabas aizsardzības plānu SIA „ELLE” ir saņēmusi konkursa kārtībā. DAP izstrādes uzraudzībai ir izveidota Uzraudzības grupa, bet DAP apstiprina Vides ministrija un atzinumu par DAP sniedz katra pašvaldība. SIA „ELLE” ir tikai DAP izstrādātājs, kuram jāņem vērā zemes īpašnieku, pašvaldību un dažādu institūciju viedokļi, nosacījumi un vēlmes. Lielrīgas RVP pārstāvji ir iekļauti Uzraudzības grupā, lai izteiktu savu viedokli. Lai apzinātu pēc iespējas vairāk zemes īpašnieku vēlmes, nepieciešams publicēt sludinājumu, ka pašlaik ir iespējams griezties pie DAP izstrādātājiem un informēt par saviem plāniem.

**Lielrīgas RVP pārstāvji** un SIA „ELLE” pārstāvji vienojas, ka DAP ir pamats RVP turpmākajam darbam, tāpēc DAP ir jāizstrādā, lai aizliegtās un atļautās darbības būtu aprakstītas nepārprotami.

**Lūcija Konošonoka** informē, ka savulaik bija iepļānots projekts, kas paredzēja ERAF finansējuma piešķiršanu tūrisma infrastruktūras objektu izveidei aizsargājamās teritorijās, ja šie objekti bija iepļānoti DAP. DAP nav jābūt tādām, kas apgrūtina kādas institūcijas darbu. Izstrādājot DAP, tiek izstrādāti arī priekšlikumi teritorijas plānojumu grozījumiem, lai atvieglotu pašvaldību darbu.

**Ilmārs Atte** iebilst, ka SIA „ELLE” nav ar Ministru kabineta noteikumiem noteikta par biotopu vai citiem ekspertiem.

**Lūcija Konošonoka** jautā, kuri Ministru kabineta noteikumi ar šo ir domāti.

Seko **diskusija** par SIA „ELLE” un RVP pienākumiem.

**Klātesošie** jautā – cik ļoti varētu mainīties zonējums.

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka to pašlaik ir grūti pateikt. Izmaiņas visvairāk attieksies uz 2003. gadā pievienoto teritoriju, jo tai zonējuma pašlaik nav. Ornitologi pašlaik uzskata, ka esošais zonējums tiks mainīts minimāli.

**Aigars Remess** saka, ka Kaņierī spiningošana atļauta no 1. maija, kāpēc Babītes ezerā no 1. jūlija? Tam neviens nezina pamatojumu.

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka varbūt ir nepieciešams noorganizēt tikšanos šaurākā lokā, kur tamlīdzīgi jautājumi varētu tikt apspriesti.

**Lūcija Konošonoka** aicina klātesošos vienoties par nākošās uzraudzības grupas sanāksmes datumu un atgādina par iespēju sūtīt ieteikumus apsaimniekošanas pasākumiem **līdz 17. martam.**

**Klātesošie** vienojas, ka nākošā uzraudzības grupas sanāksme notiks **6. maijā plkst. 15:00.**

**Osvalds Štrauss** jautā, vai ir plānots apzīmēt lieguma robežas dabā.

**Klātesošie** papildina, ka pašlaik nevienas šādas zīmes liegumā nav.

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka robežzīmju izvietošana tiks DAP paredzēta kā viens no apsaimniekošanas pasākumiem un tiek plānota īpaši aizsargājamo teritoriju zīmju uzstādīšana atbilstoši MK noteikumiem Nr. 415 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” (22.07.2003.).

**Marija Mileika** informē, ka lieguma robežu apzīmējošās informatīvās zīmes ir pieejamas RVP, ja kāds vēlas tās izlikt.

**Lūcija Konošonoka** papildina, ka DAP vajadzētu izlemt, kurās vietās zīmes izvietot. Priekšroka dodama vietām, kur ir vairāk apmeklētāju.

**Osvalds Štrauss** papildina, ka zīmēm ir jābūt arī ar tekstu, ne tikai ar ozollapiņu. Ir svarīgi, kur šīs zīmes tiks izvietotas. Tas ir svarīgi arī uzsākot makšķerēšanas sezonu, lai zinātu, kur ir ezera un kanāla robeža. Jābūt arī zonējumu apzīmējošām zīmēm un ir jādomā, kas to finansēs. Kas atbild par zīmju izvietošānu ?

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka to, kādas izskatās zīmes un kā tās ir uzstādāmas, nosaka lieguma individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos. Bet zīmju izvietošānu organizē Dabas aizsardzības pārvalde, sadarbībā ar pašvaldībām.

Jautājumi un komentāri vairāk neseko.

**Lūcija Konošonoka** atgādina, kā sazināties ar SIA „ELLE”, pateicas klātesošajiem un sanākumi slēdz.

Sanākumi vadītāja :

Sanākumi protokolēja



L. Liepa

M. Deičmane

Dabas lieguma „Babītes ezers” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas pirmā sanāksme

Salas pagasts, 2009. gada 17. februāris

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
1.	Līga Liepa	DA P	Sugu un biotopu dat. pēt. vec. referente
2.	Imāns Bodniers	DA P	Sugu un biotopu dat. pēt. vec. referente
3	Ivārs Titovs	Lielrīgas reģ. Lauks. p. t. v.	vec. eksp.
4.	Osvalds Štraus	Balents p. g. t/s Alata D	direktors
5	Uldis Zīberis	Bulduru D. Vidzemes reģ.	sport-ostro vad.
6	Āgārs Leņķis	SIA „BĒRZĀRĀDĀ” (KĀRĪVU BĒRZĀRĀDĀ) I. p. „BĒRZĀRĀDĀ” I. p. DĒRZĀRĀDĀ	īpašnieks
7.	Āgārs Pūķis	I. p. „Esenesēti” Laiņu bāze „Esenesēti.”	īpašnieks
8.	Ingunā Gūtele	Valgundes novada dome	izpilddirektore
9.	Lāne Lāivīša	VVA Jelgavas reģionālā vides pārvalde	Dabas aizs. vec. inspektore Jelgava reģ.



Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
10	Kaspars Šulkovskis	Rīgas reģionālā Valsts policija	Valsts policijas 16. nodaļas
11	Marija Mileika	VVD Lielvārdes reģionālā vides pārvalde	Pabeigta vadītāja
12	Jānis Ate	VVD Lielvārdes reģionālā vides pārvalde	Vee. inspektor tāls
13	Ziemeļbērziņi B	bagav	
14	Ziemeļbērziņi A	bagav	
15	Lace Arsenā	zemes īpašums - Laci	
16	Mita Puķe	Balviņas pagasta padome	izpilddirek
17	<del>INVEST</del> INVEST	SALAS PĀG. PĀRVALDE BŪVVALDES VĀD.	
18	Guntis Būvētājs	zemes īpašnieks	
19	Kūcija Konšonoka	SIA "ELLE"	proj. vadītāja
20	Mārgita Deičmane	SIA "ELLE"	proj. koordinatore
21	Mārtiņš Greis	SA "ELLE"	Kartogrāfs

## Dabas lieguma „Babītes ezers” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas otrā sanāksme

Salas pagasts, 2009. gada 6. maijs

Sanāksmes vieta - Salas pagasta kultūras nams

Dalībnieki – pielikumā

Sanāksmi vada – Gundega Freimane, Dabas aizsardzības pārvaldes, Sugu un biotopu daļas vadītāja

Līga Blanka - SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment, vides konsultante

**Gundega Freimane** atklāj sanāksmi un informē klātesošo par izmaiņām Dabas lieguma “Babītes ezers” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupā: Gunta Vidiņa vietā uzraudzības grupā tiek iekļauts Kaspars Šuikovskis, Valsts meža dienesta Rīgas reģionālās virsmežniecības virsmežziņa vietnieks; pēc tam sanāksmes vadītāja aicina klātesošos iepazīstināt ar sevi.

**Klātesošie** nosauc savu vārdu un pārstāvamā institūciju vai īpašumu.

**Lūcija Konošonoka** īsumā uzskaita sanāksmē iztirzājamās jautājumus:

- Otrā etapā paveiktais
- Priekšlikumi teritorijas apsaimniekošanai
- Priekšlikums teritorijas zonējumam
- Nepieciešamie papildinājumi
- Turpmākie plāni un termiņi

Otrajā etapā:

1) Veikta teritorijas papildus apsekošana (pļavu eksperts, ornitologs), papildināta informācija par zivsaimnieciskajiem resursiem.

Ornitologs, vēl divas nākamās nedēļas turpinās savus novērojumus, ar apsekojuma rezultātiem tiks papildināta nākošā DAP redakcija.

Nodaļā 1.4.3 *Aizsargājamās teritorijas izmantošanas veidi* uzrakstīta jauna apakšsadaļa *Rūpnieciskā zveja un makšķerēšana* sniedzot informāciju par zivju resursu izmantošanu no 1950. – 2005. gadam.

DAP plānā papildus iekļauta arī ezera dziļumu karte (4. pielikums).

2) Zemes īpašnieki varēja iesniegt savus priekšlikumus teritorijas apsaimniekošanai (saņemti 5 iesniegumi), sagatavots komentāru pārskats, pievienots DAP otrā etapa redakcijas 9. pielikumā.

3) Nodefinēti ilgtermiņa un īstermiņa mērķi, kā arī apsaimniekošanas pasākumu 3.1. tabula un karte.

Uzsverot to, ka šajā teritorijā prioritāte ir putnu aizsardzībai, DAP izstrādātāji ierosina sekojošu ilgtermiņa mērķi: *Dabas liegums „Babītes ezers” saglabāts kā ūdensputniem nozīmīga barošanās, ligzdošanas un spalvu mešanas vieta, un nozīmīga*

*atpūtas vieta migrāciju laikā, kā arī īpaši aizsargājamo saldūdens un pļavu biotopu atradne.*

Lai sasniegtu ilgtermiņa mērķi izvirzīti īstermiņa mērķi un atbilstoši apsaimniekošanas pasākumi 10 gadu periodam. Definējot pasākumus DAP izstrādātāji, par prioritāriem atzīst tos, kas paredz putnu aizsardzību.

#### Administratīvie un organizatoriskie pasākumi:

- Dabas lieguma robežas precizēšana atbilstoši kadastru robežām;
- Dabas lieguma robežas apzīmēšana dabā ar 21 informatīvo zīmi;  
⇒ Uzraudzības grupas dalībnieki tiek aicināti komentēt un sniegt priekšlikumus par informatīvo zīmju izvietojumu.
- Jaunu dabas lieguma individuālie izmantošanas un apsaimniekošanas noteikumu apstiprināšana (saskaņā ar šo izstrādāto DAP un pamatojoties uz konsultantu sniegtajiem priekšlikumiem);
- Boju izvietošana - sezonas lieguma zonu robežzīmes
- Varkaļu slūžu izbūve  
⇒ Tika izskatīts iepriekšējā plāna uzraudzības grupas sanāksmē piedāvātais priekšlikums par Varkaļu slūžu iekļaušanu dabas liegumā. Pēc DAP izstrādē iesaistīto ekspertu domām priekšlikums nav atbalstāms, jo šajā teritorijā nav dabas vērtības, kuru aizsardzībai būtu nepieciešams īpaši aizsargājamās dabas teritorijas statuss.  
⇒ Sanāksmes noslēgumā paredzēts pārrunāt par *Nacionālajā plūdu risku programmā* iekļauto pasākumu par *Varkaļu slūžu rekonstrukciju* ERAF līdzfinansēto projektu ietvaros.
- Babītes ezeram pieguļošie polderi tiek regulāri apsaimniekoti un attīstīti pēc saskaņotas un vienotas koncepcijas;  
⇒ DAP izstrādē iesaistītais hidrologs ir izstrādājis detalizētu pasākumu plānu
- Par cik būs jauni dabas lieguma individuālie izmantošanas un apsaimniekošanas noteikumi, būs jāveic grozījumus MK noteikumos Nr. 212 "Par dabas liegumiem".

Visiem šiem iepriekš uzskaitītajiem Administratīviem un organizatoriskiem pasākumiem noteikti izpildes termiņi; iespējama finansētājs un izpildītājs; izmaksas un izpildes rādītāji.

**Gundega Freimane.** Dabas lieguma robežzīmes (skārda plāksnītes) izsniedz Dabas aizsardzības pārvalde. Šobrīd tās ir pieejamas, bet bez uzstādīšanas, to var veikt pašvaldības vai īpašnieki par saviem līdzekļiem. Robežzīmju uzstādīšana paredzēta ERAF projekta ietvaros. Projekts vēl nav sācies, bet tas varētu sākties tuvākajā laikā.

**Lūcija Konošonoka** turpina. Augsta prioritāte ir arī pasākumam - boju izvietošana ezerā. To paredzēts veikt pašvaldībai sadarbojoties ar laivu bāzu īpašniekiem.

**Aigars Remess** apstiprina, ka sadarbojoties ar pašvaldību tās varētu tikt uzstādītas.

**Inese Aizstrauta** jautā vai DAP ir paredzēta jaunu laivu bāzu izveidošana? To skaidri vajadzētu norādīt DAPā.

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka pēc ekspertu domām jaunas laivu bāzes nebūtu izveidojamas. Tas ir noteikts arī individuālo izmantošanas un apsaimniekošanas noteikumu projektā.

**Zemes īpašnieks** interesējas par DAP izstrādātāju viedokli attiecībā uz ieceri izveidot atpūtas laivu bāzi savā īpašumā. Laivas būtu paredzētas putnu vērošanai.

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka pēc ekspertu domām bez ezera padziļināšanas šajā vietā laivu piestātņi nav iespējams izbūvēt. Braukt ar koka laivām šeit bez grunts padziļināšanas nebūs iespējams, vienīgi ar gumijas laivām. Šajā vietā ornitologi atbalsta putnu torņa būvniecību.

**Zemes īpašnieks** iebilst, ka katru dienu šajā līcī ierodas makšķernieki un dodas ezerā.

**Lūcija Konošonoka** norāda arī uz to, ka šajā daļā saskaņā ar DAPu, ir stingrāki ierobežojumi attiecībā uz makšķerēšanas sezonu.

Atpūtas bāzes attīstībai plānotajā vietā, ja notekūdeņi netiek novadīti ezerā, kopumā nav citu ierobežojumu.

DAP izstrādātāji vēlreiz aizbrauks uz šo vietu un iepazīsies ar situāciju, lai varētu pieņemt lēmumu par laivu piestātnes nosacījumiem šajā teritorijā.

**Gundega Freimane** interesējas vai DAP izstrādātāju rīcībā ir informācija par laivu skaitu ezerā?

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka šāda informācija nav. Laivas ezerā iebrauc no laivu bāzēm un arī individuālie makšķernieki iebrauc ezerā ar savām gumijas laivām.

Individuālo izmantošanas un apsaimniekošanas noteikumu projektā paredzēts, ka turpmāk ezerā varēs iebraukt tikai no laivu bāzēm.

**Klātesošie** papildus interesējas par piedāvāto jauno ezera zonējumu.

**Lūcija Konošonoka** paskaidro, ka tiek piedāvāts izveidot: dabas lieguma stingrā režīma zonu un sezonas lieguma zonu ar šādu iedalījumu:

- sezonas lieguma zonas centrālā daļa (ziemeļu puse un dienvidu puse);
- sezonas lieguma zonas Gātes daļa
- sezonas lieguma Gātupes (jeb Valgundes daļa).

(zonējuma karte ir iekļauta 6. pielikumā)

**Klātesošie** jautā - kā plānots uzraudzīt laivu atrašanos ezerā?

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka šādu pasākumu nav plānots iekļaut pasākumu programmā. Ir pieredze no Engures ezera apsaimniekošanas modeļa, kur uzraudzību veic brīvprātīgie inspektori.

**Gundega Freimane** papildina, ka tad kad plāns un jaunie individuālie izmantošanas un apsaimniekošanas noteikumi tiks apstiprināti, tiks saliktas norādes un informatīvais materiāls, tādējādi apmeklētājus informējot par ezera izmantošanas nosacījumiem.

**Klātesošie** jautā vai gadījumā ja būs mazs skaits laivu piestātnes, tad var būt daudz vairāk tādu, kas pārkāpj nosacījumus un iebrauc ezerā neatļauti.

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka ezerā nav daudz tādu vietu kur var iebraukt ar koka laivām.

**Gundega Freimane** jautā ko ir būtiskāk ierobežot –makšķerēšanu vai iebraukšanu ezerā ar laivu?

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka iebraukšanai ar laivu ir tādi paši ierobežojumu kā makšķerēšanai.

**Aigars Remess** komentē, ka saskaņā ar ornitologu novērojumiem, jūnijā – putnu ligzdošanas laikā, spiningotāji traucē putnu ligzdošanai ezerā.

**Lūcija Konošonoka** apstiprina, ka šis papildinājums tiks ņemts vērā un tiks veiktas papildus konsultācijas ar ihtiologu, iespējams izstrādājot diferencētus nosacījumus spiningotājiem un makšķerniekiem.

**Aigars Remess** komentē, ka ezera teritoriju ir ļoti sarežģīti kontrolēt.

**Lūcija Konošonoka** turpina, un norāda uz plānoto ieceri atļaut ezerā iebraukt no laivu bāzēm.

**Klātesošie** ierosina, ka ezerā nevar iebraukt ar neregistrētiem peldlīdzekļiem. Ja piepūšamā laiva ir reģistrēta, tad var iebraukt.

**Lūcija Konošonoka** atstiprina, ka šis priekšlikums tiks ņemts vērā un konsultējoties ar ihtiologu redakcija par peldlīdzekļiem tiks precizēta.

**Gundega Freimane** kā piemēru min nosacījumus laivu izmantošanai Lielauces ezerā. Lielauces ezerā ir organizācija, kas kontrolē iebraukšanu ezerā un iznomā laivas, kā arī rūpējas arī par ezera apsaimniekošanu - t.i par zivju resursu papildināšanu, savukārt, katram zemes īpašniekam, kam ir zeme pie ezera, ir atļauts iebraukt ar savu reģistrēto laivu. Pārējiem ezera apmeklētājiem ir jāizmanto laivu bāzes laivas, ar piepūšamām laivām un citiem neregistrētiem peldlīdzekļiem iebraukt nav atļauts.

Lai šādu nosacījumu, par to, ka no viena īpašuma var iebraukt ar vienu reģistrētu laivu ieviestu jāvienojās arī ar vietējām pašvaldībām.

**Pēteris Lakovskis** papildina, ka pieejas vietas pie ezera ir, kaut arī proporcionāli attiecībā uz ezera kopējo teritoriju tās nav daudz.

**Gundega Freimane** ierosina DAP izstrādātājiem noskaidrot cik daudz laivas šobrīd ir ezerā (apkopot informāciju no laivu bāzēm) un konsultējoties ar ornitologiem un ihtiologiem noteikt rekomendējamo kopējo laivu skaitu ezerā, ko nebūtu vēlams pārsniegt.

**Lūcija Konošonoka** turpina izskaidrojot pasākumus no otrās grupas “Dabas aizsardzības vērtību aizsardzība un apsaimniekošana”.

- Atjaunotas un regulāri uzturētas pļavas Gātupes un Gātes polderos,
  - Kontrolēta niedru pļaušana,
- Neskatoties uz to, ka niedru pļaušana tiek rekomendēta, neviens interesents nav pieteicies.
- Lai nodrošinātu vai uzlabotu Babītes ezera ūdens kvalitāte nav pieļaujama nekādu papildus notekūdeņu iepludināšana ezerā.

**Inguna Skutele** papildina, ka pļavas, kas ir ezera dienvidrietumu galā ir noplūdušas un nekas dabas ziņā vērtīgs tur neaug. Cilvēki, kas vēlas saņemt platību maksājumus, šādus maksājumus nevar saņemt jo uz pļavām nevar uzbraukt, lai tās nopļautu.

**Lūcija Konošonoka** norāda, ka plānā pļavu kopšana būs tikai rekomendējoša (vidēja prioritāte).

**Iedzīvotāji** interesējas, vai nav plānots regulēt ūdens plūsmu, lai vismaz vienreiz gadā būtu iespējams nopļaut?

**Klātesošie** komentē, ka šobrīd poldera dambja zemes ir sadalītas īpašumos un visticamāk, ka tie kopīgi nevarēs vienoties par poldera darbības atjaunošanu.

**Klātesošie** arī norāda, ka pasākumu plānā pie atbildīgajiem, par pasākumu “notekūdeņu izplūžu kontrole un jaunu nepieļaušana”, jāpieraksta pašvaldība, jo Babītes ezera apkārtnē ir ne tikai liegums un pašvaldību būvvaldēm izsniegt arhitektūras un plānošanas noteikums, tas būtu jāņem vērā.

**Lūcija Konošonoka** turpina izskaidrojot pasākumus no “c” grupas – *informatīvie un izglītojošie pasākumi*:

- informatīvo stendu izvietošana,
- putnu novērošanas torņa ierīkošana.

**Klātesošiem** par šiem pasākumiem nav komentāru

**Lūcija Konošonoka** turpina un izskaidro pasākumus no “d” grupas – *rekreācija un tūrisms*:

- atsevišķās vietās izvietotas laivu bāzes,
- ierīkotas divas labiekārtotas atpūtas vietas.

Labiekārtotajās atpūtas vietās plānots izvietot atkritumu urnas un šīs vietas norādīt arī informatīvajā kartē. Šīs vietas tiks iezīmētas arī DAP plāna kartē.

Par atkritumu urnu izvietošānu plānots, ka atbildīgās būs pašvaldības.

Pasākumu grupā “monitorings” paredzēts viens pasākums – putnu monitorings (3 sugas).

**Gundega Freimane** ierosina plānā ierakstīt arī putnu latviskos nosaukumus.

**Inese Aizstraute** jautā vai DAPā ir nodefinēts kad ir sezonas lieguma periods? To būtu precīzi jānorāda, lai nav nepareiza interpretācija par laika periodu, kas ir sezona.

**Gundega Freimane** informē, ka ERAF finansējums pasākumiem Natura 2000 teritorijās varētu būt piesaistīts arī virknei pasākumu Babītes ezerā: torņu izbūve, takas, bojas, niedru pļaušana. Ja pasākums ir paredzēts dabas aizsardzības plānā, tas ir svarīgs priekšnosacījums, lai pieteiktos uz ERAF finansējumu. Protams, ir nepieciešams arī finansējuma saņēmēja līdzfinansējums. Projektu izmaksas plānotas no 50 000 līdz 500 000 Latu, pieteikties varēs sākt no 2009. gada rudens.

**Inese Aizstraute** papildina, ka DAP izstrādātājiem būtu jāņem vērā arī tas, ka tad, kad plāna izstrāde tiks pabeigta Babītes ezers atradīsies 96% Babītes novadā un 4% Jelgavas novadā.

**Lūcija Konošonoka** turpina un informē par priekšlikumiem zonējumam. tiek piedāvāts izveidot: dabas lieguma stingrā režīma zonu un sezonas lieguma zonu ar šādu iedalījumu:

- sezonas lieguma zonas centrālā daļa
    - ziemeļu puse un
    - dienvidu puse;
  - sezonas lieguma zonas Gātes daļa
  - sezonas lieguma Gātupes (jeb Valgundes daļa).
- (zonējuma karte ir iekļauta 6. pielikumā)

Jautājums par nosaukumu Gātupes vai Valgundes daļa?

**Klātesošie** diskutē par piedāvātajiem variantiem un vienojas, ka jāpaliek nosaukumam "Gātupe".

**Klātesošie** interesējas vai būs iespējams iebraukt sezonas lieguma centrālās daļas zonas ziemeļu pusē caur dienvidu pusi?

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka tas būs iespējams un kārtība, kā tas darāms tiks noteikta individuālās izmantošanas noteikumos.

**Lūcija Konošonoka** turpina un iepazīstina klātesošos ar priekšlikumiem aizsargājamās teritorijas individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektam.

Pēc jauno noteikumu apstiprināšanas līdzšinējie ezera apsaimniekošanas MK noteikumi Nr. 115 tiks atcelti.

**Klātesošie** jautā vai ezerā aizliegts braukt ar jebkura veida motoriem, ieskaitot ekoloģiski tīros elektromotorus? Citās ūdenstilpēs esot atļauts. Cilvēkiem ar veselības problēmām varbūt varētu atļaut?

**Gundega Freimane** norāda, ka šī ir putniem nozīmīga vieta, tāpēc pārvietošanās ar elektromotoru laivām var traucēt putnus un šis aizliegums būtu jāatstāj. Ir citas ūdenstilpes, kur tas ir atļauts.

**Lūcija Konošonoka** informē klātesošos, ka noteikumu projekts tiks papildināts arī ar aizliegumu izmantot vēja dēļus, veikbordus u.tml. ūdenssporta rīkus.

**Lūcija Konošonoka** turpina un informē par punktiem, kas nosaka darbības, kuru veikšanai nepieciešams Reģionālās vides pārvaldes saskaņojums.

**Klātesošie** jautā vai DAPā ir skaidrojums terminam “bāze”? Tekstā tiek lietoti arī termini – “piestātne” un “laipa”, būtu nepieciešami terminu skaidrojumi, cik laivas ir bāzē, piestātnē, pie laipas.

**Iedzīvotāji** jautā vai ir iespējams DAPā paredzēt laipu pie sava īpašuma?

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka tas ir iespējams tikai jāiesniedz DAP izstrādātājiem priekšlikums, kur norādīta informācija par laipas atrašanos un tehnisko risinājumu.

**Iedzīvotāji** papildina, ka tādi īpašnieki, kas vēlētos pie sava īpašuma laipu ezerā varētu būt vairāki.

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka plāna papildināšana būs iespējama pēc sabiedriskās apspriešanas. DAPā tiks norādīts kādās laipas var tikt būvētas, tās noteikti nebūs betona konstrukcijas.

**Klātesošie** turpina diskusiju un pārrunā piedāvāto nosacījumu, ka iebraukšana Babītes ezerā pieļaujama tikai ar laivām no reģistrētām laivu bāzēm. Tiek norādīts, ka laivu reģistrācija, ja to nenosaka ezera apsaimniekošanas administrācija vai vietējā pašvaldība, ir brīvprātīga.

**Gundega Freimane** atgādina, ka pēc dažiem mēnešiem lielākā ezera daļa būs vienā pašvaldībā un nevajadzētu būt nekādām problēmām Babītes novadam izdot šādus nosacījumus attiecībā uz Babītes ezeru.

**Inese Aizstraute** jautā vai šajos noteikumos nebūtu jānosaka kāda būs bāze un kāda būs piestātne, lai varētu korekti izdot plānošanas noteikumus. Šobrīd būvvaldē ir iesniegts pieteikums “bāzei” ārpus lieguma teritorijas un laipa būs ezerā. Kā lai rīkojas šādā gadījumā?

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka ja jau šobrīd ir šāds iesniegums, īpašniekiem vajadzētu sazināties ar DAP izstrādātājiem, lai saskaņotu savas ieceres ar DAP paredzētajiem pasākumiem.

**Klātesošie** diskutē par aizliegumu ierīkot vēja ģeneratorus, kopējais viedoklis ir, ka šis aizliegums ir pamatots, jautājums ir par vēja ģeneratoru uzstādīšanu tiešā lieguma tuvumā?

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka šajā gadījumā RVP ierosinās veikt ietekmes uz NATURA 2000 vietām procedūru, kuras laikā visticamāk, ka ornitologu viedoklis arī tiktu uzklauts un ņemts vērā.

**Inese Aizstraute** norāda, ka būtu jāparedz arī ierobežojumi gaisa telpas izmantošanai šajā putniem nozīmīgajā teritorijā, jo šobrīd ir samērā populāra helikopteru izmantošana un helikopteru laukumu ierīkošana.

**Klātesošie** jautā kāpēc nav neviens punkts par zemes dzīlēm?



**Lūcija Konošonoka** atbild, ka tas pēc DAP izstrādātāju domām zemes dziļu reglamentēšana šeit nav būtisks jautājums.

**Klātesošie** norāda, ka ir bijuši plāni sūknēt dūņas no ezera un izmantot sapropeļa krājumus. Nosacījumi par zemes dziļu izmantošanas ierobežojumiem noteikti ir jāparedz.

**Lūcija Konošonoka** turpina ar nosacījumiem saimnieciskās darbības ierobežojumiem.

**Klātesošie** ierosina pie nosacījumiem medībām pierakstīt klāt “atbilstoši medības reglamentējošo normatīvo aktu kārtībai”, lai nav tā, ka visās citās teritorijās ir cita kārtība, bet šeit atšķirīga, par pamatu ņemot “stingrākos” nosacījumus. Šo pašu principu būtu jāievēro arī attiecībā uz makšķerēšanu.

**Klātesošie** uzskata, ka ezera centrālās daļas dalīšana Dienvidu un Ziemeļu daļā ir apgrūtināša, gan no izmantošanas viedokļa, gan no kontroles viedokļa.

**Klātesošie** ierosina, ka DAPā jāiekļauj pasākums, kas paredz Medību un Makšķerēšanas informatīvo gadagrāmatu papildināšanu, kā līdzatbildīgie būtu norādāmas biedrības vai asociācijas, kas attiecīgos izdevumus izdod. Mednieki un makšķernieki ikdienā bieži izmanto šo izziņas avotu, kurā skatās un pēc kura vadās savās darbībās.

**Lūcija Konošonoka** turpina un informē par saimnieciskās darbības ierobežojumiem Gātupes daļā.

**Klātesošie** jautā vai ierobežojums pļavu pļaušanai - līdz 15. jūnijam nav par ātru, jo griezes ligzdo divas reizes un diez vai viņas būs jau izligzdojušas, varbūt būtu jāparedz līdz 15. jūlijam?

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka šis datums tiks precizēts.

**Lūcija Konošonoka** turpina un informē par piedāvāto priekšlikumu aizliegt sadalīt zemes īpašumus zemes vienībās, kas mazākas par 5 ha.

**Klātesošie** diskutē par minimālās platības nosacījumiem. Tiek nolemts pagaidām atstāt minimālo nosacījumu 10 ha, saskaņā ar MK noteikumu Nr. 415 nosacījumiem, un pēc sabiedriskās apspriešanas pieņemt gala lēmumu.

**Klātesošajiem** ir priekšlikumi par sagatavoto apsaimniekošanas karti:

- 1) termina “boja” vietā kartē lietot “bojas vai robežzīmes”, robežzīmēm jābūt redzamām arī virs apauguma;
- 2) robežzīmes uz bojām izvietojamas arī vietās, kur ir ezera robeža ar Spuņņupes un Varkaļu kanāliem un pie Gātupes;
- 3) tekstā ir jāprecizē ik pēc cik liela attāluma robežzīmes ūdenstilpē izvietojamas, šobrīd paredzēts ik pēc 825m, nosakot attālumu būtu jāņem vērā apaugums;
- 4) plānā jāparedz arī tas kurās vietās un ik pēc cik liela attāluma jāizvieto robežzīmes krastā.

**Klātesošie** diskutē arī par robežzīmju uzstādīšanu, ja robeža iet pa dambi – pirms dambja, vai uz dambja.

**Klātesošie** ierosina arī precizēt robežu aprakstus lieguma robežām ezerā (ūdens zonā) un zonējumam.

**Lūcija Konošonoka** turpina un aicina Ritu Kņūtiņu no Jūrmalas domes vides departamenta informēt klātesošos par Varkaļu slūžām.

**Rita Kņūtiņa** informē klātesošos par to, ka Jūrmalas dome nav bijusi līdz šim iesaistīti PLūdu nacionālas programmas pasākumu definēšanā un piekrīt tam, ka slūžas nav iekļaujamas dabas lieguma teritorijā. Šobrīd Lielupes un Varkaļu kanāla krastos paredzēta dzīvojamo māju būvniecība un tiek veikts ietekmes uz vidi novērtējums

**Lūcija Konošonoka** ierosina DAP ekspertam Pēterim Lakovskim iepazīties ar šo projektu un novērtēt tā atbilstību Babītes lieguma aizsardzības interesēm.

**Rita Kņūtiņa** turpina un informē, ka apbūves teritorijā ir paredzēta augstceltņu apbūve, kaut arī šobrīd tur nav nekādu komunikācijas tīklu – ne elektrība, ne kanalizācija.

**Gundega Freimane** norāda, ka plānotā būvniecība un iespējamība ka, Varkaļu slūžu darbība tiek atjaunota ir jāskatās kompleksi.

**Pēteris Lakovskis** norāda, ka pie DAP jāpievieno arī karte, kurā norādītas lieguma interešu teritorijas. Tas pats būtu arī jādara arī Jūrmalas teritorijas plānojumā, kartē jānorāda interešu teritorijas ar Salas pagastu (nākotnē Babītes pagastu) Spuņņupes kanāls un Varkaļu slūžas.

**Lūcija Konošonoka** turpina un informē klātesošos par turpmākajiem plāniem:

- 1) paredzēts precizēt kartogrāfisko materiālu un tekstu;
- 2) tiks sagatavots apsaimniekošanas pasākumu detalizēts apraksts;
- 3) tiks sagatavots zonu robežu detalizēts apraksts (tabulas ar koordinātēm).

Klātesošajiem tiek jautāts – vai dalībnieki piekrīt tam, ka jūnija pirmajā pusē tiek rīkota sabiedriskā apspriešana?

**Klātesošie** piekrīt.

**Gundega Freimane** jautā vai nevajadzētu paredzēt vēl kādu sanākumi ar ekspertu piedalīšanos?

**Lūcija Konošonoka** informē, ka visi ekspertu iesniegtie vērtējumi ir iestrādāti plānā.

**Klātesošie** jautā vai tomēr nebūtu plānā jāparedz nepieciešamību ezerā veikt Zivsaimniecības institūta kontrolzveju? Lai uzzinātu kāda ir ezera zivju dinamika.

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka plāna izstrādē iesaistītais eksperts – Jānis Birzaks noraidīja šāda pasākuma lietderību un iespējamību. No valsts finansētiem līdzekļiem, ezeros, kur nenotiek rūpnieciskā makšķerēšana kontrolzvejas pasākumi netiek plānoti.

**Klātesošie** diskutē, par to, ka zivju uzskaiti varētu paredzēt veikt zivju bāzēm – lomu uzskaitē. Tikmēr, kamēr ezerā nenotiek rūpnieciskā zveja kontrolzveja nav nepieciešama.

**Lūcija Konošonoka** informē klātesošos par to, ka uzraudzības grupas locekļi tiks informēti par sabiedriskās apspriešanas sanāksmes laiku un tiek aicināti vēl sūtīt savus komentārus un priekšlikumus.

**Gundega Freimane** norāda, ka daudz jautājumu DAPā vēl ir ļoti neprecīzi atrunāti un neskaidri, tāpēc pēc sabiedriskās apspriešanas DAP izstrādātājiem jāērķinās ar būtisku labojumu un papildinājumu iekļaušanu plānā.

**Lūcija Konošonoka** pasakās klātesošajiem par piedalīšanos un sniegtajiem komentāriem.

Sanāksme tiek slēgta.

Sanāksmi vadīja:

Gundega Freimane

Sanāksmi protokolēja:

Līga Blanka

**Dabas lieguma „Babītes ezers” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas otrā sanāksme, dalībnieku saraksts**

Salas pagasts, 2009. gada 6. maijs

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
1.	Osvalds Štrauss	Zvejnieku saimniecība "Alata"	direktors
2.	Inguna Skutele	Valgundes novada dome	izpilddirektore
3.	Zane Laiviņa	VVD Jelgavas RVP	Dabas aizsardzības daļas vecākā inspektore
4.	Ilmārs Atte	Lielrīgas RVP	Vec. inspektors
5.	Ģirts Dūšelis	SIA "Dūšeli", Klīves "Ezermaļi"	Valdes loceklis
6.	Gundega Freimane	Dabas aizsardzības pārvalde	Sugu un biotopu daļas vadītāja
7.	Līga Liepa	Dabas aizsardzības pārvalde	Sugu un biotopu daļas vecākā referente
8.	Marija Mileika	VVD Lielrīgas RVP	Dabas aizsardzības daļas vadītāja
9.	Pēteris Lakovskis	SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment	eksperts
10.	Zigurds Pūķis	"Ezerkrasti" zemes īpašums	īpašnieks
11.	Dace Ansena	"Zaķi" Salas pagasts	īpašnieks
12.	Kaspars Šuikovskis	VMD Rīgas reģionālā virsmežniecība	virsmežziņa vietnieks
13.	Aigars Remess	Laivu bāze "Dālderī"	īpašnieks
14.	Inese Aizstraute	Salas pagasta padome	Būvvaldes vadītāja
15.	Rita Kņūtiņa	Jūrmalas domes vides departaments	direktore
16.	Lūcija Konošonoka	SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment	projekta vadītāja
17.	Līga Blanka	SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment	vides konsultante
18.	Mārtiņš Grēls	SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment	kartogrāfs

## **Dabas lieguma „Babītes ezers” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas trešā sanāksme**

Babītes novada Salas pagasts, 2009. gada 15. septembris

Sanāksmes vieta – Salas pagasta kultūras nams

Dalībnieki – 1. pielikumā

Sanāksmi vada – Lūcija Konošonoka, SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment, projekta vadītāja

Līga Blanka - SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment, vides konsultante

**Lūcija Konošonoka** atklāj sanāksmi un iepazīstina klātesošos ar sanāksmes mērķi: informēt par sabiedriskās apspriešanas rezultātiem, uzklaut klātesošo komentārus, ja tādi būs, kā arī lūgt uzraudzības grupas dalībniekus parakstīties protokolā par to, ka dabas lieguma “Babītes ezers” dabas aizsardzības plāns izstrādāts saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr. 686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”.

Sanāksmes dalībnieki tiek informēti, ka pēc sabiedriskās apspriešanas sanāksmes no Latvijas ornitoloģijas biedrības tika saņemta vēstule ar priekšlikumiem par papildinājumiem dabas lieguma “Babītes ezers” dabas aizsardzības plānā. Pēc iesnieguma saņemšanas 15. jūlijā notika dabas aizsardzības plāna izstrādē iesaistīto ekspertu, Latvijas ornitoloģijas biedrības, SIA „Dalderi” laivu bāzes īpašnieka sanāksme. Tās laikā tika precizēts dabas lieguma “Babītes ezers” zonējums – izdalot sezonas lieguma zonas Spuņņupes daļu (jo šajā vietā ir īpaši aizsargājamās sugas – lielo ķīru kolonijas ligzdošanas vieta); definēti nosacījumi nakts zvejas ierobežojumiem; precizēti nosacījumi pieļaujamam laivu skaitam ezerā; pārrunāti papildus pasākumi, kas iekļaujami apsaimniekošanas pasākumu plānā. Sanāksmes protokols pievienots arī dabas aizsardzības plāna 12. pielikumā.

2009. gada 4. augustā Jelgavas novada pašvaldība sniedza pozitīvu atzinumu par izstrādāto dabas lieguma “Babītes ezers” dabas aizsardzības plānu, Komentāri vai iebildumi netika sniegti.

2009. gada 24. augustā Babītes novada pašvaldība sniedza atzinumu par izstrādāto dabas lieguma “Babītes ezers” dabas aizsardzības plānu, kurā bija izteikti trīs iebildumi. Visi Babītes novada pašvaldības iebildumi ir ņemti vērā un veikti attiecīgi precizējumi dabas aizsardzības plāna pēdējā redakcijā. Sagatavots arī pārskats par saņemtajiem komentāriem, ar kuru var iepazīties dabas aizsardzības plāna 13. pielikumā.

Ņemot vērā precizēto zonējumu, kas saistīts ar sezonas lieguma zonas Spuņņupes daļas ieviešanu, Individuālo aizsardzības un noteikumu projektā veikti nelieli grozījumi.

Klātesošie tiek informēti par dažādām izmaiņām dabas aizsardzības likumdošanā, kas turpmāk izmainīs institūciju funkcijas īpaši aizsargājamās dabas teritorijās.

Klātesošie tiek aicināti izteikt komentārus un citus novērtējumus.

**Jānis Kuze** jautā, kā plānots realizēt pasākumus, par kuru izpildi atbildīga Dabas aizsardzības pārvalde? Vai plāna izstrādātāji paredzējuši iespēju piesaistīt kādus sadarbības partnerus?

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka dabas aizsardzības plāna īstenošanā paredzēta zemes īpašnieku iesaistīšana. Ja tiks izveidota ezera apsaimniekošanas organizācija, tad sadarbība ar ezera apsaimniekotājiem varētu nodrošināt sekmīgāku plānā paredzēto pasākumu īstenošanu.

**Jānis Kuze** piekrīt tam, ka, ja tiks izveidota ezera apsaimniekošanas organizācija, tad plānu varēs realizēt. Dabas aizsardzības pārvalde savas kompetences ietvaros veicinās ezera apsaimniekošanas organizācijas izveidošanu.

**Aigars Remess** piebilst, ka bez pašvaldību un citu valsts institūciju atbalsta ezera apsaimniekošanas organizācijas izveidošana būs problemātiska, iespējams, ka konstruktīvāk ezera apsaimniekošanā būtu jāiesaistās arī Latvijas ornitoloģijas biedrībai. Šobrīd vienīgais atbalsts ir no atsevišķiem ekspertiem un interesentiem, kā piemēram, ornitologa Vīksnas k-ga.

**Inese Aiztrauta** jautā par helikopteru lidojumu augstuma ierobežojumiem virs dabas lieguma - vai dabas aizsardzības plānā ir norādīti šādi ierobežojumi? Teritorijas plānojuma izstrādes sabiedriskās apspriešanas gaitā vietējie iedzīvotāji interesējās, vai zemu lidojošie helikopteri netraucē putnu ligzdošanai Babītes ezerā.

**Kaspars Šuikovskis** komentē, ka šādi ierobežojumi dabas aizsardzības plānā nebūtu paredzami, jo Civilās aviācijas normatīvie akti jau reglamentē nosacījumus šādiem lidaparātiem.

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka šobrīd dabas aizsardzības plānā ierobežojumi helikopteru lidošanas augstumam nav norādīti. Jautājums tiks pārrunāts ar ornitologu un par eksperta viedokli dabas aizsardzības plāna uzraudzības grupa tiks informēta tad, kad tiks izsūtīts uzraudzības grupas trešās sanāksmes (noslēgums sanāksmes) protokols.

**Inese Aiztrauta** jautā par Varkaļu kanāla rekonstrukcijas pasākumu - vai šis pasākums ir iekļauts plānā?

**Lūcija Konošonoka** norāda, ka apsaimniekošanas pasākumu plānā ir iekļauts pasākums "Varkaļu slūžu izbūves aktualizācija, projektēšana un izbūve", par kuru izpildi līdzatbildīga ir Jūrmalas pilsētas pašvaldība. Tas, ka šobrīd kanālā esošās slūžas nedarbojas, ietekmē ūdens līmeņa svārstības ezerā un līdz ar to arī putnu ligzdošanas apstākļus. Lai būtu regulāri novērojumi par ūdens līmeņa svārstībām, dabas aizsardzības plānā ir paredzēts veikt ūdens līmeņa monitoringu, kura izpildi būtu jānodrošina jaunveidojamai ezera apsaimniekošanas organizācijai sadarbībā ar LVGMC.

**Jānis Kuze** komentē, ka Kaņiera ezerā ūdens līmeņa novērojumus veic laivu bāzes īpašnieki, un piedāvā, ka līdz laikam, kamēr tiks izveidota Babītes ezera

apsaimniekošanas organizācija, Dabas aizsardzības pārvalde varētu noslēgt vienošanos ar laivu bāžu īpašniekiem par ezera līmeņa novērojumu veikšanu. Papildus tam, pie vienošanās dokumenta būtu jāpievieno metodika, saskaņā ar kuru novērojumi veicami.

**Lūcija Konošonoka** piekrīt un informē klātesošos, ka pasākums “ezera ūdens līmeņa monitorings” tiks precizēts saskaņā ar izteiktajiem priekšlikumiem, tiks papildināta informācija par iespējamiem pasākuma izpildītājiem, pievienojot Dabas aizsardzības pārvaldi un precizēts pasākuma apraksts, norādot, ka Dabas aizsardzības pārvaldei jā sagatavo metodika, saskaņā ar kuru ezera līmeņa novērojumi veicami.

Vairāk komentāri un priekšlikumi neseko un **Lūcija Konošonoka** aicina uzraudzības grupas dalībniekus parakstīt pielikumu UG sēdes protokolam (skat. 2. pielikumu).

**Lūcija Konošonoka** izsaka pateicību visiem par piedalīšanos un sniegto atbalstu plāna izstrādes gaitā un informē, ka pēc dabas aizsardzības plāna apstiprināšanas Vides ministrijā, tas tiks izsūtīts visām institūcijām t. sk. pašvaldībām.

Sanāksme tiek slēgta.

Sanāksmi vadīja



Lūcija Konošonoka

Sanāksmi protokolēja



Līga Blanka

**Dabas lieguma „Babītes ezers” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas trešā sanāksme, dalībnieku saraksts**

Salas pagasts, 2009. gada 15. septembris

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
1.	Osvalds Štrauss	Zvejnieku saimniecība "Alata"	direktors
2.	Inguna Skutele	Valgundes novada dome	izpilddirektore
3.	Zane Laiviņa	VVD Jelgavas RVP	Dabas aizsardzības daļas vecākā inspektore
4.	Ģirts Dūšelis	SIA “Dūšeli”, Klīves “Ezermaļi”	Valdes loceklis
5.	Vita Pūķe	Babītes novada pašvaldība	Vides speciāliste
6.	Marija Mileika	VVD Lielrīgas RVP	Dabas aizsardzības daļas vadītāja
7.	Dace Ansena	"Zaķi" Salas pagasts	īpašnieks
8.	Jānis Kuze	DAP ĶNPA	daļas vadītājs
9.	Aigars Remess	Laivu bāze " Dālderi"	īpašnieks
10.	Jana Zara	Babītes pagasta pašvaldība	sab. attiecību speciāliste
11.	Agnese Balandiņa	DAP ĶNPA	speciāliste
12.	Lūcija Konošonoka	SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment	projekta vadītāja
13.	Līga Blanka	SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment	vides konsultante
14.	Mārtiņš Grels	SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment	kartogrāfs



**Pielikums dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas pēdējās sēdes  
protokolam**

Dabas aizsardzības plāns izstrādāts īpaši aizsargājamai dabas teritorijai dabas liegumam „Babītes ezers”. Uzraudzības grupas sēde notiek 2009. gada 15. septembrī plkst. 15:00 Babītes novada, Salas pagasta kultūras nama telpās.

Uzraudzības grupas sastāvs:

1. *Jānis Luze*, Dabas aizsardzības pārvalde;
2. Inguna Skutele, Jelgavas novada pašvaldība, Vides aizsardzības speciāliste;
3. Zane Laiviņa, Valsts vides dienesta Jelgavas reģionālās vides pārvaldes Dabas aizsardzības daļas vecākā inspektore;
4. Marija Mileika, Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes Dabas aizsardzības daļas vadītāja;
5. *Jvars Titovs*, Lauku atbalsta dienesta Lielrīgas reģionālās lauksaimniecības pārvalde;
6. Vilnis Reinfelds, Lauku atbalsta dienesta Zemgales reģionālās lauksaimniecības pārvaldes Zemes un ūdens resursu daļas vadītājs;
7. Kaspars Šuikovskis, Valsts meža dienesta Rīgas – Ogres virsmežniecības Vides un meža aizsardzības daļas inženieris;
8. Aigars Remess, zemes īpašnieks;
9. Imants Jānis Tetters, zemes īpašnieks;
10. Guntis Blūmentāls, zemes īpašnieks;
11. Dace Ansenā, Babītes novada pašvaldības Attīstības daļas teritorijas plānotāja – projektu vadītāja

12. *Vita Paķe, Babītes novada pašvaldība, izpilddirektore*

**Ar šo uzraudzības grupas locekļi apstiprina, ka dabas aizsardzības plāns izstrādāts saskaņā ar Ministru Kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumiem Nr.686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību".**

*Jānis Luze* ..... (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

**Inguna Skutele**..... (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

**Zane Laiviņa**..... (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

**Vilnis Reinfelds**..... (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

*Ivars Titovs*

*(paraksts)*

**Kaspars Šuikovskis**

*(paraksts)*

Komentāri (ja tādi ir)

**Aigars Remess**

*(paraksts)*

Komentāri (ja tādi ir)

**Imants Jānis Tettters**

*(paraksts)*

Komentāri (ja tādi ir)

**Guntis Blūmentāls**

*(paraksts)*

Komentāri (ja tādi ir)

**Dace Ansena**

*(paraksts)*

Komentāri (ja tādi ir)

*Marija Mileika*

*(paraksts)*

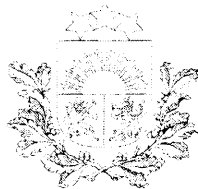
Komentāri (ja tādi ir)

*Vita Puke*

*(paraksts)*

**Lūcija Konošonoka**

*SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment  
Dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītāja*



LATVIJAS REPUBLIKAS  
VIDES MINISTRIJA

**DABAS AIZSARDZĪBAS PĀRVALDE**

Reģ. Nr. 90009099027, Baznīcas iela 7, Sigulda, Siguldas nov., LV-2150  
tālr. 67509545, fakss 67509544, e-pasts: dap@dap.gov.lv, www.dap.gov.lv

---

**RĪKOJUMS**  
**Siguldā**

15.09.2009.

Nr. D 54

*Par dabas lieguma „Babītes ezers”  
dabas aizsardzības plāna izstrādes  
uzraudzības grupu*

Lai nodrošinātu dabas lieguma „Babītes ezers” dabas aizsardzības plāna izstrādi atbilstoši Ministru kabineta 2007.gada 9.oktobra noteikumiem Nr.686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”, izveidoju projekta uzraudzības grupu šādā sastāvā:

1. Jānis Ņuze, Dabas aizsardzības pārvaldes Ķemeru nacionālā parka administrācijas Izpētes un plānošanas daļas vadītājs;
2. Inguna Skutele, Jelgavas novada domes Vides aizsardzības speciāliste;
3. Vita Pūķe, Babītes novada domes izpilddirektore;
4. Zane Laiviņa, Valsts vides dienesta Jelgavas reģionālās vides pārvaldes Dabas aizsardzības daļas vecākā inspektore;
5. Marija Mileika, Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes Dabas aizsardzības daļas vadītāja;
6. Ivars Titovs, Lauku atbalsta dienesta Lielrīgas reģionālās lauksaimniecības pārvaldes vecākais eksperts;
7. Vilnis Reinfelds, Lauku atbalsta dienesta Zemgales reģionālās lauksaimniecības pārvaldes Zemes un ūdens resursu daļas vadītājs;
8. Kaspars Šuikovskis, Valsts meža dienesta Rīgas reģionālās virsmežniecības virsmežziņa vietnieks;
9. Aigars Remess, zemes īpašnieks;
10. Imants Jānis Tetters, zemes īpašnieks;
11. Guntis Blūmentāls, zemes īpašnieks;
12. Dace Ansena, zemes īpašniece.

Atcelt Dabas aizsardzības pārvaldes 2008.gada 20.novembra rīkojumu Nr.105 „Par dabas lieguma „Babītes ezers” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu”.

Generāldirektors

Jānis Strautnieks

Ilmārs Bodnieks 67509741

Izsūtīt: lietā, uzraudzības grupas dalībniekiem

## **11. pielikums**

### **Iesūtīto priekšlikumu un ierosinājumu pārskats**

**Pārskats par saņemtajiem komentāriem dabas plāna izstrādes laikā dabas liegumam „Babītes ezers”**

Nr.p. k.	Komentārs	Atbilde
1	<p><b>Ģirts Dūšelis kadastra numurs 8048 013 0018:</b> Rīgas rajona Babītes pagasta Klīves zemes gabalam „Ezermaļi” ar kadastra numuru 8048 013 0018, 1.88 ha platībā noteikts nekustamā īpašuma izmantošanas mērķis- rekreācijas objektu teritorija. Vēlos izveidot (pontonu laivu piestātņi, makšķerēšanas vietas, kempinga un telšu vietas, pārvietojamas koka mājiņas, koka pirts uz pontonu klāja, brīvdabas mini golfa laukumu, publiskas tualetes).</p>	<p>Īpašums atrodas ārpus dabas lieguma. Īpašuma apbūve veicama saskaņā ar Aizsargjoslu likumu. Darbība, kura varētu ietekmēt dabas liegumu, ir pontonu laivu piestātņes izveide un iebraukšana. Šobrīd jau ir 3 reģistrētas laivu piestātņes. Pārvietojamo mājiņu, koka pirtu, brīvdabas mini golfa laukuma, publisko tuaļu būvniecība no dabas lieguma aizsardzības viedokļa ir pieļaujama minētajā īpašumā saskaņā ar Aizsargjoslu likumu un, ja netiek iepļudināti kanālā vai ezerā notekūdeņi vai iesūcināti gruntī. Jebkurā gadījumā, iesniegums par plānoto darbību būs jāiesniedz Vides valsts dienesta reģionālajā vides pārvaldē. Dabas liegumā speciālas piestātņes izveide nav atbalstāma, laivas pieļaujams turēt ezera krasta joslā nepārveidojot to. Uz iebraukšanu ar laivām Babītes ezerā ir attiecināmi ierobežojumi, kuri iekļauti individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektā (skat. dapas plāna 5.2. nodaļu).</p>
2	<p><b>Ģirts Dūšelis kadastra numurs 8048 013 0019:</b> Rīgas rajona Babītes pagasta Klīves zemes gabalam „Ezermaļi” ar kadastra numuru 8048 013 0019, 1.86 ha platībā noteikts nekustamā īpašuma izmantošanas mērķis - lauku apbūves teritorija. Vēlos izveidot Rekreatīva, veselības un dabas tūrisma kompleksu 980 m2 platībā ar pirti un baseinu, ka arī brīvdabas sporta laukumu, kvadriciklu Iri.</p>	<p>Īpašums atrodas ārpus dabas lieguma. Īpašuma apbūve veicama saskaņā ar aizsargjoslu likumu. No dabas lieguma aizsardzības viedokļa komplekss ir pieļaujams, bet ar nosacījumu, ka kvadricikliem kategoriski aizliegts iebraukt dabas lieguma teritorijā un ir aizliegts iepludināt notekūdeņus ezerā. Jebkurā gadījumā, iesniegums par plānoto darbību būs jāiesniedz Vides valsts dienesta reģionālajā vides pārvaldē.</p>
3	<p><b>Remess Aigars p.k.280167-12358 Rīgas raj. Babītes pag. m. „Benūžu - Dāvji” LV-2107, K.N. 8048 012 0004:</b> Laivu bāze „Dālderī” darbojas kopš 1998. g. Plānotās darbības tuvākajā laikā ir izveidot laivu bāzes teritorija skatu torni. (ārpus lieguma teritorijas)</p>	<p>Pasākums atbalstāms, jo teritorijā nav līdz šim neviena dabas un putnu vērošanas torņa. Tornis ir iekļauts apsaimniekošanas pasākumu kartē.</p>
4	<p><b>Remess Aigars p.k.280167-12358 Rīgas raj. Babītes pag. m. „Benūžu - Dāvji” LV-2107, K.N. 8048 012 0004:</b> Otras kategorijas šautuves izveidošana. Uz 19.03.2009. projektēšanas stadija (ārpus lieguma teritorijas)</p>	<p>Plānotā darbība tiek plānota ārpus dabas lieguma teritorijas, bet ietekme uz dabas liegumu nav paredzama.</p>

Nr.p. k.	Komentārs	Atbilde
5	<b>Remess Aigars p.k.280167-12358 Rīgas raj. Babītes pag. m. „Benūžu - Dāvji” LV-2107, K.N. 8048 012 0004 ierosina:</b> Neatjaunot rūpniecisko zveju.	Rūpnieciskās zvejas atjaunošana pašlaik nav iespējama, jo zvejas liegums Babītes ezerā noteikts Zvejniecības likumā. No zivju resursu izmantošanas viedokļa, arī vietējās ekonomiskās aktivitātes atjaunošanas, nelegālās zvejas samazināšana, ezera ekoloģiskās situācijas uzlabošanas gan būtu vēlama.
6	<b>Remess Aigars p.k.280167-12358 Rīgas raj. Babītes pag. m. „Benūžu - Dāvji” LV-2107, K.N. 8048 012 0004 ierosina:</b> Neierobežot makšķerēšanas iespējas	Makšķerēšana netiek ierobežota.
7	<b>Remess Aigars p.k.280167-12358 Rīgas raj. Babītes pag. m. „Benūžu - Dāvji” LV-2107, K.N. 8048 012 0004 ierosina:</b> Neierobežot medību iespējas	Medību iespējas netiek ierobežotas, tās pat tiek palielinātas, mainot medību laiku ierobežojumus salīdzinājumā ar iepriekšējiem ierobežojumiem (skat. individuālo izmantošanas un apsaimniekošanas noteikumu projektu).
8	<b>Remess Aigars p.k.280167-12358 Rīgas raj. Babītes pag. m. „Benūžu - Dāvji” LV-2107, K.N. 8048 012 0004 ierosina:</b> Ņemot vērā dabas lieguma uzraudzības īpatnības, lūdzu izskatīt iespēju makšķerēt Babītes ezera sezonas lieguma centrālajā daļā no 1.jūnija.	Tiek atbalstīts un tas ir iestrādāts individuālo izmantošanas un apsaimniekošanas noteikumu projektā.
9	<b>Remess Aigars p.k.280167-12358 Rīgas raj. Babītes pag. m. „Benūžu - Dāvji” LV-2107, K.N. 8048 012 0004 ierosina:</b> Izskatīt iespēju ierobežot piepūšamu peldlīdzekļu izmantošanu Babītes ezerā	Tas ir grūti izdarāms, jo piepūšami peldlīdzekļi nav reģistrējami. Var tikt izskatīta iespēja aizliegt ezerā iebraukt neregistrētiem peldlīdzekļiem. Ierobežojot piepūšamos peldlīdzekļus, tiks ierobežota arī makšķerēšana. Tādas prakses Latvijā vispār nav. Atsevišķās licencētās makšķerēšanas vietās, īpaši AS LVM vietās (Kaņieris, Lielaucē, Tērvete), kā arī privātipašnieku ezeros, mēdz atļaut makšķerēt tikai no īpašnieku laivām. Engures individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos, paredzēts, ka visām laivām jāstartē no laivu bāzēm, bet tur arī nav īpaši daudz piebraukšanas vietu. Vai šie piepūšamie peldlīdzekļi būtu maluzvejnieku laivas?
10	<b>Osvalds Štrauss, Babītes pagasta zvejn. saimn. direktors un Salas pagasta "Brīvkalnu" zemes īpašnieks ierosina:</b> 1. Zivju resursu izmantošana: 1.1. Jāorganizē antropogēnās slodzes ierobežošana; 1.2. Jāveic noķerto zivju uzskaitē; 1.3. Jāorganizē regulāra kontroles zveja;	Ja ar „antropogēno slodzi” domāts makšķernieku skaits, tad to ierobežo: 1.Sezonas liegumu zonas; 2.Laivu skaits bāzēs. Makšķernieku skaitu var regulēt ieviešot licencēto makšķerēšanu, bet pēc eksperta domām, tas nav nepieciešams. Liels

Nr.p. k.	Komentārs	Atbilde
	<p>(Lai konstatētu zivju sugu blīvuma dinamiku un situāciju ezera)</p> <p>2. Zivju resursu atjaunošana:</p> <p>2.1. Pamatojoties uz 1.2. un 1.3. punktos iegūtajiem datiem, jāveic attiecīgu zivju sugu mazuļu vai kāpuru ielaišana</p> <p>3. Zivju resursu aizsardzība:</p> <p>3.1. Jāpalielina zivju aizsardzību veicēju skaits</p>	<p>makšķernieku pieplūdums gan var radīt papildslodzi uz citiem dabas elementiem.</p> <p>Kontrolzvejas dod datus par zivju populāciju stāvokli, taču bez zvejas jāveic zivju bioloģiskās analīzes- jāmēra, jāsver, jānosaka vecums. Zivju bioloģiskos datus var vākt arī no lomiem makšķerēšanā. Latvijas likumdošana kontrolzvejas ierobežo-nepieciešamas zinātniskas programmas?</p> <p>Zivju mākslīgas pavairošanas efektivitāte visai apšaubāma. Ja ūdens kvalitāte ezerā ir atbilstoša, tad zivis pašas vairojās pietiekami labi. Savukārt, ja ziemā vai vasarā nav zivīm piemēroti apstākļi, tās vienalga aizmigrēs uz Lielupi un ezerā no ielaišanas zivju skaits nepalielināsies.</p> <p>Zivju resursi ezerā tiek izmantoti nepilnīgi, zivju ielaišanas nepieciešamība ir apšaubāma.</p> <p>Noķerto zivju uzskaiti var mēģināt organizēt laivu bāzēs. Taču, tad jāreģistrē arī makšķernieku skaits. Kas to veiks, kas analizēs datus un izstrādās priekšlikumus?</p> <p>Lai iegūtu kvalitatīvus datus - tas ir visai laikietilpīgi un dārgi. Vēl iespējams organizēt makšķernieku- korespondentu sistēmu, vai aptaujas veidā. Kas ar to nodarbosies?</p> <p>Makšķerniekiem vajadzētu atcerēties, ka nesēn ieviesa lielāku minimālo izmēru līdakai- tas samazina ķeramo zivju daudzumu. Laivu bāžu īpašniekiem ir jau dotas priekšrokas, jo laivas var iebraukt tikai no reģistrētām laivu piestātnēm un tāpēc uzskaiti varētu veikt šo laivu bāžu īpašnieki.</p>
11	<p><b>Osvalds Štrauss, Babītes pagasta zvejn. saimn. direktors un Salas pagasta "Brīvkalnu" zemes īpašnieks ierosina:</b></p> <p>Dabas aizsardzības plāna realizēšanai ir nepieciešami lieli materiālie resursi. Viens no variantiem, kā tos iegūt ir - Babītes ezerā ieviest licencēto makšķerēšanu. Tās ieviešana atrisinātu daudzas ezera apsaimniekošanas problēmas.</p>	<p>Saskaņā ar esošo likumdošanu licencēto makšķerēšanu var ieviest, ja:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zinātnisks pamatojums, lai atļautu ierobežotu noteiktas zivju sugas vai vēžu ieguvu noteiktā laikā un vietā, kurā saskaņā ar Ministru kabineta 2001.gada 13.februāra noteikumiem Nr.67 "Makšķerēšanas noteikumi" makšķerēšana ir ierobežota vai aizliegta;</li> <li>2. pamatota nepieciešamība regulēt makšķernieku skaitu noteiktā laikā un vietā, lai limitētu zivju krājumu izmantošanu un makšķernieku ietekmi uz vidi;</li> </ol>

Nr.p. k.	Komentārs	Atbilde
		<p>3. ūdenstilpes zivsaimnieciskās ekspluatācijas noteikumos, ūdenstilpes nomas līgumā vai līgumā ar licencētās makšķerēšanas organizētāju ir noteiktas papildu prasības konkrētās ūdenstilpes vides un zivju resursu aizsardzībai un licencētai makšķerēšanai paredzēto zivju sugu regulārai pavairošanai.</p> <p>Babītes gadījumā var izmantot 2.punkta daļu – makšķernieku ietekme uz vidi vai tiek pavairotas sugas, kuru pavairošanu īsti nevar motivēt.</p> <p>Lai kontrolētu antropogēno slodzi uz ezeru, būtu veicama kontroles palielināšana (piem. Sabiedriskie inspektori).</p> <p>Ja nākotnē ievērojami palienātos makšķernieku slodze uz ezeru, ir iespējams kontrolēt laivu bāžu darbību vai apmeklējuma dienas.</p>
12	<p><b>Osvalds Štrauss, Babītes pagasta zvejn. saimn. direktors un Salas pagasta "Brīvkalnu" zemes īpašnieks ierosina:</b> No drošības viedokļa raugoties, nedrīkst ezerā vienlaicīgi notikt ūdensputnu medības un makšķerēšana.</p>	<p>Ekspertu uzskats ir tāds, ka lielākais mednieku pieplūdums ir tikai 1. sezonas atklāšanas nedēļā, tāpēc varētu informēt makšķerniekus, ka vajadzētu atturēties no makšķerēšanas 1. medību sezonas atklāšanas nedēļā.</p>
13	<p><b>Osvalds Štrauss, Babītes pagasta zvejn. saimn. direktors un Salas pagasta "Brīvkalnu" zemes īpašnieks komentē:</b> Nav pareizi, ja no 15.septembra ūdensputnus var medīt katru dienu. Rodas jautājums - ka tad var izpildīt LR MK 2000. gada 28.marta noteikumu 2.panta prasības "Dabas liegums "Babītes ezers" izveidots, lai saglabātu ūdensputniem ... nozīmīgu atpūtas vietu migrācijas laikā.</p>	<p>Pēc eksperta viedokļa, svarīgākais ir pavasara migrāciju laiks, un vienā ezera galā tiek piedāvāts izveidot stingrā režīma zonu un ar to putnu aizsardzība tiek pietiekoši nodrošināta.</p>
14	<p><b>Viktors Krugļikovs, zemes īpašnieks kadastra nr. 54860020038, 54860020039, 54860020040, 54860020042, 54860020412:</b> Lūdzu izskatīt iespēju izņemt manus zemes īpašumus no dabas lieguma „Babītes ezers” teritorijas.</p>	<p>Nav pamata izņemt šo īpašumu no dabas lieguma, jo te atrodas aizsargājams pļavu biotops.</p>
15	<p><b>Viktors Krugļikovs, zemes īpašnieks kadastra nr. 54860020038</b> lūdzu ņemt vērā, ka atpūtas mājiņu būvniecībai (kadastra nr. 54860020038) ir izsniegts Vides pārraudzības valsts biroja atzinums Nr. 1 ( 19.02.2011).</p>	<p>Novērtējums tika ņemts vērā.</p>



Nr.p. k.	Komentārs	Atbilde
16	<p><b>Viktors Krugļikovs, zemes īpašnieks kadastra nr. 54860020038, 54860020039, 54860020040, 54860020042, 54860020412:</b> lūdzu izskatīt šādu pasākumu realizēšanas iespējamību dabas lieguma teritorijas:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) uzbūvēt aitu kūti (~ 200 gabali) (54860020038);</li> <li>2) stādīt 7000 upeņu krūmus (54860020038) (3000 jau ir);</li> <li>3) veikt pļaušanu un ganīšanu (54860020038, 54860020039, 54860020040, 54860020042);</li> <li>4) vel 6 pārvietojamo mājiņu būvniecību (54860020412);</li> <li>5) stāvvietu 20 automašīnām (54860020040) pie dambja;</li> <li>6) 1 dzīvojamo mājas būvniecību;</li> <li>7) uzstādīt vēja ģeneratoru.</li> </ol>	<p>Pļavu pļaušana un/vai ganīšana ir nepieciešama, lai saglabātu esošās pļavas un šādi apsaimniekojot uzlabotu to struktūru un veicinātu pļavu atjaunošanos, tāpēc aitu ganāmpulka palielināšana un ar to saistīto ēku izveide ir atbalstāma. Paredzētājā vietā upeņu krūmu palielināšana ir pieļaujama, jo teritoriju veido atmata.</p> <p>Pļaušana un ganīšana pilnībā sakrīt ar teritorijas dabas aizsardzības mērķiem, tā kā teritorijai noteikts BVZ statuss, tad tās izmantošana veicama atbilstoši nosacījumiem, lai saņemtu atbalsta maksājumus.</p> <p>Minēto 6 mājiņu būvniecība pieļaujama vispārējā kārtībā atbilstoši izsniegtajiem tehniskajiem noteikumiem.</p> <p>Jebkura būvniecība veicama saskaņā ar normatīvajiem aktiem un apbūves noteikumiem, tā kā teritorija atrodas salīdzinoši tālu no Babītes ezera un tās tuvākajā apkārtnē nav sastopamas nozīmīgas dabas aizsardzības vērtības, tad papildus ietekmes uz Natura 2000 novērtējums nav jāveic.</p> <p>Vēja ģeneratora izvietošana pieļaujama atbilstoši IAIN.</p>

## **12. pielikums**

**Pārskats par dabas aizsardzības plāna sabiedrisko apspriešanu**

## Paziņojumi par teritorijas plānošanu

### Paziņojums par detālplānojumu

Salacgrīvas pilsētas ar lauku teritoriju dome 20.04.2009. ir pieņēmusi lēmumu nr. 216, par detālplānojuma 1.redakcijas Salacgrīvā, Viļņu ielā 26, Viļņu ielā 22a, un Viļņu ielā 22b, nodošanu sabiedriskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai.

Sabiedriskās apspriešanas termiņš no š.g. 5.jūnija līdz 26.jūnijam.

Iepazīties ar detālplānojuma materiāliem un iesniegt rakstiskus priekšlikumus (iesniegumu formā) var Salacgrīvas būvvaldē, Salacgrīvā, Smilšu ielā 9, katru darba dienu no plkst.9 līdz 17, turpat arī notiks apmeklētāju pieņemšana.

Sabiedriskās apspriešanas pasākums notiks Salacgrīvas būvvaldē Salacgrīvā, Smilšu ielā 9, 2009.gada 15.jūnijā plkst. 18.

### Paziņojums par detālplānojumu

Detālplānojuma Talsos, Rīgas ielā 8, Rīgas ielā 12, un Rīgas ielā 14 (kods 08-4), pirmās redakcijas sabiedriskās apspriešanas termiņš tiek pagarināts līdz 2009.gada 12.jūnijam.

### Paziņojums par detālplānojumu

Ogres novada dome 2009.gada 21.maijā (prot. nr.9, 3.§.) pieņēmusi lēmumu "Par saistošo noteikumu nr.140 "Detālplānojums zemes gabalā "Mežmaļi", Ogresgala pagastā, Ogres nov., Ogres raj." apstiprināšanu.

Ar detālplānojuma pilnu dokumentāciju un saistošo noteikumu nr.140 saturu var iepazīties Ogres novada būvvaldē Brīvības ielā 48, Ogrē, Ogres novadā, Ogres rajonā.

### Paziņojums par detālplānojumu

Ikšķiles novada domes 2009. gada 20.maija sēdē pieņemts lēmums par detālplānojuma galīgās redakcijas apstiprināšanu, zemesgabalam "Mežrūķi", kad. nr. 7494 004 0038, Tinūžos, Ikšķiles l. t., Ikšķiles nov., Ogres raj., kas apstiprināti kā pašvaldības saistošie noteikumi nr.7/2009. Ar saistošajiem noteikumiem var iepazīties Ikšķiles novada domē.

## Dažādi sludinājumi

### Paziņojums

2009. gada 17. jūnijā plkst. 16 Salas pagasta Tautas namā, Rīgas rajona Salas pagasta "Kļavās", notiks dabas lieguma „Babītes ezers” dabas aizsardzības plāna sabiedriskā apspriešana. Dabas liegums atrodas Rīgas rajona Babītes un Salas pagastā, kā arī Jelgavas rajona Valgundes novadā. Dabas aizsardzības plānu izstrādā SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" (Skolas iela 10 - 8, Rīga, LV - 1010, tālr. 67242411, www.environment.lv).

Ar dabas aizsardzības plānu var iepazīties no š.g. 5. jūnija mājaslapā www.environment.lv (sadaļā „Aktualitātes”), kā arī:

1) Babītes pagasta padomē; Centra iela 4, 1. stāvā, Piņķos; Pirmdienās, ceturtdienās 9 - 18; Otrdienās, trešdienās 9 - 17; Piektdienās 9.00 - 16.00.

2) Babītes bibliotēkā; "Strazdi", Babīte, Babītes pag.; Pirmdienās, ceturtdienās un sestdienās 10 - 16.

3) Salas pagasta bibliotēkā; Salas pamatskola, Salas pagasts; Pirmdienās, otrdienās, ceturtdienās, 14 - 19.

4) Tīreļu bibliotēkā; Ārsta māja, Valgundes nov., Jelgavas raj.; Pirmdienās, otrdienās, ceturtdienās 9 - 16.

Priekšlikumus rakstiski sūtīt līdz šī gada 20. jūnijam uz pasta adresi: Skolas iela 10 dz. 8, Rīga, LV - 1010, telefaksu 67242466, vai e-pastu elle@environment.lv

### Paziņojums

VBSIA "Latvijas Radio" saskaņā ar Valsts un pašvaldību mantas atsavināšanas likuma 37.pantu pārdod automašīnas: VW - Transporter (2004. izlaiduma gads) un Ford Transit (2003. izlaiduma gads). Telefons uzziņām 29497730.

## Izsoles

### Izsole

Rīgas apgabaltiesas iecirkņa nr.66 zvērināts tiesu izpildītājs Sandis Tomsons, prakses vieta Rīgā, A.Čaka ielā 37-4, pārdod Anžellai Sidjakovai piederošu nekustamo īpašumu.

Nekustamā īpašuma labprātīga pārdošana izsolē tiesas ceļā notiek par labu akciju sabiedrībai Allied Irish Banks, p.l.c., kuru pārstāv Allied Irish Banks, p.l.c. Latvijas filiāle; juridiskā adrese: Antonijas iela 7, Rīga.

### Nekustamā īpašuma pirmā izsole

Rīgas apgabaltiesas 82.iecirkņa zvērināts tiesu izpildītājs Jānis Ilzēns rīko Silvijai Annai Tauvenai, Irēnai Menkei, Velgai Freimanei, Harijam Tauvenam, Ievai Tauvenai un Ivītai Potrikusai piederošā nekustamā īpašuma pirmo izsoli.

Tīks izsolīts nekustamais īpašums: zemesgabals 1665 m<sup>2</sup> platībā ar kadastra numuru 1300 004 4101 un uz tā atrodos 3 (tris) pamatceltnes: dzīvojamā ēka, būves kadastra apzīmējums 1300 004 4101 001 ar kopējo platību 96 m<sup>2</sup>, dzīvojamā ēka. bū-

**P. SIA LOKS UN KO**

**PĒDĀVAJĀ**

- ▶ „Valtra” traktorus, „Sampo” graudu kombinētus to rezerves daļas un servisu;
- ▶ eļļas un smērvielas;
- ▶ metināšanas iekārtas un materiālus;
- ▶ akumulatorus un lādētājus;
- ▶ velosipēdus un to rezerves daļas;
- ▶ autokimiju, hermētiskus;
- ▶ saimniecības preces;
- ▶ elektropreces;
- ▶ instrumentus, elektroinstrumentus, to rezerves daļas;
- ▶ santehnikus;
- ▶ skrūves un naglas;
- ▶ darba apģērbus, cimdus un apavus;
- ▶ tehniskās gāzes.

**metālkonstrukcijas**  
**darvadus platformas, ratiņus,**  
**metāla durvis dzīvokļiem.**

**TRAKTORI**

- ▶ traktorus, ekskavatorus un citu tehniku;
- ▶ riepas un kameras.

**Iespējams iegādāties dāvanu kartes, kā arī preces līzīngā**

Pulveļu ielā 111b, Sigulda  
 tālr. 67972374  
 mob. tāl. 29153102, 29240707  
 Darba laiks: darbdiena: 8.00-17.30  
 sestdienās 9.00-14.00

**Netāli APĢĒRBI**

**R.D.A.**

**MUSU VEIKALI ATRODAMI:**

- Sigulda
- Sigulda
- Rīga
- Cēsis
- Cēsis
- Lielvarde
- Lielvarde
- Vangazi

**W**

**SVEASKOG**

SIA Sveaskog Baltfor  
 lepērk

- Cirsmu atliekas – zarus, galotnes, nelikvido koksnī
- Apaugumus
- Zāgētavu koksnes atliekas

Kurzemes un R Vidzemes reģionā (tāl. 26350386)

**Siguldas novada veterinārais serviss SIA**

**Veterinārie pakalpojumi:**

- maziem istabas dzīvniekiem – vakcinācija, terapija, kirurgija.
- l/s dzīvniekiem t.sk. zirgi un māju putni,
- novietņu un citu telpu dezinfekcija,
- neatliekamā palīdzība.

**Veterinārā aptieka:**

- veterinārie medikamenti,
- ārstnieciskās barības un piedevas,
- ikdienas pamatbarības – jauniem un pieaugušiem mājas mīļuljiem,
- kombinētā barība un piedevas lauksaimniecības dzīvniekiem;
- zoopreces un aksesuāri plašā sortimentā,
- konsultācijas.

Rīgas rajons, Sigulda, Valdemāra ielā 1, LV-2150  
 tālr. 67974261, mob. 29156060  
 fakss 67974262,  
 e-pasts – [snvs@tvnet.lv](mailto:snvs@tvnet.lv)

**Siguldā, K. Valdemāra ielā 3a,  
 tālr. 67972332**

**TOP MĒBELES**

**PLAŠĀKAIS SORTIMENTS REĢIONĀ!**

**Paziņojums**

2009. gada 17. jūnijā plkst. 16.00 Salas pagasta Tautas namā, Rīgas rajona Salas pagasta “Kļavās”, **notiks dabas lieguma “Babītes ezers” dabas aizsardzības plāna sabiedriskā apspriešana.** Dabas liegums atrodas Rīgas rajona Babītes un Salas pagastos, kā arī Jelgavas rajona Valgundes novadā. Dabas aizsardzības plānu izstrādā SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” (Skolas iela 10–8, Rīga, LV 1010, tālr. 67242411, [www.environment.lv](http://www.environment.lv)). Ar dabas aizsardzības plānu var iepazīties no š. g. 5. jūnija interneta vietnē [www.environment.lv](http://www.environment.lv) sadaļā “Aktualitātes”, kā arī:

- 1) Babītes pagasta padomē Centra iela 4, 1. stāvā, Piņķos Pirmdienās, ceturtdienās 9.00–18.00; Otrdienās, trešdienās 9.00–17.00; Piekdienās 9.00–16.00.
- 2) Babītes bibliotēkā “Strazdi”, Babīte, Babītes pag. Pirmdienās, ceturtdienās un sestdienās 10.00–16.00
- 3) Salas pagasta bibliotēkā Salas pamatskola, Salas pagasts Pirmdienās, otrdienās, ceturtdienās, 14.00–19.00.
- 4) Tīrelu bibliotēkā Ārsta māja, Valgundes nov., Jelgavas raj. Pirmdienās, otrdienās, ceturtdienās 9.00–16.00

Priekšlikumus rakstiski sūtīt līdz šī gada 20. jūnijam uz pasta adresi Skolas iela 10, dz. 8, Rīga LV 1010, telefaksu 67242466 vai e-pastu [elle@environment.lv](mailto:elle@environment.lv).

**Dabas lieguma “Babītes ezers” DAP Sabiedriskās apspriešanas sanāksme  
2009. gada 17. jūnijā**

**Norises vieta** – Salas pagasta kultūras nama telpās;

**Dalībnieku saraksts** – pielikumā;

**Pasākumu vada** – Lūcija Konošonoka, SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” projektu vadītāja;

**Protokolē** – Līga Blanka, SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” vides konsultante.

**Lūcija Konošonoka** atklāj sanāksmi un aicina klātesošos iepazīties.

**Klātesošie** nosauc savu vārdu un pārstāvamā īpašumu vai institūciju.

**Lūcija Konošonoka** sniedz informāciju par:

- dabas aizsardzības plāna izstrādes kārtību, ko nosaka „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” (09.10.2007. MK noteikumi Nr. 686,)
- dabas vērtībām dabas liegumā “Babītes ezers”;
- sniedz pārskatu par DAP saturu.

**Klātesošie** ierosina – iepazīstinot ar apsaimniekošanas pasākumu plānu, lūdz informēt par finanšu resursu avotiem.

**Lūcija Konošonoka** norāda, ka Ministru kabineta noteikumi Nr.686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” nosaka, ka jānorāda iespējamie finanšu resursu avoti, un tas ir ievērots.

Prezentācija tiek turpināta ievērojot izteikto ieteikumu.

**Aivars Petriņš** jautā, kādi pasākumi ir plānoti Gātupes pļavu poldera teritoriju apsaimniekošanai, saglabājot bioloģiski vērtīgos zālājus?

**Lūcija Konošonoka** informē, ka DAP izstrādes gaitā tika piesaistīts hidroloģijas eksperts un par visiem polderiem, par kuriem bija pieejama informācija Zemkopības ministrijas Lauku atbalsta dienestā. Dabas aizsardzības plānā ir sniegta visa pieejamā informācija – gan par esošo situāciju, gan par polderu apsaimniekošanas plāniem.

**Aivars Petriņš** precizē jautājumu – konkrēti par šo polderi informācija nav sniegta.

**Lūcija Konošonoka** apstiprina, ka tas ir tāpēc, ka par šo polderi nebija pieejama informācija ZM Lauku atbalsta dienestā. Ir notikušas konsultācijas ar pļavu biotopu ekspertu un tiek piedāvāts iekļaut pasākumu plānā pasākumu “Gātupes un Gātes polderos esošo pļavu atjaunošana un uzturēšana, saglabājot īpaši aizsargājamās pļavu biotopu upju palieņu pļavas – 111,14 ha platībā”. Projekta izstrādes gaitā paredzēts pieaicināt pļavu biotopu ekspertu.

**Aivars Petriņš** piekrīt, ja pļavu poldera rekonstrukcija notiks saskaņojot ar pļavu biotopu ekspertu, tad šāds pasākums ir atbalstāms un nodrošinātu gan īpaši aizsargājamo augu atradņu vietu, gan nodrošinātu lauku apsaimniekošanu.

**Jānis Ķuze** papildina, ka Ķemeru Nacionālajā parkā šādu teritoriju uzturēšanai ļoti efektīvi tiek izmantoti lielie zālēdāji, un jautā, vai Babītes lieguma teritorijā nevarētu izskatīt iespēju apbalstīt šāda veida pasākumu?

**Lūcija Konošonoka** apstiprina, ka noganīšana ir paredzēta šajās pļavās un ir arī saņemti iesniegumi par aitu ganāmpulka izveidošanu, kā ganību pļavas paredzot tieši šīs pļavas.

**Lūcija Konošonoka** turpina klātesošos iepazīstināt ar pasākumu plānā paredzētajiem pasākumiem: kontrolēta niedru pļaušanas organizēšana; informatīvo zīmju un standu uzstādīšana.

**Klātesošie** izsaka ierosinājumu informatīvos standus izvietot ne tikai “Dālderos”, bet arī pie Spuņņupes kanāla un pie Varkaļu kanāla – vietās, no kurām pie ezera dodas visvairāk cilvēku. Būt jāparedz arī informatīvā stenda izvietošana “Klīvēs”, pie putnu novērošanas torņa. Tiek atzīmēts, ka īpašnieks varētu arī piedalīties ar līdzfinansējumu.

**Lūcija Konošonoka** apstiprina, ka pasākumu plānā tiks norādīts, ka vietās, kur kartē būs paredzēti izvietot informācijas zīmes, uzstādāms vai nu informatīvs stends vai informatīvā plāksne.

**Lūcija Konošonoka** turpina klātesošos iepazīstināt ar pasākumu plānā paredzētajiem pasākumiem: paredzēti divi putnu vērošanas torņi, norādītais skaits nav limitējošais skaitlis, saskaņā ar ornitologa viedokli, putnu vērošanas torņus iespējams veidot arī vairāk.

Neilgi pirms plāna sabiedriskās apspriešanas tika saņemts ierosinājums paredzēt veloceļa izveidošanu, kas savienotu Piņķus ar laivu bāzi “Dālderī”, tā kā tas tiek plānots pa polderu dambi, tad tas ir ārpus dabas lieguma teritorijas. Tomēr, neskatoties uz to, plāna izstrādātāji ierosina, izstrādājot tehnisko projektu, neparedzēt atpūtas vietas un peldvietas pie ezera.

**Īpašnieks no saimniecības “Ezermaļi”** papildina, ka veloceļiņš būs paredzēts arī viņa īpašumā.

**Lūcija Konošonoka** turpina un iepazīstina klātesošos ar paredzētajām laivu piestātņu izveidošanas vietām.

Tika ņemta vērā iecere veidot atpūtas laivu bāzi “Ezermaļos”. Laivu bāze veidojama bez gultnes padziļināšanas darbiem un ievērojot citus lieguma nosacījumus, kas attiecas kopumā uz visa dabas lieguma “Babītes ezers” teritoriju.

**Klātesošie** jautā, vai DAP ir atrunāts termins “laivu bāze”? Tiek ierosināts nelietot terminu “laivu bāze”, bet plānā regulēt tikai laivu skaitu.

**Aivars Petriņš** jautā, kādi ir DAP nosacījumi attiecībā uz laivu turēšanu zemju privātīpašniekiem, kam ir pieeja pie ezera?

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka privātīpašniekiem, kam ir zeme pie ezera, paredzēts atļaut turēt vienu reģistrētu laivu pie laipas, neveicot krasta pārveidošanas un padziļināšanas darbus.

**Klātesošie** interesējas, kāpēc ezerā kā maksimāli pieļaujama laivu skaits tiek paredzēts 300? Kā tas tika izlemts?

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka lēmums tika pieņemts konsultējoties ar ornitologu un ņemot vērā jau esošo laivu skaitu esošajās laivu bāzēs.

**Ilmārs Atte, VVD Lielrīgas RVP pārstāvis** norāda, ka Aizsargjoslu likumā tiek lietots termins "laivu piestātne", kaut arī termins arī šajā likumā nav izskaidrots.

**Lūcija Konošonoka** informē, ka nosacījumi par laivu piestātnēm tiks sagatavoti tā, lai tos varētu ietvert pašvaldību nosacījumos par būvniecību un turpina iepazīstināt klātesošos ar pasākumiem, kas paredzēti sadaļā "Monitorings".

**Klātesošie** jautā, vai ir iespējams iepazīties ar putnu monitoringa rezultātiem?

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka ar tiem var iepazīties LVĢMA mājas lapā.

**Klātesošie** ierosina vēlreiz pārrunāt zonējumu ar ornitologu.

**Aivars Petriņš** papildina, zonējums par putnu lieguma zonām ir vēsturiski izveidojies un tam par pamatu ir novērojumi par putniem.

**Klātesošie** norāda, ka Babītes ezera zonējuma robeža, kas atdala Gātupes galu no pārējās teritorijas, būtu jāpārskata, un, iespējams, maināma virzienā uz rietumiem.

**Lūcija Konošonoka** piedāvā šo problēmu apspriest, kopīgi satiekoties DAP ornitoloģijas ekspertam, ezera apsaimniekotājiem un citiem speciālistiem, un precizēt zonējuma robežu.

**Aigars Remess** interesējas, vai putnu monitoringa ietvaros veiktie apsekojumi Babītes ezerā ir pietiekami, lai DAPā piedāvātais zonējums sekmīgi nodrošinātu putnu aizsardzību?

**Jānis Kuze** informē, ka NATURA 2000 putniem nozīmīgo vietu monitorings nebūtu apšaubāms, jo tas tiek veikts pēc zinātniski izstrādātas metodikas un aptver visas putniem nozīmīgās vietas Latvijā un visā Eiropā. Jāatzīmē arī tas, ka par monitoringa rezultātiem putniem nozīmīgajās vietās jāsniedz atskaites Eiropas Savienības institūcijām.

**Klātesošie** norāda, ka bez ezera apsaimniekošanas administrācijas izveidošanas uzraudzīt ezeru nebūs iespējams. Lielo ezeru uzraudzībai nepietiek tikai ar reidiem, ko veic VVD RVP vides inspektori. Tiek izteikts priekšlikums, neskatoties uz to, ka

šobrīd nav zināms pasākuma izpildītājs, paredzēt pasākumu “Babītes ezera apsaimniekošanas administrācijas izveidošana”.

Pasākumu plānā papildus būtu jānovērtē, cik vides inspektoriem jābūt, lai nodrošinātu ezerā noteikto aizsardzības režīma ievērošanu.

Klātesošie tiek informēti par to, ka Ķemeru nacionālā parka administrācija no 1. jūnija kopā ar citām ĪADT administrācijām ir apvienotas Dabas aizsardzības pārvaldē. Iespējams, ka Ķemeru nacionālais parks kā reģionālā Dabas pārvaldes vienība būs atbildīga arī par dabas liegumu „Babītes ezers”. Šobrīd vēl nav zināms, cik un kādi resursi ir nepieciešami Babītes ezera apsaimniekošanai.

**Lūcija Konošonoka** apstiprina, ka pasākumu plānā, sadaļā “Administratīvie un organizatoriskie pasākumi” tiks iekļauts pasākums par dabas lieguma „Babītes ezers” apsaimniekošanas organizācijas, kas nodrošinātu ezera kontroli un apsaimniekošanu, modeļa izpēti.

**Lūcija Konošonoka** informē klātesošos par piedāvāto dabas lieguma zonējumu.

Sniedzot informāciju par maksšķerēšanas nosacījumiem, par laivu iebraukšanas ceļu izveidošanu ezerā, **RVP pārstāvis Ilmārs Atte** norāda, ka, lai arī DAPā ir paredzēts izvietot informatīvās zīmes, to izvietošana ir jāsaskaņo ar VVD RVP.

**Klātesošie** diskutē par noteiktajiem maksšķerēšanas termiņiem. Tiek jautāts – kāpēc Kaņiera ezerā var braukt no 1. maija, bet Babītes ezerā no 1. jūnija?

**Lūcija Konošonoka** paskaidro, ka šāds ierobežojums noteikts, ņemot vērā ornitologa novērojums par spalvmetēju putnu sugu ligzdošanas periodiem.

**Klātesošie** norāda, ka vairumā citu ezeru, kur arī ligzdo putni, maksšķerēšana ir atļauta no 1. maija. Tiek noteiktas zonas, kurās nevar iebraukt, bet pārējā teritorijā maksšķerēšana ir atļauta. Līdzīgi nosacījumi 90tajos gados bijuši arī Babītes ezerā.

**Aivars Petriņš** iebligst un norāda, ka šāds nosacījums Babītes ezerā nebūtu pieņemams, jo putnu ligzdošana tiktu traucēta.

**Jānis Ķuze** papildina, ka visā Kaņiera ezerā nevar no 1. maija maksšķerēt, tas ir atļauts tikai ezera ziemeļu klajumā. Iespējams, ka nākotnē Kaņiera ezera maksšķerēšanas termiņi varētu tikt pārskatīti.

**Lūcija Konošonoka** piedāvā šo jautājumu vēlreiz pārrunāt kopīgajā tikšanās reizē ar ornitologu.

**Klātesošie** izsaka viedokli, ka dabas liegumā “Babītes ezers” tiek noteikti salīdzinoši stingri nosacījumi dabas vērtību aizsardzībai, bet līdzekļi šo nosacījumu uzraudzībai un kontrolei netiek paredzēti. Uzņēmējiem un organizācijām, kas nodarbojas ar saimniecisko darbību ezerā, netieši tiek uzlikta atbildība par visa ezera uzraudzību un kontroli. Babītes ezers ir ļoti populāra maksšķerēšanas vieta rīdziniekiem, tāpēc tikai ar privātuzņēmēju līdzekļiem uzraudzību nebūs iespējams nodrošināt. Tiek piedāvāts kādu no saimnieciskās darbības veidiem noteikt par prioritāro: vai nu putnu vērošanu;



makšķerēšanu vai medības. Dabas aizsardzības nosacījumus varētu noteikt tā, lai netiktu traucēta arī saimnieciskā darbība.

**Lūcija Konošonoka** iepazīstina klātesošos ar individuālo izmantošanas un apsaimniekošanas noteikumu projektu.

**Klātesošie** ierosina “zemūdens makšķerēšana” aizstāt ar “zemūdens medības”. Tiek atzīmēts arī, ka nav nepieciešams papildus norādīt to, ka ir aizliegts nodarboties ar ūdens slēpošanu, ja jau citā punktā ir aizliegts izmantot iekšdedzes dzinējus.

**Klātesošie** jautā, vai ir paredzēts ierobežot nodarboties ar citiem ūdens sporta veidiem, t.i. kaitbords, burāšana u.tml.?

**Lūcija Konošonoka** paskaidro, ka konsultējoties ar ekspertiem, tika precizēts kā šos sporta veidus un aprīkojumus būtu precīzi jānodefīnē. Individuālo izmantošanas un aizsardzības noteikumu projektā paredzēts iekļaut normu, kas aizliegtu nodarboties ar ūdens sporta veidiem un izmantot ūdens sporta veidu ierīces un aprīkojumus bezledus periodā.

**Līga Blanka** papildina, ka šis ierobežojums jāpapildina -“izņemot makšķerēšanas sportu”.

**Inese Aizstrauta** informē, ka šobrīd notiek autoceļa A10 ietekmes uz vidi novērtējums, un ierosina DAP izstrādātājiem iepazīties ar šo ziņojumu.

**Lūcija Konošonoka** apstiprina, ka DAP izstrādātāji iepazīsies ar šo ziņojumu un turpina iepazīstināt ar individuālo izmantošanas un apsaimniekošanas noteikumu projektu.

**Klātesošie** interesējas, vai individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektā tiek paredzēts, ka situācijās, kad saimnieciskās darbības atļaušanai tiek prasīts VVD RVP atzinums, bet savukārt VVD RVP šī atzinuma sagatavošanai prasa slēdzienu no Dabas aizsardzības pārvaldes, par atbildīgo institūciju noteikumu projektā atzinuma saņemšanai varētu nozīmēt Dabas aizsardzības pārvaldi. Tādējādi tiktu ierobežoti valsts pārvaldes resursi, kā arī atzinuma saņemšanas laiks būtu īsāks.

**Līga Liepa** informē, ka jaunajā ĪADT MK noteikumu projektā tie paredzēts, ka saskaņojums ir nepieciešams tikai ar dabas aizsardzības pārvaldi.

**Aivars Petriņš** sniedz komentāru par paredzētajiem nosacījumiem niedru pļaušanai. Ziemas rūpnieciskā niedru pļaušana neveicina niedru izplatīšanās samazināšanu. Ja Babītes ezerā ir nepieciešama tīrīšana, tad tā var būt tikai vasaras dziļā pļaušana. Rūpnieciskā niedru iegūšana niedru fragmentāciju neveicina. Svarīgi ir rūpnieciskajai pļaušanai ierādīt apgabalus saskaņā ar zonējumu, jo to nevar veikt vadoties pēc principa “vietās kur niedres ir lielākās”.

Tiek ieteikts iepazīties ar Papes ezera dabas lieguma individuālo izmantošanas un apsaimniekošanas noteikumu jaunāko versiju un papildināt dabas lieguma „Babītes ezers” dabas aizsardzības plānu.

**Lūcija Konošonoka** apstiprina, ka ieteikums tiks ņemts vērā un turpina iepazīstināt klātesošos noteikumu projektu.

**Klātesošie** ierosina, ka maksšķerēšanas termiņus varētu pārskatīt, jo kalendārā noteiktie termiņi ne vienmēr sakrīt ar dabas ritmiem. Ierobežojumi maksšķerēšanai varētu būt noteikti sekojoši “līdz 1. martam, vai līdz ledus sezonas beigām”.

**Klātesošie** diskutē par ezera apsaimniekošanas administrācijas izveidošanu. Kā labi piemēri tiek minēti: *Engures dabas fonda administrācija* un *Lubānas mitraines apsaimniekošanas fonds*. Šādas organizācijas var īstenot dažādus projektus, kurus līdzfinansē no ES fondiem, vai citiem finanšu avotiem.

**Klātesošie** jautā, kāpēc nav noteikti ierobežojumi zemes īpašumu dalīšanas ierobežojumiem dabas lieguma zonā?

**Pēteris Lakovskis** paskaidro, ka dabas lieguma zonā nav zemes gabalu, kas būtu sadalāmi, bet piekrīt ieteikumam, un apstiprina, ka tiks noteikti ierobežojošie nosacījumi zemes īpašumu dalīšanai lieguma zonā. Ierobežojošais lielums būtu 10 ha.

**Lūcija Konošonoka** turpina iepazīstināt klātesošos ar individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektu, informējot par to, ka ir atļaujama līdz 30m augstu vēja ģeneratoru uzstādīšana dabas parka zonā.

**Aivas Petriņš** informē, ka Latvijas Ornitologu biedrība (LOB) uzskata, ka, tā kā ezers atrodas putnu migrācijas trasē, vēja ģeneratoru uzstādīšana ir ļoti bīstama. LOB uzskata, ka vēja ģeneratoru būvniecību dabas lieguma “Babītes ezers” teritorijā nevarētu atļaut. Tiks iesniegts arī LOB iesniegums DAP izstrādātājiem.

**Lūcija Konošonoka** jautā, vai ir vēl jautājumi par individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektu?

**Aivas Petriņš** ierosina, ņemot vērā to, ka šobrīd tiek izstrādāti jauni MK noteikumi par ĪADT apsaimniekošanu, būtu labi, ka dabas lieguma “Babītes ezers” individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekts būtu izstrādāts, ņemot vērā jauno noteikumu projektu.

Ņemot vērā iepriekš teikto, tiek ierosināts pārskatīt šādus punktus:

9.6. punktu – par niedru dedzināšanas aizliegumu; 10.1. punkts - par aizsprostu celtniecību; 10.3. punktu – par ceļu būvi; 9.14. punkts – par aizliegumu veikt darbības, kas maina virszemes un pazemes ūdeņu līmeni.

Iepriekš uzskaitītie punkti precizējami ņemot vērā jauno MK noteikumu projektu par ĪADT.

Šie ierosinājumi tiks iesniegti rakstiski DAP izstrādātājiem.

**Lūcija Konošonoka** aicina klātesošos sūtīt iesniegumus uz SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” līdz 2009. gada 19. jūnijam uz adresi:

Skolas iela 10-8, Rīga LV-1010 vai e-pastu [elle@environment.lv](mailto:elle@environment.lv)

**Klātesošie** diskutē par aizlieguma noteikšanu uzturēties ezerā diennakts tumšajā laikā. Tiek ierosināti divi varianti, kas būs vēlāk jānovērtē DAP ekspertiem: aizliegts uzturēties ezerā stundu pirms saules lēkta un stundu pēc saules rieta, izņemot jūniju un jūliju, vai arī kā izņēmuma mēnešus noteikt laika periodu no augusta līdz maijam.

Citu priekšlikumi un iebildumu klātesošajiem nav un sanāksme tiek slēgta.

Sanāksmi vadīja:

Lūcija Konošonoka

Sanāksmi protokolēja:

Līga Blanka

Dabas lieguma „Babītes ezers” dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme

Salas pagasts, 2009. gada 17. jūnijs

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
1.	Līga Liepa	Dabas aizsardzības pārvalde	juris un bioloģ. dat. pētnieks vai. referents
2.	Ingunā Jautele	Sabiedrības nozīmes dome	izpilnītāja
3.	Zane Lāviņa	VVA Jelgavas reģionālā vides pārvalde	Dabas aizsardzības dabas vēstures un kultūras inspektor
4.	Ilmārs Aļte	VVD Liepīgas RUP	Dabas aizsardzības dabas vēst. un kultūras inspektor
5.	Samita Matule	VMA Rīgas reģionālā VM Babītes nodaļas vadītāja	meža sarga nodaļas vadītāja
6.	Girts Dūselis	Klubs „Ezermalis” SIA „Dūselis”	Valdes loceklis
7.	Zigmunds Pūķis	Zemju īpašnieks „Ezermalis”	īpašnieks
8.	Aivars Petriņš	LOB	Paidotais loceklis
9.	Fānis Kaze	Kemeru NPA	dabas vad.

Dabas lieguma „Babītes ezers” dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme

Salas pagasts, 2009. gada 17. jūnijs

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
10.	Jānis Striņķis	Latvijas Zinātņu Akadēmijas apakškomiteja	dar. vieta
11.	HIGARS RĒZINIS	LAIVU BŪVĒRĀDZĪBĀ "DULDRĒKI" ĪPAŠĪBĀ MĀJUMS ĪPAŠĪBĀ "Bērniel-pāvs" ĪP.	ĪPAŠĪBĀ
12.	PETERIS JURJĀNS	"JAVIŅUŅI"	TPAŅIŅI
13.	INĒSE BĪSTRAVA	SALAS PAGASTA BŪVVALDE	ARH.
14.	Līga Blanka	SIA ELLE	
15.	Lācija Konošova	— " —	
16.	Martins Greis	— " —	
17.	Peteris Lācaris	— " —	

## Dabas lieguma „Babītes ezers” dabas aizsardzības plāna izstrādes ekspertu sanāksme

Rīga, 2009. gada 15. jūlijs

*Sanāksmes vieta:*

SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” birojs Rīgā

*Dalībnieki:*

Aigars Remess – Laivu bāze “Dālderī”;

Jānis Vīksne – LU Bioloģijas institūts;

Rolands Lebuss – Latvijas Ornitoloģijas biedrība;

Aivars Petriņš – Latvijas Dabas fonds;

Mārtiņš Grels - SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” vides eksperts.

*Sanāksmi vada:*

Lūcija Konošonoka - SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment, projektu vadītāja

*Protokolē:*

Līga Blanka - SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment, vides konsultante

**Lūcija Konošonoka** informē klātesošos par sanāksmē iztirzājamiem jautājumiem:

- Vienoties par zonējumu;
- Nosacījumi nakts zvejas ierobežojumiem;
- Pārrunāt par pamatojumu pieļaujamam laivu skaitam ezerā;
- Papildus pasākumi, kas iekļaujami pasākumu plānā;
- citi jautājumi.

### ***1. Klātesošie tiek iepazīstināti ar piedāvāto dabas lieguma “Babītes ezers” zonējumu.***

**Aigars Remess** komentē - lielas problēmas šobrīd sagādā lieguma teritorijas nosacījumu ievērošanas kontrole.

**Rolands Lebuss** norāda, ka problēmas ar kontroles nodrošināšanu nevar būt par arguments zonējuma izstrādei ar mazākiem ierobežojumiem.

Tiek uzsvērts arī tas, ka lieguma “Babītes ezers” pamatmērķis ir putnu aizsardzības režīma nodrošināšana.

**Lūcija Konošonoka** interesējas, vai gadījumā, ja zonējums būs “mozaīkveida” netiks apgrūtināta robežu nospraušana un zonējuma nosacījumu ievērošana?

**Aigars Remess** atzīmē, ka ezera apsaimniekošanas pārvalde, kas būtu veidojama tuvākajā laikā, sadarbojoties ar pašvaldību, varētu parūpēties par DAPā piedāvātā zonējuma robežu iezīmēšanu dabā, kā arī sekot noteikto nosacījumu ievērošanai. Ezera apsaimniekošanas organizācijas viena no prioritātēm būtu, sadarbībā ar Latvijas ornitoloģijas biedrību, ikgadēju informatīvu lekciju pasniegšana makšķerniekiem un medniekiem pirmajās sezonas atklāšanas dienās.

**Lūcija Konošonoka** apkopo – piedāvātais zonējums ir pieņemams gan ornitologiem, gan medniekiem un makšķerniekiem, līdz ar to šāds zonējums tiks iekļauts dabas aizsardzības plānā, kurš tiks iesniegts pašvaldībās atzinumu saņemšanai. DAP pasākumu plānā tiks iekļauts pasākums “ezera apsaimniekošanas organizācijas izveide” un šī organizācija tiktu atzīmēta arī kā viena no izpildītājiem, kas sadarbībā ar pašvaldību izvietotu zonu robežzīmes Babītes ezerā.

## ***2. Klātesošie tiek lūgti izteikt savas domas par ierobežojumu uzturēties ezerā diennakts tumšajā laikā.***

Klātesošie diskutē par uzdoto jautājumu un vienojas paredzēt sekojošu nosacījumu: Babītes ezerā aizliegts uzturēties diennakts tumšajā laikā ar diviem izņēmumiem: izņemot no 1. jūnija līdz 31. augustam un no 1. septembra līdz 31. oktobrim atļauts uzturēties ezerā vienu stundu pirms saullēkta un vienu stundu pēc saulrieta.

**Aigars Remess** papildina, ka DAP būtu jāsniedz pamatojums šiem noteiktajiem ierobežojumiem, lai vēlāk to varētu izskaidrot medniekiem un makšķerniekiem.

## ***3. Tiek pārrunāts jautājums par kopējo laivu skaitu, ko varētu pieļaut ezerā.***

**Lūcija Konošonoka** informē sanāksmes dalībniekus par to, kā tika nolemts par limitējošo skaitli noteikt 300 laivas – tika apzinātas šobrīd esošās laivu bāzes ezerā un noskaidrots cik laivas tur atrodas, ņemti vērā iesniegtie priekšlikumi (viens priekšlikums par atpūtas braucienu laivu bāzes izveidošanu), kā arī ņemts vērā nosacījums, ka katrs zemes īpašnieks, kam ir zeme pie ezera var turēt ezerā vienu reģistrētu laivu.

**Aivars Petriņš** norāda, ka labāk būtu, ja tiktu izstrādāta un izmantota kāda vienota metodika, pēc kuras vadoties, varētu aprēķināt pieļaujamo laivu slodzi ezerā. Šāda aprēķinu metodika varētu tikt pielietota ne tikai Babītes ezeram, bet arī citiem ezeriem.

**Jānis Viksna** norāda, ka šādas metodikas izstrāde nav iespējama, jo ir pārāk daudz atšķirīgu nosacījumu katrā no ezeriem, kas var tikt ņemti vērā, piemēram, atrašanās vieta (attālums līdz lielākām apdzīvotām vietām), iebraukšanas vietu skaits ezerā, zivju resursi u.c.

**Klātesošie** vienojas, ka piedāvātais laivu skaita limits 300 tiks atstāts un tas varētu tikt pārskatīts izstrādājot nākošo plānu, ja būs pieejama informācija par pieļaujamā “laivu blīvuma” aprēķināšanas metodiku.

## ***4. Sanāksmes gaitā tika ierosināti arī papildus pasākumi, kas iekļaujami DAP pasākumu sadaļā.***

- ezera apsaimniekošanas organizācijas izveidošana; par šī pasākuma izpildi atbildīgi: uzņēmumi, kas nodarbojas ar saimniecisko darbību ezerā, Latvijas ornitoloģijas biedrība, pašvaldības, u.c.;
- zonējuma robežzīmju uzstādīšana ezerā; par izpildi atbildīgi: jaunveidojamā ezera apsaimniekošanas organizācija sadarbībā ar pašvaldībām;

- informatīvu pasākumu organizēšana medniekiem un makšķerniekiem - jaunveidojamā ezera apsaimniekošanas organizācija sadarbībā ar Latvijas Ornitoloģijas biedrību;
- ezera līmeņa svārstību monitorings; par izpildi atbildīgi: jaunveidojamā ezera apsaimniekošanas organizācija sadarbībā ar LVĢMA.

#### **5. Citi pārrunātie jautājumi**

**Klātesošie** diskutēja par noteikto robežu NATURA2000 teritorijai “Babītes ezers”. Turpmākajos desmit gados, ir jāprecizē lieguma robeža, lai tad, kad tiks izstrādāts nākošais DAP, teritorijas robeža būtu vieglāk identificējama dabā, kā arī teritorijā netiktu iekļautas mazvērtīgas un jau šobrīd degradētas teritorijas.

**Jānis Vīksna** izteica viedokli, ka vēja ģeneratorus, kas nepārsniedz 30 m augstumu varētu atļaut uzstādīt Babītes ezera tuvumā.

**Lūcija Konošonoka**, noslēdzot sanākumi, informē klātesošos par to, ka dabas aizsardzības plāna pēdējā redakcija pamatojoties uz šīs sanāksmes rezultātiem tiks papildināta un tuvāko dienu laikā DAP gala redakcija tiks iesniegts pašvaldībā atzinumu saņemšanai.

Sanāksme tiek slēgta.

Sanākumi vadīja:



Lūcija Konošonoka

Sanākumi protokolēja:



Līga Blanka



**Dabas lieguma „Babītes ezers” dabas aizsardzības plāna izstrādes ekspertu  
sanāksme, dalībnieku saraksts**

Rīga, 2009. gada 15. jūlijs

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
1.	Līga Blanka	SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment
2.	Aigars Remess	z/s „Dālderī”
3.	Jānis Vīksne	LU Bioloģijas institūts
4.	Rolands Lebuss	Latvijas Ornitoloģijas biedrība
5.	Aivars Petriņš	Latvijas Dabas fonds
6.	Lūcija Konošonoka	SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment
7.	Mārtiņš Grels	SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment

## Pārskats par sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtajiem komentāriem

Nr.p. k.	Komentārs	Atbilde
<i>Sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtie rakstiskie komentāri no Latvijas Ornitoloģijas biedrības (LOB)</i>		
1	Dabas lieguma „Babītes ezers” dabas aizsardzības plāna ietvertais individuālo noteikumu projekts ir bāzēts uz pašlaik spēkā esošajiem Ministru Kabineta 415. noteikumiem “Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”(22.07.2003). Vides ministrijā izstrādāšanas noslēguma stadijā ir šo noteikumu jaunā redakcija, kas paredzēti kā jauni noteikumi. Tā kā tie visai būtiski atšķiras no pašlaik spēkā esošajiem, tad atstājot pašreizējo redakciju, dabas lieguma “Babītes ezers” individuālo noteikumu projekta tālākā izstrādes gaitā paredzamas ievērojamas teksta izmaiņas.	Jaunais MK noteikumu projekts daļēji ņemts vērā, jo pēc konsultācijām ar Dabas departamentu tika secināts, ka tomēr daudzi formulējumi var mainīties, kad izies saskaņošanas procesu.
2	„9.6. dedzināt sauso zāli un niedres piedāvātais precizējums - 9.6. dedzināt sausās zāles, un niedru platības, izņemot biotopu atjaunošanas pasākumus, par kuru veikšanu ir saņemta Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiska atļauja un rakstiski informēta par ugunsdrošību un ugunsdzēsību atbildīgā institūcija;	Piedāvātā redakcija iestrādāta individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektā, bet kā atbildīgā institūcija par atļaujas izsniegšanu paliek reģionālā vides pārvalde, jo šobrīd funkcijas vēl nav mainītas
3	„9.14. veikt jebkāda veida darbības, kas varētu mainīt virszemes un pazemes ūdeņu līmeni, izņemot esošo ūdens līmeni regulējošo būvju remontu, apsaimniekošanu un aku ierīkošanu ūdens ņemšanai personiskajām vajadzībām”. Piedāvātā redakcija – „X veikt hidrotehnisko būvju un meliorācijas sistēmu rekonstrukciju un renovāciju, izņemot, ja tas nepieciešams: X.1. upju dabiskā tecējuma, ūdenstecēm un ūdenstilpēm piegulošo teritoriju dabiskā hidroloģiskā režīma atjaunošanai, īpaši aizsargājamo biotopu apsaimniekošanas nodrošināšanai, vai citu dabas aizsardzības mērķu sasniegšanai; X.2. lai novērstu teritoriju applūšanu ārpus dabas lieguma; X.3. saimnieciskās darbības veikšanai, kas nav aizliegta ar šiem noteikumiem.”	Teorētiski X.2 nosedz to, kas esošajā redakcijā ir pateikts aiz „izņemot”, tomēr uzskatam, ka esošā redakcija ir jāatstāj, jo teritorijā izveidota sarežģīta hidrotehniskā sistēma, kuras remonts un apsaimniekošana ir/būs nepieciešama. Tiek piedāvāts formulējums “ <i>izņemot esošo ūdens līmeni regulējošo būvju remontu, lai novērstu teritoriju applūšanu ārpus dabas lieguma, kā arī apsaimniekošanu un aku ierīkošanu ūdens ņemšanai personiskajām vajadzībām</i> ”.
4	„10. Bez saskaņošanas ar reģionālo vides pārvaldi aizliegts: 10.1. celt un ierīkot jaunus aizsprostus un citas ūdens regulēšanas ietaises”. Tiek piedāvāts: „aizliegts.....	Tomēr tika atstāta sākotnējā redakcija, jo teritorijā ir vairākas sūkņu stacijas un citas ūdens regulēšanas ietaises. Tās var nākties celt arī citās

Nr.p. k.	Komentārs	Atbilde
	10. 1. būvēt un ierīkot hidrotehniskas būves un meliorācijas sistēmas, izņemot gadījumos, ja tas nepieciešams īpaši aizsargājamo biotopu un aizsargājamo sugu dzīvotņu atjaunošanas pasākumu veikšanai un zivju migrācijas ceļu atjaunošanai, un ir saņemta reģionālās vides pārvaldes rakstiska atļauja,". Ir primāri aizliedzama darbība, tomēr ar izņēmumiem, kas jāaskaņo ar RVP. Nepieciešams precizēt, kādos gadījumos drīkst celt un ierīkot jaunus aizsprostus un citas ūdens regulēšanas ietaises.	vietās, jo patlaban atsevišķās vietās šo objektu ekspluatāciju apdraud īpašumu piederība, tāpēc pilnīgs aizliegums ir riskants.
5	10.6. punkts „10.6. ierīkot jaunas un paplašināt esošās ūdenstransporta līdzekļu bāzes.” Nav skaidrs, kas domāts ar “paplašināt”. Plānā trūkst analīzes par pašreizējo laivu skaitu esošajās laivu bāzēs (laivu bāze – reģistrēta peļņas organizācija, kas specializējusies laivu īrē) un gar ezera krastu kopumā un pamatojuma par pieļaujamo laivu skaitu.	Informācija par pašreizējo laivu skaitu ir iekļauta 1.4.3. sadaļā. DAP ir minētas gan laivu bāzes, gan laivu skaits tajās. „Paplašināt” nozīmē palielināt pieejamo laivu skaitu laivu bāzē. Patlaban, ņemot vērā laivu bāzēs pieejamo laivu skaitu, sanāk, ka uz vienu laivu ir 9 ha, nerēķinot apmeklētājus, kuri ierodas ar savām laivām. Protams, tas ir pie nosacījuma, kad tiek izmantotas visas laivas, taču praksē šāda situācija ir ļoti reti.
6	14. punktu tiek piedāvāts izteikt šādā redakcijā „Stingrā režīma zona ir izveidota, lai nodrošinātu ūdensputniem nepieciešamos apstākļus ligzdošanas un spalvu mešanas periodā, kā arī atpūtu migrācijas laikā un drošu patvērumu medību sezonā periodā”	Precizējums tika veikts, skat. 5.2. sadaļu.
7	15.5. punkts tiek piedāvāts šādā redakcijā „Biotopu kopšanas pasākumu veikšana (krūmu ciršana, niedru pļaušana) dabas vērtību aizsardzībai”	Precizējums tika veikts, skat. 5.2. sadaļu.
8	Tiek piedāvāta šāda 18. punkta redakcija „”Visā sezonas lieguma centrālajā daļā ir aizliegta jebkāda saimnieciska un cita veida darbība, izņemot:”. Pieņemts pateikt, kas ir aizliegts un tad uzskaitīt atļautos izņēmumus. Viss, kas nav uzskaitīts kā aizliegts, ir atļauts.	Precizējums tika veikts, skat. 5.2. sadaļu.
9	Tiek piedāvāts svītrot 18.3. punktu „niedru pļaušana no 15. novembra līdz 31. martam pēc saskaņošanas ar reģionālo vides pārvaldi”. Ir niedru pļaušana ziemā (komerciālā) virs ledus, un pļaušana vasarā zem ūdens līmeņa, kas jāveic vietās, kur gribam niedru audzes fragmentēt.	Tā kā aizaugšanas ar niedrēm ir minēta kā viens no ietekmējošiem faktoriem, punkts tomēr ir atstāts un, pēc konsultācijām ar ornitologu, tomēr ir pieļaujama niedru pļaušana vasaras sezonā.

Nr.p. k.	Komentārs	Atbilde
	<p>Komerčiālās niedru pļaušanas rezultātā niedru masīvi tiek fragmentēti tikai uz ziemas un agra pavasara periodu (niedres pļautajās vietās ataug gadu no gada). Ja punktu atstāj, niedru pļaušana jāveic saskaņojot ar niedrājos ligzdojošo īpaši aizsargājamo putnu aizsardzības pasākumiem ne vien sezonāli, bet arī teritoriāli. Tad dabas aizsardzības plānā ar pamatojumu jānorāda konkrētas vietas, kur niedres pļaujamas. Tomēr plānā tas nav norādīts, nav arī pamatojuma, kāpēc jāatstāj tieši 10x40 m mazi puduri, kā tas ietekmēs tur ligzdojošās niedrāju putnu sugas.</p>	<p>Teksts 3.2. sadaļā ir papildināts, ir uzskaitītas prioritārās vietas, kur būtu veicama niedru pļaušana.</p>
10	<p>„19. Makšķerēšana un braukšana ar laivām ir atļauta sezonas lieguma ziemeļu pusē daļā no 1. jūnija līdz 31. martam, bet dienvidu pusē daļā no 1. jūlija līdz 31. martam. Iebraukšana sezonas lieguma ziemeļu pusē no dienvidu puses laika posmā no 1. jūnija līdz 1. jūlijam ir pieļaujama tikai pa speciāli iezīmētu ceļu”. Iesakām koriģēt sezonas lieguma centrālās daļas ziemeļdaļas robežu. LOB iebilst pret sezonas lieguma centrālās daļas sadalīšanas rezultātā izveidotās ziemeļdaļas konfigurāciju, jo projektētās robežas te nenodrošina putnu aizsardzību ligzdošanas periodā sakarā ar makšķerēšanas izsākšanu šai vietā no 1. jūnija, ka ir par 1 mēnesi ātrāk nekā pašlaik spēkā esošajos individuālajos noteikumos. Tas ir pretrunā ar dabas lieguma izveidošanas mērķiem, kas definēti arī šo noteikumi 2. punktā - “Dabas liegums ir izveidots, lai saglabātu ūdensputniem nozīmīgu barošanās, ligzdošanas, spalvu mešanas vietu, nozīmīgu atpūtas vietu migrācijas laikā, kā arī lai aizsargātu saldūdens zemūdens un pļavu biotopus”. 1. jūnijā putnu ligzdošanas sezona vēl nav beigusies un makšķernieku laivu atrašanās koloniju tiešā tuvumā ietekmē ligzdošanas sekmes. Izveidotā sezonas lieguma ziemeļu daļas mehāniskā taisnstūrveida konfigurācija neliecina par pieeju no putnu aizsardzības viedokļa.</p>	<p>Plašāku diskusiju rezultātā (skat. 08.07.09. notikušās sanāksmes protokolu pielikumā), ir izveidota jauna zona – sezonas lieguma Spuņņupes zona, kas nodrošinās lielā ķīra koloniju ligzdošanas sezonu. Dabas aizsardzības plāna 3. pielikumā ir pievienoti 2009. gada lielo ķīru ligzdošanas koloniju kartēšanas dati. Jaunās zonas robežas ir iezīmētas, ņemot vērā šos kartēšanas datus. Šajā zonā saglabāsies tādi paši ierobežojumi kā sezonas lieguma centrālās daļas dienvidu pusē.</p>
11	<p>Tiek piedāvāta šāda 18. punkta redakcija „Visā sezonas lieguma Gātes daļā ir aizliegta jebkāda saimnieciska un cita veida darbība, izņemot...”. Pieņemts pateikt, kas ir aizliegts un tad uzskaitīt atļautos izņēmumus. Viss, kas nav uzskaitīts kā aizliegts, ir atļauts.</p>	<p>Precizējums tika veikts, skat. 5.2. sadaļu.</p>
12	<p>„24.2. uzstādīt vienu vēja ģeneratoru savām vajadzībām, kuru augstākais punkts nepārsniedz 30 metrus. 21.1. organizēt brīvā dabā masu sporta, izklaides un atpūtas pasākumus, kuros piedalās vairāk, nekā 100 cilvēku.”</p>	<p>Ierosinājums ņemts vērā un precizējums tika veikts, skat. 5.2. sadaļu.</p>

Nr.p. k.	Komentārs	Atbilde
	<p>Tiek piedāvāta šāda redakcija: „Aizliegts...          ..organizēt brīvā dabā masu sporta, izklaides un atpūtas pasākumus periodā no 1.aprīļa līdz 15.07.          Bez rakstiskas saskaņošanas ar reģionālo vides pārvaldi aizliegts:          21.1. organizēt brīvā dabā masu sporta, izklaides un atpūtas pasākumus, kuros piedalās vairāk, nekā 100 cilvēku”.</p> <p>Nepieciešami sezonāli ierobežojumi vismaz līdz pļavu pļaušanas sākšanas datumam – 15.07, jo palieņu pļavas putni izmanto gan ligzdošanai, gan atpūtai (migrējošās putnu sugas), tādēļ periodā no 1.aprīļa līdz 15.07 pasākumi nebūtu atļaujami.</p>	
13	<p>Papildus tiek ierosināts iekļaut punktu: „.....aizliegts....          xx.1.          ... veikt jebkādas darbības, kuru rezultātā tiek mainīta ezeru, upju, vecupju un strautu krasta līnija un gultne, izņemot, ja tas nepieciešams upju dabiskā tecējuma, ūdenstecēm un ūdenstilpēm piegulošo teritoriju dabiskā hidroloģiskā režīma atjaunošanai, vai citu dabas aizsardzības mērķu sasniegšanai, ja saņemta Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiska atļauja”.</p>	<p>Priekšlikums ir ņemts vērā un ir iekļauts punkts šādā redakcijā „veikt jebkādas darbības, kuru rezultātā tiek mainīta ezera krasta līnija un gultne”. Babītes ezera gadījumā arī apkārtesošās ūdensteces nav dabīgas.</p>
14	<p>Papildus tiek ierosināts iekļaut punktu: „xx2. aizliegts..          ...izvietot peldošas ēkas un būvēt ēkas uz pāļiem virszemes ūdensobjektos, izņemot virs mākslīgajiem virszemes ūdensobjektiem, kas pilnībā atrodas vienā nekustamajā īpašumā”</p>	<p>Priekšlikums ņemts vērā, tikai nav iekļauta atruna „izņemot mākslīgos virszemes ūdensobjektus”, jo šajā dabas liegumā kā mākslīgus virszemes ūdensobjektus var traktēt arī Spuņņupi, Varkaļu kanālu u.c.</p>
15	<p>Tiek piedāvāts iekļaut jaunu punktu „...aizliegts xx3          ...veikt zemes transformāciju meža zemēs un mainīt zemes lietošanas kategoriju lauksaimniecības zemēs, izņemot, ja saskaņā ar likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” prasībām ir izdoti reģionālās vides pārvaldes tehniskie noteikumi vai veikts paredzētās darbības ietekmes uz vidi sākotnējais novērtējums:          a. dabiski apmežojušās lauksaimniecības zemes kategorijas maiņai uz kategoriju „meža zeme” un „krūmāji”;          b. īpaši aizsargājamo biotopu un aizsargājamo sugu dzīvotņu atjaunošanai;          c. dabas tūrisma un izziņas infrastruktūras objektu ierīkošanai (piemēram, takas, skatu torņi,</p>	<p>Dabas liegumā nav meža zemju (pēc Valsts meža dienesta datiem) un upju. Priekšlikumi ņemti vērā un ir iestrādāti: skat. 5.2. sadaļu.</p>

Nr.p. k.	Komentārs	Atbilde
	<p>telšu vietas, stāvlaukumi);  d. kuģošanas līdzekļu bāžu vai piestātņu ierīkošanai un paplašināšanai  e. upju dabiskā tecējuma atjaunošanai;</p>	
16	<p>Tiek ieteikts iekļaut punktu: „, aizliegts..xx4  ... sadalīt zemes īpašumus zemes vienībās, kas mazākas par 10 hektāriem, tai skaitā dalot kopīpašumu, kā arī noteikt lietošanas tiesības kopīpašumam, ja kopīpašnieka lietošanā paliek mazāk par 10 hektāriem, izņemot gadījumus, kad atdalāmais zemesgabals ir nepieciešams ārējo inženierkomunikāciju vai inženierbūvju būvniecībai vai uzturēšanai un tā apbūves nosacījumus nosaka vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā;”. Iesakām zemes īpašumu sadalīšanas ierobežojumus arī dabas lieguma zonā</p>	Ieteikums ņemts vērā, skat. 5.2. sadaļu.
17	<p>A.5. nevieš pārliecību par slūžu izbūves pabeigšanas nepieciešamību un ietekmi uz lieguma dabas vērtībām. Pēc apraksta 78. lappusē redzams, ka tās pamatā ir citas intereses, ne dabas vērtību saglabāšana. Nav analīzes par to, kas no ezera hidrobioloģijas viedokļa ir labāk - caurtece abos virzienos vai vienā. Tāpat nav izvērtēta ezera eitrofikācijas gaita, kas pamatots vismaz uz vēsturisko aerofoto attēlu analīzi, kā arī dotas turpmākās prognozes.</p>	<p>Ir sagatavots ezera aizauguma analīzes attēls (skat. 2.3.1. sadaļā). Aizauguma palielināšanos varētu mainīt, veicot regulāru niedru pļaušanu gan ziemā, gan vasarā.  2.4.2.1. sadaļā tika pie ietekmējošiem faktoriem rakstīts „ Lielās ūdens līmeņa svārstības: ceļoties ūdens līmenim Rīgas līcī pie rietumu vējiem, tas pats notiek arī ezerā. Rezultātā ūdensputnu ligzdas bieži tiek appludinātas un iet bojā, tāds pats liktenis nereti piemeklē arī papildu dējumus, un vairošanās sezona izrādās nesekmīga. Pēc nesekmīgas vairošanās uzticība vietai putniem mazinās, un tie cenšas atrast citu ligzdošanas vietu”. 2009. gada apsekojumi pierādīja, ka melno zīriņu kolonija gājusi bojā, aizskalojoties un apslīkstot ligzdām ūdens līmeņa celšanās un vēja darbības rezultātā, papildus dējumus zīriņi mēģina veidot jaunās, pārsvarā tikpat nedrošās vietās (skat attēlu 3. pielikumā).</p>

Nr.p. k.	Komentārs	Atbilde
		<p>Mūsaprāt – Varkaļu slūžu atjaunošana ir nepieciešama, vispirms, dabas vērtību saglabāšanai.</p> <p>Pēc hidrobiologa viedokļa, šobrīd ir grūti pateikt, vai ir labāka caurtece abos virzienos vai vienā, jo tad būtu jāveic pamatīgāka ūdens kvalitātes izpēte (ir iekļauti monitoringa pasākumi ūdens kvalitātes izpētei un eutrofikācija līmeņa izpētei), jo hidroloģiskais režīms.</p>
18	<p>A.6. vairāk nepieciešams platībām ārpus dabas lieguma, nevis dabas lieguma vērtību saglabāšanai, ņemot vērā, ka visas polderu teritorijas, izņemot Gātes un Gātupes, atrodas ārpus dabas lieguma teritorijas. Dabas aizsardzības plāna uzdevums ir plānot tās darbības, kas attiecas uz dabas lieguma teritoriju. Nav izvērtēta polderu apsaimniekošana dabas aizsardzības kontekstā - varbūt lētāk ir kaut ko nojaukt nevis par 500 tūkstošiem latu pabeigt būvēt.</p>	<p>Turpmākais polderu apsaimniekošanas jautājums ir pietiekami complicēts un to apsaimniekošana jāizvērtē gan ilgtermiņā, gan īstermiņā. No dabas aizsardzības viedokļa vēlamā situācija būtu atjaunot tajos palieņu pļavas, taču izveidojusies sarežģīta situācija saistībā ar to izmantošanu un piederību, kā arī šo teritoriju ievērojamā pārveidošana neļauj tās atjaunot kādreizējā kvalitātē. Tāpēc, pirms turpmākās polderu apsaimniekošanas, jāizvērtē šādu darbu lietderīgums.</p> <p>DAP darbības termiņā pieļaujami pasākumi, kuri saistīti ar polderu sistēmas uzturēšanu ekspluatācijas kārtībā.</p> <p>Dabas liegumā atrodas divi polderi - Gātes un Gātupes, kuri nav līdz galam pabeigti. Tomēr to hidroloģiskais režīms un apsaimniekošanas veids ievērojami mainījies, kā rezultātā tie ir stipri aizauguši un kļuvuši nepiemēroti arī putniem. Šajos polderos nepieciešama pļavu atjaunošana, nodrošinot palieņu pļavām labvēlīgu hidroloģisko</p>

Nr.p. k.	Komentārs	Atbilde
		<p>režīmu.</p> <p>Tā kā Bļodnieku polderis nav pabeigts, tad rūpīgi jāizvērtē tā izbūves nepieciešamība, jo tas prasa ievērojamus līdzekļus un no dabas vērtību aizsardzības viedokļa daudz vēlamāka situācija ir, ja tiek saglabātas applūstošas pļavas. Polderu apsaimniekošanai nepieciešamās izmaksas nekādā gadījumā nav ņemamas no līdzekļiem, kuri paredzēti aizsargājamo teritoriju apsaimniekošanai.</p>
19	<p>5. Plānā nepieciešama plašāka informācija par Gātes un Gātupes polderiem, kas atrodas izņēmuma situācijā – to izbūve nav pabeigta, taču tie ietilpst dabas lieguma teritorijā. Nav skaidrs, kas plānots tajos veikt no izbūves pabeigšanas viedokļa. Ja izbūve tiks pabeigta, mainīsies pašreizējais hidroloģiskais režīms susināšanas virzienā un nav analīzes par to, kā tas ietekmēs tur esošās sugas un biotopus. Arī pašreizējā izbūves stadijā polderiem ir ietekme, tādēļ biotopi (un sugas) polderos pamazām mainās, izzūdot tām sugām, kuru dēļ šī zona dabas liegumam tika pievienota.</p> <p>Dabas aizsardzības plānā nepieciešams paredzēt pasākumus, kas abu polderu teritorijā ļauj uzturēt attiecīgo biotopu raksturīgajai veģetācijai un putniem optimālu stāvokli, kā arī iespēju regulēt un sezonāli izmainīt ūdens līmeni - ilgāk saglabājot palu ūdeņus pavasarī (putnu ligzdošanas periodā), bet vēlāk sezonā nodrošināt iespēju veikt biotopu kopšanas pasākumus, tai skaitā niedru pļaušanu, kā arī mitrainē mītošajām putnu sugām nelabvēlīgo kokaugu veģetācijas novākšanu.</p>	<p>Šo teritoriju apsaimniekošana ir paredzēta apsaimniekošanas pasākumos B1., B2. Minēto polderu teritorijas ir stipri aizaugušas, tāpēc sākotnēji nepieciešama to atjaunošana, izcērtot krūmus un veicot pirmreizējo pļaušanu. Lai nodrošinātu vēlamo hidroloģisko režīmu, teritorijā jāveic papildus hidroloģiskā izpēte un jādefinē polderu apsaimniekošanas nosacījumi, kuri nodrošinātu palieņu pļavām labvēlīgus apstākļus – augstāku gruntsūdens līmeni, ilgāk saglabāt palu ūdeņus pavasarī.</p>
20	<p>6. Plānā nepieciešama plašāka informācija par to, kas teritoriālajos plānos ir paredzēts dabas liegumā un tā robežzonā, jo nav izvērtēta teritoriālajos plānos paredzētās apbūves u.c. darbību slodze uz dabas liegumu.</p>	<p>Novērtējot paredzamo antropogēno slodzi, tika apzinātas plānotās darbības lieguma teritorijā, nevis ārpus tās. Gan 1.1.3 nodaļā, gan 4. nodaļā uzsvērtā ietekme, kas varētu būt no teritorijas apkārtnes pārveidošanas, un sniegti priekšlikumi</p>



Nr.p. k.	Komentārs	Atbilde
		ietekmju mazināšanai.
21	Nepieciešams koriģēt (precizēt) sezonas lieguma centrālās daļas izveidotās ziemeļdaļas konfigurāciju, jo izveidotās ziemeļdaļas rietumu galā ietilpst arī kaiju kolonija, kas, uzsākot makšķerēšanu no 1.jūnija, tiks traucēta (skat. tabulas19.punktu).	Zonējums ir koriģēts, skat. komentāru
<b>Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes laikā saņemtie komentāri</b>		
22.	Kādi pasākumi ir plānoti Gātupes pļavu poldera teritoriju apsaimniekošanai, saglabājot bioloģiski vērtīgos zālājus?	Ir notikušas konsultācijas ar pļavu biotopu ekspertu un tiek piedāvāts iekļaut pasākumu plānā pasākumu “Gātupes un Gātes polderos esošo pļavu atjaunošana un uzturēšana, saglabājot īpaši aizsargājamās pļavu biotopu upju palieņu pļavas – 111,14 ha platībā”. Projekta izstrādes gaitā paredzēts pieaicināt pļavu biotopu ekspertu.
23.	Ķemeru Nacionālajā parkā šādu teritoriju uzturēšanai ļoti efektīgi tiek izmantoti lieli zālēdāji, un jautā, vai Babītes lieguma teritorijā nevarētu izskatīt iespēju apbalstīt šāda veida pasākumu?	Noganišana ir paredzēta šajās pļavās un ir arī saņemti iesniegumi par aitu ganāmpulka izveidošanu, kā ganību pļavas paredzot tieši šīs pļavas.
24.	Klātesošie izsaka ierosinājumu informatīvos standus izvietot ne tikai “Dālderos”, bet arī pie Spuņņupes kanāla un pie Varkaļu kanāla – vietās, no kurām pie ezera dodas visvairāk cilvēku. Būt jāparedz arī informatīvā stenda izvietošana “Klīvēs”, pie putnu novērošanas torņa. Tiek atzīmēts, ka īpašnieks varētu arī piedalīties ar līdzfinansējumu.	Šobrīd dabas lieguma teritorijā ir paredzēts izvietot vismaz 4 informatīvie stendi (
25.	Kāi ir DAP nosacījumi attiecībā uz laivu turēšanu zemju privātīpašniekiem, kam ir pieeja pie ezera?	Privātīpašniekiem, kam ir zeme pie ezera, atļauts turēt vienu reģistrētu laivu pie laipas, neveicot krasta pārveidošanas un padziļināšanas darbus. Šāds punkts ir iekļauts individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektā.
26.	Kāpēc ezerā kā maksimāli pieļaujama laivu skaits tiek paredzēts 300? Kā tas tika izlemts?	Pieļaujama laivu skaits tika noteikts konsultējoties ar ornitologu un ņemot vērā jau esošo laivu skaitu esošajās laivu bāzēs. Skat arī komentāru 5. punktā.
27.	Vai nosacījumi par laivu piestātnēm tiks sagatavoti tā, lai tos varētu ietvert pašvaldību	Šajā dabas aizsardzības plānā ir nodefinēts, ka

Nr.p. k.	Komentārs	Atbilde
	nosacījumos par būvniecību?	laivu bāze – reģistrēta peļņas organizācija, kas specializējusies laivu īrē. Pie tam, nav paredzēts atļaut jaunu laivu bāžu veidošanu, bet ir iespējams paplašināt esošās, saskaņojot ar reģionālo vides pārvaldi. Individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektā ir iekļauts punkts, ka zemes īpašumos pie ezera ir aizliegts turēt vairāk kā vienu reģistrētu laivu un ierīkot vairāk kā vienu laipu.
28.	Vai ir iespējams iepazīties ar putnu monitoringa rezultātiem?	Visas iepriekšējos gados veikto monitoringa darbu atskaites pieejamas Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūrā.
29.	Babītes ezera zonējuma robeža, kas atdala Gātupes galu no pārējās teritorijas, būtu jāpārskata, un, iespējams, maināma virzienā uz rietumiem. Vai šis zonējums varētu tikt vēlreiz pārskatīts?	Zonējums tika pārskatīts un DAP redakcijā, kas iesniegta saskaņojuma saņemšanai pašvaldībām, zonējuma robežu piedāvātā versija tika akceptēta 15. jūlijā notikušajā ekspertu sanāksmē.
30.	Vai putnu monitoringa ietvaros veiktie apsekojumi Babītes ezerā ir pietiekami, lai DAPā piedāvātais zonējums sekmīgi nodrošinātu putnu aizsardzību?	NATURA 2000 putniem nozīmīgo vietu monitorings tiek veikts visā Eiropā pēc vienotas zinātniski izstrādātas metodikas un aptver visas putniem nozīmīgās vietas Latvijā un citur Eiropā.
31.	Tiek izteikts priekšlikums, neskatoties uz to, ka šobrīd nav zināms pasākuma izpildītājs, paredzēt pasākumu “Babītes ezera apsaimniekošanas administrācijas izveidošana”.	Pasākumu plānā, sadaļā “Administratīvie un organizatoriskie pasākumi” iekļauts pasākums A7 “Dabas lieguma apsaimniekošanas organizācijas izveide”
32.	Kāpēc Kaņiera ezerā var braukt no 1. maija, bet Babītes ezerā no 1. jūnija?	Šāds ierobežojums noteikts, ņemot vērā ornitologu novērojums par spalvmetēju putnu sugu ligzdošanas periodiem.
33.	Vairumā citu ezeru, kur arī ligzdo putni, makšķerēšana ir atļauta no 1. maija. Tiek noteiktas	Ierobežojumi ir noteikti, ņemot vērā Babītes

Nr.p. k.	Komentārs	Atbilde
	zonas, kurās nevar iebraukt, bet pārējā teritorijā makšķerēšana ir atļauta, kāpēc šādus nosacījumus nevarētu noteikt arī Babītes ezerā.	ezera īpatnības, putnu ligzdošanas un spalvu mešanas sezonu.
34.	Tiek piedāvāts kādu no saimnieciskās darbības veidiem noteikt par prioritāro: vai nu putnu vērošanu; makšķerēšanu vai medības. Dabas aizsardzības nosacījumus varētu noteikt tā, lai netiktu traucēta arī saimnieciskā darbība.	Dabas liegumā ir atļauta makšķerēšanas, medības, putnu vērošana. Tā kā šis dabas liegums, pirmkārt, ir nodibināts putnu aizsardzībai, tad prioritāte ir putnu aizsardzība.
35.	Tiek ierosināts “zemūdens makšķerēšana” aizstāt ar “zemūdens medības”. Tiek atzīmēts arī, ka nav nepieciešams papildus norādīt to, ka ir aizliegts nodarboties ar ūdens slēpošanu, ja jau citā punktā ir aizliegts izmantot iekšdedzes dzinējus.	Priekšlikums tika ņemt vērā un dabas aizsardzības plānā tika izdarītas nepieciešamās korekcijas
36.	Vai ir paredzēts ierobežot nodarboties ar citiem ūdens sporta veidiem, t.i. kaitbords, burāšana u.tml.?	Individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektā ir iekļauti šādi punkti: ..aizliegts.. 9.5. braukt ar ūdensmotocikliem, motorlaivām un kuteriem, kā arī ar jahtām, airu laivām, izmantojot dzinēju (izņemot elektromotoru) un izņemot gadījumus, ja tas nepieciešams teritorijas uzraudzībai, apsaimniekošanai un zinātnisko pētījumu veikšanai; 9.6. nodarboties ar ūdens sportu un izmantot ūdens sporta ierīces un aprīkojumus bezledus periodā, izņemot makšķerēšanu šajos noteikumos noteiktajos termiņos.
37.	Vai individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektā tiek paredzēts, ka situācijās, kad saimnieciskās darbības atļaušanai tiek prasīts VVD RVP atzinums, bet savukārt VVD RVP šī atzinuma sagatavošanai prasa slēdzienu no Dabas aizsardzības pārvaldes, par atbildīgo institūciju noteikumu projektā atzinuma saņemšanai varētu nozīmēt Dabas aizsardzības pārvaldi. Tādējādi tiktu ierobežoti valsts pārvaldes resursi, kā arī atzinuma saņemšanas laiks būtu īsāks.	Dabas aizsardzības plāna izstrādātāju kompetencē neietilps šādu jautā risināšana. Izstrādātājiem jāvadās pēc spēkā esošajiem likumdošanas aktiem, kuros jau ir atrunātas kompetences. Ministrijā šobrīd jauns MK noteikumu 415 projekts, kurā esot paredzēts precizēt arī institūciju kompetences robežas.
38.	Tiek sniegts komentārs par paredzētajiem nosacījumiem niedru pļaušanai. Ziemas	Pēc konsultācijām ar ornitologu, pasākumos ir

Nr.p. k.	Komentārs	Atbilde
	rūpnieciskā niedru pļaušana neveicina niedru izplatīšanās samazināšanu. Ja Babītes ezerā ir nepieciešama tīrīšana, tad tā var būt tikai vasaras dziļā pļaušana. Rūpnieciskā niedru iegūšana niedru fragmentāciju neveicina. Svarīgi ir rūpnieciskajai pļaušanai ierādīt apgabalus saskaņā ar zonējumu, jo to nevar veikt vadoties pēc principa “vietās kur niedres ir lielākās”.	iekļauta arī niedru pļaušana vasaras mēnešos. Skat. arī komentāru pie 9. punkta.
39.	Tiek ierosināts, ka makšķerēšanas termiņus varētu pārskatīt, jo kalendārā noteiktie termiņi ne vienmēr sakrīt ar dabas ritmiem. Ierobežojumi makšķerēšanai varētu būt noteikti sekojoši “līdz 1. martam, vai līdz ledus sezonas beigām”.	Tiek noteikts – līdz 1. martam.
40.	Kāpēc nav noteikti ierobežojumi zemes īpašumu dalīšanas ierobežojumiem dabas lieguma zonā?	Ierobežojumi ir iekļauti, skat. 5.2.sadaļu.
41.	Komentārs : tā kā ezers atrodas putnu migrācijas trasē, vēja ģeneratoru uzstādīšana ir ļoti bīstama. LOB uzskata, ka vēja ģeneratoru būvniecību dabas lieguma “Babītes ezers” teritorijā nevarētu atļaut.	Vēja ģeneratoru būvniecība ir aizliegta. Skat. 5.2. sadaļu.
42.	Tiek ierosināts pārskatīt šādu punktu redakcijas: 9.6. punktu – par niedru dedzināšanas aizliegumu; 10.1. punkts - par aizsprostu celtniecību; 10.3. punktu – par ceļu būvi; 9.14. punkts – par aizliegumu veikt darbības, kas maina virszemes un pazemes ūdeņu līmeni.	Minēto punktu redakcija ir pārskatīta, skat. 5.2. sadaļu.
43.	Tiek ierosināts aizliegt uzturēties ezerā stundu pirms saules lēkta un stundu pēc saules rieta, izņemot jūniju un jūliju, vai arī kā izņēmuma mēnešus noteikt laika periodu no augusta līdz maijam.	Individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektā ir iekļauts šās punkts, skat. 5.2. sadaļu

## **13. pielikums**

### **Pašvaldību atzinumi un komentāru pārskats**



LATVIJAS REPUBLIKA

## BABĪTES NOVADA PAŠVALDĪBA

Reģ. Nr. 90000028870

Centra iela 4, Piņķi, Babītes pagasts, Babītes novads, LV-2107

tālr. 67914650, fakss 67914435, e-pasts [dome@babite.lv](mailto:dome@babite.lv)

Babītes novadā

2009.gada 24. augustā  
Nr. 107

SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian  
Environment”  
Skolas iela 10-8,  
Rīga, LV-1010

Par atzinuma sniegšanu

Babītes novada pašvaldība ir saņēmusi SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” sagatavoto dabas lieguma „Babītes ezers” dabas aizsardzības plānu un projekta vadītājas Lūcijas Konošonokas 2009.gada 23.jūlija vēstuli ar lūgumu sniegt atzinumu par dabas lieguma „Babītes ezers” dabas aizsardzības plāna projektu.

Izvērtējot sagatavoto dabas lieguma „Babītes ezers” dabas aizsardzības plānu Babītes novada pašvaldībai Dabas aizsardzības plānā 3.daļas 3.2 apakšpunktā un 3.2.tabulā „Plānotie apsaimniekošanas pasākumi” ir sekojoši iebildumi:

1. 4.punktā „Sezonas lieguma zonu robežstabu vai boju uzstādīšana” un 7.punktā „Dabas lieguma apsaimniekošanas organizācijas izveide” - kā iespējamo finansētāju nenorādīt Babītes novada pašvaldību, jo atbilstoši Civillikumam Babītes ezers ir publisks ezers un Babītes novada pašvaldība neplāno ieguldīt finanšu līdzekļus Babītes ezera apsaimniekošanai;
2. 5.punktā „Veikt Varkaļu slūžu izbūves aktualizācija, projektēšana un izbūve” – kā iespējamo finansētāju nenorādīt Babītes novada pašvaldību, jo Varkaļu slūžas atrodas Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā un ir Valsts autoceļa A10 Rīga-Ventspils ceļu nodalījuma joslā;
3. 11.punktā „Notekūdeņu izplūžu kontrole un jaunu nepieļaušana” atbilstoši Babītes pagasta teritorijas 2008.-2020.gadam Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem nav pieļaujam bioloģiski neattīrītu sadzīves notekūdeņu iepludināšana valējās ūdenskrātuvēs, meliorācijas grāvjos, upēs, dīķos, kā arī to iesūcināšana gruntī. Esošajās apbūves teritorijās, vietās, kur nav izbūvēti maģistrālie kanalizācijas kolektori, kā arī no jauna apbūvējamās teritorijās, kur vēl nav uzsākta infrastruktūras un inženierkomunikāciju būvniecība, kā pagaidu risinājums pieļaujama decentralizētas kanalizācijas sistēmas izveidošana, kas nodrošina līdzvērtīgu vides aizsardzības līmeni, un hermētiski izolēti krājrezervuāri notekūdeņu savākšanai (atsevišķi novietotām ēkām ar notekūdeņu daudzumu līdz 1m<sup>3</sup>/dn). Projektā

jāparedz perspektīvos pieslēgumu atzarus un iespēju tālākā būvniecības procesā pieslēgties pie centralizētiem notekūdeņu kanalizācijas tīkliem, ja to izbūve ir paredzēta teritorijas plānojumā vai detālplānojumā. Veicot jaunu apbūvi iepriekš neapbūvētā teritorijā, dzīvojamo ēku grupai (sākot no 3 ēkām), kā pagaidu risinājums līdz centralizētas kanalizācijas sistēmas izbūvei, detālplānojuma teritorijā jāparedz kopējas slēgta tipa bioloģiskās attīrīšanas iekārtas un to filtrācijas laukus, kuros ietek attīrīts ūdens no slēgta tipa bioloģiskajām attīrīšanas iekārtām, nepārsniedzot attīrīšanas iekārtu jaudu - 15 kubikmetri diennaktī. Ja to pieprasa reģionālā vides pārvalde, veicama lietus ūdeņu attīrīšana pirms to ievadīšanas vaļējās ūdenskrātuvēs, meliorācijas grāvjos, upēs, dīķos LR normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Lūdzu izvērtēt Babītes novada pašvaldības iebildumus.

Domes priekšsēdētājs



Andrejs Ence

D.Ansena  
67914150

### Pārskats par Babītes novada pašvaldības saņemtajiem komentāriem

Nr.p. k.	Komentārs	Atbilde
	Visi iebildumi, kas saņemti no Babītes novada pašvaldības attiecas uz DAP 3. daļas 3.2 apakšpunkta 3.2 tabulu <b>“Plānotie apsaimniekošanas pasākumi”</b> :	
1	4. punktā “Sezonas lieguma zonu robežstabu vai boju uzstādīšana” un 7. punktā “Dabas lieguma apsaimniekošanas organizācijas izveide” – kā iespējamo finansētāju nenorādīt Babītes novada pašvaldību, jo atbilstoši Civillikumam Babītes ezers ir publisks ezers un Babītes novada pašvaldība neplāno ieguldīt finanšu līdzekļus Babītes ezera apsaimniekošanai.	Ierosinājums ņemts vērā, dabas aizsardzības plānā ir veikti atbilstoši labojumi.
2	5. punktā “Veikta Varkaļu slūžu izbūves aktualizācija, projektēšana un izbūve” – kā iespējamo finansētāju nenorādīt Babītes novada pašvaldību, jo Varkaļu slūžas atrodas Jūrmalas pilsētas teritorijā un ir Valsts autoceļa A10 Rīga-Ventspils ceļu nodalījuma joslā.	Iebildums ņemts vērā un ir veikti atbilstoši labojumi dabas aizsardzības plāna tekstā.
3	11. punktā “Notekūdeņu izplūžu kontrole un jaunu nepieļaušana” atbilstoši Babītes pagasta teritorijas 2008. – 2020. gadam Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem nav pieļaujami bioloģiski neattīrītu sadzīves notekūdeņu iepludināšana vaļējās ūdenskrātuvēs, meliorācijas grāvjos, upēs, dīķos, kā arī to iesūcināšana gruntī. Esošajās apbūves teritorijās, vietās, kur nav izbūvēti maģistrālie kanalizācijas kolektori, kā arī no jauna apbūvējamās teritorijās, kur vēl nav uzsākta infrastruktūras un inženierkomunikāciju būvniecība, kā pagaidu risinājums pieļaujama decentralizētas kanalizācijas sistēmas izveidošana, kas nodrošina līdzvērtīgu vides aizsardzības līmeni, un hermētiski izolēti krājrezervuāri notekūdeņu savākšanai (atsevišķi novietotām ēkām ar notekūdeņu daudzumu līdz 1 m <sup>3</sup> /dn). Projektā jāparedz perspektīvos pieslēgumu atzarus un iespēju tālākā būvniecības procesā pieslēgties pie centralizētiem notekūdeņu kanalizācijas tīkliem, ja to izbūve ir paredzēta teritorijas plānojumā	Dabas aizsardzības plāna teksts ir papildināts atbilstoši sniegtajai informācijai.



Nr.p. k.	Komentārs	Atbilde
	<p>vai detaļplānojumā. Veicot jaunu apbūvi iepriekš neapbūvētā teritorijā, dzīvojamo ēku grupai (sākot no 3 ēkām), kā pagaidu risinājums līdz centralizētas kanalizācijas sistēmas izbūvei, detaļplānojuma teritorijā jāparedz kopējas slēgta tipa bioloģiskās attīrīšanas iekārtas un to filtrācijas laukus, kuros ietek attīrīts ūdens no slēgta tipa bioloģiskajām attīrīšanas iekārtām, nepārsniedzot attīrīšanas iekārtu jaudu – 15 kubikmetri diennaktī. Ja to pieprasa reģionālā vides pārvalde, veicama lietus ūdeņu attīrīšana pirms to ievadīšanas vaļējās ūdenskrātuvēs, meliorācijas grāvjos, upēs, dīķos LR normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.</p>	



LATVIJAS REPUBLIKA  
**JELGAVAS NOVADA PAŠVALDĪBA**

---

Reģ. Nr. 90009118031, Pasta ielā 37, Jelgava, LV3001, Latvija, tālrunis: 63022238, fakss: 63022235  
E-pasts: dome@jelgavasnovads.lv; [www.jelgavasnovads.lv](http://www.jelgavasnovads.lv)

---

Jelgavā

2009. gada 4. augustā

Nr. 34

**SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Enviroment”**  
**Skolas iela 10-8, Rīga, LV-1010**

**Par dabas lieguma „Babītes ezers” dabas aizsardzības plāna atzinumu**

Jelgavas novada pašvaldība sniedz pozitīvu atzinumu par dabas lieguma „Babītes ezers” dabas aizsardzības plānu Jelgavas novada teritorijā.

Jelgavas novada domes priekšsēdētājs

Z. Caune

E. Turks  
63012550