

## **Aizsargājamo ainavu apvidus „Vecpiebalga” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas 4. sanāksme**

26.04.2016. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Rīga, Peldu iela 25

Sanāksmes sākums plkst. 10:00

**Sanāksmi vada:** Gunta Gabrāne, Dabas aizsardzības pārvalde, ģenerāldirektores vietniece dabas aizsardzības jomā.

**Sanāksmi protokolē:** Margita Deičmane, SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” vides speciāliste (konspektīvs protokols sastādīts pēc diktoфона ieraksta).

**Gunta Gabrāne** atklāj sanāksmi un dod vārdu Lūcijai Kursītei.

**Lūcija Kursīte** īsumā iepazīstina ar sanāksmes mērķi, darba plānu, veiktajiem darbiem kopš atkārtotās sabiedriskās apspriešanas, saņemto pašvaldības atzinumu un tajā paustajiem iebildumiem, kā arī ar turpmāko dabas aizsardzības plāna izstrādes procedūru. Lūcija Kursīte paskaidro, ka pēdējā uzraudzības grupas sanāksmē, saskaņā ar 09.10.2007. MK noteikumu Nr. 686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” 34. punktu, uzraudzības grupas pēdējā sanāksmē uzraudzības grupas locekļi un plāna izstrādātājs protokolā ar parakstu apliecina, ka plāns ir izstrādāts atbilstoši šiem noteikumiem. Protokolu pievieno plānam.

**Gunta Gabrāne** aicina klātesošos uzdot jautājumus vai sniegt savus komentārus.

**Valdis Cīrulis** komentē, ka, pēc viņa domām, uzsākot plāna izstrādi, uzraudzības grupas dalībnieki netika informēti par to, ka tiks izstrādāts zonējums. Uzskata, ka dabas aizsardzības plāns jāapstiprina bez zonējuma, jo īpašnieki ir satraukti, bet dabas aizsardzības vērtības apdraudētas netiks arī bez zonējuma. Ja dabas lieguma zona tika samazināta, tad kāpēc to nevar atcelt pavisam.

**Gita Strode** paskaidro, ka ar dabas aizsardzības plānu netiek apstiprināts zonējums. Dabas aizsardzības plāns ir zinātnisks izvērtējums. Zonējumu apstiprina ar Ministru Kabineta noteikumiem – teritorijas individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem (IAIN). IAIN izstrādes laikā notiks saskaņošana ar katru īpašnieku individuāli. Virzot IAIN uz Ministru Kabinetu arī tiks jautāts pašvaldības viedoklis par zonējumu. Pēc tam arī tiek veikta nepieciešamo kompensāciju aprēķins. Zonējums tika pārstrādāts, jo sākotnēji dabas lieguma un dabas parka zonas tika izveidotas tur, kur konstatētas aizsargājamo sugu atradnes. Vēlāk pēc

Dabas aizsardzības pārvaldes pieprasījuma izstrādātāji zonējumu pārstrādāja, iekļaujot arī biotopus. Ne visas atradnes nepieciešams iekļaut kādā no zonām, tāpēc zonas tika samazinātas.

**Valdis Cīrulis** iebilst, ka procentuāli tas liekas maz, bet zonējums skar daudzus īpašumus.

**Lūcija Kursīte** un **Gita Strode** norāda, ka pašvaldība nepietiekami un neatbilstoši izskaidro situāciju zemju īpašniekiem.

**Gita Strode** lūdz ņemt vērā, ka IAIN izstrāde ir ilgs process.

**Valdis Cīrulis** norāda, ka līdz šim viss ir bijis kārtībā – dabas vērtības ir saglabājušās, īpašnieki ir strādājuši saskaņā ar likumu. Taču mežsaimnieciskās darbības ierobežojumi rada īpašniekiem būtiskus zaudējumus. Ja dabas lieguma zonu samazināja par 7%, kādēļ nevar samazināt arī par atlikušajiem 2%.

**Lūcija Kursīte** skaidro, ka sākotnējā IAIN versijā bija punkts, ar kuru aizliedza mežsaimniecisko darbību visos ES nozīmes aizsargājamajos biotopos, tādēļ ne visi biotopi tika iekļauti zonās. Vēlāk zonējums tika pārstrādāts un šāds IAIN punkts likvidēts. Tādēļ zonējuma versijas būtiski atšķiras.

**Gita Strode** jautā, kā pašvaldība plāno nodrošināt meža biotopu saglabāšanu.

**Valdis Cīrulis** atbild, ka pašvaldība to nevar nodrošināt, jo šī ir valsts nozīmes īpaši aizsargājamā dabas teritorija.

**Gita Strode** norāda, ka nav nekādu citu iespēju aizsargāt mežu biotopus, kā tikai IAIN.

**Dace Rācene** piebilst, ka ar zonējuma veidošanu ir panākts tas, ka AAA "Vecpiebalga" būtiski intensīvāk notiek mežsaimnieciskā darbība. Ir sacelta milzīga ažiotaža, tiek baumots, ka, ja izņem ciršanas apliecinājumu, tad zonējums tiks atcelts. Likumi mainās, nākotnē varbūt īpašniekus neviens neinformēs par zonējumu. Pret dabas aizsardzības plānu iebildumu nav, bet zonējums nav nepieciešams. Kāpēc eksperti ir kūtri un neveido mikroliegumus? Mikroliegumu izveides procedūra ir precīzāka, tiek apkopotī visi viedokļi.

**Gita Strode** norāda, ka pašlaik dabas lieguma zona ir salīdzinoši neliela. Ar mikroliegumiem tiks ieviesti stingrāki ierobežojumi.

**Dace Rācene** atbild, ka mikroliegumu izveides laikā tiek panākta vienošanās ar īpašnieku, tādēļ attieksme ir savādāka. Problēmas rada eksperti, kas neizveido pieteikumus atbilstoši MK noteikumu prasībām.

**Valdis Cīrulis** piebilst, ka eksperti negodprātīgi veikuši savu darbu arī dabas aizsardzības plāna izstrādes laikā. Tiek vākti pierādījumi. Cilvēki runā, ka valstij var nepietikt naudas kompensācijām.

**Gita Strode** aicina sniegt konkrētus iebildumus par ekspertu darbu. Jautā, vai Valdis Cīrulis nepiekrīt tikai zonējumam vai plāna apstiprināšanai vispār.

**Valdis Cīrulis** atbild, ka plāna izstrādes procedūra ir diezgan liels brāķis. Bet, ja nebūtu zonējuma, varētu piekrist.

**Sandra Bērziņa** un **Lūcija Kursīte** jautā, kas no konkrētā dabas aizsardzības plāna izstrādes procedūras nav ievērots, nerunājot par MK noteikumos noteiktās procedūras trūkumiem kopumā.

**Īrisa Rodiņa** aizrāda, ka Valdis Cīrulis runā pārāk nekonkrēti.

**Valdis Cīrulis** atbild, ka var arī konkrēti par vienu īpašumu, kur konstatēts dzenis izcirtumā.

**Gita Strode** atbild, ka tas nav saistīts ar plāna izstrādes procedūru. Par ekspertu darbu ir saņemta tikai viena sūdzība, kas pārbaudīta un izrādījies nepamatota. Nevar ekspertu darbu izvērtēt, ja nav konkrētu sūdzību.

**Valdis Cīrulis** atbild, ka šajā sanāksmē nepārstāv pašvaldību un nevar atbildēt par atsevišķiem īpašumiem.

**Gunta Gabrāne** vēlas precizēt Valda Cīruļa iebildumus pret procedūru – vai nav notikusi kāda uzraudzības grupas sanāksme.

**Daina Slaidiņa** jautā, ja MK noteikumos “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” noteikts, ka viena no uzraudzības grupas funkcijām ir “pieņemt lēmumu par individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekta izstrādes nepieciešamību un noteikumu saturu”, vai tiek pieļauts, ka IAIN var arī netikt izstrādāti? Vai uzraudzības grupa var lemt IAIN neizstrādāt un vai tas ko mainīs?

**Lūcija Kursīte** pārjautā, kāpēc pret IAIN netika iebilsts uzraudzības grupas sanāksmēs un vai uzraudzības grupa par IAIN netika informēta.

**Gita Strode** paskaidro, ka komentāru par IAIN var pievienot uz parakstu lapas.

**Valdis Cīrulis** atbild, ka informācija tikusi slēpta, jo ir bijis e-pasts uzraudzības grupas locekļiem ar zonējuma uzmetumu un lūgumu nerādīt to īpašniekiem.

**Lūcija Kursīte** atbild, ka tas ir bijis lūgums nepublicēt tikai pirmo zonējuma uzmetumu, kas bija neprecīzs un vēlāk pārstrādāts.

**Gunta Gabrāne** aicina atgriezties pie diskusijas par DA plāna izstrādes procedūru.

**Daina Slaidiņa** jautā, vai ir plānots slēgt vienošanos ar zemes īpašniekiem, kā to paredz MK noteikumi "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību" – "Izstrādātājs vienojas ar zemes īpašniekiem vai lietotājiem par plānotiem tūrisma infrastruktūras objektiem, tai skaitā par dabas taku izveidi uz viņu īpašumā vai lietojumā esošās zemes, noslēdzot attiecīgu vienošanos. Vienošanos pievieno plānam."

**Lūcija Kursīte** atbild, ka DA plānā izstrādātāji nekur nepiedāvā izveidot jaunu tūrisma infrastruktūru. Ir iesniegti trīs īpašnieku plānoti projekti, kas pievienoti plānam. Šīs vietas DA plānā iezīmētas kā teritorijas, kurās iespējams attīstīt tūrismu. Konkrēti jauni objekti netika plānoti.

**Valdis Cīrulis** norāda, ka aizsargājamo ainavu apvidus "Vecpiebalga" robežas nav dabā atzīmētas ar norādēm.

**Gunta Gabrāne** atbild, ka zīmes uzstāda Dabas aizsardzības pārvalde sadarbībā ar pašvaldību. DA pārvalde sagatavo informatīvās zīmes, bet pašvaldība sagatavo zīmes pamatni (stabu) un veic uzstādīšanu.

**Sandra Bērziņa** paskaidro, ka atšķirīgas lielās zīmes un norādes ir izvietotas nacionālajos parkos, jo tiem savulaik bija sava administrācija, kas ar to nodarbojās. Par to var diskutēt.

**Gunta Gabrāne** jautā, vai var noslēgt debates un uzskatīt, ka procedūra ir skaidra un ievērota?

**Klātesošie** vienojas, ka procedūra ir ievērota.

**Lūcija Kursīte** aicina klātesošos uzraudzības grupas dalībniekus parakstīties uz protokola pielikuma lapām par to, ka dabas aizsardzības plāns izstrādāts saskaņā ar Ministru Kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumiem Nr.686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību" (skat. protokola pielikumu), paskaidrojot, ka drīkst pievienot savus komentārus.

**Valdis Cīrulis** atsakās parakstīties šodien, jo vēlas pievienot komentāru lapu, kuras sagatavošanai vajadzīgs laiks, bet noteikti parakstīs lapu.

**Pārējie klātesošie** parakstās.

**Gunta Gabrāne** un **Lūcija Kursīte** pateicas klātesošajiem un sanāksmi slēdz.

**Aizsargājamo ainavu apvidus „Vecpiebalga” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas 4. sanāksmes dalībnieku saraksts**

<b>Nr.</b>	<b>Vārds, uzvārds</b>	<b>Iestāde, organizācija, zemes īpašums</b>
1.	Īrisa Rodiņa	Valsts vides dienesta Valmieras RVP
2.	Dace Rācene	Valsts meža dienesta Centrālvidzemes virsmežniecība
3.	Zenta Špate	Lauku atbalsta dienests, Ziemeļvidzemes RLP
4.	Gunta Gabrāne	Dabas aizsardzības pārvalde
5.	Sandra Bērziņa	Dabas aizsardzības pārvalde
6.	Valdis Cīrulis	MMB Pelēči
7.	Daina Slaidiņa	Vecpiebalgas novada pašvaldība
8.	Signe Millere	Dabas aizsardzības pārvalde
9.	Gita Strode	Dabas aizsardzības pārvalde
10.	Daina Bojāre	Dabas aizsardzības pārvalde
11.	Lūcija Kursīte	SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”
12.	Margita Deičmane	SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”

## **Pielikums dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas pēdējās sēdes protokolam**

Dabas aizsardzības plāns izstrādāts īpaši aizsargājamai dabas teritorijai – aizsargājamo ainavu apvidum „Vecpiebalga”. Uzraudzības grupas sēde notiek 2016. gada 26. aprīlī plkst. 10.00 Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā (Peldu ielā 25, Rīgā).

### **Uzraudzības grupas sastāvs:**

1. Daina Bojāre – Dabas aizsardzības pārvaldes Nodrošinājuma un finanšu departamenta Projektu nodaļas projekta “Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” dabas aizsardzības plānošanas un uzraudzības eksperte;
2. Dace Rācene – Valsts meža dienesta Centrālvidzemes virsmežniecības inženiere vides aizsardzības jautājumos;
3. Īrisa Rodiņa - Valsts vides dienesta Valmieras reģionālās vides pārvaldes Atļauju daļas vecākā eksperte;
4. Dace Dumbere-Bregže – Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītāja;
5. Daina Slaidiņa – Vecpiebalgas novada domes Attīstības plānošanas un nekustamā īpašuma nodaļas vadītāja;
6. Ingūna Jekale – Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas Arhitektūras daļas eksperte;
7. Zenta Špate – Lauku atbalsta dienesta Ziemeļvidzemes reģionālās lauksaimniecības pārvaldes Kontroles un uzraudzības daļas vadītāja;
8. Andris Koks - Piebalgas muzeju apvienības “Orisāre” pārstāvis;
9. Ģirts Mamis – Latvijas orientēšanās federācijas izpilddirektors;
10. Valdis Cīrulis - mednieku kluba “Pelēči” pārstāvis;
11. Andris Polis – Z/S “Tožiņi”, zemes īpašnieku pārstāvis.

Ar šo uzraudzības grupas locekļi apstiprina, ka dabas aizsardzības plāns izstrādāts saskaņā ar Ministru Kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumiem Nr.686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību".

Daina Bojāre.....  (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir).....  
.....

Dace Rācene.....  (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir)..... *Nepieciešamā plāna izstrādātajam funkcionālajam zonējumaam*  
.....

Īrisa Rodiņa.....  (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir).....  
.....

Dace Dumbere-Bregže.....  (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir).....  
.....

Daina Slaidiņa.....  (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir)..... *Plāna izstrādes procedūra ir ieviesta, taču iebilstu pret individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu izstrādi un zonējuma apstiprināšanu*  
.....



Ingūna Jekale.....  (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

Zenta Špate.....  (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

Andris Koks.....  (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

Ģirts Mamis.....  (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....


Valdis Cīrulis.....  (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

Andris Polis.....  (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

*Pas iespējamām izmaiņām  
netika ziņots ar zemes īpašniekiem*

*Labas atzardības plāna vadītāja  
Līga Lūsiņa* 

## ***Paplašinātās uzraudzības grupas sanāksmes protokols***

Rīgā

2016. gada 26. aprīlī

***Sanāksmes dalībnieki:*** Hugo Duksis, Ģirts Ozoliņš, Valdis Cīrulis, Daina Slaidiņa, Laura Seile, Dace Rācene, Daina Bojāre, Signe Millere, Gita Strobe, Gunta Gabrāne, Sandra Bērziņa, Daiga Vilkašte, Inga Belasova, Lūcija Kursīte, Margita Deičmane

### **Darba kārtības jautājumi:**

1. SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” pārstāves L.Kursītes komentāri par Vecpiebalgas pašvaldības atzinumu par dabas aizsardzības plānu aizsargājamo ainavu apvidum „Vecpiebalga”.
2. Paplašinātās uzraudzības grupas vienošanās par tālāko dabas aizsardzības plāna virzību.

**Sanāksmi vada:** Gunta Gabrāne, Dabas aizsardzības pārvalde, ģenerāldirektors vietniece dabas aizsardzības jomā.

**Gunta Gabrāne** atklāj sanāksmi un dod vārdu Lūcijai Kursītei.

**Lūcija Kursīte** īsumā iepazīstina klātesošos ar saņemto pašvaldības atzinumu un tajā paustajiem iebildumiem un sniedz izstrādātāju komentārus par tiem.

Iebildums – Dabas aizsardzības (turpmāk DA) plānā nav aprēķināta nepieciešamo finansējumu saistībā ar teritorijas robežu, zonējuma, kategorijas un aizsardzības režīma maiņu, par nepieciešamo finansējumu nodokļu atvieglojumiem un kompensāciju apmēriem.

Atbilde – teritorijas robežas vai kategorijas maiņa netiek plānota. Robeža ir tehniski precizēta kartogrāfiskajā materiālā pa kadastra robežām, novēršot digitalizēšanas laikā radušās kļūdas. Precizētā robeža būs pieejama dabas datu pārvaldības sistēmā “OZOLS”. Zonējums tiek izstrādāts pirmo reizi, nevis mainīts. Kompensāciju apmēra aprēķins nav dabas aizsardzības plāna uzdevums.

Iebildums – pašvaldība un zemes īpašnieki nevar veikt DA plāna apsaimniekošanas pasākumus bez finanšu nodrošinājuma.

Atbilde – visiem piedāvātajiem apsaimniekošanas pasākumiem ir rekomendējošs raksturs. Apsaimniekošanas pasākumi izstrādāti 12 gadiem. Tā kā tie ir iekļauti dabas aizsardzības plānā, tos realizējot, saskaņojums nav nepieciešams.

Iebildums – pašvaldība nav pārliecināta par zinātniskā pamatojuma un monitoringa datu objektivitāti un pilnīgumu, lai mainītu aizsargājamās teritorijas robežas, zonējumu un kategoriju.

Atbilde – aizsargājamās teritorijas robežas, zonējums un kategorija netiek mainīti. Pats dabas aizsardzības plāns ir zinātniskais pamatojums zonējumam. Dabas aizsardzības plāna izstrādē iesaistīti eksperti, kas sertificēti saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, kā tas bija

paredzēts projekta iepirkumā. Izvērtēt ekspertu kompetenci ir Dabas aizsardzības pārvaldes uzdevums.

Iebildums – kompensācijas par mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem ir nepietiekami lielas.

Atbilde – kompensāciju lieluma noteikšana neietilpst dabas aizsardzības plāna izstrādātāju kompetencē.

Pašvaldība rosina: noteikt neitrālo zonu ap viensētām un dzīvojamām mājām un 200m rādiusā ap tām.

Atbilde – gandrīz visas viensētas un dzīvojamās mājas ir plānots iekļaut vai nu ainavu aizsardzības zonā, vai neitrālajā zonā. Nav pamatojuma, lai veidotu 200 m rādiusā neitrālo zonu ap tām. Ainavu aizsardzības zona neierobežo viensētu un dzīvojamo māju apsaimniekošanu un izmantošanu.

Pašvaldība rosina: uzsākot MK noteikumu virzīšanu, individuāli rakstiski informēt īpašniekus, kuru mežaudzes DA plāns piedāvā iekļaut dabas lieguma (DL) un dabas parka (DP) zonās.

Atbilde – īpašnieku individuāla informēšana ir paredzēta turpmākajā procesā – individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu izstrādes laikā.

Pašvaldība rosina: veikt atkārtotu dabas vērtību inventarizāciju meža zemēs (īpaši plānotajās DL un DP) un individuāli ar katru zemes īpašnieku, kuram mainījies zonējums, veikt pārrunas un noslēgt individuālas vienošanās.

Atbilde – šobrīd spēkā esošā dabas aizsardzības plānu izstrādes kārtība neparedz slēgt individuālu vienošanos ar īpašniekiem. Priekšlikums nodots Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai. Šī dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros nav paredzēts veikt atkārtotu meža biotopu inventarizāciju. Eksperti savu darbu ir veikuši atbilstoši un iesnieguši aizpildītas anketas par katru no konstatētajiem biotopiem. Dabas aizsardzības plāna izstrādātāji ir iesnieguši pašvaldībai dabas aizsardzības plāna pielikumu ar visiem ekspertu atzinumiem.

Pašvaldība rosina: veikt grozījumus LR likumā „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām”, nosakot, ka īpašnieki ne tikai jāinformē par plānoto zonējumu, bet nepieciešams noslēgt rakstisku vienošanos ar īpašnieku.

Atbilde – priekšlikums nodots Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai.

Secinājums – DA plāns rada un radīs neapreķināmus zaudējumus zemju un mežu īpašniekiem, uzņēmējiem, pašvaldībai un nekādā veidā nestimulēs tautsaimniecības attīstību novadā, iedzīvotāju labklājību un vides aizsardzību.

Atbilde – no visa minētā var piekrist tikai tam, ka zaudējumi tiks radīti meža īpašniekiem, kurus skars DL un DP zonas. Bet, lai objektīvi novērtētu, cik lieli ir zaudējumi, jāveic paredzamais kompensāciju aprēķins un jāsalīdzina ar faktisko meža vērtību, kas nebija dabas aizsardzības plāna izstrādātāju uzdevums. Dabas aizsardzības plāna izstrādātāji neuzskata, ka tiks kavēta tautsaimniecības attīstība un iedzīvotāju labklājība novadā.

**Gunta Gabrāne** papildina, ka apstiprināts dabas aizsardzības plāns rada papildus iespējas piesaistīt finansējumu apsaimniekošanas pasākumiem no dažādiem fondiem – gan valsts, gan

Eiropas. Dabas aizsardzības pārvalde var apliecināt, ka dabas aizsardzības plāna izstrādē ir iesaistīti eksperti, kuri ir sertificēti saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem.

**Gita Strode** aicina gadījumā, ja ir radušās šaubas par ekspertu darbu, iesniegt konkrētas sūdzības. Eksperta atzinumam ir jābūt pamatotam. Veicot apsekojumus, eksperts aizpilda anketu un sniedz atzinumu. Līdz ar to ir iespējams eksperta darbu pārbaudīt.

**Gunta Gabrāne** papildina, ka Dabas aizsardzības pārvalde ir saņēmusi vienu sūdzību par vienu konkrētu gadījumu, kas pārbaudīts, un sūdzība izrādījies nepamatota. Tā kā vairāk sūdzību nav saņemtas, citi gadījumi, kad eksperts strādājis negodprātīgi, nav zināmi.

**Daiga Vilkaste** komentē jautājumu par kompensācijām, norādot, ka kompensāciju sistēma 2013. gadā tika mainīta tā, lai būtu mazāka finansiālā ietekme uz valsts budžetu. Līdz ar to tika ieviesti ikgadējie maksājumi vienreizējo kompensāciju vietā. Zemes atpiršana palika, bet tikai regulējamajā un stingrā režīma zonā. Kompensāciju jautājums ir saistīts ar to, cik daudz politiķi vēlas tam veltīt līdzekļus. No valsts budžeta tiek maksāta neliela daļa kompensāciju. Lielākā daļa tiek maksāta caur Lauku atbalsta dienestu, bet likmes ir līdzvērtīgas. Ikgadējā atlīdzība koksnes vērtību kompensē aptuveni 20 gadus. Ja īpašnieks nepiekrīt ierobežojumiem, ir jābūt iespējai īpašumu atpirkt. Nebūtu jābūt tā, ka tiek zaudētas dabas vērtības tikai tāpēc, ka īpašnieks ir pret ierobežojumiem. Kādreiz ar īpašniekiem tika parakstīta vienošanās par dabas aizsardzības prasību ievērošanu, bet šādas vienošanas pašlaik netiek parakstītas.

**Gita Strode** papildina, ka, atbilstoši likumam “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām”, aprēķinu par nepieciešamajām kompensācijām gatavo Dabas aizsardzības pārvalde tajā brīdī, kad individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi (IAIN) tiek virzīti uz Ministru Kabinetu.

**Ģirts Ozoliņš** informē, ka pašvaldība pašlaik nodarbojas ar savu iedzīvotāju aizstāvēšanu. DA plāns nesamērīgi ierobežo īpašnieku tiesības, īpaši saimniecisko darbību mežaudzēs. Gaujas nacionālā parkā kompensācijas tika izsniegtas ar kavējumiem. Kā lai īpašnieks, kurš piedalījies teritorijas plāna izstrādē un saņēmis meža apsaimniekošanas plānu, rēķina savus ienākumus un apsaimnieko mežu ilgtermiņā, ja tiek piedāvāta zonējuma maiņa. Visi domes deputāti vienbalsīgi nobalsoja par negatīva atzinuma sniegšanu. Būtu jābūt jaunam domes lēmumam, kur būtu pausts pretējs viedoklis. Daudzas lietas paliek neskaidras. Kas tik ļoti apdraud biotopus un putnu sugas, ka nepieciešams noteikt daudz stingrāku režīmu? Detalizēti diskutēt var tikai rakstiski. Pašlaik nav tādu pilnvaru, lai grozītu iesniegto atzinumu.

**Gunta Gabrāne** precizē, ka šīs sanāksmes laikā pašvaldības pārstāvji nevar grozīt pašvaldības viedokli, kas ir iesniegts rakstiski.

**Ģirts Ozoliņš** atbild apstiprinoši – jā, jo šāda pilnvarojuma nav.

**Sandra Bērziņa** jautā – ja pašvaldība pašlaik sniegtu atzinumu, vai tas būtu savādāks?

**Hugo Duksis** atbild, ka būtu jāatstāj zonējums tikai ar neitrālo zonu un ainavu aizsardzības zonu. Ja pašvaldība būtu izveidojusi aizsargājamo teritoriju, tad pašvaldība būtu atbildīga par tās apsaimniekošanu. Tā kā šī ir valsts nozīmes teritorija, finansējums ir citu institūciju, ne pašvaldības pārziņā. Teritoriju kontrolē Dabas aizsardzības pārvalde. Plāna ir minēts, ka teritorija tiks paplašināta, par to ir iesniegti priekšlikumi. Kā var cilvēks no malas iesniegt šādu priekšlikumu par nepieaicinot pašvaldību?

**Lūcija Kursīte** atbild, ka priekšlikums ir iesniegts izvērtēšanai nākotnē, bet teritorijas paplašināšana šobrīd netiek plānota.

**Inga Belasova** atbild, ka priekšlikums ir iesniegts plāna izstrādātājam, bet pašvaldība ir jāinformē tikai tad, ja iesniegums ir iesniegts Dabas aizsardzības pārvaldē, un pārvalde ir nolēmusi šo priekšlikumu realizēt.

**Hugo Duksis** papildina, ka pašvaldība ir par dabas aizsardzību, bet DA plāna ierobežojumi rada problēmas iedzīvotājiem. Pašvaldība nav budžetā paredzējusi līdzekļus teritorijas apsaimniekošanai. Jābūt deleģētām gan tiesībām apsaimniekot, gan finansējumam.

**Gita Strode** atbild, ka pašlaik līdz 5. maijam Vides aizsardzības fondā ir izsludināts konkurss projektu pieteikumiem, kur var pieteikties arī pašvaldības, dabas aizsardzības plānā paredzēto apsaimniekošanas pasākumu realizēšanai.

**Hugo Duksis** atbild, ja aizsargājamo dabas teritoriju izveido pašvaldība, tad pašvaldība atbild par tās apsaimniekošanu. Pašvaldība bija uzrakstījusi iesniegumu, lai tiktu pilnvaroti pārvaldīt aizsargājamo ainavu apvidu “Vecpiebalga”. Tika saņemta atbilde, ka šādus lēmumus pieņem Ministru Kabinets. Sanāk, ka Dabas aizsardzības pārvalde pārvalda teritoriju, bet apsaimnieko pašvaldība. Ja tika izstrādāts dabas aizsardzības plāns, bija jau jābūt zināmam finansējumam, ar ko apsaimniekošanu realizēt.

**Gita Strode** atbild, ka likumā “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām (ĪADT)” ir punkts, kas nosaka, ka valsts nozīmes ĪADT apsaimnieko gan valsts, gan pašvaldība, gan privāto zemju īpašnieki. Pašvaldības izveidotā ĪADT pašvaldībai arī būt jāizmaksā kompensācijas īpašniekiem par aprobežojumiem.

**Hugo Duksis** atbild, ka tad pašvaldība varētu aprēķināt kompensācijas un samaksāt iedzīvotājiem. Pašlaik ir plāns bez finansējuma.

**Gita Strode** atbild, ka dažādos fondos ir pieejami līdzekļi, kas mērķtiecīgi tiek virzīti uz teritorijām, kurās DA plānos paredzēti apsaimniekošanas pasākumi.

**Ģirts Ozoliņš** iebilst, ka projektu pieteikumi ir varbūtība.

**Gita Strode** atbild, ka tā ir iespēja. Plāns ir rekomendējošs un neko neuzspiež. Plānu Ministru Kabinetā neapstiprina.

**Inga Belasova** papildina, ka IAIN nav ietverti apsaimniekošanas pasākumi. Īpašniekam savs īpašums ir jāapsaimnieko jebkurā gadījumā, bet, ja viņš ir gatavs īpašumu apsaimniekot saskaņā ar DA plāna ieteikumiem, viņam ir iespēja saņemt papildus finansējumu, kaut vai par bioloģiski vērtīgo zālāju apsaimniekošanai.

**Hugo Duksis** atbild, ka problēma ir tā, ka īpašniekam katru gadu jāraksta pieteikumi, lai saņemtu kompensāciju.

**Inga Belasova** atbild, ka iesniegums ir jāraksta, lai saņemtu jebkuru kompensāciju – kaut vai mazturīgā pabalstu, arī visi Lauku atbalsta dienesta maksājumi balstās tikai uz pieteikumu.

**Ģirts Ozoliņš** norāda, ka Vecpiebalgas novada iedzīvotājiem ienākumi no meža ir būtiski un viņi jautā, ko darīt.

**Dace Rācene** papildina, ka Vecpiebalgas novadā notiek intensīva ciršanas apliecinājumu izņemšana, jo iedzīvotāji ir dzirdējuši baumas, ka, ja izņem ciršanas apliecinājumu, tad viņiem zonējuma nebūs. Dace Rācene uzskata, ka eksperti ir slikti veikuši savu darbu un ir pret zonējuma apstiprināšanu. Citādi ar DA ir viss kārtībā. Ja nebūtu zonējuma, nebūtu notikusi masveida ciršana.

**Hugo Duksis** informē, ka līdz 15. martam ir izņemti 400 ciršanas apliecinājumi. Ja varētu pateikt iedzīvotājiem, ka zonējuma nebūs, tad ciršanu varētu apturēt. Jāatstāj neitrālo zonu un aizsargājamo ainavu zonu.

**Gita Strode** atbild, ka ir iespējams atstāt esošo apsaimniekošanas režīmu spēkā, bet plānoto zonējumu atstāt DA plānā kā aprakstu līdz brīdim, kad tiek nokartēti biotopi. Daļēji zonējumu (neitrālo zonu un ainavu aizsardzības zonu) apstiprināt nevar.

**Hugo Duksis** atbild – lai tad paliek tā, kā pašlaik ir.

**Dace Rācene** papildina, ka gadījumā, ja ir bažas, ka kādas dabas vērtības tiks iznīcinātas, lai eksperti dibina mikroliegumus. Jo tad tiek individuāli runāts ar katru īpašnieku.

**Lūcija Kursīte** piebilst, ka tad aizsardzības režīms būs vēl stingrāks.

**Hugo Duksis** atbild – lai ir, bet tad būs precīzāk atrunāts, par ko tas ir, un kur atrodas konkrētā suga vai biotops.

**Valdis Cīrulis** uzskata, ka zonējumam nav pietiekams pamatojums. Ja DL zonu varēja samazināt no 9% līdz 2%, tad argumentācija ir apšaubāma.

**Daiga Vilkaste** secina, ka tas varētu būt risinājums – apstiprināt DA plānu bez zonējuma, bet atsevišķās vietās tiktu dibināti mikroliegumi atbilstoši likumdošanā noteiktajai kārtībai.

**Hugo Duksis** atbild, ka šādā gadījumā pašvaldības atzinums būtu pozitīvs.

**Valdis Cīrulis** uzskata, ka īpašnieki pašlaik tiek maz iesaistīti DA plāna izstrādes procesā un uzzina tikai rezultātu.

**Gunta Gabrāne** precizē – vai pašvaldība piekristu DA plāna tālākai virzībai, ja netiktu veidots zonējums.

**Hugo Duksis** atbild apstiprinoši.

**Ģirts Ozoliņš** atbild, ka pašvaldības pārstāvji šodien nekādus dokumentus par šo jautājumu parakstīt nevar, jo nav pilnvaroti to darīt.

**Sandra Bērziņa** paskaidro, ka mikroliegumu dibināšana nav saistīta ar DA plāna izstrādes procesu un notiek neatkarīgi no tā.

**Valdis Cīrulis** jautā, vai tomēr nevar iztikt bez mikroliegumiem?

**Lūcija Kursīte** jautā, kā pašvaldība plāno aizsargāt dabas vērtības bez zonējuma un mikroliegumiem, ja šobrīd ir atļauta kailcirte. Vai ir iespējams apgalvot, ka aizsargājамie meža biotopi netiks izcirsti?

**Valdis Cīrulis** apgalvo, ka ļoti daudzi iedzīvotāji necirtīs mežu pēc tam, kad uzzinās par to, ka zonējuma nebūs.

**Daiga Vilkaste** pārjautā, vai DA plānā pievienojama atruna par to, ka zonējums netiek virzīts uz apstiprināšanu līdz visas Latvijas biotopu kartēšanas projekta beigām – aptuveni 2020. gadam?

**Hugo Duksis** atbild apstiprinoši un papildina, ka pašvaldība iesniegusi vēstuli Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā ar tieši šādu saturu.

Seko **diskusija** par to, ka komunikācija ar zemes īpašniekiem bijusi nepietiekama un par sabiedriskās apspriešanas procedūru valstī.

**Laura Seile** precizē to, ka DA plānu apstiprina Vides ministrs. Dabas aizsardzības plāns netiek virzīts uz Ministru Kabinetu. Plāns paliek ministrijā, un ar to procedūra beidzas. Par apstiprināšanu būs ministra rīkojums. Vēlāk, pamatojoties uz dabas aizsardzības plānu, varēs piesaistīt finansējumu apsaimniekošanas pasākumiem.

**Valdis Cīrulis** jautā, kāda ir turpmākā procedūra.

**Gunta Gabrāne** paskaidro, ka DA plāna tekstā tiek pievienota atruna, ka zonējums netiek veidots, par to tiek informēta pašvaldība, un tad tiek gaidīts pašvaldības atzinums.

**Sandra Bērziņa** precizē, ka zonējuma projekts plānā paliek, bet tiek rakstīts, ka tas netiek virzīts uz apstiprināšanu līdz 2020. gadam.

**Valdis Cīrulis** papildina – ja izstrādātājam ir svarīgs termiņš, pašvaldība var sasaukt ārkārtas sēdi. Kārtējā sēde ir ceturtdien.

**Hugo Duksis** lūdz Dabas aizsardzības pārvaldei informāciju pašvaldības avīzei un mājaslapai.

**Sandra Bērziņa** jautā, vai pašvaldībai lēmuma pieņemšanai pietiek, ja ir vēstule par šīsdienas vienošanos, vai ir nepieciešams viss DA plāns?

**Hugo Duksis** atbild, ka uz pašvaldību vajadzētu visu plānu, bet iedzīvotāju nomierināšanai pietiktu ar informāciju avīzei. Uz domes sēdi nepieciešams apliecinājums, ka paliek spēkā esošais režīms bez zonējuma. Der arī sanāksmes protokols.

**Gunta Gabrāne** aicina domes sēdē, lai taupītu laiku, izmantot šīsdienas sanāksmes protokola izrakstu ar lēmumu, bet pilna protokola versija tiktu pabeigta vēlāk.

**Gunta Gabrāne** pateicas klātesošajiem un sanāksmi slēdz.

#### **Sanāksmes dalībnieki vienojas:**

Paplašinātās uzraudzības grupas dalībnieki vienojas par to, ka dabas aizsardzība plāna aizsargājamo ainavu apvidum „Vecpiebalga” zonējums netiek apstiprināts un individuālo



aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekts netiek virzīts uz Ministru Kabineta. Dabas aizsardzības plānam ir ieteikuma raksturs.

Aizsargājamo ainavu apvidum „Vecpiebalga” tiek saglabāts esošais aizsardzības režīms.

**Aizsargājamo ainavu apvidus „Vecpiebalga” dabas aizsardzības plāna izstrādes  
paplašinātās sanāksmes dalībnieku saraksts**

<b>Nr.</b>	<b>Vārds, uzvārds</b>	<b>Iestāde, organizācija, zemes īpašums</b>
1.	Hugo Duksis	Vecpiebalgas novada pašvaldība
2.	Ģirts Ozoliņš	Vecpiebalgas novada pašvaldība
3.	Valdis Cīrulis	Vecpiebalgas novada pašvaldība
4.	Daina Slaidiņa	Vecpiebalgas novada pašvaldība
5.	Laura Seile	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
6.	Dace Rācene	Valsts meža dienesta Centrālvidzemes virsmežniecība
7.	Daina Bojāre	Dabas aizsardzības pārvalde
8.	Signe Millere	Dabas aizsardzības pārvalde
9.	Gita Strode	Dabas aizsardzības pārvalde
10.	Gunta Gabrāne	Dabas aizsardzības pārvalde
11.	Sandra Bērziņa	Dabas aizsardzības pārvalde
12.	Daiga Vilkaste	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
13.	Inga Belasova	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
14.	Lūcija Kursīte	SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”
15.	Margita Deičmane	SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”