

OFICIĀLIE PAZIŅOJUMI > DAŽĀDI SLUDINĀJUMI

Paziņojums par atkārtotu dabas aizsardzības plāna sabiedrisko apspriešanu aizsargājamo ainavu apvidum "Vecpiebalga"

2015. gada 10. decembrī notika aizsargājamo ainavu apvidus "Vecpiebalga" dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme. Pēc sabiedriskās apspriešanas termiņa beigām tika saņemti daudzu iedzīvotāju iesniegumi ar iebildumiem un ierosinājumiem. Dabas aizsardzības plānā ir koriģēts piedāvātais teritorijas funkcionālais zonējums, papildināts un precizēts individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekts.

Zemes īpašnieki tiek aicināti piedalīties atkārtotā dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksmē, kura notiks š. g. 22. februārī plkst. 16.00 Vecpiebalgas kultūras namā (Gaismas ielā 1, Vecpiebalgā, Vecpiebalgas pagastā, Vecpiebalgas novadā).

Ar dabas aizsardzības plānu no š. g. 8. februāra varēs iepazīties:

- 1) Vecpiebalgas novada pašvaldības telpās (Alauksta ielā 4, Vecpiebalgā, Vecpiebalgas pagastā, Vecpiebalgas novadā) darba laikā;
- 2) Inešu pagasta pārvaldē (Pils, Ineši, Inešu pagastā, Vecpiebalgas novadā) darba laikā;
- 3) Taurenas pagasta pārvaldē ("Nēķina muiža" Taurenē, Taurenas pagastā, Vecpiebalgas novadā) darba laikā;
- 4) mājaslapā www.vecpiebalga.lv un izstrādātāja mājaslapā www.environment.lv (sadaļā "Jaunumi").

Priekšlikumus un komentārus par dabas aizsardzības plānu rakstiski var sūtīt līdz šī gada 29. februārim uz pasta adresi Skolas ielā 10, dz. 8, Rīgā, LV-1010, vai faksu 67242466, vai e-pastu: elle@environment.lv.

Aizsargājamo ainavu apvidus "Vecpiebalga" atrodas Vecpiebalgas novadā Vecpiebalgas pagastā, Inešu pagastā un Taurenas pagastā. Aizsargājamo ainavu apvidus izveidots 1987. gadā, savukārt tajā ietilpstošais dabas liegums "Sproģi" kā dzērvenāju liegums dibināts 1977. gadā. Pašreizējais aizsardzības statuss nostiprināts 02.03.1993. likumā "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām". 2005. gadā AAA "Vecpiebalga" iekļauta Natura2000 teritoriju sarakstā (kods LV0600100) kā C tipa teritorija, kas noteikta īpaši aizsargājamo sugu un īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzībai.



INSPIRING
ENVIRONMENT

Aktuālie ietekmes
uz vidi novērtējumi
(IVN) un
sabiedriskās
apspriešanas

Rail Baltica

Dabas aizsardzības
plāni

Atbalsts ar vides un
dabas aizsardzību
saistītiem
projektiem

Jaunumu arhīvs

JAUNUMI PAR MUMS PAKALPOJUMI LABORATORIJA PRODUKTI PIEREDZE KLIENTI UN PARTNERI KONTAKTI



VECPIEBALGA

Paziņojums par atkārtotu dabas aizsardzības plāna sabiedrisko apspriešanu aizsargājamo ainavu apvidum "Vecpiebalga"

2015. gada 10. decembrī notika aizsargājamo ainavu apvidus „Vecpiebalga” dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme. Pēc sabiedriskās apspriešanas termiņa beigām tika saņemti daudzu iedzīvotāju iesniegumi ar iebildumiem un ierosinājumiem. Dabas aizsardzības plānā ir koriģēts piedāvātais teritorijas funkcionālais zonējums, papildināts un precizēts individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekts.

Zemes īpašnieki tiek aicināti piedalīties atkārtotā dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksmē, kura notiks š.g. 22. februārī plkst. 16:00 Vecpiebalgas kultūras namā (Gaismas ielā 1 Vecpiebalgā Vecpiebalgas pagastā Vecpiebalgas novadā).

No plkst. 13:00 (pirms sanāksmes) plāna izstrādātāji būs pieejami individuālajām konsultācijām.

Ar dabas aizsardzības plānu no š.g. 8. februāra varēs iepazīties:

- 1) Vecpiebalgas novada pašvaldības telpās (Alauksta ielā 4 Vecpiebalgā Vecpiebalgas pagastā Vecpiebalgas novadā) darba laikā;
- 2) Inešu pagasta pārvaldē (Pils, Ineši, Inešu pag., Vecpiebalgas nov.) darba laikā;
- 3) Taurenes pagasta pārvaldē ("Nēķina muiža" Taurene Taurenes pagasts Vecpiebalgas novads) darba laikā;
- 4) mājaslapās www.vecpiebalga.lv un izstrādātāja mājaslapā www.environment.lv (sadaļā "Jaunumi").

Priekšlikumus un komentārus par dabas aizsardzības plānu rakstiski var sūtīt līdz šī gada 29. februārim uz pasta adresi Skolas iela 10 dz. 8, Rīga LV - 1010, vai faksu 67242466, vai e-pastu

Aizsargājamo ainavu apvidus „Vecpiebalga” atrodas Vecpiebalgas novadā Vecpiebalgas pagastā, Inešu pagastā un Taurenes pagastā. Aizsargājamo ainavu apvidus izveidots 1987. gadā, savukārt tajā ietilpstošais dabas liegums „Sproģi” kā dzērvenāju liegums dibināts 1977. gadā. Pašreizējais aizsardzības statuss nostiprināts 02.03.1993. likumā „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām”. 2005. gadā AAA „Vecpiebalga” iekļauta Natura2000 teritoriju sarakstā (kods LV0600100) kā C tipa teritorija, kas noteikta īpaši aizsargājamo sugu un īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzībai.

Dabas aizsardzības plāna teksts

Pielikumi:

1. pielikums. Kultūrvēstures vērtību apraksts
2. pielikums. Ainavu struktūrplāns

3. pielikums. Ainavu skati

4. pielikums. Aizsargājamo ainavu apvidus "Vecpiebalga" detalizēta dabas vērtību karte

5. pielikums. Aizsargājamā ainavu apvidus "Vecpiebalga" piedāvātais funkcionālais zonējums

6. pielikums. Aizsargājamo ainavu apvidus "Vecpiebalga" detalizēta infrastruktūras un apsaimniekošanas pasākumu karte un tabula

7. pielikums. Pielikums individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektam - informatīvās zīmes paraugs un lietošanas kārtība

8. pielikums. Vecpiebalgas novada publisko ezeru apsaimniekošanas koncepcija

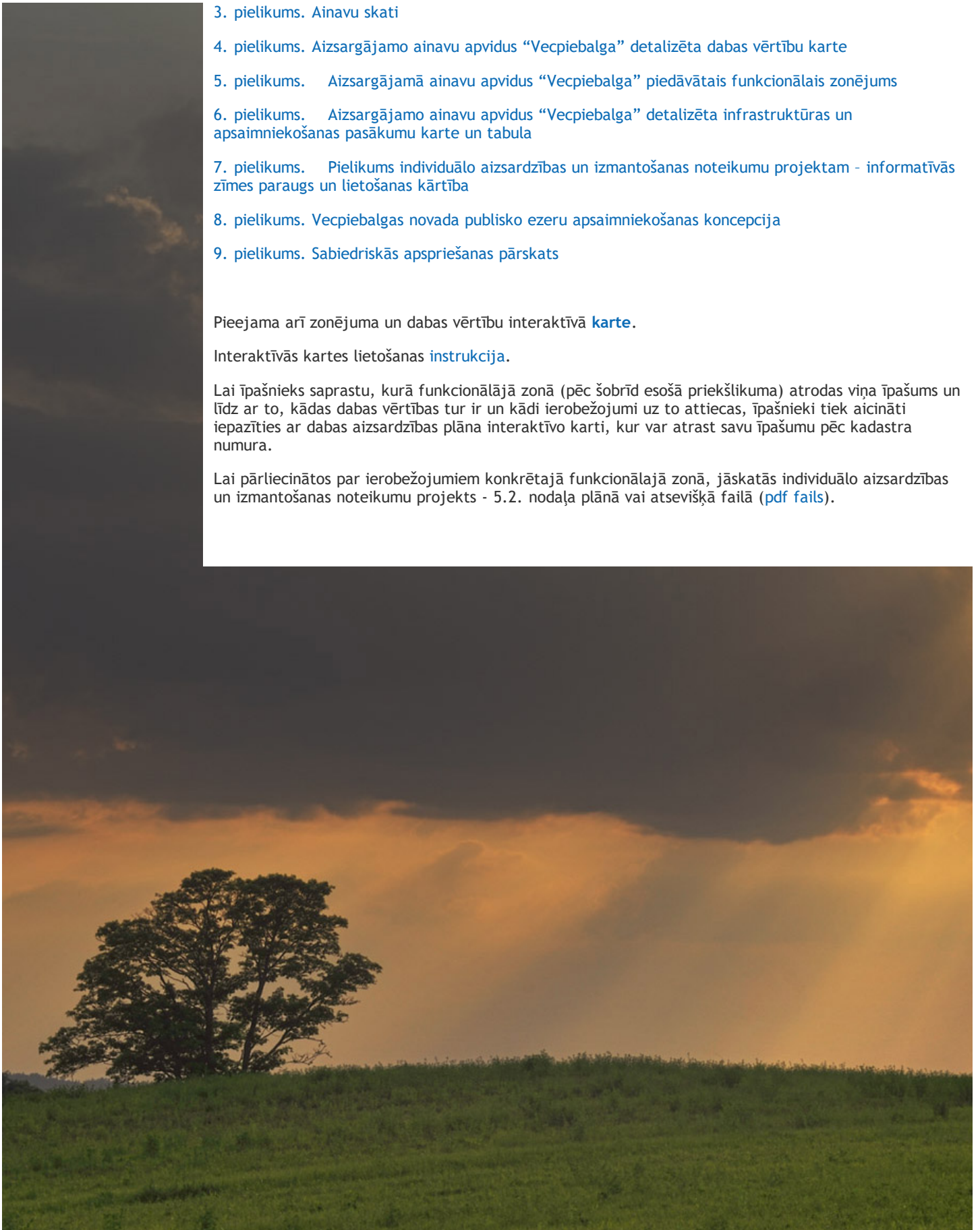
9. pielikums. Sabiedriskās apspriešanas pārskats

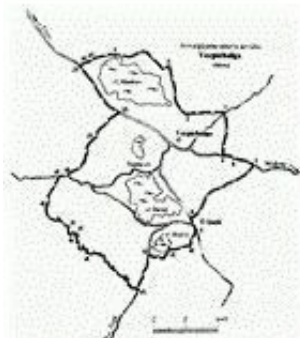
Pieejama arī zonējuma un dabas vērtību interaktīvā [karte](#).

Interaktīvās kartes lietošanas [instrukcija](#).

Lai īpašnieks saprastu, kurā funkcionālajā zonā (pēc šobrīd esošā priekšlikuma) atrodas viņa īpašums un līdz ar to, kādas dabas vērtības tur ir un kādi ierobežojumi uz to attiecas, īpašnieki tiek aicināti iepazīties ar dabas aizsardzības plāna interaktīvo karti, kur var atrast savu īpašumu pēc kadastra numura.

Lai pārliecinātos par ierobežojumiem konkrētajā funkcionālajā zonā, jāskatās individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekts - 5.2. nodaļa plānā vai atsevišķā failā ([pdf fails](#)).





IZSLUDINA ATKĀRTOTU DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA SABIEDRISKO APSPRIEŠANU AAA „VECPIEBALGA”

09.02.2016

Atkārtoti tiek izsludināta dabas aizsardzības plāna sabiedriskā apspriešana aizsargājamo ainavu apvidum „Vecpiebalga”, un interesenti aicināti iepazīties ar izstrādāto dokumenta projektu, kā arī piedalīties tā sabiedriskās apspriešanas sanāksmē.

Ar dabas aizsardzības plānu no š.g. 8. februāra varēs iepazīties:

- 1) Vecpiebalgas novada pašvaldības telpās (Alauksta ielā 4, Vecpiebalgā, Vecpiebalgas pagastā, Vecpiebalgas novadā) darba laikā;
- 2) Inešu pagasta pārvaldē ("Pils", Ineši, Inešu pagasts, Vecpiebalgas novads) darba laikā;
- 3) Taurenes pagasta pārvaldē ("Nēķina muiža", Taurene, Taurenes pagasts, Vecpiebalgas novads) darba laikā;
- 4) mājaslapā: www.vecpiebalga.lv un izstrādātāja mājaslapā www.environment.lv (sadaļā "Jaunumi").

Priekšlikumus un komentārus par dabas aizsardzības plānu rakstiski var sūtīt līdz šī gada 29. februārim uz pasta adresi: Skolas iela 10 dz. 8, Rīga LV - 1010, vai faksu 67242466, vai e-pastu elle@environment.lv

Savukārt **sabiedriskās apspriešanas sanāksme notiks 2016.gada 22.februārī plkst. 16.00 Vecpiebalgas kultūras namā** (Gaismas ielā 1, Vecpiebalgā, Vecpiebalgas pagastā, Vecpiebalgas novadā).

No plkst. 13.00 (pirms sanāksmes) plāna izstrādātāji būs pieejami individuālajām konsultācijām.

2015. gada 10. decembrī notika aizsargājamo ainavu apvidus „Vecpiebalga” dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme. Pēc sabiedriskās apspriešanas termiņa beigām tika saņemti daudzu iedzīvotāju iesniegumi ar iebildumiem un ierosinājumiem. Dabas aizsardzības plānā ir koriģēts piedāvātais teritorijas funkcionālais zonējums, papildināts un precizēts individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekts.

Aizsargājamo ainavu apvidus „Vecpiebalga” atrodas Vecpiebalgas novadā Vecpiebalgas pagastā, Inešu pagastā un Taurenes pagastā. Aizsargājamo ainavu apvidus izveidots 1987. gadā, savukārt tajā ietilpstošais dabas liegums „Sproģi” kā dzērvenāju liegums dibināts 1977. gadā. Pašreizējais aizsardzības statuss nostiprināts 02.03.1993. likumā „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām”. 2005. gadā AAA „Vecpiebalga” iekļauta Natura2000 teritoriju sarakstā (kods LV0600100) kā C tipa teritorija, kas noteikta īpaši aizsargājamo sugu un īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzībai.

Jau ziņots, ka projekta ietvaros Dabas aizsardzības pārvalde uzsākusi

dabas aizsardzības plānu izstrādi 15 īpaši aizsargājamajām dabas teritorijām Latvijā – dabas parkiem "Abavas senleja" un "Bernāti", dabas liegumiem - "Druviņu tīrelis", "Pluču tīrelis", "Nagļu un Ansiņu purvs", "Maņģenes meži", "Ziemupe", "Zvārde", "Jaunanna", "Ukru gārša", „Ances purvi un meži”, „Pilskalnes Siguldiņa” un trīs aizsargājamo ainavu apvidiem "Veclaicene", „Augšzeme” un „Vecpiebalga”.

Dabas aizsardzības plāns nosaka nepieciešamos dabas aizsardzības pasākumus un pieļaujamo saimniecisko darbību konkrētajai teritorijai. ĪADT dabas aizsardzības plānus izstrādā noteiktam laika posmam (parasti 7-15 gadi), un šī dokumenta uzdevums ir saskaņot dabas aizsardzības, dabas resursu izmantošanas, reģiona attīstības un citas intereses, tā, lai tiktu saglabātas teritorijas dabas vērtības. Dabas aizsardzības plānu izstrādes procesu uzrauga Dabas aizsardzības pārvalde, savukārt to apstiprina Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs. Dabas aizsardzības plāni ir rekomendējoši teritorijas plānojumiem un teritorijas apsaimniekotājiem.

Jāpiebilst, ka visas iepriekšminētās aktivitātes tiek īstenotas Dabas aizsardzības pārvaldes īstenotā projekta "Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā" ietvaros. Projekts tiek finansēts Norvēģijas finanšu instrumenta 2009. - 2014. gada perioda programmas „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm” ietvaros. Projekts tiek īstenots, izmantojot EUR 581 735,00 piešķirumu no Norvēģijas finanšu instrumenta. Norvēģijas līdzfinansētās programmas mērķis ir stiprināt institucionālo un cilvēkresursu kapacitāti valsts, reģionālā un vietējā līmeņa iestādēs, kas atbildīgas par reģionālo attīstību, sadarbojoties un daloties pieredzē ar līdzīgām iestādēm Norvēģijā.

Papildus informācija par izstrādes procesā esošiem dabas aizsardzības plāniem, kā arī informācija par projekta "Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā" aktivitātēm lasāma šeit:<http://integralplan.daba.gov.lv/>

AAA „Vecpiebalga” dabas aizsardzības plāna izstrādes sabiedriskās apspriešanas sanāksme

22.02.2016. Vecpiebalgas kultūras nams, Vecpiebalga.
Sanāksmes sākums plkst. 16:00

Sanāksmi vada: **Aiga Kāla**, SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” (ELLE) valdes locekle.

Sanāksmi protokolē: **Aiga Tora**, SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” vides speciāliste.

Sabiedriskās apspriešanas sanāksmi atklāj **Aiga Kāla**, kas informē klātesošos par sanāksmes mērķi un dienaskārtību, atzīmē, ka sanāksme tiek protokolēta. Aiga Kāla dod vārdu Vecpiebalgas novada Domes priekšsēdētājai Ellai Frīdvaldei-Andersonei.

Ella Frīdvalde-Andersone informē klātesošos, ka Vecpiebalgas novada pašvaldība savu viedokli kopš pirmās sabiedriskās apspriešanas nav mainījusi un uzskata, ka pašvaldība un iedzīvotāji AAA “Vecpiebalga” saimnieko atbilstoši normatīvajiem aktiem. Pašvaldība kopš 2009. gada dažādos ar dabas aizsardzību saistītos pasākumos investējusi ap 2,87 miljonus Eiro un vairākus simtus tūkstošu investējuši iedzīvotāji. Teritorijas plānojums ir izstrādāts atbilstoši normatīvajiem dokumentiem, tā izstrādē bija iesaistīti ainavu speciālisti. Par plānojumu 2012. gadā Vides pārraudzības valsts birojs ir devis pozitīvu atzinumu, norādot, ka plānojums atbilst dabas aizsardzības prasībām. Uzskatām, ka zonējuma maiņai nav loģiska pamatojuma. Pēc procedūras pašvaldībai jāsniedz atzinums par dabas aizsardzības plānu (turpmāk tekstā - DA plānu). Atzinums noteikti būs negatīvs. Pašvaldība nepiekritīs zonējuma maiņai, j uzskata, ka saimnieko atbilstoši teritorijas plānojumam. Arī iedzīvotāji ir daļa no Latvijas valsts, un ar to ir jārēķinās.

Aiga Kāla dod vārdu Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas departamenta direktorei Gitai Strodei.

Gita Strode informē klātesošos, ka DA plāns top nevis tādēļ, ka kāds vēlas nopirkt AAA “Vecpiebalga” esošo zemi, bet gan tādēļ, ka DA plānu nepieciešams izstrādāt pilnīgi visām īpaši aizsargājamām dabas teritorijām (ĪADT). Valstij līdzekļu DA plānu izstrādei nav, tādēļ tiek piesaistīti dažādu fondu līdzekļi. AAA “Vecpiebalga” gadījumā ir piesaistīts Norvēģu finanšu instrumenta finansējums 23 000 Eiro. Plāna izstrādātājs ir ieguvis tiesības izstrādāt DA plānu iepirkuma konkursā. DA plāna izstrāde nepieciešama, lai veiktu dabas vērtību inventarizāciju, dēļ kurām ĪADT izveidota. DA plāns ir rekomendējošs. Zonējums un individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi (IAIN) tiek apstiprināti Ministru kabinetā. Izstrādājot šos MK noteikumus, iedzīvotāji tiek individuāli informēti. Tajā brīdī ir iespējams sniegt savus iebildumus. Līdz šim nevienai ĪADT nav tikusi rīkota atkārtota sabiedriskā apspriešana (turpmāk tekstā – SA), to neparedz DA plānu izstrādes procedūra.

Pirmajā sabiedriskajā apspriešanā piedāvātajā DA plāna variantā izstrādātāji pārsvarā ņēmuši vērā dabas aizsardzības intereses, bet otrajā variantā tika mainīta zonējuma veidošanas pieeja un IAIN, tādējādi vairāk ņemot vērā iedzīvotāju intereses. Taču neatkarīgi no tā, vai DA plāns ir vai nav, šī ir ĪADT, un zināmi ierobežojumi pastāv jau šobrīd. Ir saprotams, ka

Īpašnieki nevēlas ierobežojumus savā īpašumā, bet tādēļ notiek SA, lai īpašnieki tiktu uzklausi, un tiktu rasts kompromiss. Ir vietas, kur zonējums var tikt mainīts.

Viena no DA plāna priekšrocībām ir tāda, ka, ja apsaimniekošanas pasākumi vai infrastruktūras objekti ir atzīmēti DA plānā, tad šo darbību veikšanai ir atvieglota ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra un nav atsevišķi jāalgo eksperti, kas veiks novērtējumu. Ar DA plāna palīdzību var piesaistīt struktūrfondu līdzekļus. Mēdz būt situācijas, ka no ĪADT neieperk kokmateriālus, jo šī ir "riskā zona", un koki var būt nocirsti īpaši aizsargājamās biotopos. Ja ir DA plānā veikts biotopu kartējums, tad šādas problēmas neradīsies. Biotopu kartējuma laikā ir arī par jaunu novērtēti bioloģiski vērtīgie zālāji (BVZ). No šī gada tiek palielināti maksājumi par BVZ, atkarībā no zālāja auglības klases.

Gita Strode aicina iedzīvotājus būt saprātīgiem un lepoties ar savu teritoriju, un aicina vienoties ar DA plāna izstrādātājiem par sava īpašuma apsaimniekošanas ierobežojumiem un meklēt kompromisu. Gita Strode dod vārdu SIA ELLE pārstāvei Lūcijai Kursītei.

Lūcija Kursīte iepazīstina sanāksmes dalībniekus ar informāciju par AAA „Vecpiebalga”, norādot, ka izstrādājot DA plānu netiek mainītas AAA robežas. L. Kursīte iepazīstina ar dabas aizsardzības plāna izstrādes procedūru, minot, ka pašreizējie normatīvie akti neparedz iedzīvotāju individuālu informēšanu. L. Kursīte atgādina, ka DA plānam ir rekomendējošs statuss, tomēr funkcionālo zonējumu un IAIN apstiprina Ministru kabinets. L. Kursīte informē par DA plāna izstrādes termiņiem, kā arī turpmāko dabas aizsardzības plāna izstrādes gaitu. L. Kursīte sniedz informāciju par pieejamajām kompensācijām par saimnieciskās darbības ierobežojumiem un par platību maksājumiem, kurus ir iespējams saņemt par bioloģiski vērtīgiem zālājiem.

L. Kursīte sniedz detalizētu informāciju par AAA „Vecpiebalga” dabas aizsardzības plāna izstrādes gaitu, ietverot informāciju par ekspertiem, konstatētajām dabas vērtībām, apsekotajiem kultūras pieminekļiem, sagatavoto ainavu struktūrplānu. L. Kursīte iepazīstina sanāksmes dalībniekus ar piedāvāto funkcionālo zonējumu, tā veidošanas principiem, funkcionālo zonu platībām, pašlaik spēkā esošiem ierobežojumiem AAA teritorijā, iespējamiem ierobežojumiem piedāvātajos IAIN katrā funkcionālajā zonā, piedāvātajiem apsaimniekošanas pasākumiem. L. Kursīte informē sanāksmes dalībniekus par DA plāna izstrādes turpmāko procedūru.

Aiga Kāla aicina klātesošos uzdot jautājumus L. Kursītei, Dabas aizsardzības pārvaldes pārstāvei Gitai Strodei un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (VARAM) pārstāvei Ingai Belasovai.

Dace Rācene (VMD pārstāve un DA plāna uzraudzības grupas dalībniece) pauž viedokli, ka zonējums nav obligāti nepieciešams un izsaka šaubas, vai eksperti tiešām ir apsekojuši visu teritoriju. Iespējams, ka ir izmantota informācija no datu bāzēm. Kāda īpašuma teritorijā ir uzstādītas kameras, kas nav eksperta pārvietošanos fiksējušas. Eksperti ir nekulturāli un neinformē īpašniekus par teritorijas apmeklējumu.

Gita Strode atbild, ka zonējuma pamatotība tiks izvērtēta, kad tiks izstrādāti IAIN. Ir ĪADT, kurām zonējums nav ticis apstiprināts. Eksperti ir informēti par nepieciešamību sazināties ar īpašniekiem, bet ne visi to dara. Eksperti par šo jautājumu tiks apmācīti arī turpmāk. Ja ir aizdomas, ka eksperts savu darbu veic negodprātīgi, par to ir jāziņo Dabas aizsardzības

pārvaldei (DAP). DAP kompetencē ietilpst uzraudzīt ekspertus un nepieciešamības gadījumā anulēt sertifikātus.

Aleksandrs Kiršteins jautā, vai izstrādājot DA plānu tika apskatītas 20. un 30. gadu fotogrāfijas. Arī 50-tajos gados gar ezeriem mežu nebija. Kā varēja līdz šim bez tā iztikt?

Lūcija Kursīte atbild, ka vēsturiskie materiāli tika apskatīti, it īpaši saistībā ar ainavu struktūrplānu.

Indriķis Putniņš (zemes īpašnieks pie Ineša ezera) izsaka viedokli, ka iepriekšējos gados īpašnieki ir saimniekojuši atbilstoši normatīvajiem aktiem, nav skaidrs, kādēļ ir nepieciešamas pārmaiņas un zonējums. Tas rada cilvēkos bažas, un viņi spontāni zāgē mežus. Iepriekšējā DA plāna versijā I. Putniņa īpašumā bija lieguma zona, bet pašreizējā versijā tā ir likvidēta. Rodas jautājums kāpēc bija, bet tagad nav.

Inga Belasova atbild, ka daudzām ĪADT zonējuma nav, bet, izstrādājot plānu, eksperti izvērtē, kāds apsaimniekošanas režīms ir vispiemērotākais konstatētajām dabas vērtībām.

Gita Strode papildina par zonējumu, ka par iepriekšējo DA plāna versiju tika saņemti daudzi iebildumi. Zonējuma veidošanas principi tika pārskatīti. Zonējums tika pārskatīts, ņemot par pamatu tās vērtības, dēļ kurām AAA "Vecpiebalga" kā ĪADT ir sākotnēji izveidota. Galvenās vērtības ir meži, atklāta ainava ar nelieliem meža gabaliem un atklāto ainavu sugas.

Jānis Endeļe jautā, vai tad, kad DA pārvalde solīja Eiropai sargāt dabu, kāds ir viņam atļauju pajautājis.

Inga Belasova atbild, ka zināmā mērā – jā, jo, iestājoties Eiropas Savienībā (ES), Latvijai bija jāsigatavo Natura 2000 saraksts. Tajā brīdī, kad tika nobalsots par iestāšanos ES, vienlaikus tika arī nobalsots par šo Natura 2000 teritoriju tīkla izveidi un par visām prasībām, ko ES uzliek šo teritoriju apsaimniekošanā.

Inese Asarīte-Kokina, jautā, kāpēc īpašumā, kur pirms tam nebija ne dabas lieguma zona, ne dabas parka zona, tagad tāda ir parādījusies.

Lūcija Kursīte atbild, ka dabas vērtības AAA ir ļoti izkaisītas, tāpēc visas iekļaut kādā no zonām nav iespējams. Tādēļ iepriekšējā DA plāna versijā tos ES nozīmes aizsargājamus biotopus, kas palika ārpus dabas lieguma vai dabas parka zonas, tika nolemts aizsargāt ar IAIN palīdzību, aizliedzot tajos mežsaimniecisko darbību. Tas izraisīja iebildumus. Tādēļ tika pieņemts lēmums šādu IAIN punktu svītrot un zonējumu pārstrādāt, iekļaujot vērtīgākos ES nozīmes aizsargājamus biotopus, kuri ir lielāki par 1 ha, kādā no zonām.

Gita Strode precizē, ka iepriekšējā versijā bija mežsaimnieciskās darbības aizliegums visos ES nozīmes biotopos, neatkarīgi no zonējuma, bet pašreizējā versijā šie mežu biotopi ir iekļauti kādā no zonām. Taču ir iespējams diskutēt par katru konkrēto gabalu.

Inese Lāpsele jautā, cik lielas kompensācijas saņem Norvēģijas mežu īpašnieki par mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem.

Inga Belasova atbild, ka nav informēta par kompensācijām Norvēģijā, turklāt Norvēģija nav Eiropas Savienībā un ES maksājumus nesaņem.

Dzintars Daleckis jautā par dabas liegumu "Sproģi" – kam tas ir vajadzīgs, jo to neviens nekopj. Pašlaik tas pieder AS "Latvijas valsts meži".

Gita Strode atbild, ka tuvāko gadu laikā ir plānots sakārtot valstij piederošās teritorijas. Līdz šim DAP varēja tikai aicināt īpašnieku savu īpašumu sakopt. DA plānā var iekļaut nepieciešamību apkarot bebrus un nojaukt bebru dambjus.

Andris Praulītis uzskata, ka Sproģu ragā esošo mežu ir sabojājušas vējgāzes. Beбри ir ieviesuši ezerā, un tos ir grūti apkarot. Meži uz Aulicēnu pusi ir izzāģēti. Kas par to atbildēs? Ainava tur ir iznīcināta.

Lāsma Dūmiņa jautā, vai DA plāna izstrādātāji saprot, ka aizsargājамie biotopi ir izcirsti.

Gita Strode atbild, ka mežu izciršana pierāda to, ka pašreizējais AAA aizsardzības režīms nenodrošina dabas vērtību saglabāšanu.

Maija Bekere jautā, cik zonējumu versiju vēl būs. Uzskata, ka DA plāna izstrādātāji nerēķinājās ar vietējo vidi. Vecpiebalga nav Latgales pierobežas zona. Plānoto dabas vērtību inventarizāciju nevajadzēja slēpt. 12% no Latvijas sauszemes teritorijas ir iekļauti Natura 2000 teritorijās. Tas nozīmē, ka kompensācijas būs jāmaksā par ļoti lielām teritorijām. Par plānotajiem ierobežojumiem vajadzēja runāt ar īpašniekiem jau pašā sākumā. Pauž neapmierinātību, ka eksperti bez saskaņošanas var apsekot privātīpašumus. Nav zināms, kāds eksperts un kad teritoriju ir apsekojis un ko konstatējis. Pašlaik cērt mežu, ko nebija plānojusi vēl cirst. Ir jābūt lielākai cieņai pret pašvaldību un protokoli jānoformē rūpīgāk.

Inga Belasova atbild, ka Latvijā Natura 2000 teritorijas aizņem 11,5%, bet kompensācija nepienākas par visām platībām, jo ne visur pastāv saimnieciskās darbības ierobežojumi. Salīdzinot ar citām ES valstīm, pēc Natura 2000 platības Latvija ierindojas trešajā vietā no beigām.

Lūcija Kursīte atbild, ka projekta tehniskajā specifikācijā bija noteikts, kādi sertificētie eksperti plāna izstrādē iesaistāmi. Ne visi eksperti varēja atrast laiku, lai saskaņotu savu apmeklējumu ar īpašniekiem. Kaut gan, bija arī eksperti, kas saskaņoja. Taču par katru konstatēto ES aizsargājamo biotopu ir pieejama apsekojuma anketa, kas tiek nodota DAP. DAP būs iespējams šo informāciju pārbaudīt. Pēc pirmās SA pašvaldībā tika iesniegts DA plāna 10 pielikums, kurā tika apkopotas visas biotopu apsekojuma anketas un ekspertu atzinumi. Tur ir iekļauta informācija par konkrētiem kadastriem un apsekojuma laikiem. Visi šie dati ir pieejami. Arī konstatētās sugu atradnes tiek iesniegtas DAP ar koordinātēm un apsekojuma datumiem.

Gita Strode atkārto, ka, ja ir aizdomas par eksperta negodprātīgu rīcību, informācija ir jāsniedz DAP. Kas attiecas uz zonējumu un mežistrādi, tad DAP plāno reizi gadā aktualizēt informāciju, ko saņem no Valsts meža dienesta, lai precizētu biotopu kartējumu un zonējumu. Privātīpašnieki, kas mežu nocirtuši, var šo informāciju iesniegt jau tagad.

Māris Olte jautā, kā saucās projekts, ar kuru tika piesaistīti līdzekļi un kāds bija projekta sākotnējais mērķis. Aicina, kā kopējiem spēkiem atrisināt ar DA plāna izstrādi saistītās problēmas. Norāda uz komunikācijas trūkumu ar īpašniekiem.

Gita Strode nolasa pilno projekta nosaukumu – “Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm”. Pasākums ir “Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā”. 15 Natura 2000 teritorijās tiek izstrādāti dabas aizsardzības plāni, kas tiek integrēti ar teritorijas plānojumu, lai novērstu pretrunas šajos dokumentos un sabalansētu dabas un sociālekonomiskās intereses. Tādēļ tika arī izstrādāts ainavu plānojums.

Klātesošie jautā, kur palika iedzīvotāju savāktie paraksti.

Ella Frīdvalde-Andersone atbild, ka pēc pirmās SA sanāksmes savāktie paraksti kopā ar vēstuli tika iesniegti VARAM. Viena no prasībām bija nodot AAA “Vecpiebalga” pašvaldības pārziņā, lai pašvaldība var to pārraudzīt un veidot zonējumu. Taču tika saņemta noraidoša atbilde.

Inga Belasova atbild, ka normatīvo aktu sistēma nosaka, ka par valsts nozīmes ĪADT ir atbildīga valsts, un valsts arī maksā kompensācijas. Ja pašvaldība nosaka savas ĪADT, kas pašlaik ir atļauts, pašvaldība uzņemas atbildību arī par kompensāciju izmaksu zemes īpašniekiem. Tas ir viens no iemesliem, kāpēc pašvaldības parasti nevēlas uzņemties šādu atbildību. Taču pašreiz AAA “Vecpiebalga” ir valsts nozīmes teritorija un tās IAIN var apstiprināt tikai Ministru kabinets.

Edžus Ķaukulis norāda, ka teritorija ir liela un mežu vērtēšana prasa daudz laika. Cik ekspertu bija iesaistīti biotopu apsekošanā?

Lūcija Kursīte atbild, ka pavisam bija iesaistīti 13 eksperti, kuri strādāja no aprīļa līdz oktobrim. Mežu eksperti bija divi.

Indriķis Putniņš jautā, kāda būs turpmākā procedūra, ja pašvaldībai ir būtiski iebildumi.

Inga Belasova atbild, ka MK noteikumi paredz tādā gadījumā rīkot atkārtotu uzraudzības grupas sanākumi VARAM ar mērķi rast kompromisu un vienoties par risinājumu. Līdz šim ir bijis maz tādu gadījumu, un praktiski visos risinājums ir atrasts.

Gita Strode precizē informāciju par mežu ekspertiem – mežu platība AAA ir 3600 ha, iesaistīti tika 3 eksperti. Aptuveni 1200 ha uz ekspertu. Bet visus šos hektārus nebija nepieciešams izstaigāt, jo tika saņemta arī informācija par mežiem no Valsts meža dienesta. No apsekojumiem, piemēram, tika izslēgti meži, kas jaunāki par 50 gadiem. Precīzu apsekoto platību pateikt nevar.

Maija Beķere komentē, ka projekta specifikācijā jābūt norādītam, cik ekspertu bija jāpiesaista.

Aiga Kāla piebilst, ka ekspertu skaits un vārdi ir atrodami DA plāna pirmajās lappusēs.

Ligita Jurkāne jautā, ja biotopi ir pieaugušos mežos, tad viņas īpašumā mežā, kur pirms 20 gadiem bijis izcirtums, ir atrasta pelēkā dzilna un iezīmēta dabas parka zona. Pelēkā dzilna nav mikroliegumu suga, bet parasta suga. Kāds ir pamatojums šādam zonējumam?

Lūcija Kursīte atbild, ka šajā gadījumā ir runa par sugu ekspertu, nevis biotopu ekspertu. Aicina šo jautājumu apspriest individuāli pēc sanāksmes.

Aiga Kāla papildina, ka vecos mežus apsekoja biotopu eksperts, bet sugu eksperti apsekoja arī pārējos mežus. Esošais statuss nenodrošina dabas vērtību aizsardzību, tādēļ izveidots zonējums.

Inese Asarīte-Kokina jautā, kāpēc, ja visi nobalsoja iepriekšējā SA pret zonējumu, tad kāpēc netiek ņemts vērā iedzīvotāju viedoklis, un tas netiek atcelts. Tad būtu bijis daudz mazāk problēmu un netiktu izcirsti meži.

Lūcija Kursīte atbild, ka izstrādātāji nevar vienpersoniski pieņemt lēmumu par zonējumu. Šī ir liela teritorija, dabas vērtības ir izkaisītas. Dabas vērtību inventarizācija un zonējums tika iekļauti projekta darba uzdevumā.

Inga Belasova papildina, ka zonējums tiek izstrādāts, saskaņojot gan dabas aizsardzības intereses, gan saimnieciskās intereses. Ne vienmēr zonējums tiek apstiprināts. Daudzos gadījumos zonējums atvieglo saimniecisko darbību. Zonējums tiks vēlreiz izvērtēts un saskaņots ar dažādām institūcijām.

Kāds no klātesošajiem, kas nenosauc savu vārdu, uzskata, ka piedāvātais projekts ir nekvalitatīvs un nepieņemams. Aicina klātesošos atkal balsot.

Visi klātesošie nobalso pret.

Edžus Ķaukulis jautā, kā varēja atrast pelēko dzilnu jaunajos mežos, ja tika apsekoti tikai vecie meži. Kas notiks ar ciršanas apliecinājumiem, kas izņemti šajā laikā – cik ilgi tie būs spēkā? Kas notiks ar nocirstajiem mežiem, vai tur saglabāsies liegums?

Aiga Kāla atbild, ka uz vecajām mežaudzēm gāja biotopu eksperti, bet sugu eksperti apsekoja arī citas vietas. Kopā bija 13 eksperti, kas apsekoja teritoriju atbilstoši savam darba uzdevumam. Nocirsto mežu no dabas lieguma zonas izņems. Aicina sūtīt informāciju plāna izstrādātājiem par nocirstajiem mežiem.

Inga Belasova atbild, ka ciršanas apliecinājumi būs spēkā, ja to paredzēs IAIN pārejas noteikumos Ministru kabinetā.

Aiga Kāla aicina klātesošos pēc sanāksmes precizēt informāciju pie DA plāna izstrādātājiem par savu īpašumu.

Jānis Endeles pauž uzskatu, ka eksperts darbu veicis nekvalitatīvi. Jautā A. Kiršteinam, vai ir cerības visu šo bardaku nolikvidēt.

Aleksandrs Kiršteins atbild, ka pamatā ir pašvaldības izstrādātais plānojums. Ja vairākums ieilst pret DA plānu, VARAM būs problēmas to apstiprināt. Vajadzēs panākt kompromisu.

Runājot par ES, jāatceras, ka Subsidiaritātes princips (Eiropas vietējo pašvaldību harta) – ko var izlemt pašvaldībā, to nevar uzspiest no augšas. Primārais būs vairākuma – iedzīvotāju viedoklis.

Citi jautājumi vai komentāri neseko.

Aiga Kāla aicina iedzīvotājus līdz 29. februārim sūtīt jautājumus un priekšlikumus DA plāna izstrādātājiem un noslēdz sanāksmi.

**Aizsargājamo ainavu apvidus "Vecpiebalga" dabas aizsardzības plāna izstrādes atkārtotās sabiedriskās apspriešanas
sanāksme**

Vecpiebalga, 2016. gada 22. februāris

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats	Adrese, e-pasta adrese, telefons
1.	Saimiņa Feldmane	Laimarsts "Drūva"	korrespondents	
2.	Janis Bēķins	īpašums "Vecspriņģi" Inčā pag.	īpašnieks	
3.	Daine Bojars	DAP NFI projekts "Integrētie plāņi"	disperģe	
4.	Kristīne Veldre	DAP NFI projekts "Integrētie plāņi"	amatsn.	
5.	Rolands Auziņš	DAP VPA	direktors	
6.	Marijta Dēvone	SIA "ELLE"	vidus speciāliste	
7.	Aleksandrs Kirškins	Saeima, "Vecozolini"	deputāts	
8.	Gunārs Petersons	z/s "Audiņi"	īpašnieks	
9.	Daina Slaidiņa	Vecpiebalgas novada pašvaldība	z/s	
10.	Beāta Grejmece	Vecpiebalgas nov. pašvaldība	reģistr. z/s.	
11.	Andris Ķirulis	"EcoLiči" Inčā pag.		
12.	INDRIKIS PŪTINIS	KALNA REINKALVI	iz	
13.	Andris Lapcelis	Z/S Jaun-Smeti	pārvaldnieks	
14.	Ines Lēpeli	Z/S "Mežrozīte"	iz	
15.	Liane Grejmece	Kalna-Purgaili	iz	

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats	Adrese, e-pasta adrese, telefons
16.	ANDRIS BRUČIĀNS	Vecpilsētas pag., Vecpilsētas iedzīvotāju iestāde	īpašnieks	
17.	Jānis Jommes	"Kūreni" Vecpilsētas pag., Inčija pag.	pārstāvis	
18.	Iļvars Jukūvičs	"Kūreni" Vecpilsētas pag., Inčija pag.	pārstāvis	
19.	Mūs Anu	"KALWA IGAUMI" Vecpilsētas pag.	PĀRSTĀVIS	
20.	Edgars Bērskalns	privātpersonas Edgars Bērskalns	īpašnieks	
21.	Andrijs Grīnfelds	Vecpilsētas pag. Lielkūreni	īpašnieks	
22.	Atis Anu	Vecpilsētas pag. 2-3 "Lefas Grīveni"	īpašnieks	
23.	Dzintars Dabars	"Robežnieki" Inčija pag. "Sprāgi"	īpašnieks	
25.	Līva Būbols	Vecpilsētas pag. Kalēķiņi	īpašnieks	
26.	Antea Mepe	Vecpilsētas pag. nov. "Deķuļiņi"	īpašnieks	
27.	Jānis Kalniņš	"Kedra Rornēni" "Vecpilsētas pag."	īpašnieks	
28.	Kristīne Ažiņa	Lauciņi - Ragnēni	īpašnieks	
29.	Garda Joropina	Vecpilsētas pag. "Halga Rornēni", "Līva Rornēni"	īpašnieks	
30.	Pavelis Āžiņš	Lauciņi - Ragnēni	īpašnieks	
31.	Iļvars Glāzers	Vecpilsētas pag. 7/11 "Vec Smetis"	īpašnieks	
32.	Judulis Pēteris	Vecpilsētas pag. "Vec Pizēni"	īpašnieks	
33.	Valdis Krans	Vecpilsētas pag. "Nāmuļiņi"	īpašnieks	

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats	Adrese, e-pasta adrese, telefons
34	Guntars Dolmanis	Vidus Vidzeme "Krievu" "Famuljāri" "Liel-Krievu"	valdes priet.	
35	ALVILS GULBIS	ZIS "Famul-Baltaci"	īpašnieks	
36	Andis Glāzens	SIA "Apstis AG" "Ipašums "Vēzli"	īpašnieks	
37	Sandis Pīrnis	"Famuldrēni"	Pidāipāšnieks	
38	Edāus Kaukulis	SIA "SKOESSALLSKAPET"	valde tālrun. vietnieks	
39	Jānis Jērimis	"Kalna ūdrēni"	īpašnieks	
40	Didzis Jērimis	"Kalna ūdrēni"	īpašnieks	
41	Jānis Asarītis	Necriēbalgors nov. "Vec-ūdrēni"	īpašnieks	
42	Delta Daldere	"Kalna ūdrēni", "Famul"	īpašnieks	
43	Jūse Asarīte-Kopina	"Vec-ūdrēni"	novada iedzīvotāja	
44	Elita Asarīte	"Vec-ūdrēni"	novada iedzīvotāja	
45	Andris Asarītis	"Vec-ūdrēni"	novada iedzīvotājs	
46	Tomis Praulītis	"Vilniši"	novada iedzīvotājs	
47	Andris Praulītis	"Vilniši" SIA	Sporta koordinators	
48	Jace Rācene	VM Centālvidzemes VM	inženieris	
49	Antra Lejniece	VM Centālvidzemes VM	mežzin.	
50	Andis Kupins	"Robežnieki", "Sudraki"	īpašnieks	

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats	Adrese, e-pasta adrese, telefons
51.	Andris Koks	PMA „Oksāne”	TIP vadītājs	
52.	Līna Grudule	PMA „Druva” vadītāja	vadītāja	
53.	Eviņa Lakutko	DAP DAD	nodarbinātājs	
54.	Signe Millere	DAP NFI proj. „Integratīvā programā” proj. vadīt.		
55.	Rēzina Dāmiņa	Z/S „Akošņi”	mājtaiņa	
56.	Jānis Dāms	„Dca - Jānis”	Z/S „Akošņi”	
57.	Līta Gruele	Z/S „Niedrītes”	īpašniece	
58.	Santa Gruele	Z/S „Niedrītes”	īpašniece	
59.	Jānis Guolis	Z/S „Niedrītes”	īpašnieks	
60.	Juris Lejins	Dūjoni pārvaldnieks		
61.	Edgars Gājais	Mazā Jansprietēni	īpašnieks	
62.	Alvins Tombs	Kolne šķērtēni	īpašnieks	
63.	Guntars Šlankēnijs	Cepi	īpašnieks	
64.	Jānis Kuzmanis	„Nāgales”	pārvaldnieks	
65.	Antra Kuzmane	„Nāgales”	pārvaldnieks	
66.	Līgita Jurkve	„Ogrēni”	īpašniece	
67.	Inese Boržanova	„Dabai”	īpašniece	

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats	Adrese, e-pasta adrese, telefons
68.	Līga Mekse	"Arāji", "Meža - smētes"	īpašniece	
69.	Jānis ENDELE	"A4mi"	ĪPAŠNIEKS	
70.	Jānis KRENKUS	"KALNA - ŽIRBUČI" ^{RAĢA LĪTIS}	ĪPAŠNIEKS	
71.	Reimonds Jānis	Jaun Greiveri	īpašnieks	
72.	Andris KAZAKS	"Dejas Tomuļi"	īpašnieks	
73.	Ļo Stannē	SIA "Stanbergs" "Rakumi"	īpašnieks	
74.	Andris Lūsiņš	PURĒNES	ĪPAŠNIEKS	
75.	Māris OTE	BIGORĪBA "ZIVŅUGANI" ERĢI	VALDES LOC.	
76.	Andrējs Ozoliņš	"Dečķeņi"	īpašnieks	
77.	Aina Ozoliņa	"Dečķeņi"	īpašnieks	
78.	Jānis Ozoliņš	"Dečķeņi"		
79.	Valdis Ciulis	SIA ALAKSTAKRASTI "CEPLI"	VALDES LOCENIS	
80.	Elga Fūdvalde-Andemore	Seņģabalga novada pašvaldība	domeņu - daļa	

Atkārtotās sabiedriskās apspriešanas laikā saņemto iesniegumu pārskats

N.p.k.	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
Līga Beķere, saruna 22.02.2016. atkārtotās sabiedriskās apspriešanas sanāksmē		
1	Līga Beķere iesniedz ciršanas apliecinājuma kopiju meža nogabaliem, kur būs kailcirte.	Zonējums izmainīts uz ainavu aizsardzības zonu.
Harijs Hiršs, iesniegums e-pastā 20.02.2016.		
2	<p>Mans nekustamais īpašums atrodas pie Ineša ezera krasta. Savā nekustamā īpašumā esmu investējis līdzekļus un attīstījis nekustamo īpašumu, vienlaicīgi rūpējoties un saglabājot apkārtējo dabas vidi. Šo gadu laikā dabas eksperti, zivsaimnieki un ainavu arhitekti manu nekustamo īpašumu ir apsekojuši un pētījuši un snieguši savus ieteikumus attīstībai un dabas aizsardzībai. Ekspertu rekomendācijas vienmēr ir ņemtas vērā pie īpašuma attīstīšanas un turpmāk plānotās darbības pilnībā atbilst ekspertu ieteikumiem.</p> <p>Uzskatu, ka izstrādātais AAA "Vecpiebalga" plāns neatbilst faktiskajai situācijai novadā, neveicinās un nenodrošinās dabas aizsardzību apvidū, kā arī iespējams pilnībā pārtrauks tūrisma attīstību novadā. Manā gadījumā apgrūtinājums par jebkāda veida liegumu 50m no ezera krasta līnijas ir pilnībā nepieņemams. Piekrītu, ka attīstot īpašumu nedrīkst piesārņot dabu, to ir iespējams panākt uzstādot kvalitatīvas attīrīšanas iekārtas un panākot, ka bioloģiski attīrītais netiek novadīts ezerā, bet filtrēts gruntī maksimāli tālu no ezera. Attīstot tūrismu Inešu ezera krastā svarīgi ir to uzturēt sakoptu, padarīt to pieejamu cilvēkiem, radot atpūtas vietas, kur tūristiem atbraukt un baudīt dabu uz vairākām dienām. Minētais atbilst Vecpiebalgas novada detālplānojumam un nav pretrunā ar Aizsargjoslu likumu.</p> <p>Tādejādi, lūgums veikt korekcijas AAA "Vecpiebalga" plānā un neparedzēt papildus apgrūtinājumus īpašumam, tādejādi būtiski samazinot mana nekustamā īpašuma vērtību un pilnībā paralizējot turpmāku mana īpašuma attīstību. Izstrādājot plānu saņemtu informāciju no pašvaldības par katra zemes īpašnieka izdarīto un</p>	<p>Minētais īpašums atrodas ainavu aizsardzības zonā.</p> <p>Šobrīd plāna IAIN versijā ir rakstīts, ka :</p> <p>8.15. 40 metru joslā ap Alauksta un Ineša ezeriem aizliegts:</p> <p>8.15.1. mainīt esošās reljefa formas;</p> <p>8.15.2. būvēt ēkas un būves, kā arī ierīkot dīķus, <u>izņemot:</u></p> <p>8.15.2.1. īslaicīgas lietošanas būvju un mazēku būvniecību;</p> <p>8.15.2.2. esošo būvju atjaunošanu un pārbūvi;</p> <p>8.15.2.3. kultūras pieminekļu restaurāciju;</p> <p>8.15.2.4. transporta un elektronisko sakaru tīklu būvju būvniecību, ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu, ūdens ņemšanas ietaišu un maģistrālo cauruļvadu būvniecību, enerģijas pārvades un sadales būvju būvniecību;</p> <p>8.15.2.5. peldvietu, eliņu, laivu un motorizēto ūdens transportlīdzekļu piestātņu būvniecību;</p> <p>8.15.2.6. valsts meteoroloģisko un hidroloģisko novērojumu staciju un posteņu un citu stacionāru valsts nozīmes monitoringa punktu un posteņu būvniecību;</p> <p>8.15.2.7. biotopu apsaimniekošanai nepieciešamo īslaicīgas lietošanas būvju un dabas tūrismam nepieciešamo skatu torņus, laipu u.tml. objektu būvniecību;</p> <p>8.15.3. novadīt notekūdeņus vidē. Notekūdeņu savākšanai drīkst izmantot tikai hermētiski slēgtas izvedamas krājtvertnes;</p> <p>8.15.4. veikt darbības, kuru rezultātā tiek mainīta ezeru krasta līnija;</p> <p>Ierīkot dabā publiski pieejamus dabas tūrisma un izziņas infrastruktūras objektus (piemēram, takas, maršrutus, skatu torņus, telšu vietas, stāvlaukumus, apmeklētāju centrus un informācijas centrus) atļauts, rakstiski saskaņojot to ar Dabas aizsardzības pārvaldi.</p> <p>Šie ierobežojumi neaizliedz tūrisma taku, atpūtas vietu un mazēku izveidi.</p>

N.p.k.	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	plānoto, kā arī uz klausīt pašu zemes īpašnieku ielānoto un piemērot tam rekomendējoša rakstura ieteikumus.	
Andris Lukstiņš, iesniegums e-pastā 23.02.2016.		
3	Pārsūtu Jums arhitektes atsūtīto, īpašuma ģenplānu, kas ir akceptēts būvvaldē!	Veiktas izmaiņas DA plāna 6. pielikuma kartē, un teritorija atzīmēta kā "nekustamie īpašumi, kuros paredzēta jaunu tūrisma infrastruktūras objektu izveide". Kartogrāfiskais materiāls papildināts ar plānoto atpūtas vietu, laivu piestātnes un stāvlaukuma novietojumu. Apraksts iekļauts apsaimniekošanas pasākumu nodaļā (D.1.5). Iesūtītais projekts pievienots DA plāna 12. pielikumā.
Jānis un Kārlis Lukstiņi, iesniegums e-pastā 25.02.2016.		
4	<p>-Nepiekrītam, ka lieguma statuss tiek attiecināts uz mūsu meža daļu. Pamatojums: apmēram 15 gadus ilgušu valsts institūciju bezatbildības dēļ (par ko mēs plānojam ierosināt tiesvedību, tātad, teritorijai ir iespējami apgrūtinājumi) jau tā meža platība tika samazināta par aptuveni četriem hektāriem. Potenciālā lieguma teritorija tiks attiecināta uz izcērtamo mežu, kurš visu Latvijas neatkarības laiku tika sargāts kā vienīgais reālais finansējums mazbērnu augstskolai. T.i., ar lieguma noteikšanu tiek atņemtas iespējas izglītēt Latvijas jauno paaudzi, kā arī tiek pārkāpts Satversmes tiesas definētais Samērīguma princips. Lieguma statusa piešķiršana pret saimnieku pamatoto gribu ļoti sasauktos ar sarkanā proletariāta jau kādreiz veikto ekspropriāciju.</p> <p><i>Tomēr, mēs neiebilstu lieguma noteikšanai, ja tiktu sakārtoti zemāk minētie jautājumi.</i></p> <p>1. No Jūsu rakstītā izriet, ka dotajos apstākļos kompensāciju (Atbalsta maksājuma veidā) nosaka tikai 2015. gada 7. aprīļa MK noteikumi Nr. 171. Šajā dokumentā rakstīts, ka kompensācija par lieguma teritorijā esošo mežu ir 160 eiro/gadā par hektāru. Mūsu potenciālā dabas lieguma teritorijā ir nedaudz pāraudzis kailcirtei paredzēts mežs, kura koksnes pārdošanas vērtību Atbalsta maksājums nespētu kompensēt pat 10 gadu laikā (pat tādā ideālā gadījumā, ja netiktu ņemta vērā inflācija, aizvien nestabilāka ģeopolitiskā situācija, klimata pārmaiņu ietekme un</p>	Zonējums izmainīts, 2. un 8. mežu nogabali iekļauti ainavu aizsardzības zonā.

N.p.k.	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	<p>citi negatīvie ekonomiskie un administratīvie faktori). Tādēļ uzskatām (kā jau iepriekšējā vēstulē tika izklāstīts), kompensācijai ir jābūt vienkārtējai, tās apmēru noteiktu koksnes vidējā tirgus cena, un cirsmas novērtējums (koku dastošanas lapa). Kompensācija būtu jāsaņem pusgada laikā pēc lieguma statusa piešķiršanas, lai to nekavējoties, bez inflācijas zudumiem, mēs atkal varētu ieguldīt Latvijas attīstībā. Ikgadējais Atbalsta maksājums tādā apmērā, kāds tas ir paredzēts MK 171 noteikumos, pat nevarētu segt pastāvīgās izmaksas lieguma uzturēšanā, tostarp AAA plāna 3.1. tabulā. „Plānotie apsaimniekošanas pasākumi aizsargājamo ainavu apvidū „Vecpiebalga” paredzēto pasākumu veikšanai, un noteikti nav uzskatāms par negūtās peļņas kompensāciju.</p> <p>2. Ja kādu iemeslu dēļ (ne saimnieka vainas dēļ), pēc dažiem gadiem lieguma statuss tiktu atcelts (šādi gadījumi Latvijā nav retums), kurš piešķirs līdzekļus meža sakārtošanai (t.i, meža sakopšanai tādā stāvoklī, kāds tas ir bijis pirms lieguma statusa piešķiršanas vai arī – kādam tam būtu bijis jābūt pēc paredzētas kailcirtes?</p> <p>Šie līdzekļi varētu būt ievērojami, ja lieguma pastāvēšanas laikā būtu mainījies gruntsūdens līmenis, radītas vējagāzes, u.tml. Jautājums ir aktuāls arī tādēļ, ka mežs ir jāsakopj iespējami īsā laikā, jo meža apsaimniekošanu un izmantošanu regulējošo normatīvo aktu neievērošana tiek sodīta administratīvi vai krimināli.</p> <p>3. Uz meža lieguma teritoriju attiecas virkne aprgrūtinājumu, bet uz šo teritoriju neattiecas Zemes nodokļa atvieglojumi, un, piedevām, vēl obligātā kārtā tiek samazināta zemes kadastrālā vērtība. Tātad, pārdodot šo lieguma teritoriju personām (fiziskām vai juridiskām), kuras savu finanšu piedāvājumu veido balstoties uz zemes kadastrālo vērtību (to dara arī iestāde, kurai ir pirmpirkuma tiesības), saimnieks nevar saņemt adekvātu samaksu par pārdodamo teritoriju, jo tās kadastrālā vērtība ir likumdevēju apzināti samazināta.</p> <p>4. Projekta plānā parādīts, ka meža teritorijas vidusdaļai lieguma</p>	

N.p.k.	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	<p>statuss nav paredzēts. Šai vidusdaļai var piekļūt (tostarp ar smago meža tehniku) tikai caur lieguma teritorijai (to daļēji sapostot), jo vienā pusē ir upīte Gaujiņa, bet otrā – purvota, staigana grunts. Šāda rīcība (lieguma postīšana) no saimnieka puses ir apzināts un iepriekš plānots likumpārkāpums, kuru izprovocējis teritoriālais plānojums. Vai saimniekam pret savu gribu nepareiza plānojuma dēļ būtu jāpārkāpj Latvijas Republikas likumi?</p>	
SIA "Stanbergs" Ivo Stanne, iesniegums e-pastā 25.02.2016.		
5	<p>Iepazīstoties ar SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" piedāvāto aizsargājamo ainavu apvidus „Vecpiebalga” dabas aizsardzības plānu, kas publicēta Vecpiebalgas novada domes mājas lapā (http://www.vecpiebalga.lv/ ; informācija atjaunota 08.02.2016) SIA “Stanbergs” konstatēja, ka SIA “Stanbergs” piederošajā īpašumā Vecpiebalgas novadā, Vecpiebalgas pagastā, 1.kvartāla 4.nogabalā ir izdarīta atzīme par ES aizsargājamiem biotopiem, reto un aizsargājamo sugu atradni (Veci vai dabiski boreālie meži, dzenis).</p> <p>SIA “Stanbergs” informē, ka jau 2015. gadā tika plānots veikt augstākminētajā īpašumā meža ciršanas un kopšanas darbus un, lai to veiktu, 2015.gada pavasarī Valsts meža dienestā SIA “Stanbergs” iesniedza pieteikumu par meža izstrādi. 2015.gada 4.septembrī Centrālvidzemes Virsmežniecība izsniedza SIA “Stanbergs” ciršanas apliecinājumu koku ciršanai.</p> <p>SIA “Stanbergs” informē, ka laika periodā no 2015.gada 4.septembra līdz 2016.gada 24. februārim, ievērojot visas normatīvajos aktos noteiktās prasības, ir veikta meža ciršana un kopšanas darbi visā īpašumā.</p> <p>Ievērojot augstākminēto, SIA “Stanbergs” uzskata, ka SIA “Stanbergs” piederošajā īpašumā Vecpiebalgas novadā, Vecpiebalgas pagastā 1.kvartāla 4.nogabalā faktiskā situācija dabā pilnībā neatbilst SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" piedāvātajam aizsargājamo ainavu apvidus „Vecpiebalga” dabas</p>	<p>Informācija ņemta vērā, un DA plāna 4. pielikuma kartēs izdarīti labojumi.</p>

N.p.k.	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	<p>aizsardzības plānā noteiktajām atzīmēm (apgrūtinājumiem) par ES aizsargājamiem biotopiem, reto un aizsargājamo sugu atradni (veci vai dabiski boreālie meži, dzenis).</p> <p>Par augstākminēto situāciju SIA "Stanbergs" valdes priekšsēdētājs Ivo Stanne 2015.gada 17.februārī ir informējis klātienē SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" projektu vadītāju Lūciju Kursīti, kā arī 2015.gada 22.februārī projektu vadītājai Lūcijai Kursītei tika nodoti foto uzņēmumi par faktisko situāciju SIA "Stanbergs" piederošā īpašuma Vecpiebalgas novadā, Vecpiebalgas pagastā.</p> <p>Ievērojot augstākminēto, SIA "Stanbergs" lūdz Dabas aizsardzības pārvaldi veikt korekcijas un noņemt no SIA "Stanbergs" piederošā īpašuma Vecpiebalgas novadā, Vecpiebalgas pagastā 1.kvartāla 4.nogabala atzīmi par ES aizsargājamiem biotopiem, kā arī reto un aizsargājamo sugu atradni, kas norādīta aizsargājamo ainavu apvidus „Vecpiebalga” dabas aizsardzības plānā. Nepieciešamības gadījumā, iepriekš informējot SIA "Stanbergs", lūdz veikt augstākminētā īpašuma apsekošanu, pieaicinot atbilstošus ekspertus.</p> <p>Pielikumā: 2015.gada 4.septembra ciršanas apliecinājums</p>	
Valdis Cīrulis, iesniegums e-pastā 26.02.2016.		
6	Nosūtu detālplānojumu "Cepļos"	SIA "Alauksta krasti" – detālplānojumā paredzētais atpūtas komplekss iezīmēts apsaimniekošanas pasākumu kartē DA plāna 6. pielikumā kā "nekustamie īpašumi, kuros paredzēta jaunu tūrisma infrastruktūras objektu izveide" un iekļauts dabas aizsardzības plāna apsaimniekošanas pasākumu aprakstā (D.1.6). Detālplānojums pievienots DA plāna 12. pielikumā.
„Niedrītes”, iesniegums e-pastā 28.02.2016.		
7	Lūdzam veikt izmaiņas jūsu izveidotajās kartēs-Vecpiebalgas novada Vecpiebalgas pagasta „Niedrītēs” īpašumā, kur kempings „Niedrītes” ir uzrādīts blakus īpašumā.	Veiktas izmaiņas kartogrāfiskajā materiālā, pārvietojot vienu nama „Niedrītes” nosaukumu. Veiktas izmaiņas DA plāna 6. pielikuma kartē, un teritorija atzīmēta kā "nekustamie īpašumi, kuros paredzēta jaunu tūrisma infrastruktūras objektu izveide". Apraksts iekļauts dabas aizsardzības plāna apsaimniekošanas pasākumu aprakstā (D.1.7).

N.p.k.	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	<p>Ziņojam, ka tiek veikta kailcirte 5 un 6 nogabalā kopā 0,92 ha, lūdzam veikt izmaiņas zonējuma kartēs. Ciršanas apliecinājuma Nr.1008498.</p> <p>Kempingā „Niedrītes” plānots:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1)ierīkot publisko peldvietu Alauksa ezerā 2)celt divas atpūtas mājiņas līdz 25m 5 nogabalā 3)ierīkot artēzisko aku 4)izveidot dīķi 6 nogabalā 5)Atjaunot un paplašināt 2 dzīvojamo māju 6)izveidot dabas taku 7)paplašināt automašīnu stāvlaukumu 	<p>Minētais īpašums atrodas ainavu aizsardzības un dabas parka zonā. 5 un 6 nogabals tiks iekļauts ainavu aizsardzības zonā. Zonējums tiks nomainīts, kad izstrādātājiem būs pieejamas īpašuma jaunākās meža nogabalu robežas elektroniskā formā. Pašlaik jautājums tiek risināts sadarbība ar Dabas aizsardzības pārvaldi un Valsts meža dienestu.</p> <p>Šobrīd plāna IAIN versijā ir rakstīts, ka :</p> <ol style="list-style-type: none"> 8.15. 40 metru joslā ap Alauksa un Ineša ezeriem aizliegts: <ol style="list-style-type: none"> 8.15.1. mainīt esošās reljefa formas; 8.15.2. būvēt ēkas un būves, kā arī ierīkot dīķus, <u>izņemot</u>: <ol style="list-style-type: none"> 8.15.2.1. īslaicīgas lietošanas būvju un mazēku būvniecību; 8.15.2.2. esošo būvju atjaunošanu un pārbūvi; 8.15.2.3. kultūras pieminekļu restaurāciju; 8.15.2.4. transporta un elektronisko sakaru tīklu būvju būvniecību, ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu, ūdens ņemšanas ietaišu un maģistrālo cauruļvadu būvniecību, enerģijas pārvades un sadales būvju būvniecību; 8.15.2.5. peldvietu, eliņu, laivu un motorizēto ūdens transportlīdzekļu piestātņu būvniecību; 8.15.2.6. valsts meteoroloģisko un hidroloģisko novērojumu staciju un posteņu un citu stacionāru valsts nozīmes monitoringa punktu un posteņu būvniecību; 8.15.2.7. biotopu apsaimniekošanai nepieciešamo īslaicīgas lietošanas būvju un dabas tūrisma nepieciešamo skatu torņus, laipu u.tml. objektu būvniecību; 8.15.3. novadīt notekūdeņus vidē. Notekūdeņu savākšanai drīkst izmantot tikai hermētiski slēgtas izvedamas krājvertnes; 8.15.4. veikt darbības, kuru rezultātā tiek mainīta ezeru krasta līnija; <p>Ierīkot dabā publiski pieejamus dabas tūrisma un izziņas infrastruktūras objektus (piemēram, takas, maršrutus, skatu torņus, telšu vietas, stāvlaukumus, apmeklētāju centrus un informācijas centrus) atļauts, rakstiski saskaņojot to ar dabas aizsardzības pārvaldi.</p> <p>Šie ierobežojumi neaizliedz tūrisma taku, peldvietu, atpūtas vietu un mazēku (25m²) izveidi, kā arī esošo būvju atjaunošanu un pārbūvi. No Jūsu minētajiem plānotajiem darbiem ierobežota ir tikai dīķu rakšana 40 m joslā ap ezeru. Tā kā 6. nogabals atrodas aptuveni 200 m no ezera, šis ierobežojums uz 6. nogabalu neattiecas.</p>

N.p.k.	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
Raimonds Zariņš, iesniegums e-pastā 28.02.2016.		
8	<p>Iepazīstoties ar koriģēto dabas aizsardzības plānu un piedāvājumu iekļaut lieguma zonā man piederošo zemes gabalu 1.kvartāla 11. un 12.nogabalu, jo šajā teritorijā konstatēti ES nozīmes aizsargājami biotopi (9010* Veci vai dabiski boreālie meži un 9050 Lakstaugiem bagāti egļu meži), nepiekrītu tam.</p> <p>Mans īpašums jau šobrīd atrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā-aizsargājamo ainavu apvidū "Vecpiebalga", papildu dabas liegums nav nepieciešams, jo jau šobrīd ir noteikti pietiekami stingri saimnieciskās un cita veida dabas ierobežojumi.</p> <p>Apsaimniekojot savu īpašumu stingri ievēroju vispārīgos noteikumu aizliegumus - neveicu darbības, kas būtiski pārveidotu ainavu, raksturīgos ainavu elementus vai samazinātu bioloģisko daudzveidību un ainavas ekoloģisko kvalitāti. Savā mežā neveicu mežsaimniecības darbību no 15.marta līdz 31.jūlijam, mežaudzē nav veikta kailcirte un tā netiek plānota.</p> <p>Tuvāko gadu laikā man piederošajā mežaudzē, kas atrodas 1.kvartāla 11. un 12.nogabalā vēlos veikt kopšanas cirti, jo valdošā suga ir egle, kuras vidējais vecums ir 83 gadi (pēc meža apsaimniekošanas plāna 2016.-2035. gadam), iekļaujot šo zemes gabalu lieguma zonā tas vairs nebūs iespējams. Tuvāko gadu laikā esmu plānojis uzsākt mežaudzes atjaunošanu, koku stādīšanu, arī tas vairs nebūs atļauts iekļaujot konkrēto mežaudzi lieguma zonā.</p> <p>Lūdzu atkārtoti pārskatīt mana īpašuma funkcionālo zonējumu, veicot atkārtotu man piederošā zemes gabala ekspertīzi. Lūdzu informēt par nozīmēto ekspertīzes laiku, jo vēlos pats personīgi piedalīties tās veikšanā.</p>	<p>Zonējums 12. nogabalā mainīts no dabas lieguma zonas uz ainavu aizsardzības zonu. Tā kā 11. nogabalā ir konstatēti vērtīgāki meža biotopi (9010* Veci vai dabiski boreālie meži), nekā 12. nogabalā, tad 11. nogabals atstāts dabas lieguma zonā.</p> <p>Atkārtota ekspertīze pašlaik netiek plānota. Ekspertu atzinumi ir atrodami šeit: https://www.dropbox.com/sh/jh2e4qc5scc6y8b/AABCIHrLAlfVHikenB_dYUhda?dl=0</p> <p>Iekļaujot minētos nogabalus ainavu aizsardzības zonā, būs iespējami visi ciršu veido likumdošanā noteiktajā kārtībā.</p>
Gunta Toropina, Jānis Veidemanis, iesniegums e-pastā 28.02.2016.		
9	<p>Š. g. 11. februārī saņēmām Jūsu sniegto atbildes vēstuli (vēstules datums - 9. februāris) uz 2015. gadā 16. decembrī rakstīto iesniegumu.</p>	<p>Ekspertu atzinumi ir atrodami šeit: https://www.dropbox.com/sh/jh2e4qc5scc6y8b/AABCIHrLAlfVHikenB_dYUhda?dl=0</p> <p>Ekspertu atzinumos norādīti apsekojuma datumi.</p>

N.p.k.	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	<p>Vēlamies vērst Jūsu uzmanību, ka neesam saņēmuši atbildi uz visiem iesniegumā norādītajiem jautājumiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> ņemot vērā, ka plānotais dabas aizsardzības plāns mūsu īpašumiem uzliek būtiskus apgrūtinājumus, atkārti lūdzam mums kā zemes īpašniekiem sniegt ekspertu atzinumu kopijas uz kuru pamata tiek plānots piešķirt dabas parka un dabas lieguma statusu mūsu īpašumā esošajiem zemes gabaliem. kā arī, no saņemtās vēstules nav iespējams izsecināt kādi speciālisti un precīzi kad ir apsekojuši mūsu īpašumus un tieši kurās vietās un cik daudz aizsargājamās sugas un biotopus tajos ir konstatējuši. Tāpēc atkārtoti lūdzam nosūtīt prasīto informāciju. Saskaņā ar dalību 22. februārī notikušajā Vecpiebalgas dabas aizsardzības plāna apspriešanā un individuālajā sarunā ar SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" pārstāves sniegto informāciju par iespējam dabas aizsardzības plānā veikt izmaiņas, lūdzam plānā veikt sekojošas izmaiņas: zemes gabalā ar kadastra Nr.6 1. kvartāla no 14. līdz 20. nogabalam projektā paredzēts iekļaut dabas lieguma zonā. 22. februārī Vecpiebalgā piedalījāmies aizsardzības plāna sabiedriskajā apspriešanā un individuālā sarunā ar Margaritu Deičmani viņa mums paskaidroja, ka trijos no šiem nogabaliem 14., 17. un 20. ir konstatēti aizsargājami biotopi un aizsargājama putnu suga, pārējiem nogabaliem 15., 16., 18. un 19. ir iespējams mainīt zonējumu uz dabas parka zonu. Mēs piekrītam un lūdzam mainīt zonējumu. Zemes gabalā ar kadastra Nr.9 lielāko daļu teritorijas ir plānots iekļaut dabas lieguma zonā, pārējo dabas parka zonā. Tā ka tur būs aizliegta jebkāda mežsaimnieciska darbība (zemes gabalā aug koki, kuru vecums neļauj izstrādāt jebkāda veida cirsmas), esam spiesti mainīt mums piederošā 6,9 ha meža izmantošanas veidu. Tik šī laikā nav iespējams pārorientēties un izstrādāt jaunu, detalizētu zemes gabala apsaimniekošanas projektu. Ņemot vērā jaunus apstākļus, perspektīvā plānojam zemes gabalu ar kadastra Nr.9 izmantot dabas 	<p>Nekustamajā īpašuma 6., 16. un 18. nogabali ir iekļauti ainavu aizsardzības zonā, bet 15. un 19. nogabali ir iekļauti dabas parka zonā, lai saglabātu buferzonu starp ES aizsargājamiem biotopiem.</p> <p>Šobrīd ierobežojums tūrisma infrastruktūras attīstībai varētu būt tikai 40m pie Alauksta ezera. Šībrīža IAIN redakcija pieļauj tūrisma infrastruktūras attīstību arī dabas lieguma zonā:</p> <p>Šobrīd plāna IAIN versijā ir rakstīts, ka :</p> <p>8.15. 40 metru joslā ap Alauksta un Ineša ezeriem aizliegts:</p> <p>8.15.1. mainīt esošās reljefa formas;</p> <p>8.15.2. būvēt ēkas un būves, kā arī ierīkot dīķus, <u>izņemot</u>:</p> <p>8.15.2.1. īslaicīgas lietošanas būvju un mazēku būvniecību;</p> <p>8.15.2.2. esošo būvju atjaunošanu un pārbūvi;</p> <p>8.15.2.3. kultūras pieminekļu restaurāciju;</p> <p>8.15.2.4. transporta un elektronisko sakaru tīklu būvju būvniecību, ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu, ūdens ņemšanas ietaišu un maģistrālo cauruļvadu būvniecību, enerģijas pārvades un sadales būvju būvniecību;</p> <p>8.15.2.5. peldvietu, eliņu, laivu un motorizēto ūdens transportlīdzekļu piestātņu būvniecību;</p> <p>8.15.2.6. valsts meteoroloģisko un hidroloģisko novērojumu staciju un posteņu un citu stacionāru valsts nozīmes monitoringa punktu un posteņu būvniecību;</p> <p>8.15.2.7. biotopu apsaimniekošanai nepieciešamo īslaicīgas lietošanas būvju un dabas tūrismam nepieciešamo skatu torņu, laipu u.tml. objektu būvniecību;</p> <p>8.15.3. novadīt notekūdeņus vidē. Notekūdeņu savākšanai drīkst izmantot tikai hermētiski slēgtas izvedamas krājvertnes;</p> <p>8.15.4. veikt darbības, kuru rezultātā tiek mainīta ezeru krasta līnija;</p> <p>Ierīkot dabā publiski pieejamus dabas tūrisma un izziņas infrastruktūras objektus (piemēram, takas, maršrutus, skatu torņus, telšu vietas, stāvlaukumus, apmeklētāju centrus un informācijas centrus) atļauts, rakstiski saskaņojot to ar Dabas aizsardzības pārvaldi.</p> <p>Šie ierobežojumi neaizliedz tūrisma taku, laipu, atpūtas vietu un mazēku izveidi.</p>

N.p.k.	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	izglītības un dabas tūrisma veicināšanai, tāpēc lūdzam dabas aizsardzības plānā iekļaut iespēju ierīkot tūrisma infrastruktūras objektus veidot dabas takas, laipas, informācijas centru u.c.	
“Mārcēni”, saruna 22.02.2016. atkārtotās sabiedriskās apspriešanas sanāksmē		
10	Īpašnieks nepiekrīt zonējumam	Nekustamajā īpašumā ar kadastra apzīmējumu3 ir veiktas izmaiņas funkcionālā zonējuma priekšlikumā, dabas parka zonā atstājot tikai putniem nozīmīgākās teritorijas – 5.un 6. meža nogabalu.
Jānis Krenklis, 22.02.2016. vēstule		
11	Manā 2015.gada 10.decembra iesniegumā, minētie iebildumi pret saimnieciskās darbības pārtraukšanu mana meža nogabalā nav ņemti vērā koriģētajā Aizsargājamo ainavu apvidus zonējuma “Vecpiebalga” jaunajā variantā.	Iebildums ņemts vērā. Tā kā zonējuma robeža var tikt mainīta tikai pa nogabalu robežām, minētajā īpašumā zonējums tiks mainīts, dabas lieguma zonā atstājot tikai vērtīgākos meža biotopus - 1. meža nogabalu. Pārējā platība iekļauta ainavu aizsardzības zonā. Zonējums tiks nomainīts, kad izstrādātājiem būs pieejamas īpašuma jaunākās meža nogabalu robežas elektroniskā formā. Pašlaik jautājums tiek risināts sadarbība ar Dabas aizsardzības pārvaldi un Valsts meža dienestu.
Vilnis Lāpselis, iesniegums e-pastā 29.02.2016		
12	Vēlējos Jūs informēt par mana vectēva īpašuma izmaiņām, Kadastra nr.4, Pirmais kvartāls 20. nogababals,platība 1,0 ha, ir nocirsta, lūdzam šo platību izņemt no Dabas aizsardzības stingrā lieguma zonas. Vēlamies arī informēt, ka nākotnē plānojam atjaunot veco laipu, kas atradīsies Kaktagala līča mitrājā. (patreiz ir vecā laipa,kas ir sabojājusies,plānojam atjaunot) Kā arī nākotnē plānojam paplašināt esošo pludmali kā arī ierīkot papildus jaunu pludmali. Vēlos ierosināt atcelt plānotos ierobežojumus daļīt īpašumu pa 5ha, ko uzskatu par nepamatotu prasību. Šis ir arī viens no punktiem, kas izraisa visas Piebalgas iedzīvotāju neapmierinātību. Ierosinu nemainīt patreizējo kārtību daļīt īpašumu vismaz par 2ha, šis būtu viens no kompromisa soļiem ,lai visas puses būtu apmierinātas.	Zonējums mainīts un 20. nogabals iekļauts ainavu aizsardzības zonā. Vecās laipas atjaunošana ir pieļaujama gan pašreiz, gan pēc esošajiem IAIN projekta. Pludmales ierīkošana un paplašināšana arī ir pieļaujama, jo 40 m zonā ir ierobežota tikai būvniecība. Šobrīd plāna IAIN versijā ir rakstīts, ka : 8.15. 40 metru joslā ap Alauksta un Ineša ezeriem aizliegts: 8.15.1. mainīt esošās reljefa formas; 8.15.2. būvēt ēkas un būves, kā arī ierīkot dīķus, izņemot: 8.15.2.1. īslaicīgas lietošanas būvju un mazēku būvniecību; 8.15.2.2. esošo būvju atjaunošanu un pārbūvi; 8.15.2.3. kultūras pieminekļu restaurāciju; 8.15.2.4. transporta un elektronisko sakaru tīklu būvju būvniecību, ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu, ūdens ņemšanas ietaišu un maģistrālo cauruļvadu būvniecību, enerģijas pārvades un sadales būvju būvniecību;

N.p.k.	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
		<p>8.15.2.5.peldvietu, eliņu, laivu un motorizēto ūdens transportlīdzekļu piestātņu būvniecību;</p> <p>8.15.2.6.valsts meteoroloģisko un hidroloģisko novērojumu staciju un posteņu un citu stacionāru valsts nozīmes monitoringa punktu un posteņu būvniecību;</p> <p>8.15.2.7.biotopu apsaimniekošanai nepieciešamo īslaicīgas lietošanas būvju un dabas tūrismam nepieciešamo skatu torņu, laipu u.tml. objektu būvniecību;</p> <p>8.15.3. novadīt notekūdeņus vidē. Notekūdeņu savākšanai drīkst izmantot tikai hermētiski slēgtas izvedamas krājvertnes;</p> <p>8.15.4. veikt darbības, kuru rezultātā tiek mainīta ezeru krasta līnija;</p> <p>Zemes vienību dalīšanas ierobežojums, ja katras atsevišķās zemes vienības platība pēc sadalīšanas nav mazāka par 5 hektāriem, pašlaik IAIN projektā saglabāts.</p>
Andris Žēpers, iesniegums e-pastā 29.02.2016		
13	<p>1. Vēlētos precizēt ko īsti nozīmē, ka man piederošā pļava ir iekrāsota dzeltenā krāsā. Pēc apzīmējuma saprotu, ka kāds to ir kvalificējis par Mēreni mitro pļavu. Taču vēlētos saprast vai tas man radīs kādus saimnieciskās darbības ierobežojumus un kādi tie varētu būt? Līdz šim šis zālājs nav bijis kā BVZ, vai tas nozīmē, ka varu pieteikties papildu maksājumiem no LAD?</p> <p>2. Vēl vēlētos saprast vai meža nogabaliem, kas nav speciāli izcelti(tas ir dzeltenā krāsā) tiks piemēroti kādi saimnieciskās darbības ierobežojumi. Līdz šim vienīgais ierobežojums bija aizliegta galvenā cirte vasaras laikā, taču pārējā laikā galvenā un arī kailcirte bija atļauta.</p> <p>3. Kaimiņu pļavās ir gan vērtīgie augi, gan mežā kaut kādu putnu ligzdas – kādā attālumā pēc noteikumiem varētu tikt ierobežota saimnieciskā darbība?</p> <p>4. Vai tiešām Vecpiebalgas centrā (iekrāsots pelēks) varētu tikt ierobežota būvatļauju izsniegšana?</p>	<p>1. Dzeltenā krāsa pļavā nozīmē, ka tā ir Eiropas nozīmes aizsargājams biotops un bioloģiski vērtīgs zālājs - BVZ. Lai pļava saglabātos, tā, protams, ir jāapsaimnieko. Zemes īpašnieks var pieteikties LAD maksājumiem Bioloģiskās daudzveidības uzturēšanai zālajos (Lūdsu skat. dabas aizsardzības plāna 11. pielikumu par kompensācijām).</p> <p>2. Meža nogabaliem, kas ir dzeltenā krāsā jeb iekļauti ainavu aizsardzības zonā, nekādi papildus saimnieciskās darbības ierobežojumi nav paredzēti.</p> <p>3. Ja Jūsu īpašumā nav iezīmēta dabas lieguma zona vai dabas parka zona, tad Jūsu īpašumā nekādu papildus ierobežojumu nav, neatkarīgi no tā, cik tālu atrodas aizsargājamās sugas.</p> <p>4. Vecpiebalgas centrs tieši tāpēc ir iezīmēts pelēks (neitrālā zona), lai uz to neattiektos nekādi dabas aizsardzības plānā paredzēti ierobežojumi. Būvniecība, tāpat kā līdz šim, notiek un notiks saskaņā ar teritorijas plānojumu.</p>

N.p.k.	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
Jānis Endeles, vēstule 01.03.2016.		
14	<p>Rakstu Jums sakarā ar projektu "Aizsargājamo ainavu apvidus "Vecpiebalga"". Tā kā Jūs arī piedalījāties sabiedriskajā apspriešanā, tad nav man jēgas aprakstīt vecpiebaldzēnu sašutumu par šī projekta izstrādes procesu. Domāju, ka galvenā vaina šī projekta izstrādē un realizācijā (nenoliedzot ieceres cildenos mērķus ir izstrādātāju firmas ELLE darbinieku cinisms pret vietējiem zemju īpašniekiem. Ir grūti saprast, ka mēs nebūtu atraduši kopīgu valodu, ja kaut viens projekta izstrādātājs (eksperts) būtu atradis par vajadzīgu aprunāties ar mums kā īpašniekiem.</p> <p>Man pieder 34 ha zemes, no tiem ap 20 ha mežs (tajā skaitā 4 ha 10 gadīga jaunaudze). Savus mežus regulāri kopju (gan vējlauzas, bebru postījumus un kokgraužu bojājumus), izņemot ap 3 ha purvainu meža, kurā saimnieciskā darbība nav notikusi vismaz 80 gadus.</p> <p>Liels bija man pārsteigums, ka 1. kvartāla 25. un 26. nogabali tiek iekļauti dabas lieguma zonā. Tie ir mana meža saudzētākie nogabali. Kaut arī iepriekšējā reizē ar Kursītes kundzi it kā vienojāmies par zonējuma maiņu, diemžēl tas nav noticis. Vēl jo vairāk - plānā nav nemaz iezīmēti vairāki nogabali (10-12, 14,15), kas ir purvaini meži (meža apsaimniekošanas plāns izstrādāts 2014.g.). Var protams tikai pabrīnīties, kā tas saucamais eksperts to nav pamanījis, ja viņš vispār ir bijis manā mežā.</p> <p>Mans kompromisa piedāvājums: nomainīt 25. un 26. nogabalu zonējumu un "pārnest", to uz nogabaliem 10 - 12.</p>	<p>Jūsu ieteikums ir ņemts vērā un ir atbalstāms. Zonējums tiks nomainīts, kad izstrādātājiem būs pieejamas Jūsu īpašuma jaunākās meža nogabalu robežas elektroniskā formā. Pašlaik jautājums tiek risināts sadarbība ar Dabas aizsardzības pārvaldi un Valsts meža dienestu.</p>
Jānis Asarītis, vēstule 29.02.2016.		
15	<p><i>Par funkcionālo zonējumu pēc 2.redakcijas</i> Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta direktore Gita Strode saimniecisko darbību manā īpašumā sauc par "postīšanu". Es strādāju atbilstoši meža apsaimniekošanas plānam, nepārkāpju spēkā esošus likumus un normatīvos aktus. Pārvalde, ar televīzijas raidījuma "Vides fakti" starpniecību, cenšas nomelnot novada pašvaldības vadītājus un mežu īpašniekus, kuri it kā nav</p>	<p>Diemžēl ar dabas aizsardzības plāna izstrādi nevaram atrisināt kompensāciju jautājumu. Šobrīd kompensāciju apmēri noteikti līdz 2020. gadam. Lai pārskatītu kompensāciju apmērus, iedzīvotājiem kopā ar pašvaldību būtu jāšūta ierosinājumi uz Zemkopības ministriju un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju.</p> <p>Jāatzīmē, ka statistika valstī kopumā rāda, ka mežsaimnieciskā darbība bieži vien ir pretrunā ar dabas vērtību aizsardzību. Arī patreiz AAA "Vecpiebalga" notiekošā</p>

N.p.k.	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	<p>iepazīnušies ar AAA Vecpiebalga dabas aizsardzības plāna tekstu un piedāvātā zonējuma kartēm, bet saklausījušies tenkas un tik cērt nost mežus. DAP vajadzētu risināt jautājumu par pašreizējai situācijai un tuvākai nākotnei atbilstošām kompensācijām, ja plānojat piedāvāt saimnieciskās darbības ierobežojumus manā vienīgajā īpašumā, to vajadzēja darīt pirms plāna izstrādāšanas un tad nākt un runāt ar cilvēkiem. Jūs teicāt, <i>ka valstij nav naudas kompensācijām</i>, tad eksperimentējiet ar savu plānu un zonējumu Valsts mežos, tur kompensāciju nevajadzēs maksāt.</p> <p>Radās iespaids, ka mūs cenšas pārliecināt, ka kailcirte ir to zemes īpašnieku izgudrojums, kurus skar jūsu DA plāns. Visā Latvijā dabas ainavas tiek skartas, jo apsaimniekošanas rezultātā patstāvīgi tiek cirsts un stādīts. Vienu mežu nocērt, cits jau tikmēr ir izaudzis un kļuvis par kvalitatīvu mājvietu putniem un citām dzīvajām radībām.</p> <p>10.12.2015 dabas aizsardzības plāna sabiedriskā apspriešana beidzās ar balsojumu, kurā zemes īpašnieki un Vecpiebalgas novada pašvaldība noraidīja DA plāna ietvaros piedāvāto teritorijas zonējumu. Pret to parakstījās, vairāk kā 1000 iedzīvotāju, pilnvarojot novada pašvaldību rīkoties tālāk. Ne visi, kuri parakstījās, ģimeņu īpašumus skar šis zonējums, bet arī viņi, uzzinot par esošo situāciju un veidu kādā to cenšas ieviest, saprot tās nepamatotību un ir pret. Dabas aizsardzības pārvaldes darbinieces un plāna izstrādātāji to ignorē, turpinot apgalvot, ka mums (mežu īpašniekiem) jau nekas nemainās, ka viss būs tāpat kā, kad apsaimniekošanu regulēja AAA Vecpiebalga apsaimniekošanas noteikumi, ka visām plānotajām izmaiņām ir tikai ieteikuma raksturs, un man, kā īpašniekam, jājūtas apbalvotam un pateicīgam, ja drīkstēs un ja iznāks, mežā ziemei malku savākt.</p> <p>Dabas plānā esat rakstījuši, citēju <i>“putni ir kā vides kvalitātes indikators tie liecina par dzīvotnes kvalitāti un piemērotību arī citām dzīvo organismu grupām”</i> Vecpiebalgas AAA jau esošais regulējums ir bijis pietiekošs, lai dzīvotne tiktu nosaukta par kvalitatīvu, <i>“Par īpaši aizsargājamām teritorijām”</i> 17.panta</p>	<p>mežsaimnieciskā darbība pierāda, ka pašreizējais aizsargājamo ainavu apvidus aizsardzības režīms nav pietiekams tajā esošo sugu un biotopu saglabāšanai.</p> <p>Atkārtotās sabiedriskās apspriešanas laikā vairākkārt tika uzsvērts, ka jauna apsekošana ziemā netika veikta. Pirmajā zonējuma versijā īpaši aizsargājami biotopi netika iekļauti ne dabas lieguma, ne dabas parka zonā (kaut gan tie bija attēloti dabas vērtību kartē), jo tos tika plānots aizsargāt ar IAIN, kuros būtu iekļauts mežsaimnieciskās darbības aizliegums ES nozīmes mežu biotopos. Tas izraisīja iebildumus. Tā kā šādu IAIN punktu tika nolemts svītrot un zonējumu pārstrādāt. Vērtīgākie ES nozīmes aizsargājami biotopi, kas ir lielāki par 1 ha, tika iekļauti dabas lieguma vai dabas parka zonā.</p> <p>Andris Polis tika iekļauts dabas aizsardzības plāna uzraudzības grupā ar Dabas aizsardzības pārvaldes 30.12.2014. rīkojumu Nr. 1.1./45/2014-P, jo tika piedalījies dabas aizsardzības plāna izstrādes sākotnējā informatīvajā sanāksmē un piekritis piedalīties uzraudzības grupa.</p> <p>Ekspertu atzinumi, kuros atrodami apsekojuma laiki un apsekotās platības, ir atrodami šeit: https://www.dropbox.com/sh/jh2e4qc5scc6y8b/AABCIHrLAlfVHikenB_dYUhda?dl=0</p> <p>Viena no prasībām, uzsākot dabas aizsardzības plāna izstrādi, bija sertificētu ekspertu piesaiste. Ekspertu sertificēšanas kārtība ir noteikta Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumos Nr. 267 „Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu sertificēšanas un darbības uzraudzības kārtība”. Sugu un biotopu aizsardzības jomā ekspertu sertificē atbilstoši viņa pieredzei un profesionālajām zināšanām par noteiktu sugu, sugu grupu vai biotopu grupu.</p> <p>Sertificētu ekspertu saraksts publicēts Dabas aizsardzības pārvaldes mājaslapā: http://www.daba.gov.lv/public/lat/dabas_eksperti/</p> <p>Ciršu veidu paskaidrojumus lūdzu skatīt Mežu likumā.</p>

N.p.k.	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	<p>1.punkts nosaka tikai to, ka Aizsargājamai teritorijai var izstrādāt individuālos aizsardzības un izmantošanas noteikumus, ņemot vērā konkrētās aizsargājamās teritorijas īpatnības, kā arī tās izveidošanas un aizsardzības mērķus un uzdevumus.</p> <p>Aizsargājamās teritorijas individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi reglamentē pieļaujamo un aizliegtu darbību veidus šajā teritorijā, kā arī, ja nepieciešams, tās iedalījumu funkcionālajās zonās. Tāpat funkcionālais zonējums nav nepieciešams, jo jau esošais regulējums ir bijis cēlonis kvalitatīvas dzīvotnes esamībām teritorijā. Ņemot vērā, ka dokuments tiek izstrādāts aizsargājamo ainavu apvidum Vecpiebalga, ainavu glābs tikai saimnieciskā darbība ar iespēju kopt jaunuzdes un kopumā prātīga saimniekošana savos īpašumos. Necaurbrienami džungļi, katuši vēja laužti un gāzti koki ne vien nenāk par labu aizsargājamam ainavu apvidum, bet arī šeit neiederas.</p> <p>Apspriešanas laikā no auditorijas tika uzdots jautājums par to, kāpēc otrajā dabas plānā redakcijā ir iekļauti jauni mikroliegumi, salīdzinot ar 1.redakciju, tie nebija. Kurš veica apsekošanu decembra-janvāra laikā un ko tur atrada jaunu, kāpēc uz pirmās redakcijas laiku tās bija tik nenozīmīgas atradnes, ka pat dabas parka zonā nebija iekļautas, bet nu jau mikroliegumi? Zemju īpašniekiem tiek skandināts <i>"jums jau aizliedz tikai kailcirti viss pārējais jau ir atļauts"</i>. Tad, kas tad mums ir atļauts, un par ko, ar smaidu sejā, mums būtu jābūt priecīgiem, ka tiek ieviests jaunais teritoriālais zonējums!?</p> <p>Uzliekot uz papīra jūsu teikums <i>"bet jūs jau nedrīkstat tikai kailcirti dabas parka zonā, visu citu jau drīkstat"</i>, tas rezultātā ir apmēram šādi: Kopšanas cirte- atpaliēkoši-mazvērtīgi koki-labi, ja malkā noder. Dabas parkā arī ir jāsauglabā kritālas un vēja gāzti koki-kaitēkļu perēklis un neestētisks skats piemājas mežā. Ja to kritālu nav pietiekoši daudz, jo noteikumi paredz, ka jāatstāj arī zemē, malkai visticamākais pat uz ziemu nesanāks. Papildus izdevumi - jāpērk malka, lai pa ziemu nenosalst, lai gan pie mājas "it kā" mežs, ja to vairs tā varēs nosaukt, "putnu atradņu</p>	

N.p.k.	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	<p>mājvieta” aug.</p> <p>Sanitārā cirte- tikai, ja pārlicina ekspertus, ka tie kaitēkļi tur tiešām sāks uzdarboties, tikai saskaņojot, cik daudz drīkstēs izvest - kavētas darba dienas mēģinot pierādīt faktu un iegūt saskaņojumus. Tāpat kā publisko apspriešanu sāk darba laikā, lai tik daudz nevarētu ierasties, ne visiem darba devēji saprotoši un pretimnākoši, ne visi strādā uz vietas, lai tikai stunda no darba nokavēta.</p> <p>Kopumā tas viss cits, ko mēs drīkstam, neizklausās diez ko daudzsoļoši, vai ne? Kādā veida Andris Polis, Z/S “Tožīņi” īpašnieks, kļuva par zemes īpašnieku pārstāvi, tātad arī manu pārstāvi? Viņam šādas pilnvaras neesmu devis!</p> <p>Meža apsaimniekošanas projekts, ar tur esošo iedalījumu nogabalos un mežaudžu vērtējumu, vairs nav spēkā (kopš 2011.gada), tomēr Jūsu dabas plānā tiek izmantota šī novecojusī informācija!? Vēlos, beidzot, saņemt informāciju par konkrētiem ekspertiem un laikiem, kad tika veikta inventarizācija manā īpašumā, ņemot vērā, ka tiek sastādīti apsekošanas akti vai citā veidā dokumentēti konstatējumi dabā vēlos saņemt eksperta fiksēto informāciju, šādai informācijai būtu jābūt jums brīvi pieejamai?!</p> <p>Sertifikāti ir izglītības dokumenta paveids, kurš nedod nevienam speciālistam, vai šīnī gadījumā - ekspertam, kādu augstāku statusu. Eksperti ir tādi paši algoti darbinieki, ar savu redzējumu, viedokli, iespējām kļūdīties un neizdarībām, kas tieši var ietekmēt tieši AAA Vecpiebalga zemju īpašniekus. Redzot daudz neizdarības un nesakritības dabas plāna izstrādē un procedūru ievērošanā, bez konkrētiem faktiem neatzīšu nevienu eksperta apgalvojumu un akli tam neklanīšos.</p> <p>Priekšlikumos teritorijas individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem 29.2.punktā, teikts, ka cirst kokus kailcirtē dabas parka zonā, meža zemēs, aizliegts un turpat jau 31.punktā, ka Galvenajā un kopšanas cirtē jā saglabā vismaz 15 dzīvotspējīgus vecākos un lielāko izmēru kokus (ekoloģiskos</p>	

N.p.k.	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	<p>kokus) uz cirsmas hektāru. Ko Jūs, šo noteikumi izpratnē, saprotat ar kailcirti un galveno cirti, kas īstenībā ir viens un tas pats?! Jau otrreizēji, arī ar 2.redakciju, cilvēki tiek maldināti un biedēti ar Civillikuma 1082.pantu, kas neattiecas un konkrēto situāciju un ir izrauts no konteksta. Un šis pants nekādā veidā neatceļ Satversmes 105.pantu.</p> <p>Man radās iespaids, ka Dabas aizsardzības departamenta direktore Gita Strode un Dabas aizsardzības departamenta Aizsargājamo teritoriju nodaļas vadītāja Inga Belasova, uzrunājot zemes īpašniekus, bija piemirsušas, ka zālē sēdēja nodokļu maksātāji un augstākminētās personas pārstāv Valsts iestādi, savukārt, SIA Elle cenšas aizstāvēt savu uzņēmumu, lai gan darbojas valsts iestāde uzdevumā. Nepiekritu funkcionālā zonējuma izveidei, ne savā īpašumā, ne AAA Vecpiebalga teritorijā kopumā.</p>	
Arnis Dūmiņš, vēstule 20.02.2016.		
16	<p>Kopš 2004.gada mana saimniecība ir bioloģiski sertificēta. Tas jau vien nosaka visu lietas būtību. Pēc Jūsu teiktā un uz papīra uzliktā mūsu mežā ir atrastas aizsargājamas sugas. Inventarizācijas dokumentus par situāciju dabā līdz 2004.gadam un par situāciju pēc 2004.gada līdz 2016.gadam neesam no Jums saņēmuši, tāpēc pieturamies pie iepriekšējā un šobrīdējā Vecpiebalgas novada teritorijas plānojuma 2013.-2025.gadam, kurš ir apstiprināts Ministru kabinetā. Kategoriski iebilstu pret Jūsu uzliktajiem dabas liegumiem.</p> <p>Ņemot vērā radušos situāciju, esam spiesti veikt saimniecisko darbību tieši Jūsu atrasto biotopu teritorijās. Pielikumā pievienotas 2 ciršanas apliecinājumu kopijas. Citi ciršanas apliecinājumi uz biotopu teritorijām ir sagatavošanas stadijā un tuvākajā laikā tiks Jums nosūtīti.</p>	<p>Ekspertu atzinumi un apsekojuma anketas piejami šeit: https://www.dropbox.com/sh/jh2e4qc5scc6y8b/AABCiHrLAlfVHikenB_dYUhdA?dl=0</p> <p>Nekustamajā īpašumā ar kadastra apzīmējumu42, 6., 13. un 43. nogabals jau pašreizējā funkcionālā zonējuma priekšlikumā atrodas ainavu aizsardzības zonā, 20. nogabals pēc ciršanas apliecinājuma saņemšanas ir iekļauts ainavu aizsardzības zonā.</p>
Velta Daldere, vēstule 20.02.2016.		
17	Nepiekrītu Jūsu piedāvātajam zonējumam par dabas parku manā īpašumā.	Jūsu minētajā īpašumā zonējums mainīts un tas iekļauts ainavu aizsardzības zonā.

N.p.k.	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	Līdz ar zonējuma ieviešanu arī malkas jautājums būs nosacīts, pareizāk sakot, pakļauts regulām – kad koki “vēl” nebūs cērtami un kad “vairs” nedrīkstēs cirst. Nemaz jau nerunājot par lietkokiem!?	