

OFICIĀLIE PAZIŅOJUMI > DAŽĀDI SLUDINĀJUMI

Paziņojums par dabas aizsardzības plāna sabiedrisko apspriešanu

Šī gada 10. decembrī plkst. 16.00 notiks aizsargājamo ainavu apvidus "Vecpiebalga" dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme Vecpiebalgas kultūras namā (Gaismas ielā 1, Vecpiebalgā, Vecpiebalgas pagastā, Vecpiebalgas novadā).

Aizsargājamo ainavu apvidus "Vecpiebalga" atrodas Vecpiebalgas novadā, Vecpiebalgas pagastā, Inešu pagastā un Taurenas pagastā. Aizsargājamo ainavu apvidus izveidots 1987. gadā, savukārt tajā ietilpstošais dabas liegums "Sproģi" kā dzērvenāju liegums dibināts 1977. gadā. Pašreizējais aizsardzības statuss nostiprināts 02.03.1993. likumā "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām". 2005. gadā AAA "Vecpiebalga" iekļauta Natura2000 teritoriju sarakstā (kods LV0600100) kā C tipa teritorija, kas noteikta īpaši aizsargājamo sugu un īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzībai.

Uz sabiedriskās apspriešanas sanāksmi aicināti visi interesenti. Sanāksmē dabas aizsardzības plāna izstrādātāji - SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment - iepazīstinās ar apkopoto informāciju par aizsargājamo ainavu apvidus "Vecpiebalga" dabas un kultūrvēsturiskajām vērtībām, priekšlikumiem teritorijas aizsardzībai un apsaimniekošanai un piedāvāto individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu un funkcionālā zonējuma projektu.

Ar dabas aizsardzības plānu no š. g. 3. decembra varēs iepazīties:

- 1) Vecpiebalgas novada pašvaldības telpās (Alauksta ielā 4, Vecpiebalgā, Vecpiebalgas pagastā, Vecpiebalgas novadā) darba laikā;
- 2) Inešu pagasta pārvaldē (Pils, Ineši, Inešu pagastā, Vecpiebalgas novadā) darba laikā;
- 3) Taurenas pagasta pārvaldē ("Nēķina muiža", Taurenē, Taurenas pagastā, Vecpiebalgas novadā) darba laikā;
- 4) mājaslapā www.vecpiebalga.lv un izstrādātāja mājaslapā www.environment.lv (sadaļā "Jaunumi").

Priekšlikumus un komentārus par dabas aizsardzības plānu rakstiski var sūtīt līdz šī gada 17. decembrim uz pasta adresi Skolas ielā 10, dz. 8, Rīgā, LV-1010, e-pasta adresi elle@environment.lv vai pa faksu 67242466.

KAS? KUR? KAD?

27. novembrī plkst. 19
Veselavas muižā

Adventes ieskaņu koncerts

Cēsu stīgu kvartets.

Ieejas maksa:
4 EUR.

PIEDĀVĀ DARBU

Aicina darbā **mežstrādniekus**.
Tāl. 27136775.

TE IR DARBS: "Zagarkalns" meklē atbildīgus, precīzus un strādāt gribošus pacēlāju dežurāntus 2015./16. gada ziemas sezonā. Darba pienākumi: piedalīties trašu sagatavošanas darbos. Nodrošināt slēpošanas kompleksa klientu apkalpošanu pie pacēlājiem. **Prasības:** fiziska noturība; labas saskarsmes spējas un prasme strādāt gan patstāvīgi, gan komandā; precizitāte, augsta atbildības sajūta. **Piedāvājam:** sociālās garantijas un ieguldījumam atbilstošu atalgojumu. **CV sūtīt: info@zagarkalns.lv līdz 10. decembrim.**

Aicina darbā **metinātāju**. Var būt māceklis. Tāl. 29234260.

PĀRDOD

CAR4YOU PLUS piedāvā: **jauni piekabes āķi** jebkuram auto! **Auto optika. Radiatori. Virsbūves detaļas. Piekares un apkopes detaļas.** Cēsis, Piebalgas 19A. Tāl. 29116160, 26150685.

Pārdod **skaldītu malku** ar piegādi. Tāl. 29197566.

Pārdod **bērza nomaļu malku**. Tāl. 29117145.

Pārdod **granti, ceļa granti, frakcija 0 - 16 un 0 - 32, šķembas, smilti, melnzemi, oļus**. Tāl. 29999244.

Pārdod **sausu malku maisos ar piegādi**. Tāl. 20377015.

Pārdod **KARTUPEĻUS 'Vinceta', 'Laura', 'Bellarosa'**, bezmaksas piegāde, sākot ar 1 maisu. Tāl. 26519894.

Pārdod **malku, skaldītu malku, zāgmateriālus**. Tāl. 20281800.

DAŽĀDI

Ūdens dziļurbumu izbūve, aprīkošana un filtru uzstādīšana. Tāl. 26626267.

MPKS "Vidzemes ekomežs" bez maksas Vidzemē izkopj no krūmiem un kokiem aizaugušas lauksaimniecības platības. **Iepērkam Vidzemē šķeldojo materiālu**. Tālrunis 29222182.

Rok dīkus, grāvjus, sagatavo būvlaukumus. Tāl. 28818688.

Sniedz **universālā ekskavatora, buldozera, pašizgāzēja, trelera pakalpojumus**. Tāl. 29999244.

Jumta darbi. Tāl. 26440132.

Mēbeļu pārvadāšana, kravu pārvadājumi. Tāl. 28349958.

Gaisa spraugu siltināšana ar TERMOPUTĀM. Tāl. 28449484.

Sniedz **jaunaudžu kopšanas pakalpojumus**. Tāl. 29338683.

Piedāvā malkas zāga - skaldītāja pakalpojumus. Tāl. 28696972.

PĒRK

SIA "AIBI" iepērk liellopus, jaunlopus, aitas, zirgus. Labas cenas. Samaksa tūlītēja. Svari. Tāl. 26142514, 20238990.

Pērk **meža īpašumus ar zemi**. Tāl. 29433000.

Pērk visu veidu **mežus, zemes**. Tāl. 29764751.

AMG Eksports pērk mežus ar zemi. Tāl. 29420502.

SIA "HEINORS" pērk jaunlopus, liellopus. Samaksa tūlītēja. Tāl. 65058655, 29196636.

Investīciju fonds atsāk iepirkt meža un zemju īpašumus. Tāl. 26411450.

SIA "CRAFT WOOD" pērk visu veidu meža īpašumus visā Latvijā, cena no 1000-10000 EUR/ha. Atjaunojam taksācijas. Ar starpniekiem nesadarbojamies. Tāl. 26360308.

SIA "PRIEDS AG" pērk meža pie ceļa - zāģbaļķus, finierklučus, taras klučus, papīrmalku, malku. Tāl. 26993794.



SIA "LATVIJAS GAĻA" IEPĒRK

liellopus, jaunlopus, zirgus, aitas. Samaksa tūlītēja. Svari. Tāl. 28761515.

SĒRU VĒSTIS

*Baltie bērzi, šalciet klusi,
Sveiciet tālos apvāršņus.
Tēva sirds ir aprimusi,
Čaklās rokas mierā dus.*

(J. Sirmbārdis)

Esam kopā ar **Evitu Jansonu**, no tēva atvadoties.

Cēsu 4. pirmsskolas izglītības iestādes kolektīvs

*Klusiem soļiem māmuļiņa
Mūžam durvis aizvērusi,
Ne vārdiņa nebildusi,
Skumjas sirdī atstājusi.*

(V. Kokle - Līviņa)

Bēdās esam kopā ar **Jāni Roni**, māmiņu smilšu kalniņā pavadot.

Inešu pamatskolas skolotāji

*Un atmiņas ziedēs ap viņu
Baltas kā ābeles.*

(Ā. Elksne)

Izsakām visdziļāko līdzjūtību **piederīgajiem**, no Sarmītes Šekavas atvadoties.

Amatas pagasta pensionāru biedrība "Dzīvesprieks"

Cilvēka dzīvei ir zvaigznes gājums.

*Tā iemirdzas un nodziest,
Paliek klusums un neizteikti vārdi...*

(I. Auziņš)

Skumju brīdī esam kopā ar **Sandru Miķelsoni**, tēti mūžībā pavadot.

Spāres internātpamatskolas kolektīvs

*Es aizeju un tomēr palieku -
Gan baltā saulē, gan zilā jūrā,
Gan šalcošā vējā, es esmu pie jums.*

(Ā. Elksne)

Mūžībā devies

ANDRIS SIRMAIS.

Atvadīsimies 28. novembrī plkst. 13 Priekuļu kapos.

Piederīgie

SIA "Rasma Bērziņa, Agra Kalniņa apbedīšanas pakalpojumu birojs" Cēsis, Valmieras ielā 2a, 2.stāvā:

■ mirušo transportēšana, novietošana aukstuma kamerā,
■ zārki, piederumi,
■ pakalpojumi kapos,
■ sēru ceremonija, mūzika.

Agris Kalniņš, mob.tāl. 29446462(diennakts)

Rasma Bērziņa, mob.t.25410203,

tāl. 64121337 (vakaros).
www.kapukalnins.lv

Šāds reklāmas laukums

ceturtdienās par

-40%

ĪPAŠU CENU

32,23€!

64122107; 26430060; reklama@druva.apollo.lv

ŽURNĀLS

"Klubs"



■ **Nacionālā kapitāla uzņēmumu "Top 50"**: kāpēc pirmais pieciņiņš nerunā?
■ **Četrus gadus pieredze Volstrīta:** mani mācīja provocēt un apča-

karēt.

■ **Latvietis Uldis Sīpols ASV** multimiljardu biznesā.

■ **Mūsu "Gaisa suns" - Air Dog** beidzot palaists tirgū.

■ **Slēpotāju delikatese** - izlēkt no helikoptera un laisties pa svaigu sniegu.

■ **Sarunas: Uldis Pīlēns** par spalvām un vērtībām. **Inta Ozoliņa** - sieviete dzelzi biznesā.

■ **Brazīliete Rīgā**. **Pikants foto**stāsts.

■ **Kur investēt?** Ar zeltu uzmanīgi! **Perspektīvākā investīcija** - ģimene.

■ **Ietekmīgie iesaka:** ceļojumi, restorāni, festivāli, sporta trases.

■ **Eksklusīvākie medicīnas pakalpojumi** Latvijā.

■ **Daži Bentley, Aston Martin** un neviena **Rolls Royce** - pētām šogad Latvijā reģistrētos luksus autos.



Laikrakstu 2016. gadam var abonēt

✓ "Latvijas Pasta" pasta nodaļās vai pie pastniekiem
www.abone.pasts.lv

pa pasta tālruniem 27008001, 67008001;

✓ "Druvu" var abonēt arī redakcijā, Cēsis, Gaujas ielā 8, darba dienās no pulksten 8 līdz 17.
Abonējot laikrakstu redakcijā, nav jāmaksā par abonementa noformēšanu.

"Druvas" cenas 2016. gadam

abonēšanas
indekss - 3006

Abonēšanas periods	Fiziskām personām	Juridiskām personām
mēnesis	5,75	7,25
3 mēneši	17,25	21,75
6 mēneši	34,50	43,50
12 mēneši	69,00	87,00

Lētāk abonēt uzreiz visam gadam! Fiziskām personām **ietaupījums** 5,75 eiro!



Ikviens "Druvas" janvāra abonents dāvanā saņems sienas kalendāru. Pusgada un ilgāka laika abonementi piedalās mantu loterijā. **Varat laimēt televizoru un citas elektropreces.**

Apstiprinājums par loterijas paziņojuma saņemšanu Nr.7909

Paziņojums par dabas aizsardzības plāna sabiedrisko apspriešanu

Šī gada **10. decembrī** notiks aizsargājamo ainavu apvidus **"Vecpiebalga"** dabas aizsardzības plāna **sabiedriskās apspriešanas sanāksme** plkst. **16** Vecpiebalgas kultūras namā (Gaismas ielā 1, Vecpiebalgā, Vecpiebalgas pagastā, Vecpiebalgas novadā).

Aizsargājamo ainavu apvidus "Vecpiebalga" atrodas Vecpiebalgas novadā, Vecpiebalgas pagastā, Inešu pagastā un Taurenes pagastā. Aizsargājamo ainavu apvidus izveidots 1987. gadā, savukārt tajā ietilpstošais dabas liegums "Sproģi" kā dzērvenāju liegums dibināts 1977. gadā. Pašreizējais aizsardzības statuss nostiprināts 02.03.1993. likumā "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām". 2005. gadā AAA "Vecpiebalga" iekļauta "Natura2000" teritoriju sarakstā (kods LV0600100) kā C tipa teritorija, kas noteikta īpaši aizsargājamo sugu un īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzībai.

Uz sabiedriskās apspriešanas sanāksmi aicināti visi interesenti. Sanāksmē dabas aizsardzības plāna izstrādātāji- SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" - iepazīstinās ar apkopoto informāciju par aizsargājamo ainavu apvidus "Vecpiebalga" dabas un kultūrvēsturiskajām vērtībām, priekšlikumiem teritorijas aizsardzībai un apsaimniekošanai un piedāvāto individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu un funkcionālā zonējuma projektu.

Ar dabas aizsardzības plānu no š.g. **3. decembra** varēs iepazīties: 1)Vecpiebalgas novada pašvaldības telpās(Alauksta ielā 4, Vecpiebalgā, Vecpiebalgas pagastā, Vecpiebalgas novadā) darba laikā;

2)Inešu pagasta pārvaldē (Pils, Ineši, Inešu pag., Vecpiebalgas nov.) darba laikā;

3)Taurenes pagasta pārvaldē ("Nēķina muiža", Taurene, Taurenes pagasts, Vecpiebalgas novads) darba laikā;

4)mājaslapās www.vecpiebalga.lv un izstrādātāja mājaslapā www.environment.lv (sadaļā "Jaunumi").

Priekšlikumus un komentārus par dabas aizsardzības plānu rakstiski var sūtīt līdz šī gada 17. decembrim uz pasta adresi Skolas iela 10, dz. 8, Rīga LV - 1010, vai faksu 67242466, vai e-pastu elle@environment.lv.

Šī ir Google <http://www.environment.lv/lv/jaunumi/dabas-aizsardzibas-plani/vecpiebalga> kešatmiņa. Šis ir lapas momentuzņēmums, kāda tā ir parādījiesies 30.11.2015 20:21:18 GMT.

[Pašreizējā lapa](#) laika gaitā, iespējams, ir mainījiesies. [Plašāka informācija](#)

Pilna versija [Tikai teksta versija](#) [Skatīt avotu](#)

Padoms. Lai šajā lapā ātri atrastu attiecīgo meklēšanas vienumu, nospiediet **Ctrl+F** vai **⌘-F** (Mac datorā) un izmantojiet meklēšanas joslu.



INSPIRING
ENVIRONMENT

Aktuālie ietekmes
uz vidi novērtējumi
(IVN) un
sabiedriskās
apspriešanas

Izmaiņas
paredzētajā
darbībā SIA
„Knauf”

Rail Baltica

Dabas aizsardzības
plāni

Atbalsts ar vides un
dabas aizsardzību
saistītiem
projektiem

Jaunumu arhīvs

JAUNUMI PAR MUMS PAKALPOJUMI LABORATORIJA PRODUKTI PIEREDZE KLIENTI UN PARTNERI KONTAKTI



VECPIEBALGA

Paziņojums par dabas aizsardzības plāna sabiedrisko apspriešanu

Šī gada **10. decembrī** notiks aizsargājamo ainavu apvidus „**Vecpiebalga**” dabas aizsardzības plāna **sabiedriskās apspriešanas sanāksme plkst. 16:00** Vecpiebalgas kultūras namā (Gaismas ielā 1 Vecpiebalgā Vecpiebalgas pagastā Vecpiebalgas novadā);

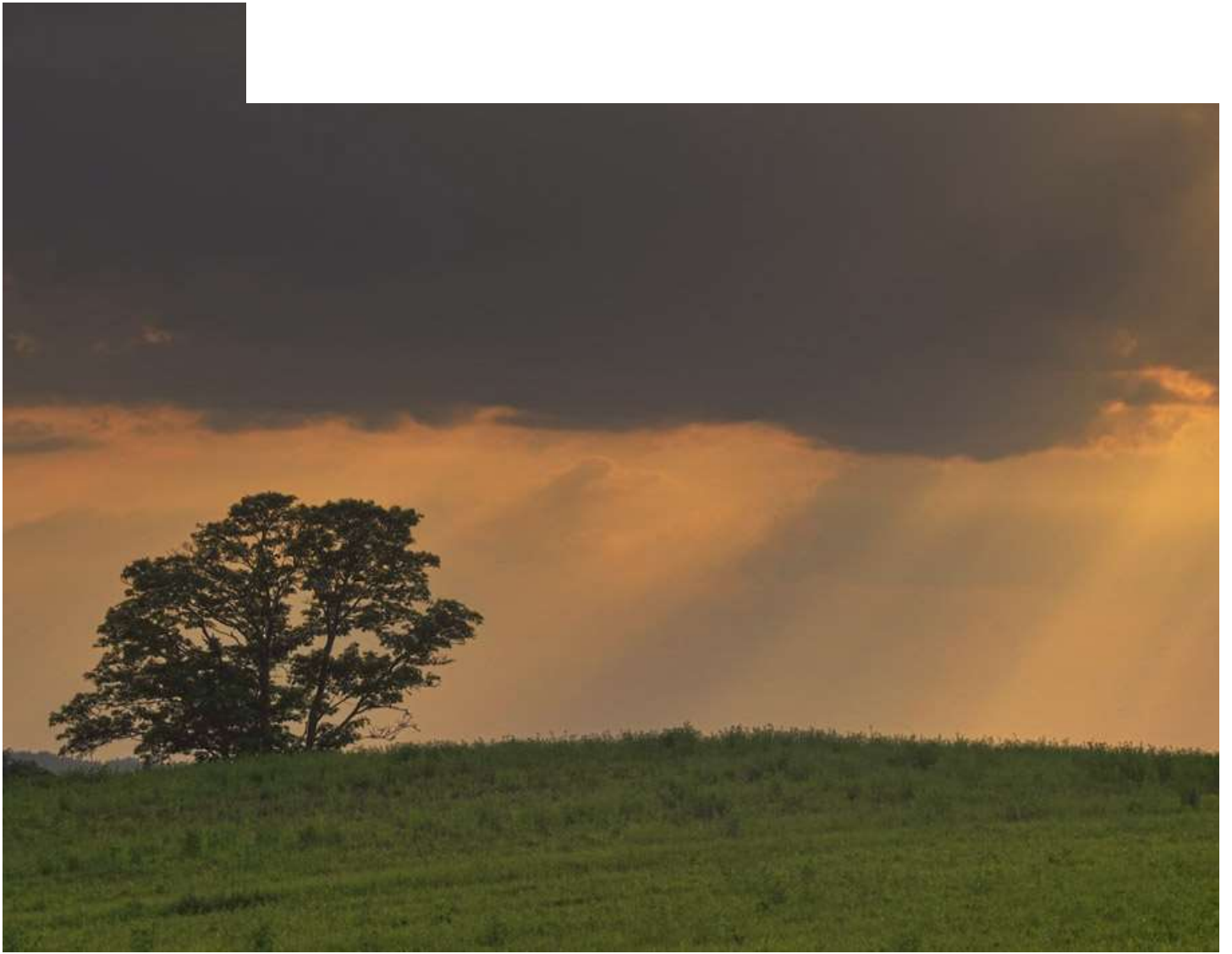
Aizsargājamo ainavu apvidus „Vecpiebalga” atrodas Vecpiebalgas novadā Vecpiebalgas pagastā, Inešu pagastā un Taurenes pagastā. Aizsargājamo ainavu apvidus izveidots 1987. gadā, savukārt tajā ietilpstošais dabas liegums „Sproģi” kā dzērvenāju liegums dibināts 1977. gadā. Pašreizējais aizsardzības statuss nostiprināts 02.03.1993. likumā „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām”. 2005. gadā AAA „Vecpiebalga” iekļauta Natura2000 teritoriju sarakstā (kods LV0600100) kā C tipa teritorija, kas noteikta īpaši aizsargājamo sugu un īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzībai.

Uz sabiedriskās apspriešanas sanāksmi aicināti visi interesenti. Sanāksmē dabas aizsardzības plāna izstrādātāji - SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment - iepazīstinās ar apkopto informāciju par aizsargājamo ainavu apvidus „Vecpiebalga” dabas un kultūrvēsturiskajām vērtībām, priekšlikumiem teritorijas aizsardzībai un apsaimniekošanai un piedāvāto individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu un funkcionālā zonējuma projektu.

Ar dabas aizsardzības plānu no š.g. **3. decembra** varēs iepazīties:

- 1) Vecpiebalgas novada pašvaldības telpās (Alauksta ielā 4 Vecpiebalgā Vecpiebalgas pagastā Vecpiebalgas novadā) darba laikā;
- 2) Inešu pagasta pārvaldē (Pils, Ineši, Inešu pag., Vecpiebalgas nov.) darba laikā;
- 3) Taurenes pagasta pārvaldē (“Nēķina muiža” Taurene Taurenes pagasts Vecpiebalgas novads) darba laikā;
- 4) mājaslapās www.vecpiebalga.lv un izstrādātāja mājaslapā www.environment.lv (sadaļā “Jaunumi”).

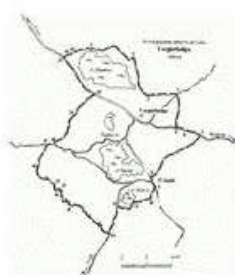
Priekšlikumus un komentārus par dabas aizsardzības plānu rakstiski var sūtīt līdz šī gada 17. decembrim uz pasta adresi Skolas iela 10 dz. 8, Rīga LV - 1010, vai faksu 67242466, vai e-pastu





Vecpiebalgas novada pašvaldība

Alauksta 4, Vecpiebalgas pagasts, Vecpiebalgas novads, LV-4122, Latvija
+371 64107279, 64125751, mob. +371 28381960
+371 64161969 (fakss vienots visām novada iestādēm)
vecpiebalga@vecpiebalga.lv



PAR AAA "VECPIEBALGA" DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNU 15.12.2015

Aktualitātes

- Izsoles
- Sludinājumi
- Pašvaldības autoceļu saraksts
- Novada dome
- Par pašvaldību
- Kontakti
- Publiskie iepirkumi
- Projekti
- Normatīvie akti
- Budžets
- Pakalpojumi
- Bāriņtiesa
- Sociālais dienests
- Starptautiskā sadarbība
- Jaunatnei
- Sabiedrības līdzdalība
- Izglītība
- Vecpiebalgas vidusskola
- Bibliotēkas
- Kultūras nami
- Tūrisms
- Sports
- Muzeji
- Veselības aprūpe
- Publikācijas un statistika

2014.gada rudenī tika sākta aizsargājamā ainavu apvidus "Vecpiebalga" dabas aizsardzības plāna izstrāde. Aizsargājamā ainavu apvidus teritorijā atrastas vairāku Latvijā un Eiropas Savienībā īpaši aizsargājamo sugu atradnes un biotopi. Šo vērtību aizsardzībai AAA "Vecpiebalga" paredzēts sadalīt 4 zonās - dabas lieguma zona, dabas parka zona, ainavu aizsardzības zona un neitrālā zona. Ja jūsu īpašums atrodas aizsargājamā ainavu apvidus teritorijā, jums ir svarīgi zināt, kurā no šīm 4 zonām tas atrodas, jo tas būtiski ietekmēs turpmāko īpašuma apsaimniekošanu. Īpašumiem ainavu aizsardzības zonā un neitrālajā zonā, kas aizņem ~80 % no kopējās teritorijas, īpaši ierobežojumi nav paredzēti, taču to nevarētu teikt par dabas lieguma un dabas parka zonām. Aptuveni 214 ha no AAA teritorijas aizņem īpaši vērtīgi dabisko mežu biotopi, kuru saglabāšanai paredzēts neiejaukties mežaudžu dabiskajā attīstībā, kas nozīmē - neveikt saimniecisko darbību. Par šīm platībām īpašnieki varēs saņemt kompensācijas, kuras lielums atkarībā no aizliegtās cirtes veida ir 45-160 EUR/ha gadā. Dabas aizsardzības plānā noteikti arī daudzi citi ierobežojumi - maksimāli pieļaujamā kailcirtes platība 1.5 ha, dabas lieguma un dabas parka zonās zemes vienību sadalīšana būs iespējama ja katras atsevišķās zemes vienības platība pēc sadalīšanas pārsniegs 10 ha, dabas lieguma zonā aizliegts ierīkot medījamo dzīvnieku barotavas, aizliegts ierīkot meliorācijas sistēmas u.c. Likuma spēku izstrādātais Dabas aizsardzības plāns iegūs pēc apstiprināšanas LR Ministru kabinetā, kas varētu notikt nākamā gada laikā. Šobrīd mēs varam ietekmēt plāna saturu. No 3.decembra ar plāna materiāliem varēs iepazīties Vecpiebalgas, Inešu un Taurenas pagastu pārvaldēs un pašvaldības mājās lapā <http://www.vecpiebalga.lv>.

Visus neskaidros jautājumus varat uzdot nekustamo īpašumu speciālistei - Benitai Zvejniecei, tālr. 64107268, 22031720 un - Dainai Slaidiņai, tālr. 64170464, 26115317.

Dabas aizsardzības plāna materiāli pieejami [šeit](http://environment.lv/lv/jaunumi/dabas-aizsardzibas-plani/vecpiebalga)
<http://environment.lv/lv/jaunumi/dabas-aizsardzibas-plani/vecpiebalga>

[Atpakaļ](#)

AAA „Vecpiebalga” dabas aizsardzības plāna izstrādes sabiedriskās apspriešanas sanāksme

10.12.2015., Vecpiebalgas kultūras nams, Vecpiebalga.
Sanāksmes sākums plkst. 16:00

Sanāksmi vada: **Lūcija Kursīte**, SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” projektu vadītāja.

Sanāksmi protokolē: Aiga Tora, SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” vides speciāliste.

Sabiedriskās apspriešanas sanāksmi atklāj **Daina Bojāre**. D.Bojāre informē sanāksmes dalībniekus par aizsargājamo ainavu apvidus (turpmāk tekstā – AAA) “Vecpiebalga” dabas aizsardzības plāna izstrādes gaitu un tajā iekļauto informāciju. D. Bojāre dod vārdu dabas aizsardzības plāna izstrādātājiem - SIA „Estonian, Latvian& Lithuanian Environment” pārstāvjiem.

Vecpiebalgas pašvaldības pārstāvis **Hugo Duksis**. sniedz sanāksmes dalībniekiem Vecpiebalgas pašvaldības viedokli par dabas aizsardzības plāna izstrādi, uzsverot, ka tiek plānoti pārāk lieli ierobežojumi, kas izraisīs smagas diskusijas un ierobežos uzņēmējdarbību.

Projekta vadītāja **Lūcija Kursīte** iepazīstina klātesošos ar sanāksmes darba kārtību. L. Kursīte sniedz sanāksmes dalībniekiem detalizētu informāciju par dabas aizsardzības plāna izstrādes procedūru, dabas aizsardzības plānā iekļauto informāciju, kā ar turpmākajām darbībām plāna izstrādē. L. Kursīte norāda, ka ir iespējamās individuālas konsultācijas par AAA individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem (IAIN) un funkcionālo zonējumu katrā konkrētā īpašumā.

L. Kursīte sniedz informāciju par dabas aizsardzības izstrādes laikā konstatētajām dabas vērtībām, t.sk., par īpaši aizsargājamiem biotopiem un sugām un par dabas vērtību ietekmējošiem faktoriem. L. Kursīte min, ka DA plāna izstrādes laikā tika piesaistīti ne tikai dabas vērtību eksperti, bet arī ainavu un kultūrvēstures eksperti. L. Kursīte piebilst, ka sabiedriskās apspriešanas sanāksmē piedalās arī dabas aizsardzības plāna izstrādē iesaistītie eksperti (saldūdens biotopu eksperte, ornitologi).

L. Kursīte informē, ka saskaņā ar 07.04.2015. MK noteikumiem Nr. 171 “Noteikumi par valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanu, administrēšanu un uzraudzību vides, klimata un lauku ainavas uzlabošanai 2014.–2020. gada plānošanas periodā”, ir paredzētas kompensācijas par konkrētiem mežsaimnieciskās darbības aizliegumiem, kā arī atbalsta maksājumi par bioloģiski vērtīgiem zālājiem. L. Kursīte sniedz informāciju par dabas aizsardzības plāna izstrādes laikā sagatavoto ainavu struktūrplānu un tajā iekļauto informāciju. L. Kursīte dod vārdu projekta koordinatorei Margitai Deičmanei.

M. Deičmane sniedz informāciju par priekšlikumiem AAA “Vecpiebalga” teritorijas funkcionālajam zonējumam, ietverot informāciju par zonējuma veidošanas principiem. L. Kursīte piebilst, ka DL „Sproģi” tiks integrēts kopējā AAA zonējumā. M. Deičmane sniedz informāciju par interaktīvās kartes izmantošanu, sniedz informāciju par ciršu veidiem un informē sanāksmes dalībniekus par ierobežojumiem, kurus noteiks IAIN.

L. Kursīte informē sanāksmes dalībniekus par turpmāko DA plāna izstrādes procedūru, atzīmējot, ka sabiedriskās apspriešanas beigu termiņš ir 17. decembris. L. Kursīte aicina uzdot jautājumus un sniegt komentārus par DA plānu.

Edžus Ķaukulis (pārstāv uzņēmumu "Skogssällskapet", kas apsaimnieko mežu īpašumus) informē, ka viņa pārstāvētam uzņēmumam kopā pieder 400 ha mežu, kas atrodas Vecpiebalgas novadā, daudzi īpašumi iegādāti pēdējā gada laikā par augstām cenām. Stājoties spēkā IAIN mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem, īpašniekiem radīsies lieli zaudējumi.

L. Kursīte jautā, vai E. Ķaukulis ir pārbaudījis, kurās zonās īpašumi atrodas. Līdz šim biotopi nav tikuši apsekoti, tādēļ pēc apsekojuma radās jauni priekšlikumi ierobežojumiem.

E. Ķaukulis atbild apstiprinoši – ierobežojums skar aptuveni 50 ha mežu, un jautā, vai līdz zonējuma apstiprināšanai ir iespējams mežu cirst, uz ko L. Kursīte atbild apstiprinoši.

A. Avotiņš min, ka koksnes vērtību paaugstinātu mežu apsaimniekošana atbilstoši starptautiskai sertifikācijai, ja ievēro ierobežojumus dabas aizsardzībai.

E. Ķaukulis atbild, ka sertifikācija nav izdevīga.

Zemes īpašnieks, kura īpašumā ierobežojumi skar gandrīz 100 ha, izsaka savu neapmierinātību par plānotajiem mežu apsaimniekošanas pasākumiem. Informē, ka vēlas atstāt esošo apsaimniekošanas režīmu.

L. Kursīte sniedz atbildi, ka iespējams rakstīt iesniegumu plāna izstrādātājiem un paust savu viedokli.

Klātesošā kundze informē, ka ir juriste un atbalsta pašvaldības viedokli, uzskata, ka dabas aizsardzības plāns ir pretrunā ar Vecpiebalgas novada pašvaldības attīstības stratēģiju 2013.-2037. gadam un Civillikumu. Kundze norāda, ka AAA "Vecpiebalga" nav administratīvo pārkāpumu kā citās teritorijās. Kundze vēlas, lai tiktu cienīti īpašnieki. Kundze vēlas uzzināt, kādā veidā Poļa kungs ir nokļuvis uzraudzības grupā un kādā veidā viņš uzraudzības grupu sanāksmēs ir pārstāvējis īpašnieku intereses, un norāda, ka ekspertiem nav bijis tiesību apsekot īpašumus bez saskaņošanas ar īpašnieku.

Andris Lukstiņš uzskata, ka īpašnieki bija jāinformē par plānotajiem apsekojumiem un plānotajām darbībām.

L. Kursīte atbild, ka ir notikusi informatīvā sanāksme.

A. Lukstiņš iebilst, ka ir bijis jāinformē personīgi katrs īpašnieks. Projekts uzsākts 2014. novembrī, bet MK noteikumi par kompensācijām pieņemti 2015. gada 7. aprīlī. A. Lukstiņš norāda, ka valstī nav sakārtota kompensāciju sistēma. A. Lukstiņš iebilst pret īpašumu sadalīšanas ierobežojumiem.

D. Bojāre atbild, ka priekšlikumus par kompensācijām var rakstīt Lauku atvalsta dienestam, Zemkopības ministrijai un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai.

H. Duksis pievienojas iebildumiem pret zemes vienību sadalīšanas ierobežojumiem. Uzskata, ka zonējums nav nepieciešams. Iebilst pret procedūru.

L. Kursīte atgādina, ka dabas aizsardzības plāns tiks iesniegts pašvaldībai atzinuma sniegšanai.

A. Lukstiņš uzskata, ka bija jājautā zemes īpašniekiem, vai dabas aizsardzības plāns vispār ir nepieciešams.

H. Duksis uzskata, ka pietiek ar teritorijas plānojumu, jo pašreizējais plānojums nerada apdraudējumus videi un dabai.

D. Bojāre atbild, ka ir pieņemts sugu un biotopu aizsardzības likums, kas paredz dabas vērtību aizsardzību.

Klātesošie uzskata, ka īpašniekiem pašiem jāveic dabas vērtību apsekošana. Kompensācijas nav pietiekami lielas. Īpašnieki uzskata, ka īpašumi tiek atbilstoši apsaimniekoti.

H. Duksis norāda, ka plāna izstrādātāji un Dabas aizsardzības pārvalde ir maldinājusi pašvaldību, ar to, ka plānam ir ieteikuma raksturs.

Jānis Zommers atgādina, ka informatīvajā sanāksmē tika minēts, ka varētu būt zonējums, bet arī atvieglojumi – kur tie ir?

L. Kursīte atbild, ka atvieglojumi ir neitrālajā zonā un ainavu aizsardzības zonā.

Jānis Zommers iebilst pret plānoto maksimālas kailcirtes platumu 1,5 ha. Jābūt atrunātām ainavu cirtēm. Kāpēc nav atrunāts IAIN, ka zaudēs spēku vispārējie īpaši aizsargājamo teritoriju aizsardzības un izmantošanas noteikumi.

L. Kursīte atbild, ka par kailcirtes platumiem tiek diskutēts, ainavu cirtes paredzētas ainavu struktūrplānā, atruna par vispārējiem noteikumiem IAIN pašlaik netiek iekļauta.

Jānis Zommers iebilst pret to, ka zonējums netiek veidots pa biotopa dabiskajām robežām, bet pa kadastra robežām un nogabalu robežām.

L. Kursīte atbild, ka no apsaimniekošanas viedokļa ir ērtāk, ja zonējums izveidots pa kadastra robežām.

Klātesošie piebilst, ka plānotie ierobežojumi provocē īpašniekus uz dabas postīšanu.

Klātesošais kungs informē, ka Piebalga eksistē kā brīvi zemnieki 200 gadus. Šī Piebalga ir tāda, kādu to ir radījuši Piebaldzēni. Plāna izstrādi finansē uzņēmums no Skandināvijas, kas liek vietējiem nestrādāt. Pieradina pie nabaga maizes. IAIN noteikumi tāpat tiks pieņemti. Tie saimnieki, kas ir pret ierobežojumiem, lai paceļ rokas.

Zāle vienbalsīgi balso pret ierobežojumiem.

H. Duksis uzskata, ka pašvaldībai pašai jābūt tiesīgai pieņemt saistošos noteikumus biotopu aizsardzībai.

Jānis Endeles (dzīvo daļu gada AAA "Vecpiebalga") nav redzējis nevienu ekspertu, kas apmeklējis teritoriju. J. Endeles 4. maijā balsoja par Latvijas neatkarību. Šodien viņa īpašumu paņem "zaļie cilvēciņi". Citē Satversmes 105. pantu.

L. Kursīte atbild, ka klātesošo viedoklis tiek fiksēts protokolā un aicina uz konstruktīvu diskusiju un rakstīt iesniegumus par savu īpašumu.

A. Avotiņš atgādina, ka kompensācijas var piešķirt tikai par ierobežojumiem, kas noteikti IAIN un funkcionālajā zonējumā. Pašvaldības piedāvātais risinājums aizsargāt sugu atradnes bez zonējuma tiesības uz kompensāciju nedod.

Klātesošie iebilst, ka nevēlas kompensācijas, bet apsaimniekot savu īpašumu bez ierobežojumiem.

H. Duksis uzskata, ka ierobežojumiem nepieciešams stingrāks pamatojums – apsekojumi bija jāveic, iesaistot īpašniekus. Jāņem vērā visu īpašnieku viedoklis, nevis jāsarunā ar katru individuāli. Zonējums rada papildus slogu pašvaldībai. Ja līdz šim aizsargājamās sugas AAA dzīvo, tad teritorija tiek apsaimniekota pareizi. Ierobežojumi jānosaka pašvaldībai.

Klātesošais kungs izsaka priekšlikumu, rakstīt visiem klātesošajiem uz Ministru Kabineta. Ja iesniegums tiks rakstīts SIA ELLE, tas nedos nekādu rezultātu.

H. Duksis piedāvā neveidot zonējumu, bet gan izveidot pašvaldības saistošos noteikumus, ar kuriem aizsargātu biotopus vai sugu atradnes. Pretējā gadījumā pašvaldība vāks parakstus pret zonējumu, pieaicinās savus ekspertus un apstrīdēs apsekojumu rezultātus.

A. Avotiņš aicina sūtīt uz Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju (VARAM) un Zemkopības ministriju iebildumus par kompensāciju apjomiem.

Klātesošie iebilst, ka viņiem kompensācijas nav nepieciešamas.

Klātesošā kundze iebilst, ka viens no SIA ELLE dibinātājiem ir bijušais VARAM darbinieks, tādēļ rakstīt VARAM nav vērts.

Klātesošie vienojas, ja zonējums tiks veidots, tad viņi cīnīsies pret to.

H. Duksis iebilst pret plāna izstrādes procedūru. Uzskata, ka plāns nav bijis sabiedrībai pieejams pietiekami ilgu laiku pirms sanāksmes.

L. Kursīte min, ka dabas aizsardzības plāns ir izstrādāts atbilstoši procedūrai. Iebildumus par procedūru arī iespējams sūtīt VARAM. L. Kursīte aicina H. Duksi iepazīties ar attiecīgajiem MK noteikumiem.

Seko strīds par procedūras ievērošanu.

L. Kursīte pateicas klātesošajiem un sanāksmi slēdz.

Aizsargājamā ainavu apvidus "Vecpiebalga" sabiedriskās apspriešanas dalībnieku saraksts
2015.gada 10.decembrī Vecpiebalgā

N.p.k.	Vārds, uzvārds	Īpašums vai pārstāvētā organizācija	Adrese, telefons
1.	Lana Sprūberga	ELLE	
2.	Juse Beļavova	"Būžīki" Inešu pagastā	
3.	Uģis Asaris	"Baldiešeni" Inešu pagastā	
4.	Melns Aalders	"Kalna Tostīni"	
5.	Jānis Fēziņš	"Kalna Udzēni"	
6.	Raitis Dzovis	"Kalna ūdētēni"	
7.	Juse Asarite - Dorina	"Vecūdētēni"	
8.	Berita Greņe	"Kalna Purgali"	
9.	INDRIKIS PUTNIŅŠ	"KALNA REINKALVI"	
10.	Andis Krišis	"Ēzēti"	
11.	Ilmars Glāzens	"Vec Smetes"	
12.	Andris Lapselis	"Fauka-Smetes"	
13.	Andris Korkis	"VIDUS SĀVOS" "KUSĒJI"	
14.	Daina Slavčina	Vecpiebalga novada pārvalde	
15.	Andris Poles	"Z/S "Tostīni"	

N.p.k.	Vārds, uzvārds	Īpašums vai pārstāvētā organizācija	Adrese, telefons
16.	Jānis Pētersons	Faun Būvēji	" "
17.	Arnis Dīnars	Vec - Iļziņi" 2511358	
18.	Lāsma Dīnāre	"Aleksa - Iļziņi"	
19.	Jānis Lauks	Mēdņi 28619979	
20.	Andris Dabulis	"Rēķināji"	
21.	Raimonds Lauks	"Faun Grāveris"	
22.	Andris Kazaks	"Sējas Tomāti"	
23.	Skāga ģimendotē Žēpe	"Skāgale"	
24.	Judita Jānis	"Vec + Pīzēni"	
25.	Guntars Tomsons	"Kalna Kūči"	
26.	Jānis Jommes	"Kūči"	
27.	Jānis Krumma	"Kāglēdes"	
28.	Māris Guelis	z/s Nīdriņi	
29.	Vilnis Bērns	ūdrēni	
30.	Gunārs Pētersons	z/s "Avoliņi"	
31.	Ango Pūpulis	z/s Ezeriņi	
32.	Antia Lejniece	NYD	

N.p.k.	Vārds, uzvārds	Īpašums vai pārstāvētā organizācija	Adrese, telefons
33.	Andris Koks	Piebalgas muzeju apvienība "Omsārk"	
34.	Andris Luostins	Privāti	
35.	Jānis Asavītis	Vecpiebalgas nov. Jiesū pag. "Vecūdriņi"	
36.	Edžus Kaukulis	SIA "Skogssalkskapet"	
37.	Māris Valšle	"Auseklis" (Jiesū pag.) "Vecpiebalgas nov."	
38.	Jūta Čerņiņa	FS "Maiz-Ēnīņi"	
39.	Pārtikas Bridāgs	FS "MB Tehnina"	
40	Uldis Brazis	z/s SĀVAS	
41.	Jānis Ēdole	Vec-Aģnie"	
42	JĀNIS ĪRENKIS	"KAENA ŽIRBULI"	
43.	Daine Bojāre	DAP NFI "Integrētie plānija"	
44.	Valdis Brāns	DAP DAD	
45.	Kārlis Kucis	SIA ELLE	
46.	Condis Grandons	"SIA ELLE"	

N.p.k.	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
Jānis Sprūds, e-pasts 14.12.2015 16:55		
1	<p>Par būtiskiem trūkumiem AAA "Vecpiebalga" dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas versijā.</p> <p>Biedrība "Latvijas ezeri" norāda, ka sabiedriskajai apspriešanai iesniegtajam AAA "Vecpiebalga" dabas aizsardzības plāna projektam (turpmāk - plāna projekts) attiecībā uz saldūdeņu biotopiem ir būtiski trūkumi. Būtisko trūkumu saraksta pašreizējā versija tiks papildināta.</p> <p>Minētie trūkumi radīs šādas problēmas dabas aizsardzībā:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Netiks nodrošināta biotopu aizsardzība tajos objektos, kuros tas ir nepieciešams. 2. Pasākumi, kuri nerada dabas aizsardzības efektu, radīs liekus izdevumus. 3. Atsevišķi pasākumi to realizēšanas gadījumā pasliktinās biotopu stāvokli vai radīs apdraudējumus. 4. Plāna lietotājiem tiks radīta maldīga pārlicība, ka paredzēto pasākumu izpildes rezultātā biotopu stāvoklis patiešām uzlabosies. 	<p>Biotopu aizsardzība nepieciešama visos objektos. Pirmkārt, to nodrošina biogēnu ieplūdes novēršana, kas jau lielā mērā ir īstenota Vecpiebalgas pagastā.</p> <p>Lielākā daļa ieteikto darbību neprasa lielus izdevumus.</p> <p>Latvijā kopumā pašlaik trūkst pieredzes ezeru apsaimniekošanā, tādēļ nevar apgalvot, ka visiem pasākumiem būs pozitīvs efekts. Taču nav pamata apgalvot, ka krūmu ciršana pie Nedža un niedru pļaušana pasliktinās biotopu stāvokli, jo ir aktuāli novērst detrīta uzkrāšanos piekrastē.</p>
2	<p>Detalizēts trūkumu uzskaitījums (tiek papildināts, 10.12.2015 versija)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.Nav pietiekamā līmenī veikta esošo un potenciālo apdraudējumu apjoma un ietekmes uz dabas vērtībām izpēte. 1.1.Projektā nav pietiekami pilnīga hidrogrāfijas apraksta. Nav hidrogrāfiskās shēmas. Nav iekļauts apraksts par virszemes ūdeņu plūsmu virzieniem un savstarpējo saistību, ūdensojektu virknēm un objektu vietu virknēs, ar attiecīgiem secinājumiem. 	<p>Hidrogrāfiskā shēma nav atzīmēta MK noteikumos "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību" (09.10.2007. MK noteikumi Nr. 686) kā obligāti pievienojama. Ūdenstilpes un ūdensteces ir attēlotas DA plāna 4. un 6. pielikumā.</p>
3	<p>2.Nav izdarīti adekvāti biotopa kvalitātes un ietekmju būtiskuma izvērtējumi.</p> <p>2.1.Nav izdarīts izvērtējums par atbilstību trim Latvijas īpaši aizsargājamiem biotopiem, kuru pazīmes konstatētas piemēram, projekta 71.lpp : "Inesī konstatētas vitālas sīkās lēpes <i>Nuphar pumila</i> audzes", 72.lpp. ". Taunā konstatētas atsevišķas nelielas sīkās lēpes <i>Nuphar pumila</i> audzes.", bet vērtējums par atbilstību vai neatbilstību Latvijas īpaši aizsargājamam biotopam "ezeri ar sīkās lēpes audzēm" nav izdarīts.</p>	<p>DAP veikti labojumi, pievienojot informāciju par Latvijas īpaši aizsargājamiem biotopiem.</p>

4	<p>2.2.Tauna pieskaitīšana īpaši aizsargājamam biotopam 3150 (dabiski eitrofi ezeri) nav nopamatota.</p> <p>Ir pamatotas aizdomas, ņemot vērā vēsturiskos datus, kuri uzrādīti koncepcijā, ka tas varētu būt būtiski degradēts biotops 3140. Projektā iekļautais nelielais veģetācijas apraksts nenorāda uz biotopam 3150 raksturīgo daudzveidīgo augāju. Kā Tauna atjaunošanas mērķis visdrīzāk būtu izvirzāma biotopa 3140 atjaunošana, tas dotu labāko rezultātu, un tam ir priekšnosacījumi.</p>	<p>Atbilstoši ES aizsargājamo biotopu noteikšanas rokasgrāmatai minimālās prasības biotopam ir ūdenstilpes dabiska izcelsme. Tauns ir dabiskas izcelsmes ūdenstilpe, kuru būtiski piesārņojuši notekūdeņi, tādēļ biotopa kvalitāte ir zema, bet nav pamata ezeru neatzīt par aizsargājamo biotopu. Biotopam 3140 ezers neatbilst, jo ezerā nav sastopamas mieturaļģu audzes. Ezerā bez blīvām virsūdens augu audzēm ir izteiktas peldlapu un iegrimušo augu audzes, kur dominē <i>Nuphar lutea</i>, <i>Potamogeton natans</i>, <i>Myriophyllum spicatum</i>, <i>Elodea canadensis</i>, <i>Potamogeton perfoliatus</i>, <i>Potamogeton compressus</i>, <i>Stratiotes aloides</i>.</p>
5	<p>2.3.Biotopa 3150 kvalitātes izvērtējumos nav ņemti vērā ūdensobjektu ekoloģiskās kvalitātes rādītāji</p> <p>Ūdens kvalitāte aprakstīta tikai nodaļas "1.3. Īss aizsargājamās teritorijas fiziski ģeogrāfiskais raksturojums" apakšnodaļā " 1.3.3. Hidroloģija un ūdens kvalitāte", lai gan 686. noteikumu īsajā aizsargājamās teritorijas fiziski ģeogrāfiskajā raksturojumā ūdens kvalitāti analizēt neparedz (tikai hidroloģiju). Stāvošu saldūdeņu biotopu 3150 un 3130 stāvokļa apraksts un vērtēšana izdarīta bez biotopa neatraujamās komponentes – ūdens kvalitātes rādītāju izvērtēšanas, lai gan "Eiropas Savienības aizsargājamie biotopi Latvijā. Noteikšanas rokasgrāmata. 2. precizēts izdevums" 1.pielikumā, 327.lpp., piemēram, saldūdeņu biotopa 3150 noteikšanai prasīts lietot ūdens kvalitātes parametrus, kā biogēnu koncentrācijas</p>	<p>Novērtējot ezeru kvalitāti, salīdzināšanai tika izmantoti esošie ūdens fizikāli-ķīmisko parametru dati, kuri saņemti no LVĢMC. Alauksts, Inesis – dati par 2007. g., Nedzis – 2007., 2009. g., Tauns – 2009., 2011., 2013. g.</p>
6	<p>2.4.Nav izvērtēta vairāku ezeru biotopa kvalitāte Nedzim (71.lpp.) un Mūrnieku ezeram biotopa kvalitātes vērtējums nav uzrādīts.</p>	<p>Biotopa kvalitātes vērtējums pievienots tekstam, lūdzu skat. 2.3.1. nodaļu.</p>
7	<p>3.Projektā ir daudz savstarpēju pretrunu vai neatbilstību limnoloģijas atziņām.</p> <p>3.1.Pasākuma B.1.1. pamatojums pretrunā limnoloģijas atziņām</p> <p>Pasākuma B.1.1. "niedru pļaušana atpūtas vietās un peldvietās" aprakstā kā nepieciešamības pamatojums uzrādīts: "Lai veicinātu barības vielu sadalīšanos un ezeru pašattīrīšanos, vietās, kur pašlaik jau ierīkotas laipas vai peldvietas, ieteicams vairākas reizes vasarā izpļaut niedres, izvācot tās ārpus</p>	<p>Barības vielu, tostarp fosfora, sadalīšanos veicinās ezera viļņošanās, kas aktīvāk notiek piekrastē, kur nav vienlaidus virsūdens augu josla. Izpļautajā zonā tiek iznestas krastā augu atliekas, kas citādi uzkrātos ezera gultnē starp ūdensaugiem.</p> <p>Peldētājiem bīstamas ir arī nenopļautas niedres, kā arī, piemēram, uz grunts esošās gliemeņu čaulas.</p>

	<p>palu zonas". Šāds pamatojums ir pretrunā ar ķīmijas un limnoloģijas atziņām – jo galvenā ezeru eutrofikāciju veicinošā augu barības viela jeb biogēns ir ķīmiskais elements fosfors, kura sadalīšanās ķīmiskos vai bioloģiskajos procesos ir neiespējama, un, tā kā fosfors neveido gāzveida fāzi – nav iespējama arī fosfora izgaišana jeb izplūšana atmosfērā.</p> <p>Lai gan niedru pļaušanai atsevišķos gadījumos var būt pozitīva ietekme uz ezera ekoloģisko stāvokli, tomēr mehānisms makrofītu ezeros (Nedzī) ir pavisam citāds, saistīts ar niedru ietekmi uz iegrimušo veģetāciju, attiecīgi citādi jāplāno pasākumu. Jāņem vērā arī nopļauto niedru aso galu bīstamību peldētājiem, tāpēc peldvietās pļaušana, it sevišķi nedaudz virs grunts, ir visai bīstams risinājums.</p>	
8	<p>3.2.Krūmu izciršana Nedža krastā Pasākums visdrīzāk veicinās niedru vitalitātes pieaugumu, sakarā ar palielinātu gaismas pieejamību niedrājiem.</p>	<p>Apēnojums no piekrastes krūmiem nav tik būtisks, lai ierobežotu virsūdens augu attīstību. Savukārt krūmu izciršana samazinās detrita uzkrāšanos piekrastē.</p>
9	<p>3.3.Pretruna starp norādi uz ezeru apsaimniekošanas koncepciju un sekojošo tekstu neatbilstību koncepcijai Nodaļā 2.3.1. 77.lpp. apakšsadaļā "rekreācija" ir pieminēta biedrības "Latvijas ezeri" 2014.g. izstrādātā Vecpiebalgas novada publisko ezeru apsaimniekošanas koncepcija, kā arī norādīts, ka biotopu eksperts ir izvērtējis šo koncepciju. Tālāk seko teksti par trijiem koncepcijā iekļautajiem ezeriem. Teksti būtiski atšķiras no koncepcijas satura, un nav saprotams, vai tas ir koncepcijas satura kļūdainas pārstāstījums, vai arī eksperta sniegtais koncepcijas "uzlabojums". Projekta lasītājs, kurš nav iepazinies ar koncepcijas saturu, var tikt maldināts – viņam var rasties iespaids, ka nelógisko un patiesībai neatbilstošo secinājumu autors ir biedrība "Latvijas ezeri", piemēram: "Lai veicinātu barības vielu sadalīšanos un ezera pašattīrīšanos, virsūdens augu joslā ieteicams veidot atvērumus, lai veidotos viļņošanās.", "Inesis – ezerā ieplūst piesārņojums no Tauna. Saskaņā ar biedrības „Latvijas ezeri” veiktajiem pētījumiem ezera ekoloģisko stāvokli ietekmē aktīva bebru darbība, kā arī nekontrolēta koku izciršana aizsargjoslā.". "Tauns ir ļoti sekls ezers (vidējais dziļums 1,3 m), tādēļ pārmērīgais barības vielu daudzums tiek</p>	<p>Attiecīgā teksta daļa (skat. 2.3.1. nodaļu) ir koriģēta, un koncepcija ir iekļauta 8. pielikumā.</p>

	<p>izmantots ūdensaugu attīstībā, veicinot strauju ezera aizaugšanu. Liels daudzums ūdensaugu rudenī atmirst, pūstot un patērējot skābekli, kā arī rada jaunas barības vielas un izraisa zivju slāpšanu.”, “Ūdensaugu izvākšana no ezera ļautu izņemt no ūdens barības vielas, bet pirms šādu apsaimniekošanas pasākumu veikšanas jāveic rūpīga izpēte.”.</p> <p>Biedrība “Latvijas ezeri” noteikti uzstāj, lai atsauces uz koncepciju tiktu izdarītas tikai precīzu citātu veidā, nekādā gadījumā nemainot būtību.</p>	
10	<p>3.4.Pretruna par tīrīšanas ietekmi Kopsavilkumā 6.lpp. un tekstā 61.lpp. un 75.lpp. rakstīts, ka padziļināšana un tīrīšana Inesī un Alaukstā ir papildus biogēnu slodzi radoša darbība (“Ezera piekrastes zemes lietošanas kategorijas maiņa, padziļināšana un tīrīšana, kā arī koku izciršana rada papildus biogēnu ienesi abos lielākajos ezeros - Inesī un Alaukstā.”), bet 120.lpp. pasākumā B.1.3. paredzēta “Pavedienveida zaļajūgu un lēpju sakneņu izvākšana Alaukstā Kakta galā, Taunā (pēc iespējas), Inesī pie Pīles ietekas”, un izpildes rādītājs: “No ezera ekosistēmas izvāktas zaļajūgēs un lēpju sakneņos uzņemtās barības vielas”.</p> <p>Būtu jāskaidro, kāda veida tīrīšana vai padziļināšana radīs papildu barības vielu pieplūdi, un attiecīgi nav pieļaujama.</p>	<p>Attiecīgajās lapaspusēs precizēts teksts par padziļināšanu un grunts izņemšanu.</p> <p>Tam šinī gadījumā nav saistības ar zaļajūgu un lēpju sakneņu izvākšanu.</p>
11	<p>3.5. Pretruna starp aprakstu un fotogrāfiju Fotogrāfijās, kurās parādīti īslaicīgi konstatējami fakti (piemēram, lobēliju ziedēšana, zilaļģu savairošanās), jānorāda konkrēto fotografēšanas datumu. Citādi pašlaik vietām teksti ir pretrunā ar attēliem (teikts, ka ezeru izpēte notikusi augustā, bet fotogrāfijā redzama ziedoša lobēlija).</p>	<p>Minētais fotoattēls ir tapis 11. augustā. Attēli nav uzskatāmi par sugu atradņu fiksēšanas pierādījumiem. Tiem ir vispārēja ilustratīva nozīme.</p>
12	<p>3.6.Pretruna starp Upju baseina apsaimniekošanas plāna un dabas aizsardzības plāna secinājumiem UBAP analīzē uzrādīts, ka Inesim ir ļoti slikta ekoloģiskā kvalitāte. Tai pašā laikā projektā izdarīts secinājums, ka Ineša īpaši aizsargājamā biotopa kvalitāte ir vidēja. Tā ir būtiska atšķirība, kas plāna lietotājiem var radīt nopietnas grūtības. Ir nepieciešams atšķirību izskaidrot, un pamatot projektā</p>	<p>UBAP ekoloģiskā kvalitāte tiek vērtēta pēc citas metodikas, nekā biotopa kvalitāte. Biotops tiek vērtēts saskaņā ar metodiku, kas aprakstīta grāmatā “Eiropas Savienības aizsargājamie biotopi Latvijā. Noteikšanas rokasgrāmata, 2. precizēts izdevums” (Auniņš A. (red). 2013. Latvijas Dabas fonds un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Rīga. 359 lpp.). Ļoti iespējams, ka iegūtie rezultāti ne vienmēr precīzi raksturo ūdenstilpes ekoloģisko kvalitāti.</p>

	konstatētās vidējās kvalitātes pareizību, salīdzinājumā ar UBAP uzrādīto ļoti sliktu kvalitāti.	
13	<p>3.7. Pretruna starp pasākumiem B.1.1. un D.2.1.</p> <p>Pasākums B.1.1. paredz liela apjoma niedru pļaušanu ezeros (82,9 ha, 3-4 reizes gadā, 2-3 gadus pēc kārtas), 6.pielikuma kartē niedru pļaušana norādīta tikai Alaukstā, pie tam gandrīz visā krasta līnijas garumā.</p> <p>Turpretī pasākumā D.2.1. norādīts tieši pretējais "Alauksts ir visjutīgākais no ezeriem, biotops, kurā nav pieļaujami apsaimniekošanas pasākumi, kas strauji izmaina ekosistēmu, piemēram, līmeņa regulēšana, ūdensaugu un to sakņu sistēmas izvākšana plašās platībās."</p> <p>Pasākumi būtu pārskatāmi un pretrunas - novēršamas.</p>	Niedru pļaušana paredzēta tikai peldvietās un laivu piestātnēs visā krasta līnijas garumā (skat. 3.2. nodaļu, apsaimniekošanas pasākumu B.1.1.).
14	<p>3.8. Pretruna starp Nedža biotopa aprakstu un Nedža ekoloģiskā stāvokļa aprakstu</p> <p>2.3.1.nodaļā pie labas kvalitātes sasniegšanas pasākumiem norādīts, ka jāsamazina fitoplanktona daudzums. Tai pašā laikā pie 3150 biotopa apraksta Nedzim norādīts, ka Nedzis ir makrofītu ezers ar augstu ūdens caurredzamību - 2.7m - tātad fitoplanktona daudzums ir neliels, un tā tālāka samazināšana nav ne vajadzīga, ne reāli iespējama.</p>	Fitoplanktona samazināšana pieminēta nevis nodaļā 2.3.1., bet gan 1.3.3. kā citāts no Daugavas baseina apgabala apsaimniekošanas plāna, nevis kā plānotais apsaimniekošanas pasākums.
15	<p>3.9.Sīkā lēpe 69.lpp. iekļauta aprakstā kopā ar īpaši aizsargājamām sugām.</p> <p>Sīkā lēpe, lai gan pati atsevišķi nav īpaši aizsargājamo sugu sarakstā, tomēr ir Latvijas īpaši aizsargājamā biotopa "Ezeri ar sīkās lēpes audzēm" indikatorsuga.</p>	Sīkā lēpe ir Sarkanās grāmatas 3. kategorijas suga.
16	<p>4.Projektā daudzi apgalvojumi izteikti bez attiecīga pamatojuma.</p> <p>4.1. Nav pamatojuma Bezdibena ezera ekoloģiskajam stāvoklim.</p> <p>Ir uzrādīts, ka Bezdibena ezera biotops 3160 ir labā ekoloģiskā stāvoklī, bet šis apgalvojums nav pamatots ar mērījumu un izpētiem datiem.</p>	Latvijā pagaidām nav izstrādāti biotopu kvalitātes novērtēšanas kritēriji, tādēļ novērtējums balstās uz eksperta viedokli. Bezdibenī tāpat kā citos ezeros veikti ūdens caurredzamības, arī pH mērījumi. Ezeram ir neietekmēts hidroloģiskais režīms, nav biogēnu ieplūdes avotu.

17	<p>5. Pasākumi nav pamatoti ne ar izpētītajiem apdraudējumiem, ne ar pasākumu iespējamās pozitīvās ietekmes mehānismu.</p> <p>5.1.Pasākumam nav uzrādīts atbilstošs pamatojums</p> <p>Pasākumam B.1.2. "Krūmu ciršana un retināšana ezera krasta joslā – Nedzis, Tauns" ar izpildes indikatoru "Vēja koridoru izveide valdošo vēju virzienā, kas veicinās ezera pašattīrīšanos" 126.lpp. uzrādīts pamatojums "Krūmāju joslas retināšana ezera ekoloģiskā stāvokļa uzlabošanai pašlaik nepieciešama Nedzī, kur gandrīz gar visu ezera piekrasti izveidojusies blīva vienlaidus krūmu josla. Krūmu izciršana veidotu vēja koridorus, kas veicinātu ezera bagātināšanos ar skābekli, samazinātu organiskā materiāla uzkrāšanos ezerā un uzlabotu ainavu."</p> <p>Pirmkārt, vērā ņemami koki un krūmi pie Tauna sastopami tikai austrumu krastā, attiecīgi Tauns jau ir pilnībā atklāts valdošajiem vējiem, un kaut kādu vēja koridoru veidošana būtu absolūti lieka.</p> <p>Otrkārt, projekta 71.lpp. Nedzis ir nosaukts par makrofītu ezeru: "Nedzis ir tā saucamais makrofītu ezers, kurā barības vielas tiek patērētas ūdensaugu attīstībai.". Ja jau Nedzis ir makrofītu ezers, tad iegrimušo makrofītu lielā daudzumā producētais skābeklis garantē skābekļa pietiekamību visā ūdens slānī, un nekāda papildus aerācija nav nepieciešama.</p>	<p>Pie Tauna nav veicama krūmu ciršana no ezera biotopu apsaimniekošanas viedokļa. (Tas ir iekļauts purvu apsaimniekošanas pasākumos). Tauns izņemts no tabulas attiecīgajā vietā.</p> <p>Nedzī aerācija nepieciešama, lai veicinātu organisko atlieku sadalīšanos, kas uzkrājušās ezera piekrastē.</p>
18	<p>5.2.Pasākums jau ir izpildīts</p> <p>Pasākums D.2.2. "Ūdens motociklu un lielaudas motorlaivu lietošanas ierobežojumi Alaukstā" ir izpildīts 27.08.2015 ar Vecpiebalgas novada saistošajiem noteikumiem "Vecpiebalgas novada pašvaldības saistošie noteikumi Nr.8/2015 „Grozījumi saistošajos noteikumos Nr. 6/2014 „Par kārtību, kādā izmantojami un apsaimniekojami Vecpiebalgas novada publiskā lietošanā esošie iekšējie ūdeņi un to krasti”.</p>	<p>Pārvietošanos ar motorlaivām un ūdensmotocikliem plānots ierobežot arī ar individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem, lai normatīvajos aktos nebūtu pretrunu. Tā kā MK noteikumi ir augstākstāvoši par pašvaldības saistošajiem noteikumiem, individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi nodrošinās ilglaicīgāku aizsardzību.</p>
19	<p>5.3.Atvērumu nīdrājos veidošanai trūkst pamatojuma</p> <p>75.lpp. apgalvots, ka "Viršūdens augu josla kavē organiskā materiāla izskalošanu krastā un pašlaik gar lielāko daļu piekrastes uzkrājies biezs detrita un dūņu slānis. Šis organiskais materiāls, kas netiek izņemts no ezera, veicina vēl straujāku ūdensaugu savairošanos un dūņu veidošanos.". Nekādi nav</p>	<p>Krastā izskalotais detrits mineralizēsies.</p>

	pamatots, kur no ezera ekosistēmas izzudīs barības vielas, ja detrits tiks izskalots krastā.	
20	<p>5.4. Pasākumā F.4. nav ņemts vērā, ka ezers ir ekosistēma</p> <p>Pasākumā “Veikt Tauna ezera dūņu slāņa atsūkņēšanas iespēju izpēti” paredzēts “Dūņu slāņa atsūkņēšana un sapropeļa ieguve ļautu palielināt ezera dziļumu un izņemt dūņās uzkrātās barības vielas. Jāņem vērā, ka šim pasākumam ir pozitīvi rezultāti tikai gadījumā, ja tiek iztīrīta pietiekami liela ezera platība – apmēram 60 – 70% no kopējās ezera platības.”</p> <p>Pasākuma plānošanā nav ņemta vērā Tauna zemā ūdens caurredzamība un makrofītu loma ezerā. Ja pasākumu izpildīs šādā veidā, tas novedīs pie fitoplanktona savairošanās un Tauna ekoloģiskā stāvokļa tālākas ilglaicīgas pasliktināšanās.</p>	Plānā ir uzsvērts, ka nepieciešams veikt šī pasākuma lietderības izpēti. Pašlaik pasākums netiek plānots.
21	<p>6. Izstrādātāji ir atteikušies no pasākumu izmaksu aptuvenas aprēķināšanas.</p> <p>6.1. Izmaksu neuzrādīšana</p> <p>Sešpadsmit pasākumiem pasākumu tabulas kolonā “iespējamās izmaksas” uzrādīts “precīzas izmaksas nav nosakāmas”. Izmaksu precīzas noteikšanas neiespējamība nevar būt par pamatu vairāk vai mazāk aptuvenu izmaksu neuzrādīšanai, jo 686. noteikumu 9.5.2.7.p. pieprasa uzrādīt “nepieciešamo finansējumu (ja to iespējams noteikt)”, bez prasības par precīzumu.</p> <p>Rezultātā ir praktiski neiespējami sadalīt prioritātes, un pat spriest par pasākumu realitāti, piemēram, plānotā vairākkārtējā niedru pļaušana vairāk kā 80 ha platībā, ar niedru izvākšanu - varētu būt ļoti dārgs pasākums.</p>	<p>Niedru pļaušana paredzēta tikai peldvietās un laivu piestātnēs, nevis visā ezerā, tādēļ izdevumi nebūs lieli. 3.2. nodaļas teksts papildināts ar aptuvenām izmaksām.</p> <p>MK noteikumi prasa norādīt “nepieciešamo finansējumu (ja to iespējams noteikt)”. Piemēram, A sadaļas pasākumiem izdevumus aprēķināt nav iespējams, jo tie veicami dažādu iestāžu darba ietvaros. B sadaļas pasākumu izmaksas ir atkarīgas no veicēja un no izvēlētās metodes. Ja izpildītājs būs pašvaldība, pasākumu veicējs jāizvēlas ar cenu aptaujas palīdzību. Tādējādi izmaksas precīzi prognozēt nevar un nav lietderīgi.</p>
22	<p>7. Vairāki pasākumi paredz izvērtējumus, kurus varēja un vajadzēja veikt jau plāna izstrādes procesā.</p> <p>7.1. Tauna dūņu slāņa atsūkņēšanas izpēte</p> <p>Pasākumā F.4. plānots veikt Tauna ezera dūņu slāņa atsūkņēšanas iespēju izpēti. Ja jau plāna projektā atsūkņēšana ir vērtēta kā iespējami pozitīvs process, tad pašā plānā jau vajadzēja veikt aptuvenos aprēķinus un plānotā pozitīvā efekta un iespējamo blakusefektu skaidrojumu.</p>	Šādai izvērtēšanai plāna izstrādes procesā būtu jāpiesaista attiecīgās jomas speciālisti, kuru piesaistīšana DA plāna izstrādi uzsākot nebija paredzēta. Tādēļ arī šāda eksperta piesaistīšanai DA plāna izstrādes budžetā izdevumi nebija paredzēti.

23	<p>8.Par vairākiem būtiskiem objektiem nav ne datu, ne aprakstu.</p> <p>8.1.Par vienu no teritorijas ezeriem (Mūrnieku ezers) nav ne izpētes datu, ne apraksta</p> <p>Mūrnieku ezers ir pieminēts teritorijas ezeru sarakstā 39.lpp., un 40.lpp., tāpat arī 69.lpp. norādīts, ka Mūrnieku ezers ticis apsekots 2015. g. augustā, lai papildinātu informāciju par saldūdens biotopiem. Tālāk, 70.lpp., Mūrnieku ezers ir norādīts kā atbilstošs biotopam 3150, bez jebkādas informācijas par izpētes darbos iegūtajiem datiem un attiecīgi pamatu šādai novērtēšanai.</p>	Plānā pievienots Mūrnieku ezera apraksts un fotogrāfijas (skat. 2.3.1. nodaļu).
24	<p>8.2.Projektā vispār nav skatīti tekošo saldūdeņu biotopi</p> <p>Teritorijā ir vairākas ūdensteces, tai skaitā Straujupīte, Balga, Oresāre, Laskate, Silakroga grāvis, no kurām lielākā daļa ietekmē ezerus. Tomēr nav ne šo tekošo saldūdeņu biotopu aprakstu, ne izpētes datu, ne ūdens kvalitātes un ietekmes uz ezeriem vērtējuma.</p>	Informācija par ūdenstecēm ir atrodamā nodaļā 1.3.3. Hidroloģija un ūdens kvalitāte. Teritorijā esošās ūdensteces ir hidroloģiski izmainītas, daļa mākslīgi veidotas un neatbilst biotopam.
25	<p>9.Projekts vairākās vietās ir pretrunā vai neietver prasības, kas noteiktas ar dabas aizsardzības plāna saturu nosakošajiem normatīvajiem aktiem:</p> <p>9.1.Aprakstīti normatīvie akti, kuri tieši neattiecas uz teritoriju</p> <p>Nodaļā "1.2. Normatīvo aktu normas, kas attiecas uz konkrēto aizsargājamo teritoriju" gan nosaukumā, gan saturā ir izlaists vārds "tieši", līdz ar to normatīvo akti daudzos gadījumos ir aprakstīti vispārīgi, bez sasaistes ar konkrēto aizsargājamo teritoriju.</p> <p>Piemēram, uzrādīti vairāki normatīvie akti par zaudējumu aprēķināšanu, kaut gan projektā nekādi aprēķināmi zaudējumi nav iekļauti.</p> <p>Nevajadzīgi un neatbilstoši prasībām 1.2.nodaļā iekļautas starptautisko tiesību normas, kuras attiecas uz visu valsti, nevis uz konkrēto teritoriju.</p> <p>Tāpat arī daļā gadījumu vispārīgi aprakstīti normatīvie akti, nevis uzrādītas konkrētas normas.</p> <p>Ar ko pārkāpta 686.noteikumu 9.3.2.punkta prasība iekļaut " normatīvo aktu normas, kas tieši attiecas uz konkrēto aizsargājamo teritoriju, tai skaitā pašvaldību saistošos noteikumus, kuri attiecas uz aizsargājamo teritoriju".</p>	<p>9.1. Nodaļā aprakstītas gan normatīvo aktu normas, kas tieši attiecas uz attiecīgo teritoriju, gan arī minēti normatīvie akti, kas dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros tieši neattiecas uz plāna saturu vai attiecīgo teritoriju, bet ir būtiski ĪADT kontekstā, lai radītu sabiedrībai priekšstatu par dabas aizsardzības plāna izstrādes un tajā iekļauto pasākumu nepieciešamību, kā arī sniegtu informāciju, kas var būt noderīga/attieksies uz teritoriju nākotnē (piemēram, normatīvie akti par zaudējumu aprēķināšanu). Papildus, ņemot vērā, ka dabas plāns būs spēkā vairākus gadus, kā rezultātā iespējamas izmaiņas normatīvo aktu prasībās, ir ietverti arī stratēģiskie dokumenti un starptautiskās prasības, lai iezīmētu vispārīgas dabas aizsardzības prioritātes, kas attiecas arī uz ĪADT. Attiecīgi nodaļa izpilda minimālās Ministru kabineta noteikumu Nr. 686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību" prasības, kā arī sniedz papildus informāciju, kas varētu būt noderīga, mēģinot izprast dabas aizsardzības plāna būtību un noteiktos ierobežojumus.</p>

26	<p>9.2.Nav uzrādīti vairāki teritorijā sastopami Latvijas īpaši aizsargājami biotopi, un to aizsardzības līmenis</p> <p>Ar to ir pārkāpta 686.noteikumu 9.4.3. prasība “ biotopi, dabas aizsardzību regulējošajos normatīvajos aktos un Latvijai saistošajos starptautiskajos līgumos un konvencijās minētie īpaši aizsargājami biotopi (norādot kodu), to sociālekonomiskā vērtība un ietekmējošie faktori, vienlaikus norādot to aizsardzības līmeni Latvijas mērogā”.</p>	<p>Plānam pievienota informācija par Latvijas īpaši aizsargājamiem saldūdeņu biotopiem.</p>
27	<p>9.3.Pasākumam B.1.1. nav uzrādīti apjomi konkrētos ezeros un konkrētas pļaušanas vietas</p> <p>Pasākums B.1.1. “niedru pļaušana atpūtas vietās un peldvietās” kopā paredzēts 82,9 ha platībā. Pasākuma apraksta tekstā kopējo 82,9 ha sadalījums pa atsevišķiem ezeriem nav uzrādīts, attiecīgi nav saprotams, cik lielas platības niedru kurā no ezeriem paredzēts pļaut. Shēmā niedru pļaušana uzrādīta tikai Alaukstam, lielākajā daļā no krasta joslas. Citiem ezeriem niedru pļaušanas zonas nav uzrādītas. Ja pļaušana paredzēta tikai Alaukstā – tad uzrādītā platība ir salīdzināma ar kopējo niedru platību Alaukstā.</p> <p>Ar to ir pārkāpta 686.noteikumu prasība uzrādīt pasākuma precīzu vietu un platību: “9.5.2.2. pasākuma aprakstu (norādot precīzu vietu, platību, darbu izpildes prioritāti). Juridiskās sekas ir iespēja brīvi pļaut niedres gandrīz visā Alauksta akvatorijā, bez prasības veikt konkrētu izvērtējumu, jo būs jau iekļauts dabas aizsardzības plānā kā pasākums.</p>	<p>Niedru pļaušana paredzēta tikai peldvietās un laivu pietātnēs visā krasta līnijas garumā, nevis visā krasta līnijā vienlaicīgi. Konkrētas vietas atzīmētas kartēs 6. pielikumā. Teksts precizēts.</p>
28	<p>9.4.Nav uzrādīts aizsardzības līmenis Latvijas mērogā ES aizsargājamiem (dabiskajiem) biotopiem 3150</p> <p>Tikai pateikts, ka samērā bieži sastopams, bet sastopamība nav aizsardzības līmenis. Ar to ir pārkāpta 686.noteikumu 9.4.3. prasība “ biotopi, dabas aizsardzību regulējošajos normatīvajos aktos un Latvijai saistošajos starptautiskajos līgumos un konvencijās minētie īpaši aizsargājami biotopi (norādot kodu), to sociālekonomiskā vērtība un ietekmējošie faktori, vienlaikus norādot to aizsardzības līmeni Latvijas mērogā”.</p>	<p>Informācija norādīta 2.1.tabulā.</p>

29	<p>9.5.Biotopu kvalitātes nosaukšanai nav uzrādīts ne pamatojums, ne metodika Pārskata Ministru kabineta 2010. gada 30. septembra noteikumu Nr.925 "Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu atzinuma saturs un tajā ietvertās minimālās prasības" 2.8.punkta prasība "konstatētie Latvijā un Eiropas Savienībā īpaši aizsargājami biotopi, biotopi ar specifiskām izplatības īpatnībām Latvijā un konstatēto biotopu kvalitāte, norādot izmantotos informācijas avotus, noteikšanas metodiku un vērtēšanas kritērijus, kā arī esošie un potenciālie (ja tos iespējams identificēt) apdraudošie faktori apsekotajā teritorijā un to ietekmes vērtējums;"</p>	<p>Latvijā pagaidām nav izstrādāti biotopu kvalitātes novērtēšanas kritēriji, tādēļ novērtējums balstās uz eksperta viedokli, izmantojot biotopu noteikšanas rokasgrāmatu.</p>
30	<p>9.6.Nodaļā 1.4.2. Pašreizējā un paredzamā antropogēnā slodze uz aizsargājamo teritoriju attiecībā uz ūdeņu biotopiem pieminēts tikai tūrisma un atpūtnieku skaits.</p> <p>Tas ir pretrunā Ministru kabineta 2004. gada 19. oktobra noteikumu Nr.858 "Noteikumi par virszemes ūdensobjektu tipu raksturojumu, klasifikāciju, kvalitātes kritērijiem un antropogēno slodžu noteikšanas kārtību", kuru 8.1.punkts nosaka šādus antropogēnās slodzes komponentus: saimnieciskās darbības, kas saistītas ar rūpniecību, lauksaimniecību, komunālo saimniecību un citām darbības jomām un kuru dēļ:</p> <p>8.1.1. rodas punktveida vai difūzais piesārņojums;</p> <p>8.1.2. ūdeņos nonāk piesārņojošās vielas, arī šo noteikumu 2.pielikumā noteiktās prioritārās vielas, Ministru kabineta 2002. gada 9. jūlija noteikumu Nr.294 "Kārtība, kādā piesakāmas A, B un C kategorijas piesārņojošas darbības un izsniedzamas atļaujas A un B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai" 5.pielikumā noteiktās vielas (attiecībā uz piesārņojošo vielu emisiju ūdenī) un Ministru kabineta 2002.gada 22.janvāra noteikumos Nr.34 "Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī" noteiktās ūdens videi īpaši bīstamās un bīstamās vielas;</p> <p>8.1.3. mainās virszemes ūdeņu hidroloģiskais režīms vai morfoloģija, tai skaitā ūdens plūsmas novirzīšanas vai pārdales dēļ;</p> <p>Attiecīgi šai nodaļā vajadzēja uzrādīt notekūdeņu piesārņojumu, noteču no mežsaimniecības, augkopības un lopkopības radīto piesārņojumu, aizsprosta</p>	<p>Dabas aizsardzības plāni netiek izstrādāti saskaņā ar MK 2004. gada 19. oktobra noteikumiem Nr.858 "Noteikumi par virszemes ūdensobjektu tipu raksturojumu, klasifikāciju, kvalitātes kritērijiem un antropogēno slodžu noteikšanas kārtību"</p>

	uz Oresāres ietekmi. Lauksaimniecības radītais piesārņojums nav ne pētīts, ne analizēts arī sadaļās par konkrēto biotopu apdraudējumiem.	
31	<p>9.7.Zonējuma maiņas priekšlikumiem nav pievienots zinātniskais pamatojums Tā pievienošanu nosaka 686.noteikumu 9.7.punkts “priekšlikumus par aizsargājamās teritorijas individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektu vai grozījumiem individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos, ieteicamo teritorijas funkcionālo zonējumu (ja tāds nepieciešams), kā arī priekšlikumus par grozījumiem funkcionālajā zonējumā. Priekšlikumam par aizsargājamās teritorijas funkcionālās zonas režīma maiņu vai aizsargājamās teritorijas kategorijas maiņu pievieno zinātnisko pamatojumu”.</p> <p>Plānotā dabas parka zonas robeža pārsvarā pa Alauksta krasta līniju nepasargās Alaukstu no piesārņošanas. Alauksta iekļaušana dabas parka zonā nedod praktiski nekādu pozitīvu piensumu Alauksta aizsardzībai.</p>	<p>Zonējuma pamatojums atrodams DA plāna 5.1. nodaļā</p> <p>Līdz šim aizsargājamo ainavu apvidum “Vecpiebalga” netika izstrādāts zonējums, tāpēc nevar pieprasīt zinātnisku pamatojumu <u>zonējuma maiņai</u>. Dabas aizsardzības plānā ir iekļauts priekšlikums AAA zonējumam, nevis maiņai vai teritorijas aizsardzības kategorijas maiņai.</p> <p>MK noteikumu 9.7. punkta prasības ir izpildītas.</p> <p>Pēc dabas aizsardzības plāna un IAIN precizēšanas, pēc diskusijām ar ekspertiem, tika pieņemts lēmums, ka nav nepieciešams iekļaut Alauksta ezeru dabas parka zonā.</p>
32	<p>9.8.Nav iekļautas būtiskas normatīvo aktu normas, kuras tieši attiecas uz teritoriju</p> <p>Nodaļā 1.2. nav iekļautas vairākas normatīvo aktu normas kuras attiecas tieši uz konkrēto teritoriju – piemēram, izlaists Zemes pārvaldības likums (būtiska 6.panta norma, kas nosaka piekļuves nodrošināšanu iekšzemes publiskajiem ūdeņiem un īpaši aizsargājamām dabas teritorijām), nav uzrādīta Civillikuma norma par publiskajiem ūdeņiem, kura attiecas uz vairākiem teritorijas ezeriem. Tāpat arī nav iekļautas pašvaldības saistošo noteikumu normas, kuras tieši attiecas uz teritoriju, piemēram, Vecpiebalgas novada pašvaldības saistošo noteikumu Nr.8/2015 „Grozījumi saistošajos noteikumos Nr. 6/2014 „Par kārtību, kādā izmantojami un apsaimniekojami Vecpiebalgas novada publiskā lietošanā esošie iekšējie ūdeņi un to krasti” norma “„5.3.1. Vecpiebalgas novada pašvaldības valdījumā esošajos iekšējos ūdeņos (Alauksta ezers, Ineša ezers, Juvera ezers, Taurenes ezers) un Vecpiebalgas novada pašvaldības administratīvajā teritorijā esošajos iekšējos ūdeņos, kur zvejas tiesības pieder valstij (Bānūžu ezers, Nedža ezers, Tauna ezers un Zobola ezers), aizliegts izmantot ūdens motociklus un ūdens transporta</p>	<p>1.2. nodaļa papildināta, iekļaujot attiecīgās normatīvo aktu normas.</p>

	<p>līdzekļus ar dzinēja jaudu virs 5 zš (3,7 kw), izņemot kontrolējošo institūciju ūdens transportu .”</p> <p>Ar ko pārkāpta 686. noteikumu 9.3.2.punkta prasība “ normatīvo aktu normas, kas tieši attiecas uz konkrēto aizsargājamo teritoriju, tai skaitā pašvaldību saistošos noteikumus, kuri attiecas uz aizsargājamo teritoriju”.</p>	
33	<p>9.9.Informācija 2.3.nodaļā par biotopus ietekmējošiem faktoriem ir pārāk vispārīga.</p> <p>2.1.tabulā ir informācija par biotopu stāvokli no ziņojuma par Biotopu direktīvas izpildi, bet nav kopsavilkuma par ietekmējošiem faktoriem tieši AAA “Vecpiebalga”.</p>	<p>Konkrētus biotopu poligonus ietekmējošie faktori uzskatīti inventarizācijas anketās un atspoguļoti biotopu aprakstošajās nodaļās. Teritoriju kopumā ietekmējošie faktori apkopoti 2.6. nodaļā.</p>
34	<p>9.10.Nav pievienota Latvijas ĪAB karte</p> <p>Konstatētie Latvijas īpaši aizsargājami biotopi nav norādīti plāna projektam pievienotajās kartēs. Latvijas ĪAB norādīt ir būtiski, jo juridiski valstī tiek aizsargāti tieši Latvijas, nevis ES īpaši aizsargājami biotopi.</p>	<p>Ministru kabineta 2007. gada 9.oktobra noteikumos Nr.686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” noteikts, ka “Plānam pievieno šādas kartes (shēmas):</p> <p>.....</p> <p>10.3. dabas vērtību karte (piemēram, sugu atradnes, biotopu atrašanās vietas, kultūrvēsturiskie objekti, dabas pieminekļi)”</p> <p>Minētā karte ir pievienota 4. pielikumā, taču, lai karte būtu ērtāk lietojama un saprotamāka un lai nebūtu jāveido divas kartes, tajā attēloti tikai Eiropas nozīmes aizsargājami biotopi. Tā kā šī ir Natura 2000 teritorija, pamatā uzmanība pievērsta Eiropas nozīmes aizsargājamiem biotopiem. Latvijas aizsargājami biotopi uzskatīti 2.1. tabulā un 2.3. nodaļas tekstā.</p>
35	<p>10.Projekts vairākās vietās ir pretrunā vai neietver prasības, kas noteiktas ar dabas aizsardzības plāna saturu nosakošajiem normatīvajiem aktiem:</p> <p>1)Ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumiem Nr.686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” (686. noteikumi),</p> <p>2)Ministru kabineta 2010. gada 30. septembra noteikumiem Nr.925 “Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu atzinuma saturs un tajā ietvertās</p>	<p>Ir sagatavotas ekspertu atzinumu kopijas, kas pievienotas atsevišķā sējumā un 13.01.16. iesniegtas pašvaldībā.</p>

	<p>minimālās prasības” (ko nosaka Sugu un biotopu aizsardzības likuma pārejas noteikumu 9.punkts “Sugu un biotopu aizsardzības jomā sertificēta eksperta atzinums nepieciešams, ja īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna izstrādi uzsāk pēc 2010.gada 1.septembra. (10.06.2010. likuma redakcijā, kas stājas spēkā 14.07.2010.)”, un Ministru kabineta 2010.gada 30.septembra noteikumu Nr.925 “Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu atzinuma saturs un tajā ietvertās minimālās prasības” 2.4.punktā “ atzinuma sniegšanas mērķis (piemēram, mikrolieguma izveidošana, dabas aizsardzības plāna izstrāde, detālpārplānojuma izstrāde, atzinums saskaņā ar normatīvo aktu prasībām, plānotās darbības vai pasākuma izvērtējums)”.</p>	
Indulis Prūsis, saruna 10.12.2015. sabiedriskās apspriešanas sanāksmē		
36	Nevēlas dabas lieguma zonu savā īpašumā.	<p>Zemes gabalā ar kadastra apzīmējumu8 ir veiktas izmaiņas zonējuma versijā, un pašreizējā zonējuma versijā visa zemes gabala teritorija ir iekļauta ainavu aizsardzības zonā.</p> <p>Zemes gabals ar kadastra apzīmējumu9 atrodas ainavu aizsardzības zonā.</p>
Laimdota Žepere, saruna 10.12.2015. sabiedriskās apspriešanas sanāksmē		
37	Ir izstrādāts meža apsaimniekošanas plāns, grib stādīt egles alkšņu vietā.	<p>Zemes gabals ar kadastra apzīmējumu1 atrodas ainavu aizsardzības zonā. Mežu stādīšana netiek ierobežota.</p> <p>Zemes gabalā ar kadastra apzīmējumu4 ir veiktas izmaiņas iepriekšējā zonējuma versijā un 4,3 ha ir iekļauti dabas parka zonā kā putniem nozīmīga dzīvotne, jo blakus esošajos īpašumos konstatētas vairākas aizsargājamo putnu sugu atradnes. Mežu stādīšana šajā īpašumā netiek ierobežota.</p>
Ināra Pētersone, saruna 10.12.2015. sabiedriskās apspriešanas sanāksmē		
38	Nevēlas dabas lieguma zonu savā īpašumā.	<p>Zemes gabalā ar kadastra apzīmējumu0 1. kvartāla 24. nogabals atrodas dabas lieguma zonā, jo tajā ir konstatēts ES aizsargājamais biotops (9050 Lakstaugiem bagāti egļu meži).</p> <p>Zemes gabalā ar kadastra apzīmējumu3 ir veiktas izmaiņas iepriekšējā zonējuma versijā, un pašreizējā versijā visa zemes gabala teritorija atrodas ainavu aizsardzības zonā.</p>

Jānis Endeles, iesniegums 10.12.2015. sabiedriskās apspriešanas sanāksmē		
39	Kategoriski nepiekrītu, ka mana meža daļa iekļauta dabas lieguma zonā.	Zemes gabalā ar kadastra apzīmējumu5 1. kvartāla 25. un 26. nogabals atrodas dabas lieguma zonā, jo tajā konstatēts ES aizsargājamais biotops (9050 Lakstaugiem bagāti egļu meži). Šajā zemes gabalā ir konstatēta aizsargājama putnu suga - trīspirkstu dzenis, kura dzīvotnei saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, būtu jāveido mikroliegums, tādēļ 18.-23. un 27. nogabalā tiek ierosināts veidot dabas parka zonu. Dabas parka zonā galvenais ierobežojums ir kailcirtes aizliegums.
Jānis Krenklis, iesniegums 10.12.2015. sabiedriskās apspriešanas sanāksmē		
40	Kategoriski nepiekrītu, ka mans meža īpašums iekļauts dabas lieguma zonā. Piekrītu veidot lieguma zonu 100m platumā gar Alauksta ezera krastu.	Zemes gabalā ar kadastra apzīmējumu0 5,7 ha meža atrodas dabas lieguma zonā, jo šajā teritorijā konstatēti ES aizsargājami biotopi 7140 Pārejas purvi un slīkšņas, 9010* Veci vai dabiski boreālie meži, 91D0* Purvaini meži. Īpašnieks varēs saņemt kompensāciju par mežsaimnieciskās darbības aizliegumu, ja tiks veikta meža taksācija.
Jānis Krenklis, saruna 10.12.2015. sabiedriskās apspriešanas sanāksmē		
41	Nepiekrīt ainavu aizsardzības zonas izveidei savā īpašumā.	Nav pamata šo īpašumu iekļaut neitrālajā zonā, jo neitrālajā zonā iekļautas tikai apdzīvotas vietas un ceļi. Arī šobrīd uz šo kadastru attiecas aizsargājamo ainavu apvidus noteikumi atbilstoši MK noteikumiem Nr. 264 "Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi"
Indulis Prūsis, e-pasts 12.12.15.		
42	Nepiekrītu jūsu funkcionālā zonējuma projektam AAA "Vecpiebalga" saimniecībai "Vec-Prizēni" kadastra Nr.8 (dabas lieguma zona - 4.10 ha) un kadastra Nr.....4 (dabas lieguma zona - 0.10ha), jo: 1) nevarēšu veikt pilnvērtīgu saimniecisko darbību savā privātpašumā; 2) ķīķu ligzda parasti tiek izmantota tikai vienu gadu (pievienots izkopēts materiāls par ķīķi no http://www.latvijasdaba.lv/putni/pernis-apivorus-l/).	Zemes gabalā ar kadastra apzīmējumu8 ir veiktas izmaiņas iepriekšējā zonējuma versijā, un pašreizējā versijā visa zemes gabala teritorija atrodas ainavu aizsardzības zonā. Zemes gabals ar kadastra apzīmējumu4 atrodas ainavu aizsardzības zonā.

	Līdz šim saimniecībā ir ievēroti liegumi AAA "Vecpiebalga" mežsaimnieciskajai darbībai putnu ligzdošanas laikā no 15. marta līdz 1. augustam.	Tā kā dienas plēsīgajiem putniem ir raksturīga savstarpēja ligzdu nomaiņa, ligzdu var laika gaitā izmantot gan peļu klijāns, gan mazais ērglis u.c.
Osvalds Svilāns, e-pasts 12.12.15.		
43	Saistībā ar dabas aizsardzības plāna apspriešanu AAA "Vecpiebalga", lūdzu atsūtīt man elektroniskā veidā, vai norādīt interneta vietni, kurā iespējams iepazīties, ar Dabas aizsardzības pārvaldes 30.12.2014. rīkojumu N. 1.1./45/2014-P. Minētais rīkojums ir norādīts Dabas aizsardzības plāna ievaddaļā un ir kā pamatojums šī plāna izstrādei. AAA "Vecpiebalga" teritorijā atrodas man piederošs nekustamais īpašums.	16.12.15. nosūtīts e-pasts ar atbildi, pievienojot pielikumā Dabas aizsardzības pārvaldes 30.12.2014. rīkojumu Nr. 1.1./45/2014-P Rīkojums par dabas aizsardzības plāna AAA "Vecpiebalga" izstrādes Uzraudzības grupas izveidi.
Benita Zvejniece, iesniegums (pasts) 14.12.15.		
44	Lūdzu sniegt skaidrojumu un dabas eksperta atzinuma kopiju par plānoto dabas parka un dabas lieguma statusu īpašumā. Meža apsaimniekošanas plānā nav konstatēts liegums, nav skaidrs uz kāda pamata tiks piemēroti jaunie biotopu liegumi. Pieprasu atcelt plānotos liegumus manā īpašumā, jo īpašums tiek apsaimniekots ilgtermiņā un saprātīgi, kur neredzu pamatu šādam apgrūtinājumam.	Zemes gabalā ar kadastra apzīmējumu6 3. kvartāla 6. un 9. nogabals atrodas dabas lieguma zonā, jo tajā ir konstatēts ES nozīmes aizsargājamais biotops (9010* Veci vai dabiski boreālie meži). Ekspertu atzinumu kopijas pievienotas atsevišķā sējumā dabas aizsardzības plāna 2016. gada janvāra redakcijai un iesniegti pašvaldībā 13.01.2016.
Jānis Bērziņš, iesniegums (pasts) 14.12.15.		
45	Lūdzu sniegt skaidrojumu un dabas eksperta atzinuma kopiju par plānoto dabas parka un dabas lieguma statusu īpašumā. Meža apsaimniekošanas plānā nav konstatēts liegums, nav skaidrs uz kāda pamata tiks piemēroti jaunie biotopu liegumi. Pieprasu atcelt plānoto teritoriālo zonējumu manā īpašumā, jo īpašums tiek apsaimniekots jau ceturtā paaudzē ilgtermiņā, kur neredzu pamatu šādam apgrūtinājumam. Atbildi vēlos saņemt uz augstāk norādīto pasta adresi.	Zemes gabalā ar kadastra apzīmējumu7 8,4 ha meža atrodas dabas lieguma zonā, jo šajā teritorijā konstatēti ES nozīmes aizsargājami biotopi (2. kvartāla 4. un 8. nogabals – 9010* Veci vai dabiski boreālie meži un 9050 Lakstaugiem bagāti egļu meži), bet 4, 6 ha atrodas dabas parka zonā (2. kvartāla 5.,6.,7.,9. un 10 nogabals - putniem nozīmīga dzīvotne, buferzona ap/starp aizsargājamiem ES biotopiem). Ekspertu atzinumu kopijas pievienotas atsevišķā sējumā dabas aizsardzības plāna 2016. gada janvāra redakcijai un iesniegtas pašvaldībā 13.01.2016.

Inese Berļakova, iesniegums (pasts) 14.12.15.		
46	Lūdzu sniegt skaidrojumu un dabas eksperta atzinuma kopiju par plānoto dabas parka un dabas lieguma statusu īpašumā. Meža apsaimniekošanas plānā nav konstatēts liegums, nav skaidrs uz kāda pamata tiks piemēroti jaunie biotopu liegumi. Pieprasu atcelt plānoto teritoriālo zonējumu manā īpašumā, jo īpašums tiek apsaimniekots jau ceturtā paaudzē ilgtermiņā, kur neredzu pamatu šādam apgrūtinājumam. Atbildi vēlos saņemt uz augstāk norādīto pasta adresi.	Zemes gabalā ar kadastra apzīmējumu7 8,4 ha meža atrodas dabas lieguma zonā, jo šajā teritorijā konstatēti ES nozīmes aizsargājami biotopi (2. kvartāla 4. un 8. nogabals – 9010* Veci vai dabiski boreālie meži un 9050 Lakstaugiem bagāti egļu meži), bet 4, 6 ha atrodas dabas parka zonā (2. kvartāla 5.,6.,7.,9. un 10 nogabals - putniem nozīmīga dzīvotne, buferzona ap/starp aizsargājamiem ES biotopiem). Ekspertu atzinumu kopijas pievienotas atsevišķā sējumā dabas aizsardzības plāna 2016. gada janvāra redakcijai un iesniegtas pašvaldībā 13.01.2016.
Daina Gulbe, iesniegums (pasts) 14.12.15.		
47	Lūdzu sniegt skaidrojumu un dabas eksperta atzinuma kopiju par plānoto dabas parka un dabas lieguma statusu īpašumā. Meža apsaimniekošanas plānā nav konstatēts liegums, nav skaidrs uz kāda pamata tiks piemēroti jaunie biotopu liegumi. Pieprasu atcelt plānoto teritoriālo zonējumu manā īpašumā, jo īpašums tiek apsaimniekots jau ceturtā paaudzē ilgtermiņā, kur neredzu pamatu šādam apgrūtinājumam. Atbildi vēlos saņemt uz augstāk norādīto pasta adresi.	Zemes gabalā ar kadastra apzīmējumu7 8,4 ha meža atrodas dabas lieguma zonā, jo šajā teritorijā konstatēti ES nozīmes aizsargājami biotopi (2. kvartāla 4. un 8. nogabals – 9010* Veci vai dabiski boreālie meži un 9050 Lakstaugiem bagāti egļu meži), bet 4, 6 ha atrodas dabas parka zonā (2. kvartāla 5.,6.,7.,9. un 10 nogabals - putniem nozīmīga dzīvotne, buferzona ap/starp aizsargājamiem ES biotopiem). Ekspertu atzinumu kopijas pievienotas atsevišķā sējumā dabas aizsardzības plāna 2016. gada janvāra redakcijai un iesniegtas pašvaldībā 13.01.2016.
Velta Daldere, iesniegums (pasts) 14.12.15.		
48	Es, kā īpašniece, nepiekrītu aizsargājamo ainavu apvidus "Vecpiebalga" dabas aizsardzības plānā paredzētajam zonējumam uz manu vienīgo īpašumu. Kā ja teicu "vienīgais" un taupīts tas tiek kā drošības fonds dzīvē neparedzētiem gadījumiem - tas ir, ja pašai vai ģimenes locekļiem jāatrisina smagākas veselības problēmas, arī pensija laukos paredzama maza - ar visu četrdesmit gadu darba stāžu.	Zemes gabals ar kadastra apzīmējumu8 atrodas dabas parka zonā. Šajā teritorijā ir konstatēta aizsargājama putnu suga - vidējais dzenis, kura dzīvotnei saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, būtu jāveido mikroliegums. Dabas parka zonā galvenais ierobežojums ir kailcirtes aizliegums.

Ligita Jurkāne, iesniegums (pasts) 14.12.15.		
49	Lūdzu sniegt skaidrojumu un dabas eksperta atzinuma kopiju par plānoto dabas parka vai dabas lieguma statusu īpašumā. Meža apsaimniekošanas plānā nav konstatēts liegums, nav skaidrs uz kāda pamata tiks piemēroti jaunie biotopu liegumi. Lūdzu pieprasu atcelt plānotos liegumus manā īpašumā.	<p>Teritorijai ir izstrādāts zonējuma priekšlikums pēc detalizētas sugu un biotopu inventarizācijas 2015. gada sezonā. Ekspertu atzinumu kopijas pievienotas atsevišķā sējumā dabas aizsardzības plāna 2016. gada janvāra redakcijai un iesniegtas pašvaldībā 13.01.2016.</p> <p>Zemes gabalā ar kadastra apzīmējumu8 2. kvartāla 2.,5.,6.,10.-13,15. un 18. nogabals atrodas dabas parka zonā. Šajā teritorijā ir konstatēta īpaši aizsargājama putnu suga - pelēkā dzilna, kura dzīvotnei saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, būtu jāveido mikroliegums. Dabas parka zonā galvenais ierobežojums ir kailcirtes aizliegums.</p>
Māra Laimdota Žepere, iesniegums (pasts) 14.12.15.		
50	Lūdzu sniegt skaidrojumu un dabas eksperta atzinuma kopiju par plānoto dabas parka vai dabas lieguma statusu īpašumā. Meža apsaimniekošanas plānā nav konstatēts liegums, nav skaidrs, uz kāda pamata tiks piemēroti jaunie biotopu liegumi. Lūdzu pieprasu atcelt plānotos liegumus manā īpašumā.	<p>Teritorijai ir izstrādāts zonējuma priekšlikums pēc detalizētas sugu un biotopu inventarizācijas 2015. gada sezonā. Ekspertu atzinumu kopijas pievienotas atsevišķā sējumā dabas aizsardzības plāna 2016. gada janvāra redakcijai un iesniegtas pašvaldībā 13.01.2016.</p> <p>Zemes gabals ar kadastra apzīmējumu1 atrodas ainavu aizsardzības zonā.</p> <p>Zemes gabalā ar kadastra apzīmējumu4 1. kvartāla 27.,28. un 29. nogabals atrodas dabas parka zonā. Šīs teritorijas tiešā tuvumā ir konstatēta aizsargājama putnu suga - pelēkā dzilna, kuras dzīvotnei saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, būtu jāveido mikroliegums. Dabas parka zonā galvenais ierobežojums ir kailcirtes aizliegums.</p>

Uldis Cimdiņš, iesniegums (pasts) 14.12.15.		
51	Lūdzu sniegt skaidrojumu un dabas eksperta atzinuma kopiju par plānoto dabas parka un dabas lieguma statusu īpašumā. Meža apsaimniekošanas plānā nav konstatēts liegums, nav skaidrs uz kāda pamata tiks piemēroti jaunie biotopu liegumi. Pieprasu atcelt plānoto teritoriālo zonējumu manā īpašumā, jo īpašums tiek apsaimniekots jau ceturtā paaudzē ilgtermiņā, kur neredzu pamatu šādam apgrūtinājumam.	Zemes gabalā ar kadastra apzīmējumu1 2. kvartāla 10. nogabals atrodas dabas lieguma zonā, jo tajā ir konstatēts ES aizsargājamais biotops (9010* Veci vai dabiski boreālie meži) Teritorijai ir izstrādāts zonējuma priekšlikums pēc detalizētas sugu un biotopu inventarizācijas 2015. gada sezonā. Ekspertu atzinumu kopijas pievienotas atsevišķā sējumā dabas aizsardzības plāna 2016. gada janvāra redakcijai un iesniegtas pašvaldībā 13.01.2016.
Silvija Bērziņa, iesniegums (pasts) 14.12.15.		
52	Lūdzu sniegt skaidrojumu un dabas eksperta atzinuma kopiju par plānoto dabas parka un dabas lieguma statusu īpašumā. Meža apsaimniekošanas plānā nav konstatēts liegums, nav skaidrs uz kāda pamata tiks piemēroti jaunie biotopu liegumi. Pieprasu atcelt plānoto teritoriālo zonējumu manā īpašumā, jo īpašums tiek apsaimniekots jau ceturtā paaudzē ilgtermiņā, kur neredzu pamatu šādam apgrūtinājumam. Atbildi vēlos saņemt uz augstāk norādīto pasta adresi.	Teritorijai ir izstrādāts zonējuma priekšlikums pēc detalizētas sugu un biotopu inventarizācijas 2015. gada sezonā. Zemes gabalā ar kadastra apzīmējumu7 2. kvartāla 4. un 8. nogabals atrodas dabas lieguma zonā, jo tajā ir konstatēti ES aizsargājami biotopi (9010* Veci vai dabiski boreālie meži un 9050 Lakstaugiem bagāti egļu meži). 5., 6., 7. un 9. kvartālos izveidota dabas parka zona kā buferzona ap biotopiem, kā arī, lai nodrošinātu aizsargājamo putnu sugu dzīvotņu saglabāšanos. Dabas parka zonā galvenais ierobežojums ir kailcirtes aizliegums. Ekspertu atzinumu kopijas pievienotas atsevišķā sējumā dabas aizsardzības plāna 2016. gada janvāra redakcijai un iesniegtas pašvaldībā 13.01.2016.
Raimonds Zariņš, iesniegums (pasts) 15.12.15.		
53	Lūdzu sniegt skaidrojumu un dabas eksperta atzinuma kopiju par plānoto dabas parka vai dabas lieguma statusu īpašumā. Meža apsaimniekošanas plānā nav konstatēts liegums, nav skaidrs uz kāda pamata tiks piemēroti jaunie biotopu liegumi. Pieprasu atcelt plānotos liegumus manā īpašumā.	Teritorijai ir izstrādāts zonējuma priekšlikums pēc detalizētas sugu un biotopu inventarizācijas 2015. gada sezonā. Zemes gabalā ar kadastra apzīmējumu4 1. kvartāla 10. un 11. nogabals atrodas dabas lieguma zonā, jo tajā ir konstatēti ES aizsargājami biotopi (9010* Veci vai dabiski boreālie meži un 9050 Lakstaugiem bagāti egļu meži). Ekspertu atzinumu kopijas pievienotas atsevišķā sējumā dabas aizsardzības plāna 2016. gada janvāra redakcijai un iesniegtas pašvaldībā 13.01.2016.

Arnis Dūmiņš, iesniegums (pasts) 15.12.15.

<p>54</p>	<p>Lūdzu sniegt skaidrojumu un dabas eksperta atzinuma kopiju par plānoto dabas parka vai dabas lieguma statusu īpašumā. Meža apsaimniekošanas plānos nevienā nav konstatēti liegumi, man nav skaidrs uz kāda pamata tiks piemēroti jaunie biotopu liegumi. Pieprasu atcelt patvaļīgi pieņemtos lēmumus par liegumu piemērošanu manā īpašumā. Personīgi neesmu devis ne mutisku ne rakstisku atļauju apmeklēt un kur nu vēl izstaigāt manus privātos īpašumus. Pieprasu atcelt visas Jūsu firmas plānotās izmaiņas, kas skar manus privātos īpašumus.</p>	<p>Teritorijai ir izstrādāts zonējuma priekšlikums pēc detalizētas sugu un biotopu inventarizācijas 2015. gada sezonā.</p> <p>Zemes gabalā ar kadastra apzīmējumu2 1. kvartāla 9.,16.-20., 26. un 28. nogabals atrodas dabas lieguma zonā, jo tajā ir konstatēts ES aizsargājama biotopi (91D0* Purvaini meži, 9010* Veci vai dabiski boreālie meži un 9050 Lakstaugiem bagāti egļu meži). 24.,25., 27., 29. 34.-36., 40., 41. un 44 25., 27., 29. 34.-36., 40., 41. un 44. kvartālos izveidota dabas parka zona kā buferzona ap biotopiem, kā arī lai nodrošinātu aizsargājamo putnu sugu dzīvotņu saglabāšanos. Dabas parka zonā galvenais ierobežojums ir kailcirtes aizliegums.</p> <p>Zemes gabalā ar kadastra apzīmējumu0 1. kvartāla 11.,13. un 19. nogabals atrodas dabas lieguma zonā, jo tajā ir konstatēts ES aizsargājama biotopi (91D0* Purvaini meži un 9050 Lakstaugiem bagāti egļu meži). 18. un 20. kvartālos izveidota dabas parka zona kā buferzona starp biotopiem.</p> <p>Zemes gabalā ar kadastra apzīmējumu6 1. kvartāla 1.-8. nogabals atrodas dabas parka zonā. Šīs teritorijas tiešā tuvumā ir konstatēta aizsargājama putnu suga apodziņš, kura dzīvotnei saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, būtu jāveido mikroliegums. Dabas parka zonā galvenais ierobežojums ir kailcirtes aizliegums.</p> <p>Zemes gabalā ar kadastra apzīmējumu0 1. kvartāla 1.,2., 4-6. nogabals atrodas dabas parka zonā. Šīs teritorijas tiešā tuvumā ir konstatēta aizsargājama putnu suga - trīspirkstu dzenis, kura dzīvotnei saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, būtu jāveido mikroliegums. Dabas parka zonā galvenais ierobežojums ir kailcirtes aizliegums.</p> <p>Ekspertu atzinumu kopijas pievienotas atsevišķā sējumā dabas aizsardzības plāna 2016. gada janvāra redakcijai un iesniegtas pašvaldībā 13.01.2016.</p>
-----------	---	---

Jānis Asarītis, iesniegums (pasts) 15.12.15.

55	<p>Viedoklis par AAA „Vecpiebalga” dabas aizsardzības plānu</p> <p>Nepiekrītu dabas aizsardzības plānā plānotā zonējuma izveidošanai manā meža teritorijā, kā arī veidam, kā tas tiek darīts.</p> <p>Pagājušā gadsimta astoņdesmitajos gados kopsaimniecība nocirta labāko meža daļu. Nekustamo īpašumu atguvām 1998. gadā. Dzīvojam 95 gadus vecā koka mājā, kurai nepieciešams kapitālais remonts. No meža esam ņēmuši tikai malku un sakopuši vējgāzes, pārējo necirtām, lai, tad, kad vajadzēs, būtu kokmateriāli un līdzekļi mājas un pārējo ēku remontam. Ņēmu kredītus, arī pašreiz turpinu atmaksāt kredītu, kuru ņēmu, lai nomainītu mājai logus. Mani bērni turpina atmaksāt studiju kredītus. Biju pārliecināts, ka dzīvojam tiesiskā Valstī, kur īpašuma tiesības ir noteiktas ar likumu, bet tagad pārņem sajūta, ka laiks ir pagriezts par 70 gadiem atpakaļ, kad maniem vecvecākiem atņēma īpašumu un vecāsmātes brāli, Lāčplēša kara ordeņa kavalieri Fridrihu Galiņu, uz neatgriešanos izsūtīja uz Vorkutas apgabalu.</p> <p>Kā jau sākumā minēju <u>nepiekrītu teritorijas zonējumam</u>.</p>	<p>Zemes gabalā ar kadastra apzīmējumu9 1. kvartāla 8. un 9. nogabals atrodas dabas parka zonā. Šajā teritorijā konstatēts ES aizsargājamais biotops (91D0* Purvaini meži). Dabas parka zonā galvenais ierobežojums ir kailcirtes aizliegums, pārējās cirtes ir pieļaujamas.</p>
56	<p>Gan pārlasot plānu, gan pēc piedalīšanās šī dokumenta publiskajā apspriešanās radās sajūta, ka dokuments ir nepamatots un veidots bez jebkādiem pierādījumiem un slepenībā.</p> <p>Kāpēc tiek maldināti cilvēki vairākkārtīgi uzverot, ka dokumentam ir ieteikuma raksturs, lai gan realitātē tas ir likumprojekts, kas pēc apstiprināšanas MK stāsies spēkā?! Tīša maldināšana, lai noslēptu patiesos nodomus - kas ir izstrādāt dabas liegumus, kas liedz īpašniekiem tiesības pašiem uz savu īpašumu. Tieši dēļ šīs absurdas terminoloģijas, tik vēlu tikai apjautām, kas patiesībā notiks ar mūsu īpašumiem. Steidzāmie apzināt kaimiņus un citus īpašniekus, kuru kontakti pieejami un, kā izrādījās, neviens vispār nav lietas kursā, ka kaut kas šāds tiek plānots jau vairāk kā gada garumā. Kad iet runas par īpašumtiesībām, nav pieļaujams nesazināties ar īpašniekiem un aizmugurēji kalt plānus.</p>	<p>Saskaņā ar likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” (stājas spēkā: 07.04.1993.) 18. pantu, dabas aizsardzības plānam ir ieteikuma raksturs. Dabas aizsardzības plāns ietver individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektu, kurš stāsies spēkā tikai tad, kad to apstiprinās Ministru Kabinets.</p> <p>Uzsākot dabas aizsardzības plāna izstrādi, informatīvajā sanāksmē, iedzīvotāji tika informēti par to, ka tiks izstrādāts individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekts, kurš stājas spēkā tikai pēc Ministru kabineta apstiprināšanas.</p> <p>Dabas aizsardzības plāna izstrādes kārtību nosaka MK noteikumi Nr. 686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” (2007. gada 9. oktobris) un šobrīd procedūra neparedz individuālu zemes īpašnieku informēšanu.</p>

57	<p>Ja šo izstrādāto plānu apstiprinās esošajā redakcijā ar esošo zonējumu tas būs pretrunā ar Satversmes 105.pantu, jo taisnīga atlīdzība nav paredzēta vispār. Satversmes 105.pants Ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu. Īpašuma piespiedu atsavināšana sabiedrības vajadzībām pieļaujama tikai izņēmuma gadījumos uz atsevišķa likuma pamata pret taisnīgu atlīdzību.</p>	<p>Satversmes 105. pants paredz atlīdzību tikai īpašuma atsavināšanas gadījumā, kas netiek plānota. Satversmes tiesā tika atzīts, ka no Satversmes 105. panta izrietošās tiesības uz īpašumu var tikt ierobežotas, ja ierobežojumi ir attaisnojami, proti, ja tie ir noteikti saskaņā ar likumu, tiem ir leģitīms mērķis un tie ir samērīgi.</p>
58	<p>Es uzskatu, ka mans pienākums ir nepieļautu tādu darbību veikšanu, arī tādu lēmumu pieņemšanu, kas var pasliktināt vides kvalitāti. Plānā paredzētā teritoriālā zonējuma apstiprināšana novedīs pie masveida izciršanām, kas tiks veiktas steidzamā kārtā līdz plāna spēkā stāšanās brīdim. Tas dabai nodarīs daudz lielāku kaitējumu, jo tiks cirsts pat tas, kas varbūt nemaz nebija plānots vēl vairākus gadus un ne tik masveidīgi. Ja netiks saņemts apstiprinājums, ka zonējuma nebūs, cietīs daba, dzīvnieki, putni, īpašnieki. Līdz ar to uz brīdi, kad tiks apstiprināts zonējums plānotā biotopa ar veciem kokiem vietā būs kailcirtes, kas dēļ tā, ka nedrīkstēs iekļauties un atjaunot mežu, aizaus ar mazvērtīgo biomasu, esošās ekonomiskās situācijas atņemot zemi īpašniekiem, jo to nevarēs sadalīt, apsaimniekot vai pārdot, kuram gan vajadzīga zeme ar apgrūtinājumu, cilvēkiem jau rodas depresijas izjūtas, kas kopumā veido nelabvēlīgu vidi dzīvošanai Latvijā. Lai arī jūs uzskatāt, kas tad tur! - viens maziņš pleķītis meža aiziet liegumā,- dažam īpašniekam, arī man, tas ir vienīgais meža īpašums - vienīgais pleķītis visā Latvijas teritorijā, kas pieder man. Jūsu atbildi - cērtiet tik nost!- apspriedes laikā jau saņēmām, kas vēl vairāk rada skumjas izjūtas, jo, kā izrādās, daba Jums nemaz nav tik svarīga, galvenais, ka nauda apgūta un kaut kāds, ne visai pamatots un nepārdomāts papīrs, sarakstīts. Vai tā ir patiesa dabas aizstāvja nostāja?! Šādiem uzņēmējiem uzticēts izstrādāt dabas aizsardzības plānus, neskatoties, neieklausoties nevienā argumentā.</p>	<p>Aizsargājot dabas vērtības, netiek pasliktināta vides kvalitāte. Lai pasargātu vērtīgus mežu nogabalus no izciršanas, ir iespējami vairāki veidi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zonējuma izveide un apstiprināšana ar individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem, 2) otrs variants ir mikrolieguma izveide. <p>Dabas aizsardzības plāna izstrādātāji ir izvēlējušies zemes īpašniekiem draudzīgāko variantu – zonējumu. Mikroliegums paredz stingrākus ierobežojumus un stājas spēkā ātrāk, nedodot īpašniekam laiku pielāgoties plānotajām izmaiņām.</p>
59	<p>Vides aizsardzības likums 9.pants. Sabiedrības tiesību aizsardzība</p>	<p>Sugu un biotopu likuma 9. pants nosaka: “Zemes īpašnieku vai lietotāju pienākumi: Zemes īpašniekiem vai lietotājiem ir pienākums:</p>

	<p>(1) Ikviena persona, kas pieprasījusi informāciju atbilstoši šā likuma (Sabiedrības tiesības uz vides informāciju) un uzskata, ka informācijas pieprasījums ir ignorēts vai nepamatoti noraidīts (pilnībā vai daļēji), nav saņemta atbilstoša atbilde vai citādi pārkāptas tiesības uz vides informāciju, ir tiesīga apstrīdēt un pārsūdzēt attiecīgo darbību vai bezdarbību Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.</p> <p>(2) Ja ir aizskartas personas tiesības, kas paredzētas šā likuma 8. pantā (Sabiedrības līdzdalība ar vidi saistītu lēmumu pieņemšanā), vai nav ievērotas šajā likumā noteiktās sabiedrības līdzdalības tiesības, persona ir tiesīga apstrīdēt un pārsūdzēt attiecīgo darbību vai bezdarbību Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.</p> <p>12. pants. Sabiedrības iesaistīšana ar vidi saistītu lēmumu pieņemšanā</p> <p>(1) Iestāde nodrošina savlaicīgu un efektīvu sabiedrības informēšanu un līdzdalību šā likuma 8. panta (Sabiedrības līdzdalība ar vidi saistītu lēmumu pieņemšanā) pirmajā daļā minēto lēmumu vai dokumentu sagatavošanā. Sabiedrības līdzdalību nodrošina, ievērojot šā likuma, starptautisko līgumu un attiecīgo jomu reglamentējošo normatīvo aktu prasības.</p> <p>Piedaloties publiskajā apspriedē, tā arī no Jums nesaņēmām atbildes uz jautājumiem par to, kāpēc tieši šāds zonējums - tieši šādās teritorijās? Mums nosauc putnus. Par ko mums prieks, jo mēs redzam, ka putni lido, dzīvo, bet vai tiešām tieši šis aizsargājams putns atrodams manā īpašumā vai tā tuvumā. Netika nosaukts vai parādīts neviens pierādījums, konkrētais laiks, kad viesojās manā īpašumā, bez manas atļaujas vai vismaz līdzdalības (konkrētu likuma punktu, kas dod tiesības uz šādu rīcību?), neviena foto ar laiku un datumu, kad uzņemta fotogrāfija, kas nepārprotami pierādītu apdzīvotas ligzdas esamību, arī koordinātes, lai konkrēti zinātu, kur ir šī vieta, tomēr ir tehnoloģiju laikmets, tas viss ir nepieciešams un šādai informācijai jābūt pieejamai, lai nerastos aizdomas par viltus darbībām. Punktu uz kartes, sēžot birojā katrs mākam uzzīmēt. Vajadzīgs pamatojums.</p>	<p>1) veicināt sugu un biotopu daudzveidības saglabāšanu;</p> <p>2) ziņot Dabas aizsardzības pārvaldei par īpaši aizsargājamo sugu un biotopu izmaiņām un faktoriem, kas pasliktina to stāvokli, kā arī par aizsardzības prasību neievērošanu;</p> <p>3) neierobežot īpaši aizsargājamo sugu un biotopu izpēti, uzskaiti un kontroli.”</p> <p>Ekspertiem nav iespējams saskaņot visus apmeklējuma laikus ar īpašnieku. Bieži apsekojumi tiek veikti neplānoti, kad rodas piemēroti laika apstākļi. Turklāt ekspertam nav pieejama informācija par zemes īpašniekiem un īpašnieku kontakinformācija.</p> <p>Vides aizsardzības likuma 12. panta (1) daļā noteikts, ka “Sabiedrības līdzdalību nodrošina, ievērojot šā likuma, starptautisko līgumu un attiecīgo jomu reglamentējošo normatīvo aktu prasības”. Sabiedrības līdzdalību dabas aizsardzības plānu izstrādē reglamentē Ministru kabineta noteikumi Nr. 686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” (spēkā ar 13.10.2007.; ar grozījumiem, kas spēkā ar 04.12.2010.) – “IV. Plāna sabiedriskā apspriešana un apstiprināšana”. Aizsargājamo ainavu apvidus “Vecpiebalga” dabas aizsardzības plāna izstrāde un sabiedrības iesaiste tika nodrošināta, ievērojot visas augstākminētajos Ministru kabineta noteikumos noteiktās prasības sabiedrības līdzdalībai. Līdz ar to sabiedrības iesaistīšana plāna izstrādē tika nodrošināta atbilstoši attiecīgo jomu reglamentējošo normatīvo aktu prasībām, kā to nosaka Vides aizsardzības likuma (spēkā ar 29.11.2006.; ar grozījumiem, kas spēkā ar 16.05.2013.) 12 panta (1) daļas prasības.</p> <p>Ekspertu atzinumu kopijas ar atradņu koordinātēm un biotopu poligoniem pievienotas atsevišķā sējumā dabas aizsardzības plāna 2016. gada janvāra redakcijai un iesniegtas pašvaldībā 13.01.2016.</p>
60	Absurds arī šķiet fakts, ka šo savvaļas putnu mājokļi ir izvietoti tieši tā, lai liegumu un parku robežas sakristu ar kadastra robežām. Ja pareizi saprastu	Plānotais zonējums veidots, pirmkārt, domājot par apsaimniekošanas ērtumu un lai pēc iespējas neapgrūtinātu zemes īpašnieku

	<p>informāciju par 320 m no ligzdas, tad uz kartēm bija jābūt apļa formu zonējumam ar ligzdu centrā, nevis 1:1 ar kadastru robežām. Tas arī vedina domāt par neatbilstošām un nepamatotām darbībām izstrādes procesā.</p>	<p>pieteikšanos kompensācijām. Ka jau Jūs norādījāt, 2015. gada 7. aprīļa MK noteikumu Nr. 171 "Noteikumi par valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanu, administrēšanu un uzraudzību vides, klimata un lauku ainavas uzlabošanai 2014.–2020. gada plānošanas periodā" 58. punkts nosaka, ka "Atbalstu var saņemt, ja atbalstam pieteiktā atbalsttiesīgā platība ir vismaz viens hektārs, ko veido vismaz 0,5 hektārus lieli lauki, <u>kuru robežas sakrīt ar meža nogabalu robežām un kuri ir identificējami dabā.</u>" Tātad, neskatoties uz to, ka biotopa robeža var nesakrist ar nogabalu robežām, ir lietderīgi zonējuma robežas zīmēt pa nogabalu robežām. Šo nosacījumu dēļ dabas lieguma un dabas parka zonā nav iekļauti nogabali, kas mazāki par 1 ha.</p>
61	<p>Šis apjomīgā plāna, kas izstrādāts tiek jau kopš 2014. gada beigām, saturs kļuva pieejams 03.12.2015. Tieši 6 dienas pirms publiskās apspriešanās, šis fakts vedina domāt, ka tas darīts ar nodomu, lai īpašnieki nepaspētu iepazīties, apjaust notiekošo, saceltu troksni, lai nepaspētu izlasīt, pakonsultēties ar juristiem.</p>	<p>Dabas aizsardzības plāns bija sabiedrībai pieejams no 3. decembra, bet komentārus bija iespējams iesūtīt līdz 17. decembrim. Tādējādi īpašniekiem bija iespēja iesūtīt savus komentārus 2 nedēļas. Dabas aizsardzības plāna izstrāde veikta, ievērojot procedūru, kas noteikta MK noteikumos "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību" (09.10.2007. MK noteikumi Nr. 686).</p> <p>Jāatzīmē, ka Dabas aizsardzības plāna uzraudzību veica Uzraudzības grupa, kurā ir pārstāvji no pašvaldības, dažādām institūcijām (VMD, VVD u.c.). Ir notikušas 3 UG sanāksmes, par kurām vienmēr bija pieejama informācija internetā un kuras nav slēgtas, un kurās varēja piedalīties ikviens interesents.</p> <p>http://integralplan.daba.gov.lv/public/lat/dabas_aizsardzibas_plani/ai_zsargajamo_ainavu_apvidus_vecpiebalga/</p> <p>Turklāt 2015. gada vasarā tika izsludināta zemes īpašnieku aptauja, lai noskaidrotu zemes īpašniekus plānus turpmākajiem 10- 12 gadiem. Anketas bija pieejams gan interneta vietnēs, gan pašvaldībā (http://integralplan.daba.gov.lv/public/lat/jaunumi/92/). Atsaucība bija ļoti zema.</p>

62	<p>Plāna tekstā atklājas šausminoši darbību plāni manām īpašnieka ausīm iecerēto liegumu teritorijā, kā izklāstīts punktos:</p> <p>B.4.3. Hidroloģiskā režīma atjaunošana mitrajos meža biotopos Atsevišķos mitrākajos biotopos nepieciešama hidroloģiskā režīma atjaunošana, kas rekomendējama, aizberot meliorācijas sistēmas aizsargājamajos biotopos, vai to caurplūdes samazināšana izveidojot aizsprostus. Apsaimniekošanas pasākums attiecas uz mežiem, kas ir Eiropas nozīmes aizsargājami mežu biotopi, 12,9 ha platībā (skat. apsaimniekošanas pasākumu karti un platības 6. pielikumā). [130.lpp]</p> <p>B.4.1. Koku gredzenošana</p> <p>Biotopos, kuros pēc ekspertu apsekojumiem atzīmēta nepieciešamība pēc mežaudzes struktūru dabiskošanas, veicama stāvošas atmirušas koksnes veidošana, izmantojot gredzenošanas metodi (mežaudzēs 1,8 ha platībā). Koku gredzenošana ir mizas un kambija noņemšana visapkārt koka stumbram vismaz 15 cm platumā, ļaujot kokam atmirt, un pēc nokalšanas nogāzties, periodiski veidojot gan stāvošu, gan gulošu atmirušo koksni. Mežaudzēs, koku gredzenošana veicama, paredzot 20 kubikmetrus jaunizveidotas atmirušās koksnes, lai samazinātu kaitēkļu samazināšanās iespējamību. [130.lpp]</p> <p>Iztēlojoties šo visu dabā, man kā īpašniekam būs jāpacieš, ka kāds nāk uz manu zemes īpašumu, aizber ciet manu rakto meliorāciju un kaltē manus apkoptos kokus tos speciāli nonāvējot un vairojot kaitēkļus, kas postīs blakus esošos mežus. Pietiek jau cīnīties ar bebru postījumiem, bet šis plāns atņem īpašumus un tos posta.</p>	<p>Diemžēl ne vienmēr zemes īpašnieku izpratnē sakopts īpašums ir piemērots īpaši aizsargājamo sugu dzīvotnes prasībām. Minētie apsaimniekošanas pasākumi paredzēti ļoti nelielā platībā, un tie nav paredzēti minētajā īpašumā.</p>
63	<p>Tālāk 143.lpp rakstīts, no Dabas lieguma zonā iekļautiem mežiem, daļa no šiem mežiem šobrīd neatbilst ES īpaši aizsargājamo mežu biotopu kritērijiem, bet nākotnē, apsaimniekojot tos atbilstoši dabas aizsardzības plāna prasībām, tie dabiskosies un kļūs par īpaši aizsargājamiem biotopiem.</p> <p>Rodas jautājums, uz kāda pamata tad šie meži ir iekļauti, ja tie neatbilst izvirzītiem kritērijiem?! Nekur nav norādīts kāds apjoms tad ir tas, kas neatbilst, iespējams visi, iztēlei strādājot, rodas iespaids, ka iespējams neviens mežs neatbilst nevienam no kritērijiem.</p>	<p>Zonējums ir pārskatīts.</p> <p>Sugu un biotopu likuma 9.pants nosaka: "Zemes īpašnieku vai lietotāju pienākumi:</p> <p>Zemes īpašniekiem vai lietotājiem ir pienākums:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) veicināt sugu un biotopu daudzveidības saglabāšanu; 2) ziņot Dabas aizsardzības pārvaldei par īpaši aizsargājamo sugu un biotopu izmaiņām un faktoriem, kas pasliktina to stāvokli, kā arī par aizsardzības prasību neievērošanu;

	<p>Vēlos vēlreiz uzsvērt, ka pierādījumus, par meža īpašuma apsekošanu tā arī no Jums nesaņēmu, atkal rodas iespaids, ka tas viss ir izdomājums, sēžot kabinetā, jo neviens no īpašniekiem nav ne redzējis, ne informēts, pa to, ka kāds kaut kad īpašnieka mežā veiks kādu izpēti. Šo jautājumu uzdevu arī pirms apspriedes, atbildi nesaņēmu.</p> <p>Mans viedoklis ir nepieļaut manā īpašumā jauno plānoto zonējumu. Apkopojot visu augstāk minēto, uzskatu, ka zonējums ir nepamatots, neskaidrs, šāda dokumenta izstrādes procesā jābūt pieejamai pilnīgai informācijai, pārskatāmai un nepārprotamai, bez aizdomām par viltus darbībām.</p>	<p>3) neierobežot īpaši aizsargājamo sugu un biotopu izpēti, uzskaiti un kontroli.”</p> <p>Ekspertiem nav iespējams saskaņot visus apmeklējuma laikus ar īpašnieku. Bieži apsekojumi tiek veikti neplānoti, kad rodas piemēroti laika apstākļi. Turklāt ekspertam nav pieejama informācija par zemes īpašniekiem un īpašnieku kontaktinformācija.</p> <p>Ekspertu atzinumu kopijas pievienotas atsevišķā sējumā dabas aizsardzības plāna 2016. gada janvāra redakcijai un iesniegtas pašvaldībā 13.01.2016.</p>
Jānis Zommers, e-pasts 16.12.2015		
64	<p>Sakarā ar sabiedriskajai apspriešanai iesniegto AAA “Vecpiebalga” dabas aizsardzības plānā paredzēto zonējumu un priekšlikumiem “Teritorijas individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem” lūdzu izvērtēt un sniegt skaidrojumu par sekojošiem punktiem.</p> <p>-Uzsākot DAP izstrādi tika prognozēts, ka daļā teritorijas apsaimniekošanas ierobežojumu tiks pastiprināti, bet daļā atvieglināti. Pēc piedāvātās redakcijas vērtējot īpašumu apsaimniekošanu un attīstību no mežsaimnieciskā viedokļa atvieglinājumi nav paredzami.</p>	<p>Pēc zonējuma pārskatīšanas (uz 2016. gada 13. janvāri) neitrālā zona aizņem 4,5% no AAA “Vecpiebalga” teritorijas, kur ir atviegloti nosacījumi, kādi nebija pirms tam. Dabas parka un dabas lieguma zona aizņem 2,4 % un dabas parka zona aizņem 4,0 % no AAA teritorijas. Ainavu aizsardzības zonā saglabājas 89,1 % no teritorijas. No mežsaimnieciskā viedokļa, ierobežojumi ainavu aizsardzības zonā saglabājas jau esošo ierobežojumu līmenī (MK noteikumi Nr. 264 “Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”, t.i. aizliegta kailcirte līdz 3 ha</p>
65	-Atļautās cirsmas platība no 3,0ha samazināta uz 1,5ha. Ar ko tas pamatots?	Pēc plašām diskusijām plānotais kailcirtes ierobežojums atcelts. Atļautā kailcirtes platība visā AAA ir 3 ha.
66	-Plānotais sezonālais liegums no 1. februāra dabas lieguma un dabas parka zonās vispār liegs veikt saimniecisko darbību ziemas sala apstākļos. Uzskatu, ka tas tikai var pasliktināt aizsargājamo vaskulāro augu un sūnu stāvokli apsaimniekotajās teritorijās. Salīdzinot ar citu Natura 2000 teritoriju individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem dabas lieguma un dabas parka zonā plānotie ierobežojumi noteikti stingrāki.	Plānotais ierobežojums mainīts uz 1. martu (dabas lieguma un dabas parka zonā), bet ainavu aizsardzības zonā ir no 15. marta.
67	-Nav paredzētas ainavu cirtes (kā to paredz MK noteikumi “Par koku ciršanu meža zemēs”) gar ainaviskajiem ceļiem un skatupunktos.	Saskaņā ar 18.12.2012. MK noteikumiem Nr. 935 „Noteikumi par koku ciršanu mežā”:

		<p>45. Kokus ainavu cirtē cērt, ja tā atbilst vismaz vienam no šādiem nosacījumiem:</p> <p>45.1. ainavu cirte paredzēta īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plānā un:</p> <p style="padding-left: 40px;">45.1.1. tajā noteikts ainavu cirtes mērķis, intensitāte un platība;</p> <p style="padding-left: 40px;">45.1.2. plānotās skatu perspektīvas un skatu punkti attēloti meža zemju plānā;</p> <p style="text-align: center;">.....</p> <p>45.3. vietējā līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentos, kas nosaka ainaviski vērtīgu teritoriju izmantošanu, ainavu cirte paredzēta zemes vienības līmenī, un tajā attēlotas plānotās skatu perspektīvas un skatu punkti.</p> <p>46. <u>Ja īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plānā paredzētā ainavu cirte neatbilst šo noteikumu 45.1.1. un 45.1.2. apakšpunktā minētajiem nosacījumiem, koku ciršanu ainavu cirtē saskaņo ar Dabas aizsardzības pārvaldi šo noteikumu 79.4. apakšpunktā noteiktajā kārtībā.</u></p> <p>47. Paredzot ainavu cirti meža apsaimniekošanas plānā vai vietējā līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentos īpaši aizsargājamā dabas teritorijā vai mikroliegumā, to saskaņo ar Dabas aizsardzības pārvaldi, ja vien ainavu cirte nav paredzēta īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plānā.</p>
68	- Ņemot vērā, ka atļauta dabīgi aizaugušo platību zemes kategoriju maiņa, meža īpašniekiem ir liegta iespēja reģistrēt plantāciju mežu. Šāda atļauja atvieglotu iespēju atgūt vēsturisko ainavu.	02.06.2012. Ministru kabineta noteikumi Nr. 308 "Meža atjaunošanas, meža ieaudzēšanas un plantāciju meža noteikumi" nosaka, ka: "26. Plantāciju mežu neregistrē: 26.5. īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, izņemot neitrālo zonu."
69	- Plānotais zonējums veidots pa elektronisko meža nogabalu līnijām, kas diemžēl ne vienmēr atbilst situācijai dabā. (Nogabalu robežas tiek zīmētas uz zemes robežu plāna un pēc tam ievilkas VZD kadastra līnijās, kas veido nobīdi). Līdz ar to šādas zonas robežas dabā fiziski nevar ne konstatēt ne ievērot. Tiesības uz kompensāciju saskaņā ar likumdošanu ir tad, ja atbalstam	Plānotais zonējums veidots pirmkārt, domājot par apsaimniekošanas ērtumu un lai pēc iespējas neapgrūtinātu zemes īpašnieku pieteikšanos kompensācijām. Ka jau Jūs norādāt, 2015. gada 7. aprīļa MK noteikumu Nr. 171 "Noteikumi par valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanu, administrēšanu un uzraudzību vides, klimata un

	<p>pieteiktā atbalsttiesīgā platība ir vismaz viens hektārs, ko veido vismaz 0,5 hektārus lieli lauki, kuru robežas sakrīt ar meža nogabalu robežām un kuri ir identificējami dabā. Līdz ar to īpašumos, kur plānotie ierobežojumi ir mazākā platībā, tiek radīti būtiski zaudējumi.</p>	<p>lauku ainavas uzlabošanai 2014.–2020. gada plānošanas periodā” 58. punkts nosaka, ka “Atbalstu var saņemt, ja atbalstam pieteiktā atbalsttiesīgā platība ir vismaz viens hektārs, ko veido vismaz 0,5 hektārus lieli lauki, <u>kuru robežas sakrīt ar meža nogabalu robežām un kuri ir identificējami dabā.</u>” Tātad, neskatoties uz to, ka biotopa robeža var nesakrist ar nogabalu robežām, ir lietderīgi zonējuma robežas zīmēt pa nogabalu robežām. Šo nosacījumu dēļ dabas lieguma un dabas parka zonā nav iekļauti nogabali, kas mazāki par 1 ha.</p>
Jānis Veidemanis, Gunta Toropina, iesniegums (pasts) 16.12.15.		
70	<p>Lūdzam sniegt pamatotu, uz konkrētiem apsekošanas faktiem balstītu skaidrojumu - kāpēc atsevišķiem nogabaliem mūsu īpašumā ir paredzēts piešķirt dabas parka un dabas lieguma statusu, bet visam zemes gabalam kadastra numurs4 paredzēts piešķirt dabas lieguma statusu. Lūdzam norādīt, kad tieši speciālisti ir apsekojuši mūsu īpašumus, konkrēti kādas, kurās vietās un cik daudz aizsargājamas sugas un biotopus tajos ir konstatējuši. Tāpat lūdzam mums izsniegt ekspertu atzinumu kopijas, uz kuru pamata tiek plānots piešķirt dabas parka un dabas lieguma statusu mūsu īpašumiem.</p> <p>Mēs paši saviem mežiem vairākkārt esam pasūtījuši apsaimniekošanas plānu un saskaņā ar to rīkojamies. Mūsu īpašumi Alauksta ezera krastā ir iekļauti aizsargājamā ainavu apvidus Vecpiebalga teritorijā, daļa ietilpst ūdenstilpju un ūdensteču aizsargjoslā, lielākā daļa mūsu pļavu ir Natūra 2000 teritorija. Esam ievērojuši normatīvos aktu, ne vien likuma, bet arī savas izpratnes un pārlicības dēļ. Tieši tādēļ tās ir kā “zaļas saliņas” Alauksta krastos. Nevaram piekrist plānotajiem, Moricsalas cienīgajiem aizliegumiem mūsu īpašumu teritorijās. Mēs uzskatām, ka esošie ierobežojumi ir pietiekami, optimāli un tāpēc saglabājami.</p> <p>Kategoriski iebilstam pret piedāvāto dabas aizsardzības plāna funkcionālo zonējumu un plānotajiem aizliegumiem mūsu īpašumos.</p>	<p>Zemes gabalā ar kadastra apzīmējumu6 1. kvartāla 14.-20. nogabals atrodas dabas lieguma zonā, jo tajā ir konstatēti ES aizsargājamais biotops (9010* Veci vai dabiski boreālie meži). Zemes gabalā ar kadastra apzīmējumu4 1. kvartāla 3.,4.,7. un 10. nogabals atrodas dabas lieguma zonā, jo tajā ir konstatēts ES aizsargājamais biotopi (91D0* Purvaini meži, 9010* Veci vai dabiski boreālie meži). Pārējā zemes gabala daļā izveidota dabas parka zona kā buferzona ap biotopiem, kā arī, lai nodrošinātu aizsargājamo putnu sugu dzīvotņu saglabāšanos. Dabas parka zonā galvenais ierobežojums ir kailcirtes aizliegums.</p> <p>Teritorijas vērtību inventarizācija veikta 2015. gada sezonā. Ekspertu atzinumu kopijas pievienotas atsevišķā sējumā dabas aizsardzības plāna 2016. gada janvāra redakcijai un iesniegtas pašvaldībā 13.01.2016.</p> <p>Ir veikti precizējumi un labojumi individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektā (lūdzu skatīt dabas plāna 5.2. nodaļu).</p>

Guntars Tomsons, iesniegums (pasts) 16.12.15.		
71	Lūdzu sniegt skaidrojumu un dabas eksperta atzinuma kopiju par plānoto dabas parka un dabas lieguma statusu īpašumā. Meža apsaimniekošanas plānā nav konstatēts liegums, nav skaidrs, uz kāda pamata tiks piemēroti jaunie biotopu liegumi. Pieprasu atcelt plānoto teritoriālo zonējumu manā īpašumā, jo īpašums tiek apsaimniekots, kur neredzu pamatu šādam apgrūtinājumam. Atbildi vēlos saņemt uz augstāk norādīto pasta adresi, kā arī vēlamies zināt, kādi aizsargājami objekti atrodas mūsu teritorijā.	Zemes gabalā ar kadastra apzīmējumu3 1. kvartāla 4.-8.,11. un 12. nogabals atrodas dabas lieguma zonā, jo tajā ir konstatēti ES aizsargājama biotopi (91D0*, 9010*). Nogabalos 1. un 3. izveidota dabas parka zona kā buferzona starp biotopiem. Ekspertu atzinumu kopijas pievienotas atsevišķā sējumā dabas aizsardzības plāna 2016. gada janvāra redakcijai un iesniegtas pašvaldībā 13.01.2016.
Inta Pētersone, iesniegums (pasts) 17.12.2015.		
72	Lūdzu sniegt skaidrojumu un dabas eksperta atzinuma kopiju par plānoto dabas parka vai dabas lieguma statusu īpašumā. Meža apsaimniekošanas plānā nav konstatēts liegums, nav skaidrs uz kāda pamata tiks piemēroti jaunie biotopu liegumi. Pieprasu atcelt plānoto teritoriālo zonējumu manā īpašumā.	Teritorijas zonējuma priekšlikums izstrādāts pēc 2015. gada sezonas dabas vērtību inventarizācijas. Zemes gabalā ar kadastra apzīmējumu3 ir veiktas izmaiņas iepriekšējā zonējuma versijā, un pašreizējā versijā visa zemes gabala teritorija atrodas ainavu aizsardzības zonā.
Hugo Duksis, iesniegums (pasts) 17.12.2015.		
73	2015. gada 10.decembrī pārstāvēju Vecpiebalgas novada pašvaldību aizsargājamo ainavu apvidus „Vecpiebalga” dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksmē Vecpiebalgas kultūras namā. No sanāksmē iegūtās informācijas tika konstatēts, ka Vecpiebalgas novada iedzīvotāji, īpašnieki un uzņēmēji nav informēti par šī plāna izstrādes mērķiem un saturu, un viņiem nav zināmi visi dokumenti saistībā ar šo dabas aizsardzības plānu. Vecpiebalgas novada pašvaldībai ir pienākums precīzi informēt savus iedzīvotājus, kā arī aizstāvēt viņu intereses valsts iestādēs, tiesās un citās institūcijās. Ņemot vērā iepriekš minēto, lai veiktu nepieciešamo atbilstoši Latvijas Republikas Likumam „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” u.c. normatīvajiem aktiem, lūdzam iesniegt Vecpiebalgas novada pašvaldībai aizsargājamo ainavu apvidus “Vecpiebalga” dabas aizsardzības plāna oriģinālu un visus dokumentus, un informāciju saistībā ar aizsargājamo ainavu apvidus “Vecpiebalga” dabas aizsardzības plānu līdz 2016. gada 8. Janvārim.	Ekspertu atzinumu kopijas pievienotas atsevišķā sējumā dabas aizsardzības plāna 2016. gada janvāra redakcijai un iesniegtas pašvaldībā 13.01.2016. Plāns iesniegts pašvaldībā 2016. gada 13. janvārī, par ko tika panākta Vienošanās 2016. gada 5. janvāra sanāksmē VARAM.

Hugo Duksis, iesniegums (pasts) 17.12.2015.		
74	Lūdzu sniegt skaidrojumu un dabas eksperta atzinuma kopiju par plānoto dabas parka un dabas lieguma statusu īpašumā. Meža apsaimniekošanas plānā nav konstatēts liegums, nav skaidrs, uz kāda pamata tiks piemēroti jaunie biotopu liegumi. Pieprasu atcelt plānotos liegumus manā īpašumā.	Teritorijas zonējuma priekšlikums izstrādāts pēc 2015. gada sezonas dabas vērtību inventarizācijas. Zemes gabalā ar kadastra apzīmējumu6 1. kvartāla 8.,11.-17., 20-22. un 25. nogabals atrodas dabas parka zonā. Šajā teritorijā ir konstatēta aizsargājama putnu suga - trīspirkstu dzenis, kura dzīvotnei saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, būtu jāveido mikroliegums. Dabas parka zonā galvenais ierobežojums ir kailcirtes aizliegums. Ekspertu atzinumu kopijas pievienotas atsevišķā sējumā dabas aizsardzības plāna 2016. gada janvāra redakcijai un iesniegtas pašvaldībā 13.01.2016.
Jānis un Kārlis Lukstiņi, e-pasts 17.12.2015.		
75	Ja šis projekts tiks īstenots, vēršam uzmanību uz sekojošo: Projektā parādīts, ka zemesgabala8 meža teritorijas vidusdaļai lieguma statuss nav paredzēts (tās ir nelielas teritorijas, kurās ir 10-15 gadīgs egļu tīraudzes). Šajās teritorijās ar laiku būs jāveic mežizstrādes darbi, kā rezultātā cietīs arī lieguma teritorija (tostarp vāja, purvota grunts) caur kuru tiks pārvietota smagā meža tehnika, kā rezultātā zudīs dabas lieguma faktiskais uzdevums. Tādēļ jaunaudžu teritorijām ir jāpiešķir dabas lieguma statuss, lai jaunaudzēm (to vecums vēl ļauj) varētu efektīvi veikt tīraudžu dabiskošanu un tās organiski iekļaut liegumā. Tātad, ir ekoloģiski tālredzīgi jau tagad noteikt dabas liegumu visā zemesgabala8 teritorijā, vai, vismaz teritorijā, kas plānā ir iezīmēta dzeltenā krāsā (skat. attēlu - papildus teritorija. Par pamatu ņemta projekta 6. pielikuma shēmas daļa). Ar šo teritoriju iekļaušanu tiktu arī pildīts AAA „Vecpiebalga” dabas aizsardzības plāna 3. nodaļas A3 uzdevums (teritorijas paplašināšana)." "Nepiekrītam par aizsargājamas dabas teritorijas statusa piešķiršanu minētajam zemesgabalam, jo nav skaidrības šādos jautājumos:	Zemes gabalā ar kadastra apzīmējumu8 1. kvartāla 2., 15.-19. nogabals atrodas dabas lieguma zonā, jo tajā ir konstatēti ES aizsargājamais biotopi (9050 Lakstaugiem bagāti egļu meži, 9080* Staignāju meži, 9010* Veci vai dabiski boreālie meži). Nogabalos 8. un 20. izveidota dabas parka zona kā buferzona starp biotopiem.
76	a) Valsts normatīvajos aktos, tostarp likumā „Par kompensāciju par saimnieciskās darbības ierobežojumiem aizsargājamās teritorijās” nav	2015. gada 7. aprīļa MK noteikumi Nr. 171 “Noteikumi par valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanu, administrēšanu un

	<p>atrodama aprēķina metodika pēc kuras tiek aprēķināta atlīdzība par saimnieciskās darbības ierobežojumiem. Tādēļ, ņemot vērā to, ka meža teritorijas daļai 2017./2018. gadā ir paredzēts veikt galveno cirti un kailcirti, valstij (pašvaldībai) būtu jāatlīdzina izcērtamā meža vērtība. Kompensācijai ir jābūt vienkārtējai, tās apmēru noteiktu koksnes vidējā tirgus cena, un cirsmas novērtējums (koku dastošanas lapa). Kompensācija būtu jāsaņem gada laikā pēc lieguma statusa piešķiršanas zemesgabalam.</p>	<p>uzraudzību vides, klimata un lauku ainavas uzlabošanai 2014.–2020.gada plānošanas periodā” nosaka kārtību, kādā piešķir, administrē un uzrauga valsts un Eiropas Savienības lauku attīstības platībatkarīgo atbalstu lauku attīstībai – vides, klimata un lauku ainavas uzlabošanas pasākumiem. Noteikumu 2.6. sadaļā noteikta atbalsta piešķiršanas kārtība aktivitātē “Kompensācijas maksājums par Natura 2000 meža teritorijām”. Atbalsta apmērs par vienu hektāru atbalsttiesīgās platības (kas atrunāta noteikumos), kurā ievēroti visi atbalsta saņemšanas nosacījumi, ir šāds:</p> <ul style="list-style-type: none"> • pretendentam, kam vienā zemes vienībā ir viena veida saimnieciskās darbības ierobežojumi: <ul style="list-style-type: none"> - 160 euro – aizliegta mežsaimnieciskā darbība, aizliegta galvenā cirte un kopšanas cirte; - 120 euro – aizliegta galvenā cirte; - 45 euro – aizliegta kailcirte; • 112 euro – pretendentam, kam vienā zemes vienībā ir vairāku veidu dažādu likmju saimnieciskās darbības ierobežojumi.
77	<p>b) Nav saprotams, kādos gadījumos un par kādu konkrētu praktiskās DL (dabas lieguma) meža platības kopšanas darbu neizpildi tiek piemērotas administratīvās sankcijas „Noteikumu par valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanu, administrēšanu un uzraudzību vides, klimata un lauku ainavas uzlabošanai 2014.–2020. gada plānošanas periodā” 76.-79 (vai cita) punkta kontekstā.</p>	<p>MK noteikumi „Noteikumu par valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanu, administrēšanu un uzraudzību vides, klimata un lauku ainavas uzlabošanai 2014.–2020. gada plānošanas periodā” neparedz sankcijas par meža kopšanas darbu neizpildi. Minētajos noteikumos uzskaitīti kritēriji, kuru izpildot var saņemt atbalstu. Sankcijas (atbalsta daļējs atteikums vai atsaukšana pilnībā) paredzētas, ja atbalsta saņēmējs kārtējā kalendāra gadā nav ievērojis šo noteikumu 8. pielikumā noteiktos atbilstības kritērijus.</p> <p>Minētie MK noteikumi paredz, ka:</p> <p>58. Atbalstu var saņemt, ja atbalstam pieteiktā atbalsttiesīgā platība ir vismaz viens hektārs, ko veido vismaz 0,5 hektārus lieli lauki, kuru robežas sakrīt ar meža nogabalu robežām un kuri ir identificējami dabā, un kuros saskaņā ar normatīvajiem aktiem par īpaši</p>

		<p>aizsargājamo dabas teritoriju aizsardzību un izmantošanu vai sugu un biotopu aizsardzību pēc stāvokļa kārtējā gada 1. aprīlī ir spēkā kāds no šādiem saimnieciskās darbības ierobežojumiem:</p> <p>58.1. aizliegta mežsaimnieciskā darbība;</p> <p>58.2. aizliegta galvenā cirte un kopšanas cirte;</p> <p>58.3. aizliegta galvenā cirte;</p> <p>58.4. aizliegta kailcirte.</p> <p>61. Atbalsta pretendents ievēro šādus atbalsta saņemšanas nosacījumus:</p> <p>61.1. saskaņā ar normatīvajiem aktiem par tiešo maksājumu piešķiršanas kārtību kārtējā gadā iesniedz Lauku atbalsta dienestā vienoto iesniegumu un tā pielikumu "Atbalsta iesniegums "Kompensācijas maksājums par Natura 2000 meža teritoriju"", kā arī meža zemes plāna kopiju, kurā atzīmēta atbalstam pieteiktā meža zemes platība;</p> <p>61.2. par attiecīgo atbalsttiesīgo platību:</p> <p>61.2.1. kārtējā gadā nav saņemta kompensācija ikgadēja atbalsta maksājuma veidā no valsts budžeta līdzekļiem saskaņā ar normatīvajiem aktiem, kas nosaka saimnieciskās darbības ierobežojumus, par kuriem pienākas kompensācija valsts un pašvaldību izveidotajās īpaši aizsargājamās dabas teritorijās un mikroliegumos, kompensācijas izmaksas nosacījumus, kārtību un apmēru;</p> <p>61.2.2. nav saņemta vienreizējā atlīdzība saskaņā ar likumu "Par zemes īpašnieku tiesībām uz kompensāciju par saimnieciskās darbības ierobežojumiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās un mikroliegumos", izņemot kompensāciju par kopšanas cirtes aizliegumu;</p> <p>61.3. atbalstam pieteiktajā meža zemes platībā ir veikta inventarizācija atbilstoši normatīvajiem aktiem par meža inventarizācijas kārtību, un inventarizācijas dati līdz kārtējā gada 1. aprīlim ir iekļauti meža valsts reģistrā;</p>
--	--	---

		<p>61.4. ir ievērotas normatīvajos aktos noteiktās prasības par mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem Natura 2000 teritorijās un mikroliegumos;</p> <p>61.5. atbilstoši lekšlietu ministrijas Informācijas centra datiem pēc stāvokļa kārtējā gada 1. novembrī atbalsta pretendents nav administratīvi sodīts saskaņā ar Latvijas administratīvo pārkāpuma kodeksa 54., 54.1, 57., 57.1, 57.2, 57.3, 58., 66., 66.2, 66.4, 67., 67.1, 68., 71., 71.1 vai 81. pantu vai Krimināllikuma 109. pantu vai līdz kārtējā gada 1. novembrim atbalsta pretendents normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā ir samaksājis naudas sodu par šajā apakšpunktā minētajiem pārkāpumiem un atlīdzinājis mežam nodarītos zaudējumus, ja atbalsta pretendents uzlikts naudas sods par pārkāpumiem meža apsaimniekošanas jomā vai viņa vainas dēļ mežam nodarīti zaudējumi;</p> <p>61.6. saskaņā ar regulas Nr. 702/2014 2. panta 14. punktu pēc stāvokļa kārtējā gada 15. jūnijā nav konstatēta kāda no grūtībās nonākuša uzņēmuma pazīmēm, kas noteiktas normatīvajos aktos par kārtību, kādā administrē plānošanas perioda 2014.–2020. gadam finansējumu no Eiropas Lauksaimniecības garantiju fonda, Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fonda, kā arī valsts un Eiropas Savienības atbalstu lauksaimniecībai, lauku un zivsaimniecības attīstībai.</p>
78	<p>c) AAA plāna 3.1. tabulā. „Plānotie apsaimniekošanas pasākumi aizsargājamo ainavu apvidū „Vecpiebalga” ir stabīnš „iespējamais izpildītājs” - vai šī pozīcija būtu jāsaprot tā, ka ja „iespējamam izpildītājam” attiecīgo darbu nav iespējas/vēlmes izpildīt – par tā izpildi atbild zemes īpašnieks? Vai „iespējamais izpildītājs” konkrēto darbu izpilda tikai tādā gadījumā, ja viņš to vēlas/var atļauties, vai arī – izpildīt konkrēto darbu ir „iespējamā izpildītāja” pienākums (darbam ir budžetā paredzēts finansējums) ar visām no tā izrietošajām sekām?</p>	<p>Dabas aizsardzības plānā paredzētos apsaimniekošanas pasākumus nevar uzskatīt par obligātiem. Uzskatīti ir vēlamie un ieteicamie pasākumi. Ja, iespējamais izpildītājs konkrēto darbu izpilda tikai tādā gadījumā, ja viņš to vēlas/var atļauties, vai arī – izpildīt. Dabas aizsardzības plāns var kalpot par pamatojumu, piesakot projektu dažādiem fondiem.</p>

Didzis Jēriņš e-pasts 17.12.2015.		
79	<p>"Uzskatu, ka mainot funkcionālos zonējumus, nav ņemts vērā ekonomiskais līdzsvars starp iedzīvotājiem un valsti, kā arī tiesiskās paļāvības princips. Aizsargājamās teritorijas robežu, zonējuma, kategorijas vai aizsardzības režīma izmaiņas pašreizējā situācijā nekādā veidā nestimulēs tautsaimniecības attīstību novadā un iedzīvotāju labklājību. Būtiski kavēs arī Vecpiebalgas novada attīstību.</p> <p>Kategoriski iebilstu pret aizsargājamo ainavu apvidus „Vecpiebalga” dabas aizsardzības plānu.</p>	<p>Pēc ilgstošām diskusijām, kurās maksimāli mēģināts līdzsvarot dabas aizsardzības un ekonomiskās intereses, AAA “Vecpiebalga” zonējums ir mainīts.</p>
Īrisa Rodiņa e-pasts 17.12.2015.		
80	<p>Izvērtējot Aizsargājamā ainavu apvidus „Vecpiebalga” plāna redakciju (turpmāk tekstā – DA plāns), kas nodota sabiedriskajai apspriešanai, atbilstoši savai kompetencei, kā arī ievērojot Ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumu Nr.868 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” 20.punktu, sniedzu šādu viedokli par nepieciešamiem labojumiem/ precizējumiem DA plāna redakcijā: DA plānā trūkst skaidri definētu kritēriju un (zinātniskā) pamatojuma aizsargājamās teritorijas zonējuma priekšlikumiem. Tas ir nepieciešams, jo citādi, nav izskaidrojams, kāpēc, piemēram, šobrīd dabas parka zonā ir iekļauta atradne „Skolaskalns” – 2012. gada izpētes iecirkņa platība (ieguves limita laukums), bet potenciālā ieguves platība – dabas lieguma zonā. Turklāt Derīgo izrakteņu ieguves pase izsniegta smilts – grants un smilts ieguvei (platība 11,8 ha) 2013. gadā un ir derīga līdz 2026. gadam.</p>	<p>Zonējuma pamatojums sniegts dabas aizsardzības plāna 5.1. nodaļā un dabas aizsardzības plāna 2016. gada janvāra redakcijai pievienotajos ekspertu atzinumos.</p> <p>Atradne „Skolaskalns” un tās tuvumā esošajās platībās konstatēti Eiropas nozīmes aizsargājamie biotopi 91D0* Purvaini meži un 9050 Lakstaugiem bagāti egļu meži un aizsargājamo putnu sugu – trīspirkstu dzeņa un apodziņa – atradnes, kuru dzīvotnēm saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, būtu jāveido mikroliegums.</p> <p>Dabas lieguma zonā tika iekļauti vērtīgākie īpaši aizsargājamo mežu biotopi, kuru platības pārsniedz 1 ha, un/vai īpaši aizsargājamo putnu sugu atradnes.</p> <p>Dabas parka zonā iekļauti vērtīgākie īpaši aizsargājamo mežu biotopi, kuru platības pārsniedz 1 ha un kuros atrodas īpaši aizsargājamo putnu sugu atradnes (aptuveni 200 m rādiusā ap atradni). Dabas parka zonā iekļauti arī atsevišķi mežu nogabali kā buferzona starp ES aizsargājamiem biotopiem.</p> <p>Dabas lieguma un dabas parka zonās pārsvarā iekļauti tie biotopi, kas minēti AAA „Vecpiebalga” Natura 2000 standarta datu formā kā</p>

		nozīmīgākie – 9010* Veci vai dabiski boreālie meži, 9020* Veci jaukti platlapju meži, 90808 Staignāju meži un 91D0* Purvaini meži. Šajās mežaudzēs, ievērojot aprakstītos aizsardzības un izmantošanas pasākumus, sagaidāma dabas aizsardzībā nozīmīgāko putnu sugu akumulēšanās un biotopu dabiskošanās.
81	DA plāns ietver norādi par sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertiem, kas iesaistīti minētā plāna izstrādē. Līdz ar to saprotams, ka šo ekspertu veiktās teritorijas apsekošanas, izpētes rezultāti un secinājumi par īpaši aizsargājamām sugām, biotopiem un mikrolietumiem u.c. dabas vērtībām ietverta DA plāna tekstā. Ņemot vērā normu, kas izriet no Ministru kabineta 2010.gada 30.septembra noteikumu Nr.925 „Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu atzinuma saturs un tajā ietvertās minimālās prasības” 2.4.punkta, sugu un biotopu ekspertu, kas piedalījušies minētajā DA plāna izstrādes procesā veikuši teritorijas apsekošanu un izpēti, atzinumi jāpievieno DA plānam (kā pielikumi). Tāpat vēršu uzmanību, ka ekspertu atzinumiem ir jābūt atbilstošiem šo minēto noteikumu prasībām.	Ekspertu atzinumu kopijas pievienotas atsevišķā sējumā dabas aizsardzības plāna 2016. gada janvāra redakcijai un iesniegtas pašvaldībā 13.01.2016.
82	DA plānā ir jāiestrādā sugu un biotopu izpētes rezultāti un secinājumi par tekošiem saldūdeņu biotopiem – tādi šajā plāna nav atrodami. Tāpat ir nekorekti uzskatīt visas aizsargājamās teritorijas ūdensteces (t.sk. Ogres, Balgas, Oresāres, Laskastes upes, Straujtecīti) tikai par valsts nozīmes ūdensnotekām. Šādu iedalījumu ir nepieciešams precizēt.	Informācija par ūdenstecēm ir atrodama nodaļā 1.3.3. Hidroloģija un ūdens kvalitāte. Teritorijā esošās ūdensteces ir hidroloģiski izmainītas, daļa mākslīgi veidotas un neatbilst biotopam. Atbilstoši meliorācijas digitālajā kadastrā (www.melioracija.lv) atrodamajai informācijai, Straujupīte, Balga, Sivēnīca, Dzērvīte, Orisāre, Ogre ir valsts nozīmes ūdensnotekas.
83	DA plāna saturu attiecībā uz esošajām (pašreizējām) un paredzamām antropogēnām slodzēm, kas ir tieša vai netieša cilvēku un viņu saimnieciskās darbības ietekme uz dabu kopumā vai uz tās atsevišķiem komponentiem un elementiem, nav pietiekama un neatbilst esošo situāciju aizsargājamajā teritorijā, nepieciešams pārskatīt, jo iestrādātais vērtējums ir nepietiekams, jādefinē visas būtiskākās konstatējamās antropogēnās slodzes, kā arī attiecīgi jāizvērtē nepieciešamie pasākumi antropogēno slodžu ietekmju mazināšanai ilgtermiņā.	Sīkāka antropogēno faktoru ietekmes analīze atrodama ekspertu atzinumu kopijās un apsekojumu anketās, kas pievienotas dabas aizsardzības plāna 2016. gada janvāra redakcijai.

84	<p>DA plānā iestrādāti konkrēti aizsargājamās teritorijas apsaimniekošanas pasākumi, t.sk. paredzēta niedru pļaušana Alauksta ezerā, tas nozīmē, ka šo pasākumu var realizēt jebkurā vietā nekontrolēti, arī vietās, kur izpļaušana nebūtu jāveic (arī laikā, kad to nevajadzētu darīt). Šie apsaimniekošanas pasākumi būtu jāpārskata un ņemot vērā, aizsargājamās teritorijas izpētes rezultātus, jāprecizē konkrētas vietas, kur niedru pļaušana ir nepieciešama un atļauta.</p>	<p>Apraksts precizēts: Apsaimniekošana veicama tikai peldvietās un pie laipām visā ezerā. Prioritāri pasākums veicams Alaukstā (skat. apsaimniekošanas pasākumu karti un platības 6. pielikumā). Niedru joslā aizķeras atmirušās augu daļas, sabirušās lapas, tādēļ aizaugumu ieteicams limitēt limitēt (Eiseltova, 2010), taču tas darāms, neizpļaujot iegrimušos un uz grunts augošos ūdensaugus. Pļaušana veicama ar izkapti, iebrienot ūdenī, vai no laivas ar izkapti īsā kātā, nopļaujot niedres pēc iespējas zemu, bet ne zemāk par 10 cm no grunts. Niedru izpļaušana jāsāk jūlija sākumā un kopumā jāveic 3 – 4 reizes gadā, vismaz 2-3 gadus pēc kārtas (Urtāne, 2014). Pļaujot jāveido krastam perpendikulāri atvērumi. Pļaušana veicama pakāpeniski, atsevišķos līdz 50 m platos posmos, nevis visā ezerā vienlaicīgi. Nopļauto augu daļas pēc nopļaušanas tūlīt jāizvāc no ūdens. Nav pieļaujama niedru pļaušana Alauksta ezera daļās, kur konstatētas aizsargājamo augu atradnes. Pļaušana jāveic, sākot no 1. jūlija.</p>
85	<p>Ļoti būtiski DA plāna ietvaros lielāku vērtīgu pievērst derīgo izrakteņu ieguves esošajām un perspektīvajām ieguves teritorijām, paredzēt noteiktus aprobežojumus visā aizsargājamā teritorijā, ne tikai ainaviski vērtīgās teritorijās. Vēršu uzmanību, ka saskaņā ar Vecpiebalgas teritorijas plānojumu un saistošo normatīvo aktu prasībām, aizsargājamā teritorijā derīgo izrakteņu ieguve ir iespējama (pieļaujama) ļoti plašās platībās bez jebkādiem kritērijiem. Uzskatu, ka šāda pieeja ir pretrunā ar aizsargājamā ainavu apvidus „Vecpiebalga” izveidošanas mērķiem, jo derīgo izrakteņu ieguve var radīt būtiskas negatīvas un paliekošas ietekmes uz vidi.</p>	<p>Derīgo izrakteņu ieguvi individuālo aizsardzības un izmantošanas notiekumu projektā plānots aizliegt ainaviski vērtīgās teritorijās un dabas pieminekļu teritorijā. Bez tam, ir plānots aizliegt bez Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiskas atļaujas veikt darbības, kuru rezultātā tiek mainīta zemes lietošanas kategorija teritorijās, kuras normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā Dabas datu pārvaldības sistēmā ir reģistrētas kā īpaši aizsargājami biotopi vai īpaši aizsargājamo sugu dzīvotnes. Vietās, kas nav īpaši aizsargājami biotopi, aizsargājamo sugu atradnes vai ainaviski vērtīgas teritorijas, nav pamata aizliegt derīgo izrakteņu ieguvi.</p>
86	<p>Vienlaikus informējam, ka Valsts vides dienesta Valmieras reģionālā vides pārvalde ir saņēmusi un iepazīsies ar biedrības „Latvijas ezeri” viedokli ar pamatojumu par konkrētiem trūkumiem DA plāna redakcijā. Pārvalde aicina izvērtēt DA plāna redakciju kopsakarībā ar biedrības speciālistu uzrādītajiem</p>	<p>Biedrības „Latvijas ezeri” viedoklis ņemts vērā – skat. atbildes J. Sprūdam.</p>

	trūkumiem, pretrunām un nepieciešamajiem labojumiem. Aicinām ņemt vērā šos ieteikumus un iespēju robežās veikt attiecīgus labojumus DA plānā.	
Andris Ķikulis e-pasts 18.12.2015.		
87	<p>2015. gada 10. decembrī Vecpiebalgas novada pašvaldībā mēs Vecpiebalgas iedzīvotāji un zemju īpašnieki tikām iepazīstināti ar Aizsargājamā Ainavu apvidus „Vecpiebalga” dabas aizsardzības plānu.</p> <p>Saskaņā ar plānu aizsargājamā ainavu apvidus teritorijā atrastas vairāku Latvijā un Eiropas Savienībā īpaši aizsargājamo sugu atradnes un biotopi. AAA „Vecpiebalga” paredzēts sadalīt 4 zonās - dabas lieguma zona, dabas parka zona, ainavu aizsardzības zona un neitrālā zona.</p> <p>Nekustamo īpašumu Inešu pagasta Vecpiebalgas novadā iegādājos 2005.gadā, tā iegādes mērķis bija tūrisma attīstība novadā. Mans nekustamais īpašums atrodas pašā Ineša ezera krastā. Visu šo gadu laikā esmu investējis līdzekļus un attīstījis nekustamo īpašumu, vienlaicīgi rūpējoties un saglabājot apkārtējo dabas vidi. Šo gadu laikā dabas eksperti, zivsaimnieki un ainavu arhitekti manu nekustamo īpašumu ir apsekojuši un pētījuši vismaz 5 reizes un snieguši savus ieteikumus attīstībai un dabas aizsardzībai. Ekspertu rekomendācijas vienmēr ir ņemtas vērā pie īpašuma attīstīšanas un turpmāk plānotās darbības pilnībā atbilst ekspertu ieteikumiem.</p> <p>Uzskatu, ka izstrādātais AAA “Vecpiebalga” plāns neatbilst faktiskajai situācijai novadā, neveicinās un nenodrošinās dabas aizsardzību apvidū, kā arī iespējams pilnībā pārtrauks tūrisma attīstību novadā. Manā gadījumā apgrūtinājums par jebkāda veida liegumu 50m no ezera krasta līnijas ir pilnībā nepieņemams. Piekritu, ka attīstot īpašumu nedrīkst piesārņot dabu, to ir iespējams panākt uzstādot kvalitatīvas attīrīšanas iekārtas un panākot, ka bioloģiski attīrītais netiek novadīts ezerā, bet filtrēts gruntī maksimāli tālu no ezera. Attīstot tūrisma Inešu ezera krastā svarīgi ir to uzturēt sakoptu, padarīt to pieejamu cilvēkiem, radot atpūtas vietas, kur tūristiem atbraukt un baudīt dabu uz vairākām dienām. Minētais atbilst Vecpiebalgas novada detālplānojumam un nav pretrunā ar Aizsargioslu likumu.</p> <p>Tādejādi, lūgums veikt korekcijas AAA “Vecpiebalga” plānā un neparedzēt papildus apgrūtinājumus īpašumam, tādejādi būtiski samazinot mana nekustamā īpašuma vērtību un pilnībā paralizējot turpmāku tūrisma attīstību.</p>	<p>Zemes gabalā ar kadastra apzīmējumu3 ir veiktas izmaiņas iepriekšējā zonējuma versijā, un pašreizējā versijā visa zemes gabala teritorija atrodas ainavu aizsardzības zonā. Šeit tūrisma attīstība netiek ierobežota.</p> <p>Ierobežojumi 50 m attālumā ap ezeriem papildināti:</p> <p>1.1. 50 metru joslā ap ezeriem aizliegts:</p> <p>1.1.1. mainīt esošās reljefa formas;</p> <p>1.1.2. būvēt ēkas un būves, kā arī ierīkot dīķus, <u>izņemot:</u></p> <p>1.1.2.1. īslaicīgas lietošanas būvju un mazēku būvniecību;</p> <p>1.1.2.2. esošo būvju renovāciju;</p> <p>1.1.2.3. kultūras pieminekļu restaurāciju;</p> <p>1.1.2.4. transporta un elektronisko sakaru tīklu būvju būvniecību, ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu, ūdens ņemšanas ietaišu un maģistrālo cauruļvadu būvniecību, enerģijas pārvades un sadales būvju būvniecību;</p> <p>1.1.2.5. peldvietu, eliņu, laivu un motorizēto ūdens transportlīdzekļu piestātņu būvniecību;</p> <p>1.1.2.6. valsts meteoroloģisko un hidroloģisko novērojumu staciju un posteņu un citu stacionāru valsts nozīmes monitoringa punktu un posteņu būvniecību;</p> <p>1.1.2.7. biotopu apsaimniekošanai nepieciešamo īslaicīgas lietošanas būvju un dabas tūrisma nepieciešamo skatu torņus, laipu u.tml. objektu būvniecību;</p>

	Izstrādājot plānu saņemt informāciju no pašvaldības par katra zemes īpašnieka izdarīto un plānoto, kā arī uzklaut pašu zemes īpašnieku ieplānoto un piemērot tam rekomendējoša rakstura ieteikumus.	<p>1.1.3. novadīt notekūdeņus vidē. Notekūdeņu savākšanai drīkst izmantot tikai hermētiski slēgtas izvedamas krājvertnes;</p> <p>1.1.4. veikt darbības, kuru rezultātā tiek mainīta ezeru krasta līnija;</p> <p>1.2. ezeros aizliegts veidot mākslīgas salas, kā arī būvēt un izvietot peldošas konstrukcijas, <u>izņemot laipu konstrukcijas.</u></p> <p>Jūsu uzskaitītās darbības (sakopt ezera krastu, padarīt to pieejamiem cilvēkiem, radot atpūtas vietas) ir pieļaujamas.</p>
SIA "FCC Mežs" iesniegums (pasts) 18.12.2015.		
88	Lūdzu sniegt skaidrojumu un dabas eksperta atzinuma kopiju par plānoto dabas parka vai dabas lieguma statusu īpašumā. Meža apsaimniekošanas plānā nav konstatēts liegums, nav skaidrs, uz kāda pamata tiks piemēroti jaunie biotopu liegumi. Pieprasu atcelt plānotos liegumus manā īpašumā.	Zemes vienība ar kadastra numuru2 atrodas ainavu aizsardzības zonā. Ekspertu atzinumu kopijas pievienotas atsevišķā sējumā dabas aizsardzības plāna 2016. gada janvāra redakcijai un iesniegtas pašvaldībā 13.01.2016.
SIA "FCC Mežs" iesniegums (pasts) 18.12.2015.		
89	Lūdzu sniegt skaidrojumu un dabas eksperta atzinuma kopiju par plānoto dabas parka vai dabas lieguma statusu īpašumā. Meža apsaimniekošanas plānā nav konstatēts liegums, nav skaidrs, uz kāda pamata tiks piemēroti jaunie biotopu liegumi. Pieprasu atcelt plānotos liegumus manā īpašumā.	Zemes vienība ar kadastra numuru9 atrodas ārpus aizsargājamo ainavu apvidus "Vecpiebalga".
Jānis Sprūds, e-pasts 18.12.2015		
90	Par AAA "Vecpiebalga" Dap sabiedriskās apspriešanas versiju Nodaļā 2.3.1. 77.lpp. apakšsadaļā "rekreācija" (nav saprotams, kāpēc rekreācijas apakšsadaļā) ir pieminēta biedrības "Latvijas ezeri" 2014.g. izstrādātā Vecpiebalgas novada publisko ezeru apsaimniekošanas koncepcija, kā arī norādīts, ka biotopu eksperts ir izvērtējis šo koncepciju.	Teksts plānā precizēts, un minētā koncepcija ir iekļauta 8. pielikumā.

<p>Tālāk seko teksti par trijiem koncepcijā iekļautajiem ezeriem. Teksti būtiski atšķiras no koncepcijas satura, un nav saprotams, vai tas ir koncepcijas satura kļūdaini pārstāstījums, vai arī eksperta sniegtais koncepcijas “uzlabojums”.</p> <p>Projekta lasītājs, kurš nav iepazinies ar koncepcijas saturu, var tikt maldināts – viņam var rasties iespaids, ka uzrādītu vairāku patiesībai neatbilstošo secinājumu autors ir biedrība “Latvijas ezeri”, piemēram: “Lai veicinātu barības vielu sadalīšanos un ezera pašattīrīšanos, virsūdens augu joslā ieteicams veidot atvērumus, lai veidotos viļņošānās.”, “Inesis – ezerā ieplūst piesārņojums no Tauna.Saskaņā ar biedrības „Latvijas ezeri” veiktajiem pētījumiem ezera [Ineša] ekoloģisko stāvokli ietekmē aktīva bebru darbība, kā arī nekontrolēta koku izciršana aizsargjoslā.”. “Tauns ir ļoti sekls ezers (vidējais dziļums 1,3 m), tādēļ pārmērīgais barības vielu daudzums tiek izmantots ūdensaugu attīstībā, veicinot strauju ezera aizaugšanu. Liels daudzums ūdensaugu rudenī atmirst, pūstot un patērējot skābekli, kā arī rada jaunas barības vielas un izraisa zivju slāpšanu.”, “Ūdensaugu izvākšana no ezera ļautu izņemt no ūdens barības vielas, bet pirms šādu apsaimniekošanas pasākumu veikšanas jāveic rūpīga izpēte.”.</p> <p>Koncepcijā nav izteikti iepriekš minētie apgalvojumi, jo:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) galvenā ezerus negatīvi ietekmējošā barības viela ir ķīmiskais elements fosfors, kura sadalīšanās ķīmiskos procesos ir neiespējama; 2) ezera kā fosforu uzkrājošas ekosistēmas pašattīrīšanās iespējas ir saistītas tikai ar fosfora izvadīšanu ar ūdens plūsmu, nevis ar piekrastes viļņošanos vai citiem lokāliem procesiem 3) biedrība nav pieminējusi bebrus sakarā ar Ineša ekoloģisko stāvokli, jo nav konstatēts, ka beбри būtu pacēlušies Ineša līmeni; 4) ūdensaugu atmiršana nespēj radīt jaunas barības vielas, notiek tikai ūdensaugu no ekosistēmas iepriekš uztvertā fosfora uzslēgšanās; 5) ūdensaugi ir būtiska Tauna ekoloģijas sastāvdaļa, kura zināmā līmenī regulē biogēnu saturu ūdenī. Makrofitu izņemšana nespētu pamanāmā līmenī samazināt kopējo ezerā uzkrātā fosfora daudzumu, toties novestu pie fitoplanktona lielākas savairošanās, ar to pasliktinot Tauna ekoloģisko stāvokli. 	
--	--

	Biedrība "Latvijas ezeri" uzstāj, lai atsauces uz koncepciju tiktu izdarītas tikai precīzu citātu veidā, nekādā gadījumā nemainot būtību.	
91	Biedrība "Latvijas ezeri" ir konstatējusi, ka 2015. gadā izstrādātajā Dap apraksti par Alauksta, Ineša un Tauna stāvokli, apdraudējumiem un vēlamajiem aizsardzības pasākumiem ir ļoti līdzīgi 2014. gadā nodotās koncepcijas teksta saturam attiecībā uz šiem ezeriem. Biedrība atbalsta tās izstrādes izmantošanu Dap, tomēr mēs uzskatām par nepieciešami skaidri izdalīt no koncepcijas pārņemto informāciju, izvērtējumus un priekšlikumus. It sevišķi tāpēc, ka Dap daļās par Alauksta, Ineša un Tauna nepietiekamās ekoloģiskās kvalitātes cēloņiem, piesārņošanas vēsturi, un piesārņojuma ieplūdes ceļiem - mēs nesaskatām Dap izstrādātāju pašu veikumu.	Tekstā pievienota atsauce uz Koncepciju. Koncepcijas izdruka pievienota dabas aizsardzības plāna 8. pielikumā.
Jānis Endeles e-pasts 23.12.2015.		
92	<p>Šā gada 10. decembrī Vecpiebalgas kultūras namā notika projekta „Aizsargājamo ainavu apvidus „Vecpiebalga”” sabiedriskā apspriešana. Tā kā iepriekš ar šo projektu nebiju iepazinies, tad īsajā laikā, ko man piedāvāja uz vietas, dabīgi, ka detalizēti izvērtēt ierobežojumus, kas uzlikti uz mani meža nogabaliem, nevarēju. Man piedāvāja uzrakstīt iebildes par šī projekta realizāciju, ko es arī izdarīju.</p> <p>Tagad esmu iepazinies ar projektu un vēlos pamatot savas pretenzijas par uzliktajiem ierobežojumiem mani meža nogabaliem (īpaši uz 26 nogabalu). Praktiski uz 12 gadiem man ir liegtas tiesības savā īpašumā veikt jebkādu saimniecisko darbību, tajā skaitā meža kopšanu, ko regulāri esmu veicis. Vēl jo vairāk – mežs tiek pakļaut lēnai bojā ejai, jo</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Katru pavasari egļu mizgrauži sabojā „koloniju” koku, kurus es izzāģēju, lai ierobežotu to tālāko izplatību 2) Bebru (kurus es neesmu varējis izmedīt) regulārie postījumi 3) Vējlauzas <p>Nobeigumā par morāli ētiskiem aspektiem.</p> <p>Es neesmu savā īpašumā redzējis nevienu tā saucamo ekspertu, kuru pienākums gan būtu bijis, manuprāt, īpašnieku informēt (bet varbūt arī</p>	<p>Zemes gabalā ar kadastra apzīmējumu5 1. kvartāla 25. un 26. nogabals atrodas dabas lieguma zonā, jo tajā konstatēts ES aizsargājamais biotops (9050 Lakstaugiem bagāti egļu meži). Šajā zemes gabalā ir konstatēta īpaši aizsargājama putnu suga - trīspirkstu dzenis, kura dzīvotnei saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, būtu jāveido mikroliegums, tādēļ 18.-23. un 27. nogabalā tiek ierosināts veidot dabas parka zonu. Dabas parka zonā galvenais ierobežojums ir kailcirtes aizliegums. Sanitārās un kopšanas cirtes nav aizliegtas.</p> <p>Ekspertu atzinumu kopijas pievienotas atsevišķā sējumā dabas aizsardzības plāna 2016. gada janvāra redakcijai un iesniegtas pašvaldībā 13.01.2016.</p> <p>Ekspertiem nav iespējams saskaņot visus apmeklējuma laikus ar īpašnieku. Bieži apsekojumi tiek veikti neplānoti, kad rodas piemēroti laika apstākļi. Turklāt ekspertam nav pieejama informācija par zemes īpašniekiem un īpašnieku kontaktinformācija.</p>

<p>neviens tur nav bijis??). Tāpēc labprāt uzzinātu šo ekspertu vārdus. 1990. gada 4. maijā es AP balsoju par Latvijas neatkarības atjaunošanu un 1991. gada 21. augustā - par Latvijas Republikas Satversmes atjaunošanu pilnā apjomā, tajā skaitā arī par 105. panta stāšanos spēkā. Vai tiešām 2015. gadā to visu „zaļie” cilvēciņi ir klusi nolikvidējuši? Es ceru, ka tomēr nē.</p>	<p>Dabas aizsardzības plānā iesaistīto ekspertu saraksts ir uzrādīts pirms satura rādītāja. Savukārt pielikumā, kur ir pievienoti ekspertu atzinumi, var atrast informāciju, kuru poligonu, kāds eksperts ir apsekojis, kā arī kādas sugas un to atradnes, kurš eksperts ir konstatējis.</p>
--	--