

OFICIĀLIE PAZIŅOJUMI > DAŽĀDI SLUDINĀJUMI

Paziņojums par dabas aizsardzības plāna sabiedrisko apspriešanu

2016. gada 2. februārī plkst. 17.00 Veclaicenes tautas namā Kornetos, Veclaicenes pagastā, Alūksnes novadā, notiks aizsargājamo ainavu apvidus "Veclaicene" dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme.

Aizsargājamo ainavu apvidus "Veclaicene" atrodas Alūksnes novada Veclaicenes, Ziemera, Jaunlaicenes un Mārkalnes pagastā un Apes novada Apes pagastā. Aizsargājamo ainavu apvidus "Veclaicene" dibināts 1977. gadā, un kopš 2005. gada tas iekļauts Latvijas Natura 2000 - Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju sarakstā.

Uz sabiedriskās apspriešanas sanāksmi aicināti visi interesenti. Sanāksmē dabas aizsardzības plāna izstrādātāji - SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" - iepazīstinās ar apkopto informāciju par aizsargājamo ainavu apvidus "Veclaicene" dabas un kultūrvēsturiskajām vērtībām, priekšlikumiem teritorijas aizsardzībai un apsaimniekošanai un piedāvāto individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu un funkcionālā zonējuma projektu.

Ar dabas aizsardzības plānu no 2016. gada 20. janvāra varēs iepazīties:

- Alūksnes novada domē (211. kabinets, Dārza iela 11, Alūksne) darba laikā;
- Apes novada bibliotēkā (Skolas iela 4, Ape) darba laikā;
- Veclaicenes pagasta pārvaldē ("Vaiņagi", Korneti, Veclaicenes pagasts) darba laikā;
- Ziemera pagasta pārvaldē ("Pagastmāja", Māriņkalns, Ziemera pagasts) darba laikā;
- Jaunlaicenes pagasta pārvaldē ("Ezerrozes", Jaunlaicene, Jaunlaicenes pagasts) darba laikā;
- mājaslapās www.aluksne.lv un www.apesnovads.lv, kā arī izstrādātāja mājaslapā www.environment.lv (sadaļā "Jaunumi").

Priekšlikumus un komentārus par dabas aizsardzības plānu rakstiski var sūtīt līdz 2016. gada 15. februārim uz pasta adresi Skolas ielā 10, dz. 8, Rīgā, LV-1010, vai faksu 67242466, vai e-pastu: elle@environment.lv.

Paziņojums par dabas aizsardzības plāna sabiedrisko apspriešanu

2016.gada 2.februārī pulksten 17.00 Veclaicenes tautas namā Kornetos, Veclaicenes pagastā, Alūksnes novadā, notiks aizsargājamo ainavu apvidus „Veclaicene” dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme.

Aizsargājamo ainavu apvidus „Veclaicene” atrodas Alūksnes novada Veclaicenes, Ziemera, Jaunlaicenes un Mārkalnes pagastā un Apes novada Apes pagastā. Aizsargājamo ainavu apvidus „Veclaicene” dibināts 1977.gadā, un kopš 2005.gada tas iekļauts Latvijas “Natura 2000” - Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju sarakstā.

Uz sabiedriskās apspriešanas sanākumi aicināti visi interesenti. Sanāksmē dabas aizsardzības plāna izstrādātāji - SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” - iepazīstinās ar apkopto informāciju par aizsargājamo ainavu apvidus „Veclaicene” dabas un kultūrvēsturiskajām vērtībām, priekšlikumiem teritorijas aizsardzībai un apsaimniekošanai un piedāvāto individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu un funkcionālā zonējuma projektu.

Ar dabas aizsardzības plānu no 2016.gada 20.janvāra varēs iepazīties:

- Alūksnes novada domē (211.kabinets, Dārza iela 11, Alūksne) darba laikā;
- Apes novada bibliotēkā (Skolas iela 4, Ape) darba laikā;
- Veclaicenes pagasta pārvaldē („Vainagi”, Korneti, Veclaicenes pagasts) darba laikā;
- Ziemera pagasta pārvaldē („Pagastmāja”, Mārīņkalns, Ziemera pagasts) darba laikā;
- Jaunlaicenes pagasta pārvaldē („Ezerrozes”, Jaunlaicene, Jaunlaicenes pagasts) darba laikā;
- mājaslapās “www.aluksne.lv” un “www.apesnovads.lv”, kā arī izstrādātāja mājaslapā “www.environment.lv” (sadaļā “Jaunami”).

Priekšlikumus un komentārus par dabas aizsardzības plānu rakstiski var sūtīt līdz **2016.gada 15.februārim** uz pasta adresi: Skolas iela 10 dz. 8, Rīga LV – 1010, vai faksu 67242466, vai e-pastu elle@environment.lv

tur turēnu vakaros, kā arī sestdienās izmanto hokejisti, savukārt darbdienās tur notiek sporta stundas ģimnāzijas audzēkņiem. Pārējā laikā laukums pieejams citiem slidotājiem. Lai hokeja laukumā varētu uzturēt labāku ledus kvalitāti, “HK Alūksne” aicina slidotājus sniegt atbalstu ar ziedojumiem laukuma sagatavošanai un uzturēšanai,” stāsta Alūksnes novada pašvaldības sabiedrisko attiecību speciālists Druvis Mucenieks.

Apmeklējot slidotavas, iedzīvotāji aicināti ievērot drošības pasākumus, kā arī tiši nebojāt ledus segumu un neslidot ledus sagatavošanas laikā. ♦

SIA “AIBI” iepērk
liellopus, jaunlopus,
aitas, zirgus.

Labas cenas. SVARI. SAMAKSA - TŪLĪTĒJA.
Tālr. 26142514, 20238990.



veidam. Finanšu ieguvumi vai nākt caur iepriekš veiktiem ieguldījumiem un iestrādēm.

VĒZIS ♦ Pirmais pusgads būs veiksmīgs jaunu sadarbības kontaktu veidošanai. Panākumi izglītības jomā tiem, kuriem ir mērķis pilnveidot savas esošās prasmes. Ģimenes veidošanai, dzīvesvietas pilnveidošanai, pamatu liešanai piemērota būs gada otrā puse. Darbavietā atbildība un profesionalitāte būs istā panākumu atslēga. Partnerattiecībās komunikēšanas ceļā tiks atrisinātas visas neskaidrības.

LAUVA ♦ Panākumi ir gaidāmi karjerā un savu mērķu sasniegšanā. Finansiāli labvēlīgāka būs gada pirmā puse - papildu peļņas iespējas un jauni darījumi. Partnerattiecībās tiks pieliktas pūles un centieni, lai tās pilnveidotu un veidotu noturīgas. Rudenī pievērsšanās studijām, jaunas informācijas un valodu apguve, pavērs papildu iespējas jūsu profesionālās darbības lauciņā.

JAUNAVA ♦ Gada pirmajā pusē vairāk uzmanības tiks veltīts sev un savas pašsajūtas uzlabošanai. Var rasties interese par izglītības iespējām saistībā ar dažādām skaistumkopšanas un terapijas metodēm. Otrais pusgads būs veiksmīgs ienākumu gūšanai. Pārbaudījumi skars ģimenes zonu, tāpēc vēss prāts un nesa-

MEŽĀZIS ♦ Gada pirmā puse būs veiksmīga studējošajiem, piedzīvojumu meklētājiem un tālāku ceļojumu cienītājiem. Jauni iespaidi, piedzīvojumi un iegūtās zināšanas ieviesīs lielāku pārliecību pašam par sevi. Partnerattiecību veidošanā balstīsieties uz garīgām vērtībām. Profesionālajā jomā atzinība un panākumi ir gaidāmi gada otrajā pusē. Nepalaidiet garām savu iespēju pakāpienes augstāk pa karjeras kāpnēm!

ŪDENSVĪRS ♦ Gada galvenais uzdevums būs prasme iemīlēt sevi, pieņemt dāvanas un nejusties kādam parādā par tām. Darbavietā panākumi gūstami, balstoties uz jūsu daudzpusīgajām prasmēm un zināšanām. Gada otrajā pusē aktuāli kļūs jautājumi, saistīti ar izglītības iestādēm un kādu jums nozīmīgu ceļojumu. Partnerattiecībās uzdrošināties riskēt un spert pārdošus soļus.

ZĪVĪS ♦ Gada pirmajā pusē laime tiks saskatīta saskanīgās un harmoniskās partnerattiecībās. Profesionālajā jomā - jo augstāk izvirzīts tiks mērķis, jo augstāki būs sasniegumi. Meistarību spēsiet parādīt, pielietojot iepriekš apgūtās prasmes. Otrais pusgads būs veiksmīgs, gūstot labumu finansiālos darījumos, biznesā un attiecībās ar ietekmīgiem sadarbības partneriem.

*Un gaisma pavada,
Un piemiņa kā saules
zieds.*

(J. Silazars)

Izsakām līdzjūtību
Didzim Eglitim
ar ģimeni, tēvu pēdējā
gaitā pavadot.

Bijušās arhīva kolēģes



Z/s "Kalnpiēbes"

ieperk **liellopus, jaunlopus,**
aitas, zirgus (arī bioloģiski audzētus).
Samaksa tūlītēja.

Transports bezmaksas.

Tālrunis **29497789;**

tālr./fax **64725543; 28460711.**

SIA "AIBI" iepērk

liellopus, jaunlopus, aitas,
zirgus.

— *Labas cenas. Samaksa tūlītēja.*

Svari.

Tālrunis **26142514,**
20238990.



Paziņojums par dabas aizsardzības plāna sabiedrisko apspriešanu

2016. gada **2. februārī** plkst. 17:00 Veclaicenes tautas namā, Kometos, Veclaicenes pagastā, Alūksnes novadā notiks aizsargājamo ainavu apvidus "Veclaicene" dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme.

Aizsargājamo ainavu apvidus "Veclaicene" atrodas Alūksnes novada Veclaicenes, Ziemera, Jaunlaicenes un Mārkalnes pagastos un Apes novada Apes pagastā. Aizsargājamo ainavu apvidus "Veclaicene" dibināts 1977. gadā, un kopš 2005. gada tas iekļauts Latvijas Natura 2000 — Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju sarakstā.

Uz sabiedriskās apspriešanas sanākumi aicināti visi interesenti. Sanāksmē dabas aizsardzības plāna izstrādātāji - SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" – iepazīstinās ar apkopto informāciju par aizsargājamo ainavu apvidus "Veclaicene" dabas un kultūrvēsturiskajām vērtībām, priekšlikumiem teritorijas aizsardzībai un apsaimniekošanai un piedāvāto individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu un funkcionālā zonējuma projektu.

Ar dabas aizsardzības plānu no **2016. gada 20. janvāra** varēs iepazīties:

- Alūksnes novada domē (211. kabinets, Dārza iela 11, Alūksne) darba laikā;
- Apes novada bibliotēkā (Skolas iela 4, Ape) darba laikā;
- Veclaicenes pagasta pārvaldē ("Vaiņagi", Kometi, Veclaicenes pagasts) darba laikā;
- Ziemera pagasta pārvaldē ("Pagastmāja", Māriņkalns, Ziemera pagasts) darba laikā;
- Jaunlaicenes pagasta pārvaldē ("Ezerrozes", Jaunlaicene, Jaunlaicenes pagasts) darba laikā;
- mājaslapās www.aluksne.lv un www.apesnovads.lv, kā arī izstrādātāja mājaslapā www.environment.lv (sadaļā "Jaunumi").

Priekšlikumus un komentārus par dabas aizsardzības plānu rakstiski var sūtīt līdz 2016. gada **15. februārim** uz pasta adresi Skolas iela 10 dz. 8, Rīga LV – 1010, vai faksu 67242466, vai e-pastu elle@environment.lv

www.malienaszinas.lv

Paziņojums par dabas aizsardzības plāna sabiedrisko apspriešanu

14.01.2016.

2016. gada **2. februārī** plkst. 17:00 Veclaicenes tautas namā, Kornetos, Veclaicenes pagastā, Alūksnes novadā notiks aizsargājamo ainavu apvidus „Veclaicene” dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme.

Aizsargājamo ainavu apvidus „Veclaicene” atrodas Alūksnes novada Veclaicenes, Ziemera, Jaunlaicenes un Mārkaines pagastos un Apes novada Apes pagastā. Aizsargājamo ainavu apvidus „Veclaicene” dibināts 1977. gadā, un kopš 2005. gada tas iekļauts Latvijas Natura 2000 — Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju sarakstā.

Uz sabiedriskās apspriešanas sanāksmi aicināti visi interesenti. Sanāksmē dabas aizsardzības plāna izstrādātāji - SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” – iepazīstinās ar apkopto informāciju par aizsargājamo ainavu apvidus „Veclaicene” dabas un kultūrvēsturiskajām vērtībām, priekšlikumiem teritorijas aizsardzībai un apsaimniekošanai un piedāvāto individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu un funkcionālā zonējuma projektu.

Ar dabas aizsardzības plānu no **2016. gada 20. janvāra** varēs iepazīties:

- Alūksnes novada domē (211. kabinets, Dārza iela 11, Alūksnē) darba laikā;
- Apes novada bibliotēkā (Skolas iela 4, Ape) darba laikā;
- Veclaicenes pagasta pārvaldē („Vaiņagi”, Korneti, Veclaicenes pagasts) darba laikā;
- Ziemera pagasta pārvaldē („Pagastmāja”, Māriņkalns, Ziemera pagasts) darba laikā;
- Jaunlaicenes pagasta pārvaldē („Ezerrozes”, Jaunlaicene, Jaunlaicenes pagasts) darba laikā;
- mājaslapās www.aluksne.lv un www.apesnovads.lv, kā arī izstrādātāja mājaslapā www.environment.lv (sadaļā „Jaunumi”).

Priekšlikumus un komentārus par dabas aizsardzības plānu rakstiski var sūtīt līdz 2016. gada **15. februārim** uz pasta adresi Skolas iela 10 dz. 8, Rīga LV – 1010, vai faksu 67242466, vai e-pastu elle@environment.lv



Alūksnes novada pašvaldība
Dārza ielā 11, Alūksnē, LV-4301

tālr. 643 81496, fakss 643 81150 e-pasts: dome@aluksne.lv

20.01.2016.

2016. gada 2. februārī, plkst. 17:00 Veclaicenes tautas namā, Kornetos, Veclaicenes pagastā, Alūksnes novadā notiks aizsargājamo ainavu apvidus „Veclaicene” dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme.

Pasākumā dabas aizsardzības plāna izstrādātāji - SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” – iepazīstinās ar apkopto informāciju par aizsargājamo ainavu apvidus „Veclaicene” dabas un kultūrvēsturiskajām vērtībām, priekšlikumiem teritorijas aizsardzībai un apsaimniekošanai un piedāvāto individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu un funkcionālā zonējuma projektu.

Aizsargājamo ainavu apvidus „Veclaicene” atrodas Alūksnes novada Veclaicenes, Ziemera, Jaunlaicenes un Mārkalnes pagastos un Apes novada Apes pagastā. Aizsargājamo ainavu apvidus „Veclaicene” dibināts 1977. gadā, un kopš 2005. gada tas iekļauts Latvijas Natura 2000 — Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju sarakstā.

Jāpiebilst, ka ar dabas aizsardzības plānu no **2016. gada 20. janvāra** varēs iepazīties:

- Alūksnes novada domē (211. kabinets, Dārza iela 11, Alūksne) darba laikā;
- Apes novada bibliotēkā (Skolas iela 4, Ape) darba laikā;
- Veclaicenes pagasta pārvaldē („Vaiņagi”, Korneti, Veclaicenes pagasts) darba laikā;
- Ziemera pagasta pārvaldē („Pagastmāja”, Māriņkalns, Ziemera pagasts) darba laikā;
- Jaunlaicenes pagasta pārvaldē („Ezerozes”, Jaunlaicene, Jaunlaicenes pagasts) darba laikā;
- mājaslapās www.aluksne.lv un www.apesnovads.lv, kā arī izstrādātāja mājaslapā www.environment.lv (sadaļā „Jaunumi”).

Priekšlikumus un komentārus par dabas aizsardzības plānu rakstiski var sūtīt līdz 2016. gada **15. februārim** uz pasta adresi Skolas iela 10 dz. 8, Rīga LV – 1010, vai faksu 67242466, vai e-pastu elle@environment.lv. Jau ziņots, ka projekta ietvaros Dabas aizsardzības pārvalde uzsākusi dabas aizsardzības plānu izstrādi 15 īpaši aizsargājamajām dabas teritorijām Latvijā – dabas parkiem „Abavas senleja” un „Bernāti”, dabas liegumiem - „Druviņu tīrelis”, „Pluču tīrelis”, „Nagļu un Ansiņu purvs”, „Maņģenes meži”, „Ziemeupe”, „Zvārde”, „Jaunanna”, „Ukru gārša”, „Ances purvi un meži”, „Pilskalna Siguldiņa” un trīs aizsargājamo ainavu apvidiem „Veclaicene”, „Augšzeme” un „Vecpiebalga”.

Dabas aizsardzības plāns nosaka nepieciešamos dabas aizsardzības pasākumus un pieļaujamo saimniecisko darbību konkrētajai teritorijai. ĪADT dabas aizsardzības plānus izstrādā noteiktam laika posmam (parasti 7-15 gadi), un šī dokumenta uzdevums ir saskaņot dabas aizsardzības, dabas resursu izmantošanas, reģiona attīstības un citas intereses, tā, lai tiktu saglabātas teritorijas dabas vērtības. Dabas aizsardzības plānu izstrādes procesu uzrauga Dabas aizsardzības pārvalde, savukārt to apstiprina Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs. Dabas aizsardzības plāni ir rekomendējoši teritorijas plānojumiem un teritorijas apsaimniekotājiem.

Jāpiebilst, ka visas iepriekšminētās aktivitātes tiek īstenotas Dabas aizsardzības pārvaldes īstenotā projekta „Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” ietvaros. Projekts tiek finansēts Norvēģijas finanšu instrumenta 2009. - 2014. gada perioda programmas „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm” ietvaros.

Projekts tiek īstenots, izmantojot EUR 581 735,00 piešķirumu no Norvēģijas finanšu instrumenta. Norvēģijas līdzfinansētās programmas mērķis ir stiprināt institucionālo un cilvēkresursu kapacitāti valsts, reģionālā un vietējā līmeņa iestādēs, kas atbildīgas par reģionālo attīstību, sadarbojoties un daloties pieredzē ar līdzīgām iestādēm Norvēģijā.

Papildus informācija par izstrādes procesā esošiem dabas aizsardzības plāniem, kā arī informācija par projekta „Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” aktivitātēm lasāma šeit: <http://integralplan.daba.gov.lv/>

Paziņojums par dabas aizsardzības plāna sabiedrisko apspriešanu

 PDF  Drukāt

Informējam, ka daļa no Apes pagasta teritorijas atrodas aizsargājamo ainavu apvidus „Veclaicene” teritorijā!

2016. gada 2. februārī plkst. 17:00 Veclaicenes tautas namā, Kornetos, Veclaicenes pagastā, Alūksnes novadā notiks aizsargājamo ainavu apvidus „Veclaicene” dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme.

Aizsargājamo ainavu apvidus „Veclaicene” atrodas Alūksnes novada Veclaicenes, Ziemera, Jaunlaicenes un Mārkalnes pagastos un Apes novada Apes pagastā. Aizsargājamo ainavu apvidus „Veclaicene” dibināts 1977. gadā, un kopš 2005. gada tas iekļauts Latvijas Natura 2000 — Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju sarakstā.

Uz sabiedriskās apspriešanas sanāksmi aicināti visi interesenti. Sanāksmē dabas aizsardzības plāna izstrādātāji — SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” — iepazīstinās ar apkopto informāciju par aizsargājamo ainavu apvidus „Veclaicene” dabas un kultūrvēsturiskajām vērtībām, priekšlikumiem teritorijas aizsardzībai un apsaimniekošanai un piedāvāto individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu un funkcionālā zonējuma projektu.

Ar dabas aizsardzības plānu no **2016. gada 20. janvāra** varēs iepazīties:

- Alūksnes novada domē (211. kabinets, Dārza iela 11, Alūksne) darba laikā;
- Apes novada bibliotēkā (Skolas iela 4, Ape) darba laikā;
- Veclaicenes pagasta pārvaldē („Vaiņagi”, Korneti, Veclaicenes pagasts) darba laikā;
- Ziemera pagasta pārvaldē („Pagastmāja”, Māriņkalns, Ziemera pagasts) darba laikā;
- Jaunlaicenes pagasta pārvaldē („Ezerozes”, Jaunlaicene, Jaunlaicenes pagasts) darba laikā;
- mājaslapās <http://www.aluksne.lv> un <http://www.apesnovads.lv>, kā arī izstrādātāja mājaslapā <http://www.environment.lv> (sadaļā “Jaunumi”).

Priekšlikumus un komentārus par dabas aizsardzības plānu rakstiski var sūtīt līdz 2016. gada **15. februārim** uz pasta adresi Skolas iela 10 dz. 8, Rīga LV – 1010, vai faksu 67242466, vai e-pastu elle@environment.lv

[Dabas aizsardzības plāna teksts](#)

[Individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekts](#)

[Interaktīvā karte](#)

[Interaktīvās kartes lietošanas iunstrukcija](#)

[1. pielikums. Kultūras pieminekļu izvērtējums aizsargājamo ainavu apvidū „Veclaicene”](#)

[2. pielikums. Aizsargājamo ainavu apvidus „Veclaicene” esošās tūrisma infrastruktūras objektu novērtējums](#)

[3. pielikums. Aizsargājamo ainavu apvidus „Veclaicene” ainavu struktūrplāns](#)

[4. pielikums. Aizsargājamo ainavu apvidus „Veclaicene” detalizēta dabas vērtību karte](#)

[5. pielikums. Aizsargājamo ainavu apvidus „Veclaicene” detalizēta infrastruktūras un apsaimniekošanas pasākumu karte un tabula](#)

[6. pielikums. Aizsargājamo ainavu apvidus „Veclaicene” piedāvātais funkcionālais zonējums](#)

[7. pielikums. Pielikums individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektam – informatīvās zīmes paraugs un lietošanas kārtība](#)



Aktuālo ietekmes
uz vidi novērtējumi
(IVN) un
sabiedriskās
apspriešanas

Raī Baltika

Dabas aizsardzības
plāni

Atbalsts ar vides un
dabas aizsardzību
sastātniem
projektiem

Jaunumu arhīvs



VECLAICENE

Paziņojums par dabas aizsardzības plāna sabiedrisko apspriešanu

2016. gada 2. februārī plkst. 17:00 Veclaicenes tautas namā, Kometos, Veclaicenes pagastā, Alūksnes novadā notika aizsargājamo ainavu apvidus „Veclaicene” dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme.

Sanāksmes prezentācija - [šeit](#).

Sanāksmes protokols - [šeit](#).

Dabas aizsardzības plāna izstrādātāji - SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” pārstāvji sniegs atbildes zemju īpašniekiem par konkrētiem ierobežojumiem viņu īpašumā pirms sanāksmes - sākot no plkst. 15:00.

Aizsargājamo ainavu apvidus „Veclaicene” atrodas Alūksnes novada Veclaicenes, Ziemeļa, Jaunlaicenes un Mārkaines pagastos un Apes novada Apes pagastā. Aizsargājamo ainavu apvidus „Veclaicene” dibināts 1977. gadā, un kopš 2005. gada tas iekļauts Latvijas Natura 2000 – Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju sarakstā.

Uz sabiedriskās apspriešanas sanākumi tika aicināti visi interesenti. Sanāksmē dabas aizsardzības plāna izstrādātāji - SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” - iepazīstināja ar apkopto informāciju par aizsargājamo ainavu apvidus „Veclaicene” dabas un kultūrvēsturiskajām vērtībām, priekšlikumiem teritorijas aizsardzībai un apsaimniekošanai un piedāvāto individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu un funkcionālā zonējuma projektu.

Ar dabas aizsardzības plānu no 2016. gada 20. janvāra var iepazīties:

- Alūksnes novada domē (211. kabinets, Dārza iela 11, Alūksne) darba laikā;
- Apes novada bibliotēkā (Skolas iela 4, Ape) darba laikā;
- Veclaicenes pagasta pārvaldē („Vaiņāgi”, Kometi, Veclaicenes pagasts) darba laikā;
- Ziemeļa pagasta pārvaldē („Pagastmāja”, Māriņkalns, Ziemeļa pagasts) darba laikā;
- Jaunlaicenes pagasta pārvaldē („Ezerrozes”, Jaunlaicene, Jaunlaicenes pagasts) darba laikā;
- mājaslapās www.aluksne.lv un www.apenovads.lv, kā arī izstrādātāja mājaslapā www.environment.lv (sadaļā „Jaunumi”).

Priekšlikumus un komentārus par dabas aizsardzības plānu rakstiski var sūtīt līdz 2016. gada 15. februārim uz pasta adresi Skolas iela 10 dz. 8, Rīga LV-1010, vai faksu 67242466, vai e-pastu

Dabas aizsardzības plāna teksts

Individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekts

Interaktīvā karte

Interaktīvās kartes lietošanas instrukcija

1. pielikums. Kultūras pieminekļu izvērtējums aizsargājamo ainavu apvidū „Veclaicene”
2. pielikums. Aizsargājamo ainavu apvidus „Veclaicene” esošās tūrisma infrastruktūras objektu novērtējums
3. pielikums. Aizsargājamo ainavu apvidus „Veclaicene” ainavu struktūrplāns
4. pielikums. Aizsargājamo ainavu apvidus „Veclaicene” detalizēta dabas vērtību karte
5. pielikums. Aizsargājamo ainavu apvidus „Veclaicene” detalizēta infrastruktūras un apsaimniekošanas pasākumu karte un tabula
6. pielikums. Aizsargājamo ainavu apvidus „Veclaicene” piedāvātais funkcionālais zonējums
7. pielikums. Pielikums Individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektiem - Informatīvās zīmes paraugs un lietošanas kārtība

Aizsargājamo ainavu apvidus „Veclaicene” dabas aizsardzības plāna izstrādes sabiedriskās apspriešanas sanāksme

02.02.2016., Veclaicenes tautas namā, Kernetos, Veclaicenes pagastā, Alūksnes novadā.
Sanāksmes sākums plkst. 17:00

Sanāksmi vada: **Gita Strode**, Dabas aizsardzības pārvaldes (DAP) pārstāve.

Sanāksmi protokolē: **Anete Zvaigzne**, SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” vides speciāliste.

Sabiedriskās apspriešanas sanāksmi atklāj **Gita Strode** un dod vārdu SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” projektu vadītājam **Lūcijai Kursītei**.

L.Kursīte informē sanāksmes dalībniekus par dabas aizsardzības plāna izstrādes un sabiedriskās apspriešanas procedūru. L.Kursīte iepazīstina klātesošos ar vispārēju informāciju par Aizsargājamo ainavu apvidu (AAA) „Veclaicene”, tā vēsturi, teritorijā esošajām dabas vērtībām, ekspertu apsekojumiem teritorijā, dabas aizsardzības plānā iekļautajām rekomendācijām dabas lieguma apsaimniekošanai, piedāvāto funkcionālo zonējumu, kā arī individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem (turpmāk tekstā – IAIN), uzsverot, ka jau šobrīd uz teritoriju attiecas vairāki ierobežojumi, kuri iekļauti Ministru Kabineta (MK) noteikumos Nr. 264 „Vispārējie īpaši aizsargājamo dabas teritoriju aizsardzības un izmantošanas noteikumi” (16.03.2010.), sadaļa „Aizsargājamo ainavu apvidi” (32.-27.p). Tiek arī paskaidrots, ka pēc dabas aizsardzības plāna apstiprināšanas, uzreiz nekas nemainīsies zemes īpašumu apsaimniekošanas nosacījumos. Izmaiņas varētu skart 1-2 gadu laikā pēc plāna apstiprināšanas, kad MK apstiprinās individuālos aizsardzības un izmantošanas noteikumus (tikai tad stājas spēkā arī zonējums).

G. Strode aicina klātesošos uzdot sev interesējošos jautājumus.

Klātesošais izsaka viedokli par kompensāciju nepieciešamību īpašniekiem, kuru saimnieciskajai darbībai tiek uzlikti ierobežojumi. Šādu kompensāciju uzskaitījumam, gan apjoma ziņā, gan finansējuma avotu ziņā, ir jābūt katra plāna neatņemamai sastāvdaļai. Tāpat arī ir nepieciešama informācija par to, kur īpašniekam ir jāvēršas, lai kompensāciju saņemtu.

G. Strode skaidro, ka kompensācijas var saņemt tikai par mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem, savukārt apsaimniekojot bioloģisko vērtīgus zālājus, ir iespējams saņemt atbalsta maksājumu no Lauku atbalsta dienesta (LAD).

Klātesošais jautā, kurš izmaksā kompensāciju?

G. Strode skaidro, ka kompensāciju par mežsaimniecības ierobežošanu Natura 2000 teritorijā, kāda ir arī AAA „Veclaicene” teritorija, izmaksā LAD par teritorijām, kas ir lielākas par 1 ha. Par teritorijām, kuru platība ir mazāka par 1 ha, kompensāciju var saņemt no DAP.

L. Kursīte papildina ar informāciju par 2015. gada 7. aprīļa MK noteikumiem Nr. 171 „Noteikumi par valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanu, administrēšanu un uzraudzību vides, klimata un lauku ainavas uzlabošanai 2014.–2020. gada plānošanas periodā”, kuros ir noderīga informācija saistībā ar šo jautājumu. Kā arī informē par to, ka

kompensāciju par mežsaimnieciskās darbības ierobežošanu var saņemt neatkarīgi no tā, kurā funkcionālajā zonā īpašums atrodas.

G. Strode apstiprina, ka informācija par kompensācijām un atbalsta maksājumiem tiks sagatavota un iekļauta dabas aizsardzības plānā.

Klātesošais izsaka nesamierinātību par to, ka mežsaimnieciskās darbības ierobežojums ir no 15. marta līdz 31. jūlijam. Arī tas ir saimnieciskās darbības ierobežojums, par kuru būtu jāsaņem kompensācija.

G. Strode skaidro, ka par šāda veida ierobežojumu, kas nav pilnīgs ierobežojums visa gada garumā, netiek izmaksātas kompensācijas, jo gada pārējā laikā ir atļauta mežsaimnieciskā darbība. G. Strode papildina, ka mežsaimnieciskās darbības ierobežojumi kādā konkrēta laikā ir spēkā visā valsts teritorijā, nevis tikai AAA „Veclaircène” teritorijā.

Sanāksmes dalībnieki diskutē par kompensāciju apjomu un mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem valstī, t.sk. kailciršu veikšanu un citām darbībām, secinot, ka kompensāciju apjomi ir ļoti mazi.

Klātesošais jautā, vai dabas parka funkcionālajā zonā ir atļauta koku zāgēšana.

L. Kursīte un **G. Strode** skaidro, ka dabas parka zonā aizliegums ir tikai kailciršu veikšanai, bet galvenā un izlases cirtes ir atļautas.

Klātesošais norāda uz bebru gāztu koku atrašanos upēs.

G. Strode atbild, ka dabas aizsardzības plānā ir iestrādāti pasākumi bebru skaita ierobežošanai, **L. Kursīte** papildina, ka ir atļauta bebru gāztu koku izvākšana no upēm un ezeriem.

Klātesošais ierosina, ka bebru gāzto koku izvākšanu no upēm un ezeriem vajadzētu organizēt pašvaldībai.

Sanāksmes dalībnieki diskutē par vietām, kurās ir bebru sagāzti koki.

Klātesošais jautā, vai gadījumā, ja tiek paredzēta dabas lieguma zonas izveidošana, nav nepieciešams saņemt īpašnieka piekrišanu šādas zonas izveidei.

G. Strode skaidro, ka laika periodā, kamēr Ministru kabinets lemj par IAIN pieņemšanu, dabas lieguma zonu zemju īpašnieki tiek informēti par to un aicināti izteikt viedokli. Tomēr ne vienmēr, kad īpašnieks ir pret dabas lieguma zonas izveidi, šie iebildumi var tikt ņemti vērā.

Klātesošais uzsaka, ka ir nepareizi vispirms ierosināt dabas lieguma zonu un tikai pēc tam par to informēt zemes īpašnieku.

G. Strode norāda, ka jebkurš gadījums ir jāizskata individuāli, lai varētu lemt par to, vai dabas lieguma zonu var pazemināt uz dabas parka zonu.

Klātesošais izsaka viedokli par to, ka šobrīd viņam nav nepieciešams izcirst savā īpašumā esošu mežu, tomēr iespējams, ka pēc pieciem gadiem šāda nepieciešamība radīsies. Klātesošais norāda uz lielajiem zaudējumiem, kas radīsies, kad pēc noteikumu pieņemšanas nedrīkstēs veikt meža ciršanu.

Klātesošie diskutē par kompensāciju apjomu un politisko situāciju valstī.

Klātesošais jautā skaidrojumu jēdzienam „mežizstrāde”.

L. Kursīte skaidro, ka Meža likumā ir definēti visi meža izstrādes veidi.

Klātesošie diskutē par jēdzieniem mežizstrāde un mežsaimniecība.

Klātesošais jautā par sodiem, kādi ir piemērojami ierobežojumu neievērošanas gadījumā.

G. Strode norāda uz Administratīvo pārkāpumu kodeksu un Krimināllikumu.

Klātesošais iesaka katrai funkcionālajai zonai papildus norādīt sekas kaitējuma radīšanas gadījumā.

G. Strode skaidro, ka nodarītā kaitējuma apmērs tiek vērtēts atkarībā no apstākļiem, situācijas un kaitējuma apjoma.

Klātesošais norāda, ka ir nepieciešams skaidri zināt, kāds ir soda apjoms par konkrētu rīcību, līdzīgi kā tas ir par ceļu satiksmes noteikumiem.

G. Strode atbild, ka šāds pārskats varētu tikt sagatavot nākamo divu nedēļu laikā.

Klātesošais norāda, ka vispārējos noteikumus, kuri attiecas uz visu valsts teritoriju, ir nepieciešams detalizēti iestrādāt arī konkrētajā AAA „Veclaicene” DA plānā.

Jānis Prangelis izsaka viedokli par DA plāna punktiem, kas ir saistīti ar būvniecības ierobežošanu ezeros, kā arī transportlīdzekļu pārvietošanos ārpus ceļiem. J. Prangelis norāda, ka šie ierobežojumi samazina konkurenci tūrisma jomā salīdzinājumā ar novadiem, kur attiecīgās darbības ir atļautas.

G. Strode skaidro, ka aizliegums pārvietoties ārpus ceļiem ir spēkā visās īpaši aizsargājamās dabas teritorijās. Tāpat arī norāda uz to, ka ezeru krastos ir atļauta mazo būvju, piemēram, vienkārtu ēku, tostarp nojumju un palīgēku būvniecība, tomēr nav atļauta lielu būvju, piemēram, govju fermu būvniecība, jo tā piesārņotu ezeru.

Iveta Druva-Druvaskalne izsaka savu viedokli par DA plāna 3. nodaļā piedāvāto tūrisma maršrutu, kas veicinātu motorizēta tūrisma attīstību, nevis velosipēdu tūrisma vai kājāmgājēju tūrisma attīstību. I. Druva-Druvaskalne ierosina plānā konkrēti atzīmēt, kuri posmi būtu vērsti uz katru no šiem atšķirīgajiem tūrisma veidiem, norādot, ka katra veida interešu grupai tas ir svarīgi. Tāpat arī tiek vērsta uzmanība uz lielo kvadraciklu skaita pieaugumu pēdējos gados, kas, iespējams, dabai nodara tikpat lielu kaitējumu, kā meža ciršana. I. Druva-Druvaskalne ierosina dabas māju izvietojumu paredzēt ne tikai dabas lieguma „Korneti-Peļļi” teritorijā, bet gan pa visu AAA „Veclaicene” teritoriju. I. Druva-

Druvaskalne izsaka neizpratni par to, kāpēc no IAIN ir izņemts punkts par iekšdedzes dzinēju transportlīdzekļu un ūdensmotociklu pārvietošanās aizliegumu ezeros. Šim punktam būtu jāpaliek. Tāpat tiek norādīts uz nepieciešamību aizliegt organizēto zemūdens makšķerēšanu ar harpūnām.

L. Kursīte skaidro, ka punkts par motorizēto transportlīdzekļu izmantošanu ezeros, ir izņemts pēc diskusijas uzraudzības grupā, kurā tika secināts, ka šāda veida aktivitātes nav aktuālas AAA „Veclaicene” teritorijā esošajos ezeros. Tomēr, ja iedzīvotāji uzskata, ka šis jautājums ir aktuāls, šo punktu noteikti iekļaus. **G. Strode** papildina, ka iekļaut punktu par zemūdens medību aizliegumu ir iespējams. Šobrīd īpaši aizsargājamās dabas teritorijās zemūdens medības ir atļautas, tikai ieviešot licencēto makšķerēšanu.

Klātesošais jautā par zālāju apsaimniekošanas nosacījumiem.

G. Strode atbild, ka attiecībā uz zālājiem nav laika ierobežojumu zālāju pļaušanai, tomēr saņemot atbalsta maksājumus bioloģisko vērtīgu zālāju apsaimniekošanai, nav atļauta šo zālāju aparšana vai apmežošana. Gadījumā, ja nav iespējama šī apsaimniekošana, piemēram, applūstošas vietas vai citi ierobežojoši apstākļi, par to sods nevar tikt noteikts, tomēr par to arī netiek saņemts maksājums konkrētajā gadā.

Klātesošais jautā, kāpēc finansējums šāda veida projektiem tiek meklēts ārvalstīs.

G. Strode skaidro, ka minētā summa ir 15 īpaši aizsargājamo dabas teritoriju Latvijā dabas aizsardzības plānu izstrādei, nevis tikai AAA „Veclaicene” teritorijai. Ņemot vērā to, ka valsts budžetā nepietiek finansējums dabas aizsardzības plānu izstrādei, DAP ir atradusi finansējumu šim mērķim ārvalstīs.

G. Strode aicina klātesošos sūtīt oficiālas vēstules ar savu viedokli, ja īpašniekam ir iebildumi par kādas funkcionālās zonas izveidi īpašumā. **L. Kursīte** papildina ar aicinājumu uzdot jautājumus par konkrētiem īpašumiem arī pēc sanāksmes klātienē, sūtīt vēstules, e-pastus vai arī zvanīt, minot konkrētu nekustamā īpašuma kadastra numuru.

G. Strode pateicas klātesošajiem un sanāksmi slēdz.

Aizsargājamo ainavu apvidus „Veclaicene” dabas aizsardzības plāna izstrādes sabiedriskās apspriešanas sanāksme

Korneti, Veclaicenes tautas nams, 2016. gada 2. februāris

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Adrese, e-pasta adrese, telefons
1.	Jānis Dambis		
2.	Pēteris Maksim.		
3.	Viesturs Helms		
4.	Iga Jaska		
5.	Jānis Nīkne		
6.	Inta Reģorina		
7.	Mīrwaldis Līns		
8.	Quita Drozdov		
9.	Ivars Jariņš		
10.	Giūlijs Zariņš		
11.	Zintis Luģulis		
12.	Darčūnkalns		
13.	Andis Jariņš		

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Adrese, e-pasta adrese, telefons
14	Normunds Šuksts		
15.	JANIS PERLE		
16.	Rūta Lepa		
17.	Gertrīde Rīke		
18	INĒTA FOSTE		
19	Inta Mēriņa		
20	Kaspars Lūpiņš		
21	Tōnis Riepiņš		
22	Gunārs Šāmpis		
23	Janis Gobinš		
24	Mudīte Plāne		
25.	Ēgards Graudiņš		
26.	Inta Graudina		
27.	Antra Vazoliņa		
28.	Anna Plauma		
29.	Māris Jobjeme		

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Adrese, e-pasta adrese, telefons
30.	Turis Ilvītis		
31.	Andis Skaištkaļus		
32.	Normunds Skopins		
33.	Andis Bēters		
34.	Andis Vēterpētis		
35.	Diana Liepiņa		
36.	SARHITE DIKULE		
27.	Aigija Rāte		
28.	Ineta Udrase		
29.	Valga Rence		
30.	Raimonds Rencis		
31.	Ģina Rence		
32.	Marija Rence		
33.	Azīna Bairona		
34.	Silvija Rāte.		
35.	Lidra Līpa Rence		

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Adrese, e-pasta adrese, telefons
40	Aina Mīkšlauška		
41.	Rolands Auzaņš		
42.	Daine Bopīte		
43.	Jegors Kļečis		
44.	Jūlijs Lujaņis		
45	Jāzeps Bulāns		
46	Dzintars Kļečis		
47.	Viesturs Brūlors		
48	Māris Sosmūlis		
49	Jānis Prunys		
50	Aine Ābolkaļne		
51	Raimonds Grīnuss		
52	Ilona Līdāte		
53	Līga Klepere		
54	Štearta Kleipe		
55	Jūta Mucika		

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Adrese, e-pasta adrese, telefons
56.	Silvija Rēdele		
57	JĀNIS MAULIŅŠ		
58	Egih Kulsas		
59.	Ainars Borskas		
60	Jānis Meitans		
61	Iaiga Javare		
62	Jānis Pops		
63	Jānis Mirkis		
64	MAIRIS ŠARKA		
65	Jānis Jūratis		
66	Jānis Rostka		
67	Māris Pēdriņš		
68.	Kalju Melders		
69.	Iveta Sastukaitiņa		
70.	Ieva Sturme		
71.	Dace Ozola		

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Adrese, e-pasta adrese, telefons
72	MAIJA BLEIFERTE		
73	Andris Bleiferis		
74	Beāte Pore		
75	Druvis Muceniņš		
76	Valts Vālniņš		
77.	Lūcija Kurste		
78.	Aiga Tora		

N.p.k.	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
Veclaicenes pagasta pārvalde (Maija Bleiferte, Jānis Dambis), e-pasts 25.01.2016		
1.	Precizējumi vietvārdos un nosaukumos gan DA plānā, gan tā 3. pielikumā (Ainavu struktūrplānā)	Veiktas izmaiņas gan DA plāna, gan Ainavu struktūrplāna tekstā
J. Prangels, e-pasts 29.01.2016. un 01.02.2016.		
2.	Precizējumi dabas aizsardzības plānā un kultūras pieminekļu izvērtējumā	Veiktas izmaiņas gan DA plāna, gan 1. pielikumā „Kultūras pieminekļu izvērtējums AAA „Veclaicene”.
Kalvis Lielbriedis, e-pasts 26.01.2016.		
3.	<p>Priekšlikumi:</p> <p>1) Ierosina visaptverošu un tūlītēju cīņu ar Sosnovska latvāņa izplatību;</p> <p>2) Ierosina sodīt zemes īpašniekus, kas nepļauj zālājus un aizaudzē pļavas ar krūmiem;</p> <p>3) Cīnīties ar LAD par atbalsta Natura2000 atjaunošanu, kas tika pārtraukts 2015.gadā;</p> <p>4) Ar Valsts mežu dienestu ir kopīgi jāizstrādā sistēma, kas nepieļautu kailcirtes visā AAA teritorijā, kā arī neatjaunoto un krūmiem aizaugušu meža teritoriju piespiedu apmežošanu ar skuju kokiem, kādi turp iepriekš auguši;</p>	<p>1) DA plāna 3.2. nodaļā ir iekļauts apsaimniekošanas pasākums B.2.1. latvāņa izplatības ierobežošana;</p> <p>2) Tā ir Lauku atbalsta dienesta kompetence;</p> <p>3) Uzsākot nākamā perioda Lauku attīstības plāna izstrādi 2020. – 2025. gadam, tā izstrādē vairāk ir jāiesaistās zemes īpašniekiem, kā arī pašvaldību pārstāvjiem. Esošajā Lauku attīstības plānā Zemkopības ministrija nav plānojusi veikt izmaiņas. Nākamā Lauku attīstības plāna izstrāde tiks uzsākta pēc dažiem gadiem, tad arī šī jautājuma iekļaušanā iesaistīsies Dabas aizsardzības pārvalde un šos maksājumus varēs atbalstīt. Bet tad arī pašvaldībām un iedzīvotājiem aktīvi jāpauž savs viedoklis, jo šobrīd Lauku attīstības plāna saturu lielākoties nosaka un ietekmē dažādas lauksaimnieku organizācijas.</p> <p>4) No ainavu viedokļa, protams, ka ideālā situācijā bezkailciršu metodes būtu vēlamas, bet šobrīd likumdošanā ainavu apvidos ir pieļaujama kailcirte līdz 3 ha. emot vērā to, ka DA plāns tiek gatavots nākamajiem 12 gadiem, prioritāti par šo būtu jādomā ainaviski un bioloģiski vērtīgās vietās, tāpēc ainavu plānā pie apsaimniekošanas ieteikumiem ir rosināti vairāki pasākumi. (skat. Ainavu struktūrplāna (3.pielikums) 7.2. nodaļu: Ainaviskajiem ceļiem tieši pieguļošās mežaudzes tiek apsaimniekotas</p>

N.p.k.	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	<p>5) Jāpiešķir zemes nodokļa atlaides kalnainajām un koptajām teritorijām AAA;</p> <p>6) Jāsakopj teritorija ap senvietu Babru ozols;</p> <p>7) Jāsakopj teritorija ap dižozolu lejā aiz Opekalna baznīcas, kur iepriekš atradās atpūtas vieta;</p> <p>8) Regulāra zāles pļaušana vasarā ap iepriekšējos gados labiekārtotajām tūrisma atpūtas vietām (piemēram, pie Ilgāja ezera);</p> <p>9) Atjaunot un uzturēt seno Kernetu-Peļļu lielceļu;</p>	<p>neradot būtiskas ainavu vizuālās izmaiņas, t.i. neveidojot kailcirtes vai saglabājot vietai atbilstošu meža joslas buferzonu;</p> <p>2. AAA teritorijā ierīkojama nekailciršu metožu paraugdemonstrējumu saimniecība, kurā regulāri notiek informatīvi semināri;</p> <p>3. Zem A.5. apsaimniekošanas aprakstā ir minēts šāds - ainaviskie nosacījumi iestrādājami Austrumvidzemes mežsaimniecības meža apsaimniekošanas plānā (veidojami Ekomeži, paredzamas ainavu cirtes). Mežu atjaunošanu regulē esošais Meža likums, piedāvātais priekšlikums par apmežošanu būtu jāizskata Valsts mežu dienestā.</p> <p>5) Saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, zemes nodokļa atlaides var piešķirt pašvaldība pēc savas iniciatīvas. Ja vēlas, lai to dara valsts, tad vispirms ir jābūt iemeslam – aizliegumam veikt saimniecisko darbību (kas noteikts IAIN vai Likumā par ĪADT) un teritorijas daļa jāiekļauj Ministru kabineta noteikumos Nr.75 "Noteikumi par atsevišķām ar nekustamā īpašuma nodokli neapliekamām īpaši aizsargājamām dabas teritorijām". Tā kā kalnainās teritorijas jākopj, tad par šīm teritorijām visticamāk no valsts puses nodokļa atvieglojumus paredzēt nebūs iespējami. Kā viens no iespējamiem risinājumiem ir Lauku attīstības plānā diferencēt maksājumus par zālājiem pēc apsaimniekošanas grūtības pakāpes, ne tikai pēc ražības, tad arī būtu lielāks atbalsts par apsaimniekošanu;</p> <p>6) un 7) Dabas aizsardzības plāna izstrādātājiem nav informācijas par Babru ozolu un bijušo atpūtas vietu pie Apekalna baznīcas. Informāciju par šiem objektiem nevarēja sniegt arī pašvaldības pārstāvji.</p> <p>8) tas ir paredzēts pasākumā pie esošās infrastruktūras uzturēšanas (skat. 3.2. nodaļu);</p> <p>9) Kernetu lielceļa posms V381 Bārdaskrogs – Krabi atrodas AS „Latvijas Valsts ceļi” pārziņā. 2015. gadā tika veikta apauguma novākšana autoceļa nodalījuma joslā visā ceļa garumā, kā arī 2015. gadā veikta vienkārtas virsmas</p>

N.p.k.	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	<p>10) Uzlabot ceļa segumu autoceļa Jaunlaicene- Korneti posmā Auguļi-Jenši-Rēveļi;</p> <p>11) Palīdzības sistēmas izveidošana cīņai ar bebru postījumiem;</p> <p>12) Regulārāk veikt apsekošanu datu atjaunošanu no Dabas aizsardzības pārvaldes puses;</p> <p>13) Nepieļaut intensīvas lopkopības vai cūku fermu attīstību teritorijā, tāpat kā videi kaitīgu ražotņu izvietojumu, arī ja tiek izmantota šķelda kā kurināmais</p>	<p>apstrāde asfaltētajam posmam 0,0km līdz 3,05km.</p> <p>10) Pamatojoties uz 09.03.2010. MK noteikumiem Nr.224 „Noteikumi par valsts un pašvaldību autoceļu ikdienas uzturēšanas prasībām un to izpildes kontroli” un atbilstoši valdības piešķirtajam finansējumam un noteikto mērķdotāciju izlietošanas kārtībai, pašvaldība par valsts piešķirtajiem finanšu līdzekļiem var uzturēt tikai pašvaldībai piederošus autoceļus. Servitūtu ceļus un privāto ceļu seguma uzlabošanas darbus nefinansē pašvaldība, līdz ar to, par autoceļu, kas Ņemot vērā iepriekšminēto, informējam, ka autoceļš Jaunlaicene - Korneti posmā "Auguļi - Jenši - Rēveļi" pašvaldības ceļu reģistrā ir reģistrēts ceļa posms no Auguļiem līdz Jenšiem, savukārt ceļa posms Jenši-Rēveļi nav Alūksnes novada pašvaldības īpašums, līdz ar to iepriekšminētā ceļa posma uzturēšana atbilstoši 09.03.2010.MK noteikumiem Nr.224 „Noteikumi par valsts un pašvaldību autoceļu ikdienas uzturēšanas prasībām un to izpildes kontroli” nav pašvaldības kompetencē.</p> <p>Saskaņā ar Veclaicenes pagasta pārvaldes sniegto informāciju, informējam, 2016. gadā ir plānots veikt autoceļa „Auguļi - Jenši" atsevišķu ceļa posmu grants seguma uzlabošanas darbus.</p> <p>11) Pašreizējā situācijā Latvijā nav iespējams izveidot palīdzības sistēmas cīņai ar bebru postījumiem. Ir jāveic regulāri teritorijas apsekojumi, lai konstatētu vietas, kur veikti jauni bebru postījumi, kā arī nepieciešamības gadījumā jāveic bebru skaita ierobežošana;</p> <p>12) Ekspertu apsekojumu datu atjaunošanu veic Dabas aizsardzības pārvalde 1 reizi gadā;</p> <p>13) šādu objektu attīstību AAA teritorijā var ierobežot pašvaldība savos teritorijas plānošanas dokumentos; tāpat ir letekmes uz vidi novērtējuma likums nosaka, kādiem objektiem ir piemērojams pilnais ietekmes uz vidi novērtējums un kuriem sākotnējais ietekmes uz vidi novērtējums. Tad tiek detalizēti izvērtētas iespējamās ietekmes uz vidi un tiek noteikti nosacījumi, lai nepiesārņotu vidi, neietekmētu ainavu utt.</p>

N.p.k.	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
Jānis Pops, telefoniski 27.01.2016., sabiedriskās apspriešanas sanāksme 02.02.2016.		
4.	Precizējums par piemiņas vieta 1919.gada atbrīvošanās cīņām nekustamajā īpašumā „Rušķi”	Veiktas izmaiņas DA plāna 1. pielikumā „Kultūras pieminekļu izvērtējums AAA „Veclaicene”.
Viesturs Helmess, telefoniski 21.01.2016., e-pasts 01.02.2016., sabiedriskās apspriešanas sanāksme 02.02.2016.		
5.	<p>Apsaimniekošanas pasākumi nekustamajos īpašumos ar kadastra apzīmējumiem 3660003068 un 3660003045:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vārņu purva hidroloģiskā režīma regulēšana (pasākums hidroloģiskā režīma atjaunošana/saglabāšana); - Koku un krūmu izciršana Vārņu purvā - valsts nozīmes meliorācijas sistēmas uzturēšana 	<p>Purvā atrodas Vārņu apmetne, kas ir kultūrvēsturiskais piemineklis, tāpēc jebkura saimnieciskā darbība ir saskaņojama ar Valsts kultūras pieminekļu inspekciju. Savukārt purva hidroloģiskā režīma atjaunošanai/ saglabāšanai ir veicams vismaz Sākotnējais ietekmes uz vidi novērtējums atbilstoši MK noteikumiem Nr. 18 " Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību".</p> <p>Krūmu ciršanai atļauja nav nepieciešama, bet koku ciršana ir pieļaujama atbilstoši IAIN iekļautajiem nosacījumiem.</p> <p>Valsts meliorācijas noteku uzturēšana nav aizliegta ar esošo IAIN projektu.</p>
6.	Ierosina veikt izmaiņas zonējumā nekustamajā īpašumā „Ezerpils”.	Nekustamajā īpašumā ar kadastra apzīmējumu 3660 003 0068 veiktas izmaiņas zonējumā, iekļaujot 1. kvartāla 1.-8. nogabalu dabas lieguma zonā.
Ilvija Namniece, e-pasts 28.01.2016.		
7.	Atsaucoties uz Ziemera pagasta pārvaldes vēstuli - paziņojumu, par dabas aizsardzības plāna sabiedrisko apspriešanu, "Latvijas Mobilais Telefons" SIA informē, ka Alūksnes novadā un Apes novadā atrodas	Nekustamie īpašumi ar kadastra apzīmējumiem 36600010147 un 36250060089 izstrādātajā zonējuma priekšlikumā atrodas ainavu aizsardzības zonā. Nekustamais īpašums ar kadastra apzīmējumu 3696005318 izstrādātajā

N.p.k.	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	<p>"Latvijas Mobilais Telefons" SIA piederoši īpašumi: Bāzes stacija "Jaunlaicene", kadastra Nr. 3660-001-0147, adrese - Alūksnes novads, Jaunlaicenes pagasts, "LMT Sakari", Bāzes stacija "Māriņkalns", kadastra Nr. 3696-005-0318, adrese - Alūksnes novads, Ziemeļu pagasts, "LMT Sakari", Bāzes stacija "Ape", kadastra Nr. 3625-006-0089, adrese - Apes novads, Apes pilsēta ar lauku teritoriju, "LMT Tornis". Lūdz sniegt informāciju, vai dotie zemes gabali robežojas vai atrodas aizsargājamo ainavu apvidus "Veclaicene" dabas aizsardzības plāna ietvaros.</p>	<p>zonējuma priekšlikumā atrodas neitrālajā zonā.</p>
Maiga Jankevica, e-pasts 30.01.2016.		
8.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Atbalsta, ka ir jāveic izglītojošais darbs AAA „Veclaicene” iedzīvotāju vidū; 2. Komentārs par zālāju apsaimniekošanas samazināšanos; 3. Ierosina izveidot bukletu par latvāņu apsaimniekošanu; 4. Komentārs par sabiedrisko transportu AAA „Veclaicene”; 5. Norāda, ka literatūrā biežāk tiek izmantots termins Opekalns nevis Apekalns; 6. Norāda, ka būtu nepieciešams sakopt avota iztekas vietu pie autoceļa A2 malā pie Sauleskalna; 7. Komentārs par Vēciņu ciema raksturojumu. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) DA plānā ir iekļauti apsaimniekošanas pasākumi, kas paredz informatīvo stendu izvietojumu, bukletu izgatavošanu, speciālistu lekciju organizēšana (lūdzu skat. 3. nodaļu); 2) Pieņemts zināšanai; 3) DA plānā ir iekļauts apsaimniekošanas pasākums, kas paredz īpašnieku informēšanu par apsaimniekošanas pasākumiem, kā arī bukleta izdošana par konkrētiem pasākumiem, kas veicami latvāņu apkarošanai; 4) Informācija nosūtīta Veclaicenes pagasta pārvaldei; 5) Pieņemts zināšanai; 6) nav pieejamas precīzas objekta koordinātes; 7) Pieņemts zināšanai;

N.p.k.	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
Anta Sēla, SIA „Piles&machinery”, iesniegums 01.02.2016.		
9.	Nepiekrīt, ka DA plānā ietvertais perspektīvais tūrisma maršruts šķērso nekustamos īpašumus „Kalna Peņķi” un „Kalna Mazkalni”	Veiktas izmaiņas 3.5. attēlā, neiekļaujot nekustamos īpašumus „Kalna Peņķi” un „Kalna Mazkalni” potenciālajos tūrisma maršrutos.
Jānis Garozs, iesniegums 01.02.2016.		
10.	Lūdz sniegt pamatojumu par plānotās dabas parka zonas izveidi nekustamajā īpašumā ar kadastra apzīmējumu 36600020120. 2014. gadā nekustamajam īpašumam ir izstrādāts meža apsaimniekošanas projekts (paredzēta kailcirte).	Nekustamā īpašuma ar kadastra apzīmējumu 36600020120 1. kvartāla 22., 24. un 24. nogabals izstrādātajā zonējuma priekšlikumā tika iekļauti dabas parka zonā. jo tajos konstatēti ES aizsargājamais biotops (9080* Staignāju meži). Tā kā 2014. gadā nekustamajam īpašumam ir izstrādāts meža apsaimniekošanas projekts, tad ir veiktas izmaiņas zonējumā, iekļaujot šo nekustamo īpašumu ainavu aizsardzības zonā.
Māris Vīksna, iesniegums 02.02.2016.		
11.	Izsaka neapmierinātību ar nekustamā īpašuma „Ezerkalni” iekļaušanu ainavu parka zonā. Norāda, ka pēc dabas aizsardzības plāna nebūs iespējams neko darīt nekustamajā īpašumā „Ezerkalni”, kā arī AAA „Veclaicene”. Vēlas uzzināt, kas ir materiāli atbildīgs un kurš segs nodarītos materiālos zaudējumu un atmaksās cerēto ilgtermiņā ielānoto peļņu.	Nekustamais īpašums „Ezerkalni” ar kadastra apzīmējumu 36880030033 atrodas dabas lieguma „Korneti – Peļļi” teritorijā. Dabas liegumam „Korneti-Peļļi” ir apstiprināti IAIN un funkcionālais zonējums (25.01.2011. MK noteikumi Nr. 71 „Dabas lieguma „Korneti-Peļļi” individuālie aizsardzības un aizmantošanas noteikumi”). Saskaņā ar spēkā esošo zonējumu nekustamais īpašums „Ezerkalni” atrodas regulējamā režīma zonā, dabas lieguma zonā, kā arī ainavu aizsardzības zonā. Atbilstoši DA plānā piedāvātajam zonējumam daļa nekustamā īpašuma atradīsies neitrālajā zonā, bet 2. kvartāla 1. nogabals dabas parka zonā.
Aigars Vīksna, iesniegums 29.01.2016.		
12.	Nepiekrīt, ka nekustamais īpašums „Sauleskalns – 5” bez piekrišanas pārreģistrēts vai pārveidots par mikroliegumu. Nepiekrīt dabas aizsardzības un teritoriālajam plānojumam.	Nekustamajā īpašums „Sauleskalns – 5” ar kadastra apzīmējumu 36880050088 mikroliegums ozolu, liepu, kļavu un gobu mežiem gravās un upju ieleju nogāzēs, kuru slīpums pārsniedz 45 gr. leņķi, izveidots 2008. gadā. DA plāna izstrādes laikā mikrolieguma teritoriju apsekoja sertificēts meža biotopu eksperts, kas konstatēja ES īpaši aizsargājamus biotopus (9050 Lakstaugiem bagāti egļu meži un 9180* Nogāžu un gravu meži)

N.p.k.	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
Strauta Klaipa, iesniegums 01.02.2016., sabiedriskā apspriešanas sanāksme 02.02.2016.		
13.	Nepiekrīt dabas aizsardzības plāna izstrādātāju piedāvātajam zonējumam nekustamajā īpašumā „Rubeņkalni”	Nekustamajā īpašumā ar kadastra apzīmējumu 36880050170 veiktas izmaiņas izstrādātajā zonējuma priekšlikumā, iekļaujot 1. nogabala 3., 4., 8., 9., 12.,13., 16. un 17. kvartālus ainavu aizsardzības zonā.
Jurijs Ronimoiss, e-pasts 09.02.2016.		
14.	<p>Ierosinājumi IAIN</p> <p>Attiecināms uz visām zonām:</p> <ul style="list-style-type: none"> - lai nodrošinātu valsts un pašvaldību ceļu aizsardzību un uzturēšanu, - visi ceļi to nodalījumu joslās tiek ietverti neitrālā zonā. - ceļu remontu gadījumos saskaņojot ar Dabas aizsardzības pārvaldi <p>atbilstoši apstiprinātam būvprojektam vai būvinženiera atzinumam pieļaujama:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ceļa grāvju tīrīšana un jaunu rakšana. 2) atsevišķu, īpaši bīstamu, ceļu posmu iztaisnošana, 3) upju un ūdens teču atsevišķu posmu līdz 10m no ceļa uz katru pusi iztaisnošana un koku izciršana šajos posmos. <p>Lai nodrošinātu ūdensteču insolāciju, mazinātu bojāto koku nonākšanu šajās upēs, ATĻAUTA koku izlases ciršana upju 10m joslā.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) Veiktas izmaiņas piedāvātajā funkcionālajā zonējumā, iekļaujot valsts un pašvaldības nozīmes autoceļus neitrālajā zonā. 2) Iekļauts punkts IAIN (8.10.4. punkts) <p>Aizsargjoslu likums paredz, ka 10 metrus platā joslā aizliegts veikt galveno cirti, izņemot koku ciršanu ārkārtas situāciju seku likvidēšanai, vējgāžu, vējlaužu un snieglaužu seku likvidēšanai, kā arī mežaudzē, kurā valdošā koku suga ir baltalksnis.</p>
Jānis Miezītis, iesniegums 09.02.2016.		
15.	Ierosina DA plānam pievienot informāciju par: 1) katrai zonai atsevišķi privātīpašniekiem plānā paredzēto kompensāciju veidus un apmērus;	DA plānam ir pievienots Dabas aizsardzības pārvaldes sagatavots 9. pielikums - Kompensācijas par saimnieciskās darbības ierobežojumiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās (t.sk. Natura 2000 teritorijās) un

N.p.k.	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	2) kompensāciju saņemšanas kārtību (kur un kādi dokumenti jāiesniedz); 3) plānotos kompensāciju finansēšanas avotus; 4) uzrādīt kādus saimnieciskās darbības ierobežojumus vai liegumus un kādos gadījumos plānā nav paredzēts kompensēt.	mikroliegumos. Saskaņā ar esošo likumdošanu, šobrīd netiek kompensēti mežsaimnieciskās darbības sezonālie ierobežojumi.
Valdis Pilāts, DAP, komentāri sagatavoti 21.01.2016., saņemti 04.02.2016.		
16.	DA plāna 1.1.2. nodaļā par zemes izmantošanas veidiem izmantots termins „zemes lietojuma veids”.	Veiktas izmaiņas DA plāna 1.1.2. nodaļā.
17.	Komentārs par bioloģiski vērtīgo zālāju platībām AAA „Veclaicene” teritorijā	Veikti precizējumi DA plāna 1.4.3.1. nodaļā un 2.3.2. nodaļā.
18.	Lai gan invazīvās sugas Sosnovska latvāņa izplatība un tā apkarošana minēta DA plāna 80., 98. un 100. lpp, tomēr 3.2. nodaļā Apsaimniekošanas pasākumi nekas attiecībā uz latvāni netiek paredzēts.	DA plāna 3.2. nodaļā ir norādīts pasākums B.2.1. Latvāņa izplatības ierobežošana.
19.	2.1. tabulā daudzos gadījumos biotopu īpatsvars valstī vai visās Natura 2000 teritorijā ir lielāks nekā AAA „Veclaicene”	Veicot atkārotu datu pārbaudi 2.1 tabulā, netika konstatēta kļūdas procentu aprēķinos.
20.	DA plāna 102. lpp. minēts, ka Grūbes atsegums upes pusē ir nedaudz aizaudzis ar lakstaugiem un krūmiem – nepieciešams reizi sezonā tā apkārtnē veikt to pļaušanu, kas palielinās arī atseguma estētisko vērtību un tūristu piesaisti reģionam, bet šis pasākums netiek norādīts plāna 3. nodaļā.	DA plāna 3. nodaļā ir papildināta ar apsaimniekošanas pasākumu B.6. Grūbes dolomīta atseguma aizsardzība.
21.	Komentārs par informāciju 2.2. tabulā un 2.3.5. nodaļā	Veikti precizējumi DA plāna 2.3.5. nodaļā un 2.2. tabulā
22.	Komentārs par putnu sugu ietekmējošiem faktoriem DA plāna 118. lpp.	Veikta teksta korekcija DA plāna 2.4.2.1. nodaļā.
23.	Komentārs par teksta frāzējumu DA plāna 148.lpp.	Veikta teksta korekcija DA plāna 2.4.2.5. nodaļā
24.	Apsaimniekošanas pasākumam B.4.1. Neiejaukšanās režīma nodrošināšana mežu biotopos kā izpildes rādītājs 3.1. tabulā norādīts „Labā stāvoklī uzturēti 528 ha purvainu mežu	Veikti precizējumi DA plāna 3.1.tabulā

N.p.k.	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	biotopu”	
25.	Apsaimniekošanas pasākuma B.3.1. Biotopa 7140 Pārejas purvi un slīkšņas apsaimniekošana aprakstā jānorāda atsauce uz 5. pielikumu.	Veikta teksta korekcija DA plāna 3.2. nodaļā.
26.	Apsaimniekošanas pasākuma B.3.1. Biotopa 7140 Pārejas purvi un slīkšņas apsaimniekošana aprakstā norādītais monitorings pie Ciņu māju ezera izdalāms kā atsevišķs pasākums sadaļā F. Izpēte un monitorings	DA plāna 3. nodaļā ir papildināta ar apsaimniekošanas pasākumu F.3. Biotopa 7140 Pārejas purvi un slīkšņas pie Ciņu māju ezera monitorings.
27.	Komentārs par apsaimniekošanas pasākumu B.4.2. Hidroloģiskā režīma atjaunošana purvainu mežu biotopos	Veikta teksta korekcija DA plāna 3.2. nodaļā
28.	Komentārs par apsaimniekošanas pasākumu B.4.3. Hidroloģiskā režīma atjaunošana purvainu mežu biotopos	Veikta teksta korekcija DA plāna 3.2. nodaļā
29.	Apsaimniekošanas pasākums B.5.2. Bebru darbības kontrole ir vērsts uz bebru darbības ierobežošanu nevis monitoringu	Veikta teksta korekcija DA plāna 3.2. nodaļā
30.	Komentārs par informācijas stendu izvietojumu. Ierosinājums stendus varētu sadalīt divās “daļās”: informatīvajā (planšetē) un tajā, kas ir “būve”/infrastruktūra un katru no tiem aprakstīt savā pasākumu sadaļā (C sadaļā pasākums varētu saukties: “uz stendiem izvietojamu planšetu sagatavošana”)	Veikta teksta korekcija DA plāna 3.2. nodaļā. Veikta pasākumu C.1.1. un D.1.4. apvienošana vienā pasākuma aprakstā.
Astrīda Boša, vēstule 05.02.2016.		
31.	Nekustamā īpašuma „Kadiķis” īpašniece dalās ar informāciju par dabas vērtībām viņai piederošajā īpašumā AAA „Veclaicene” teritorijā.	Pieņemts zināšanai
Andis Skaistkalns, iesniegums 11.02.2016.		
32.	Nekustamajā īpašumā ar kadastra apzīmējumu 36600010084 ir noteikta dabas lieguma zona, kurā ir: 1. Aizliegtas kailcirtes, kas lielākas par 3ha. 2. Aizliegta mežistrāde no 15.marta līdz 31.jūlijam.	Nekustamajā īpašumā ar kadastra apzīmējumu 36600010084 veiktas izmaiņas izstrādātajā zonējuma priekšlikumā, 1. kvartāla 2. nogabalu iekļaujot dabas parka zonā. Dabas parka zonā galvenais ierobežojums ir kailcirtes aizliegums.

N.p.k.	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	<p>3. Aizliegta kailcirte 50m no upes.</p> <p>4. Sakarā ar īpašo statusu, nesaņemam arī zemes nodokļu atlaides.</p> <p>Lūdz nemainīt liegumu īpašumam vai novērtēt īpašumu un izmaksāt atbilstošu, vienreizēju kompensāciju vai piedāvāt līdzvērtīgu meža īpašumu tuvumā dzīvesvietai.</p>	<p>Sezonālais mežsaimnieciskās darbības aizliegums ir spēkā visā AAA „Veclaicene” teritorijā jau šobrīd.</p> <p>Informācija par iespējamajām kompensācijām ir iekļauta 9. pielikumā</p>
Jāzepe Bulāns, e-pasts 12. 02.2016.		
33.	<p>Priekšlikumi par dabas aizsardzības plānu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Lai varētu izvest no cirsma arī lieguma periodā (no 15. marta līdz 31. jūlijam) ziemā sagatavotu malku; 2. Lai varētu vasaras periodā izbūvēt ceļu, pa kuriem var iebraukt savā īpašumā. 3. Ierosina samazināt sezonā lieguma periodu, piemēram, no 1. aprīļa līdz 31. jūlijam. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. IAIN noteikumos ir iekļauts punkts: ar ikreizēju Dabas aizsardzības pārvaldes rakstisku atļauju, var veikt kokmateriālu izvešanu dabas stihiju un nelabvēlīgu klimatisko apstākļu gadījumā. 2. IAIN noteikumi ietver laika ierobežojumu tikai mežsaimnieciskajai darbībai. 3. Ierobežojums no 15. marta pastāv visās īpaši aizsargājamās dabas teritorijās.
Anna Saliņa, iesniegums 10.02.2016.		
34.	<p>Ierosina DA plānam pievienot informāciju par:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) katrai zonai atsevišķi privātīpašniekiem plānā paredzēto kompensāciju veidus un apmērus; 2) kompensāciju saņemšanas kārtību (kur un kādi dokumenti jāiesniedz); 3) plānotos kompensāciju finansēšanas avotus; 4) uzrādīt kādus saimnieciskās darbības ierobežojumus vai liegumus un kādos gadījumos plānā nav paredzēts kompensēt. 	<p>DA plānam ir pievienots Dabas aizsardzības pārvaldes sagatavots pielikums - 9. pielikums. Kompensācijas par saimnieciskās darbības ierobežojumiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās (t.sk. Natura 2000 teritorijās) un mikroliegumos.</p>
Egils Karlsons, iesniegums 12.02.2016.		
35.	<p>Ierosina DA plānam pievienot informāciju par:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) katrai zonai atsevišķi privātīpašniekiem plānā paredzēto kompensāciju veidus un apmērus; 2) kompensāciju saņemšanas kārtību (kur un kādi 	<p>DA plānam ir pievienots Dabas aizsardzības pārvaldes sagatavots pielikums - 9. pielikums. Kompensācijas par saimnieciskās darbības ierobežojumiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās (t.sk. Natura 2000 teritorijās) un mikroliegumos.</p>

N.p.k.	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	<p>dokumenti jāiesniedz); 3) plānotos kompensāciju finansēšanas avotus; 4) uzrādīt kādus saimnieciskās darbības ierobežojumus vai liegumus un kādos gadījumos plānā nav paredzēts kompensēt.</p>	
Viesturs Brīdaks		
36.	<p>Gribu vērst jūsu uzmanību uz jūsu izstrādāto dabas aizsardzības projektu Veclaicene. Šajā teritorijā atrodas arī mans meža īpašums ar kadastra nr:36250010018.Tas atrodas Apes lauku teritorijā nepilnus četrus km no Apes. Tādēļ īsti nesaprotu kāds tam sakars ar Veclaiceni. Arī Api ar raganu klintīm un citiem objektiem varētu iekļaut Veclaicenes AAA un uzlikt dažādus liegumus. Kā zināms uzlikt liegumus mežam faktiski tiek bloķēta visa mežsaimnieciskā darbība. Līdz šim tas bija mans darbs, mani iztikas līdzekļi. Nu būšu kārtējais Latvijas atstumtais. Nožēlojami kad tas notiek, esot Eiropas sastāvā. Bet tagad būtiskais. Izstrādājot šo projektu, nav ievērotas procedūras, kādas jāievēro pie izstrādes MK2007g.noteikumi 686, kas jādara, uzsākot plāna izstrādi. Tālāk sabiedriskā apspriešana notika „slepeni” jo tikai nedaudziem īpašniekiem bija izsūtītas vēstules par notiekošo apspriešanu. Apes pagastā tādu nebija. KĀPĒC? Nav ievērotas satversmē garantētās pilsoņa tiesības. Tiesības uz īpašumu. Meža likumā noteiktās vienādās tiesības visiem meža īpašniekiem, īpašuma neaizskaramību un saimnieciskās darbības patstāvību. Ja šī teritorija ir tik ļoti valstij nepieciešama kur paliek visi kompensāciju mehānismi? To ko piedāvājat pašlaik ir</p>	<p>Aizsargājamo ainavu apvidus „Veclaicene” ir dibināts 1977. gadā, bet tā robežas ir noteiktas Ministru kabineta 1999. gada 23. februāra noteikumos NR. 69 „Noteikumi par aizsargājamo ainavu apvidiem”. Arī nekustamais īpašums ar kadastra apzīmējumu Nr. 365250010018 atrodas aizsargājamo ainavu apvidū „Veclaicene”.</p> <p>Dabas aizsardzības plāna izstrāde tiek veikta atbilstoši 2007. gada 9. oktobra Ministru kabineta noteikumiem Nr. 686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”.</p> <p>Nekustamajā īpašuma ar kadastra apzīmējumu 36250010018 (kopējā platība 50,5 ha) 2. kvartāla 5., 8. un 16. nogabals izstrādātajā zonējuma priekšlikumā atrodas dabas lieguma zonā (dabas lieguma zonas platība 6,7 ha), jo tajos konstatēti ES aizsargājama biotopi(91D0* Purvaini meži un 9010* Veci vai dabiski boreālie meži). Dabas lieguma zonā ir pieļaujams veikt izlases cirtes un līdz noteiktam vecumam veikt kopšanas cirtes: priežu un ozolu mežiem līdz 60 gadu vecumam, egļu, bērzu, melnalkšņu, ošu un liepu audzēm līdz 50 gadu vecumam, bet apšu audzēm līdz 30 gadu vecumam.</p> <p>2. kvartāla 20.,21., 28., 29., 30., 32., un 33.nogabals izstrādātajā zonējuma priekšlikumā atrodas dabas parka zonā (9,9 ha). Šajā teritorijā un tā tiešā tuvumā ir konstatēta aizsargājama putnu suga - apodziņš, kura dzīvotnei saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, būtu jāveido mikroliegumi. Pēc sabiedriskā apspriešanas sanāksmes tika veiktas izmaiņas</p>

N.p.k.	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	<p>vienkārši ŅIRGĀŠANĀS par īpašnieku. Ir jābūt tirgus cenām atbilstoši kompensācijai. Mēs taču esam Eiropā un kā paskatās no malas bagāta valsts, jo tikai bagātas valstis var ko 'tādu atļauties. Vai šos līdzekļus nebūtu bijis lietderīgāk izmantot jau aizsardzībā esošo objektu sakārtošanai? Jau tā Latvijā gandrīz piektā daļa sauszemes teritorijas ir dažādi aizsargājama.</p> <p>Mums Latvijā viss ir svarīgs, izņemot tās pilsoņus.</p> <p>Mans priekšlikums šo Apes lauku teritoriju atstāt bez izmaiņām neiekļaujot jaunizveidotajā projektā. Tā mēs panāksim daudz lielāku efektu, īpašumi būs vairāk sakopti, ainavas pievilcīgākas, Latvija bagātāka. Pašlaik spēle vienos vārtos uz Latvijas iznīcināšu. Šim likumprojektam nepiekrītu un neatbalstu.</p>	<p>pieāvātājā funkcionālā zonējuma priekšlikumā, iekļaujot 28. un 30. nogabalu ainavu aizsardzības zonā.</p> <p>Dabas parka zonā galvenais ierobežojums ir kailcirtes aizliegums.</p> <p>Dabas aizsardzības plāna izstrādes procedūru paredz MK noteikumi Nr. 686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” un kas šobrīd neparedz individuālu zemes īpašnieku informēšanu, izsūtīt individuālas vēstules. Uzsākot dabas aizsardzības plāna izstrādi, atbilstoši procedūrai, zemes īpašnieki tika informēti ar sludinājumu starpniecību. Paziņojums par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu un informatīvo sanākumi publicēts 2016. gada 31. marta laikrakstā „Alūksnes novada vēstis”, aprīļa laikrakstā „Apes Novada ziņas”, 1. aprīļa laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”, kā arī Alūksnes un Apes novadu pašvaldību interneta vietnēs.</p> <p>Turklāt 2015. gada vasarā tika izsludināta zemes īpašnieku aptauja, lai noskaidrotu zemes īpašnieku plānus turpmākajiem 10- 12 gadiem. Anketas bija pieejams gan interneta vietnēs, gan pašvaldībā (http://integralplan.daba.gov.lv/public/lat/jaunumi/92/). Atsaucība bija ļoti zema.</p> <p>Par DA plāna sabiedrisko apspriešanu tika informēti visi zemes īpašnieki ar individuālām vēstulēm, ar pašvaldības starpniecību.</p>
Andis Zariņš, iesniegums 15.02.2016.		
37.	Iebilst pret dabas parka zonas izveidi nekustamajā īpašumā „Rēveļi – 1”, jo šīs zonas nosacījumi aizliedz pilnvērtīgi izmantot īpašumu	Nekustamajā īpašumā ar kadastra apzīmējumu 36600010047 (kopējā platība 30,9 ha) 1. kvartāla 8.-12. nogabals izstrādātajā zonējuma priekšlikumā atrodas dabas parka zonā (13,95 ha). Šīs teritorijas tiešā tuvumā ir konstatēta aizsargājama putnu suga - urālpūce, kura dzīvotnei saskaņā ar spēkā

N.p.k.	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
		esošajiem normatīvajiem aktiem, būtu jāveido mikroliegums. Dabas parka zonā galvenais ierobežojums ir kailcirtes aizliegums.
Guntars Ratenieks, iesniegums 16.02.2016.		
38.	Ierosina DA plānam pievienot informāciju par: 1) katrai zonai atsevišķi privātīpašniekiem plānā paredzēto kompensāciju veidus un apmērus; 2) kompensāciju saņemšanas kārtību (kur un kādi dokumenti jāiesniedz); 3) plānotos kompensāciju finansēšanas avotus; 4) uzrādīt kādus saimnieciskās darbības ierobežojumus vai liegumus un kādos gadījumos plānā nav paredzēts kompensēt.	DA plānam ir pievienots Dabas aizsardzības pārvaldes sagatavots pielikums - 9. pielikums. Kompensācijas par saimnieciskās darbības ierobežojumiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās (t.sk. Natura 2000 teritorijās) un mikroliegumos.
Ivars Zariņš, iesniegums 15.02.016.		
39.	Iebilst pret dabas parka zonas izveidi nekustamajā īpašumā „Lāčpurvi”, jo šīs zonas nosacījumi aizliedz pilnvērtīgi izmantot īpašumu	Nekustamajā īpašumā ar kadastra apzīmējumu 36600010032 2. kvartāla 2.,3.,4. 6. un 11. nogabals izstrādātajā zonējuma priekšlikumā atrodas dabas parka zonā. Šīs teritorijas tiešā tuvumā ir konstatētas aizsargājamas putnu sugas - urālpūce un apodziņš, kura dzīvotnei saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, būtu jāveido mikroliegums. Dabas parka zonā galvenais ierobežojums ir kailcirtes aizliegums.
Anda Plauma, e-pasts 17.02.2016.		
40.	1) Saglabāt termiņu 15. marts (nevis 1. marts) mežsaimniecisko darbību veikšanai. 2) Iekļaut arī kvadraciklu un motorizēto ūdens transporta līdzekļu ierobežojumus, jo, izmantojot to, kas nav aizliegts, ieinteresētas personas var interpretēt kā atļautu.... 3) Kompensāciju mehānismu risināt valstiskā līmenī, aprēķinot adekvātu īpašumu vērtību, kur noteikti ierobežojumi. Kā izskanēja apspriešanās Veclaicēnē doma, ka tas ir liegums izmantot savu īpašumu, kā tas juridiski ir	1) Ir veiktas izmaiņas IAIN projektā, visā AAA „Veclaicene” teritorijā ierobežojot mežsaimniecisko darbību no 15. marta līdz 31. jūlijam.; 2) kvadracikli drīkst pārvietoties tikai pa esošiem ceļiem. Motorizētā ūdens transporta ierobežojumi ir iekļauti IAIN vairākos punktos; 3) DA plānam ir pievienots Dabas aizsardzības pārvaldes sagatavots pielikums - 9. pielikums. Kompensācijas par saimnieciskās darbības ierobežojumiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās (t.sk. Natura 2000 teritorijās) un mikroliegumos. Kompensāciju apjomu noteikšana ir ārpus DA plāna izstrādes kompetences. Informācija nodota Dabas aizsardzības pārvaldei.

N.p.k.	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	<p>traktējams? Ja īpašnieki meklē aizstāvību Eiropas cilvēktiesību tiesā? Ņemt vērā citu Eiropas valstu pieredzi. Tas radītu iedzīvotājiem prieku, lepnumu un vēlēšanos dzīvot te, nevis uztvert to kā apgrūtinājumu.</p> <p>4) Izveidot neatkarīgu dienestu AAA teritorijai ar algotiem, izglītotiem darbiniekiem, kuri pārvalda apsaimniekošanu, komunicē ar īpašniekiem, izskaidro, izglīto un kontrolē, nevis deleģēt pašvaldībai vai NVO.</p> <p>5) Izstrādāt katram īpašumam nosacītu „pasi”- kur konkrēti katram norādīti visi attiecināmie dati- zonējums, ierobežojumi, utt, ko drīkst, ko nedrīkst- īsi, konkrēti, nevis nosaukti n –tie Mk noteikumi.... – to noteikti var jau iestrādāt interaktīvajā kartē, atrodot pēc kadastra numura, parādās šāda informācija. Paredzētie informatīvie bukleti. Tie var būt tikai kā informatīvs, vispārīgs materiāls.</p> <p>6) 2. Pielikums- esošās tūrisma infrastruktūras objektu novērtējums- nenopietns... nepilnīgs. Vienkārši – ķeksīša pēc... Ja Alūksnes novadā uzsvars Veclaicenei tiek likts uz tūrisma attīstību.. .tad šajā sadaļā trūkst komentāru... Vairākus gadus Vidzemes augstskolas Tūrisma organizācijas virziena studenti gan Apes novadā, gan Veclaicē strādāja savas lauku prakses ar vērtīgiem pētījumiem un ieguldījumu. Kopā ar viņiem bija ļoti zinoši pasniedzēji (J. Smaļinskis, I. Druva- Druvaskalne, u.c.). Kāpēc šis ieguldījums netiek izmantots?</p>	<p>4) Alūksnes novada pašvaldība, sadarbojoties ar nevalstiskajām organizācijām, ir paredzējusi Romeškalna muižā izveidot AAA „Veclaicene” tūrisma apkalpošanas centru. Romeškalna muižā tiks organizēta un koordinēta AAA „Veclaicene” uzraudzība, uzturēšana un apsaimniekošana.</p> <p>5) Valstī tiek veidotas ATIS informatīvā bāze (Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēma) http://www.vzd.gov.lv/lv/par-mums/darbibas-iomas/apgrutinato-teritoriju-informacija/</p> <p>kurā ar laiku tiks iekļauta visa informācija par apgrūtinājumiem, ne tikai par ĪADT, bet par aizsargjoslām utt.</p> <p>6. pielikums.</p> <p>6) Veikta informācijas papildināšana DA plāna 2. pielikumā. Plaša informācija par tūrisma infrastruktūra ir sniegta DA plāna 1.4.3.2. nodaļā. Tūrisma attīstības priekšlikumi iekļauti 3. nodaļā un 9. pielikumā.</p>
Kaspars Liepiņš, AS „Latvijas valsts meži”		
41.	3.1.tabula B.4.2. Hidroloģiskā režīma atjaunošana purvainu	1) Veiktas izmaiņas DA plāna 5. pielikumā, mainot datu slāņu apzīmējumus.

N.p.k.	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	<p><i>mežu biotopos – apsaimniekoti un labā stāvoklī uzturēti 37,7ha purvainu mežu biotopu.</i></p> <p><i>Norādīta teritorija LVM zemēs - ap Ķirlīša ezeru (37,3ha platībā) un biotopi, kas atrodas Murātagala meža masīvā, kur hidroloģiskā režīma atjaunošanas pasākumi (pamatā grāvju aizbēršana) būtu veicami kontekstā ar medņu riestu apsaimniekošanu.</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) biotopu apsaimniekošanas pasākumu kartē (5.pielikums) šī teritorija nav iezīmēta; 2) masīvā ap Ķirlīša ezeru (18., 22.kvartāli) ir tikai viens meliorācijas grāvis, kas novada ūdeņus no Ķirlīša ezera uz Vaidavas upi, audzes uz nosusinātām augsnēm šeit ir 7,9ha platībā. Hidroloģiskā režīma atjaunošana, aizdambējot grāvi, un ezera līmeņa pacelšana var izraisīt kokaudzes izslīkšanu ap ezeru; 3) Dabas datu pārvaldības sistēmā „OZOLS” mežos ap Ķirlīša ez. ir izdalīts vienots purvaino mežu poligons (S.lkauniece, 06.10.2012.) stāvoklis – labs, nepieciešamā apsaimniekošana – neiejaukšanās. 4) Murātagala meža masīvā medņu riesta apsaimniekošana ir realizēta 2012.gadā projektā „Zaļais koridors” (2 riestos 40,43ha platībā). Grāvju aizbēršana nav bijusi plānota arī eksperta A.Petriņa 15.06.2012. projekta EU 38806 „Zaļais koridors” atskaitē. 	<p>2) Veiktas izmaiņas apsaimniekošanas pasākuma B.4.2. aprakstā. Pašreizējā redakcijā teksts ir šāds:</p> <p>Biotops 91D0* Purvaini meži teritorijā sastopams samērā daudz, taču lielākoties mozaīkveidā – atsevišķi nogabali, kas mijas ar biotopu 9010* Veci vai dabiski boreālie meži, kur boreālie meži nereti ir kādreizējie mitrie meži, kas susināšanas ietekmē attīstījušies par sausieņu mežiem, un kuros hidroloģisko režīmu nav iespējams mainīt, negatīvi neietekmējot dabas vērtības. Projekta „Zaļais koridors” ietvaros izvērtēta senāk izveidoto meliorācijas sistēmu ietekme uz biotopu 91D0* Purvaini meži un kā teritorija, kur visā platībā konstatējama nosusināšanas ietekme, norādīts purvaino mežu masīvs ap Ķirlīša ezeru (37,3 ha platībā). Šajā masīvā būtu vēlama hidroloģiskā režīma atjaunošana, aizberot vai aizdambējot grāvi, kas savieno Ķirlīša ezeru un Vaidavas upi. Pirms pasākuma veikšanas nepieciešams veikt hidroloģiskā režīma detaļu izpēti un pasākumu plānot tā, lai būtiski nepaaugstinātu Ķirlīša ezera līmeni.</p> <p>4) Apsaimniekošana lielā mērā ir realizēta un riesta kvalitāte ir samērā augsta. Grāvju aizbēršana un esošo jauno priežu audžu izretināšana vai dedzināšana, riesta kvalitāti uzlabotu vēl vairāk. Tomēr ir jāņem vērā nesen jau notikusī apsaimniekošana un nākošais potenciālais traucējums, kā rezultātā būtu vēlams šīs darbības atlikt, ievērojot aptuveni piecu gadu miera periodu, ja vien nav nepieciešamas neatliekamas darbības.</p>

N.p.k.	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
42.	<p><i>B.5.5. Aizsargājamo putnu sugām piemēroto dzīvotņu apsaimniekošana</i></p> <p>1) Plānā nav atrodamā informācija par EU 38806 „Zaļais koridors” veiktajām apsaimniekošanas aktivitātēm medņu rīstos un A.Petriņa rīstu raksturojums. Tāpat nav pieminētas Murātgola meža masīvā (medņu mikroliegumā 27., 32.kv.) 2016.gadam sagatavotās apsaimniekošanas pasākumu vietas.</p> <p>2) Dabas aizsardzības plāns (turpmāk tekstā DA plāns) ir jāpapildina ar tekstu, ka DA plāna izstrādes laikā medņu rīstu teritorijas nav papildus inventarizētas/apsekotas un nav veikta to kvalitātes stāvokļa novērtēšana.</p>	<p>Plānā ir rakstīts: „Lauka apsekojumos DA plāna izstrādes laikā ir konstatēts, ka biotopu kvalitāte medņu rīstos šobrīd ir laba, tādēļ apsaimniekošanas pasākumi nav nepieciešami. Apsaimniekošanas pasākumi un to nepieciešamības izvērtēšanas metodika apkopota, lai DA plāna darbības gaitā būtu iespējams plānot apsaimniekošanas pasākumus vietās, kur tas kļūst nepieciešams, samazinoties biotopu kvalitātei.”</p> <p>Teksts papildināts - „Lauka apsekojumos DA plāna izstrādes laikā ir konstatēts, ka biotopu kvalitāte medņu rīstos šobrīd, sakarā ar projekta EU 38806 „Zaļais koridors” veiktajām apsaimniekošanas aktivitātēm, kopumā ir laba, tādēļ apsaimniekošanas pasākumi nav nepieciešami”.</p>
43.	<p>5.1. Priekšlikums teritorijas zonējumam <i>Dabas parka zona izveidota, lai nodrošinātu mikroliegumu aizsardzības buferzonas, kā arī lai aizsargātu putnu sugām piemērotas dzīvotnes (200 m rādiusā). Dabas parka zona veidota arī Murātgola meža masīvā, lai samazinātu masīva fragmentāciju kailciršu rezultātā un nodrošinātu buferzonas regulējamā režīma zonai.</i></p> <p>1) medņu mikroliegumu buferzonas galvenais izdalīšanas mērķis ir sezonāls saimnieciskās darbības ierobežojums medņu rīstošanas, ligzdošanas un mazuļu laikā. Saskaņā ar normatīvajos aktos noteikto, medņu mikroliegumu buferzonā ir atļautas līdz 1 ha lielas kailcirtes, bet DA plāna projekta redakcija paredz dabas parka zonā kailcirtes aizliegt (medņu mikrolieguma buferzona 19., 25.,</p>	<p>Apsaimniekošanas pasākumu veikšana ir pieļaujama un atbalstāma visās funkcionālajās zonās.</p> <p>Dabas parka zona ir veidota ne tikai medņu rīstu mikroliegumu buferzonu dēļ, bet arī citu reto un ĪA sugu aizsardzības nodrošināšanai. Mednim DPZ nodrošinātā aizsardzība ir nozīmīga arī medījamo dzīvnieku barošanas vietu ierīkošanas ierobežojumu dēļ.</p> <p>Veiktas izmaiņas funkcionālajā zonējumā, atsevišķus nogabalus minētajos kvartālos iekļaujot ainavu aizsardzības zonā, bet saglabājot nosacījumu par maksimālo kailcirtes platību. Dabas parka zona saglabāta teritorijās, kas nepieciešamas kā buferzona regulējamā režīma zonai vai īpaši aizsargājamiem biotopiem; teritorijās, kurās konstatētas īpaši aizsargājamas putnu sugas un kurās paredzama bioloģiskās daudzveidības palielināšanās, ievērojot dabas parka zonai piemērotos mežsaimnieciskās</p>

N.p.k.	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	<p>30., 33., 40., 43., 53.-56.kvartālos ir iekļautas dabas parka zonā). A.Petriņa projekta EU 38806 „Zaļais koridors” atskaitē par Murata riestu kā galvenā problēma izdalīta priežu audžu nelielā platība riesta teritorijā (aptuveni tikai 1/3), dominējot egļu audzēm, kuru platība konsekventi ir palielinājusies pēdējās desmitgadēs, apstādot izstrādātās kailcirtes ar egli riesta perifērijā. Tas šeit var būt kā viens no medņu skaita limitējošiem faktoriem. Norādīts, ka riesta kopšanā būtu liekams akcents uz šīs proporcijas izmainīšanu, sabalansējot abas skujkoku sugas, priekšroku dodot priedei. Dabas parka zonā plānotais kailcirtes aprobežojums neveicinās priežu audžu platības palielināšanos, gluži pretēji - auglīgajās damakšņā un kūdreņu augšanas apstākļu tipu augsnēs izlases cirtes rezultātā notiks sugu maiņa, veidojoties egļu audzēm;</p> <p>2) nav pamatojuma 101., 109.kvartālu iekļaušanai dabas parka zonā – nav izdalītu aizsargājamu biotopu, retu sugu atradņu (4.pielikums).</p>	<p>darbības aprobežojumus.</p>
44.	<p>Detalizēti zonējuma veidošanas principi (DA plāna 198.lpp.) <i>Aizsargājamām putnu sugām piemērotas dzīvotnes iekļautas dabas lieguma un dabas parka zonā, pamatojoties uz Latvijā īpaši aizsargājamu putnu sugu konstatēšanu, kurām, saskaņā ar spēkā esošo likumdošanu, to ligzdošanas vietās izveidojami mikroliegumi: trīspirkstu dzenis, baltmugurdzenis, apodziņš.</i></p> <p>1) teritorijā izdalītās aizsargājamo putnu sugu atradnes</p>	<p>DA plāna funkcionālais zonējums attiecībā uz putniem ir balstīts uz sugu ar teritoriālu uzvedību novērojumiem un to ekoloģijas un dzīvotnes kvalitātes nepieciešamības pētījumu zināšanām. Dažādos pētījumos jau ilgstoši (vairākas desmitgades) putni ar agresīvu, uzbrūkošu vai aizviliņošu uzvedību tiek klasificēti kategorijā „Ticama ligzdošana”, nevis „Gadījuma novērojums”. ĪADT mērķis nodrošināt šādu ticamas ligzdošanas teritoriju saglabāšanos un populācijas pieaugumu, šo un apkārtējo teritoriju kvalitātes pieauguma rezultātā.</p> <p>Apgalvojums par „reālajām sugu dzīvotnēm”, bez konkrēto ligzdošanas teritoriju putnu telemetrijas pētījumiem ir apgalvojums. Jāņem vērā, ka</p>

N.p.k.	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	<p>(4.pielikums – detalizēta dabas vērtību karte) ir uzskatāmas par sugu novērojumiem, jo balstītas uz konstatētām darbības pēdas – dzeņu kalumiem, putnu reaģēšanu uz balsis ierakstu atskaņošanu, nevis uz konstatētām ligzdošanas vietām. Jāņem vērā arī apstākļi, ka nelielos attālumos no novērojumu vietām atrodas reālās sugu dzīvotnes (medņu mikroliegumu un buferzonu teritorijas, īpaši aizsargājami meža biotopi, dabas lieguma „Avotu mežs” teritorija u.c.). Tādēļ zonējuma veidošana, kas balstīta tikai uz putnu novērojumiem, nav pietiekoši argumentēta. Uzskatām, ka minēto aizsargājamo putnu sugu aizsardzību var balstīt uz tiem nepieciešamo apstākļu nodrošināšanu (lielāka mirušās koksnes un ekoloģisko koku apjoma atstāšana cirtēs, lapu koku audžu īpatsvara saglabāšanu ainavā, saimnieciskās darbības termiņa ierobežojumiem u.c.).</p>	<p>funkcionālajās zonās ir ietvertas plašākas teritorijas, tajā skaitā pieaugušās (augstākas kvalitātes) un jaunās (zemas kvalitātes) mežaudzes, kurām, piemērojot atbilstošu apsaimniekošanu, tiks nodrošināts sugu dzīvotnes kvalitātes pieaugums.</p> <p>Sugām piemērotu ekoloģisko apstākļu nodrošināšana ar mirušās koksnes izvākšanas u.tml. ierobežojumiem ir iztirzāta un LVM noraidīta iepriekšējās DA plāna izstrādes versijās, tajā skaitā tikšanās laikā SIA ELLE birojā pašu ierosinātajā redakcijā.</p>
45.	<p><i>199.lpp. Dabas lieguma „Avotu mežs” teritorijā un uz dienvidiem no tās noteikta regulējamā režīma zona, savienojot lieguma teritoriju ar netālu esošo putnu aizsardzībai nodibināto mikroliegumu. Šai zonai pieguļošajā masīvā noteikta dabas lieguma zona, lai izveidotu pēc iespējas lielāku teritoriju meža biotopiem raksturīgo reto un aizsargājamo sugu pastāvēšanai un izplatībai.</i></p> <p>1) dabas lieguma zona pieguļošajā teritorijā (116., 117., 120., 121., 124., 125.kv.) bija izdalīta iepriekšējā DA plāna redakcijā, tagad 116., 117., 124., 125.kvartālos ir izdalīta dabas parka zona. Šeit sastopamajās jaunajās audzēs reto un aizsargājamo sugu izplatība ir maz iespējama.</p>	<p>Turpinot intensīvās mežkopības pielietošanu minēto sugu izplatība ir maz iespējama, bet, nodrošinot meža struktūras elementu saglabāšanu un ekoloģisko integritāti ar augstas kvalitātes dzīvotnēm, ir sagaidāms to sastopamības palielinājums. Šo audžu saglabāšana DPZ ir nozīmīga arī nemainīga mikroklimata nodrošināšanai stingrāka režīma zonās iekļautajās mitrajās mežaudzēs.</p>

N.p.k.	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
46.	<p>199.lpp. Mikroliegumu buferzonās dabas parka zona noteikta primāri putnu aizsardzības interesēs, taču tā ietver arī meža biotopu teritorijas un nodrošina regulējamā režīma zonu savienojumu, lai būtu iespējama reto sugu izplatība lielākā teritorijā.</p> <p>1) teritorijā ap regulējamo režīma zonu Murātagola meža masīvā (medņu mikroliegumu teritorija) ir daudz mākslīgi ierīkotu, koptu skuju koku jaunaudžu un vidēja vecuma audžu, kurās retu sugu izplatība paredzamā nākotnē ir maz iespējama. Uzskatām, ka nav pamatota saimniecisku mežu iekļaušana dabas parka zonā.</p>	<p>Uzskatam, ka šādu mežaudžu iekļaušanas dabas parka zonā, nodrošinās sugām papildus barošanās vietas un turpmāko apsaimniekošanas veidu tām mazāk traucējošu. Sevišķi aktuāli tas ir mežaudzēm, kas piekļaujas DL un RR zonām, ekoloģiskās integritātes nodrošināšanai.</p>
47.	<p>Nosakot papildus ierobežojumus aizsargājamo ainavu apvidū "Veclaicene", galvenās cirtes aizliegums un kopšanas cirtes ierobežojumi A/S "Latvijas valsts meži" valdījumā esošajā teritorijā skars 411 ha mežaudžu, no kurām turpmāko 20 gadu laikā galvenajā cirtē būtu cērtami 371 ha (68385 m³) un kopšanas cirtē 39 ha (2358 m³), kopējie neiegūtie ieņēmumi pēc 2015.gada vidējām cenām 1,24milj.eiro.</p>	<p>Pieņemts zināšanai</p>

I. DRUVAS – DRUVASKALNES KOMENTĀRI UN IETEIKUMI

IETEIKUMI INDIVIDUĀLO AIZSARDZĪBAS UN IZMANTOŠANAS NOTEIKUMU PROJEKTĀ

Piedāvātā versija	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
<p>Individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekta 8.14.pārvietoties ar mehāniskajiem transportlīdzekļiem, tai skaitā automašīnām, traktortehniku, motocikliem, tricikliem, kvadracikliem un mopēdiem ārpus ceļiem un dabiskām brauktuvēm, izņemot gadījumus, ja pārvietošanās ir saistīta ar šo teritoriju apsaimniekošanu, uzraudzību, valsts aizsardzības uzdevumu veikšanu vai glābšanas un meklēšanas darbiem</p>	<p>Lūdzu papildināt 8.14. punktu ar atļauju pārvietoties ar velosipēdiem</p> <p>8.14.pārvietoties ar mehāniskajiem transportlīdzekļiem, tai skaitā automašīnām, traktortehniku, motocikliem, tricikliem, kvadracikliem un mopēdiem ārpus ceļiem un dabiskām brauktuvēm, izņemot pārvietošanos ar velosipēdiem un gadījumus, ja pārvietošanās ir saistīta ar šo teritoriju apsaimniekošanu, uzraudzību, valsts aizsardzības uzdevumu veikšanu vai glābšanas un meklēšanas darbiem</p> <p>Pamatojums:</p> <ol style="list-style-type: none"> velosipēds ir mehānisks transporta līdzeklis, tāpēc būtu nepieciešams šo atrunāt; tas ir dabu mazāk ietekmējošs (skaņa, piesārņojums utml.) nekā augstākminētie līdzekļi, tā kā perspektīvā Veclaicenes AAA teritoriju varētu attīstīt kā aktīvās atpūtas un dabas tūrisma galamērķi (tas minēts Alūksnes novada plānošanas dokumentos), būtu vēlams izstrādāt un piedāvāt konkrētus vietējos velomaršrutus, to trases saskaņojot ar zemes īpašniekiem. 	<p>Nemts vērā, IAIN punkts ir papildināts.</p>
<p>Individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekta 8.16.uzstādīt vēja elektrostacijas, kuru darba rata diametrs ir lielāks par pieciem metriem vai augstākais punkts pārsniedz 30 metru augstumu</p>	<p>Lūdzu punktā 8.16.-samazināt pieļaujamo vēja elektrostaciju augstumu nosakot, ka augstākais punkts pārsniedz 15 m augstumu.</p> <p>8.16.aizliegts uzstādīt vēja elektrostacijas, kuru darba rata diametrs ir lielāks par pieciem metriem vai augstākais punkts pārsniedz 15 metru augstumu;</p> <p>Pamatojums:</p> <p>Veclaicenes AAA viena no galvenajām vērtībām ir pati ainava. Lielākas un augstākas vēja turbīnas var radīt</p>	<p>Saglabāta norma no vispārējiem IAIN, jo DAP izstrādes procesā nav konstatēti riski, ka nākamo 12 gadu laikā vēja elektrostaciju uzstādīšana kļūtu par nozīmīgu aktivitāti. Ainavisko ceļu un skatu vietu tiešā tuvumā vēja elektrostaciju izvietojumu ierobežos gan IAIN, gan TP, bet to izvietojumam citviet 30 maksimālais augstums ir pieļaujams, t.sk., arī no ainaviskā viedokļa.</p>

Piedāvātā versija	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	troksni, vibrācijas, apēnojumu, ietekmi uz dzīvnieku un augu valsti, izbojā ainavu, līdzīgi kā jau esošie mobilo sakaru torņi. Ja teritorijas vērtība ir ainava (kādēļ arī ir radīts šis ainavu apvidus), tad maksimāli ir jādomā par tās vērtību saglabāšanu.	
<p>No IAIN noteikumiem ir izņemts punkts, kas bija minēts dabas lieguma "Korneti–Peļļi" individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos (MK noteikumi Nr.71, 2011) par dažādu motorizēto peldlīdzekļu ar iekšdedzes dzinējiem pārvietošanos par Kornetu –Peļļu ezeriem</p>	<p>Lūdzu iekļaut Individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos <i>punktu par aizliegumu pa Kornetu-Peļļu ezeriem braukt ar ūdensmotocikliem un citiem peldlīdzekļiem ar iekšdedzes dzinējiem sekojošā redakcijā:</i></p> <p><i>8.20. aizliegts pārvietoties pa sekojošiem ezeriem (Mazais Baltiņš, Lielais Baltiņš, Raipala ezers, Trumulītis, Mellītis, levas ezers, Dzērves ezers, Pilskalna ezers, Ilgāja ezers, Smilšāja ezers, Sūneklis, Peļļu ezers, Palpiera ezers, Kalekaura ezers) ar jebkādiem kuģošanas līdzekļiem, izmantojot iekšdedzes dzinēju, tajā skaitā arī ūdens motocikliem, izņemot valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu pārvietošanos, pildot dienesta pienākumus;</i></p> <p><u>Pamatojums:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) nav sniegts nekāds argumentēts pamatojums, kāpēc šis punkts tiek izslēgts no jaunajiem IAN, ja tas ir bijis iepriekš DL „Korneti-Peļļi” IAN (MK noteikumi Nr.71, 2011) 2) lielākā daļa Kornetu-Peļļu ielejas ezeru ir nozīmīgi kā aizsargājami biotopi, piemēram, <i>Biotops 3130 Ezeri ar oligotrofām līdz mezotrofām augu sabiedrībām</i>, kas Latvijā ir Latvijā ļoti reti sastopams un pret eitifikāciju sevišķi jutīgs un apdraudēts ezeru tips (Raipals, Mazais Baltiņš, Lielais Baltiņš), kā arī <i>biotops 3150 Eitrofi ezeri ar iegrīmušo ūdensaugu un peldaugu augāju</i> (Dzērves ezers, levas ezers, Ilgāja ezers, Kalekaura, Lielais Paķis, Mellītis, Palpieris, Peļļu ezers, Pilskalna ezers, Smilšājs, Sūneklis un Trumulītis). Jebkurš iekšdedzes dzinējs, kura darbināšanā tiek izmantota degviela (benzīns vai dīzeļdegviela), atstāj 	<p>Pēc ekspertu domām, šāds aizliegums būtu nepieciešams tikai Raipala ez., Lielajā Baltiņā, Pilskalna ezerā, jo pirmie no tiem ir augstas kvalitātes ezeri ar aizsargājamo augu audzēm, un visi trīs ar stāviem krastiem, kur lieka viļņošana tikai veicinātu krastu noskalošanos.</p> <p>Vēl jo sarežģītāk būtu uzlikt šādu ierobežojumu tādos ezeros, kuru daļa atrodas arī Igaunijā, jo nebūtu jēga uzlikt ierobežojumu, ja viena puse to atļauj, bet otra aizliedz.</p> <p>IAIN iekļauts atbilstošs punkts par 3 ezeriem: <i>Raipala, Lielajā Baltiņā, Pilskalna ezeros aizliegts braukt ar jebkādiem kuģošanas līdzekļiem, izmantojot iekšdedzes dzinēju, tajā skaitā arī ūdens motocikliem, izņemot valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu pārvietošanos, pildot dienesta pienākumus.</i></p>

Piedāvātā versija	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	<p>kādus blakus produktus darbināšanas laikā, īpaši, ja vēl tie ir vecie padomju laika motori, kas var kaitēt ezerā esošajiem augiem un dzīvniekiem.</p> <p>3) troksnis, ko rada iekšdedzes dzinēju motors ir līdzvērtīgs motorzāģa radītajam troksnim, ja ne pat vairāk. Tas ir adekvāts traucējums putniem un tādā gadījumā nav loģiski turpat blakus esošā mežā noteikt motorzāģa darbināšanas aizliegumu, bet atļaut trokšņot ar motorlaivām vai ūdensmotocikliem, kvadracikliem!</p> <p>4) Ja apkārt ezeriem tiek veidotas dabas takas, tad šo cilvēku-tūristu mērķis ir baudīt dabas skaņas, klusumu, mieru, nevis trokšņus!</p>	
Iepriekš nav bijis iekļauts	<p>Lūdzu iekļaut Individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos <i>punktu par aizliegumu ziemas sezonā braukt ar auto pa Kornetu-Peļļu ezeru ledu sekojošā redakcijā:</i></p> <p>8.21.aizliegts ziemas sezonā atrasties uz ledu ar mehāniskajiem transportlīdzekļiem un sniega motocikliem, izņemot valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un pilnvaroto personu pārvietošanos, pildot dienesta pienākumus uz sekojošiem ezeriem: <i>Mazais Baltiņš, Lielais Baltiņš, Raipala ezers, Trumulītis, Mellītis, Ievas ezers, Dzērves ezers, Pilskalna ezers, Ilgāja ezers, Smilšāja ezers, Sūneklis, Peļļu ezers, Palpiera ezers, Kalekaura ezers;</i></p> <p><u>Pamatojums:</u></p> <p>1) visi mehāniskie transporta līdzekļi darbojas ar degvielu (benzīnu, dīzeļdegvielu), kas avarējot pat pie krasta vai ielūstot ledū var radīt piesārņojumu un kaitējumu dabai.</p> <p>2) Šis punkts pastiprinātu Alūksnes novada pašvaldības saistošo noteikumu Nr.8/2014 punktu.nr.16., kas nosaka „Par izbraukšanu ar autotransportu uz ledu tam neparedzētās vietās, braukšanu pa ledu</p>	Pēc ekspertu domām, šāds aizliegumu varētu piemērot Raipala ez., Lielajā Baltiņā, Pilskalna ezerā. Iekļauts punkts IAIN

Piedāvātā versija	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	ūdenstilpnēs, izņemot gadījumu, kad tiek izmantota pašvaldības speciāli ierīkota auto trase un ierādīta vieta šo transporta līdzekļu uzbraukšanai uz ledus, vai nepieciešams sniegt palīdzību, kā arī apsaimniekot ūdenstilpni, uzliek naudas sodu EUR 50,00”.	
Individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekta 16.3.savvaļas sēņu, augu un to produktu ievākšana šo noteikumu 9.6.punktā noteiktajā kārtībā	Dokumenta projektā ir kļūda, atsaucei jābūt uz 8.6 nevis 9.6. punktu. 16.3. punktā jāizlabo no 9.6 uz 8.6.	Veiktas izmaiņas IAIN projektā.
Individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekta 8.17. zemes īpašniekiem vai tiesiskajiem valdītājiem savā īpašumā vai valdījumā esošajā nekustamajā īpašumā ierobežot ainavu apvidus apmeklētāju pārvietošanos pa ceļiem un takām, kas paredzēti ainavu apvidus un tajā esošo infrastruktūras objektu apskatei.	Lūdzu papildināt 8.17. punktu sekojošā redakcijā: <i>zemes īpašniekiem vai tiesiskajiem valdītājiem savā īpašumā vai valdījumā esošajā nekustamajā īpašumā ierobežot ainavu apvidus apmeklētāju pārvietošanos pa ceļiem un takām, kas paredzēti ainavu apvidus un tajā esošo infrastruktūras objektu apskatei, kas norādītas šo noteikumu 5.pielikumā.</i> Pamatojums: Ir jānorāda konkrēti objekti, ceļi un takas, lai nav pārpratumu, kas ir šie objekti un teritorijas, kas paredzēti apskatei. Komentārus par 5.pielikumu skatīt tālāk, kas būtu ieteicams uzlabot.	MK noteikumos nav iespējams pievienot šādu detalizētu karti (uz 32 lpp A3 formātā). Un ir jau vēl perspektīvie tūrisma maršruti, kuri šobrīd nav kartē, bet, iespējams, DA plāna darbības periodā vēl parādīsies. Tāpēc piedāvājam atstāt punktu esošajā redakcijā, kas ir normāla prakse esošajā likumdošanā.
Individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekta 8.18.	Lūdzu veikt labojumus 8.18. punktā 1) 8.18.punkta ezeru sarakstā iekļaut arī Kalekaura ezeru, 2) Izlabot Sūnājs nosaukumu uz Smilšājs 3) svītrot apakšpunktu 8.18.2.5. peldvietu, elniņu, laivu un motorizēto transporta līdzekļu piestātņu būvniecību Pamatojums: 1) nav sniegts nekāds argumentēts pamatojums, kāpēc Kalekaura ezers tiek izslēgts no šī saraksta, ja līdz šim uz šī ezera izmantošanu, lai arī tas bija ainavu	1) Vairākos avotos, piemēram, 2003. gadā izstrādātajā dabas lieguma “Korneti-Peļļi” dabas aizsardzības plānā, M. Leinertes grāmatā “Ezeri deg!” un citos avotos norādītā informācija, ka dabas lieguma teritorijā iekļautais Kalekaura jeb Purveitu ezers atrodas subglaciālās iegultnes atzarā no ģeoloģiski – ģeomorfoloģiskā viedokļa ir neprecīza. Kalekaura ezers neatrodas senākas subglaciālās iegultnes atzarā, bet gan tās dienvidrietumu daļā esošajā morēnas starppauguru ieplakas pazeminājumā. Senākajā subglaciālajā iegultnē atrodas tikai Mazezers un Bezdibens ezers. Jāpiezīmē, ka subglaciālās iegultnes jeb tuneļieejas ir plaši, samērā dziļi kanāli, kas veidojas

Piedāvātā versija	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	<p>aizsardzības zonā, attiecās arī DL „Korneti-Peļļi” IAN (MK noteikumi Nr.71, 2011). Ezers ir biotops 3150 Eitrofi ezeri ar iegrimušo ūdensaugu un peldaugu augāju. Tajā un krastos atrodas aizsargājama augu atradnes.</p> <p>2) Tāda ezera kā Sūnājs nav, bet ir Smilšājs.</p> <p>3) Saskaņā ar biotopu ekspertu novērtējumu šajos ezeros nav vēlama pastiprināta antropogēnā slodze un ietekme, kā arī jau iekļautais apakšpunkts <u>8.19 jau atļauj vienkāršu laipu konstrukcijas</u>. Šo ezeru krastos nav nepieciešama papildus peldvietu ierīkošana, kā laivu piestātņu būvniecība.</p>	<p>zemledāja kušanas ūdeņu iedarbības rezultātā un ir relatīvi dziļi iegrauzušies kvartāra vai pamatiežu nogulumos. Nereti subglaciālās iegultnes tiek jauktas ar subglaciālajām vagām vai pat gravām, kā tas norādīts interneta vietnē http://veclaicene.lv/pellu-ezeri.</p> <p>Izvērtējot vides apdraudētības riska faktoros un procesus, kas saistīti ar ģeoloģiskās uzbūves īpatnībām vai bīstamiem ģeoloģiskajiem procesiem, kas var veidot paaugstināta ģeoloģiskā riska apgabalus, jāņem vērā, ka Kornetu – Peļļu iegultnes nogāzes, lai arī vietām uz tām konstatētas nelielas kēmu terases, ir ļoti stāvas (līdz 40⁰). Tādējādi iegultnes nogāzes pakļautas nogāžu procesu un lineārās erozija aktivizācijas riskam. Kalekaura ezera apkārtnē reljefa artikulācija, salīdzinot ar Kornetu-Peļļu subglaciālo iegultni un tai pieguļošo teritoriju, ir neliela, jāpiezīmē, ka teritorijā nav ļoti stāvu nogāžu, tādējādi apgabals nav pakļauts zemes masu pārvietošanās gravitācijas spēka ietekmē un gravu aktivizācijas riskam.</p> <p>Kalekaura ezera piekraste tiek pienācīgi apsaimniekota, kā arī tā krasti ir lēzenāki. Lielāku ietekmi uz ezera stāvokli rada nevis cilvēku, bet gan bebru darbība.</p> <p>2) Veiktas izmaiņas IAIN projekta 8.18. punktā</p> <p>3) Laipas ezeru krastos var būvēt, jo tas neradīs pastiprinātu antropogēno slodzi. Pie daļas ezeru tādas jau ir, pie citiem būtu pat ieteicamas, jo pašreizējās (pie Peļļu ezera, Smilšāja) ir satrupējušas un drīzāk bīstamas tūristiem. Arī peldvietu izveide neradīs pastiprinātu antropogēno slodzi. Peldvietu ierīkošana - vienkārša, izplauta peldvieta neradītu būtisku ietekmi, jo paredzamais atpūtnieku daudzums būs neliels un sakoptas peldvietas būtu pat ieteicamas.</p> <p>AAA “Veclaicene” neatrodas neviena peldvieta, kas atbilst Ministru kabineta noteikumi Nr.38 (2012. gada 10. janvārī)</p>

Piedāvātā versija	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
		<p>“Peldvietas izveidošanas un uzturēšanas kārtība”, kuri izdoti saskaņā ar Epidemioloģiskās drošības likuma 38.1 panta pirmo daļu un Ūdens apsaimniekošanas likuma 5. panta desmitās daļas 7., 8. un 9. punktu (MK 01.09.2015. noteikumu Nr.502 redakcijā)</p>
<p>Individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektā</p>	<p>Lūdzu iekļaut Individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos punktu par aižliegumu organizēt un nodarboties ar zemūdens medībām, kā arī organizēt licencēto makšķerēšanu, to izsakot šādā redakcijā: <i>8.22. aizliegts organizēt licencēto makšķerēšanu un zemūdens medībās sekojošos ezeros: Mazais Baltiņš, Lielais Baltiņš, Raipala ezers, Trumulītis, Mellītis, Ievas ezers, Dzērves ezers, Pilskalna ezers, Ilgāja ezers, Smilšāja ezers, Sūneklis, Peļļu ezers, Palpiera ezers, Kalekaura ezers</i> Pamatojums</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) nav sniegts nekāds argumentēts pamatojums, kāpēc šis punkts tiek izslēgts no jaunajiem IAIN, ja tas ir bijis iepriekš DL „Korneti-Peļļi” IAN punkts 14.7. (MK noteikumi Nr.71, 2011). 2) uzskatu, ka esošajā dabas aizsardzības plāna teksta redakcijā nav pietiekoši izvērtēti AAA teritorijas ezeros esošie zivju resursi un dažādu aktivitāšu - makšķerēšanas, licencētās zvejas, zemūdens medību un atpūtas ietekmes uz ezera ilgtspēju, to pārvaldīšanas un apsaimniekošanas iespējas. Plāna teksta daļā šai tēmai ir veltīta minimāla uzmanība, piemēram, 1.4.3.3.67.lpp veltīti 2 teikumi., 2.4.2.4.137.-138.lpp, B.1.3. ir vairāki ieteikumi apsaimniekošanai B.1.170-171.lpp., plāna izstrādē nav bijis iesaistīts ihtiofaunas, zivsaimniecības eksperts. Pozitīvi jāvērtē saldūdens biotopu izpēte, bet ezeru 	<p>Pēc ekspertu domām IAIN speciāli nosacījumi zemūdens medībām un licencēto makšķerēšanai AAA „Veclaicene” nav nepieciešami, jo zemūdens medības un licencētā makšķerēšana tiek stingri regulētas Ministru kabineta noteikumos Nr. 800 (2015. gada 22. decembrī) “Makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību noteikumi” un MK noteikumos Nr. 799 (spēkā no 01.02.2016.) “Licencētās makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību kārtība”.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Ņemot vērā DA plāna 1.4.3.3. apakšpunktā minētās makšķerēšanas tiesību izmantošanas iespējas, licencētā makšķerēšana dotu iespēju vajadzības gadījumā ierobežot makšķernieku skaitu ezeros, kuros zvejas tiesības pieder valstij. Tajā pašā laikā makšķerēšana nav vienīgais rekreācijas veids, kas var pasliktināt ūdens ekoloģisko kvalitāti. 2) No zivju resursu izmantošanas viedokļa ezeri AAA „Veclaicene” teritorijā ir pietiekami mazi un nenozīmīgi, īpaši ņemot vērā, ka Murata ezera lielākā daļa atrodas Igaunijas teritorijā. Ezera ilgtspēju no zivju krājumu saglabāšanas viedokļa pietiekami nodrošina atbilstošie MK noteikumi, kas regulē makšķerēšanu un rūpniecisko zveju. DL "Korneti-Peļļi" ezeri nav piemēroti intensīvai rekreācijai un zivsaimnieciskai izmantošanai. AAA „Veclaicene”, kā ĪADT nav īpašas nozīmes Biotopu Direktīvas zivju sugu aizsardzībai, lai gan Pilskalna, Raipala un Vaidavas ezerā konstatēts akmeņgrauzis.

Piedāvātā versija	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	<p>izvērtējums ir jāveido kompleksi, skatot visus iespējamus ietekmes faktoros.</p> <p>Tā kā ezeri ir viena no būtiskākajām šīs AAA teritorijas vērtībām, lai atceltu šo punktu no esošo IAN noteikumu redakcijas, ir jābūt ar pētījumu pamatots, kādi šobrīd ir zivju resursi, vai tos vajag regulēt vai nē, kāds ir ezeru ekoloģiskais stāvoklis (nedaudz tas ir, bet nepilnīgs), ezeru juridiskais statuss, tiktu veikta pilna ezeru apsekošana utml.</p> <p>3) Interese par zemūdens medībām, īpaši šajos dziļos Latvijas ezeros pieaug, bet kamēr nav izvērtēti zivju resursi un zemūdens medību ietekme uz ezera ilgtspēju, nav pamata šādu punktu atcelt.</p>	<p>3) MK noteikumos Nr.71 „Dabas lieguma "Korneti–Peļļi" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” 14.7.apakšpunktā ir norādīts, ka <u>dabas lieguma zonā</u> ir aizliegts organizēt licencēto maksšķerēšanu un zemūdens medības. DL „Korneti-Peļļi” spēkā esošajā zonējuma uzskaitītie ezeri atrodas ainavu aizsardzības zonā, līdz ar to šajos ezeros šāds aizliegums nav spēkā arī pašlaik (skat. zonējumu MK noteikumu 1. pielikumā vai AAA „Veclaircēne” DA plāna 1.1.5. attēlā.)</p>
<p>Individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektā 19.9. 28.8.2. 36.</p>	<p>Mazliet mulsinoši ir tas, ka 19.9. attiecas uz tikai uz DL, kāpēc ne arī uz DP zonu? Un 28.8.2.attiecas tikai uz DP, kāpēc ne uz DL zonu? Un, ja šis ir ainavu apvidus, kāpēc nav šāda punkta, kas attiecas uz ainavu aizsardzības zonu VI sadaļā?</p> <p>1) Ierosinājums šos abus punktus likt gan DL, gan DP zonās, papildinot šos punktus sekojošā redakcijā:</p> <p><i>19.10. rīkot autosacensības, motosacensības, velosacensības, ūdensmotosporta un ūdensslēpošanas, orientēšanas sacensības un cita veida sporta un piedzīvojumu sacensības brīvā dabā, rallijus, treniņbraucienus un izmēģinājuma braucienus, kā arī ārpus telpām Nacionālo bruņoto spēku, civilās aizsardzības un zemessargu mācības, izņemot pa pašvaldības autoceļiem;</i></p> <p><i>28.8.2. rīkot autosacensības, motosacensības, velosacensības, ūdensmotosporta un ūdensslēpošanas, orientēšanas sacensības un cita veida sporta un piedzīvojumu sacensības brīvā dabā, rallijus, treniņbraucienus un izmēģinājuma braucienus, kā arī</i></p>	<p>Ir veikti labojumi IAIN projektā.</p>


Piedāvātā versija	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	<p><i>ārpus telpām Nacionālo bruņoto spēku, civilās aizsardzības un zemessargu mācības, izņemot pa pašvaldības autoceļiem;</i></p> <p><i>28.3.3.5.organizēt brīvā dabā publiskus pasākumus, kā arī nometnes, kurās piedalās vairāk par 60 cilvēkiem, izņemot pasākumus un nometnes, kas tiek organizētas šim nolūkam paredzētās un speciāli ierīkotās vietās;</i></p> <p>Savukārt ainavu aizsardzības zonā (36.punkts) arī būtu nepieciešama DAP atļauja, ja tiek rīkoti publiski pasākumi vairāk par 100 cilvēkiem + dažādas sporta sacensības, tāpēc piedāvāju iekļaut šo sekojošā redakcijā:</p> <p><i>Bez Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiskas atļaujas aizliegts:</i></p> <p><i>36.6. organizēt brīvā dabā publiskus pasākumus, kā arī nometnes, kurās piedalās vairāk par 100 cilvēkiem, izņemot pasākumus un nometnes, kas tiek organizētas šim nolūkam paredzētās un speciāli ierīkotās vietās;</i></p> <p><i>36.7. rīkot autosacensības, motosacensības, velosacensības, ūdensmotosporta un ūdensslēpošanas, orientēšanas sacensības un cita veida sporta un piedzīvojumu sacensības brīvā dabā, rallijus, treniņbraucienus un izmēģinājuma braucienus, kā arī ārpus telpām Nacionālo bruņoto spēku, civilās aizsardzības un zemessargu mācības, izņemot pa pašvaldības autoceļiem;</i></p> <p>Pamatojums:</p> <p>1) Abi šie darbības veidi (gan publiskie pasākumi , kur piedalās vairāk kā 60 cilvēki, gan minētās sporta aktivitātes), iesaista lielāku cilvēku skaitu un var</p>	

Piedāvātā versija	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	<p>ietvert pasākumu rīkošanu gan DL, gan DP zonās, kurās būtu nepieciešams speciālistu atzinums, ka izvēlēta teritorija un laiks, kad tiek rīkots pasākums, neietekmē dabas vērtības.</p> <p>2) Orientēšanās sporta pasākumos, piedzīvojuma sacensībās tiek izmantotas dabas teritorijas, tādēļ adekvāti, kā citiem sporta pasākumiem, orientēšanās sacensībās un piedzīvojumu sacensību un citu sporta veidu sacensībās izmantojamās AAA teritorijas būtu saskaņojamas ar DAP.</p> <p>3) Ainavu aizsardzības zonā būtu saskaņojami publiskie pasākumi, kuros piedalās vairāk kā 100 cilvēku un arī, ja tiek rīkotas auto –moto .u.c. veida sacensības, jo <u>tieši ainavu aizsardzības zonā jau atrodas arī ainaviskie ceļi un lielākā daļa Veclaicenes AAA.</u> Domāju, ka <u>DAP būtu jābūt informētiem par šādām aktivitātēm un jāsniedz atzinums</u> par to, vai šādu aktivitāti konkrētajā <u>laikā un vietā var veikt.</u> IAIN 35.punkts nosaka, ka „ainavu aizsardzības zona tiek noteikta, lai saglabātu teritorijai raksturīgo ainavu un veicinātu ainavu aizsardzības principu pielietošanu”. Jebkurš publisks pasākums veicina teritorijas izmantošanu, atkarībā no pasākuma veida. Lai ainavu tiktu izmantota saudzīgi, DAP pārziņā būt izvērtēt, vai konkrētais pasākums nerada kādu negatīvu ietekmi uz esošajām dabas vērtībām (piemēram, skar kāda biotopa izmantošanu, troksnis putnu ligzdošanas laikā utml.).</p>	
<p>Individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektā 8.9 punkts..</p>	<p>Ja IAIN punktā 8.9.ir atsauce uz karti, tad šo karti vēlams papildināt ar sekojošu info:</p> <p>1) Īsti nav saprotami dabas objektu attēlojums 6.7.attēls kartē (39.lpp) –kas ir zem katra brūnā aplīša, piemēram, Ruļū apkārtnē, piemēram, Mežavizlu apkārtnē (avots?), akmeņi, dižkoki?? Būtu labi kaut</p>	<p>Karte netiks pievienota MK noteikumu projektam, tā tiks iekļauta teritorijas plānojumā (kā jau ir norādīts IAIN noteiktajā punktā) Atsauce uz attēlu struktūrplānā ir ievietota, lai pašvaldība turpmākajā darbā saprastu, par kuru DA plānā iekļauto karti iet runa.</p>

Piedāvātā versija	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	<p>kur tekstā paskaidrot, vai ar ciparu un pēc tam atšifrējumu nedefinēt katru dabas objektu.</p> <p>2) Ieteikums –ņemt ārā no kartes dabas takas posmu gar Peļļu ezeriem EE pusē, jo manuprāt tas neatbilst ainaviska ceļa izpratnei (tas ir takas posms, kuru nevar izbraukt ar mehānisku transporta līdzekli, izņemot velo (bet arī pagrūti!) Jautājums –vai ainavu eksperts dabā šo ir apsekojis?</p> <p>3) Ieteikums –pievienot ainaviska ceļa statusu ceļam visu ceļa posmu Sauleskalns-Lauciņi nevis tikai tā nelielu posmu.</p> <p>4) Kā potenciālos skatu punktus pievienot nevis tikai tālos panorāmskatu, bet piemēram, arī skatu vietas, piemēram, pie L.Baltiņa, uz Korneta- Krabu ceļa (pie bij.putnu fermas). Vairāk + tie paši komentāri pie dabas plāna teksta 2.2 un 3.pielikuma izvērtējuma.</p>	<p>1) Izmaiņas DA plāna 2.1. attēlā un Ainavu struktūrplāna 6.7. attēlā tiks veiktas, gatavojot DA plānu iesniegšanai Dabas aizsardzības pārvaldei.</p> <p>2) Tekstā ir pamatots, ka Ainaviskos ceļus veido arī dabas taku/velomaršrutu posmi. Veiktas izmaiņas DA plāna 2.1. attēlā un Ainavu struktūrplāna 6.7. attēlā.</p> <p>3) Komentārs ņemts vērā daļēji un ainaviskais ceļš no Lauciņiem pagarinās līdz Klotiņu ezeram, taču tālākā posmā nav kartēts kā ainaviskais ceļš, jo ceļa posmā dominē slēgtas ainavas, atsevišķi ēku grausti. Ceļa posms ir izteiktā reljefā, kāds tas arī saglabāsies.</p> <p>4) Veiktas izmaiņas DA plāna 2.1. attēlā un Ainavu struktūrplāna 6.7. attēlā (skatu punkts uz ceļa Korneti-Krabi ir iekļauts kartogrāfiskajā materiālā). Pie Lielā Baltiņa ir labiekārtota atpūtas vieta, kuras visbiežāk tiek veidotas vietās ar labiem ainavu skatiem. Tās netika atsevišķi kartētas kā ainaviskās skatu vietas.</p>

IETEIKUMI UN JAUTĀJUMI DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA TEKSTĀ

Dabas aizsardzības plāna teksts	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
<p>Dabas aizsardzības plāna teksts 3.5.a attēls. Potenciālie tūrisma objekti un maršruti AAA „Veclaicene” un tās apkārtnē. (185.lpp)</p>	<p>1) Precizēt 3.5.a. attēlā redzamo potenciāli tūrismā izmantojamo iezīmēto maršrutu veidu izmantojumu: ar kājām vai ar velo,</p> <p>1) Dabas plānā precīzi ir jāparedz kāda veida tūristiem, ceļotājiem šie maršruti paredzēti. Jānorāda, kuras ir kājāmgājēju, kuras velomaršrutu trases. Motorizēto transporta līdzekļu maršruti jāplāno tikai pa valstij un pašvaldībai piederošiem ceļiem, paredzot dabas liegumu un dabas parku zonu tuvumā aizliegumus pārvietoties putnu ligzdošanas laikā (15.03-31.07.) Bet kopumā ņemot vērā pozicionējumu šo teritoriju attīstīt prioritāri kājāmgājējiem un velotūristiem. Motorizētā tūrisma attīstība Veclaicenes AAA nav atbalstāma.</p> <p>Pamatojums:</p> <p>2) uzskatu, ka nav pieļaujama motorizēto transporta līdzekļu pārvietošanās pa maziem meža ceļiem vai bezceļiem tajā laikā, kad ir aizliegums darboties ar motorzāģiem mežā t.i. no 15.03.līdz 31.07. Tas ir adekvāts traucējums putniem un tādā gadījumā nav loģiski vieniem noteikt aizliegumu, bet citiem atļaut! Motorizētājiem tūristiem ir jāierāda pilnīgi citi ceļi, lai tie netraucētu kājāmgājēju tūristus un velotūristus.</p> <p>3) nav nepieciešams veidot speciālu taku gar Peļļu gravas ezeru D krastu, jo iepretim igauņu pusē tās jau ir, LV pusē ezeru krasti ir jāatstāj neskarti! Priekš tūristiem ir vecie ganību un meža ceļi attālāk no ezera! Nevajag visas, arī neskartas līdz šim, vietas piedāvāt tūristiem, jo pietiekama antropogēnā slodze šai teritorijai jau ir no EE puses, kur atrodas Paganamā ainavu aizsardzības teritorija.</p> <p>4) četru iecerēto dabas māju izvietojums Peļļu gravas apkārtnē nav racionāls- pārāk tuvu viena otrai. Kādu antropogēno slodzi tas mazinātu? Tieši otrādi, šobrīd pēc plānotā izskatās, ka šī slodze tiek pastiprināti uzlikta šai pierobežas zonai, kas noteikti ir vispirms ir saskaņojama arī ar Igaunijas vides pārvaldības institūcijām. Ja ir doma veidot līdzīgas mājiņas, kā veido Igaunijas valsts meži (RMK) , tad tām būtu jābūt izvietotām proporcionāli pa visu AAA teritoriju nevis koncentrējot 4 mājiņas 3-10 km rādiusā. Nekur nav redzams, vai un kur ir paredzētas tualetes pie šīm mājiņām? Arī Raipala ezera DA galā plānota šādas mājas</p>	<p>Dabas aizsardzības plāna 3.5. attēlā ir iekļauti perspektīvie maršruti un potenciālie infrastruktūras objekti, kas būs pamatojums pašvaldībai tālāk strādāt ar konkrēta projekta izstrādi un precizēt gan maršrutus, gan tajos iekļaujamās infrastruktūras objektus, gan maršrutu veidu sadalījumu pēc interešu grupām. DA plāna ietvaros nebija paredzēts izstrādāt jau gatavu tūrisma maršrutu un infrastruktūras objektu izvietojumu shēmu, jo tas prasītu arī saskaņojumus ar privātajiem zemes īpašniekiem. Tas ir plānots atsevišķa projekta izstrāde ietvaros.</p> <p>Veidojot jaunus tūrisma infrastruktūras objektus, kas nav paredzēti DA plānā, ir jāievēro spēkā esošie normatīvie akti, kā arī nepieciešamības gadījumā ir jākonsultējas ar DA pārvaldes pārstāvjiem vai attiecīgās jomas ekspertiem (piemēram, biotopu ekspertiem, ornitologiem u.c.) par konkrētā objekta, tā ekspluatācijas un piesaistīto apmeklētāju iespējamo ietekmi uz dabas vērtībām</p>

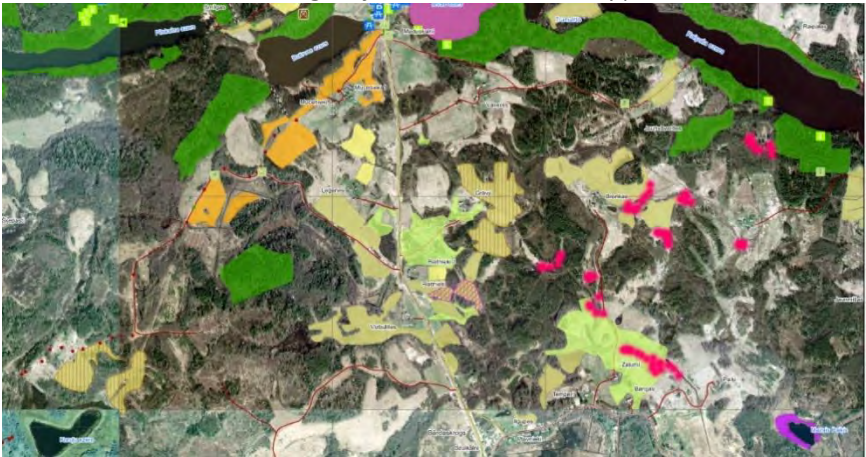
	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	<p>izveide, kurai nav īsti pamatojuma (LVM zemē? Kur tualete, ugunsкура vieta utml.?). Ja jau Raipala ezera abos galos īpašnieki piedāvā telšu vietas, tad kāpēc jāveido papildus infrastruktūra??? Tā ir jāveido mazāk apdzīvotās teritorijās, kur nav adekvāti piedāvājumi. Kāda būs gaisa pārceltuvju funkcija, ja iepretim nav takas (vai tas ir saskaņots ar igauniem?), ir nepieciešams skaidrāk formulēt Peļļu gravas ieceres un ar to iepazīstināt paredzamo aktivitāšu tuvumā, apkārtnē esošos zemes īpašniekus.</p> <p>5) Ja tiek plānots izveidot laivu maršrutu (Raipals –Trumulītis-Ievas ezers-Dzērves ezers-Pilskalna ezers), tad tam ir jābūt attēlotam kartē kā perspektīvam posmam, kā arī jānorāda potenciālā laivu nomas vieta, laivu maršruta trase būtu saskaņojama ar ezera krastos esošajiem īpašniekiem, kur paredzētas iekāpšanas, izkāpšanas vietas utml.</p>	
<p>Dabas aizsardzības plāna teksts 1.4.3.2. Tūrisms</p>	<p>1) Viesu māja „Ezerlīči” ir viens un tas pats, kas brīvdienu māja ”Vārpas”. (60.lpp)</p> <p>2) brīvdienu māja „Saliņas”-precizēt, vai šī māja piedāvā tūrisma pakalpojumus, jo netiek uzrādīta tūrisma piedāvājumos (<u>vismaz 1.4.4.a kartē tās nav?</u>), Bet 2016.g.izdotajā tūrisma informatīvajā lapā ”Iepazīsti aizsargājamo ainavu apvidu ”Veclaicene” šī māja ir pievienota.</p> 	<p>1) Veikti precizējumi DA plāna 1.4.3.2. nodaļā; 2) Veiktas izmaiņas 1.4.4. attēlā; 3) Atpūtas vietas pie Vaidavas ezera raksturojums ir sniegts DA plāna 2. pielikumā. 4) Veikti precizējumi DA plāna 1.4.3.2. nodaļā; 5) Veiktas izmaiņas DA 1.4.4. attēlā; 6) Veikti precizējumi DA plāna 1.4.3.2. nodaļā; 7) Veiktas izmaiņas DA plāna 1.4.4. attēlā; 8) DA plāna 1.4.3.2. nodaļa papildināta ar informāciju par apmeklētāju skaitu Jaunlaicenes muižas muzejā un Veclaicenes tūrisma informācijas punktā un novadpētniecības muzejā; Dabas taku un skatu torņa apmeklētāju skaita uzskaitē ir iekļauta DA plāna 3. nodaļā kā viens no apsaimniekošanas pasākumiem; 9) Veikta teksta precizēšana DA plāna 1.4.3.2. nodaļā.</p>

	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	<p>Foto: Alūksnes TIC 2016.g.izdotā tūrisma informatīvā lapa "Iepazīsti aizsargājamo ainavu apvidu Veclaicene" brīvdienu māja Saliņas <u>Varbūt tad variet jūsu kartē 1.4.4.a. šo precizēt pēc šīs jaunās kartes?</u></p> <p>3) jāprecizē par atpūtas vietas pie Vaidavas ezera esošo stāvokli!</p> <p>4) Romeškalna takas garums visos info materiālos ir 4.5 km nevis aptuveni 4.4 km.(65.lpp)</p> <p>5) tūrisma infrastruktūras kartē ir 1.4.4a pie Kalekaura ezera iztrūkst abos krastos esošās atpūtas vietas,</p> <p>6) Informācijā par Jaunlaicenes muižas muzeju (65.lpp) būtu jāuzsver, ka tas ir viens no trijiem Alūksnes novada valsts akreditētiem muzejiem .</p> <p>7) nav saprotamas 1.4.4a kartē atzīmētās leģendu būtība: dabas objekts un tūrisma objekts? Cik var saprast, ar dabas objektiem ir apzīmēti lielākie akmeņi un augstākie pauguri? Piemēram, Dēliņkalns ir kā dabas objekts, bet tas taču ir vienlaicīgi arī tūrisma objekts? Vai neapdzīvotā Paiķu māja ir tūrisma objekts (droši, ka domāts Paiķa kalns, tad tas ir precīzi jāatzīmē kartē!) Vai Mucenieki ir viesu māja (droši, ka jābūt piktogrammai –telts vieta), Vosvu Dieva kalns ir tūrisma objekts, bet atzīmēts kā dabas objekts (tam vairāk tomēr ir kultūrvēsturiska vērtība)? Naudas akmens novietojums kartē būtu jāprecizē! Loģiskāk būtu bijis salikt vienā kartē visu, kas attiecas uz tūrismu (esošās tūristu mītnes, atpūtas un ugunsgrāmu vietas, peldvietas, telts vietas, esošos tūrisma objektus (kas tiek reāli iesaistīti maršrutos, takās, gan dabas, gan kultūrvēstures) + potenciālos (kurus varētu izmantot, bet dažādu iemeslu –privātīpašums, stāvoklis jāuzlabo utml. –šobrīd neizmanto, iedomājos, ka tas pats Zīmju akmens un doma to savienot ar taku uz Opekālnu , šobrīd būtu kā potenciāls), tajā skaitā ainaviskos skatu punktus, un protams esošās dabas takas un plānotās (obligāti norādot to izmantošanas veidu: vai ar kājām vai velo).</p> <p>8) raksturojot šajā sadaļā tūrisma lietas, būtu vēlami kādi skaitļi, kas raksturotu tūrisma intensitāti šajā teritorijā, tātad apmeklētāju skaita dinamika Jaunlaicenes muižas muzejā, Veclaicenes novadpētniecības ekspozīcijā, tūrisma info punktos utml., aptuveno dabas taku noslodzi, tūristu mītnu gultas vietas kapacitāte un to noslogojums pa sezonām, skatu torņa apmeklējumi. Nākotnē, kā viens no apsaimniekošanas pasākumiem dabas aizsardzības plānā vēlams</p>	

	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	ierakstīt, ka jāveic apmeklētāju skaita monitorings , norādot, kam būtu jāsavāc un jāapkopo info. 9) 65.lpp minēts, ka 2.pielikumā ir sniegta detalizēta info un karte. <u>Kartes šajā pielikumā nav</u> un informācija ir tikai pārskata tabula, kura nav uzskatāma par detalizētu informāciju.	
Dabas aizsardzības plāna teksts 1.3.3.Hidroloģija un ūdens kvalitāte	1) Mustjegi nevis Mustigi (tekstā un 1.3.1.tabulā) 2) visās kartēs tiek lietots Murāta ezers (LĢIA, Jāņa sēta), būtu labi dabas plāna tekstos visur lietot vienādi ar garo „ā” . 3) kartē un tekstos labāk būtu lietot Ruļu ezers (tā ir Jāņa sētas kartēs + dabā izvietotā norāde pie ezera), Rules ezers ir LĢIA kartē, bet vietējie vairāk lieto Ruļu ezers. 4) pārbaudīt kartēs: biežāk lieto Kūriņkalna ezers nevis Kūriņ <u>a</u> ezeru (netālu no Palpiera ezera) -7.kartes lapa, lai to nejauktu ar citu ezeru - Kūriņ <u>u</u> ezers ir Ziemeru mežos -17.kartes lapa. 5) informāciju par ezeriem 49.lpp uzskatāmības labad varētu ievietot tabulas veidā, papildinot to ar ūdens kvalitātes rādītājiem (ķīmiskā un bioloģiskā kvalitāte), vismaz tie ezeriem, kuros tas 2014.g.tika veikts.	1) DA plāna 1.3.3. nodaļā ir izmantots nosaukums Mustjegi kā tas ir minēts Gaujas baseina apgabala apsaimniekošanas plānā 2009.-2015. gadam. 2) DA plānā izmantots LĢIA uzturētajā Vietvārdu datu bāzē norādītais ezera pamatnosaukums – Murata ezers. Vietvārdu datubāze pieejama: http://vietvardi.lgia.gov.lv/vv/to_www.sakt?p_mode=1 3) Veiktas izmaiņas DA plāna tekstā 4) Tiks veiktas izmaiņas DA plāna pielikumos ar kartogrāfisko materiālu, gatavojot DA plānu iesniegšanai Dabas aizsardzības pārvaldē; 5) DA plāna 1.3.3. nodaļa ir papildināta ar 1.3.2. tabulu, kurā ir iekļauta informācija par ezerus raksturojošiem parametriem.
Dabas aizsardzības plāna teksts 1.4.3.3.Zveja un makšķerēšana	Jāpapildina ar info, neadekvāti maz! 1) Ezeru juridiskie statusi, kā tas ietekmē makšķerēšanu un piekļuvi pie ezeriem, tauvas joslas ievērošana -vai visur viss ir kārtībā? 2) Licencētā zveja pašpatēriņam –konkrēti, (kaut kas ir minēts 138.lpp, bet vai tas ir viss?) kuros ezeros tiek organizēta, kādi ir apjomi katrā ezerā utml.? 3) Kuros ezeros un kādā apjomā tiek laisti zivju mazuļi, kas to veic utml? 4) Kuros ir konstatēti pārkāpumi, jo tekstā bija minēts, ka viena no problēmām ir nelegālā zveja, tad kuros ezeros tas ir konstatēts, kāda ir pārkāpumu dinamika utml..	Precizēts DA plāna teksts 1.4.3.3. nodaļā. Par ezeriem, kuros ir konstatēti pārkāpumi, sīkāka informācija nebija pieejama.
Dabas aizsardzības plāna teksts 1.4.3.5	Lai varētu veikt secinājumus par medībām apjomu un raksturu kopumā, būtu vēlams dabā plāna tekstā ievietot info par nomedīto dzīvnieku sugu un to skaitu sezonās (vēlams ievietot datus vairāku gadu griezumā, lai saprastu to dinamiku) tajā skaitā arī putnu.	DA plāna 1.4.3.5. nodaļā papildināta ar informāciju par pieļaujamo nomedījamo pārnadžu apjomu 2015./2016.gada medību sezonā, 2014./2015.gada medību sezonā nomedīto nelimitēto dzīvnieku skaitu, medijamo

	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
Medības		dzīvnieku blīvums 2009.-2015.
<p>Dabas aizsardzības plāna teksts</p> <p>2.2 Ainaviskais novērtējums</p>	<p>1) 2.1. attēls (81.lpp) ainaviskie ceļi –kāpēc, piemēram, ceļš Sauleskalns-Lauciņi nav iekļauts šajā kategorijā? Pilnībā atbilst 37.lpp minētiem kritērijiem, pārējie nokartētie ainaviskie ir labi. Vienīgais, kas mulsina, ka <u>ainaviskais ceļš tiek attēlots gar Peļļu ezeriem igaunu pusē</u> (ainavu eksperts 37.lpp paskaidro, ka var iekļaut šajā kategorijā arī dabas takas, bet tad kaut kur ievadā ir jādod skaidrojums, kas ir ainavisks ceļš, ka tas iekļauj arī makšķernieku takas platuma dabas takas posmus, lai gan pilnībā nepiekrītu šādam traktējumam! Termins "ceļš „tomēr daudzārt apzīmē ceļu, pa kuru var pārvietoties ar mehānisko transportu? Vai ainavu eksperts ir šo posmu apsekojis?</p> <p>2) skatu vietas-ir izeidota skatu vieta pie L.Baltiņa, kas nav atzīmēta kā esoša skatu vieta, kāpēc? Lai arī tā nav plaša panorāmainava, tomēr tā ir viena no vietām, kur var L.Baltiņa apjomus redzēt pilnībā un apjaust šo reljefa formu.</p> <p>3) vēl kā potenciālās skatu vietas var minēt ainava no Rulēm (labi var redzēt Korneitus un Drusku kalnu), ceļa posms –Maģumi-Renci (Peļļu gravas ainava), skatu punkts uz Korneiti-Krabi ceļa (netālu no bijušās putnu fermas –ideāls ainavisks skats! Skatu punkts no Cukuru mājām uz Tellīša ezeru, ainava pie Stāmeriem, ideāla meža ceļa (LVM) ainava ar apkārtesošu gāršu posmā Šļukuma dzirnavas-Mežmalieši u.c.</p> <p>4) īsti nav saprotami dabas objektu attēlojums 6.7.attēls kartē (39.lpp) –kas ir zem katra brūnā aplīša, piemēram, Ruļu apkārtnē, piemēram, Mežavizlu apkārtnē (avots?), akmeņi, dižkoki?? Būtu labi kaut kur tekstā paskaidrot tabulas veidā, vai ar ciparu un pēc tam atšifrējumu nedefinēt katru dabas objektu. Pie Palpiera ezera ir piktogramma <u>arhitektūras piemineklis?</u> (tur ir 2 arheoloģijas + 1 dabas piemineklis, kurš ir arhitektūras?)</p> <p>5) Valsts mežu dienesta projektā (par kultūras mantojumu) http://mkt.vmd.gov.lv/cultural/, tika veikti arī dižkoku mērījumi gan Veclaicenes, Jaunlaicenes, Ziemera u.c.Alūksnes novada pagastos), kāpēc šie dati nav izmantoti, atzīmējot kaut vai lielākos un ainaviski nozīmīgākos dižkokus? Ja jau IAIN tiek minēti šie noteikumi, kas attiecas uz dabas pieminekļiem, tajā skaitā dižkokiem, tad tie arī dabas plānā būtu jāattēlo.</p>	<p>1) Veiktas izmaiņas DA plān 2.1. attēla apzīmējumos.</p> <p>2) Labiekārtotas atpūtas vietas lielākoties ir arī labas skatu vietas. Tās kartē atsevišķi netiek attēlotas, jo šo labiekārtoto vietu apsaimniekošana un uzturēšana iekļauj arī ainavisko skatu uzturēšanu.</p> <p>3) Ruļu apkārtnē tika apsekota un nolemts to neiekļaut ainavu kartes objektos. Apkārtnē ir salīdzinoši augsts aizaugušu LIZ īpatsvars, ceļa sākumā pie šosejas karjers, skatu vietas salīdzinot ar citām AAA "Veclaicene" vietām nav tik nozīmīgas. Šajā vietā ir atsevišķi lokāli dabas un kultūrvēsturiskie objekti. Maģumi-Renci ceļa posms netika iekļauts, jo tā apkārtnē ir liels aizaugušu LIZ īpatsvars un maz apskates objektu.</p> <p>Veiktas izmaiņas DA plāna 2.1. attēlā un Ainavu struktūrplāna 6.7. attēlā (skatu punkts uz ceļa Korneiti-Krabi ir iekļauts kartogrāfiskajā materiālā).</p> <p>Par skatu punktiem no atsevišķām mājām un dabas objektiem, kuri neatrodas uz patlaban publiski pieejamiem ceļiem vienā no uzraudzības sanāksmēm tika diskutēts un pārsvarā izteikts viedoklis, ka, ja pats īpašnieks nav izrādījis interesi šādu vietu iekļaut kartē, tad tā netiek kartēta, izņemot jau dažādos materiālos iekļautās vietas.</p> <p>Ainava pie Stāmeriem ir minēta kā vieta ar vizuāli pievilcīgām lauku ainavām, taču atsevišķi ainavu kartē tā netika izcelta.</p> <p>Ceļa posms Šļukuma dzirnavas-Mežmalieši ir iekļauts kā perspektīvs tūrisma maršruts 3.8. attēlā.</p> <p>4) Izmaiņas DA plāna 2.1. attēlā un Ainavu struktūrplāna 6.7. attēlā tiks veiktas, gatavojot DA plānu iesniegšanai</p>


	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
		<p>Dabas aizsardzības pārvaldei.</p> <p>5) DA plāna izstrādē ir izmantota informācija par dižkokiem, ko sniegusi Dabas aizsardzības pārvalde, kā arī Alūksnes un Apes pašvaldības. Aizsargājami koki attēloti kartogrāfiskajā materiālā DA plāna 4. pielikumā.</p>
<p>Dabas aizsardzības plāna teksts 3. Apsaimniekošana</p>	<p>Ieteikumi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) D (159.lpp) „Rekreācijas” vietā labāk būtu lietot „Tūrisma un atpūtas organizēšana” 2) F (159.lpp) Izpētē un monitoringā varēt paredzēt papildus pasākumus: <ol style="list-style-type: none"> a) Kernetu-Peļļu zemledus kušanas ūdeņu ielejas ezeru ekoloģiskais un zivju monitorings b) Tūrisma un atpūtas ietekmju monitorings 3) D.2.1. D2. (166.lpp) –šis punkts dublē D.1.1. D1, un D.1.2. D1 tāpēc tas nav nepieciešams un būtu svītrojams. 4) Tabulā vēlams iekļaut <ul style="list-style-type: none"> • F.3.2. Kernetu-Peļļu zemledus kušanas ūdeņu ielejas ezeru ekoloģiskais un zivju monitorings (būtu nepieciešams ilgtermiņa monitorings) • F.3.3. Tūrisma un atpūtas ietekmju monitorings (būtu vēlams uz kādas no dabas takām uzlikt elektronisko apmeklētāju uzskaites mērītāju, būtu jāveic apmeklētāju uzskaitē Kernetu skatu tornī, 1 x 5-8 gados būtu jāveic dabas taku antropogēnās slodzes novērtējumi). • F.3.4. Peldūdēns monitorings levas vai Dzērves ezerā, Luckas ezerā (tas būtu aktuāli atpūtniekiem, pašvaldība varētu organizēt un finansēt šo monitoringu 2 X peldūdēns sezonā. 5) Nezinu, kurā punktā tas iedarbotos, bet tā kā Kernetos, Māriņkalnā, Jaunlaicēnē lietošanā nodotas jaunas notekūdeņu attīrīšanas ietaises, kurš un kad veic šo notekūdeņu izlaides monitoringu un kur publiski ir pieejami dati, lai konstatētu, vai iekārtas darbojas efektīvi un patiešām dabā atgriežas attīrīts ūdens? Pēc būtības tas ir monitorings, kuram būtu jāpievērš pastiprināta uzmanība, jo daudzviet Latvijā izbūvētās jaunās attīrīšanas iekārtas nedarbojas. 6) Latvāņu nokartētās teritorijas manuprāt nav pilnīgas. Jā, 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Nemts vērā 2) Saskaņā ar Zvejniecības likumu privātajos ūdeņos, kuros zvejas tiesības nepieder valstij, zveja zinātniskos nolūkos var notikt pēc darbu grafika saskaņošanas ar īpašnieku, kas var būt problemātiski, ja zivju fona monitorings tiek veikts, izmantojot tīklus. Šādos mazos ezeros, kas nav ūdensobjekti nav pat īsti lietderīgi veikt Natura 2000 zivju sugu monitoringu. 3) Izmaiņas DA plānā 3. nodaļā nav veiktas, jo eksperte norāda, ka apsaimniekošanas pasākumi D.1.1. un D.1.2. pilnība nedublējas. 4) F.3.2. –nav iekļauts, jo eksperte ir ieteikusi pasākumu F.2.1. - Ūdensaugu monitoringu abos Baltiņos un Raipala ezerā, kas ir būtiski šo ezeru kā biotopu stāvokļa novērtējumam. Apsaimniekošanas pasākums F.3.3. – iekļauts DA plāna 3. nodaļā. F.3.4. – nav iekļauts. Tie arī ir lieli līdzekļi, informācija nodota pašvaldībā izvērtēšanai. Jūsu piedāvātais monitorings ir saistīts ar palieliem izdevumiem (akreditēta laboratorija, ceļš, speciālistu alga), kas būtu jāsedz pašvaldībai. Ja ir kāda iniciatīva, tad to varētu darīt arī neiekļaujot DA plāna apsaimniekošanas pasākumos. 5) par notekūdeņu attīrīšanas iekārtu kontroli un

	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	<p>apsaimniekošanas kartē ir iezīmētas lielākās latvāņu pārņemtās teritorijas, tomēr daudzviet ir nelieli, aptuveni 20X 50 m, vai pat lielāki zemju laukumi (t.s. punktveida izplatības vietas), kuri dabā pastāv un rada /radīs arvien lielāku iespējamību izplesties.</p> <p>Ievietoju manis zināmās pietiekoši lielas teritorijas Raipala ezera apkārtnē (kartē ar spilgti sarkanu), kuras daļa rudenos tiek nopļautas, tomēr tuvāk ezeram aizaugošajās zemēs tās netiek pļautas.</p>  <p>Sarkanie punktveida iezīmētie ir latvāņu skartās teritorijas.</p> <p>. II</p> <p>Foto : latvāņu audzes 30X 10 m lielā platībā 100 m no Raipala ezera D krasta starp Mišām un Jaunvāverēm. fotografēts 2016.g.februārī.</p> <p>2014.gada rudenī veicot pārgājienu uz Zīmju akmeni, starp to un A 2 šoseju ir neliela pļaviņa ar milzīgiem latvāņiem. Tas arī ir punktveida izplatības vieta. Vai tad LAD nav datu bāzes, kur šīs vietas ir nokartētas? Ir jāveic nopietnāks latvāņu kartējums teritorijā un to apkaršanas pasākumi!</p> <p>Foto: latvāņu audzes aptuveni 150 m uz Z no Zīmju akmens 2014.g.rudenī</p> <p>7) 5.2.5. 176.lpp būtu jāpapildina, ka bebru kontrole ir nepieciešama arī Kornetu –Peļļu ezeros.</p> <p>8) 7) C.1.1.182.lpp. –papildinot par to ar informāciju par aizliegtām un</p>	<p>monitoringa nosacījumiem atbildīgā institūcija ir Vides valsts dienests;</p> <p>6) Detalizēta latvāņu audžu inventarizācija visā AAA nav veikta; DA plānā sniegta informācija no projekta „Zaļais koridors”, kā arī Valsts augu aizsardzības dienesta, kurš veic latvāņu platību uzskaiti. VAAD mājas lapā ir pieejama monitoringa forma elektroniskai informēšanai ikvienam (izņemot zemes valdītājus), kurš vēlas paziņot par teritoriju, kas invadēta ar latvāņi: http://www.vaad.gov.lv/sakums/augu-aizsardziba/invazivas-augu-sugas.aspx</p> <p>7) Pasākums B 2.5. ir pasākums - bebru dambju nojaukšana upēs, kas ir vērts uz upju straujteču kvalitātes uzlabošanu. Pasākums B.1.5. iekļauj bebru skaita regulēšanu, iepriekš veicot bebru uzskaiti.</p>

	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	<p>atļautām darbībām būtu vēlams izvietot arī <u>pie lielajiem ezeriem</u> (Ilgājs, Smilšājs, Raipals Murāta, Kalekaura, Dzēves, Ievas, L.Baltiņa, M.Baltiņa, Pilskalna) , īpaši akcentējot aizliegumu pa pārvietoties ar iekšdedzes dzinējiem un ziemā atrasties uz ledus ar auto.</p> <p>9) Mazie katedras tipa info stendi ir jāveido ar Veclaicenes AAA konkrētajā teritorijā, konkrētai vietai, objektam raksturīgu, „personalizētu” info (daudzviet dabas takās tiek dublēti mazie stendi un tūristam ir zināma vilšanās, ieraugot, piemēram, par bebru vai ekoloģisko nišu vienu un to pašu stendu 3 dabas takās gan šeit, gan citur Latvijā).</p> <p>10) D.1.2.Jaunu tūrisma objektu ierīkošana: a) jāveido komplekss šīs teritorijas tūrisma attīstības plāns, lai visa tūrisma infrastruktūra tiktu veidota saprātīgi un pārdomāti, jo Veclaicenes AAA arī Alūksnes novada teritorijas plānojumā dažādos attīstības dokumentos ir atzīmēta kā prioritāra tūrisma attīstības teritorija. Lai ko attīstītu ilgtermiņā, ir jābūt mērķtiecīgam plānojumam, kuru akceptē visas šajā teritorijā esošās sabiedrības puses: gan uzņēmēji, gan pašvaldība, gan vietējie iedzīvotāji, ir jāveido ilgtermiņa skatījums uz teritoriju. Šobrīd tūrisma attīstību var vērtēt kā diezgan haotisku –pozitīvi ir tas, ka infrastruktūras izveidē piedalās gan DAP, gan pašvaldība, gan arī vietējie, ir izveidotas kājāmgājēju takas, teritoriju šķērso marķēts velomaršruts, ir mēģinājumi šīs takas „atsvaidzināt,” ar dažādiem elementiem, bet nav konkrētas vīzijas par katras takas ilgtermiņa attīstību, par šo taku sasaisti ar plašāku taku tīklu, pārrobežas iesaiste. Sajūta ir tāda, ka katram taku veidotājam ir sava izpratne un vīzija, bet nav līdz galam noformulēts kopīgs redzējums gan par plāniem, gan par uzturēšanu, mārketingu utml. Esošās darbības vērtēju šādi: ja ir kāds projekts, kaut ko iegūstam priekš takas, uzlabojam, bet nav šī pozicionējuma katrai takai, teritorijai kopumā. Ir jāveido pārdomāts kājāmgājēju taku un velotaku tīkls (tas ir mēģināts darīt 3.5.a.kartē, bet pirms šādu karti ievietot dabas plānā, būtu nepieciešama lielāka diskusija ar vietējiem iedzīvotājiem par viņu viedokļiem, ja taka skar viņa īpašumu, kādi ir optimālie varianti to patiesi reāli ieviest dabā, kuros posmos var/drīkst pārvietoties arī ar velo). Ja šis ir ainavu apvidus, tad prioritāte ir jāliek arī uz ainavisko punktu izveidēm (tas daļēji ir veikts ainavu kartē, bet būtu jāpievieno</p>	<p>8)Papildināts apsaimniekošanas pasākuma C.1. apraksts.</p> <p>9)Paldies par ieteikumu; pasākuma aprakstā minēts, ka tiek ieteikts lietot “mazie katedra tipa info”</p> <p>10)Kā jau tika minēts iepriekš – pasākums D 1.2. iekļauj perspektīvās vietas, kur var attīstīt tūrisma maršrutus un izvietot potenciālos infrastruktūras objektus. Pasākumus ir pamatojums pašvaldībai tālāk strādāt ar konkrēta projekta izstrādi un precizēt gan maršrutus, gan tajos iekļaujamos infrastruktūras objektus, gan maršrutu veidu sadalījumu pēc interešu grupām. DA plāna ietvaros nebija paredzēts izstrādāt jau gatavu tūrisma maršrutu un infrastruktūras objektu izvietojumu shēmu, jo tas prasītu arī saskaņojumus ar privātajiem zemes īpašniekiem. Tas ir plānots atsevišķa projekta izstrāde ietvaros, kad notiks arī lielākas konsultācijas ar iedzīvotājiem.</p>

	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	<p>ne tikai tālie panorāmskati, bet arī ainaviski pievilcīgi tuvplāni ezeru krastos, ceļu līkumi utml.), ainavisko ceļu prioritāru uzturēšanu (piemēram, grants ceļš Māriņkalns-Sauleskalns vai Alūksne –Ziemeri-Veclaicene, Ziemeri-Kaktiņi). Patiesībā visiem Veclaicenes AAA teritorijā esošajiem grants ceļiem vasarās būtu jābūt bez „trepes”! Kamēr tas nebūs, ne par kādu normālu tūristu pieplūdumu runa nevar būt! Varbūt Alūksnes novads varētu būt pirmais Latvijā, kurš Veclaicenes AAA aizgūtu no igauņiem pieredzi, ka karstā, putekļainā laikā pie mājām ceļi tiek nolaistīti? Bet primārais tomēr ir domāt par <u>atbildīgu</u> (katrs saprot, ko un kā viņš dara) un <u>tehnoloģiski pareizu</u> (ceļmalas grāvju un noteču veidošanu utml.) grants ceļu <u>uzturēšanu</u> ainavu teritorijā!</p> <p>b) tūrisma punkta pārvietošana no Kornetiem būtu atbalstāma tikai tādā gadījumā, ja Romeškalna muižas ēka tiktu kapitāli renovēta, kur tiktu izveidots Dabas izglītības centrs ar unikālu piedāvājumu Baltijas mērogā (līdzvērtīgs pēc būtības kāds, piemēram, ir Līgatnes dabas takās, Ķemeru NP, bet unikāls ar savu piedāvājumu utml.), kura darbības pamatā būtu izglītošanas par Veclaicenes AAA vērtībām un tūrisma infrastruktūras apsaimniekošanas funkcijas. 185.lpp ir teikts, ka visas šīs funkcijas tiks organizētas Romeškalna muižā ar minēto biedrību starpniecību. Vai šo biedrību kompetence un resursi (cilvēkresursi un finanšu resursi) ir tādi, lai šo varētu realizēt -nevaru komentēt, jo nav pilnīgas info par šo biedrību mērķiem attiecībā uz šīs teritorijas tūrisma attīstību.</p> <p>c) par potenciālajām tūrisma maršrutiem jau komentēju iepriekš –konkrēti kartē iezīmētas kājāmgājēju takas un velomaršrutu trases, saskaņotas ar īpašniekiem un dabas ekspertiem, iespēju robežās marķētas ar iesākto marķējumu principu utml.</p>	

IETEIKUMI DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA PIELIKUMOS

	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
<p>1.pielikums Kultūras pieminekļu izvērtējums</p>	<p>Pozitīvi vērtējama šī pielikuma izveide un pētījuma autora izpēte, kas papildināta ar informāciju no dažādiem avotiem, tajā skaitā muzeju un krātuvju materiāliem, kā arī ieteikumiem. Dažu objektu aprakstus varētu papildināt un precizēt:</p> <p>1) 101.lpp.-Informācija par 2 apbedītajiem Latvijas Brīvības cīņās vēlams papildināt ar info, ka abu kareivju no Gaigalnicas kapiem un arī viena kareivja mirstīgās atliekas pie ceļa uz Kornetiem (nezināmā igauņu karavīra kaps), <u>2012.gadā tika pārrapbedīti Mazsalacā.</u></p> <p>2) 134.lpp -Paraksts zem fotoattēla: <u>nav tādas Vectilmanu mājas</u>, bet ir Tīlmaņi.</p> <p>3) 142.lpp -Vosvu Dieva kalna attēlošanā <u>ir ievietots nepareizs kulta vietas attēlojums</u> LĢIA satelītattēlā. Esošais sarkanais aplis ir ievilkts Vosvu kalna ZR daļā, bet Māras akmeņi ir uz D no šī apļa!</p> <p>4) 169.lpp.-Precizējums par akmens krāvuma senkapiem pie Vizlām. <u>Senkapi šobrīd atrodas Igaunijas teritorijā un ir Igaunijas valsts arheoloģijas piemineklis - Vorotkas akmens krāvumi -senkapi.</u> http://register.muinas.ee/public.php?menuID=monument&action=view&id=13688 To apskati piedāvā Pelļu dabas taka, ir arī norāde LV uz šiem senkapiem dabas takā (attēlā).</p> 	<p>Veiktas izmaiņas DA plāna 1. pielikumā „Kultūras pieminekļu izvērtējums AAA „Veclaicene”.</p>
<p>2.pielikums Dabas tūrisma infrastruktūras izvērtējums</p>	<p>Kultūrvēstures objektu izvērtējumā 1.pielikumā ir doti ieteikumi šo objektu iesaistīšanai kā tūrisma apskates objektus, tad šajā pielikumā esošā <u>dabas tūrisma izvērtējums ir veikts nepietiekoši</u> (pielikuma virsraksts liecina par visu tūrisma infrastruktūru, tas arī būt precizējams, ka tas attiecas tikai uz dabas tūrisma), īpaši ieteikumi turpmākajai objekta apsaimniekošanai. Ja šo teritoriju paredzēts nākotnē veidot kā perspektīvu galamērķi, tad izvērtējumam un ieteikumiem ir jābūt pilnīgākiem.</p> <p>1) Taku uzturēšanai būtu būtiski noteikt taku apsekošanas režīmu, cik bieži vēlams tūrisma sezonā taku apsekot, lai likvidētu vēja sagāztu koku novākšanu un krūmu, zāles apļaušanu;</p>	<p>Veikta informācijas papildināšana DA plāna 2. pielikumā. Ieteikumi ņemti vērā pēc ieskatiem un iespēju robežās.</p> <p>2. pielikums ir papildināts ar tekstu: Dabas taku apsekošana ir nepieciešama ne retāk kā 1 reizi mēnesī DA plāna 3. nodaļa ir papildināta ar pasākumu C.2. Dabas objektu nosaukumu zīmju</p>

	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	<p>2) Raipala takai -ja priekšlikumi ir par papildus norāžu nepieciešamību, tad tas būtu maksimāli precīzi jāattēlo kartē, šai takai papildus jānorāda kā apsaimniekošanas pasākumi –koku aizsardzība ar sietiem pret bebru darbību, latvāņu apkarošana, stenda pie Pērļupītes vai nu pārvietošanu vai pieejas uzlabošana(šobrīd vasarās šo stendu nevar pamanīt, attīrot ceļu šobrīd ir veikti nelieli skata atsegumi, bet pati pieeja stendam ir jāuzlabo).</p> <p>3) Peļļu takai:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ceļa pie Mežavizlām atbrīvošanu no būvgružiem (tur regulāri ceļā tiek iestrādāti būvgruži (šifers, uc.), kas degradē skatu, ceļa rekonstrukcija • Igaunijā esošo stendu saturs saskaņojot ar igauņu RMK, jātulko LV un jāizvieto turpat pie esošā stenda info LV, nākotnē paredzot kopīgu stendu izveidi. • Iezīmēt kartē peldvietu pie Smilšāja ezera igauņu pusē, lai cilvēki uzsākot taku zina, ka būs iespēja nopeldēties un pārgērbties. Tur igauņiem ir izveidota legāla peldvieta un atpūtas vieta. • Vēlāma norādes izveide dabā (saskaņojot ar igauņiem) no Peļļu takas uz jaunuzcelto Paganamā Rādi kalna torni pie Lielās gravas jeb Suur Liivakraav, • tiltiņa starp Smilšāju un Peļļu ezeru uzturēšana; • šajā takā ir tikai viens vispārīgs info stends pie Ilgāja ezera + igauņu pusē EE valodā, iespējams izvietot mazos stendus par apkārtnes vērtībām, piemēram, izcirtumā virs Peļļu ezera par Peļļu gravu un Peļļu upīti (tur izcirtums sāk aizaugt, būtu nepieciešams plānot skatu stīgu) , par Eniķu ezera, par Kornetu veco lielceļu, Palpieri un Naudas akmeni un Ķempju senkapiem, Kūriņkalna ezeru (dabas plāna tekstā un kartē būtu labi lietot šo nosaukumu, lai nejauktu ar Kūriņa ezeru, kurš atrodas Ziemeru mežos) u.c. <p>4) Ilgāja –Naudas akmens takā:</p> <ul style="list-style-type: none"> • kur būtu nepieciešamas norādes, konkrēti attēlot kartē! • Vizlu kalnā varētu būt uz neliela paaugstinājuma veidota skatu platforma ar binokli , jo šī ir viena no labām skatu vietām apkārtnē. • Noteikti kādam stendam pie Palpiera Naudas akmens ar info gan par akmeni, gan par apkārtējiem senkapiem un pašu ezeru. <p>5) Drusku pilskalna takā:</p> <ul style="list-style-type: none"> • primāri ir jāsakārto pilskalna stāvākās nogāzes pieejamība (ideālākā variantā, ja ir finanses –kārtīgas trepes, pagaidu variantā –stabi ar virvēm, kur pieturēties), lai mazinātu nogāzes eroziju un apmeklētāju drošu pārvietošanos. 	<p>uzstādīšana</p> <p>Pārējie ieteikumi tiks nodoti pašvaldībai, lai tos iekļautu, izstrādājot tūrisma maršrutu un infrastruktūras objektu projektu.</p>

	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	<ul style="list-style-type: none"> • nomainīt mazo stendu kalna pakājē pie stāvlaukuma (veca, maldinoša info kartē par takas apveidiem); • panorāmskata stendu izvietot tā, lai tas nav pamanāms braucot no Kornetu puses. No šīs puses kalns ir kļuvis par „Veclaicenes ainavas ikonu”, bieži fotografēts rakurss, ainaviska nozīme; • izvietot aizlieguma zīmi Drusku kalnā braukt ar kvadracikliem; • elektriskajam ganam izmantot vārtiņus, kas atļauj tūristam netraucēti pārvietoties; • pilnvērtīgāk vasaras sezonā izmantot pie Drusku kalna esošo info stendu (bieži stāv tukšs), informējot par apkārtnē (Alūksnes novada, Apes novada+ Igaunijas tuvējos pagastos) aktuālu piedāvājumu un pasākumiem; • dabas takās neizvietot atkritumu urnas, bet maksimāli informēt apmeklētājus par atkritumu nešanu līdz, piedāvājot Kernetu centrā (vai nu pie tautas nama vai kādā citā pašvaldības noteiktā vietā), kur tos izmest. • regulāri apsekot Drusku kalna virsotni un pilskalna virsotni, savācot atkritumus (bieži - stikla pudeļu lauskas) un nepieļaut ugunsкура kurināšanu kalna virsotnēs • pārrunājot ar Pilskalna ezera apsaimniekotāju, noņemt vai pārvietot ezerā izvietoto makšķerēšanas brīdinājumu, iepretim pilskalna stāvākajai nogāzei (iepretim soliņam)- tas tūristos veicina neizpratni. <p>6) Romeškalna taka:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kurās vietās un par ko būtu jāizvieto stendi? Būtu konkrētāk jānorāda! • Taku varētu nākotnē papildināt ar uziesanu Vosvu Dieva kalnā no DA puses pie Māras pēdas akmeņiem, veidojot nelielu tiltiņu pāri upītei. <p>7) Atpūta pie Vaidavas ezera: nav aktuālākā info par šo atpūtas vietu. Vēlama detaļa info! Vai eksperti ir apsekojuši šo vietu? Priekšlikums par putnu vērošanas platformu ir labs, tad nepieciešams būtu arī kāds stends utml, norādes zīme no ceļa Ziemeros utml.</p> <p>8) Nav pieminēta velomaršruta nr.6 infrastruktūra –norādes zīmes, kas ir izvietotas teritorijā! Tātad tas ir marķēts, bet posms no Bezdibens ezera līdz pagriezienam uz Jenšiem iet pa mežu, kur norādes pazudušas un 2013.gada sezonā tīmeklī parādījās velotūristu sūdzības par maldīšanos meža ceļos. Būtu nepieciešamas vēl izgatavot un uzstādīt pazudušās velonorādes posmā no Bezdibens ezera līdz Lejas Auguļiem. Šobrīd kā navigācija ir 2014.gada ViA studentu lauku prakses laikā uzstādītās pagaidu laminētas papīra zīmes pie kokiem (neliels izmērs un gaiši zils krāsas marķējums uz kokiem), bet būtu jārisina vismaz 3-4 metāla zīmju izgatavošana un uzstādīšana</p>	

	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	<p>2015.gadā tika uzlabots arī velomaršruta ceļa posms pie „Raudiņām” Raipala ezera ZR daļā, kas vērtējams pozitīvi</p> <p>9) Nekur dabas plānā nav pieminēts, ka Veclaicenes pagastā pie ezeriem ir uzstādītas ezeru nosaukumu zīmes, kas vērtējamas no izziņas un orientēšanas viedokļa ļoti pozitīvi.</p> <p>Cik un pie kuriem ezeriem tās ir uzstādītas precizāk nokomentēt var J.Dambis un J.Prangels. Te ir tikai daži piemēri.</p>	<p>Labojumi dabas aizsardzības plānā</p>

2015.gadā tika uzlabots arī velomaršruta ceļa posms pie „Raudiņām” Raipala ezera ZR daļā, kas vērtējams pozitīvi




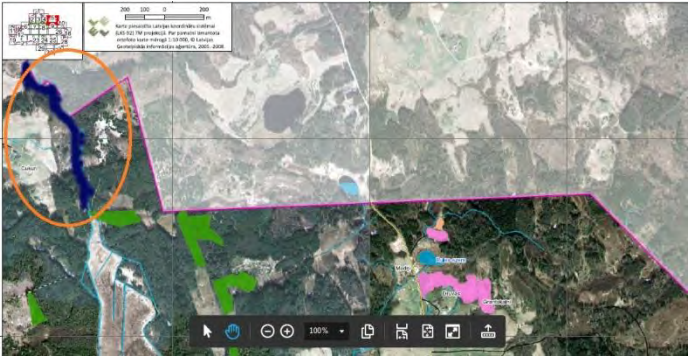
2015.gadā tika uzlabots arī velomaršruta ceļa posms pie „Raudiņām” Raipala ezera ZR daļā, kas vērtējams pozitīvi


9) Nekur dabas plānā nav pieminēts, ka Veclaicenes pagastā pie ezeriem ir uzstādītas ezeru nosaukumu zīmes, kas vērtējamas no izziņas un orientēšanas viedokļa ļoti pozitīvi.



Cik un pie kuriem ezeriem tās ir uzstādītas precizāk nokomentēt var J.Dambis un J.Prangels. Te ir tikai daži piemēri.

	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
<p>3.pielikums Ainavas</p>	<p>IAIN atsauces ir uz šī pielikuma 7.3 attēlu, varbūt var papildināt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Atklāta skata vietu uzturēšana būtu ieteicama arī Vosvu Dieva kalnā ar skatu uz Pilskalna ezeru, 2) Pie Lielā Baltiņa ezera A krastā (kur 2014.g. tika veikta ezera A krasta attīrīšana) 3) Kā ainavisko ceļu iesaku iekļaut ceļa posmu Sauleskalns-Lauciņi visā tā garumā, 4) Jautājums -vai būs pieejama arī visai Veclaicenes AAA ainavu telpas kartes, kā tas ir 7.4.attēlā? 5) Izmantotās literatūras sarakstā vēlams iekļaut visus izmantotos avotus, korekti būtu lietot atsauces , īpaši 3.nodaļas vēsturiskā apskata izklāstā. <p>6.7. attēls (39.lpp.) –komentāri iepriekš pie Dabas aizsardzības plāna teksts 2.2 Ainaviskais novērtējums.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) Pašreizējā Ainavu struktūrplāna versijā izmaiņas netiks veiktas; 2) Labiekārtotas atpūtas vietas lielākoties ir arī labas skatu vietas. Tās kartē atsevišķi netiek attēlotas, jo šo labiekārtoto vietu apsaimniekošana un uzturēšana iekļauj arī ainavisko skatu uzturēšanu, līdz ar to ainavu struktūrplāna 7.3. attēlā netiek iekļauts pasākums atklātu skatu vietu uzturēšana pie Lielā Baltiņa ezera. 3)Ainaviskais ceļa posms pagarināts 4)Nē, jo saskaņā ar darba uzdevumu šāda karte bija jā sagatavo nozīmīgākajai ainavu telpai. 5)Iespēju robežās literatūras avotu saraksts papildināts.
<p>4.pielikums Dabas vērtības</p>	<p>Labāk izmantojama protams ir interaktīvā karte, kurā ir konkrēti minēta suga, bet pārskatam arī šīs lapas ir labas, vienīgi atradņu punkti varēja būt nedaudz lielāka izmēra.</p> <p>1) 5.un 6.kartes lapā būtu jāpapildina dabas vērtību atzīmēšana Pērļupītes posmā sākot no Vilka purva pļavām gar LV/EE robežu, kas pēc maniem apsekojumiem atbilst upju straujteses biotopu aprakstam 3260 (kartēs iezīmēju ar zilu līniju). Vai saldūdens biotopu eksperts apsekoja konkrēti šo posmu?</p> 	<p>Atbilstoši ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumiem Nr. 686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” 10.3. punktam dabas aizsardzības plānam tiek pievienota dabas vērtību karte, kurā iekļauta informācija par sugu atradnēm, biotopu atrašanās vieta, dabas pieminekļi.</p> <p>Dabas vērtību kartē tiek iekļauta informācija par biotopiem un sugu atradnēm, par kuriem informāciju snieguši sertificēti eksperti, līdz ar to nav iespējama Pērļupītes posmā no Vilka purva pļavām gar Latvijas-Igaunijas robežu iekļaušana DA plāna 5. pielikumā.</p>

	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	<p>5.lapa</p>  <p>6.lapa</p> <p>2) 10.kartes lapā blakus uzrakstam mājām Mišas vecu boreālu mežā (zaļš fons) iezīmēts dzeltens punkts (ķērpji, papardes, sūnas, ziedaugi), bet interaktīvajā kartē nav šāds punkts? Vai varam uzzināt, kāda augsne atradne tā ir?</p>	<p>Šajā punktā AS „Latvijas valsts meži” eksperts ir konstatējis liesmains egļpiepi <i>Pycnoporellus fulgen</i>.</p>
<p>5.pielikums Infrastruktūra, apsaimniekošanas pasākumi</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) 5.pielikuma kartē būtu jāatbilst tikai esošās izveidotās dabas takas (provizoriski ir atainota Romeškalna dabas taka, trūkst Peļļu taka un Ilgāja-Naudas akmens taka, Raipala taka) un esošais velomaršruts nr.6. 2) Karte būtu jāpapildina ar dabas taku ieteicamajiem sākumpunktiem, norādot P, kur var atstāt auto. 3) Nav atzīmēta LVM atpūtas vieta pie Vaidavas ezera (vai eksperti to apsekoja, vai ir zināms šīs vietas pašreizējais stāvoklis? Apsekoju šo vietu 2014.gada rudenī, infrastruktūra bija nolietota, kā ir tagad? Ja nekas nav atjaunots, tad uzskatu, ka to kartē nevar atzīmēt, ja vien LVM ir kāds cits viedoklis un plāni). 4) Šīs kartes pielikumā būtu jāattēlo visi esošie gan dabas, gan kultūrvēstures objekti, kuri tiek reklamēti, atzīmēti tūrisma izdotajos materiālos, piemēram, nav atzīmēts Jaunlaicenes muzejs, kas ir valsts akreditēts muzejs! Kornešu centrā būtu arī jāievieto M piktoграмма, kas liecinātu, ka te atrodas Veclaicenes novadpētniecības ekspozīcija, būtu jāatzīmē Opekalna un Veclaicenes pareizticīgo baznīcas kā tūrisma objekti, igauņu mežabrāļu piemineklis pie Mellīša ezera, Prinduļu kaujas piemineklis, Ruškos piemineklis, Baronu Volfu kapenes Jaunlaicē u.c. 5) Dabā (marķējot ar zīmēm vai kādu citu marķējumu) un šīs kartes pielikumā būtu tūristam jānorāda „uzeja” Dēliņkalnā. Pretējā gadījumā tūristi vasarās turpinās 	<ol style="list-style-type: none"> 1) DA plāna 5. pielikumā veiktas izmaiņas, pievienojot esošās dabas takas, kā arī velomaršrutu „Tour de LatEst” nr.6. <p>Dabas taku maršruti, kā arī velomaršruts ir attēli DA plāna 1.4.4. attēlā.</p> <p>Ir nosūtīts jautājums par AS „Latvijas valsts meži” par atpūtas vietas uzturēšanu pie Vaidavas ezera. Informācija tiks papildināta, nododot DA plānu Dabas aizsardzības pārvaldei.</p> <p>5. pielikums nav tūrisma karte, tā ir karte mērogā 1: 10 000 – detalizētas infrastruktūras un apsaimniekošanas pasākumu karte, kurā ir attēloti apsaimniekošanas pasākumi, kuri iekļauti un aprakstīti 3.2. nodaļā.</p>

	Komentārs vai priekšlikums	Labojumi dabas aizsardzības plānā
	<p>konfliktēt ar zemes īpašniekiem, paši meklējot „uzeju” kalnā. To bija norādījis arī kultūrvēstures eksperts.</p> <p>6) Pie Palpiera ezera atpūtas vieta šobrīd vairs nav (attēlā), bet tā ir iezīmēta kartē? Varbūt tas ir domāts Naudas akmens, tad šādi būtu jāatzīmē arī visi pārējie dabas un kultūrvēstures objekti.</p>  <p>Foto: 2014.g.pie Palpiera ezera bija galdiņš ar nojumi, 2015.g.septembrī te vairs nekā nav.</p> <p>7) Šajā kartē nav norādīts auto stāvlaukums starp L.un M.Paiķa ezeru, kuri ir izvietots stends, tualete. Tā ir vieta, kur ļoti bieži apstājas gan smago, gan vieglo auto vadītāji un pasažieri. Lai gan Veclaicenes pagasta pārvalde cenšas nodrošināt šīs vietas uzkopšanu, dabas plāna veicamo darbu sarakstā šī vieta būtu jāpiemin, būtu jādomā par modernākas tualetes labiekārtošana (tā šobrīd atrodas tuvu ezera krastam..un vasarās ir nelietojama, tāpēc cilvēki piegružo tuvējos krūmus. Tas ir starptautiskas nozīmes autoceļš, pirmā pietura pārbraucot EE/LV robežu, kā arī no Rīgas puses braucot-tuvākā apstāšanās vieta ir Gulbenes-Smiltenes „aplis” (70 Km). Tātad būtiska vieta arī autotūristiem...</p> <p>8) Kā apsaimniekošanas pasākumi Raipala ezerā varētu norādīt (praktiski visus ezera krastus, izņemot pašus ezera galus (ZR un DA), kur ir pamīsziedu daudzlape –bebru darbības ierobežošana, bet DA galā un ZR galā, kur ir peldvietas –niedru pļaušanu.</p>	<p>Ieteikumi ņemti vērā pēc ieskatiem un iespēju robežās.</p>