

LATVIJAS REPUBLIKA
DAUGAVPILS NOVADA DOME

Reģ. Nr. 90009117568, Rīgas iela 2, Daugavpils, LV5401, tālr. 654 22238, fakss 654 76810, e-pasts: dome@dnd.lv, www.dnd.lv

2016. gada 22.janvārī
Daugavpilī

SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian
Environment",
Skolas iela 10-8, Rīga,
LV1010

Atzinums par AAA "Augšzeme" dabas aizsardzības plāna projektu

Daugavpils novada dome atzinīgi novērtē SIA ELLE darbu pie aizsargājamo ainavu apvidus "Augšzeme" dabas aizsardzības plāna izstrādes. Pašvaldība konceptuāli atbalsta izstrādāto plānu, bet neuzskata, ka pašreizējā kontekstā šis dokuments pilnībā spēj palīdzēt nodrošināt ainaviski augstvērtīgas teritorijas aizsardzību, kā dēļ aizsargājamo ainavu apvidus "Augšzeme" tika dibināts. Līdz ar to Daugavpils novada dome lūdz pirms dabas aizsardzības plāna apstiprināšanas ņemt vērā un iestrādāt dokumentā sekojošās piezīmes:

1. Sadaļas 5.2."Priekšlikumi teritorijas individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumi" 2.punktā ir teikts, ka ainavu apvidus funkcionālās zonas ir noteiktas, lai nodrošinātu teritorijai raksturīgās ainavas un dabas vērtības. Bet izejot no dokumenta piedāvātajām aizsargājamās teritorijas funkcionālo zonu definīcijām, tikai ainavu aizsardzības zona ir izveidota, lai saglabātu teritorijai raksturīgo ainavu. Attiecīgi sanāk, ka topošais normatīvais akts tikai šajā zonā dod tiesības vērtēt iecerētas darbības ietekmi uz ainavu un pieprasīt tās atbilstību ainavas saglabāšanas principiem.
2. Tie dokumenta piedāvātie aizsardzības un izmantošanas nosacījumi, kuri vērsti uz ainavas aizsardzību, ir fragmentāri, šauri orientēti un vērsti uz kādas konkrētas darbības aizliegumu. Faktiski tikai 2 punkti ir vērsti tieši uz ainavas aizsardzību – par derīgo izrakteņu ieguves un 12. par kailcirtes ierobežošanu (12.p.) ainaviski vērtīgajās teritorijās. Citi ar ainavu saistītie nosacījumi savā pašreizējā formulējumā faktiski neattiecas uz ainavisko vērtību saglabāšanu, bet ir vērsti uz ainaviski vērtīgu vietu publiskās pieejamības un ainavas estētiskās lietošanas nodrošināšanu, jo ir saistīti tikai ar publiski pieejamiem skatupunktiem un ainaviskiem ceļiem. Saskaņā ar eksperta vērtējumu aizsargājamajā ainavu apvidus „Augšzeme” galvenais lepnums ir daudzie tālie atklātie skati. Līdz ar to skata aizsegšanas aizliegums (8.8.p.) un ceļa trases novietojuma saglabāšana (8.11.3.p.) dod ļoti nelielu ieguldījumu teritorijas vērtību aizsardzībā un faktiski nenodrošina pašas ainavas saglabāšanu.

3. Izskatāmajā dokumentā iztrūkst konceptuālās nostājas par to, kas tiek uzskatīts par nevēlamo darbību īpaši aizsargājamajā dabas teritorijā, kuras apsaimniekošanas ilgtermiņa mērķis ir saglabāt augstvērtīgu un daudzveidīgu mozaīkveida ainavu (Aizsargājamo ainavu apvidus „Augšzeme” dabas aizsardzības plāns, 163.lpp.). Daugavpils novada dome uzskata, ka lai aizsargājamās teritorijas apsaimniekošanu kontrolējošajām institūcijām varētu efektīvi veikt savu darbību, kā arī pašvaldībai būtu pamatojums uz teritorijas vērtīguma aizsardzību vērstu prasību izvirzīšanu savā teritorijas plānojumā, teritorijas individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumu tekstu būtu ieteicams papildināt ar nosacījumiem, kuri ir analogiski Ministru kabineta noteikumu „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi, (16.03.2010.) 32.1.punktā formulētajiem: „aizliegts ... veikt darbības, kas būtiski pārveido ainavu un tās elementus, izmaina kultūrvēsturiskās vides īpatnības un reģionam raksturīgos ainavu elementus vai samazina bioloģisko daudzveidību un ainavas ekoloģisko kvalitāti”. Aizsargājamo ainavu apvidus dabas aizsardzības plānā ir dots samērā plašs ainaviskais novērtējums un izstrādāts ainavu struktūrplāns, līdz ar ko augstāk citētie nosacījumi iegūst konkrētu saturu un iespēju būt praktiski pielietotiem. Tajā pašā laikā pašreizējs piedāvātais individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu teksts nedod pašvaldībai pamatojumu pieprasīt pat aizsardzības plānā norādīto degradēto teritoriju revitalizāciju.
4. Normatīvā akta projektā nav saimnieciskās darbības aizliegumu samērīguma – ir ierobežojumi, kas attiecas uz mežsaimniecisko darbību, uz lauksaimniecības un savvaļas dzīvnieku *audzētavām*, uz derīgo izrakteņu ieguvī, bet nav skaidras nostājas attiecībā uz tādu darbību kā *rūpnieciskā apbūve un teritorijas izmantošana*, un *atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu apbūve* (neskaitot atkritumu poligonu izveidošanas aizliegumu), kas var nodarīt daudz lielāku postu gan ainavai, gan citām teritorijā esošajām vērtībām, bet ir pēdējā laikā samēra aktīvi iniciēta darbība novada teritorijā. Arī pašvaldībai netiek piedāvāts to regulēt, jo 13.punkts dod pašvaldībai tiesības izvirzīt savas prasības būvniecībai tikai tad, ja tas ir saistīts ar kultūrvēsturiskās vides īpatnību un reģionam raksturīgo ainavu elementu saglabāšanu.
5. 13.punkts ierobežo pašvaldības lomu ainavas saglabāšanā ar prasību izvirzīšanu būvniecībai. Bet tekstā netiek sniegts atbalsts pašvaldības darbībai, kura ir vērsta uz lauksaimniecībā izmantojamās zemes aizsardzību no apmežošanas (lauksaimniecībā izmantojamās zemes apmežošanas nosacījumu izvirzīšana). Tajā pašā laikā mākslīgā lauksaimniecībā izmantojamās zemes apmežošana, kuru veicina arī ES atbalsts lauksaimniecībā neizmantojamās zemes apmežošanai, nav tikai zemnieku sāpju lieta, bet ir viens no galvenajiem faktoriem, kas paātrina neatgriezeniskās izmaiņas aizsargājamās teritorijas mozaīkveida ainavas daudzveidībā.
6. Izvērtējot esošo situāciju, Daugavpils novada dome nevar atbalstīt 8.18.punktā saudzībai apbūvei noteiktās joslas lielumu – 50 metri. Ņemot vērā ezeru krastu līniju un jau iesākto apbūvi gar 8.18.punktā minēto ezeru krastiem, piedāvājam pieturēties pie 30 metru platas joslas, kā tas pašlaik ir noteikts Daugavpils novada teritorijas plānojumā, vienlaikus saglabājot individuālās pieejas iespējamību - var nepiemērot 30 metru atkāpi, ja būvniecībai ir pamatots pozitīvs vides eksperta slēdziens un ir saņemta

Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiska atļauja. Tas būtu vairāk piemērots optimāla līdzsvara sasniegšanai starp teritorijas saimniecisko izmantošanu un dabas aizsardzības prasībām.

7. Plašas aizsargājamās ainavu apvidus «Augšzeme» teritorijas apsekošana dabas aizsardzības plāna izstrādes laikā tika veikta praktiski vienas sezonas laikā. Agrāk maz pētītās teritorijas apsekošana sniedza daudz jaunu atklājumu. Bet tā rezultātā vairākiem zemes īpašniekiem nāksies samierināties ar stingākiem ierobežojamiem savu īpašumu apsaimniekošanā. Lai šādu ierobežojumu ieviešana būtu pārliecinoši argumentēta, lūdzam dabas aizsardzības plānā paredzēt aizsargājamo teritorijas vērtību izlases inventarizācijas veikšanu pirms teritorijas individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu apstiprināšanas, lai precizētu Regulējamā režīma un Lieguma zonas robežas.
8. Nav skaidrs, vai dabas aizsardzības plānā paredzēto plānoto apsaimniekošanas pasākumu klāsts pieļauj kempinga, viesnīcas, atpūtas bāzes, stāvlaukuma un citas jaunas tūrisma un rekreācijas infrastruktūras izbūvi aizsargājamajā teritorijā. Pasākuma D.1.1. izpildes rādītājus lūdzam papildināt ar tekstu par jaunas tūrisma un rekreācijas infrastruktūras izveidošanu. Dabas aizsardzības plāna izstrādes gaitā bija atklātas un izpētītas vairākas teritorijas vērtības, kuras varētu veiksmīgi izmantot tūrisma un rekreācijas attīstībai aizsargājamajā teritorijā. Bet lielā mērā tas būtu saistīts ar jaunu objektu veidošanu.

Daugavpils novada pašvaldības
izpilddirektore


V.Kezika

Olga Lukaševiča 65476882



LATVIJAS REPUBLIKA
ILŪKSTES NOVADA PAŠVALDĪBA

Reģistrācijas Nr.90000078782, Brīvības ielā 7, Ilūkstē, LV-5447
Tālr. 65447850, fakss 65462245, e-pasts dome@ilukste.lv

Ilūkstē

22.01.2016.Nr. 110

SIA "Estonian, Latvian&Lithuanian Environment",
Skolas iela 10-8, Rīga
LV1010

**Atzinums par aizsargājamā ainavu apvidus "Augšzeme"
dabas aizsardzības plāna projektu**

Pašvaldība ir iepazinusies ar aizsargājamā ainavu apvidus "Augšzeme" dabas aizsardzības plāna (turpmāk "dabas aizsardzības plāns" un AAA "Augšzeme") pēdējo redakciju, apkopojusi un uzklaušījusi Ilūkstes novada iedzīvotāju viedokli dabas aizsardzības plāna sakarā. Pašvaldībai ir uzdevums sabalansēt dabas aizsardzības un iedzīvotāju intereses, lai saglabātu lauku teritoriju apdzīvotību, kas ir nozīmīgs dabas objektu un daudzu biotopu pastāvēšanas faktors. Konstatēts, ka dabas aizsardzības plāna izstrādes laikā iedzīvotāju informēšana izmantojot tikai pašvaldības mājas lapu un publikācijas ir nepietiekama, lai nodrošinātu zemes īpašnieku iesaistīšanos, tāpēc pašvaldībai bija jāizmanto savus papildus resursus informējot sava novada zemju īpašniekus rakstiski par plānoto stingrāka režīma zonējumu viņu īpašumos. Plāna priekšlikumu iesniegšanas/izskatīšanas laiks bija nepietiekams, lai īpašnieki varētu iepazīties un izvērtēt plāna ietekmi. Diemžēl arī sabiedriskās apspriešanas (divas, kas notika tikai Daugavpils novadā) bija nepietiekamas, lai informētu AAA "Augšzeme" iedzīvotājus par ekspertu konstatēto un izmaiņām, kas skars viņu saimniecisko darbību. Plāna izstrādes laiks ir bijis ierobežots un plašās teritorijas 20807,8 ha apsekošana veikta praktiski vienas sezonas laikā, tas var radīt neprecizitātes zonējuma areāla noteikšanā un dabas vērtību pastāvīgās situācijas novērtējumā, kā rezultātā finansiālus zaudējumus cietīs apvidus zemju īpašnieki, kas plāno saimniecisko darbību.

Pamatojoties uz augstākminēto, nepieciešams **pirms individuālo noteikumu pieņemšanas** dabas aizsardzības plāna izstrādē neiesaistītiem ekspertiem veikt atkārtotu dabas vērtību inventarizāciju (paredzot tam valsts vai ES fondu finansējumu) zonās, kur īpašniekiem ir paredzēti stingrākie saimnieciskās darbības ierobežojumi un mikroliegumos. Atkārtotas inventarizācijas rezultātā fiksētās izmaiņas nepieciešams iestrādāt zonējumā un rakstiski informēt par to īpašniekus.

Pietiekamai sabiedrības informētībai, kas nozīmē arī labāku dabas vērtību aizsardzību, nodrošināt rakstisku AAA "Augšzeme" zemes īpašnieku informēšanu par piešķirto zonējumu, dabas vērtībām, saimnieciskās darbības ierobežojumiem un

kompensācijām par saimnieciskās darbības ierobežojumiem, jo lielākai daļai ainavu apvidus iedzīvotāju nav iespēju pārbaudīt datus dabas datu pārvaldības sistēmā "Ozols" vai citos interneta resursos.

Vairākkārtīgi iesniegti priekšlikumi atstāt esošajā likumdošanā noteikto mežsaimnieciskās darbības ierobežojumu – no 15.marta, nevis plānā piedāvāto - no 1.marta. Latvijas klimatiskie apstākļi, augsnes sasaluma periods ir ļoti mainīgs un mežsaimnieciskās darbības periods tāpēc ierobežots. 15 dienu starpība ir būtisks lielums mežsaimniecībai, kas atsevišķās ziemās var izrādīties vienīgais iespējamais koksnes izvešanas laiks. Lūdzam nepastiprināt spēkā esošās likumdošanas ierobežojumus šajā sadaļā.


Plāns neparedz pašvaldību kompetenci ierobežot lauksaimniecībā izmantojamās zemes apmežošanu vai nosacījumu izvirzīšanu apmežošanas darbībai AAA "Augšzeme" teritorijā, lai gan tas var būtiski pārveidot aizsargājamās teritorijas mozaīkveida ainavu. Lūdzam paredzēt šādas iespējas.

Nepieciešams precizēt vai un kādu tūrisma un rekreācijas infrastruktūras objektu izveide būtu atbalstāma AAA, sniedzot skaidru definējumu, lai zemes īpašniekiem, pašvaldībai un kontrolējošām institūcijām nodrošinātu nepārprotamu skaidrojumu par atļauto darbību.

Pašvaldība atzinīgi novērtē Jūsu sadarbību ar iedzīvotājiem, pašvaldību nodrošinot saziņu un operatīvu problēmjaudājumu risināšanu plāna publiskās apspriešanas laikā, tomēr aicinām ņemt vērā augstākminētos ierosinājumus, lai nodrošinātu kvalitatīvu, sabalansētu, dabai un cilvēku dzīvei piemērotu rezultātu.

Ar cieņu,

Domes priekšsēdētājs



Stefans Rāzna

I.Zībārte
65447860

Daugavpils novada dome		
1.	<p>Sadaļas 5.2. "Priekšlikumi teritorijas individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumi" 2.punktā ir teikts, ka ainavu apvidus funkcionālās zonas ir noteiktas, lai nodrošinātu teritorijai raksturīgās ainavas un dabas vērtības. Bet izejot no dokumenta piedāvātajām aizsargājamās teritorijas funkcionālo zonu definīcijām, tikai ainavu aizsardzības zona ir izveidota, lai saglabātu teritorijai raksturīgo ainavu.</p> <p>Attiecīgi sanāk, ka topošais normatīvais akts tikai šajā zonā dod tiesības vērtēt iecerētas darbības ietekmi uz ainavu un pieprasīt tās atbilstību ainavas saglabāšanas principiem.</p>	<p>Skatīt zonējuma pamatoju DA plāna 5.1. nodaļā, 204. lpp., kur minēts, ka ainaviski vērtīgākās AAA "Augšzeme" teritorijas ir iekļautas DPZ. Tāpat lūdzu skat. pamatoju DPZ IAIN 24. punktā</p> <p>"24. Dabas parka zona izveidota, lai aizsargātu ainaviski vērtīgākās teritorijas, nodrošinātu ilgtspējīgu teritorijas saimniecisko izmantošanu, vienlaikus saglabājot dabas vērtības".</p> <p>Tādējādi prioritāri ainaviskās vērtības caur IAIN tiek aizsargātas DPZ, daļēji arī AAZ.</p>
2.	<p>Tie dokumenta piedāvātie aizsardzības un izmantošanas nosacījumi, kuri vērsti uz ainavas aizsardzību, ir fragmentāri, šauri orientēti un vērsti uz kādas konkrētas darbības aizliegumu. Faktiski tikai 2 punkti ir vērsti tieši uz ainavas aizsardzību- par derīgo izrakteņu ieguves un 12. par kailcirtes ierobežošanu (12.p.) ainaviski vērtīgajās teritorijās.</p> <p>Citi ar ainavu saistītie nosacījumi savā pašreizējā formulējumā faktiski neattiecas uz ainavisko vērtību saglabāšanu, bet ir vērsti uz ainaviski vērtīgu vietu publiskās pieejamības un ainavas estētiskās lietošanas nodrošināšanu, jo ir saistīti tikai ar publiski pieejamiem skatupunktiem un ainaviskiem ceļiem.</p> <p>Saskaņā ar eksperta vērtējumu aizsargājamajā ainavu apvidus „Augšzeme” galvenais lepnums ir daudzie tālie atklātie skati. Līdz ar to skata aizsegšanas aizliegums (8.8.p.) un ceļa trases novietojuma saglabāšana (8.11.3.p.) dod ļoti nelielu ieguldījumu teritorijas vērtību aizsardzībā un faktiski nenodrošina pašas ainavas saglabāšanu.</p>	<p>Lūdzu skat. papildināto IAIN projektu 5.2. nodaļā.</p> <p>Ir iekļauti jauni punkti:</p> <p>8.10. aizliegts veikt darbības, kas būtiski pārveido ainavu un tās elementus, izmaina kultūrvēsturiskās vides īpatnības un reģionam raksturīgos ainavu elementus.</p> <p>8.13. aizliegts uzstādīt vēja elektrostacijas, kuru darba rata diametrs ir lielāks par pieciem metriem vai augstākais punkts pārsniedz 30 m augstumu;</p>
3.	<p>Izskatāmajā dokumentā iztrūkst konceptuālās nostājas par to, kas tiek uzskatīts par nevēlamo darbību īpaši aizsargājamajā dabas teritorijā, kuras apsaimniekošanas ilgtermiņa mērķis ir saglabāt augstvērtīgu un daudzveidīgu mozaīkveida ainavu (Aizsargājamo ainavu apvidus "Augšzeme" dabas aizsardzības plāns, 163.lpp.). Daugavpils novada</p>	<p>Sākotnēji IAIN punktu atbilstoši Ministru kabineta noteikumu „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi,, (16.03.2010.) 32.1. punktam izņēmām pēc diskusijām</p>

<p>dome uzskata, ka lai aizsargājamās teritorijas apsaimniekošanu kontrolējošajām institūcijām varētu efektīvi veikt savu darbību, kā arī pašvaldībai būtu pamatojums uz teritorijas vērtīguma aizsardzību vērstu prasību izvirzīšanu savā teritorijas plānojumā, teritorijas individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumu tekstu būtu ieteicams papildināt ar nosacījumiem, kuri ir analogiski Ministru kabineta noteikumu „īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi,„ (16.03.2010.) 32.1.punktā formulētajiem: „aizliegts veikt darbības, kas būtiski pārveido ainavu un tās elementus, izmaina kultūrvēsturiskās vides īpatnības un reģionam raksturīgos ainavu elementus vai samazina bioloģisko daudzveidību un ainavas ekoloģisko kvalitāti”. Aizsargājamo ainavu apvidus dabas aizsardzības plānā ir dots samērā plašs ainaviskais novērtējums un izstrādāts ainavu struktūrplāns, līdz ar ko augstāk citētie nosacījumi iegūst konkrētu saturu un iespēju būt praktiski pielietotiem.</p> <p>Tajā pašā laikā pašreizējs piedāvātais individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu teksts nedod pašvaldībai pamatojumu pieprasīt pat aizsardzības plānā norādīto degradēto teritoriju revitalizāciju.</p>	<p>uzraudzības grupā par tā vispārējo un plašo formulējumu, taču tagad šis punkts iekļauts vispārīgajos nosacījumos:</p> <p>8.10. – aizliegts veikt darbības, kas būtiski pārveido ainavu un tās elementus, izmaina kultūrvēsturiskās vides īpatnības un reģionam raksturīgos ainavu elementus.</p> <p>Sagatavojot IAIN projektu, ņemta vērā līdzšinējā pieeja Latvijā, kura nosaka, ka īpaši aizsargājamo dabas teritoriju IAIN iekļautie aprobežojumi primāri un galvenokārt attiecināmi uz sugu un biotopu aizsardzību, ainavu pārvaldības jautājumus, kurus galvenokārt paredz ieviest caur teritorijas plānojumiem, skarot tikai daļēji.</p> <p>DAP tekstā (ainavu struktūrplānā 6.1. nodaļa) un apsaimniekošanas noteikumos ir minēts, ka nepieciešams rekultivēt degradētos objektus.</p>
<p>4. Normatīvā akta projektā nav saimnieciskās darbības aizliegumu samērīguma- ir ierobežojumi, kas attiecas uz mežsaimniecisko darbību, uz lauksaimniecības un savvaļas dzīvnieku audzētavām, uz derīgo izrakteņu ieguvī, bet nav skaidras nostājas attiecībā uz tādu darbību kā rūpnieciskā apbūve un teritorijas izmantošana un atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu apbūve (neskaitot atkritumu poligonu izveidošanas aizliegumu), kas var nodarīt daudz lielāku postu gan ainavai, gan citām teritorijā esošajām vērtībām, bet ir pēdējā laikā samēra aktīvi iniciēta darbība novada teritorijā. Arī pašvaldībai netiek piedāvāts to regulēt, jo 13.punkts dod pašvaldībai tiesības izvirzīt savas prasības būvniecībai tikai tad, ja tas ir saistīts ar kultūrvēsturiskās vides īpatnību un reģionam raksturīgo ainavu elementu saglabāšanu.</p>	<p>Papildināta DAP 4. nodaļa.</p> <p>IAIN projektā ietverts 12. punkts :</p> <p>12. Lai saglabātu reģionam raksturīgo ainavu struktūru, tās ainavu elementus, tipiskos zemes izmantošanas veidus un apbūves, kā arī kultūrvēsturiskās vides īpatnības, ainavu apvidū esošo vietējo pašvaldību teritorijas plānojumos un apbūves noteikumos ietver prasības būvniecībai un zemes izmantošanas veidiem.</p> <p>IAIN 11. punktā noteikts, ka ainavu apvidū nav pieļaujamas piesārņojošas darbības (iekārtas), kurām nepieciešama A kategorijas atļauja.</p>

5.	<p>13.punkts ierobežo pašvaldības lomu ainavas saglabāšanā ar prasību izvirzīšanu būvniecībai. Bet tekstā netiek sniegts atbalsts pašvaldības darbībai, kura ir vērsta uz lauksaimniecībā izmantojamās zemes aizsardzību no apmežošanas (lauksaimniecībā izmantojamās zemes apmežošanas nosacījumu izvirzīšana). Tajā pašā laikā mākslīgā lauksaimniecībā izmantojamās zemes apmežošana, kuru veicina arī ES atbalsts lauksaimniecībā neizmantojamās zemes apmežošanai, nav tikai zemnieku sājpu lietu, bet ir viens no galvenajiem faktoriem, kas paātrina neatgriezeniskās izmaiņas aizsargājamās teritorijas mozaikveida ainavas daudzveidībā.</p>	<p>Iebildums ņemts vērā, skat. IAIN 12. punktu: Lai saglabātu reģionam raksturīgo ainavu struktūru, tās ainavu elementus, tipiskos zemes izmantošanas veidus un apbūves, kā arī kultūrvēsturiskās vides īpatnības, ainavu apvidū esošo vietējo pašvaldību teritorijas plānojumos un apbūves noteikumos ietver prasības būvniecībai un zemes izmantošanas veidiem.</p> <p>TIAN sadaļā 3.23 iekļauti vairāki pamatoti un saistoši punkti, kuri attiecas uz vienu no nozīmīgākajām AAA problēmām LIZ aizaugšanu un apmežošanu.</p> <p>IAIN mainīts punkts 25.13.1.: aizliegts veikt darbības, kuru rezultātā tiek mainīta zemes lietošanas kategorija, izņemot dabiski applūdušas zemes lietošanas kategorijas maiņu uz dabā konstatēto zemes lietošanas kategoriju (iepriekšējā versijā – “dabiski apmežojušās vai dabiski applūdušās zemes lietošanas kategorijas...”).</p>
6.	<p>Izvērtējot esošo situāciju, Daugavpils novada dome nevar atbalstīt 8.18.punktā saudzībai apbūvei noteiktās joslas lielumu - 50 metri. Ņemot vērā ezeru krastu līniju un jau iesākto apbūvi gar 8.18.punktā minēto ezeru krastiem, piedāvājam pieturēties pie 30 metru platas joslas, kā tas pašlaik ir noteikts Daugavpils novada teritorijas plānojumā, vienlaikus saglabājot individuālās pieejas iespējamību - var nepiemērot 30 metru atkāpi, ja būvniecībai ir pamatots pozitīvs vides eksperta slēdziens un ir saņemta Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiska atļauja. Tas būtu vairāk piemērots optimāla līdzsvara sasniegšanai starp teritorijas saimniecisko izmantošanu un dabas aizsardzības prasībām.</p>	<p>Iebildums ņemts vērā, IAIN punktā iekļauts ierobežojums 30 m platā joslā un vēl 9.punkts - “8.17. punktā noteikto joslu var samazināt, ja ir saņemts sertificēta sugu un biotopu eksperta atzinums un Dabas aizsardzības pārvaldes atļauja”.</p>
7.	<p>Plašas aizsargājamās ainavu apvidus „Augšzeme” teritorijas apsekošana dabas aizsardzības plāna izstrādes laikā tika veikta praktiski vienas sezonas laikā. Agrāk maz pētītās teritorijas apsekošana sniedza daudz jaunu atklājumu. Bet tā rezultātā vairākiem zemes īpašniekiem nāksies samierināties ar stingrākiem ierobežojamiem savu īpašumu</p>	<p>Šobrīd Dabas aizsardzības pārvalde veido dabas datu pārvaldības sistēmu (OZOLS) tādu, lai tajā vismaz reizi gadā aktualizētu biotopu slāni, atbilstoši datu apmaiņai ar LAD un VMD, par apartajām zemēm un izcirtumiem. Nākotnē plānots, ka datu apmaiņa notiks automātiski.</p>

	<p>apsaimniekošanā. Lai šādu ierobežojumu ieviešana būtu pārlicinoši argumentēta, lūdzam dabas aizsardzības plānā paredzēt aizsargājamo teritorijas vērtību izlases inventarizācijas veikšanu pirms teritorijas individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu apstiprināšanas, lai precizētu Regulējamā režīma un Lieguma zonas robežas.</p>	<p>Atbilstoši datu apmaiņai būs iespējams precizēt piedāvāto zonējumu. Turklāt, pirms IAIN apstiprināšanas, VARAM sūtīs individuālās vēstules tiem zemes īpašniekiem, kurus skars būtiskas zonējuma izmaiņas. IAIN vēlreiz tiks skaņots arī ar pašvaldību.</p>
8.	<p>Nav skaidrs, vai dabas aizsardzības plānā paredzēto plānoto apsaimniekošanas pasākumu klāsts pieļauj kempinga, viesnīcas, atpūtas bāzes, stāvlaukuma un citas jaunas tūrisma un rekreācijas infrastruktūras izbūvi aizsargājamajā teritorijā. Pasākuma D.1.1. izpildes rādītājus lūdzam papildināt ar tekstu par jaunas tūrisma un rekreācijas infrastruktūras izveidošanu. Dabas aizsardzības plāna izstrādes gaitā bija atklātas un izpētītas vairākas teritorijas vērtības, kuras varētu veiksmīgi izmantot tūrisma un rekreācijas attīstībai aizsargājamajā teritorijā. Bet lielā mērā tas būtu saistīts ar jaunu objektu veidošanu.</p>	<p>Tā kā tūrisma infrastruktūras plānošana ir stipri saistīta ar privātajiem īpašumiem, tad DA plāna izstrādātāji nevar norādīt konkrētas vietas, kur kas izvietojams, bez saskaņošanas ar zemes īpašnieku. Konkrēta iniciatīva nav bijusi.</p> <p>Saistībā ar jaunatklātajām vērtībām, DA plānā ir pasākums: D.1.4. Tūrisma maršrutu izstrāde:</p> <p>Jāizstrādā tūrisma maršrutu projekts, ietverot kultūrvēsturiskos un ainaviskos objektus (t.sk. Egļu kalna tornis).</p> <p>Projektā varētu izvērtēt šādus maršrutus, ņemot vērā informāciju par biotopu un sugu atrašanās vietām:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Pasaules kara pēdas (ietver sevī vairākas takas pa ierakumu un bunkeru teritoriju, gar brāļu kapiem, obeliskiem, piemiņas zīmēm); 2. Ekotūrisma maršrutu (unikālo augu, dzīvnieku sugu u.c. iepazīšana ar iekārtotām ērtām novērošanas zonām); 3. Seno laiku liecības (Medumu muižas parks un aristokrātu vasarnīcu rajons, Svences muiža un parks, Kurcuma muiža un parks, Ilgu muiža); 4. Sakrālais tūrisms (Medumu katoļu baznīca, Svences katoļu baznīca, Medumu vecticībnieku kopienas lūgšanu nams, Grendzes katoļu baznīca, Ēģiptes luterāņu baznīca un senā kapsēta, Kščeva, Pušča); 5. Velotaka (apkārt Svences ezeram, Egļu kalns, apkārt Lielajam un Mazajam Ilgas ezeram un Medumu ezeram, caur Medumu ciemu, caur Ēģipti, Kščevu, Kurcumu, Līko tiltu, Birkinieļiem un atpakaļ uz Svente ezeru). <p>Piedāvātos maršrutus iespējams arī kombinēt, atsevišķi norādot, kur izvietojami informācijas stendi, velonovietnes utt.</p>

		<p>Iespējams izstrādāt arī tūrisma maršrutus, kas ietver dažādu sugu atradņu apskati, piemēram, putnu vērotājiem. Arī abinieki, piemēram, sarkanvēdera ugunskrupji, ir piemēroti dabas vērotājiem, jo nārsta laikā viegli atrodamī pēc balss. Projekta LIFE09 NAT/LV/000239 ietvaros 2012. gadā Demenē ir rīkots ugunskrupju “dziesmu konkurss” kā informatīvs un izglītojošs pasākums par abiniekiem. Šāda veida pasākumi ir atbalstāmi.</p> <p>IAIN projekts 8.11.2. punkts pēc būtības pasaka, ka ierīkot dabā publiski pieejamus dabas tūrisma un izziņas infrastruktūras objektus (piemēram, takas, maršrutus, skatu torņus, telšu vietas, stāvlaukumus, apmeklētāju centrus un informācijas centrus) var ierīkot ar DAP rakstisku atļauju.</p> <p>Vēl ir konceptuāli pateikts, ka jāuztur esošā infrastruktūra (<u>D.1.1. Tūrisma infrastruktūras papildināšana un uzturēšana</u>).</p> <p>Nozīmīgākie tūrisma infrastruktūras objekti atzīmēti 1.4.4. attēlā. Vēlams šo objektu turpmāka uzturēšana.</p> <p>Tūrisma infrastruktūras papildinājumi sakrīt ar mērķi C.1. Informācijas nodrošināšana par dabas vērtībām AAA “Augšzeme” teritorijas apmeklētājiem un iedzīvotājiem un tam pakārtotajiem apsaimniekošanas pasākumiem C.1.1. Teritorijas robežzīmju izvietošana un C.1.2. Informācijas stendu izvietošana.)</p> <p>Otrkārt, D.1.4. pasākums piedāvā plašu klāstu, ko vēl var darīt. Tālāk jau ir konkrēts projekts, ar detalizētiem priekšlikumiem un maršrutiem, ar saskaņošanu ar zemes īpašniekiem un Dabas pārvaldi.</p>	
<p>Ilūkstes novada dome</p>		<p>1. Plāna izstrādes laiks ir bijis ierobežots un plašās teritorijas 20807,8 ha apsekošana veikta praktiski vienas sezonas laikā, tas var radīt neprecizitātes zonējuma areāla noteikšanā un dabas vērtību pastāvīgās situācijas novērtējumā, kā rezultātā finansiālus zaudējumus cietīs apvidus zemju īpašnieki, kas plāno saimniecisko darbību. Pamatojoties uz augstākminēto, nepieciešams pirms individuālo noteikumu pieņemšanas dabas aizsardzības plāna izstrādē</p>	<p>Šobrīd DAP veido dabas datu pārvaldības sistēmu (OZOLS) tādu, lai tajā vismaz reizi gadā aktualizētu biotopu slāni, atbilstoši datu apmaiņai ar LAD un VMD, par apartajām zemēm un izcirtumiem. Nākotnē plānots, ka datu apmaiņa notiks automātiski. Atbilstoši datu apmaiņai būs iespējams precizēt piedāvāto zonējumu, ņemto vērā faktiskās izmaiņas reālajā dzīvē.</p>

	<p>neiesaistītiem ekspertiem veikt atkārtotu dabas vērtību inventarizāciju (paredzot tam valsts vai ES fondu finansējumu) zonās, kur īpašniekiem ir paredzēti stingrākie saimnieciskās darbības ierobežojumi un mikroliegumos. Atkārtotas inventarizācijas rezultātā fiksētās izmaiņas nepieciešams iestrādāt zonējumā un rakstiski informēt par to īpašniekus.</p> <p>Pietiekamai sabiedrības informēšanai, kas nozīmē arī labāku dabas vērtību aizsardzību, nodrošināt rakstisku AAA "Augšzeme" zemes īpašnieku informēšanu par piešķirto zonējumu, dabas vērtībām, saimnieciskās darbības ierobežojumiem un kompensācijām par saimnieciskās darbības ierobežojumiem, jo lielākai daļai ainavu apvidus iedzīvotāju nav iespēju pārbaudīt datus dabas datu pārvaldības sistēmā "Ozols" vai citos internēta resursos.</p>	<p>Turklāt, pirms IAIN apstiprināšanas, VARAM sūtīs individuālās vēstules tiem zemes īpašniekiem, kurus skars būtiskas zonējuma izmaiņas, salīdzinājumā ar šobrīd esošo situāciju (pirms plāna izstrādes). IAIN vēlreiz tiks skaņots arī ar pašvaldību, pirms nodošanas uz MK.</p> <p>DA plāna 11. pielikumā ir pievienota informācija par šobrīd pieejamajām kompensācijām par saimnieciskās darbības ierobežojumiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās (t.sk. Natura 2000 teritorijās) un mikroliegumos</p>
2.	<p>Vairākkārtīgi iesniegti priekšlikumi atstāt esošajā likumdošanā noteikto mežsaimnieciskās darbības ierobežojumu - no 15.marta, nevis plānā piedāvāto – no 1.marta. Latvijas klimatiskie apstākļi, augsnes sasaluma periods ir ļoti mainīgs un mežsaimnieciskās darbības periods tāpēc ierobežots. 15 dienu starpība ir būtisks lielums mežsaimniecībai, kas atsevišķās ziemās var izrādīties vienīgais iespējamais koksnes izvešanas laiks. Lūdzam nepastiprināt spēkā esošās likumdošanas ierobežojumus šajā sadaļā.</p>	<p>Iebildums ņemts vērā: IAIN mežsaimnieciskās darbības sezonālais ierobežojums visās zonās ir no 15. marta līdz 31. jūlijam.</p>
3.	<p>Plāns neparedz pašvaldību kompetenci ierobežot lauksaimniecībā izmantojamās zemes apmežošanu vai nosacījumu izvirzīšanu apmežošanas darbībai AAA "Augšzeme" teritorijā, lai gan tas var būtiski pārveidot aizsargājamās teritorijas mozaikveida ainavu. Lūdzam paredzēt šādas iespējas.</p>	<p>AAA "Augšzeme" Ilūkstes novada teritorijā izteikti dominē mežu teritorijas, kurām līdzšinējā plānošanas praksē teritorijas plānojumos specifiski izmantošanas nosacījumi praktiski netiek noteikti. Tādējādi ar apmežošanu saistītās problēmas šeit nav aktuālas.</p> <p>Taču IAIN pievienots jauns punkts: 12. Lai saglabātu reģionam raksturīgo ainavu struktūru, tās ainavu elementus, tipiskos zemes izmantošanas veidus un apbūves, kā arī kultūrvēsturiskās vides īpatnības, ainavu apvidū esošo vietējo pašvaldību teritorijas plānojumos un apbūves noteikumos ietver prasības būvniecībai un zemes izmantošanas veidiem.</p>

		<p>Tāpat koriģēts IAIN punkts 25.13.1. aizliegts veikt darbības, kuru rezultātā tiek mainīta zemes lietošanas kategorija, izņemot dabiski applūdušas zemes lietošanas kategorijas maiņu uz dabā konstatēto zemes lietošanas kategoriju; (izslēgts “izņemot dabiski apmežojušās zemes...”)</p>
4.	<p>Nepieciešams precizēt vai un kādu tūrisma un rekreācijas infrastruktūras objektu izveide būtu atbalstāma AAA, sniedzot skaidru definējumu, lai zemes īpašniekiem, pašvaldībai un kontrolējošām institūcijām nodrošinātu nepārprotamu skaidrojumu par atļauto darbību.</p>	<p>Tā kā tūrisma infrastruktūras plānošana ir ļoti saistīta ar privātajiem īpašumiem, tad DA plāna izstrādātāji nevar norādīt konkrētas vietas, kur kas izvietojams, bez saskaņošanas ar zemes īpašnieku. Konkrēta iniciatīva DA plāna izstrādes laikā nav bijusi.</p> <p>IAIN nosaka, ka bez Dabas aizsardzības pārvaldes atļaujas aizliegts: 8.11.2. ierīkot dabā publiski pieejamus dabas tūrisma un izziņas infrastruktūras objektus (piemēram, takas, maršrutus, skatu torņus, telšu vietas, stāvlaukumus, apmeklētāju centrus un informācijas centrus).</p> <p>Tūrisma un rekreācijas infrastruktūras objektu izveide ir pieļaujama, ņemto vērā īpaši aizsargājamo biotopu atrašanās vietas (skat. DA plāna 5. pielikumu) un saskaņojot ar Dabas pārvaldi, ja būs tāda iniciatīva no privātajiem zemes īpašniekiem.</p>