

**Pārskats par dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtajiem komentāriem un priekšlikumiem un dabas aizsardzības plānā veiktajiem labojumiem**

| N.p.k. | Iesniedzējs, avots   | Komentārs vai priekšlikums  | Labojumi dabas aizsardzības plānā  |
|--------|--|---|--|
| 1      | Sandra Līckrastiņa<br>LVM Vides plānošanas speciāliste<br>e-pasta vēstule<br>26.11.2015. | <p>1) Noteikt visām zonām vienādu mežsaimnieciskās darbības aizlieguma termiņu 15. marts – 31. jūlijs. <i>Nekur nav minēts pamatojums citam termiņam. Ja tas ir pamatots – uzskaitīt kurām sugām vai biotopiem (1.februāris – 31. jūlijs) tas tik būtisks, ja citos regulējumos tas ir pieņemams.</i></p> <p>2) Funkcionālās zonas shēma (shf faili, kas laikam būs robežas) neatbilst DAP plāna 5.1 tabulai, kur uzskaitītas platības pa zonām. DL zonā tabulā – 1580.8 ha – pēc poligoniem 2286 ha – <b>atšķiras + 31%</b>. DP zona tabula – 3383.8 – pēc poligona 2497 ha – atšķiras <b>-26%</b>.</p> <p>3) Punkts 5. – kā un kā paziņos īpašniekam par atrastu biotopu viņa īpašumā.</p> <p>4) 9.1.3. – dzēst, jo teritorijas sakārtošanas mērķis visur bija zonējums, ne citi regulējošie mehānismi. Nekur nav minēts, kādas kvalitātes biotopi ir atrasti, ja tie ir izcilas kvalitātes, tad tiem jāietilpst attiecīgā zonā, bet zemas kvalitātes biotopiem nav nosakāms tāds režīms. Kāds pamatojums ES biotopiem šai teritorijai atšķirīgi no citām.</p> <p>5) 10. – dzēst maksimālo kaicirtes platība 1.5 ha, nekur nav zinātniska, vai cita pamatojuma noteikt tieši šādu kailcirtes platību. Ierosinājums, saglabāt līdzšinējo platību – 3 ha. Vidējais nogabala lielums ir zem 2 ha, katra cirsma nebūs maksimālā atļautajā platībā.</p> <p>6) 15.4. – LVM jāveic putnu apdzīvotības monitorings, vai katru reizi jāprasa atļauja. (vai DAP izsniegs īpašniekam informāciju par izsniegtajām atļaujām apsekošanai? Jā nebūs atļaujas, monitoringa dati būs prettiesiski?)</p> | <p>1) Termiņš mainīts: dabas lieguma un dabas parka zonā 1. marts – 31. jūlijs.</p> <p>2) Salīdzinājums veikts, izmantojot iepriekšējo shp faila versiju. Izsūtīta jaunāka shp faila versija.</p> <p>3) Informācija par konstatētajām sugām un biotopiem atrodama publiskas pieejas datubāzē – dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols” <a href="http://ozols.daba.gov.lv/pub/Life/">http://ozols.daba.gov.lv/pub/Life/</a><br/>5. punkts ir izņemts no IAIN</p> <p>4) Dabas aizsardzības plāna galvenais mērķis ir teritorijas dabas vērtību saglabāšana. Eiropas nozīmes aizsargājams biotops, ja, tas ir atzīts par atbilstošu, Eiropas nozīmes aizsargāja biotopa kritērijiem, ir atzīstams par aizsargājamu.<br/>Ieteikums ņemts vērā daļēji – zonējums mainīts.</p> <p>5) Saglabāts līdzšinējais lielums – 3 ha.</p> <p>6) Minētais punkts attiecas tikai uz regulējamā režīma zonu, kas ir salīdzinoši neliela. Atļauju iespējams izsniegt ne tikai vienam apsekojumam, bet arī ilgākam laika periodam. Ja tiks apstiprināti IAIN, monitoringa veikšana bez saskaņojuma būs prettiesiska.</p> |

| N.p.k. | Iesniedzējs, avots | Komentārs vai priekšlikums   | Labojumi dabas aizsardzības plānā   |
|--------|--------------------|--|---|
|        |                    | <p>7) 14. – nekur nav definēts kādas ir traucējumiem jutīgas sugas, visi stārķu mikroliegumi jau ilglaicīgi nav apdzīvoti...</p> | <p>7) Melnais stārķis ir suga, kuras populācija strauji samazinās visā tā izplatības areālā. Populācijas samazinājumu ietekmē dažādi faktori un to kombinācijas. Izveidojot mikroliegumus, tiek aizsargātas tikai ligzdošanas vietas un teritoriju centri. Mikroliegumu aizsardzība limitē tikai atsevišķu faktoru ietekmi uz sugām un populācijām, piemēram, traucējumu tiešā ligzdošanas vietas apkārtnē ligzdošanas laikā un ligzdas tuvākās apkārtnes mežaudžu izciršanu. Saskaņā ar 18.12.2010. MK noteikumiem Nr. 940 mikroliegumus veido sugu dzīvotņu aizsardzībai. Pat, ja melnais stārķis kādus gadus neligzdo, ir iespējama tā atgriešanās ligzdošanai. Mikroliegumi ir likvidējami tikai tad, ja tajos esošās dzīvotnes ir nelabojami zaudējušas savu vērtību mērķa sugai, tajā nav sastopami aizsargājami biotopi vai citas mikroliegumu sugas. Visos AAA "Augšzeme" melno stārķu mikroliegumos ir izteikta citu ar mikroliegumiem aizsargājamo sugu koncentrēšanās, kas ir netraucētas biotopu attīstības un apkārt esošo mežaudžu fragmentācijas pieauguma un kvalitātes zaudēšanas rezultāts.</p> <p>Tā kā traucējumu veidi ir dažādi, ir daudz sugu, kas uz tiem reaģē. Piemēram, pret mežsaimnieciskās darbības un cilvēka klātbūtnes traucējumu jutīgas ir visas mežos ligzdojošās sugas, to ligzdošanas laikā. Dažādām sugām atšķiras jutības distances, kas ērgļiem un melnajam stārķim var sasniegt vairākus simtus metru. Mežsaimnieciskās darbības traucējumi ir izdalāmi arī kā putnu sugām, piemēram, dzeņiem nozīmīgu struktūru pieejamības izmaiņas ligzdošanas teritorijā, kas ir arī viens no dzīvotņu fragmentācijas veidiem - lai gan mežaudze tiek saglabāta, izsaimniekojot struktūras, dzīvotne tiek fragmentēta. Jebkuras straujas pārmaiņas ligzdošanas teritoriju izvēles (reinkubācijas) un ligzdošanas sezonas laikā ir traucējums, kas ietekmē jebkuru putnu sugu.</p> <p>IAIN izstrādē galvenā uzmanība ir veltīta EK Direktīvas 2009/147/EEK "Par savvaļas putnu aizsardzību" un 18.11.2000. MK noteikumos Nr. 396 minētajām sugām, zonējuma izveides pamatā galvenokārt 18.12.2010. MK noteikumos Nr. 940 uzskaitītās sugas vadoties pēc to ekoloģijas pētījumiem un aizsardzības rekomendācijām.</p> |
|        |                    | 8) 16.- zonā var?, 300 metrus ap zonu ir plānota lieguma zona,   | 8) Konsultējoties ar ekspertiem un vēlreiz izvērtējot Ministru kabineta   |

| N.p.k. | Iesniedzējs, avots | Komentārs vai priekšlikums   | Labojumi dabas aizsardzības plānā   |
|--------|--------------------|--|---|
|        |                    | kur arī plānojas tas pats apgrūtinājums. Dzēst visās vietās 300 metru rādiusā ap zonām – nav nekādu pamatojumu, kā arī neiespējama administrēšana. | noteikumu Nr.1483 “Savvaļā dzīvojošo medījamo dzīvnieku piebarošanas noteikumi” prasības, punkts par barotavu izvietojuma aizliegumu dabas lieguma un dabas parka zonās un 300 m rādiusā ap tām ir izņemts.   |
|        |                    | 9) 18.1. – dzēst – kuras nodrošina uguns tālāku neizplatīšanos – pilnīgi lieks paskaidrojums.  | 9) Tāds ir pašlaik vispārpieņemtais formulējums, jo ir nepieciešams norādīt, ko tieši nozīmē “speciāli ierīkotām vietām”.   |
|        |                    | 10) 18.9.2.2, tāpat 18.10.1. jau minēts 18.6. – vai nevar vienā noformulēt par hidroloģisko režīmu un ūdenstecēm...                                | 10) Punktā 18.6. ir runa par krasta līnijas un gultnes maiņu, ko var veikt arī bez zemes lietošanas kategorijas maiņas, ko savukārt regulē punkts 18.9.2.2. Punktā 18.10. ir runa par hidrotehniskajām būvēm, kuru pārbūvi var veikt bez zemes lietošanas kategorijas maiņas. Kaut gan visi punkti skar hidroloģiskā režīma tēmu, tos nevar apvienot vienā. |
|        |                    | 11) 18.10.3 kur ir minēti zivju migrācijas ceļi?   | 11) Zivju migrācijas ceļiem nav jābūt uzskaitītiem.   |
|        |                    | 12) 18.12. koku ciršanu ārpus meža zemēm regulēja pašvaldība, tagad DAP, kuram būs atbildība un kāda (vai arboristam, īpašniekam)?                 | 12) Pašvaldība regulē koku ciršanu ārpus ĪADT, šie nosacījumi ir specifiski AAA teritorijai. Pašvaldības saistošie noteikumi var mainīties, IAIN nodrošinātu šādu koku ilglaicīgu aizsardzību.  |
|        |                    | 13) 20.6. – ja nav paredzēts kurā vietā?, tad svītrot sietveida nožogojuma ierīkošanu...   | 13) Minētais punkts neaizliedz nožogojumu ierīkošanu, bet gan “kuri nav apzīmēti redzamības palielināšanai”.  |
|        |                    | 14) 26. nav jāpārskatī koku ciršanas noteikumi, aiz krājas kopšanas cirtes lieguma zonā citas cirtes neseko...                                     | 14) Šāds formulējums nav MK noteikumos “Noteikumi par koku ciršanu mežā”, bet gan “Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”. Punkts attiecas uz kopšanas cirti.   |
|        |                    | 15) 32. – mainīt - sajauktas divas lietas – par mirušās koksnes daudzumu un cirte saskaņā ar VMD atzinumu. Kas ir svaigi vēja gāzta kritalu???     | 15) Mainīts formulējums uz “sausu stāvošu koku, svaigi vēja gāzta koku un kritalu”.   |
|        |                    | 16) DAP plānā...<br>10.lpp. Galvenie apsaimniekošanas mērķi – pirmais punkts jau izslēdz vai iekļauj otru...                                       | A.1. Apstiprināti AAA “Augšzeme” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi<br>A.2. AAA “Augšzeme” ietilpstošās īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un mikroliegumi integrēti AAA “Augšzeme” teritorijā  |

| N.p.k. | Iesniedzējs, avots | Komentārs vai priekšlikums  | Labojumi dabas aizsardzības plānā   |
|--------|--------------------|---|---|
|        |                    |   | A.1. daļēji iekļauj A.2. Taču, tā kā A.2. realizēšanai nepieciešams ieviest izmaiņas vairākos MK noteikumos, šis mērķis ir izdalīts atsevišķi.  |
|        |                    | 17) 11.lpp. Regulējamās režīma zonas pamatojums – ML buferzonas visur nebija noteiktas, bet to mērķi un funkciju – saimnieciskās darbības termiņa ierobežojumu pildīja IADT termiņa ierobežojums. Dabas parka zona nav līdzvērtīga mikroliegumu buferzonai – vai šajā teritorijā neapdzīvotiem mikroliegumiem īpašas prasības – pamatojums? Visās zonās ir ML buferzonu termiņa aprobežojums (Buferzonai vajadzētu 1. marts – 31. jūlijs stārķis, u.c.) | 17) Melnais stārķis ir suga, kuras populācija strauji samazinās visā tā izplatības areālā. Populācijas samazinājumu ietekmē dažādi faktori un to kombinācijas. Izveidojot mikroliegumus, tiek aizsargātas tikai ligzdošanas vietas un teritoriju centri. Mikroliegumu aizsardzība limitē tikai atsevišķu faktoru ietekmi uz sugām un populācijām, piemēram, traucējumu tiešā ligzdošanas vietas apkārtnē ligzdošanas laikā un ligzdas tuvākās apkārtnes mežaudžu izciršanu. Saskaņā ar 18.12.2010. MK noteikumiem Nr. 940 mikroliegumus veido sugu dzīvotņu aizsardzībai. Pat, ja melnais stārķis kādus gadus neligzdo, ir iespējama tā atgriešanās ligzdošanai. Dabas parka zona nav izveidota tikai kā mikroliegumu buferzona, bet arī, lai palielinātu mirušās koksnes apjomus un samazinātu fragmentāciju nozīmīgākajiem pūču un dzeņu biotopiem. |
|        |                    | 18) 12. Rūpīgi koptas vidēja vecuma mežaudzes nav piemērotas nevienai aizsargājamai putnu sugai – Vairākās vietās > 10 ha ir jaunas, vienas sugas audzes un egļu tīraudzes, lūdzam pārskatīt lieguma zonas robežas. Nav biotopu un sugu pārklājuma.   | 18) Zonējums pārskatīts.  |
|        |                    | 19) 133.lpp.mazā ērgļa latīniskais nosaukums?   | 19) <i>Clanga pomarina</i> (del Hoyo and Collar 2014)   |
|        |                    | 20) 179.lpp. mežaudzes retināšana jāveic arī ES biotopā, shēmā par apsaimniekošanas pasākumiem joprojām nav īsti skaidrs kurā vietā.  | 20) Izlabots. Retināsāna ES biotopā nav jāveic.   |
|        |                    | 21) 181.lpp. B.3 Aizsargājamo meža biotopu aizsardzībai izveidots AAA Augšzeme zonējums, kas paredz mežsaimnieciskās darbības ierobežojumus. Tātad visu sargā zonējums.....   | 21) Zonējums pārskatīts.  |
|        |                    | 22) LVM - vienam īpašniekam DL zona no 6.2 ha palielinājās uz 1264 ha. DP zona no 450 ha samazinājās uz 30 ha.  | 22) Zonējums pārskatīts.  |

| N.p.k. | Iesniedzējs, avots                         | Komentārs vai priekšlikums   | Labojumi dabas aizsardzības plānā  |
|--------|--|--|--|
|        |  | 23) Lūdzam putnu ligzdošanas vietām – atrastajiem dobumiem, kas kalpo par likumīgu apdzīvotības apliecinājumu norādīt koordinātes – apsekosim...   | 23) Izsūtīts saraksts ar sugu atradnēm.  |
| 2      | Uģis Bergmanis e-pasta vēstule 28.11.2015. | <p>1) Neatbalstu trīspirkstu dzeņa un apodziņa konstatēšanas vietu iekļaušanu dabas lieguma zonā. Šīs ir vienas no parastākajām putnu sugām ne tikai Latvijā, pietam, nav atrasti šo sugu apdzīvoti dobumi (ja tādi būtu atrasti, tad būtu pamatojums veidot mikroliegumus), sugas ir konstatētas ar balss provocēšanas metodi. Nav arī skaidri zināma šo sugu dinamika, ar ko varētu argumentētāk pamatot konkrētus aizsardzības pasākumus. Ziņojumā Eiropas Komisijai par apodziņu ir norādīts, ka ilgtermiņa trends nav zināms, turpretim, īstermiņa trends 2007-2012 ir negatīvs. Taču, jāņem vērā, ka īstermiņa trenda periodam bija raksturīgas ziemas ar biezu sniega segu un sērsnu, kā rezultātā (un, visticamāk, tieši meteoapstākļu dēļ, nevis mežsaimniecības ietekmē) apodziņu skaits atsevišķos gados būtiski samazinājās. Apodziņam arī ir raksturīgi salīdzinoši strauji atjaunot populāciju pie labvēlīgiem klimatiskiem apstākļiem. Par trīspirkstu dzeņi ziņojumā EK ir norādīts, ka īstermiņa trends nav zināms, turpretim, ilgtermiņa trends ir +- pieaugošs.</p> <p>Šo sugu aizsardzību nodrošinātu: 1) 9.1.2. punkts (aizliegtas kailcirtes dumbrajās/liekņās=nozīmīgi dzeņu biotopi), 2) aizsargājamo meža biotopu iekļaušana RR/DL/DP zonās, platības ir ievērojamas un izvietotas vienmērīgi pa visu teritoriju, 3) kā arī mežsaimnieciskās darbības termiņš (sk. 2.punktu).</p> <p>2) Ierosinu mežsaimnieciskās darbības termiņa ierobežojumu no plānotā 1.februāris – 31. jūlijs mainīt uz 1.marts – 31.jūlijs. 1. februāris būtu pamatots terminētais aizliegums medņu un jūras/klinšu ērgļu mežos, taču šeit neviena no šīm sugām nav sastopama. Pūču un dzeņu aizsardzībai pietiek ar 1.martu, kad reāli vēl ir ziema. No mežsaimniecības viedokļa februāris ir</p> | <p>1) Gan trīspirkstu dzeņi, gan apodziņu aizsargā vairāki normatīvie akti: Eiropas Padomes Direktīva 79/409/EEC Par savvaļas putnu aizsardzību; 27.03.2007. MK noteikumi Nr 211 “Noteikumi par putnu sugu sarakstu, kurām piemēro īpašus dzīvotņu aizsardzības pasākumus, lai nodrošinātu sugu izdzīvošanu un vairošanos izplatības areālā”; 18.12.2012. MK noteikumi Nr.940 “Noteikumi par mikroliegumu izveidošanas un apsaimniekošanas kārtību, to aizsardzību, kā arī mikroliegumu un to buferzonu noteikšanu”; 14.11.2000. MK noteikumi Nr. 396 “Noteikumi par īpaši aizsargājamo sugu un ierobežoti izmantojamo īpaši aizsargājamo sugu sarakstu”. Zonējums nav veidots tikai konkrēti šo sugu aizsardzībai, bet putni izmantoti kā vides indikators, lai izdalītu vispār sugu aizsardzībai piemērotākos mežus.</p> <p>Zonējums pārskatīts, dabas lieguma zonā trīspirkstu dzeņa un apodziņa atradnes ir iekļautas tikai tur, kur tās pārklājas ar ES nozīmes biotopiem, pārējās atradnes ir dabas parka zonā.</p> <p>2) Termiņš mainīts.</p> |

| N.p.k. | Iesniedzējs,<br>avots | Komentārs vai priekšlikums  | Labojumi dabas aizsardzības plānā  |
|--------|-----------------------|---|--|
|        |                       | nozīmīgs mežizstrādes mēnesis.  |  |
|        |                       | 3) Neatbalstu priekšlikumu 300m joslā ap DL zonu aizliegt izvietot medijamo dzīvnieku barotavas. Šis ir īpaši "kreiss" priekšlikums bez pamatojuma, kas vēl vairāk sanaidos medniekus ar dabas aizsardzības sektoru. Ja tiktu apstiprināts ieteiktais zonējums, tad ievērojamās platībās būtu liegta meža cūku piebarošana un medības uz gaidi (parasti konkrētam medniekam ir konkrēta iecienīta gaides medību vieta ar medību torni, pie kura tiek izbērts kāds ābolu vai kartupeļu maiss, nedaudz graudu un nomedīta kāda cūka). Es nesaskatu medībās nekā sliktu un pret dabisku, gluži pretēji – Āfrikas cūku mēra situācijā ir jāveicina meža cūku medības. Nevaru iedomāties, kā dzīvnieku piebarošana varētu ietekmēt negatīvi apodziņu un trīspirkstu dzeni. Barotavu ierīkošanu nosaka speciāli MK noteikumi, tajos ir noteikts, kā, kur un cik daudz drīkst barot. | 3) Konsultējoties ar ekspertiem un vēlreiz izvērtējot Ministru kabineta noteikumu Nr.1483 "Savvaļā dzīvojošo medijamo dzīvnieku piebarošanas noteikumi" prasības, punkts par barotavu izvietojumu 300 m rādiusā ap dabas lieguma un dabas parka zonām ir izņemts.  |
|        |                       | 4) Neatbalstu priekšlikumu ap mikroliegumiem izveidot dabas lieguma zonas, kas it kā kompensētu trūkstošās buferzonas (ir zināmi trīs melno stārķu mikroliegumi, ap kuriem jau vēsturiski nav izveidotas buferzonas). Ap diviem no trim mikroliegumiem jau paši (LVM) esam izveidojuši potenciālās buferzonas (slānis – LVM papildus aizsargājamās teritorijas). Mūsu risinājums ir pamatotāks, jo ir noteikts pa nogabalu robežām. Būtu atbalstāma šo zonu iekļaušana DP (nevis DL zonā) zonā ar mežsaimnieciskās darbības aizliegumu 1. marts-31.jūlijs (kā mikroliegumu buferzonās un kā ierosināju jau 2.punktā) un ar kailcirtes aizliegumu (kā projekta 31.punktā).   | 4) Tā kā melnais stārķis ir pret traucējumiem jutīga suga, buferzonas ir nepieciešamas. Pret mežsaimnieciskās darbības un cilvēka klātbūtnes traucējumu jutīgas ir visas mežos ligzdojošās sugas, to ligzdošanas laikā. Dažādām sugām atšķiras jutības distances, kas ērgļiem un melnajam stārķim var sasniegt vairākus simtus metru. Mežsaimnieciskās darbības traucējumi ir izdalāmi arī kā putnu sugām, piemēram, dzeņiem nozīmīgu struktūru pieejamības izmaiņas ligzdošanas teritorijā, kas ir arī viens no dzīvotņu fragmentācijas veidiem - lai gan mežaudze tiek saglabāta, izsaimniekojot struktūras, dzīvotne tiek fragmentēta. Jebkuras straujas pārmaiņas ligzdošanas teritoriju izvēles (reinkubācijas) un ligzdošanas sezonas laikā ir traucējums, kas ietekmē jebkuru putnu sugu. Mežsaimnieciskās darbības ierobežojumu termiņš mainīts. |

| N.p.k. | Iesniedzējs, avots   | Komentārs vai priekšlikums   | Labojumi dabas aizsardzības plānā  |
|--------|--|--|--|
|        |  | 5) Atbalstu kailcirtes platības samazināšanu no maksimāli pieļaujamiem 3 hektāriem uz 1,5 hektāriem. Kas būs cērtams, to tā pat nocirtīsim, tikai ar vairākiem piegājieniem. Salīdzinoši nelielas kailcirtes ir ainaviski pieņemamākas, šīs ir aizsargājamo ainavu apvidus, ainavu plānošanu ir veikuši šīs jomas speciālisti. Šīs varētu būt kompromiss apmaiņā pret nepamatoti lielajām DL zonām ar galvenās cirtes aizliegumu.  | 5) Kailciršu platība paliek 3 ha.  |
| 3      | Artis Liepiņš<br>sabiedriskās<br>apspriešanas<br>sanāksme<br>27.11.2015. | Teritorijās, kuras apsaimnieko "Latvijas valsts meži" vidējā faktiskā kailciršu platība ir 2,1 ha. Plānojot kailcirtes, tiek ņemts vērā, kāda būs cirte blakus esošajos nogabalos. Tādēļ nākotnē vidējā faktiskās kailcirtes platība varētu būt mazāka par 1 ha. Šādai nogabalu fragmentēšanai varētu būt pretējs efekts gaidītajam. Jo mazākas kailcirtes, jo lielāki bojājumi rodas atlikušajā audzē, cirsma perimetra un gar ceļu. Pieredze rāda, ka blakus esošās audzes var nokalst vai izgāzties. Jo sadrumstalotākas kailcirtes, jo vairāk krautuves pie ceļiem, kas arī bojā ainavu. A. Liepiņš aicina atstāt 3 ha, bet ar atrunu, ka kailcirtēs lielākās par 2 ha veido cirsma asimetriskas un neregulāras, kā arī veidot ekoloģisko koku grupiņas līdz 0,1 ha. | Kailciršu platības mainītas, pievienota prasība veidot asimetriskas un neregulāras cirtes.   |
| 4      | Ineta Zībārte<br>e-pasta vēstule<br>02.12.2015.                          | <p>1) Pārskatīt vispārīgos aprobežojumus visā ainavu apvidus teritorijā nepadārot tos vēl stingrākus nekā līdz šim noteiktos</p> <p>2) 9.1.1.pārskatīt vai pamatot, kāpēc šis ciršanas veids tiek aizliegts...</p> <p>3) 10. maksimālo kailcirtes platību atstāt esošās likumdošanas apjomā – 3 ha, jo pat no dabas aizsardzības viedokļa mežsaimnieciskā darbība labāk veicama retāk nevis pa mazos apjomos un biežāk, kad tiek traucēta visa ekosistēma. Regulējamā zonā – katru gadījumu skatīt ar īpašnieku atsevišķi.</p>   | <p>1) Tā kā teritorijas dabas vērtības līdz šim bija maz pētītas, pēc apsekojuma ir atrastas daudz jaunas sugu atradnes un jaunas biotopu atradnes. Tādējādi, lai saglabātu šīs sugas un biotopus, teritorijas apsaimniekošanas režīms ir jāmaina.<br/>Zonējums un IAIN projekts pārskatīts, iespēju robežās, ņemot vērā NATURA 2000 izveidošanas mērķus un prioritātes.</p> <p>2) Rekonstruktīvās cirtes ir aizliegtas aizsargājamo ainavu apvidū ar 16.03.2010. MK noteikumiem Nr. 264 no 2010. gada.</p> <p>3) Maksimālas kailcirtes platības mainītas uz 3 ha.</p> |

| N.p.k. | Iesniedzējs, avots | Komentārs vai priekšlikums   | Labojumi dabas aizsardzības plānā   |
|--------|--------------------|--|---|
|        |                    | 4) 16. pamatot vai tiešām nepieciešams vēl ierobežot papildus teritorijas apkārt, jo tādejādi pastāvot risks, ka tieši tiks bojāta zemsedze no savvaļas dzīvnieku puses... ieteicams atstāt šo ierobežojumu tikai pašā zonā  | 4) Konsultējoties ar ekspertiem un vēlreiz izvērtējot Ministru kabineta noteikumu Nr.1483 "Savvaļā dzīvojošo medījamo dzīvnieku piebarošanas noteikumi" prasības, punkts par barotavu izvietojumu zonās un 300 m rādiusā ap tām ir izņemts.   |
|        |                    | 5) 18.8. pārskatīt aizlieguma termiņa sākumu, nosakot atbilstoši spēkā esošai likumdošanai – no marta. Pamatojums – Latvijas klimatiskie apstākļi ir tādi, ka mitrākās vietās koksnes izvešanu minimāli bojājot augsni, var tikai ilgstošāka aukstuma apstākļos, kas parasti ir februārī. Esošās redakcijas variantā pastāv risks, ka izcirsta koksne tiks uzkrāta lielos daudzumos izcirtumu teritorijās, kas atstās ietekmi gan uz meža atjaunošanos, gan ekosistēmu kopumā, kā arī radīs saimnieciskās darbības zaudējumus. | 5) Termiņš mainīts, dabas lieguma un dabas parka zonā aizliegts no 1. marta līdz 31. jūlijam, bet ainavu aizsardzības zonā no 15. marta līdz 31. jūlijam.   |
|        |                    | 6) 18.10. priekšlikums precizēt, ka ir atļauts vai ir pat pienākums uzturēt esošas meliorācijas sistēmas darba kārtībā. Pretējā gadījumā var būt precedenti, ka nekoptu meliorācijas grāvju un sistēmu aizauguma dēļ var tikt appludinātas piegulošās teritorijas, kas ietekmēs arī aizsargājamās vērtības, jo mainītos hidroloģiskais režīms.   | 6) Punkts meliorācijas sistēmu uzturēšanu neaizliedz, bet tikai uzliek pienākumu saskaņot darbības ar Dabas aizsardzības pārvaldi.  |
|        |                    | 7) 21. pamatot vai tiešām nepieciešams vēl ierobežot papildus teritorijas apkārt, jo, tādejādi pastāvot risks, ka tieši tiks bojāta zemsedze no savvaļas dzīvnieku puses... ieteicams atstāt šo ierobežojumu tikai pašā zonā.  | 7) Konsultējoties ar ekspertiem un vēlreiz izvērtējot Ministru kabineta noteikumu Nr.1483 "Savvaļā dzīvojošo medījamo dzīvnieku piebarošanas noteikumi" prasības, punkts par barotavu izvietojumu zonās un 300 m rādiusā ap tām ir izņemts.   |
|        |                    | 8) 23.pārskatīt šo punktu konsultējoties ar mežsaimniecības speciālistiem, punkts ir pilnībā aizliedzošs, bet te tomēr jāparedz īpašniekiem iespējas dažādos gadījumos.  | 8) Pieļaujams izvākt svaigi vēja gāztas egles, kuru apjoms pārsniedz piecus kubikmetrus uz hektāru un kuras saskaņā ar Valsts meža dienesta atzinumu var izraisīt mežaudžu bojāeju masveidīgas kaitēkļu savairošanās dēļ. Pieļaujams izvākt vēja gāztus kokus un kritālas no ezeriem un upēm. |
|        |                    | 9) 28.3. pārskatīt aizlieguma termiņa sākumu, nosakot atbilstoši spēkā esošai likumdošanai – no marta. Pamatojums – Latvijas klimatiskie apstākļi ir tādi, ka mitrākās vietās koksnes izvešanu minimāli bojājot augsni, var tikai ilgstošāka aukstuma  | 9) Termiņš mainīts.   |



| N.p.k. | Iesniedzējs, avots                                | Komentārs vai priekšlikums   | Labojumi dabas aizsardzības plānā   |
|--------|---|--|---|
|        |   | <p>apstākļos, kas parasti ir februārī. Esošās redakcijas variantā pastāv risks, ka izcirsta koksne tiks uzkrāta lielos daudzumos izcirtumu teritorijās, kas atstās ietekmi gan uz meža atjaunošanos, gan ekosistēmu kopumā, kā arī radīs saimnieciskās darbības zaudējumus</p> <p>10) 32. pārskatīt konsultējoties ar mežsaimniecības speciālistiem, nodrošinot iespējas izvākt vēja izgāzto koksni mazākā apjomā, jo vējgāzu radītie zaudējumi katru gadu palielinās</p>  | <p>10) Punkta redakcija pārskatīta. Pieļaujams izvākt svaigi vēja gāztas egles, kuru apjoms pārsniedz piecus kubikmetrus uz hektāru un kuras saskaņā ar Valsts meža dienesta atzinumu var izraisīt mežaudžu bojāeju masveidīgas kaitēkļu savairošanās dēļ.</p>  |
| 5      | Jānis Linkevičs<br>e-pasta vēstule<br>03.12.2015. | <p>Lūdzu sniegt skaidrojumu kādi ierobežojumi saimnieciskajai darbībai paredzēti AAA Augšzeme dabas aizsardzības plānā man piederošajā īpašumā " Dacītes ", Medumu pagasts, Daugavpils novads kadastra Nr. 44720030089.</p> <p>Lūdzu pagarināt priekšlikumu iesniegšanas termiņu līdz 20.12.2015, jo izstrādātais AAA Augšzeme dabas aizsardzības plāns ir dokuments ar lielu satura apjomu . Lai sagatavotu konstruktīvus priekšlikumus ir nepieciešams izvērtēt AAA Augšzeme dabas aizsardzības plānā ietvertu apsaimniekošanas noteikumu īstermiņa un ilgtermiņa ietekmi uz saimniecisko darbību man piederošajā īpašumā.</p> | <p>Zemes vienībā ir konstatēta putnu suga, kuras aizsardzībai veidojams mikrolietums. Lai aizsargātu iespējamās putnu ligzdas, daļa zemes vienības ir iekļauta dabas parka zonā, kurā nav atļauta kailcirte, daļa – ainavu aizsardzības zonā, kurā atļautas gan kailcirtes, gan kopšanas cirtes, bet ir aizliegta mežsaimnieciskā darbība no 15. marta līdz 31. jūlijam un kailcirtes platība nevar būt lielāka par 3 ha.</p> <p>Priekšlikumu iesniegšanas termiņš SIA ELLE – līdz 4. decembrim, vēlāk priekšlikumus var iesniegt pašvaldībai. BET visas atsūtītās vēstules pa pastu un e-pastu arī pēc 4. decembra tika ņemtas vērā.</p>   |
| 6      | Jānis Linkevičs<br>e-pasta vēstule<br>03.12.2015. | <p>Lūdzu sniegt skaidrojumu kādi ierobežojumi mežsaimnieciskajai darbībai paredzēti AAA Augšzeme dabas aizsardzības plānā SIA "Sters" piederošajā īpašumā " Kalnāji ", Medumu pagasts, Daugavpils novads kadastra Nr. 44720080082.</p> <p>Lūdzu pagarināt priekšlikumu iesniegšanas termiņu līdz 30.12.2015, lai būtu laiks sagatavot konstruktīvus priekšlikumus ir nepieciešams izvērtēt AAA Augšzeme dabas aizsardzības plānā ietvertu apsaimniekošanas noteikumu ietekmi uz mežsaimniecisko darbību SIA "Sters" piederošajā īpašumā.</p>   | <p>Zemes vienības daļā gar Laucesas upi ir konstatēti ES aizsargājami biotopi, tādēļ to aizsardzībai atsevišķi meža nogabali (1. kvartāla 1., 4., un 5, nogabals) iekļauti dabas lieguma zonā (par mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem var saņemt kompensāciju). Lielākā daļa īpašuma iekļauta ainavu aizsardzības zonā, kurā atļautas gan kailcirtes, gan kopšanas cirtes, bet ir aizliegta mežsaimnieciskā darbība no 15. marta līdz 31. jūlijam un kailcirtes platība nevar būt lielāka par 3 ha.</p> <p>Priekšlikumu iesniegšanas termiņš SIA ELLE – līdz 4. decembrim, vēlāk priekšlikumus var iesniegt pašvaldībai. BET visas atsūtītās vēstules pa pastu un e-pastu arī pēc 4. decembra tika ņemtas vērā.</p> |
| 7      | Pāvels Butkevičs<br>e-pasta vēstule               | Lūdzu sniegt skaidrojumu kādi ierobežojumi saimnieciskajai darbībai paredzēti AAA Augšzeme dabas aizsardzības plānā  | Priekšlikumu iesniegšanas termiņš SIA ELLE – līdz 4. decembrim, vēlāk priekšlikumus var iesniegt pašvaldībai. BET visas atsūtītās vēstules pa   |

| N.p.k. | Iesniedzējs, avots                                | Komentārs vai priekšlikums   | Labojumi dabas aizsardzības plānā   |
|--------|---|--|---|
|        | 03.12.2015.                                       | <p>man piederošajā īpašumā " Pļaviņas", Šeđeris pagasts, Ilūkstes novads kadastra Nr.444900090313.</p> <p>Lūdzu pagarināt priekšlikumu iesniegšanas termiņu līdz 20.12.2015, jo izstrādātais AAA Augšzeme dabas aizsardzības plāns ir dokuments ar lielu satura apjomu. Lai sagatavotu konstruktīvus priekšlikumus ir nepieciešams izvērtēt AAA Augšzeme dabas aizsardzības plānā ietvertos apsaimniekošanas noteikumu īstermiņa un ilgtermiņa ietekmi uz saimniecisko darbību man piederošajā īpašumā.</p>  | <p>pastu un e-pastu arī pēc 4. decembra tika ņemtas vērā.</p> <p>Zemes vienības ziemeļu daļā ir konstatēti ES aizsargājami biotopi, tādēļ to aizsardzībai atsevišķi meža nogabali iekļauti dabas lieguma zonā (7. kvartāls nogabali Nr. 2,3,4,5,8,9,10). Par mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem (dabas lieguma zonā meža zemēs aizliegts cirst kokus galvenajā cirtē un cirst kokus kopšanas cirtē, ja valdauzdes vecums pārsniedz: priežu un ozolu audzēm – 60 gadu; egļu, bērzu, melnalkšņu, ošu un liepu audzēm – 50 gadu; apšu audzēm – 30 gadu). Saskaņā ar 07.04.2015. MK noteikumiem Nr. 171 "Noteikumi par valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanu, administrēšanu un uzraudzību vides, klimata un lauku ainavas uzlabošanai 2014.–2020. gada plānošanas periodā".</p> <p>Pārējais īpašums atrodas ainavu aizsardzības zonā, kur ir aizliegta mežsaimnieciskā darbība no 15. marta līdz 31. jūlijam un kailcirtes platība nevar būt lielāka par 3 ha.</p> |
| 8      | Arnolds Rimšāns<br>e-pasta vēstule<br>04.12.2015. | <p>Lūdzu sniegt skaidrojumu kādi ierobežojumi saimnieciskajai darbībai paredzēti AAA Augšzeme dabas aizsardzības plānā man piederošajā īpašumā "Līgo333", Medumu pagasts, Daugavpils novads kadastra Nr. 44720090123,44720090206,44720090212,44720090218., un "Liesmas", Medumu pagasts, Daugavpils novads kadastra Nr. 44720030048</p> <p>Lūdzu pagarināt priekšlikumu iesniegšanas termiņu līdz 20.12.2015, jo izstrādātais AAA Augšzeme dabas aizsardzības plāns ir dokuments ar lielu satura apjomu. Lai sagatavotu konstruktīvus priekšlikumus ir nepieciešams izvērtēt AAA Augšzeme dabas aizsardzības plānā ietvertos apsaimniekošanas noteikumu īstermiņa un ilgtermiņa ietekmi uz saimniecisko darbību man piederošajā īpašumā.</p> | <p>Priekšlikumu iesniegšanas termiņš SIA ELLE – līdz 4. decembrim, vēlāk priekšlikumus var iesniegt pašvaldībai. BET visas atsūtītās vēstules pa pastu un e-pastu arī pēc 4. decembra tika ņemtas vērā.</p> <p>Visi uzskaitītie zemes īpašumi šobrīd atrodas ainavu aizsardzības zonā, kur ir ierobežota kailcirte līdz 3 ha. Pārējie ciršanas veidi pieļaujami atbilstoši jau spēkā esošajiem MK noteikumiem Nr. 264, t.sk. mežsaimnieciskās darbības ierobežojums ir no 15. marta līdz 31. jūlijam.</p>   |
| 9      | Jānis Slapiņš<br>vēstule<br>04.12.2015.           | <p>Lūdzu atstāt mana īpašuma kadastra Nr. 44880070007 ierobežojumus esošajā ierobežojumu līmenī, kuri ir ierakstīti Zemesgrāmatā un liegums, kurš izveidots 2014. gadā.</p>  | <p>Zonējums pārskatīts, īpašums iekļauts dabas parka zonā, tas nozīmē, ka tas ir tāpat kā iepriekš, jo īpašums jau šobrīd atrodas dabas parkā "Svente". Nosacījumi nav mainījušies, izņemot individuālo aizsardzības un</p>   |

| N.p.k. | Iesniedzējs, avots  | Komentārs vai priekšlikums  | Labojumi dabas aizsardzības plānā  |
|--------|---|---|--|
|        |   | Kategoriski noraidu pastiprinātu dabas lieguma zonu ieviešanu manā īpašumā. Vēlreiz atkārtoti lūdzu ievērot vienlīdzības principu visiem iedzīvotājiem apkārt Sventes ezeram.   | izmantošanas noteikumu 8.18. punktu, kurš aizliedz būvniecību 50 m zonā ap ezeru (šobrīd Daugavpils novada teritorijas plānojumā – 30 m).  |
| 10     | Žans Griškjans<br>Francis Griškjans.<br>e-pasta vēstule<br>04.12.2015   | <p>Iepazīstoties ar projektu AIZSARGĀJAMO AINAVU APVIDUS „AUGŠZEME” DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNS, kas izvietots SIA Estonian, Latvian &amp; Lithuanian Environment, Reģ. Nr. 40003374818, izsakam savu negatīvo attieksmi pret plānoto izmaiņu ieviešanu.</p> <p>Šāda attieksme izskaidrojama ar to, ka ieviešot plānotus apgrūtinājuma izmaiņas, tās saskaņā ar Latvijas Satversmes 105.pantu pārkāps mūsu, kā zemes īpašnieku, nekustāmā īpašuma tiesības.</p> <p>Pēdējo piecpadsmit gadu laikā zemes vienība ar kadastra Nr. 4472-002-0014 tiek apsaimniekota saskaņā ar statusu, kas ir piešķirts minētai zemes vienībai. Īpašumā tika ieguldīti lieli resursi un laiks, lai to sakārtotu, vienlaikus tiek veicināta tā attīstība. Stājoties spēkā projektā AIZSARGĀJAMO AINAVU APVIDUS „AUGŠZEME” DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNS minētām izmaiņām, neatļaus mums apsaimniekot mums piedērušo zemi.</p> | <p>Aizsūtīta atbilde ar lūgumu paskaidrot, kāda saimnieciskā darbība bija plānota, lai varētu izvērtēt, vai tiešām tā tiks apgrūtināta un vai ir iespējams rast kompromisu.</p> <p>Skat. atbildi arī 16. punktā.</p>   |
| 11     | Viktors Friliņš<br>Biedrības<br>“Daugavpils<br>mednieku un<br>makšķerņu<br>saimniecības”<br>Valdes loceklis<br>e-pasta vēstule<br>04.12.2015. | <p>Izvērtējot AAA Āugšzeme” dabas aizsardzības plāna izstrādes sabiedriskās apspriešanas sanāksmē saņemto informāciju par putnu eksperta G.Grandāna paveikto darbu, nākas secināt, ka augstāk minētajā teritorijā īpaši aizsargājamo putnu populācijas un to dzīvotņu stāvoklis nav objektīvi apsekots. Putnu eksperta G.Grandāna iegūtā informācija nav uzskatāma par pietiekamu un objektīvu.</p> <p>Putnu eksperta atzinums, ka barotavu izvietojuma aizliegums 300m rādiusā ap dabas lieguma zonu vērsts uz biotopu saglabāšanu un vairāk attiecās uz meža cūku barotavām, jo meža cūkas ir nopietns drauds uz zemes ligzdojošiem</p>   | <p>Konsultējoties ar ekspertiem un vēlreiz izvērtējot Ministru kabineta noteikumu Nr.1483 “Savvaļā dzīvojošo medījamo dzīvnieku piebarošanas noteikumi” prasības, punkts par barotavu izvietojumu dabas lieguma un dabas parka zonās, kā arī 300 m rādiusā ap dabas lieguma un dabas parka zonām ir izņemts.</p> <p>Atbilstoši MK noteikumiem Nr. 1483:<br/>7.4. teritorijās, kuras normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā Dabas aizsardzības pārvaldes uzturētajā valsts reģistrā ir reģistrētas kā īpaši aizsargājami biotopi un īpaši aizsargājamo sugu dzīvotnes.</p> <p>(Grozīts ar MK 02.12.2014. noteikumiem Nr.745)</p> |

| N.p.k. | Iesniedzējs, avots | Komentārs vai priekšlikums  | Labojumi dabas aizsardzības plānā  |
|--------|--------------------|---|--|
|        |                    | <p>vistveidīgajiem putniem. Uzskatam, ka šis apgalvojums ir nepamatots, jo nav veikti pētījumi un nav informācijas par meža cūku negatīvo ietekmi uz vistveidīgo putnu populācijām. Gadījumā, Jums ir šādi pētījumi un pierādījumi, lūdzam tos publiskot un nosūtīt Daugavpils mednieku un makšķernieku saimniecībai uz e-pastu: daugavpilsms@inbox.lv.</p> | <p>7.1 Barību, izņemot sienu, skābsienu un zaru slotiņas, barotavās izvietojot šādus nosacījumus:</p> <p>7.1 1. barotavas konstrukcija nodrošina, ka barība atrodas vismaz viena metra augstumā virs zemes un tai nevar piekļūt mežacūka;</p> <p>7.1 2. ja barību nav iespējams novietot viena metra augstumā virs zemes un tai var piekļūt mežacūka:</p> <p>7.1 2.1. barotavas izvietojiet tikai tajos medību iecirkņos, kuros atļauts medīt mežacūkas;</p> <p>7.1 2.2. barotavas konstrukcija nodrošina dozētu barības padevi (dozatori, mucas);</p> <p>7.1 2.3. barotavu kopējais tilpums nepārsniedz 400 litru uz 1000 hektāriem.</p> <p>Specifiski pētījumu par to, kā medījamo dzīvnieku barotavas ietekmē uz zemes ligzdojošo putnus, Latvijā nav veikti, tomēr šādi pētījumi ir izstrādāti kaimiņvalstīs. Piemēram, šādi pētījumi ir veikti Igaunijā un Polijā, kur pierādīts statistiski būtisks ligzdu postījumu pieaugums barotavu tuvumā, turklāt tā saglabāšanās vismaz divus gadus pēc barošanas pārtraukšanas. Tātad, barotavas ietekmē putnus ilgstoši, populāciju atjaunošanās ir sagaidāma ar aizkavi, barošanas turpināšana var samazināt populācijas neatgriezeniski. Vērā ņemama ir ne tikai barošanas mērķa dzīvnieku tiešā (izēdot ligzdas) un netiešā (saminot ligzdas) postījumu ietekme, bet arī visēdāju (jenotsuņa) un plēsēju (lapsu, caunu u.c.) populāciju saistība ar barotavu tuvumā palielināto grauzēju blīvumu. Pētījumā Polijā ir pierādīta palielināts ligzdu postījumu risks pat viena kilometra attālumā no barotavām, kas nozīmē, ka barotavu ierobežojumi dabas parka un dabas lieguma zonās ir kompromiss sabiedrības interešu labā.</p> <p>Publikācijas:</p> <p>Oja R. 2012. Influence of supplementary feeding of Wild Boars (<i>Sus scrofa</i>) on ground-nesting birds. <i>Hirundo</i> 25: 34 - 46</p> <p>Oja R, Zilmer K, Valdmann H. 2015. Spatiotemporal Effects of Supplementary Feeding of Wild Boar (<i>Sus scrofa</i>) on Artificial Ground Nest Depredation. <i>PLoS ONE</i> 10(8): e0135254.</p> |

| N.p.k. | Iesniedzējs,<br>avots | Komentārs vai priekšlikums  | Labojumi dabas aizsardzības plānā  |
|--------|-----------------------|---|--|
|        |                       |   | <p>doi:10.1371/journal.pone.0135254<br/>           Selva N, Berezowska-Cnota T, Elguero-Claramunt I. 2014. Unforeseen Effects of Supplementary Feeding: Ungulate Baiting Sites as Hotspots for Ground-Nest Predation. PLoS ONE 9(3): e90740.<br/>           doi:10.1371/journal.pone.0090740</p>   |
|        |                       | <p>Netiek vērtēta lidojošo plēsēju ietekme uz īpaši aizsargājamām putnu sugām. Nekontrolēts vārnu, kraukļu, vanagu un t.t. pieaugums nepārprotami arī atstāj iespaidu IA putnu sugām. Šīs grupas plēsēju skaita regulācija netiek izskatīta. Kādēļ?</p> | <p>Pūces savu ligzdošanas vietu apkārtnē nodrošina lielāku aizsardzību kā nodara postījumus uz zemes ligzdojošajām putnu sugām (piemēram, vistveidīgajiem). Pētījums: Halme P., Häkkilä M., Koskela E. 2010 Do breeding Ural owls <i>Strix uralensis</i> protect ground nests of birds?: an experiment using dummy nests. <i>Wildlife biology</i> 10 (2): 145-148<br/>           Mazie ērgļi un lijas barojas atvērtajā ainavā, nevis mežos. Mazie ērgļi barībā izmanto gandrīz tikai sīkos zīdītājus un abiniekus. Pētījums par mazo ērgli: Treinys R., Dementavičius D. 2004. Productivity and diet of Lesser Spotted Eagle (<i>Aquila pomarina</i>) in Lithuania in 2001-2003. <i>Acta Zoologica Lithuanica</i> 14 (2): 83-87. Ziņas no automātiskās kameras Latvijā, kas skatāmas šeit: <a href="http://www.pomarina.lv">www.pomarina.lv</a>;<br/>           Lijas ir zināmas kā ūdensputnu ligzdu postītāji, tomēr tās ir īpaši aizsargājamas sugas. Lai nodrošinātu pīļu ligzdu aizsardzību, tām veidojamas mākslīgās (tuneļveida) ligzdošanas vietas. Paraugi ligzdošanas vietām: Vīksnes J. un Lauberga A. 2007 "Mākslīgās ligzdvieta meža pīlei", brošūra.<br/>           Vistu vanags un ērgļi (jūras, klinšu, vidējais) ir tik reti sastopamas un apdraudētas, ka to ligzdošanas aizsardzībai ir veidojami mikroliegumi. Tātad sugas ir tik reti sastopamas, ka pat tās, kas barojas ar putniem, nenodara putnu populācijām nozīmīgus postījumus.<br/>           Vārņveidīgo putnu medības ir pieļaujamas saskaņā ar vispārējo likumdošanu ārpus regulējamā režīma, dabas lieguma un dabas parka zonām.</p> |

| N.p.k. | Iesniedzējs, avots | Komentārs vai priekšlikums  | Labojumi dabas aizsardzības plānā   |
|--------|--------------------|---|---|
|        |                    | <p>Plānā, neizvērtējot medību līdzšinējo ietekmi, ieviesa medību aprobežojumus regulējama režīma zonā. Plāna izstrādātājiem nav veikti pētījumi par medību negatīvo ietekmi uz putnu populācijām un to dzīvotnēm. Gadījumā, ja pētījumi par medību negatīvo ietekmi uz putnu populācijām un to dzīvotnēm ir veikti, lūdzam šos pētījumus un medību aizlieguma pamatojumu nosūtīt Daugavpils mednieku un makšķernieku saimniecībai uz e-pastu: <a href="mailto:daugavpilsmms@inbox.lv">daugavpilsmms@inbox.lv</a>.</p> | <p>Regulējamā režīma zona ir veidota sevišķi jutīgu putnu sugu dzīvotņu aizsardzībai, tikai vietās, kur iepriekš ir bijuši izveidoti mikroliegumi. Kompromisu veicināšanai un sasaistei ar 18.12.2012. Ministru kabineta noteikumiem Nr. 940, pieļaujamas medības, medību torņu ierīkošana un apkope no 1. augusta līdz 31. janvārim. Tomēr medījamo dzīvnieku barotavu ierīkošana un uzturēšana ir aizliegta, sakarā ar ilgstošo palielināto postījumu ietekmi, arī ap zālēdāju barotavām.</p> <p>Pētījums:<br/>Selva N, Berezowska-Cnota T, Elguero-Claramunt I. 2014. Unforeseen Effects of Supplementary Feeding: Ungulate Baiting Sites as Hotspots for Ground-Nest Predation. PLoS ONE 9(3): e90740. doi:10.1371/journal.pone.0090740</p> |
|        |                    | <p>Kailciršu platību samazinājums no 3ha uz 1.5ha ir nepamatots. Plāna izstrādātājiem nav izvērtējuma kailciršu platības samazinājumam. Uzskatam, ka kailciršu platības samazinājums līdz 1.5 ha būtiski veicinās ainavas degradēšanu.</p>  | <p>Kailcirtei pieļaujamo platību samazinājums no 3 līdz 1.5 ha, paildzinātu sugām nozīmīgāko dzīvotņu pieejamību. Mazākas kailcirtes atstāj mazāku ietekmi (samazināts malas efekts) uz dzīvotnēm tām apkārt. Saglabātie fragmenti var nodrošināt sugu izplatīšanās koridorus. Līdz ar mazāku kailcirtes platību, pieaugs ainavas elementu skaits un daudzveidība un ainavas raksta sarežģītība.</p> <p>Pēc diskusijām pēc plāna Sabiedriskās apspriešanas, kailcirtes ierobežojums saglabāts 3 ha.</p>   |

| N.p.k. | Iesniedzējs, avots                              | Komentārs vai priekšlikums   | Labojumi dabas aizsardzības plānā   |
|--------|---|--|---|
|        |   | <p>Piedāvātajā DAP medību un mežsaimnieciskie aprobežojumi ir svītrojami no DAP, jo tiem nav pamata. Aprobežojumi balstās uz pieņēmumiem, kuri nav apstiprināti ar objektīviem pētījumiem un faktiem. Nevar pieļaut, ka saimnieciskās darbības ierobežojumi tiktu ieviesti bez objektīvās izpētes, kura balstās uz faktiem un zinātniskiem pētījumiem. Šobrīd DAP minētie saimnieciskās darbības ierobežojumi balstīti vien uz emocionāliem pieņēmumiem un uzskatāmi par nepamatotiem. Līdz ar to, lūdzu DAP atstāt tikai esošos saimnieciskās darbības ierobežojumus, kuri ir minēti normatīvajos aktos, jo esošais regulējums dotajai teritorijai līdzsvaro gan saimniecisko darbību, gan IAT aizsardzības pasākumus. LATMA valdes priekšsēdētājs.</p> <p>Lūdzu informēt par pieņemtajiem lēmumiem saistībā ar iesniegtajiem priekšlikumiem pa e-pastu: <a href="mailto:daugavpilsms@inbox.lv">daugavpilsms@inbox.lv</a></p> | <p>Izstrādājot dabas aizsardzības plānu (DAP), ir veikti apsekojumi dabā, apzināta pieejama literatūra, pastiprināti vāktas ziņas par sugu ekoloģiju, to dzīvotnēm, ietekmējošajiem faktoriem un to ietekmēm apsekotajās teritorijās. Veidojot DAP tekstu un izstrādājot individuālos aizsardzības un izmantošanas noteikumus (IAIN), ir ņemtas vērā apsekojumos dabā iegūtās zināšanas, pieejamā informācija no dažādiem pētījumiem, sugu nepieciešamības un likumdošana, kas valstij nosaka sugu aizsardzību un draud ar iespējamām konsekvencēm, to nenodrošinot.</p> <p>Iepriekšējais zonējums un IAIN nenodrošina sugu un to dzīvotņu saglabāšanas prasības, tās ir ņemtas vērā tikai atsevišķajos mikrolieģumos.</p> <p>Zināmas izmaiņas zonējumā un IAIN ir panāktas, ņemot vērā AAA "Augšzeme" kā NATURA 2000 izveidošanas mērķus un ņemto vērā tos biotopus un sugas, kuru dēļ ir ieviesta Natura 2000 teritorija. Aktuālo dabas plāna versiju, interaktīvo karti un IAIN projektu lūdzu skatīt <a href="http://www.environment.lv">www.environment.lv</a></p> |
| 12     | Lilita Ancāne<br>e-pasta vēstule<br>07.12.2015. | <p>Saskaņā ar š.g. 4.decembra telefonsarunu ar Margitu Deičmani sapratu, ka mans nekustamais īpašums "Vīgriezes", Šēderes pagastā, Ilūkstes novadā ar kadastra numuru 4490 008 0215, ir iekļauts aizsargājamo ainavu apvidū. Līdz ar to man, kā īpašnieci, tiek radīti ierobežojumi saimniekot savā īpašumā - liegts cirst kailcirtes, galvenās cirtes u.tt., kas savukārt saistīts ar ievērojamiem materiāliem zaudējumiem.</p> <p>2012.g. uzrakstīju projektu par jauna uzņēmuma izveidošanu un projekts tika atbalstīts Lauku atbalsta dienestā. Projekta galvenais mērķis – radīt darbavietas, veikt mežaudzes kopšanu,</p>  | <p>Zonējums pārskatīts.</p> <p>. Zemes vienībā ir konstatēta putnu suga, kuras aizsardzībai veidojams mikrolieģums, kā arī zemes vienība robežojas ar ES aizsargājamiem biotopiem. Lai aizsargātu iespējamās putnu ligzdas un veidotu buferzonu starp biotopiem, daļa zemes vienība ir iekļauta dabas parka zonā, kurā nav atļauta kailcirtē. Pārējie ciršu veidi ir atļauti.</p> <p>Saskaņā ar 07.04.2015. MK noteikumiem Nr. 171 "Noteikumi par valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanu, administrēšanu un uzraudzību vides, klimata un lauku ainavas uzlabošanai 2014.–2020. gada plānošanas periodā" atbalsta apmērs par vienu hektāru, kurā ierobežota</p>   |

| N.p.k. | Iesniedzējs, avots                         | Komentārs vai priekšlikums  | Labojumi dabas aizsardzības plānā   |
|--------|--|---|---|
|        |  | <p>cirst cirsmas ražojot sīkkoksni-šķeldu. Tika pieņemts darbā cilvēks, kredītā iegādāta tehnika, kas vēl nav izmaksāta, kā arī ieguldīti savi naudas līdzekļi, kuri arī vēl nav atgriezti, kā arī tika piesaistīts Eiropas finansējums. Kā rīkoties tālāk, vai man atteikties no projekta, un zaudēt visus ieguldītos līdzekļus, Eiropas naudas līdzekļus, jo projekts nav beidzies, atlaist no darba šķeldotāju, tapēc, ka mans īpašums ir aizsargājams apvidus? Kāpēc ir izveidojusies tik absurda situācija - Lauku atbalsta dienests atbalsta Latvijas un it īpaši Latgales iedzīvotājus, lai tiktu veidotas darba vietas, cilvēkiem būtu darbs, bet Dabas aizsardzības pārvalde to liedz? Vēlos zināt, kas segs man visus zaudējumus, kurus saskaņā ar projekta nosacījumiem, Eiropas Savienība man pieprasīs atmaksāt.</p> | <p>mežsaimnieciskā darbība, ir 43 euro, ja aizliegta koku ciršana kailcirtē.</p>  |
| 13     | Dace Meškovska e-pasta vēstule 10.12.2015. | <p>Lūdzu sniegt skaidrojumu kādā sakarā AAA Augšzeme, man Dacei Meškovskai piederošam īpašumam „Virsāji” Sventes pagasts Daugavpils novads kadastra nr. 44880060003, grib mani ierobežot un liegt man iegūt ienākumus no man piederoša īpašuma. Es esmu bezdarbiece un man ir jāskolo bērns.</p> <p>Mani priekšlikumi, ja gribat mani ierobežot ar iztikas līdzekļiem un bērna skološanu skolā:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Atpirkt īpašumu par tirgus cenām;</li> <li>2. No uzņēmuma, kas virza projektu no iegūtās naudas ziedot 1% īpašnieci;</li> <li>3. No projekta virzīšanas lielā kolektīva lielajām algām, no katra darbinieka 1. mēnesi ziedot 20% īpašnieci.</li> </ol>  | <p>Zonējums pārskatīts. Saskaņā ar dabas aizsardzības plāna redakciju iesniegšanai pašvaldībā, zonējums ir pārskatīts un zemes vienībā 4488006003 viens meža nogabals ir iekļauts dabas parka zonā, kur ir aizliegta kailcirte un mežsaimnieciskā darbība no 1. marta līdz 31. jūlijam (Šobrīd atbilstoši MK noteikumiem Nr. 264 aizliegums ir no 15. marta līdz 31. jūlijam).</p> <p>Pārējais īpašums atrodas ainavu aizsardzības zonā, uz kuru arī iepriekš attiecās MK noteikumu Nr. 264 prasības uz ainavu apvidiem. Ainavu zonā aizliegts veikt kailcirti lielāku par 3 ha.</p> <p>Satversmes tiesā tika atzīts, ka no Satversmes 105. panta izrietošās tiesības uz īpašumu var tikt ierobežotas, ja ierobežojumi ir attaisnojami, proti, ja tie ir noteikti saskaņā ar likumu, tiem ir leģitīms mērķis un tie ir samērīgi.<sup>1</sup> Izstrādājot funkcionālo zonējumu, tiek ņemtas vērā gan aizsargājamās dabas vērtības, gan īpašnieku intereses.</p> <p>Papildus jāatzīmē, ka, ņemot vērā iespējamus zaudējumus, kas rodas īpašniekam sakarā ar saimnieciskās darbības ierobežojumiem, pastāv iespēja pieprasīt kompensāciju:</p> |

<sup>1</sup> Satversmes tiesas 2008. gada 22. decembra spriedums lietā Nr. 2008-11-01, 2011. gada 20. maija spriedums lietā Nr.2010-70-01



| N.p.k. | Iesniedzējs, avots  | Komentārs vai priekšlikums  | Labojumi dabas aizsardzības plānā  |
|--------|---|---|--|
|        |   |   | <p>1. Atbilstoši kārtībai, kas noteikta likumā “Par kompensāciju par saimnieciskās darbības ierobežojumiem aizsargājamās teritorijās”. Saskaņā ar likuma nosacījumiem kompensāciju izmaksu par saimnieciskās darbības ierobežojumiem valsts nozīmes aizsargājamā dabas teritorijā administrē Dabas aizsardzības pārvalde.</p> <p>2. Atbilstoši kārtībai, kas noteikta Ministru kabineta noteikumos Nr. 171 “Noteikumi par valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanu, administrēšanu un uzraudzību vides, klimata un lauku ainavas uzlabošanai 2014.–2020. gada plānošanas periodā”. Šajā gadījumā kompensāciju administrē Lauku atbalsta dienests.</p> <p>Līdz ar to visos jautājumos, kas skar kompensācijas par saimnieciskās darbības ierobežojumiem īpašumā, lūdzam vērsties pie Dabas aizsardzības pārvaldes vai Lauku atbalsta dienesta.</p> |
| 14     | Valērija Lomaka vārdā, uz pilnvarojuma pamata Ilze Sokolovska e-pasta vēstule 10.12.2015. | <p>▪ <b>Par dižkokiem</b><br/> <i>Pamatdokumenta 2.2.b att. nav norādīti aizsargājamie koki.</i><br/> .....<br/> Līdztekus citiem dižkokiem Medumu pagastā, <u>minētajā sarakstā ir iekļauti arī divi dižozoli Alejas ielā 44, Medumos.</u><br/> Tā ir vieta, par kuru tikšanās reizē runājām kā faktiski nepieejamu koku aplūkošanai, zemes īpašnieka īstenotā piekļuves aizlieguma dēļ.<br/> Saskaņā ar Medumu pagasta tīmekļa vietnē publicēto pārvalde lepojas, ka tās teritorijā aug 600 gadus vecs ozols. Tikai netop skaidrs, kurš no ozoliem ir domāts un kur tas atrodas.</p> <p><u>Risinājums:</u><br/> 1) Kā mēs runājām – koki būs iekļauti pamatdokumenta 5. vai 6. pielikumā (5.pielikumā jau ir paredzēts apzīmējums „aizsargājamie koki”, tādēļ pēc dokumenta loģikas priekšrocības būtu iekļaušanai tieši šajā pielikumā).</p> | Dižkoki attēloti kartē - 6. pielikumā.   |

| N.p.k. | Iesniedzējs, avots | Komentārs vai priekšlikums  | Labojumi dabas aizsardzības plānā  |
|--------|--------------------|---|--|
|        |                    | <p>2) Pamatā ir vēlme un ierosinājums, lai kartēs ir iespējami plašāka un precīza norāde par aizsargājamo &amp; lielo koku koordinātēm, tādēļ, lūgums, dižkokus uzrādīt vienuviet DA plāna pamatdokumentā vai kādā vienā no tā pielikumu kartēm.</p>  |  |
|        |                    | <p>▪ <b>Par peldvietām</b><br/> <i>Pamatdokumenta 1.4.4.att. nav norādītas peldvietas pie Medumu ezera.</i><br/> Oficiāli tādas ir trīs (izskatās, ka tās sakrīt ar pamatdokumenta pielikumā Nr.3 - attēlā 23. b attēlā un 32.attēlā uzrādītajiem skatu punktiem/vietām).</p> <p><u>Risinājums:</u> Norunājām, ka peldvietas pie Medumu ezera tiks iekļautas pielikumā, kur ir runa par rekreācijas tēmu (šķiet, piemērots ir 7. pielikums „Aizsargājamo ainavu apvidus “Augšzeme” detalizēta infrastruktūras un apsaimniekošanas pasākumu karte un tabula”, ņemot vērā, ka tajā ir paredzēts apzīmējums kartē - objekts „peldvieta”).<br/> Droši vien arī pamatdokumentā jānorāda šī atsauce (ņemot vērā, ka 1.4.4.att. tās nav, un pieņemot, ka tā paliek) un pielikumos savstarpēji jāaskaņo, kurā pielikumā (vismaz vienā no tiem) ir uzrādīta pilnīga aina par peldvietām, lai pamatdokuments un tā pielikumi ir savstarpēji saskanīgi.<br/> P.S Pamatdokumenta 2.pielikumā arī ir minēts, ka Medumu ezera krastā ir izveidotas vairākas peldvietas.</p> | <p>Peldvietas attēlotas dabas aizsardzības plāna 1.4.4. attēlā un 7. pielikumā.</p>  |
|        |                    | <p>▪ <b>Par notekūdeņiem Medumu ezerā</b><br/> <i>Pamatdokumenta 93.-96. lapā (arī tālāk tekstā) ir diezgan skarba un vērību rosinoša informācija par Medumu ciema ūdenssaimniecības - notekūdeņu sistēmas postošo ietekmi uz Medumu ezera dabas vērtībām.</i><br/> Pēdējos dažos gados Medumu ciemā ir īstenoti finansiāli vērienīgi projekti – <u>vairāku simtu tūkstošu EUR apjomā</u>, kuru ietvaros, cita starpā, bija paredzēta notekūdeņu sistēmas</p>   | <p>Apsaimniekošanas pasākuma termiņš samazināts uz 2020. gadu. Sīkāk apsaimniekošanas pasākumu detalizēt nav iespējams, jo nepieciešama papildus izpēte.</p> |

| N.p.k. | Iesniedzējs,<br>avots | Komentārs vai priekšlikums   | Labojumi dabas aizsardzības plānā |
|--------|-----------------------|--|-----------------------------------|
|        |                       | <p>uzlabošana (skat. Medumu pagasta tīmekļa vietnē publiskoto informāciju par Daugavpils novada Medumu pagasta Medumu ciema ūdenssaimniecības attīstības projektiem).</p> <p>levērojot, ka Medumu ezers ir viens no dzidrākajiem un arī citādi vērtīgiem Latvijā, kā arī pamatdokumenta sadaļā „Administratīvie un organizatoriskie pasākumi” minēto, būtu rūpīgi jāattiecas, lai neatstātu novārtā ezera ekosistēmas uzraudzību.</p> <p><u>Risinājums:</u></p> <p>1) Kā vienojāmieš – pie ekspertiem tiek noskaidrota šī lieta.</p> <p>2) Būtu jāpārlicinās, ka pamatdokumentā pasākumu sadaļā ir iekļautas skaidras darbības/pasākumi, kas orientēti minētā ezera ekosistēmu negatīvi ietekmējošā aspekta mazināšanai vai mērķtiecīgai pārvaldībai.</p> <p>Nepieciešamības gadījumā (ticamāk) jāpapildina/jāprecizē informācija pamatdokumenta apraksta sadaļā un pasākumu plānā.</p> <p><u>Papildus:</u> Pamatdokumenta 3.1. tabulā „Plānotie apsaimniekošanas pasākumi aizsargājamo ainavu apvidū „Augšzeme”” ir iekļauts B.1.3. pasākums „Ezeru piesārņojuma avota noskaidrošana un ezeru atveseļošana”, kura izpildei termiņš ir plānots 2028. gads.</p> <p><u>Rosinājums:</u> Aplūkot, vai 2028. gads nav pārāk ilgs termiņš un nebūtu samazināms, ņemot vērā situācijas kontekstu. Iespējams, ka jāatdala: 1) ezeru piesārņojuma avota noskaidrošana un 2) ezeru atveseļošana, lai loģiski pamatoti un raiti plānotu un īstenotu iespējami veicamos pasākumus pa posmiem.</p> <p>Jo kā liecina prakse, ir neskaitāmi piemēri, kur plānošana kavējas un tādēļ īstenošana tiek pārcelta uz vēl vēlāku laiku.</p> |                                   |

| N.p.k. | Iesniedzējs, avots | Komentārs vai priekšlikums   | Labojumi dabas aizsardzības plānā   |
|--------|--------------------|--|---|
|        |                    | <p>▪ <b>Par ūdenstransporta līdzekļu radīto piesārņojumu Medumu ezerā</b></p> <p>Ir novērots, Medumu ezerā pārvietojas motorizēti ūdenstransporta līdzekļi, piemēram, ūdens motocikli, kas pārsniedz pieļaujamās jaudas parametrus, un, visticamāk, neizbēgami rada dažāda veida piesārņojumu (trokšņi, izmeši no degvielas un eļļas u.tml.) un kaitē dažādām dabas vērtībām (putni, ūdens, augi utt.).</p> <p>Lai arī patreizējais valsts tiesiskais regulējums (neskaitāmi tiesību akti gan par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, gan par piesārņojumu, un arī par ūdens apsaimniekošanu) jau lielā mērā ierobežo šādu darbību (motorizēta ūdenstransporta pārvietošanos) Medumu ezerā, tomēr ir secināms, ka <u>būtu vēlama kapacitātes palielināšana tieši kontroles pasākumiem.</u></p> <p><u>Rosinājums:</u> Kā vienojāties - papildināt pamatdokumenta 3.1. tab. "Plānotie apsaimniekošanas pasākumi aizsargājamo ainavu apvidū „Augšzeme”" ar pasākumu/-iem, kas orientēti uz piesārņojuma/kaitējumu, ko Medumu ezerā rada ūdenstransporta izmantošana neatbilstīgi normatīvajam regulējumam, kontroli.</p> | <p>Ūdensmotociklu pārbaudes veikšanai var apturēt policijas vai Nacionālo bruņoto spēku Jūras spēku krasta apsardzes darbinieks. Īpaši aizsargājamo teritoriju aizsardzības un izmantošanas režīma ievērošanu kontrolē Valsts vides dienesta inspektori.</p> <p>Dabas aizsardzības plāns nav šīm iestādēm saistošs.</p> |

| N.p.k. | Iesniedzējs,<br>avots | Komentārs vai priekšlikums  | Labojumi dabas aizsardzības plānā |
|--------|-----------------------|---|-----------------------------------|
|        |                       | <p>▪ <b>Par Medumu parku</b></p> <p>Priecē, ka pamatdokumenta 3.1. tabulā „Plānotie apsaimniekošanas pasākumi aizsargājamo ainavu apvidū „Augšzeme”” ir iekļauts B.6.1. pasākums „Parka atjaunošanas un apsaimniekošanas plāns Medumu un Sventes muižas parkiem”, kas paredz Medumu parka apsaimniekošanas plāna izstrādi un B.6.2. pasākums ”Medumu un Sventes muižas parku atjaunošanas un apsaimniekošanas plānu realizēšana”!</p> <p>Ne visai sen (pāris gadus iepriekš) Medumu parkā ir bijis izcirsts daudz koku (novecošanās vai bojājumu dēļ). Tāpat pamatdokumenta 2.pielikumā, līdztekus citam, ir pausts, ka Medumu parks ir vērtīgs dabas un ainavu piemineklis, ka nepieciešama parka atjaunošana, piesaistot speciālistus, kā arī ka tiltiņi ir apmeklētājiem nedroši un tos jāatjauno. Tādējādi šie plānā ietvertie pasākumi ir uzlūkojami kā visnotaļ būtiski, akcentējot nepieciešamību saglabāt un uzturēt kvalitatīvu parka vēsturisko un augstvērtīgo ainavas dizainu.</p> <p>Tiesa, rodas šaubas, kādā apjomā un termiņā tas varētu tikt īstenots, redzot, ka pasākumu sarakstā (tabulā) gan atjaunošanas un apsaimniekošanas plāna izstrādei (B.6.1.), gan tā īstenošanai/realizēšanai (B.6.2.) ir paredzēts viens termiņš, proti, 2020. gads. No pasākumu projektēšanas viedokļa, tas ir gana nepārliciecināms risinājums. Jo plāna izstrāde ir „atļauta” līdz pēdējai termiņa dienai un eventuāli tā tas varētu arī notikt. Izrietoši, šādā situācijā plāna īstenošana gribot negribot nevarēs tikt pabeigta plānotajā termiņā.</p> <p>Šī piebilde būtu attiecināma arī uz citiem posmos sadalītajiem (plāns – īstenošana) pasākumiem. Skat. Līdzīgi arī tēmā par notekūdeņiem.</p> <p>Iepriekš minētajiem Medumu parka atjaunošanas un apsaimniekošanas pasākumiem kā iespējamais finansētājs ir</p> | Papildināta 3.1. tabula           |

| N.p.k. | Iesniedzējs, avots | Komentārs vai priekšlikums   | Labojumi dabas aizsardzības plānā |
|--------|--------------------|--|-----------------------------------|
|        |                    | <p>paredzēts DAP un zinātniskās institūcijas.<br/>Savukārt likuma normās ir paredzēts, ka [..Saeimas vai Ministru kabineta noteikto aizsargājamo teritoriju izveidošanu <u>un pārvaldi finansē no valsts budžetā šim mērķim paredzētajiem līdzekļiem.</u>]</p> <p><u>Rosinājums:</u> plānotajam pasākumam:<br/>1) samazināt pirmā posma (B.6.1.) izpildes termiņu, t.i., noteikt plāna izstrādi līdz 2017.-2018. gadam;<br/>2) papildu jau minētajam noteikt arī pašvaldību kā iespējamo izpildītāju.<br/>3) pārliecināties, vai nav jāprecizē iespējamo finansētāju sadaļa.</p> <p><u>Papildus:</u><br/>1) Tabulā Nr. 3.1. „Plānotie apsaimniekošanas pasākumi aizsargājamo ainavu apvidū „Augšzeme” pasākumam Nr. D.1.3. būtu jānorāda Izpildes rādītājs, jo šobrīd tā ir tukša.</p> |                                   |
|        |                    | <p>▪ <b>Par informācijas zīmēm (stendiem) un robežzīmēm (7.pielikums)</b><br/><i>Šobrīd pamatdokumentā ne informācijas zīmes (stendi), ne robežzīmes Medumu ciema teritorijas plānojumā nav uzrādītas.</i></p> <p>Jāpiemin, ka jau pamatdokumentā (C.1.1. un C.1.2.) ir paredzēta zīmju izvietošana AAA „Augšzeme” teritorijā - gan robežzīmes, gan informatīvie stendi.</p> <p><u>Risinājums:</u> Kā vienojāties – kartē iekļaut robežzīmi un informatīvo stendu pie iebraucamā ceļa uz Medumu pagasta pārvaldi (otrajā pagriezienā pa labi no Daugavpils -Lietuvas robežas šosejas).</p>   | Karte papildināta, 7. pielikums   |

| N.p.k. | Iesniedzējs,<br>avots | Komentārs vai priekšlikums  | Labojumi dabas aizsardzības plānā  |
|--------|-----------------------|---|--|
|        |                       | <p>Ļoti iespējams, ka robežzīmi vajag arī:</p> <p>1) variants A - uz visiem Medumu pagasta ceļiem, kur sākas AAA Augšzeme teritorija (gan virzienā no Lietuvas puses, gan no Daugavpils puses, gan arī no Šķērdes pagasta puses).</p> <p>2) variants B - pie pirmā labajā pusē esošā iebraucamā ceļa Medumu ciemā (tur, kur atrodas privātmājas), braucot no Daugavpils.</p> <p>Ņemot vērā, ka daļa iebraucēju, to starp arī ceļotāji/tūristi, izmanto vai varētu izmantot tieši šo ceļu.</p>   |  |
|        |                       | <p><u>Papildus:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Būtu jāpārlicinās, vai pamatdokumenta 211.-212. lapā ir pareizi norādīta atsauce uz 7.pielikumu:<br/> <i>„Speciālās informatīvās zīmes paraugs, tās lietošanas un izveidošanas kārtība (Skat. dabas aizsardzības plāna 7. pielikumu)”,</i> bet faktiski informatīvās zīmes (robežzīmes?) veidols un izmantošana ir atrunāta pamatdokumenta 8.pielikumā.</li> <li>▪ Vēlams būtu visos dokumentos saskaņot izmantoto terminoloģiju – ievērot konsekvenci (pielikuma Nr. 7 apzīmējumā ir „robežzīme”, bet pamatdokumenta tekstā „informatīvās zīmes”).</li> <li>▪ Pamatdokumenta 185.lapā ir norādīts, ka [ ..Būtu nepieciešami infostendi ar teritorijas karti, dabas un vēsturisku aprakstu trijās valodās, tūrisma maršrutu aprakstu uz valsts ceļa A13 (skat. 6. pielikumu)..]. Šķiet, kļūdīga ir atsauce uz pielikumu, jo 6.pielikums neparedz zīmju norādes.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Atsauce uz 7. pielikumu labota.</li> <li>▪ Teksts par robežzīmēm papildināts.</li> <li>▪ Labots uz 7. pielikumu.</li> </ul> |

| N.p.k. | Iesniedzējs, avots                              | Komentārs vai priekšlikums   | Labojumi dabas aizsardzības plānā  |
|--------|---|--|--|
| 15     | Inita Bružika<br>e-pasta vēstule<br>10.12.2015. | <p><i>8.1. punkts Ainavu apvidus teritorijā ierīkot atkritumu poligonus.</i></p> <p>Nepieciešams papildināt ar formulējumu, kurš aizliegtu teritorijā veidot nolietoto automašīnu savākšanas laukumus, kas ir aktuāli Sventes pagastā un DA P kartē tiek uzrādīta kā piesārņota vieta.</p> | <p>Nolietotu transportlīdzekļu savākšanas laukumu veidošanu ierobežo IAIN iekļautās prasības ainavu aizsardzībai. Vietās, kur netiek radīts būtisks kaitējums ainavai, ierobežojumus nosaka Nolietotu transportlīdzekļu apsaimniekošanas likums.</p> <p>9. pants. Prasības apstrādes uzņēmumam<br/>.....</p> <p>(2) Apstrādes uzņēmums izstrādā un iesniedz Valsts vides dienesta attiecīgajai reģionālajai vides pārvaldei nolietotu transportlīdzekļu, to sastāvdaļu un materiālu atkārtotas izmantošanas, reģenerācijas un pārstrādes plānu. Vairāki apstrādes uzņēmumi var izstrādāt un iesniegt Valsts vides dienesta attiecīgajai reģionālajai vides pārvaldei nolietotu transportlīdzekļu, to sastāvdaļu un materiālu atkārtotas izmantošanas, reģenerācijas un pārstrādes kopīgu plānu. Plānos iekļaujamo obligāto informāciju nosaka Ministru kabinets.</p> <p>2011. gada 22. februāra Ministru kabineta noteikumi Nr.135 "Noteikumi par nolietotu transportlīdzekļu pārstrādi un apstrādes uzņēmumiem noteiktajām vides prasībām" nosaka:</p> <p>5. Apstrādes uzņēmuma operators (turpmāk – operators) saņem B kategorijas atļauju atbilstoši normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā piesakāmas A, B un C kategorijas piesārņojošas darbības un izsniedzamas atļaujas A un B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai.</p> <p>6. Apstrādes uzņēmuma un nolietota transportlīdzekļa savākšanas punkta izvietojumu operators rakstiski saskaņo ar vietējo pašvaldību.</p> <p>10. Vietās, kas paredzētas nolietoto transportlīdzekļu uzglabāšanai (arī īslaicīgai uzglabāšanai) pirms apstrādes, operators nodrošina:</p> <p>10.1. ūdeni un piesārņojošas vielas necaurlaidīgu segumu ar virszemes noteces savākšanas iekārtām, novades kanāliem un eļļu attīrītājiem;</p> <p>10.2. notekūdeņu un lietussūdeņu novadīšanu un attīrīšanu atbilstoši normatīvajiem aktiem par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī.</p> |



| N.p.k. | Iesniedzējs, avots | Komentārs vai priekšlikums   | Labojumi dabas aizsardzības plānā   |
|--------|--------------------|--|---|
|        |                    | <p>8.4. punkts. <i>Ainavu apvidus teritorijā aizliegts lietot minerālmēslus .....mežaudzēs...</i></p> <p>Vai nav jāparedz pesticīdu lietošanas aizliegums arī lauksaimniecības zemēs vismaz ezeru aizsargjoslās, kuras ir lielākas par 10 m. 10 m aizliegums ir Aizsargjoslu likuma prasība.</p>               | <p>Aizliegumam trūkst pamatojuma.</p>   |
|        |                    | <p>8.6. punkts. <i>...aizliegts iegūt sūnas un ķērpjus, savvaļas sēnes, ....., bojājot vai iznīcinot zemsedzi.</i></p> <p>Mežizstrādes laikā zemsedze bojāšana ar meža tehniku ir ievērojami lielāka, tādēļ būtu jāiekļauj aizliegums veidot mežizstrādes gaitā veidot <u>dziļās risas</u>.</p>                | <p>Zemsedzes bojāšanu regulē 18.12.2012. MK noteikumi Nr.947 "Noteikumi par meža aizsardzības pasākumiem un ārkārtējās situācijas izsludināšanu mežā":</p> <p>9. Kopšanas cirtes un sanitārās cirtes cismā, pievedot vai treilējot kokmateriālus, par 20 centimetriem dziļāku risu kopgarums nedrīkst pārsniegt 100 metru uz hektāru.</p> <p>10. Ceļos bez mākslīgā seguma, meža stigās un meža meliorācijas grāvju atbērtnēs izlīdzina risas, kas dziļākas par 25 centimetriem, ievērojot šādus nosacījumus:</p> <p>10.1. katru gadu no 1.septembra līdz 1.aprīlim izveidojušās risas izlīdzina līdz 1.maijam. Ja laikapstākļu dēļ ceļu pārvaldītājs tā pārziņā esošajos ceļos ir noteicis pārvietošanās ierobežojumus vai risas nav iespējams tehniski izlīdzināt meža ceļa stāvokļa dēļ, tās izlīdzina ne vēlāk kā divu nedēļu laikā pēc ierobežojumu atcelšanas vai pēc meža ceļa tehniskā stāvokļa uzlabošanās, bet ne vēlāk kā līdz 1.jūlijam;</p> <p>10.2. pārējā laikā izveidojušās risas izlīdzina divu mēnešu laikā pēc kokmateriālu aizvešanas no pagaidu uzglabāšanas vietas.</p> |
|        |                    | <p>8.8. punkts. <i>Aizliegts veikt darbības, kas būtiski pārveido ainavu un tās elementus, izmaina kultūrvēsturiskās vides īpatnības un reģionam raksturīgos ainavu elementus, ...</i></p> <p>Nepieciešami daži pieturpunkti jeb skaidrojumi jēdzienam "<u>būtisks</u>" – apakšpunkti 8.8.1., 8.8.2. , ...</p> | <p>8.8. punkts likvidēts.</p>   |

| N.p.k. | Iesniedzējs, avots | Komentārs vai priekšlikums   | Labojumi dabas aizsardzības plānā   |
|--------|--------------------|--|---|
|        |                    | <p>18.12. un 28.8. punkti. ... aizliegts cirst kokus, kuru caurmērs 1,3 m virs sakņu kakla pārsniedz 60 centimetrus, ....</p> <p>Vai nav nepieciešams precizēt, ka koku augšanas vieta ir ārpus meža?</p>  | <p>Punkts attiecas arī uz meža zemēm.</p>   |
|        |                    | <p>38. punkts Ar ikreizēju DAP atļauju atļauts veikt kokmateriālu izvešanu dabas stihiju un nelabvēlīgu laika apstākļu gadījumā.</p> <p>Nepieciešams papildinājums, ka <u>ikreizēja atļauja nepieciešama lieguma laikā.</u></p>  | <p>Punkts pārveidots:<br/>36. Ja nav bijis iespējams veikt kokmateriālu izvešanu dabas stihiju un nelabvēlīgu klimatisko apstākļu dēļ, kokmateriālu izvešanu atļauts veikt ar ikreizēju Dabas aizsardzības pārvaldes atļauju, neievērojot mežsaimnieciskās darbības ierobežojošos termiņus</p>  |
|        |                    | <p>VII. nodaļa . Dabas pieminekļi.</p> <p>Nav iekļauta atsevišķa sadaļa aizsargājamām alejām. Medumu aizsargājamā aleja atrodas Medumu ciemā, kurā ir aktuāla inžemierkomunikāciju būvniecība, jo aleja aug Medumu ciema centrālās ielas malās. Ja ņem vērā 42.3. punktu, tad kanalizācijas un ūdensvada rekonstrukcija ielas malās, kurā aug aizsargājamā aleja, nav pieļaujama. Nepieciešams kompromiss.</p> | <p>MK noteikumos Nr.264 "Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" uz alejām attiecas viens punkts: 52. Alejas koku atļauts nocirst (novākt), ja koks kļuvis bīstams, apdraud ceļu satiksmes vai cilvēku drošību un nav citu iespēju novērst bīstamu situāciju (piemēram, apzāgēt zarus, izveidot atbalstus, izvietot norobežojošās barjeras un braukšanas ātrumu ierobežojošās zīmes). Koku nocērt (novāc) pēc Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiskas atļaujas saņemšanas.<br/>Šis punkts integrēts IAIN 46. punktā.</p> |
|        |                    | <p>Dvietes palienē, kura atrodas netālu no Augšzemes, aktuāli kļuvuši zemie amatierlidmašīnu pārlidojumi. Vai nav jāiekļauj zemo pārlidojumu aizliegums virs Augšzemes?</p>  | <p>Punktam trūkst pamatojuma.</p>   |
|        |                    | <p>Aktuāla ir telekomunikāciju torņu būvniecība augstākajās reljefa vietās, kuras vienlaikus arī ir ainaviskas teritorijas. Varbūt nepieciešams ierobežojums?</p>  | <p>Šis ierobežojums iekļaujas IAIN punktā 8.8., kas aizliedz veikt būvniecību vai ierīkot stādījumus un ieaudzēt mežu, kas var aizsegt skatu no publiski pieejamiem skatupunktiem un ainaviskiem ceļiem, kas noteikti vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā, uz ainavai raksturīgajiem elementiem un vērtībām.</p>   |

| N.p.k. | Iesniedzējs, avots   | Komentārs vai priekšlikums  | Labojumi dabas aizsardzības plānā   |
|--------|--|---|---|
|        |  | <p>Apsaimniekošanas pasākuma Nr. B 1.3. minēts, ka individuālajos noteikumos jāiekļauj ierobežojums dzirdināt un peldināt lopus Sventes ezerā.</p> <p><i>Pasākums Nr. B.1.3. ....ezeru atveseļošana.</i></p> <p>Individuālajos noteikumos nav iekļauts aizliegums dzirdināt un peldināt lopus Sventes ezerā.</p>  | Ierobežojumam trūkst pamatojuma.  |
|        |  | Visā ainavu apvidus teritorijā jāiekļauj prasība, ka LVM jaunbūvējamiem mežizstrādes ceļiem un ne tikai jāparedz abinieku un sīko zīdītāju pārejas.   | Mežizstrādes ceļi nav nepārvarams šķērslis sīkajiem zīdītājiem un abiniekiem. Šāds šķērslis ir tikai lielās asfaltētās šosejas.   |
|        |  | <p><i>Pasākums Nr. B.1.1. Niedru pļaušana ezeros.</i></p> <p>Kartoshēmā iezīmētas vienlaidu niedru pļaušanas joslas gar ezeru piekrastēm. Vai var pieļaut vienlaidus niedru nopļaušanu ezeru piekrastēs, ja tā ir arī putnu ligzdošanas vieta? Ja jāpļauj fragmentāri, tad kā ir fragmentēti posmi ar un bez niedrēm.</p>   | Apsaimniekošanas pasākuma aprakstā minēts, ka pļaušana veicama pakāpeniski, atsevišķos līdz 50 m platos posmos, nevis visā ezerā vienlaicīgi. Šie posmi ir jāveido, izvērtējot situāciju uz vietas, turklāt posmi pa gadiem drīkst tikt pārvietoti. Tādēļ kartē nav iespējams iezīmēt šos posmus.   |
| 16     | Žans Griškjans<br>Francis Griškjans.<br>e-pasta vēstule<br>11.12.2015. | <p>Izvērtējot minēto plānu, tika konstatēts, ka mūsu zemes gabaliem tika uzlikti apgrūtinājumi, kuru nebija līdz šim (pie zemes iegādes izsniegtajā zemesgrāmatā par to nekas nav minēts), proti, zemes gabalam ar kadastra numuru 4472 002 0014 piešķirta dabas lieguma zona un dabas parka zona, bet zemes gabaliem ar kadastra numuriem 4472 002 0012 un 4490 009 0042 piešķirta ainavu aizsardzības zona.</p> <p>Tas nozīmē, ka turpmāk mums būs uzlikti vairāki ierobežojumi, kas neļaus veikt saimniecisku darbību.</p> <p>Minētie zemes gabali tika iegādāti ar mērķi attīstīt tūrismu, sākotnēji uzbūvēt vienu privātmāju ar pirts un saimniecības ēkām, bet tālākā nākotnē izveidojot nelielu atpūtas bāzi pie</p> | <p>Kadastrs ar numuru 4490 008 0215 ir iekļauts dabas parka zonā, pārējie zemes kadastru numuri atrodas ainavu aizsardzības zonā (teritorijas apsaimniekošanas un aizsardzības paliek spēkā kā bija iepriekš).</p> <p>Dabas parka zonā ir aizliegta tikai kailcirte (par ko var saņemt kompensāciju), bet kopšanas cirte atbilstoši ciršanas apliecinājumam nav aizliegta. Dabas parka zona neierobežo tūrisma infrastruktūras attīstību, saskaņojot to ar Dabas aizsardzības pārvaldi.</p> |

| N.p.k. | Iesniedzējs, avots                          | Komentārs vai priekšlikums  | Labojumi dabas aizsardzības plānā |
|--------|---|---|-----------------------------------|
|        |   | <p>ežera, uzbūvējot vairākas viesu mājiņas ar pirtīm, lapenēm, sporta laukumiem, utt. Šī saimnieciskā darbība ir pamatota ar teritorijas tuvumu Daugavpils pilsētai (ne vairāk par 16 km) ar lielu iedzīvotāju skaitu, līdz ar to atpūtnieku vasaras sezonā būtu pietiekoši, jo Sventes ezers ir viens no populārākajam atpūtas vietām apkārtnē. Uz doto brīdi, jau vairākus gadus, notiek sagatavošanas darbi, tiek savesta kārtībā teritorija, atbilstoši pieejamiem finanšu līdzekļiem tiek gatavota dokumentācija būvniecības uzsākšanai (izsniegta APU). Viesiem zemes gabaliem ir izsniegts ciršanas apliecinājums. Papildus apgrūtinājumu uzlikšana nesīs ievērojamus zaudējumus, kurus nebūs kam kompensēt.</p> <p>Turklāt, uz doto brīdi, saskaņā ar ir pieguļošiem zemes gabaliem, vispār nav piešķirti apgrūtinājumi. Tas norāda uz to, ka minēto liegumu piešķiršana mums piederošiem zemesgabaliem nesamērīgi ierobežos mūsu tiesības kā īpašniekiem brīvi izmantot sev piederošo īpašumu (Satversmes 105.pants).</p> <p>Nemot vērā iepriekšminēto, lūdzam veikt izmaiņas plānā, zemes gabalam ar kadastra numuru 4472 002 0014 atcelt piešķirto dabas lieguma zonu un dabas parka zonu, bet piešķirt viņam ainavu aizsardzības zonas statusu, jo tas atbilst pašreizējam izmantošanas veidam.</p> |                                   |
| 17     | Olga Lukaševiča e-pasta vēstule 14.12.2015. | <p>IAIN 8.8.punktu (200.lpp.). "veikt darbību, kas būtiski pārveido ainavu un tās elementus" Diez vai šāds formulējums palīdz saglabāt teritorijas vērtīgumu, jo no tā izriet, ka jāatstāj 100% bez izmaiņām visu, kas pašlaik ir šajā teritorijā. Bet ir tur ne tikai vērtīgais.</p> <p>Pašreizējā 8.8.punkta redakcijā es neredzu saikni ar ainavu struktūrplānu. Līdz ar to IAIN un ainavu struktūrplāns nepalīdz pašvaldībai teritorijas ainaviskumā saglabāšanā.</p>   | 8.8. punkts dzēsts.               |

| N.p.k. | Iesniedzējs, avots   | Komentārs vai priekšlikums  | Labojumi dabas aizsardzības plānā   |
|--------|--|---|---|
| 18     | Valērija Lomaka vārdā – pilnvarotā persona Ilze Sokolovska e-pasta vēstule 17.12.2015. | <p><b>1. Par Liniņu/Liņu ezeru</b></p> <p>Saskaņā ar Ministru kabineta 2004. gada 19. oktobra noteikumiem Nr.858 „Noteikumi par virszemes ūdensobjektu tipu raksturojumu, klasifikāciju, kvalitātes kritērijiem un antropogēno slodžu noteikšanas kārtību” <a href="http://likumi.lv/doc.php?id=231084#piel2&amp;pd=1">http://likumi.lv/doc.php?id=231084#piel2&amp;pd=1</a>:</p> <p>.....</p> <p>[6. Ņemot vērā šo noteikumu 5.punktā minētos nosacījumus, atsevišķs ūdensobjekts ir:</p> <p>6.1. upe vai upes, kuru sateces baseins ir lielāks par 100 km<sup>2</sup>;</p> <p>6.2. ezers, kura virsmas laukums ir 0,5 km<sup>2</sup> vai lielāks;..]</p> <p>Iespējams, šo normu būtu jāaplūko saistībā ar Liniņu/Liņu ezeru, kura platība dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros veiktajā inventarizācijā ir noteikta kā sarukusi no 10,2 ha (1980.gadā) līdz <b>0,23 ha</b> šobrīd (skat. Dabas aizsardzības plāna AAA „Augšzeme” pamatdokumenta 97.lpp.)</p> | Liniņu ezera hidroloģiskā režīma izpēti paredz apsaimniekošanas pasākums F.4. |
|        |  | <p><b>2. Par reģistrēto dižkoku atspoguļojumu Dabas aizsardzības plāna AAA „Augšzeme” pamatdokumentā un pielikumos (kartē)</b></p> <p>Atbilstīgi Daugavpils novada teritorijas plānojuma 2012.-2023.gadam paskaidrojuma raksta 7.pielikumam „DAUGAVPILS NOVADA VALSTS NOZĪMES AIZSARGĀJAMO DABAS PIEMINEKĻU DIŽKOKU SARAĶSTS” (pēc Valsts vides dienesta Daugavpils reģionālās vides pārvaldes datiem) Daugavpils novadā, tostarp arī AAA „Augšzeme” teritorijā un Medumu pagastā ir reģistrēti vairāk kā simts dižkoku.</p> <p>Ne tikai ozoli, bet arī kļavas, dižskābarži u.c</p> <p><a href="http://daugavpilsnovads.lv/Media/Default/planojums/DND_TP_PR_1_11_pielikums.pdf">http://daugavpilsnovads.lv/Media/Default/planojums/DND_TP_PR_1_11_pielikums.pdf</a></p> <p>Lūgums - dabas aizsardzības plāna izstrādē ņemt arī šo</p>  | Papildināta karte, dižkoki iekļauti 6. pielikumā.                             |

| N.p.k. | Iesniedzējs,<br>avots | Komentārs vai priekšlikums   | Labojumi dabas aizsardzības plānā  |
|--------|-----------------------|--|--|
|        |                       | <p>sarakstu vērā (atsaucēs vai objektu norādēs kartēs).<br/>Saprotot, ka kopš saraksta tapšanas brīža kādi koki varētu būt jau nocirsti, bet citi – laika gaitā ir ieguvuši dižskoka statusu (atbilstību noteiktajiem parametriem), tomēr vēlētos akcentēt, ka plānā (dokumentā) ir atsauce uz Daugavpils novada teritorijas plānojumu un tajā ietvertajiem datiem, un tādējādi būtu pamatoti tos izmantot.</p> <p><b>3. PAPILDUS - ar ezeru rekomendēto izmantošanu</b><br/>Daugavpils novada teritorijas plānojuma 2012.- 2023. gadam paskaidrojuma raksta 6.pielikumā „DAUGAVPILS NOVADA EZERU IZMANTOŠANAS REKOMENDĀCIJAS (pēc LVA Ezeru pasu datiem)” nevienā no sadaļām nav minēts Meduma ezers. Ar to saprotams, ka pašvaldības kā galvenās par teritoriju atbildīgās institūcijas nostājā un iecerēs <u>neietilpst rekomendācijas Meduma ezeru jebkā aktīvi izmantot:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ne kā atpūtas objektu,</li> <li>▪ ne mednieku saimniecībai,</li> <li>▪ ne sporta makšķerēšanai,</li> <li>▪ u.tml.</li> </ul> <p><u>Šo pašvaldības viedokli atbalstām.</u></p> <p>Lūgums - dabas aizsardzības plāna izstrādē ņemt šo faktu vērā.</p> | <p>Arī dabas aizsardzības plānā nav paredzēta aktīva Meduma ezera izmantošana.</p> |