

#### **4. pielikums**

**Dabas parka „Sauka” dabas aizsardzības plāna izstrādes  
informatīvās sanāksmes un uzraudzības grupas sanāksmju  
protokoli**

## Dabas parka "Sauka" dabas aizsardzības plāna izstrādes informatīvā sanāksme 2010. gada 17. februārī

Sanāksme notiek Saukas pagasta pārvaldē, Lonē. Sanāksmes sākums plkst. 11:00.

Sanāksmi vada – U. Bergmanis, Teiču dabas rezervāta administrācijas Plānu un ekspertīžu nodaļas vadītājs;  
Protokolē – Anete Pošiva, SIA *Estonian, Latvian & Lithuanian Environment*,  
kartogrāfe un projekta koordinatore.

**U. Bergmanis** atklāj sanāksmi, informē par dabas aizsardzības pārvaldes sistēmas reformu, kuras rezultātā dabas parka „Sauka” pārraudzība ir Teiču dabas rezervāta administrācijas kompetencē, kā arī Dabas aizsardzības pārvaldes funkcijām attiecībā uz īpaši aizsargājamo dabas teritoriju apsaimniekošanu. U. Bergmanis informē par dabas aizsardzības plāna (DAP) uzraudzības grupas izveidi, kā arī nepieciešamību izstrādāt jaunu DAP. Uzraudzības grupu izveido ar Dabas aizsardzības pārvaldes rīkojumu, tās funkcijas ir sekot līdzi DAP izstrādes gaitai. Dabas aizsardzības pārvalde uzrauga, vai plāns atbilst īpaši aizsargājamās dabas teritorijas izveides mērķiem. Uzraudzības grupā iekļaujamais pārstāvju nosaka Ministru kabineta noteikumi Nr. 686 „Par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”. Zemju īpašnieku intereses pārstāvošajam pārstāvim jāsniegs iesniegums par iekļaušanu uzraudzības grupā Dabas aizsardzības pārvaldei 2 nedēļu laikā pēc informatīvās sanāksmes. **U. Bergmanis** dod vārdu plāna izstrādātāju pārstāvei **L. Konošonokai**.

**L. Konošonoka** iepazīstina klātesošos ar dabas aizsardzības plāna izstrādātājiem, informē par likumdošanas aktiem, kas nosaka dabas aizsardzības plāna izstrādes nepieciešamību un izstrādes procedūru. Klātesošie tiek informēti par DAP saturu, izstrādē iesaistītajiem ekspertiem un plānotajiem DAP izstrādes termiņiem. Pēc prezentācijas **L. Konošonoka** aicina uzdot jautājumus un izteikt komentārus.

**A. Everte:** Palika neskaidrs – sanāk, ka Vides ministrija apstiprinās DAP un tas stāsies spēkā. Noteikumi var stāties spēkā tikai tad, kad tiks izstrādāti individuālie apsaimniekošanas un izmantošanas noteikumi (IAIN). Uz teritoriju joprojām attieksies vispārīgie noteikumi (MK noteikumi Nr. 415 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”); DAP nav likumīgs un tam ir ieteikuma raksturs.

**L. Konošonoka:** Dabas aizsardzības plāns stājas spēkā, kad to apstiprina vides ministrs. Tā kā teritorijai ir nodibināta apsaimniekošanas biedrība („Saukas dabas parka biedrība”), tā var vēlēties sniegt pieteikumus dažādu fondu līdzekļu saņemšanai. Viens no līdzekļu piešķiršanas noteikumiem ir apstiprināts dabas plāns, nav jāgaida ar MK noteikumiem apstiprināti IAIN. Protams, ka teritorijas funkcionālais zonējums stājas spēkā ar to brīdi, kad tiek apstiprināti IAIN Ministru kabinetā.

**G. Kļaviņa:** Sapratu tā, ka plāns tiek izstrādāts kopā ar noteikumiem, kuri tiks apstiprināti reizē ar plānu.

**L. Konošonoka:** Dabas plāna sastāvdaļa ir projekts IAIN. Vispirms tiek apstiprināts dabas aizsardzības plāns un pēc tam IAIN. Tas var prasīt arī ilgāku laiku.

**G. Kļaviņa:** Tātad šinī periodā izstrādās projektu, jautājums par apstiprināšanu.

**Iedzīvotājs:** Vai DAP nenonāks pretrunās – vispārējos MK noteikumos (augstāk minētie MK noteikumi Nr. 415) prasīs vienu, mēs plānā gribēsim otru?

**L. Konošonoka:** Tam ir domāta uzraudzības grupa, lai sekotu līdz tam, ka netiek pārkāpti MK noteikumi.

**U. Bergmanis** sniedz skaidrojumu, kas ir DAP un kas ir IAIN. Latvijā tikai nelielai daļai aizsargājamo dabas teritoriju ir izstrādāti IAIN. Lai saglabātu un sabalansētu dabas vērtības tur, kur nav IAIN, uz šīm teritorijām attiecas vispārējie MK noteikumi Nr. 415 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”. Vispārējie noteikumi bieži vien ir stingrāki, nekā individuālie. Individuālo noteikumu projekts top dabas aizsardzības plāna izstrādes laikā. Lai arī DAP ir tikai rekomendējošs raksturs, tomēr tas ietver informācijas apkopojumu, kur eksperti snieguši aktualizētu informāciju. Kad aprakstošā daļa ir apzināta, šī paša plāna sastāvdaļa ir IAIN projekts. Šie noteikumi ļoti konkrēti nosaka atļautās un aizliegtās darbības. Projekts nosaka arī teritorijas funkcionālo zonējumu.

**A. Everte:** Tātad apsaimniekošanas plāns ir, IAIN nav.

**U. Bergmanis:** Izstrādāsim plānu, sagatavosim IAIN projektu un tad iesim tālāk. DAP nevajag novērtēt par zemu, tam ir rekomendējošs raksturs un tas noteikti ir jāņem vērā teritorijas plānojumā. Tika pieminēti Eiropas fondi – ir jādomā jau tagad, lai būtu vieglāk saimniekot. Fondi ir pieejami tikai tad, ja ir apstiprināts DAP, šada prasība parasti ir iekļauta konkursa nolikumā. Ja, piemēram, gribēsiet būvēt putnu torni un tas nebūs paredzēts DAP, tad būvniecība nebūs iespējama.

**Iedzīvotāja:** Vairāki no tiem, kuriem īpašumi atrodas dabas parkā, gaidīja dabas aizsardzības plānu. Līdz šim bija tā, ka daudz ko nedrīkst, bet nebija informācijas, kurš un ko īsti drīkst. Viena no vērtībām ir ainava, kura būtu ļoti jāizkopj, jo, kad atbrauc ekskursanti, tad viens no jautājumiem ir – kur ir Saukas ezers, ka to nevar redzēt? Braucot Druvu virzienā, viss ir aizaudzis un neko nevar redzēt. Otrs jautājums – kāda iespēja būs tiem, kuri vēlēšies individuāli pārrunāt par sava īpašuma apsaimniekošanu, vai būs tikai materiāli internetā, vai izstrādātāji arī atbrauks?

**L. Konošonoka:** Kā jau tika minēts, notiks uzraudzības grupu sanāksmes, kurās visi var piedalīties. Otrs iespējams sadarbības veids – sazinoties ar pašvaldību, plāna izstrādātāji ziņos īpašniekiem, kas ir iespējams rakstiski iesniegt priekšlikumus, kurus analizē un nepieciešamības gadījumā sazinās ar īpašniekiem. Eksperti brauks apsekot situāciju uz vietas, tad ir iespējams norunāt tikšanos. Esam atvērti un ieinteresēti, lai iedzīvotāji aktīvi iesaistītos procesā.

**R. Urbacāne:** Prezētācijā vairāk redzējām par dabas vērtībām, bet gribas uzsvērt, ka pirms 50 gadiem šī teritorija nebija krūmiem apauguši pauguri, Saukas novads bija viena no apdzīvotākajām teritorijām Latvijā. Šobrīd te atrodas daudz pamestu un aizaugušu īpašumu. Gribētos, lai tiktu aizsargātas arī drupas kā vēstures paraugs. Biju Spānijā, kur 2000 gadus vecas romiešu drupas bija iztīrītas un atraktas, padarītas par tūrisma objektu. Reizē ar komplekso dabas aizsardzību jāiekļauj arī tautas kultūras un

vēstures pieminekļi un vērtības. Labi zināms, kāpēc mājas tika pamestas un kāpēc esam krūmos; ja turpinās sargāt tikai krūmus, tad drīzumā būs tikai tie.

**L. Konošonoka:** Ainavas aizsardzība ir viens no dabas parka dibināšanas mērķiem, tāpēc eksperts apsekos un kartēs ainavas skatu vietas; tiks ieteiktas ainavu kopšanas vietas un veidi. Būs arī nodaļa par kultūrvēsturiskajām vērtībām.

**G. Kļaviņa:** Iepriekšējā dabas aizsardzības plānā bija uzskaitīti 36 pasākumi, kuri būtu jāveic. Jau tur tika iestrādāts, ka vietās, kur atrodamas liecības par mājvietām, jānovieto norādes uz tām. Šis apsaimniekošanas pasākumu punkts nav izpildīts. Sarežģītumus rada tas, ka mājvietas drupas atrodas privātīpašumos, jautājums, vai īpašnieks vēlas popularizēt šo vietu. Mēs nevaram piespiest zemes īpašnieku uzstādīt un kopt šādas zīmes.

**Iedzīvotājs:** Ja jūs dodat Eiropas naudas, tad jau var to darīt.

**D. Līcis:** Pārējo pie ezeriem piegulošo zemju īpašnieki ar skaudību skatās uz Saukas ezera krastos esošajiem īpašniekiem par apsaimniekošanu. Lūgums veikt padziļinātu ihtioloģisko izpēti arī citos ezeros, jo Saukas ezerā tas jau ir veikts. Lūgums rūpīgāk papētīt lietas, kas saistās ar dabas aizsardzību notekūdeņu jautājumos. Kļauces ezers atrodas ūdeņu kaskādes augštecē, 2 daudzdzīvokļu mājas atrodas pie Kļauces ezera un netiek apsaimniekotas. DAP varētu rekomendēt Viesītes novadam iestrādāt noteikumus, lai abas mājas neievadītu notekūdeņus ezerā. Mēs kā īpašnieki saprotam, ka neizdosies apiet MK noteikumus, kas uzliek žņaugus un teritorijas faktiski ieaug krūmos. Izstrādājot IAIN, nekādā gadījumā nedrīkst nepasliktināt jau tā smago likteni, jo ne savas vainas dēļ mūsu īpašumi atrodas aizsargājamā teritorijā. Skaisti skati ir arī pienākums un darbs, kā arī liels papīru darbs.

**L. Konošonoka:** Ihtioloģiskā izpēte iespēju robežās tiks veikta, bet parasti cenšas koncentrēties uz prioritārajām vērtībām, kāpēc dabas parks ir nodibināts, pašlaik dabas parkā konstatēta tikai viena aizsargājama zivju suga.

**G. Kļaviņa:** Iepriekšējā plānā minētas 2 sugas.

**L. Konošonoka:** Piekrītu, ka DAP nevajadzētu būt tikai kā aprūtinājumam. Plānā rekomendē vietas, kur vajag tīrīt skatus un nav vairs iemesla aizliegt veikt kādus darbus. Mūsu mērķis nav ieviest tikai aprobežojumus, bet panākt saprātīgu kompromisu.

**G. Kļaviņa:** Gribēju piebilst attiecībā tieši uz ainavu, ko praktiski izdarīt, lai izkoptu ainavu. Ja ir mežs, tad dabas parka teritorijā ir aizliegta kailcirte. Ja krūmi ir sasnieguši koku izmērus - kļuvuši par mežu, vai arī tad meža likumdošana aizliedz veikt kailcirtes? Tie džungļi, kas tagad ir saauguši, vairs nav tīrāmi ar retināšanu. Būtu jāiestrādā normas, lai ir iespējams veikt kārtīgu attīrīšanu ainavā.

**L. Konošonoka:** Iespējams, zonējumā tiks iestrādātas teritorijas, kurās ir vieglāki nosacījumi cirtēm.

**U. Bergmanis:** Ar krūmiem aizaugušās platības nav meža zeme. Lai aizaugušu platību transformētu par meža zemi, tā ir noteikta procedūra, kas jāaskaņo gan ar Valsts meža dienestu (VMD), gan ar teritorijas plānu. Ja teritorijas plānojumā aizaugušās pļavas ir nevis meža zeme, bet lauksaimniecības zemes, tad nav problēmu.

**Iedzīvotājs:** Teritorijas plānojumā ir kā meža zeme.

**U. Bergmanis:** Jautājums, kā pļavas tapušas par meža zemi, kāds īpašnieks to ir vēlējis. Šādas sekundāras mežaudzes parasti ainaviski ir vēlams iztīrīt.

**L. Konošonoka:** Nāciet pie DAP izstrādātājiem ar savu zemes robežu plānu, tad varēsim izvērtēt katru gadījumu individuāli.

**U. Bergmanis:** DAP ir veids, kā mainīt teritorijas plānojumu. Caur šo dokumentu aizaugušās teritorijas var iekļaut teritorijas plānojumā un mainīt teritoriju statusu.

**A. Cikanovičs:** Personīgi manā īpašumā man ir bijusi saskare ar krūmiem, kas padomju laikā sasnieguši normāla meža koku izmērus. Nesen ieguvu īpašumā zemi un sāku veidot ainavu. Daru to patvaļīgi, ko zina gan mežsargi, gan reģionālā vides pārvalde. Uzsāku meža zemes transformācijas dokumentu sakārtošanu, ko 9 mēnešu laikā arī izdarīju, bet apstājos pie tā, cik būs jāmaksā, lai iztīrītu piebraucamo ceļu. Lai dabā nocirstu 15 alkšņus, jāsamaksā 3000 latī. Šis jautājums varētu būt aktuāls dabas parkam „Sauka”. Ja to dara nelikumīgi, tad finansiālā ziņā sanāk tas pats. Izcērtot krūmus tāpat ir nepieciešama atļauja meža zemes transformācijai.

**L. Konošonoka:** Visur sākas problēma ar to, ka zemju tīrīšana nebija paredzēta teritorijas plānojumā.

**Iedzīvotājs:** Arī pēc IAIN projekta izstrādes neviens neatceļ transformācijas noteikumus. Alksnim mainīts statuss, tas vairs nav mazvērtīgs.

**P. Lakovskis:** Situācija ir problemātiska visā Latvijā. Pamatā, veidojot īpašumiem zemes ierīcību, daudzas aizaugušās lauksaimniecības zemes ieskaitīja meža zemēs zemes ierīkotājs. Galvenā problēma ir tā, ka īpašumā esošie koki ieskaitīti meža zemē. Tas tiks ņemts vērā, domājot par plāna izstrādi. Risinājumus ir iespējams atrast ar zonējuma palīdzību, piemēram, ainavu zonā ir atļauta kailcirte un transformācija ir vienkāršāka. Šobrīd nevar komentēt sīkāk.

Dabas parks „Sauka” ir netipisks, jo aizsargājama ir ainava, kamēr citur sistēma ir būvēta uz sugu un biotopu aizsardzību. Nereti Vides ministrija norobežojas no ainavu aizsardzības jautājumiem, jo viņu kompetencē ir sugu un biotopu aizsardzība. Ainavu aizsardzība ir teritorijas plānojumu un Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijas kompetencē. Visticamāk, būs nepieciešami grozījumi teritorijas plānojumos.

**L. Konošonoka:** Ikviens zemes īpašnieks tiek aicināts uz sarunām individuāli, jo teritorija ir liela un jāizvērtē katrs zemes gabals atsevišķi. Jāskatās tad, kad būs nokartētas un apkopotas dabas vērtības.

**U. Bergmanis:** Izsaka piebildi par aizaugušajām meža platībām. Plāna izstrādes gaitā jāizanalizē, kādā pakāpē aizaugušas lauksaimniecības zemes. Jāizvērtē darbības gan naudā, gan cilvēku resursos, kas būtu jāiegulda 20 gadus aizaugušā pļavā, kur ir papīrmalkas lieluma bērzi. Kas īpašniekam ir izdevīgāk – panākt meža zemes transformāciju uz lauksaimniecības zemi, visus džungļus iztīrot un pārvēršot malkā? Tādā gadījumā platība jāattīra tā, lai zemi varētu pļaut. Jāpievērš uzmanība, ka visās īpaši aizsargājamās dabas teritorijās katrs meža zemes īpašnieks, deklarējot savu meža zemi lauku atbalsta dienestā, var katru gadu saņemt t.s. hektārmaksājumus. Ja tā reāli jau ir meža zeme, varbūt ir izdevīgāk saglabāt mežu?

**Iedzīvotājs:** Ja aizaugušās platības izkops, tad nebūs vairs vajadzīgā biežība; arī baltalksnis tagad skaitās vērtīgs koks.

**L. Konošonoka** komentē, ka MK noteikumos Nr. 415 dabas parkos ir noteikts koku ciršanas vecuma aizliegums melnalkšņiem nevis baltalkšņiem.

**Iedzīvotājs:** Atceroties 1993. gada dabas aizsardzības plāna izstrādi, kad biju pagasta vadītājs – jau toreiz daudz diskutēja, ka ir dabas parks un jāaizsargā mūsu daba, bet tas nonāk konfrontācijā ar saimniecisko darbību. Gadi ir gājuši uz priekšu – ir diskusijas ar Dabas aizsardzības pārvaldes darbiniekiem, ka, ja ir dabas parks ar ainavu, tad jābūt brīvībai šo ainavu kopt. Attīstoties tūrisma infrastruktūrai, daudz kas ir darīts nelikumīgi, jo pašlaik noteikumi aizliedz pat ierīkot ceļu, veikt zemes transformāciju. Izstrādes procesā ir jāveido kompromiss, lai teritorija varētu attīstīties. Kacara kungs no reģionālās vides pārvaldes savulaik piekrita, ka ierobežojums uz zemes sadalīšanu dabas parkā nav pamatots, jo kavē ainavas kopšanu un atpūtas vietu izveidošanu. Izstrādājot šo DAP arī tas ir jāapspriež. Darāmā ir daudz un jāatrod kopsaucēji. IAIN var būt atvieglājumi, salīdzinot ar vispārējiem noteikumiem. Kopumā jāstrādā, jādod priekšlikumi, lai kaut ko var reāli pamainīt un gala rezultātā IAIN neiegrožo tik stipri kā to dara vispārējie MK noteikumi Nr. 415. Aicinājums pārējiem par to domāt un strādāt, lai gala rezultāts visus apmierinātu.

**L. Konošonoka:** Dabas aizsardzības plāns nav dokuments, kuru mēs veidojam tikai kā izstrādātāji, svarīgi ir piedalīties zemes īpašniekiem. Dalīšanas jautājumu var atrisināt zonējums. Citās teritorijās ir atrasti kompromisi par atļauto zemes gabalu dalīšanu.

**Iedzīvotāji:** Kādi tieši?

**L. Konošonoka:** Esam izstrādājuši DAP izstrāde dabas parkam „Ogres ieleja”, kur minimālā zemes gabala platība bija 10 ha, bet pēc smagām diskusijām (ieskaitot ar Vides ministriju) nonācām pie kompromisa varianta - 3 ha. Tika analizēts kopējais īpašumu skaits, uz cik zemes īpašumiem attieksies ierobežojumi. Protams, nevar viennozīmīgi pieņemt, ka tādi paši nosacījumi būs arī dabas parkā „Sauka”. Par to padziļināti diskutēsim DAP izstrādes procesā.

**Iedzīvotāji:** Ja pie Klauces ezera teritorijas plānojumā ir paredzēta sabiedriskā apbūve, vai var iesniegt savus priekšlikumus vēlamajam zemes gabala minimālajam lielumam?

**L. Konošonoka:** Jā, priekšlikumus noteikti var iesniegt un mēs izvērtēsim katru gadījumu atsevišķi.

**Iedzīvotājs:** Ir jau meklēti veidi, kā apiet šos zemes gabalu dalīšanas ierobežojumus.

**U. Bergmanis:** Jautājums klātesošajiem, vai dabas parkā „Sauka” ir bijis precedents, kad kāds no īpašniekiem savā īpašumā atjauno vecās māju drupas? Ja tādu gadījumu nav, tad būtu tikai apsveicami, ja vecās ēkas atbilstoši atjaunotu, ievērojot kultūrvēsturisko būvniecības veidu. Daudzas mājas ir no laukakmeņiem, tā ir nacionāla bagātība, ko nevajadzētu sabojāt ar baltu ķieģeļu piebūvēm.

**A. Cikanovičs :** Informācija arī pārējiem zemes īpašniekiem. Lieta, kas šobrīd netiek skatīta, ir meliorācija. Kādreiz dabas parka teritorijā bija viscaur lauksaimniecības zeme, meža nebija, bija pārsvarā virszemes meliorācija. Līdzšinējā dabas aizsardzības plānā nebija minēts, ka drīkst veikt meliorāciju, līdz ar to nebija iespējams iegūt ES finansējumu. Šī lieta būtu jāiekļauj jaunajā DAP; katram īpašniekam būtu jāiesniedz priekšlikumi, ja ir vēlēšanās meliorēt savu zemi par Eiropas līdzekļiem. Jautājums kartogrāfam, kas ir konkrētie apzīmējumi kartē teritorijām pie ezera?

**O. Beikulis:** Tā ir teritorijas izmantošana atbilstoši spēkā esošajiem teritorijas plānojumiem.

**G. Malcenijs:** Esmu 78 gadus nodzīvojis pie Saukas ezera, gan pirms kara, gan pēc kara. Zināms, kas ir mainījies, kas ir labi un slikti. Blakus manam īpašumam zemi ir iegādājies rīdzinieks, tur sešus gadus stāv nepļauta pļava, īpašnieks atbrauc tikai vienreiz gadā. Teritorija aizaug, nekas netiek pļauts. Nepļautajās platībās ir simtiem miljoniem baktērijas un slimības, tas viss ar rietumu vēju nāk uz mājām un kaitē veselībai. Vai tiešām nav iespējams piespiest, lai īpašnieks nopļauj teritoriju? Agrāk līdz 1. aprīlim varēja dedzināt zāli, visas slimības tika iznīcinātas, vārdītes vēl nebija pamodušās. Tagad pārmet, ka tiek iznīcināta dzīvā daba. Kādu radību var iznīcināt, ja tādas tur nav? Aiz pļaujmašīnas iet stārķi, kas apēd vārdītes. Vai kāds ir dzirdējis griezi? (*Iedzīvotāji saka, ka ir dzirdējuši.*) 50. gados tika ievests jenots, par kura nošaušanu izslēdza no medību biedrības. Vēlāk tika maksātas prēmijas par jenotu šaušanu. Tagad atkal neviens par jenotiem neliekas ne zinis. Medību tornī sēžot, var redzēt 6-7 jenotus vienlaicīgi, kas iznīcina irbes. Kur tajā brīdī ir dabas aizsardzības pārstāvji? Esmu 30 gadus bijis Saukas ezerā par zivju inspektoru. Savulaik ķēra sešu kilogramu plaužus, tagad kilogramu liels plaudis skaitās liels. Zivju ezerā šobrīd tikpat kā nav. Kādu laiku atpakaļ tika ielaisti asari, bet to nav. Avīzēs tiek rakstīts, ka Saukas ezerā zivju pavairošanai ielaisti zandarti un līdakas. Vajadzēja aprēķināt, kad laida zandartus ezerā, ka, lai zandarts pieaugtu par vienu kilogramu, tam jāapēd 25 kilogrami citu zivju. Ezers ir iznīcināts un jautājums - ko darīt?

**Konošonoka:** DAP izstrādē tiks pieaicināts ihtiologs, kurš sniegs ieteikumus zivju resursu apsaimniekošanai. DAP izstrādātājiem nav kompetences kaut ko kontrolēt, mēs varam tikai ieteikt pasākumus ezera stāvokļa uzlabošanai.

**J. Raščevskis:** Tā kā kaimiņš aizskāra dažus jautājumus, kas skar arī manu īpašumu, tad vēlos paskaidrot sekojošas lietas. Neviena zivs Saukas ezerā nav ielaista bez Zivsaimniecības pārvaldes ziņas, kas deva atzinumus zivju ielaišanai. Stīkzivju bija ļoti daudz (raudīņas sprīža garumā, ķīši, asari). Zivsaimniecības institūta speciālisti

ieteica vai nu veikt melioratīvo nozveju vai arī ielaist plēsoņas. Ezera balanss, protams, tika izmainīts. Zandarti ezerā ir, tikai varbūt nav noķerami; zivju inspektori, kuri veic kontrolzveju, ziņo, ka zandarti ir.

**G. Kļaviņa:** Lūgums visiem – tā kā esam sapulcējušies tikai viena maza daļiņa no dabas parka teritorijā dzīvojošajiem, izplatīt informāciju par DAP izstrādi arī kaimiņiem, īpaši attiecībā iecerēm teritorijas apsaimniekošanai un attīstībai.

**L. Konošonoka:** Ja ir priekšlikumi teritorijas apsaimniekošanai, tos rakstiski var iesniegt G. Kļaviņai un pēc tam tie tiks nosūtīti izstrādātājam.

**G. Kļaviņa:** Iesniegumus var nodot arī pagastu pārvaldēs, lai nav jādodas uz Sauku vai Viesīti. Būsim aktīvi!

**U. Bergmanis:** Zemes īpašniekiem jāizvirza pārstāvis dalībai Uzraudzības grupā. Pārstāvim jābūt zemes īpašniekam un vēlams izvēlēties tādu, kurš ne tikai formāli ir zemes īpašnieks dabas parkā, bet arī pārzina teritorijas vēsturi un nākotnes plānus, reāli ar saviem priekšlikumiem apmeklētu visas sanāksmes. Pārstāvis jānozīmē nedēļas laikā.

**G. Kļaviņa** iesaka kandidātus zemes īpašnieku pārstāvjiem Uzraudzības grupā – A. Cikanoviču, E. Līci vai D. Līci. Noskaidrojas, ka A. Cikanovičam oficiāli nepieder zemes īpašumi dabas parka „Sauka” teritorijā. Kā kandidāts tiek ieteikts I. Bērziņš.

**L. Konošonoka** pateicas visiem sanāksmes dalībniekiem, kā arī informē, ka laicīgi tiks darīts zināms pirmās Uzraudzības grupas sēdes norises datums.

Sanāksmi vadīja:



U. Bergmanis

Protokolēja:



A. Pošiva



**Dabas parka „Sauka” dabas aizsardzības plāna izstrādes informatīvā sanāksme**  
Lone, Saukas pagasta pārvalde, 2010. gada 17. februāris

**Dalībnieku saraksts**

<b>Nr. p.k.</b>	<b>Vārds, uzvārds</b>	<b>Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums</b>	<b>Amats</b>
1.	Inita Paužole	Lauku atbalsta dienesta Viduslatvijas reģionālā lauksaimniecības pārvalde	Vecākā referente
2.	Maruta Vilcāne	LAD Viduslatvijas RLP	Vecākā inspektore
3.	Ligita Kondratjeva	LAD Viduslatvijas RLP	Vecākā inspektore
4.	Aina Everte	Valsts meža dienesta Sēlijas virsmežniecība	Meža un vides aizsardzības inženiere
5.	Andris Bārzdīņš	Valsts meža dienesta Sēlijas virsmežniecība	Meža un vides aizsardzības inženieris
6.	Ivars Bērziņš	Valsts meža dienesta Sēlijas virsmežniecība	Viesītes mežniecības mežsargs
7.	Ainārs Cikanovičs	Īpašums „Mežmalas”, firma „AAC Birojs”	Pilnvarotā persona, arhitekts
8.	Gundars Malcenieks	Z/s „Lebjas”	Pensionārs
9.	Anita Namatēva	Dabas aizsardzības pārvaldes Teiču dabas rezervāta administrācija	Vecākā eksperte
10.	Tāļivaldis Cacurs	„Kalna-Ļūdāni”	Īpašnieks
11.	Pēteris Sirmovičs	„Ormaņi”	Īpašnieks
12.	Vija Moldāne	Z/s „Žubītes”	Īpašniece
13.	Eduards Kāršenieks	„Vanagi”	Īpašnieks
14.	Pēteris Mežaraups	n/p „Plāceņi”	Īpašnieks
15.	Anatolijs Sarancevs	„Liepas”	Īpašnieks
16.	Ilga Strautiņa	„Niedras”	Īpašniece
17.	Andris Krišjānis	„Bokas”	Īpašnieks
18.	Juris Lūsis	Z/s „Gravāni”	Īpašnieks
19.	Aivars Broks	Z/s „Lejas Palsāni”	Īpašnieks
20.	Pēteris Līcis	SIA „Ārītes”	Valdes loceklis
21.	Gita Kļaviņa	Saukas dabas parka biedrība	Valdes priekšsēdētāja
22.	Sergejs Kļaviņš	Z/s „Celmiņi”	Īpašnieks
23.	Jānis Raščevskis	P/s „Ceriņi”	Īpašnieks
24.	Edgars Līcis	SIA „Eliora”	Īpašnieks
25.	Dainis Līcis	„Dzelmes”	Īpašnieks
26.	Dainis Černavskis	Elkšņu pagasta pārvalde	Vadītājs
27.	Rudīte Urbacāne	P/s „Mazormaņi”	Īpašniece
28.	Oskars Beikulis	SIA „Estonian, Latvian&Lithuanian Environment”	Kartogrāfs
29.	Pēteris Lakovskis		Ainavu eksperts
30.	Lūcija Konošonoka	SIA „Estonian, Latvian&Lithuanian Environment”	Projekta vadītāja

31.	Anete Pošiva	SIA „Estonian, Latvian&Lithuanian Environment”	Koordinatore
32.	Uģis Bergmanis	Dabas aizsardzības pārvaldes Teiču dabas rezervāta administrācija	Plānu un ekspertīžu nodaļas vadītājs



LATVIJAS REPUBLIKAS  
VIDES MINISTRIJA

**DABAS AIZSARDZĪBAS PĀRVALDE**

Reģ. Nr. 90009099027, Baznīcas iela 7, Sigulda, Siguldas nov., LV-2150  
tālrunis 67509545, fakss 67509544, e-pasts: daba@daba.gov.lv, www.daba.gov.lv

**RĪKOJUMS**  
**Siguldā**

15.03.2010.

Nr. D 27.

*Par dabas parka „Sauka” dabas  
aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības  
grupu*

Lai nodrošinātu dabas parka „Sauka” dabas aizsardzības plāna izstrādi atbilstoši Ministru kabineta 2007.gada 9.oktobra noteikumiem Nr.686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”, izveidoju projekta uzraudzības grupu šādā sastāvā:

1. Uģis Bergmanis, Dabas aizsardzības pārvaldes Teiču dabas rezervāta administrācijas Plānošanas un ekspertīzes daļas vadītājs;
2. Gita Kļaviņa, biedrības „Saukas dabas parka biedrība” valdes priekšsēdētāja;
3. Guna Novika, Valsts vides dienesta Daugavpils reģionālās vides pārvaldes Kontroles daļas vecākā inspektore;
4. Andris Bārzdiņš, Valsts meža dienesta Sēlijas virsmežniecības inženieris meža un vides aizsardzības jautājumos;
5. Maruta Vilcāne, Lauku atbalsta dienesta Viduslatvijas reģionālās lauksaimniecības pārvaldes vecākā inspektore;
6. Alfons Žuks, Viesītes novada pašvaldības izpilddirektors;
7. Ivars Bārzdiņš, zemes īpašnieks.

Generāldirektora v.i.

Rolands Auziņš



LATVIJAS REPUBLIKAS  
VIDES MINISTRIJA

**DABAS AIZSARDZĪBAS PĀRVALDE**

Reģ. Nr. 90009099027, Baznīcas iela 7, Sigulda, Siguldas nov., LV-2150  
tālrunis 67509545, fakss 67509544, e-pasts: [daba@daba.gov.lv](mailto:daba@daba.gov.lv), [www.daba.gov.lv](http://www.daba.gov.lv)

---

RĪKOJUMS  
Siguldā

07.06.2010.

Nr. D42

*Par grozījumiem Dabas aizsardzības  
pārvaldes ģenerāldirektora v.i. Rolanda  
Auziņa 2010.gada 15.marta rīkojumā Nr.D27  
„Par dabas parka „Sauka” dabas aizsardzības  
plāna izstrādes uzraudzības grupu”*

Izdarīt Dabas aizsardzības pārvaldes ģenerāldirektora v.i. Rolanda Auziņa 2010.gada 15.marta rīkojumā Nr.D27 „Par dabas parka „Sauka” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu” šādus grozījumus:

Izteikt rīkojuma 7.punktu šādā redakcijā:

„7. Ivars Bērziņš – Viesītes novada Saukas pagasta dabas parka „Sauka” zemes īpašnieks.”

Ģenerāldirektora v.i.

Rolands Auziņš

Kabanova 67509541

## Dabas parka „Sauka” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas pirmā sanāksme 2010. gada 22. jūlijā

Lone, Saukas pagasta pārvalde, Viesītes novads

Dalībnieku saraksts – pielikumā.

Pasākumu vada – **Uģis Bergmanis**, Dabas aizsardzības pārvaldes Teiču dabas rezervāta administrācijas Plānošanas un ekspertīzes daļas vadītājs

Protokolē – **Anete Pošiva**, SIA *Estonian, Latvian & Lithuanian Environment* vides konsultante (protokols sastādīts, atšifrējot diktofona ierakstu).

**U. Bergmanis** atklāj sanāksmi, iepazīstina ar sanāksmes darba kārtību un dod vārdu dabas aizsardzības plāna izstrādātājiem, kā arī aicina klātesošos iesaistīties diskusijā.

**A. Pošiva** sniedz pārskatu par dabas aizsardzības plāna (DAP) izstrādē līdz šim paveikto, informējot par teritorijā konstatētajām dabas vērtībām un tās ietekmējošiem faktoriem, kā arī iepazīstina klātesošos ar DAP izstrādātāju formulēto dabas parka attīstības ilgtermiņa mērķi. **A. Pošiva** informē arī par turpmāko DAP izstrādes procedūru un nākamajā etapā plānotajiem darbiem.

**A. Pošiva** un **U. Bergmanis** aicina klātesošos sniegt komentārus par piedāvāto teritorijas attīstības ilgtermiņa mērķi. **G. Kļaviņa** atzīmē, ka, tā kā šis teksts nav bijis iekļauts pirms sanāksmes izsūtītajos materiālos, grūti uz vietas to izvērtēt, tāpēc komentārus varētu sniegt vēlāk, taču pirmajā brīdī iebildumu nav.

**M. Malcenijs**: Mūs vairāk interesē, ko teritorijā varētu darīt.

**A. Cikanovičs** jautā, kas ir plāna mērķauditorija – vai tās ir institūcijas vai „vienkāršie cilvēki” un uz cik lappusēm šobrīd ir darbs. **A. Pošiva** un **V. Vilnītis** paskaidro, ka plāns šobrīd ir ap 80 lappušu apjomā un mērķauditorija ir jebkurš interesents. **A. Cikanovičs** komentē, ka, ja plāna mērķauditorija ir zemes īpašnieki, tad tam nevajadzētu būt apjomīgākam par 20 lappusēm, jo vairāk neviens cilvēks nemēdz lasīt un iedziļināties.

**A. Cikanovičs**: Ja minimālā zemes gabala platība meža teritorijās ir 10 ha un lauksaimniecības teritorijās 3 ha, tas, protams, ir labi, bet daudzās vietās ir jaukta zemes izmantošana, gan mežs, gan lauksaimniecības zemes. Jautājums par atļauto apbūves blīvumu un vienam zemes īpašniekam pienākošos joslu gar ezeru – varbūt tas nav jautājums dabas aizsardzības plānam, bet Ministru kabineta līmenī. Ja vienam īpašniekam ir 10 hektāri šaurā joslā, tad ezera krasts ir miris; ja katram ir 200 m josla un tajā ir viens atvērums, tad ekoloģija tiek saglabāta. Ir bijis precedents ar sīki sadalītiem zemes gabaliem ezera krastā, bet vai ir iespējams turpmāk veikt kādu regulāciju? Arī ja atļautais zemes gabalu lielums ir 3 ha, tie var būt 40-50 m pie ezera un tas nozīmē ļoti daudz izcirtumu niedrēs.

**A. Cikanovičs** jautā par meliorāciju, kas līdz šim ir bijusi ļoti problemātiska – cik sarežģīta turpmāk būs saskaņošanas procedūra, ja gribēs veikt meliorācijas darbus? Citās teritorijās saskaņošana ir diezgan vienkārša, bet Natura 2000 teritorijās meliorācija atļauta tikai tad, ja iekļauta dabas aizsardzības plānā. Cik smaga būs procedūra un cik daudz dokumentu būs vajadzīgs? Kas būs paredzēts dabas

aizsardzības plānā attiecībā uz meliorāciju – vai atļauta konkrētās vietās vai visi projekti būs jāaskaņo dažādos līmeņos? Vajadzētu šo procesu pēc iespējas īsāku – ideāli, ja tas paliktu būvvaldes līmenī un reģionālā vides pārvalde būvvaldei uzticētos.

**A. Pošiva** paskaidro, ka pēc pašreiz spēkā esošajos Ministru Kabineta (MK) noteikumos Nr. 264 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” ir nosacījumi meliorācijas darbu veikšanai, kas paredz iespēju tos veikt ar Dabas aizsardzības pārvaldes rakstisku atļauju dažādos gadījumos, tai skaitā, ja meliorācijas darbi nav pretrunā ar šiem MK noteikumiem un īpaši aizsargājamās teritorijas izveidošanas mērķi. Tādējādi meliorācijas darbi, kas nav pretrunā ar ainavas saglabāšanu, ar Dabas aizsardzības pārvaldes atļauju varētu notikt. **A. Cikanovičs** jautā, kas ir teritorijas izveidošanas mērķis. **A. Pošiva** paskaidro, ka šis mērķis ir noteikts, izveidojot aizsargājamo teritoriju, kā arī definēts dabas aizsardzības plānā. **A. Cikanovičs** komentē, ka viņa mērķis ir saglabāt savu lauksaimniecības meliorācijas sistēmu, vai tas ir iekļauts dabas aizsardzības plānā? **P. Lakovskis** precizē, ka runa ir par teritorijas aizsardzības mērķi. **A. Cikanovičs** jautā, vai mērķis ir aizsargāt teritoriju no cilvēkiem, un komentē, ka bieži aizsargājamās teritorijās nosacījumi tiek veidoti pēc principa „ka tikai kaut kas nenotiek” un notiek attālināšanās no kultūrvides sakārtošanas.

**P. Lakovskis** jautā, vai ir iecerēts izveidot jaunu meliorācijas sistēmu vai sakārtot esošo. **A. Cikanovičs** atbild, ka sakārtot esošo, un jautā par prezentācijā pieminētajiem aizaugušajiem meliorācijas grāvjiem, kuri novērtēti kā pozitīva ainavas sastāvdaļa. **A. Pošiva** un **P. Lakovskis** paskaidro, ka šim ainavas elementam nav dots vērtējums, ir tikai pieminēta to esamība ainavā. **Klātesošie** komentē, ka no teksta izriet pozitīvs novērtējums.

**U. Bergmanis** aicina uz meliorācijas sistēmu kopšanas darbiem raudzīties kontekstā ar teritorijas izveidošanas mērķi, un ilgtermiņa mērķis ir saglabāt dabas parka „Sauka” ainavu. Ja ainavas būtiska sastāvdaļa ir lauksaimniecības zeme, piemēram, pļavas, un šīs pļavas vajag nopļaut, ko traucē aizauguši meliorācijas grāvji, tad šāda grāvja tīrīšana nav pretrunā ar teritorijas ilgtermiņa mērķi. Tāpēc MK noteikumos Nr. 264 ir paredzēts meliorāciju atļaut, saskaņojot ar Dabas aizsardzības pārvaldi, un problēmām nevajadzētu būt. Protams, nevajadzētu plānot galējības, kas varētu izsaukt ķēdes reakciju, piemēram, rakt jaunu meliorācijas grāvi, kur tas nav vajadzīgs, un vēl tajā iepludināt notekūdeņus. **A. Cikanovičs** komentē, ka rakšana nenotiek patvaļīgi, vispirms tiek izstrādāts projekts, kurā ir arī darbu pamatojums. Šādi darbi notiek arī saskaņā ar teritorijas plānojumu – jautājums, kas būs pirmais, teritorijas plānojums vai dabas aizsardzības plāns. **U. Bergmanis** jautā, vai ir jau zināmas konkrētas teritorijas, kur ir plānots tīrīt grāvjus vai veikt meliorāciju. **A. Cikanovičs** atbild, ka ir daudz teritoriju, kas nav ainaviski pievilcīgas un kurām būtu nepieciešami kopšanas darbi, bet zemes īpašnieki par to neaizdomājas.

**G. Kļaviņa** atzīmē, ka diskusija varbūt ir nevajadzīga, jo likumdošanā noteikts, ka esošās meliorācijas sistēmas zemes īpašniekam ir jāuztur labā stāvoklī, un arī Lauku atbalsta dienests nedaudz var ietekmēt zemes īpašniekus. Jautājums varētu būt tikai par jaunu sistēmu izveidošanu. **A. Cikanovičs** komentē, ka vairumam zemes īpašnieku nav līdzekļu šādu darbu veikšanai, bet ir Eiropas Savienības (ES) fondu naudas, kuras šobrīd dabas parka teritorijai ir aizgājušas garām, jo meliorācija nav paredzēta dabas aizsardzības plānā.

**A. Pošiva** min, ka jautājums par meliorācijas darbu veikšanu varētu tikt regulēts ar teritorijas funkcionālo zonējumu. Lielākoties aizaugošās lauksaimniecības zemes nozīmē teritorijas bioloģiskās daudzveidības samazināšanos, līdz ar to šo zemju uzturēšana kārtībā, tai skaitā sakārtojot esošās meliorācijas sistēmas, nav pretrunā ar teritorijas izveidošanas un attīstības ilgtermiņa mērķiem, kas vērsti uz ainavu saglabāšanu.

**A. Cikanovičs:** Bieži zemes īpašnieki, tīrot meliorācijas sistēmas, atstāj atsevišķus kokus, pārsvarā bērzus, gar grāvju malām, kas nav ainaviski pievilcīgi. Vai plāna izstrādātāji pievērsīs uzmanību tādām lietām un tas ir risināms? **P. Lakovskis** atbild, ka šeit ir dažādi plānošanas mērogi – viena zemes īpašuma un visa dabas parka. **A. Cikanovičs** atzīmē, ka zemes īpašnieku interesē tieši viņa zemes gabala mērogs. **P. Lakovskis** komentē, ka tas, cik kokus atstāt grāvmalā, ir katra saimnieka individuāls lēmums. **G. Kļaviņa** min, ka to varētu regulēt ar pašvaldības saistošajiem noteikumiem. **P. Lakovskis** apstiprina, ka šādus nosacījumus var iekļaut kā ieteikumu grozījumiem pašvaldības teritorijas plānojumā, bet tie būs ļoti subjektīvi. **G. Kļaviņa** piebilst, ka ir arī citi piemēri – dažiem patīk koka namiņš vai lapenīte ezera krastā, dažiem aprūšējis autobuss; vai šis plānojums var aizliegt autobusa novietošanu? **P. Lakovskis** un **A. Pošiva** komentē, ka jau šobrīd spēkā esošie teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi aizliedz autobusu un vagonu korpusus pielietot dzīvošanai zemes gabalos, kam nav būvlaukuma statuss. Esošie apbūves noteikumi ierobežo arī apbūves blīvumu, atļaujot vienā zemes gabalā izvietot tikai vienu pagalmu.

**P. Lakovskis** jautā par atvērumiem niedru joslā – vai teritorijā varētu noteikt ierobežojumus atvēruma platumam katram zemes īpašniekam. **A. Cikanovičs** komentē, ka zemes gabalu platumi pie ezera ir nelieli, savukārt, lai nodrošinātu nārsta apstākļus zivīm, būtu jāsiglabā vismaz 150 m platas netraucētas niedru joslas. **G. Kļaviņa** papildina, ka laikā, kad tika sadalītas 30 m platās nomas zemju joslas vietējiem iedzīvotājiem, netika noteikts, cik bieži drīkst veidot atvērumus niedrēs, ko būtu vajadzējis izdarīt. Varbūt ir vērts dabas aizsardzības plānā iestrādāt nosacījumus, uz cik metriem drīkst būt viens atvērums. **A. Cikanovičs** iesaka no 75 līdz 150 metriem garu joslu starp atvērumiem. **U. Bergmanis** komentē, ka Saukas ezera gadījums ir atšķirīgs no citiem ezeriem, jo parasti niedres liecina par pastriprinātu eutrofikāciju un nav vēlamas, savukārt, Saukas ezera morfoloģijas dēļ tā pilnīga aizaugšana nav iespējama. **A. Cikanovičs** papildina, ka karstajā laikā niedrēs uzturas vairums putnu un citu faunas pārstāvju.

**A. Cikanovičs** jautā par iespējām cirst mežu ainavas veidošanas nolūkos, izvairoties no paaugstinātas maksas par zemes transformāciju, piemēram, saglabājot pastāvīgu meža platību viena zemes īpašuma ietvaros vai bez kompensāciju maksāšanas cirst mazvērtīgās mežaudzes. Kailcirte nav risinājums, jo meža zeme saglabājas un ir jāstāda vietā jaunaudze, no ainavas veidošanas tas nav risinājums. **P. Lakovskis** komentē, ka risinājums tiks piedāvāts, bet jautājums ir komplikēts un jāskata kontekstā ar meža likumu. **U. Bergmanis** vēlas precizēt, vai runa ir par jaunajām baltalkšņa audzēm un vai teritorijas ir meža zeme. **M. Malcenijs** paskaidro, ka tās ir platības, kas pie zemes ierādīšanas automātiski ieskaitītas meža zemēs, tajās esot ap 20 gadus vecām baltakšņu audzēm. **A. Cikanovičs** informē, ka vēlētos veidot ainavu savā īpašumā un sadarbojoties ar kaimiņu zemes īpašniekiem, taču ir jāmaksā lielas naudas summas par meža zemes transformāciju. **U. Bergmanis** ierosina jautājumu

risināt ar individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem (IAIN) – MK noteikumos Nr. 264 paredzēts, ka zemes lietošanas kategorijas maiņa iespējama ar Dabas aizsardzības pārvaldes rakstisku atļauju. Ja teritorijas, kur ir aizaugušās lauksaimniecības zemes, DAP ieliktu kā teritorijas, kurās vajadzētu atjaunot zālājus, tas būtu pamats transformācijas atļaujas izsniegšanai. **I. Bērziņš** komentē, ka transformāciju var veikt arī tagad, bet tā dārgi maksā. **U. Bergmanis** vērš uzmanību uz faktu, ka pēc meža zemes transformācijas uz lauksaimniecības zemi šī platība būs jāpļauj, un perspektīvais labums no tās būs mazāks, nekā varētu gaidīt – piemēram, nebūs iespējams pretendēt uz bioloģiski vērtīgā zālāja statusu. **A. Cikanovičs** piebilst, ka lielāks ienākums ir no platību maksājumiem par zālājiem, nevis mežiem. **I. Bērziņš** norāda, ka par transformēto platību nevarēs saņemt nekādus platību maksājumus.

**A. Cikanovičs** aktualizē jautājumu par vienoto tūrisma infrastruktūras un zīmju sistēmu. **G. Kļaviņa** informē, ka šobrīd ir finansējums un notiek iepirkuma procedūra jaunu informatīvo zīmju un norāžu iegādei, kas būs ieturētas vienotā stilā.

**A. Cikanovičs** vaicā par iespēju veidot nelielus dīķus vai dīķu sistēmas zivsaimniecībai, kas ir lielāki par šobrīd atļauto 0,1 ha. **A. Pošiva** komentē, ka DAP izstrādes laikā tiek apzinātas vietas, kurās ir aizsargājami biotopi un citas dabas vērtības, savukārt, pārējās platībās dīķu izveide nebūtu pretrunā ar teritorijas izveides mērķiem. **A. Cikanovičs** piebilst, ka arī šai gadījumā nozīmīgi, lai šāds pasākums ir pieminēts DAP, jo tad būs iespēja pretendēt uz ES finansējumu. **U. Bergmanis** atzīmē, ka visas šīs idejas ir jāiekļauj DAP; dabas parkā „Sauka” ir svarīgi radīt labvēlīgus apstākļus cilvēka darbībai un zivju dīķu izveide varētu būt viens no teritorijas pievilcības faktoriem.

**A. Cikanovičs** jautā par pašvaldības teritorijas plānojumu. **S. Puzāne** paskaidro, ka šobrīd plānojums ir atvērts grozījumiem un būtu optimāli vispirms izstrādāt DAP un tad ieteikumus iekļaut teritorijas plānojumā. **A. Cikanovičs** piebilst, ka jānodrošina, lai tiek pieņemti iedzīvotāju ierosinājumi un tie parādītos teritorijas plānojuma grafiskajā daļā. **A. Pošiva** precizē, ka DAP un teritorijas plānojuma izstrāde ir divas dažādas procedūras un DAP netiek noteikts teritorijas zonējums jeb plānotā izmantošana, tā ir teritorijas plānošanas kompetence. **A. Cikanovičs** lūdz nodrošināt, lai zemes īpašnieku iesniegtie ierosinājumi no DAP izstrādātājiem nokļūst pie teritorijas plānotājiem un otrādi.

**A. Pošiva** komentē diskusijas sākumā izteiktos pārmetumus par DAP teksta lielo apjomu un sarežģītību – DAP ir paredzēts izmantošanai gan Dabas aizsardzības pārvaldē, gan citās institūcijās, tāpēc tas ir detalizēts un apjomīgs dokuments, taču teksta sākumā nākamajos izstrādes etapos tiks pievienots plāna kopsavilkums, kur dažās lappusēs uzskaitītas būtiskākās teritorijas dabas vērtības un sniegts pārskats par teritorijas attīstības mērķiem, apsaimniekošanas pasākumiem un funkcionālo zonējumu. **A. Cikanovičs** piebilst, ka, lai iedzīvotāji varētu uztvert informāciju, vajadzētu pamainīt lietoto izteiksmes veidu no eiropbirokrātiskās valodas uz latviešu valodu. **G. Kļaviņa** atzīmē, ka ir bijušas grūtības atrast DAP materiālus izstrādātāja mājaslapā.

**G. Kļaviņa**: Tā kā pašlaik notiek teritorijas plānojuma grozījumi, būtu nepieciešams noteikt vienu apbūves veidu ezeram pieguļošajās zemēs (pašlaik katra pagasta



plānojumā ir atšķirīgi), pie tam ne ar tik brīviem izmantošanas nosacījumiem, kādi ir pašlaik. Attiecībā uz zemes dalīšanu, Saukas pagastā lauksaimniecības zemes bija atļauts dalīt aptuveni no hektāra, vai tas ir piemērots lielums? **P. Lakovskis** komentē, ka šobrīd atļautā minimālā zemes gabala platība lauksaimniecības zemēs ir 3 ha. **V. Vilnītis** papildina, ka ieteikumos teritorijas plānojumam var minēt gan lielāku, gan mazāku minimālo zemes gabala platību, kā šobrīd dabas parkā „Sauka” spēkā esošajos MK noteikumos Nr. 264. Klātesošie komentē, ka pārāk mazu minimālo platību noteikt nevajag, lai saglabātu teritoriju ap ezeru klusu un mierīgu. **S. Puzāne** papildina, ka 3 ha ierobežojumam vajadzētu attiekties uz lauksaimniecības zemēm ārpus apdzīvotām vietām, nevis ciemu teritorijā. **G. Kļaviņa** atzīmē, ka visa dzīve nenotiek Saukas ezera krastā, un ka šobrīd nav iespējas iegādāties nelielu zemes gabalu, atdalot apmēram 1 ha lielas platības no esošiem īpašumiem – kāpēc obligāti jākopj 3 ha? **U. Bergmanis** min, ka platības ierobežojums noteikts, lai neveidotos blīvi apdzīvoti ciemi. **Klātesošie** iebilst, ka teritorijā jau tā samazinās cilvēku skaits; ir arī daudz neapdzīvotu viensētu. **U. Bergmanis** komentē, ka svarīgi, ko vēlas panākt teritorijas iedzīvotāji, varbūt nevēlas, lai veidotos blīva apbūve. **G. Kļaviņa** piebilst, ka informācija par DAP izstrādi un iespēju iesniegt priekšlikumus būtu jāpublicē Viesītes novada avīzē, kā arī jāinformē zemes īpašnieki individuāli. **M. Malcenijs** izsaka viedokli, ka iedzīvotāju piesaistīšanai būtu jāpaplašina ciemu robežas, citi **klātesošie** iebilst, ka tas līdzinās padomju gados veicinātajām apdzīvotuma izmaiņām, kas izraisīja viensētu pamešanu un vērtējamā negatīvi. **A. Cikanovičs** dalās pieredzē par citās administratīvajās teritorijās noteiktiem apbūves veidiem, piemēram, mežaparka apbūvi, kur tiek nodrošināts pietiekami zems apbūves blīvums. **M. Malcenijs** izsakās, ka esošie zemes īpašnieki, ja veidos jaunu apbūvi, tad ap Saukas ezeru jau sadalītajos zemes gabalos vai arī esošajās pamesto viensētu teritorijās – Ormaņkalnā neviens nedalīs mazus zemes gabalus un neveidos ciemus. Var paplašināt esošās ciemu teritorijas un pilsētnieki, kas gribēs būvēt vasaras mājas, var to darīt ciemos. **G. Kļaviņa** komentē, ka, tiklīdz aktivizēsies zemes tirgus, būs pieprasījums apbūvei ap Saukas ezeru, it īpaši no pilsētniekiem. Citās teritorijās ir pieredze arī ar patvaļīgu būvniecību ezeru krastos – lai arī uzlikti sodi, bet vienalga izveidojies neliels ciems. **U. Bergmanis** stāsta par pieredzi dabas parkā „Kuja”, kur, plānojot apbūvējamās teritorijas, tika ņemts vērā dabas vērtību izvietojums un blīvums, lai apbūve tās neapdraudētu, jo pašiem vietējiem iedzīvotājiem varētu nepatikt apbūve, kas izveidosies gadījumā, ja aktivizēsies zemes tirgus. Būvniecību varētu plānot noteiktā attālumā no esošiem ceļiem un esošajās vai bijušajās mājvietās, respektējot tradicionālās būvniecības materiālus.

**U. Bergmanis** iesaka plāna izstrādātājiem, kāds kartogrāfiskais materiāls būtu sagatavojams, lai varētu optimāli izstrādāt teritorijas funkcionālo zonējumu – īpaši aizsargājamo biotopu karte (ar uzsvāri uz mežu biotopiem, jo tie ir nozīmīgs ainavas elements), bioloģiski vērtīgo zālāju karte (iekļaujot LAD reģistrētos bioloģiski vērtīgos zālājus), īpaši aizsargājamo putnu sugu atradņu karte. DAP tekstā būtu jāiekļauj informācija arī par Saukas ezerā konstatēto aizsargājamo bezmugurkaulnieku – medicīnisko dēli.

**G. Kļaviņa** jautā, vai DAP izstrādes ietvaros tiks sagatavots individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekts un funkcionālais zonējums. **A. Pošiva** apstiprina, ka tiks sagatavots. **G. Kļaviņa** min, ka ir vairākas neprecizitātes plāna tekstā, **A. Pošiva** lūdz labojumus atsūtīt pa e-pastu.

**G. Kļaviņa** aicina klātesošos zemes īpašniekus izteikt savas vēlmes zemes apsaimniekošanā, lai plāna izstrādātāji varētu tās ņemt vērā un vēlāk nerastos jautājums par to, ko ir iespējams teritorijā darīt. **M. Malcenijs** komentē, ka labprāt darītu daudz ko, bet ir „sasieta rokas” – runājot par tiem pašiem baltalkšņiem, būtu vēlme izzāgēt baltalkšņus un audzēt vērtīgāku koku audzi, taču tas nav iespējams. **P. Lakovskis** ierosina, ka varētu nosacījumus diferencēt pēc valdošās koku sugas, uz baltalkšņiem neattiecinot prasības par minimālo biežību. **U. Bergmanis** komentē, ka šādus nosacījumus noteikti ir iespējams regulēt ar IAIN. **G. Kļaviņa** piebilst, ka jāņem vērā arī ainaviskā vērtība, kuru baltalkšņu audzes samazina. **A. Pošiva** aicina iesniegt priekšlikumus, kuros precīzi norādītas problemātiskās vietas, lai tās varētu atsevišķi izvērtēt plāna izstrādes gaitā un veidojot funkcionālo zonējumu.

**P. Lakovskis** jautā, cik daudz tiek izmantoti Lauku atbalsta dienesta (LAD) maksājumi meža kopšanai, jo, atceļot aprobežojumus mežizstrādei, tie tiks zaudēti. Optimāli būtu, ja maksājumi tiktu veikti arī par kultivētiem zālājiem, lai neaizaugtu lauksaimniecības zemes, taču šobrīd maksājumi ir tikai par bioloģiski vērtīgiem zālājiem. **M. Vilcāne** iebilst, ka maksājumus nosaka citādā kārtībā. **Klātesošie** komentē, ka ne jau LAD izlemj, par ko būs platību maksājumi.

**I. Bērziņš** aizrāda, ka mežaudzes biežību apzīmējošais rādītājs 0,4 nav korekts, jo mežsaimniecībā lieto rādītāju no 1 līdz 10. **A. Pošiva** paskaidro, ka šāds skaitlis ir minēts MK noteikumos Nr. 264 un nozīmē mežaudzes biežību 4. **U. Bergmanis** apsola Vides ministrijā precizēt šo terminu.

**I. Bērziņš** jautā, kā notiek bioloģiski vērtīgo zālāju noteikšana un kā tie nonāk līdz LAD kartēm. **U. Bergmanis** paskaidro, ka konkursa kārtībā tiek izraudzīta juridiska persona, kas ir kompetenta pēc zemju īpašnieka vai lietotāja pieprasījuma sūtīt ekspertu noteikt zālāju vērtību. Zālāja vērtības kritērijs var būt augu indikatorsugas vai arī vērtīgas putnu sugas (piemēram, pļavas noteiktā rādiusā ap mazā ērgļa ligzdu var tikt noteiktas kā bioloģiski vērtīgie zālāji). **M. Malcenijs** min, ka šī juridiskā persona ir Salaspils uzņēmums „Vides kvalitāte”, **U. Bergmanis** precizē, ka bioloģiskās lauksaimniecības sertificēšana un bioloģiski vērtīgie zālāji ir divas dažādas lietas, lai arī tā ir viena maksājumu shēma.

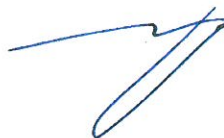
**I. Bērziņš** jautā, vai taisnība, ka platību maksājumus varēs saņemt tikai tad, ja būs reģistrēts kā saimnieciskās darbības veicējs. **M. Vilcāne** apstiprina, ka šādus MK noteikumus plāno pieņemt un paskaidro, kā tiks aprēķināti nodokļi un nodokļu atvieglojumi par platību maksājumiem, **klātesošie** diskutē par šiem jautājumiem.

**U. Bergmanis** vērš uzmanību uz to, ka apsaimniekošanas pasākumi, kas būs DAP, varēs pretendēt uz ES fondu līdzekļiem, piemēram, latvāņu apkarošana. **G. Kļaviņa** iebilst, ka nav iespējams piespiest īpašniekus likvidēt latvāņus. **U. Bergmanis** jautā, vai ir domāts par projektiem, kas attiecas uz notekūdeņu attīrīšanu. **G. Kļaviņa** komentē, ka ezerā ūdens kvalitāte ir laba, un ap ezeru esošās apbūves blīvums nerada nopietnus draudus ezera piesārņošanai. Saukas ciemā attīrīšanas iekārtas darbojas, pie tam Saukas ciemā ir būtiski samazinājies iedzīvotāju skaits, tāpēc notekūdeņu daudzums ir niecīgs. Lauksaimniecība dabas parka teritorijā arī notiek niecīgos apjomos, tāpēc nevar radīt būtisku piesārņojumu. **Klātesošie** izsaka minējumu, ka Saukas ezerā konstatētais piesārņojums 2007. gadā varētu būt saistāms ar karsto

vasaru un zilaļģu ziedēšanu. Būvniecības likumā jau ir noteiktas prasības notekūdeņu savākšanai un attīrīšanai, bet ne vienmēr tiek ievērotas.

**U. Bergmanis** aicina vienoties par nākamās uzraudzības grupas sanākumi un aicināt uz to visas ieinteresētās personas, jo tiks diskutētas svarīgākās DAP sastāvdaļas. **A. Pošiva** izsaka priekšlikumu rīkot sanākumi augusta beigās. **Klātesošie** vienojas par sanākumi **30. augustā, plkst. 11:00**. **A. Pošiva** pateicas klātesošajiem par dalību sanāksmē. **G. Kļaviņa** aicina plāna izstrādātājus sagatavot iesnieguma formu, kurā varētu atzīmēt īpašumā plānotās darbības.

Sanākumi vadīja :



U. Bergmanis

Sanākumi protokolēja:



A. Pošiva

**Dabas parka "Sauka" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas  
pirmā sanāksme**

Saukas pagasta pārvalde, Lone, 2010. gada 22. jūlijs

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
1.	Svetlana Puzāne	Viesītes novada pašvaldība	Nekustamo īpašumu speciāliste
2.	Andris Bārzdiņš	Sēlijas virsmežniecības Meža un vides aizsardzības daļa	Inženieris
3.	Jānis Bērziņš	Sēlijas virsmežniecības Viesītes mežniecība; zemes īpašums „Ratulāni”	Mežsargs, zemes īpašnieks
4.	Gita Kļaviņa	Saukas dabas parka biedrība	Valdes priekšsēdētāja
5.	Inese Butāne	z/s „Aronijas”	Zemes īpašniece
6.	Ainārs Cikanovičs	Zemes īpašums „Mežmalas”	Zemes īpašnieces pārstāvis
7.	Māris Malcenieks	z/s „Ielejas”	Zemes īpašnieks
8.	Maruta Vilcāne	Lauku atbalsta dienesta Viduslatvijas reģionālā lauksaimniecības pārvalde	Vecākā inspektore
9.	Anita Meirāne	Lauku atbalsta dienesta Viduslatvijas reģionālā lauksaimniecības pārvalde	Kontroles un uzraudzības daļas vadītāja vietniece
10.	Pēteris Lakovskis	DAP izstrādes eksperti	Ainavu un teritorijas plānošanas eksperts
11.	Valts Vilmītis	SIA „Estonian, Latvian&Lithuanian Environment”	Valdes loceklis
12.	Uģis Bergmanis	Dabas aizsardzības pārvaldes Teiču dabas rezervāta administrācija	Plānošanas un ekspertīzes nodaļas vadītājs
13.	Anete Pošiva	SIA „Estonian, Latvian&Lithuanian Environment”	Kartogrāfe, projekta koordinatore

**Dabas parka „Sauka” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas  
otrā sanāksme 2010. gada 30. augustā**

Lone, Saukas pagasta pārvalde, Viesītes novads

Dalībnieku saraksts – pielikumā.

Pasākumu vada – **Uģis Bergmanis**, Dabas aizsardzības pārvaldes Teiču dabas rezervāta administrācijas Plānošanas un ekspertīzes daļas vadītājs

Protokolē – **Anete Pošiva**, SIA *Estonian, Latvian & Lithuanian Environment* vides konsultante (protokols sastādīts, atšifrējot diktofona ierakstu).

**U. Bergmanis** atklāj sanāksmi un iepazīstina klātesošos ar sanāksmes mērķi – iepazīties ar dabas aizsardzības plāna (DAP) izstrādātāju paveikto un vienoties virzīšanu sabiedriskajai apspriešanai.

**A. Pošiva** iepazīstina ar DAP izstrādes trešajā etapā paveikto – izveidoto biotopu karti un reljefa modeli, papildus teritorijas apsekošanu un tikšanos ar iedzīvotājiem, kā arī izvirzītajiem teritorijas apsaimniekošanas īstermiņa mērķiem (uzdevumiem).

**A. Pošiva** lūdz **G. Kļaviņu** precizēt, vai par dabas parka robežzīmju uzstādīšanu atbildīga ir pašvaldība vai Saukas dabas parka biedrība, **G. Kļaviņa** informē, ka pašvaldība.

**A. Pošiva** iepazīstina ar piedāvāto apsaimniekošanas pasākumu karti, tiek precizētas vietas, kur papildus nepieciešams uzstādīt dabas parka robežzīmes. **G. Kļaviņa** ierosina neiekļaut apsaimniekošanas pasākumu kartē publisko peldvietu “Skramānos”, jo ar īpašnieku nav bijis oficiāls saskaņojums par tās izmantošanu.

**G. Novika** vaicā, kāds ir pamatojums apsaimniekošanas pasākumos iekļaut notekūdeņu attīrīšanas iekārtu izbūvi teritorijās pie ezera, ja to jau paredz normatīvie akti, kas regulē būvniecību. **A. Pošiva** paskaidro, ka šis pasākums ir būtisks ezera ūdens kvalitātes saglabāšanai, tāpēc papildus uzsvērts DAP, lai arī notekūdeņu attīrīšanas nepieciešamību nosaka arī citi normatīvie akti. **G. Novika** jautā par DAP tekstā ierosināto aizliegumu būves izvietot tuvāk par 50 m, un izsaka viedokli, ka šādu nosacījumu ir grūti ievērot, ja tas ir tikai plāna tekstā. **A. Pošiva** atbild, ka DAP 4. nodaļā ir ierosinājumi nosacījumiem Viesītes novada teritorijas plānojumā, **G. Novika** uzsver, ka arī norma par apbūves izvietojumu 50 m no ezera jāiekļauj teritorijas plānojumā, lai Daugavpils reģionālā vides pārvalde varētu to ņemt vērā, izsniedzot tehniskos noteikumus būvniecībai. **A. Cikanovičs** papildina, ka prasības notekūdeņu attīrīšanai ir detalizēti noteiktas pašlaik spēkā esošajā likumdošanā, kā arī, ja šādas normas iekļauj individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos (IAIN), tad tas ir pamats prasību izvirzīšanai, izsniedzot tehniskos noteikumus. **A. Pošiva** informē, ka apsaimniekošanas pasākumos sadaļa par notekūdeņu attīrīšanu iekļauta, lai esošās apbūves īpašnieki, kas vēlas uzlabot notekūdeņu attīrīšanu, varētu meklēt finansējumu, pamatojoties uz DAP paredzētajiem pasākumiem. **A. Cikanovičs** komentē, ka šobrīd finansējumu iegūt var tikai kolektīvi, jau esošām ciemu apbūvēm. **A. Pošiva** atbild, ka DAP tiek izstrādāts 10 gadiem, kuru laikā situācija var mainīties un nosacījumi finansējuma iegūšanai kļūt labvēlīgāki.

**G. Novika** iesaka apsaimniekošanas pasākumus veidot konkrētākus, norādot arī precīzas vietas. Tāpat būtu nepieciešams izvērtēt, vai pie apsaimniekošanas pasākumiem jāiekļauj mežsaimnieciskās darbības ierobežojumu ievērošana un kontrole, jo tikpat labi pie pasākumiem var minēt jebkura veida kontroli. Jautājums par pasākumu, kas paredz apauguma attīrīšanu bijušajās mājvietās – vai ir zināmas kādas konkrētas vietas? **A. Pošiva** atbild, ka šis pasākums paredzēts kā vispārīga rekomendācija un apraksta, kādā veidā vislabāk būtu veikt šo attīrīšanu, lai vecās mājvietas izveidotu par ainaviski nozīmīgiem objektiem. **G. Novika** jautā, vai šis pasākums attiecas arī uz lapkoku praulgrauža aizsardzību un kādi pasākumi paredzēti, lai nodrošinātu labvēlīgus apstākļus šai apdraudētajai sugai. **A. Pošiva** paskaidro, ka teritorija, kurā ir lapkoku praulgrauža atradne, funkcionālajā zonējumā plānota kā dabas parka zona, kurā nosacījumi mežsaimnieciskajai darbībai paredz atstāt stāvošus sausus kokus un kritālas.

**A. Cikanovičs** jautā, cik atvērts ir DAP apsaimniekošanas pasākumu saraksts un vai to ir iespējams papildināt pēc plāna izstrādes pabeigšanas, jo dabas parkā ir ļoti daudz zemes īpašnieku, taču līdz šim priekšlikumus iesnieguši tikai daži. **A. Pošiva** atbild, ka apsaimniekošanas pasākumu sarakstu pēc DAP izstrādes pabeigšanas papildināt vairs nevar, taču zemes īpašnieki var veikt jebkuru darbību, kas nav aizliegta ar IAIN nosacījumiem vai jebkuru citu likumdošanas aktu normām. Apsaimniekošanas pasākumu saraksts vairāk paredzēts, lai uzskaitītu pasākumus izvirzīto dabas parka apsaimniekošanas mērķu sasniegšanai (atšķirībā no darbībām, ko veic zemes īpašnieki savām vajadzībām), kā arī, lai tūrisma infrastruktūras izveides darbus nevajadzētu atsevišķi saskaņot ar Dabas aizsardzības pārvaldi, kā tas ir šobrīd. **A. Cikanovičs** uzskata, ka kartē atzīmētie apsaimniekošanas pasākumi liek domāt, ka citur šādas darbības nevarēs veikt; **A. Pošiva** atbild, ka varēs, taču tās būs jāsaskaņo, un precīzi tas aprakstīts IAIN projektā, kas tiks apspriests vēlāk. **A. Cikanovičs** precizē, ka atšķirība tād ir saskaņošanas procesu vienkāršībā.

**G. Novika** lūdz precizēt, cik šobrīd īsti ir publisko peldvietu pie Saukas ezera, **G. Kļaviņa** informē, ka pašvaldības īpašumā ir divas peldvietas, un par vienu ir mutiska vienošanās ar īpašnieku, ka tā ir publiski pieejama un pašvaldības apsaimniekošanā. **G. Novika** atzīmē, ka nepieciešams arī rakstisks saskaņojums, **A. Pošiva** apstiprina, ka DAP jāiekļauj saskaņojumi ar zemes īpašniekiem par tūrisma infrastruktūras izvietojumu.

**G. Kļaviņa** lūdz sīkāk komentēt reljefa modeli, kurā parādītas vietas ar skatiem uz Saukas ezeru, **A. Pošiva** paskaidro, ka tādējādi var apzināt vietas, kuras ir visperspektīvākās skatu saglabāšanai vai atsegšanai uz Saukas ezeru.

**A. Cikanovičs** jautā, kādā veidā ir kartēti aizsargājамie mežu biotopi, jo, viņaprāt, lielās platībās tie nav atzīmēti. **A. Pošiva** paskaidro, ka biotopi daļēji ir apsekoti dabā un, ņemot vērā to mozaikveida izvietojumu un nelielās platības, var nebūt iekļauti biotopu kartē. **A. Cikanovičs** vaicā, kādi ir ierobežojumi aizsargājamajos biotopos, **A. Pošiva** paskaidro, ka IAIN projektā ir paredzēts aizliegums veikt galveno cirti šajās teritorijās. **A. Cikanovičs** informē, ka aizsargājамais biotops ir atzīmēts tikai viņa īpašumā, bet tādi paši apstākļi ir arī blakus esošajās teritorijās, **A. Pošiva** atbild, ka tiks precizēta biotopu eksperta sniegtā informācija par šo Saukas ezera krasta posmu.

**A. Pošiva** iepazīstina ar piedāvātajiem nosacījumiem pašvaldības teritorijas plānojumam. **A. Cikanovičs** norāda, ka būtu vēlams precizēt ainavisko skatu vērsumus, lai būtu skaidrs, cik lielā teritorijā ir spēkā nosacījumi apbūves ierobežojumiem. **A. Cikanovičs** norāda, ka ieteikumos teritorijas plānojumam ir norādītas minimālās jaunveidojamās zemes platības no 2 līdz 5 ha, kas nav korekti; **A. Pošiva** paskaidro, ka par to būs runa IAIN projektā, kur ir noteiktas dažādas minimālās zemes gabalu platības atkarībā no funkcionālās zonas. **A. Cikanovičs** vaicā, vai ir ņemts vērā viņa iesniegums ar ierosinājumu noteikt kā apbūves veidu Saukas dabas parkā mežaparka apbūvi; **A. Pošiva** paskaidro, ka šāds apbūves veids nav teritorijas raksturam atbilstošs, taču citi ierosinājumi par nosacījumiem apbūvei ir ņemti vērā un saskan ar DAP 4. nodaļā iekļautajiem. **A. Cikanovičs** jautā, kā tiks noteikta atļautā izmantošana pie Saukas ezera, **A. Pošiva** un **G. Kļaviņa** atbild, ka tas ir teritorijas plānojuma jautājums un pēc iespējas ezera apkārtnē būs vienots atļautais zemes izmantošanas veids.

**A. Pošiva** iepazīstina ar priekšlikumiem funkcionālajam zonējumam, kas paredz dabas parkā “Sauka” noteikt dabas parka zonu (33% teritorijas – Saukas ezers un tā apkārtnē, Ormaņkalna apkārtnē, lielākie meža masīvi), ainavu aizsardzības zonu (65% teritorijas, ar nosacījumiem apbūvei un ainavas saglabāšanai) un neitrālo zonu (2% teritorijas, esošo ciemu robežās). Zonējuma robežas veidotas pa zemes gabalu robežām vai, kur tas nav iespējams, pa meža nogabalu robežām.

**A. Pošiva** iepazīstina ar priekšlikumiem IAIN projektam. **A. Cikanovičs** komentē piedāvāto aizliegumu dabas parkā izvietot vēja ģeneratorus, kuru augstums pārsniedz 12 metrus – atļautā izmēra vēja ģeneratori var nodrošināt elektroenerģiju tikai mājāsaimniecības patēriņam, ražošanas vai lauksaimnieciskās darbības veikšanai nepieciešams lielāks augstums. Aizliegumu izvietot vēja ģeneratorus varētu noteikt atsevišķās teritorijās. **A. Pošiva** piedāvā pievienot IAIN projektam karti ar ainaviski vērtīgajām teritorijām, kurās ierobežota vēja ģeneratoru izvietošana.

**G. Kļaviņa** jautā, kuri no tūrisma infrastruktūras objektiem jau šobrīd ir iekļauti DAP apsaimniekošanas pasākumu kartē, un vai tajā tiks iekļauta karte ar plānotajām takām Ormaņkalna apkārtnē. **M. Lāčplēsis** izsaka bažas, ka DAP tiks paredzēti apgrūtinājumi zemes īpašniekiem un, ja būs vēlēšanās izveidot telšu vietu, tas nebūs iespējams. **A. Pošiva** paskaidro, ka DAP neiekļautiem tūrisma infrastruktūras objektiem izbūves procedūra būs tāda pati kā tagad – saskaņojot ar Dabas aizsardzības pārvaldi; **G. Kļaviņa** komentē, ka tāpēc zemes īpašnieki tiek aicināti uz sanāksmēm un iesniegt priekšlikumus šādu objektu izveidošanai. Klātesošie diskutē par tehnisko noteikumu saņemšanas procedūru; **V. Vilnītis** paskaidro, ka Natura 2000 teritorijās, kurām ir apstiprināts dabas aizsardzības plāns, nav jāveic sākotnējais ietekmes uz vidi novērtējums, jo tas jau ir veikts DAP izstrādes ietvaros objektiem, kuri tajā ir iekļauti, taču projekta tehniskie noteikumi no reģionālās vides pārvaldes ir jāsaņem vienmēr. **U. Bergmanis** apstiprina, ka no Teiču dabas rezervāta administrācijas viedokļa ir vēlams plānotos tūrisma objektus iestrādāt DAP, lai nav jāveic papildus saskaņošana.

**G. Kļaviņa** informē, ka ir sagatavojusi rakstu pašvaldības laikrakstam, kurā aicina iedzīvotājus iesniegt priekšlikumus teritorijas apsaimniekošanai un izmantošanai, taču ir ļoti liela pasivitāte. Būtu nepieciešams paredzēt dabas taku izveidi Ormaņkalna apkārtnē, taču šobrīd nav skaidrs, kurā vietā tieši takas varētu tikt izveidotas. **A. Pošiva** jautā, vai ir iespējams apsaimniekošanas pasākumu kartē iekļaut potenciālo

teritoriju, kurā tiks veidotas takas, **U. Bergmanis** apstiprina, ka šāds risinājums ir pieņemams, lai nākotnē varētu pretendēt uz finansējumu; vajadzības gadījumā eksperti sniegs konsultācijas par plānoto dabas taku izveidi.

**A. Cikanovičs** ierosina, ka DAP ir pēc iespējas vairāk jāparedz atļautās darbības, lai īpašniekiem, kuri nav iesnieguši nekādus priekšlikumus, vēlāk nebūtu vajadzīgi saskaņojumi. **G. Kļaviņa** atgādina, ka ir arī novada teritorijas plānojums, kurš atļautajai izmantošanai ir svarīgāks, nekā DAP. **A. Cikanovičs** uzskata, ka ar apsaimniekošanas pasākumu sadaļā iekļauto pasākumu uzskaitījumu tiek radīti ierobežojumi tiem zemes īpašniekiem, kuri nav iesnieguši nekādus priekšlikumus; DAP būtu vēlams noteikt teritorijas, kurās īpašniekiem kādu darbību veikšanai nebūtu vajadzīgs sākotnējais ietekmes uz vidi novērtējums. **A. Pošiva** paskaidro, ka runa ir par paredzētajiem tūrisma infrastruktūras objektiem, kuru izvietošana arī šobrīd ir jāaskaņo ar Dabas aizsardzības pārvaldi, savukārt, jebkuras citas darbības regulē vispārējie normatīvie akti un IAIN atbilstoši funkcionālajam zonējumam. Īpašniekiem, kuri nav iesnieguši priekšlikumus tūrisma infrastruktūras objektu izvietošanai, šādi objekti būs jāaskaņo Dabas aizsardzības pārvaldē, kā tas ir arī šobrīd, jo DAP izstrādātāji nevar paredzēt objektus privātīpašumā, ja īpašnieks nav izteicis šādu ierosinājumu. **V. Vilnītis** papildina, ka atbilstoši Eiropas direktīvām ir jāizvērtē jebkuras darbības iespējamā ietekme uz Natura 2000 teritorijām, izņemot, ja šī darbība ir veicama Natura 2000 teritorijas apsaimniekošanai vai ir paredzēta dabas aizsardzības plānā. Izņēmums ir konkrēti pasākumi, kurus ir iespējams iekļaut DAP un kuri ir saskaņoti ar zemes īpašniekiem. **U. Bergmanis** komentē, ka DAP ir jāiekļauj vienošanās ar zemes īpašniekiem par tūrisma infrastruktūras objektu izvietošanu, līdz ar to nav vēlams plānā paredzēt pārāk daudz šādu objektu. **A. Cikanovičs** jautā, kā tādā gadījumā var veikt, piemēram, grāvju tīrīšanu, ja to vēlas tikai viens īpašnieks, kuram tad jāveic sākotnējais ietekmes uz vidi novērtējums. **M. Vilcāne** atbild, ka koplietošanas grāvjus nav pieļaujams tīrīt, ja to veic tikai viens īpašnieks.

**A. Pošiva** turpina iepazīstināšanu ar IAIN projektu – nosacījumi, kas paredzēti dabas parka zonā. **A. Cikanovičs** vaicā, vai pēc piedāvātajiem nosacījumiem būs iespējams sadalīt 8 ha lielu zemes gabalu, kuram 3 ha ir lauksaimniecības zemes un 5 ha meža zemes, **A. Pošiva** apstiprina, ka IAIN šādu sadalīšanu pieļauj. **G. Novika** ierosina iekļaut informāciju par galvenās cirtes aizliegumu aizsargājamās biotopos punktā, kas atļauj kailcirti baltalkšņa audzēs, **A. Pošiva** atbild, ka dublēt vienus un tos pašus nosacījumus divos IAIN punktos nav pieņemts.

**A. Pošiva** iepazīstina ar nosacījumiem, kas paredzēti ainavu aizsardzības zonā un neitrālajā zonā. **G. Novika** jautā, vai dabas parka zonā nekas neierobežo būvniecību, jo par to ir minēts tikai nosacījumos ainavu aizsardzības zonai. **A. Pošiva** atbild, ka ierobežojošais faktors ir zemes kategorijas lietošanas maiņas saskaņošana ar Dabas aizsardzības pārvaldi, taču IAIN varētu tikt precizēti, iekļaujot atsauci uz nosacījumiem teritorijas plānojumos. **V. Vilnītis** papildina, ka punktu par aizliegumu neitrālajā zonā izvietot objektus, kam nepieciešama A kategorijas piesārņojošās darbības atļauja, varētu attiecināt uz visu dabas parka teritoriju.

**A. Pošiva** aicina komentēt piedāvāto IAIN projektu. **A. Cikanovičs** ierosina IAIN iekļaut normas par mazizmēra ēku (līdz 24 kv. m) būvēšanu virszemes ūdensobjektu aizsargjoslā un tauvas joslā, **A. Pošiva** atbild, ka IAIN nosacījumi tiks precizēti. **A.**



**Cikanovičs** jautā par iespējām veidot zivju dīķus dabas parka teritorijā, **A. Pošiva** atbild, ka IAIN paredz hidrotehnisko darbu saskaņošanu ar Dabas aizsardzības pārvaldi.

**U. Bergmanis** sniedz komentārus par DAP pašreizējo redakciju. Par DAP ir labs iespaids, visas tā nodaļas atbilst MK noteikumiem Nr. 686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamo dabas teritoriju dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību". Īpaši labi izstrādāta ir nodaļa par ainavām, bezmugurkaulniekiem un abiniekiem. DAP tekstā nepieciešams veikt redakcionālus labojumus (*komentāru apkopojumu skat. DAP 8. pielikumā*). **Klātesošie** diskutē par nepieciešamību izstrādāt zivsaimnieciskās ekspluatācijas noteikumus, kā arī ūdensputnu medībām. **G. Kļaviņa** jautā par vajadzību veidot mākslīgās ūdensputnu ligzdas, **A. Pošiva** un **U. Bergmanis** komentē, ka mākslīgās ligzdvietais veidot var, taču tās ir efektīvākas mazās ūdenskrātuvēs. **U. Bergmanis** ierosina atteikties no putnu faunas aprakstā iekļautās tabulas ailes, kur raksturota sugas sastopamība Latvijā, **V. Vilnītis** paskaidro, ka šis rādītājs DAP saturā ir nepieciešams, taču tas tiks labots un precizēts. **U. Bergmanis** informē, ka nepieciešams papildināt sadaļas par zīdītājdzīvnieku un zivju faunu. **G. Kļaviņa** papildina, ka būtisks zivju faunu ietekmējošs faktors ir HES uz Dienvidsusējas upes, kas ierobežo zušu migrāciju, būtu nepieciešams noskaidrot, vai tajā ir izbūvēts zivju ceļš. **I. Bērziņš** komentē, ka zivju ceļš ir, bet reāli nefunkcionē. **U. Bergmanis** ierosina veikt dažas izmaiņas apsaimniekošanas pasākumu tabulā, piemēram, nosakot latvāņa iznīcināšanai augstu prioritāti. Ierosinājums ir arī iekļaut ierobežojumus motorizētiem transportlīdzekļiem Saukas ezerā, **G. Kļaviņa** informē, ka pašvaldības saistošajos noteikumos ir aizliegts izmantot motorus ar jaudu virs 5 zirgspēkiem un ūdens motociklus. **Klātesošie** vienojas, ka šo normu varētu iekļaut arī IAIN.

**G. Kļaviņa** komentē atsevišķus apsaimniekošanas pasākumus, precizējot to iespējamās izpildītājus un finansētājus.

**A. Cikanovičs** jautā, vai pēc DAP apstiprināšanas būs iespējams veikt izmaiņas paredzētajos apsaimniekošanas pasākumos; **G. Kļaviņa** komentē, ka daudzus jautājums regulē arī teritorijas plānojums. **V. Vilnītis** piebilst, ka gadījumā, ja situācija teritorijā mainās, var izstrādāt jaunu DAP atbilstoši MK noteikumu Nr. 686 prasībām.

**A. Pošiva** piedāvā vienoties par sabiedriskās apspriešanas uzsākšanas un sabiedriskās apspriešanas sanāksmes datumu – tā kā MK noteikumi Nr. 686 paredz, ka sabiedriskās apspriešanas sanāksmei jānotiek mēneša laikā pēc uzraudzības grupas sanāksmes, bet DAP vēl ir nepieciešami uzlabojumi, kas prasīs ilgāku laiku, sabiedriskās apspriešanas procesa laikā jāorganizē arī uzraudzības grupas sanāksme. **Klātesošie** piekrīt sabiedrisko apspriešanu uzsākt **30. septembrī** un sabiedriskās apspriešanas sanāksmi un uzraudzības grupas sanāksmi rīkot **piektdien, 15. oktobrī**.

**U. Bergmanis** noslēdz sanāksmi.

Sanāksmi vadīja :

U. Bergmanis

Sanāksmi protokolēja:

A. Pošiva

**Dabas parka “Sauka” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas  
otrā sanāksme**

Saukas pagasta pārvalde, Lone, 2010. gada 30. augusts

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
1.	Gīta Kļaviņa	Saukas dabas parka biedrība	Valdes priekšsēdētāja
2.	Maruta Vilcāne	Lauku atbalsta dienesta Viduslatvijas reģionālā lauksaimniecības pārvalde	Vecākā inspektore
3.	Valts Vilnītis	SIA „Estonian, Latvian&Lithuanian Environment”	Valdes loceklis
4.	Anete Pošiva	SIA „Estonian, Latvian&Lithuanian Environment”	Vides speciāliste
5.	Uģis Bergmanis	Dabas aizsardzības pārvaldes Teiču dabas rezervāta administrācija	Plānošanas un ekspertīzes nodaļas vadītājs
6.	Alda Pupila	Dabas aizsardzības pārvaldes Teiču dabas rezervāta administrācija	Vecākā eksperte
7.	Modris Lāčplēsis	Z/s „Dālderī”	Īpašnieks
8.	Aldis Bērziņš	Z/s „Ozoliņi”	Īpašnieks
9.	Ivars Bērziņš	Sēlijas virsmežniecības Viesītes mežniecība; zemes īpašums „Ratulāni”	Mežsargs, zemes īpašnieks
10.	Ainārs Cikanovičs	Zemes īpašums „Mežmalas”	Zemes īpašnieces pārstāvis
11.	Guna Novika	Valsts vides dienesta Daugavpils reģionālā vides pārvalde	Vecākā inspektore
12.	Oskars Beikulis	SIA „Estonian, Latvian&Lithuanian Environment”	Vides speciālists

**Dabas parka „Sauka” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas  
trešā sanāksme 2010. gada 15. oktobrī**

Lone, Saukas pagasta pārvalde, Viesītes novads

Dalībnieku saraksts – pielikumā.

Pasākumu vada – **Uģis Bergmanis**, Dabas aizsardzības pārvaldes Teiču dabas rezervāta administrācijas Plānošanas un ekspertīzes daļas vadītājs

Protokolē – **Anete Pošiva**, SIA *Estonian, Latvian & Lithuanian Environment* vides konsultante (protokols sastādīts, atšifrējot diktofona ierakstu).

**U. Bergmanis** atklāj sanāksmi un īsi informē par turpmāko dabas aizsardzības plāna (DAP) izstrādes procedūru. **U. Bergmanis** atzīmē, ka pozitīvi vērtējams DAP izstrādātāju līdzšinējais veikums, tai skaitā pēc iepriekšējās uzraudzības grupas sanāksmes plānā veiktie labojumi, un dod vārdu plāna izstrādātājiem.

**A. Pošiva** informē par izmaiņām DAP, kas veiktas pēc iepriekšējās uzraudzības grupas sanāksmes (papildināts teritorijas dabas vērtību apraksts, precizētas ainaviski vērtīgās teritorijas, veikti labojumi apsaimniekošanas pasākumu kartē un individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu (IAIN) projektā), kā arī precizē terminus, kādos DAP pēc sabiedriskās apspriešanas beigām tiks iesniegts atzinuma saņemšanai pašvaldībā un pēdējā uzraudzības grupā.

**G. Kļaviņa** informē, ka DAP tekstā nepieciešami redakcionāli labojumi, **A. Pošiva** piedāvā tos apkopot un iesniegt pēc sanāksmes. **G. Kļaviņa** ierosina apsaimniekošanas pasākumu kartē attēlotajai peldvietu apsaimniekošanai pievienot apzīmējumu, kas attēlo labiekārtotas atpūtas vietas, jo publiski pieejamajās peldvietās ir arī apmeklētāju atpūtai piemērota infrastruktūra, tāpat arī apsaimniekošanas pasākumu kartē būtu iekļaujama esošo dabas taku uzturēšana. **Klātesošie** piekrīt šādiem labojumiem.

**G. Kļaviņa** ierosina IAIN projektā iekļaut punktu, kas aizliedz ziemas sezonā uz Saukas ezera ledus atrasties ar mehāniskajiem transportlīdzekļiem un sniega motocikliem, izņemot kontrolējošo institūciju pārstāvjus. Vietējiem iedzīvotājiem sniega motociklu nav, taču pastāv iespēja, ka teritorijas apmeklētāji varētu tādus izmantot, un tas nav vēlams dabas aizsardzības un drošības apsvērumu dēļ, tāpat kā braukšana ar ūdensslēpēm Saukas ezerā. **U. Bergmanis** un pārējie **klātesošie** atbalsta šādu IAIN papildinājumu.

**G. Kļaviņa** ierosina no apsaimniekošanas pasākumu kartes izņemt plānoto veloceliņu uz dienvidiem no Saukas ezera, jo tā ierīkošanai būtu nepieciešami saskaņojumi no ļoti daudziem zemes īpašniekiem, kā arī nav iespējams efektīvi atrisināt atkritumu savākšanu.

**A. Pošiva** jautā, vai klātesošajiem ir vēl kādi ierosinājumi un papildinājumi DAP tekstam, un piedāvā līdz sabiedriskās apspriešanas termiņa beigām tos iesniegt rakstiski, ja nepieciešams. Klātesošajiem komentāru nav, un **U. Bergmanis** noslēdz sanāksmi.

Sanāksmi vadīja :



U. Bergmanis

Sanāksmi protokolēja:



A. Pošiva

**Dabas parka “Sauka” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas  
trešā sanāksme**

Saukas pagasta pārvalde, Lone, 2010. gada 15. oktobris

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
1.	Gīta Kļaviņa	Saukas dabas parka biedrība	Valdes priekšsēdētāja
2.	Uģis Bergmanis	Dabas aizsardzības pārvaldes Teiču dabas rezervāta administrācija	Plānošanas un ekspertīzes nodaļas vadītājs
3.	Andris Bārzdiņš	Valsts meža dienesta Sēlijas virsmežniecība	Meža un vides aizsardzības inženieris
4.	Ivars Bērziņš	Sēlijas virsmežniecības Viesītes mežniecība; zemes īpašums „Ratulāni”	Mežsargs, zemes īpašnieks
5.	Svetlana Puzāne	Viesītes novada dome	Nekustamo īpašumu speciāliste
6.	Guna Novika	Valsts vides dienesta Daugavpils reģionālā vides pārvalde	Vecākā inspektore
7.	Valts Vilnītis	SIA „Estonian, Latvian&Lithuanian Environment”	Valdes loceklis
8.	Anete Pošiva	SIA „Estonian, Latvian&Lithuanian Environment”	Vides speciāliste

**Dabas parka „Sauka” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas  
ceturrtā sanāksme 2010. gada 1. decembrī**

Lone, Saukas pagasta pārvalde, Viesītes novads

Dalībnieku saraksts – pielikumā.

Pasākumu vada – **Uģis Bergmanis**, Dabas aizsardzības pārvaldes Teiču dabas rezervāta administrācijas Plānošanas un ekspertīzes daļas vadītājs

Protokolē – **Anete Pošiva**, SIA *Estonian, Latvian & Lithuanian Environment* vides konsultante (protokols sastādīts, atšifrējot diktoфона ierakstu).

**U. Bergmanis** atklāj sanāksmi, informē par pēdējās uzraudzības grupas sanāksmes nozīmi un atgādina, ka tās laikā vēl ir iespēja sniegt ierosinājumus labojumiem dabas aizsardzības plānā (DAP). **U. Bergmanis** dod vārdu plāna izstrādātājiem.

**A. Pošiva** prezentācijā iepazīstina ar DAP sabiedriskās apspriešanas rezultātiem, Viesītes novada pašvaldībā saņemto atzinumu un uz tā pamata veiktajiem labojumiem DAP, kā arī izmaiņām, kas DAP tekstā un kartēs veiktas kopš iepriekšējās uzraudzības grupas sanāksmes. **A. Pošiva** informē, ka DAP vēl ir nepieciešami daži labojumi, kā arī apsaimniekošanas pasākumu kartē attēlotajiem tūrisma infrastruktūras objektiem nepieciešams saskaņojums ar zemes īpašniekiem – gadījumā, ja saskaņojumu līdz DAP nodošanai Dabas aizsardzības pārvaldē neizdosies iegūt, šie objekti netiks attēloti apsaimniekošanas pasākumu kartē. **A. Pošiva** informē arī par plānotajiem termiņiem DAP apstiprināšanā un aicina sniegt komentārus par DAP saturu un iespējamiem uzlabojumiem tajā.

**G. Kļaviņa** lūdz pārliecināties, vai apsaimniekošanas pasākumu kartē ir iekļauta dabā esoša labiekārtota atpūtas vieta pie Klauces ezera. **A. Pošiva** informē, ka šis objekts kartē nav iekļauts, bet, ja tiks nodrošināta saskaņošana ar zemes īpašnieku, to ir iespējams iekļaut DAP gala versijā.

**A. Pošiva** informē, ka Dabas aizsardzības pārvaldes Teiču dabas rezervāta administrācija ir saņēmusi Zemgales plānošanas reģiona iesniegumu Vides ministrijai par tūrisma infrastruktūras izveidi dabas parkā „Sauka” un lūdz **G. Kļaviņai** precizēt, vai šie pasākumi pieder pie jau šobrīd realizētā tūrisma infrastruktūras izveides projekta. **G. Kļaviņa** informē, ka minētie infrastruktūras objekti šobrīd jau ir uzstādīti esošajās peldvietās un atpūtas vietās, kas ir iekļautas apsaimniekošanas pasākumu kartē. **A. Pošiva** informē, ka Dabas aizsardzības pārvaldei ir paredzēta robežzīmju un informatīvo stendu izgatavošana ERAF projekta ietvaros un šī informācija tiks iekļauta apsaimniekošanas pasākumu aprakstā, **U. Bergmanis** papildina, ka paredzēts izgatavot 30 robežzīmes un 2 informatīvos stendus, **A. Pošiva** lūdz sniegt informāciju par projektā paredzētajām izmaksām šo darbu veikšanai, lai varētu apsaimniekošanas pasākumu tabulā precizēt izmaksu sadaļu. **G. Kļaviņa** atzīmē, ka pēc DAP izstrādes un realizētajiem projektiem infrastruktūras uzlabošanai tuvākajā laikā dabas parkā „Sauka” būs nodrošināta tūrisma infrastruktūra un tās papildināšana un atjaunošana būs nepieciešama tikai vandālisma gadījumā.



**A. Pošiva** lūdz apspriest Viesītes novada domē saņemto zemes īpašnieka iesniegumu ar ierosinājumu izveidot parku, mežaparku un dabas takas Lones ciema administratīvajās robežās esošajos zemes gabalos, kas pieder pašvaldībai. **G. Kļaviņa** komentē, ka meža teritorijās gar Dūņupi, kur ierosināts izveidot dabas takas, ir ne tikai pašvaldības, bet arī privātie zemes gabali, savukārt, pašvaldības zemes gabals, uz kura atrodas mazdārziņi, ir iznomāts šo mazdārziņu apsaimniekošanai un pirmkārt paredzamās darbības jāsaskaņo ar viņiem. **A. Pošiva** paskaidro, ka ierosinājums izveidot parku esošo mazdārziņu teritorijā ir pašvaldības teritorijas plānojuma ietvaros risināms jautājums, jo šis zemes gabals atrodas dabas parka neitrālajā zonā. Tiek noskaidrots, ka ierosinājums dabas takas un mežaparka izveidei attiecas tikai uz pašvaldībai piederošajiem zemes gabaliem; **G. Kļaviņa** atzīmē, ka dabas taku būtu vērts veidot, ja tā savienotu ciemu ar ezera krastu, kas nozīmē privāto zemes gabalu izmantošanu. **Klātesošie** diskutē par iespējām iekļaut šo ierosinājumu DAP un vienojas, ka apsaimniekošanas pasākumu kartē kā potenciālo teritoriju dabas taku izveidei var iezīmēt pašvaldībai piederošos zemes gabalus, savukārt, vajadzības gadījumā infrastruktūras izvietošana citos īpašumos tiks saskaņota ar Dabas aizsardzības pārvaldi un zemes īpašniekiem.

**G. Novika** lūdz precizēt, vai DAP apsaimniekošanas pasākumu tabulā paredzētās labiekārtotās atpūtas vietas ir tikai tās, kas iezīmētas apsaimniekošanas pasākumu kartē, **A. Pošiva** apstiprina, ka šīs vietas, kas pārsvarā ir jau dabā eksistējoši objekti, ir iekļautas apsaimniekošanas pasākumu kartē, ja tiek iegūts saskaņojums ar zemes īpašnieku. **G. Novika** norāda, ka 13.06.2006. Ministru Kabineta (MK) noteikumi Nr. 457 „Virszemes ūdensobjektu un ostu akvatoriju tīrīšanas un padziļināšanas kārtība” paredz – publiskās ūdenstilpēs niedru pļaušanai ir jāsaņem Valsts vides dienesta Reģionālās vides pārvaldes tehniskie noteikumi, izņemot gadījumus, ja šī darbība ir paredzēta DAP. Konkrētajā gadījumā labiekārtotajās atpūtas vietās būtu iespējama niedru pļaušana un smilšu uzbēršana bez tehnisko noteikumu saņemšanas Valsts vides dienestā, taču DAP nav sīkāk aprakstīts, kādā apjomā atļautas šīs darbības – ar smilšu uzbēršanu var arī mainīt krasta līniju, tāpat nav noteiktas prasības niedru pļaušanai. **G. Kļaviņa** komentē, ka dažās vietās būtu bijis nepieciešams pie zemes gabalu sadalīšanas noteikt, ka pie ezera tiek veidota viena pieeja uz trim zemes gabaliem, taču, tā kā tas nav izdarīts, ir jāreķinās ar šobrīd dabā esošo situāciju. **I. Bērziņš** papildina, ka ne visi zemes īpašnieki veido atvērumus niedrēs, kā arī ezers ir stipri aizaudzis un niedru pļaušana nenodara kaitējumus. **G. Novika** atkārtoti uzsver, ka tehnisko noteikumu saņemšanu prasa attiecīgie MK noteikumi, taču, ja DAP ir paredzētas konkrētas labiekārtotās atpūtas vietas un niedru izpļaušana tajās, tad tehniskie noteikumi nav nepieciešami. **A. Pošiva** informē, ka DAP apsaimniekošanas pasākumu aprakstā šobrīd ir paredzēts labiekārtotās atpūtas vietās un peldvietās veikt niedru pļaušanu un smilšu uzbēršanu, savukārt, ieteikumos grozījumiem teritorijas plānojumā ir paredzēts, ka smilšu uzbēršana nedrīkst mainīt krasta līniju; teksts attiecīgi tiks papildināts arī apsaimniekošanas pasākumu sadaļā, ierobežojot smilšu uzbēršanas apjomus. **G. Novika** lūdz precizēt, vai niedru pļaušana būs atļauta tikai labiekārtotās atpūtas vietās; **A. Pošiva** apstiprina, ka to paredz pašreizējā DAP redakcija. **Klātesošie** min, ka varbūt būtu nepieciešami ierobežojumi niedru pļaušanas laikam. **A. Pošiva** rezumē, ka DAP tiks paredzēta niedru pļaušana un smilšu uzbēršana kartē iezīmētajās atpūtas vietās, bet citur šīm darbībām būs nepieciešams saņemt tehniskos noteikumus.

**A. Pošiva** informē, ka pēdējos labojumus DAP tekstā būs iespējams veikt līdz 10. decembrim, un aicina klātesošos parakstīt pēdējās uzraudzības grupas sanāksmes protokola pielikumu, kurā uzraudzības grupas locekļi apliecina, ka DAP ir izstrādāts atbilstoši MK noteikumu Nr. 686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” prasībām.

Sanāksmi vadīja :



U. Bergmanis

Sanāksmi protokolēja:



A. Pošiva



**Dabas parka "Sauka" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas  
ceturtnā sanāksme**

Saukas pagasta pārvalde, Lone, 2010. gada 1. decembris

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
1.	Uģis Bergmanis	Dabas aizsardzības pārvaldes Teiču dabas rezervāta administrācija	Plānošanas un ekspertīzes nodaļas vadītājs
2.	Maruta Vilcāne	Lauku atbalsta dienesta Viduslatvijas reģionālā lauksaimniecības pārvalde	Vecākā inspektore
3.	Ivars Bērziņš	Sēlijas virsmežniecības Viesītes mežniecība; zemes īpašums „Ratulāni”	Mežsargs, zemes īpašnieks
4.	Andris Bārzdiņš	Valsts meža dienesta Sēlijas virsmežniecība	Meža un vides aizsardzības inženieris
5.	Gita Kļaviņa	Saukas dabas parka biedrība	Valdes priekšsēdētāja
6.	Alfons Žuks	Viesītes novada pašvaldība	Izpilddirektors
7.	Māris Blitsons	Saukas pagasta pārvalde	Vadītājs
8.	Anete Pošiva	SIA „Estonian, Latvian&Lithuanian Environment”	Vides speciāliste
9.	Valts Vilmītis	SIA „Estonian, Latvian&Lithuanian Environment”	Valdes loceklis
10.	Guna Novika	Valsts vides dienesta Daugavpils reģionālā vides pārvalde	Vecākā inspektore

**Pielikums dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas pēdējās sēdes  
protokolam**

Dabas aizsardzības plāns izstrādāts īpaši aizsargājamai dabas teritorijai dabas parkam „Sauka”. Uzraudzības grupas sēde notiek 2010. gada 1. decembrī plkst. 11:00 Lonē, Saukas pagasta pārvaldes telpās „Pagastmājā”.

Uzraudzības grupas sastāvs:

1. Uģis Bergmanis – Dabas aizsardzības pārvaldes Teiču dabas rezervāta administrācijas Plānošanas un ekspertīzes daļas vadītājs;
2. Gita Kļaviņa – biedrības „Saukas dabas parka biedrība” priekšsēdētāja;
3. Guna Novika – Valsts vides dienesta Daugavpils reģionālās vides pārvaldes vecākā inspektore;
4. Andris Bārzdīņš – Valsts meža dienesta Sēlijas virsmežniecības inženieris meža un vides aizsardzības jautājumos
5. Maruta Vilcāne – Lauku atbalsta dienesta Viduslatvijas reģionālās lauksaimniecības pārvaldes vecākā inspektore;
6. Alfons Žuks – Viesītes novada domes izpilddirektors;
7. Ivars Bērziņš – zemes īpašnieks (īpašums „Ratulāni”).

**Ar šo uzraudzības grupas locekļi apstiprina, ka dabas aizsardzības plāns izstrādāts saskaņā ar Ministru Kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumiem Nr.686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību".**

**Uģis Bergmanis** .....  ..... (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

**Gita Kļaviņa** .....  ..... (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

**Guna Novika** .....  ..... (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) ..... *naw* .....

**Andris Bārzdīņš** .....  ..... (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

**Maruta Vilcāne** .....  ..... (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

.....

**Alfons Žuks** .....  ..... (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

.....

**Ivars Bērziņš** .....  ..... (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

.....

**Valts Vilnītis** .....  .....

*SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment  
Dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājs*