

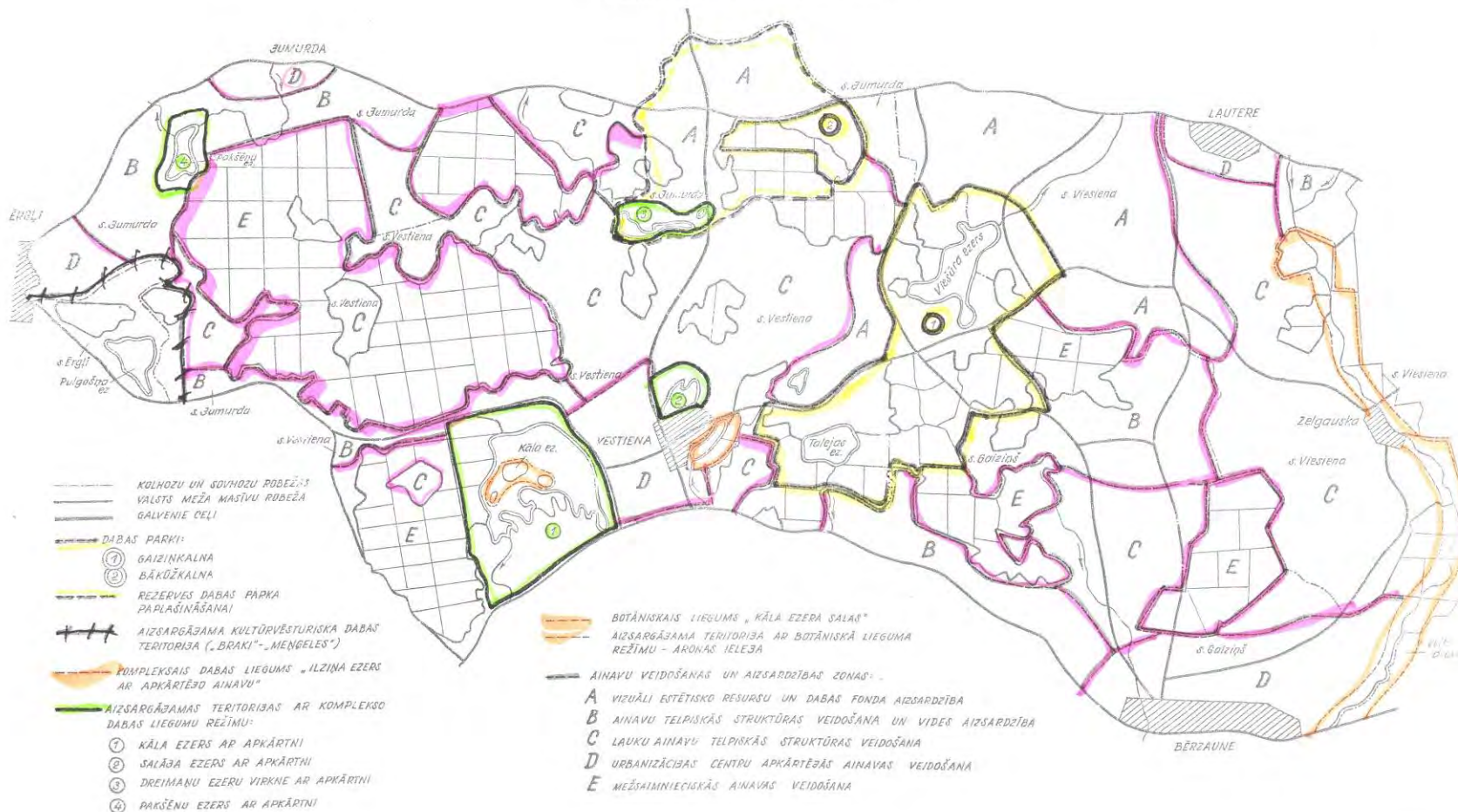
PIELIKUMI

10. pielikums .Aizsargājamo ainavu apvidus „Vestiena” funkcionālais zonējums, 1986.gads	2
11. pielikums. Meža zemes platību izmaiņas aizsargājamo ainavu apvidus „Vestiena” teritorijā 1790 – 2007.gadā	3
12. pielikums. Aizsargājamo ainavu apvidus “Vestiena” ezeros veikto mērījumu un analīžu dati un notekūdeņu attīrīšana Vestienā un Kusā	7
13. pielikums. Aizsargājamo ainavu apvidū „Vestiena” konstatētās retās un aizsargājamās vaskulāro augu sugas.....	9
14. pielikums. Aizsargājamo ainavu apvidū „Vestiena” konstatētās retās un aizsargājamās sēņu sugas	12
15. pielikums. Aizsargājamo ainavu apvidū „Vestiena” konstatētās retās un aizsargājamās sūnu sugas	12
16. pielikums. Aizsargājamo ainavu apvidus „Vestiena” teritorijā dabas aizsardzības plāna izstrādes laikā konstatētās un potenciāli iespējamās aizsargājamās un retās bezmugurkaulnieku sugas	13
17. pielikums. Aizsargājamo ainavu apvidus „Vestiena” teritorijā dabas aizsardzības plāna izstrādes laikā konstatēto īpaši aizsargājamo un reto bezmugurkaulnieku sugu atradnes	16
18. pielikums. Aizsargājamo ainavu apvidū „Vestiena” konstatēto abinieku sugu saraksts	18
19. pielikums. Aizsargājamo ainavu apvidū „Vestiena” konstatētās retās un aizsargājamās zivju un apaļmutnieku sugas	18
20. pielikums. Aizsargājamo ainavu apvidū „Vestiena” konstatētās zīdītāju sugas	19
21. pielikums. Aizsargājamo ainavu apvidū „Vestiena” konstatētās putnu sugas	20
22. pielikums. Aizsargājamo ainavu apvidus „Vestiena” dabiskajos mežu biotopos konstatētās (P)DMB speciālās (BSS) un indikatoraugu (IS)	24
23. pielikums. Valsts nozīmes kultūras pieminekļi un vietējas nozīmes kultūrvēsturiskie objekti aizsargājamo ainavu apvidus „Vestiena” teritorijā	25
24. pielikums. Īpašumu saraksts ainavu apvidus potenciālā zonējuma un potenciālo mikroliegumu teritorijās	27
25. pielikums. Aizsargājamo ainavu apvidus “Vestiena” teritorijā esošo ezeru vērtība, patreizējie un potenciālie apdraudējumi	32
26. pielikums. Aizsargājamo ainavu apvidus „Vestiena” teritorijā esošo ezeru apraksts.....	35
27. pielikums. Aizsargājamo ainavu apvidus “Vestiena” teritorijā esošo upju apraksts	46
28. pielikums. Nozīmīgākie pastāvošie un potenciālie tūrisma resursi un objekti aizsargājamo ainavu apvidus „Vestiena” teritorijā un priekšlikumi resursu apsaimniekošanai	50
29. pielikums. Priekšlikumi iespējamiem ar tūrisma attīstību saistītiem apsaimniekošanas pasākumiem aizsargājamo ainavu apvidus „Vestiena” teritorijā	57
30. pielikums. Ar tūrismu saistītie uzņēmumi un to piedāvājums (infrastruktūra) aizsargājamo ainavu apvidus „Vestiena” teritorijā	59
31. pielikums. Plāna izstrādes laikā notikušo sanāksmju protokoli	60
32. pielikums. Pārskats par dabas aizsardzības plāna izstrādi.....	108

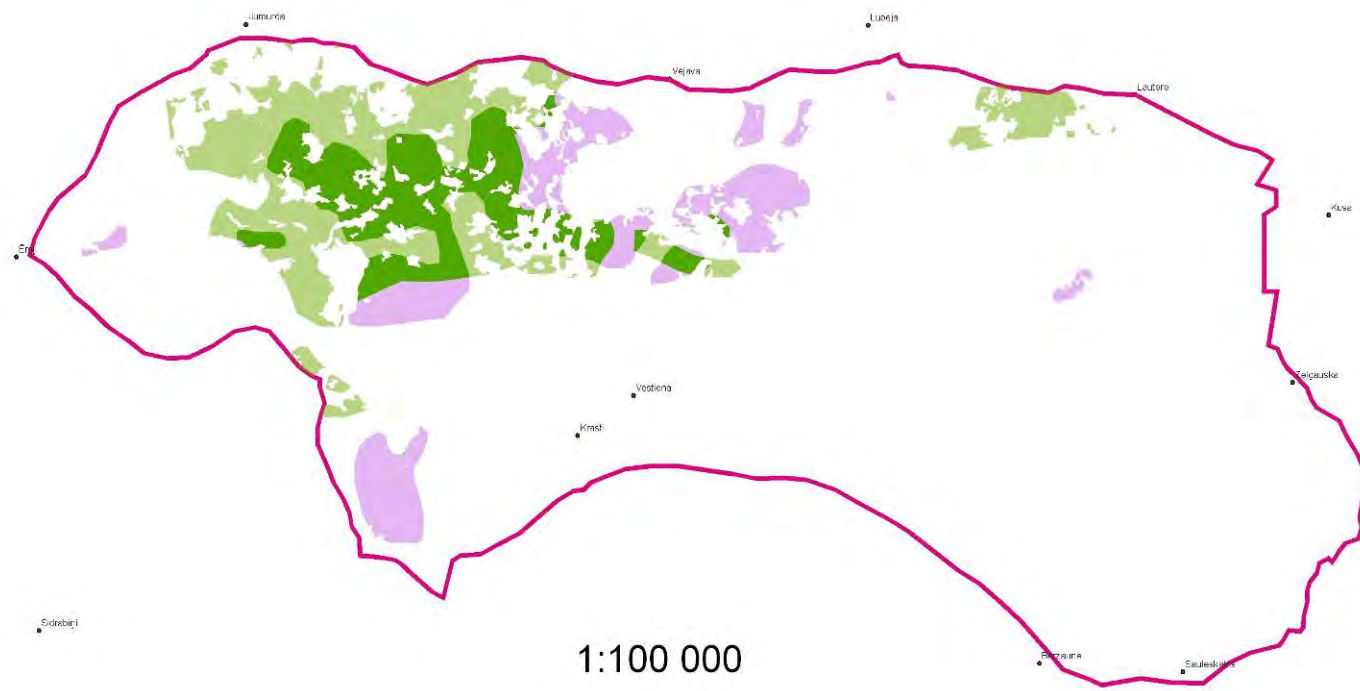
10. pielikums „Aizsargājamo ainavu apvidus „Vestiņa” funkcionālais zonējums, 1986.gads

Apstiprināts: Nārbas rajons TDA
 Iepildītiem: sēdē 1986.g. 22. sept.,
 lēmums Nr. 125

VESTIŅAS AIZSARGĀJAMO AINAVU APVIDUS FUNKCIONĀLAIS ZONĒJUMS



11. pielikums. Meža zemes platību izmaiņas aizsargājamo ainavu apvidus „Vestiena” teritorijā 1790 – 2007.gadā

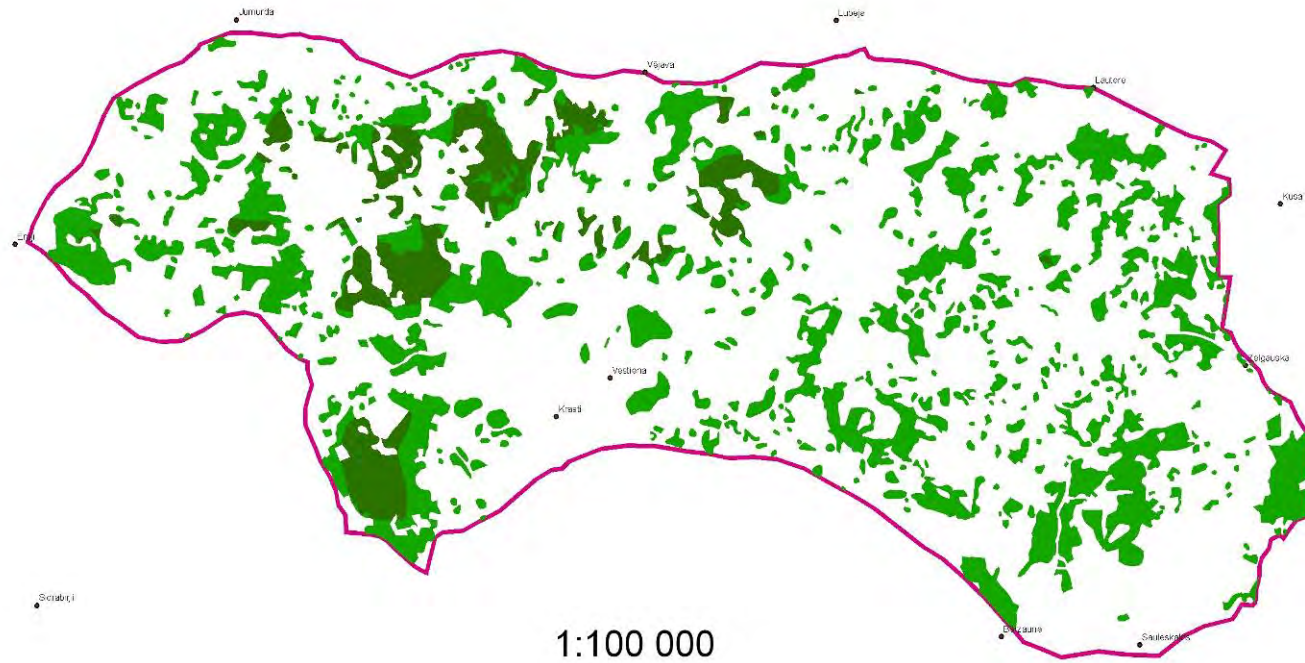


Apzīmējumi

- meža teritorijas 1790. gada kartē
- mežs 1839. gadā uz 1790.gada atklātām platībām
- mežs 1839. gadā tajās pašās vietās, kur ap 1790.gadu
- Vestienas AAA
- lielākās apdzīvotās vietas

1. attēls

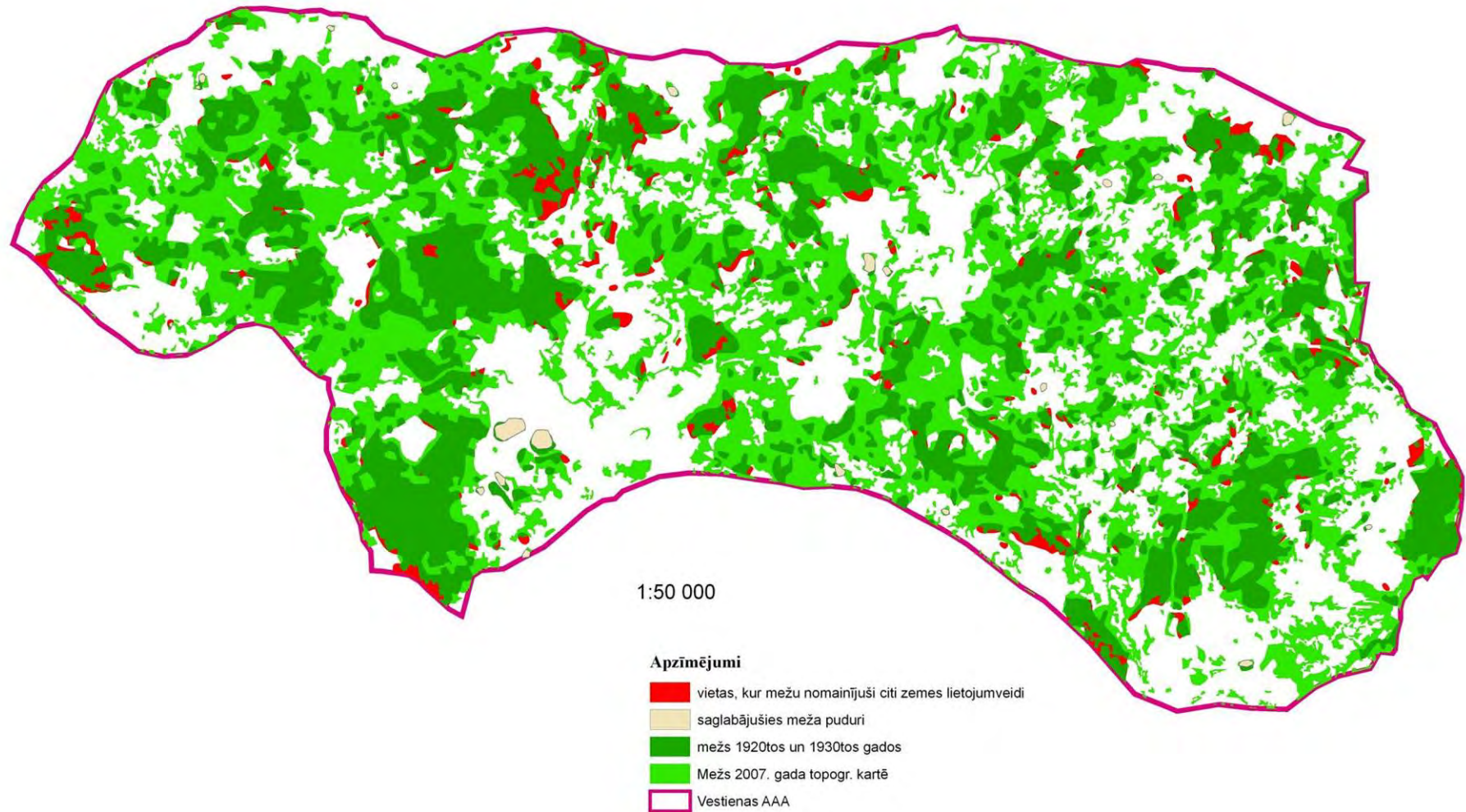
11. pielikuma turpinājums



Apzīmējumi

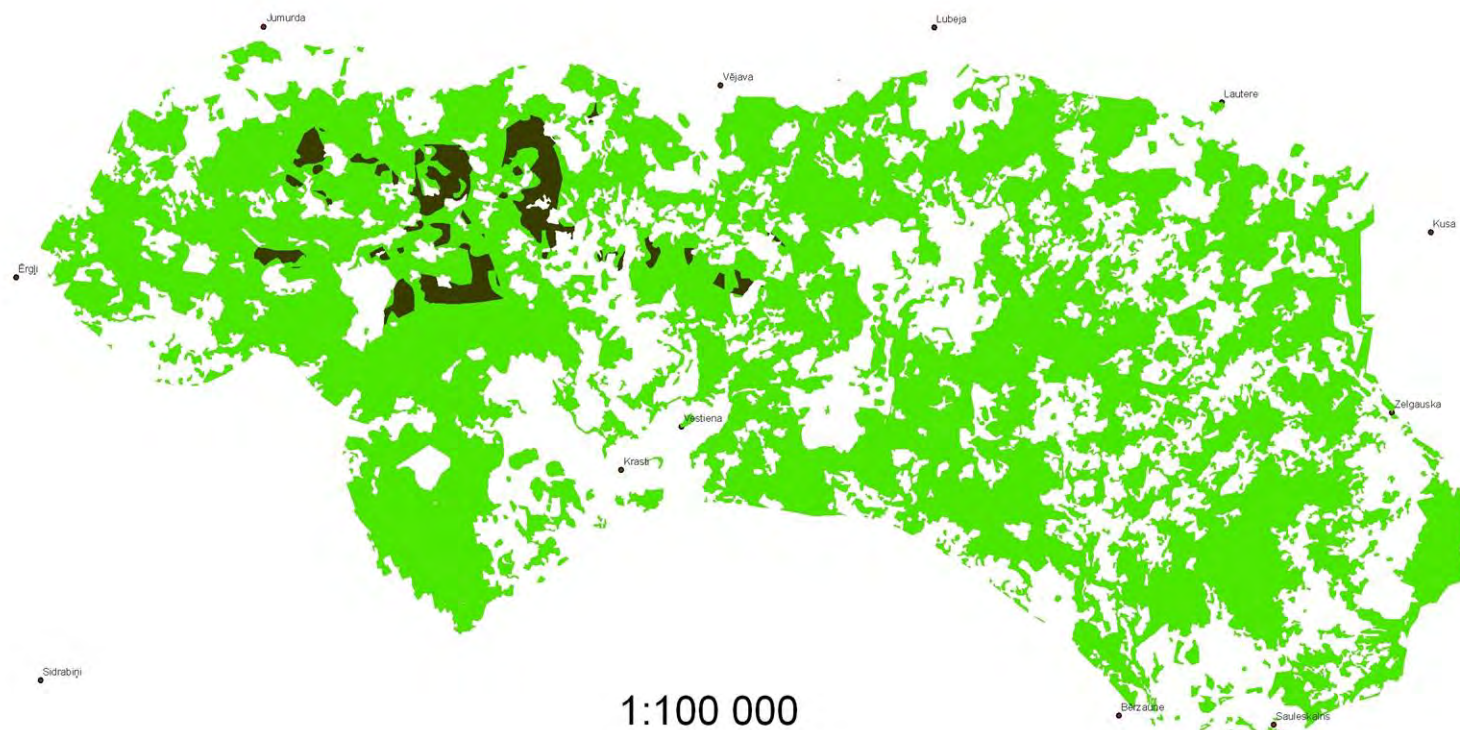
- meža platības, kas saglabājušās kopš 1839.gada
- meža platības pieaugums (1840-1940)
- lielākās apdzīvotās vietas
- Vestienas AAA

2. attēls






3. attēls

11. pielikuma turpinājums



Apzīmējumi

-  Mežs 2007. gada topogr. kartē
-  lielākās apdzīvotās vietas
-  Meža segums iespējams nav partraukts kopš 1790. gada

4. attēls

12. pielikums. Aizsargājamo ainavu apvidus "Vestiena" ezeros veikto mērījumu un analīžu dati un notekūdeņu attīrīšana Vestienā un Kusā

1. tabula

Ezers	Datums	Vieta, horizonts	Parametrs								
			Caurredzamība, m	pH	EVS, mkS/cm	Krāsainība, mgPt/l	P-kop, mg/l	Hlorofils-a, mkg/l	N-kop, mg/l	Susp.vielas, mg/l	Fitoplanktona biomasa, mg/l
Asmenītis	23.07.2007.	C daļa, 0.5m	2,45	8,5	199	15	0,045	3,2			
Avošiņš	19.07.2003.	C daļa, 0.5m	2,05	7,6	157						
Baltais ezers	24.07.2007.	C daļa, 0.5m	3,05	8,1	269	19	0,037	7,3			
Brencītis	27.07.2007.	C daļa, 0.5m	2,80	8,1	209	69	0,025	8,0			
Dēklainis	27.07.2007.	C daļa, 0.5m	1,97	7,9	183	117	0,022	3,9			
Dinišķu ezers	24.07.2007.	DR piekraste, 0.2m		6,7	80	247					
Ezermuižas ezers	07.07.2006.	A daļa, 0.5m		7,9	209	40	0,022	0,6			
Ilziņš	23.07.2007.	D daļa, 0.5m	1,12	7,8	319	28	0,096	27,7			
Ilziņš	23.07.2002.	D daļa, 0.5m	0,80	7,7	308	73	0,250	62,1	1,23	8,33	5,153
Kāla ezers	03.08.2007.	A daļa, 0.5m	1,65	8,6	246	28	0,055	9,7			
Kāla ezers	12.08.2004.	A daļa, 0.5m	2,55	8,3	250	19					
Krustiņš	06.08.2007.	C daļa, 0.5m	3,38	8,3	225	20	0,020	3,5			
Kūsītis	02.08.2007.	C daļa, 0.5m	0,95	8,5	170	149	0,058	4,6			
Laipītis	03.08.2007.	Z daļa, 0.5m	2,45	8,3	189	12	0,044	7,5			
Lauteres ezers	02.08.2007.	A daļa, 0.5m	1.50 (grunts)	7,5	311	70	0,0197	1,3			
Linezers	24.07.2007.	D daļa, 0.5m	1,05	7,4	170	171	0,046	14,0			
Lipielu ezers	06.08.2007.	C daļa, 0.5m	1.25 (grunts)	9,1	106	52	0,0188	1,0			
Naglas ezers	02.08.2007.	C daļa, 0.5m	1.10 (grunts)	7,6	196	113	0,023	1,4			
Pakšēnu ezers	02.08.2007.	C daļa, 0.5m	0,88	8,1	236	174	0,059	16,9			
Pulgosnis	03.08.2007.	R daļa, 0.5m	1,95	8,2	218	22	0,031	6,1			
Pulgosnis	26.08.2004.	R daļa, 0.5m	1,02	7,5	226	30					
Salājs	23.07.2007.	D daļa, 0.5m	1,15	8,3	249	33	0,047	21,7			
Sietnieku ezers	24.07.2007.	A daļa, 0.5m	1,20	7,7	138	74	0,049	13,1			
Sudzērdiņš	24.07.2007.	C daļa, 0.5m	1,63	8,1	287	24	0,048	9,7			
Talejas ezers	13.07.2003.	R daļa, 0.5m	4,20	8,2	182						
Vidus ezers	24.07.2007.	A daļa, 0.5m	1,50	7,3	144	128	0,064	8,4			
Viešūrs	06.08.2007.	DR daļa, 0.5m	2,85	8,5	258	8,5	0,021	4,2			
Viešūrs	19.07.2003.	C daļa, 0.5m	2,65								
Viešūrs	18.07.2001.	D daļa, 0.5m	1,80	8,7	244	30	0,021	8,6	1,42		1,3627
Viešūrs	18.07.2001.	Z daļa, 0.5m	1,80	8,7	244	30	0,022	9,2	0,62		2,9358
Virkstenis	19.07.2003.	Z daļa, 0.5m	0,85	6,2	34						
Žautrītis	19.07.2003.	C daļa, 0.5m	1,00	7,0	110						

Informācijas avoti: Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūra (mērījumi 2001. un 2002. gadā), biedrība „Latvijas ezeri”

12. pielikuma turpinājums
2. tabula

vieta	datums	iepl / izpl	P	ĶSP	BSP	Susp
<i>norma (MK noteikumi Nr. 34)</i>				125	25	35
Vestiņa, 20 000 m ³ /gadā	22.02.05	izpl	11	338	246	64
	13.12.05	izpl	4,5	144	43	41
	17.05.05	iepl	5,2	265	154	41
	17.05.05	izpl	5,1	127	31	37
	20.09.05	izpl	12	209	68	36
	vid		8,15	204,5	97	44,5
	27.12.05	att. iekārtas jaunas				
	01.02.06	izpl	6,5	63	28	22
	24.10.06	izpl	10,6	167	70	71
	06.09.06	iepl	7,3	115	31	68
	06.09.06	izpl	6,3	71	24	33
	27.02.07	izpl	2,4	220	102	45
	08.05.07	izpl	6,8	194	97	85
	vid		6,52	143	64,2	51,2
Kusa	20.03.07	izpl	2,14	61	11	29
	20.06.07	iepl	6,68	588	266	100
	20.06.07	izpl	3,36	39	6,5	9,9

13. pielikums. Aizsargājamo ainavu apvidū „Vestiena” konstatētās retās un aizsargājamās vaskulāro augu sugas

Nr.¹	Nosaukums		MK	SGR	MIK	HD	BK	Atradnes (pēdējās apsekošanas vai publikācijas gads un autors)
1	Dzeltenā korpīte	<i>Aconitum lasoistomum</i>	x	1	x			Aronas upes krasti Dinkēnu, Iedzēnu, Jānīšu, Krastkalnu, Āroniešu māju apkārtņē (1995, LVĢMA); DAP ²
	Spilvainais ancītis	<i>Agrimonia pilosa</i>				x	x	Gaiziņš, Braki u.c. izklaidus visā teritorijā (2000-2007); DAP
2	Maurloks	<i>Allium schoenoprasum</i>		3				DAP
	Laksis, mežloks	<i>Allium ursinum</i>	x	3	x			Kāla ezera A krasts (1987, LVĢMA)
	Pavedienu vairodzene	<i>Androsace filiformis</i>		2				1,5 km DR no Talejas ezera Sloku māju apkārtņē (1984, LVĢMA)
	Meža vizbulis	<i>Anemone sylvestris</i>		4				Āronas pilskalna nogāze (1987, LVĢMA)
	Zarainā ķekarparde	<i>Botrychium matricariifolium</i>	x	2	x			SGR
	Plūksnu ķekarparde	<i>Botrychium multifidum</i>	x	2	x			SGR
3	Akotainais grīslis	<i>Carex atherodes</i>	x	2	x			Valolas upes kreisais krasts Jumurdas apkārtņē (1987, LVĢMA); 6 km uz A no Jumurdas (1988, LVĢMA); DAP
	Divsēkļu grīslis	<i>Carex disperma</i>	x	3	x			SGR
	Pēdveida grīslis	<i>Carex rhizina</i>	x	2	x			Āroniešu māju apkārtne (1985, SGR)
	Tatārijas stobulis	<i>Conioselinum tataricum</i>		3				Talejas ezera krastā, ezera palienē baltalkšņu vēri (Fatare, 1987, (LVĢMA)) Āronas pilskalna nogāze (1987, LVĢMA)
	Trejdaivu koraļšakne	<i>Corallorhiza trifida</i>	x	3	x			1km no Gaiziņa D virzienā, zāļu purviņa D daļā (Tabaka, 1985, (LVĢMA))
	Krūmu cietpiene	<i>Crepis praemorsa</i>	x	3	x			SGR
4	Baltijas dzeguž-pirkstīte	<i>Dactylorhiza baltica</i>	x	4				Pļava V105 Bērzaunes-Gaiziņ-kalna ceļa labajā malā, pretī Līčiem (Kreile, 2000)
								Ceļš uz Gaiziņu 50 no ceļu krustojuma ar Rīga-Ērgļi, labajā pusē (Silamiķele, 2007)
								50 m uz DA-A no „Brakiem” (Namatēva, 2002)
								Pulgošņa ezera R krasta Z galā (Namatēva, 2002)
								250m uz DA no „Brakiem” (Namatēva, 2002)
								6IA7 “Āronieši” (Avotiņa, 2006)
								6IA2 (Kreile, 2002)
								6IA4 (Avotiņa, 2006)
								Y214, Āronas krasti pie “Āro-niešiem” (Kabucis, 2000)
								V209 “Ziediņi” (Kreile, 2002)
								V224 (Kreile, 2001)
								V252 (Kreile, 2001)
								5VK15 (Kreile, 2005)
5BK55 “Jaun-mestrēni” (Kaļva, 2005)								
5BB1 “Lejniēki” (Bambe, 2005)								
							DAP	
	Stāvlapu dzeguž-pirkstīte	<i>Dactylorhiza incarnata</i>	x	4				Vestienas – Bērzaunes ceļa kreisajā malā, grāvī (2007, Silamiķele)
								Žautrišu ezera R krasts (pļava L333) (Enģele 2000)
								V209 “Ziediņi” (Kreile, 2002)
								V249, no Svētākalna uz R (Kreile, 2002)
								6IA9 (Kreile, 2002)
								5BB8, “Lejas Vālēni” (Bambe, 2005)
						DAP		
5	Plankumainā dzeguž-	<i>Dactylorhiza maculata</i>	x	4				5BB8 (Bambe, 2005)
								5BB7 (Bambe, 2005)

Nr. ¹	Nosaukums	MK	SGR	MIK	HD	BK	Atradnes (pēdējās apsekošanas vai publikācijas gads un autors)
	pirkstīte						5VK13 (Kreile, 2005) 5IE11 (Elekse, 2005) 5IE17 (Elekse, 2005) 5BK47 (Kaļva, 2005) Namatēva, 2002 DAP
	Dzeguž-pirkstīte	<i>Dactylorhiza sp.</i>	x	4			Silamiķele, 2007 „Āriņi” (2007, Silamiķele) 5BK48 (Kaļva, 2005)
	Augstais gaiļpiesis	<i>Delphinium elatum</i>	x	2	x		Aronas upes krasti Iedzēnu, Āroniešu māju apkārtnē (1991, LVĢMA)
6	Štoliņu zobainīte	<i>Dentaria bulbifera</i>	x	3	x		SGR; DAP
7	Lielziedu uzpirkstīte	<i>Digitalis grandiflora</i>		3			Kāla ezera lielākā sala (1984, LVĢMA) 2km DR no Talejas ezera, ceļmalā (1983, LVĢMA) 1km uz Z no Braku mājām (1984, LVĢMA) Pulgošņa ezera ZR krastā (1984, LVĢMA) Dārzniecības pilskalna nogāze (2006, Laiviņš) Ceļa malā pie Dārzniecības pilskalna (2007, Silamiķele) 300 m uz D-DR no „Brakiem” (2002, Namatēva) Ceļa Gaiziņš – labajā malā (Silamiķele, 2007) Privātā grants karjera malā (Silamiķele, 2007) Mika Kalns, 500 m uz A no Ērgļiem (Namatēva, 2002) Silamiķele, 2007 Silamiķele, 2007 6RS6 “Mazsvempēni” (Sniedze, 2006) V241, pie Andrupītes (Kreile, 2001) DAP
	Rūgtā drudzenīte	<i>Gentianella amarella</i>	x	2	x		SGR V224, Ērgļi-Jumurda ceļa labajā pusē (Kreile, 2001) D no Talejas ezera, ieplakā uz pļavas ceļa (Fatare, 1987, (LVĢMA)) Ilziņa ezera krasts pie Ilziņsalu mājām (1984, LVĢMA)
8	Jumstiņu gladiola	<i>Gladiolus imbricatus</i>	x	3	x		Pārsteiguma kalns (2007, Kaļva); 5VK13 (2005, Kreile); Mika Kalns, 500m uz A no Ērgļiem (Namatēva, 2002); DAP
	Purva hamarbija	<i>Hammarbya paludosa</i>	x	3			SGR
	Naudiņu saulrozīte	<i>Helianthemum nummularium</i>	x	3	x		Ogres upes krastā, 3,5 km DR no Ērgļiem (1968, LVĢMA)
	Apdzira	<i>Hyperzia selago</i>		4			Mežā pie Jaunēlīša (2000, Silamiķele)
9	Sibīrijas skalbe	<i>Iris ibirica</i>	x	2	x		1km uz ZR no Talejas ezera, 500 m uz DA no Kļauģiem (Namatēva, 2007), 1-2 km A no Gremžu kalna (1985, LVĢMA); 5VK13 “Dravēni” (Kreile, 2005); DAP
10	Atvašu saulrietenis	<i>Jovibarba sobolifera</i>	x				Āronas pilskalna nogāze (1987, LVĢMA, Rūsiņa); DAP
	Kūdrāju donis	<i>Juncus stygius</i>	x	1	x		Purviņā pie Kāla ezera (1963, LVĢMA)
11	Gada staipeknis	<i>Lycopodium annotinum</i>	x	4			DAP
	Purvāju sūnene	<i>Malaxis monophyllos</i>	x	3			9km Z-ZA no Jumurdas, Ogres kreisajā krastā (1984, LVĢMA)
	Vīru dzegužpuķe	<i>Orchis mascula</i>	x	3	x		SGR
	Lielā noraga	<i>Pimpinella major</i>		3			SGR
	Parastā kreimule	<i>Pinguicula vulgaris</i>	x	2			Aronas upes krasti, Krastkalni-Āronieši (1985, LVĢMA)

Nr. ¹	Nosaukums		MK	SGR	MIK	HD	BK	Atradnes (pēdējās apsekošanas vai publikācijas gads un autors)
	Smaržīgā naktsvijole	<i>Platanthera bifolia</i>	x	4				5BB7 (Bambe, 2005) 5BK54 (Kaļva, 2005)
12	Zaļziedu naktsvijole	<i>Platanthera chlorantha</i>	x	4				300 m uz ZR no „Brakiem” (2002, Namatēva) 200 m uz DA no „Brakiem” (2002., Namatēva) 5VK12 (Kreile, 2005) 5BK11 (Kaļva, 2005) 5VK13 “Dravēni” (Kreile, 2005) 5VK14 “Jaun-mestrēni” (Kreile, 2005) Pulgošņa ezera Z gala R stūrī (Namatēva, 2002) Pulgošņa ezera Z gala R stūrī, 40m uz Z no Pēterēniem (Namatēva, 2002) Diezgan bieži gar visu Kāla ezera D krastu DAP
13	Naktsvijole	<i>Platanthera sp.</i>	x	4				Pļava N004, uz R no Zelēniem Gaiziņ-kalna virsa (Silamiķele, 2007) Rūsiņa „Jaun-briedēni” (Silamiķele, 2007) „Āriņi” (2007, Silamiķele) Pirms Tulpju kalna (2007, Silamiķele) DAP
14	Daivainā cietpārde	<i>Polystichum aculeatum</i>	x	1	x			DAP
15	Bezdelīg-actiņa	<i>Primula farinosa</i>	x	2				4 km uz Z no Vestienas (1984, LVĢMA); Glemžu kalns (Dzintare, 2000); DAP
	Mellenāju kārkls	<i>Salix myrtilloides</i>	x	3				Jaunēlīša ezera krastā, zāļu purvā (1985, LVĢMA) Salāju ezera R krasts (1984, LVĢMA)
	Zilganais kārkls	<i>Salix phylicifolia</i>		3				5 km DA no Kaņepēnu ezera (1984, LVĢMA)
	Eiropas dziedēnīte	<i>Sanicula europaea</i>			x			
	Dzeltenā akmeņlauzīte	<i>Saxifraga hirculus</i>	x	1	x	x	x	SGR
16	Kalnu briežsakne	<i>Seseli libanotis</i>		3				Aronas pilskalna pakāje (Rūsiņa); 6IA3 “Iecīči” (Avotiņa, 2006); DAP
	Dūkstu vijolīte	<i>Viola uliginosa</i>		3				5 km ZR no Lubejas (1987, LVĢMA SGR)
17	Īpaši aizsargājama augu suga							dabas parka „Gaiziņkalns” dabas aizsardzības plāns (2002)

Nr.¹ – sugas numurs DA plāna 3. pielikuma kartē; **DAP**² – suga konstatēta dabas aizsardzības plāna izstrādes laikā

Sāsinājums	Atšifrējums
SGR	Sarkanās Grāmatas kategorija
MK	LR MK noteikumi Nr. 14.11.2000.
MIK	LR MK noteikumi 30.01.2001.
BK	Bernes 16.09.1979. konvencija „Par Eiropas dzīvas dabas un dabisko dzīvotņu aizsardzību”
HD	EP 21.05.1992. direktīva „Par dabīgo biotopu, savvaļas augu un dzīvnieku sugu aizsardzību”

14. pielikums. Aizsargājamo ainavu apvidū „Vestiena” konstatētās retās un aizsargājamās sēņu sugas

(Dati no Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūras īpaši aizsargājamo dabas teritoriju datu bāzes)

Nosaukums	Latīn. nosaukums	SG	ĪAS
Milzu dižvālene	<i>Clavariadelphus pistillaris (Fr.) D</i>	3	+
Vainagotā zemeszvaigzne	<i>Geastrum quadrifidum Pers.</i>	2	+

Saisinājums	Atšifrējums
SG	Sarkanās Grāmatas katalogs
ĪAS	Īpaši aizsargājama suga

15. pielikums. Aizsargājamo ainavu apvidū „Vestiena” konstatētās retās un aizsargājamās sūnu sugas

(Dati no Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūras īpaši aizsargājamo dabas teritoriju datu bāzes)

Nr*	Nosaukums	Latīn. nosaukums	SG	ĪAS	MIK
1	Ēnāja stāvaine	<i>Hylocomium umbratum (Hedw.) B., S. e</i>	3	+	+

Nr* - sugas numurs DA plāna 3. pielikuma kartē

Saisinājums	Atšifrējums
SG	Sarkanās Grāmatas katalogs
ĪAS	Īpaši aizsargājama suga
MIK	Dibināmi mikroliegumi

16. pielikums. Aizsargājamo ainavu apvidus „Vestiena” teritorijā dabas aizsardzības plāna izstrādes laikā konstatētās un potenciāli iespējamās aizsargājamās un retās bezmugurkaulnieku sugas

Latīniskais nosaukums	Latviskais nosaukums	LSG	Berne	PD	IUCN	MK 2000, 2004	MK 2001b, 2005	MAB
Gliemji <i>Mollusca</i>								
<i>Clausilia cruciata</i> Studer, 1820	asribu vārpstiņgliemezis	3				1	1	IS
<i>Clausilia dubia</i> Draparnaud, 1805	margainais vārpstiņgliemezis	3				1		IS
1* <i>Ena montana</i>	Lielais torņgliemezis	3				1	1	BSS
<i>Helix pomatia</i> L., 1758	parka vīngliemezis		III	V		2		
<i>Macrogastera plicatula</i> (Draparnaud, 1801)	krokainais vārpstiņgliemezis							IS
<i>Macrogastera ventricosa</i> (Draparnaud, 1801)	vēderainais vārpstiņgliemezis							IS
<i>Merdigera obscura</i> (O.F.Müller, 1774)	mazais torņgliemezis					1		IS
<i>Segmentina nitida</i> (O.F.Müller, 1774)	mirdzošā ūdensspolīte	3				1		
Kukaiņi <i>Insecta</i> Spāres <i>Odonata</i>								
<i>Epitheca bimaculata</i> (Charpentier, 1825)	brūnganā plankumspāre	3						
<i>Libellula fulva</i> Müller, 1764	mainīgā spāre	1				1		
<i>Aeshna viridis</i> (Eversmann, 1835)	zaļā dižspāre	3	II*	IV	LR	1		
<i>Anax imperator</i> Leach, 1815	karaliskā dižspāre	3				1		
<i>Leucorrhinia albifrons</i> (Burmeister, 1839)	raibgalvas purvuspāre, baltpieres ceļotājspāre		II*	IV		1		
<i>Leucorrhinia caudalis</i> (Charpentier, 1840)	resnvēdera purvuspāre, vālvēdera ceļotājspāre		II*	IV		1		
<i>Leucorrhinia pectoralis</i> (Charpentier, 1825)	spilgtā purvuspāre, purvu ceļotājspāre		II*	II, IV		1		
<i>Nehalennia speciosa</i> (Charpentier, 1840)	sīkspāre, sīkā krāšņspāre	2				1		

16.pielikums 2.daļa

Latīniskais nosaukums	Latviskais nosaukums	LSG	Berne	PD	IUCN	MK 2000, 2004	MK 2001b, 2005	MAB
Vaboles Coleoptera								
<i>Aromia moschata</i> (L., 1758)	zaļais vītlograuzis	4						
<i>Graphoderus bilineatus</i> (DeGeer, 1774)	divjoslu airvabole		II	II, IV	VU	1	1	
3* <i>Liocola marmorata</i> (F., 1792)	marmora rožvabole	2				1		BSS
<i>Meloe proscarabaeus</i> L., 1758	tumšā eļļasvabole	2						
4* <i>Mycetophagus quadripustulatus</i> L., 1761	četrplankumu sēņgrauzis							IS
<i>Oryctes nasicornis</i> (L., 1758)	komposta degunradžvabole	4						
<i>Peltis grossa</i> (L., 1758)	lielais asmalis							IS
<i>Platycerus caraboides</i> (L., 1758)	briežvabole							IS
5* <i>Prionychus ater</i> (Fabricius, 1775)	melnā praulvabole							BSS
<i>Saperda perforata</i> (Pallas, 1773)	plankumainais apšgrauzis							BSS
<i>Poecilonota variolosa</i> (Paykull, 1799)	apšu krāšņvabole							BSS
Tauriņi Lepidoptera								
<i>Apatura iris</i> (L., 1758)	kārķļu zaigraibenis	2						
<i>Callimorpha dominula</i> (L., 1758)	nātru lācītis	4						
2* <i>Limenitis camilla</i> (L., 1763)	sausseržu raibenis	4						
<i>Limenitis populi</i> (L., 1758)	apšu raibenis	4						
<i>Papilio machaon</i> L., 1758	čēmurziežu dižtauriņš	2						
Divspārņi Diptera								
<i>Laphria flava</i> L., 1761	dzeltenā laupītājmuša	4						
Plēvspārņi Hymenoptera								
<i>Lasius fuliginosus</i> (Mayr, 1861)	spožā skudra					1		

Paskaidrojumi un apzīmējumi

1* - sugas numurs DA plāna 3. pielikuma kartē

Ar **tonējumu** ir iezīmētas sugas, kurām aizsargājamo ainavu apvidus „Vestiena” teritorijā ir konstatēti ļoti piemērotie biotopi un kuru sastopamība teritorijā ir paredzama, taču pētījumu laikā nav konstatētas objektīvo iemeslu dēļ.

LSG – Latvijas Sarkanā grāmata (1998). LSG tiek lietotas sekojošas apdraudēto sugu kategorijas: **2.** kategorija - sarūkošās sugas; **3.** kategorija - retās sugas; **4.** kategorija - maz pazīstamās sugas.

Berne – Bernes konvencija 1979. II pielikums. Īpaši aizsargājamo dzīvnieku sugas, kuru aizsardzībai jāveido īpaši aizsargājama teritorija. III pielikums. Aizsargājamās dzīvnieku sugas, kuru aizsardzībai nav jāveido īpaši aizsargājama teritorija.

PD – Eiropas Padomes Direktīva 92/43/EEC: **II** – II pielikums. Dzīvnieku un augu sugas, kas ir Kopienas interešu sfērā un kuru aizsardzībai nepieciešama īpaši aizsargājamo teritoriju nodalīšana. * - prioritāra suga; **IV** – IV pielikums. Dzīvnieku un augu sugas, kas ir Kopienas

interešu sfērā un kuru aizsardzībai nepieciešams stingrs aizsardzības režīms; **V** – V pielikums. Dzīvnieku un augu sugas, kas ir Kopienas interešu sfērā un kuru iegūšana un ekspluatācija dabā var būt pieļaujama.

MK 2000 – MK noteikumi: “Īpaši aizsargājamo sugu un ierobežoti izmantojamo īpaši aizsargājamo sugu sarakstu”. Nr.396, 2000.gada. 14.novembris. **1.** pielikums. Īpaši aizsargājamo sugu saraksts.

MK 2001b - MK noteikumi: “Mikroliedumu izveidošanas, aizsardzības un apsaimniekošanas noteikumi”. Nr.45, 2001.gada 30.janvāris. **1.**pielikums, Īpaši aizsargājamo dzīvnieku, ziedaugu, paparžaugu, sūnu, ķērpju un sēņu sugas, kurām izveidojami mikroliedumi.

MK 2004 – MK noteikumi: “Grozījumi 2000.gada 14.novembra MK noteikumos Nr.396 “Noteikumi par īpaši aizsargājamo sugu un ierobežoti izmantojamo īpaši aizsargājamo sugu sarakstu”. Nr.627, 2004.gada 27.jūlijā.

MK 2005 - MK noteikumi: “Grozījumi Ministru kabineta 2001.gada 30.janvāra noteikumos Nr.45 “Mikroliedumu izveidošanas, aizsardzības un apsaimniekošanas noteikumi”. Nr.378 no 2005.gada 31.maija.

MAB - Mežaudžu atslēgas biotopu (MAB) sugas. **BSS** – Biotopu speciālistu suga, kuras pastāvēšana ir atkarīga no noteikta biotopa. Apdraudētā suga, kuras pastāvēšana ir atkarīga no ļoti specifiskiem (mežaudžu atslēgas) biotopiem un kuras izzudīs, ja šie biotopi tiks apsaimniekoti sugu pastāvēšanai nepiemērotā veidā, **IS** – Indikatorsuga, kam ir samērā augstas prasības pret dzīves vidi, bet ne tik augstas kā biotopu speciālistu sugām.

IUCN – Pasaules dabas aizsardzības organizācijas (*The World Conservation Union*) Apdraudēto sugu saraksts: **LR** (*lower risk*) – zemāks sugas apdraudējums; **VU** (*vulnerable*) – jutīga suga.

17. pielikums. Aizsargājamo ainavu apvidus „Vestiena” teritorijā dabas aizsardzības plāna izstrādes laikā konstatēto īpaši aizsargājamo un reto bezmugurkaulnieku sugu atradnes

Latīniskais nosaukums	Latviskais nosaukums	Atradnes aizsargājamo ainavu apvidus teritorijā (izņemot Gaiziņkalna dabas parku)
Gliemji <i>Mollusca</i>		
<i>Clausilia cruciata</i> Studer, 1820	asribu vārpstiņgliemezis	Kāla ezera salas dabas liegums: Vestienas un Tolkas salas
<i>Clausilia dubia</i> Draparnaud, 1805	margainais vārpstiņgliemezis	Kāla ezera salas dabas liegums: Vestienas un Tolkas salas
<i>Helix pomatia</i>	Parka vīngliemezis	Gaiziņkalna DP, pie Puļpas viensētas. Iespējams, teritorijā ir vēl dažas atradnes
<i>Macrogastera plicatula</i> (Draparnaud, 1801)	krokainais vārpstiņgliemezis	Kāla ezera salas dabas liegums: Vestienas un Tolkas salas
<i>Macrogastera ventricosa</i> (Draparnaud, 1801)	vēderainais vārpstiņgliemezis	Jaukts mežs Vidusezera DA piekrastē
<i>Merdigera obscura</i> (O.F.Müller, 1774)	mazais torņgliemezis	Tolkas upes ieleja augšpus šosejas tilta, slapjš lapkoku mežs
<i>Segmentina nitida</i> (O.F.Müller, 1774)	mirdzošā ūdensspolīte	Vidusezers. Suga ir iespējama arī citos sekļajos ezeros ar bagātu niedru augāju
Kukaiņi <i>Insecta</i> Spāres <i>Odonata</i>		
<i>Aeshna viridis</i> (Eversmann, 1835)	zaļā dižspāre	Sugas attīstībai piemērotie biotopi ar elšu audzēm ir konstatēti Vidusezerā. Imago nav konstatēti, jo apsekošana tika veikta pirms to aktivitātes perioda sākšanas
<i>Anax imperator</i> Leach, 1815	karaliskā dižspāre	Sugas sastopamība ir iespējama Kāla ezerā. Suga ir konstatēta aizsargājamo ainavu apvidus "Vestienas" pierobežā, Jumurdas ezerā
<i>Epitheca bimaculata</i> (Charpentier, 1825)	brūnganā plankumspāre	Suga konstatēta Tolkas upē pirms šosejas tilta (Sudārdiņš ez.), ka arī Ilziņa ezera Z daļā. Iespējams, izplatīta daudz plašāk
<i>Leucorrhinia albifrons</i> (Burmeister, 1839)	raibgalvas purvuspāre, baltpieres ceļotājspāre	Naglas ezers – sugas potenciāls biotops. Imago nav konstatēti, jo apsekošana tika veikta pēc to aktivitātes perioda beigām
<i>Leucorrhinia caudalis</i> (Charpentier, 1840)	resnvēdera purvuspāre, vālvēdera ceļotājspāre	Naglas ezers – sugas potenciāls biotops. Imago nav konstatēti, jo apsekošana tika veikta pēc to aktivitātes perioda beigām
<i>Leucorrhinia pectoralis</i> (Charpentier, 1825)	spilgtā purvuspāre, purvu ceļotājspāre	Naglas ezers – sugas potenciāls biotops. Imago nav konstatēti, jo apsekošana tika veikta pēc to aktivitātes perioda beigām
<i>Libellula fulva</i> Müller, 1764	mainīgā spāre	Kāla ezers
<i>Nehalennia speciosa</i> (Charpentier, 1840)	sīkspāre, sīkā krāšņspāre	Sugai piemērots biotops konstatēts Kāla ezera Z piekrastes mitras pļavas gar Tolkas upi lejpus šosejas tilta, taču imago nav reģistrēti

17.pielikums 2.daļa

Latīniskais nosaukums	Latviskais nosaukums	Atradnes aizsargājamo ainavu apvidus teritorijā (izņemot Gaiziņkalna dabas parku)
Vaboles Coleoptera		
<i>Aromia moschata</i> (L., 1758)	zaļais vītolgrauzis	Visā teritorijā. Imago attīstās vītolu koksnē gar ūdenstilpnēm, imago uz čemurziežiem
<i>Graphoderus bilineatus</i> (DeGeer, 1774)	divjoslu airvabole	Ilziņa ezers
<i>Liocola marmorata</i> (F., 1792)	marmora rožvabole	Vestiena, apstādījumi pie Vestienas muižas (liepās un sausā zirgkastaņa); Vestienas R apkārtnē, aleja pie pamestas fermas (kļavā)
<i>Meloe proscarabaeus</i> L., 1758	tumšā eļļasvabole	Pļavas un ganības starp Vestienu un Kāla ezeru
<i>Mycetophagus quadripustulatus</i> L., 1761	četrplankumu sēņgrauzis	Vestienas R apkārtnē, aleja pie pamestas fermas (piepēs uz platlapju kokiem). Iespējama sugas sastopamība arī cituviet aizsargājamo ainavu apvidus "Vestiena" teritorijā
<i>Oryctes nasicornis</i> (L., 1758)	komposta degunradžvabole	Apdzīvotajās vietās
<i>Peltis grossa</i> (L., 1758)	lielais asmalis	Robežkalna apkārtnes jauktie meži
<i>Platycerus caraboides</i> (L., 1758)	briežvabole	Ir zināma tikai viena atradne jauktajā mežā Vidusezera DA piekrastē. Neapšaubāmi, teritorijā suga ir izplatīta plašāk
<i>Poecilonota variolosa</i> (Paykull, 1799)	apšu krāšņvabole	Suga ir iespējama jauktajos mežos ar veco apšu piemaisījumu
<i>Prionychus ater</i> (Fabricius, 1775)	melnā praulvabole	Vestiena, apstādījumi pie Vestienas muižas (sausā zirgkastaņa); Vestienas apkārtnē, Bekseru dižozols Kāla ezera krastā
<i>Saperda perforata</i> (Pallas, 1773)	plankumainais apšgrauzis	Robežkalna apkārtnes jauktie meži
Tauriņi Lepidoptera		
<i>Apatura iris</i> (L., 1758)	kārklū zaigraibenis	Pļavas, krūmāji un mežmalas starp Naglas ezeru un Ādmiņu kalnu. Iespējams, piemērotos biotopos sastopams visā aizsargājamo ainavu apvidus "Vestiena" teritorijā
<i>Callimorpha dominula</i> (L., 1758)	nātru lācītis	Robežkalna apkārtnes jauktie meži
<i>Limenitis camilla</i> (L., 1763)	sausseržu raibenis	Divas atradnes: jauktajā mežā starp Robežkalnu un Preiša ezeru; pļavas ap Ilziņa ezeru. Iespējams, piemērotos biotopos izplatīts plašāk
<i>Limenitis populi</i> (L., 1758)	apšu raibenis	Pļavas, krūmāji un mežmalas starp Naglas ezeru un Ādmiņu kalnu. Iespējams, piemērotos biotopos sastopams visā aizsargājamo ainavu apvidus "Vestiena" teritorijā
<i>Papilio machaon</i> L., 1758	čemurziežu dižtauriņš	Izklaidus visā teritorijā lielo ezeru piekrastes pļavās (kāpuru attīstības biotops): Kāla ezers, Talejas ezers. Iespējama sugas sastopamība arī pie Salāja ezera D daļas
Divspārņi Diptera		
<i>Laphria flava</i> L., 1761	dzeltenā laupītājmuša	Vairākās atradnes jaukto mežu masīvos starp Vestienu un Jumurdu: Robežkalna apkārtnē, Akmeņkalna un Lubeju kalna meža masīvos
<i>Lasius fuliginosus</i> (Mayr, 1861)	spožā skudra	Ir zināma tikai viena atradne jauktajā mežā Vidusezera DA piekrastē. Neapšaubāmi, teritorijā suga ir izplatīta plašāk

18. pielikums. Aizsargājamo ainavu apvidū „Vestiena” konstatēto abinieku sugu saraksts

(Dati no Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūras īpaši aizsargājamo dabas teritoriju datu bāzes)

Nosaukums	Latīn. nosaukums	ES	BK
Parastais krupis	<i>Bufo bufo (L.)</i>		
Ezera varde	<i>Rana ridibunda Pall.</i>	HD V	III
Zaļā varde	<i>Rana esculenta L.</i>	HD V	III
Dīķa varde	<i>Rana lessonae Camerano</i>	HD IV	III
Parastā varde	<i>Rana temporaria L.</i>	HD V	III

Saīsinājums	Atšifrējums
SG	Sarkanās Grāmatas katalogs
ES	Eiropas Savienības direktīvas
BK	Bernes konvencija
ĪAS	Īpaši aizsargājama suga
MIK	Dibināmi mikroliegumi

19. pielikums. Aizsargājamo ainavu apvidū „Vestiena” konstatētās retās un aizsargājamās zivju un apaļmutnieku sugas

(Dati no Latvijas Vides, ģeoloģijas, meteoroloģijas aģentūras īpaši aizsargājamo dabas teritoriju datu bāzes)

Nosaukums	Latīn. nosaukums	ES	BK
Strauta nēģis	<i>Lampetra planeri</i>	HD II	III
Akmeņgrauzis	<i>Cobitis taenia</i>	HD II	III
Platgalve	<i>Cottus gobio</i>	HD II	

Saīsinājums	Atšifrējums
ES	Eiropas Savienības direktīvas
BK	Bernes konvencija

20. pielikums. Aizsargājamo ainavu apvidū „Vestiena” konstatētās zīdītāju sugas
(Dati no Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūras sagatavotās īpaši aizsargājamo dabas teritoriju datu bāzes)

Nosaukums	Latīn. nosaukums	SG	ES	BK	ĪAS
Meža cirslis	<i>Sorex araneus L.</i>				
Mazais cirslis	<i>Sorex minutus L.</i>				
Ūdenscirslis	<i>Neomys fodiens (Pennant)</i>	4			
Dīķu naktssikspārnis	<i>Myotis dasycneme (Boie)</i>	2	HD II;IV	II	+
Ūdeņu naktssikspārnis	<i>Myotis daubentoni (Kuhl)</i>				+
Brūnais garausainis	<i>Plecotus auritus (L.)</i>				+
Ziemeļu sikspārnis	<i>Eptesicus nilssoni (Keyserling et Blasius)</i>				+
Natūza sikspārnis	<i>Pipistrellus nathusii (Keyserling et Blasius)</i>				+
Rūsganais vakarsikspārnis	<i>Nyctalus noctula (Schreber)</i>				+
Vāvere	<i>Sciurus vulgaris L.</i>				
Bebrs	<i>Castor fiber L.</i>		HD II;IV	III	
Āpsis	<i>Meles meles (L.)</i>				
Sermulis	<i>Mustela erminea L.</i>	4			
Ūdrs	<i>Lutra lutra (L.)</i>	4	HD II;IV	II	+
Meža cauna	<i>Martes martes (L.)</i>		HD V	III	+
Lūsis	<i>Lynx lynx L.</i>		HD II;IV	III	+
Staltbriedis	<i>Cervus elaphus L.</i>				
Stirna	<i>Capreolus capreolus (L.)</i>				
Alnis	<i>Alces alces (L.)</i>				

Saīsinājums	Atšifrējums
SG	Sarkanās Grāmatas katalogs
ES	Eiropas Savienības direktīvas
HD	Biotopu direktīva
BK	Bernes konvencija
ĪAS	Īpaši aizsargājama suga

21. pielikums. Aizsargājamo ainavu apvidū „Vestiena” konstatētās putnu sugas

Nr.*	Zinātniskais nosaukums	Nosaukums	SG	ES	BK	ĪAS	MIK
	<i>Acanthis cannabina (L.)</i>	Kaņepītis					
	<i>Accipiter gentilis (L.)</i>	Vistu vanags					
	<i>Accipiter nisus (L.)</i>	Zvirbuļu vanags					
	<i>Acitis hypoleucos L.</i>	Upes tilbīte					
24	<i>Acrocephalus arundinaceus L.</i>	Niedru strazds					
26	<i>Acrocephalus dumetorum</i>	Krūmu ļauķis					
16	<i>Acrocephalus palustris (Bechst.)</i>	Purva ļauķis					
19	<i>Acrocephalus schoenobaenus (L.)</i>	Ceru ļauķis					
	<i>Acrocephalus scirpaceus (Herm.)</i>	Ezera ļauķis					
	<i>Aegithalos caudatus (L.)</i>	Garastīte					
	<i>Alauda arvensis L.</i>	Lauka cīrulis		BD II/2			
	<i>Anas platyrhynchos L.</i>	Meža pīle, mercene		BD II/1;I II/1	III		
	<i>Anas querquedula L.</i>	Prīkšķe		BD II/1	III		
	<i>Anthus pratensis (L.)</i>	Plāvas čipste					
	<i>Anthus trivialis (L.)</i>	Koku čipste					
	<i>Apus apus (L.)</i>	Svīre					
1	<i>Aquila pomarina G. L. Brehm</i>	Mazais ērglis	3	BD I	Ann II	+	+
	<i>Ardea cinerea L.</i>	Zivju gārnis					
33	<i>Aythya ferina</i>	Brūnkaklis					
	<i>Aythya fuligula (L.)</i>	Cekulpīle		BD II/1;I II/2	III		
12	<i>Bonasa bonasia (L.)</i>	Mežirbe		BD I;II/2		+	
21	<i>Botaurus stellaris (L.)</i>	Lielais dumpis	3	BD I	Ann II	+	+
	<i>Bucephala clangula L.</i>	Gaigala		BD II/2			
	<i>Buteo buteo (L.)</i>	Peļu kliņģans					
17	<i>Caprimulgus europaeus L.</i>	Vakarlēpis, lēlis	4	BD I	Ann II	+	
	<i>Carduelis carduelis (L.)</i>	Dadzītis, ciglis					
	<i>Carduelis chloris (L.)</i>	Zaļzubīte					
	<i>Carduelis spinus (L.)</i>	Ķivulis					
	<i>Carpodacus erythrinus (Pall.)</i>	Mazais svilpis					
	<i>Certhia familiaris L.</i>	Mizložņa					
29	<i>Ciconia ciconia (L.)</i>	Baltais stārķis		BD I	Ann II	+	
	<i>Ciconia nigra (L.)</i>	Melnais stārķis	3	BD I	Ann II	+	+
4	<i>Circus aeruginosus (L.)</i>	Niedru lija		BD I	Ann II	+	
	<i>Coccythraustes coccythraustes (L.)</i>	Dižknābis					
	<i>Columba livia (domest.) Gm.</i>	Mājas balodis		BD II/1			

Nr.*	Zinātniskais nosaukums	Nosaukums	SG	ES	BK	ĪAS	MIK
	<i>Columba palumbus L.</i>	Lauka balodis		BD II/1;I II/1			
	<i>Corvus corax L.</i>	Krauklis					
	<i>Corvus corone cornix L.</i>	Pelēkā vārna					
	<i>Corvus frugilegus L.</i>	Krauķis		BD II/2			
	<i>Corvus monedula L.</i>	Kovārnis		BD II/2			
25	<i>Coturnix coturnix (L.)</i>	Paipala	2	BD II/2		+	
8	<i>Crex crex (L.)</i>	Grieze	2	BD I	Ann II	+	
	<i>Cuculus canorus L.</i>	Dzeguze					
	<i>Cygnus cygnus (L.)</i>	Ziemeļu gulbis	3	BD I	Ann II	+	+
	<i>Delichon urbica (L.)</i>	Mājas čurkste					
9	<i>Dendrocopos leucotos ()</i>	Baltmuguras dzenis	3	BD I		+	+
2	<i>Dendrocopos medius</i>	Vidējais dzenis				+	+
7	<i>Dryocopus martius (L.)</i>	Melnā dzilna		BD I		+	
	<i>Emberiza citrinella L.</i>	Dzeltenā stērste					
28	<i>Emberiza hortulana L.</i>	Dārza stērste		BD I		+	
	<i>Emberiza schoeniclus (L.)</i>	Niedru stērste					
	<i>Erithacus luscini (L.)</i>	Lakstīgala					
	<i>Erithacus rubecula (L.)</i>	Sarkanrīklīte					
	<i>Falco subbuteo L.</i>	Bezdelīgu piekūns					
	<i>Falco tinnunculus L.</i>	Lauka piekūns	1			+	
	<i>Ficedula hypoleuca (Pall.)</i>	Melnais mušķērājs					
11	<i>Ficedula parva (Bechst.)</i>	Mazais mušķērājs		BD I	Ann II	+	
	<i>Fringilla coelebs L.</i>	Žubīte					
	<i>Fulica atra L.</i>	Laucis		BD II/1;I II/2			
	<i>Gallinago gallinago (L.)</i>	Mērkaziņa		BD II/1;I II/2			
	<i>Garrulus glandarius (L.)</i>	Sīlis		BD II/2			
34	<i>Glaucidium passerinum (L.)</i>	Apodziņš	4	BD I	Ann II	+	+
5	<i>Grus grus (L.)</i>	Dzērve	3	BD I	Ann II	+	
	<i>Hippolais icterina (Vieill.)</i>	Iedzeltenais ķauķis					
	<i>Hirundo rustica L.</i>	Bezdelīga					
	<i>Jynx torquilla L.</i>	Titiņš, grozgalvītis				+	
3	<i>Lanius collurio L.</i>	Brūnā čakste		BD I	Ann II	+	

Nr.*	Zinātniskais nosaukums	Nosaukums	SG	ES	BK	ĪAS	MIK
	<i>Larus argentatus</i> Pont.	Sudrabkaija		BD II/2			
	<i>Larus canus</i> L.	Kaijaks		BD II/2			
	<i>Larus ridibundus</i> L.	Lielais ķīris		BD II/2		+	+
14	<i>Locustella fluviatilis</i> (Wolf)	Upes ķauķis					
20	<i>Locustella luscinioides</i>	Seivi ķauķis				+	
15	<i>Locustella naevia</i> (Bodd.)	Kārķu ķauķis					
10	<i>Lullula arborea</i> (L.)	Sīla cīrulis		BD I		+	
	<i>Milvus migrans</i> (Bodd.)	Melnā klija	2	BD I	Ann II	+	+
	<i>Motacilla alba</i> L.	Baltā cielava					
32	<i>Motacilla flava</i> L.	Dzeltenā cielava					
	<i>Muscicapa striata</i> (Pall.)	Pelēkais mušķērājs					
	<i>Nucifraga caryocatactes</i> (L.)	Riekstrozis, krēķis					
	<i>Numenius arquata</i> (L.)	Kuitala	2	BD II/2		+	
	<i>Oenanthe oenanthe</i> (L.)	Akmeņčakstīte					
	<i>Oriolus oriolus</i> (L.)	Vālodze					
	<i>Pandion haliaetus</i> (L.)	Zivju ērglis	3	BD I	Ann II	+	+
	<i>Parus caeruleus</i> L.	Zilzīlīte					
	<i>Parus cristatus</i> L.	Cekulzīlīte					
	<i>Parus major</i> L.	Lielā Zīlīte					
	<i>Parus montanus</i> Conrad	Pelēkā zīlīte					
	<i>Parus palustris</i> L.	Purva zīlīte					
	<i>Passer domesticus</i> (L.)	Mājas zvirbulis					
	<i>Passer montanus</i> (L.)	Lauka zvirbulis					
31	<i>Pernis apivorus</i> (L.)	Ķīķis, lapseņu klijāns		BD I	Ann II	+	
	<i>Phoenicurus phoenicurus</i> (L.)	Erickiņš					
	<i>Phylloscopus collybita</i> (Vieill.)	Čunčiņš					
	<i>Phylloscopus sibilatrix</i> (Becht.)	Svirlītis					
	<i>Phylloscopus trochilus</i> (L.)	Vītītis					
	<i>Pica pica</i> (L.)	Žagata		BD II/2			
	<i>Picoides major</i> (L.)	Dižraibais dzenis					
	<i>Picoides minor</i> (L.)	Mazais dzenis					
13	<i>Picoides tridactylus</i> (L.)	Trīspirkstu dzenis	3	BD I		+	+
6	<i>Picus canus</i> Gm.	Pelēkā dzilna		BD I		+	
	<i>Picus viridis</i> L.	Zaļā dzilna	2			+	+
	<i>Podiceps cristatus</i> (L.)	Cekuldūkuris					
27	<i>Porzana porzana</i>	Ormanītis				+	
	<i>Prunella modularis</i> (L.)	Peļķājīte					
	<i>Pyrrhula pyrrhula</i> (L.)	Sarkankrūtītis, svilpis					
	<i>Regulus regulus</i> (L.)	Zeltgalvītis					
	<i>Riparia riparia</i> (L.)	Krasta čurkste					

Nr.*	Zinātniskais nosaukums	Nosaukums	SG	ES	BK	ĪAS	MIK
	<i>Saxicola rubetra (L.)</i>	Lukstu čakstīte					
23	<i>Scolopax rusticola L.</i>	Sloka		BD II/1;I II/2			
	<i>Sitta europaea L.</i>	Dzilnītis					
	<i>Sterna hirundo L.</i>	Upes zīriņš		BD I	Ann II	+	+
18	<i>Streptopelia turtur (L.)</i>	Parastā ūbele		BD II/2			
	<i>Strix aluco L.</i>	Meža pūce					
	<i>Sturnus vulgaris L.</i>	Mājas strazds		BD II/2			
	<i>Sylvia atricapilla (L.)</i>	Melngalvas ķauķis					
	<i>Sylvia borin (Bodd.)</i>	Dārza ķauķis					
	<i>Sylvia communis Lath.</i>	Brūnspārnu ķauķis					
	<i>Sylvia curruca (L.)</i>	Gaišais ķauķis					
30	<i>Sylvia nisoria (Bechst.)</i>	Svītrainais ķauķis		BD I	Ann II	+	
	<i>Tetrao tetrix L.</i>	Rubenis, teteris	3	BD I;II/2		+	
	<i>Tringa ochropus L.</i>	Meža tilbīte					
	<i>Tringa totanus (L.)</i>	Pļavas tilbīte	2	BD II/2		+	
	<i>Troglodytes troglodytes (L.)</i>	Paceplītis					
	<i>Turdus iliacus L.</i>	Plukšķis		BD II/2			
	<i>Turdus merula L.</i>	Melnais meža strazds		BD II/2			
	<i>Turdus philomelos C. L. Brehm</i>	Dziedātājstrazds		BD II/2			
	<i>Turdus pilaris L.</i>	Pelēkais strazds		BD II/2			
	<i>Turdus viscivorus L.</i>	Sila strazds		BD II/2			
22	<i>Vanellus vanellus (L.)</i>	Ķīvīte		BD II/2			

Nr* - sugas numurs DA plāna 3. pielikuma kartē

Saīsinājums	Atšifrējums
SG	Sarkanās Grāmatas katalogs
ES	Eiropas Savienības direktīvas
BD	Putnu direktīva
BK	Bernes konvencija
ĪAS	Īpaši aizsargājama suga
MIK	Dibināmi mikroliegumi

22. pielikums. Aizsargājamo ainavu apvidus „Vestiena” dabiskajos mežu biotopos konstatētās (P)DMB speciālās (BSS) un indikatorsugas (IS)

Nr.*	Grupa	Latviskais nosaukums	Latīniskais nosaukums	ĪA suga	ML suga	DMB BSS,IS
	sūna	Tievā gludlape	<i>Homalia trichomanoides</i>			X
	sūna	Īssetas nekera	<i>Neckera pennata</i>			X
	sūna	Kažocene	<i>Anomodon sp.</i>			X
	sūna	Parastā sprogaine	<i>Ulota crispa</i>			X
	sūna	Ēnāja stāvaine	<i>Hylocomium umbratum</i>	X	X	X
	sūna	Rudens džeimsonīte	<i>Jamesionella autumnalis</i>			X
	ķērpis	Pumpurainā akrokordija	<i>Acrocordia gemmata</i>			X
	ķērpis	Sklerofora	<i>Sclerophora sp.</i>	X	X	X
	ķērpis	Iesarkanā bacīdija	<i>Bacidia rubella</i>			X
3	ķērpis	Kastaņbrūnā artonija	<i>Arthonia spadicea</i>	X		X
5	ķērpis	Parastais plaušķērpis	<i>Lobaria pulmonaria</i>	X		X
	ķērpis	Puslodes pertzārija	<i>Pertusaria hemisphaerica</i>	X	X	X
4	ķērpis	Brūngalvainā henotēka	<i>Chaenotheca chaeocephala</i>	X	X	X
1	ķērpis	Vīnsarkanā artonija	<i>Arthonia vinosa</i>	X		X
2	ķērpis	Sīkpunktainā artonija	<i>Arthonia bysacea</i>	X	X	X
7	piepe		<i>Phelinus populicola</i>			X
	sēne	Parastā svečtursēne	<i>Clavicornia pyxidata</i>			X
	augš	Eiropas dziedēnīte	<i>Sannicula europaea</i>			X
6	augš	Sīpoliņu zobainīte	<i>Dentaria bulbifera</i>	X	X	X
1	gliemezis	Lielais torņgliemezis	<i>Ena montana</i>	X	X	X
	gliemezis	Mazais torņgliemezis	<i>Ena obscura</i>	X		X

Nr* - sugas numurs DA plāna 3. pielikuma kartē

23. pielikums. Valsts nozīmes kultūras pieminekļi un vietējas nozīmes kultūrvēsturiskie objekti aizsargājamo ainavu apvidus „Vestiena” teritorijā

1. Valsts nozīmes kultūras pieminekļi

	Numurs
	5. pielikuma kartē
Aronas pilskalns	2
Aroniešu apmetne	3
Bērzaunes viduslaiku pils	8
Bindēnu pilskalns	9
Boķu senkapi, Kapu kalns, Vilku kalns	10
Bolēnu Acu avots	11
Brāļu Jurjānu dzimtās mājas "Meņģeles"	12
Brencēnu senkapi, Kapu kalniņš	13
Dietlāvu senkapi, Pendera kalniņš	16
Dārzniecības pilskalns	15
Dzīšļu senkapi	17
Ezermuižas senkapi	19
Ezermuižas senkapi	20
Jaunākēnu senkapi	24
Kalna Vaitu karātavu kalns (soda vieta)	29
Kalna Vaitu senkapi	30
Ķellēnu senkapi	34
Lauteres pilskalns	37
Lejas Brenčēnu senkapi	38
Lejas Gaiziņu senkapi	39
Lindēnu (Sloku) apmetne un senkapi, Kumeļa kalniņš	40
Ošnieku baznīcas kalns (kulta vieta)	45
Ošnieku senkapi	46
Putnu kalns (pilskalns)	52
R. Blaumaņa dzīves vieta "Braki"	53
Skutēnu senkapi, Kapu kalniņš	56
Svētais kalns (kulta vieta)	57
Tropeļu senkapi, Kapu kalns, Zviedru kapi	61
Vālēnu apmetne	62
Vestienas muižas apbūve	70
Vestienas muižas klēts	71
Vestienas muižas stallis	72
Vējavas pilskalns	66

2. Vietējas nozīmes kultūrvēsturiskie objekti

	Numurs
	5. pielikuma kartē
A. Čaka mājas "Pelādes"	1
Bērzaunes baznīckrogs	4
Bērzaunes Luterāņu baznīca	5
Bērzaunes pareizticīgo baznīca	6
Bērzaunes vecā un jaunā kapsēta	7
Ciskānu akmens krāvums	14
Enerģētiskie akmeņi, Svētvieta	18
Griblejas autoceļa mūra tilts	21
Grostonas kapsēta	22
Grostonas muižas klēts	23
Jēkaba Saulīša apbedījums	25
Jumurdas kapsēta	26
Jumurdas kapsētas kapliča	27
Kalna Dibenu robežakmens	28
Kārļa Ulmaņa avots	31
Kučuru dzirnavas	32
Kusas muiža	33
Lauteres muiža	35
Lauteres muižas apbūve	36
Lodes muižas apbūve	41
Mākslinieka Caunes māja	42
Meņģeļu senkapi	43
Mūra tilts pār Sīļaukas upīti	44
Piemīņas akmens novadpētniekam J. Krūmiņam	47
Piemīņas akmens prezidenta A.Kvieša apmeklējumam	48
Piemīņas plāksne kinorežisoram V.Pūcem	49
Piemīņas plāksne literāturzinātniecei S.Viesei	50
Piemīņas vieta Vācijas armijas karavīriem	51
Raganītes Likteņa loki (kulta vieta)	54
S.Vieses apbedījums	55
Talejas Velnakmens	58
Tolkas kapsēta	59
Tolkas pareizticīgo baznīca	60
Vecais Ūdenstornis	63
Vējavas kapsēta	64
Vējavas muižas apbūve	65
Vestienas jaunā kapsēta	67
Vestienas jaunās kapsētas kapliča	68
Vestienas luterāņu baznīca	69
Vestienas pasta ēka	73
Vestienas vecā kapsēta	74
Vestienas vecās kapsētas kapliča	75
Zelgauskas muižas apbūve	76

24. pielikums. Īpašumu saraksts ainavu apvidus potenciālā zonējuma un potenciālo mikroliegumu teritorijās

1. tabula

Potenciālās regulējamā režīma zonas teritorijas

Zonas teritorija	Zemes vienība	Kvartāls	nogabals	Piezīmes
R1	70960060100	136	1	Tolkas sala
			2	
			3	
			4	
R2	70960060101	136	7	Vestienas sala
R3	70960060102	136	6	Vistu sala
			5	

2. tabula

Potenciālās dabas lieguma zonas teritorijas

Zonas teritorija	Zemes vienība	Kvartāls	Nogabals	Piezīmes
DL1 Talejas ezers ar 100 m platu krastmalas joslu	70960080051	ezers		
	70960070091	1	1d, 2d, 3d	
	70960070158	1	1, 2d, 3d, 5d	
	70960070076	1	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8d, 10d, 11d, 12d	
	70960070087	1	36, 37	
		lauks. zeme		
	70960080046	1	1, 2, 3, 4d	
	70960080035	1	2d, 6, 7d, 8, 9, 10d, 11d, 12d, 14d, 15d, 19d, 20d	
	70960080021	1	1d, 2, 3	
	70960080066	2	1, 2d, 4d	
	70460020157	1	1, 2, 3d, 4d	
70460020052	1	1, 2d, 3d, 4d, 6d		
DL2 Laipīša ezers ar 100 m platu krastmalas joslu	70960010111	ezers		
		lauks.zeme		
		viensēta		
		1	1, 2, 3d, 5	
	70960010107	1	22d, 23, 24	
		nav ierīc.		
	70960010078	lauks.zeme		
70960010135	lauks.zeme			
DL3 Aronas ieleja	70420080151	nav ierīc.		
	70420080049	130	16d	LVM, vietām nog. neatbilst kad. līnijām
		131	10d, 11d, 12, 13, 24, 25, 26	
		132	9d, 13d, 14, 15, 16	
		133	6, 7, 9, 10, 11d, 12d, 13d, 14, 15, 16	
	70420080014	nav ierīc.		
	70460040002	1	1, 2	arī lauks. zeme
	70460040078	nav ierīc.		arī lauks. zeme
	70460040120	2	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7	
	70460040001	2	1d, 2, 3, 4	
	70460040094	nav ierīc.		
70460040013	3	1		
70460040090	ceļa nod., bet mežā?			
DL4 ledzēnu strauts	70460040085	1	1, 2, 3, 4, 5	
	70460040014	4	3	
	70460040065	1	1, 2d, 3d, 4, 5d, 6, 9d, 10, 11, 13d, 14, 15, 16, 17	
DL5 Aronas pilskalns	70460090046	1	1, 2	
		lauks. zeme ar pilskalnu		
70460090159	nav ierīc.			
DL6 Bērzaune	70460080266	1	1, 2	
	70460080217	1	1	
	70460080220	1	1, 2d	
	70460080239	nav ierīc.		
DL7 Divupes	70460030038	nav ierīc.		
	70460080053	1	1, 2	
	70460030008	1	17d, 18	

2.tabulas turpinājums

Zonas teritorija	Zemes vienība	Kvartāls	Nogabals	Piezīmes	
DL8 Bērzaunes ieleja I	70460080224	nav ierīc.		tikai upes ieleja	
	70460080304	nav ierīc.		tikai upes ieleja	
	70460080221	nav ierīc.		tikai upes ieleja	
	70460080238	nav ierīc.		tikai mežs upes ielejā	
	70460080240	lauks. zeme		tikai upes ieleja	
	70460080314	8	1		
	70460030037	nav ierīc.		tikai mežs upes ielejā	
	70460080237	1	1		
	70460080086	1	7		
70460080225	1	4d, 5, 6		tikai upes ieleja līdz ceļam	
	nemeža zeme				
DL9 Bērzaunes ieleja II	70460030042	7	1, 2		
	70460030020	1	7, 8d, 9d, 10d, 15, 16, 17, 18, 19	starp 1 un 2 nog. 18. nog. ozolu ML	
		lauks. zeme		tikai upes ielejā	
	70460080039	1	2		
	70460030028	2	2, 3		
	70460030017	1	6d, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13		
		lauks. zeme		slapja pļava, bebraine	
	70460080368	1	4, 5		
		lauks. zeme		slapja pļava, bebraine - nog.rob. nav līdz upei	
	70460030015	1	22, 23, 24, 27		
lauks. zeme			mitras pļavas		
70460030005	1	20, 21, 23d			
70460030028	2	2, 3			
DL10 Gulbenes pļavas	70420080174	lauks. zeme		viss zemes gabals	
	70420060015			Z daļa līdz ceļam (grāvim?)	
	70420060438	lauks. zeme			
	70420060546	lauks. zeme			
	70420060528	lauks. zeme			
	70420060131	lauks. zeme			
	70420080047	127	6, 5d, 11, 15, 20d	LVM	
DL11 Ļaudonītes ieleja	70960050008	lauks. zeme		tikai ZR daļa	
	70540110027	lauks. zeme			
	70960050016	lauks. zeme		Z daļa	
	70540110043	lauks. zeme			
	70600040042	lauks. zeme			
	70600040057	2	26, 27		
	70600040058	4	1		
	70600040045	1	14, 15, 16d		
	70600040046	2	2d, 3, 4		
		lauks. zeme			
	70600040045	1	1, 2		
	70600040083	3	4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13		
		lauks. zeme			
70960050093	1	1, 2			
DL12 Vidus ezeru krasts	70960020018	nemeža zeme			
	70600060060	1	15, 16, 20, 21, 22, 26, 29, 30, 31, 32, 33		
	70600060054		2d, 3, 4, 5, 6, 17, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29		
2					
DL13 Ilziņa krasts	70960070017	1	1, 2, 3, 4, 6d, 9d		
	70960070172	2	1, 2		
		nemeža zeme			
	70960070117	1	1		
	70960070031	1	1, 2, 3, 4, 6		
	70960070153	1	1, 2, 3, 4		
		nemeža zeme			
70960070029	1	2, 3, 4, 5, 6, 7d			
DL14 Pulpu kalns	70420010030	nav ierīc.			
DL15 Tropeles	70960040075	nav ierīc.			
		lauks. zeme			

Potenciālās dabas parka zonas teritorijas

Zonas teritorija	Zemes vienība	Kvartāls	Nogabals	Piezīmes
DP1 Gaiziņkalna DP teritorija bez DL zonu teritorijām				
DP2 Kāla ezers ar apkārtējo teritoriju pilnībā ietilpst zemes vienības: 70960010024, 70960010027, 70960010029, 70960010031, 70960010032, 70960010040, 70960010042, 70960010045, 70960010047, 70960010052, 70960010054, 70960010055, 70960010057, 70960010058, 70960010068, 70960010072, 70960010073, 70960010074, 70960010077, 70960010092, 70960010110, 70960010112, 70960010113, 70960010114, 70960010117, 70960010118, 70960010120, 70960010121, 70960010122, 70960010123, 70960010124, 70960010126, 70960010132, 70960010133, 70960060001, 70960060003, 70960060005, 70960060006, 70960060007, 70960060008, 70960060009, 70960060010, 70960060015, 70960060017, 70960060018, 70960060019, 70960060020, 70960060021, 70960060027, 70960060028, 70960060033, 70960060037, 70960060038, 70960060040, 70960060051, 70960060052, 70960060054, 70960060055, 70960060079, 70960060080, 70960060092, 70960060098, 70960060105, 70960060106, 70960060107, 70960060108, 70960060114, 70960060117, 70960060120, 70960060121, 70960060129, 70960060130, 70960010144, 70960090003, 70960090013, 70960090016, 70960090018, 70960090022, 70960090027, 70960090062, 70960090081, 70960090083, 70960090156, 70960090157; daļēji ietilpst zemes vienības: 70960010003, 70960010016, 70960010017, 70960010026, 70960010046, 70960010051, 70960010062, 70960010084, 70960050004, 70960060011, 70960060048, 70960060085, 70960070070, 70960090023, 70960090073, 70960050089 robežas ir labi atpazīstamas				
DP3 Pārsteiguma kalns	70600080005	1	1, 2, 3	arī nemeža zeme, tikai kalns
	70600080062	nemeža zeme?		viss īpašums
	70600080004	1	2, 3	arī nemeža zeme tikai kalns
	70600080010	1	5-11,	arī nemeža zeme, tikai kalns
	70600080024	nemeža zeme		viss īpašums
70600080065	2	1d, 2, 3	tikai kalns	
DP4 Braki	70540080253	1	1-5, 6d, 8-17	Braki, viss īpašums, izņemot RR zonas terit.
	70540080519	3	7-12,	
	70540110009	1	1-3, 17, 20d, 36-38	arī nemeža zeme
	70540080228	1	1-15,	arī nemeža zeme
	70540080227	1	3	
DP5 Lubejas pļavas	70960050030	2	10, 11, 13	arī lauks. zeme
	70960050078	lauks. zeme		
	70960050079	lauks. zeme		
	70960050031	lauks. zeme		
	70960050008	lauks. zeme		
	70960050016	lauks. zeme		arī mežs? Īpašuma D daļa
	70960050093	lauks. zeme		
	70960050083	2	1, 2, 3, 4	arī lauks. zeme
	70600040083	3	1, 2, 3	
	70960050118	lauks. zeme		
70960050119	lauks. zeme			
70960010025	lauks. zeme			
DP6 Ļaudonītes nogāze	70600040044	1	1-10,	viss īpašums
	70600040086	2	1d,	
	70960010095	83	1-8, 14d, 15, 16d	VAS
	70960010038	1	1-10,	arī lauks. zeme
	70960010035	1	1-19,	viss īpašums
DP7 Plikaiss sils	70960050012	1	8-15, 18-24	
	70960050091	5	33, 38, 39	
	70960010044	1	38-43	
	70960010043	1	1-6, 10-17,	
	70960010125	ceļš		
	70960010004	2	1-6, 10-17, 23-31, 33-36	arī nemeža zeme?
DP8 Vidus ezeri	70960020029	ezers		Sietnieku
	70600060072	ezers		Vidus
	70960020018	1	21	
	70600060054	2	20	arī Linezers un nemeža zeme
	70960030011	1	1-15,	arī nemeža zeme
	70960030014	1	1, 2	
	70960020012	1	1d, 2-5, 7-11, 13	arī nemeža zeme
DP9 Ilziņa krasts I	70960070154	nav ierīc.		
	70960070057	1	10-21, 22d	
	70960070056	1	1, 2, 3	

3.tabulas turpinājums

Zonas teritorija	Zemes vienība	Kvartāls	Nogabals	Piezīmes	
DP10 Ilziņa krasts II	70960070153	1 nemeža zeme	5, 6, 7, 8		
	70960070117	1	2		
	70960070031	1	5		
DP12 Bākūzis	70600070023	lauks. zeme		tikai kalns	
	70600070035	1 nemeža zeme	1	tikai kalns	
	70600070049	2	1, 2, 3	arī nemeža zeme? viss īpašums!	
	70600070064	2	1, 2, 3, 4	viss īpašums	
	70600070036	nemeža zeme		viss īpašums	
	70600070058	ceļš			
	70600070018	nemeža zeme		viss īpašums	
	70600070005	nemeža zeme		viss īpašums	
	70600070070	nemeža zeme		viss īpašums	
	70600070027	nav ierīc.		arī nemeža zeme, viss īpašums	
	70600070028	3 nemeža zeme	1-7,	viss īpašums	
	70600070022	1 nemeža zeme	1-15, 18-34	viss īpašums, izņemot RR zonas terit.	
	70600070033	2 nemeža zeme	1, 2, 3	viss īpašums	
	70600070083	1 nemeža zeme	1	viss īpašums	
	70600070029	1	1-8,	viss īpašums	
	70600070030	1 nemeža zeme	1-8,	viss īpašums	
	70600070067	15 nemeža zeme	1	tikai nogāze	
	70600070001	nemeža zeme		tikai kalns	
	70600070066	14 nemeža zeme	1, 2, 3	tikai kalns	
	70600070032	1 nemeža zeme	8, 9, 10, 11, 12	tikai kalns	
	70600070034	102	48	VASI, viss īpašums	
	70600070031	2 nemeža zeme	1-6, 7d, 8, 9d, 10, 17d, 18, 19	tikai kalns	
	70600070057	3 nemeža zeme	1, 2	viss īpašums	
	DP13 Svētais kalns	70420010129			viss īpašums
		70420010056	nav ierīc.		viss īpašums
		70420010057	nav ierīc.		tikai mežs
		70420010166	nav ierīc.		viss īpašums
70420010135		nav ierīc.		viss īpašums	
70420010164		nav ierīc.		viss īpašums	
70420010091		nav ierīc.		viss īpašums	
DP14 Virkstenis	70460020037	3	1, 2, 3, 5, 9, 11, 12, 13		
	70460020027	ezers 2	1, 2, 3, 5, 6, 7, 8		
	70460020011	1	5-21,		
	70460010106	1	2, 3, 5, 10		
	70460020042	nav ierīc.			
DP15 Krustiņš	70460030013	nav ierīc.		arī lauks. zeme	
	70460030045	4	4, 5		
	70460030006	1	2, 3, 4, 5	arī lauks. zeme	
	70460030053	ceļa posms			
DP16 Aronas pilskalns	70460090159	nav ierīc.			
	70460090253	1	1		
	70460090161	2	1		
	70460090165	1	12, 13, 14		

Potenciālo mikroliegumu teritorijas

Nr.p.k.	Zemes vienība	Kvartāls	nogabals	Piezīmes
1.	70600080046	1	25	
			26	
2.	70540080253	1	6	
			7	
3.	70540110009	1	39	
4.	70600090037		10	
5.	70960050078	nav ierīcība.		
6.	70960010014	1	1	
	70960010019	1	10	
	70960050023	nav nogabals gravā		
	70960050077	nav nogabals gravā		
	70960050079	1	5	
7.	70960010130	84	10	70960010095
			13	70960010095
8.	70960050089	134	2	
9.	70960030031	102	42	
10.	70600070022	1	16	
			17	
			22	
11.	70960070087	1	11	
12.	70460020008	1	17	
13.	70460010038	1	3	
			4	
			5	
			6	
14.	70460010038	1	7	
			8	
			9	
	70460010051	? Arī mežs		
15.	70420070019	nav ierīcība		
	70420070151	nav ierīcība		
16.	70420070084	nav ierīcība		
17.	70420080046	129	16	
18.	70420070096	1	1, 2, 3, 4	Dārzniecības pilskalns
	70420070020	2	1, 2, 4	
19.	70420050277	2	1, 2, 3	Lauteres pilskalns
20.	70960040051	1	1	
21.	70960040080	1	1	
22.	70420070011	2	1, 2	
23.	70960040058	nav ierīc.		
24.	70960040010	1	3	
25.	70960080009	1	9	
26.	70960080011	2	3	
27.	70960080004	1	7, 10	
28.	70960080011	2	18	
29.	70460010039	1	1	
30.	70460010040	2	17, 19, 20, 23	
31.	70460010140	1	1, 2	
	70460010014	1	6, 7	
32.	70460020008	1	26, 27, 32, 35	
33.	70960080013	1	12, 16	
34.	70960080035	1	8-13, 14d	
35.	70460020018	1	6, 7	
36.	70960070084	1	6	
37.	70960080001	1	14	
38.	70600060054	2	30, 31	
39.	70460080285	111	15	
40.	70460080285	110	2d, 14	

25. pielikums. Aizsargājamo ainavu apvidus “Vestiena” teritorijā esošo ezeru vērtība, patreizējie un potenciālie apdraudējumi

1. tabula

Ezers	Ezera vērtība	Patreizējie apdraudējumi	Potenciālie apdraudējumi
Asmenītis	pagrūti pieejams makrofītu (hāru) ezers; piemērots makšķerēšanai; neapbūvēts krasts	bebri?	bebri
Avošiņš	neliels meža ezers; piemērots makšķerēšanai; tuvākā apkārtnē neapdzīvota	bebri	bebri
Baltais ezers	neliels dziļš ezers ar bagātīgu piekrastes veģētāciju un gaišu, dzidru ūdeni; atrodas pārskatāmā apvidū praktiski apdzīvotā vietā; noderētu nirējiem	ZA krastā darbojās ferma; joprojām iespējama biogēnu ieplūde no augsnes	bebri
Brencītis	pagrūti pieejams ezers ar slīkšņainiem krastiem; derīgs makšķerēšanai	bebri?	bebri
Dēklainis	“dabas taka” - 80 m gara koka laipa pāri A krasta slīkšņai; piemērots makšķerēšanai	bebri; ietekošā upīte (Z) paplašināta, pārveidota par 150x15 m “kanālu”, kas kļuvis par ezera sastāvdaļu	bebri
Dinišķu ezers	neliels, grūti pieejams meža ezeriņš; atrodas interesantā apvidū; tuvākā apkārtnē neapdzīvota	bebri	Bebri
Ezermuižas ezers	viens no tūrākajiem aizsargājamo ainavu apvidus teritorijā “Vestiena” esošajiem ezeriem; ir publiski pieejama peldvieta (pie privātpašuma)	nesenā pagātnē krastu pie peldvietas izbraukāja atpūtnieki, tagad piebraukšanu ierobežo barjera	krasta apbūve; notekūdeņi; tūrisma biznesa attīstība, kas palielinātu atpūtnieku skaitu
Ilziņš	stipri piesārņots uzpludinājums; ezers ar 40 gadu ilgu piesārņošanas vēsturi; apkārtnē izteiksmīgs reljefs	Vestienas ciema notekūdeņi, kuri netiek attīrīti no fosfora savienojumiem	Kanalizācijas tīkla paplašināšana pie esošās neapmierinošās Vestienas NAI darbības
Jaunēlītis	ļoti grūti pieejams bebru “apsēsts” ezers sarežģītā apvidū; derīgs ekstrēmajam tūrismam	bebri	bebri

Ezers	Ezera vērtība	Patreizējie apdraudējumi	Potenciālie apdraudējumi
Kāla ezers	piemērots rekreācijai (vairākas peldvietas), tūrismam (braukšana ar laivu, salu apskate) un makšķerēšanai; stāvi krasti un pauguraina apkārtnē	Vestienas notekūdeņi (caur ezeru virkni); līmeņa svārstīšana (zušu zvejai); paaugstinātais līmenis; ezerā palicis pienotavas radītais piesārņojums	Vestienas NAI (kanalizācijas tīkla paplašināšana); jaunu rekreācijas objektu būvniecība; notekūdeņi; krasta reljefa izmaiņš
Krustiņš	dziļš ezers ar labu caurredzamību, varētu patikt nirējiem; piekļūšana pa pāraugušu krastu	bebri?	bebri
Kūsītis	ezers ļoti interesantā apvidū - stāvs, mežains A krasts, zems purvainis Z krasts	bebri	bebri
Laipītis	dziļš, tīrs ezers ar slīkšņainiem krastiem un 2 mākslīgi izveidotām peldvietām; piemērots makšķerēšanai, niršanai, rekreācijai	paaugstināts līmenis	bebri; jaunu rekreācijas objektu būvniecība; notekūdeņi
Lauteres ezers	ļoti sekls ezers pēdējā - aizaugšanas stadijā	notekūdeņi no 2 vienģimenes mājām	
Linezers	piemērots makšķerēšanai; ir viena sliktas kvalitātes peldvieta; tuvu pie ceļa		bebri
Lipielu ezers	sekls ezers ar slīkšņainiem krastiem, pieejams gandrīz tikai pa laipām; noder makšķerēšanai; stipri ierobežotas piebraukšanas iespējas		
Naglas ezers	ļoti sekls ar virsūdens un peldlapu augiem viscaur aizaudzis ezers; nedaudz der makšķerēšanai; no ezera redzams Svētais kalns		
Pakšēnu ezers	brūns caurteces ezers ar vietām stingriem krastiem, noderīgs rekreācijai un makšķerēšanai, tai skaitā arī zivju krājumu papildināšanai		krasta apbūve; notekūdeņi
Pulgosnis	piemērots rekreācijai, makšķerēšanai; skaista apkārtnē		krasta apbūve; notekūdeņi

Ezers	Ezera vērtība	Patreizējie apdraudējumi	Potenciālie apdraudējumi
Salājs	Vestienas rekreācijas resurss	Vestienas notekūdeņi (no Ilziņa)	notekūdeņi
Sietnieku ezers	piemērots rekreācijai, makšķerēšanai; grūti piebraucams; apkārtnē mazapdzīvota	bebri?	bebri; krasta apbūve; notekūdeņi
Sudzērdiņš	piemērots rekreācijai, makšķerēšanai	Vestienas notekūdeņi (caur Ilziņu un Salāju)	Vestienas NAI (kanalizācijas tīkla paplašināšana)
Talejas ezers	vistīrākais ezers aizsargājamo ainavu apvidū "Vestiena"; mazapmeklēts (nav piebraukšanas iespēju); piemērots niršanai, rekreācijai, makšķerēšanai; skaista apkārtnē	agrāk bijusi ferma; govju ganības nav norobežotas no ezera	bebri; krasta apbūve; notekūdeņi; tūrisma biznesa attīstība, kas palielinātu atpūtnieku skaitu; krasta reljefa izmaiņš
Vidus ezers	piemērots rekreācijai (viena laba peldvieta), makšķerēšanai; apkārtnē mazapdzīvota; peldošās salas	bebri?	bebri; krasta apbūve; notekūdeņi
Viešūrs	publiski pieejams; piemērots rekreācijai, makšķerēšanai; tiek apsaimniekots	agrāk bijusi ferma; zivju krājumu papildināšana un zivju piebarošana (makšķerējot); atpūtas vietas nav labiekārtotas, netiek apsaimniekotas, nav tualetu	notekūdeņi (no SIA "Lido" atpūtas centra) u.c.
Virkstenis	ezers purvā ar interesantu izcelsmi (kūdras degums); piemērots makšķerēšanai		
Žautrītis	neliels meža ezeriņš; tuvākā apkārtnē neapdzīvota; der makšķerēšanai; piekļūšana kājām	bebri	bebri

26. pielikums. Aizsargājamo ainavu apvidus „Vestiena” teritorijā esošo ezeru apraksts Kāla ezers



Lielākais un nozīmīgākais aizsargājamo ainavu apvidus “Vestiena” ezers (407,1ha). Kāla ezeram ir liels sateces baseins, arī ezera tilpums ir liels, tāpēc ūdens apmainās reizi 2,2 gados. Ezerā ietek Saltupe (Tolka), kas ievada veselās ezeru virknes ūdeņus – no Sudzērdiņa, Salāja, Ilziņa, Asmenīša, Baltā ezera un uzpludinājuma uz Ilziņupītes, ietek arī vairāki mazāki strauti un grāvji, iztek Veseta.

1. attēls. Lielā Vestienas sala.

Kāla ezera krasts ir apdzīvots – krastā ir gan viensētas, gan jaunas dzīvojamās mājas, divi viesu nami – „Jāņlejas” A krastā (par viesu namu rekonstruēta kādreizējā pienotava) un „Kalnozoli” DA krastā.

Pateicoties izrobotajai krasta līnijai, salām, stāvkrastiem un mežu un atklātās ainavas mozaīkai krastos, Kāls ir arī ainaviski nozīmīgākais ezers ainavu apvidū. Ezeram raksturīga liela biotopu daudzveidība: mijas smilšainas, oļainas, akmeņainas un slīkšņainas piekrastes posmi. Galvenokārt raksturīgas šauras, skrajas un vidēji blīvas ūdensaugu joslas. Virsūdens augāju veido galvenokārt parastās niedres un upes kosas audzes, peldlapu augāju – abinieku sūrenes, dzeltenās lēpes, peldošās glīvenes audzes, zemūdens augāju – spožās un skaujošās glīvenes audzes. Vietām sastopamas arī ezera meldra, uzpūstā grīšļa, šaurlapu vilkvālītes, vārpainās daudzlapas, adatu pameldra audzes. Mazāk aizaugusi ir ezera ziemeļu piekraste un salu piekraste, slīkšņaini krasti un plašākas ūdensaugu joslas ir raksturīgas ezera dienvidrietumu daļai. Ezera ziemeļu krastu veido stāvkrasti, kur turpinās pakāpeniska krasta noskalošanās. Citur aktīva krasta noskalošanās pašlaik nav vērojama.

Kāla ezerā ir 5 salas – Tolkas sala, Lielā Vestienas sala, Vistu sala, Mazā Vestienas sala, Mazā sala – salas ietilpst dabas liegumā „Kāla ezera salas”. Kādreiz koka tilts savienoja Lielo Vestienas salu ar krastu, tagad no tilta pāri palikuši tikai pāļi, kas atrodas zem ūdens.

1956.gadā Kāla ezera līmenis tika paaugstināts, uzbūvējot dambi un slūžas uz iztekošās Vesetas, apmēram 0,3km leņpus iztekas vietas no ezera. Pēc līmeņa paaugstināšanas tika appludināts krasts, daudzviet seklūdens zonā, it īpaši iztekošās Vesetas rajonā, vēl šobrīd atrodas noslīkušo koku celmi. Dambis ir labā stāvoklī, līmeņa regulēšanas iekārtas darbojas. Ezerā tiek audzēti zuši, un zušu zvejai tiek svārstīts ezera līmenis (krītoties līmenim, zuši dodas uz izteku). Slūžas no 2004.gada pašvaldība ir iznomājusi, nosakot nomniekam pieļaujamo ūdens līmeni Kāla ezerā – 189.30 un normālo ūdens līmeni – 189.20.

Paaugstinātā līmeņa sekas ir hidroloģiskā režīma izmaiņas, kā rezultātā uz salām vairāki lieli koki ir jau nokaltuši (ozoli, bērzi), bet citi vēl kalst, kā arī notiek pastiprināta stāvo krastu erozija.

Pašreizējais stāvoklis ir uzskatāms par ezera morfometrijai nepietiekami labu. Visticamāk, stāvokli pasliktinājusi papildus biogēnu pieplūde sakarā ar līmeņa paaugstināšanu, kā arī no Vestienas notekūdeņu attīrīšanas iekārtām caur ezeru virkni Ilziņš – Salājs – Sudzērdiņš – Kāla ezers pienākošie biogēni. Diezgan ilgu laiku darbojās pašā ezera krastā (A) uzbūvētā pienotava (celta 20.gs. 1.pusē), kas savus notekūdeņus ievadīja ezerā.

Kāla ezers ir eitrofs, vidējas kvalitātes ezers. Izšķīdusā skābekļa klātbūtne līdz 7m dziļumam tiek nodrošināta tikai pateicoties ezera morfometrijai (liels, gandrīz apaļas formas), kas veicina ūdens apmaišanos vēja ietekmē līdz lielākam dziļumam nekā garenas formas ezeram. Dziļumā, kur izbeidzas vēja ietekme (sākas temperatūras lēcienlānis), skābekļa vairs nav, bezskābekļa zona aizņem lielāko Kāla ezera daļu. Arī citi kvalitātes parametri neliecina par labu kvalitāti, piemēram, caurredzamība ir tikai 1,65m (pie nelielas krāsainības). Pagaidām nezināmu iemeslu dēļ 2004.gadā Kāla ezera kvalitāte bija būtiski labāka nekā 2007.gadā – temperatūras lēcienlāņa

sākumdaļā skābeklis vēl bija, un ūdens caurredzamība bija 2,55m. Kāla ezers atbilst dabiski eitrofa ezera (3150) statusam.

Asmenītis



2. attēls Asmenītis.

Ezers ir eitrofs makrofītu ezers, biogēni koncentrējušies makrofītu cenožē, dabā tas izpaužas kā dzidrs ūdens un bagātīgs aizaugums ar iegrimušo augu veģetāciju. Mieturaļģes (*Charophyta*) aug lielākajā daļā ezera platības, līdz pat 3m dziļumam, kopā ar mieturaļģēm vietām raglapes, elodejas, mazāk glīvenes un elši. Piekrastē gandrīz visapkārt ezeram dzelteno lēpju josla, ezera vidusdaļā skrajas sīko lēpju (*Nuphar pumila*) audzes, tuvāk krastām – blīvākas sīko lēpju audzes. Raksturīgi, ka sīko lēpju audzes nepārklājas ar dzelteno lēpju audzēm - sīkās lēpes aug lielākā dziļumā par dzeltenām lēpēm. Mieturaļģu audzes ir vitālas un blīvas, sīko lēpju audzes ir vitālas, bet skrajas. Ezerā pārklājas divi īpaši aizsargājami biotopi – “Ezeri ar mieturaļģu *Charophyta* augāju” un “Ezeri ar sīkās lēpes *Nuphar pumila* audzēm”. Asmenīša īpaši aizsargājamo biotopu kvalitāte ir laba.

Brencītis



3. attēls. Brencītis.

Brencītis ir eitrofs, labas kvalitātes ezers – bezskābekļa zona sākas no 5m dziļuma, kas nelielam ezeram, kurā ūdens apmaisījies tikai līdz 2m, ir labs rādītājs. Seklūdens zona aizaugusi ar iegrimušo un peldlapu veģetāciju, dominē dzeltenās lēpes, raglapes, elodejas. Sīko lēpju audzes ir skrajas, bet vitālas, samērā daudz ziedošu eksemplāru. Brencītis atbilst īpaši aizsargājamam biotopam “Ezeri ar sīkās lēpes *Nuphar pumila* audzēm”, biotopa kvalitāte ir laba.

Asmenīša pamatbaseinā dominē mežs, vietām ir bijušas kailcirtes, apbūves nav. Krasti pārsvarā aizauguši, piekraste dūņaina. Piekrastē divas laipas, no kurām viena ir sabrukusi, trīs vietās pie laipām tiek turētas laivas.

Asmenītis ir sekls, nestratificēts, ar mazu sateces baseinu, ūdens apmaiņa notiek reizi 0,5 gados.

Brencīša pamatbaseinā dominē mežs, vietām lauksaimniecības zeme (pļavas), ir viena viensēta. Krasts visapkārt purvainis, pāraudzis. Krastā vietām nokaltuši krūmi, koki, kas varētu būt saistīts ar paaugstināto līmeni. Paaugstinātā līmeņa cēlonis netika atrasts.

Brencītis ir samērā sekls, stratificēts, dzidrību nedaudz ietekmē humīnvielas. Sateces baseins ezeram ir mazs.

Krustiņš



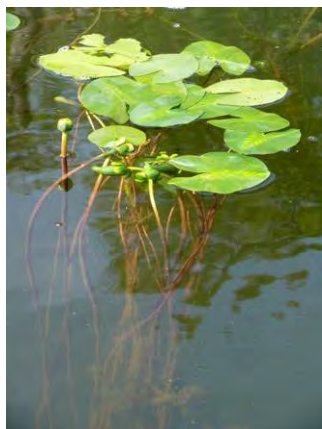
Daļu Krustiņa pamatbaseina aizņem mežs, daļu lauksaimniecības zemes (pārsvarā pļavas), viena viensēta apmēram 100m attālumā no ezera. Krasts visapkārt purvainš, pāraudzis. R pusē piekraste strauji padziļinās. A krasts purvainš, tajā nokaltuši krūmi, atsevišķi nokaltuši koki konstatēti arī ar Brencīti savienojošā grāvja rajonā – DA pusē, tomēr līmeņa paaugstināšanas iemesls netika atrasts – no Krustiņa iztekošajā strautā apmēram 100m leļpus iztekas no ezera bebru darbības pēdas netika novērotas.

4. attēls. Krustiņš.

Krustiņš ir mazs un dziļš, stratificēts, tā sateces baseinā ietilpst arī Brencītis. Krustiņš ir vāji eitrofs, labas kvalitātes ezers – bezskābekļa zona sākas tikai no 9m dziļuma, turklāt 2m dziļumā konstatēts skābekļa maksimums, ūdens caurredzamība ir 3.38m (otra lielākā, kas konstatēta aizsargājamo ainavu apvidus „Vestiena” ezeros), arī pārējo parametru vērtības atbilst labai vai augstai kvalitātei.

Piekrastē dominē kosas un grīšļi, dzeltenās lēpes. Sīko lēpju audzes konstatētas galvenokārt A piekrastē, kur tās veido līdz 30m platu, skraju joslu, citur josla šaurāka. Ziedoši eksemplāri netika konstatēti. Krustiņš atbilst īpaši aizsargājamam biotopam “Ezeri ar sīkās lēpes *Nuphar pumila* audzēm”. Biotopa kvalitāte ir laba, taču, iespējams, ka ezers nav piemērots sīkajām lēpēm tieši lielo dziļumu dēļ, un seklākās vietas (tuvāk krastam) ir aizņēmušas dzeltenās lēpes.

Laipītis



Laipīša pamatbaseinā ir gan mežs, gan lauksaimniecības zemes (pļavas), viena viensēta apmēram 100m attālumā no ezera (neapdzīvota) un viena vasaras māja apmēram 50m no ezera. Piekraste galvenokārt aizaugusi, dūņaina, vietām purvainā, pāraugusi, divās vietās mākslīgi izveidotas peldvietas, saberot piekrastē granti. Katrai peldvietai blakus ir uzbūvēta laipa, ZA krastā labiekārtota atpūtas vieta ar divām ierīkotām ugunskura vietām, galdu un soliēm, tualeti.

5. attēls. Sīkās lēpes.

Ezerā ir paaugstināts līmenis, ko var konstatēt pēc vietām piekrastē redzamiem „noslīkušo” koku stumbriem, kā arī pēc nokaltušiem kokiem krastā. Iespējamais līmeņa celšanās iemesls ir vai nu bebru dambis uz iztekošā grāvja, vai arī bojāta iztekošā grāvja caurteka. Paaugstinātais līmenis apdraud ezera kvalitāti, jo no applūdinātā krasta ezerā ieskalojas papildus barības vielas, paātrinot ezera eitrofikāciju.

Laipītis ir salīdzinoši mazs un dziļš, stratificēts, sateces baseins ir mazs, ūdens apmaiņa notiek reizi 2,2 gados. Laipītis ir eitrofs, labas kvalitātes ezers – bezskābekļa zona sākas no 9m dziļuma, kas ir labs rādītājs ezeram, kurā ūdens ir apmaisījies tikai līdz 4m dziļumam. Skrajas, bet vitālas sīko lēpju audzes sastopamas gandrīz visapkārt ezeram, izņemot ZZA posmu starp abām peldvietām. Virsūdens joslā dominē niedres, kosas, peldlapu joslā – dzeltenās lēpes un sīkās lēpes, iegrimušo augu joslā – raglapes, glīvenes. Laipītis atbilst īpaši aizsargājamam biotopam “Ezeri ar sīkās lēpes *Nuphar pumila* audzēm”; biotopa kvalitāte ir augsta.

Sietnieku ezers



6. attēls. Sietnieku ezers.

Sietnieku ezers ir sekls, stratificēts, caurredzamības un kopējā fosfora vērtības ietekmē humīnvielu klātbūtne (mezohumozs), kas pazemina caurredzamību, palielina kopējā fosfora koncentrāciju un pasliktina skābekļa apstākļus, rezultātā ezera kvalitāte ir vērtējama kā slikta. Bezskābekļa zona sākas jau no 3m dziļuma, skābeklis ir tikai epilimnijā (viršējais ūdens slānis, kurš ir pilnībā apmaisījies).

Spriežot pēc atsevišķiem nokaltušiem kokiem ezera krastā gar ūdenslīniju, it īpaši A krasta pussalā pie ietekošā grāvja no Vidus ezera, līmenis ir paaugstināts, iespējams, bebru darbības dēļ uz iztekošās Ilzītes. Vietām ezerā konstatētas nelielas sīko lēpju audzes. Lai arī Sietnieku ezers atbilst īpaši aizsargājamam biotopam “Ezeri ar sīkās lēpes *Nuphar pumila* audzēm”, tomēr biotopa kvalitāte vērtējama kā vidēja.

Vidus ezers



7. attēls Vidus ezers.

Vidus ezers ir sekls, stratificēts, brūnūdens ezers, disektrofs, ar vidēju kvalitāti. Bezskābekļa zona sākas ātri – no 3m dziļuma, kas brūnūdens ezeriem ir raksturīgi. Piekrastē vietām skrajās sīko lēpju audzes – gar D krastu, gar Vējavas pussalu (ZA). Aizaugums piekrastē nav blīvs – dominē niedres, dzeltenās lēpes (tuvāk krastam nekā sīkās lēpes), ūdensrozes. Vidus ezers atbilst īpaši aizsargājamam biotopam “Ezeri ar sīkās lēpes *Nuphar pumila* audzēm”, biotopa kvalitāte ir laba.

Talejas ezers



8. attēls. Talejas Velnākms DA piekrastē.

Ezers ir mazapmeklēts, jo nav ērtu piekļūšanas vietu – Z krastā, kur no autoceļa ezers ir redzams, piekļūšana pie ezera iespējama tikai caur mājām, savukārt līdz peldvietai pie Velnākms jāiet kājām pa meža taku.

Talejas ezers ir salīdzinoši dziļš, stratificēts, sateces baseins nav liels, ūdens ezerā apmainās reizi 1,7 gados. **Talejas ezers ir vistūrākais un visdzidrākais no aizsargājamo ainavu apvidus**

Sietnieku ezeram ir salīdzinoši liels sateces baseins, kurā ietilpst arī Vidus ezers, Linezers un Dinišķu ezers. Ezera pamatbaseinu aizņem gan mežs, gan lauksaimniecības zemes (pļavas), apmēram 100 un 200m attālumā no ezera ir divas viensētas. Ezerā ir divas salas – lielākā ezera vidū, uz tās mežs, mazākā – ezera ZR daļā.

Vidus ezera sateces baseinā ietilpst Linezers un Dinišķu ezers. Ezers ir caurteces, pamatbaseinā galvenokārt mežs un purvs, viena dzīvojamā māja apmēram 150m no ezera. Krasts daudzviet purvainis, slīkšņains. Ezerā ir peldošas saliņas – no krasta atrāvušies slīkšņu gabali.

Talejas ezera pamatbaseinā dominē mežs (D, A un R), Z krastā lauksaimniecības zemes (pļavas, tīrumi) un viensētas, kurās tiek turēti liellopi, par ganībām izmantojot ezera krastu vietām līdz pat ūdenim. Piekraste pārsvarā aizaugusi, ir viena lielāka peldvieta pie Velnākms (DA) un dažas mazākas Z krastā.

“Vestiena” ezeriem – tas ir vāji eitrofs, labas kvalitātes ezers. Piemēram, caurredzamība pārsniedz 4m, bezskābekļa zona sākas tikai no 9m dziļuma (ūdens apmaisījies līdz 5m) un temperatūras lēcienlānī novērots skābekļa maksimums, kas raksturīgi vāji eitrofiem ezeriem.

No visiem aizsargājamo ainavu apvidus “Vestiena” teritorijā esošajiem ezeriem sīko lēpju audzes Talejas ezerā ir salīdzinoši vislielākās – tās sastopamas visapkārt ezeram, ZA-A-DA piekrastēs veidojot blīvas tīraudzes. Ezerā ir paaugstināts līmenis, visticamāk, ka bebru darbības dēļ uz iztekošās Talejas (informācija par līmeni tiek precizēta). Talejas ezers atbilst īpaši aizsargājamam biotopam “Ezeri ar sīkās lēpes *Nuphar pumila* audzēm”, biotopa kvalitāte ir augsta.

Avošiņš



Avošiņa pamatbaseinā galvenokārt ir mežs, krūmājs, ZR krastā (pie iztekošās Kuršupītes) bebraine. Krasts ir aizaudzis, purvainš, pieejams tikai atsevišķās vietās. Ezera piekraste pamatā smilšaina, dūņaina, vietām kūdraina, dūņaina; Kuršupītes iztekas rajonā smilšaina, ar lieliem akmeņiem.

9. attēls Avošiņš.

Viršūdens augājā dominē grīši, peldlapu augājā dominē dzeltenās lēpes, iegrimušo augu josla sastopama tikai vietām – vārpainās daudzlapes audzes pie Kuršupītes iztekas (ZR) un A piekrastē, kā arī ūdensgundegu audzes A piekrastē. Avošiņš ir salīdzinoši dziļš, stratificēts, ar mazu sateces baseinu, eitrofs, vidējas kvalitātes ezers. Avošiņš atbilst dabiski eitrofa ezera statusam.

Baltais ezers



Baltajam ezeram pamatbaseinā atrodas galvenokārt lauksaimniecības zemes, D – krastā Vecie Vestienas kapi, ZR – krastā viensēta, ZA krastā (apmēram 150m no ezera) – fermas drupas. Krasts gar ezeru aizaudzis ar krūmiem, Z krasta 10m aizsargjoslā ir cirsti koki. Piekraste visapkārt ezeram ir dūņaina, aizaugusi, kapsētas pusē – arī pielūžnota.

10. attēls Baltais ezers.

Piekrastes josla ir šaura, jo ezers strauji padziļinās, bet bagātīgi apaugusi gan ar iegrimušo augu (dominē daudzlapes), gan ar peldlapu augu (dominē peldošās glīvenes) veģetāciju. Viršūdens augu joslā dominē kosas, bijušās fermas pusē – niedres. Piekrastē glīveņu kāti un lapas ir apaugušas ar pavedienveida aļģēm – šo aļģu ir daudz visapkārt ezeram.

Baltais ezers ir dziļš, stratificēts, ar ļoti mazu sateces baseinu (ezeram nav virszemes pieteces), eitrofs, labas kvalitātes ezers. Ezerā ir gaišs, dzidrs ūdens – caurredzamība 3m. Fermas pusē krasta un piekrastes veģetācija ir leknāka, kas netieši norāda uz kādreizējo piesārņojumu no fermas, taču, spriežot pēc ezera pašreizējās kvalitātes, piesārņojums nav bijis liels. Baltais ezers atbilst dabiski eitrofa ezera statusam.

Dēklainis



Dēklainim pamatbaseinā dominē mežs, Z un ZR pusē lauksaimniecības zemes, ZR krasta paugurā viensēta. Krasts pārsvarā pāraudzis, purvains, sevišķi plata purva josla ir A pusē (Briedaines iztekas rajonā) – līdz 80m. Z pusē, padziļinot un paplašinot ietekošo strautu, izveidots „kanāls” (apmēram 15m plats un 150m garš), kurš ir savienots ar ezeru. „Kanāla” krasts ir stingrs, viegli pieejams.

11. attēls Dēklainis.

Ezerā visizteiktākā ir peldlapu josla (dominē dzeltenās lēpes un peldošās glīvenes). Uz iztekošās Briedaines bebris ir uzcēlušies aizsprostu. Dēklainis ir salīdzinoši sekls, stratificēts, ūdenim ir liela krāsainība. Ezers ir diseitrofs, ar labu kvalitāti. Dēklainis atbilst dabiski eitrofa ezera statusam.

Ezermuižas ezers



Ezermuižas ezera pamatbaseinā galvenokārt lauksaimniecības zemes (pļavas) – bijušie kolhoza tīrumi, vietām mežs, krūmājs, ZA krastā dzīvojamā māja (apmēram 100m no ezera). Z krasta privātpašumā ir izveidota labiekārtota atpūtas vieta (laipa, tualete, saimniecības ēka, ierīkota ugunsкура vieta), ēkas nav jaunbūves.

12. attēls Ezermuižas ezers.

Atpūtas vietā ir peldvieta. Piebraukšanu pie peldvietas ierobežo barjera, kājāmgājējiem piekļūšana netiek ierobežota. Krasts gar ezeru pārsvarā apaudzis ar koku un krūmu joslu, izņemot krastu atpūtas vietā un dzīvojamās mājas pusē. Piekraste pārsvarā dūņaina, aizaugusi. Ezermuižas ezers ir salīdzinoši dziļš, stratificēts, eitrofs, labas kvalitātes ezers. Bezskābekļa zona sākas no 5m dziļuma, kas ezeram, kurā ūdens apmaisījies līdz 2m dziļumam, ir labas kvalitātes rādītājs. Ezera sateces baseins ir mazs, būtiskākā antropogēnā ietekme bijusi kolhozu laikā – notece no lauksaimniecības zemēm. Ezermuižas ezers atbilst dabiski eitrofa ezera statusam.

Kūsītis



Kūsīša pamatbaseinā ir mežs, purvs un lauksaimniecības zemes (pļavas), apbūves nav (izņemot neapdzīvotu ēku D krastā). Ezeram ir salīdzinoši liels sateces baseins ar daudziem meliorācijas grāvjiem, tādēļ ezers ir izteikti caurteces, ar ūdens apmaiņu reizi 0,1 gadā. A un D krasts ir skaists – stāvs, savukārt R un Z krasts ir zems, purvains. Piekraste pārsvarā aizaugusi, slīkšņaina, A pusē – atsevišķās vietās minerālgrunts.

13. attēls. Kūsītis.

Visplatākā ezerā ir peldlapu augu josla (dominē dzeltenās lēpes), virsūdens augu josla šaura (dominē niedres). Kūsītis ir sekls, brūnūdens ezers, skābeklis ir līdz gruntij, jo ūdens viscaur apmaisījies. Ezera sateces baseinā notiek bebru darbība – līmenis ezerā ir paaugstināts, krastā nokaltuši koki, uzpludināti arī ezerā ietekošie grāvji. Ezers ir diseitrofs, vidējas kvalitātes, atbilst dabiski eitrofa ezera statusam.

Viešūrs



Viešūrs (Kaķīša ezers) ir otrs lielākais (176ha) un arī otrs ainaviski nozīmīgākais ezers aizsargājamo ainavu apvidus „Vestiena” teritorijā.

Viešūra pamatbaseinā dominē lauksaimniecības zeme (pļavas), vietām mežs, krūmājs. Krastā gar ezeru pamatā krūmājs un izretināti koki, vietām krasts klajš, vietām mežs.

14. attēls. Viešūrs.

Piekraste aizaugusi ar niedrēm, aizauguma nav tikai peldvietās un makšķerēšanas vietās.

Peldlapu augājs galvenokārt līčos (peldošās glīvenes, dzeltenās lēpes spožās glīvenes, vārpainās daudzlapas, skaujošās glīvenes audzes), iegrimušo augu josla ir vietām, daudzviet aiz virsūdens augu joslas – neaizaugusi grunts (ar dūņu kārtiņu). Ūdens apmaiņa ezerā notiek reizi 3 gados. Viešūrs ir dziļš, stratificēts, pēc 2007.gada datiem – eitrofs, labas kvalitātes ezers. Izšķīdušais skābeklis ir tikai epilimnijā, kura dziļums atkarībā no ūdens apmaiņšanās pakāpes (ko ietekmē vējš – tā stiprums, ilgums) ir atšķirīgs – 2007.gadā līdz 7m dziļumam, 2001.gadā līdz 4,5m dziļumam.

Galvenais ezera piesārņotājs ir bijusī Dzīšļu ferma. Šobrīd ezers ir iznomāts SIA “Lido”, un ezerā ir ieviesta licencētā makšķerēšana. Viešūra zivsaimnieciskā apsaimniekošana (zivju krājumu papildināšana, zivju piebarošana makšķerējot) ietekmē ezera kvalitāti. Ezera krastā (pamatbaseinā) notiek būvniecība – jaunbūve DA krastā un par atpūtas centru rekonstruētā kūts D krastā (SIA “Lido”). Atpūtas centram ir bioloģiskās notekūdeņu attīrīšanas iekārtas (maksimālā jauda 30³ m diennaktī) ar biodīķiem, kuriem ir notece uz purvaino ezera krastu. Atpūtas centram ir izsniegta B kategorijas piesārņojošās darbības atļauja. Lai arī ezers eitroficējies lielā mērā pateicoties antropogēnai ietekmei, tomēr pašreizējais tā stāvoklis (2007.gada dati) atbilst dabiski eitrofa ezera statusam.

Žautrītis



Žautrīša pamatbaseinā ietilpst mežs un purvs. Krasts daudzviet kūdrains, pāraudzis, purvainš, vietām purva josla līdz 50m plata. Piekraste dūņaina, šaurā joslā aizaugusi galvenokārt ar peldlapu veģetāciju (dominē dzeltenās lēpes). Virsūdens augājā dominē grīšļi, Z un ZA (pie Bērzaunītes iztekas) pusē ir arī niedres. Iegrimušie ūdensaugi maz, pamatā lēzenajā D piekrastē. Pie D krasta ir laipa.

15. attēls. Žautrītis.

Žautrītis ir salīdzinoši dziļš, diseitrofs, vidējas kvalitātes ezers. Humānvielu lielās koncentrācijas dēļ (brūns ūdens) ezerā ir maza caurredzamība, strauji sākas stratifikācija. Humānvielas lielā mērā nosaka arī skābekļa režīmu – epilimnijā ir samazināts skābekļa daudzums, bet, sākot ar 2m dziļumu, skābekļa vairs nav. Žautrītis atbilst dabiski eitrofa ezera statusam.

Virkstenis



16. attēls Virkstenis.

Literatūrā ir ziņas, ka ezers ir izveidojies 20.gs. sākumā, izdegot purva kūdrai. Krasts pamatā ir kūdrains, augsts, izskalots, pieejams, vietām – zems, grūti pieejams.

Ezers ir diseitrofs – brūnūdens ezers purvā ar pH 6.2; ezera kvalitāte ir vidēja. Lai arī Virkstenis ir sekls, tomēr ir stratificēts; piegruntī skābekļa nav. Ezera krastā – bebru darbība.

Virkstenis atšķiras ar purvu un purvaino mežu platībām pamatbaseinā un līdz ar to ar ļoti tumšu ūdeni un nabadzīgu augāju (konstatētas tikai peldošās glīvenes un grīšļu audzes), krastmalas augāju veido sfagni, grīšļi, zilganā molīnija, indīgais velnarutks u.c. augu sugas. Lielāko daļu ezera krasta aizņem augstais purvs.

Linezers



17. attēls. Linezers.

Linezers ir diseitrofs, vidējas kvalitātes ezers, stratificēts, bezskābekļa zona sākas jau no 2m dziļuma. Mazo caurredzamību nosaka brūnā ūdens krāsa. Linezers atbilst dabiski eitrofa ezera statusam.

Linezera pamatbaseinā ir mežs un lauksaimniecības zeme, A pusē – autoceļš Vējava-Vestiena. Krasts ir purvainš, slīkšņains, aizaudzis ar krūmiem, vienīgi A krasts ietekošā grāvja rajonā ir stingrs, no autoceļa līdz A krastam – taka. Virsūdens aizaugumā dominē kosas, peldlapu veģētācija ir visā piekrastē; dominē dzeltenās lēpes un peldošās glīvenes, ar tām aizaudzis viss ezera Z gals, iegrimušajā veģētācijā – galvenokārt raglapes.

Naglas ezers



18. attēls. Naglas ezers.

Naglas ezers ir makrofītu ezers – tas nozīmē, ka biogēni ir koncentrējušies ūdensaugos, nevis planktonā, uz to norāda arī hidroķīmijas dati (maza kopējā P koncentrācija ūdenī, ļoti maza hlorofila koncentrācija). Naglas ezers ir nestratificēts, brūnūdens ezers, ar vidēju kvalitāti, atbilst dabiski eitrofa ezera statusam (aizaugšanas stadijā).

Naglas ezera pamatbaseinā dominē mežs, nedaudz arī lauksaimniecības zeme, D pusē – Svētais kalns (tā R daļā kailcirte). Krasts visapkārt aizaudzis, nepieejams, izņemot A krasta pussalu. Ezers ir ļoti sekls (iespējams, līmenis krities meliorācijas ietekmē), aizaugošs – lielākā daļa spoguļa laukuma aizaugusi ar virsūdens veģētāciju (niedres, grīšļi, kosas), pārējais spoguļa laukums aizaudzis ar peldlapu veģētāciju (dzeltenās lēpes, vietām ūdensrozes), iegrimuši veģētācija maz, virsūdens un peldlapu augājā grunts pārsvarā dūņaina, bez iegrimušās veģētācijas.

Pakšēnu ezers



Pakšēnu ezers ir piektais lielākais (41,6ha) ezers aizsargājamo ainavu apvidus „Vestiena” teritorijā, taču atšķirībā no pārējiem lielajiem ezeriem ir sekls (maksimālais dziļums konstatēts 2007.gada vasarā – 2,5m) brūnūdens ezers ar lielākoties dūņainu grunti un slīkšņainiem krastiem. Plašu teritoriju ezera dienvidu piekrastē aizņem niedru slīkšņa.

19. attēls. Pakšēnu ezers.

Ezeram raksturīga plaša virsūdens augāja josla, ko veido galvenokārt parastās niedres audzes, vietām arī plašas ezera meldra, upes kosas, lielās ežgalvītes audzes. Peldlapu augāju veido dzeltenās lēpes, vienkāršās ežgalvītes, sniegbaltās ūdensrozes, peldošās glīvenes un sīkās lēpes audzes. Zemūdens augājs ir mazāk izplatīts, to veido galvenokārt mieturu daudzlapas un spožās glīvenes audzes. Ezera ziemeļu daļā konstatētas blīvas pavedienveida zaļāļģu audzes.

Pakšēnu ezera A pusē dominē lauksaimniecības zeme, R pusē – mežs, daudzviet – krūmājs. Ezeram ir liels sateces baseins (ietek Lubeja, vidustecē uzņemot Ļaudonītes ūdeņus) un strauja ūdens apmaiņa – reizi 0,02 gados, t.i. 8 dienās. Ezers ir sekls, tomēr aizaugums nav liels – aizauguma joslas ir salīdzinoši šauras, peldlapu josla platāka R piekrastē (dominē dzeltenās lēpes), virsūdens joslā dominē niedres, arī meldri. Ūdens ir brūns (bagāts ar humīnvielām), tās ieplūst pamatā pa ieteškošo Lubeju, kuras baseinā ir plašs meliorācijas grāvju tīkls, kas savāc ūdeņus arī no purvainām teritorijām, kā arī Lubejā ietek Ļaudonīte, kura iztek no purva. Pakšēnu ezers ir diseitrofs, ar vidēju kvalitāti.

Pulgosnis



Pulgošņa (Āķēnu) ezeram (93,3ha) raksturīgas daudzveidīgas un sugām bagātas augu sabiedrības. Augāju veido parastās niedres, ezera meldra, dzeltenās lēpes, mieturu daudzlapas audzes, kā arī jauktas virsūdens, peldlapu un iegrimušo ūdensaugu audzes. Ziemeļrietumu līcī konstatētas blīvas pavedienveida zaļāļģu audzes.

20. attēls. Pulgosnis.

Pulgošņa krastā ir apbūve – gan bijušās viensētas, gan jaunas dzīvojamās mājas u.c. ēkas, arī lauksaimniecības zeme un mežs, gar ezeru krasts galvenokārt apaudzis ar krūmiem un kokiem, vietām klajš. Sateces baseins ir salīdzinoši mazs, ūdens apmaiņa ezerā notiek reizi gadā.

Pulgosnis ir sekls, skābeklis ir līdz pat gruntij, jo ezers ir pilnībā apmaisījies. Aizaugums tikai ezera piekrastē un apkārt abām saliņām, jo ezerā nav plašas seklūdens zonas, veģetācijas izplatīšanos apgrūtina arī ūdens viļņošana. Apkārt ezeram un saliņām ir niedru josla, peldlapu augājā dominē dzeltenās lēpes, iegrimušās veģetācijas josla šaura. Pie Pulgošņa atrodas Valsts akciju sabiedrības “Vidzemes ceļi” Madonas 10. ceļu pārvaldes Ērgļu iecirknis, kura mehāniski attīrītie notekūdeņi izplūst no ezera iztekošajā Āķēnupītē. Par notekūdeņu izplūdēm ezerā nav informācijas. Pulgosnis ir eitrofs, vidējas kvalitātes ezers, dabiski eitrofs ezers.

Dinišķu ezers



21. attēls. Dinišķu ezers.

Ezers ir izteikti brūnūdens. Krastā vērojama bebru darbība – R krastā nokaltuši bērzi, jo bebri aizsprostojuši iztekošo grāvi un applūdinājuši krastu, pacelts arī ezera līmenis.

Dinišķu ezera apkārtnē – mežs un lauksaimniecības zeme; visapkārt ezeram – šaura, purvainā pāraugušā krasta josla. Ezers ir mazs un dziļš. Seklūdens zonas ezerā nav, jo krasts ir pāraudzis un piekraste strauji padziļinās. Tādēļ arī piekrastes veģetācija ir nabadzīga – virsūdens augu josla ļoti šaura, tā izveidojusies uz pāraugušā krasta un ūdens robežas, peldlapu augu josla – šaura (dominē dzeltenās lēpes), vietām tās nav vispār.

Lauteres ezers



22. attēls. Lauteres ezers.

Ezerdobes platība ir aptuveni 19ha, atlikusī spoguļa laukuma platība – 6.6ha, ezers ļoti sekls – pārsvarā dziļums 1-1,5m. Pāraugumu pamatā veido niedres, vilkvālītes, grīšļi, papardes. Peldlapu augājā dominē dzeltenās lēpes, vietām ezerā – atsevišķas ūdensrožu audzes. Uz grunts dominē elši, vietām nelielas mieturaļģu audzes, daļa ezera ar dūņainu grunti, bez veģetācijas. Lauteres ezers ir makrofītu ezers (biogēni koncentrējušies makrofītos), uz ko norāda gan lielā makrofītu izplatība, gan hidroķīmijas dati – maza kopējā fosfora koncentrācija un ļoti maza hlorofila-a koncentrācija. Ezeram ir vidēja kvalitāte. Ezers tiek piesārņots ar notekūdeņiem – neattīrīti notekūdeņi ietek no mājām “Ezergaiļi” (ZA krastā) un no mājām “Niedras” (ZR krastā), kā arī uz ezeru novadīti lietus notekūdeņi no mazstāvu apbūves A krastā. Notekūdeņi no mazstāvu apbūves un no viesu nama “Lauteres muiža” tiek aizvadīti uz Lauteres NAI, nostādināti un iepludināti no Lauteres ezera iztekošajā grāvī.

Ezers atrodas blakus Lauteres ciemam – apmēram 0,4km uz A izvietota Lauteres ciema mazstāvu apbūve; ezerdobes tuvumā ir arī atsevišķas viensētas un vienģimenes mājas. Pārējo pamatbaseina teritoriju aizņem lauksaimniecības zeme, vietām mežs. Lielāko daļu agrākās ezerdobes aizņem pāraudzis krasts un niedru slīkšņa, ezera R daļa – gandrīz pilnībā pāraugusi.

Lipielu ezers



23. attēls. Lipielu ezers.

Ezera pamatbaseinā ir mežs, purvs, arī lauksaimniecības zeme. Visapkārt ezeram vairāk vai mazāk plata purva josla, ko veido pāraudzis krasts. Ezers ir ļoti sekls – pārsvarā 1-1,3m dziļš; ūdens apmainās reizi 0,8 gados (apmēram reizi 9 mēnešos). Virsūdens augājā – niedres (tuvāk krastam), meldri, kosas, grīšļi, vilkvālītes (piekrastē aiz pāraugušā krasta).

Seklākās vietās gar pāraugušo krastu – mieturaļģu josla, tās klātas ar dūņām. Ja dziļums pārsniedz 1m, mieturaļģes vairs nav sastopamas – ezera vidusdaļā grunts pamatā dūņaina, bez aizauguma, tikai vietām – atsevišķas elodejas, kuras sniedzas līdz pat ūdens virsmai, un glīvenes. Peldlapu augāju veido ūdensrozes (atsevišķas audzes pa visu ezeru) un peldošās glīvenes (tuvāk krastam).

Lipielu ezers ir makrofītu ezers, tomēr par mieturaļģu (hāru) ezeru to nevar uzskatīt, jo mieturaļģu izplatība nav pietiekami liela (dziļums un ūdens caurredzamība līdz gruntij atļauj tām augt visā ezera platībā) un vitalitāte ir tikai vidēja (audzes klātas ar dūņām, nīkuļo). Iespējams, ka mieturaļģu izplatību kavē mīksts ūdens (EVS 106 $\mu\text{S}/\text{cm}$). Lipielu ezeram ir vidēja kvalitāte.

Salājs



Salāja D krastā ir Vestienas ciema apbūve, pārējā apkārtņē – mežs un lauksaimniecības zeme; krastā gar ezeru koku un krūmu puduri, vietām krasts klajš; Vestienas ciema pusē un A krastā koki ir izretināti. Piekraste ir aizaugusi ar niedrēm, vietām niedru josla plata – iztekošās Saltupes rajonā, kā arī apkārt salām un pussalai. Peldlapu augu josla ir šaura, daudzviet tā iekļaujas virsūdens augu joslā. Ūdens apmaiņa Salājā notiek reizi 0,3 gados.

24. attēls. Salājs.

Salājs ir salīdzinoši sekls, stipri eitrofs, sliktas kvalitātes ezers. Kaut arī Salājs ir salīdzinoši liels un gandrīz apaļas formas (īpašības, kas veicina ūdens apmaisīšanos), tomēr ne vienmēr vasarā ūdens ir apmaisījies līdz gruntij. Pat neliela ūdens noslāņošanās Salājā izraisa skābekļa trūkumu piegrunts slānī, jo ezers ir barības vielām bagāts. 2007.gada vasaras otrā pusē bezskābekļa zona Salājā sākās jau no 4m dziļuma. Salāja kvalitāti negatīvi ietekmē Vestienas NAI notekūdeņi – ezeru piesārņo no Ilziņa tekošā Miltupīte, kā arī Vestienas ciema apbūve (D krastā), kas nav pieslēgta kanalizācijas tīklam. Salāja kvalitāte ir tikai nedaudz labāka par Ilziņa kvalitāti, kurā ir tieša Vestienas NAI izplūde. Uz Saltupes iztekas kādreiz bijis meniķis, kas šobrīd nedarbojas.

Sudzērdiņš (Sudārdiņš)



25. attēls. Sudzērdiņš.

Tā kā ūdenstilpne uzpludināta jau sen, ūdensaugu veģetācija ir attīstījies līdzīga dabiskām ūdenstilpēm raksturīgai. Virsūdens augājā dominē niedres, peldlapu augājā – dzeltenās lēpes, iegrimušajā augājā – raglapes, spožās glīvenes, skaujošās glīvenes. Ūdenstilpne ir salīdzinoši dziļa, stratificēta, ūdens apmainās reizi 0,1 gadā. Bezskābekļa zona sākās no 4m dziļuma. Sudzērdiņš ir eitrofs, kvalitāte – vidēja. Ūdenstilpnes kvalitāti ietekmē Vestienas notekūdeņi – Sudzērdiņš ir trešais virknē aiz Ilziņa un Salāja.

27. pielikums. Aizsargājamo ainavu apvidus "Vestiena" teritorijā esošo upju apraksts

Arona

Pie „Aroniešiem”, „Keirenēm” – biotops – krūmājs, aizaugušas, slīkšņainas pļavas. Neliels posms gar krastu pie „Aroniešu” mājām nopļauts, siens dedzināts krastmalā. Visā posmā aktīva bebru darbība, liels dambis uzcelts pirms meža, apmēram 150m augšpus mājām.

Lejpus dambja upe akmeņaina (60-70% gultnes), vietām smilšainas sēres. Upes platums no 2-4,5m, dziļums mainīgs, līdz 0.8m. Upe līkumaina, krasti izskaloti, apauguši ar dažādiem lakstaugiem un krūmājiem. Ūdens nedaudz duļķains.

Raksturīgi akmeņu sakopojumi, uz akmeņiem avotsūnu *Fontinalis* un sārtaļģu *Hildenbrandia rivularis* audzes. Apskatītajā posmā vairākās vietās vitālas glīvenes *Potamogeton alpinus* audzes.



26. attēls. Upes posms augšpus „Aroniešu” mājām.



27. attēls. Biotops 5.17. alpu glīvenes *Potamogeton alpinus* audzes upēs.

Apsēkotais posms atbilst Latvijas aizsargājamajiem biotopiem 5.1., 5.5., 5.7., 5.18.



28. attēls. Arona lejpus Birānu dzirnavām.



29. attēls. Biotops 5.13. stāvās berulas *Berula erecta* audzes upēs un to piekrastēs.

Arona starp Zelgausku un Birānu dzirnavām posmā „Aronieši”-Birānu dzirnavas atbilst Latvijas aizsargājamajam biotopam 5.13. Stāvās berulas *Berula erecta* audzes un 5.18. Upju straujteses.

Arona augšpus Iedzēniem, mājām „Ozoliņi” ir akmeņaina, vietām smilšainas un akmeņainas sēres. Vietām sakrituši un bebru nograuzti koki, nelieli bebru dambji, kas būtiski neietekmē upes ūdens līmeni. Ūdens dzidrs. Krasti ļoti stāvi, vietām klinšaini. Upes platums 7-9m, dziļums līdz 0.5m, straume vidēji ātra.

Visā posmā uz akmeņiem avotsūnu *Fontinalis* un sārtaļģu *Hildenbrandia rivularis* audzes, vietām nelielas ūdensgundegas *Batrachium sp.* audzes. Kopējais aizaugums neliels, segums līdz 10%.



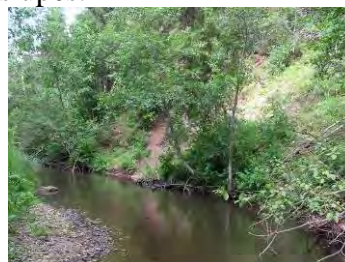
30. attēls. Biotops 5.1. akmeņu sakopojumi upēs (Arona pie „Ozoliņu” mājām).



31. attēls. Biotops 5.7. avotsūnu *Fontinalis* audzes upēs.



32. attēls. Biotops 5.15 ūdensgundegu *Batrachium* audzes upēs.



33. attēls. Arona – gravā pie “Ozoliņiem”.

Apsekotais posms atbilst Latvijas aizsargājamajiem biotopiem 5.1., 5.5., 5.7., 5.15., 5.18.

Kapupīte pie „Vilkārēm”. Grunts – grants, smilts, vietām akmeņaina. Krasti stāvi, apauguši ar kokiem un krūmiem. Straume redzama, upe ļoti līkumaina visā izietajā posmā. Akmeņi pārklāti ar bālganu dūņu kārtu, vietām uz akmeņiem *Fontinalis*, bet ļoti reti. Upe tek pa dziļu gravu līdz Aronai.

Ūdens duļķains, pavasarī tecējis balts, pārklājot akmeņus ar baltu duļķu kārtu.

Pie mājām uz upes pusi sausā tualete, jūtama kanalizācijas smaka, mūžveca izgāztuve gravas malā.

Upē veģetācijas nav, tikai atsevišķās vietās sūnas. Agrāk upē bijuši vēži, zivis, tagad jau vairākus gadus nav manīti. Augšpus un lejpus mājām esot vairāki bebru dambji.



34. attēls. Akmeņainā Kapupīte lejpus „Vilkārēm”.

Kapupīte pie „Jaunlīčiem”. Pie attīrīšanas iekārtām bebru dambis, ūdens duļķains. Vairāki bebru dambji ir starp attīrīšanas iekārtām un „Vilkārēm”. Posms pēc „Vilkārēm” akmeņains, upe tek caur dziļu gravu, ļoti līkumota. Atbilst biotopam 5.18., būtiska bebru ietekme.

Viešupe pirms „Kučuru” dzirnavām -upe ļoti akmeņaina, ļoti zems ūdens līmenis, krasti stāvi. Upes gultne augšpus koka tiltiņa (apmēram 200m) – grants, reti akmeņi, daudz sakritušu koku. Akmeņainajā posmā nelielas *Fontinalis* audzes, ūdens praktiski nav. Augšpus akmeņainā posma uz gultnes daudzās vietās zaļalģes. Akmeņu krāvumi visdrīzāk cilvēka veidoti, būvējot tiltu. Pie Viešūra ezera – ezera pusē lejpus caurtekas maza, aizaugusi niedrēm. Apsekotais upes posms neatbilst Latvijas un ES aizsargājamajiem biotopiem.

Raganīte pie „Geidāniem” – gultne smilšaina – dūņaina. Augšpus ceļa (apmēram 50 m) paliels bebru dambis, appludināts arī krūmājs abpus upei. Nesen uzbūvēta jauna caurteka, uzbērts ceļš.

Apskatītais upes posms bez veģetācijas, upes gultne ļoti mīksta, dūņaina, bez akmeņiem. Lejpus ceļa upē ļoti maz ūdens, nenotiek nekāda kustība. Krasti avoksnaini, pilnībā apauguši ar palieliem alkšņiem. Upes izteka – Bolēnu avots. Krasti ļoti avoksnaini, apkārtne neskarta uzreiz lejpus avota iztekas. Upes gultne – grants un akmeņi. Šajā posmā Latvijas īpaši aizsargājamais biotops – 5.18.



35. attēls. Raganīte lejpus iztekas no Bolēnu avota.

Bērzaune pie „Priekšēniem”, „Lāčplēšiem” – smilšaina, akmeņaina grunts, ap akmeņiem un uz gultnes saaugušas zaļāļģes. Upe ļoti līkumaina, daudz sakritušu koku. Vietām pārrauti bebru dambji (izskatās – straumes). Krastos krūmājs. Augšpus ceļa: visā apskatītajā posmā (150-200m) raksturīga akmeņaina grunts, daudz akmeņu krāvumu. Upes posms noēnots, uz akmeņiem sārtāļģu *Hildenbrandia rivularis* apaugums. Arī šajā posmā daudzviet zaļāļģes. Augstākie ūdens augi nav konstatēti apsekotajā posmā.

Ūdens dzidrs, ļoti daudz sakritušu un bebru sagāztu koku, dambju nav. Upe tek pa dziļu, skaistu gravu.



36. attēls. Biotops 5.5. hildenbrandijas *Hildenbrandia rivularis* audzes upēs.



37. attēls. Bērzaunes akmeņainā gultne, uz akmeņiem – hildenbrandijas.

Bērzaune pie „Vāverkalna”, „Divupēm”- šajā posmā līkumaina, akmeņaina, vietām smilšainas sēres. Uz akmeņiem sārtāļģu *Hildenbrandia rivularis* apaugums. Krasti stāvi, ūdens nedaudz duļķains. Daudz sagāztu koku, izjaukti bebru dambji. Apsekotie posmi atbilst Latvijas aizsargājamajam biotopam 5.5. Hildenbrandijas *Hildenbrandia rivularis* un 5.1. Akmeņu sakopojumi upēs.

Taleja Lielākā Bērzaunes pieteka (20km). Augšpus ceļa uz Talejas ezera pusi upe pārpurvojusies, pilnībā apaugusi ar dažādiem lakstaugiem – vīgriezēm, lēdzerkstēm, meža meldriem, latvāņu audzēm, kārķļu ceriem.

Tuvāk ceļam Bērzaune – Ērgļi krasti stāvāki, apauguši ar kokiem. Upīte neliela, grunts sastāvā smilts un grants.

Nenoēnotos posmos sastopamas nelielas ežgalvīšu *Sparganium sp.* audzes, atsevišķas elodejas *Elodea canadensis*, ūdensziedi *Lemna minor*, neliela audze glīvenes *Potamogeton alpinus* audze. Apsekotais upes posms neatbilst Latvijas un ES aizsargājamiem biotopiem.

Klaugupīte pie ceļa, kas ved no Vestienas uz Viešūra ezeru. Lejpus ceļa tek cauri kārķļu krūmājam, strauja, ūdens dzidrs. Grunts sastāvā rupja smilts un grants, pāri upītei un upītē sakrituši koki.

Upes platums šajā posmā 1-1,5m. Vietām nelielas avotu veronikas *Veronica beccabunga* audzes. Augšpus ceļam upe smilšaina, ļoti šaura (0,5m), daudz sakritušu koku, krasti izskaloti. Arī šajā posmā vietām nelielas avotu veronikas *Veronica beccabunga* audzes.

Apsekotais upes posms neatbilst Latvijas un ES aizsargājamiem biotopiem.

Miltupīte Pēc caurtekas straume ātra, gultne akmeņaina, krasti stāvi, upē daudz sakritušu koku. Apmēram pēc 20m straume kļūst lēnāka, pieaug aizaugums ar ūdensaugiem – avotu veronika *Veronica beccabunga*, zarainā ežgalvīte *Sparganium erectum*, meža meldrs *Scirpus sylvaticus*, uz gultnes zaļalģes, uz ūdens virsmas visā posmā mazie ūdensziedi *Lemna minor*.

Pirms ietekas Salāja ezerā uz upes uzpludināts dīķis, kas aizaudzis ar blīvām elodeju *Elodea canadensis* audzēm, virsūdens augu joslā kalmes *Acorus calamus* un niedres *Phragmites australis*. Aizaugums liecina par paaugstinātu piesārņojuma līmeni ūdenstilpē.

Leļpus dīķa upītē vairākās vietās zarainās ežgalvītes *Sparganium erectum*, kā arī atsevišķas skrajas elodeju un raglapes *Ceratophyllum demersum* audzes, atsevišķi parastās cirvenes *Alisma plantago-aquatica* ceri. Ieteka ezerā aizaugusi ar blīvām niedru audzēm.

Saltupe leļpus iztekas no Salāja ezera. Grunts sastāvā rupja smilts un grants, daudz detrīta, straume vidēji ātra. Krasti apauguši ar alkšņiem, neskarti, vietām upē ietek avotiņi. Upei raksturīgas sēres, kas apaugušas ar elodejām.

Visā apsekotajā posmā upē elodeju *Elodea canadensis* audzes, uz grunts zaļalģes. Īsā krūmāja neapēnotā posmā (10m) atsevišķi platlapu vilkvālītes *Typha latifolia* ceri un blīva ežgalvītes *Sparganium sp.* josla, atsevišķi parastās cirvenes *Alisma plantago-aquatica* ceri.

Aizaugums liecina par ieplūstošu piesārņojumu ūdenstilpē.

Tolka, pie ceļa Vestiena – Ērgļi. Upe iztaisnota, tecējums lēns, krasti purvaini, apauguši ar retiēm kārkļu ceriem, kalmēm *Acorus calamus*, niedrēm *Phragmites australis*, miežubrāļiem *Phalaris arundinacea*, bebrukārkliņiem *Solanum dulcamara*, grīšļiem *Carex sp.*, kosām *Equisetum sp.*

Upe gandrīz pilnībā aizaugusi ar lēpēm *Nuphar lutea*, ežgalvītēm *Sparganium sp.*, ūdens virsmu klāj ūdensziedi *Lemna minor*.

Pie iztekas no Sudzērdiņa ezera, leļpus dambim ir izveidojies dīķis, kas aizaudzis ar blīvām elodeju *Elodea canadensis* audzēm, lēpēm *Nuphar lutea*, ežgalvītēm *Sparganium sp.*, akmeņus klāj zaļalģes.

Veseta

Pie „Upeniekiem” (aizsargājamo ainavu apvidus „Vestiena” robeža) upe tek cauri pārpurvotām pļavām, aizaugusi ar elodejām *Elodea canadensis*, ežgalvītēm *Sparganium erectum*, glīvenēm *Potamogeton sp.*, cirvenēm *Alisma plantago-aquatica*, pa virsu peld ūdensziedi *Lemna minor*, zaļalģes. Visa ieplaka aizaugusi ar niedrēm *Phragmites australis*.

Pie „Jānīšiem” upes posms ar vidēji ātru straumi, dziļums 0.4-0.7m, aizaugums 60-70% no upes virsmas. Sugu sastāvā dominē lēpes *Nuphar lutea*, starp lēpēm trejdaivu ūdensziedi *Lemna trisulca* audzes, vietām skrajas elodejas *Elodea canadensis*, vienkāršās ežgalvītes *Sparganium emersum*, atsevišķas blīvas zarainās ežgalvītes *Sparganium erectum* audzes, piekrastē cirvenes *Alisma plantago-aquatica*, purva skalbes *Iris pseudacorus* ceri.

Valola pie ceļa Ērgļi – Jumurda, upes posms pēc iztekas no Pakšēnu ezera. Upes tecējums lēns, ūdens brūnganā krāsā. Grunts smilšaina, krasti dūņaini. Upē daudz sakritušu koku. Krasti apauguši ar alkšņiem, noēnojums daļējs. Abpus tiltam upē skrajas dzeltenās lēpes *Nuphar lutea*, parastās bultenes *Sagittaria sagittifolia*, ežgalvītes *Sparganium sp.* audzes. Vietām starp sakritušiem kokiem parastās spirodelas *Spirodela polyrrhiza*.

Apsēkotais upes posms neatbilst Latvijas un ES aizsargājamajiem biotopiem.

Lubeja aiz „Krastmaļiem”. Upe iztek no Stirnezera, tek gandrīz tikai cauri mežiem līdz ietekai Pakšēnu ezerā. Visā posmā upe regulēta un iztaisnota. Apsēkots upes posms pirms ietekas Pakšēnu ezerā. Upe regulēta un iztaisnota, tek caur pārpurvotu krūmāju. Straume nav redzama. Upē vietām lēpju *Nuphar lutea*, ežgalvīšu *Sparganium sp.* audzes. Krastmalas aizaugušas ar grīšļiem, vietām skrajas niedres *Phragmites australis*. Apsēkotais upes posms neatbilst Latvijas un ES aizsargājamajiem biotopiem.

28. pielikums. Nozīmīgākie pastāvošie un potenciālie tūrisma resursi un objekti aizsargājamo ainavu apvidus „Vestiena” teritorijā un priekšlikumi resursu apsaimniekošanai

<i>Resurss</i>	<i>Pagasts</i>	<i>Apsaimniekošanas priekšlikumi tūrisma kontekstā</i>	<i>Īss raksturojums</i>
DABAS RESURSI			
Ūdeņi			
Pulgosnis	Ērgļi		Ainaviskā ezera austrumu krastā atrodas brāļu Jurjānu memoriālās mājas „Meņģeļi”. Skaistākie skati uz ezeru paveras no tā dienvidu, ziemeļu un austrumu stāvjiem krastiem. Ezera spoguļi „izraibina” divas salas.
Kāla ezers	Vestienas	Esošās pludmales paplašināšana vai jaunas izveide. Publisko tualetu uzstādīšana	Ainaviskais Kāla ezers atrodas aizsargājamo ainavu apvidus „Vestiena” teritorijas DR daļā, un tā piecām salām ir piešķirts dabas lieguma statuss. Ezera ZA krastā ir izveidota peldvieta, bet tā apkārtnē atrodas vairākas zemnieku saimniecības, kurā var apskatīt mājputnu dzīvi, kā arī iegādāties lauksaimniecības produkciju.
Ilziņš, Ilziņa ezers	Vestienas	Informatīva stenda uzstādīšana	Ilziņa ezers izveidots 1799.gadā kā dzirnavu dīķis, appludinot Klaugupītes un Ilziņupītes satekas vietu Miltukroga ūdensdzirnavu vajadzībām. Ezers interesants ar to, ka tajā parādās un pazūd peldoša „sala”, kas sastāv no kūdras. Šī sala jau ir pieminēta 16. gs. beigās, taču pēdējo gadu laikā nav redzēta. Ezera aizsardzības nolūkos izveidots dabas liegums.
Talejas ezers	Vestienas	Skatu torņa vai platformas izveide Boķu kalnā	No Boķu kalna paveras skaists skats uz Talejas ezeru – vienu no visaugstāk virs jūras līmeņa esošajiem Latvijas ezeriem (235,7 m v.j.l.). Tā D krastā pie paša ezera spoguļa un Talejas upītes iztekas iegūlis ap 2 m augstais Talejas Velnakmens, par kura izcelsmi saglabājusies teika. Akmens ir samērā grūti pieejams.
Viešūrs	Vestienas	Lokāla velomaršruta izveide apkārt ezeram	Gleznainākais no aizsargājamo ainavu apvidus „Vestiena” teritorijā esošajiem ezeriem, ko sauc arī par Kaķīša ezeru (ir arī citi nosaukumi). Viešūram ir interesanta ezerdobe – lieli dziļumi (dažādi dati maksimālo dziļumu lēš no 21 līdz 43m) mijas ar sēkļiem, bet ezera spoguļi rotā divas nelielas salas – Kaķa sala un Cepurīte. Ezeru un tā apkārtni savos darbos sīki aprakstījis pazīstamais novadpētnieks Krūmiņtēvs. Viešūrs pazīstams ar lielo zivju bagātību. Makšķerēšana ir jāsaskaņo “Lido” makšķerēšanas bāzē. No Viešūra krastiem ir skaisti skati uz Gaiziņkalnu, Ūķelēnu kalnu, Puļpu kalnu un citiem pauguriem.

<i>Resurss</i>	<i>Pagasts</i>	<i>Apsaimniekošanas priekšlikumi tūrisma kontekstā</i>	<i>Īss raksturojums</i>
Bolēnu acu avots	Bērzaunes	Informatīva stenda uzstādīšana par avotu un „labas uzvedības normām”	Bolēnu Acu avotu uzskata par visaugstāk virs jūras līmeņa esošo Latvijas kāpjošo avotu un tam jau izsenis piedēvē spēju dziedēt acu kaites. Šī iemesla dēļ avots ir ne tikai populāra ūdens ņemšanas, bet arī agrāko un mūsdienu kulta vieta.
Pauguri, ainava, skatu vietas			
Pārsteigumkalns	Ērgļu	Esošās infrastruktūras pilnveidošana, pakalpojumu kvalitātes uzlabošana	Viena no populārākajām Madonas rajona kalnu slēpošanas un ziemas sporta atpūtas vietām Mika kalna ziemeļaustrumu nogāzē. Kalnu slēpošanas trašu augstuma starpība ir 35m, bet garums līdz 200m.
Bākūžu kalns	Jumurdas	Skatu torņa vai platformu izveide (vai ainavu stigu izveide) Bākūža vai Egļu kalnā	Ap 2km garā lielpaugura (orientēts Z-D virzienā) absolūtais augstums ir 272m v.j.l., virs apkārtnes tas paceļas līdz 57m. Bākūžu kalnam ir trīs virsotnes – Bākūzis, Egļu un Lants kalns. Pāri kalnam iet ceļš. Kaut arī kalns ir apaudzis ar mežu, dažviet no tā atrodami labi skatu punkti. Izveidotas kalnu slēpošanas trases.
Sirdskalns	Bērzaunes		Otrs augstākais Latvijas paugurs (297m v.j.l.). Salīdzinoši nesēn šo „nezināmo” kalnu klāja mežs, kas tagad nocirsts. Sirdskalns labi redzams no Vestienas – Gaiziņkalna ceļa.
Kaļvu un Boķu kalns	Vestienas	Skatu torņa vai platformas izveide Boķu kalnā	Divi pauguri – Kaļvu (275m v.j.l.) un Boķu (277m v.j.l.) kalns, kas atrodas rietumos no Gaiziņkalna starp Asmenīti un Talejas ezeru, veidojot ainavisku pauguru – ezeraiņu ainavu, caur kuru izlokas Vestienas – Gaiziņkalna ceļš.
Riekstu kalns	Vestienas		Mūsdienās sarunvalodā saukts arī par „Lido kalnu” atrodas nedaudz vairāk par kilometru ziemeļos no Gaiziņkalna. Uz paugura uzstādīti divi plātera tipa pacelāji pieaugušajiem un divi slīdlentes pacelāji bērniem. Kalnā izveidotas kalnu slēpošanas un snoborda trases, pieejami instruktoru pakalpojumi, inventāra noma, bistro. Distanču slēpotāji ziemā pa labiekārtotu trasi var doties uz Gaiziņkalnu. Skatu vieta.
Bolēnu kalns	Bērzaunes	Skatu platformas vai torņa izveide	Izteikts paugurs (283m v.j.l.) austrumos no Gaiziņkalna, kura DA nogāzē iztek Bolēnu avots. Bolēnu kalnā atrodas viena no Latvijas augstāk novietotajām viensētām. Skatu vieta.

<i>Resurss</i>	<i>Pagasts</i>	<i>Apsaimniekošanas priekšlikumi tūrisma kontekstā</i>	<i>Īss raksturojums</i>
Gaiziņkalns	Bērzaunes	Vecā skatu torņa demontāža un jauna skatu torņa izveide. Distanču slēpju trašu tīkla izveide un uzturēšana Gaiziņkalna apkārtnē	Augstākais Latvijas un otrs augstākais Baltijas paugurs, kura virsotne atrodas 311,6m v.j.l. Ap 1km garais un 650m platais Gaiziņkalns paceļas ap 60m virs tuvākās apkārtnes. Paugura gravu saposmotās nogāzes lielākoties apaugušas ar mežu. No kalna virsotnes paveras ainava uz Vidzemes augstienes pauguriem un Viešūru (Kaķīša ezers). Gaiziņkalnā uzstādīts piemiņas akmens, jo 1930.gadā Gaiziņkalnu apmeklējis Valsts prezidents Alberts Kviesis. Paugura D nogāzē meklējams Kārļa Ulmaņa avots, kas sausā laikā gan izsīkst. Kalna galā 1978.gadā sāka celt torni, ko diemžēl nepabeidza, un šobrīd vēl joprojām tas atrodas avārijas stāvoklī un tūristiem ir slēgts! Noturīgās sniega segas dēļ Gaiziņkalns izsenis ir iecienīts ziemas sporta centrs. Gaiziņkalna nogāzēs iekārtotas vairākas slēpošanas trases, kam doti savi, jau gadu desmitiem tautā pazīstami nosaukumi – Dāmu paradīze, Golgāta u.c. Ļoti populāri ir ikgadējie Gaiziņa ziemas karnevāli. Gaiziņkalnā izveidota ap 2km gara dabas un izziņas taka.
Dārznīcas kalns	Aronas	Jaunu informatīvo stendu uzstādīšana, apskates takas labiekārtošana	Viens no izcilākajiem (virs apkārtnes paceļas par aptuveni 30m) Latvijas pilskalniem, kuru 1930.gadā aprakstījis E. Brastiņš. Pēc viņa uzskatiem, Dārznīcas kalnā atradusies senajos rakstos pieminētā Negestes pils.
Ainavisks ceļš	Vestienas	Informatīvs stends ceļa malā par redzamajām ainavām un objektiem	Kā viens no ainaviskākajiem aizsargājamo ainavu apvidus „Vestiena” teritorijas esošajiem ceļiem ir Vestienas – Gaiziņkalna ceļš.
Dižkoki, parki			
Bekseru dižozols	Vestienas	Informatīvas zīmes uzstādīšana	Dižozols ar stumbra apkārtmēru 6,8m.
Vālēnu ozols	Aronas	Informatīvas zīmes uzstādīšana, apkārtnes „sakopšana”	Dižozols ar stumbra apkārtmēru 6,9m.
Vestienas parks	Vestienas		Veidots 19.gs. vidū romantiskā ainavu parka stilā. Vestienas muižas parka dīķi veidoti no kādreizējiem aizsarggrāvjiem. Parkā atrodas muižas klēts un stallis, kā arī labiekārtota atpūtas vieta.

<i>Resurss</i>	<i>Pagasts</i>	<i>Apsaimniekošanas priekšlikumi tūrisma kontekstā</i>	<i>Īss raksturojums</i>
KULTŪRAS – VĒSTURES RESURSI			
Pilskalni			
Vējavas pilskalns	Jumurdas		Ar egļu mežu noaugušajā pilskalnā, kas atrodas ap 25m augstā paugurā, atrastas trauku lauskas un ogles. Par pilskalnu saglabājušās teikas un nostāsti.
Lauteres pilskalns	Aronas	Norādes un informatīva stenda izvietošana	Pēc dažām versijām – Lauteres pilskalnā atradusies senā Nāgestes pils (šo versiju gan noraida E.Brastiņš). Pilskalnā arheoloģiskajos izrakumos konstatētas lauskas, kauli u.c. Teikas par apslēptu naudu
Dārzniecības pilskalns	Aronas	Jaunu informatīvo stendu uzstādīšana, apskates takas labiekārtošana	Sk. Dārzniecības kalns.
Bindēnu pilskalns	Bērzaunes		Ap 20m augsts ar mežu apaudzis paugurs, domājams, pilskalns.
Aronas pilskalns	Bērzaunes	Informatīva stenda izvietošana	Ainaviski izteiksmīgais un iespaidīgais pilskalns atrodas Aronas labajā krastā, Madonas-Pļaviņu šosejas malā. Pilskalnā ir izteikts četrstūra veida plakums un ļoti stāvas, 10-15m augstas mākslīgi pārveidotas nogāzes. Pilskalnā un tā apkaimē esošajos kapulaukos 20.gs. sākumā un vidū veikti arheoloģiskie izrakumi, kur atrastas 10.-12.gs. vietējo amatnieku gatavotas dzelzs, bronzas un sudraba senlietas – darbarīki un rotaslietas. Izteikts pieņēmums, ka 13.gs. tas, iespējams, bijis seno latgaļu Mārcienas novada centrs. Pilskalna plakums senatnē arts, vēlāk tajā ierīkota sarīkojumu vieta. Teikas vēsta, ka pilskalnu senatnē sanesuši karavīri ar cepurēm. Viens no iespaidīgākajiem Latvijas pilskalniem.
Muižas			
Vestienas muiža	Vestiena	Sabojāto informatīvo stendu atjaunošana	Muižas pils celta 18.gs., domājams, uz 17.gs. munīcijas noliktavas (pēc citas versijas – uz nocietinātas skanstes) pamatiem. Ēkas centrālajā daļā ir uz kolonnām balstīts lievenis. Pils priekšplānā veidots parādes laukums, ko apjož lokveida ceļš. Līdz pat mūsdienām saglabājusies arī muižas klēts un stallis. Šobrīd muižas pili apsaimnieko Vestienas pamatskola. Pie Vestienas muižas uzņemtas filmas “Mērnieku laiki” ainas. Parkā izveidota izziņas taka.

<i>Resurss</i>	<i>Pagasts</i>	<i>Apsaimniekošanas priekšlikumi tūrisma kontekstā</i>	<i>Īss raksturojums</i>
Vējavas muiža	Jumurdas		Muižas koka dzīvojamā ēka celta aptuveni 1800.gadā. Saglabājusies arī mūra dzīvojamā ēka un saimniecības ēkas. Vējavas muižas dārzs ir bijis viens no pirmajiem Latvijas muižu dārziem (minēts 1680. gadā).
Lauteres muiža	Aronas	Informatīva stenda izvietošana	Muižas komplekss ievērojams ar 19.gs. celto un 20.gs. pārveidoto kungu māju, kurā mūsdienās izveidots viesu nams. Saglabājusies arī dārznieka māja, saimniecības ēkas un stūra tornis. Muižu iejož parks.
Baznīcas			
Vestienas pareizticīgo baznīcas drupas	Vestienas	Šobrīd apmeklētājiem bīstams	1876.-1878.gadā celtā pareizticīgo baznīca tika sabombardēta Otrā pasaules kara laikā 1944.gadā. Līdz mūsdienām saglabājušās tikai dievnama drupas.
Vestienas luterāņu baznīcas drupas	Vestienas	Šobrīd neizmantojams objekts	1590.gadā Kāla ezera krastā tikusi uzcelta pirmā – koka, 17.gs. – pirmā mūra, bet 1744.gadā – pēc kārtas trešā baznīca. 1746.gadā dievnams nodega, to atjaunoja, bet 1974.gadā nodega otro reizi. 1989.gadā pie baznīcas drupām uzstādīja pieminekli netaisni cietušajiem Vestienas iedzīvotājiem. Pagājušā gadsimta sešdesmito gadu beigās baznīcā uzņemtas filmas „Mērnieku laiki” fragmenti.
Bērzaunes luterāņu baznīca	Bērzaunes	Informatīva stenda izvietošana	Bērzaunes luterāņu baznīcas celtniecībai bijušas vairākas kārtās. Dievnama vecākā – altāra daļa – ir apmēram 600 gadus veca. Saglabājušās teikas par baznīcas izcelsmi, kuras sienā iemūrēts dzīves cilvēks un pazemes ejām zem tās u.c. Baznīca mūsdienās tiek atjaunota.
Bērzaunes pareizticīgo baznīca	Bērzaunes	Šobrīd neizmantojams objekts, apmeklētājiem bīstams	Laikā, kad 19.gs. vidū lielākā daļa bērzauniešu pārgāja pareizticībā, 20.gs. tika celts dievnams. Līdz mūsdienām saglabājušās tikai tā drupas.
Bērzaunes pilsdrupas	Bērzaunes	Vēlāma pilsdrupu konservācijas darbi	Domājams, ka Rīgas arhibīskapa vasaļu Tīzenhauzenu pils celta 1340.gadā. Pirmās rakstiskās ziņas par pili saglabājušās no 1380.gada. Līdz šodienai saglabājušās tikai pils drupas.

<i>Resurss</i>	<i>Pagasts</i>	<i>Apsaimniekošanas priekšlikumi tūrisma kontekstā</i>	<i>Īss raksturojums</i>
Muzeji			
„Braki”	Jumurdas	Informatīvs stends, ja tiek veidota velomaršruta Ērgļi – Braki – Meņģeļi – Ērgļi velomaršruta infrastruktūra	Rakstnieka Rūdolda Blaumaņa (1863-1908) dzīves un radošā darba vieta. Braku kalnā ēkas celtas 19.gs. sākumā un laika gaitā tajās dzīvojušas vairākas zemnieku ģimenes. Savukārt, muzejs Brakos dibināts 1959.gadā. Braku sētas astoņas ēkas atspoguļo 19.gs. un 20.gs. mijas Ērgļu novada zemnieku dzīvi Saimniecības ēkās – rijā, klētīs, kūtī un pirtī – iekārtota etnogrāfiska ekspozīcija, kas ataino vidi, kādā dzīvojuši un strādājuši tajos laikos. Katru gadu “Brakos” notiek tradicionālie muzeja pasākumi: rakstnieka dzimšanas dienas atcere 1.janvārī, Rūdolda dienas talka 17.aprīlī, vasaras darba sezonas atklāšana, Jāņu ielīgošana un muzeja vasaras sezonas noslēgums.
„Meņģeļi”	Ērgļu	Informatīvs stends, ja tiek veidota velomaršruta Ērgļi – Braki – Meņģeļi – Ērgļi velomaršruta infrastruktūra	Latviešu klasiskās mūzikas pamatlicēju brāļu Pētera, Andreja, Jura un Pāvula Jurjānu dzimtās mājas, kas celtas skaistā vietā pie Pulgošņa ezera. Jurjāni šeit sākuši saimniekot 19.gs. sākumā. Šobrīd Meņģeļos var iepazīties ar Jurjāniem veltītu ekspozīciju (muzejs atklāts 1978.gadā), piedalīties aušanas darbos, atpūsties skaistā ezera krastā un izmēģināt melno pirti.
Citi			
Kalnadibenu robežakmens	Jumurdas	Grūti atrodams, šobrīd neizmantojams objekts	1,1m augsts un 2,3m garš akmens, kurā iekalts gada skaitlis „1808” un zīme, kas līdzīga mājas zīmogam. Uzkata, ka akmens bijis kā robežakmens starp divu saimniecību zemēm.
Talejas Velnakmens	Bērzaunes	Grūti pieejams, šobrīd neizmantojams objekts	Sk. pie Talejas ezera.
Griblejas tilts			Akmens velvju tilts, kas celts pāri Raganītes upītei.
Ciskānu akmens krāvums	Aronas	Grūti atrodams, šobrīd neizmantojams objekts	Sena kulta vieta, par kuru saglabājušies dažādi nostāsti.

<i>Resurss</i>	<i>Pagasts</i>	<i>Apsaimniekošanas priekšlikumi tūrisma kontekstā</i>	<i>Īss raksturojums</i>
CITI RESURSI			
Zemnieku saimniecības, amatnieki (Lauku labumu saimniecības)			
Podnieka nams	Ērgļi		Aktīvas darbošanās - māla trauku virpošana, zīda un drēbju apgleznošana, zīmēšana, bungu taisīšana, floristikas darbi u.c. piedāvājums.
z/s Jāņkalni	Vestienas		Saimniecībā plašā teritorijā audzē avenes, zemenes, dzērvenes un krūmmellenes. Iespējama ogu iegāde, degustācija un ekskursijas.
z/s Aparēni	Vestienas		Saimniecībā audzē dažādu šķirņu baložus u.c. putnu šķirnes. Iespējama ekskursija un dekoratīvo stādu iegāde no daiļdārza.
z/s „Sveķi”	Bērzaunes		Zemnieku saimniecībā izveidots Baltijā modernākais trušu dārzs, kur dzīvnieki eksponēti būros un plašos voljēros. Sveķos audzē ap 11 šķirņu trušus, kuru kopskaits nereti sasniedz trīs tūkstošus. Plašajā kompleksā ir izveidota speciāla telpa ekskursantiem ar stikla logu, pa kuru var iepazīties ar ražotni. Iespējama trušu šķirņu mazuļu, gaļas, ādas, ādas pārstrādes produktu iegāde, ekskursija un konsultācijas u.c.

29. pielikums. Priekšlikumi iespējamiem ar tūrisma attīstību saistītiem apsaimniekošanas pasākumiem aizsargājamo ainavu apvidus „Vestiena” teritorijā

Rīcība	Skaidrojums
Marķētu tūrisma maršrutu / taku izveide	
Kājnieku tūrisma maršruti / dabas takas	Kājnieku-nūjotāju tūrisma maršruta: Vestiena – Gaiziņkalns izveide (marķējums, informācija, atpūtas vietas) un tā savienošana kopēja taku tīklā ar esošajām dabas takām.
Velomaršruts	Velomaršrutu izveide, to marķēšana dabā un atbilstošo veloinfrastruktūras elementu nodrošinājums (velostatīvi, norādes, informācijas stendi – kartes). Iespējamie maršrutu varianti: Ērgļi – Vestiena – Gaiziņš – Bolēni – Zelgauska – Madona; Ērgļi – Vestiena – Gaiziņš – Viesiena – Zelgauska – Madona, Ērgļi – Braki – Meņģeļi – Ērgļi (jau piedāvāts velotūrisma maršruts); Ērgļi – Vestiena – Vējjava – Jumurda – Ērgļi; Madona – Lautere – Viesiena – Gaiziņkalns – Bērzaune – Madona u.c. Maršruts Jumurda – Ērgļi – Vestiena – Gaiziņkalns – Viesiena – Zelgauska – Madona un tā alternatīvais variants cauri Bērzaunei ietilpst kā viens no šobrīd plānotā EUROVELO 11 maršruta posmiem!
Autotūrisma maršruts	Ērgļi – Vestiena – Gaiziņš – Zelgauska – Madona, iekļaujot ainaviskākos ceļus.
Distanču slēpošanas maršruts	Jaunu distanču slēpošanas maršrutu izveide un uzturēšana. Iespējamās teritorija: apkārt Viešūra ezeram un Gaiziņkalnam.
Labiekārtotu skatu vietu izveide	
Skatu tornis Gaiziņkalnā	Jauna skatu torņa izbūve Latvijas augstākajā reljefa punktā.
Citas skatu torņu izveides potenciālās vietas	Iespējamie varianti: Boķu kalns vai tā apkārtnē (skats uz Talejas ezeru, Gaiziņkalnu, Sirdskalnu un Vestienas pauguraines centrālo daļu), Bolēnu kalna apkārtnē (skats uz Gaiziņkalna apkārtni un Vestienas pauguraines lielpauguru masīvu), Sirdskalns (skats uz Talejas ezeru un Vestienas pauguraines centrālo daļu), Rūsiņkalnā vai tā apkārtnē (skats uz Jumurdas ezeru un Vestienas pauguraines rietumdaļu)
Skatu platformu izveides potenciālās vietas	Iespējamie varianti: Meņģeļu apkārtnē (skats uz Meņģeļu muzeju, Pulgošna ezeru), Kāla ezera ziemeļu krastā pie Ērgļu – Bērzaunes (P81) ceļa), Lauteres pilskalnā, Bākūžu kalnā (skats uz Gaiziņkalna lielpauguru masīvu), Aronas pilskalnā.

Rīcība	Skaidrojums
Tūrisma informācijas sagatavošana un izvietošana	
Tūrisma informācijas stendu par atsevišķiem nozīmīgākajiem dabas un kultūras pieminekļiem izvietošana	Informatīvu stendu sagatavošana un izvietošana pie iepriekš 2.pielikumā minētajiem tūrisma resursiem/objektiem, ievērojot ĪADT vienoto stilu. Stendus ieteicams novietot pie šādiem objektiem: Kāla ezers, Ilziņa ezers, Viešūrs, Bolēnu acu avots, Bākūžu kalns, Gaiziņkalns, Riekstu kalns, Dārznīcas kalns, Bekseru dižozols, Vālēnu ozols, Vestienas parks, Lauteres pilskalns, Dārznīcas pilskalns, Aronas pilskalns, Bērzaunes luterāņu baznīca, Bērzaunes pilsdrupas, Braki, Meņģeļi, Talejas Velnakmens, Podnieka nams, z/s Jāņkalni, z/s Aparēni, z/s Sveķi.
Kompleksu tūrisma informācijas stendu par tūrisma iespējām izvietošana aizsargājamo ainavu apvidus „Vestiena” teritorijā	Tūrisma informācijas stendu par tūrisma iespējām (ievērojot vienoto ĪADT stilu) aizsargājamo ainavu apvidus „Vestiena” teritorijā sagatavošana un izvietošana nozīmīgākajos ceļu krustojumos, populārākajos tūrisma objektos (Meņģeļi, Gaiziņkalns, Kāla ezers, Riekstu kalns), nozīmīgākajās apdzīvotajās vietās (Ērgļi, Vestiena, Bērzaune, Zelgauska, Lautere, Jumurda) un pie teritorijas robežām (iebraucot no Ērgļu puses – P 81 ceļš, iebraucot no Madonas puses – P 81 ceļš un pie P 31 ceļa).
Informējošo stendu par dabas vērtību saudzīgu izmantošanu un aizsardzību izvietošana	Informatīvo stendu par dabas aizsardzības ierobežojumiem izvietošana Kāla ezera salās – dabas lieguma teritorijā.
Informatīva materiāla – tūrisma ceļveža sagatavošana un izdošana	Informatīvs tūrisma ceļvedis ar kvalitatīvu kartogrāfisko materiālu par aktīvā tūrisma iespējām aizsargājamo ainavu apvidus „Vestiena” teritorijā, informācija par tūrisma maršrutiem, infrastruktūras objektiem un piedāvātajiem tūrisma produktiem.

30. pielikums. Ar tūrismu saistītie uzņēmumi un to piedāvājums (infrastruktūra) aizsargājamo ainavu apvidus „Vestiena” teritorijā

<i>Tūrisma uzņēmums</i>	<i>Pagasts</i>	<i>Naktsmītne</i>	<i>Ēdināšana</i>	<i>Atpūtas, semināra, svinību u.c. telpas</i>	<i>Pirts</i>	<i>Telšu vieta</i>	<i>Peldvieta</i>	<i>Sporta aktivitātes u.c.</i>	<i>Laivu noma</i>	<i>Velo noma</i>	<i>Zirgu izjādes u.c.</i>	<i>Kalnu /distanču/ slēpošana snovbords u.c.</i>	<i>Muzejs/ekspozīcija/</i>	<i>Dabas takas/ tūrisma maršruti</i>	<i>Lauku produkti</i>	<i>Mājdzīvnieki</i>	<i>Amatniecība</i>	<i>Makšķerēšana/ medības</i>
“Kalmes”	Ērgļi								+									
“Podnieka names”	Ērgļi																+	
“Meņģeļi”	Ērgļi												+					
“Braki”	Ērgļi												+					
“Kaļvi”	Jumurdas										+							
“Bākūzis”	Jumurdas	+		+		+		+	+	+		K/S						
“Briežklani”	Jumurdas											K						
“Kālezers”	Vestienas					+		+	+									
“Lido” bāze	Vestienas	+	+	+	+	+	+	+	+			K/D/S						+
“Ielāpi”	Vestienas	+					+											
“Aparēni”	Vestienas													+	+			
“Vestienas muiža”	Vestienas	+												+				
“Jānkalni”	Vestienas													+				
Kaf. “Ilziņkalni”	Vestienas		+															
“Kalnozoli”	Vestienas					+			+									
“Pakalniēši”	Vestienas	?		+		+	+											+
“Lauteres muiža”	Aronas	+		+		+			+									+
“Kučuru dzirnavas”	Aronas	+		+	+	+		+	+									+
v/n “Gaiziņstars”	Bērzaunes	+	+	+						+								
“Piekūni”	Bērzaunes													+				
“Stikliņi”	Bērzaunes										+							
Kaf. “Golgāts”	Bērzaunes		+															
Kaf. “Gaiziņkalns”	Bērzaunes		+															
“Gaiziņkalns”	Bērzaunes											K						
“Abrienas”	Bērzaunes	+	+		+	+		+	+	+								+
v/n “Kadiķi”		+	+	+	+		+											+
“Līvi”	Bērzaunes																	
“Sveķi”	Bērzaunes																	

31. pielikums. Plāna izstrādes laikā notikušo sanāksmju protokoli

Informatīvā sanāksme par dabas aizsardzības plāna uzsākšanu aizsargājamo ainavu apvidum „Vestiena” un dabas liegumam „Ilziņa ezers” 2007.gada 11. maijā plkst. 11:00 Vestienas pagasta padomē („Pagastmāja”)

Dalībnieku reģistrācija

NPK	Vārds, uzvārds	Pārstāvētā institūcija/ ģipašums
1.	Ieva Vilnīte	Brāļu Kaudzīšu muzejs „Meņģeļi”, Ērgļu pag.
2.	Ilmārs Bodnieks	Dabas aizsardzības pārvalde
3.	Sindra Elksne	Dabas aizsardzības pārvalde
4.	Lelde Eņģele	Latvijas Dabas fonds
5.	Dzintars Pomers	SIA „LIDO”, Vestienas pag., „Kalna dzīšļi”
6.	Vīta Robalte	Vestienas pag., „Kalna dzīšļi”
7.	Velta Lapiņa	Jumurdas pag., „Laktas”
8.	Vaira Roziņa	Jumurdas pag., „Laktas”
9.	Meldra Langenfelde	
10.	Lauris Krievs	Madonas rajona padome
11.	Evita Jākobsone	Madonas rajona padome
12.	Voldemārs Ļaunlaskis	Lejaslubejas, Vestienas pag.
13.	Vīta Sīpola	Vestiena
14.	Dace Rācene	Madonas Virsmežniecība
15.	Uldis Ļoļāns	Madonas reģionālā vides pārvalde
16.	Modris Spaile	Ērgļi, Blaumaņa 2a-6
17.	Biruta Nebare	Vestienas pag., „Gretes”
18.	Miervaldis Āriņš	Ērgļu pagasta z/s „Ramulēni”
19.	Anita Ločmele	Šnēpa, Bērzaunes pag.
20.	Jolanta Bāra	VAAAAP
21.	Inta Luse	VAAAAP
22.	Jānis Silovs	d.p. Daugavas loki
23.	Guna Baltiņa	Vīdusdaugavas mežsaimniecība
24.	Vīja Zīle	Blaumaņa 2a-5, Ērgļi
25.	Emma Cera	J. Grota 1-27, Ērgļi
26.	Dace Ozoliņa	VAAAAP, proj. asistente
27.	Mihails Čeburaškins	VAAAAP

Protokols

Informatīvās sanāksmes mērķis: iepazīstināt ar dabas aizsardzības plāna būtību, izstrādes gaitu, uzklaut ieteikumus, komentārus, atbildēt uz neskaidrajiem jautājumiem.

Informatīvās sanāksmes dalībnieki: pārstāvji no Dabas aizsardzības pārvaldes, Latvijas Dabas fonda, Madonas rajona padomes, Madonas Virsmežniecības, Madonas reģionālās vides pārvaldes, Vīdusdaugavas mežsaimniecības, zemes ģpašnieki un Vestienas aizsargājamo ainavu apvidus attīstības padomes darbinieki.

Sanāksmes atklāšana:

Jolanta Bāra, VAAAAP projekta vadītāja un dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītāja.

Pateicās klātesošajiem par ierašanos. Informēja par projektu, finansējuma avotiem, projekta finansējuma izlietojumu, projekta ilgumu, aktivitātēm, iepazīstināja ar projekta dalībniekiem. Informēja par tām aktivitātēm, kas attiecas uz zemes ģpašniekiem, ko zemes ģpašnieks iegūst no projektā veiktajiem pasākumiem (vērtīgo ģlavu apsaimniekošana, latvāņu iznīdēšana, ūdeņu aizsardzība, mežu apsaimniekošana – visās šajās aktivitātēs piedalīsies arī eksperti). Ievadinformācija par dabas aizsardzības plānu.

Informācija par dabas aizsardzības plāna būtību, nozīmi, izstrādes procedūru:

Sindra Elksne, Dabas aizsardzības pārvaldes pārstāve.

Informēja par dabas aizsardzības vēsturi Latvijas teritorijā, aizsargājamo teritoriju skaitu, platību, klasifikāciju, aktivitāšu ierobežojumu apjomu šajās teritorijās. Tika izklāstīta iesaistīto pušu klasifikācija, to apraksts, dabas aizsardzības plāna loma iesaistīto pušu komunikācijas procesā.

Tika sniegta informācija par Dabas aizsardzības pārvaldes funkcijām – kādi pasākumi, kurās teritorijās tiek veikti; Dabas aizsardzības pārvaldes dalība dabas aizsardzības plānu izstrādē - realizēšana, kompensāciju pieteikumu izvērtēšana, izmaksāšana.

Informēja par dabas aizsardzības plānu izstrādes procesu, teritorijām, kurām plāns jau izstrādāts; sabiedrības iesaistīšanu plāna izstrādē; sanāksmes mērķi – izveidot uzraudzības grupu, kas vērtēs plānu tā izstrādes procesā, sniegs priekšlikumus veiksmīgākai plāna izveidei; sanāksmju skaitu, dalībnieku tiesībām, pienākumiem.

Informēja par sabiedrisko apspriešanu, tālākajām plāna izstrādes procedūrām.

Stāstīja par dabas aizsardzības plāna saturu – ģeogrāfisko, klimatisko informāciju, teritoriālo novērtējumu, apsaimniekošanas pasākumiem (tie nav obligāti), teritorijas zonējuma priekšlikumu;

dabas aizsardzības plāna realizācijas procesu – potenciālo finansējuma avotu apraksts, plāna atjaunošana pēc realizācijas beigām.

Informācija par dabas aizsardzības plāna izstrādi Vestienas aizsargājamo ainavu apvidū:

Jolanta Bāra, VAAAAP projekta vadītāja un dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītāja.

Informēja par NATURA 2000 LIFE Nature programmu, kas finansē daļu projekta; iepazīstina ar iesaistītajām pusēm – 7 partneriem, pārējiem finansētājiem. Iepazīstināja ar aizsargājamo ainavu apvidus "Vestiena" robežām, papildus aizsargājamajām teritorijām, dabas vērtībām, kas atrodas apvidū.

Informēja par to, kādā veidā plāna izstrāde atvieglo teritoriālo apsaimniekošanu, ierobežojumu intensitāti, nepieciešamību informēt plāna veidotājus, uzraudzības grupu veidošanas procesu, ekspertu funkcijām.

Informēja par projekta pasākumiem, aktivitāšu secību; projekta kontaktiem; skolēnu zīmējumu konkursu uzlīmju veidošanai.

Jautājumi, komentāri, diskusijas:

- *Ir divi jauni eksperti – kultūrvēstures un tūrisma eksperts. Kurš cilvēks konkrēti tas ir, jo šajās jomās nav apstiprināta ekspertu saraksta? Par tūrisma ekspertu piekritis būt Juris Smaļinskis, Vidzemes augstskolas docents, kuram ir liela pieredze darbā ar tūrisma jautājumiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās. Kultūrvēstures eksperts būs kāds no Valsts Kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas.*
- *Kas tad īsti ir eksperts? Nav obligāta prasība, lai dabas aizsardzības plāna izstrādē tiktu piesaistīti tikai eksperti, kas ir Vides un Zemkopības ministrijas apstiprinātajā mikroliegumu ekspertu sarakstā. Piemēram, profesore Aija Melluma (ainavu eksperte) nav šajā sarakstā, bet viņas eksperta kvalifikācija nav apšaubāma.*
- *Jautājums par projektā paredzētajiem pasākumiem – vai valsts institūcijas jau nav veikušas tos konkrētajām teritorijām, vai darbi nepārklājas? Vai projekts ietver tikai Vestienu? Vai tad šī teritorija jau nav apsaimniekota? – Ja ir, tad tā taču ir naudas izšķiešana, ja projekts būtībā dara to, kas jau ir izdarīts! Projektu finansē ES LIFE-Nature programma, un tāpat kā jebkuru ES fondu piesaistes gadījumā, donora strikta prasība ir nepieļaut dubulto finansēšanu no ES fondiem. Tādēļ mums jāraugās, lai projekts nefinansētu tos pasākumus, kuriem iespējams saņemt finansējumu no Lauku Atbalsta dienesta (LAD). Tādēļ mums jāatrod tie bioloģiski vērtīgie zālāji, kurus LAD nav atzinis par lauksaimniecības zemi labā lauksaimniecības stāvoklī, un tādēļ nefinansē*

tās apsaimniekošanu. Tāpat latvāņu aizņemtās platības jāatrod tādas, kas aizņem mazāk nekā 5 ha, jo 5 ha un lielāku platību latvāņu iznīcināšanu finansē caur LAD.

- *Kurš dokuments tad galu galā ir svarīgāks – pašvaldības teritorijas plānojums vai jūsu? Dabas aizsardzības plānam ir rekomendējošs raksturs, bet teritorijas plānojumā tas ir jāņem vērā.*
- *Pēc pāris gadiem tik un tā būs jābūt veiktai inventarizācijai, tad taču tā ir naudas izšķiešana, jo tas būs jādara vēlreiz! Acīmredzot runa ir par monitoringu, tā ir sistēma, kas novēro, vai jau atklātās dabas vērtības tiek saglabātas. Pašlaik ir zināms, ka dabas vērtības teritorijā ir, bet nav precīzi zināms, kur tieši.*
- *Kā tiks organizētas darbības konkrēta īpašnieka īpašumā? Vai īpašnieki tiks informēti par pasākumiem, kas tiks veikti uz viņam piederošās zemes? Mēs to nevaram garantēt, jo īpašnieku ir ļoti daudz un mums nav visas kontaktinformācijas, pie tam normatīvie akti to nepieprasa. Par Gaiziņkalna dabas parka teritoriju pašlaik mums nav vajadzības iegūt informāciju, jo tur jau ir spēkā esošs dabas aizsardzības plāns. Padomāsim par iespēju izsniegt ekspertiem apliecības, lai viņi varētu uzraudzīt zemes īpašniekiem.*
- *Komentārs – īpašniekam eksperti neko nedod!*
- *Īpašnieks savu pārvaldīto teritoriju pazīst labāk nekā eksperts, viņš pats zina, kur atrodamas vērtīgās augu sugas viņa īpašumā. Zemes īpašnieks stāsta, ka viņa īpašumā izcirtumā ir retas „vāļītes” (staipekņi).*
- *Ieteikums – īpašniekiem vajag izdalīt brošūras ar aizsargājamiem augiem, dzīvniekiem, putniem!*
- *Jautājums – uz Eiropas Savienības pamata taču ir noteikts, ka aizsargājamai platībai proporcionāli jāatbilst visai teritorijai – uz tādu un tādu teritoriju vajag tik un tik aizsargājamās teritorijas noteikt – vai tā nav? Nē, tas neatbilst patiesībai. Dažādas valstis izvēlas dažādu dabas aizsardzības politiku – piemēram, Zviedrija veido mazas aizsargājamas teritorijas, kurās pilnīgi visa platība ir ar augstu bioloģisku vērtību. Spānija veido ārkārtīgi plašas teritorijas. Būtiski ir tikai tas, lai tiktu aizsargāta noteikta proporcija aizsargājamo sugu populācijas un noteikta platība aizsargājamo biotopu (princips-jo retāka suga vai biotops, jo lielāka proporcija jāaizsargā), tāpēc ES institūcijas neņem vērā to, cik liela ir aizsargājamo teritoriju kopējā platība, bet pieprasa, lai šīs teritorijas kalpotu sugu un biotopu saglabāšanai.*
- *Komentārs – cilvēki grib uzzināt, vai uz viņu zemes atrodas dabas vērtības un kur tās ir!*
- *Komentārs – kad būs noteiktas aizsargājamās zonas, neko vairs uz savas zemes nedrīkstēs darīt! Pilnīgs darbības aizliegums ir ļoti retos gadījumos – piemēram, ja tiek atrastas ļoti retu putnu ligzdas mežā. Pie tam par to tagad maksā kompensācijas – valsts it kā atpērk no zemes īpašnieka tos kokus, kas atrodas mežā ar šiem ciršanas ierobežojumiem. Zonējums nodrošina to, ka tiek saglabātas dabas vērtības tieši tur, kur tās ir, bet tiek noņemti nevajadzīgie ierobežojumi un saskaņojumi vietās, kur tādiem nav nozīmes.*
- *Komentārs – zemes īpašniekam tika nogriezta zemes platība kā lauksaimniecībā neizmantojama, jo tur ir aizsargājamās augu sugas. Pļavas ar aizsargājamām augu sugām joprojām var pļaut un noganīt.*
- *Vai projektam ir informācija par kultūras vērtībām, kādā veidā tiks identificētas kultūras vērtības? Cilvēki vēlas uzzināt, kādas kultūras vērtības atrodas viņu apsaimniekotajās, tuvākajā apkārtnē atrodošās kultūras vērtības! Būs kultūrvēstures eksperts un šī informācija plānā parādīsies.*
- *Vai bebri ir dabas veidotāji vai postītāji? Vietējie mednieki nestrādā pietiekoši labi. Arī mežacūku ir par daudz. Bebru ir ļoti daudz un tie nav aizsargājami Latvijā (Eiropā ir). Bebri tiek saudzēti aizsargājamās teritorijās tikai tad, ja sasniedzami ļoti konkrēti mērķi – piemēram, jāaglabā slapji meži. Citos gadījumos tos var medīt parastajā kārtībā, reizēm pat pastiprināti iznīcinot.*
- *Izvērsas neliela diskusija par mežacūku un bebru nodarīto kaitējumu zemes īpašumos –*

kādai sanāksmes dalībnieci, zemes īpašnieci, meža cūkas piekalnē izrakušas lielas bedres. Tiek pieminēts mednieks Klimanova kungs, kurš pārāk maz organizē cūku medības.

Sanāksmi vadīja:

Inta Luse

Sanāksmi protokolēja:

Dace Ozoliņa

**Informatīvā sanāksme par dabas aizsardzības plānu izstrādes uzsākšanu aizsargājamo ainavu apvidum „Vestiena” un dabas liegumam „Ilziņa ezers”
2007.gada 11. maijā plkst. 15:00, viesu namā „Gaiziņstars”**

Dalībnieku saraksts

- | | | |
|-----|----------------------|-----------------------|
| 1. | Rolands Ķemers | „Pelādes” |
| 2. | Ruta Rieksta | „Dravnieki” |
| 3. | Ēriks Alutis | „Dravnieki” |
| 4. | Normunds Tiltiņš | „Viešuri” |
| 5. | Lelde Enģele | Latvijas Dabas fonds |
| 6. | Ilmārs Bodnieks | DAP |
| 7. | Sindra Elksne | DAP |
| 8. | Maija Ārente | LVM Ziemeļlatgales MS |
| 9. | Larisa Treija | „Gaiziņstars” |
| 10. | Marina Konstantinova | „Gaiziņstars” |
| 11. | Meldra Langenfelde | |

Protokols

Jolanta Bāra, VAAAAP projekta vadītāja un dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītāja. Pateicas klātesošajiem par ierašanos. Informē par projektu, finansējuma avotiem, projekta finansējuma izlietojumu, projekta ilgumu, aktivitātēm, iepazīstina ar projekta dalībniekiem. Informē par tām aktivitātēm, kas attiecas uz zemes īpašniekiem, ko zemes īpašnieks iegūst no projektā veiktajiem pasākumiem (vērtīgo pļavu apsaimniekošana, latvāņu iznīdēšana, ūdeņu aizsardzība, mežu apsaimniekošana – visās šajās aktivitātēs piedalīsies arī eksperti). Ievadinformācija par dabas aizsardzības plānu.

Sindra Elksne, Dabas aizsardzības pārvaldes pārstāve.

Informē par dabas aizsardzības vēsturi Latvijas teritorijā, aizsargājamo teritoriju skaitu, platību, klasifikāciju, aktivitāšu ierobežojumu apjomu šajās teritorijās. Tika izklāstīta iesaistīto pušu klasifikācija, to apraksts, dabas aizsardzības plāna loma iesaistīto pušu komunikācijas procesā.

Tika sniegta informācija par Dabas aizsardzības pārvaldes funkcijām – kādi pasākumi, kurās teritorijās tiek veikti; Dabas aizsardzības pārvaldes dalība dabas aizsardzības plānu izstrādē - realizēšana, kompensāciju pieteikumu izvērtēšana, izmaksāšana.

Informēja par dabas aizsardzības plānu izstrādes procesu, teritorijām, kurām plāns jau izstrādāts; sabiedrības iesaistīšanu plāna izstrādē; sanāksmes mērķi – izveidot uzraudzības grupu, kas vērtēs plānu tā izstrādes procesā, sniegs priekšlikumus veiksmīgākai plāna izveidei; sanāksmju skaitu, dalībnieku tiesībām, pienākumiem.

Informē par sabiedrisko apspriešanu, tālākajām plāna izstrādes procedūrām.

Stāsta par dabas aizsardzības plāna saturu – ģeogrāfisko, klimatisko informāciju, teritoriālo novērtējumu, apsaimniekošanas pasākumiem (tie nav obligāti), teritorijas zonējuma priekšlikumu.

Dabas aizsardzības plāna realizācija – potenciālo finansējuma avotu apraksts, plāna atjaunošana pēc realizācijas beigām.

Jolanta Bāra, VAAAAP projekta vadītāja un dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītāja.
Informēja par Natura 2000, kas finansē daļu projekta; iepazīstina ar iesaistītajām pusēm – 7 partneriem, pārējiem finansētājiem. Iepazīstināja ar VAAA robežām, papildus aizsargājamajām teritorijām, dabas vērtībām, kas atrodas apvidū.

Informēja par to, kādā veidā plāna izstrāde atvieglo teritoriālo apsaimniekošanu, ierobežojumu intensitāti, nepieciešamību informēt plāna veidotājus, uzraudzības grupu veidošanas procesu, ekspertu funkcijām.

Informēja par projekta pasākumiem, aktivitāšu secību; projekta kontaktiem; skolēnu zīmējumu konkursu uzlīmju veidošanai.

Jautājumi, komentāri, diskusijas:

- *Cik lielas ir kompensācijas? Valsts būtībā nekompensē mežu ciršanas ierobežojumus.* Kompensācijas var saņemt tikai tad, ja aizliegta galvenā cirte. Ja aizliegta tikai kailcirte, tad principā mežu var pakāpeniski izcirst.
- *Kādā veidā notiks kontaktēšanās ar zemju īpašniekiem?* Šādās sanāksmēs, uzraudzības grupu sanāksmēs, vietējā presē, ar mums var kontaktēties interesenti.
- *Kā notiek publiskā apspriešana?* Dabas aizsardzības plāns apspriešanai būs pieejams pašvaldībās un internetā, publiskā apspriešana būs izsludināta vietējos laikrakstos un Latvijas Vēstnesī. Notiks publiskās apspriešanas sanāksme un tad visus ieteikumus izskatīsim.
- *Komentāri, diskusija par tūrisma infrastruktūras izveidi, ierobežojumiem* - Teritoriālajam plānojumam ir nolikts laiks līdz 2012. gadam. To jau vairs nevar mainīt. Infrastruktūras izveidošana arī ir ļoti darbietilpīgs process. Komentārs - Kultūras pieminekļu apkope nedarbojas pietiekami veiksmīgi, jo blakus aizsargājamam akmenim mētājas koki.
- *Komentārs par līdzšinējām problēmām komunikācijā ar valsts mežsaimniecības institūcijām* - meža īpašnieks ir nesaprašanās par piedāvātajām ciršanas metodēm, jo tādas dzīvē nav iespējams realizēt. Ierobežojumi ir tādi, ka pat mazas cirsmas nevar veikt. Deviņas reizes devos uz mežniecību, lai varētu sakopt nelielu teritoriju, kurā bija vēja izgāzti koki; krūmus zāgēt nav nekādas jēgas. Es interesējos par jaunaudžu kopšanu, bet konsultāciju centrā saņēmu atteikumu.
- *Turpinās diskusija par mežsaimniecības problēmām* - Ja uzaug mežs lauksaimniecības zemē, kāpēc to nevar skaitīt kā mežu? Tāpēc, ka dokumentos tā ir lauksaimniecības zeme, jāveic transformācija.
- *Priekšlikums - Nepieciešams jauns mežu apsaimniekošanas plāns!*
- *Komentārs – Atpūtas takas vajadzētu veidot, jo ir cilvēki, kuriem interesē apskatīt mūsu dabas vērtības! Gaiziņkalnā ir daudz dabas vērtību, kurām vajag būt pieejamām, aplūkojamām.*
- *Kādas ir reālās zāles pļaušanas kompensācijas un izmaksas?* Kopējā no LAD saņemamā summa veidojas no tiešā maksājuma (~20 EUR), atbalsta mazāk labvēlīgajiem apvidiem un maksājuma par bioloģiski vērtīgā zālāja apsaimniekošanu.
- *Vai projektā ir paredzēta ezera krasta apsaimniekošana skatu vietas izveidošanai? Vai tam vajag veidot atsevišķu projektu?* Konkrēti tādu aktivitāšu mums nav, bet varam izskatīt jūsu ideju un varbūt to varēs realizēt citu projektu ietvaros.

Sanāksmi vadīja
Sanāksmi protokolēja

I. Luse
M. Langenfelde

**Dabas aizsardzības plānu izstrādes aizsargājamo ainavu apvidum „Vestiena” un dabas
liegumam „Ilziņa ezers” uzraudzības grupas sanāksme**
2007. gada 3. augustā Bērzaunē plkst. 11:00

Sanāksmes mērķis:

Detalizēti pārrunāt dabas aizsardzības plāna izstrādes gaitu, informēt par veiktajām un plānotajām darbībām, ieteikt veidus, kā efektīvāk sekmēt plāna pilnveidošanu.

Sanāksmes dalībnieki:

Agita Opincāne (Ērgļu novada dome)
Meldra Langenfelde (VAAAAP)
Ženija Āriņa (Zemes īpašniece)
Dace Rācene (VMD Madonas VM)
Rolands Ķemers (zemes īpašnieks)
Silvija Čurkste (Aronas pagasta padome)
Guna Baltiņa (VAS LVM Vidusdaugava)
Maija Ārente (VAS LVM Ziemeļlatgale)
Sindra Elksne (DAP)
Jolanta Bāra (VAAAAP)
Uldis Loļāns (Madonas RVP)

Sanāksmes atklāšana:

Jolanta Bāra, dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītāja, projekta vadītāja.

Jautājumi, komentāri, diskusijas:

- Agita Opincāne: Kāpēc Vestienas aizsargājamo ainavu apvidum ir tādas robežas? Vai tās varēs mainīt, izstrādājot dabas aizsardzības plānu?
- Meldra Langenfelde: Kad būs konkrēti un pamatoti priekšlikumi, Vides ministrijai plāna izstrādātāji var sūtīt vēstuli ar lūgumu izskatīt iespēju mainīt dabas lieguma robežas.
- Jolanta Bāra sniedz informāciju par ekspertu līdz šim paveikto darbu.
- Ženija Āriņa minēja, ka, iespējams, viņas īpašumā atrodas dzeltēna dzegužkurpīte, kuru būtu ieteicams ekspertiem apskatīt.
- Silvija Čurkste minēja, ka viņas īpašumā esošajā dīķī atrodas tritoni, iespējams lielie, kas ir aizsargājami.
- Jolanta Bāra: Jā, šo informāciju mēs nodosim ekspertiem.
- Dace Rācene ieteica rūpīgāk izpētīt Pulgožņa ezeru. Iespējams, ka tur var konstatēt vairākas aizsargājamas sugas.
- Rolands Ķemers norādīja, ka dabas aizsardzības plānā noteikti būtu jāmin un tuvāk jāapskata īpašumu tiesību likumdošana, jāmin civillikums.
- Jolanta Bāra: Varbūt ir vēl kādas vietas vai fakti, kas būtu vērtīgi ņemami, izstrādājot dabas aizsardzības plānus?
- Seko priekšlikums veikt detalizētāku izpēti Pakšānu ezeram. Iespējams, tur vajadzētu veidot dabas liegumu. Tur tiek plānota apbūve.
- Agita Opincāne: Izstrādājot dabas aizsardzības plānu Vestienas aizsargājamo ainavu apvidum īpaša uzmanība ir jāpievērš visiem ezeriem.
- Jolanta Bāra: Ir paredzēts apsekot visus ezerus, kas atrodas Vestienas aizsargājamo ainavu apvidus teritorijā.
- Silvija Čurkste: Domāju, ka ir vērts apsekot arī Nabas ezeru.
- Jolanta Bāra: Varbūt AS „Latvijas Valsts Meži” ir kāda svarīga informācija? Kādus ceļus ir plānots būvēt?
- Guna Baltiņa un Maija Ārente: Ir plānota ceļu rekonstrukcija Bērzaunes pagastā. Jaunas

- atpūtas vietas uz šo brīdi nav plānotas.
- Sindra Elksne: Aicinu uzraudzības grupas pārstāvjus laicīgi paust savu viedokli par iecerēto pagastu teritorijās, lai vēlāk nerastos konfliktsituācijas. Uz uzraudzības grupas sanāksmēm ir atļauts ņemt līdzi speciālistus, kā arī citas ieinteresētās personas.
 - Jolanta Bāra sniedz skaidrojošu informāciju par dabas aizsardzības plānu apstiprināšanas kārtību.
 - Jolanta Bāra: Strādājot pie dabas aizsardzības plāniem, centīsimies, lai tie nebūtu pretrunā ar pagastu un novada teritoriālpilnošiem. Taču ir iespējams pieprasīt grozījumus, ja ir kāds aspekts, kas ir lielā pretrunā ar dabas aizsardzības plāna paredzēto.
 - Silvija Čurkste: Kā par dabas aizsardzības plānu un tā izstrādes gaitu vislabāk informēt zemju īpašniekus?
 - Jolanta Bāra: Vislabāk to ir darīt caur pašvaldībām un ievietojot informāciju vietējās avīzītēs.
 - Jolanta Bāra: Dabas aizsardzības plāniem ir nepieciešamas sabiedriskās apspriešanas. Tās organizēsim vairākās vietās aizsargājamo ainavu apvidus teritorijā. Kurās vietās tas jūsuprāt būtu vēlams?
 - Agita Opincāne un Silvija Čurkste: Vēlams ievietot informāciju un kartīti avīzītēs. Šo informāciju nosūtīt uz pagastu e-pastiem. Turklāt vēlams uzrunāt personīgi tos zemju īpašniekus, kuru īpašumos paredzams, ka varētu veidoties konfliktsituācijas.
 - Agita Opincāne: Jumurdas pagasts tagad administratīvi ietilpst Ērgļu novadā. Tas nav ņemts vērā dabas aizsardzības plāna izstrādē.
 - Meldra Langenfelde: Jā, šī nepilnība jau ir pamanīta un tiks izlabota.

Sanāksmi vadīja:

Inta Luse

Sanāksmi protokolēja:

Meldra Langenfelde

Dabas aizsardzības plānu izstrādes aizsargājamo ainavu apvidum „Vestiena” un dabas liegumam „Ilziņa ezers” uzraudzības grupas sanāksme

2007. gada 14. decembrī Bērzaunē plkst. 11:00

Sanāksmes mērķis:

Detalizēti pārrunāt dabas aizsardzības plāna izstrādes gaitu, apspriest sagatavoto tekstu un kartogrāfisko materiālu, informēt par veiktajām un plānotajām darbībām, ieteikt veidus, kā efektīvāk sekmēt plāna pilnveidošanu.

Sanāksmes dalībnieki:

Ženiņa Āriņa (Zemes īpašniece)
 Rolands Ķemers (zemes īpašnieks)
 Silvija Čurkste (Aronas pagasta padome)
 Emma Cera (Ērgļu novada dome)
 Sindra Elksne (DAP)
 Jolanta Bāra (VAAAAP)
 Inta Luse (VAAAAP)
 Viesturs Viļums (VVD Madonas RVP)
 Lelde Eņģele (VAAAAP biotopu eksperte)

Sanāksmes atklāšana:

Jolanta Bāra, dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītāja, projekta vadītāja.

Lelde Eņģele iepazīstina klātesošos ar aizsargājamo ainavu apvidus (AAA) „Vestiena” ūdeņu un mitrāju inventarizācijas rezultātiem, atklātajiem aizsargājamiem biotopiem, reto augu sugu atradnēm. Norāda uz iespējamām ietekmēm uz šiem biotopiem un apdraudējumu to kvalitātei.

Jautājumi, komentāri, diskusijas:

- Rolands Ķemers: Virksteņa ezerā ir glumjš ūdens, kādēļ tā? Lelde Eņģele atbild, ka to varētu radīt aļģes.
- Ženija Āriņa: pie Pulgošņa ezera ligzdo ķīvītes, dzirdēts dumpis. Grāvī ir sīkā lēpe redzēta. L. Eņģele paskaidro, ka tā drīzāk ir mazlēpe, bieži sastopama suga.
- Silvija Čurkste: Aronas upi daudzviet aizsprosto bebri.
- Ženija Āriņa: sūnu purvs ir pie Žautriša ezera, un cietpapardes varētu būt arī citur – piemēram gravās starp Meņģeļiem un Brakiem. Pie Ramuļēniem ir lielziedu uzpirkstīte.
- Emma Cera: tad jāuzmanās ar daas taku veidošanu šajā teritorijā, jākonsultējas ar ekspertiem papildus.

Jolanta Bāra iepazīstina ar visu ekspertu rezultātiem un ieteiktajiem pasākumiem. Uzdod jautājumu par Ilziņa ezera saglabāšanu lieguma statusā (eksperti no SIA „Latvijas ezeri” uzskata, ka tas jāizņem no lieguma robežas, jo ir piesārņots un neatbilst biotopa „Eitrofi ezeri” (3150) statusam). Uzdod jautājumu par AAA robežu pie Kusas – grūti nosakāma. Norāda, kādas teritorijas varētu būt dabas lieguma un dabas parka zonā, kādas – neitrālajā zonā.

- Diskusija par Vestienas notekūdeņu attīrīšanas iekārtu (NAI) darbību – mērījumi un ekspertu ziņojumi rāda, ka tā ir nepietiekama.
- Diskusija par Ilziņa ezera statusu – sanāksmes dalībniekiem nav pārliecības, ka to vajag izslēgt, jo tad nebūs iemesla stingrāk kontrolēt Vestienas NAI un veikt pasākumus attīrīšanai.
- Jautājums par robežzīmju un stendu izvietojumu – kas finansē, kā notiek izvietojums. J. Bāra atbild, ka plāksnes var saņemt DAP, bet stabi jāierok par pašvaldību līdzekļiem. Vietas noteiksim plānā, uzaicina apdomāt, kur tas ir nepieciešams.
- Silvija Čurkste: Varbūt arī Iedzēni varētu būt neitrālā zonā? Jumurdas daļa? Kusu nevajadzētu ietvert AAA, tie ir tikai nevajadzīgi ierobežojumi.
- Lelde Eņģele: varbūt robežu var noteikt pa ceļu, ka pirms Kusas nogriežas pa labi? Tālāk aiz Zelgauskas gan vairs nav ieteikumu...
- Emma Cera – ieteikums paplašināt AAA, ietverot Stirnu ezeru (pa ceļiem). Tur ir skaistas vietas, gravas, pieminēklis botāniķim Ilsteram, aktīvi zemes īpašnieki.

J. Bāra slēdz sanāksmi, uzaicina tuvāk iepazīties ar izvietotajām karšu izdrukām un konsultēties ar ekspertiem.

Sanāksmi vadīja:

Inta Luse

Sanāksmi protokolēja:

Jolanta Bāra

**Dabas aizsardzības plānu izstrādes aizsargājamo ainavu apvidum „Vestiena” un dabas
liegumam „Ilziņa ezers” uzraudzības grupas sanāksme**
Bērzaune, 2008.gada 13.marts plkst. 11:00

Sanāksmes dalībnieki:

Rolands Ķemers (GDPSP, zemes īpašnieks)
Lelde Eņģele (VAAAAP)
Meldra Langenfelde (VAAAAP)
Gundega Freimane (DAP)
Sindra Elksne (DAP)
Jānis Sprūds (Latvijas ezeri)
Viesturs Viļums (Madonas RVP)
Dace Rācene (VMD Madonas VM)
Silvija Čurkste (Aronas pagasta padome)
Dainis Kiops (zemes īpašnieks)
Inta Luse (VAAAAP)
Irēna Pretkalniņa (Bērzaunes pagasta padome)
Larisa Freija (SIA Gaiziņstars)

Sanāksmes protokols

Inta Luse (turpmāk I.L.) atklāj sanāksmi. Sindra Elksne (turpmāk S.E.) informē par sanāksmes darba kārtību un dod vārdu Meldrai Langenfeldei (turpmāk M.L.).

M.L. īsi informē par dabas liegumā „Ilziņa ezers” (turpmāk – liegums) konstatētajām dabas vērtībām un tās ietekmējošajiem faktoriem. Pēc tam tiek izskatīti liegumā plānotie apsaimniekošanas pasākumi.

Viesturs Viļums (turpmāk V.V.) norāda, ka Madonas RVP funkcija ir kontrolēt normatīvu ievērošanu un RVP rīcībā nav speciālistu, ka svarētu izvērtēt notekūdeņu attīrīšanā pielietotās tehnoloģijas un ezera rekultivēšanas iespējas, un ierosina Madonas RVP nenorādīt kā apsaimniekošanas pasākumu 4. un 5. sadaļas izpildītājus.

Jānis Sprūds (turpmāk J.S.) pamato nepieciešamību Ilziņa ezeram noņemt dabas lieguma statusu (ezers ir piesārņots un neatbilst aizsargājamā biotopa statusam).

Sanāksmes dalībnieki vienojas pašreizējā lieguma teritorijai izstrādāt zonējumu.

Lelde Eņģele (turpmāk L.E.) ierosina individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu (turpmāk IAIN) projektā iestrādāt aizliegumu iepludināt jebkādas notekūdeņus visos Vestienas AAA ezeros. Sanāksmes dalībnieki atbalsta ierosinājumu, Gundega Freimane (turpmāk G.F.) norāda, ka, konsultējoties ar pašvaldībām, IAIN nepieciešams noteikt pārejas periodu Vestienas attīrīšanas iekārtām u.c., kuras pašlaik darbojas.

Priekšlikumi no sanāksmes dalībniekiem: DA plānā (apsaimniekošanas pasākumu 4. sadaļā) aprakstīt un izvērtēt notekūdeņu attīrīšanas iekārtu darbību (optimālai darbībai nepieciešamā temperatūra, fosfora saturs attīrītajos notekūdeņos u.c.), iekārtu piemērotību konkrētajai vietai un iekārtu iespējamo rekonstrukciju un notekūdeņu novadīšanu citā virzienā (piemēram, uz mitraini, uz izteku no Kāla ezera), iespējamo ezera rekultivāciju.

Dace Rācene (turpmāk D.R.) ierosina izvērtēt mežu biotopiem nepieciešamās aizsardzības prasības un lieguma zonējuma projektā kailcirtēs izcirstajiem mežiem nenoteikt lieguma zonu.

D.R. norāda, ka teritorija jāizpēta dabas aizsardzības plāna (turpmāk DA plāns) izstrādes laikā un līdz ar to ir lieks 9.2. pasākums.

D.R. iebilst pret paredzētajām tūrisma aktivitātēm (11.3. pasākums), jo ezers ir piesārņots un peldvietu ierīkošana nav iespējama.

I.L. precizē, ka plānots ierīkot vienu (ja zemes īpašniek vēlas, tad vēl kādu) atpūtas vietu (skatu vietu).

Sanāksmes dalībnieki vienojas, ka DA plānā jāapraksta, ko ietver „atpūtas vieta” un „skatu vieta” un šīs vietas ir jānorāda kartē, DA plānā neminēt peldvietu ierīkošanu.

D.R. ierosina DA plānam pievienot tabulu, kur apsaimniekošanas pasākumi un plānotais zonējums norādīti saistībā ar kadastra numuriem un mežu nogabaliem.

Rolands Ķemers (turpmāk R.Ķ.) ierosina dabas aizsardzības plānā paredzētos pasākumus un iespējamo zonējumu sasaistīt ar pagasta teritorijas plānojumu.

J.S. ierosina neplānot kā pasākumu zālāju joslas uzturēšanu Ilziņa krastā, jo ezera ūdens kvalitāte ir slikta un piesārņojums ar virszemes noteci no aramzemes irniecīgs salīdzinājumā ar ieplūdi no attīrīšanas iekārtām.

D.R. informē, ka pēc DA plāna un IAIN apstiprināšanas tiks atcelti pašreizējie īpaši aizsargājami iecirkņi (ĪAI) mežos, tāpēc to aizsardzība jāparedz ar zonējuma palīdzību.

Vienojas, ka tiks saņemta informācija par liegumā (un Vestienas AAA) esošajiem ĪAI un tā tiks izvērtēta un iestrādāta zonējuma projektā.

S.E.: kartē jānorāda vietas, kur ierobežojama puķu spriganes izplatība.

D.R.: jānoskaidro, vai koku josla starp ezeru un ceļu ir meža zeme – vai uz to attiecināmas kopšanas cirtes. Pasākums 11.1. jāapraksta precīzi.

Sanāksmes dalībnieki vienojas, ka pasākumam 12.2. jābūt paveiktam DA plāna izstrādes laikā.

Izraisās diskusija par potenciālā piesārņojuma avota likvidēšanu (12.3. pasākums), vienojas šo pasākumu aprakstīt DA plānā: pamatot nepieciešamību un noskaidrot izmaksas, konsultējoties ar bīstamo atkritumu apsaimniekotājiem (BAO).

Sanāksmes dalībnieki apspriež turpmāko DA plāna izstrādes gaitu un vienojas par iespējamo uzraudzības grupas sanākumi aprīļa vidū.

Pārtraukums.

M.L. īsi informē par Vestienas aizsargājamo ainavu apvidū (turpmāk VAAA) konstatētajām dabas vērtībām un tās ietekmējošajiem faktoriem. Pēc tam tiek izskatīti VAAA plānotie apsaimniekošanas pasākumi.

G.F. norāda, ka arī ilgtermiņa mērķi ir jāformulē pietiekami precīzi, lai tie parādītu, kādu gribam redzēt teritoriju pēc 100 gadiem. Jāprecizē ilgtermiņa mērķi gan VAAA, gan DL „Ilziņa ezers” DA plānos.

Ierosinājums: konsultēties ar bezmugurkaulnieku ekspertu par Ilziņa ezerā konstatētajai aizsargājamajai vaboļu sugai nepieciešamajiem apstākļiem un aizsardzības režīmu, lai pamatotu DL „Ilziņa ezers” zonējumu.

J.S. norāda, ka DA plānā nav informācijas par vēžiem.

J.S. ierosina precizēt informāciju par visu konstatēto aizsargājamo sugu populāciju nozīmi Latvijas mērogā un norādīt sugas, kuru aizsardzība VAAA ir prioritāra.

J.S. ierosina svītrot „tiesisks” pirmajā īstermiņa mērķī.

G.F.: robežzīmju izvietojuma vietas ir jānorāda kartē.

G.F. norāda, ka jāmaina izpildes laiks 1.2. pasākumam, konsultējoties ar Vides ministriju.

G.F. ierosina pārskatīt 1.5. pasākumu un teritorijas aizsardzību nodrošināt ar zonējuma palīdzību un mikroliegumu veidošanu izmantot tikai tad, ja konkrētajai vietei nepieciešams steidzami nodrošināt aizsardzību.

D.R. atgādina par nepieciešamību izvērtēt esošos ĪAI un sola sniegt informāciju par VAAA esošajiem ĪAI.

Sanāksmes dalībnieki vienojas, ka DA plānā nepieciešams precizēt, sagrupēt vienkopus, pamatot un aprakstīt pasākumus, kas saistīti ar ainavu plāna izstrādāšanu VAAA (1.10. – 1.13. pasākumi un pasākumi arī citās sadaļās).

G.F. norāda, ka nepieciešams sadarboties ar pašvaldībām, kuras ar saviem saistošajiem noteikumiem var ieviest izstrādāto ainavu plānu.

G.F. iesaka IAIN precīzi definēt nosacījumus kopšanas cirtēs, biokoku apsaimniekošanai, ja nepieciešams – arī attiecībā uz bebru darbību, bet apsaimniekošanas pasākumos (2. sadaļa) aprakstīt detalizēti.

Ierosinājums: 2.7. pasākumu attiecīgi noformulēt arī IAIN (piemēram, kā kailcirtes aizliegumu), lai saglabātu ainaviski nozīmīgus mežu pudurus.

G.F. precizēt un apvienot vienā pasākumus 2.9. un 2.10., kas paredz neiejaukšanās režīmu – Kāla ezera salās, pie Naglas ezera u.c., kur nepieciešams.

Ierosinājums: konsultējoties ar ekspertiem, precizēt pasākumus 2.11. un 2.12., 2.13. un attiecīgus ierobežojumus paredzēt ar zonējuma un IAIN palīdzību.

Ierosinājums: pasākumus 2.7. un 2.17. apskatīt kontekstā ar izstrādājamo ainavu plānu.

Dainis Kiops (turpmāk D.K.) norāda, ka egļu audzes nevar cirst pakāpeniski, ka, sasniedzot aptuveni 100 g. vecumu, egles sāk kalst.

D.K. informē, ka mitrajās ieplakās no zemes īpašnieku viedokļa vienīgā iespējamā apsaimniekošana ir dīķu ierīkošana, ja pļava un siens nav vajadzīgi.

D.K. norāda arī uz iespēju apmežot lauksaimniecības zemes.

D.K. atbalsta ierosinājumu, DA plānam pievienot tabulu, kur dota informācija par apsaimniekošanas pasākumiem un zonējumu saistībā ar kadastra numuriem un meža nogabaliem un ierosina veidot teritorijas robežu un zonu aprakstu, lai viss būtu saprotams un nebūtu pretrunas dažādās kartēs.

D.R.: DA plānā un kartē ir jāorāda arī aizsargājamās alejas.

Sanāksmes dalībnieki atbalsta ierosinājumu IAIN aizliegt iepludināt notekūdeņus visos VAAA ezeros, nosakot pārejasperiodu attīrīšanas iekārtām, kuras darbojas pašlaik.

Sanāksmes dalībnieki ierosina precizēt/apvienot pasākumus 3.1. un 4.1. un DA plānā dot to aprakstu, bet nepieciešamos aprobežojumus noteikt ar zonējuma un IAIN palīdzību.

R.Ķ. un D.K. iebilst pret nepieciešamību pazemināt Talejas ezera līmeni, jo ezra līmenis pašlaik ir dabisks un normāls. J.S. un biedrība „Latvijas ezeri” apņemas precizēt šī pasākuma nepieciešamību un pamatojumu.

Izraisās diskusija arī par Kāla ezera ūdens līmeņa svārstību ierobežošanas un līmeņa pazemināšanas nepieciešamību. Vienojušas Kāla ezera līmeņa svārstīšanu/svārstīšanas ierobežošanu precizēt, izmantojot Kāla ezera apsaimniekošanas plānu.

Sanāksmes dalībnieki vienojušas neparedzēt ūdens līmeņa pazemināšanu Kāla ezerā, bet biedrība „Latvijas ezeri” precizēs/pamatos ūdens līmeņa pazemināšanas nepieciešamību Laipītī.

Ierosinājums: 4.4. un 5.3. pasākumus apvienot vienā un formulēt kā pieļaujamu, Naglas ezerā šo pasākumu izvērtēt saistībā ar krastos esošajiem biotopiem paredzēto neiejaukšanos un noteikt prioritāti.

J.S. ierosina konsultēties ar Latvijas Ornitoloģijas biedrību, vai VAAA nav putniem nozīmīgas teritorijas.

G.F. ierosina pasākumu 7.1. par tūrisma attīstības plāna izstrādi labi pamatot un aprakstīt, un saistīt ar ieteikumiem pašvaldību saistošajiem noteikumiem.

R.Ķ. ierosina precizēt 7.4. pasākumu, jo tā mērķis ir organizēt tūrisma plūsmu, nevis ierobežot.

Izraisās diskusija par tūrisma taku ierīkošanu. 7.2. pasākums vismaz daļēji jau būs izpildīts DA plāna izstrādes laikā. Priekšlikums: kartē un IAIN norādīt takas, pa kurām zemes īpašnieks nedrīkstēs ierobežot pārvietošanos arī turpmāk – pirmkārt tās takas, kuras ir jau ierīkotas un šķērso vairākus zemes īpašumus.

G.F. norāda, ka DA plānam ir jāpievieno aizpildītas veidlapas (atrodama Ministru kabineta noteikumu par DA plānu izstrādi pielikumā), kur zemes īpašnieki saskaņo taku ierīkošanu uz savas zemes, ja šādas takas tiek minētas un norādītas IAIN.

R.Ķ. norāda, ka Kāla ezera apsaimniekošanas stratēģija jau ir izstrādāta ezera apsaimniekošanas plānā un pasākums 8.2. ir lieks.

Priekšlikums: DA plāna izstrādātājiem iepazīties ar Kāla ezera apsaimniekošanas plānu, precizēt un formulēt 8.2. – 8.8. pasākumus saistībā ar Kāla ezera apsaimniekošanas plānu, DA plānā dot šo pasākumu pamatojumu un aprakstu, nepieciešamos aprobežojumus iestrādāt zonējuma un IAIN projektā.

Priekšlikums: bukletu par Kāla ezeru sagatavot un izdot sadarbībā ar VAS „Latvijas valsts meži”, kas gatavojoties izdot bukletu par Kāla ezera salām – tā kā uz salām plānots aizliegt uzturēšanos, tad labāk ir gatavot bukletu par visu ezeru, lai īpaši nereklamētu salas.

G.F. atzinīgi vērtē 8.10. pasākumu.

G.F.: DA plānā nepieciešams dot 8.11. pasākumā minēto vietvārdu sarakstu un aprakstu, nepieciešams kartē norādīt informācijas zīmju vietas.

G.F. ierosina pārformulēt (saīsināt) 8.12. pasākuma nosaukumu, pasākumu izvērsti aprakstīt DA plānā.

R.Ķ. informē par svētvietu VAAA teritorijā un sola sagatavot informāciju par to arī ieviešanai DA plānā – sadaļā par kultūrvēsturisko mantojumu.

G.F. atgādina, ka uz nākošo uzraudzības grupu jābūt izstrādātam zonējuma un IAIN projektam, to sagatavošanai vēlams rīkot ekspertu sanākumi.

Sanāksmes dalībnieki vienojas, ka nākošo uzraudzības grupas sanākumi rīkos aprīļa vidū.

Sanāksme beidzas plkst 15:30

Sanākumi vadīja:

Sindra Elksne

Sanākumi protokolēja:

Meldra Langenfelde

Dabas aizsardzības plānu izstrādes aizsargājamo ainavu apvidum „Vestiena” un dabas liegumam „Ilziņa ezers” uzraudzības grupas sanāksme

Bērzaune, 28.04.2008.

Dalībnieku saraksts

Nr.p.k.	Vārds, uzvārds	Pārstāvētā institūcija
1.	Maija Ārente	LVM Ziemeļlatgales mežsaimniecība
2.	Augusts Ārens	Latvijas vēžu un zivju audzētāju asociācija
3.	Ženiņa Āriņa	z/s “Ramulēni”
4.	Emma Cera	Ērgļu novada dome
5.	Inese Āriņa	z/s “Ramulēni”
6.	Rolands Ķemers	Gaiziņkalna dabas parka sabiedriskā padome
7.	Juris Stradiņš	Gaiziņkalna dabas parka sabiedriskā padome
8.	Sandra Ikauniece	meža biotopu eksperte
9.	Guna Baltiņa	LVM Vidusdaugavas mežsaimniecība
10.	Dace Rācene	VMD Madonas virsmežniecība
11.	Aija Melluma	privātpētniece
12.	Lelde Eņģele	Vestienas AAA attīstības padome
13.	Viesturs Viļums	VVD Madonas reģionālā vides pārvalde
14.	Gundega Freimane	Dabas aizsardzības pārvalde
15.	Meldra Langenfelde	Vestienas AAA attīstības padome
16.	Dainis Kiops	zemes īpašnieks „Āriņi”

Sanāksmes protokols

Sanāksme sākas plkst. 12:10

G. Freimane (turpmāk G.F.) atklāj sanākumi. M. Langenfelde īsi informē par teritorijā konstatētajām vērtībām.

G. Baltiņa (turpmāk G.B.) norāda, ka dabas aizsardzības plānā minēts nepareiza dabisko meža biotopu platība (turpmāk DMB), biotopu koncentrācijas vietas atrodas citur, nekā norādīts kartē.

L. Eņģele (turpmāk L.E.) atzīst, ka informācija par DMB ir precizējama.

L.E. informē par iespējamo teritorijas zonējumu: regulējamā režīma zona Kāla ezera salās, arī vēl vienā mazā saliņā, kura pašlaik neietilpst dabas liegumā. Regulējamā režīma zonā, varētu iekļaut arī esošos un potenciālos mikroliegumus.

G.F.: jāprecizē, kas Kāla ezera mazās saliņas īpašnieks. Regulējamā režīma zona jāliek tikai pašās nepieciešamākajās vietās. Mikroliegumus un īpaši aizsargājamus biotopus labāk iekļaut dabas lieguma zonā.

L.E.: dabas lieguma zona plānota Aronas, Bērzaunes, Lubejas ieleju posmos, aizsargājamo biotopu atradnēs. Pašlaik kartē zonējums norādīts tikai orientējoši, robežas jāprecizē pa nogabalu un citām atpazīstamām robežām.

G.B. iebilst pret mikroliegumu veidošanu norādītajos boreālo mežu biotopos Vidusdaugavas mežsaimniecības īpašumā uz dienvidrietumiem no Kāla ezera, jo DMB inventarizācija mežsaimniecībā ir veikta un DMB ir konstatēti citur. Blakus norādītajiem boreālo mežu nogabaliem ir plānota ceļu būvniecība.

L.E.: konstatētie aizsargājami biotopi ir mazas saliņas, dabas lieguma zona būtu jāveido loģiska, ietverot arī tieši pieguļošo teritoriju, kas piemērota aizsargājamo biotopu attīstībai.

Inta Luse (turpmāk I.L.): konstatētās aizsargājamo biotopu atradnes ir ļoti mazas, salīdzinot ar visu ainavu apvidus platību.

L.E. informē par situāciju Kāla ezera apkārtnē: Pašlaik teritorija ap Kāla ezeru ir ļoti ainaviska, daudz meža. Vestienas pagasta teritorijas plānojuma atļautās izmantošanas kartē ap ezeru ir plānota apbūves teritorija, taču vienlaikus pagasta Apbūves noteikumos ir aizliegta kailcirte un meža zemes transformācija visā virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas platumā. Ap Kāla ezeru būtu veidojama dabas parka zona, kailcirtes aizliegums visā ezera aizsargjoslā saglabātu esošo mežu ainavu ezera krastos.

Izraisās diskusija par ainaviski nozīmīgu mežu aizsardzību:

- arī vecākie meži ir ietekmēti un nav aizsargājami kā DMB, bet tie izceļas ainavā,
- meži pauguru virsotnēs ir ainaviski orientieri,
- vecās egles kalst,
- lielākā daļa ir privātīpašumā,
- katrs gadījums izskatāms atsevišķi,
- svarīgi saglabāt kā meža zemi un izcirsto vietā atjaunot mežu atbilstoši augšanas apstākļiem.

Iespējamie risinājumi:

- izdalīt ainaviski nozīmīgas teritorijas ar īpašiem nosacījumiem,
- veidot dabas parka zonas, kur aizliegta kailcirte, bet kailcirti atļaut uz sanitārā atzinuma pamata.

L.E. informē par ierosinājumu, ainavu apvidus austrumu robežu veidot atpazīstamu – pa ceļu (Kusa – Zalgauška) un ainavu apvidū iekļaut Aronas upes ieleju un robežu noteikt pa ceļiem un meža kontūrām arī posmā Aronas pilskalns – Zalgauška.

Izraisās diskusija par ainavas aizsardzību:

- parasti tiek uzsvērta tikai sugu un biotopu aizsardzība, bet ainavu parasti aizmirst,
- sugas un biotopi ir kaut kas konkrēts, bet ainava ir grūti definējama,
- ainava ir sugas un biotopi.

G.F. ierosina izdalīt īpaši aizsargājamo ainavu teritorijas, parādīt tās zonējumā un izstrādāt prasības to apsaimniekošanai.

A. Melluma (turpmāk A.M.): ainavu nogabali ir daudz plašāki nekā kartē norādītie biotopi. Vai visas gravas ir parādītas kartē?

S. Ikauniece (turpmāk S.I.): parādītas tikai lielākās un nozīmīgākās, visas nebija iespējams apsekot.

Priekšlikumi iespējamām aizsargājamo ainavu zonām: *Mežu ainavas aizsardzības zona, kultūrainavas aizsardzības zona*. G.F. atgādina, ka zonējums atspoguļo saimnieciskās darbības ierobežojumus.

A.M.: īpaši nepieciešami ierobežojumi uz apbūves blīvumu, notekūdeņiem.

L.E.: nepieciešami mežsaimnieciskās darbības ierobežojumi mežu ainavas aizsardzības zonā.

Dace Rācene (turpmāk D.R.): kas ir mežu buferjosla, vai tā ir vajadzīga?

L.E.: šeit tas ir ne visai veiksmīgs formulējums, domātas ir teritorijas ar saudzīgāku apsaimniekošanas režīmu, ja tādas ir nepieciešamas ap īpaši aizsargājamiem biotopiem.

Izraisās diskusija par apbūves ierobežošanu ūdeņu krastos:

- vai vispār vajag kādus ierobežojumus,
- apbūve jāaizliedz vismaz 100 m no ezera krasta, 50 m ir par maz,

- kā var precīzi noteikt šos 100 m,
- tas ir atkarīgs no reljefa apstākļiem,
- nepieciešams noteikt individuāli katram ezeram,
- jāaizliedz celt mājas uz pāļiem.

Izraisās diskusija par laivu piestātnēm un publiski izmantojamu infrastruktūru:

- jāatļauj laipu būvniecība,
- var būt nepieciešamas arī laivu mājas, bet cik lielas,
- varbūt pieļaut mazēku (25 m²) būvniecību,
- upju krastos varbūt noteikt būvniecības aizliegumu 50 m joslā.

L.E.: vai būtu jāparedz kailcirtes aizliegums 1 – 2 ha lielos mežu puduros (izņemot baltalkšņu audzes), lai tie saglabātos ainavā?

S.I.: kā identificēt šos pudurus?

L.E.: domāts katrs attiecīgā izmēra puduris atklātā ainavā.

Dainis Kiops (turpmāk D.K.): tad zemes īpašniekiem nepieciešami jauni mežu apsaimniekošanas projekti. Katrs nogabals ir jāpārmēra, jo nogabalu robežas ir novilkta aptuveni.

S.I.: gadu gaitā situācija mainās.

A.M.: jāprecizē, kur ir šīs vietas un kuru ainavu aizsardzībai tas ir svarīgi. Ainavu elementu aizsardzība būtu jāparedz pašvaldību teritoriju plānojumos.

G.F.: noteikti ir jānorāda saglabājamās alejas.

Izraisās diskusija par ainavas aizsardzību.

A.M.: var būt konceptuālie ainavu plāni, kur iezīmētas riska teritorijas un teritorijas, kuras nedrīkst būtiski pārveidot un ir raksturotas vērtības un iespējamie riski.

G.F.: ainavu plāni nav juridiski saistoši.

A.M.: ainaviski nozīmīgās teritorijas var norādīt dabas aizsardzības plānā un nosaukt kā *Īpaši vērtīgās ainavas* – saskaņā ar Ainavu konvenciju.

G.F.: šo ainavu teritoriju aizsardzībai nepieciešamos nosacījumus ir jāiestrādā individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos.

A.M.: otrs ceļš ir ciešāk sadarboties ar pašvaldībām un priekšlikumus iestrādāt teritorijas plānojumos.

Izraisās diskusija par optimālo mazākā jaunveidojamā (nedalāmā) zemes gabala platību:

- 10 ha vai 5 ha vai 3 ha,
- 3 ha ir reāli apsaimniekojama platība,
- svarīga arī zemes gabalu konfigurācija.

Izraisās diskusija par aizliegumu iesūcināt gruntī notekūdeņus no attīrīšanas iekārtām:

- tas ir atkarīgs no grunts
- 50 m ir par maz, vismaz 100 m joslā.

Sanāksmes dalībnieki vienojas par jebkādu ēku būvniecības aizliegumu 100 m joslā gar ezeriem un 50 m joslā gar upēm, individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos ir jādefinē piestātne. Sabiedriskās apspriešanas laikā varēs izteikt priekšlikumus, ja būs iebildumi pret šo redakciju.

Izraisās diskusija par aizliegumu pārveidot reljefu:

- aizliegts būtiski pārveidot (kas ir būtiski?) reljefu visā teritorijā,
- aizliegta reljefa pārveidošana bez saskaņošanas ar reģionālo vides pārvaldi,
- aizliegts izmainīt dabisko reljefu, izņemot esošās slēpošanas trases (vai atpūtas kompleksus).

Vienošanās par konkrētu formulējumu netiek panākta.

A.M. ierosina dabas lieguma zonā aizliegt publisko pasākumu rīkošanu, jo tās ir mazas teritorijas.

Ierosinājums: precizēt formulējumu, kas aizliedz veidot blīvu apbūvi Kāla ezera pamatbaseinā.

Sanāksmes dalībnieki vienojas par formulējumu, aizliegt veidot jaunas derīgo izrakteņu ieguves vietas, izņemot derīgo izrakteņu ieguvi personiskajām vajadzībām.

Ierosinājums: noteikt aizliegumu, izņemot Kāla ezeru, izmantot ūdenstransporta līdzekļus, kuru dzinēju jauda pārsniedz 5 Zs.

Paliek atklāts jautājums, vai aizliedzama arī automašīnu trašu ierīkošana uz ledus.

E. Cera ierosina izskatīt iespēju ainavu apvidus teritorijā iekļaut arī Stirnezera apkārtni.

A. Ārens informē par platspīļu vēžu audzēšanas iespējām.

Uzraudzības grupa vienojas, ka dabas aizsardzības plāns ir gatavojams sabiedriskajai apspriešanai. Vienojas rīkot vienu sabiedriskās apspriešanas sanākumi Vestienā, ja projekta partneru sanāksmē 9. maijā netiks saņemti citi priekšlikumi.

Sanāksme beidzas plkst. 15:45

Sanāksmi vadīja:

Protokolēja:

G. Freimane

L. Eņģele

Dabas aizsardzības plānu aizsargājamo ainavu apvidum „Vestiena” un dabas liegumam „Ilziņa ezers” sabiedriskās apspriešanas sanāksme
Vestiena, 16.06.2008.

Dalībnieku saraksts

Nr.p.k.	Vārds, uzvārds	Pārstāvētā institūcija/īpašums
1.	Anita Ozoliņa	Vestienas ciema iedzīvotāja
2.	Dzintars Pomers	„Kalna Dzīšļi”, Vestienas pag.
3.	Ilga Sabitova	„Šinkas”, Vestienas pag.
4.	Emma Cera	Ērgļu pilsēta
5.	Ivars Miķelsons	„Kļavas”, Bērzaunes pag.
6.	Edgars Šķēle	„Rincāni”, Aronas pag.
7.	Valērijs Čepovs	Madonas pilsētas iedzīvotājs
8.	Una Miķelone	„Kļavas”, Bērzaunes pag.
9.	Gundega Freimane	Dabas aizsardzības pārvalde
10.	Jānis Knēziņš	Ērgļu pilsētas iedzīvotājs
11.	Aija Melluma	Rīgas pilsētas iedzīvotāja
12.	Mārtiņš Lūkins	Zaubes pag. iedzīvotājs
13.	Andis Ļaudaks	„Lejas Lubejas”, Vestienas pag.
14.	Voldemārs Ļaudaks	„Lejas Lubejas”, Vestienas pag.
15.	Antons Barūklis	„Ilziņas salas”, Vestienas pag.
16.	Gints Čakāns	„Saulis”, Vestinas pag.
17.	Pēteris Lakovskis	SIA ELLE
18.	Zinta Saulīte	R. Blaumaņa muzejs „Braki”
19.	Guna Baltiņa	VAS LVM Vidusdaugavas MS
20.	Ženiņa Āriņa	z/s „Ramļēni”, Ērgļu pag.
21.	Inese Āriņa	z/s „Ramļēni”, Ērgļu pag.
22.	Vita Robalte	SIA LIDO
23.	Zita Bringina	SIA LIDO
24.	Lelde Eņģele	VAAAAP
25.	Inguna Džiguna	Ērgļu novada iedzīvotāja
26.	Inta Luse	VAAAAP
27.	Viesturs Viļums	Madonas RVP

Sanāksmes protokols

Sanāksme sākas plkst. 14:00

I. Luse atklāj sanākumi un īsi informē par projektu un dabas aizsardzības plānu. Izstrādātais dabas aizsardzības plāns ir ekspertu priekšlikumu apkopojums, tagad tas tiek apspriests un visi ir aicināti izteikt savus priekšlikumus, kas tiks izvērtēti un iespēju robežās iestrādāti plānā.

L. Enģele informē par sanāksmes darba kārtību, plāna izstrādes kārtību, plāna izstrādes laikā apkopoto infoemāciju un teritorijā konstatētajām vērtībām.

L. Enģele iepazīstina ar teritorijas aizsardzības mērķiem un plānotajiem apsaimniekošanas pasākumiem.

Izraisās diskusija par notekūdeņu attīrīšanu;

- DA plānā noteikts pārejas periods esošo notekūdeņu iekārtu rekonstrukcijai,
- bioloģiskās notekūdeņu iekārtas neattīra fosfora savienojumus,
- piesārņojuma sekas redzamas Ilziņā,
- vispārējie normatīvi nenosaka fosfora limiti mazajām notekūdeņu iekārtām,
- šī ir īpaši aizsargājama dabas teritorija, kur var noteikt stingrāku snoteikumus.

Ierosinājums: ierosināt Vides ministrijai un Ministru kabinetam izstrādāt nosacījumus fosfora samazināšanai notekūdeņos un veļa spulveros.

L.E. aicina iesniegt rakstiskus priekšlikumus dabas aizsardzības plānā paredzēto pasākumu un nosacījumu uzlabošanai.

L.E. turpina informēt par paredzētajiem apsaimniekošanas pasākumiem, plānotā zonējuma principiem un zemes īpašniekiem pieejamajām kompensācijām. Plāna izstrādātāji izsaka arī priekšlikumu ainavu apvidū iekļaut visu Aronas ielejas posmu no Aronas pilskalna līdz Zelgauskai, kā arī ainavu apvidu srobežu posmā Zelgauska – Kusa noteikt pa ceļu, lai tā būtu dabā atpazīstama.

Tiek izskatīts individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu (IAIN) projekts.

Izraisās diskusija par ainavu aizsardzības jautājumiem: ietekmes uz ainavām izvērtēšana jau tiek veikta pastāvošo normatīvu ietvaros, nav nepieciešami jauni apgrūtinājumi.

Aija Melluma pastāsta par ainavu izpēti teritorijā, nepieciešamību biotopu aizsardzību saistīt ar ainavu aizsardzību un izstrādāt ainavu plānus.

I. Miķlesons iebilst pret plānoto aizliegumu izkāpt uz Kāla ezera salām, jo cilvēkiem ir liela interese par tām.

L. Enģele atbild, ka šādi nosacījumi ir jau apstiprinātajā dabas lieguma „Kāla ezera salas” dabas aizsardzības plānā.

Izraisās diskusija par pieļaujamo apbūves attālumu no ezeru un upju krastiem. Par konkrētu attālumu nevienojas, tiek gaidīti rakstiski priekšlikumi.

Izraisās diskusija par aizliegumu būvēt vēja elektrostacijas: šāds aizliegums ir spēkā jau pašlaik, vēja ģeneratori izmaina ainavu, nelabvēlīgi ietekmē arī cilvēku veselību, saimniecībām tas ir potenciāls enerģijas avots, ko nevajadzētu aizliegt.

Ierosinājums precizēt IAIN projektā, kas ir „peldošas būves”, precizēt formulējumu uz „dabisko krasta līniju”, pieļaut krasta nostiprinājumu būvēšanu.

Tiek uzdots jautājums, kāpēc IAIN projektā īpaši atrunāta sapropeļa ieguve, nepieciešams minēt arī smilts kā derīgā izrakteņa ieguvu.

L. Enģele atbild, ka sapropeļa ieguve, kas ir saistīta ar ezera atjaunošanu un kas tiek veikta saskaņā ar ekspertu atzinumiem tikai uzlabos ezera un ainavas kvalitāti, tāpēc tiek pieļauta. Citu derīgo izrakteņu rūpnieciskā ieguve nelabvēlīgi ietekmē ainavu vai biotopus.

Izraisās diskusija par ezeru ūdens līmeņa saglabāšanu: Kāla ezerā līmenis tiek stipri svārstīts, kas pastiprina karastu izskalošanos.

Ierosinājums: arī Kāla ezerā noteikt pastāvīgu ūdens līmeni.

Izraisās diskusija par ūdens transportlīdzekļu ar iekšdedzes dzinējiem izmantošanu: tie neietekmē nelabvēlīgi ne ezeru, ne ainavu; pašvaldībām ir savi noteikumi, kas to regulē; var noteikt nosacījumus, piemēram, samazināt ātrumu pie peldvietām un mājām.

Ierosinājumi: 1) Kāla ezerā atļaut iekšdedzes dzinēju izmantošanu, 2) noteikt dzinēja pieļaujamo jaudu 5 zirgspēki, 3) arī zvejniekiem aizliegt iekšdedzes dzinēju imantošanu.

Ierosinājums: svītrot 7.21. punktu, jo kūlas dedzināšana ir aizliegta visā valstī.

Izraisās diskusija par aizliegumu nobraukt no ceļiem: tādu aizliegumu jau nosaka īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi.

Ierosinājums: precizēt formulējumu uz „mehāniskie transportlīdzekļi”, paredzēt izņēmumu, ja nobraukšana no ceļiem un pārvietošanās braukšana pa meža un lauksaimniecības zemēm ir saskaņota ar zemmes īpašnieku.

Ierosinājums precizēt 8.1. punktu, lai būtu iespēja baltalkšņu audzes vietā audzēt ozolus, un 8.2. punktu, nosaucot konkrētas aizliegtās mežsaimnieciskās darbības.

Izraisās diskusija par nosacījumu, kas paredz saskaņot ar RVP infrastruktūras objektu ierīkošanu un tiek ierosināts saskaņojumu paredzēt tikai publiski pieejamas infrastruktūras ierīkošanai.

Izraisās diskusija par ierobežojumu dalīt zemi: Gaiziņkalna dabas parka teritorijā pašlaik ir spēkā nosacījums nedalīt mazākās vienībās par 10 ha, Vestienas teritorijas plānojumā Gaiziņkalna dabas parka teritorijā un meža un lauku apbūves teritorijās ap Kāla ezeru mazākā jaunveidojamā szemes vienības, platība ir noteikta 5 ha, IAIN projektā dabas lieguma zonās šāda prasība nav noteikta, jo šo zonu teritorijas ir mazas.

Vienojas par priekšlikumu iesniegšanas termiņu – līdz 10. jūlijam. Sanāksmē izteiktie un rakstiski saņemtie priekšlikumi tiks izvērtēti un uz tiem tiks sniegtas atbildes tabulā, kas tiks pievienota dabas aizsardzības plānam.

Ierosinājums: rīkot vēl vienu dabas aizsardzības plāna apspriešanas sanāksmi pēc priekšlikumu izvērtēšanas, materiāliem pirms sanāksmes jābūt pieejamiem internetā.

Sanāksme beidzas 16:15

Sanāksmi vadīja:

I. Luse

Protokolēja:

L. Eņģele

**Dabas aizsardzības plānu aizsargājamo ainavu apvidum „Vestiena” un dabas liegumam „Ilziņa ezers” izstrādātāju tikšanās ar VAS „Latvijas valsts meži” pārstāvjiem
Bērzaune, 18.07.2008.**

Dalībnieku saraksts

Nr.p.k.	Vārds, uzvārds	Pārstāvētā institūcija/īpašums
1.	Guna Baltiņa	VAS LVM Vidusdaugavas mežsaimniecība
2.	Maija Ārente	VAS LVM Ziemeļlatgales mežsaimniecība
3.	Mārtiņš Lūkins	VAAAAP
4.	Lelde Eņģele	VAAAAP
5.	Ivita Nagle	VIDM Dabas aizsardzības departaments

Sanāksmes protokols

Sanāksme sākas plkst 11:00

L.Eņģele (L.E.) atklāj sanāksmi un informē par sanāksmes mērķi: apspriest ekspertu ierosinājumu valsts mežus ainavu apvidū apsaimniekot bez kailcirtēm.

M. Lūkins (M.L.) atgādina, ka šeit ir īpaši aizsargājama dabas teritorija – ainavu apvidus un tāpēc mežu apsaimniekošanai būtjājūt atšķirīgai no apsaimniekošanas saimnieciskajos mežos.

M. Ārente (M.Ā) iebilst, ka nevajag apgrūtināt vietējos iedzīvotājus, neredz iemeslu, kāpēc meži būtu jāapsaimnieko citādāk nekāpašlaik; ainava šeit ir veidojusies cilvēka darbības rezultātā; ierosina arī turpmāk ainavu apvidū valsts mežus apsaimniekot pēc vispārējiem principiem; kailcirte meža ainavā atsedz paugurus un gravas.

G.Baltiņa (G.B.) iebilst, ka dabas aizsardzības plāna izstrāde notiek savādāk, nekā sākotnējā vienošanās par to, ka LVM pārstāvji tiks informēti, ja valdījumā esošajos mežos notisk biotopu inventarizācija – šāda informācija netika saņemta, bet kartā parādā sno jauna konstatēti *biotopi*.

M.Ā. iebilst pret izlases cirtēm egļu mežos, jo palielinās vējgāžu un mizgraužu risks.

Turpmāk tiek apspriesti ainavu apvidus teritorijā esošie valsts mežu masīvi – to īpanības un vēlamā apsaimniekošana.

M.L. ierosina, ka piemērotās vietās (meža masīvspie Bērzaunes, Birānu mežs, Stulģu mežs) būtu vēlams sekmēt platlapjumeža veidošanos, šajos meža masīvos ceļa malās būtu vēlams maskēt ciršanas efektu. Būtu detalizēti jāizplāno, ko, kad un kā cirst.

M.Ā. piekrīt, ka 100 – 150 m joslā gar ceļu malām varētu pielietot cirtes, kas veido ainavu.

M.L. ierosina, ka ceļa malās varētu izvietot informatīvos standus par pielietotajā meža apsaimniekošanas metodēm un to, kā konkrētajā vietā redzamais mežs nākotnē mainīsies.

Vienojas, ka projekta ietvaros ainavu apvidū Vidusdaugavas MS mežos varētu izvēlēties demonstrācijas vietu, kam izstrādāt cirtes ainavu dizaina plānu un pēc tam veikt cirti atbilstoši tam.

M.Ā. ierosina izslēgt no IAIN projekta punktu, kas ierobežo mežsaimniecisko darbību putnu ligzdošanas laikā, jo šāds ierobežojums nav samērīgs ar teritorijā konstatētajām putnu sugām.

M.Ā. ierosina izslēgt no IAIN projekta punktu, kas paredz pameža saglabāšanu, jo šādi nosacījumi jau ir vispārējās dabas aizsardzības prasībās meža apsaimniekošanā.

M.Ā. un G.B. iebilst pret plānoto cirmā atstājamo ekoloģisko koku skaita palielināšanu.

Sanāksme beidzas 12:30

Sanāksmi vadīja

L. Eņģele

Protokolēja:

L. Eņģele

Dabas aizsardzības plānu aizsargājamo ainavu apvidum „Vestiena” un dabas liegumam „Ilziņa ezers” izstrādātāju tikšanās ar zemes īpašniekiem

Bērzaune, 30.07.2008.

Dalībnieku saraksts

Nr.p.k.	Vārds, uzvārds	Pārstāvētā institūcija/īpašums
1.	Jānis Sprūds	Biedrība „Latvijas ezeri”
2.	Edgars Šķēle	z/ī „Punduri”
3.	Andris Dombrovskis	z/ī „Kāļkrasts”
4.	Ivars Miķelsons	SIA „Kālezers”; Bērzaunes pag. padome
5.	Una Miķelsone	SIA „Kālezers”
6.	Alberts Ziemelis	z/ī „Kalnavi”
7.	Ināra Ketrere	SIA „Cers Projekti”
8.	Zita Bringina	SIA „LIDO”
9.	Vita Robalte	SIA „LIDO”
10.	Jānis Bogdanovs	Kāla ezera padome
11.	Lelde Eņģele	VAAAAP
12.	Inta Luse	VAAAAP

Sanāksmes protokols

Sanāksme sākas plkst. 14:00

I. Luse atklāj sanāksmi, dalībnieki iepazīstina ar sevi.

J. Sprūds (J.S.) informē, ka plāna izstrādātājiem ir 3 priekšlikumu grupas attiecībā uz ezeru aizsardzību: 1) par piesārņojuma samazināšanu notekūdeņos, 2) apbūvi ezeru krastos, 3) dabiskās krasta līnijas saglabāšanu.

J.S. izklāsta bioloģisko notekūdeņu attīrīšanas iekārtu (NAI) darbības problēmas – attīrītajos notekūdeņos saglabājas fosfora minerālie savienojumi, ja tie netiek izgulsnēti papildus. Nokļūstot ezerā fosfora savienojumi izraisa paātrinātu eutrofikāciju.

Izraisās diskusija: vai NAI, kas strādā atbilstoši izgatavotāju normām un valsts noteiktiem normatīviem pietiekami neattīra notekūdeņus.

J.S. atbild: tikai dažas NAI strādā pietiekami efektīvi; līdz 2015. gadam visos ūdensobjektos ir jāsasniedz laba kvalitāte; fosforu notekūdeņiem var izgulsnēt; Eiropā kopš 1980.-tajiem gadiem virszemes ūdeņos neiepludina notekūdeņus ar fosforu.

Izraisās diskusija par papildus aprobežojumiem iedzīvotājiem, ko paredz dabas aizsardzības plāns un individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi (IAIN): vai ir analīzes, kas pierāda, ka dabas aizsardzības plāna minētās NAI pie Kāla un Viešūra piesārņo šos ezerus; kas maksās par esošo NAI rekonstrukciju, jo tās darbojas atbilstoši valsts normatīviem un ar RVP atļauju; par iespēju no privātmājām izvest notekūdeņus uz NAI (Bērzaunes pagastā maksā 28 Ls 3 m³); kas kompensēs iedzīvotājiem zaudējumus, ko rada uzliktie aprobežojumi;

un tiek ierosināts:

- pastiprināt normatīvus notekūdeņu attīrīšanai visā Latvijā, lai visā valstī darbotos viens likums;
- pārbaudīt un precizēt dabas aizsardzības plānā minēto informāciju par piesārņojumu, ko Kāla un Viešūra ezeros rada notekūdeņi;
- Kāla ezerā atļaut pārvietošanos ar iekšdedzes dzinējiem;
- pārskatīt ainavu IAIN projektu un konkretizēt un samazināt aizliegumus;
- ainavu apvidum IAIN vispār nav vajadzīgi;
- rīkot vēl vienu dabas aizsardzības plāna publisko apspriešanu;
- informēt mežu īpašniekus, kuru mežos ir plānotas zonas ar papildus apgrūtinājumiem;
- neaizliegt rallijus dabas parka zonā.

Sanāksme beidzas 15:30

Sanāksmi vadīja

Protokolēja

I. Luse

L. Eņģele

Dabas aizsardzības plānu aizsargājamo ainavu apvidum „Vestiena” un dabas liegumam „Ilziņa ezers” papildus publiskās apspriešanas sanāksme
Vestiena, 12.09.2008.

Dalībnieku saraksts

Nr.p.k.	Vārds, uzvārds	Pārstāvētā institūcija/īpašums
1.	Ģirts Dombrovskis	
2.	Edgars Šķēle	z/ī „Punduri”
3.	Alberts Ziemelis	z/ī „Kalnavi”
4.	Ārija Grabe	z/ī „Lielkalni”
5.	Vija Kaminska	z/ī „kalna Eņģelāti”
6.	Gatis Kaminskis	z/ī „Strēdeles”, Bārzaunes pag.
7.	Edgars Lācis	SIA „Kālezers”
8.	Jānis Bogdanovs	z/s „Ielāpi”
9.	Armands Reinis	z/ī „Bērzi”
10.	Uldis Rācenis	z/ī „Kapmaļi”
11.	Aija Melluma	
12.	Inese Mailīte	VMD KPC Madonas nodaļa
13.	Dainis Baškevics	Vestienas pagasta padome
14.	Lelde Eņģele	VAAAAP
15.	Inta Luse	VAAAAP
16.	Vineta Dāve	z/ī „Gaiļi”, Vestienas pag.
17.	Anita Ločmele	z/ī „Žautras”
18.	Zita Bringina	SIA „LIDO”
19.	Vita Robalte	SIA „LIDO”
20.	Antons Barūklis	z/ī „Ilziņasalas”
21.	Jānis Elsiņš	z/s „Gravēni”
22.	Andris Leitāns	z/ī „Asmenīši”
23.	Artūrs Vīle-Bērziņš	z/s „Vidiņi”
24.	Alla Andersone	z/ī „Erzerjānīši”, „Dālderī”
25.	Maija Ārente	VAS LVM Ziemeļlatgales MS
26.	Silvija Čurkste	Aronas pagasta padome
27.	Jānis Jisjavs	SIA „Cers Projekti”
28.	Vika Siņicina-Kuļina	SIA „Cers Projekti”
29.	Ināra Ketlere	„Tolkas muiža”
30.	Emma Cera	Ērgļu novada dome
31.	Juris Stradiņš	SIA „Abi-2”, z/ī „Gaiziņkalns” Berzaunes pag.
32.	Loreta Urtāne	SIA „CarlBro”

Sanāksmes protokols

Inta Luse (I.L.) atklāj sanāksmi, informē par darba kārtību un dod vārdu L.Urtānei.

L. Urtāne stāsta par ezeru biotopiem un tos ietekmējošiem faktoriem.

Klātesošie izvērsē asu diskusiju par ainavu apvidus dabas aizsardzības plānu un pauž viedokli, ka ainavu apvidū nav vajadzīgi jauni apgrūtinājumi zemes īpašniekiem.

L. Eņģele aicina konkrētizēt iebildumus un izstāsta par ainavu apvidū plānoto zonējumu un katrā zonā plānotajām prasībām.

A. Melluma precizē ainavu aizsardzības jautājumus.

Izvērsas diskusija par dabas aizsardzības plāna un individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu lietderību.

Sanāksmes dalībnieki iebilst pret atsevišķām dabas vērtību kartē norādīto aizsargājamo biotopu atrašanās vietām, noraida dabas parka zonu ap Kāla ezeru, iebilst pret papildus prasību noteikšanu notekūdeņu attīrīšanai un būvniecībai.

Sanāksme beidzas plkst. 16:30

Sanāksmi vadīja

I. Luse

Protokolēja

L. Eņģele

**Aizsargājamo ainavu apvidus „Vestiena” un dabas lieguma „Ilziņa ezers”
dabas aizsardzības plānu izstrādes uzraudzības grupas sanāksme
Ērgļi, 18.12.2008.**

Dalībnieku saraksts

Nr.p.k.	Vārds, uzvārds	Pārstāvētā institūcija
1.	Rolands Ķemers	z/ī „Pelādes”
2.	Emma Cera	Ērgļu novada dome
3.	Silvija Čurkste	Aronas pagasta padome
4.	Viesturs Viļums	VVD Madonas reģionālā vides pārvalde
5.	Maija Ārente	LVM Ziemeļlatgales mežsaimniecība
6.	Dace Rācene	VMD Madonas virsmežniecība
7.	Gundega Freimane	Dabas aizsardzības pārvalde
8.	Ženiņa Āriņa	z/s “Ramuļēni”
9.	Inta Luse	Vestienas AAA attīstības padome

Sanāksmes protokols

Sanāksme sākas plkst. 13:00

G. Freimane atklāj sanāksmi.

I. Luse informē par saņemtajiem pašvaldību atzinumiem par aizsargājamo ainavu apvidus „Vestiena” dabas aizsardzības plānu: Ērgļu novada dome ir saskaņojusi dabas aizsardzības plānu, pārējās pašvaldības ir izteikušas iebildumus. Iebildumi ir apkopoti tabulā un plāna izstrādātāji atbildēs uz tiem. Tā kā ir saņemti būtiski pašvaldību iebildumi, atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem par dabas aizsardzības plānu saturu un izstrādes kārtību tiks organizēta sanāksme Vides ministrijā.

Maija Ārente iebilst, ka pašlaik nav zināms potenciālā zonējuma izdalīto zonu sastāvs un ierosina izveidot katrā zonā ietilpstošo īpašumu sarakstu ar norādītiem meža kvartāliem un nogabaliem.

S. Čurkste informē, ka Aronas pagasts nepiekrīt ainavu apvidus austrumu robežas izmainīšanai.

G. Freimane informē, ka atbilstoši īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem ainavu apvidos ir aizliegta vēja ģeneratoru būvniecība, taču pašlaik tiek gatavoti grozījumi, lai atļautu mazo vēja ģeneratoru būvniecību, vietās, kur tas nekaitē dabas un ainavisko vērtību saglabāšanai.

Izraisās diskusija par vēja ģeneratoru būvniecību ainavu apvidū.

D. Rācene ierosina noteikt vēja ģeneratoriem jaudu, līdz kādai tos iespējams ierīkot ainavu apvidū. Pie mājas lauku apvidos savām vajadzībām tomēr būtu jāatļauj ierīkot vēja ģeneratorus, jo bieži laukos nav elektrības.

D. Rācene iebilst pret formulējumu “ceļa joslas ainavisko izvērtējumu” ainavu apvidus individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu (IAIN) projekta 8.punktā. Jebkurā gadījumā ceļu būvēšanai ainavu apvidū ir jāveic sākotnējais ietekmes uz vidi novērtējums.

M. Ārente ierosina IAIN projekta 8. punktā neiekļaut ainavisko vērtējumu, jo nav kritēriju.

M. Ārente ierosina nenoteikt kailcirtes platības ierobežojumu vērī.

M. Ārente ierosina IAIN 30.2. punktā paredzēt sanitārās kailcirtes, nenorādot iznīkšanas iemeslu, jo bez mizgrauža un bebriem to var būt vēl vairāki un dažādi, un atstāt tikai saskaņošanu ar RVP.

Sanāksmes dalībnieki vienojas, ka plāna izstrādātāji sagatavo atbildes uz pašvaldību un uzraudzības grupas iebildumiem, precizē dabas aizsardzības plānu un organizē sanākumi Vides ministrijā, uz kuru uzaicina pašvaldību pārstāvjus, uzraudzības grupas dalībniekus, Vides ministrijas pārstāvjus, ekspertus.

Sanākumi vadīja

G. Freimane

Protokolēja

I. Luse

Aizsargājamo ainavu apvidus „Vestiena” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas paplašinātā sanāksme 17.02.2009. VIDM

Dalībnieku saraksts

Nr.p.k	Vārds, uzvārds	Pārstāvētā institūcija
1.	Dace Rācene	Madonas virsmežniecība
2.	Maija Ārente	Ziemeļlatgales mežsaimniecība
3.	Viesturs Viļums	Madonas RVP
4.	Ivars Miķelsons	Bērzaunes pagasta padome
5.	Andrejs Piekalns	Aronas pagasta padome
6.	Sandra Ikauniece	Meža biotopu eksperts
7.	Aija Melluma	privātpētniece
8.	Zita Bringina	SIA „LIDO”
9.	Vita Robalte	SIA „LIDO”
10.	Ivita Nagle	Vides ministrija
11.	Laura Seile	Vides ministrija
12.	Evita Jākabsons	Madonas rajona padome
13.	Inga Belasova	Vides ministrija
14.	Inta Luse	VAAAAP
15.	Vija Buša	Vides ministrija
16.	Gundega Freimane	Dabas aizsardzības pārvalde
17.	Linda Spurele	SIA „LIDO”
18.	Lelde Eņģele	VAAAAP

Sanāksmes protokols

G. Freimane atklāj sanākumi un aicina klātesošos iepazīstināt ar sevi.

G. Freimane informē par darba kārtību – tiks izskatīti pašvaldību iebildumi pret aizsargājamo ainavu apvidus „Vestiena” (turpmāk – Vestienas AAA) dabas aizsardzības plānu (turpmāk – DA plānu) un dod vārdu L. Eņģelei.

L. Eņģele informē, ka saņemti iebildumi no Aronas, Bērzaunes un Vestienas pagastu padomēm. Ērgļu novada dome ir saskaņojusi DA plānu bez iebildumiem, Ērgļu novada domes pārstāvji ir informējuši, ka nepiedalīsies šodienas sanāksmē. Nepiedalās arī Vestienas pagasta pārstāvji – pagasta priekšsēdētājs nevar piedalīties slimības dēļ, acīmredzot nav arī bijusi iespēja deleģēt citu pārstāvi.

L. Eņģele informē par saņemtajiem Aronas pagasta padomes iebildumiem un DA plāna izstrādātāju viedokli:

1) atbilstoši iebildumam ir precizēts DA plāna teksts – vairs netiek minēta degradētā teritorija, kas neatrodas Vestienas AAA teritorijā, pareizi tiek minēts pirmsskolas bērnu izglītības iestādes nosaukums „Sprīdītis”,

2) attiecībā uz iebildumu, detalizēti skaidrot prasības attiecībā uz ainavu aizsardzības zonu, informējam, ka attiecīgās prasības jau ir dotas individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu (turpmāk IAIN) projekta II nodaļā (7.-21. punkts),

3) ņemot vērā iebildumu, DA plānā vairs netiek minētas Lauteres notekūdeņu attīrīšanas iekārtas (turpmāk – NAI), taču Kusas NAI minētas, jo ieplūde Kapupītē var ietekmēt Aronu Vestienas AAA teritorijā,

3) ņemot vērā iebildumu pret ainavu apvidus paplašināšanu, iespējamais Vestienas AAA teritorijas paplašinājums DA plānā tiks minēts vienīgi kā priekšlikums, tas netiks parādīts teritorijas potenciālā zonējuma kartē, atsevišķi no pārējā iespējamā paplašinājums tiks apskatīts Vestienas AAA pieguļošais Aronas ielejas posms (50 ha, VAS LVM un 5 privātie īpašumi), kura aizsardzības nodrošināšana būtu risināma prioritāri.

A. Piekalns iebilst pret to, ka plānā tiek minēta ainavu apvidus teritorijas paplašināšanu un tiek minētas Kusas NAI.

V. Buša precizē, ka DA plānā tiek iekļauts tikai ekspertu priekšlikums par vēlamo teritorijas robežu, ka ainavu apvidus robežas netiek mainītas ne ar DA plānu, ne teritorijas IAIN. Ainavu apvidus robežu izmaiņas ir Ministru kabineta noteikumu grozījumu jautājums, ko ierosina Vides ministrija un kas tiek saskaņots arī ar pašvaldībām.

A. Piekalns piekrīt, ka Aronas pagastam nav iebildumu, ja DA plānā ainavu apvidus robežu izmaiņas tiek minētas kā nākotnē iespējamais risinājums.

A. Piekalns iebilst, ka DA plānā nevar minēt pasākumus, kas attiecas uz Kusas NAI, jo tas pašvaldībai uzliek papildus pienākumus.

V. Viļums iebilst, ka nav izvērtēti riska faktori (kur un kā akumulēt notekūdeņus, iespējamie lietus periodi) sakarā ar DA plānā pašlaik ieteikto notekūdeņu akumulāciju.

L. Enģele informē, ka konsultējoties ar ekspertu tiks izvērtēti iebildumi un precizēts DA plāna teksts, saglabājot nosacījumu, ka nepieciešama Kusas NAI darbības kontrole, lai novērstu iespējamus piesārņojuma draudus Kapupītē un Aronā.

A. Piekalns piekrīt šādam risinājumam.

I. Miķelsons informē par Bērzaunes pagasta viedokli: ņemot vērā, ka pašvaldībām ir iebildumi pret plānu un ka notiek pašvaldību reforma, Bērzaunes pagasta padome uzskata, ka DA plāna izstrāde ir jāpārtrauc un par DA plānu jālemj Madonas novada domei, kas tiks izveidota pēc 6. jūnija.

Tiek izskatīti Bērzaunes pagasta padomes iebildumi.

I. Miķelsons ierosina skatīt katru iebildumu atsevišķi. Ierosinājums tiek atbalstīts.

Iebildumi tiek izskatīt atbilstoši secībai tabulā protokola pielikumā. Tabulā dots arī uz šo sanākumi sagatavotais DA plāna izstrādātāju viedoklis.

1. iebildums

L. Enģele informē, ka DA plāna 2.1. sadaļā ir dota apkopojoša informācija par visu ainavu apvidus teritoriju, konkrēta informācija seko DA plāna 2.2., 2.3., 2.4. sadaļās. DA plānā aprakstītas tikai Vestienas AAA konstatētās vērtības.

I. Miķelsons iebilst, ka tik lielu teritoriju nav bijis iespējams apsekot pilnīgi tāpēc tie ir tikai pieņēmumi par ainavu apvidū sastopamajiem biotopiem, ierosina precizēt, kur ir sastopami konkrētie biotopi, cik hektārus aizņem.

L. Enģele atbild, ka vietās, kur ir plānota regulējamā režīma zona un dabas lieguma zona, ir zināmas konkrētas vērtības nogabalu līmenī, plānotā dabas parka zona ir plašāka – tajā ir ietverti

gan Eiropas Savienības aizsargājami biotopi, gan ainaviski nozīmīgas teritorijas, taču dabas parka zonā ir plānoti daudz mazāki saimnieciskās darbības ierobežojumi nekā regulējamā režīma un dabas lieguma zonās.

V. Robalte ierosina precizēt zemes lietošanas veidu aprakstu (8. lpp.), norādot zemes lietojuma veidu platības, kas attiecas konkrēti uz Vestienas AAA. Pašlaik DA plānā minētajās zemes lietojuma veidu platībās ietvertas arī pagastu daļas, kas neatrodas ainavu apvidū.

L. Enģele atzīst, ka ir tehniskas problēmas ar zemes lietojuma veidu platību noteikšanu, bet plāna izstrādātāji centīsies šo problēmu novērst un DA plānā minēt konkrētas ainavu apvidus teritorijai atbilstošas zemes lietojuma veidu platības.

Izraisās diskusija par tūrisma plūsmas regulēšanu uz Bolēnu avotu.

S. Ikauniece informē, ka tūristu radītā slodze uz Bolēnu avotu ir daudz lielāka nekā pirms 10 gadiem. S. Ikauniece uzskata, ka Bolēnu avots noteikti ir tūristiem popularizējams objekts, taču ir jābūt atbilstošai infrastruktūrai. DA plānā norādot šo problēmu, ir lielākas iespējas saņemt atbalstu projektam, kas paredz attiecīgus labiekārtošanas pasākumus. S. Ikauniece ierosina, ka būtu nepieciešams monitorings, kas novērtētu tūrisma plūsmas ietekmi.

I. Miķelsons ierosina svītrot apgalvojumu DA plāna 80. lpp., ka tūrisma plūsma uz Bolēnu avotu ir ierobežojama, un piekrist, ka DA plānā kā vēlamus paredz avota teritorijas labiekārtošanas pasākumus, šī pasākuma ietvaros nepieciešams risināt arī pieklūšanas problēmas, jo vēlams ceļu uz avotu ierīkot tā, lai nebūt jābrauc cauri pagalmam.

I. Belasova informē, ka ir paredzēts ERAF finansējums tūrisma infrastruktūras ierīkošanai Natura 2000 teritorijās, bet kā obligāts priekšnoteikums finansējuma iegūšanai būs DA plāns un tajā paredzētie pasākumi infrastruktūras ierīkošanai. Finansējumu varēs saņemt tieši pašvaldības un pašvaldību apvienības.

L. Enģele piekrist, ka DA plāna teksts tiks precizēts, kā arī DA plānā tiks iestrādāts pasākums par Bolēnu avota apmeklēšanai nepieciešamās infrastruktūras izveidošanu.

2. iebildums

L. Enģele skaidro, ka DA plānu izstrādā, lai apzinātu teritorijas vērtības, ieteiktu nepieciešamos apsaimniekošanas pasākumus, kā arī atbilstoši konstatētajām vērtībām noteiktu saimnieciskās darbības ierobežojumus, kas atšķirīgās ainavu apvidus vietās ir atšķirīgi, lai nodalītu vērtību un apsaimniekošanas ziņā atšķirīgas vietas.

I. Miķelsons iebilst, ka vietējiem iedzīvotājiem nav skaidrs, kāpēc nepieciešami citi nosacījumi, nekā pašlaik jau spēkā esošie, ar kuriem iedzīvotāji ir samierinājušies.

S. Ikauniece skaidro, ka runa ir par Natura 2000 teritoriju, ko valsts ir izveidojusi sugu un biotopu aizsardzībai, un aizsargājamo ainavu apvidi ir viena no šo teritoriju kategorijām ar visvieglāko aizsardzības režīmu. Lai arī pastāv zināmi noteikumi un saskaņošana, ainavu apvidos parasti saimnieciskā darbība netiek ierobežota, kaut arī šīs teritorijas ir izveidotas sugu un biotopu aizsardzībai. Dabas aizsardzības plāns meklē kompromisu, lai tiktu nodrošināts sugām un biotopiem labvēlīgs aizsardzība statuss, par ko atbildību ir uzņēmusies valsts, vienlaikus domājot arī par teritorijas apsaimniekošanas iespējām, kas nepasliktinātu teritorijā sastopamo aizsargājamo sugu un biotopu stāvokli.

Z. Bringina precizē, ka teritorija tika izveidota 2 sugu un 4 biotopu aizsardzībai un iebilst, ka vietējiem iedzīvotājiem nav izdevīgi atrasties šajā teritorijā.

Izraisās diskusija par iespējām piesaistīt finansējumu Natura 2000 vietās, kur DA plāns ir viens no kritērijiem finansējuma iegūšanai. Vienojas, ka diskusiju par dabas un cilvēku interešu samērošanu DA plānā turpinās, izskatot Bērzaunes pagasta 11. iebildumu.

3. iebildums

L. Enģele informē, ka konstatētās dabas vērtības ir norādītas 8. pielikumā, kā arī aprakstītas 2.3. nodaļas tekstā.

I. Miķelsons jautā, kā tiek noteiktas platības biotopu kompleksiem.

L. Enģele skaidro, ka tad, ja biotopu kompleksu mozaīkveidā veido vairāki biotopu veidi, kuri konkrētajā vietā ir konstatēti, tiek noteikta viena platība visam biotopu kompleksam. Biotopu un biotopu kompleksu platības tiks precizētas un norādītas DA plānā.

I. Miķelsons ierosina, ka teritorijā jāturpinās intensīvam ekspertu darbam, lai noteiktu visas aizsargājamo biotopu platības.

L. Enģele piekrīt, ka ekspertu darbam ainavu apvidus teritorijā ir jāturpinās citu nākošo projektu ietvaros un DA plāna pasākumu ieviešanas laikā. Taču šis DA plāns ir vērtīgs ar to, ka plāna izstrādes laikā ir apkopota informācija, nopietni izvērtētas teritorijas ainavas, konstatētas vietas, kur jānodrošina vērtīgo biotopu aizsardzība. Šis DA plāns ir uztverams kā vadlīnijas teritorijas apsaimniekošanā, vairāki DA plāna pasākumi paredz teritorijas turpmāku izpēti.

4. iebildums

L. Enģele informē, ka DA plāna 7. pielikumā ir pievienotas 2 tabulas, kurās doti ezeros veikto analīžu rezultāti, kā arī NAI darbības pārbaužu rezultāti. Ir veikts slodžu izvērtējums un DA plānam tiks pievienots vēl viens pielikums, kurā būs piesārņojuma riska zonas.

I. Miķelsons iebilst, ka IAIN projektā izvirzītā prasība attīrīt notekūdeņus līdz fosfora koncentrācijai 1 mg/l ir pretrunā ar valstī pastāvošajiem normatīviem un rada papildus izmaksas zemes īpašniekiem.

L. Enģele atbild, ka valstī pastāvošie normatīvi pieļauj izvirzīt stingrākas prasības notekūdeņu attīrīšanai, ja ir tāda nepieciešamība. DA plānā un IAIN projektā paredzētie pasākumi ir vērsti uz biogēnu ieplūdes samazināšanu ezeros, dzīvojot pie ezera zemes īpašniekiem ir jārēķinās ne tikai ar privilēģijām, bet arī ar papildus ierobežojumiem.

L. Enģele ierosina visus iebildumus par IAIN projekta punktiem izskatīt kopā ar pašvaldības 11. iebildumu.

5. iebildums

L. Enģele paskaidro, ka DA plāna 8. pielikumā ir dotas konstatēto sugu atradnes, augu un bezmugurkaulnieku sugu atradnes ir dotas arī tabulās. Tabulās dota apkopojoša informācija par teritorijā sastopamajām aizsargājamajām sugām, taču ne visām sugām atradne ir precīzi zināma vai arī atradni nav iespējams precīzi norādīt, jo suga var būt sastopama visā teritorijā. DA plāna 8. pielikumam tiks pievienots sugu saraksts atbilstoši apzīmējumiem kartē.

Vienojas, ka situācija ar sugu sarakstiem un atradnēm ir izskaidrota un iebildums iespēju robežās ir ņemts vērā.

6. iebildums

L. Enģele paskaidro, ka DA plānā ir vērsta uzmanība uz to, ka pastāv problēmas apsaimniekot aizsargājamo teritoriju, kurai nav savas administrācijas un Vestienas aizsargājamo ainavu apvidus attīstības padome (turpmāk VAAAAP), kas teritorijā darbojas pašlaik, tika minēta kā iespējamais teritorijas apsaimniekošanas koordinators. Taču, ņemot vērā saņemtos iebildumus, DA plāna teksts ir precizēts un nav norādīta konkrēta organizācija, aprakstīta vienīgi nepieciešamība šādu organizāciju izveidot.

Izraisās diskusija par formulējumiem pasākuma 1.1. aprakstā un par iespējamo organizāciju teritorijas apsaimniekošanas koordinēšanai. Ir iespējams vēl redakcionāli precizēt pasākuma aprakstu, taču plāna izstrādāti uzskata, ka teritorijas apsaimniekošanu koordinējoša organizācija ir nepieciešama.

7. iebildums

L. Enģele paskaidro, ka DA plānā minētie pasākumi nav obligāti un neierobežo zemes īpašnieku darbības. DA plāna pasākumi ir ieteikumi, kā īpašumu apsaimniekot dabai draudzīgi.

8. iebildums

L. Enģele paskaidro, ka minētā pasākuma 5.1. realizēšana ir nepieciešama, jo teritorijas apsaimniekotājiem ir nepieciešamas zināšanas un izpratne, kā sabalansēt saimnieciskās un dabas aizsardzības intereses.

D. Rācene jautā, kādas problēmas ir bijušas sadarbībā ar VAAAAP.

I. Miķelsons paskaidro, ka ir bijuši pārpratumi ar sanāksmju izziņošanu, iedzīvotājiem nav pietiekami izskaidrota projekta nozīme, līdz ar to iedzīvotāji neizprot, rodas pretestība un iespaids par neefektīvu sadarbības partneri.

I. Luse paskaidro, ka nav apzināts katrs zemes īpašnieks, taču informācija par sanāksmēm un projekta pasākumiem ir bijusi presē, ir dalīti informatīvie materiāli. „Kareivīgā nostāja” ir ekspertu viedoklis, taču tāpēc notiek sanāksmes, lai panāktu vienošanos.

Izraisās diskusija par VAAAAP līdzšinējo darbību, kā arī par pasākuma 5.1. *Iesaistīt vietējos iedzīvotājus dabas aizsardzības darbā, celt vides apziņas līmeni* lietderību.

L. Enģele ierosina DA plānā saglabāt šo pasākumu, jo zemes īpašniekiem informācija ir nepieciešama, un redakcionāli precizēt pasākuma aprakstu, norādot vairākus iespējamus pasākuma veicējus (nevalstiskās organizācijas, pašvaldības, zemes īpašnieki u.c.)

9. iebildums

L. Enģele paskaidro, ka teritorijas zonējums ir plānots pa kadastra vienību un meža nogabalu robežām, kur tas ir iespējams, ja tas nav iespējams, tad zonējums ir plānots pa dabā atpazīstamām robežām – ceļiem, meža malu, nogāzes pakāji utml., atsevišķos gadījumos robeža tiek noteikta arī pēc koordinātām. Zonu teritorijām atbilstošs īpašumu un meža nogabalu, ja ir informācija, saraksts pašlaik ir sagatavots, izņemot vienu dabas parka zonas teritoriju. DA plāna gala redakcijai tiks pievienots visu zonu teritoriju īpašumu un meža nogabalu saraksts atbilstoši pieejamajai informācijai (pašlaik pieejama informācija uz 2007. gadu).

D. Rācene informē, ka ir papildinājusies informācija par mežu inventarizāciju.

L. Enģele paskaidro, ka informācija tiks precizēta vēl DA plāna izstrādes laikā, ja būs iespējams, informācija noteikti tiks precizēta gatavojot IAIN apstiprināšanai.

10. iebildums

Sanāksmes dalībnieki vienojas, ka uz šo iebildumu atbildes ir tādas pašas, kā attiecībā uz 5. iebildumu.

11. iebildums

I. Miķelsons pauž Bērzaunes pagasta padomes viedokli, ka IAIN projektā paredzētie aprobežojumi pazemina zemes vērtību, pasliktina indivīda stāvokli šajā apvidū, aptur reģiona attīstību kopumā, arī tūrisma ziņā. Ja tiek paredzēti aprobežojumi, tad ir nepieciešams paredzēt arī finansējumu.

S. Ikauniece informē, ka ir pieejamas kompensācijas, ja tiek ierobežota mežsaimnieciskā darbība, daudzi zemes īpašnieki Latvijā kompensācijas jau ir saņēmuši. Seminārā zemes īpašniekiem Bērzaunē tika sniegta arī informācija par kompensācijām.

L. Enģele vērš uzmanību uz to, ka Vestienas AAA teritorijā plānotajā zonējuma projektā zonu proporcijas ir šādas: regulējamā režīma zona ar visstingrākajiem saimnieciskās darbības ierobežojumiem – 0,3 % no ainavu apvidus teritorijas, tie ir atsevišķi izcili aizsargājami mežu biotopu nogabali, dabas lieguma zona – 2 %, tie lielākoties ir biotopu kompleksi, arī atsevišķi mežu nogabali, dabas parka zona, kas ietver arī esošo Gaiziņkalna dabas parka teritoriju un Kāla ezeru un ietver arī citas mazākas teritorijas, aizņem 13 % no ainavu apvidus teritorijas.

D. Rācene atgādina, ka nav ņemti vērā pēdējā uzraudzības grupas sanāksmē izteiktie priekšlikumi, kā arī jautā, kas ir projekta vadītājs.

Vienojas, ka visi priekšlikumi par IAIN projektu tiks izskatīti attiecībā uz konkrēto IAIN projekta punktu.

I. Luse informē, ka pašlaik projekta vadītāja ir I. Luse, DA plāna izstrādes vadītāja ir L. Eņģele.

L. Spurele iebilst, ka DA plāna titullapa nav noformēta atbilstoši Ministru kabineta noteikumu prasībām.

G. Freimane norāda, ka titullapa ir jānoformē atbilstoši prasībām.

L. Eņģele piekrīt, ka atbilstoši noformēta titullapa tiks pievienota DA plānam.

Tiek izskatīts Vestienas AAA individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu (IAIN) projekts. IAIN projekta redakcija nav mainījies kopš DA plāns tika iesniegts pašvaldībās atzinuma saņemšanai.

Z. Bringina ierosina svītrot IAIN projekta 1.2. punktu, kas nosaka ainavu apvidus funkcionālo zonējumu, jo zonējums ir sadrumstalots, pietiek ar esošajiem mikroliegumiem, ko nosaka citi noteikumi, Gaiziņkalna dabas parku un esošajiem dabas liegumiem „Ilziņa ezers” un „Kāla ezera salas”.

L. Eņģele jautā pārējo sanāksmes dalībnieku viedokli.

G. Freimane uzskata, ka 1.2. punkts ir jā saglabā, jo būs vienoti noteikumi visam ainavu apvidum, jebkurā gadījumā kā dabas parka zona būs Gaiziņkalns. Var diskutēt par atsevišķām zonu teritorijām, nevis par punktu, kas nosaka vispārēju principu.

I. Miķelsons pauž Bērzaunes pašvaldības viedokli, ka ainavu apvidū saglabājami visi pašlaik spēkā esošie aprobežojumi un noteikumi un ainavu apvidum nav nepieciešami IAIN.

Izraisās diskusija par zonējuma nepieciešamību un tā veidošanas principiem.

S. Ikauniece atgādina par ainavu apvidus Natura 2000 teritorijas statusu un nepieciešamību saglabāt sugas un biotopus un ka tieši šim nolūkam tiek veidots teritorijas zonējums.

V. Buša vērš uzmanību uz to, ka IAIN projektā ir norādīts, ka zonas ir izveidotas, lai saglabātu aizsargājamos biotopus.

S. Ikauniece precizē, ka konkrētas zonu teritorijas tiek dotas IAIN pielikumā.

V. Buša norāda, ka likums *Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām* deleģē Ministru kabinetam noteikt ierobežojumus šajās teritorijās un vērš uzmanību uz to, ka ir jā saglabā arī dabas vērtības.

V. Robalte vērš uzmanību uz to, ka DA plānā ir jā sabalansē dabas aizsardzības, dabas resursu izmantošanas un reģionu ilgtspējīgas attīstības intereses. Par reģionu attīstību atbild Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija (RAPLM) , par tūrisma nozari – Ekonomikas ministrija (EM) un jautā, kāpēc šo ministriju pārstāvji nepiedalās DA plāna izstrādē.

V. Buša atbild, ka DA plānā, kā to rāda nosaukums, prioritāte ir dabas aizsardzība, taču tiek ņemti vērā arī teritoriju plānojumi, notiek diskusijas par interešu saskaņošanu. Uzraudzības grupa tiek veidota atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem un tie neparedz citu ministriju pārstāvju piedalīšanos.

I. Belasova papildina, ka teritoriju IAIN tiek apstiprināti tikai pēc saskaņošanas ar RAPLM, EM u.c. ministrijām.

Z. Bringina informē, ka SIA „LIDO” īpašumā ir izstrādāts detālplānojums, atbilstoši Vestienas teritorijas plānojuma prasībām piesaistot ainavu arhitektus, ainavā ir iekļautas plānotās autostāvvietas, taču DA plānā tas neparādās un projekta pārstāvjus savā birojā gaidām jau kopš jūnija.

Izvēršas diskusija par ainavu aizsardzības nepieciešamību un iespējām.

G. Freimane vērš uzmanību uz to, ka dabas ainavu saglabāšana apstādījumu plānošana, ko ļoti bieži dara ainavu arhitekti, ir atšķirīgas lietas. DA plāna izstrādes laikā ir veikts unikāls ainavu pētījums un ainavu aizsardzības nolūkā ir paredzēti minimāli aprobežojumi.

V. Robalte norāda, ka ainavu aizsardzība nav paredzēta šajā LIFE projektā, DA plāns paredz „iekonservēt” ainavu, taču tas nav iespējams.

A. Melluma iebilst, ka šajā DA plānā ir divi virzieni: viens paredz speciālus pasākumus biotopu aizsardzībai nelielās platībās, bet otrs attiecas uz ainavām, kas ir daudz plašākas teritorijas un veidojas pēc savām likumsakarībām. Būtu normāli, ja ainavu plāns būtu izstrādāts visam Kaķīša ezera baseinam, DA plāns paredz iespēju to darīt. Izņemot no DA plāna sadaļu par ainavām, zaudēs viss ainavu apvidus. Ainaviskā pieeja paver ceļu attīstībai. Ir iespējams izstrādāt arī vienotu ainavu apvidus attīstības plānu, kas ietvertu arī tūrisma attīstības iespējas. Pašlaik ir apzināta tikai neliela daļa no kultūras mantojuma un iespējam pārvērst to par tūrisma produktu.

I. Miķelsons iebilst pret IAIN projekta 8. punktu un jautā, kurš to izvērtēs.

L. Eņģele atbild, ka pašlaik ainavu apvidū ir spēkā noteikumu punkts, kurš aizliedz „veikt jebkādas darbības, kas būtiski pārveido raksturīgu ainavu”. Šāds formulējums ir vēl vispārīgāks un formulējumi IAIN projektā tika veidoti ar mērķi iespēju robežās konkretizēt un norādīt tās lietas, kas būtu jāvērtē un jāņem vērā ainavu aizsardzības nolūkā.

M. Ārente iesaka izslēgt no IAIN projekta 8. punktu un ceļu būvniecību ainavu apvidū veikt atbilstoši spēkā esošajiem normatīviem.

L. Eņģele paskaidro, ka DA plāna izstrādātāji uzskata, ka ainavu apvidū ainavai ir jāpievērš pastiprināta uzmanība un IAIN. Projekta 8. punkts ir domāts, lai reģionālajai vides pārvaldei (RVP) pateiktu priekšā, ka ietekme uz ainavu ir jāvērtē, kad tiek veikts citos normatīvos prasītais ietekmes novērtējums.

A. Melluma informē par iespēju, ka tiek veikts ne tikai tehniskais izvērtējums, bet vienlaikus ar ceļa rekonstrukcijas projektu ir iespējams ceļu aprīkot ar skatu vietām un informāciju.

A. Melluma precizē, ka runa ir par „skatu joslu”, nevis „ceļa nodalījuma joslu”.

M. Ārente iebilst, ka nav kritēriju ainavas izvērtēšanai.

I. Miķelsons iebilst, ka noteikumos minētas nekonkrētas prasības un ekspertu pieaicināšana rada korupcijas risku un ierosina DA plānā norādīt konkrētus ierobežojumus konkrētās vietās.

Diskusija turpinās un netiek panākta vienošanās par IAIN projekta 8. punkta izslēgšanu no noteikuma projekta, ne arī par šī punkta redakciju. I. Belasova un G. Freimane ierosina uzlabot formulējumu IAIN projekta 8. punktā.

Diskutē par IAIN projekta 10. punkta lietderību. A. Melluma iesaka šo punktu noteikumos saglabāt, jo tas šīm teritorijām pievērš uzmanību. V. Buša ierosina šo punktu pārcelt uz noteikumu sadaļu *I. Vispārīgie jautājumi*. Sanāksmes dalībnieki piekrīt.

I. Miķelsons ierosina, ka nav nepieciešams noteikumu projekta 12.2. punkts, jo atbildību par īpašuma bojāšanu nosaka citi normatīvi.

V. Buša skaidro, ka ir ieteikums šo punktu iekļaut noteikumos, jo tad šis noteikumu punkts tiek uzrakstīts arī informācijas standā un tas zināmā mērā papildus disciplinē apmeklētājus.

Diskutē par iespēju ainavu apvidū būvēt vēja ģeneratoru elektrostacijas. Priekšlikumi: atļaut elektrostaciju būvniecību mājstāvētībām vajadzībām, definēt šo elektrostaciju parametrus (augstumu, spārnu garumu, jaudu), respektēt putnu un sikspārņu ceļus, neprasīt ietekmes uz ainavu izvērtējumu, jo nav skaidrs, kas to veiks; nebūvēt vēja elektrostaciju parkus).

A. Melluma iesaka, ka ainaviskā izvērtējuma veikšanā varētu iesaistīties arī vietējie iedzīvotāji, jo viens no *Ainavu konvencijas* principiem ir sabiedrības iesaistīšanās ainavas veidošanā.

L. Eņģele paskaidro, ka pašlaik plāna izstrādē iesaistīto ekspertu viedoklis ir par 12.3. punkta pašreizējo redakciju, kas norāda, ka veicot normatīvajos aktos paredzēto izvērtējumu, uzmanība ir jāpievērš putnu un sikspārņu sugām, biotopiem un ainavai un šādā gadījumā nekādi elektrostaciju lielumu ierobežojoši parametri nav nepieciešami. Taču ir iespējams ņemt vērā iedzīvotāju priekšlikumu un noteikumos norādīt vēja ģeneratoru elektrostacijām konkrētus pieļaujamus parametru.

Izraisās diskusija par iesniegto priekšlikumu izskatīšanas un iestrādāšanas DA plānā kārtību. I. Miķelsons iebilst, ka plāna izstrādātāji nav ņēmuši vērā kopš jūnija iesniegtos priekšlikumus. L. Enģele atbild, ka visi sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtie priekšlikumi ir izvērtēti un, ņemot vērā arī ekspertu viedokli, iespēju robežās iestrādāti DA plānā, priekšlikumu izvērtējuma tabula ir pieejama www.vaaaap.lv.

L. Enģele informē, ka ņemts vērā iesniegtais priekšlikums un noteikumu projekta 12.4.2. punktā ir paredzēta iespēja izmantot iekšdedzes dzinējus Kāla, Viešūra, Pulgošņa un Salāja ezeros saskaņā ar vietējo pašvaldību saistošajiem noteikumiem.

I. Miķelsons ierosina, ka vietējā pašvaldība savos saistošajos noteikumos var izlemt par pārvietošanos visos ezeros.

L. Enģele atbild, ka šie 4 ezeri ir piemēroti iekšdedzes dzinēju izmantošanai, pārējos ezeros, kas ir ļoti mazi vai ļoti sekli, iekšdedzes dzinēju izmantošana var apdraudēt tajos esošās dabas vērtības un šādā noteikumu projekta 12.4. redakcijā ir ņemts vērā arī ekspertu viedoklis.

Tiek izskatīts IAIN noteikumu 12.6. punkts, kas nosaka pieļaujamo fosfora koncentrāciju 1 mg/l izplūdē no NAI.

I. Miķelsons jautā, kāpēc noteikta šāda koncentrācija.

L. Enģele paskaidro, ka ir atšķirīgi viedokļi par 12.6. punkta redakciju:

1) eksperta viedoklis, ka bioloģiskā attīrīšana bez fosfora papildus izgulsnēšanas nenodrošina notekūdeņu pietiekamu attīrīšanu no biogēniem un apdraud ezeru biotopu kvalitāti, koncentrācija 1 mg/l ir tehniski viegli sasniedzama, izmantojot fosforu izgulsnējošus reaģentus,

2) citu ekspertu viedoklis, ka papildus prasības ir vajadzīgas, taču noteikt pieļaujamo fosfora koncentrāciju 1 mg/l nav pamata,

3) zemes īpašnieku viedoklis, ka nekādas papildus prasības notekūdeņu attīrīšanai nav nepieciešamas.

L. Enģele uzskata, ka ir jānosaka papildus prasības notekūdeņu attīrīšanai un bez papildus pasākumiem nav pieļaujama bioloģiski attīrīto notekūdeņu iepludināšana ezeros. Būtu jāatrod korekts formulējums, lai reģionālā vides pārvalde varētu noteikt samērīgas papildus prasības notekūdeņu attīrīšanai.

V. Viļums informē, ka kādreiz fosfora normatīvi bija 2,5 – 3 mg/l un tas tika sasniegts. Lai varētu izvērtēt NAI izplūdes kvalitāti, vispirms ir jāparedz piesārņojuma slodze, kas var tikt attīrīta šajās NAI. Ja attīrīšanas iekārtas darbojas normāli, piemēram, Bērzaunes NAI, tad var sasniegt šo rādītāju 2,5 – 3 mg/l.

V. Viļums jautā, ar kurām NAI ir problēma, ja ir noteikta norma 1 mg/l.

L. Enģele paskaidro, ka problēmas ir ar Vestienas NAI, taču eksperti skata problēmu arī no potenciālo draudu viedokļa un tāpēc šāda norma ir attiecināta uz visām jaunbūvējamām vai rekonstruētajām NAI.

V. Buša informē, atsaucoties T. Jansonī, kas Vides ministrijā atbild par likumdošanu attiecībā uz ūdeņiem, ka vispārīgie noteikumi nosaka normas un koncentrācijas, līdz kurām notekūdeņi jāattīra, bet ar teritorijas IAIN var noteikt pastiprinātas normas.

V. Viļums ierosina konkretizēt, kurām NAI, uz kuriem sateces baseiniem šādām normām ir jābūt un motivēt, kāpēc šādām normām ir jābūt. Jābūt pamatojumam, lai ar tehniskajiem noteikumiem varētu pieprasīt šādas normas.

I. Miķelsons saka, ka varbūt no laukiem un mēslošanas līdzekļiem ezeros ieplūst vairāk fosfora nekā no nelielām NAI.

RVP un Vides ministrijas pārstāvji noraida L. Enģeles ierosinājumu IAIN minēt vispārīgu aizliegumu pasliktināt ezeru biotopu kvalitāti un nenoteikt konkrētu fosfora koncentrāciju, bet

atstāt katra konkrētā gadījuma ietekmes izvērtējumu RVP ziņā. RVP un Vides ministrijas pārstāvji uzskata, ka tas ir iespējams tikai Ietekmes uz vidi novērtējuma procesā.

I. Miķelsons ierosina izslēgt no noteikumu projekta 12.6. punktu, uz ko L. Eņģele atbild, ka šis punkts ir saglabāts, jo ēkām netiek paredzēts minimālais attālums līdz krastam.

I. Miķelsons iebilst pret IAIN projekta 12.7. punktu, kas nosaka fosfora koncentrāciju 1 mg/l arī notekūdeņiem, kas tiek iesūcināti gruntī tuvāk par 100 m no ezera krasta.

L. Eņģele informē par pieredzi Rāznas nacionālajā parkā, kur pašlaik ir spēkā aizliegums piesārņot ezerus ar neattīrītiem notekūdeņiem un aizliegums ezeru aizsargjoslās iesūcināt gruntī notekūdeņus arī pēc attīrīšanas. Pašlaik Rāznas NP IAIN grozījumu projektā ir noteikta prasība papildus izgulsnēt fosforu notekūdeņu iekārtām, kuru jauda lielāka par 20 m³ /diennaktī, nenorādot konkrētu koncentrāciju, kas sasniedzama.

I. Miķelsons vērš uzmanību uz to, ka papildus iekārtas ir papildus izmaksas īpašniekiem un kurš to kompensēs.

V. Viļums uzskata, ka papildus izmaksas īpašniekiem būs lielas, jo šīs attīrīšanas tehnoloģijas šādas koncentrācijas nespēs nodrošināt ne ar kādu pēcattīrīšanu.

I. Belasova uzskata, lai noteiktu papildus prasības – 1 mg/l vai citas, ir jābūt izvērtējumam par katru konkrēto ezeru un šīs prasības var attiecināt tikai uz jaunbūvējamiem vai rekonstruētiem objektiem.

G. Freimane ierosina šo punktu un šodien sniegtos priekšlikumu izvērtēt ekspertiem. G. Freimane vērš uzmanību arī uz to, ka šie punkti ir saistīti ar *Ūdeņu direktīvas* prasībām, kuras kļūst arvien stingrākas.

Vienojas, ka plāna izstrādātāji vēl izvērtēs IAIN projekta 12.6. un 12.7. punktus.

I. Miķelsons ierosina papildināt 12.10. punktu, lai būtu iespējama Kāla ezera krastu stiprināšana, kas tiek noskaloti.

Izraisās diskusija par 12.11. punktu un sanāksmes dalībnieki vienojas, ka jāprecizē formulējums, lai derīgo izrakteņu ieguve būtu iespējama esošajos karjeros, kuri ir jāapzina un informācija ir jāsaskaņo ar teritoriju plānojumiem.

Izraisās diskusija par 12.15. punktu, kā atšķirt „piebarošanu” no „iebarošanas”. Ja iespējams, nepieciešams precizēt formulējumu.

Izraisās diskusija par 13.4. punktu. V. Viļums atbalsta esošo redakciju, kas paredz autosacensību utml. saskaņošanu ar RVP.

Izraisās diskusija par 13.2. punkta lietderību. Vienojas šo punktu atstāt IAIN projektā

M. Ārente vērš uzmanību uz to, ka 14.1. punkts, kas aizliedz rekonstruktīvo cirti, neļauj zemes īpašniekiem saņemt maksājumus meža vērtības palielināšanai. Vienojas, ka arī meža likumdošana aizsargājamās dabas teritorijās nepieļauj rekonstruktīvo cirti un nav pamata šo punktu, kas ir spēkā arī pašlaik, atcelt.

Izraisās diskusija par 14.4. punkta lietderību. Vienojas noteikumu projektā atstāt šo punktu, kas sekmē bioloģiski vērtīgu vecu koku saglabāšanos.

M. Ārente ierosina pārcelt 15. punktu pie citiem punktiem, kur prasīta saskaņošana ar RVP.

L. Eņģele piekrīt, ka punktu var pārcelt, ja punkta jauno redakciju varēs noformulēt tikpat saprotamu un ja nav lietderīgāk rakstīt vienkopus visus punktus, kas attiecas uz mežu.

M. Ārente iebilst, ka vēris un gārša stipri atšķiras no pārējiem 16. punktā minētajiem meža tipiemi un ierosina vismaz vēri šeit neminēt.

L. Eņģele paskaidro, ka formulējums noteikumu 16. punktā ir radies tāpēc, lai ainavu apvidū sekmētu mežsaimnieciskās darbības metožu pielietošanu, kas atdarina dabiskos traucējumus, un tomēr arī vēri un gārša parasti nav raksturīgi dabiskie traucējumi (piemēram, ugunsgrēki) lielās platībās.

Vienojas pieļaujamo kailcirtes platību vērī noteikt 2 ha.

M. Ārente ierosina arī 18. punktu pārcelt uz 13. punktu pie pārējām ar RVP saskaņojamām darbībām.

V. Robalte ierosina svītrot 19. un 20. punktu.

Izraisās diskusija par 21. punktu. Vienojas, ka šis punkts ir saglabājams noteikumu projektā un ka lēmumu pieņem meliorācijas speciālisti, pamatojoties uz biotopu eksperta atzinumu.

I. Miķelsons jautā par pamatojumu 23. punktam, kas paredz Kāla ezeru salu apmeklēšanas aizliegumu.

L. Eņģele atbild, ka šāda prasība ir paredzēta apstiprinātajā dabas lieguma „Kāla ezera salas” DA plānā.

M. Ārente iebilst pret 28.2. punktu.

L. Eņģele paskaidro, ka tas attiecas tikai uz dabas lieguma zonas teritorijām. Vienojas šo punktu atstāt noteikumu projektā.

M. Ārente ierosina 30.2. punktā neminēt konkrētu kaitēkli, jo tādi var būt vairāki un ciršanas saskaņojumu dod gan VMD, gan RVP un tas ir pietiekami.

L. Eņģele paskaidro, ka šāds priekšlikums tika saņemts jau 18. decembra sanāksmē, taču pret to strikti iebilda meža biotopu eksperts, norādot, ka līdz šim citi kaitēkļi, izņemot egļu astoņzobu mizgrauzi, šajās teritorijās nav zināmi. Meža eksperts lūdza informēt par iespējamajiem citiem kaitēkļiem, lai varētu izvērtēt šo informācija un iespēju mainīt formulējumu 30.2. punktā.

I. Miķelsons ierosina pieaicināt vairākus ekspertus šī jautājuma izvērtēšanai.

L. Eņģele informē, ka priekšlikumi ir reģistrēti un tiks izvērtēti kopā ar mežu biotopu ekspertiem.

Z. Bringina jautā, kāpēc noteikumu projektā vairs nav sadaļa par dabas pieminekļiem.

L. Eņģele paskaidro, ka par dabas pieminekļiem tiek gatavoti atsevišķi noteikumi, taču ja Vestienas AAA IAIN tiks sagatavoti apstiprināšanai ātrāk, tad tajos būs arī sadaļa par dabas pieminekļiem.

I. Miķelsons informē, ka Bērzaunes pagasta iedzīvotāji kategoriski iebilst pret dabas parkā „Gaižiņkalns” pastāvošo ierobežojumu dalīt zemi mazākās vienībās kā 10 ha. Bērzaunes pagasta iedzīvotāji uzskata, ka arī 5 ha ir pārāk liela platība un ierosina noteikt mazāko jaunveidojamā zemesgabala platību 1 ha. Šādi priekšlikumi ir saņemti teritorijas plānojuma izstrādes laikā un pašvaldības viedoklis ir atbalstīt šos priekšlikumus.

I. Miķelsons paskaidro, ka saimnieciskie apstākļi ir tādi, ka zemes īpašniekam var būt nepieciešamība pārdod daļu zemes gabala, bet mazāku zemes gabalu pārdot ir izdevīgāk. Arī vēsturiski ir saimniecības, kas mazākas par 5 ha un ierosina noteikt dalīšanas ierobežojumu esošajā vēsturiski mazākajā platībā.

G. Freimane iebilst, ka citās pašvaldības arī ārpus Natura teritorijām tiek noteiktas par 1 ha lielākas jaunveidojamo zemes gabalu platības.

Vienošānās par konkrētu platību netiek panākta.

Bērzaunes pagasta padomes iebildumi ir izskatīti.

L. Eņģele informē, ka netika izskatīti Vestienas pagasta padomes iebildumi, taču tie ir ļoti līdzīgi Bērzaunes pašvaldības iebildumiem.

Sanāksmes dalībnieki izsaka priekšlikumu atkārtoti tikties tad, kad izdiskutētie priekšlikumi būs iestrādāti DA plānā un vienojas, ka DA plāna izstrādātāji precizē DA plānu un pēc tam organizē uzraudzības grupas sanāksmi.

Sanāksmi vadīja:

G. Freimane

Protokolēja:

L. Eņģele

**Aizsargājamo ainavu apvidus „Vestiena” un dabas lieguma „Ilziņa ezers”
dabas aizsardzības plānu izstrādes uzraudzības grupas sanāksme
30.09.2009. Bērzaune**

Dalībnieku saraksts

Nr.p.k	Vārds, uzvārds	Pārstāvētā institūcija/īpašums
1.	Vita Robalte	SIA „LIDO”
2.	Zita Bringina	SIA „LIDO”
3.	Emma Cera	Ērgļu novada dome
4.	Rolands Ķemers	Gaižiņkalna dabas parka sabiedriskā padome
5.	Viesturs Viļums	Madonas RVP
6.	Dainis Baškevics	Bērzaunes pagasta iedzīvotājs
7.	Guna Baltiņa	VAS LVM Vidusdaugavas mežsaimniecība
8.	Maija Ārente	VAS LVM Ziemeļlatgales mežsaimniecība
9.	Artūrs Vīle-Bērziņš	Vestienas pagasta pārvalde
10.	Agris Lungevičs	Madonas novada dome
11.	Jānis Melnups	Madonas novada dome
12.	Ināra Ketlere	SIA „Cers Projekti”
13.	Ivars Miķelsons	Bērzaunes pagasta pārvalde
14.	Una Miķelsone	SIA „Kālezers”
15.	Dacis Brosovs	LAD Viduslatvijas RLP
16.	Aija Melluma	privātpētniece
17.	Inta Luse	VAAAAP
18.	Jānis Krūmiņš	Dabas aizsardzības pārvalde
19.	Ilmārs Bodnieks	Dabas aizsardzības pārvalde
20.	Lelde Eņģele	VAAAAP

Sanāksmes protokols

I. Bodnieks atklāj sanāksmi un informē par izmaiņām uzraudzības grupu (UG) sastāvā sakarā ar administratīvi teritoriālo reformu, Dabas aizsardzības pārvaldes reorganizāciju un UG dalībnieku darbavietu maiņu.

L. Enģele informē par paveikto dabas aizsardzības (DA) plāna izstrādē kopš 2008. gada 18. decembra UG sanāksmes: 2009. gada 17. februārī Vides ministrijā notika paplašinātā UG sanāksme, kurā tika izskatīti pašvaldību iebildumi un DA plāns ir precizēts atbilstoši šīs sanāksmes protokolam. L. Enģele paskaidro, ka DA plānā atbilstoši Ministru kabineta (MK) „Noteikumu par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” prasībām ir precizētas arī lietas, kas netika norādītas pašvaldību iebildumos, piemēram, doti ieteikumi monitoringam, papildināta kartogrāfiskā informācija, pārstrādāti pasākumu apraksti. Taču nav mainītas DA plāna apraksta un novērtējuma daļas, izņemot redakcionālus precizējumus, nav mainīti teritorijas aizsardzības un apsaimniekošanas mērķi, nav mainīts potenciālā zonējuma projekts, izņemot divu līdz tam tikai sarakstā minētu dabisko meža biotopu iekļaušanu dabas lieguma zonā, nav mainīts individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu (IAIN) projekts, izņemot punktus, kuri precizēti atbilstoši 17. februāra sanāksmes protokolam. DA plāna precizētā redakcija 12. augustā tika iesniegta Madonas novada domē un jau vairākas nedēļas ir pieejama internetā, informācija par to ir nosūtīta UG dalībniekiem, taču atbildes un komentāri saņemti vienīgi no E. Ceras (nepieciešams redakcionāli labot „Meņģeles”) un D. Rācenes (komentāri vēl tiks nosūtīti).

G. Baltiņa iebilst, ka DA plāna kartē parādās aizsargājami biotopi, kuri nav mežu valsts reģistrā, kartēs nav norādīti kvartālu numuri un līdz ar to kartes ir grūti uztveramas.

L. Enģele atbild, ka dabas vērtību kartē ir norādīti Eiropas Savienībā aizsargājami biotopi, bet mežu valsts reģistrs neparedz šādas informācijas iekļaušanu. L. Enģele piekrīt, ka turpmāk kartēs tiks parādīti valsts meža kvartālu numuri.

Z. Bringina iebilst, ka nav ievērota DA plāna izstrādes procedūra, jo MK noteikumi neparedz UG sanāksmi vēl pēc paplašinātās UG sanāksmes, nav ievēroti noteikumos norādītie termiņi.

L. Enģele atbild, ka diemžēl MK noteikumi nav viennozīmīgi interpretējami, taču ir loģiski, ka notiek UG sanāksme, kas akceptē, ka plāna redakcija atbilst iepriekšējā sanāksmē panāktajām vienošanās. Noteikumos norādītie termiņi nav samazināti, atsevišķos gadījumos laika posms ir bijis garāks nekā paredz noteikumi.

Izraisās diskusija par DA plāna izstrādes procedūru.

J. Melnups ierosina rīkot jaunu sabiedrisko apspriešanu un plāna izstrādi pabeigt atbilstoši procedūrai.

I. Miķelsons iebilst, ka netiek ņemti vērā sniegtie iebildumi, ka ar IAIN projektu un zonējuma projektu tiek apgrūtināti zemes īpašnieki.

L. Enģele atbild, ka DA plāna sabiedriskā apspriešana ir bijusi, kā arī ir bijušas citas diskusijas ar zemes īpašniekiem un visiem ir bijusi iespēja sniegt priekšlikumus. DA plānā ir jāaskaņo zemes īpašnieku un ekspertu viedoklis un iespēju robežās priekšlikumi un iebildumi ir ņemti vērā.

Izraisās diskusija par DA plānu un LIFE projektu kopumā, taču iebildumi tiek izteikti vispārīgā formā (LIFE projekta darbība ir apšaubāma un finanšu plūsma nesaprotama sabiedrībai, DA plāns ierobežo reģiona sociāli ekonomisko attīstību; samazina īpašumu vērtību; 13 % teritorijas ir ar „drakoniskām prasībām”, nevajag jaunus ierobežojumus; nevajag dabas aizsardzības plānu; nevajag zonējumu un IAIN; zonējumu vajag tikai biotopu atradnēs; ekspertiem jāņem vērā pašvaldības prasības; vajag samērīgus ierobežojumus; vajag mīkstināt esošās prasības; nav atsauces uz informācijas avotiem; DA plāns ir uzrakstīts pēc „padomju laiku informācijas” utml.).

L. Enģele atbild, ka piedāvātajā zonējuma projektā un IAIN projektā prasības ir samērīgas, jo plānotās teritorijas ar būtiskiem ierobežojumiem ir tikai 2,3 % no visas ainavu apvidus teritorijas, bet potenciālajā dabas parka zonā (13 % no ainavu apvidus teritorijas) būtiskākais ierobežojums ir kailcirtes aizliegums. Ja ir konkrēti iebildumi, ir iespējams apspriest konkrētus IAIN punktus un zonējuma teritorijas.

I. Miķelsons ierosina mainīt plāna izstrādes vadītāju, jo ir bijušas komunikācijas un sadarbības problēmas. Sanāksmes dalībnieki vienojas, ka projekta vadība ar Dabas aizsardzības pārvaldi pārrunās iespēju nomainīt plāna izstrādes vadītāju.

Klātesošie uzraudzības grupas dalībnieki vienojas, ka nepieciešams atrisināt konfliktu un DA plānu pabeigt, ievērojot procedūru un nolēmju:

1) līdz 30. novembrim visiem ieinteresētajiem ir iespēja sniegt priekšlikumus par DA plāniem aizsargājamo ainavu apvidum „Vestiena” un dabas liegumam „Ilziņa ezers”; priekšlikumi iesniedzami pa e-pastu uz adresi inta@vaaaap.lv, vai arī pa pastu uz adresi Gaiziņa iela 7, Bērzaune, Bērzaunes pagasts, Madonas novads, LV-4853;

2) plāna izstrādātāji priekšlikumus izvērtē un iestrādā DA plānā un līdz 20. decembrim organizē uzraudzības grupas sanākumi.

Sanākumi vadīja

I. Bodnieks

Protokolēja

L. Eņģeļe

**Aizsargājamo ainavu apvidus „Vestiena” un dabas lieguma „Ilziņa ezers”
dabas aizsardzības plānu izstrādes uzraudzības grupas sanākums
09.03.2010. Bērzaune**

Dalībnieku saraksts

Nr.p.k	Vārds, uzvārds	Pārstāvētā institūcija/īpašums
1.	Ženija Āriņa	z/s „Ramuļēni” Ērgļu pag. (UG dalībniece)
2.	Miervaldis Āriņš	z/s „Ramuļēni” Ērgļu pag.
3.	Zīta Bringina	SIA „LIDO” (UG dalībniece)
4.	Vita Robalte	SIA „LIDO”
5.	Guna Baltiņa	VAS LVM Vidusdaugavas mežsaimniecība (UG dalībniece)
6.	Maija Ārente	VAS LVM Ziemeļlatgales mežsaimniecība (UG dalībniece)
7.	Dace Rācene	VMD Madonas virsmežniecība (UG dalībniece)
8.	Aija Melluma	privātpētniece
9.	Rolands Ķemers	Gaiziņkalna dabas parka sabiedriskā padome (UG dalībnieks)
10.	Emma Cera	Ērgļu novada dome (UG dalībniece)
11.	Inga Tapiņa	RAPLM
12.	Aija Vaivode	Dabas aizsardzības pārvalde
13.	Viesturs Viļums	Madonas RVP (UG dalībnieks)
14.	Ivars Miķelsons	Bērzaunes pagasta pārvalde (UG dalībnieks)
15.	Ilmārs Bodnieks	Dabas aizsardzības pārvalde (UG dalībnieks)

16.	Dacis Brosovs	LAD Viduslatvijas RLP (UG dalībnieks)
17.	Artūrs Vīle-Bērziņš	Vestienas pagasta pārvalde (UG dalībnieks)
18.	Jānis Melnups	Madonas novada dome (UG dalībnieks)
19.	Jānis Krūmiņš	DAP Gaujas nacionālā parka administrācija (UG dalībnieks)
20.	Vija Buša	VIDM Dabas aizsardzības departaments
21.	Laura Seile	VIDM Dabas aizsardzības departaments
22.	Ingūna Nagle	VIDM Dabas aizsardzības departaments
23.	Inta Luse	VAAAAP
24.	Ērika Lagzdiņa	REC (DAP pieaicināta eksperte)
25.	Lelde Eņģele	VAAAAP

Piedalās 14 uzraudzības grupas dalībnieki no 17 (nepiedalās A. Opincāne, A. Piekalns, A. Lungevics)

Sanāksmes protokols

I. Bodnieks atklāj sanāksmi un informē, ka, lai uzlabotu sanāksmju kvalitāti un panāktu viedokļu saskaņošanu, šīs sanāksmes vadīšanai ir pieaicināta speciāliste Ē. Lagzdiņa.

Ē. Lagzdiņa aicina klātesošos iepazīstināt ar sevi.

E. Bojārs ierosina izskatīt saņemtos priekšlikumus. Tiek izskatīts Madonas novada 1. priekšlikums (skat. tabulu pielikumā)

Z. Bringina un V. Robalte uzskata, ka Vestienas AAA dabas aizsardzības plānā nav sabalansētas dabas aizsardzības, dabas resursu izmantošanas un ilgtspējīgas attīstības intereses.

Ē. Lagzdiņa atbild, ka plānā šīs intereses ir sabalansētas, dabas aizsardzība ir viens no ilgtspējīgas attīstības pīlāriem, dabas aizsardzības plānā nevar izvērsti apskatīt visus attīstības aspektus.

Z. Bringina iebilst, ka dabas aizsardzības plānu, ko apstiprina vides ministrs, jāņem vērā pašvaldībām.

Ē. Lagzdiņa paskaidro, ka pašvaldība pārstāv sabiedrības intereses un sabiedrības intereses ir iestrādātas arī šajā dabas aizsardzības plānā.

I. Miķelsons iebilst, ka plāns paredz ierobežot tūrisma attīstību, piemēram, piemēram, ierobežot Bolēnu avota apmeklēšanu.

L. Eņģele paskaidro, ka iepriekšējās sanāksmēs bija vienošanās plānā paredzēt Bolēnu avota apmeklēšanai un saglabāšanai nepieciešamās infrastruktūras izveidošanu un šāds pasākums ir paredzēts plānā. Avota apmeklēšanu nav paredzēts ierobežot, bet gan izveidot nepieciešamo labiekārtojumu.

I. Miķelsons uzskata, ka pasākumiem ir jānorāda iespējamais finansējums.

Ē. Lagzdiņa ierosina kā finansējumu norādīt konkrēto ERAF programmu.

Z. Bringina uzskata, ka Vestienas aizsargājamo ainavu apvidum dabas aizsardzības plāns nav nepieciešams.

V. Buša atbild, ka dabas aizsardzības plāns nav obligāta prasība, taču plāna izstrāde ir process, kas ietver teritorijas izpēti un ļauj nonākt pie secinājumiem par teritorijai nepieciešamajiem apsaimniekošanas pasākumiem, funkcionālo zonējumu. Eiropas kopienas Biotopu direktīva arī paredz Natura 2000 teritorijās veikt nepieciešamos apsaimniekošanas pasākumus un iesaka izstrādāt dabas aizsardzības plānus un Latvija ievēro šos principus. Prioritāte tiek dota lielām, neviengabalainām teritorijām, kas ietver gan dabas vērtības, gan teritorijas, kur dabas vērtību ir mazāk, gan ainaviski nozīmīgas teritorijas. Aizsargājamo ainavu apvidum Vestiena dabas aizsardzības plānu izstrādā, jo tā ir liela, sarežģīta teritorija un to zināmā mērā apdraud arī antropogēnā ietekme, Vides ministrija atbalstīja projekta pieteikumu Eiropas Savienības finansējuma saņemšanai.

Z. Bringina uzskata, ka plānā nav pārstāvētas vietējo iedzīvotāju intereses un uzskata, ka tas ir vienas organizācijas biznesa projekts.

I. Luse informē, ka projektu sagatavoja biedrība, kurā darbojās arī pašvaldības. Pašlaik biedrībā darbojas privātpersonas. Projekta mērķis bija ainavu apvidū konstatēt biotopus, apdraudētās vietas un vietas, kur attīstīt infrastruktūru. Dabas lieguma zona ar saimnieciskās darbības ierobežojumiem plānota tikai 2 % no ainavu apvidus teritorijas, dabas parka zona – 13 % no ainavu apvidus teritorijas.

I. Miķelsons uzskata, ka „drakoniskas prasības” tiek noteiktas visā ainavu apvidū, piemēram, notekūdeņu attīrīšanai.

L. Enģele atbild, ka plānā paredzētie pasākumi ūdens kvalitātes saglabāšanai un uzlabošanai ezeros neuzliek nekādus aprobežojumus, bet ir iespēja izvērtēt katru gadījumu individuāli un pasākumus īstenot tad, ja ir nepieciešamība un iespējas.

V. Viļums informē, ka analīžu rezultāti liecina, ka „Lido” īpašumā esošās notekūdeņu attīrīšanas iekārtas darbojas teicami, fosfora koncentrācija izplūdē ir 0,1 mg/l un mērķis ir sasniegts.

V. Viļums ierosina, ka plānam ir jāgarantē, ka pieļaujamā fosfora koncentrācija 1 mg/l netiek noteikta ainavu apvidus individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos un tad pasākumu aprakstā norādītā koncentrācija var palikt.

I. Luse ierosina fosfora koncentrāciju 1 mg/l svītrot arī no pasākumu apraksta.

G. Baltiņa informē, ka plāna izstrādātāji nav ņēmuši vērā līguma nosacījumus un nav saskaņojuši valsts mežu teritorijas apmeklēšanu, un aicina apsekot konstatētos biotopus kopā ar mežsaimniecības pārstāvi.

J. Melnups iebilst, ka zemes īpašumi ir apsekoti bez īpašnieku ziņas un zemes īpašnieki nav informēti par konstatētajiem biotopiem.

I. Luse ierosina, ka potenciālās lieguma zonas varētu apsekot kopā ar zemes īpašniekiem.

Z. Bringina iebilst, ka nav pieejamas atbildes uz „Lido” sniegtajiem priekšlikumiem.

E. Bojārs informē, ka „Lido” priekšlikumi ir iesniegti kā komentāri plāna tekstā, taču ir sagatavotas atbildes un varam izskatīt „Lido” priekšlikumus.

I. Miķelsons ierosina pārtraukt UG sanāksmi, jo 2 stundu laikā ir izskatīti tikai 2 no iesūtītajiem Madonas novada priekšlikumiem un līdz dienas beigām vēl ir citi darbi, kas jāpaspēj izdarīt. Arī citi UG dalībnieki piekrīt, ka sanāksme jāpārceļ, jo UG dalībniekiem nebija izsūtīti SIA „LIDO” priekšlikumi un tas apgrūtinātu to apspriešanu.

I. Bodnieks ierosina balsot par UG darba turpināšanu vai pārtraukšanu. Uzraudzības grupa nolemj sanāksmi neturpināt un vienojas, ka plāna izstrādātāji dienas laikā visiem uzraudzības

grupas dalībniekiem izsūtīs „Lido” komentārus un priekšlikumus par plānu un pielikumiem un izstrādātāju atbildes uz tiem.

10 dienu laikā uzraudzības grupas dalībnieki var sniegt savus komentārus un nākošajā uzraudzības grupas sanāksmē tiks izskatīti tikai tie iebildumi un priekšlikumi, par kuriem būs saņemti iebildumi pret plāna izstrādātāju viedokli.

Sanāksmi vadīja
Protokolēja

Ē. Lagzdiņa
I. Luse

Aizsargājamo ainavu apvidus „Vestiena” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas paplašinātās sanāksmes (17.02.2009., VIDM) protokola pielikums

Pašvaldību iebildumi par aizsargājamo ainavu apvidus „Vestiena” dabas aizsardzības plānu un plāna izstrādātāju atbildes

(informācija uz 2009. gada 17. februāra sanākumi)

1. Aronas pagasta padomes iebildumi

Nr.p.k.	Iebildums	Plāna izstrādātāju atbilde
1.	Nemainīt esošo aizsargājamo ainavu apvidus „Vestiena” robežu.	Priekšlikumu par ainavu apvidus atpazīstamām un loģiskām robežām ir iespējams DA plānā saglabāt vismaz kā fakta konstatāciju, un pašvaldības neatbalstītu priekšlikumu. Noteikti ir jāturpina diskusijas, kā nodrošināt atbilstošu aizsardzību ainavu apvidum pieguļošai Aronas ielejas otrai pusei starp Iedzēniem un Birānu dzirnavām (50 ha, VAS LVM un 5 privātie zemju īpašnieki).
2.	Izslēgt ceturtnā nodaļas 3.1. punktā minētos pasākumus (DA plānā neminēt Kusas un Lauteres NAI, kas atrodas ārpus ainavu apvidus)	Ieplūde Kapupītē ietekmē arī ainavu apvidū esošo Aronu. Precizēts DA plāna teksts un Lauteres NAI nav minētas.
3.	Izstrādāt detalizētu skaidrojumu DA plāna V. daļas VI. punktā (par IAIN projekta daļu VI Ainavu aizsardzības zona)	Skaidrojums ir dots ĪAIN projekta daļas VI. <i>Ainavu aizsardzības zona</i> punktā: 32. <i>Ainavu aizsardzības zonā ir spēkā šo noteikumu II. nodaļā noteiktās prasība – tāpat visas IAIN II. nodaļas 7. – 21. punktā minētās prasības.</i> IAIN projekta 22. – 31. punktā minētās prasības uz ainavu aizsardzības zonu neattiecas.
4.	Veikt labojumus DA plāna pirmās daļas 1.3. punktā (precizēt pirmskolas iestādes nosaukumu un neminēt rekultivēto degradēto teritoriju, kas neatrodas ainavu apvidus teritorijā)	Ņemts vērā un DA plāna teksts ir precizēts

2. Bērzaunes pagasta padomes iebildumi

Nr.p.k.	Iebildums	Plāna izstrādātāju atbilde
1.	<p>DA plāna 44. lpp. nav minēts neviens konkrēts piemērs par konkrētām teritorijām un cilvēka darbības negatīvo ietekmi, nav veikti pētījumi;</p> <p>Sadaļā par apbūves paplašināšanu nepamatoti, nekonkrēti spriedelējumi par pārapbūvētām teritorijām, kuras var apdraudēt dabas daudzveidību un kļūt nepievilcīgas tūristiem;</p> <p>Iepriekšminētais ir klajā pretrunā ar nākamo punktu par tūrismu un rekreāciju, kas ir traucējoša un jāierobežo (Bolēnu avots 80. lpp. ar „ierobežotu tūrisma plūsmu”)</p>	<p>DA plāna sadaļā 2.1. <i>Teritorija kā vienota dabas aizsardzības vērtība, ietekmējošie faktori un draudi</i> (44.-46. lpp.) ir dota apkopojoša informācija par visu aizsargājamo ainavu apvidus “Vestienu” teritoriju. Konkrēta informācija par ietekmēm uz ainavām, biotopiem un sugām ir dota DA plāna turpmākajās sadaļās 2.2. <i>Ainaviskais novērtējums</i>, 2.3. <i>Biotopi, to dabas aizsardzības un sociālekonomiskā vērtība un tos ietekmējošie faktori</i>, 2.4. <i>Sugas, to sociālekonomiskā vērtība un ietekmējošie faktori</i> un šīm sadaļām atbilstošajos pielikumos.</p> <p>Bolēnu avota gadījumā ir nepieciešama apmeklētāju plūsmas regulēšana, izmantojot atbilstošus labiekārtojumus. Formulējums ir precizēts.</p>
2.	<p>Nav skaidrs, kurai interešu grupai noteikumi izstrādāti</p>	<p>DA plāns, teritorijas zonējuma projekts, IAIN projekts ir izstrādāts, lai sekmētu teritorijas ilgtspējīgu apsaimniekošanu un teritorijā esošo dabas un ainavisko vērtību saglabāšanos.</p> <p>DA plāna sabiedriskajā apspriešanā u.c. izteiktie priekšlikumi ir izvērtēti un lielā mērā ņemti vērā (skat. pārskatu par saņemtajiem priekšlikumiem).</p>
3.	<p>Nodaļā 2.3. nav pierādījumu (platības, atrašanās vietas), ka šie biotopi atrastos konkrētajā teritorijā; nav ziņu, ka dabiskie meža biotopi būtu meklēti un atrasti arī ārpus valsts meža platībām</p>	<p>2.3. nodaļas tekstā ir norādītas arī konkrētas biotopu atrašanās vietas, ir dota precīza informācija par ezeros sastopamajiem aizsargājamajiem biotopiem.</p> <p>Šajā nodaļā ir dota atsauce uz 8. pielikumu <i>Aizsargājamo ainavu apvidū "Vestienu" konstatēto dabas vērtību karte</i>, kur norādītas teritorijā konstatētās aizsargājamās sugas un aizsargājamie un bioloģiski vērtīgie biotopi.</p> <p>DA plāna 78. lpp. ir dota informācija, ka dabisko meža biotopu plānveida inventarizācija ārpus valsts mežiem nav veikta.</p> <p>Iespēju robežās tiks precizēta informācija par ainavu apvidus teritorijā esošo aizsargājamo biotopu platībām, taču jāņem vērā, ka bieži vairāki biotopi veido kompleksus un nav iespējams nokartēt un aprēķināt katra konkrētā biotopa platību.</p>

4.	Tiek minēts piesārņojums ezeros, bet nav nekādu datu par esošo piesārņojumu un nav arī datu par citiem ezeru stāvokli raksturojošiem rādītājiem	DA plānam ir pievienoti ezeros veikto ūdens fizikālo un ķīmisko rādītāju dati, kas tika izmantoti DA plāna izstrādei (7. pielikuma 2. un 3. tabula).
5.	14., 15., 16. tabulā ir tikai sugu uzskaitījums, bet nav norādītas konstatētās vietas; nav norādīti ligzdošanas rajoni īpaši aizsargājamām putnu sugām, kam jāveido mikroliegumi	Ainavu apvidus teritorijā nav iespējams norādīt visas šo sugu atradnes. Nozīmīgākās sugu atradnes ir norādītas 8. pielikumā.
6.	IV nodaļas 19. tabulas 1.1. punktā bez faktiskiem argumentiem par neefektīvu atzīta līdzšinējā AAA „Vestiena” apsaimniekošana, tendenciozi pasludinot VAAAAP (bez konkrētiem finansējuma avotiem) par sadarbības un koordinācijas veicinātāju	Vestienas aizsargājamo ainavu apvidus attīstības padome (VAAAAP) ir dibināta 2005. gada 20. maijā, ar mērķi nodrošināt teritorijas ilgtspējīgu un līdzsvarotu reģionālo attīstību un vides resursu racionālu izmantošanu. Dibinātāji ir privātpersonas, vietējo NVO un pašvaldību deleģētas personas. Šāda padome var sekmīgi darboties kā teritorijas pārvaldības un apsaimniekošanas organizētājs. Par optimālo risinājumu ainavu apvidus pārvaldībā un apsaimniekošanā ir jāvienojas vietējām pašvaldībām, valsts institūcijām (Dabas aizsardzības pārvaldei, Madonas reģionālajai vides pārvaldei un nevalstiskajām organizācijām (VAAAAP u.c.)).
7.	IV nodaļas 19. tabulas 2.1., 2.2., 2.4. punktos nepamatoti ierobežotas visu mežu un zemju īpašnieku tiesības un aprgrūtināta jebkāda veida darbība, nenorādot konkrētas mežu un pļavu platības	DA plānā plānotie apsaimniekošanas pasākumi neierobežo zemes īpašnieku tiesības, jo tie ir tikai rekomendējoši. 19. tabulas 2.1., 2.2., 2.4. punktos ir piedāvātas iespējas katram zemes īpašniekam apsaimniekot savu īpašumu tā, lai tiku saglabātas un palielinātas tajos esošās dabas vērtības, kā arī iespējas piesaistīt finansējumu šīm darbībām.
8.	Uzskatām, ka nav iespējams izpildīt IV nodaļas 19. tabulas 5.1. punktu, jo DA plāna izstrādes laikā sabiedriski aktīvajiem iedzīvotājiem un pašvaldībām VAAAAP ir pozicionējusi sevi kā partneri ar nelabvēlīgu attieksmi, piemēram, tiek maldināti zemnieki par latvāņu platību apļaušanu.	Pasākums ir būtisks un īstenojams, jo teritorijas apsaimniekotājiem ir nepieciešamas zināšanas un izpratne, kā saimnieciskās intereses sabalansēt ar dabas aizsardzības prasībām. Ir iespējams uzlabot sadarbību ar pašvaldībām un vietējiem iedzīvotājiem, pašvaldību pārstāvjiem aktīvi piedaloties VAAAAP darbībā.
9.	DA plāna pielikuma kartes nav izmantojamas bez speciālām zināšanām topogrāfijā un perfektas vietējo apstākļu pārzināšanas, nav saprotams, kur ir dažu zonu robežas, jo tās nesakrīt ar kadastra vienību robežām un saraksts par kvartāliem un	DA plāna gala redakcijai tiks pievienots zonējuma projektā norādītajās regulējamā režīma, dabas lieguma, dabas parka zonu teritorijās ietilpstošo īpašumu saraksts, norādot meža kvartālus un nogabalus. Vietās, kur zonu robežas nesakrīt ar kadastra robežām un meža

	nogabaliem nav pievienots	nogabalu robežām, zonu robežas tiek aprakstītas pa dabā redzamām robežām (meža mala, ceļš, nogāzes pakāje), papildus tiek dotas arī zonējuma robežpunktu koordinātas.
10.	10., 11., 12., 14., 15., 16., 17. pielikumā ir sugu saraksti, par kuru sastopamību konkrētajā teritorijā nav datu	Informācija par 10., 11., 14., 15., 16. pielikumā minēto sugu sastopamību ainavu apvidū ir Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūras datubāzē vai DMB inventarizācijas kartiņās Valsts meža dienestā. Iespējams, konsultējoties ar ekspertiem, būs iespējams norādīt teritorijas tām šajās tabulās minētajām sugām, kurām ainavu apvidus ir būtisks populācijas saglabāšanai. 12. pielikumā minēto sugu atradnes ir norādītas 13. pielikumā. 17. pielikums ietver visas ainavu apvidū konstatētās putnu sugas, kam nav iespējams norādīt precīzas atradnes. Informācija par īpaši aizsargājamo putnu sugu sastopamību dota DA plāna nodaļā 2.4.6. <i>Ornitofauna</i> , kā arī 8. pielikumā <i>Aizsargājamo ainavu apvidū "Vestiena" konstatēto dabas vērtību karte</i> . Ainavu apvidū konstatētās aizsargājamās sugu atradnes ir norādītas arī 8. pielikuma kartē.
11.	Dabas aizsardzības plāna projekta un Individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekta pieņemšana bez pietiekama pamatojuma pazeminātu īpašumu vērtību, pasliktinātu indivīdu stāvokli Vestienas ainavu apvidū un apturētu reģiona attīstību kopumā. Tiktu pārkāpts taisnīgs līdzsvars starp indivīda un sabiedrības interesēm, kas ir nepieļaujami demokrātiskā sabiedrībā. Šāda situācija būtu vērtējama kā cilvēktiesību pārkāpums – tiktu pārkāptas personas tiesības uz īpašumu, ko garantē LR Satversmes 105. pants „īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu” un Eiropas Padomes Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Pirmā protokola 1. pants.	Aizsargājamo ainavu apvidus “Vestiena” ir izveidots atbilstoši likumam “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām”, sugu un biotopu aizsardzības prasības ainavu apvidū nosaka “Sugu un biotopu aizsardzības likums”, valsts politiku ainavu aizsardzībā nosaka “Likums par Eiropas ainavu konvenciju”. Teritorijas zonējuma projektā (regulējamā režīma zona plānota 0,3 % no visas ainavu apvidus teritorijas, dabas lieguma zona – 2 %, dabas parka zona – 13 %) un individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektā ir sabalansētas vides aizsardzības un saimnieciskās attīstības prasības. Atbilstoši pašlaik spēkā esošajiem normatīviem zemes īpašniekiem plānotajās regulējamā režīma un dabas lieguma zonu teritorijās būs iespējams saņemt kompensāciju atbilstoši likumam “Par zemes īpašnieku tiesībām uz kompensāciju par saimnieciskās darbības ierobežojumiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās un mikroliegumos”, plānotajās dabas parka zonas teritorijās

		<p>būs iespējams saņemt Eiropas Savienības atbalsta maksājumu meža īpašniekiem Natura 2000 teritorijās.</p> <p>Saņemtie iebildumi un priekšlikumi par IAIN projekta 1. un 2. redakciju ir izvērtēti un iestrādāti pašreizējā IAIN projekta redakcijā (skat. pārskata tabulu par saņemtajiem priekšlikumiem).</p> <p>Konsultējoties un savstarpēji vienojoties DA plāna izstrādē iesaistītajiem ekspertiem, valsts institūciju, pašvaldību un zemes īpašnieku pārstāvjiem, ir iespējamas izmaiņas arī pašreizējās IAIN projekta redakcijas punktu formulējumos un zonējuma projektā, ja ir konkrēti pamatoti iebildumi pret formulējumiem IAIN pašreizējā redakcijā.</p>
--	--	---

3. Vestienas pagasta padomes iebildumi

Nr.p.k.	Iebildums	Plāna izstrādātāju atbilde
1.	Dabas aizsardzības plāna projekts (DAPp) nesasniedz likuma „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” nospraustos mērķus. Proti, darbā ir vērtēti tikai dabas un ainavu aizsardzības aspekti, taču tie nav saskaņoti ar dabas resursu izmantošanas un reģiona ilgtspējīgas attīstības interesēm. DAPp vispār netiek vērtēti dabas resursu izmantošanas un reģiona ilgtspējīgas attīstības aspekti.	Dabas resursu izmantošanas un teritorijas ilgtspējīgas attīstības aspekti ir vērtēti DA plāna nodaļā <i>1.11.2. Teritorijas izmantošanas veidi</i> , kā arī DA plāna daļā <i>II Teritorijas novērtējums</i> .
2.	DAPp nebalstās uz jau spēkā esošiem teritoriālās plānošanas dokumentiem, kuru izstrādāšanā piedalījās vides, dabas un ainavu aizsardzības eksperti un kuri ir saskaņoti ar kompetentajām vides institūcijām.	DA plānā ir izmantota informācija no pašvaldību teritoriju plānojumiem. Plānotajā dabas parka zonas teritorijā ap Kāla ezeru ietvertas arī Vestienas pagasta teritorijas plānojumā šai teritorijai noteiktās prasības, kas nosaka mazākā jaunveidojamās zemes vienības platību 5 ha un kailcirtes aizliegumu Kāla ezera 300 m aizsargjoslā. Ministru kabineta “Noteikumu par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” 9.6. punkts paredz, ka DA plāna izstrādes laikā var tik sniegti priekšlikumi teritorijas plānojumiem. DA plāns papildināts (1.3. nodaļa) ar atsaucēm uz Vidzemes plānošanas reģiona attīstības programmu un Madonas rajona attīstības programmu, kas paredz arī „veicināt īpaši aizsargājamo teritoriju un

		ainavu apsaimniekošanas plānu izstrādi un realizāciju” un „veicināt dabisko biotopu un Vidzemei raksturīgās ainavas saglabāšanu”.
3.	DAPp autori pat nepiemin faktu, ka pagasta teritorijā atsevišķām vietām aizsargājamo ainavu apvidū ir izstrādāti un spēkā esoši detālplānojumi. DAPp ir izstrādāts, ignorējot daudzus spēkā esošos normatīvos dokumentus, pašvaldības ieceres un redzējumu par teritorijas ilgtspējīgu un harmonisku attīstību, dabas un ainavas aizsardzību un vietējo iedzīvotāju un zemes īpašnieku viedokli.	DA plānā ir izmantota informācija no pašvaldību teritoriju plānojumiem, savukārt vietējām pašvaldībām turpmākajā teritorijas plānošanā ir jāizmanto arī DA plānā dotie ieteikumi. Detālplānojumu izstrādā pamatojoties uz teritorijas plānojumu un plāna izstrādātāji neuzskata, ka DA plāns ir pretrunā ar spēkā esošajiem detālplānojumiem. Pašvaldība un zemes īpašnieki var sniegt konkrētu informāciju par izstrādātajiem detālplānojumiem un papildināt DA plānu, kā arī vērst uzmanību uz konkrētām detālplānojumu un DA plāna pretrunām, ja tādas ir konstatētas.
4.	Nav saprotams, kā Vestienas pagasta padome spēs nodrošināt Vestienas AAA pārvaldi savā teritorijā, ja tā tiek apieta DAPp, individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekta, teritorijas zonējuma un grozījumu pašvaldību teritorijas plānojumos izstrādes procesos.	Lai arī sadarbība varēja būt labāka, Vestienas pagasta padome DA plāna izstrādes procesā tika informēta un iesaistīta tāpat kā pārējās pašvaldības. Grozījumus teritorijas plānojumā izstrādā pašvaldība, DA plānā tiek doti vienīgi priekšlikumi teritorijas plānojuma grozījumiem. Ainavu apvidus pārvaldes problēmas ir jārisina, sadarbojoties Vestienas pagastam u.c. pašvaldībām, valsts institūcijām, nevalstiskajām organizācijām, kas darbojas ainavu apvidu teritorijā, zemes īpašniekiem un uzņēmējiem.
5.	DAPp nav fiksēti zemes lietojuma veidu, zemes īpašuma formu aizņemto platību u.c. nozīmīga informācija un dati.	Iespēju robežas platības tiks precizētas.
6.	Vestienas pagasta teritoriālo plānojumu atspoguļojums 12.lpp. ir nepilnīgs un nedod atbildi, kādēļ spēkā esošie plānojumi nesabalansē attīstības un dabas aizsardzības intereses. Nav skaidrs, ko nozīmē frāzes “Augstākais pieprasījums pēc zemēm ir pie ezeriem”, “Pēc jaunām ražošanas teritorijām pagaidām nav pieprasījuma”.	Citētās frāzes atspoguļo nekustamā īpašuma tirgus attīstības tendences Vestienas pagastā (Vestienas pagasta teritorijas plānojuma Paskaidrojuma raksts, 66. lpp.). Vestienas pagasta Teritorijas plānojumā netiek izvirzītas papildus prasības īpaši aizsargājamo dabas teritoriju izmantošanai (Vestienas pagasta teritorijas plānojuma Paskaidrojuma raksts, 52.lpp.), taču DA plānā tiek precizētas dabas un ainavas aizsardzības intereses un prioritātes ainavu apvidū, kas parādās teritorijas zonējuma un IAIN projektā.
7.	Atskatā par antropogēno slodžu izpētes vēsturi 17. lpp. ir minēti	Lai novērtētu uz VAAA attiecināmās līdzšinējās un paredzamās

	konkrēti indikatori un parametri, taču nav saprotams, kāpēc DAPp autori nav vēlreiz mērījuši antropogēno slodzi, lai novērtētu izmaiņas un aktuālo situāciju.	slodzes ir veikta uz konkrētiem biotopiem attiecināmo (1) ietekmes faktoru identifikācija, (2) Antropogēno ietekmju klasifikācija, (3) biotopu stāvokļa un ietekmētības izvērtējums un (4) Ietekmju plūsmu analīze (Projekta ziņojums: komponents A6: Dažādu biotopu atrašanās vietu un slodžu līmeņa noteikšana). Attiecīgā DAP nodaļa (1.11.3) ir papildināta. Detalizētāks apskats par uz konkrētiem biotopiem attiecināmajām slodzēm ir dots šī DAP II daļā „Teritorijas novērtējums”.
8.	Nav norādīts, kā DAPp uzskaitītie normatīvie akti veicina DAPp ieceru īstenošanu. Nav analizēti normatīvie akti, kuri jau tiesiski regulē atļautās un aizliegtās darbības, kuras DAPp iesaka būtiski mainīt (ūdens lietošanas atļaujas, zemes dzīļu utml.). Nenorāda, kādas ir Latvijas saistības, pievienojoties Eiropas ainavu konvencijai.	DA plāna nodaļā <i>1.9. Normatīvie akti, kas attiecas uz teritoriju</i> ir īsi norādīta minēto normatīvo aktu nozīme teritorijas apsaimniekošanā. Informācija par Eiropas Ainavu konvenciju ir DA plāna 27. lpp.
9.	Apdzīvotības un nodarbinātības apraksts un dati neraksturo situāciju Vestienas AAAA teritorijā. Nav arī nodarbinātības analīzes un prognozes, kādi uzlabojumi nodarbinātībā un izaugsmē sagaidāmi, ja DAPp tiks ieviests.	Nodaļu iespējams precizēt sadarbībā ar pašvaldībām.
10.	Sadaļa par tūrismu (30. – 34. lpp.) ir ļoti vispārīga, nav iegūta un apkopota informācija, trūkst konkrētu datu.. Nav saprotams, kādēļ nozīmīgāko tūrisma resursu un objektu raksturojums un rekomendācijas apsaimniekošanai ir jāmeklē pielikumā. Nav saprotams, kādēļ DAPp izstrādes gaitā nav veikta precīza apmeklētāju uzskaitē. DAPp izvirzītās hipotēzes un rekomendācijas tūrisma jomā nav pamatotas ar faktiem.	Nodaļā <i>1.11.2.1. Tūrisms un atpūta</i> ir dots informācijas apkopojums. Plānotie pasākumi, kas saistīti ar tūrisma infrastruktūru, doti DA plāna daļā <i>IV Apsaimniekošanas pasākumi</i> (19. tabula 4. punkts). Pielikumā ir dota detalizētāka informācija par tūrisma objektiem. DA plāna izstrādes laikā nav iespējams veikt apmeklētāju uzskaiti katrā objektā.
11.	Nav pamatots ar faktiem secinājums, ka “nākotnē nav paredzama plaša lauksaimnieciskās ražošanas attīstība, drīzāk lauku tūrisma pieaugums” (37. lpp.). Nav veikta zemnieku saimniecību dzīvotspējas analīze, nav vērtēta arī bioloģisko saimniecību izaugsmes iespēja. Pļavu un zālāju aizaugšanas un pārkrūmošanās process un pļavu apsaimniekošana netiek raksturoti ar kvantitatīviem indikatoriem.	Šāds secinājums ir izdarīts Vestienas pagasta teritorijas plānojuma izstrādes procesā (Vestienas pagasta teritorijas plānojuma Paskaidrojuma raksts, 27. lpp).
12.	Sadaļā “Līdzšinējā un paredzamā antropogēnā slodze” trūkst	Lai novērtētu uz VAAA attiecināmās līdzšinējās un paredzamās

	konkrētu izmērāmu faktū un indikatoru. Antropogēno slodžu apraksts ir subjektīvs un virspusējs.	slodzes ir veikta uz konkrētiem biotopiem attiecināmo (1) ietekmes faktoru identifikācija, (2) Antropogēno ietekmju klasifikācija, (3) biotopu stāvokļa un ietekmētības izvērtējums un (4) Ietekmju plūsmu analīze (Projekta ziņojums: komponents A6: Dažādu biotopu atrašanās vietu un slodžu līmeņa noteikšana). Attiecīgā DAP nodaļa (1.11.3) ir papildināta, DAP ir pievienots Pielikums „Ietekmes faktoru identificēšana un antropogēno ietekmju klasifikācija”. Detalizētāks apskats par uz konkrētiem biotopiem attiecināmajām slodzēm tāpat ir dots šī DAP II daļā „Teritorijas novērtējums”.
13.	Kailciršu īpatsvars ir izteikts procentos no kopējās mežu platības, nav atsauces uz attiecīgu pētījumu vai to, kāda gradācijas skala ir lietota. Neskatoties uz šādu brīvu ciršu interpretāciju un jebkādu izmērāmu datu trūkumu par līdzšinējās mežsaimnieciskās darbības ietekmi uz bioloģisko daudzveidību, autori paredz ierobežot mežsaimniecisko darbību ar funkcionālo zonējumu un individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem (42., 43. lp.).	Ir norādīts informācijas avots (VMD). Par līdzšinējās mežsaimnieciskās darbības nelabvēlīgo ietekmi uz bioloģisko daudzveidību liecinaniecīgā DMB platība u.c. informācija DA plāna nodaļā 2.3.2. <i>Meži</i>
14.	Autori darbā nav iekļāvuši analīzi par notekūdeņu attīrīšanas iekārtām Vestienas AAA teritorijā. Nav pat pilna notekūdeņu attīrīšanas iekārtu, infiltrācijas aku, sauso tualešu u.c. uzskaitē, nemaz nerunājot par ūdens lietošanas atļauju noteikumu aprakstu, kvantitatīvo un kvalitatīvo analīzi, pārskatu par to atbilstību normatīvajiem aktiem utml.	Punktveida avotu identifikācija un to radītās piesārņojuma slodzes ir analizētas Projekta ziņojumā „Komponents A6: Dažādu biotopu atrašanās vietu un slodžu līmeņa noteikšana”. DAP ir papildināts ar kopsavilkumu par piesārņojuma līmeņa novērtējumu (2.3.3.1.nodaļa).
15.	Nav analizēta arī pielikumā atspoguļoto upju un ezeru kvalitātes indikatoru nozīme, izvērtēta dabisko un antropogēno faktoru savstarpējā ietekme, novērtēta vēlamā tīrības pakāpe un tās sasniegšanas organizatoriskie, tehnoloģiskie un ekonomiskie priekšnosacījumi, kā arī tiesiskie risinājumi.	Virszemes ūdeņu kvalitāte, antropogēnās slodzes un riska zonu izdalīšana detalizēti ir aprakstīta Projekta ziņojumā „Komponents A6: Dažādu biotopu atrašanās vietu un slodžu līmeņa noteikšana”. DAP ir papildināts ar kopsavilkumu par piesārņojuma līmeņa novērtējumu (2.3.3.1.nodaļa), riska zonu karti un ezeru ūdens kvalitātes kartēm (... pielikums).
16.	Būvniecības (tajā skaitā ceļu) ietekmi vērtējot, autori ir pilnībā ignorējuši teritoriālā plānojuma nozīmi un iespēju telpiskā plānojuma jautājumus atrisināt tieši šim nolūkam paredzēto	DA plāna uzdevums ir dod priekšlikumus un nosacījumus, lai teritorijas plānojumos, detālplānojumos un tehniskajos projektos pēc iespējas labāk tiktu ievērotas sugu, biotopu un ainavas aizsardzības

	dokumentu izstrādes gaitā.	prasības. Ministru kabineta noteikumi “Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi” nosaka, ka vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu izstrādā, ņemot vērā arī īpaši aizsargājamo dabas un kultūrvēsturisko teritoriju, kultūras pieminekļu aizsardzības un izmantošanas noteikumus un dabas aizsardzības plānus.
17.	Biotopu apraksts (44. lpp.) ir ļoti nepilnīgs, neprecīzs. Sadaļā nav atsauces uz izmantotajiem pētījumiem. No vienas puse autori konstatē, ka “cilvēka darbība ir sekmējusi raksturīgās ainavas veidošanos, gan arī aizsargājamo pļavu biotopu un aizsargājamām sugām piemērotu dzīvotņu veidošanos un pastāvēšanu”, no otras puses autori ierosina pieņemt viņu izstrādātos IAIN un teritorijas zonējumu, kuri būtiski un neargumentēti ierobežo zemju īpašnieku un apsaimniekotāju saimniecisko darbību, nonākot pretrunā ne tikai ar pašu iepriekš teikto, bet arī ar likumu, īpaši - Civillikumu. Nepamatoti ierobežojumi tikai palielinās autoru aprakstītās izmaiņas ainavā.	DA plāna nodaļā 2.1. <i>Teritorija kā vienota dabas aizsardzības vērtība, ietekmējošie faktori un draudi</i> (44.-46. lpp.) ir dota apkopjoša informācija par aizsargājamo ainavu apvidū konstatētajiem biotopiem. Konkrēta informācija un biotopu apraksts ir dots DA plāna nodaļā 2.3. <i>Biotopi, to dabas aizsardzības un sociālekonomiskā vērtība un tos ietekmējošie faktori</i> , kā arī nodaļai atbilstošajos pielikumos. Zonējuma projekts ir izveidots atbilstoši teritorijā konstatētajām vērtībām un IAIN projektā ir iestrādātas prasības, kas sekmētu konstatēto vērtību saglabāšanos, ņemot vērā arī saimnieciskās intereses teritorijā (skat. pārskata tabulu par sabiedriskās apsardzības laikā saņemtajiem priekšlikumiem, kā arī DA plāna nodaļu 5.2. <i>Priekšlikumi teritorijas zonējumam</i>). Konsultējoties un savstarpēji vienojoties DA plāna izstrādē iesaistītajiem ekspertiem, valsts institūciju, pašvaldību un zemes īpašnieku pārstāvjiem, ir iespējamas izmaiņas arī pašreizējās IAIN projekta redakcijas punktu formulējumos un zonējuma projektā, ja ir konkrēti pamatoti iebildumi pret formulējumiem IAIN pašreizējā redakcijā.
18.	Nav saprotams, kur dabā autori ir konstatējuši faktu, ka “veidojas jauna un blīva apbūve ap ezeriem” (49.lpp.). DAPp pielikumā dotajos ezeru aprakstos šāda ainava nav konstatēta. Ezeru aprakstos nav minētas arī pazīmes, ka to tuvumā “zūd ainavas sākotnējais, psiholoģiski pieņemamais raksturs, notiek urbanizācija un skatu privatizācija (51. lpp.).	DA plānā šī informācija raksturo nākotnes attīstības tendences, pamatojoties, piemēram, uz Vestienas pagasta teritorijas plānojumu, kur Salāja un Ilziņa ezera krastos plānotas apbūves teritorijas, kā arī uz teritorijai vēsturiski neraksturīgi mazajiem zemes īpašumiem Kāla ezera ziemeļu krastā.
19.	Nevar piekrist autoriem, ka sadaļā “2.3. Biotopi” analizēti tādi ar biotopiem nesaistīti jēdzieni kā 2.3.2.1. Ainaviskās vienības, 2.3.2.2. “Mežainuma telpiskais raksturs”, 2.3.2.3. Bioloģiski	Ainava ietver arī biotopus un nodaļā 2.3.2. <i>Meži mežu biotopi</i> ir analizēti ainavas kontekstā. Nodaļa 2.3.2.3. <i>Bioloģiski vērtīgās un interesantās mežu teritorijas</i>

	vērtīgās un interesantās mežu teritorijas”.	raksturo konkrētas vietas, kas ietver bioloģiski un ainaviski vērtīgus mežu biotopus.
20.	Kategoriski iebilstam pret plānoto apsaimniekošanas pasākumu “Nodrošināt Vestienas aizsargājamo ainavu apvidus attīstības padomes darbību” (102. lpp.). Kategoriski nepiekrītam viedoklim, ka pašreizējā administratīvā sistēma nav efektīva (102.lpp.).	Vestienas aizsargājamo ainavu apvidus attīstības padome (VAAAAP) ir dibināta 2005. gada 20. maijā, ar mērķi nodrošināt teritorijas ilgtspējīgu un līdzsvarotu reģionālo attīstību un vides resursu racionālu izmantošanu. Dibinātāji ir privātpersonas, vietējo NVO un pašvaldību deleģētas personas. Šāda padome var sekmīgi darboties kā teritorijas pārvaldības un apsaimniekošanas organizētājs. Par optimālo risinājumu ainavu apvidus pārvaldībā un apsaimniekošanā ir jāvienojas vietējām pašvaldībām, valsts institūcijām (Dabas aizsardzības pārvaldei, Madonas reģionālajai vides pārvaldei un nevalstiskajām organizācijām (VAAAAP u.c.).
21.	Nesaskatām vajadzību izstrādāt ainavu plānu Vestienas AAA teritorijai Vestienas pagasta teritorijā. Latvijā nav izstrādāti ainavu plānošanas normatīvie akti, tādēļ katram plānotājam šajā jomā var būt pilnīgi brīva uz valstiskiem kritērijiem nebalstīta pieeja. Ainavu plāns nav pagasta pašvaldības darbības prioritāte. Pašvaldība uzskata, ka ainavu apvidus ainavu un biotopu vēsturisko mantojumu varam saglabāt, attīstīt un pilnveidot arī turpmāk, esošajām teritoriālās pārvaldes valsts un pašvaldības institūcijām sadarbojoties ar vietējiem iedzīvotājiem, zemju īpašniekiem un uzņēmējiem.	Izstrādājot DA plāna pasākumos paredzēto ainavu plānu visai teritorijai, kā arī atsevišķiem nozīmīgiem ainavu areāliem, ainaviskās vērtības, ainavas plānošana un attīstība tiek skatīta plašākā mērogā nekā viens zemes īpašums, saistot vienotā ainavas attīstības koncepcijā konkrētos zemes īpašumus. Ņemot vērā teritorijas ainavisko vērtību, kā arī to, ka ainavu plāns nav pagasta pašvaldības darbības prioritāte, šāda ainavu plāna izstrāde ir īpaši svarīga. Latvijā uzkrājas pieredze ainavu plānu izstrādē, ir iespējams piesaistīt dažādus speciālistus, iespējams sadarboties pašvaldību un valsts institūciju pārstāvjiem, zemes īpašniekiem un uzņēmējiem. Vidzemes plānošanas reģiona attīstības programma un Madonas rajona attīstības programma paredz „veicināt īpaši aizsargājamo teritoriju un ainavu apsaimniekošanas plānu izstrādi un realizāciju”.
22.	Pašvaldība konceptuāli noraida patvaļīgi izvirzīto mērķi, Vestienas NAI rekonstrukciju veikt tikai ar mērķi sasniegt fosfora koncentrāciju izplūdi ne vairāk par 1 mg/l (109. lpp).	DAP iekļautajam pasākumam ir rekomendējošs raksturs. Nepieciešamos tehniskos risinājumus praktiski izvērtē likumdošanā noteiktajā kārtībā. DAP ir veikti redakcionālas dabas labojumi.
23.	Pašvaldība kategoriski nepiekrīt secinājumam, ka vienīgā iespēja novērst Viešūra stāvokļa pasliktināšanos ir jaunuzcelto attīrīšanas iekārtu slēgšana (110. lpp.). Izvirzītā prasība ir neloģiska, nelikumīga un nesaprotama. Autori nav veikuši Viešūra ezera	DAP iekļautajam pasākumam ir rekomendējošs raksturs. Nepieciešamos tehniskos risinājumus praktiski izvērtē likumdošanā noteiktajā kārtībā. DAP ir veikti redakcionālas dabas labojumi.

	ekoloģisko izpēti, nav novērtējuši vielu aprites dinamiku tajā, nav novērtējuši dīķu kaskādes pozitīvo ietekmi uz biogēnu plūsmu.	
24.	Vestienas pagasta padome secina, ka arī parējās sadaļās "Apsaimniekošanas pasākumi" plānotās aktivitātes neizriet no DAPp izpētes materiāliem, pašvaldības iedzīvotāju, zemju īpašnieku un uzņēmēju interesēm un ilgtspējīgas attīstības iecerēm.	DA plānā paredzētie apsaimniekošanas pasākumi izriet no teritorijas izpētes rezultātiem un zemes īpašnieku priekšlikumiem. Plānotos apsaimniekošanas pasākumus ir iespējams precizēt un papildināt, ja ir konkrēti priekšlikumi, ko izvērtēt.
25.	Vestienas pagasta padome nepiekrīt Vestienas AAA individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektam. Pašvaldība uzskata, ka būtībā tas ir nepamatotu aizliegumu saraksts, kura pieņemšanas gadījumā turpmākā saimniekošana teritorijā tiks apgrūtināta vai par pārtraukta, īpašumu vērtība strauji kritīsies, bezdarbs augs un ieguvēji būs tikai birokrātiskais saskaņotāju un daudzo atļauju devēju tīkls.	Zonējuma projekts ir izveidots atbilstoši teritorijā konstatētajām vērtībām un IAIN projektā ir iestrādātas prasības, kas sekmētu konstatēto vērtību saglabāšanos, ņemot vērā arī saimnieciskās intereses teritorijā (skat. pārskata tabulu par sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtajiem priekšlikumiem, kā arī DA plāna nodaļu 5.2. <i>Priekšlikumi teritorijas zonējumam</i>). Konsultējoties un savstarpēji vienojoties DA plāna izstrādē iesaistītajiem ekspertiem, valsts institūciju, pašvaldību un zemes īpašnieku pārstāvjiem, ir iespējamas izmaiņas arī pašreizējās IAIN projekta redakcijas punktu formulējumos un zonējuma projektā, ja ir konkrēti pamatoti iebildumi pret formulējumiem IAIN pašreizējā redakcijā.

32. pielikums. Pārskats par dabas aizsardzības plāna izstrādi

Informācija par dabas aizsardzības plānu izstrādes uzsākšanu tika publicēta laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” (17.04.2007.), Madonas rajona laikrakstā „Stars” (28.04.2007.), kā arī Ērgļu novada informatīvā izdevuma „Ērgļu novada ziņas aprīļa numurā. Informatīvās sanāksmes par dabas lieguma „Ilziņa ezers” un aizsargājamo ainavu apvidus „Vestiena” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu notika 2007. gada 11. maijā Vestienas pagasta padomē (27 dalībnieki) un viesu namā „Gaiziņstars” (11 dalībnieki).

Ar Dabas aizsardzības pārvaldes 19.07.2007. rīkojumu Nr 40 tika izveidota dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupa. Plāna izstrādes laikā ir notikušas 7 uzraudzības grupas sanāksmes, kā arī paplašinātā uzraudzības grupas sanāksme Vides ministrijā.

Informācija par dabas aizsardzības plāna 1. redakcijas sabiedrisko apspriešanu tika publicēta laikraksta „Latvijas Vēstnesis” 2008. gada 27. maija numurā un Madonas rajona laikraksta „Stars” 2008. gada 31. maija numurā. Ar dabas aizsardzības plāna 1. redakcijas materiāliem no 2008. gada 4. jūnija varēja iepazīties Aronas, Bērzaunes, Vestienas pagastu padomēs, Ērgļu novada domē, kā arī mājaslapā www.vaaaap.lv. Sabiedriskās apspriešanas sanāksme notika 2008. gada 16. jūnijā Vestienas pagasta padomē, piedalījās 27 dalībnieki. Sabiedriskās apspriešanas laikā tika saņemti rakstiski priekšlikumi no SIA „LIDO”, SIA „Kālezers” un atsevišķiem privāto zemju īpašniekiem. Izvērtējot saņemtos iebildumus un priekšlikumus, dabas aizsardzības plāna izstrādātāji tikās ar zemes īpašniekiem individuāli, kā arī tika rīkotas sanāksmes 2008. gada 18. jūlijā, 30. jūlijā, 12. septembrī. Priekšlikumi tika ņemti vērā, ja tie bija saskaņojami ar dabas un ainavu aizsardzības interesēm ainavu apvidus teritorijā. Rezultātā, salīdzinot ar 1. redakciju, būtiski mainījās aizsargājamo ainavu apvidus teritorijas potenciālā zonējuma projekts un individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekta saturs. Netika ņemti vērā nekonkrēti un neargumentēti iebildumi (skat. pārskata pielikumu).

Dabas aizsardzības plāna pilnveidotā redakcija 2008. gada 27. oktobrī tika iesniegta vietējās pašvaldībās izvērtēšanai un atzinuma sniegšanai. Visas pašvaldības sniedza atzinumus:

- 1) Ērgļu novada dome saskaņoja dabas aizsardzības plānu;
- 2) Aronas pagasta padome nolēma neatbalstīt dabas aizsardzības plānu līdz atzinumā minēto grozījumu izdarīšanai plānā;
- 3) Vestienas pagasta padome nolēma, ka „dabas aizsardzības plāns nav uzskatāms par kvalitatīvi izpildītu, pabeigtu un izmantojamu tālāko darbību un pasākumu plānošanai”, atzinumam pievienojot detalizētus iebildumus;
- 4) Bērzaunes pagasta padome lūdz apturēt dabas aizsardzības plāna tālāku virzību un saskaņošanu, to pamatojot ar atzinumā sniegto plāna izvērtējumu.

Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem „Par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”, 2009. gada 17. februārī tika organizēta paplašināta uzraudzības grupas sanāksme, kurā tika izvērtēti pašvaldību iebildumi un tika nolemts par dabas aizsardzības plāna precizēšanu atbilstoši sanāksmes protokolam (skat. 31. pielikumu).

Pilnveidojot dabas aizsardzības plānu atbilstoši 17. februāra sanāksmes protokolam un prasībām par dabas aizsardzības plāna saturu, ir pārstrādāta dabas aizsardzības plāna 4. daļa *Apsaimniekošanas pasākumi* (precizēti pasākumu apraksti, pievienoti vēl citi teritorijas apsaimniekošanai nepieciešami pasākumi), pārstrādāta dabas aizsardzības plāna pielikumu daļa (precizēta un papildināta informācija), precizēta dabas aizsardzības plāna 1. daļa *Teritorijas apraksts* un 2. daļa *Teritorijas novērtējums*, precizēts arī individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekts. Rezultātā ir ņemti vērā šādi konkrēti pašvaldību un uzraudzības grupas locekļu iebildumi:

1) plāna tekstā precizēta informācija attiecībā uz Aronas pagasta teritoriju (skat. 1.3.nodaļu);

2) priekšlikumi ainavu apvidus austrumu robežas izmaiņām neparādās potenciālā zonējuma kartē, bet ainavu apvidus austrumu robežas izvērtēšana ieteikta kā turpmāk veicams pasākums (skat. plāna 4. daļas 1.6. pasākumu un plāna 9. pielikumu);

3) precizēts teksts attiecībā uz Kusas notekūdeņu attīrīšanas iekārtām, netiek paredzāta notekūdeņu uzkrāšana mazūdens periodā (skat. plāna 4. daļas 3.1. pasākumu)

4) precizēts teksts attiecībā uz Bolēnu avotu plāna 2.3.2.3. apakšnodaļā un plāna 4. daļas 4.2. pasākumā paredzēta infrastruktūras izveide, kas vienlaikus nodrošinātu Bolēnu avota apskati un saglabāšanu;

5) plāna 1.2. nodaļā un plāna 1. un 2. pielikumā precizēta informācija par zemes lietojuma veidiem un īpašuma formām ainavu apvidus teritorijā;

6) plāna 2.3. nodaļā norādītas zināmās bioloģiski vērtīgo teritoriju platības;

7) plāna 3. pielikumā norādītas teritorijā kartogrāfiski fiksētās aizsargājamo sugu un aizsargājamo biotopu atradnes, plāna 13., 15., 16., 17., 21., 22. pielikumā atzīmētas plāna izstrādes laikā konstatētās aizsargājamās sugas; izmantota vienota sugu numerācija 3. pielikuma kartē un iepriekšminēto pielikumu tabulās;

8) mainīts 1.1. pasākuma apraksts un paredzēta AAA „Vestiena” konsultatīvās padomes izveidošana;

9) precizēts pasākuma 5.1. apraksts;

10) plāna titullapa ir noformēta atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem „Par dabas aizsardzības plānu izstrādes kārtību un saturu”;

11) plāna 1.3. nodaļā dotas atsauces uz Vidzemes plānošanas reģiona un Madonas rajona attīstības programmām, kurās paredzēts „veicināt īpaši aizsargājamo teritoriju un ainavu apsaimniekošanas plānu izstrādi un realizāciju” un „veicināt dabisko biotopu un Vidzemei raksturīgās ainavas saglabāšanu”;

12) 5. pielikumā attēlota SIA „Lido” īpašumā esošā un plānotā tūrisma infrastruktūra;

13) paredzēta derīgo izrakteņu ieguve esošo karjetu teritorijās.

Ņemot vērā notikušo administratīvi teritoriālo reformu, dabas aizsardzības plāns 2009. gada 11. augustā iesniegts Madonas novada domē atzinuma sniegšanai. Madonas novada pašvaldība atzinumu par dabas aizsardzības plānu nav sniegusi. Pēc 30.09.2009. un 09.03.2010. uzraudzības grupas sanāksmēm dabas aizsardzības plāns ir redakcionāli precizēts darba grupā, kurā piedalījās Vides ministrijas, Dabas aizsardzības pārvaldes, Madonas novada pašvaldības un uzņēmēju pārstāvji.

1. Dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas laikā rakstiski saņemtie priekšlikumi

Nr. p.k.	Iesniedzējs	Priekšlikums	DA plāna izstrādātāju atbilde
<i>Par dabas aizsardzības plāna tekstu</i>			
1.	D. Granta (z.i. „Egļukalns”)	Iesakū papildināt nodaļu par iedzīvotājiem ar apdzīvājuma struktūras vēsturisku apskatu un precizēt informāciju par pašreizējo situāciju.	Informācija par pašreizējo teritorijas apdzīvotību ir precizēta DA plāna 1.11.1. apakšnodaļā. Teritorijas apdzīvājuma struktūras vēsture ir cieši saistīta ar ainavas veidošanos un DA plāna 2.2. nodaļā ir atsauces arī uz teritorijas apdzīvājuma struktūras elementiem dažādos laikos. Detalizētu teritorijas apdzīvājuma struktūras vēsturisko apskatu iespējams iekļaut ainavu plānā, ko paredzēts izstrādāt ainavu apvidum.
<i>Par individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu (IAIN) projektu</i>			
2.	SIA „LIDO”	IAIN projekta 1.2. punktu izteikt šādā redakcijā: „1.2. aizsargājamo ainavu apvidus funkcionālo un normatīvo zonējumu”	Ņemts vērā – IAIN projekta tekstā formulējums „normatīvās zonas” netiek lietots.
3.	SIA „LIDO”	IAIN projekta 2. punktu izteikt šādā redakcijā: „2. Aizsargājamo ainavu apvidus ir izveidots, lai saglabātu un aizsargātu Vidzemes augstienes raksturīgo ainavu un dabas kompleksu daudzveidību; sekmētu ainavu plānošanu un attīstību un dabas un ainavisko resursu ilgtspējīgu izmantošanu ”, jo tālāk šajos noteikumos nekur netiek runāts par ainavu plānošanas un attīstības sekmēšanu un dabas un ainavisko resursu ilgtspējīgu izmantošanu. Nepieciešams precizēt, konkrēti kādu dabas kompleksu daudzveidību jā saglabā.	Daļēji ņemts vērā, IAIN projekta 2. punkts formulēts šādi: „2. Aizsargājamo ainavu apvidus ir izveidots, lai saglabātu un aizsargātu Vidzemes augstienes raksturīgo ainavu un dabas daudzveidību, sekmētu dabas un ainavisko resursu ilgtspējīgu izmantošanu, ainavu plānošanu un sabalansētu teritorijas attīstību.” Vestienas AAA DA plāns, kur ir aprakstītas teritorijas dabas, ainaviskās un kultūrvēsturiskās vērtības un nepieciešamie apsaimniekošanas pasākumi, kā arī teritorijas zonējuma projekts un IAIN projekts, kas paredz nosacījumus dabas un ainavisko vērtību saglabāšanai, ir līdzekļi teritorijas ilgtspējīgai apsaimniekošanai, ainavu plānošanai un attīstībai.
4.	SIA „LIDO”	IAIN projekta 4. punktu izteikt šādā redakcijā: „4. Aizsargājamo ainavu apvidus platība ir 27 150 ha. Tā funkcionālo un normatīvo zonu shēma ir noteikta šo	Ņemts vērā – IAIN projekta tekstā formulējums „normatīvās zonas” netiek lietots.

		noteikumu 1. pielikumā, bet normatīvo zonu sastāvs un robežu apraksts – šo noteikumu 2. pielikumā.”	
5.	SIA „LIDO”	<p>IAIN projekta 6. punktu izteikt šādā redakcijā: „6. Aizsargājamo ainavu apvidū ir noteiktas šādas funkcionālās un normatīvās zonas:</p> <p>6.1. īpašas nozīmes ainavas 6.2. regulējamā režīma zona 6.3. dabas lieguma zona; 6.4. dabas parka zona; 6.5. ainavu aizsardzības zona; 6.6. neitrālā zona.</p> <p>Vairāk zonu nav nepieciešams, jo kā 2. punktā minēts ir jā saglabā ainava un dabas kompleksu daudzveidība un izvērtējot citu Latvijā spēkā esošu individuālo noteikumu saturu un uzbūvi, lai šo funkciju veiktu ir pilnīgi pietiekami ar trijām zonām – nekur nav prasītas stingrā režīma zonas, kas jau pielīdzina šīs teritorijas dabas 10.rezervāta statusam.</p>	<p>Daļēji ņemts vērā, IAIN projekta 6. punkts formulēts šādi: „6. Aizsargājamo ainavu apvidū ir noteiktas šādas funkcionālās zonas: 6.1. regulējamā režīma zona 6.2. dabas lieguma zona; 6.3. dabas parka zona; 6.4. ainavu aizsardzības zona.”</p> <p>Regulējamā režīma (RR) zona ir nepieciešama, lai nodrošinātu īpaši aizsargājamu mežu biotopu dabisku attīstību un to bioloģisko daudzveidību. RR zona ietver esošos un potenciālos mikroliegumus, kā arī pašreizējo dabas liegumu „Kāla ezera salas”, kā to paredz apstiprinātais lieguma DA plāns. RR zonu veido 31 atsevišķas teritorijas. RR zonas kopējā platība ir 91 ha, kas ir 0,3 % no ainavu apvidus teritorijas.</p> <p>IAIN projekta 10. punkts nosaka īpaši nozīmīgo ainavu areālus, kuru mērķis ir informēt par dabas, ainaviskām un kultūrvēsturiskām vērtībām, kā arī sekmēt līdzsvarotas un ilgtspējīgas attīstības iespējas, balstoties uz vietai raksturīgo ainavisko resursu izmantošanu.</p>
6.	SIA „Kālezers”, E. Šķēle (z.i. „Punduri”), Ģ. Dombrovskis	Izslēgt no IAIN projekta „ 6.1. īpašas nozīmes ainavas ”	Daļēji ņemts vērā, skat. atbildi uz 5. priekšlikumu.
7.	SIA „Kālezers”, E. Šķēle, Ģ. Dombrovskis	Izslēgt no IAIN projekta „ 6.2. regulējamā režīma zona ”	Nav ņemts vērā, skat. atbildi uz 5. priekšlikumu.
8.	SIA „Kālezers”, E. Šķēle (z.i. „Punduri”), Ģ. Dombrovskis	Izslēgt no IAIN projekta „ 6.3. dabas lieguma zona ”	Nav ņemts vērā, jo dabas lieguma zona un tajā noteiktās prasības ir nepieciešamas, lai nodrošinātu īpaši aizsargājamu un bioloģiski vērtīgu mežu, upju, ezeru un pļavu biotopu un to kompleksu aizsardzību Bērzaunes, Aronas, Ļaudonītes

			ieleju posmos, Talejas un Laipīša ezeros, aizsargājamu un bioloģiski vērtīgu mežu biotopu atradnēs citur ainavu apvidus teritorijā. Iepriekšminētās bioloģiski vērtīgās teritorijas ir nozīmīga ainavu apvidus bioloģiskās daudzveidības un ainavas sastāvdaļa.
9.	SIA „LIDO”	IAIN projekta 7. punktu izteikt šādā redakcijā: „7. Visā Aizsargājamo ainavu apvidus teritorijā aizliegts.”	Nav ņemts vērā, jo tālāk minētās prasības attiecas uz visu AAA „Vestiena” teritoriju; šāds formulējums tiek lietots arī spēkā esošajos citu teritoriju IAIN.
10.	SIA „Kālezers”, E. Šķēle (z.i. „Punduri”), Ģ. Dombrovskis	IAIN projekta 7.1., 7.2., 7.3. punktos precizēt, kura institūcija nosaka (piemēro) šajos punktos minētos aizliegumus (darbības apjomu, kas aizliedzams atbilstoši šiem punktiem)	Daļēji ņemts vērā. Madonas reģionālā vides pārvalde (RVP) atbilstoši Latvijas Republikas normatīviem par ietekmes uz Natura 2000 teritoriju novērtēšanu, tehnisko noteikumu izsniegšanu u.c. veic ainavu apvidus teritorijā plānoto darbību ietekmes izvērtēšanu un šī izvērtējuma ietvaros nosaka prasības, kas jāievēro darbības veicējam. RVP, veicot izvērtējumu, ņem vērā arī IAIN un pašvaldību teritorijas plānojumu prasības. Ja nepieciešams, RVP var pieaicināt ekspertus ietekmes izvērtēšanai un pieļaujams darbības apjoma noteikšanai. IAIN projekta 7. – 12. u.c. punktos doti nosacījumi, kurus ņem vērā un piemēro RVP, izdodot tehniskos noteikumus zemes transformācijai un būvniecībai.
11.	SIA „LIDO”	Precizēt IAIN projekta 7.1. punktu: - svītrojot vārdu „jebkādas”, - kas to izsvērs un kur ir noteikts ainavas etalons, lai zinātu, cik tālu ir atgriezeniski un cik tālu – neatgriezeniski, - jādefinē, kas ir „raksturīgie ainavas elementi”, jo uzņēmējam ir precīzi jāzina robežas, lai plānotu savu uzņēmējdarbību, ka savukārt sekmē reģiona attīstību, - jānedefinē „bioloģiskā daudzveidība”, lai zinātu, ko mēs aizsargājam un kāpēc. - kas ir domāts ar „ekoloģiskā stabilitāte”.	Daļēji ņemts vērā. Ainavu aizsardzībai nepieciešamie nosacījumi ir precizēti un formulēti citādi: „7. Būvniecību, platību apmežošanu, kā arī koku ciršanu ārpus meža zemes aizsargājamo ainavu apvidū veic tā, lai saglabātu un attīstītu raksturīgo ainavu un tās elementus (alejas, koku rindas, vecu koku pudurus, bijušo muižu parkus un to fragmentus u.c.). 8. Ceļu projektēšanu, rekonstrukciju un būvniecību veic saskaņā ar ceļa joslas ainavisko izvērtējumu un ietekmes uz sugām un biotopiem izvērtējumu.” 9. Visas šajos noteikumos pieļautās darbības veic tā, lai samazinātu augsnes erozijas un gravu veidošanās risku.”

12.	SIA „LIDO”	Precizēt IAIN projekta 7.2. punktu: - jāpaskaidro, kas ir „vizuālās saiknes ar ainavu” pamatā, - minēt, ka to izvērtēs komisija un speciālisti no valsts un pašvaldību iestādēm, nevis viena institūcija.	Daļēji ņemts vērā, skat. atbildi uz 11. priekšlikumu.
13.	SIA „LIDO”	IAIN projekta 7.3. punkts dublē 7.1. un 7.2. punktus , tikai citiem vārdiem. Ja ainavai raksturīgie elementi un vērtības nav nodefinētas, nav arī ko aizsegt.	Daļēji ņemts vērā, skat. atbildi uz 11. priekšlikumu.
14.	SIA „Kālezers”, E. Šķēle (z.i. „Punduri”), Ģ. Dombrovskis,	IAIN projekta 7.4. punktā precizēt , no konkrēti kuriem skatu punktiem aizsedz skatus uz vēstures, kultūras un ainavas vērtībām aizliegts aizsegt skatus.	Daļēji ņemts vērā, skat. atbildi uz 11. priekšlikumu.
15.	SIA „LIDO”	IAIN projekta 7.4. punktā precizēt , no konkrēti kuriem skatu punktiem aizsedz skatus uz kādām vēstures, kultūras un ainavas vērtībām aizliegts aizsegt skatus.	Daļēji ņemts vērā, skat. atbildi uz 11. priekšlikumu.
16.	SIA „Kālezers”, E. Šķēle (z.i. „Punduri”), Ģ. Dombrovskis	IAIN projekta 7.5. punktu izteikt šādā redakcijā: „uzstādīt vēja ģeneratorus, ar jaudu lielāku par 40 KW vai, kuri nav paredzēti saimnieciskām vajadzībām ”	Daļēji ņemts vērā un nosacījumi vēja elektrostaciju būvēšanai formulēti šādi: „ 12.3. (Visā aizsargājamo ainavu apvidus teritorijā aizliegts) uzstādīt vēja ģeneratoru elektrostacijas bez ietekmes uz ainavu, biotopiem, putnu un sikspārņu sugām izvērtējuma ”, kas neierobežo vēja ģeneratora jaudu u.c. parametrus, ja to konkrētajā vietā pieļauj ainavas, biotopu, sikspārņu un putnu sugu aizsardzības prasības.
17.	SIA „LIDO”	IAIN projekta 7.5. punktu izteikt šādā redakcijā: „uzstādīt vēja ģeneratorus, ar jaudu lielāku par 40 KW un kuri nav paredzēti saimnieciskām vajadzībām ”	Daļēji ņemts vērā, skat. atbildi uz 16. priekšlikumu.

18.	SIA „LIDO”	Pielikumā jāpievieno saraksts , kuras speciālās informatīvās zīmes un infrastruktūras elementus aizliedz bojāt un iznīcināt IAIN projekta 7.6. punkts.	Nav ņemts vērā. Speciālās informatīvās zīmes izskatu nosaka IAIN projekta 5. punkts. Nav pieļaujama jebkuru infrastruktūras elementu bojāšana un iznīcināšana.
19.	SIA „Kālezers”, E. Šķēle	IAIN projekta 7.8. punktu izteikt šādā redakcijā: „no jauna uzbūvētos un rekonstruētos objektos novadīt notekūdeņus (tai skaitā arī attīrītus, ja tiek pielietota attīrīšanas tehnoloģija bez biogēnu izgulsnēšanas, un izplūdes no zivju dīķiem, izņemot bioloģiski attīrītus, atbilstošus LR likumdošanai un normatīvajiem aktiem, piemēram, attīrītus ar AS VARIOcomp utml.) ezeros un ezeros ietekošajās ūdenstecēs, kā arī iesūcināt gruntī tuvāk par 20 m no ezera krasta	Daļēji ņemts vērā 19. un 20. priekšlikums, 21. priekšlikums nav ņemts vērā. LR likums <i>Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām</i> nosaka, ka šīs teritorijas atrodas īpašā valsts aizsardzībā (2. pants) un viens no ainavu apvidus izveidošanas mērķiem ir nodrošināt sabiedrības atpūtai un tūrismam piemērotas vides saglabāšanu un dabu saudzējošu saimniekošanas metožu pielietošanu (8. pants). Savukārt likuma 17. pants paredz iespēju, teritorijas aizsardzībai nepieciešamās prasības noteikt ar IAIN palīdzību. LR <i>Ūdens apsaimniekošanas likums</i> paredz izveidot tādu virszemes un pazemes ūdeņu aizsardzības un apsaimniekošanas sistēmu, kas veicina ilgtspējīgu un racionālu ūdens resursu lietošanu, novērš ūdens un no ūdens tieši atkarīgo sauszemes ekosistēmu un mitrāju stāvokļa pasliktināšanos, aizsargā šīs ekosistēmas un uzlabo to stāvokli un uzlabo ūdens vides aizsardzību (2. pants), bet likuma 7. pants nosaka, ka ūdens resursu lietotāja pienākumi ir ievērot ūdensobjektam
20.	SIA „LIDO”	IAIN projekta 7.8. punktu izteikt šādā redakcijā: „no jauna uzbūvētos un rekonstruētos objektos novadīt notekūdeņus (tai skaitā arī attīrītus, ja tiek pielietota attīrīšanas tehnoloģija bez biogēnu izgulsnēšanas, un izplūdes no zivju dīķiem, izņemot bioloģiski attīrītus un LR normatīvajiem aktiem atbilstošus) ezeros un ezeros ietekošajās ūdenstecēs, kā arī iesūcināt gruntī tuvāk par 50 m no ezera krasta	

21.	Ģ. Dombrovskis	<p>Izslēgt no IAIN projekta punktu: „7.8. no jauna uzbūvētos un rekonstruētos objektos novadīt notekūdeņus (tai skaitā arī attīrītus, ja tiek pielietota attīrīšanas tehnoloģija bez biogēnu izgulsnēšanas, un izplūdes no zivju dīķiem, ezeros un ezeros ietekošajās ūdenstecēs, kā arī iesūcināt gruntī tuvāk par 100 m no ezera krasta”</p>	<p>noteiktos izmantošanas mērķus, vides kvalitātes mērķus un kvalitātes normatīvus, veikt visas ar ūdens resursu lietošanu saistītās darbības tā, lai nepasliktinātu pazemes un virszemes ūdeņu stāvokli, nenodarītu kaitējumu cilvēku veselībai vai videi, arī ūdens ekosistēmām un no tām tieši atkarīgajām sauszemes ekosistēmām. Daugavas baseina apsaimniekošanas plānā, kas pašlaik tiek izstrādāts, Kāla ezers un Viešūrs ir izdalīti kā atsevišķi ūdensobjekti, kuros jā saglabā labas kvalitātes radītāji, Kāla ezerā līdz 2015. gadam ir jā uzlabo ūdens caurredzamības un fitoplanktona rādītāji, lai sasniegtu labu kvalitāti. Ministru kabineta <i>Noteikumu par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī</i> 1.2., 3., 4., 6., 29. punkts paredz iespēju noteikt paaugstinātas prasības notekūdeņu attīrīšanai. Notekūdeņu bioloģiskā attīrīšana ir vērsta uz organisko vielu un mikrobioloģiskā piesārņojuma un smaku novēršanu. Ezeru ekoloģijas problēma ir biogēnu pieplūdes izraisīta eutrofikācija, kas izpaužas kā nelabvēlīgas izmaiņas ezera ekosistēmā – ūdens kvalitātes pasliktināšanās, izmaiņas sugu sastāvā, pārmērīga aļģu un ūdensaugu savairošanās, paātrināta ezera aizaugšana, kas labi redzams Ilziņa gadījumā. Lai nepieļautu arī citu ainavu apvidus ezeru piesārņošanu, ir jānosaka prasības biogēnu samazināšanai attīrītajos notekūdeņos. Attīrīšanas tehnoloģijas var būt dažādas, jānorāda prasības attiecībā uz biogēnu koncentrāciju izplūdē, attiecīgi operatoram jāizvēlas tehnoloģijas, kuras šādas prasības var reāli nodrošināt. Tāpat arī jānodrošina, lai gruntī iesūcinātie notekūdeņi neietekmētu tuvējo ezeru. IAIN projektā prasības notekūdeņu attīrīšanai ir formulētas šādi: (Visā ainavu apvidus teritorijā aizliegts) no jauna būvētajiem objektiem un esošajiem objektiem to rekonstrukcijas vai darbības paplašināšanas gadījumā, ezeros un tajos tieši ietekošajās ūdenstecēs novadīt notekūdeņus, kuros kopējā fosfora koncentrācija pārsniedz vienu miligramu litrā;</p>
-----	----------------	---	--

22.	SIA „Kālezers”, E. Šķēle (z.i. „Punduri”)	IAIN projekta 7.9. un 7.10. punktos minimālo attālumu noteikt 20 m	Daļēji ņemts vērā, skat. atbildi uz 23. priekšlikumu.
23.	Ģ. Dombrovskis	Izslēgt no IAIN projekta punktu: „7.9. celt ēkas, un ierīkot dīķus tuvāk par 100 m no ezeru krastiem (attālumu mēra no vidējā ūdens līmeņa), izņemot ēku celšanu esošu viensētu teritorijās”	Ņemts vērā 23. un 24. priekšlikums, daļēji ņemts vērā 22., 25., 26. priekšlikums, pieļaujot konkrētās būves atrašanās attālumu no ezeriem un upēm noteikt individuāli, ievērojot pārējos IAIN projektā dotos nosacījumus, kā arī citu normatīvu un pašvaldību teritorijas plānojumu nosacījumus. IAIN projekts nenosaka ēku un dīķu minimālo attālumu līdž ezeram un upei.
24.	SIA „LIDO”	IAIN projekta 7.9. punktu izteikt šādā redakcijā: „7.9. eelt būvēt ēkas, un ierīkot dīķus tuvāk par 100 m 50 m no ezeru krastiem (attālumu mēra no vidējā ūdens līmeņa), izņemot ēku celšanu būvniecību esošu viensētu teritorijās”	
25.	Ģ. Dombrovskis	Izslēgt no IAIN projekta punktu: „7.10. celt ēkas un ierīkot dīķus tuvāk par 50 m no upju krastiem (attālumu mēra no vidējā ūdens līmeņa), izņemot ēku celšanu esošu viensētu teritorijās”	
26.	SIA „LIDO”	IAIN projekta 7.10. punktu izteikt šādā redakcijā: 7.9. eelt būvēt ēkas, un ierīkot dīķus tuvāk par 50 m no upju krastiem (attālumu mēra no vidējā ūdens līmeņa), izņemot ēku celšanu būvniecību esošu viensētu teritorijās”	
27.	SIA „Kālezers”, E. Šķēle (z.i. „Punduri”)	IAIN projekta 7.11. punktā precizēt, kuri būvnormatīvi nosaka aizliegtās būves	Daļēji ņemts vērā un mainīts formulējums: „ 12.8. (Visā aizsargājamo ainavu apvidus teritorijā aizliegts) izvietot peldošas ēkas un būvēt ēkas uz pāliem ezeros ”. Šādu ēku būvniecība un izvietošana ir pretrunā ar teritorijai raksturīgas ainavas saglabāšanu, ko nosaka <i>Likums par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām</i> .
28.	Ģ. Dombrovskis,	Izslēgt no IAIN projekta punktu: „7.11. ezeros izvietot stacionāras vai peldošas būves, izņemot laipas un piestātnes”	
29.	SIA „LIDO”	IAIN projekta punktu „7.11. ezeros izvietot stacionāras vai peldošas būves, izņemot laipas un piestātnes” attiecināt uz saskaņojamajām darbībām kā 9.5. punktu	
30.	SIA „Kālezers”,	IAIN projekta 7.14. punktā precizēt izrakteņus	
			Daļēji ņemts vērā, skat. IAIN projekta 12.11. punktu.

	E. Šķēle		LR likums <i>Par zemes dzīlēm</i> nosaka, ka bieži sastopamie derīgie izrakteņi ir māls, smilts, smilts-grants, irdenie saldūdens kaļķieži, kūdra, smilšmāls, mālsmilts, aleirīts.
31.	SIA „Kālezers”, E. Šķēle (z.i. „Punduri”)	IAIN projekta 7.16.2) punktā precizēt, kura institūcija izstrādā un apstiprina Kāla ezera ekspluatācijas noteikumus.	Nav ņemts vērā, jo IAIN projektā nav noteikti papildus nosacījumi ezera ekspluatācijas noteikumu izstrādei. Ezera ekspluatācijas noteikumu izstrādi nosaka MK noteikumi <i>Ūdens objektu ekspluatācijas (apsaimniekošanas) noteikumu izstrādāšanas kārtība</i> .
32.	SIA „LIDO”	IAIN projekta 7.16. punktā precizēt : 7.16. aizliegts mainīt ezera ūdens līmeni, izņemot: 1) bebru dambju nojaukšanu uz iztekošajām ūdenstecēm 2) Kāla ezerā atbilstoši Kāla ezera ekspluatācijas noteikumiem	Daļēji ņemts vērā. Precizēts formulējums, pieļaujot visos ezeros ūdens līmeņa izmaiņas, ja to paredz ezera ekspluatācijas noteikumi. Skat. IAIN projekta 12.13. punktu.
33.	SIA „Kālezers”, E. Šķēle (z.i. „Punduri”)	IAIN projekta 7.19. punktu izteikt šādā redakcijā: „sakaņojot ar vietējo pašvaldību, ierobežot pārvietošanos pa ūdenstilpēm ar kuģošanas un citiem peldošiem līdzekļiem, izmantojot iekšdedzes dzinēju, izņemot:” vai IAIN projektu papildināt ar punktu: „7.19.3. Kāla ezeru, kura apsaimniekošana notiek saskaņā ar LR likumdošanu un vietējās pašvaldības apstiprinātiem saistošiem noteikumiem”	Daļēji ņemts vērā, pieļaujot iekšdedzes dzinēju izmantošanu Kāla, Viešūra, Pulgošņa un Salāja ezeros saskaņā ar vietējo pašvaldību saistošajiem noteikumiem, jo šajos ezeros iekšdedzes dzinēju izmantošana būtiski neietekmē ezera ekosistēmas, bet iespējams konflikts starp teritorijas iedzīvotājiem un apmeklētājiem ar dažādām interesēm (klusā atpūta vai aktīva atpūta uz ūdens). Skat. IAIN projekta 12.4. punktu.
34.	SIA „LIDO”	IAIN projekta 7.19. punktu izteikt šādā redakcijā: „pārvietošanos pa ūdenstilpēm ar kuģošanas un citiem peldošiem līdzekļiem, izmantojot iekšdedzes dzinēju bez pašvaldības saskaņojuma, izņemot:”	Daļēji ņemts vērā, skat. atbildi uz 33. priekšlikumu.
35.	Ģ. Dombrovskis	IAIN projektu papildināt ar punktu: „7.19.3. Kāla ezerā ar Kāla ezera piekrastes zemju īpašniekiem piederošiem peldlīdzekļiem, ievērojot vietējās pašvaldības saistošos noteikumus.”	Daļēji ņemts vērā, skat. atbildi uz 33. priekšlikumu.
36.	SIA „Kālezers”, E. Šķēle	IAIN projektu papildināt ar 7.24. punktu: „7.24. ezeros nodarboties ar zivju rūpniecisko nozveju un zveju ar	Nav ņemts vērā, jo sugu, biotopu vai ainavas aizsardzības nolūkā nav nepieciešams noteikt tīklu zvejas aizliegumu.

	(z.i. „Punduri”), Ģ. Dombrovskis	jebkura veida tīkliem”	Zveju ar tīkliem iespējams regulēt ar ezera ekspluatācijas noteikumu un licenzētās makšķerēšanas noteikumu palīdzību.
37.	SIA „LIDO”	IAIN projekta 9. punktu izteikt šādā redakcijā: „9. Visā Aizsargājamo ainavu apvidus teritorijā bez Valsts vides dienesta reģionālās vides pārvaldes (turpmāk – reģionālā vides pārvalde) rakstiskas atļaujas aizliegts:”	Nav ņemts vērā, jo prasība attiecas uz visu aizsargājamo ainavu apvidus teritoriju, šāds formulējums tiek lietots arī spēkā esošos IAIN. Redakcionālus labojumus noteikumu izstrādes procesā var izdarīt Vides ministrija.
38.	SIA „Kālezers”, E. Šķēle (z.i. „Punduri”), Ģ. Dombrovskis	Precizēt IAIN projekta 9.1. punktā minētos izziņas, atpūtas un tūrisma infrastruktūras objektus	Ņemts vērā un prasība saņemt rakstisku reģionālās vides pārvaldes atļauju noteikta, lai ierīkotu sabiedrībai pieejamus izziņas, atpūtas un tūrisma objektus, piemēram, takas, skatu torņus, atpūtas vietas, telšu vietas, stāvlaukumus, pludmales, ūdens transportlīdzekļu piestātnes u.c. Skat. IAIN projekta 18. punktu.
39.	SIA „Kālezers”, E. Šķēle (z.i. „Punduri”), Ģ. Dombrovskis	Precizēt IAIN projekta 9.2. punktā minētos izrakteņus	Daļēji ņemts vērā, skat. atbildi uz 30. priekšlikumu.
40.	SIA „Kālezers”, E. Šķēle (z.i. „Punduri”)	IAIN projekta 9.3. punktu izteikt šādā redakcijā: „veikt ceļu, hidrotehnisko būvju un meliorācijas sistēmu rekonstrukciju un izbūvi no jauna, kas neatbilst Latvijas Republikas likumdošanai”	Nav ņemts vērā, jo RVP izvērtē IAIN noteikumu prasības un dod nosacījumus, lai ceļu, hidrotehnisko būvju un meliorācijas sistēmu rekonstrukcija un izbūve atbilstu ainavu apvidus izveidošanas mērķim un ainavas, biotopu un sugu aizsardzības prasībām. Skat. IAIN projekta 13.3. punktu.
41.	Ģ. Dombrovskis	Izslēgt no IAIN projekta punktu: „9.3. veikt ceļu, hidrotehnisko būvju un meliorācijas sistēmu rekonstrukciju un izbūvi no jauna”	Nav ņemts vērā, skat. atbildi uz 40. priekšlikumu.
42.	SIA „LIDO”	IAIN projekta 10. punktu izteikt šādā redakcijā: „10. Visā Aizsargājamo ainavu apvidus teritorijā, veicot koku ciršanu galvenajā cirtē:”	Nav ņemts vērā, skat. atbildi uz 37. priekšlikumu.
43.	SIA „LIDO”	Apvienot IAIN projekta 13. un 14. punktu un izteikt šādā redakcijā: „13. Projektēto būvju, inženierbūvju un ceļu būvniecība pielāgojama teritorijas raksturīgajai ainavai saskaņā ar vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu, ievērojot šajos, kā arī vides aizsardzību un	Daļēji ņemts vērā, mainīti formulējumi un prasības ainavas aizsardzībai noteiktas IAIN projekta 7. un 8. punktā: „7. Būvniecību, platību apmežošanu, kā arī koku ciršanu ārpus meža zemes aizsargājamo ainavu apvidū veic tā, lai saglabātu un attīstītu teritorijai raksturīgo ainavu un tās elementus (alejas, koku rindas, vecu koku pudurus, bijušo

		būvniecību reglamentējošajos normatīvajos aktos noteikto kārtību un ierobežojumus.”	muižu parkus un to fragmentus u.c.). 8. Ceļu projektēšanu, rekonstrukciju un būvniecību veic saskaņā ar ceļa joslas ainavisko izvērtējumu un ietekmes uz sugām un biotopiem izvērtējumu.”
44.	SIA „Kālezers”, E. Šķēle (z.i. „Punduri”)	IAIN projekta 15. punktu izteikt šādā redakcijā: 15. „Aizliegts veikt darbības, kas izraisa augsnes eroziju, izņemot slēpošanas trašu ierīkošanu un apsaimniekošanu, kā arī citu saimniecisko darbību , ja tiek nodrošināti augsnes aizsardzības pasākumi un ir saņemta rakstiska reģionālās vides pārvaldes atļauja”	Daļēji ņemts vērā un prasības augsnes aizsardzībai noteiktas IAIN projekta 9. punktā: „9. Visas šajos noteikumos pieļautās darbības veic tā, lai samazinātu augsnes erozijas un gravu veidošanās risku.”
45.	SIA „LIDO”	IAIN projekta 15. punktu izteikt šādā redakcijā: „15. Aizliegts veikt darbības, kas izraisa augsnes eroziju, izņemot slēpošanas trašu ierīkošanu un apsaimniekošanu, kā arī citu ar pašvaldību saskaņotu saimniecisko darbību , ja tiek nodrošināti augsnes aizsardzības pasākumi un ir saņemta rakstiska reģionālās vides pārvaldes atļauja”	Daļēji ņemts vērā, skat. atbildi uz 44. priekšlikumu.
46.	Ģ. Dombrovskis	Izslēgt no IAIN projekta punktu: „15. Aizliegts veikt darbības, kas izraisa augsnes eroziju, izņemot slēpošanas trašu ierīkošanu un apsaimniekošanu, ja tiek nodrošināti augsnes aizsardzības pasākumi un ir saņemta rakstiska reģionālās vides pārvaldes atļauja”	Nav ņemts vērā, skat. atbildi uz 44. priekšlikumu.
47.	SIA „LIDO”	Izslēgt no IAIN projekta punktu „16. Aizsargājamo ainavu apvidus teritorijai ir jāizstrādā ainavu aizsardzības plāns, ko integrē pašvaldību teritoriju plānojumos.”, jo izstrādājot teritorijas plānojumu jau tas tiek darīts.	Ņemts vērā un prasība izstrādāt ainavu aizsardzības plānu IAIN projektā netiek noteikta.
48.	D. Granta (z.i. „Egļukalns”)	Attiecībā uz IAIN projekta sadaļu II „Vispārīgi jautājumi”, precizēt, vai dīķu rakšana, tīrīšana (cik lielu?) ietilpst minētajos pasākumos, kam vajadzīgs RVP saskaņojums.	IAIN projekta 13.1. un 13.3. punkti nosaka, ka rakstiska RVP atļauja nepieciešams zemes transformācijai un hidrotehnisko būvju rekonstrukcijai un izbūvei, līdz ar to arī jebkādu jaunu dīķu ierīkošanai, kā arī dīķu, kas saistīti ar hidrotehniskām būvēm atjaunošanai un pārveidošanai.
49.	D. Granta (z.i. „Egļukalns”)	Attiecībā uz IAIN projekta sadaļu II „Vispārīgi jautājumi”, precizēt, vai ir noteikti ceļi, takas, pa	IAIN projektā un dabas aizsardzības plānā ceļi un takas, pa kurām nedrīkst ierobežot apmeklētāju pārvietošanos netiek

		kuriem nedrīkst ierobežot apmeklētāju pārvietošanos.	noteikti.
50.	SIA „Kālezers”, E. Šķēle (z.i. „Punduri”), Ģ. Dombrovskis,	Izslēgt no IAIN projekta sadaļu „III. Īpašas nozīmes ainavas”, jo apgrūtinājumu ir pietiekoši daudz aizsargājamo ainavu apvidū;	Daļēji ņemts vērā, IAIN projekta 10. punktā ir definēti īpaši nozīmīgo ainavu areāli: „10. Pamatojoties uz ainavu izvērtējumu atbilstoši Latvijas Republikas likuma Par Eiropas ainavu konvenciju nostādnēm, ainavu apvidū ir nodalīti īpaši nozīmīgo ainavu areāli, kuri norādīti šo noteikumu 1. pielikumā. Īpaši nozīmīgo ainavu areālu mērķis ir informēt par dabas, ainaviskām un kultūrvēsturiskām vērtībām, kā arī sekmēt līdzsvarotas un ilgtspējīgas attīstības iespējas, balstoties uz vietai raksturīgo ainavisko resursu izmantošanu.”
51.	SIA „LIDO”	Izslēgt no IAIN projekta punktu: „19. Īpašas nozīmes ainavu teritorijām ir jāizstrādā ainavu aizsardzības plāni, kas tiek integrēti pašvaldību teritoriju plānojumos”, jo atsevišķi plāni nav jāizstrādā, jo viss tiek izvērtēts teritorijas plānojumu un dabas aizsardzības plānu izstrādes laikā.	Ņemts vērā un ĪAIN projektā nav noteikta prasība izstrādāt ainavu aizsardzības plānus īpaši nozīmīgo ainavu areāliem.
52.	SIA „Kālezers”, E. Šķēle (z.i. „Punduri”), Ģ. Dombrovskis	Izslēgt no IAIN projekta sadaļu „IV. Regulējamā režīma zona”, jo apgrūtinājumu ir pietiekoši daudz aizsargājamo ainavu apvidū	Nav ņemts vērā, skat. atbildi uz 5. priekšlikumu.
53.	SIA „LIDO”	Izslēgt no IAIN projekta sadaļas nosaukumu „IV. Regulējamā režīma zona” un tekstu koriģēt, atsevišķos punktos norādot konkrētus aizliegumus konkrētā biotopā konkrētā īpašas nozīmes ainavā , jo noteikumi pēc būtības attiecas uz ainavu aizsardzību un ja norāda, ka šajā ainavā papildus jāaizsargā konkrētais biotops, tad dokuments ir viegli saprotams.	Nav ņemts vērā. Vietās, kur konstatētas nozīmīgas dabas vai ainaviskās vērtības ir izdalītas regulējamā režīma, dabas lieguma vai dabas parka zonas un tajās ir noteiktas attiecīgas prasības, kas sekmē šo vērtību saglabāšanos. Skat. atbildi uz 5. priekšlikumu.
54.	SIA „Kālezers”, E. Šķēle (z.i. „Punduri”) Ģ. Dombrovskis	Izslēgt no IAIN projekta sadaļu „V. Dabas lieguma zona”, jo apgrūtinājumu ir pietiekoši daudz aizsargājamo ainavu apvidū	Nav ņemts vērā, skat. atbildi uz 8. priekšlikumu.

55.	SIA „LIDO”	Izteikt šādā redakcijā projekta IAIN punktu: „24. Dabas lieguma zona ir izveidota, lai nodrošinātu īpaši aizsargājamu un bioloģiski vērtīgu mežu, upju, ezeru, un pļavu biotopu un to kompleksu aizsardzību esošajās dabas liegumu teritorijās Ilziņa ezeram un Kāla ezera salām.	Nav ņemts vērā, jo nozīmīgas aizsargājamo biotopu un sugu atradnes ainavu apvidū ir konstatētas arī teritorijās ārpus esošajiem dabas liegumiem, savukārt Ilziņa ezers un daļa pašreizējā dabas lieguma mežu, kur nav konstatēti aizsargājami biotopi un sugas, ir izslēgti no dabas lieguma zonas.
56.	Ģ. Dombrovskis	Izslēgt no IAIN projekta sadaļu „VI. Dabas parka zona”, jo apgrūtinājumu ir pietiekoši daudz aizsargājamo ainavu apvidū	Nav ņemts vērā. Dabas parka zonā iekļauts esošais dabas parks “Gaiziņkalns”, kā arī citas ainaviski un bioloģiski vērtīgas teritorijas. IAIN projekta 29. punkts: „29. Dabas parka zona izveidota lai saglabātu Gaiziņkalna, Bākūžkalna, Pārsteiguma kalna, Kāla ezera, Viešūra ezera un apkārtējo teritoriju ainavas un dabas daudzveidību, tūrisma un atpūtas resursus, kā arī lai saglabātu citas ainaviski un bioloģiski vērtīgas teritorijas Svētā kalna un Naglas ezera apkārtnē, Sietnieku un Vidus ezeru apkārtnē, Lejas Lubeju un Ļaudonītes apkārtnē, Krustiņa un Brenciša ezeru apkārtnē, Ilziņa ezera apkārtnē, Virksteņa ezera apkārtnē, Aronas pilskalna apkārtnē, Braku apkārtnē.”
57.	D. Granta (z.ī. „Egļukalns”)	Attiecībā uz IAIN projekta sadaļu „VI. Dabas parka zona” precizēt, lai katrā īpašumā būtu paredzēta iespēja kurināt vismaz 1 ugunsroku uz 1 ha, vai kā citādi. Kas un kā noteiks vietas, kur drīkst kurināt ugunsiskus, vai tiks ņemtas vērā īpašnieku domas? Vai tas attiecas uz saimniecībā nepieciešamiem uguns kuriem?	IAIN noteikumu projekta 30.4. punkts neparedz papildus prasības ugunsroku vietu ierīkošanai dabas parka zonā, tās var ierīkot zemes īpašnieks pēc saviem ieskatiem.
58.	D. Granta (z.ī. „Egļukalns”)	Attiecībā uz IAIN projekta sadaļu „VI. Dabas parka zona” precizēt, vai saskaņošana ar reģionālo vides pārvaldi nepieciešama arī, ierīkojot labiekārtojumu privātām vajadzībām – atpūtas vietām, lapenēm un tml.	Ņemts vērā un IAIN projekta 18. punktā precizēts, ka rakstiska RVP atļauja nepieciešama tikai sabiedrībai pieejamu izziņas, atpūtas un tūrisma infrastruktūras objektu (piemēram, taku, skatu torņu, atpūtas vietu, telšu vietu, stāvlaukumu, pludmaļu, ūdens transportlīdzekļu piestātņu u.c.) ierīkošanai.
59.	SIA „LIDO”	Precizēt IAIN projekta 26. punktu, norādot konkrēti kādu vēl ainavu un atpūtas resursu aizsardzībai izveidota dabas parka zona, vai izslēgt šo tekstu.	Ņemts vērā, skat. atbildi uz 56. priekšlikumu.
60.	SIA „LIDO”	Izslēgt no IAIN projekta punktu: „27.3. rīkot	Daļēji ņemts vērā un autosacensību, motosacensību,

		autosacensības, motosacensības, ūdensmotosporta un ūdensslēpošanas sacensības, kā arī rallijus, treniņbraucienus un izmēģinājuma braucienus;”	ūdensmotosporta un ūdensslēpošanas sacensību, kā arī rallijus treniņbraucienus un izmēģinājuma braucienus rīkošana ainavu apvidū ir noteikta par saskaņojamu darbību ar RVP. Skat. IAIN 13.4. punktu.
61.	SIA „LIDO”	Izslēgt no IAIN projekta punktu: „27.5. ierīkot iežogotas platības savvaļas dzīvnieku turēšanai nebrīvē;”	Daļēji ņemts vērā un IAIN projektā ir noteikts, ka iežogotu platību ierīkošana savvaļas dzīvnieku turēšanai nebrīvē ainavu apvidū ir pieļaujama ar rakstisku RVP atļauju. Skat. IAIN 13.7. punktu.
62.	SIA „LIDO”	Precizēt IAIN projekta sadaļas „IX. Dabas pieminekļi” numerāciju.	No IAIN projekta ir izslēgta sadaļa par dabas pieminekļiem, jo to aizsardzību arī turpmāk noteiks <i>Dabas pieminekļu vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi</i> .
63.	SIA „LIDO”	Pielikumos jānorāda IAIN projekta sadaļas „IX. Dabas pieminekļi” 22. punktā minētie objekti – to nosaukumi, atrašanās vietas.	
64.	SIA „LIDO”	Nepieciešams definēt IAIN projekta sadaļas „IX. Dabas pieminekļi” 23. punktā minēto dabas pieminekļa teritoriju.	
65.	SIA „LIDO”	IAIN projekta sadaļas „IX. Dabas pieminekļi” sākumā norādīt arī zemes transformācijas aizliegumu , jo tas tālāk minēts pie visiem dabas pieminekļu veidiem.	
66.	SIA „LIDO”	Precizēt IAIN projekta sadaļas „IX. Dabas pieminekļi” 23.4.4. punktu, jo no 2006. gada ir spēkā noteikumi „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanas, maiņas un sistematizācijas kārtība”, tiek lietoti termini „nekustamā īpašuma lietošanas mērķis” un „zemes lietošanas veids”	
67.	SIA „LIDO”	Papildināt IAIN projektu ar jaunu sadaļu „X. Noslēguma jautājumi” šādā redakcijā: 30.Saimniecības, kuru bioloģiskās attīrīšanas iekārtas ir pieņemtas ekspluatācijā līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai un tās ūdenstilpes krasta joslai atrodas tuvāk nekā šajos noteikumos noteikts, var turpināt ekspluatēt bioloģiskās attīrīšanas iekārtas, ja to ekspluatācija atbilst šo noteikumu un LR	Nav ņemts vērā, jo izdoto un spēkā esošo administratīvo aktu darbības laiku nosaka citi normatīvi.

	<p>likumdošanā noteiktajām prasībām.</p> <p>31. Līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai izdotās būvatļaujas, zemes transformācijas atļaujas un citi administratīvie akti, kuriem ir terminēta darbība ir spēkā arī pēc šo noteikumu stāšanās spēkā.</p>	
--	--	--

2. Sanāksmju un tikšanos ar zemes īpašniekiem laikā saņemtie priekšlikumi

Nr. p.k.	Iesniedzējs	Priekšlikums	DA plāna izstrādātāju atbilde
	K. Sūrums (z.ī. „Tropes”)	Zemes īpašumā „Tropes” (kad.Nr. 70960040075) esošajā mežā un pļavās izveidot mikroliegumu. Mežs un pļavas atrodas Viešūra ezera krastā, pļavas ir dabiskas, mežā nav veiktas cirtes.	Daļēji ņemts vērā un zemes īpašumā „Tropes” (kad.Nr. 70960040075) esošās pļavas un mežs iekļauts dabas lieguma zonā kā bioloģiski vērtīgu dabisku biotopu komplekss, jo netika konstatēti biotopi vai sugas, kuru aizsardzībai veidojami mikroliegumi.
	12.09.08. sanāksme	Iedzīvotāji iebilst pret dabas parka zonu ap Kāla ezeru, jo tas rada jaunus apgrūtinājumus zemes īpašniekiem, kompensācija par kailcirtes aizliegumu nav pietiekoša	Nav ņemts vērā, jo teritorija ap Kāla ezeru ir viena no ainaviski izcilākajām visā ainavu apvidū – ar izteiktu reljefu, mozaīkveida ainavu, ezeru un mežiem ainavā. Plānotajā dabas parka zonā nav iekļauti saimniecisko mežu masīvi. Dabas parka zonā noteiktā mežu apsaimniekošana bez kailcirtēm, ko zemes īpašnieki lielā mērā šajā teritorijā praktizē arī pašlaik, saglabā teritorijas ainavisko pievilcību, sekmē ilglaicīga meža veidošanos, vienlaikus pieļaujot tajā saimniecisko darbību. Pašlaik LR normatīvi nosaka, ka teritorijās, kur ir aizliegta kailcirte, pieejams atbalsta maksājums 60 eiro/ha. Plānotais platību apmežošanas aizliegums sekmē mozaīkveida ainavas saglabāšanos. Vestienas teritorijas plānojumā teritorija ap Kāla ezeru ir izdalīta kā lauku apbūves teritorija un mežu apbūves teritorijas ar minimālo jaunveidojamā zemes gabala platību 5 ha, lauksaimniecības zemju apmežošana šajā teritorijā nav plānota.
	12.09.08.	Nav tādu gravu un nogāžu mežu Kāla ezera	Ņemts vērā, pārbaudīta informācija un karte precizēta.

	sanāksme	ziemeļrietumu krastā, kā norādīts dabas vērtību kartē	
	30.07.08. sanāksme	Ierosināt Vides ministrijai un Ministru kabinetam izstrādāt nosacījumus fosfora samazināšanai notekūdeņos un veļas pulveros	Atbalstām priekšlikumu.
	18.07.2008. sanāksme ar VAS LVM pārstāvjiem	izslēgt no IAIN projekta punktu, kas ierobežo mežsaimniecisko darbību putnu ligzdošanas laikā, jo šāds ierobežojums nav samērīgs ar teritorijā konstatētajām putnu sugām	Nav ņemts vērā, jo tik lielā teritorijā kā ainavu apvidus "Vestiena" ir nozīmīgas visu putnu sugu populācijas, kurām nepieciešams samazināt traucējumus ligzdošanas laikā.
	18.07.2008. sanāksme ar VAS LVM pārstāvjiem	izslēgt no IAIN projekta punktu, kas paredz pameža saglabāšanu, jo šādi nosacījumi jau ir vispārējās dabas aizsardzības prasībās meža apsaimniekošanā	Ņemts vērā.
	18.07.2008. sanāksme ar VAS LVM pārstāvjiem	iebilst pret plānoto cirsma atstājamo ekoloģisko koku skaita palielināšanu.	Daļēji ņemts vērā un IAIN projektā noteikta prasība saglabāt 10 ekoloģiskos kokus uz cirsmas hektāru.