**12b. pielikums. Pārskats par dzeņu sugu aizsardzības plāna apspriešanas laikā saņemtajiem priekšlikumiem**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Priekšlikuma iesniedzējs | Priekšlikums | Plāna izstrādātāju atbilde |
| AS “Latvijas valsts meži” | 1) Plāna projekts sniedz vispusīgu dzeņu sugu populāciju un to vajadzību aprakstu, ir apkopots ievērojams citur publicētas, kā arī Latvijā iegūtas nepublicētas informācijas apjoms; | Komentārs pieņemts zināšanai. |
| 2) Būtu vēlams kopsavilkums par katru sugu ar nozīmīgāko raksturojošo informāciju; | Plāns papildināts ar kopsavilkumiem par katru sugu, kas ievietoti 4.1. nodaļā. |
| 3) Plāna projektu nepieciešams papildināt ar ligzdošanas cikla aprakstu – riesta sākums, olu dēšanas, jauno putnu šķilšanās un izlidošanas no ligzdām termiņi, kas ir izšķiroši aspekti jebkādu darbību termiņa ierobežojumu pamatošanai ligzdošanas laikā un dotu iespēju adekvāti izvērtēt Plāna projektā rosinātos termiņa ierobežojumus; | Plāns ir papildināts ar pieejamo informāciju par dzeņu sugu ligzdošanas fenoloģiju (1.2.3. nodaļa). |
| 4) 1.3. nodaļā katrai sugai nepieciešams pievienot informāciju par skaita dinamiku; | 1.3. nodaļā jau sniegtā informācija par skaita dinamiku papildināta ar populāciju indeksu līknēm par laika periodu no 2005. līdz 2019. gadam (1.3.15. att.). |
| 5) 2.1. nodaļā nepieciešams precizēt informāciju par traucējumu ietekmi, kā arī norādīt, vai un kādi ir pētījumi, kā perējošā mātīte reaģē uz tuvumā esošu tehnikas radītu troksni; | Priekšlikums pieņemts zināšanai. Publikācijas par traucējumu ietekmi uz dzeņu ligzdošanu nav zināmas, Latvijā šādu pētījumu nav. Ir zināms gadījums, kad baltmugurdzenis pametis daļēji izkaltu dobumu dienā, kad tika tīrīta dabas lieguma robežstiga apmēram 30 m attālumā no tā (03.04.2019., M. Bergmaņa novērojums). |
| AS “Latvijas valsts meži” (turpin.) | 6) 4.2. nodaļa jāpapildina ar informāciju, cik liela daļa no sugu prioritāri aizsargājamām teritorijām jau ir iekļauta *Natura 2000* teritorijās un mikroliegumos; | Minētā informācija detalizēti katrai sugai un katram aizsargājamo teritoriju veidam jau sniegta 3.2. nodaļā. |
| 7) Ierosinātās mikroliegumu platības baltmugurdzenim 60-300 ha un trīspirkstu dzenim 40-100 ha nav pamatotas un samērīgas, pieņemot, ka varētu tikt noteikti minimālo platību pārsniedzoši mikroliegumi. Līdz ar to šāds ierosinājums ir deklaratīvs un dabas aizsardzības sistēmu degradējošs. Šo sugu labvēlīgs aizsardzības stāvoklis būtu panākams ar citiem instrumentiem, kas veicinātu lapu koku audžu veidošanos, atmirušās koksnes apjoma palielināšanu, saglabāšanu. Piemēram, AS “Latvijas valsts meži” (LVM) valdījumā esošajās meža zemēs tiek nodrošināts noteikts vecu audžu īpatsvars ainavā, dzeņu sugu dzīvotņu aizsardzību papildus nodrošina Eiropas Savienības nozīmes biotopi, kas iekļauti dabas aizsardzības platībās, kā arī mikroliegumi un LVM teritorijas citu aizsargājamo putnu dzīvotņu aizsardzībai (melnais stārķis, mazais ērglis, vistu vanags, mednis, jūras ērglis. Aicinām iepazīties ar LVM meža apsaimniekošanas plānā iekļautajiem meža apsaimniekošanas plānošanas principiem. | Viedoklis pieņemts zināšanai. Plāna izstrādātāju ieteiktie mikroliegumu izmēri atbilst dzeņu ligzdošanas teritoriju platībai. Uzskatām, ka aizsardzība tikai apmēram 1/10 daļai no ligzdošanas teritorijas, kā to paredz pašreizējā Mikroliegumu noteikumu redakcija, ir vairāk nekā nepietiekama. Atšķirībā no plēsīgo putnu un melnā stārķa mikroliegumiem, dzeņu sugu mikroliegumu būtība ir aizsargāt ne tikai ligzdošanas vietu, bet arī barošanās resursus, jo dzeņi barojas teritorijā ap ligzdu (mežaudzē) un ir atkarīgi no barības resursiem ligzdas apkārtnē visa gada garumā. Šos barības resursus nodrošina mežaudzes struktūrelementi, kuru raksturs un apjoms baltmugurdzenim un trīspirkstu dzenim nav savienojami ar saimniecisko darbību mežā. Nepieciešamo aizsargājamo teritoriju nosaukums ir diskutējams (tie juridiski var nebūt mikroliegumi, bet, piemēram, īpaši aizsargājamas dabas teritorijas vai kāda jauna aizsargājamo teritoriju kategorija). |
| 8) Nav atbalstāms Plāna projekta 6.4.1. punktā minētais ierosinājums - egles otrā stāva izciršana lapkoku audzēs, jo tas samazinātu šo mežu piemērotību citas īpaši aizsargājamas putnu sugas – mazā ērgļa ligzdošanai, kas ir ievērojami apdraudētāka suga kā dzeņi (mazāks globālās populācijas lielums un ievērojami mazāks areāls); | Pasākuma 6.4.1. nosaukums ir precizēts: “Lapu koku dominances uzturēšana lapu koku audzēs, kas īpaši nozīmīgas baltmugurdzenim, vidējam dzenim un mazajam dzenim, lapu koku piemistrojuma veidošana egļu monokultūrās”. Papildināts arī pasākuma apraksts, lai novērstu iespējamos pārpratumus, kā arī neradītu situācijas, kad dzeņu sugu dzīvotņu apsaimniekošana varētu nelabvēlīgi ietekmēt citu līdzīgas vai augstākas aizsardzības prioritātes sugu dzīvotņu vai īpaši aizsargājamu biotopu kvalitāti. |
| AS “Latvijas valsts meži” (turpin.) | 9) 6.4.2. punktā ierosinātā bebru medību pārtraukšana ir nepamatota un nav atbalstāma, jo bebru darbības rezultātā būtiski negatīvi tiek ietekmēti tieši šīm sugām nozīmīgi biotopi, ieskaitot staignāju un aluviālos mežus; | Priekšlikums ņemts vērā – bebru medību pārtraukšana svītrota no šī brīvprātīgi veicamā pasākuma apraksta. |
| 10) 6.4.3. punktā ierosinātā mežu dabiskā atjaunošanās visu mežu tipu cirsmās nav atbalstāma, ir ekoloģiski nepamatota, būtiski ietekmētu boreālā reģiona koku sugu sastāva proporciju, kur priežu mežiem ir nozīmīga ekoloģiskā loma un kuru platība jau šobrīd Latvijā samazinās. Sekmīga izcirtumu dabīgā atjaunošanās ar priedi ir iespējama tikai atsevišķos augšanas apstākļos. Priekšlikums ir pretrunā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem par meža apsaimniekošanu. Bez tam, priežu meži ir īpaši nozīmīgi citas īpaši aizsargājamas putnu sugas – medņa ligzdošanai, kas Latvijā ir apdraudētāka suga kā dzeņi. | Pasākuma apraksts ir precizēts. Priežu audzēs tas galvenokārt īstenojams nabadzīgākajos augšanas apstākļu tipos (sils un mētrājs). Tomēr, arī bagātīgākos augšanas apstākļos audzēs, kurās valdošā suga ir priede, rekomendējama būtu sēklu koku atstāšana, bet dabiskās atjaunošanās veicināšanai tādā gadījumā īpaši svarīga būtu zemsedzes un ciršanas atlieku dedzināšana, ja tās netiek savāktas pēc jebkura veida cirtēm. Sekojošās kopšanas cirtēs iespējams sekmēt priežu atjaunošanos un augšanu. Šajā gadījumā nav pretrunu ar medņu un melnās dzilnas vajadzībām (galvenā augstas prioritātes suga no dzeņiem, kas saistīta arī ar priežu mežiem) – iespējami vecākas, relatīvi skrajas audzes ar iespējami lielāku atmirušās koksnes daudzumu. |
| Jānis Staris, AS Latvijas Finieris padomes loceklis | 1) Papildināt plānu ar precīzāku analīzi un novērojumiem konkrēti Latvijas apstākļos, kā to pieprasa Dabas aizsardzības pārvaldes 2015. gada 12. maija Rīkojums Nr. 1.1/15/2015-P “Par īpaši aizsargājamo sugu un biotopu aizsardzības plāna noformējumu, struktūru un nodaļu saturu” 3. pielikuma 4. punkts; | Plānā jau ir analizēta visa pieejamā informācija par Latvijas dzeņu populācijām, t.sk. publicētā informācija, kā arī M. Bergmaņa u.c. pētnieku nepublicēti dati. Plāna izstrādes ietvaros veiktā biotopu piemērotības analīze un prioritāro teritoriju noteikšana dzeņu sugu aizsardzībai balstīta uz dzeņu sastopamības datiem Latvijā. |
| 2) Līdzsvaroti izvērtēt plānu arī no pārējiem 2 ilgtspējas skatupunktiem – sociālā & ekonomiskā dimensija, kā to pieprasa Dabas aizsardzības pārvaldes 2015. gada 12. maija Rīkojums Nr. 1.1/15/2015-P “Par īpaši aizsargājamo sugu un biotopu aizsardzības plāna noformējumu, struktūru un nodaļu saturu” 3. pielikuma Satura struktūras 4. punkts. | Minētais DAP Rīkojuma punkts “Sugas (sugu grupas) aizsardzības vajadzību un iespēju izvērtējums” paredz aprakstīt, “kas nepieciešams sugas (sugu grupas) labvēlīga aizsardzības stāvokļa nodrošināšanai, kādas ir reālās iespējas, t.sk. resursu, informācijas un prasmju (*know-how*) pieejamība, iespējamie riski, jeb aizsardzības pasākumu īstenošanu kavējošie faktori”.  Plāna 4. nodaļa ir papildināta ar 4.3. nodaļu. |
| Ž. Bacāns, LMĪB | Lūgums ietvert papildinājumu, ka, kamēr nav adekvāti kompensējošie pasākumi, nevar uzlikt apgrūtinājumus. Gala slēdziens no MĪB puses: kategoriski nevaram piekrist kopējai prezentācijai un secinājumiem tāpēc, ka nav novērtēta ietekme uz visu Latviju – uz ekonomiskajiem faktoriem (piemēram 20-30 ekoloģiskie koki; 30 m mežmalu, kas nozīmēs, ka daudzos īpašumos vispār nevarēs cirst mežu; 30% pieaugušo audžu ir daudziem īpašniekiem tāla un nesasniedzama nākotne, kas nozīmē daudzu uzņēmumu tūlītēju apstāšanos). | Lai plāns būtu zinātniski pamatots, tajā jāietver pasākumi, kas nodrošina dzeņu aizsardzību. Plāns uzskatāms par dabas aizsardzības ekspertu ieteikumiem, un tas neietver ekonomisko izvērtējumu.  Lai atrisinātu līdzekļu trūkumu kompensācijām, būtu jāpiemēro dabas aizsardzības nodoklis arī meža ciršanai, jo tā ietekmē plašu sabiedrību un arī ekosistēmas ārpus meža īpašuma robežām. Piemēram, daļu no 7%, ko īpašnieks (faktiski pircējs) maksā no kokmateriālu pārdošanas VID, varētu novirzītu Meža vides uzturēšanas pasākumiem. |
| Ilona Mendziņa, VARAM DAD | 1) Nav skaidrots izzušanas riska termins, ko tas rāda un kā to izmantot. Un vai tiešām trīs pārējām sugām ir pilnīgi vienādi prioritāro vietu populāciju mērķi (27.5)? | Izzušanas risks ir atbilstoši salu bioģeogrāfijas līdzsvara teorijai aprēķināta proporcija varbūtībai izzust no visām iespējamajām varbūtībām. Detalizētāks skaidrojums jau ir ietverts 6. pielikuma 1. lpp. |
| 2) Nav pamatojuma mikroliegumu platības palielinājumam baltmuguras dzenim, jo populācija ir augšupejoša gan īstermiņā, gan ilgtermiņā un mērķa populācija ir sasniegta. Mikroliegumu noteikumos būtu jāiekļauj nosacījums, ka mikroliegumus dibina tikai tām sugām, kurām populācijas lielums ir mazāks par mērķa populācijas lielumu. Kā arī, ka esošie (jau nodibinātie) mikroliegumi netiek atcelti, neatkarīgi no populācijas stāvokļa. | Baltmugurdzenis ir Putnu direktīvas I pielikuma suga – suga, kam nepieciešams veikt īpašus aizsardzības pasākumus. Lēmums par aizsardzības veidu baltmugurdzenim ir balstīts uz vairākiem argumentiem:  • ligzdojošo putnu monitoringa uzskaitēs baltmugurdzenis tiek sastapts pārāk reti, lai norādītās skaita pārmaiņu tendences būtu statistiski ticamas;  • jaunākais pārskats (Auniņš 2020, Putni dabā 87) liecina, ka 2019. g. (pret 2005. g.) baltmugurdzeņu skaits 15 gadu laikā samazinājies par 22,6%;  • mērķpopulācijas vērtības nozīmi nevajadzētu pārvērtēt. Sugai, kurai nav pierādīta skaita samazināšanās un kurai pēdējais vērtējums ir augstāks par iepriekšējo, mērķpopulācijas vērtība vienmēr būs labvēlīga;  • skaita vērtējumos baltmugurdzenim ņemti vērā dati par izplatību, zināšanas par teritoriju izmēriem (faktiski blīvumu) un pieejamie dati par mežu statistiku. Vienīgais iemesls, kāpēc 2019. g. skaita vērtējums baltmugurdzenim ir tik augsts, ir labāku meža datu neesamība. Turklāt no baltmugurdzenim svarīgajiem lapu koku mežiem pēc mežu statistikas nav iespējams nošķirt piemērotus, skrajus lapu koku mežus no nepiemērotiem lapu koku mežiem ar blīvu egļu 2. stāvu.  Brīdī, kad populācijas sarukums jau ir sācies, to apturēt ir ļoti grūti, it īpaši tādēļ, ka tas, visbiežāk, ir aizkavēts – kritiskais līmenis jau ir bijis sasniegts, bet populācija reaģē aizkavēti.  Pašreizējais relatīvi labvēlīgais populācijas stāvoklis var būt apstākļu sagadīšanās rezultāts. Piemēram, relatīvi lielās privāto mežu platībās kailciršu platības tiek atstātas uz dabisko atjaunošanos, kas nozīmē palielinātu lapu koku īpatsvaru ainavā, līdz ar to uzlabotas barošanās iespējas. Jaunākie pēdējo gadu meža nozares pārstāvju ierosinājumi ietver koku caurmēra samazināšanu galvenajā cirtē, kas jau tagad ir uz kritiskās robežas un bieži nepietiekams, lai būtu piemērots dzeņiem dobumu kalšanai. Baltmugurdzenis ir suga, kurai būtu jāpievērš īpaša uzmanība, ņemot vērā Somijas un Zviedrijas pieredzi ar intensīvas mežsaimniecības rezultātā sugas atrašanos uz izzušanas robežas.  Baltmugurdzeņa populācijas indeksa svārstības (1.3.15. att.) parāda, ka skaita pieaugumu rada neparasti augsti dažu gadu indeksi – populācijas pieaugums nav ilgstošs un vienmērīgs. |
| Ilona Mendziņa, VARAM DAD (turpin.) | 3) “*2) Noteikumi papildināmi ar jaunu punktu: “Lai veicinātu īpaši aizsargājamo putnu sugu labvēlīga aizsardzības stāvokļa sasniegšanu, koku ciršanu un sauso un kritušo koku izvākšanu sugas aizsardzībai prioritārajās teritorijās, kuras noteiktas sugas aizsardzības plānā, veic saskaņā ar putnu sugu aizsardzības jomā sertificēta eksperta atzinumu. Eksperta atzinumā ietver ietekmes uz sugas aizsardzību novērtējumu atbilstoši sugas aizsardzības plānā noteiktajai metodikai. Ja eksperta atzinumā paredzēts koku ciršanas, galvenās cirtes vai kailcirtes aizliegums, to nosaka atbilstoši normatīviem par mikroliegumu izveidošanu*.” Nepiekrītu šim priekšlikumam. Vai meža reģistrā būs atzīme par šīm teritorijām? Varbūt VMD var pats pieņemt lēmumu par īpašiem noteikumiem šajās teritorijās, bez eksperta atzinuma? Šajos noteikumos būtu jāiekļauj konkrēti nosacījumi, kas attiektos uz prioritārajām teritorijām, nevis jāveic atsevišķa ekspertīze katrā konkrētā gadījumā. Līdzīgi, kā ar MK noteikumiem ir noteikti aizsargājamo biotopu kritēriji. | Dzeņu sugu aizsardzībai prioritāro teritoriju varētu integrēt dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols”.  Lai lemtu par apsaimniekošanas nosacījumiem, dzeņu aizsardzībai prioritārās teritorijas ir apsekojamas dabā, to nevar balstīt tikai uz modeļa prognozēm. Meža valsts reģistrā pirms eksperta apsekojumu dabā šādu atzīmi nevar integrēt, jo modeļa analīzes šūnas platība ir 25 ha (500 x 500 m), kas ietver samērā daudzus meža nogabalus (vidēji varētu būt ap 10). |
| 4) “*Dzeņu sugu aizsardzībai prioritārajās vietās (4.1.5., 4.1.7., 4.1.9. un 4.1.11. att.) vismaz valsts un pašvaldību mežos, kā arī īpašumos, kuru platība pārsniedz 500 ha, nevajadzētu plānot mežizstrādi, kamēr nav pieņemts lēmums par šo platību aizsardzības nodrošināšanu.*” Nepiekrītu šim priekšlikuma. Pretrunā dabas skaitīšanas projekta protokollēmumam. | Vismaz valsts un pašvaldību mežos, kā arī lielāko privāto meža apsaimniekotāju platībās vajadzētu būt iespējai šādu ekspertīzi nodrošināt. Tam būtu ievērojama pozitīva ietekme uz vairāku dzeņu sugu populāciju saglabāšanas iespējām vismaz pašreizējā līmenī.  Šīs rindkopas teksts ir precizēts, svītrojot tekstu “sagaidīti ES biotopu kartēšanas rezultāti, integrēti ar pūču un dzeņu sugu plānos norādītajām prioritārajām vietām aizsardzībai un” un tā ir pārcelta uz pasākuma 6.2.1. aprakstu. |
| 5) Noteikumi papildināmi ar punktu: “*Vienai fiziskai vai juridiskai personai vienā administratīvajā teritorijā īpašumā vai tiesiskā valdījumā meža platībai pārsniedzot 500 ha, apšu un baltalkšņu mežaudzes 50 gadu un vecākas, un citu koku sugu 70 gadu un vecākas mežaudzes saglabājamas vismaz 30 % apjomā no kopējās meža platības*”. Nepiekrītu šim priekšlikumam. Šis ir kompensējams ierobežojums, bet kompensācijām naudas nav. Tas varētu būt brīvprātīgs pasākums lielajiem mežu apsaimniekotājiem. | Priekšlikums ir ņemts vērā – atstāts kā ierosinājums brīvprātīgai šādas mežaudžu vecuma struktūras saglabāšanas plānošanai apsaimniekojamās platībās. Šāda meža apsaimniekošanas modeļa ieviešana veicinātu izlīdzinātas mežaudžu vecumstruktūras veidošanos un būtu apvienojama ar ilgtspējīgu saimniecisko darbību. |
| 6) Vajadzētu pielikt teikumu, ka dzeņiem veidotās *Natura 2000* teritorijas balstījās uz EMERALD projekta laika zināšanām, uz toreiz aktuālajiem Putniem nozīmīgo vietu (PNV) skaita vērtējumiem. Nosaukt teritorijas, kuras vairs neatbilst un kuras vajadzētu to vietā. | Mūsuprāt, plāna izstrādes laikā veiktā dzeņiem prioritāri aizsargājamo teritoriju modelēšana bez kalibrācijas dabā (dzeņu uzskaitēm) nav pietiekams pamats informācijas maiņai *Natura 2000* teritoriju standarta datu formās. Izstrādājot dabas aizsardzības plānus attiecīgajām teritorijām, jāpievērš pastiprināta uzmanība dzeņu sugu inventarizācijai. Turklāt visas lielās teritorijas, piemēram, nacionālie parki, arī atbilstoši modelēšanas rezultātiem ir labāko skaitā (populācijas īpatsvars *Natura 2000* teritorijās katrai dzeņu sugai dots 5. pielikumā). |
| Kārlis Lapiņš, DAP Pierīgas reģionālā administrācija | 1) 5. un 6.a pielikumi jāpapildina ar 1 kolonnu, kur minēts ĪADT nosaukums vārdos. Ar tikai *Natura 2000* vietas kodu nav ērti strādāt. | Priekšlikums ņemts vērā – 5. un 6a pielikums papildināts ar teritoriju nosaukumiem. |
| 2) Plāna 212. lpp. (Ieteikumi dzeņu sugu aizsardzībai (no literatūras) apkopoti 4.1. tabulā) “no aizsargājamām teritorijām vismaz mazākās koksnes frakcijas izvest ar zirgu” – skaidrības labad norādīt, ka šie ir citu valstu pētījumu atziņas, un uz Latviju nav tieši attiecināmi. | Lai skaidrāk nodalītu literatūrā sniegtos ieteikumus no plānā izvirzītajiem, minētā tabula pārcelta uz 1.2.2. nodaļu “Literatūrā minētie ieteikumi dzeņu sugu aizsardzībai” (tagad tā ir 1.2.15. tabula). |
| 3) Plāna 214. lpp. “Trīspirkstu dzeņa aizsardzībai optimāli būtu pilnīgi aizliegt mežizstrādi šajās teritorijās, pieļaujami dzīvotnes apsaimniekošanas pasākumi saskaņā ar sugu eksperta atzinumu”, un no šī izrietošais 226. lpp. priekšlikums MK noteikumu “Dabas aizsardzības noteikumi meža apsaimniekošanā” grozījumiem “Lai veicinātu īpaši aizsargājamo putnu sugu labvēlīga aizsardzības stāvokļa sasniegšanu, koku ciršanu un sauso un kritušo koku izvākšanu sugas aizsardzībai prioritārajās teritorijās, kuras noteiktas sugas aizsardzības plānā, veic saskaņā ar putnu sugu aizsardzības jomā sertificēta eksperta atzinumu” – bieži vien neadekvāta prasība, kas uzliek papildus finansu slogu īpašniekam. (situācija iz dzīves – tas attieksies arī uz 3 vējgāztu bērzu savākšanu no meža Lapmežciemā). Tas pats par baltmugurdzeni 215. lpp., mazo dzeni 217. lpp., vidējo dzeni 218. lpp. | Attiecīgajās lapaspusēs (tagad sākot no 221. lpp.) sniegti ieteikumi, kas izriet no biotopu piemērotības modelēšanas – šeit nav domāts konkrēta pasākuma apraksts.  Modeļa analīzes šūnas platība ir 25 ha (500 x 500 m), kas ietver samērā daudzus meža nogabalus (vidēji varētu būt ap 10). Līdz ar to konkrēta meža nogabala nozīmi kādas vai vairāku dzeņu sugu dzīvotnes nodrošināšanā iespējams noteikt tikai pēc eksperta apsekojuma dabā. |
|  | 4) Ir neatbilstība starp plāna 146. lpp. esošo tabulu ar populāciju lielumiem un 220. lpp. tabulu ar mērķa populācijām. Piemēram, baltmugurdzenim populācija ir 4000-7000 pāru, bet mērķpopulācija 2449 pāri. Tad nešķiet loģiski proponēt 60-300 ha (ar buferzonu līdz 500 ha) mikroliegumu izveidošanu. Kļūdas ciparos vai kā? | Labota tehniska kļūda – pareizais mērķpopulācijas lielums baltmugurdzenim ir 4593 pāri. |
| Kārlis Lapiņš, DAP Kurzemes reģionālā administrācija (turpin.) | 5) Plāna 223. lpp. piedāvātie grozījumi MK noteikumos “Noteikumi par mikroliegumu izveidošanas un apsaimniekošanas kārtību, to aizsardzību, kā arī mikroliegumu un to buferzonu noteikšanu” – vai tiešām ML nepieciešami tik milzīgās platībās? Vispār ML palielināšanai ir jābūt kā pēdējam līdzeklim, ja neizdodas ieviest citas metodes (ciršanas termiņi, ekoloģiskie koki, mirusī koksne) normatīvajos aktos, vai tās dabā nestrādā. | Esošās mikroliegumu platības nenodrošina dzīvotnes aizsardzību trīspirkstu dzenim un baltmugurdzenim. Savukārt vispārīgo dabas aizsardzības normu ieviešana (grozījumi) ir mērķēta pārējo dzeņu sugu aizsardzībai, kuru aizsardzībai vienlaidu aizsargājamās teritorijas (piemēram, mikroliegumi) varētu netikt veidotas. ES Putnu direktīva uzliek par pienākumu nodrošināt īpašus dzīvotņu aizsardzības pasākumus 1. pielikumā iekļautajām sugām. Ideālā gadījumā tā būtu ĪADT tīkla pārskatīšana kontekstā ar Dabas skaitīšanas rezultātiem, tomēr, visticamāk, būs nepieciešams veidot arī adekvāta izmēra mikroliegumus, jo daļu no prioritārajām teritorijām nebūs iespējams iekļaut ĪADT. Nepieciešamo aizsargājamo teritoriju nosaukums ir diskutējams. |
| 6) Plāna 236. lpp. “Plāna 6a. pielikumā dots *Natura 2000* saraksts, kur norādīta nepieciešamība zonējuma pārskatīšanai”. Vismaz ĶNP gadījumā tas nozīmē (pielikumā skat. savietotu ĶNP zonu karti ar dzeņiem prioritāri nozīmīgām teritorijām), ka ainavu aizsardzības zona un dabas lieguma zona par rezervātu jāpataisa (jo tajās ir atļauta regulēta mežsaimnieciskā darbība). Ja jau līdzšinējā darbība un regulējums būtu tik slikti priekš dzeņiem, tad jau šīs teritorijas būtu sabojātas un izcirstas un vairs neatbilstu prioritāri nozīmīgām teritorijām. Nacionālais parks pēc būtības un likumā definētā ir daudzmērķu teritorija. | Prioritāro vietu kopums ir izveidots noteiktā laika brīdī. Tas nesniedz novērtējumu par kādas konkrētas teritorijas iepriekšējo apsaimniekošanu, kā arī automātiski nenozīmē, ka konkrētā teritorija ir attiecīgajai sugai “ideālā dzīvotne”. Prioritārajās vietās ir atlasīts noteikts valsts platības īpatsvars ar šobrīd piemērotākajām vietām, kurās būtu jānodrošina attiecīgajai sugai atbilstoši aizsardzības pasākumi. Nevar droši apgalvot, ka attiecīgajai sugai nepieciešamie dzīvotnes parametri līdzšinējās apsaimniekošanas rezultātā nepasliktinās. Iespējams, ka ne visās platībās, kurās bija “atļauta regulēta mežsaimnieciskā darbība”, tā arī tika veikta, un tāpēc varbūt izveidojušies dzeņu dzīvotnēm īpaši piemēroti apstākļi. *Natura 2000* teritorijā prioritātei ir jābūt īpaši aizsargājamu sugu un biotopu labvēlīga aizsardzības stāvokļa nodrošināšanai (to nosaka arī valsts starptautiskās saistības). Teritorijas izmantošana rekreācijai un citiem mērķiem jāorganizē tā, lai nelabvēlīgi neietekmētu īpaši aizsargājamās sugas un biotopus.  Kā jau plānā atzīmēts, dzeņiem piemēroto dzīvotņu modelēšana veikta, izmantojot 25 ha platības šūnas (500 x 500 m). Līdz ar to, tās var ietvert arī kādu daļu mazāk nozīmīgu platību, tomēr, acīmredzami, dominē īpaši nozīmīgās. Nacionālā parka dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros, pamatojoties uz ekspertu slēdzieniem, ir iespējams izveidot precīzākas nepieciešamā zonējuma robežas. |
| 7) Plāna 226. lpp. piedāvātais grozījums MK noteikumos “Noteikumi par koku ciršanu mežā” “apliecinājumu koku ciršanai neizsniedz platībā, par kuru Valsts meža dienestā normatīvo aktu noteiktajā kārtībā ir saņemts pieteikums par mikrolieguma veidošanu” ir atbalstāms, un atbilst piesardzības principam, savukārt priekšlikuma “VMD pieņem lēmumu par izsniegtā apliecinājuma koku ciršanai darbības apturēšanu platībā, par kuru Valsts meža dienestā normatīvo aktu noteiktajā kārtībā ir saņemts pieteikums par mikrolieguma veidošanu” gadījumā zūd tiesiskā paļāvība. Dzeņi nav tik reti, lai piemērotu tik drastiskas metodes. | Zināmā mērā varam piekrist, ka zūd tiesiskā paļāvība, tomēr tai pašā laikā tas ir būtisks ierobežojums dabas aizsardzības pasākumu īstenošanai, dibinot gan ĪADT, gan mikroliegumus. To labi atspoguļo LIFE AQPOM projekts – meža īpašnieks, kuram ir ciršanas vecumu sasniegusi mežaudze, var izņemt ciršanas apliecinājumu, kurš ir derīgs vairākus gadus. Kad tā darbības termiņš beidzas, īpašnieks var izņemt nākamo apliecinājumu. Tādējādi izveidojas situācija, kad, neskatoties ne uz kādām dabas vērtībām, tās nav iespējams pasargāt, nodibinot atbilstošu aizsardzības režīmu. Šī problēma attiecas ne tikai uz dzeņiem, bet arī uz pārējām īpaši sugām, kam veido mikroliegumus mežā. Risinājums būtu adekvāta kompensācija zemes īpašniekam. |
| VMD | 1) “*Ņemot vērā sugas sastopamību noteicošos vides apstākļus un ligzdošanas teritorijas izmērus, labvēlīgas aizsardzības stāvokļa nodrošināšanai ir nozīmīgi saglabāt un uzturēt apstādījumus un visā valstī sastopamas vecas mežaudzes, jo sevišķi upju un ezeru krastos, kā arī mežmalās. Šīm mežaudzēm ir jābūt tādā apjomā, lai 250 m platā joslā gar upēm un ezeriem to vidējais vecums būtu lielāks par cirtmetu, tomēr plašu aizsargājamu teritoriju veidošana var nebūt nepieciešama.”* (21.lpp). Kā plānots saglabāt un uzturēt visā valstī sastopamās vecās mežaudzes, jo sevišķi upju un ezeru krastos, kā arī mežmalās?  Kā tika noteikts, aprēķināts joslas platums 250m?  Ierosinājums plānā ir jāizvērtē, ņemot vērā Aizsargjoslu likumā noteikto attiecībā uz baltalkšņu kailcirtēm upju aizsargjoslās (..)Lūdzam sniegt skaidrojumu, par cik plašu aizsargājamo teritoriju veidošanu tiek runāts šajā plānā šī punkta ietvaros. | Minētajā rindkopā (tagad 22. lpp.) ir aprakstīti biotopu piemērotības modelēšanas rezultāti mazā dzeņa dzīvotnēm, ar kuriem pamatot ieteiktos pasākumus – tas nav konkrēta pasākuma apraksts.  Biotopu piemērotības vērtības mazajam dzenim ir izteikti augstākas ūdensobjektu tuvumā (1.2. nodaļa, 1.2.1. att.) un ūdensobjektu platība analīzes šūnā ir pozitīvi biotopu piemērotību ietekmējoša, tomēr pati par sevi (citiem EGV atrodoties maksimālajā nenoteiktības stāvoklī) nespēj nodrošināt augstu biotopu piemērotību (1.2. nodaļa, 1.2.2. att.). Visaugstākās biotopu piemērotības vērtības ir sasniedzamas tādās vietās, kur mežaudžu vidējais vecums pārsniedz cirtmetu un atrodas ūdensobjektu tuvumā. Attālums no ūdensobjektiem, kurā ir nepieciešamas vecās mežaudzes, ir pakārtots maksimālajai ūdensobjektu platībai – ja ūdensobjekti var aizņemt līdz apmēram pusei šūnas (500x500m) platības, lai nodrošinātu augstu biotopu piemērotību, tad otrai pusei ir jābūt ar piemērota vecuma mežaudzēm, bet puse no 500 m šūnas ir 250 m. Šādās vietās plānojot mežsaimniecību tā, lai ap ūdensobjektiem esošās mežaudzes būtu vidēji vecākas par galvenās cirtes vecumu kāds tas bija 2018. gadā ik 500 m garā ūdensobjektu malas joslā, būtu iespējams daļēji turpināt mežizstrādi, nodrošinot, ka daļa audžu būs vecākas – tā, lai ar katras audzes platību svērtā vidējā vērtība būtu lielāka par galvenās cirtes vecumu. Šī pieeja saglabā saimnieciskās darbības iespēju, kas nebūtu paredzama veidojot sugas aizsardzībai paredzētas īpaši aizsargājamās teritorijas.  Lai noskaidrotu, vai un kāda ietekme uz dzeņu populācijām ir baltalkšņu kailcirtēm upju un ezeru aizsargjoslās, paredzēts veikt attiecīgu pētījumu (pasākums nr. 6.5.4.). Baltalkšņa loma ir saistīta ar to ātraudzību un relatīvi īso dzīves ilgumu. Tieši baltalksnis ir viena no bieži izmantotām koku sugām dobumu kalšanai, jo tas relatīvi ātri sasniedz dimensijas, kas piemērotas mazajam dzenim un nereti arī baltmugurdzenim. Citu lēnāk augošu koku sugas līdzīgā vecumā nav vēl sasniegušas minimālās nepieciešamās dimensijas. |
| 2) “*Latvijā kokaudzes valdošās sugas vecuma vietā, kad atļauts audzi nocirst galvenajā cirtē, arvien biežāk, īpaši privātajos mežos, kā kritērijs tiek izmantots valdošās koku sugas vidējais caurmērs, kas ļauj nocirst par 10-20 gadiem vai pat vēl jaunākas audzes (neoficiāla meža nozares pārstāvju informācija).” (147.lpp.)*. Kā tiek izvērtēta un iekļauta neoficiāla informācija sugu aizsardzības plānā?  Priekšlikums-plānā iekļaut oficiāli publicētu statistisko informāciju. | Priekšlikums ņemts vērā – tā kā statistiskās informācijas apkopošana par galvenās cirtes vecumu un caurmēru attiecībām nebija plāna izstrādes uzdevums, citētajā teikumā piebilde “(..)*kas ļauj nocirst par 10-20 gadiem vai pat vēl jaunākas audzes (neoficiāla meža nozares pārstāvju informācija)*” svītrota. |
| VMD (turpin.) | 3) “*Dzeņu dzīvotņu kvalitātes nodrošināšanai ir jāpilnveido arī normatīvie akti par meža apsaimniekošanu pēc dabiskiem traucējumiem (vējlauzes, ugunsgrēks, bebru darbība u.c.).”* (151.lpp.) Precizēt tieši, kas jāpilnveido normatīvajos aktos par meža apsaimniekošanu pēc dabiskiem traucējumiem? | Tagad 158. lpp. Apraksts precizēts, aizstājot teikuma daļu “jāpilnveido arī normatīvie akti par meža apsaimniekošanu pēc dabiskiem traucējumiem” ar “ir svarīgi saglabāt atmirušo koksni pēc dabiskajiem traucējumiem”. |
| 4) “*Analizējot dzeņu sugu ekoloģiskās nišas Latvijā un par šo sugu vides prasībām pieejamos pētījumus salīdzināmos apstākļos, ir noskaidrots, ka vairākām sugām – dižraibajam dzenim, melnajai dzilnai, pelēkajai dzilnai – aizsardzības nodrošināšanai ir nozīmīgi vispārīgie kokaudžu apsaimniekošanas paņēmieni visā valsts teritorijā, ko regulē vispārējā likumdošana.*” (213.lpp.) Lūdzu skaidrojumu, kas ir domāts ar vispārīgiem kokaudžu apsaimniekošanas paņēmieniem? | Minētajām sugām ir svarīgi, kā tiek apsaimniekoti meži visā Latvijā (ko paredz normatīvie akti meža apsaimniekošanā), šo sugu aizsardzībai nav ieteikts veidot speciālas aizsargājamas teritorijas.  Vārds “kokaudzes” šajā teikumā aizstāts ar vārdu “mežaudzes”. |
| 5) “*1.4. Dzenis, baltmuguras / Dendrocopos leucotos / Ligzdošanas vietā ~~2–10~~ 60-300 hektāru platībā. (223.lpp.)*  *1.8. Dzenis, trīspirkstu / Picoides tridactylus / Ligzdošanas vietā ~~2–10~~ 40-100 hektāru vienlaidu platībā. (224.lpp.)*  *MK noteikumu 10. punku papildināt ar apakšpunktu 10.4.: “līdz 500 hektāru platībā (ieskaitot mikrolieguma teritoriju) ap baltmugurdzeņa ligzdošanas vietu; līdz 400 hektāru platībā ap trīspirkstu dzeņa ligzdošanas vietu.*” (224.lpp.) VMD neatbalsta šādas mikrolieguma platības izmaiņas bez vides, sociālo un ekonomisko interešu izvērtēšanas. | Viedoklis ir pieņemts zināšanai. Pašreizējās mikroliegumu platības nenodrošina ligzdojošo pāru aizsardzību, jo nav samērojamas ar dzeņu teritoriju izmēriem (sedz tikai apmēram 1/10 pāra ligzdošanas teritorijas).  Šī plāna ietvaros ir izvērtēta visa pieejamā informācija (gan dati no Latvijas, gan daudzu zinātnisko publikāciju secinājumi), lai noteiktu būtiskākās problēmas dzeņu sugu aizsardzībā, apkopotu datus par dažādu dzeņu sugu vajadzībām attiecībā uz nepieciešamo dzīvotnes platību un svarīgākajiem parametriem, kas nosaka tās kvalitāti. Pamatojoties uz veikto analīzi, izmantojot modernākās ĢIS un populāciju teritoriālā izvietojuma modelēšanas metodes, sagatavoti ieteikumi dažādu dzeņu sugu aizsardzībai Latvijā, tajā skaitā attiecībā uz nepieciešamajiem aizsargājamo platību izmēriem.  Plāns uzskatāms par dabas aizsardzības ekspertu ieteikumiem, un tas neietver ekonomisko izvērtējumu. Gan Latvijas normatīvie akti, gan starptautiskās saistības nosaka, ka ir jānodrošina īpaši aizsargājamu sugu labvēlīgs aizsardzības stāvoklis. Noteikt nepieciešamos grozījumus normatīvajos aktos, lai šo mērķi sasniegtu, ir Ministru kabineta kompetence.  Nepieciešamo aizsargājamo teritoriju nosaukums ir diskutējams. Piekrītam, ka attiecībā uz sociālo un ekonomisko interešu ievērošanu aktuāli būtu uzlabot kompensāciju sistēmu privātajiem zemes īpašniekam (6.1.6. pasākums). Uzskatām, ir svarīgi saglabāt arī Latvijas meža nozares eksportspēju, nodrošinot atbilstību ilgtspējīgas mežsaimniecības principiem, kam tiek pievērsta arvien lielāka uzmanība starptautiskā līmenī. |
| VMD (turpin.) | 6) “*Papildināt ar 40.1 punktu: “Baltmugurdzeņa aizsardzībai izveidoto mikroliegumu buferzonās aizliegta meža atjaunošana, stādot vai sējot egli.*” (224.lpp.) Pirms šī punkta papildināšanas aicinām izvērtēt vides sociālās un ekonomiskās intereses. | Plāns uzskatāms par dabas aizsardzības ekspertu ieteikumiem, un tas neietver ekonomisko izvērtējumu. Papildu paskaidrojumi sniegti pie iepriekšējā punkta. |
| 7) “*~~1.7. Dzenis, vidējais / Dendrocopos medius / Ligzdošanas vietā 2-10 hektāru platībā~~”*. Ir nepieciešami skaidri kritēriji, kuriem izpildoties varētu regulāri pārskatīt sarakstu un iekļaut vai izņemt no saraksta putnu sugas, kurām veidojami mikroliegumi. | Priekšlikums pieņemts zināšanai. Šādi kritēriji būtu ieteicami, taču nav izstrādāti, sugu iekļaušana vai izņemšana no mikroliegumu sugu saraksta līdz šim notikusi, balstoties uz attiecīgo sugu ekspertu zināšanām par sugas stāvokli.  Konkrēti vidējais dzenis ir suga, kuras populācija Latvijā ir ievērojami pieaugusi, suga apdzīvo arī parkus un apstādījumus, tās aizsardzību var nodrošināt, saglabājot sugai nepieciešamās struktūras mežaudzēs un koku stādījumos. |
| 8) “*10.1. no 1. aprīļa līdz 30. jūnijam visos mežos aizliegta ~~līdz 10 gadu vecu priežu un lapu koku un līdz 20 gadu vecu egļu mežaudžu kopšana, izņemot jaunaudzes, kur skuju koku vidējais augstums nepārsniedz 0,7 metrus, bet lapu koku vidējais augstums – vienu metru~~ galvenā cirte un meža kopšana; (..)*”. (225.lpp.) Paskaidrot dokumentā, kāpēc būtu jānosaka cits regulējums attiecībā uz jaunaudžu kopšanu. | Plāna tekstā jau ir iekļauts pamatojums miera perioda nepieciešamībai (235. lpp.). Lai gan nelielā daļā valsts teritorijas ir aizliegta mežizstrāde putnu ligzdošanas laikā un visur ir aizliegta jaunu jaunaudžu kopšana, pēc Latvijas Ornitoloģijas biedrības (LOB) ekspertu aprēķiniem katru gadu mežizstrādes dēļ AS “Latvijas valsts meži” apsaimniekotajos mežos vien iet bojā vairāk nekā 50 tūkstoši putnu ligzdu. Mežizstrādes radītais traucējums būtiski pasliktina ligzdošanas sekmes arī tiem putniem, kuru ligzdas izpostītas netiek (LOB dati). Galvenie argumenti miera perioda ieviešanai visa veida cirtēs putnu ligzdošanas sezonas kulminācijas periodā ir sekojoši:   1. mežizstrāde putnu ligzdošanas laikā ir pretrunā ar ES Putnu direktīvu, 2. mežizstrāde putnu ligzdošanas laikā ir pretrunā ar Sugu un biotopu aizsardzības likumu, 3. mežizstrāde putnu ligzdošanas laikā negatīvi ietekmē putnus, gan traucējot to ligzdošanu, gan iznīcinot ligzdas.   Šie argumenti attiecas arī uz dzeņu sugām. Piemēram, ir zināms gadījums, kad baltmugurdzenis pametis daļēji izkaltu dobumu dienā, kad tika tīrīta dabas lieguma robežstiga apmēram 30 m attālumā no tā (03.04.2019., M. Bergmaņa novērojums). |
| VMD (turpin.) | 9) “*Pamatojums: Sugu un biotopu aizsardzības likums paredz aizliegumu postīt putnu ligzdas. Laikā no aprīļa līdz jūnijam vislielākajam putnu sugu skaitam (tajā skaitā dzeņiem) ligzdās ir olas un mazuļi. Rēķinoties, ka ne visas dzeņu sugu populācijas ir un būs aizsargātas, nepieciešams samazināt ligzdošanas laikā izpostīto daļu ārpus aizsargājamām teritorijām.*” (225.lpp.) Lūdzu skaidrojumu, kas sugu aizsardzības plānā ir domāts ar “izpostīto daļu”. | Domāta populāciju daļa, kas atrodas/atradīsies ārpus īpaši aizsargājamām dabas teritorijām un mikroliegumiem – platībās, kas ir pakļautas mežsaimnieciskajai darbība putnu ligzdošanas sezonas laikā. |
| 10) “*Noteikumi papildināmi ar jaunu punktu: “Lai veicinātu īpaši aizsargājamo putnu sugu labvēlīga aizsardzības stāvokļa sasniegšanu, koku ciršanu un sauso un kritušo koku izvākšanu sugas aizsardzībai prioritārajās teritorijās, kuras noteiktas sugas aizsardzības plānā, veic saskaņā ar putnu sugu aizsardzības jomā sertificēta eksperta atzinumu. Eksperta atzinumā ietver ietekmes uz sugas aizsardzību novērtējumu atbilstoši sugas aizsardzības plānā noteiktajai metodikai. Ja eksperta atzinumā paredzēts koku ciršanas, galvenās cirtes vai kailcirtes aizliegums, to nosaka atbilstoši normatīviem par mikroliegumu izveidošanu*.”” (225.lpp.) Lūdzam sniegt skaidrojumu, kā šo ir plānots realizēt dzīvē, sākot ar apjomiem, termiņiem, izmaksām. | Plānā ir norādītas baltmugurdzeņa un trīspirkstu dzeņa aizsardzībai prioritārās teritorijas, kurās dzeņiem labvēlīgs aizsardzības režīms nodibināms, veidojot ĪADT vai mikroliegumus. Tā kā teritoriju dibināšanas process ir lēns un pakāpenisks, ir jāīsteno mehānisms, kas pasargā plānā noteiktās dzeņu aizsardzībai prioritārās teritorijas visā to platībā līdz eksperta apsekojumam. Veicot mežizstrādi plānā norādītajās prioritārajās teritorijās, pieaugs kopējā mežaudžu platība valsts mērogā, kurā nepieciešams ieviest stingru aizsardzības režīmu, lai nodrošinātu īpaši aizsargājamo dzeņu sugu labvēlīgu aizsardzības stāvokli, ko pieprasa arī valsts starptautiskās saistības. Racionālākie risinājumi jāmeklē, sadarbojoties Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai, Zemkopības ministrijai, kā arī tām pakļautajām valsts institūcijām. |
|  | 11) “*Dzeņu sugu aizsardzībai prioritārajās vietās (4.1.5., 4.1.7., 4.1.9. un 4.1.11. att.) vismaz valsts un pašvaldību mežos, kā arī īpašumos, kuru platība pārsniedz 500 ha, nevajadzētu plānot mežizstrādi, kamēr nav sagaidīti ES biotopu kartēšanas rezultāti, integrēti ar pūču un dzeņu sugu plānos norādītajām prioritārajām vietām aizsardzībai un pieņemts lēmums par šo platību aizsardzības nodrošināšanu.* “ (225.lpp). Šāds punkts iekļaujams izvērtējot vides sociālās un ekonomiskās intereses. | Plāns uzskatāms par dabas aizsardzības ekspertu ieteikumiem, un tas neietver ekonomisko izvērtējumu. Šīs rindkopas teksts ir precizēts, svītrojot tekstu “*sagaidīti ES biotopu kartēšanas rezultāti, integrēti ar pūču un dzeņu sugu plānos norādītajām prioritārajām vietām aizsardzībai un”* un pārcelts uz pasākuma 6.2.1. aprakstu. |
| VMD (turpin.) | 12) “*Valsts meža dienests pieņem lēmumu par izsniegtā apliecinājuma koku ciršanai darbības apturēšanu platībā, par kuru Valsts meža dienestā normatīvo aktu noteiktajā kārtībā ir saņemts pieteikums par mikrolieguma veidošanu. Lēmumu par apliecinājuma koku ciršanai darbības atjaunošanu vai apliecinājuma koku ciršanai atcelšanu šajā platībā Valsts meža dienests pieņem saskaņā ar lēmumu par mikrolieguma izveidošanu vai atteikumu izveidot mikroliegumu, kad šis lēmums ir kļuvis neapstrīdams.*”  *Pamatojums: Pēc mikrolieguma izveides ierosināšanas nereti tiek pasteidzināta attiecīgo mežaudžu nociršana, tādēļ potenciālo mikroliegumu teritorijās no to izveidošanas iesnieguma iesniegšanas brīža līdz lēmuma pieņemšanai un tā apstrīdēšanas procedūras beigām nepieciešams pārtraukt mežsaimnieciskās darbības plānošanu*.” (226.,227.lpp). Lūdzam skaidrojumu, kā to plānots realizēt un kurš normatīvais akts būs pamats, lai atceltu ciršanas apliecinājumu, jo iesniegums par mikroliegumu izveidošanu nav administratīvais akts. Mikrolieguma izveidošana nav vienīgais veids, kā nodrošināt dabas vērtību saglabāšanu. Ekspertiem ir jākomunicē ar īpašniekiem un ir nepieciešami alternatīvi veidi, kā sabalansēt dabas aizsardzību, saimniecisko darbību un sabiedrības intereses. Piemēram,  -vienošanās ar termiņiem, kompensāciju un uzturēšanas pasākumiem;  - buferzonas noteikšana – terminētais liegums.  - vienreizējā kompensācija. | Grozījumi Mikroliegumu noteikumos būs juridisks pamats ciršanas apliecinājuma neizsniegšanai vai tā atcelšanai.  Šīs sugu labvēlīga aizsardzības stāvokļa nodrošināšanai īpaši nozīmīgās platības aizņem tikai dažus procentus no Latvijas mežiem. Mikroliegumu veidošana dispersi ligzdojošu meža sugu aizsardzībā dod iespēju efektīvi aizsargāt pašas nozīmīgākās dzīvotnes, no mežsaimnieciskās darbības izslēdzot relatīvi nelielas platības.  Uzskatām, ka ekspertu uzdevums ir objektīvi novērtēt, vai konkrētajā meža platībā ir kādas īpaši aizsargājamas sugas ligzdošanas vieta, vai un kādā platībā nepieciešama tās aizsardzība, kādā platībā nepieciešams noteikt buferzonu ar ierobežojumiem noteiktā kalendārajā laikā. Komunikācija ar īpašniekiem primāri būtu valsts institūciju funkcija, jo valsts ir uzņēmusies saistības konkrētu sugu aizsardzībā, turklāt ekspertiem, veicot apsekojumus un pētījumus dabā, bieži nemaz nav pieejama informācija par zemes īpašniekiem. |
| VMD (turpin.) | 13) “*Noteikumu 61. punktā veicamas šādas izmaiņas:*  *Gravā (vismaz 15 metru dziļa un 10 metru plata ūdens erozijas veidota gultne, kuras nogāzes slīpums ir vismaz 30 grādu) un mežmalā (pārejas josla no meža uz lauksaimniecībā izmantojamo zemi, ūdenstilpi, ūdensteci vai tās palieni, purvu, lauci vai pārplūstošu klajumu (kuri lielāki par ~~diviem hektāriem~~ vienu hektāru), kuras platums nav mazāks par ~~pusi no~~ pirmā stāva vidējā koka ~~augstuma~~ augstumu) saglabā daļēju apaugumu tādā apjomā, kas netraucē meža atjaunošanu, darba aizsardzības prasību ievērošanu, kā arī tūrisma objektu un atpūtas vietu ierīkošanu, bet 30 % no meža malas garuma – visu apaugumu, ieskaitot pamežu, paaugu, pirmā un otrā stāva kokus.*” (227.lpp.) Lūdzam skaidrojumu, kāpēc tiek samazināta platība no 2 ha uz 1 ha.  Lūdzam sniegt skaidrojumu, kā šo ir plānots realizēt dzīvē sākot ar apjomiem, termiņiem, izmaksām. | Mežmalas ir īpaši svarīgas mazajam dzenim, kam plānā netiek rosināts veidot aizsargājamas teritorijas, bet tā vietā nodrošināt aizsardzību ar vispārējiem normatīvajiem aktiem. Plānā (tagad 238. lpp.) sniegts detalizēts pamatojums mežmalu nozīmei meža ekosistēmās un saistībā ar to – ierosinājumiem saimnieciskās darbības ierobežojumiem.  Tā kā prasība attiecas tikai uz daļēju apauguma saglabāšanu, tas nebūtu uzskatāms par būtisku aprobežojumu, turklāt šim pasākumam var būt pozitīva ietekme arī uz mežaudžu noturību, kā arī meža atjaunošanos kailciršu platībās.  Ierosinājums samazināt purva, lauces vai pārplūstoša klajumaplatības slieksni no 2 ha uz 1 ha pamatots ar būtisku meža fragmentācijas pieaugumu Latvijā, kas apstiprināts vairākos starptautiskos pētījumos. Latvija jau laika periodā no 1990. līdz 2006. gadam Eiropas mērogā izceļas ar meža fragmentācijas palielināšanos (European Environment Agency 2010). Arī citā pētījumā par mežainības izmaiņām Austrumeiropā kopš 1980to gadu vidus Latvijas teritorija izceļas ar vienu no visaugstākajiem ar mežu klātās platības zudumiem (Potapov et al. 2015). Acīmredzot, salīdzinot dažādu periodu satelītattēlus, parādās, ka pēdējā laikā arvien lielākas platības aizņem izcirtumi un jaunaudzes, kurās vēl jauno koku vainagi nav saslēgušies.  Meža fragmentācija būtiski ietekmē ar mežu saistītās sugas, īpaši tās, kurām nepieciešami bioloģiski veci koki un pietiekamas vienlaidus mežaudžu platības. Ne tikai mazajam dzenim, bet arī pārējām dzeņu sugām piemērota ir arī mežmalu zona gar mazākiem atvērumiem (arī mazākiem par 1 ha), ja vien tajā ir pietiekami lielu dimensiju koki un atmirusī koksne. Šādu pasākumu ieviešana mežmalu īpašā apsaimniekošanas režīma papildināšanā noteikti dotu ne tikai pozitīvu ietekmi bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai mežos, bet mazinātu arī riskus, kas turpina pieaugt saistībā ar klimata izmaiņām (ekstrēmu vēja ātrumu biežuma pieaugums, atsevišķu kukaiņu sugu masveidīga savairošanās u.c.). Pasākumu iespējams ieviest, sekojot valstī apstiprinātajai kārtībai normatīvo aktu grozīšanā. Nozīmīgu devumu dzeņu un daudzu citu sugu aizsardzībā var dot arī meža īpašnieki vai apsaimniekotāji, kuri ekspertu sagatavotās rekomendācijas ieviestu brīvprātīgi. |
| VMD (turpin.) | 14) “*Baltmugurdzenim mikrolieguma platībai vai piemērota biotopa “salām” kopumā jāveido vismaz 60 ha platība vienam pārim, ap kuru veidojama līdz 500 ha plaša buferzona. Katrā atsevišķā mikrolieguma veidošanas gadījumā dzeņu sugu eksperts izvērtē, vai piemērotā biotopa “salas” atrodas pietiekami tuvu cita citai, lai tās varētu veidot baltmugurdzeņu pāra teritoriju.*” (229.lpp.) VMD neatbalsta mikrolieguma platības izmaiņas bez vides, sociālo un ekonomisko interešu izvērtēšanas. | Viedoklis pieņemts zināšanai.  Sugas aizsardzības plāns ir izstrādāts atbilstoši rīkojumam, kurā nav prasīts sociālekonomiskais izvērtējums, līdz ar to attiecīgo jomu eksperti nav tikuši iesaistīti.  Šī plāna ietvaros ir izvērtēta visa pieejamā informācija (gan dati no Latvijas, gan daudzu zinātnisko publikāciju secinājumi), lai noteiktu būtiskākās problēmas dzeņu sugu aizsardzībā, apkopotu datus par dažādu dzeņu sugu vajadzībām attiecībā uz nepieciešamo dzīvotnes platību un svarīgākajiem parametriem, kas nosaka tās kvalitāti. Pamatojoties uz veikto analīzi, izmantojot modernākās ĢIS un populāciju teritoriālā izvietojuma modelēšanas metodes, sagatavoti ieteikumi dažādu dzeņu sugu aizsardzībai Latvijā, tajā skaitā attiecībā uz nepieciešamajiem aizsargājamo platību izmēriem.  Plāns uzskatāms par dabas aizsardzības ekspertu ieteikumiem, un tas neietver ekonomisko izvērtējumu. Gan Latvijas normatīvie akti, gan starptautiskās saistības nosaka, ka ir jānodrošina īpaši aizsargājamu sugu labvēlīgs aizsardzības stāvoklis. Noteikt nepieciešamos grozījumus normatīvajos aktos, lai šo mērķi sasniegtu, ir Ministru kabineta kompetence. |
| 15) “*Pasākums prioritāri veicams īpaši aizsargājamās dabas teritorijās/Natura 2000 teritorijās, kas nozīmīgas batmugurdzenim, vidējam dzenim un mazajam dzenim. Detalizēta darbības plānošana jāveic atbilstoši dzeņu sugu eksperta atzinumam, optimāli dabas aizsardzības plānu izstrādes gaitā. Plānojot egļu piemistrojuma samazināšanu mežaudzes 2. stāvā, jāizvērtē, vai šī darbība negatīvi neietekmēs citas īpaši aizsargājamās putnu sugas, galvenokārt pūčveidīgos un vistveidīgos putnus (apodziņu, mežirbi u.c.).”* (230.lpp.) Lūdzam sniegt skaidrojumu, kā šo ir plānots realizēt dzīvē sākot ar apjomiem, termiņiem, izmaksām. Nepieciešams izvērtējums, kā šī sugas aizsardzības plānā minētās darbības ietekmēs citas īpaši aizsargājamās sugas. | Šis, līdzīgi kā pārējie 6.4. nodaļas pasākumi (tagad 240.-241. lpp.), ir brīvprātīgs pasākums meža īpašniekiem un apsaimniekotājiem, kuri vēlas savas mežaudzes padarīt dzeņiem piemērotākas. Šobrīd nav iespējams novērtēt pasākuma apjomu, vēl jo vairāk tādēļ, ka katrai konkrētai vietai nepieciešams eksperta slēdziens un ietekmes izvērtējums uz citām īpaši aizsargājamām sugām attiecīgajā teritorijā.  Pasākuma izmaksas var būt ļoti dažādas atkarībā no audzes koku sugu sastāva, izcērtamo egļu daudzuma un dimensijām, attāluma no ceļiem un citiem faktoriem.  Piemēram, pēc Dabas aizsardzības pārvaldes datiem, līdzīgi meža biotopu kopšanas darbi izmaksā vidēji 300-400 eiro/ha. Mēdz būt gadījumi, kad izmaksas nosedz apsaimniekošanas darbu rezultātā iegūtā koksne. Nodaļas apraksts ir papildināts ar detalizētākām rekomendācijām un pamatojumu pasākuma īstenošanas nepieciešamībai. |
| 16) “*Neiejaukšanās pēc visu veidu dabiskajiem traucējumiem (vējgāzes, snieglauzes, ugunsgrēki, mizgraužu, koksngraužu vai defoliāciju izraisošu kukaiņu savairošanās), kā arī bebru appludinātu platību saglabāšana (līdz 10 gadiem pēc appludināšanas) un bebru medību pārtraukšana, ja tas nav pretrunā ar augstākas prioritātes sugu vai biotopu aizsardzības mērķiem.*” (230.lpp.) Precizēt šo punktu, kas ir domāts ar neiejaukšanos? Kā šīs darbības iet kopā ar Nacionālās attīstības plānu, Civilās aizsardzības plānu? | Šis, līdzīgi kā pārējie 6.4. nodaļas pasākumi (tagad 242. lpp.), ir brīvprātīgs pasākums meža īpašniekiem un apsaimniekotājiem, kuri vēlas savas mežaudzes padarīt dzeņiem piemērotākas, veicams atbilstoši iespējām.  Tas ir pamatots ar daudzu zinātnisko pētījumu rezultātiem, kas atreferēti plāna tekstā. Pasākuma apraksts ir precizēts un papildināts. Precizētais nodaļas nosaukums ir “Atmirušās koksnes saglabāšana pēc dabiskajiem traucējumiem”. Šo pasākumu var plānot platībās, kur tas nerada riskus cilvēku un infrastruktūras drošībai.  Vēlamies uzsvērt, ka viens no Nacionālā attīstības plāna rīcības virziena “Daba un vide – “Zaļais kurss” mērķiem ir “[258] Bioloģiskās daudzveidības saglabāšana, kas balstīta zinātniskajos pētījumos, līdzsvarojot ekoloģiskās, ekonomiskās un sociālās intereses.” |
|  | 17) “7. Plānoto rīcību un pasākumu pārskats.” (236., 237.lpp.). Tabulā norādīt aptuveno izmaksu novērtējumu eiro. | Paredzēt aptuvenās pasākumu izmaksas ilgākam laika periodam uz priekšu ir ļoti sarežģīti. Iespēju robežās tabula ir papildināta (tagad 251.-253. lpp.). |
| Zemkopības ministrija | 1) izvirzītajām hipotēzēm par dzeņu sugu populāciju dinamiku ietekmējošiem faktoriem darbā nav rodami skaidri pierādījumi. Tādēļ balstoties uz šīm hipotēzēm izvirzītie pasākumi ir uzskatāmi par ambicioziem un nav īstenojami, bez papildus pētījumu veikšanas, tostarp par mežsaimniecības, dabisko traucējumu un sugu savstarpējās mijiedarbības ietekmi.  Plāna projektā iekļautajiem rīcības pasākumiem nav vērtēta ne tikai tā sociālekonomiskā ietekme, bet arī tajā iekļauto pasākumu ietekme uz citām sugām un biotopiem.  Kā piemērus var minēt:   * plāna projekta 6.4.1. punktā minēto ierosinājumu - egles otrā stāva izciršana lapkoku audzēs. Šāds pasākums samazinātu šo mežu piemērotību citu īpaši aizsargājamas putnu sugu piemēram mazā ērgļa vai mežirbju ligzdošanai; * plāna projekta 6.4.2. punktā ierosinātā neiejaukšanās platībās ar dabiskajiem traucējumiem, var radīt nesamērīgu risku citu sugu un biotopu pastāvēšanai. Piemēram, neveicot egļu astoņzobu mizgrauža ierobežošanas pasākumus, to masveida savairošanās var izraisīt būtiskas ekosistēmas izmaiņas, tostarp negatīvi ietekmējot bioloģisko daudzveidību kopumā. Savukārt bebru medību pārtraukšana var nelabvēlīgi ietekmēt tieši dzeņu sugām nozīmīgus biotopus, ieskaitot staignāju un aluviālos mežus; * plāna projekta 6.4.3. punktā ierosinātā mežu dabiskā atjaunošanās visu mežu tipu cirsmās ir ekoloģiski nepamatota, kas būtiski var ietekmēt Latvijas mežu koku sugu sastāva proporciju. Izcirtumi atjaunosies ar lapu koku pioniersugām. Būtiski samazināsies priežu meži. Sekmīga izcirtumu dabīgā atjaunošanās ar priedi ir iespējama tikai atsevišķos augšanas apstākļos, bet priežu meži ir īpaši nozīmīgi citām sugām, tostarp īpaši aizsargājamas putnu sugas – medņa ligzdošanai, kas Latvijā ir apdraudētāka suga kā dzeņi. | Uzskatām, ka dzeņu sugu populācijas ietekmējošie faktori ir detalizēti analizēti, veidojot biotopu piemērotības modeli katrai sugai. Šīs analīzes ir veiktas, izmantojot no datu bāzē fiksētajiem sugu novērojumiem tikai atkārtotus dzeņu novērojumus konkrētās vietās Latvijā laika periodos, kas liecina par ligzdošanu, atbilstoši starptautiskā mērogā standartizētai metodikai. Analīzē ir izmantotas modernākās pieejamās ĢIS un populāciju sastopamības modelēšanas programmas, detalizēta pieejamā informācija par vides mainīgajiem analīzes šūnās (500 x 500 m). Tas arī ir ļāvis iegūt statistiski ticamus rezultātus par dzeņu dzīvotnes visvairāk ietekmējošiem faktoriem. Veikto analīžu metodes un protokols ir detalizēti aprakstītas plāna pielikumos, analīzi ir iespējams atkārtot. Visu dzeņu sugu novērojumi Latvijā ir apkopoti datu pārvaldības sistēmā “Ozols”. Līdz ar to nevaram piekrist, ka plāna ietvaros veikto analīžu rezultāti ir tikai hipotēzes. To apstiprina arī plāna izstrādes ietvaros veiktā ļoti plašā literatūras analīze – pavisam 271 avots, no kuriem absolūtais vairākums publikāciju ir starptautiski citējamos (recenzētos) zinātniskos izdevumos. Dzeņu sugas ir plaši pētītas Eiropā, un šo pētījumu rezultāti nav pretrunā ar Latvijā iegūto datu analīzes rezultātiem, bet vairumā gadījumu ir ļoti līdzīgi tiem. Dažādu dzeņu sugu vajadzības, kas izriet no daudzu zinātnisko pētījumu rezultātiem plānā atspoguļotas vairākās tabulās un kopsavilkumos par atsevišķām sugām.  Plāna uzdevums bija analizēt tieši dzeņu sugu populācijas ietekmējošos faktorus un to aizsardzībai nepieciešamos pasākumus. Taču pasākumu aprakstos ir arī minēts, ka tie veicami, nekaitējot citu īpaši aizsargājamu sugu interesēm, dzeņu sugām prioritārās vietās (6.4. nodaļa).  Pasākumu 6.4.1., 6.4.2. un 6.4.3. apraksti ir precizēti un papildināti, konkretizējot ieteicamās veikšanas vietas un nosacījumus, lai novērstu iespējamās pretrunas ar citu līdzīgas vai augstākas prioritātes sugu dzīvotņu aizsardzības prasībām, kā arī ietvertas detalizētākas rekomendācijas par meža dabiskās atjaunošanās metožu pielietojumu pēc galvenās cirtes  Ierosinājums pārtraukt bebru medības no plāna teksta ir svītrots. Nevaram piekrist, ka dabiska meža atjaunošanās pēc dažāda veida traucējumiem būtu ekoloģiski nepamatota. Vismaz *Natura 2000* teritorijās būtu jādominē neiejaukšanās režīmam un jāpieļauj dabiskās sukcesijas gaita. Piekrītam, ka priedes īpatsvara samazināšanās Latvijas mežos ir nevēlama, tomēr arī šajā gadījumā vismaz daļā meža tipu iespējams izmantot metodes, kas atdarina dabiskos procesus, piemēram, degšanas ietekmi. |
|  | 2) Attiecīgi Zemkopības ministrija norāda, ka, bez papildus pētījumu veikšanas par plāna projektā ietverto pasākumu ietekmi uz bioloģisko daudzveidību kopumā un bez to sociālekonomiskās ietekmes novērtēšanas, neatbalsta plānā ietverto pasākumu 6.2.1., 6.4.1., 6.4.2., 6.4.3., 6.4.4., 6.4.5., 6.4.6., 6.4.7., 6.4.8. īstenošanu visā valsts teritorijā. Zemkopības ministrija neiebilst, ka minētie pasākumi, saskaņojot ar zemes īpašnieku, tiek īstenoti kādā pilotteritorijā, kurā tiek monitorēta to ietekme uz citām sugām un biotopiem.  Attiecīgi balstoties uz šo plānu, Zemkopības ministrija neplāno izstrādāt grozījumus plāna projekta 6.1.3. un 6.1.4. punktā minētajiem Ministru kabineta noteikumiem par koku ciršanu un dabas aizsardzību mežā, un neatbalsta, ka tiek grozīti 6.1.2. un 6.1.5. punktos minētie normatīvie akti par īpaši aizsargājamo dabas teritoriju un mikroliegumu aizsardzību un apsaimniekošanu. | Viedoklis pieņemts zināšanai.  Norādām, ka 6.4. nodaļas pasākumi ir ieteikumi dzeņiem labvēlīgai meža apsaimniekošanai, un katrs meža īpašnieks var izvēlēties, vai un kur šo pasākumu īstenot atbilstoši savām iespējām.  Ieteikumi plānotajiem meža apsaimniekošanas normatīvu grozījumiem (daļa no 6.1. pasākumiem) ir balstīti uz plāna izstrādes ietvaros izvērtētajām dzeņu sugu ekoloģiskajām prasībām un iespējām nodrošināt šo sugu populācijām labvēlīgu aizsardzības stāvokli. Diskusija par šiem priekšlikumiem būtu jāturpina, apspriežot grozījumus Ministru kabineta noteikumos. Savukārt priekšlikumi dzeņiem prioritāro teritoriju aizsardzībai būtu jāvērtē kontekstā ar Dabas skaitīšanas rezultātiem un iespējamām izmaiņām ĪADT tīklā. |
| J. Rozītis, Pasaules dabas fonds | 1) Pie pasākumiem ierosinu pievienot mirušās koksnes apjoma palielināšanu koku ciršanas noteikumos, apdomāt, vai nav atsevišķi jāapsver mirušās koksnes apjoms ūdens malās. | Priekšlikums ir ņemts vērā – pasākumos iekļauts jauns priekšlikums veikt izmaiņas MK noteikumos Nr. 935 (18.12.2012.) “Noteikumi par koku ciršanu mežā” iekļaujot tajos prasību saglabāt atmirušo koksni 20 m2 apjomā. |
| 2) Ir bažas par egļu 2. stāva ciršanu lapu koku audzēs, varbūt to aizstāt ar lapu koku klātbūtnes palielināšanu, jo, saimniekojot ar nekailciršu metodēm, bieži vienīgā iespēja ir panākt egļu atjaunošanos. Atjaunot lapu kokus ir ļoti grūti. | Pasākums ir precizēts, kā galveno mērķi izvirzot pašreizējās lapu koku dominances uzturēšanu audzēs, kas ir īpaši nozīmīgas baltmugurdzenim, vidējam dzenim un mazajam dzenim, kā arī lapu koku dominances atjaunošanu audzēs, kas agrāk bijušas īpaši nozīmīgas dzeņu dzīvotnes, bet to kvalitāte pasliktinājusies, pieaugot egles īpatsvaram audzes 1. un 2. stāvā. |
| A. Grasmane, LMĪB | 1) Plānā ir daudz rakstīts par meža apsaimniekošanas praksi, par to, ka īpašnieks to varētu pielāgot, lai viņam īpašumā dzīvotu dzenis. Taču nav ņemts vērā, cik tas maksā. Ir plānotas izmaiņas normatīvajā regulējumā, pētījumi, kas būtu jāveic, taču nav neviena priekšlikuma par mehānismiem, kā veidot sadarbību ar mežu īpašniekiem. Jābūt LVAF finansējumam sadarbības veidošanai uz līguma vai sadarbības programmas pamata. | Plānā ieteiktie brīvprātīgie pasākumi (6.4. nodaļa “Dzeņu sugu dzīvotņu apsaimniekošanas pasākumi”) var būt pamats projektu pieteikšanai LVAFA, piemēram, sugu aizsardzības plānu īstenošanai. |
| 2) Kategoriski iebilstam pret visiem priekšlikumiem, kas uzliek jaunus aprobežojumus mežiem, kas ir ārpus īpaši aizsargājamām teritorijām. Lai nodrošinātu sugu saglabāšanu ierosinām rūpīgāk plānot esošo ĪADT apsaimniekošanas režīmu veidošanu atbilstoši dzeņu sugu vajadzībām, kā arī, ja prioritāri svarīgas vietas atrodas ārpus ĪADT, tad plāns jāpapildina ar priekšlikumu LVAFA veidot programmas sadarbībai ar zemes īpašniekiem dabas aizsardzības mērķu sasniegšanai, kā atsauci izmantot atziņas no šīs publikācijas, kuru aicinām iekļaut plāna literatūras sarakstā. <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/09640568.2013.875463> | Kā rāda dzeņu sugu dzīvotņu modelēšanas rezultāti, vismaz divu dzeņu sugu (baltmugurdzeņa un trīspirkstu dzeņa) aizsardzībai, ņemot vērā to prasības pret dzīvotni, nepietiek ar vispārīgiem mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem (ierobežojumi nav savienojami ar saimniecisko darbību).  Plānā ir izvērtēts ĪADT apsaimniekošanas režīms no dzeņu aizsardzības aspekta un pievienots *Natura 2000* teritoriju saraksts (6a. pielikums), kurā norādīts, kurām teritorijām nepieciešams pārskatīt funkcionālo zonējumu.  Minētā publikācija ir iekļauta literatūras sarakstā. |
| 3) Tā kā esošajām upju aizsargjoslām ir aprobežojumi, kam ir arī negatīva ietekme uz upju kvalitāti, tad aicinām turpmākajos plānos un projektos, kas vērsti uz šo objektu mērķtiecīgu apsaimniekošanu un upju kvalitātes uzlabošanu, iekļaut meža apsaimniekošanas plānu izstrādi upju aizsargjoslām, lai sasniegtu sugu un biotopu aizsardzības mērķus. | Dzeņu sugu aizsardzības plāns ir vērsts uz pasākumiem, kas mērķēti šai sugu grupai.  Atgādinām, ka kopš Aizsargjoslu likuma grozījumiem (19.11.2015.) ir spēkā norma, ka kailcirtes aizliegums upju un ezeru aizsargjoslās neattiecas uz audzēm, kurās valdošā suga ir baltalksnis. Ir pamats domāt, ka šī likuma norma nav labvēlīga dzeņu sugām (īpaši, ja cirsmas atjauno ar egli), jo baltmugurdzeņa, mazā dzeņa u.c. sugu aizsardzības interesēs ir saglabāt un veidot lapu koku audzēm apaugušas ūdeņu krastmalas.  Lai noskaidrotu, vai un kāda ietekme uz dzeņu populācijām ir pašreizējam normatīvajam regulējumam aizsargjoslās, ieteicams veikt attiecīgu pētījumu (pasākums nr. 6.5.4.). |
| 4) Uzsveram, ka nepiekrītam pieejai, ka dzeņiem ir nepieciešams juridiski nostiprināta teritorija ar saimnieciskās darbības aizliegumu. Dzeņiem labvēlīgus ligzdošanas un barošanās nosacījumus var nodrošināt īpaši apsaimniekotas mežaudzes, kam nepieciešama sadarbība ar izglītotu un ieinteresētu meža apsaimniekotāju. | Kā rāda dzeņu sugu dzīvotņu modelēšanas rezultāti, vismaz divu dzeņu sugu (baltmugurdzeņa un trīspirkstu dzeņa) aizsardzībai, ņemot vērā to prasības pret dzīvotni, nepietiek ar vispārīgiem mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem (ierobežojumi nav savienojami ar saimniecisko darbību). Citu sugu populāciju saglabāšanai veidot aizsargājamas teritorijas nebūtu racionāli (piemēram, dzilnām ir ļoti lielas teritorijas un nepieciešamās struktūras var tajās atrasties izklaidu), to aizsardzību ieteikts nodrošināt, uzlabojot vispārējo mežsaimniecisko praksi. |
|  | 5) Lai plāns sniegtu pilnīgu priekšstatu par esošo situāciju, aicinām arī papildināt plānu ar pārskatu par esošo mežsaimniecības praksi un mežu stāvokli, kas labvēlīgi ietekmē dzeņu sugu populācijas stāvokli. | Neapšaubāmi, pašreizējā mežsaimnieciskā prakse ietver arī dzeņiem labvēlīgas darbības, vismaz daļai meža apsaimniekotāju.  Sugu ekoloģijas apskatā un ieteikumos aizsardzībai (1.2.1., 1.2.2. nodaļa) ir minēta dzeņiem labvēlīga meža apsaimniekošana (platlapju, ilgstoši neskartu meža platību, ekoloģisko koku, mirušās koksnes saglabāšana u.c.). Dzeņu sugu aizsardzībai ir svarīgas ĪADT ar stingriem mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem, vispārējās dabas aizsardzības prasības meža apsaimniekošanā, sertifikācija sistēmu izvirzītās prasības un daudzu meža īpašnieku izvēle mežā saimniekot ekstensīvi.  Tomēr aizsardzības plāna mērķis bija konstatēt faktorus, kas negatīvi ietekmē dzeņu sugu populācijas un sniegt priekšlikumus šo sugu labvēlīga aizsardzības stāvokļa sasniegšanai. Plānā ir aprakstīti arī brīvprātīgi īstenojami pasākumi, kurus meža īpašnieks var izvēlēties veikt atbilstoši savām vēlmēm un iespējām. |