

11. pielikums

Pārskats par dabas aizsardzības plāna dabas parkam "Vecumu meži" izstrādes procesu

Dabas aizsardzības plāna izstrādi DP "Vecumu meži" (turpmāk – DA plāns) Dabas aizsardzības pārvaldes uzdevumā un Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekta "Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā" Nr. 5.4.2.1/16/I/001 ietvaros SIA "Vides Konsultāciju Birojs" uzsāka 2018. gadā.

2018. gada 5. martā Viļakā notika DA plāna uzsākšanas informatīvā sanāksme. Informatīvajā sanāksmē ieinteresētajām pusēm bija iespējams uzzināt par DA plāna izstrādāšanas kārtību, tika sniegta informācija par teritorijas dabas vērtībām un uzklauti klātesošo ieteikumi un ierosinājumi par turpmāko teritorijas apsaimniekošanu. Priekšlikumi tika saņemti arī pēc sanāksmes (skat apkopojumu 1.tabulā).

2019. gada 23. janvārī, 14. maijā un 2. oktobrī tika sasauktas DA plāna izstrādes uzraudzības grupas sanāksmes, kurā tika apspriests sagatavotais DA plāna DP "Vecumu meži" projekts un priekšlikumi DP "Vecumu meži" individuālo noteikumu un funkcionālā zonējuma grozījumiem, klātesošie izteica priekšlikumus plāna labojumiem un papildinājumiem (skat. apkopojumu 1. tabulā).

1. tabula. Pārskats par dabas aizsardzības plāna DP "Vecumu meži" izstrādes gaitā saņemtajiem priekšlikumiem un to iekļaušanu plānā

Nr.p. k.	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/nekļauts plānā	Piezīmes
1.	Informatīvajā sanāksmē 05.03.2018. un pēc tās saņemtie ierosinājumi			
1.1	Zemes īpašnieku pārstāvis	Ir baltalkšņu audze tauvas joslā, regulējamā režīma zonā, ciršana nav atļauta, bet audze sabrūk.	Tiks izvērtēts pašreizējais funkcionālais zonējums, ja nebūs dabas vērtību, iekļaus dabas parka zonā	Nav zināma konkrētā vieta.

1.2.	AS "Latvijas valsts meži"	Izdarīt Ministru kabineta 2005.gada 22.novembra noteikumos Nr.886 "DP "Vecumu meži" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" grozījumus un izteikt 19.10. punktu šādā redakcijā: "19.10. veicot koku ciršanu galvenajā izlases cirtē: 19.10.1. samazināt mežaudzes pirmā stāva biežību zem 0,4, neskaitot sausus stāvošus kokus; 19.10.2. mežaudzē veidot atvērumus, kas lielāki par 0,1 hektāru."	Iekļauts noteikumu projektā	Novērsta pretruna pašreizējā noteikumu redakcijā
1.3.		Izdarīt Ministru kabineta 2005.gada 22.novembra noteikumos Nr.886 "Dabas parka "Vecumu meži" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" grozījumu un izteikt 15. punktu šādā redakcijā: "15. Meža materiālu izvešana no cirsmām (pievešana pie ceļa) caur regulējamā režīma zonu un dabas lieguma zonu atļauta tikai no 16.08. līdz 29.02. Ir atļauta atsevišķu koku ciršana uz pievešanas ceļiem."	Iekļauts noteikumu projektā	
1.4.		Regulējamā režīma zonā atļaut meliorācijas sistēmu uzturēšanu ar eksperta atzinumu, jo DP teritorijā bebru darbības rezultātā iet bojā aizsargājami meža biotopi un tiek ietekmēti arī saimnieciskie meži	Iekļauts noteikumu projektā	
1.5.		Plāna izstrādes laikā novērtēt bebru darbības ietekmi uz aizsargājamiem biotopiem	2019.gada sezonā tiks izvērtēta bebru darbības ietekme uz aizsargājamiem biotopiem	
1.6.		MK noteikumos svītrot 16. punktu par bebru darbības ierobežošanas aizliegumu	Iekļauts noteikumu projektā	Pēc 14.05.2019. sanāksmes ieteikumiem svītrotas tikai bebru medības
1.7.		Novērtēt zemju lietojuma veida izmaiņas lauksaimniecības zemēs, lai varētu prognozēt no šīm zemēm ietekmēto sugu (Mazais ērglis) populācijas izmaiņas	2019.gada sezonā tiks izvērtētas mazajam ērglim piemērotās lauksaimniecības zemju platības	

1.8.	Rita Gruševa	Ozolzīmes par dabas liegumu; Atkritumu tvertnes; Sanitārā telpa; Skatu torņi (2 vai 3) putnu un apkārtnes novērošanai; Viens veselības maršruts (kā tas līdzīgi ir citos Latvijas dabas liegumos un teritorijās); Katedras tipa stendi ar putnu aprakstiem, kuri ir aizsargājami utt; Lielais divdaļīgais stends (2-3 gab.), lai cilvēki ir informēti, par dabas liegumu Vecumu meži; Obligāti brūnās ceļa zīmes Nr.706, Apmeklētāju skaitītājs; Auto stāvlaukums; Bukleta izveide trijās valodās, jo Vecumu meži tāpat kā Stompaku purvi un Balkānu kalni varētu piesaistīt dabas tūristus mūsu novadam, Virziena rādītāji.	Apsaimniekošanas pasākumos ir iekļauta robežzīmju (ozollapas), informācijas stendu izvietošana. Pārējie ierosinājumi konkretizējami, norādot konkrēto vietu, zemes īpašnieka piekrišanu, infrastruktūras objekta finansētāju, īstenotāju un uzturētāju	
2.	23.01.2019. uzraudzības grupas sanāksmes laikā saņemtie priekšlikumi			
2.1.	Sintija Martinsone	Ierosina izskatīt iespēju iekļaut DP mikroliegumu teritoriju biotopiem un putniem pie DP dienvidu robežas	Sagatavoti DP robežas grozījumi	
2.2.	Sintija Martinsone	Nepieciešams funkcionālo zonējumu vienkāršot, plānā iekļaujot pamatojumu. Individuālajos noteikumos noteikts, ka dabas parka zonā koku ciršana galvenajā cirtē iespējama tikai ar DAP atļauju. Tas apgrūtina meža īpašniekiem saimnieciskās darbības plānošanu, arī kompensāciju saņemšana šajā gadījumā ir ļoti apgrūtinoša. Ierosina šo punktu noteikumos svītrot un norāda, ka jāizveido jauns funkcionālais zonējums.	Punkts par DAP atļauju galvenās cirtes veikšanai dabas parka zonā svītrots noteikumu projektā. Sagatavots jauns plānotais funkcionālais zonējums.	Aizsargājамie meža biotopi ir iekļauti dabas lieguma vai regulējamā režīma zonā, dabas parka zonā tiks atļauta galvenā cirte.

2.3.	Sintija Martinsone	Nepieciešams vispusējs izvērtējums par zālājiem – kādā stāvoklī tie ir, ko iespējams atjaunot, ko uzturēt. Jāizvērtē, vai tie zālāji, kas nav aizsargājami biotopi, ir atbilstoši putniem vērtīgiem zālājiem? Jāizvērtē zālāju ainavekoloģiskā vērtība. Svarīgi arī tie zālāji, kas nozīmīgi kā mazā ērgļa barošanās biotopi. Ja no dabas aizsardzības plāniem būs ienācis šāds izvērtējums, nākamajā plānošanas periodā Lauku attīstības programmā varētu būt jauns maksājums, kad maksā par tādu zālāju, kas neatbilst aizsargājamam biotopam, uzturēšanu.	Zālāju biotopi tiks izvērtēti 2019.gada sezonā
2.4.	Inga Erta	Norāda uz nepilnībām plānotā zonējuma kartē. Svarīgi saprast biotopu kvalitāti, vaicā, vai visiem Lakstaugiem bagātiem egļu mežiem un Purvainiem mežiem ir nepieciešama aizsardzība? Vaicā, kā eksperts plāno nosargāt meža biotopu, ieliekot to dabas liegumā, norāda, ka labas un izcilas kvalitātes biotopi (kas atbilst dabisko mežu biotopiem) ir jāiekļauj regulējamā režīma zonā.	Plānotā zonējuma karte labota. Vērtīgākie biotopi tiks iekļauti regulējamā režīma zonā pēc 2019.gada apsekojuma.
2.5.	Diāna Marga	Sagatavotais mežaudžu plāns un meža tipu plāns neatbilst mežsaimniecībā pieņemtajiem standartiem	Mežaudžu plāns un meža tipu plāns labots
2.6.	Diāna Marga	Norāda, ka nav iestrādāti LVM priekšlikumi	Priekšlikumi saņemti un izvērtēti (skat. 1.punktu)
2.7.	Dainis Rudzītis	Ir viens grāvis, kas traucē ūdenim noplūst no liela masīva saimnieciskiem mežiem. Arī biotopi ir diezgan daudz noslikti. Ar šī brīža regulējumu to varētu darīt tikai biotopa dēļ, mežu dēļ, kas ir ārpus regulējamā režīma zonas, grāvi tīrīt nevar. Biotopu ekspertam jārod risinājums. Tas ir vienīgais grāvis, kas novada ūdeni.	Nepieciešams precizēt grāvja novietojumu, tiks izvērtēts 2019. gada sezonas laikā
2.8.	Alberts Draviņš	Bebrus jāatļauj medīt bez ierobežojuma, jo beбри neko labu nedara, tikai dabas parkus izposta. Viņus vajadzētu vispār samazināt.	Ietverts individuālo noteikumu grozījumos

2.9.	Sintija Martinsone	DA plāna izstrādātājiem nepieciešams izvērtēt esošās apsaimniekošanas prakses ietekmi uz meža biotopiem, tajā skaitā jāizvērtē prakse, vai grāvji tiek vai netiek tīrīti. Un tas būtu jādara meža ekspertam. Aicina nolīgt tik gudru meža biotopu ekspertu, kas pats saprot hidroloģiju. Ja nesaprot, tad nolīgst kādu, kurš to saprot. Izsaka viedokli, ka tas ir jāizvērtē nekur citur, kā tikai plāna izstrādes ietvaros.	Meža biotopu eksperts izvērtēs esošās apsaimniekošanas prakses ietekmi uz meža biotopiem pēc apsekošanas 2019.gadā.	Tiks izvērtēti konkrēti gadījumi par grāvju tīrīšanas vai netīrīšanas ietekmi uz aizsargājamiem biotopiem
2.10.	Rita Gruševa	Informē par projektu par pierobežas dabas takām. Norāda, ka nepieciešams izbūvēt skatu torni. Ir projekts arī par veco dzelzceļu, par veloceliņa ierīkošanu uz vecā dzelzceļa uzbēruma, kas paredz marķēt dzelzceļa līniju, uzstādīt standus.	Veloceliņš pa veco dzelzceļa stigu un informācijas stendi iekļauti, skatu torņa vietu nepieciešams precizēt,	
2.11.	Guntis Akmentiņš	Atbilstoši medņa sugas aizsardzības plānam ir jāmaina Individuālo noteikumu punkts par medņu medībām un tām nav nepieciešams izņēmums.	Izņēmums medņu medībām noteikumu grozījumu projektā svītrots.	Medņa sugas aizsardzības plāns
2.12.	Klātesošie	12 m josla gar robežu jāizslēdz no teritorijas vai jānosaka neitrālā zona.	Sagatavota grozītā DP robeža	
2.13.	Rita Gruševa (15.02.2019.)	Pašvaldība gribētu putnu novērošanas tornīti, ja izdosies vienoties ar privātpašniekiem, tad nosūtīs koordinātes	Tiks iekļauts plānā pēc koordinātu saņemšanas un vietas izvērtēšanas	
3.	Uzraudzības grupas sanāksmes laikā 14.05.2019. un pirms tās saņemtie priekšlikumi			
3.1.		Novērtēt mazo ērgļu <i>Clanga pomarina</i> pāru skaitu un skaita svārstības atkarībā no zemju lietojuma veida izmaiņām lauksaimniecības zemēs kopš īpaši aizsargājamās dabas teritorijas izveidošanas	Tiks izvērtēts atbilstoši pieejamajiem datiem	
3.2.	AS "Latvijas Valsts meži"	Izteikt individuālo noteikumu 19.10. punktu šādā redakcijā: "19.10. veicot koku ciršanu galvenajā izlases cirtē: 19.10.1. samazināt mežaudzes pirmā stāva biežību zem 0,4, neskaitot sausus stāvošus kokus; 19.10.2. mežaudzē veidot atvērumus, kas lielāki par 0,1 hektāru."	Priekšlikums jau iekļauts plānā	
3.3.	07.05.2019. rakstiski iesūtītie priekšlikumi	"14. ¹ punkts: Dabas lieguma zonā sanitārā cirte atļauta tikai gadījumos, ja meža slimību, kaitēkļu, dzīvnieku vai	Tiks izvērtēts, uzraudzības grupas sanāksmē šāds priekšlikums neguva	

		<p>citādi bojātie koki rada masveidīgas kaitēkļu savairošanās draudus un var izraisīt mežaudžu bojāeju ārpus dabas lieguma zonas un ir saņemts VMD sanitārais atzinums. Veicot cirti, saglabā visus augtspējīgos kokus. Pielaujama atsevišķu augtspējīgo koku ciršana uz pievešanas ceļiem.</p> <p>19.8.punkts: sanitārajā cirtē cirst augtspējīgos kokus. Pielaujama atsevišķu augtspējīgo koku ciršana uz pievešanas ceļiem</p>	<p>atbalstu, jo privātie meža īpašnieki var neizmantojot labticīgi. Saņemts priekšlikums neveidot taisnus pievešanas ceļus, kas ļautu izvairīties no augtspējīgu koku ciršanas – šāds priekšlikums pievienots noteikumu projektam</p>	
3.4.		<p>Regulējamā režīma zonā atļaut meža meliorācijas sistēmu uzturēšanu ar sertificēta dabas eksperta atzinumu, jo DP teritorijā bebru darbības rezultātā iet bojā ES nozīmes meža biotopi un tiek ietekmēti arī saimnieciskie meži</p>	<p>Sanāksmē precizēts, ka aktuāla ir 1 grāvja DP Z daļā uzturēšana, kurai rekomendācijas, lai negatīvie neietekmētu aizsargājamās meža biotopus, 2019.gada sezonā sagatavos meža biotopu ekspertu. Bebru aizsprostu un mītnu nojaukšana iespējama, pamatojoties uz noteikumu 16.punktu</p>	
3.5.		<p>Plāna izstrādes laikā novērtēt bebru darbības ietekmi uz ES nozīmes (un Latvijā īpaši aizsargājamiem) biotopiem. Apzināt pārlikā mitruma ietekmē iznīkušās audzes un sniegt priekšlikumus to turpmākai apsaimniekošanai</p>	<p>Meža biotopu eksperts izvērtēs izslīkušo kādreizējo dabisko meža biotopu platības, sniegs rekomendācijas to turpmākai apsaimniekošanai</p>	
3.6.		<p>Individuālajos noteikumos svītrot 16.punktu par bebru darbības ierobežošanas aizliegumu, kā arī papildināt 12.7.punktu atļaujot bebru medības medību noteiktajos termiņos</p>	<p>Sanāksmē precizēts, ka no 16. punkta svītrojams tikai bebru medību aizliegums. 12.7.punkts attiecas uz visām medībām</p>	
3.7.	<p>Sanāksmes laikā 14.05.2019. izskanējušie priekšlikumi, skat. sanāksmes protokolu</p>	<p>Apsēkot zināmās mazā ērgļa ligzdas, precizēt mazā ērgļa pāru skaita novērtējumu</p>	<p>Putnu eksperts veiks apsekojumus 2019.gada jūlijā, precizējot plānā iekļaujamo informāciju par mazo ērgli</p>	

3.8.	Precizēt zonējumu, mazā ērgļa ligzdošanas vietas, ja tajās nav aizsargājamo biotopu vai citu aizsargājamo sugu atradņu, iekļaut dabas lieguma zonā	Funkcionālais zonējums tiks precizēts	
3.9.	Mežsaimnieciskās darbības termiņu noteikt atbilstoši mazā ērgļa sugas aizsardzības plānam – līdz 31.jūlijam	Termiņš precizēts noteikumu projektā	
3.10.	Vērtīgākos aizsargājamus meža biotopus iekļaut regulējamā režīma zonā	Funkcionālais zonējums tiks precizēts	
3.11.	Paredzēt, ka mežsaimnieciskā darbība ir aizliegta visos ES nozīmes aizsargājamajos biotopos	Iekļauts attiecīgs punkts noteikumu projektā	
3.12.	Sagatavot pamatojumu funkcionālā zonējuma projektam, iekļaujot ekoloģiskos centrus, paplašinājumus, nākotnes biotopus, kā arī sugu atradnes, kurām noteikta stingrākas aizsardzības funkcionālā zona.	Pamatojums tiks sagatavots	
3.13.	Plānot meža biotopu, medņu riestu un Šneidera mizmiļa atradņu apsaimniekošanas pasākumus	Pasākumi tiks precizēti pēc 2019.gada apsekojumiem	
3.14.	Izvērtēt iepriekšējā plāna laikā konstatēto dabisko meža biotopu pašreizējo stāvokli	Tiks pievienots izvērtējums, balstoties uz Dabas skaitīšanas datiem (DMB iekļauti obligātajā apsekošanas slānī)	
3.15.	Pievienot LVM kartēto aizsargājamo biotopu datus	Dati tiks pievienoti vietās, kur dabas skaitīšanā biotops nav nokartēts	
3.16.	Aktualizēt informāciju par lāčiem, balstoties uz 2019.gada novērojumiem	Zīdītāju eksperts aktualizēs informāciju par lāčiem, aptaujājot medniekus	
3.17.	Iekļaut noteikumos punktu par mazā ērgļa sēdkoku saglabāšanu.	Noteikumu projektā iekļauts punkts par ārpus meža augošu platlapju ar stumbra caurmēru vismaz 25 cm saglabāšanu	
3.18.	Paredzēt ierobežojumu maksimālajai galvenās izlases cirtes platībai 2 un 5 ha	Ierobežojums iekļauts noteikumu projektā	
3.19.	Paredzēt, ka starp kailcirtēm saglabājama 90 m josla	Nosacījums iekļauts noteikumu projektā	
3.20.	Apzīmējumus dabas vērtību kartē veidot vieglāk atšķiramus	Kartogrāfs ņems vērā, sagatavojot nākamo	

			plāna redakciju	
3.21.		Nomainīt mazā ērgļa latīnisko nosaukumu uz aktuālo	Nomainīts	
3.22.		Svītrot LVM kā izpildītāju 3.1. apsaimniekošanas pasākumā	Svītrots	
3.23.		Paskaidrot terminu “speciālistu sugas”	Pievienots paskaidrojums terminam “biotopu speciālistu sugas”	
4.	Uzraudzības grupas sanāksmes laikā 02.10.2019., pirms un pēc tās saņemtie priekšlikumi			
4.1.	Aivars Petriņš (01.10.2019.)	<p>Redakcionāli labojumi plāna tekstā.</p> <p>Precizēt 2.2. apsaimniekošanas pasākumu.</p> <p>Precizēt 2.11. apsaimniekošanas pasākumu, sadalot dabiskajos upju posmos un regulētajās ūdensnotekās veicamos pasākumus.</p> <p>Noteikumu grozījumu 8.11.² punktā iekļaut sekojošu formulējumu: “sagatavot augsni lauksaimniecības vajadzībām 10 metru joslā gar ūdensnoteku no vietas līdz kurai augsni iespējams tehniski apstrādāt”.</p> <p>Precizēt noteikumu 11. punktu.</p> <p>Precizēt noteikumu 12.3.punktu – ugunsdrošības pasākumi neietver ceļu pārbūvi.</p> <p>Izvērtēt noteikumu 12.14. un 17.punktu - vajadzētu rūpīgi pārskatīt jauno papildināto RR un DL zonu no ceļu būves viedokļa, jo šāds formulējums ļauj uzbūvēt grantētas LVM standarta meža trases arī uz veciem meža ceļiem, kas nereti ir saglabājušies kā fragmenti ES biotopos uz citās vērtīgās vietās. Ceļi var izbojāt arī mazā ērgļa u.c. ligzdu teritorijas, biotopus. Iesaku mēģināt no “pārbūves” RR un DL zonā atteikties un iztikt ar “atjaunošanu”. Pietiktu, ka ceļu atjaunošana un pārbūve ir atļauta dabas parka zonā, kas būs 72% no IADT.</p>	<p>Veikti attiecīgi labojumi</p> <p>Veikti attiecīgi labojumi</p> <p>Veikti attiecīgi labojumi</p> <p>Saglabāts iepriekšējais formulējums, jo krastmalā var būt arī, piemēram, krūmu aizaugums, kas liedz augsni apstrādāt, bet nodrošina ūdensnotekas aizsardzību.</p> <p>Veikti attiecīgi labojumi</p> <p>Veikti attiecīgi labojumi</p> <p>Regulējamā režīma un dabas lieguma zonās saglabāta ceļu uzturēšana un atjaunošana, svītrojot pārbūvi</p>	

4.2.	Inga Erta (01.10.2019.)	<p>1) aizsargājamo biotopu aprakstošajā daļā 61.lpp. minēts, ka izdalīts 9010_2 variants ar daļēji atbilstošu veģetāciju, bet tālāk nosauktā veģetācija pilnībā atbilst 9010_1 variantam. Tāpēc jādomā, vai nav kļūda nosakot biotopa variantu,</p> <p>2) 65., 66.lpp. trūkst staignāju mežu kvalitātes vērtējuma. Tur es gribētu redzēt, cik stipri ir bojāti tie meži, kur noticis applūdums bebru darbības rezultātā,</p> <p>3) 69.lpp. minēts, ka 9020_1 variants ir nokartēts teritorijās, kur kokaudzē ir E,A,M. Bet šim variantam atbilst platlapju koku audzes. Tur būs ieviesusies kāda kļūdas.</p> <p>4) 74.lpp. tekstā var saprast, ka no damakšņa izveidosies 9050, 9020. No damakšņa var sanākt tikai 9010.</p> <p>5) Individuālo noteikumu projektā rakstīts, ka 14.1' punktā plānots dabas lieguma zonā aizliegt veikt mežsaimniecisko darbību visos "Ozolā" reģistrētajos biotopos. Domāju, ka šis punkts nav vajadzīgs, jo vērtīgākie biotopi jau ir iekļauti RR zonā (ja tā tik tiešām ir, es vēl grafisko materiālu neizpētīju), bet pārējiem nekas traks nebūs, ja atļaus veikt kopšanu līdz attiecīgām vecumam un ja atļaus veikt sanitāro cirti tikai masveida savairošanās draudu gadījumā.</p> <p>6) Individuālo noteikumu projekta 19.7. punktā ir noteikta maksimālā kailcirtes platība atšķirībā no aat. Īsti nav skaidrs šī dalījuma pamatojums. Domāju, ka šo punktu var vienkāršot, pasakot, ka mežos uz slapjām kūdras augsnēm un minerālaugsnēm var 1 ha, pārējos mežos 2ha.</p> <p>7) Par galvenās izlases ciršu platības ierobežojumu vajadzētu vēl papildpunktu par to, kā cērtamas piegulošās audzes- Galvenās izlases cirtes cirmsas izvietojumā, lai plānotās galvenās izlases cirtes cirmsas platība un to plānotajai galvenajai cirtei piegulošo mežaudžu platība, kurās ir</p>	<p>1) apraksts veidots atbilstoši Dabas skaitīšanas ekspertu anketām, pameža sugas parastais sausserdis un lazda arī norāda uz auglīgumu. Netipiskās sugas nemaz neparādās anketā, jo atbilst 9050 biotopam,</p> <p>2) nav nepieciešams īpaši iztīrīt bebru nodarīto kaitējumu biotopiem - minimālajiem izdalīšanas kritērijiem joprojām atbilst,</p> <p>3) konstatēts dabas skaitīšanā kļūdaini noteikts biotopa variants, labots uz 9020_2,</p> <p>4) labots plāna tekstā,</p> <p>5) visus aizsargājamus meža biotopus regulējamā režīma zonā iekļaut nav nepieciešams, tas pārāk sadrumstalos zonējumu, saglabāts nosacījums, ka aizsargājamās meža biotopos (arī zemākas kvalitātes) mežsaimnieciskā darbība ir aizliegta, izņemot speciālus apsaimniekošanas pasākumus atbilstoši eksperta atzinumam,</p> <p>6) labojums apspriests uzraudzības grupas sanāksmē, saņemts ieteikums palikt pie pašreizējiem nosacījumiem,</p> <p>7) izskatīts uzraudzības grupas sanāksmē - LVM pārstāvji norāda, ka LVM parasti necērt izlases cirtes, bet</p>
------	----------------------------	---	---

		<p>spēkā apliecinājums vai reģistrēts iesniegums koku ciršanai galvenajā izlases cirtē, kopā nepārsniedz šo noteikumu XX. punktā minēto maksimālo galvenās izlases cirtes cirsmu platību. Plānotajai cirsmi piegulošajā mežaudzē galvenā izlases cirte atļauta ne agrāk par 10 gadiem pēc izlases cirtes pabeigšanas. Vai var būt šāds variants- Ja kopējā galvenās izlases cirtes platība pārsniedz XX punktā minēto maksimālo galvenās izlases cirtes cirsmu platību, minimālais attālums starp cirmām ir 90 m. Plānotajai cirsmi piegulošajā mežaudzē galvenā izlases cirte atļauta ne agrāk par 10 gadiem pēc izlases cirtes pabeigšanas. Šo redakciju vajadzētu pārrunāt uzraudzības grupā.</p>	<p>fiziskām personām piederošos mežos nav tik lielas platības, lai būtu nepieciešami šādi ierobežojumi. Klātesošie nolemj vēl apdomāt izlases ciršu nosacījumus.</p>
4.3.	<p>Sanāksmes laikā 02.10.2019. saņemtie priekšlikumi</p>	<p>Precizēt noteikumu 8.12.5. apakšpunktu, nosakot, ka koku saglabāšanas mērķis ir mazā ērgļa sēdkoki.</p> <p>Atļaut bebru medības no 1.augusta līdz 15.aprīlim, jo augusts un laiks pavasarī līdz 15. aprīlim ir nozīmīgs, ja nepieciešams efektīvi regulēt bebru skaitu. LVM pārstāvji ierosina atļaut arī autoceļu uzturēšanas darbus agrāk – no 15.augusta.</p> <p>Grozīt noteikumu 16. punktu, paredzot, ka DAP atļauja ir jāprasa bebru dambju nojaukšanai regulējamā režīma zonā, bet dabas lieguma zonā meža apsaimniekotājs pats izvērtē, vai bebru darbības ietekme atbilst kādam no 16. punktā formulētajiem izņēmumiem un pieņem lēmumu par bebru dambju nojaukšanu.</p> <p>Uzlabot apsaimniekošanas pasākumu kartes saprotamību, nosakot atšķirīgus apzīmējumus pasākumiem ūdensnotekās.</p> <p>Izvērtēt noteikumus, vai būs iespējams īstenot noteces no medņu riesta samazināšanas pasākumu, vai noteikumi atļaus iebraukt medņu riestā ar tehniku.</p> <p>Labot pasākuma Badnovas purva</p>	<p>Noteikumu punkts precizēts.</p> <p>Noteikumu punkti precizēti, paredzot izņēmumu bebru medībām.</p> <p>Noteikumu punkts labots, regulējamā režīma zonā paredzēti konkrēti grāvji, kuros atļauta bebru dambju, koku sagāzumu un sanesumu izvākšana laikā no 1. septembra līdz 1.martam vai bebru aizsprostu regulēšana ar caurteku.</p> <p>Karte precizēta.</p> <p>Noteikumu 12.4. punkts atļauj pasākumu veikšanu, saņemot DAP atļauju</p> <p>Labots</p>

		hidroloģiskā režīma atjaunošanas pasākumu plāna izstrādei un īstenošanai veicējus, atstājot LVM un DAP		
4.4.	09.10.2019. no LVM e-pastā saņemtie priekšlikumi	<p>LVM pārskatīja un izvērtēja esošos meža autoceļus regulējamā režīma un dabas lieguma zonā un informē:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Astoņi meža autoceļi atsevišķos posmos iet cauri vai pieskaras DP regulējamā vai dabas lieguma zonai; 2. Nākotnē ir plānoti šo meža autoceļu atjaunošanas un uzturēšanas darbi; 3. Autoceļu kvalitatīva atjaunošana un uzturēšana nav iespējama rudens un ziemas mēnešos, tāpēc lūdzam iestrādāt atļaut meža autoceļu atjaunošanu un uzturēšanu visā DP teritorijā no 15.augusta līdz 1.martam. <p>Iesniedzam priekšlikumus jaunai noteikumu punktu redakcijai:</p> <p>8.11.¹ veidot meža kokmateriālu treilēšanas un pievešanas ceļus cirsmā taisnās līnijās, kas garākas par 50 metriem (pievienojām vārdu cirsmā, jo kokmateriālu pievešanas ceļš var būt arī taisns un garš pa kvartālstīgām, atbērtņēm vai dabiskām brauktuvēm).</p> <p>12.16. Ūdensnoteku, kas attēlotas šo noteikumu 1.pielikumā, uzturēšana, kas ietver bebru dambju, koku sagāzumu, sanesumu un piesērējuma izvākšanu laikā no 1.septembra līdz 1.martam vai bebru aizsprostu regulēšana ar caurteku.</p> <p>Jauno MK noteikumu 1.pielikumā nav redzamas uzturamās ūdensnotekas. LVM savā sākotnējā priekšlikumā iesniedza karti ar ūdensnotekām, kurām nepieciešama uzturēšana, to pievienoju e-pasta pielikumā. Lūzdu iekļaut MK noteikumu pielikumā un papildināt arī plāna apsaimniekošanas</p>	<p>Noteikumu punkti laboti</p> <p>Noteikumu punkts labots</p> <p>Atbilstoši eksperta norādījumiem paredzēta bebru dambju un koku sagāzumu un sanesumu pakāpeniska izvākšana vai bebru aizsprostu regulēšana ar caurteku, neparedzot aizsērējuma mehānisku izvākšanu, bet gan tā pakāpenisku aizpludināšanu pa straumi. Noteikumu pielikumā pievienotas visas LVM iesniegtās ūdensnotekas un novadgrāvji, kas atrodas</p>	<p>Tā kā minētos darbus regulējamā režīma un dabas parka zonā jau šobrīd ir iespējams veikt, saņemot DAP atļauju, bet pēdējo gadu laikā darbības nav veiktas, piesardzības princips nosaka, ka darbi jāveic pakāpeniski, jo strauja ūdens līmeņa pazemināšana, kā arī smagās tehnikas darbība un atbērtnes</p>

		<p>pasākumu kartē mūsu iesniegto ūdensnoteku ar novadgrāvjiem.</p> <p>Lūdzam atjaunot 15. punktu noteikumu projektā, jo atsevišķos gadījumos būs nepieciešama kokmateriālu pievešana caur regulējamo režīma zonu: 15. Meža materiālu izvešana no cirmsmām (pievešana pie ceļa) caur regulējamā režīma zonu un dabas lieguma zonu atļauta tikai no 16.augusta līdz 29.februārim.</p> <p>Apsaimniekošanas pasākumiem:</p> <p>Lūdzu izņemt šo grāvi no aizberamo grāvju slāņa, jo tas ir ceļa infrastruktūras sastāvdaļa un novada ūdeņus no autoceļa. Ir pieļaujama dambja veidošana uz grāvja, kurš ir starp 245 un 249.kvartālu. Ielabot arī to visu teksta daļā par apsaimniekošanas pasākumu veikšanu. Vai šie apsaimniekošanas pasākumi nav jāveic kompleksi ar medņa dzīvotnes kopšanu?</p> <p>Par 2.3.pasākumu – Šneidera mizmīļa dzīvotnes apsaimniekošanu – konsultējoties ar LVM bezmugurkaulnieku ekspertu, saņēmām ieteikumu mizmīļa dzīvotnes apsaimniekošanu veikt vienā paņēmienā, jo nav pamatojuma starplaikiem starp apsaimniekošanas paņēmieniem. Tādā veidā tiktu samazināta arī darbu ietekme uz zemsedzi. Arī ietekmes novērtēšana visticamāk nebūs objektīva, jo pārāk maza platība.</p> <p>Arī DP ziemeļu daļā ir vairākas mizmīļa atradnes, kuras nav redzamas dabas vērtību kartē, kopumā arī ziemeļu daļā vajadzētu paredzēt apsaimniekošanas pasākumus.</p>	<p>regulējamā režīma zonā.</p> <p>Punkts atjaunots, nosakot termiņu no 1.septembra līdz 29.februārim, pielīdzinot to mežsaimnieciskās darbības aizlieguma termiņam.</p> <p>Plānā labots, ka sadarbībā ar hidrologu jāizvērtē iespēja mazināt gar mežsaimniecības ceļu un 245. kvartāla rietumu malu tekošā grāvja nosusinošo efektu, piemēram, mazinot grāvja dziļumu.</p> <p>Bezmugurkaulnieku eksperts izvērtēs priekšlikumu DA plāna sabiedriskās apspriešanas laikā</p> <p>Meža biotopu kartēšanas anketā fiksētā atradne iekļauta dabas vērtību kartē. Paredzēts medņu rieta apsaimniekošanas pasākums, kas nāks par labu arī mizmīlim.</p>	<p>joslas atbrīvošana tehnikas piekļūšanai var negatīvi ietekmēt aizsargājamus biotopus un sugu atradnes</p> <p>Minētais mežsaimniecības ceļš, gar kuru izrakts grāvis, veido strupceļu mežā regulējamā režīma un dabas lieguma zonā, kur mežsaimnieciskā darbība ir būtiski ierobežota, kā arī tuvākās dabas parka zonā esošās pieaugušās mežaudzes ir nesen nocirstas, līdz ar to minētā ceļa uzturēšanai nav būtiskas saimnieciskas nozīmes.</p>
--	--	---	--	---

	<p>Pat teritorijas paplašināšanu lemj ministrijas, taču šo vienu gabalu vajadzētu precizēt. Vai ir nepieciešams iekļaut šo stūrīti no saimnieciskā meža, ja tur nav konstatētas nekādas dabas vērtības?</p> <p>Vēl pētot kartogrāfiskos materiālus konstatēju, ka lielās platībās ir uzkartētas medņa dzīvotnes, taču apsaimniekošanas pasākumi no medņa dzīvotnes uzlabošanas viedokļa tajās, izņemot vienu, nav analizēti. Tas ir minēts tikai biotopu sadaļā. LVM veic potenciālo medņu inventarizāciju pavasarī un mūsu rīcībā ir informācija, ka 188. un 208.kvartālā atrodas medņu riests, kur 2013. un 2014.gadā ir konstatēti 2 līdz 3 riestojoši gaiļi.</p>	<p>Minētā teritorija dzēsta no plānotā paplašinājuma platības.</p> <p>Paredzēts medņu riestu apsaimniekošanas pasākums, mazinot purvaino mežu aizaugumu ar eglēm.</p> <p>Informācija pievienota DA plānam.</p>	
--	--	--	--

No 2019. gada 15. līdz 30. oktobrim norisinājās DP “Vecumu meži” DA plāna sabiedriskā apspriešana, ar DA plānu bija iespējams iepazīties interneta vietnēs www.vilaka.lv un www.vkb.lv un Viļakas novada domē, līdz 30. oktobrim ikviens interesents varēja iesniegt rakstiskus priekšlikumus par DA plānu, nosūtot tos SIA "Vides Konsultāciju Birojs". Sabiedriskās apspriešanas sanāksme notika 2019. gada 25. oktobrī plkst.13.00 Viļakas novada domē (Abrenes iela 26, Viļaka).

2019. gada 19. novembrī saņemts Viļakas novada domes 2019. gada 14. novembra vēstule Nr. 3-11/368, kurā pašvaldība sniedz pozitīvu atzinumu par izstrādāto DA plānu.

2019. gada 2. decembrī notika DA plāna izstrādes uzraudzības grupas pēdējā sanāksme, kurā klātesošie tika iepazīstināti ar sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtajiem priekšlikumiem un to iestrādi DA plānā. Sanāksmes laikā tika izteikti priekšlikumi DP “Vecumu meži” individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu grozījumu projekta, plānotā funkcionālā zonējuma un plānoto apsaimniekošanas pasākumu korekcijām. Pārskats par sabiedriskās apspriešanas laikā un pēdējās uzraudzības grupas sanāksmes laikā un rakstiski saņemtajiem priekšlikumiem un to ietveršanu plānā apkopots 2. tabulā.

2. tabula. Pārskats par dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtajiem priekšlikumiem

	Priekšlikuma autors	Priekšlikuma saturs	Iekļauts/neiekļauts plānā	Piezīmes
1.	Sabiedriskās apspriešanas sanāksmē 25.10.2019. saņemtie priekšlikumi			
1.1.	Inga Erta, VMD pārstāve	Vai nepieciešams aizliegt mežsaimniecisko darbību pilnīgi visos ES nozīmes aizsargājamajos biotopos privātajos mežos – arī egļu mežos un platlapju mežos? Ierosina prasīt DAP atļauju ciršanai aizsargājamajos biotopos, nevis uzreiz aizliegt mežsaimniecisko darbību pilnībā. Precizēts rakstiski saņemtajos priekšlikumos.	Tiks izvērtēts. DAP atļauja ciršanai noraidīta.	Tiks izskatīta iespēja iekļaut aizsargājamajos biotopos, kas atbilst dabisko mežu biotopiem, regulējamā režīma zonā. DAP atļaujas prasīšana būtu papildu administratīvais slogs, kura mazināšana bija viens no plāna izstrādes uzdevumiem.
1.2.	Inga Erta, VMD pārstāve	Veidojas pretruna – biotopos aizliegta mežsaimnieciskā darbība, bet dabas lieguma zonā atļauta sanitārā kailcirte – kurš punkts spēcīgāks	Iekļauts noteikumu grozījumu projektā	14.1. ¹ punktā paredzams izņēmums gadījumiem, kad sanitāro cirti nepieciešams veikt egļu audzēs
1.3.	Viktors Sidorovs, VMD pārstāvis	Labot atsauces 6. ¹ punktā.	Iekļauts noteikumu grozījumu projektā	
1.4.	Inga Erta, VMD pārstāve, Dainis Rudzīts, LVM pārstāvis	Noteikt kailcirtes ierobežojumu: 1) uz slapjām kūdras augsnēm (Db, Nd, Lk, Pv) - 1 ha, 2) pārējos meža tipos – 2 ha.	Iekļauts noteikumu grozījumu projektā	
1.5.	Inga Erta, VMD pārstāve, Dainis Rudzīts, LVM pārstāvis	Ierosina 20. punktā noteikt nevis 20 m ³ kā atstājamo koku apjomu, bet gan koku skaitu - atstāt 25 kokus ar stumbra caurmēru vismaz 25 cm.	Iekļauts noteikumu grozījumu projektā	

1.6.	Viktors Sidorovs, VMD pārstāvis	21. punktā "15 dzīvotspējīgus vecākos kokus" aizstāt ar "iepriekšējās paaudzes kokus", kā ciršanas noteikumos	Iekļauts noteikumu grozījumu projektā	
1.7.	Valdis Pilāts, DAP pārstāvis	2.2.1. apsaimniekošanas pasākumā kā prioritāras noteikt apses. Nav nepieciešams apšu jaunaudzes virzīt uz platlapjiem.	Apsaimniekošanas pasākums koriģēts	
1.8.	Valdis Pilāts, DAP pārstāvis	Individuālajos noteikumos iekļaut punktu, ka apšu audzēs var neveikt jaunaudžu kopšanu.	Iekļauts noteikumu grozījumu projektā	
1.9.	Diāna Marga, LVM pārstāve	2.4.1. apsaimniekošanas pasākums: tur ceļmalas grāvī noteces nav. 245. kvartālā grāvju nav. Iesaka šo pasākumu svītrot. Klātesošie nolemj aizbraukt uz 245. kvartālu un izlemt dabā par pasākuma nepieciešamību. DM iesaka dzēst 2.4.2. pasākumā teikumu par grāvju aizpildīšanu.	Pēc apsekojuma dabā 2.4.1. pasākums svītrots, 2.4.2. - koriģēts	
1.10.	Diāna Marga, Dainis Rudzīts, LVM pārstāvji	Iebilst pret 2.11.3. pasākuma aprakstu, saka, ka jābrauc pa grāvja atbērtni ar tehniku un jāņem ārā koku sagāzumi un bebru dambji. Tur viss ir sagāzts krustu šķērsu, pa ūdeni arī nevar iebraukt. Tur vajadzīgs ekskavators ar platām ķēdēm, kurš liek kokus un krūmus zem ķēdēm un iet uz priekšu. Obligāti jāizcērt atbērtne. Formulējums individuālo noteikumu grozījumos ir atbilstošs un pieņemams. Apsaimniekošanas pasākumā jāpapildina, ka var pārvietoties ar tehniku gar grāvi arī tad, ja nav ceļa vai atbērtnes. Jābūt iespējai izcirst atbērtni un braukt pa to ar tehniku. Mežsaimniecībā ir apsprieduši amfībiju, ka nevajadzētu likt konkrēto modeli. Citādi izskatās pēc lobēšanas, ka grib pārdot amfībiju, kuru kādam vairs nevajag.	Koriģēts 2.11.3. apsaimniekošanas pasākuma apraksts.	
1.11.	Diāna Marga, LVM pārstāve	3.1. pasākumā jāparedz arī citi veicēji, 3.2. pasākumā jāsvītrot LVM kā pasākuma veicējs.	Koriģēts 3.1. un 3.2. pasākuma apraksts.	
2.	Pirms un pēc sanāksmes sabiedriskās apspriešanas laikā no 2019. gada 15. līdz 30. oktobrim rakstiski saņemtie priekšlikumi			

2.1.	Diāna Marga, LVM pārstāve, 21.10.2019.	Kā plāna izstrādes gaitā var iepļānot biotopu atjaunošanas pasākumu 245. kvartālā ar grāvju aizbēršanu vietā, kur dabā grāvju nemaz nav? Šeit kādreiz tika izcirstas grāvju trases, bet reāli grāvji nemaz nav izrakti. Vienīgais grāvis ir gar ceļu, kurš novada ūdeņus no ceļa klātnes. Par ceļmalas grāvi mēs jums iepriekš jau rakstījām, ka tas ir infrastruktūras sastāvdaļa, kas paredzēts virsūdens novadei no ceļa un to nekādā gadījumā nevar likt uz aizbēršanu	Pēc apsekojuma dabā 2.4.1. pasākums svītrots	
2.2.	Inese Matisāne, Viļakas novada pašvaldības Tūrisma speciāliste	<p>Vēlētos pie 4. punkta “Sabiedrības informēšana un izglītošana” pievienot 4.5. punktu “Skatu torņa būvniecība”, ko veiktu pašvaldība, piesaistot, realizējot projektus.</p> <p>Tā kā DP “Vecumu meži”, dabas aizsardzības plāns un apsaimniekošanas noteikumi būs spēkā līdz 2032. gadam, ir nozīmīgi un svarīgi paredzēt vietu skatu torņa būvniecībai. Lai gan pagaidām simtprocentīga atrašanās vieta nav zināma, būtu nozīmīgi šo vietu paredzēt, jo DP teritorija ir bagāta ar kultūrvēsturi un dabas vērtībām, ko vēlētos nodot plašākai publikai un novada ciemiņiem, tūristiem.</p> <p>Diemžēl pietrūka laika, lai līdz galam kvalitatīvi izpētītu vietas potenciālā skatu torņa celtniecībai, lai gan teritorija tika apsekota, bet vēl nepieciešama padziļināta informācijas apkopošana un speciālistu viedokļa uzklauššana. Saskatījām vairākas potenciālās vietas torņa celtniecībai uz pašvaldībai piederošām zemēm, kā vienu no potenciālajām vietām pievienoju pielikumā, kas atrodas tuvu bijušajai Vecumu dzelzceļa stacijai un ciemam, kur tiks labiekārtots Green Way (Zaļie dzelzceļi) maršruts Rīga Pleskava, netālu atrodas Badnovas purvs.</p> <p>Lūdzu rast iespēju pievienot šo punktu par torņa celtniecību, jo tuvākā apkaimē šādu skatu torņu nav, tā būtu lieliska iespēja papildināt esošo tūrisma piedāvājumu un nozīmīgs infrastruktūras ieguldījums, lai popularizētu esošās dabas vērtības!</p>	DA plānā iekļauts 4.5. apsaimniekošanas pasākums “Skatu torņa un stāvlaukuma izbūve”. Ja plāna darbības laikā tiks nolemts mainīt skatu torņa novietojumu, jaunā vieta būs jāsaskaņo ar DAP	

2.3.	Inga Erta, VMD pārstāve	Par dabas lieguma zonu un Ozola biotopiem - ierosinu tos biotopus lieguma zonā, kas atbilst dabiska meža biotopa statusam (ko labi var nolasīt no anketām), ielikt regulējamā režīma zonā ar neiejaukšanos, kas kalpotu kā sugu pārvietošanās koridori. Pārējos atstāt dabas lieguma zonā ar tajā esošajiem aizliegumiem. Uzskatu, ka dabas lieguma zonā esošie aprobežojumi ir pietiekoši, lai mežaudzēs arī tālāk veidotos biotops (kopšana atļauta līdz attiecīgam koku sugas vecumam, sanitārā atļauta tikai draudu gadījumos, pie tam saglabājot 25 atmirušos kokus). Likt mežziņiem, īpašniekiem, taksatoriem, LVM darbiniekiem skatīties paralēli savā datu bāzē un Ozolā nav laba prakse, tas var piemirsties un radīt nepatikšanas daudziem. Un vēl sarežģījumi ar kompensācijām, kas nav tik vienkārši atrisināmi. Ja būtu visi nogabali katrs savā zonā, tad vairs problēmām nevajadzētu rasties.	Tiks sagatavots slānis ar papildus no dabas lieguma zonas uz regulējamā režīma zonu pārceļamajām platībām, tālākā rīcība tiks saskaņota ar uzraudzības grupu.	
2.4.	Inga Erta, VMD pārstāve	Par 90 m starp kailcirtēm - tik tiešām var atteikties, jo privātajos lielas cērtamas platības vairs nav	Svītrots ierobežojums 19.9. apakšpunktā.	
2.5.	Inga Erta, VMD pārstāve	Par galveno izlases ciršu platības ierobežojumu, iesaku šādu formulējumu: "Galvenās izlases cirtes cirsmas izvietotā, lai plānotās galvenās izlases cirtes cirsmas platība un to plānotajai galvenajai cirtei piegulošo mežaudžu platība, kurās ir spēkā apliecinājums vai reģistrēts iesniegums koku ciršanai galvenajā izlases cirtē, kopā nepārsniedz šo noteikumu XX. punktā minēto maksimālo galvenās izlases cirtes cirsmu platību. (šis formulējums nāk no koku ciršanas noteikumiem saistībā ar kailcirtēm) Plānotajai cirsmas piegulošajā mežaudzē galvenā izlases cirte atļauta ne agrāk par 10 gadiem pēc izlases cirtes pabeigšanas."	Iekļauts noteikumu grozījumu projekta 19.12.4. apakšpunktā .	
2.6..	Inga Erta, VMD pārstāve	Par bebrim un grāvjiem - varbūt LVM var precizēt, par kuriem apdraudētiem kvartāliem, nogabaliem ārpus DP tiek runāts. Tad mežzinis varētu dabā reāli apsekot un apstiprināt draudus.	2.11.3. apsaimniekošanas pasākuma apraksts koriģēts.	

3.	Pēc sabiedriskās apspriešanas saņemtie priekšlikumi un komentāri			
3.1.	Inga Erta, VMD pārstāve, 11.11.2019. un 21.11.2019.	DMB jāiekļauj regulējamā režīma zonā, arī valsts mežos ne tikai privātajos. Piekrītu regulējamā režīma zonas paplašinājumam, var atstāt plānu pēdējā versijā (RR zonā iekļauti DMB un nogabali RR zonas integritātei).	Iekļauts DA plānā kā viens no variantiem.	
3.2.	Diāna Marga, LVM pārstāve, 22.11.2019.	<p>Papētījām datu bāzi un iznāk, ka DMB un PDMB, ko grib pārlikt uz regulējamo zonu – kopumā AS “LVM” pēc nogabalu datiem ir 511.4ha (291ha DMB un 219.75 PDMB).</p> <p>Pēdējā brīdī tādai lielai platībai mainot zonējumu var nepamanīt būtiskas lietas, kas vēlāk var apdraudēt blakus esošos saimnieciskos mežus.</p> <p>Kopumā LVM atbalsta aizsargājamo biotopu aizsardzību, tai skaitā DMB un pDMB, neatkarīgi no tā kādā dabas parka zonā tie atrodas.</p> <p>Šinī gadījumā jaunais zonējums – regulējamās zonas statuss neatļauj veikt sanitārās cirtes kaitēkļu masveida savairošanās gadījumos, piemēram, savairojoties egļu astoņzobu mizgrauzim (<i>Ips typographus</i>), kas ir viens no postošākajiem skuju kokū stumbra kaitēkļiem Latvijā un Eiropā, kurš var kolonizēt pilnīgi veselas egles.</p> <p>DP Vecumu meži ir lielas platības ar egļu audzēm - jau esošajā regulējamā zonā egļu audzes ir 133.89 ha un papildus vēl tiek plānotas ar DMB un PDMB pielikt 100.93ha, līdz ar to pastāv bažas, ka savairojoties kaitēkļiem var iet bojā gan regulējamā zonā esošās audzes, gan arī, kaitēkļiem strauji izplatoties, tas apdraud ārpus regulējamās zonas un pat ārpus dabas parka esošos saimnieciskos mežus.</p> <p>Lūdzu, jaunajā plāna redakcijā individuālo noteikumu projektā pie regulējamās zonas paredzēt jaunu punktu, kaitēkļu masveida savairošanās gadījumos atļaut veikt sanitārās cirtes.</p> <p>Pēdējā uzraudzības sanāksmē varam nobalsot par jauno variantu.</p>	<p>DA plānā iekļauti funkcionālā zonējuma varianti, par kuriem UG varēs balsot, ja nepieciešams.</p> <p>Sanitārās cirtes veikšana regulējamā režīma zonā ir pretrunā ar regulējamā režīma zonas mērķiem.</p> <p>Koku ciršana iespējama tikai tādā gadījumā, ja tas nepieciešams ekosistēmu, īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu un īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzībai un saglabāšanai nepieciešamo pasākumu īstenošanai un ja par to ir saņemta rakstiska DAP atļauja.</p>	
3.3.	Gita Strode, Sintija Martinsone, DAP pārstāves, 22.11.2019.	<p>Paredzēt, ka funkcionālo zonējumu var grozīt (brīdī, kad VARAM gatavo Individuālos noteikumus iesniegšanai MK), pamatojoties uz jaunāko zinātnisko informāciju.</p> <p>Plānā iekļaut dažādos funkcionālā zonējuma un Individuālo noteikumu variantus.</p> <p>Apsaimniekošanas pasākumu plānā iekļaut valsts</p>	Iekļauti DA plānā.	

		robežas uzturēšanas pasākumus.		
3.4.	Aivars Petriņš, 26.11.2019.	Precizēt 2.4. apsaimniekošanas pasākumu, paredzot, ka pirms tā uzsākšanas mežu riestu vēlams apmeklēt sertificētam ekspertam, lai noteiktu riesta centra novietojumu un precizētu egļu izciršanas vietu.	Iekļauts DA plānā	
3.5.	Inga Erta, VMD pārstāve, 28.11.2019.	<p>Ļoti labi, ka LVM ir parēķinājuši, cik tad nāks platības klāt regulējamā zonā, tad ir lielāka skaidrība par plānotajām izmaiņām. Par Diānas Margas ierosinājumu regulējamā režīma zonā atļaut sanitārās kailcirtes mizgraužu draudu gadījumā ir vairāki nopietni pretargumenti:</p> <p>1. LVM plāni apkarot mizgrauzi ir, protams, apsveicami, bet ļoti grūti realizējami. Pēc Valsts meža dienesta patologu (meža aizsardzības speciālistu) domām mizgraužu invadētās egles ir jāizvāc nekavējoši, tikko mizgrauži ir invadējuši koku, tad ir iespējami kaut kādi rezultāti. Pretējā gadījumā ciršana tikai piesaistīs mizgraužus. Nekavējoši nozīmē, ka LVM darbiniekam ir jādzīvo nogabalā un jāskatās, kad parādīsies mizgraužu darbības izraisītie koksnes “milti” uz egles, tad 2-3 nedēļu laikā ir jāveic izstrāde. Domāju, ka šajā periodā tik tikko sanāks laiks izņemt ciršanas atļauju un noslēgt mežizstrādes līgumus, kur nu vēl izstrādāt. Meža patologu ieskatā sanitārās cirtes mizgraužu bojātajās platībās vairāk domātas saimnieciskajiem mežiem bojāto koku izvākšanai, lai nezaudētu koksnes vērtību un nevis, lai apkarotu mizgraužus. Pie tam uz mizgraužiem iedarbojas vēl daudz citi dabiskie ienaidnieki, arī laika apstākļi un ne visos gadījumos savairošanās ir masveida.</p> <p>2. Šobrīd aktuālākā informācija par mizgraužu masveida postījumiem rāda, ka nopietnākie mizgraužu draudi ir teritorijās, kur ir novājinātas egļu monokultūras vidēja vecuma audzēs uz nosusinātām kūdras augsnēm lielās vienlaidus platībās. Vecumu</p>	Pieņemts zināšanai, LVM priekšlikums par sanitārajām cirtēm regulējamā režīma zonā netiek atbalstīts.	

		<p>dabas parkā šādu audžu nav, pamatā ir egļu dumbbrāji, niedrāji, gāršas, vēri, pie tam ar citu sugu- B, M piemistrojumu, tā ka tādām draudam nevajadzētu būt.</p> <p>3. DMB un PDMB egļu slapjajos un sausajos (9010, 9080, 91D0) mežos sanitārās cirtes ir postošākais cirtes veids biotopam, īpaši sanitārās kailcirtes, kas nekādā veidā neiet kopā ar biotopam labvēlīgu apsaimniekošanu, kas ieteikta vadlīnijās. Īpaši šāda saimniekošana nebūtu vēlama <i>Natura 2000</i> teritorijās regulējamā režīma zonā. Un nobeigumā gribu pateikt, ka ilgtspējīga mežsaimniecība balstās uz 3 “vaļiem”- ekonomiskā, ekoloģiskā, sociālā. Šobrīd izklausās, ka ekonomiskais zaudējums ir svarīgāks par ekoloģisko, ka koksnes ieguve ir svarīgāka par dabas aizsardzību.</p> <p>4. Ja LVM saka, ka sargā 16% no visiem mežiem, tad lai sargā, nevis plāno, kā nocirst.</p>		
4.	Uzraudzības grupas sanāksmē 03.12.2019. un pēc tās rakstiski saņemtie priekšlikumi			
4.1.	Sintija Martinsone, DAP pārstāve	<p>1. Precizēt apsaimniekošanas pasākumu izpildes indikatorus.</p> <p>2. Saskaņā ar mazā ērgļa sugas aizsardzības plāna jaunāko redakciju mainīt mežsaimnieciskās darbības aizlieguma termiņu no 1. septembra uz 15. septembri.</p> <p>3. Paredzēt, ka ceļu uzturēšana atļauta no 15. augusta (īslaicīgi darbi), bet atjaunošana- no 15. septembra.</p>	<p>1. Precizēti pēc rakstveida detalizēta priekšlikuma saņemšanas.</p> <p>2. Termiņi koriģēti.</p> <p>3. Noteikumu punkts koriģēts</p>	
4.2.	Diāna Marga, LVM pārstāve	Paredzēt noteikumus, ka dabas lieguma zonā ir atļauta biotopu apsaimniekošana ar eksperta atzinumu.	Iekļauts noteikumu 15. “prim” punktā.	
4.3.	Jolanta Ķikute, Valsts robežsardzes pārstāve	Paredzēt, ka valsts robežas josla tiek izņemta no dabas parka.	DA plānā ir iekļauts priekšlikums ĪADT robežas grozījumiem vai arī valsts robežas joslas iekļaušana neitrālajā zonā.	

4.4.	Uzraudzības grupas vienošanās	RR zonā iekļaut DMB un potenciālos DMB. Papildināt RR zonā esošās ūdensnotekas, kurās atļauta bebru dambju un sagāzumu izvākšana. Paredzēt iespēju RR zonā veikt sanitāro cirti, ja astoņzobu mizgrauža masveida savairošanās rada draudus saimnieciskajiem mežiem, saņemot VMD sanitāro atzinumu un DAP atļauju. Saskaņot ar LVM RR zonas integritātes paaugstināšanai papildus iekļaujamās nogabalus.		
4.5.	Diāna Marga, LVM pārstāve, rakstiski 03.12.2019.	Izskatījām Jūsu priekšlikumu un daļa no šīm teritorijām, kas nav biotopi un kuras paredzēts ielikt regulējamā režīma zonā ir vidēja vecuma audzes un jaunaudzes, kuras ir iespējams apsaimniekot. Neuzskatām par nepieciešamu šīs audzes iekļaut regulējamā režīma zonā un aizsardzība tiks nodrošināta ar dabas lieguma zonas statusu. Šim priekšlikumam nepiekrītam. Plāna izstrādes gaitā dabas parka zona ir būtiski samazinājusies par 762 ha un jau pārnesot DMB un pDMB uz regulējamo zonu, regulējamā zona ir palielinājusies par 442 ha salīdzinājumā ar iepriekšējo zonējumu. Kā vienojāmies sanāksmē, DMB un pDMB pārņemšanai uz regulējamā režīma zonu piekrītam tikai gadījumā, ja tiek iestrādāts punkts, kas pieļauj sanitārajās cirtes kaitēkļu masveida savairošanās gadījumos.	Regulējamā režīma zonā tie iekļauti DMP un potenciālie DMB, papildu nogabali regulējamā režīma zonā netiek iekļauti. Noteikumos paredzēta iespēja veikt sanitāro cirti kaitēkļu masveida savairošanās gadījumā ar DAP atļauju (12.16. apakšpunkts).	
4.6.	Gita Strode, DAP pārstāve, rakstiski 03.12.2019.	Iekļaut noteikumu pielikumā ģeotelpiski identificējamās platības 14.13., 19.2., 19.11. apakšpunktos iekļautajiem aprobežojumiem zālājos.	14.13. punkts dzēsts, jo bioloģiski vērtīgās palieņu, terašu un meža pļavas iekļautas dabas parka zonā. Apvienoti 19.2. un 19.11. apakšpunkti, 1. pielikumā iekļaujot bioloģiski vērtīgos zālājus, kurus aizliegts bojāt un iznīcināt.	
4.7.	Gita Strode, DAP pārstāve, rakstiski 03.12.2019.	Dzēst noteikumu 22. punktu, jo šāds aprobežojums jau iekļauts Dabas aizsardzības noteikumos meža apsaimniekošanā.	Punkts dzēsts.	

4.8.	Gita Strode, DAP pārstāve, rakstiski 03.12.2019.	Precizēt neitrālajā zonā paredzētos aprobežojumus.	Precizēts, ka neitrālajā zonā nav spēkā visā dabas parkā noteiktie aprobežojumi.	
4.9.	Gita Strode, DAP pārstāve, rakstiski 03.12.2019.	Precizēt nosacījumus par savvaļas dzīvnieku turēšanu nebrīvē un par aizsargājamiem kokiem atbilstoši jaunākajai juridiskajai praksei, veikt citus redakcionālus labojumus noteikumu projektā.	Formulējumi precizēti noteikumu 14.16. (14.15.), 19.5.2., 23. 27., 28. un 29. punktā, veikti redakcionāli labojumi.	
4.10.	Sintija Martinsone, DAP pārstāve, rakstiski 03.12.2019.	Precizēt 1.4. pasākuma izpildes indikatorus.	Precizēts, ka lauksaimniekiem ir ekonomiski izdevīgi īstenot 2.5., 2.6., 2.7., 2.8., 2.9. un 2.12. pasākumus.	
4.11.	Sintija Martinsone, DAP pārstāve, rakstiski 03.12.2019.	Konkretizēt 2.1. pasākuma izpildes indikatoros, kāda ir biotopu un sugu atradņu pašreizējā kvalitāte.	Konkretizēts, cik ha DMB un PDMB kvalitātei atbilstošu meža biotopu paredzēts saglabāt. mazā ērgļa, melnā stārķa, medņa, baltmugurdzeņa, vidējā dzeņa, trīspirkstu dzeņa, apodziņa, urālpūces, mežirbes, platlapu cinnas, Lietuvas ūdenszāles, skrajziedu skarenes, divsēkļu grīšļa, bezlapainās epipogijas un lakša sugu populācijas saglabājas pašreizējā līmenī vai palielinās.	
4.12.	Sintija Martinsone, DAP pārstāve, rakstiski 03.12.2019.	Konkretizēt 2.2. pasākuma izpildes indikatoros, kurš biotops un kādā platībā veidosies no jauna.	Plāna darbības periodā mežaudzes 55,26 ha platībā tuvināsies biotopa <i>Veci jaukti platlapju meži 9020*</i> 2. variantam, bet mežaudzes 41,7 ha platībā - biotopam <i>Lakstaugiem bagāti egļu meži 9050.</i>	

4.13.	Sintija Martinsone, DAP pārstāve, rakstiski 03.12.2019.	Konkretizēt 2.7. pasākuma izpildes indikatoru, kā paaugstināsies bioloģiskā daudzveidība un samazināsies negatīvā ietekme uz upju biotopiem.	Indikators formulēts: "Lauksaimniecības zemes vismaz 258,84 ha platībā tiek uzturētas kā ekstensīvi ilggadīgie zālāji (LAD kods 720)"	
4.14.	Sintija Martinsone, DAP pārstāve, rakstiski 03.12.2019.	Konkretizēt 2.8. pasākuma izpildes indikatorā, kas domāts ar ekstensīvi izmantotām lauksaimniecības zemēm.	Pievienots skaidrojums: ekstensīvi izmantotas lauksaimniecības zemes - ilggadīgie un sētie zālāji un atmatas.	
4.15.	Sintija Martinsone, DAP pārstāve, rakstiski 03.12.2019.	Konkretizēt 2.9. pasākuma izpildes indikatoru, kāpēc tieši pļavu lija.	Noteikts kā putnu BVZ, pamatojoties uz pļavu lijas novērojumu.	
4.16.	Sintija Martinsone, DAP pārstāve, rakstiski 03.12.2019.	Konkretizēt 2.10. pasākuma izpildes indikatorā, kāds ir teritorijai optimāls bebru skaits?	Optimālais bebru skaits ir ne vairāk kā 4 bebru uz 1 km ūdensteces un nenotiek aktīva jaunu bebru aizsprostu izveidošana vietās, kur tiek veikta to nojaukšana.	
4.17.	Sintija Martinsone, DAP pārstāve, rakstiski 03.12.2019.	Konkretizēt 2.11. pasākuma izpildes indikatorus, nosakot kur jāveic pasākums un cik lielā apjomā.	Pasākumu apjomi noteikti katram apakšpasākumam aprakstā, pārnesti arī uz tabulu.	
4.18.	Sintija Martinsone, DAP pārstāve, rakstiski 03.12.2019.	Konkretizēt 3.2. pasākuma izpildes indikatorā, par kurām sugu grupām ir runa.		
4.19.	Sintija Martinsone, DAP pārstāve, rakstiski 03.12.2019.	Konkretizēt 3.4. pasākuma izpildes indikatorā, kurās ūdenstilpēs.	Konkretizēts – Vjadas un Kiras upēs.	
4.20.	Sintija Martinsone, DAP pārstāve, rakstiski 03.12.2019.	Konkretizēt 3.5., 3.6., 3.7. pasākumu izpildes indikatorā, vai šāda izpēte nav jau veikta DA plāna izstrādes laikā.	Uz kartes atzīmētas mājvietas kā ainavas elementi, bet nav veikta kultūrvēsturiskā izpēte par katras mājvietas vēsturi un vērtībām. Sūnu un ķērpju izpēte nebija paredzēta plāna	

			darba uzdevumos, ir tikai apkopota informācija no biotopu kartēšanas anketām. Veikta daļēja datu par aizsargājamiem kokiem aktualizācija, konstatēts, ka Ozolā esošie dati ir jāaktualizē	
4.21.	Sintija Martinsone, DAP pārstāve, rakstiski 03.12.2019.	Noteikt izmērāmu 4.3. pasākuma izpildes indikatoru, piemēram, sekmīgi ligzdojošo mazo ērgļu pāru skaits vai to pieaugums.	Noteikts indikators – sākot ar 2023.gadu, mazo ērgļu ligzdošanai optimālos laikapstākļos sekmīgi ligzdo vismaz 6 mazo ērgļu pāri.	
4.22.	Inga Erta, VMD pārstāve, rakstiski 11.12.2019.	1. Par mizgraužiem regulējamā režīma zonā - VMD un Silavas patologi (meža aizsardzības speciālisti sanitāro ciršu jautājumos) norāda, ka masveida draudi apkārtējām mežaudzēm mizgraužu savairošanās gadījumā varētu būt tad, ja atbilstošajā reģionā novērota masveida savairošanās, piemēram, Viļakas novadā, un, ja regulējamā zonā nopostīta egļu tīraudze vairāk kā 1 ha platība, bet tas ir tikai teorētisks pieņēmums, ko nevajadzētu rakstīt noteikumos, jo dzīvē var būt visādas situācijas un jāvērtē konkrētā vieta. Arī apkarošanas pasākumi (piemēram, izvietot feromonu slazdus, ķeramkokus, termiņus, kad un cik ilgā laikā veikt ciršanas pasākumus) jāvērtē katrā konkrētā situācijā. VMD sanitārajā atzinumā ir jābūt norādītai informācijai par to, kuras konkrēti mežaudzes ir apdraudētas un jābūt norādītiem konkrētiem ieteikumiem mizgraužu apkarošanai, koku ciršanas izpildes termiņiem. Neskatoties uz augstāk minēto, VMD uzskata, ka nevajadzētu aizrauties ar sanitāro ciršu izpildi īpaši aizsargājamās, retos biotopos, īpaši situācijā, kad saņemts no Eiropas Komisijas atzinums par to, ka Latvijā biotopi ir nelabvēlīgā aizsardzības statusā. 2. Šobrīd sanāk tā, ka dabas parka un dabas lieguma zonā mežsaimnieciskā darbība (arī	1. VMD sanitārā atzinuma saturu kontrolē VMD. VMD var izvērtēt, kuros gadījumos ir pamatota sanitārās cirtes veikšana ES nozīmes aizsargājamās biotopos. 2. Iekļauts noteikumu 8.11. ³ apakšpunktā.	

		<p>sanitārā cirte) ir aizliegta laika posmā no 1. marta līdz 15. septembrim, bet regulējamā režīma zonā ir atļauta sanitārā cirte visu gadu, nav nekāda sezonāla ierobežojuma. Vienīgais ierobežojums ir kokmateriālu izvešana (15.p.)</p> <p>3. Ieteikums svītrot 14.7.punktā nosacījumu, ka 20 m joslā gar takām regulējamā zonā ir jānovāc nozāģētie bīstamie koki. Kāpēc nozāģētie koki nevar atrasties blakus takām? Kam tie traucē?</p>	<p>Paredzēts mežsaimnieciskās darbības ierobežojuma termiņš visā DP "Vecumu meži", izņemot atrunātos gadījumus.</p> <p>3.Svītrots izņēmums par 20 m joslu gar ceļiem, nav identificēti un plānoti tūrisma maršruti, kur atstātie koki varētu traucēt.</p>	
4.23.	<p>Diāna Marga, LVM pārstāve, rakstiski 12.12.2019.</p>	<p>Ņemot vērā, ka mizgrauzis pēkšņi var savairoties tieši vasaras sezonā, kad var būt nepieciešama steidzama un atbildīga rīcība, tad tādos individuālos gadījumos DAP varētu izvērtēt no sugu un biotopu aizsardzības viedokļa un savā atļaujā varētu noteikt citu termiņu.</p> <p>Individuālo noteikumu projektā varbūt varētu formulēt šādi:</p> <p>15. Meža materiālu izvešana no cirsmām (pievešana pie ceļa) caur regulējamā režīma zonu un dabas lieguma zonu atļauta tikai no 16. septembra līdz 29. februārim, izņemot 12.16. punktā noteiktos gadījumus, kad DAP atļaujā var noteikt citu termiņu.</p> <p>14. Dabas lieguma zonā ir aizliegts:</p> <p>14.1. veikt mežsaimniecisko darbību no 1.marta līdz 15. septembrim, izņemot meža nekoksnes vērtību ieguvi, meža ugunsdrošības pasākumus un bīstamo koku ciršanu un novākšanu, izņemot 141 punktā noteiktos gadījumus, kad DAP atļaujā var noteikt citu termiņu.</p> <p>19. Dabas parka zonā aizliegts:</p> <p>19.7. veikt mežsaimniecisko darbību periodā no 1. marta līdz 15. septembrim, izņemot sanitārās cirtes, kad ar DAP atļauju var noteikt citu termiņu</p> <p>Dabas parka zonā sanitārām cirtēm šobrīd nevajag DAP atļauju, bet ja pēkšņi vajadzēs cirst ārpus termiņa ir jāparedz iespēja ar DAP atļauju to veikt.</p>	<p>Noteikumu 8.11.3 apakšpunktā iekļauts mežsaimnieciskās darbības aizliegums visā DP teritorijā no 1. marta līdz 15. septembrim, paredzot izņēmumu – atļauta sanitārā cirte gadījumā, ja VMD ir atzinis, ka pastāv egļu astoņzobu mizgrauža (<i>Ips typographus</i>) masveida savairošanās draudi un DAP ir saskaņojusi citu sanitārās cirtes veikšanas termiņu.</p>	

4.24.	Inga Erta, VMD pārstāve, rakstiski 13.12.2019.	Termiņus var noteikt visā teritorijā- ārkārtējā situācijā mizgraužu masveida savairošanās dēļ, VMD saskaņojot ar DAP var atļaut citus kaitēkļu apkarošanas pasākumu izpildes termiņus.	Iekļauts Noteikumu 8.11. ³ apakšpunktā.
-------	---	--	---

Tekstā un tabulās izmantotie saīsinājumi:

A – austrumi;	NVO – nevalstiskās organizācijas;
D – dienvidi;	Ozols – Dabas datu pārvaldības sistēma “Ozols”;
BVZ – bioloģiski vērtīgs zālājs;	R – rietumi;
DAP – Dabas aizsardzības pārvalde;	VARAM – Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija;
DA plāns – dabas aizsardzības plāns;	VMD – Valsts meža dienests;
DMB – dabiskie meža biotopi;	VVD – Valsts vides dienests;
DP – dabas parks;	Z – ziemeļi;
ES – Eiropas Savienība;	m – metrs;
ĪADT – īpaši aizsargājama dabas teritorija;	km – kilometrs;
LVM – akciju sabiedrība „Latvijas valsts meži”;	ha – hektārs.
MK – Ministru kabinets;	

Dabas aizsardzības plāna dabas parkam “Vecumu meži” izstrādes dokumenti:

11.1. pielikums. Apkopojums par paziņojumiem par informatīvo sanākumi, 05.03.2018. DA plāna uzsākšanas informatīvās sanāksmes protokols un dalībnieku saraksts, kopā uz 10 lpp.,

11.2. pielikums. 23.01.2019. Uzraudzības grupas sanāksmes protokols un dalībnieku saraksts kopā uz 9 lpp.,

11.3. pielikums. 14.05.2019. Uzraudzības grupas sanāksmes protokols un dalībnieku saraksts kopā uz 11 lpp.,

11.4. pielikums. 02.10.2019. Uzraudzības grupas sanāksmes protokols un dalībnieku saraksts kopā uz 4 lpp.,

11.5. pielikums. 25.10.2019. Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes protokols un rakstiski iesniegtie priekšlikumi, dalībnieku saraksts, apkopojums par paziņojumiem par plāna sabiedrisko apspriešanu kopā uz 20 lpp.,

11.6. pielikums. Viļakas novada domes 14.11.2019. atzinums Nr. 3-11/368 uz 1 lpp.,

11.7. pielikums. 02.12.2019. Uzraudzības grupas sanāksmes protokols un dalībnieku saraksts, noslēguma protokols kopā uz 9 lpp.,

11.8. pielikums. DAP rīkojumi par uzraudzības grupas sastāvu uz 3 lpp..

Dabas aizsardzības plāna uzsākšanas informatīvās sanāksmes materiāli

The screenshot shows a web browser displaying an article on the website of 'LATVIJAS VESTNESIS'. The article is dated 15.02.2018, No. 33, with official publication number 2018/33.DA4. The title of the article is 'Paziņojums par dabas aizsardzības plānu izstrādes uzsākšanas sanāksmēm'. The text describes a project funded by the European Union's Cohesion Fund, aimed at developing a network of biological diversity hotspots and ecosystems in Latvia. It mentions specific nature parks: 'Ragākāps', 'Aiviekstes pāliene', 'Sīlene', and 'Vecumu mežs'. The article lists four public consultation meetings with their dates, times, and locations: 5th March in Viļaka, 7th March in Madona, 27th March in Daugavpils, and 28th March in Jūrmala. Contact information for the organizing organization, 'Vides Konsultāciju Birojs', is provided at the bottom.

Laidiens: 15.02.2018., Nr. 33
Oficiālās publikācijas Nr.: 2018/33.DA4

OFICIĀLAIS Paziņojums

Paziņojums par dabas aizsardzības plānu izstrādes uzsākšanas sanāksmēm

Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekta "Praktiskas ieteikumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā" Nr. 5.4.2.1/16/1/001 ietvaros 2018. gadā ir uzsākti darbi pie dabas aizsardzības plānu izstrādes Eiropas Savienības pazīmes ipaši aizsargājamām dabas teritorijām (*Natura2000*) dabas parkiem "Ragākāps", "Aiviekstes pāliene", "Sīlene" un "Vecumu mežs".

Aicinām ikvienu interesentu piedalīties informatīvās sanāksmēs par dabas aizsardzības plānu izstrādes uzsākšanu, kas notiks:

- 2018. gada 5. martā plkst. 11.00 Viļakas novada domē (Abrenes ielā 26, Viļaka) dabas parkam "Vecumu mežs". Dabas parks atrodas Viļakas (Vecumu un Žiguru pagastā) novadā;
- 2018. gada 7. martā plkst. 16.00 Madonas novadā, Laudonas pagastā (Skolas ielā 2, Laudonas vidusskolas zālē), dabas parkam "Aiviekstes pāliene". Dabas parks atrodas Madonā (Laudonas, Prāulienas, Mētrienas un Kalsnavas pagastā) novadā;
- 2018. gada 27. martā plkst. 11.00 Daugavpils novada Demeņē (Brīģeņu ielā 2, zālē, Demeņu pagasta pārvalde) dabas parkam "Sīlene". Dabas parks atrodas Daugavpils (Skrudallēnas un Demeņu pagastā) novadā;
- 2018. gada 28. martā plkst. 18.00 Jūrmalas pilsētas domē (Jomas ielā 1/3 1. stāva zālē, Jūrmalā) dabas parkam "Ragākāps". Dabas parks atrodas Jūrmalas pilsētā.

Dabas aizsardzības plānus izstrādā SIA "Vides Konsultāciju Birojs" (Ezermalas ielā 28, Rīga, LV-101) tālrunī: mājaslapa www.vkb.lv, e- pasta adrese: birojs@vkb.lv, tālr. 67357668).

Paziņojums laikrakstā "Latvijas Vēstnesis"

The screenshot shows the website of Viļakas Novada Dome. The header features the coat of arms and the name "Viļakas Novada Dome". A navigation menu includes: Aktualitātes, Pašvaldība, Viļakas novads, Sabiedrības līdzdalība, Iepirkumi, Projekti, Izglītība, Kultūra, Jaunatnei, Sports, Reliģija, NVO, Tūrisms. A search bar is labeled "Meklēt".

The main content area displays a news item with the following text:

Informatīvā sanāksme par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu dabas parkam "Vecumu meži"

5.martā plkst. 11:00 Viļakā, Abrenes ielā 26 Informatīvā sanāksme par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu dabas parkam "Vecumu meži"

Informatīvās sanāksmes programma.

21.02.2018

On the left, a sidebar menu is titled "Saturs" and lists: Aktualitātes, Pašvaldība, Viļakas novads, Sabiedrības līdzdalība, Iepirkumi, Projekti (with sub-link "Projektu foto galerija"), Izglītība, Kultūra, Jaunatnei, Sports, Reliģija, NVO, Tūrisms, Būvvalde, and Sociālā sfēra.

On the right, there is a "Kalendārs" widget for March 2018, showing the 5th as the current date. Below it is a "Šodien" widget with the text "Šodien vārda dienas svins: Ernests, Balvis" and a video player.

Paziņojums Viļakas novada domes mājaslapā


https://www.daba.gov.lv/public/lat/aktualitates/pasakumu_kalendars1/event/3864/

110%

 Dabas aizsardzības pārvalde

LV EN RU
LT

Meeklāj mājā 

 Google |  Okešājam

 Kontakti  Sākums  Lapas karte  Jautājiet mums

Tēmas **Par mums** **Pakalpojumi** **Aktualitātes**

Aktualitātes [Sākums](#) • [Aktualitātes](#) • [Pasākumu kalendārs](#)

Ziņas

[Ziņu arhīvs](#)

[Pasākumu kalendārs](#)

[Dabā ejot, ko atnesi, to aiznes!](#)

[EUROPARC konference Latvijā](#)

[Publiskie iepirkumi](#)

[Vakances](#)

[Trauksmes celšana](#)

[Cirsma izsoles](#)

Pasākumu kalendārs

Informatīvā sanāksme par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu dabas parkam "Vecumu meži" (03.2018)

LAIKS: 05.03.2018., plkst. 11:00
VIETA: Viļakas novada domē, Viļakā, Abrenes ielā 26.1.stāvā.
RĪKO: Vides Konsultāciju Birojs

Informatīvā sanāksme par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu dabas parkam "Vecumu meži"
Plāna izstrādātājs – Vides Konsultāciju Birojs.

Jolanta Bāra, 26466530

 Drukāt

Paziņojums Dabas aizsardzības pārvaldes mājaslapā



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds

ĪEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ



VKB

Vides Konsultāciju Birojs

Dabas parka "Vecumu meži" dabas aizsardzības plāna izstrādes informatīvā sanāksme

2018.gada 5.martā plkst. 11:00, Abrenes ielā 26

Nr.p .k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, amats vai fiziska persona	E-pasts	Telefona nr.	Paraksts
1.	Zandra Jacumska				
2.	Zelde Engēle				
3.	Zanda Kokorūce				
4.	Diģija Logina				
5.	Inese Čirva				
6.	Andris Zelis				
7.	Iļona Lociņuka				
8.	Jurga Eide				
9.	Nitōs Gidovs				
10.	Raimonds Šlīsiņš				
11.	Ģenerāļa Strašē				
12.	Gilvija Goļacina				
13.	Smīte Golovina				



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



VKB

Vides Konsultāciju Birojs

REGULĒJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Dabas parka "Vecumu meži" dabas aizsardzības plāna izstrādes informatīvā sanāksme

2018.gada 5.martā plkst. 11:00, Abrenes ielā 26

Nr.p k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, amats vai fiziska persona	E-pasts	Telefona nr.	Paraksts
14	Agona Jankova				
15	Valdis Vīķuļš				
16	Valentīns Mahejs				
17	INDRA KOPPELĒ				
18	Guris Jaicāns				
19	Peteris Bukovskis				
20	Oladimirs Grušins				
21	Konrāts Čudkūns				
22	Marģars Jostovs				
23	Vīrta Zeltkalne				
24	Valentīns Koroševičs				
25	Jānis Lūnītis				
26	Māra Melnbārde				



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonda



VKB

Vides Kooperatīvu Ģeogrāfija

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Dabas parka "Vecumu meži" dabas aizsardzības plāna izstrādes informatīvā sanāksme

2018.gada 5.martā plkst. 11:00, Abrenes ielā 26

Nr.p .k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, amats vai fiziska persona	E-pasts	Telefona nr.	Paraksts
27	Liene Opola				
28	Sigita Pučāne				
29.	Anete Koldovska				
30	Alāns Stivāns				
31	Sergejs Sergejevs				
32.	Jānis Circoņs				
33.	Valentīna Bēča				
34.	Jānis Barovskis				
35.	Jemgijis Logins				
36	Uldis Maktisāns				
37	Pēteris Karozoviča				
38	Dāvis Rudbīts				



Dabas parka "Vecumu meži" dabas aizsardzības plāna izstrādes informatīvā sanāksme

2018.gada 5.martā plkst. 11:00, Abrenes ielā 26

Nr.p k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, amats vai fiziska persona	E-pasts	Telefona nr.	Paraksts
39	DIĀNA MARGA				
40	Uģis Bergmanis				
41	Voldemārs Kononovs				
42	Aleksandrs Kotovs				
43	Diāna Jandriņa				
44	Lotija Krūve				
45	Leopoldiņš Jūris				
46	Aldis Zaķis				
47	Nikolajs Jankovs				



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ



VKB

Vides Konsultāciju Birojs

Dabas parka "Vecumu meži" dabas aizsardzības plāna izstrādes informatīvā sanāksme

2018.gada 5.martā plkst. 11:00, Abrenes ielā 26

Nr.p .k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, amats vai fiziska persona	E-pasts	Telefona nr.	Paraksts
	<i>Guntis Auziņš</i>				<i>[Signature]</i>
	<i>Dagmārs Jankevičs</i>				
	<i>Andis Ēģis</i>				
		<i>U</i>	<i>,</i>		<i>✓</i>

Informatīvā sanāksme par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu dabas parkam "Vecumu meži"

2018.gada 5.martā plkst. 11:00

Viļakā, Abrenes ielā 26

Sanāksmes protokols

11:00 Sanāksmi atklāj Jolanta Bāra, SIA "Vides Konsultāciju Birojs", un informē par darba kārtību.

11:05-11:20 Kas ir dabas aizsardzības plāns, tā nepieciešamība. Informē: Sintija Martinsone, Dabas aizsardzības pārvalde.

Jautājumi

Zemes īpašnieku pārstāvis: Kad beidzas iepriekšējā dabas aizsardzības plāna termiņš, kad stāsies spēkā jaunais plāns?

J.Bāra: Iepriekšējā plāna termiņš ir 2019. gada decembris, tādēļ tiek laicīgi sagatavots jauns dabas aizsardzības plāns un tas stāsies spēkā 2019. gada beigās pēc sabiedriskās apspriešanas, pašvaldības atzinuma saņemšanas un vides ministra apstiprinājuma.

Zemes īpašnieku pārstāvis: Vai būs izmaiņas Saeimā, vai jūs plānojat iesniegt [par individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem].

J.Bāra: Ja pētījumu rezultāti liecinās, ka nepieciešamas izmaiņas zonējumā, vai arī būs pamatoti ieteikumi uzraudzības grupas sanāksmēs, tiks sagatavoti ieteikumi noteikumu grozījumiem, un tos Vides un reģionālās attīstības ministrija iesniegs Ministru kabinetā.

Zemes īpašnieku pārstāvis: Kāpēc vienam īpašniekam ir ierobežojumi, bet turpat blakus citam to nav?

J.Bāra: Ja jautājums par zonējumu, tad jāsaprot, ka zonējuma veidošana ir kompromiss, jo sugu un biotopu aizsardzībai labāk būtu aizsargāt lielas meža platības, veseli masīvi, bet, ņemot vērā zemes īpašnieku ekonomiskās intereses, tiek izveidotas mazākas zonas, iekļaujot pašus vērtīgākos mežus. Tādēļ tiek novilkta robežas un blakus atrodas regulējamā režīma zona vai dabas lieguma zona ar stingriem ierobežojumiem, un dabas parka zona, kur ierobežojumi minimāli.

Zemes īpašnieku pārstāvis: Vai būs atšķirīga pieeja valsts un privātām zemēm?

J.Bāra: Nē. Dabas vērtības var būt kā valsts, tā privātās zemēs, ērgļi neizvēlas ligzdu vietas pēc īpašuma piederības.

11:20-12:00 **Dabas aizsardzības plāna izstrāde dabas parkam "Vecumu meži"**, tā teritorija un specifika, Plāna izstrādes termiņi. Informē: Jolanta Bāra, Arnis Zacmanis, SIA "Vides Konsultāciju Birojs".



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



Jautājumi

Zemes īpašnieku pārstāvis: Kādēļ eksperti nenodrošina zemes īpašnieku informēšanu, ja iet iekšā īpašumā, ir jāpiezvana.

A.Zacmanis: Eksperta darbs ir ļoti atkarīgs no laika apstākļiem un darbu apjoma, nevar arī iepriekš tik precīzi izplānot maršrutu, jo tas ir atkarīgs no tā, ko atklāj un atrod uz vietas.

J.Bāra: Plāna izstrādātājam nav pieejami īpašnieku tālruņa numuri. Tika nosūtītas vēstules ar informāciju par sanākumi un plāna izstrādi, un tie, kuri vēlas, lai eksperts sazinās un piedalīties apsekojumā, var pieteikties pa norādītajiem tālruņa numuriem.

11:45-12:00 Par dzīvnieku nodarītajiem postījumiem un iespējām pieteikties kompensācijām.
Informē: Dagnis Vasiļevskis, Dabas aizsardzības pārvaldes Latgales reģionālā administrācija.

Jautājumi

Zemes īpašnieku pārstāvis: Ja nav naudas, ko samaksāt par ekspertu?

D. Vasiļevskis: Par ekspertu jāmaksā tikai tad, ja nepiekrītat novērtējumam, un gribat neatkarīgu vērtējumu.

Zemes īpašnieku pārstāvis: Vai kompensācijas attiecas arī uz bebru postījumiem?

D. Vasiļevskis: Nē, bebrs ir medījams dzīvnieks, jāgriežas pie medniekiem, ar kuriem noslēgts līgums.

Zemes īpašnieku pārstāvis: Cik ir gadījumu, kad izmaksātas kompensācijas?

D. Vasiļevskis: Precīzi nepateikšu, ir ap desmit gadījumu. Lielākais gadījumu skaits – zosu postījumi.

Zemes īpašnieku pārstāvis: Ja postītāji ir sezonāli vai limitēti medījami dzīvnieki? Vilks? Vilkiem beidzas limits, un tad nevar šaut, pat ja uzbrūk aitām.

D. Vasiļevskis: Noteikumi, par kuriem stāstīju, attiecas uz aizsargājamiem dzīvniekiem. Par vilku limitiem utt, var jautāt Valsts meža dienestam.

Zemes īpašnieku pārstāvis: Un kā kompensēs koksnes sēņu bojājumus? Īpašumā tiek veiktas sanitārās cirtes priežu trapes bojājumu dēļ, bet no blakus esošās regulējamā režīma zonas infekcija izplatās. Meža vērtība samazinās, jo no valsts meža nāk infekcija.

J. Bāra: Sazināsimies ar meža patologu, lai saņemtu konsultāciju par šo jautājumu.

Zemes īpašnieku pārstāvis: Kas kompensēs palielināto atstājamo koku skaitu – dabas parkā jāatstāj 15 koki uz ha, kamēr parastos mežos – tikai 5. Tie kopsummā ir zaudējumi.

S.Martinsone: netiek kompensēts, un arī zemes īpašniekiem ir jāuzņemas kādi izdevumi dabas aizsardzībai, ne tikai viss jākompensē no valsts.

12:00-12:30 Atļautās un aizliegtās darbības dabas parkā «Vecumu meži»

Jautājumi

Valdis Kikučs, Valsts meža dienests: Iepriekš bija aizsardzības statuss Badnovas purvam, dzērvenāju liegums. Vai tas tagad ir iekļauts kādā zonā? Vai ir atsevišķs liegums?

D. Vasiļevskis: Jāpaskatās zonējumā, pašlaik atsevišķa lieguma nav.

Zemes īpašnieku pārstāvis: Ir baltalkšņu audze tauvas joslā, regulējamā režīma zonā, ciršana nav atļauta, bet audze sabrūk.

J.Bāra: Noteikti eksperti apmeklēs regulējamā režīma zonas un iepazīsies ar situāciju. Ir iespējams pieteikties kompensācijām, un saņemt 160 EUR/ha gadā, ja ir aizliegta mežsaimnieciskā darbība.

Zemes īpašnieku pārstāvis: Kā var atcelt mikroliegumu?

D. Vasiļevskis: ir kārtība, kas noteikta Ministru kabineta noteikumos – ja zudusi vērtība.

J.Bāra aicina zemes īpašniekus izvēlēties kādu pārstāvi un pieteikties darbam uzraudzības grupā.

Diskusija, kam ir tiesības pārstāvēt. Izskatīs iespēju nodibināt biedrību.

S. Martinsone: Lūdzam pieteikties līdz 19. martam, jo DAP mēneša laikā jāpildina uzraudzības grupu.

J.Bāra: Vai visi piekrīt, ka mēs nosūtām šīs dienas prezentācijas un citu informāciju uz e-pastiem, kas ir minēti dalībnieku sarakstā.

Iebildumu nav.

Zemes īpašnieku pārstāvis: vai varētu ielikt Viļakas novada avīzē šodienas prezentāciju saturu, jo ne visiem ir e-pasts. Īpaši interesē individuālie noteikumi.

J.Bāra: Jautāsim Viļakas novada atbildīgajai personai, ja tas iespējams- publicēs.

12:30-13:00 **Par kārtību kā pieteikties atbalsta maksājumiem** par bioloģiskās daudzveidības uzturēšanu zālajos un iespēju pieteikties *Natura 2000* mežu kompensācijas maksājumiem. Informē: Lauku atbalsta dienesta pārstāvis.

D. Rudzīts, AS LVM: Ja ir konstatēts biotops valsts mežā un nevar cirst mežu, vai tiks saņemtas kompensācijas?

Zemes īpašnieku pārstāvis: Saņemta vēstule par zālāju biotopu, bet jau rudenī šī platība uzarta, ko darīt?

LAD pārstāvis: jāziņo LAD līdz 30. martam, ka ir izmaiņas.

Valdis Kikučs, Valsts meža dienests: koku uzpircēji neņem pretī nocirsto koksni, jo mežā ir atrasti biotopi.

S.Martinsone: Neattiecas uz sanāksmes tēmu, un mēs nevaram zināt, kāds tieši ir iemesls, visdrīzāk saistīts ar meža sertifikāciju.

Inga Erta, Valsts meža dienests: Uzmanīgāk jāseko ekspertu darbam, mums tikko bija ierosināts mikroliegums pēc Dabas skaitīšanas, un iekļauti galīgi nevērtīgi meži.

S.Ikauniece, dabas eksperte: Mikroliegums nekādā gadījumā nav Dabas skaitīšanas projekta rezultāts! Ja kāds biotopu inventarizācijas laikā ir kaut ko gribējis ierosināt kā mikroliegumu, tā ir viņa privāta iniciatīva un atbildība. Vecumu mežos biotopu inventarizācijas kvalitāte vēl nav vērtēta, varēsim par to spriest vasaras sākumā.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

D. Rudzīts, AS LVM: Iesūtīsim jums mūsu priekšlikumus elektroniski. Pašlaik lūgums izvērtēt bebru darbības ietekmi uz aizsargājamiem meža biotopiem, protams, arī uz saimnieciskiem mežiem.

J.Bāra: Ja vēl ir ierosinājumi, vēlmes, teritorijas apsaimniekošanas iespējas nākotnē – lūdzu griezieties pie klātesošajiem speciālistiem pēc sanāksmes vai vēlāk telefoniski.

Sanāksme tiek slēgta.

Papildus informācija:

Plāna izstrādātājs SIA “Vides Konsultāciju Birojs”

Jolanta Bāra, Plāna izstrādes vadītāja

Mob.: 26465530

e-pasts: jolanta.bara@vkb.lv

mājaslapa: www.vkb.lv

Protokolu sagatavoja: Jolanta Bāra

05.03.2018.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekts "Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā" Nr. 5.4.2.1/16/1/001

Dabas aizsardzības plāna dabas parkam "Vecumu meži"

uzraudzības grupas sanāksme

2019. gada 23. janvārī plkst. 11:00

Abrenes ielā 26, Viļakā

Sanāksmes protokols

11:00 Sanāksmi atklāj Sintija Martinsone (turpmāk – SM), Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) Dabas aizsardzības departamenta Monitoringa un plānojumu nodaļas vadītāja, un informē, ka klātesošie ir pulcējušies uz dabas aizsardzības plāna (turpmāk – DA plāna) dabas parkam (turpmāk – DP) "Vecumu meži" uzraudzības grupas sanāksmi. Plāna izstrāde ir uzsākta 2018. gadā, informatīvā sanāksme notika tepat Viļakas novada domē marta sākumā, kur iedzīvotāji tika informēti par to, ka plāns tiks izstrādāts. Uzraudzības grupa ir sanāksme nedaudz šaurākā lokā, kur tiek apspriests tas, kas šobrīd plānā ir izdarīts un tiek lemti jautājumi, kas ir svarīgi tālākajā darbā. SM aicina klātesošos iepazīstināt ar sevi.

Klātesošie nosauc savu vārdu un institūciju, kuru pārstāv.

SM pateicas dalībniekiem un informē, ka turpmākā sanāksmes gaita plānota tā, ka tiks dots vārds DA plāna izstrādātāja SIA "Vides Konsultāciju Birojs" pārstāvei Kristīnei Vilciņai (turpmāk – KV), pēc tam lūdzot galvenokārt uzraudzības grupas locekļus paust savu viedokli attiecībā uz savām vēlmēm un interesēm par DP teritoriju, teritorijas aizsardzību un apsaimniekošanu. Sākot sarunu, vēlas ieskicēt, kādā stadijā šis projekts ir. Parasti uzraudzības grupas sanāksmes galvenais mērķis ir apspriest teritorijas funkcionālo zonējumu, to, kurās vietās būtu jānodrošina kādi aizsardzības pasākumi, ņemot vērā to informāciju, kas plānā jau ir par aizsargājamiem biotopiem un citām dabas vērtībām. Šobrīd DA plānā diemžēl vēl nav iekļauta pilnīga informācija par to, kādas ir teritorijas lielākās dabas vērtības, līdz ar to šobrīd konkrēti nevarēs spriest par katru vietu un to, kas tur ir konstatēts un kāds tur nepieciešams aizsardzības režīms, bet vairāk jārunā plašākos mērogos, izejot no tās informācijas, kas ir pieejama.

KV lūdz dalībniekus pierakstīties dalībnieku sarakstā. KV informē, ka klātesošie ir sanākuši uz DA plāna DP "Vecumu meži" uzraudzības grupas (turpmāk – UG) sanāksmi. UG ir 8 locekļi, bet UG sanāksmes ir atklātas un tajās ir aicināti piedalīties visi, kas vēlas, kā arī ir aicināti iesūtīt priekšlikumus rakstiski.

KV informē, kas pastāstīs par DA plāna izstrādē paveikto, aicinās izteikt komentārus un priekšlikumus DA plāna redakcijai, iepazīstinās ar pirmo versiju DP funkcionālā zonējuma izmaiņām, vairāk mēģinot atrast kopsaucēju, kā tālāk strādāt ar priekšlikumiem funkcionālā zonējuma izmaiņām.

KV iepazīstina ar projekta "Dabas skaitīšana" laikā iegūto informāciju par aizsargājamiem biotopiem, par to sadalījumu pa biotopu grupām, pa biotopu veidiem, to izvietojumu DP teritorijā. KV uzsver, ka vislielākās platības aizņem mežu biotopi. KV informē, ka aizsargājamo zālāju biotopu ir ļoti maz. Nacionālā *Natura 2000* teritoriju aizsardzības programma paredz DP atjaunot 500 ha zālāju. Purvu biotopi ir konstatēti tikai kādreizējā dabas liegumā "Badnovas (Vecumu) purvs". Aizsargājamam upju biotopam atbilst Kiras upe leņpus Vecumiem un Vjadas upes lejtece. Lai noteiktu apsaimniekošanas pasākumus, nepieciešams upes apsekot nākamajā sezonā. Reģistrētas 15

retās un aizsargājamās augu sugas, kuru atradnes vajadzēs nākamajā vasarā pārbaudīt. Bezmugurkaulnieku eksperts ir šovasar strādājis un konstatējis 13 īpaši aizsargāmas sugas, tajā skaitā biezo perlamutreni, kas dzīvo upēs. Ir veikts zivju monitorings Niedrupītē un Kiras upē, konstatētas 3 Direktīvu pielikumos iekļautas sugas. Šovasar putnu eksperts ir veicis apsekojumus, bet atskaite vēl nav sagatavota, konkrētāk par funkcionālo zonējumu varēs spriest pēc putnu atradņu datu apkopošanas. Zīdītāju sugu eksperts ir apkopojis datus par zīdītājiem, DP situācija nav īpaši atšķirīga no pārējās Latvijas, ir vairāk vilku, lūšu un lāču. Līvāvere sen nav manīta, bet jāuztur teritorijā dažādu vecumu apšu meži, vecas apses, tad pastāv iespēja, ka līvāvere varētu atgriezties.

KV informē, ka DA plānā kā DP ilgtermiņa mērķis mežos ir noteikts ainavekoloģiski saistīta meža biotopu tīkla izveidošana, kas nodrošinātu šo biotopu ilglaicīgu pastāvēšanu. Tagad tiek prasīta DAP atļauja galvenās cirtes veikšanai un tiek izvērtēts katrs nogabals. Pēc kartēšanas datiem varētu atvieglot birokrātisko procedūru un iekļaut stingrāka režīma funkcionālajās zonās visu to, kas ir aizsargājams, tajā skaitā arī nākotnes jeb potenciālos biotopus. Pārējā DP teritorijā būtu mazāk aprobežota mežsaimnieciskā darbība, līdzīgi kā tas šobrīd ir dabas parka zonā. DP nesastāv tikai no mežiem, lauku ainava ir ļoti svarīga gan dabisko zālāju saglabāšanā, gan arī upju ielejas ar veciem kokiem un vēsturiskā apdzīvojuma struktūra ir būtiskas vērtības. Lauku ainavu iespējams saglabāt, vienīgi sadarbojoties ar zemes īpašniekiem un vietējiem iedzīvotājiem.

KV demonstrē plānotā zonējuma karti, kur atzīmēts pašlaik spēkā esošais funkcionālais zonējums, mikroliegumi un aizsargājami biotopi. Mikroliegumu teritorijas pārsvarā ir iekļautas regulējamā režīma zonā un tur tām arī vajadzētu palikt. Visur, kur šobrīd ir konstatēti aizsargājami meža biotopi, vajadzētu noteikt dabas lieguma zonu. Jāizvērtē, vai dabas lieguma zonā iekļaut arī nākotnes biotopus – teritorijas, kas drīz varētu kļūt par aizsargājamiem biotopiem, lai atkal pēc 5 gadiem nebūtu jāinventarizē no jauna, kā arī teritorijas, kas atrodas starp šiem biotopiem un kur ar mērķtiecīgu kopšanu varētu panākt to, ka šīs mežaudzes tuvojas aizsargājamam biotopam kaut kad tālā nākotnē. Vajadzētu izskatīt jautājumu par ceļu joslās, kuras no tām vajadzētu iekļaut neitrālajā zonā un cik lielās platībās, pārējā DP teritorija būtu dabas parka zona, kur ir gan atjaunojamie un uzturamie zālāji, gan, iespējams, nepieciešami sezonāli ierobežojumi mežsaimnieciskajai darbībai. Tas ir jāizvērtē līdz plāna nodošanai sabiedriskajai apspriešanai, līdz rudenim. KV norāda, ka tā ir plānotā zonējuma pirmā versija, jāizvērtē biotopu kvalitāte un tajos konstatētās aizsargājamās sugas, būs jāiekļauj šogad veiktās putnu izpētes rezultāti, kā arī nākamās sezonas izpētes rezultāti. Jāizvērtē arī tādi atsevišķi regulējamā režīma zonā iekļauti meža nogabali, kur šobrīd nav konstatētas dabas vērtības. Tos eksperti speciāli apsekos un konstatēs, vai ir nepieciešams saglabāt stingrāko zonējumu.

KV informē, ka tiks izskatīta iespēja mainīt DP robežas, iekļaujot DP visu Badnovas (Vecumu) purva biotopu. NatProgramme paredz, ka jāizskata iespēja iekļaut Vjadas un Virīcas palieni līdz Tepenīcas ezeram, bet par to šobrīd nav nekādu pētījumu un tas nav arī plāna uzdevums, tāds priekšlikums šobrīd netiks izskatīts.

KV norāda, ka kartē ar tumši zaļu attēlotās aizsargājamo biotopu teritorijas Žīguru pagastā labi sakrīt ar regulējamā režīma un dabas lieguma zonām, bet Vecumu pagastā plašas aizsargājamo biotopu teritorijas ir ārpus stingrākā zonējuma. Ja aizsargājamiem biotopiem blakus ir līdzīga meža tipa mežaudzes, kas varētu kļūt par aizsargājamiem biotopiem, tad vēlams šos biotopus sasaistīt. Ir, protams, aizsargājami biotopi, kas pašlaik ir savrupi, un kurus nebūs iespējams sasaistīt. Zonējumu vajadzētu izveidot pamatot, lai tas aizsargā dabas vērtības, nevis neiejaukšanās režīms bez pamatojuma.

SM ierosina izskatīt iespēju iekļaut DP mikroliegumu teritoriju biotopiem un putniem pie DP dienvidu robežas. KV atbild, ka plānā tiks izvērtēta šāda iespēja.

KV norāda, ka, ja visi nosacījumi putnu sugu aizsardzībai ir nodrošināti ar regulējamā režīma un dabas lieguma zonām, tad mikroliegumus, kas izveidoti putnu sugām, var likvidēt, tādējādi vienkāršojot sistēmu, lai nav jāskatās divos noteikumos – iekļaut mikroliegumu prasības individuālajos noteikumos. Vēsturiski mikroliegumi tika izveidoti vispirms, bet DP funkcionālais zonējums – pēc tam. Tagad ir sarežģīti gan tiem, kam nepieciešams izsniegt atļaujas, gan arī zemes īpašniekiem.

KV informē par līdzšinējo un plānoto DA plāna izstrādes procedūru. Priekšlikums ir rīkot uzraudzības grupas sanākumi martā vai aprīlī, kad varētu konkrētāk spriest par funkcionālo zonējumu. KV norāda, ka cer uz klātesošo jautājumiem un ierosinājumiem, norāda, ka vairākas lietas šovasar nav izdarītas, bet to var paspēt izdarīt nākamajā sezonā.

SM, pirms uzsākt diskusiju par plāna redakciju, informē klātesošos, ka no DAP puses lielākā problēma ir esošais funkcionālais zonējums, par kuru nav skaidrs, vai tas nodrošina putnu biotopu aizsardzību, bet tas nenodrošina meža biotopu aizsardzību. Nepieciešams zonējumu vienkāršot, plānā iekļaujot pamatojumu. Individuālie noteikumi DP ir, tajos noteikts, ka dabas parka zonā koku cīršana galvenajā cirtē iespējama tikai ar DAP atļauju. Tas apgrūtina meža īpašniekiem saimnieciskās darbības plānošanu, arī kompensāciju saņemšana šajā gadījumā ir ļoti apgrūtināta. SM ierosina šo punktu noteikumos svītrot un norāda, ka jāizveido jauns funkcionālais zonējums. SM izsaka cerību, ka, neskatoties uz to, ka šobrīd plānā daudz informācijas trūkst, ir iekļauta biotopu kartējuma informācija, bet biotopu eksperts veiks biotopu kartējuma un sugu atradņu izvietojuma interpretāciju, izveidot pamatojumu funkcionālajam zonējumam. Nepieciešams vispusējs izvērtējums par zālājiem – kādā stāvoklī tie ir, ko iespējams atjaunot, ko uzturēt. Tie ir galvenie skatījumi no DAP puses, aicinātu pārējos klātesošos paust savu viedokli par plāna redakciju vai funkcionālā zonējuma izmaiņām. SM aicina LVM paust savu viedokli un izstāstīt par saviem plāniem meža apsaimniekošanā.

Inga Erta (turpmāk – IE), Valsts meža dienesta Austrumlatgales virsmežniecības inženiere vides aizsardzības jautājumos, norāda, ka nav skaidrs, kas DA plānā ir meža biotopu eksperts.

KV atbild, ka šobrīd vēl līdz galam nav vienošanās par meža biotopu eksperta piesaisti.

IE norāda, ka ļoti neskaidra ir plānotā zonējuma karte. Pievienotajā kartē atrodams piemērs, kur kā nākotnes biotops norādīta mežaudze ar meža tipu "lāns", kas būtu boreālā meža biotops, bet blakus ir aizsargājamais biotops Staigājņu meži. IE vaicā, kā tas domāts.

KV atbild, ka plānam būs pievienota tabula ar nākotnes biotopiem un norādīts, uz kādu aizsargājamo biotopu tas vīrīsies. Pie šī darba jāpieslēdzas biotopu ekspertam, kurš noteiks mērķi un apsaimniekošanas pasākumus.

IE norāda, ka ir svarīgi saprast biotopu kvalitāti, vaicā, vai visiem Lakstaugiem bagātiem egļu mežiem un Purvainiem mežiem ir nepieciešama aizsardzība? IE vaicā, kā eksperts plāno nosargāt meža biotopu, ieliekot to dabas liegumā, norāda, ka labas un izcilas kvalitātes biotopi (kas atbilst dabisko mežu biotopiem) ir jāiekļauj regulējamā režīma zonā.

KV norāda, ka pārskatīs arī individuālos noteikumus. Jāskatās, lai tajos ir visi pareizie nosacījumi, kas nodrošina biotopu aizsardzību.

IE norāda, ka mežaudžu plāns ir jāsaprot ar pierastajiem apzīmējumiem, jo kartēs lietotās apzīmējumu sistēmas ir grūti uztveramas, nav saprotams, kuram cilvēkam kartes der. Sagaida, ka zonējums nebūs tik sadrumstalots un ka nebūs nepieciešamas atļaujas no DAP, jo tas sarežģī sistēmu.

Diāna Marga (turpmāk – DM), AS "Latvijas valsts meži" (turpmāk – LVM) Ziemeļlatgales reģiona vides plānošanas speciāliste, norāda, ka sagatavotais mežaudžu plāns un meža tipu plāns neatbilst

mežsaimniecībā pieņemtajiem standartiem. DA plānu jānosūta laicīgi, vismaz nedēļu iepriekš, lai var paspēt iepazīties. DM norāda, ka Jolantai Bārai sūtīja priekšlikumus, vai tā, vai tie ir saņemti? DM neredz, ka kaut kas no tā būtu iestrādāts.

KV lūdz atsūtīt šos priekšlikumus vēlreiz, jo tie droši vien ir nokļīduši..

DM norāda, ka varētu īsumā atstāstīt šos priekšlikumus. Plānā jāizvērtē, cik teritorija ir piemērota mazajiem ērgļiem, kā mainījies to skaits? Plānā ir tikai viena rindkopa ar mikroliegumu platību un skaitu. Ja teritorija ir domāta mazā ērgļa aizsardzībai, tad tur jābūt redzamām skaita izmaiņām. Lauksaimniecības zemes lielās platībās ir apsētas ar rapsi un nav piemērotas kā mazā ērgļa barošanās biotops.

Dainis Rudzītis (turpmāk – DR), LVM, norāda, ka LVM devīze ir: "Sargāt dabu nenožīmē neko nedarīt". Norāda uz pretrunām Individuālajos noteikumos, kur ir atļauta kailcirtē, bet nav atļauts samazināt mežaudzes biežību zem 0,4. To var izlabot, ierakstot vārdus "cērtot kokus galvenajā izlases cirtē".

KV piekrīt, ka šāda pretruna pašreizējos noteikumos ir. Būs nepieciešama diskusija, vai un kādas kailcirtes ir pieļaujamas DP.

DR norāda, ka tāds izvērtējums ir nepieciešams. DR norāda, ka ir jāizskata iespēja cirst augtspējīgus kokus uz pievešanas ceļiem, kā noteikts Lubāna mītrāja noteikumos, jo šobrīd praktiski nav iespējams saplānot sanitārās cirtes. Nepieciešams regulējamā režīma (turpmāk – RR) zonā ar eksperta atzinumu atļaut meliorācijas sistēmu uzturēšanu (grāvju tīrīšanu). DR norāda, ka grāvis, kas iet caur RR zonu, novada ūdeņus no citām zonām. Arī aizsargājamās teritorijās, noslikstot mežam, zūd arī dabas vērtības. Lai saglabātu to, kas pašlaik ir, ir jāuztur meliorācijas sistēmas.

DM informē, ka tas ir viens grāvis, kas traucē ūdenim noplūst no liela masīva saimnieciskiem mežiem. Arī biotopi ir diezgan daudz noslikuši. Ar šī brīža regulējumu to varētu darīt tikai biotopa dēļ, mežu, kas ir ārpus RR zonas dēļ grāvi tīrīt nevar. Biotopu ekspertam jārod risinājums. Tas ir vienīgais grāvis, kas novada ūdeni.

KV atbild, ka mežu biotopu un putnu eksperts izvērtēs LVM priekšlikumus, lūdz nosūtīt informāciju par konkrētām vietām, kur jāizvērtē meliorācijas sistēmu tīrīšanas nepieciešamība RR zonā.

DM informē, ka ir priekšlikums par bebru medību noteikumiem. Individuālajos noteikumos ir stingrāki noteikumi, kā noteikts Medību noteikumos. Priekšlikums ir turēties pie medību noteikumiem. Beбри ir savairojušies, nevar pieļaut, ka tiek nopludinātas vēl lielākas teritorijas.

KV atbild, ka eksperts izvērtēs bebru regulēšanas nepieciešamību, izpratne par bebru darbību laikā no 2004. gada, kad tapa iepriekšējais plāns, ir būtiski mainījusies.

Klātesošie diskutē par to, ka beбри ir savairojušies, un mednieki arī neiet pēc atļaujām. Lai medības notiek tāpat kā citur Latvijā.

SM izsaka pateicību klātesošajiem par viedokli un norāda, ka plāna redakcija ir nepilnīga ir nepieciešams to iesniegt laicīgi, vismaz piecas darba dienas pirms sanāksmes. SM aicina plāna izstrādātājus laicīgāk izsūtīt plāna redakcijas, uzraudzības grupai (turpmāk – UG).

Alberts Draviņš (turpmāk – AD), mednieku biedrības "Vecumu mednieks" vadītājs, piekrīt, ka bebrus jāatļauj medīt bez ierobežojuma, jo beбри neko labu nedara, tikai dabas parkus izposta. Viņus vajadzētu vispār samazināt.

SM jautā, vai iespējams sniegt informāciju, cik šobrīd DP medību saimniecība ir aktīva?

AD atbild, ka mednieki Vecumos ir aktīvi bebru medībās, ir arī jaunieši, kas brauc un izķer vīpus. Svarīgi, lai nebūtu ierobežojuma, jo bebris tikai posta tās teritorijas un appludina. Ir puikas, kas labprāt medī bebrus.

DR piemetina, ka valsts mežos medniekus īpaši aicina pievērst uzmanību bebrim.

Ilona Ločmele (turpmāk – IL), Lauku atbalsta dienesta (turpmāk – LAD) Ziemeļaustrumu reģionālās lauksaimniecības pārvaldes ES Tiešo maksājumu daļas vadītāja, informē par problēmu jautājumu ES atbalsta saņemšanā par zālāju apsaimniekošanu. Ja īpašumā ir norādīta 4. kategorijas zālājs 0,1 ha platībā, bet pārējās zālāju platības iekļautas citā kategorijā, tad par šo 4. kategorijas zālāju LAD nemaksā vispār. IL aicina šādu zālāju iekļaut zemākā kategorijā, lai būtu iespējams saņemt maksājumu.

KV atbild, ka drīzāk nepieciešami grozījumi MK noteikumos, kas pielīdzinātu augstākas kategorijas zālāju zemākai kategorijai, ja augstākas kategorijas zālājs nav sastopams minimālajā nepieciešamajā platībā.

IL jautā, vai jāmaksā Natura 2000 kompensācija par mežu, ja tas ir stāvējis zem ūdens un nokaltis. Ierosina, kā jāpieaicina hidrologs, kas pārzina situāciju, var izvērtēt meliorācijas sistēmu.

DR norāda, ka nav plānota jauna meliorācijas sistēma, bet tikai esošās uzturēšana. Saglabāsim tās vērtības, kas radušās, kad pastāvēja šis grāvis. Citiādi biotops aizies bojā. Klātesošā saka, ka eksperts parasti iesaka neatjaunot un netīrīt grāvjus gar aizsargājamo biotopu.

KV precīzē, ka plāna izstrādei iepirkumā netika prasīts hidroloģijas eksperts, bet runāt par to var.

IL jautā, ko darīt ar mežu, kas ir nokaltis, vai jāmaksā kompensācija? Klātesošie norāda, ka tie ir lieli zaudējumi.

KV precīzē, ka vismaz īslaicīgi tie ir ieguvumi putnu sugām.

Ģirts Baranovskis, DAP Stratēģiskās vadības un koordinācijas departamenta vadošais eksperts norāda, ka kompensācija jāmaksā, jo maksā par Natura 2000 teritorijā noteikto aprobežojumu.

Klātesošie norāda, ka Natura 2000 maksājums nepienākas, ja galvenā cirte ir atļauta, bet ar nosacījumiem. Vajadzētu individuālajos noteikumos konkrēti noteikt, kur ir atļauta un kur ir aizliegta galvenā cirte.

Klātesošie diskutē par pašvaldības dabas liegumu Liepnas baseinā, vai tur jāmaksā kompensācijas. Nonāk pie secinājuma, ka par pašvaldības izveidotām teritorijām kompensācijas jāmaksā pašvaldībai.

IL norāda, ka lielas mežu platības ar aprobežojumiem nav pieteiktas LAD maksājumiem. LAD regulāri brauc uz pašvaldībām un informē par iespējām pieteikt mežu maksājumiem, katru gadu rīko seminārus, bet nevienu nevar piespiest rakstīt pieteikumu.

SM norāda, ka vēlas paturpināt svarīgo jautājumu par applūšanu un hidroloģisko režīmu. Tas ir svarīgi un jāizvērtē plāna ietvaros, norāda, ka DA plāna izstrādātājiem nepieciešams izvērtēt esošās apsaimniekošanas prakses ietekmi uz meža biotopiem, tajā skaitā jāizvērtē prakse, vai grāvji tiek vai netiek tīrīti. Un tas būtu jādara meža ekspertam. SM aicina nolīgt tik gudru meža biotopu ekspertu, kas pats saprot hidroloģiju. Ja nesaprot, tad nolīgst kādu, kurš to saprot. SM izsaka viedokli, ka tas ir jāizvērtē nekur citur, kā tikai plāna izstrādes ietvaros.

KV norāda, ka plānā varēs izvērtēt konkrētus gadījumus par grāvju tīrīšanas vai netīrīšanas ietekmi uz aizsargājamiem biotopiem, bet nevarēs sagatavot plānu par DP teritoriju, kuri grāvji ir jātīra un kuri nē.

Rīta Gruševa (turpmāk – RG), Viļakas novada muzeja vadītāja, informē par projektu par pierobežas dabas takām. Norāda, ka nepieciešams izbūvēt skatu torni. Ir projekts arī par veco dzelzceļu, par veloceļa ierīkošanu uz vecā dzelzceļa uzbēruma, kas paredz marķēt dzelzceļa līniju, uzstādīt stendus.

KV norāda, ka tūrisma speciālista dalība šajā DA plānā nav paredzēta, bet lūdz iesūtīt konkrētus priekšlikumus tūrisma infrastruktūras objektu novietojumam, lai dabas eksperti var izvērtēt to atbilstību. KV informē, ka tūrisma infrastruktūra, ja to vēlas iekļaut DA plānā, ir jāsaskaņo ar zemes īpašnieku.

Guntis Akmentiņš (turpmāk – GA), DAP Latgales reģionālās administrācijas Dabas aizsardzības daļas atļauju un izvērtējumu sektora vadītājs, norāda, ka atbilstoši medņa sugas aizsardzības plānam ir jāmaina Individuālo noteikumu punkts par medņu medībām un tām nav nepieciešams izņēmums. Ornitologam tas būtu jāpārskata.

AD norāda, ka mednieki neiebilst, jo Vecumos medņi netiek medīti. Bet Žīguos medī.

SM norāda, ka sanāksmē nepiedalās UG locekle no Valsts robežsardzes, vaicā, kādi ir nosacījumi pierobežas joslas uzturēšanai. Šie nosacījumi varētu būt svarīgāki par dabas aizsardzību. SM norāda, ka plāna izstrādātājiem nepieciešams sazināties ar robežsardzi un noskaidrot, kādi ir nosacījumi pierobežas joslas uzturēšanai.

Klātesošie min, ka 12 m plata josla gar robežu ir pilnībā attīrīta un uzturēta bez apauguma, daļēji uzarta. Daļēji ir nožogojums. Tas varētu būt valsts noslēpums, ko nevar likt DA plānā. Diskutē, vai pierobežas josla jāizslēdz no DP vai jānosaka kā neitrālā zona? Diskutē, kas notiek tādā gadījumā, ja robeža iet pa upi, ja upe ir aizsargājams biotops?

Ligija Logina (turpmāk – LL), Viļakas novada Vecumu pagasta pārvaldes vadītāja, informē, ka Kīras upes baseinā Krievijas pusē teritorija ir neapdzīvota, nenotiek nekāda saimnieciskā darbība, tur ļoti daudz bebru, ūdens dažbrīd pa Kīras upi tek nevis uz Krieviju, bet nāk atpakaļ.

SM informē, ka SIA "Ķīra" (lielākais lauksaimnieks DP teritorijā) vadītājs aicināts piedalīties UG, bet nav izrādījis vēlmi piedalīties UG darbā. Vai pašvaldības pārstāvis var komentēt, kādi ir plāni lauksaimniecības zemes apstrādei. Vai kāds ir ieinteresēt apsaimniekot šīs platības?

Klātesošie norāda, ka lielākā daļa ir ar graudaugiem apsētas platības. Lopkopība nav populāra, ir ganāmpulki līdz 100 galvām. Viss ir aparts. Varbūt var uzlikt ierobežojumus rapsim. Bet kāda jēga turēt īpašumu, ja nevar apstrādāt?

KV jautā, cik reāla ir zālāju uzturēšana un atjaunošana? Vai LAD ir gatavs piedāvāt finansējumu, lai kādam būtu interese par to?

IL atbild, ka nav zināms, kāds būs nākamais plānošanas periods.

SM norāda, ja jāizvērtē, vai tie zālāji, kas nav aizsargājami biotopi, ir atbilstoši putniem vērtīgiem zālājiem? Jāizvērtē zālāju ainavekoloģiskā vērtība. Svarīgi arī tie zālāji, kas nozīmīgi kā mazā ērgļa barošanās biotopi. Ja no dabas aizsardzības plāniem būs ienācis šāds izvērtējums, nākamajā plānošanas periodā Lauku attīstības programmā varētu būt jauns maksājums, kad maksā par tādu zālāju, kas neatbilst aizsargājamam biotopam, uzturēšanu.

SM norāda, ka nepieciešama nākamā UG sanāksme, kad būs pieejami putnu dati. SM jautā, vai vēl kādi putnu dati tiks ievākti šajā sezonā?

KV atbild, ka droši vien būs nepieciešami precizējumi, norāda uz iespēju rīkot UG sanāksmi vasaras beigās, kad būs visi dati.

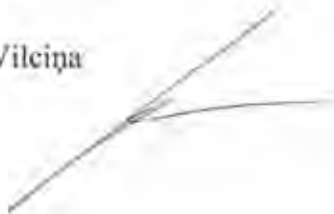
SM norāda, ka līdz nākamajai UG sanāksmei jāveic 2018. gada laikā ievākto datu apkopojums un analīze plānā. Balstoties uz šo datu analīzi, jāizstrādā pamatoti priekšlikumi funkcionālā zonējuma izmaiņām.

KV informē, ka nākamo UG sanākumi varētu organizēt martā, aprīlī. Līdz šim laikam plāna redakcija tiks papildināta ar putnu sugu izvērtējumu, kartēto biotopu interpretāciju un priekšlikumiem funkcionālā zonējuma izmaiņām.

SM pateicas klātesošajiem par dalību un viedokļiem, norāda, ka gaidīs no plāna izstrādātājiem informāciju par turpmāko.

Sanāksme noslēdzas plkst. 12.30.

Protokolēja Kristīne Vilciņa



DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA
DABAS PARKAM
"VECURU MEŽI"

UZRAUDZĪBAS GRUPAS SANĀKSMĒ

VILAKĀ
23.01.2019

DALĪBNIEKU SARAKSTS

Kristīne Kļaviņa

Ingrīda Bonkova

Guntis Aumentīns

Inda Žuza

Antis Zelis

Kmārs Lociņš

Alberts Dravins

Iegija Logina

Pēta Jūsiņa

Marjans Lociņš

Ilze Krūkuska,

Aldis Jans

Vinta Zeltma

Dainis Rudzits

Diāna Marge

Brieta

Jurga Eila

Alma Lēcmele-

Girts Baranovskis

Sintija Martinsons

Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekts "Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā" Nr. 5.4.2.1/16/1/001

Dabas aizsardzības plāna dabas parkam "Vecumu meži"

uzraudzības grupas sanāksme

2019. gada 14. maijā plkst. 11:00

Abrenes ielā 26, Viļakā

Sanāksmes protokols

11:10 Sanāksmi atklāj Valdis Pilāts (turpmāk – VP), Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) Dabas aizsardzības departamenta Monitoringa un plānojamu nodaļas vecākais eksperts, un informē, ka klātesošie ir pulcējušies uz dabas aizsardzības plāna (turpmāk – DA plāna) dabas parkam (turpmāk – DP) "Vecumu meži" uzraudzības grupas (turpmāk – UG) sanāksmi un dod vārdu DA plāna izstrādātāja SIA "Vides Konsultāciju Birojs" pārstāvei Kristīnei Vīlciņai (turpmāk – KV).

KV saka, ka iepriekšējā sanāksme notika 23. janvārī, kad tika nolemts, ka pavasarī pirms lauku darbu sezonas vajadzētu satīties un apskatīties, kā plāns ir papildināts – Visiem tika izsūtīta DA plāna 2. redakcija, ceru saņemt atsauksmes un komentārus, lai zinātu, kā tālāk strādāt. Ir sagatavots funkcionālā zonējuma priekšlikums un priekšlikumi grozījumiem individuālajos noteikumos. Eksperti vēl strādās vasaras sezonā, apsekos upju biotopus un konstatēs, kur nepieciešami apsaimniekošanas pasākumi (2017.gadā dabas skaitīšanas laikā bija sākušies plūdi), Ilze Kukāre apsekos augu atradnes, izvērtēs zālāju apsaimniekošanas pasākumus, t.sk. zālāju atjaunošanu, putnu sadaļa plānam ir pievienota, bet jūlijā vēl vajadzētu apsekot zināmās mazā ērgļa ligzdu vietas.

VP atsauca uz iepriekšēju sarunu un lūdz Aivaram Petriņam (turpmāk – AP), Latvijas Ornitoloģijas biedrības pārstāvim, nokomentēt par mazo ērgļu pāru skaitu – 4 un 14.

KV precizē, ka *Natura 2000* standarta datu formā ir minēti 4 pāri, iepriekšējā DA plānā – 14 līdz 16, Putniem nozīmīgās vietas (turpmāk – PNV) aprakstā – 14 pāri. Ir aizdomas, ka *Natura 2000* datu formā vieninieks ir pazudis, datu avots novērtējumam "4 pāri" nav zināms.

AP stāsta, ka 2002. un 2003.gada sezonās piedalījās īpaši aizsargājamo putnu sugu, tajā skaitā mazā ērgļa uzskaitēs. Vecumu meži un Zvārdes meži tika veidoti speciāli mazajam ērglim. Bija atskaitē, kas ir iekļauta arī DA plānā, kopā konstatētas 14 mazā ērgļa teritorijas. - Man ir arī karte ar visām ligzdām, daļai arī koordinātas ir zināmas.

VP jautā, vai atskaiti nevajag digitalizēt, lai paliek vēsturei.

AP atbild, ka tas ir personīgais eksemplārs, bet, ja kāds apņemas iziet ligzdas, tad var iedot ligzdu koordinātas un tekstu.

VP jautā Diānai Margai (turpmāk – DM), AS "Latvijas Valsts meži" (turpmāk – LVM) pārstāvei UG, vai ir tā, ka nekāds monitoringa mazajam ērglim Vecumu mežos netiek veikts.

DM atbild, ka mazā ērgļa monitoringa tiek veikts tikai parauglaukumos un Vecumu mežos parauglaukums nav izveidots. Melnā stārķa ligzdas katra tiek monitorēta, bet mazā ērgļa – tikai parauglaukumos.

AP precizē, ka ir zināmas vismaz 2 melnā stārķa ligzdas un 1 iespējamā ligzdošanas vieta.

[Type text]



Inovāciju izstrādājam kopā

VALSTISKAIS
SĒRĀSĒJUMS

Dabas aizsardzības
pārvalde

VKB 20

Ligija Logina (turpmāk – LL), Viļakas novada domes pārstāve UG, saka, ka ir zināmas 2 ligzdas, viena no tām – pie Bādnovas purva.

DM vērs klātesošo uzmanību uz to, ka Vecumu meži kā dabas parks ir izveidots mazā ērgļa aizsardzībai. Šobrīd plānā ir par maz uzmanības pievērsts tieši šai sugai, vajadzēja veikt monitoringu, izvērtēt skaita izmaiņas.

KV komentē, ka eksperts ir veicis putnu uzskaites, viņa novērtējums ir 4 pāri, kas sakrīt ar Natura datu formu, nekas nav mainījies.

AP saka, ka ekspertam visdrīzāk nav bijusi pieejama šī atskaite, kur ir minēti 14 pāri, tāpēc palicis pie 4 pāriem, kas minēti Natura datu formā. Tekstā ir atsauce uz veco DA plānu, bet, kas attiecas uz mazajiem ērgļiem, eksperts nav ņēmis to vērā. Pašlaik pirmā kontrole ir jau nokavēta (līdz 10. maijam). Pēc pirmās uzskaites laika ligzdas apkārtņē paliek tie pāri, kuriem būs mazuļi, bet tos, kuri šajā sezonā neligzdo, ir grūti konstatēt. Tas, ko varētu saglabāt, ir pārbaudīt visas zināmās ligzdas no iepriekšējā plāna. Tās ligzdas, kurās nebūs mazuļu, ir speciāli jānovēro. Pie ligzdas jāpavada daudz ilgāks laiks, nekā pavasarī, bet neiespējami tas nav. Var arī kāpt pie ligzdas un pārbaudīt. Vecā ligzda var būt arī nokritis, bet, ja putns tajā teritorijā ir, tad viņam var būt cita ligzda netālu.

DM saka, ka mazā ērgļa uzskaitē atšķiras no citu sugu uzskaitēm. Mazais ērglis maina ligzdvietas. DA plānā vajadzētu atspoguļot arī metodi, pēc kādas ir veikta putnu uzskaitē.

KV saka, ka eksperts ir veicis uzskaites pagājušajā gadā, izvēlējis maršrutu metodi, bet nebija pievērsis pietiekamu uzmanību mazajam ērglim. Novērojumi ir, bet tie nav ligzdu novērojumi.

AP norāda, ka eksperts ir pievērsies visām citām sugām, bet mazā ērgļa skaita konstatēšanai nav pievērsies.

KV saka, ka Gaidis Grandāns ir atklājis jaunu ligzdu ērgļu projektā. Tai tiks veidots mikroliegums, līdzīgs priekšlikums ir iekļauts arī zonējuma projektā.

Inga Erta (turpmāk – IE), Valsts meža dienesta pārstāve UG, jautā par topošo mikroliegumu, vai ir vajadzīgs sargāt vēl dažus nogabalus dziļāk mežā, nevis tikai nogabalus pie ligzdas, ja blakus tieši lauka malā ir aluviālo mežu mikroliegums.

KV atbild, ka šis zonējuma priekšlikums ir nācis no ērgļu projekta.

IE saka, ka mikrolieguma priekšlikums ir nosūtīts projektam pārskatīšanai.

Klātesošie diskutē par to, ka mazā ērgļa dati plānam ir ļoti svarīgi.

AP stāsta, ka dabas parku dibinot bija lieli strīdi. Vienīgais glābiņš bija mikroliegumi, jo zonējumam nepiekrīta. Palika nosacījums, ka privātajos mežos ir atļautas kailcirtes. Bija izšķiršanās, vai nu teritoriju dibina un atļauj kailcirtes, vai arī nodibināt nav iespējams. Tā bija viena no pēdējām Natura teritorijām, kas tika izveidota, iestājoties ES.

KV turpina par putniem – kādām sugām ir izveidoti mikroliegumi.

AP komentē, ka mikroliegumi ir tām sugām, kurām varēja nodibināt. Par medņiem bija pieejami dati, jo tolaik medņus medīja. Nozīmīgs arī baltmugurdzenis, kas teritorijā daudz sastopams, arī vidējais un trīspirkstu dzenis.

KV piebilst, ka ir atrastas vairākas jaunas dzīvotnes dzeņiem, kā arī apodziņam un urālpūcei. Aizsargājamo dzeņu, apodziņa, urālpūces, medņa, melnā stārķa un mazā ērgļa dzīvotnes ir ņēmas vērā, izstrādājot funkcionālā zonējuma projektu. DP aizsardzības mērķi ir gan meža biotopu un mežā mītošo putnu sugu aizsardzība, gan arī lauku ainavas aizsardzība, tajā skaitā īpaši aizsargājamo

zālāju biotopu un mazā ērgļa barošanās biotopu – zālāju – aizsardzība. Lauku teritorija aizņem gandrīz pusī no DP teritorijas, tā ir nozīmīga arī dabas aizsardzībā, ne tikai ražas iegūšanai. Ir priekšlikums arī mainīt DP nosaukumu no “Vecumu meži” uz “Vecumi”. Ir precizēta DP robeža – 12 m josla ir izslēgta no DP, DP plānots pievienot 3 mikroliegumu teritoriju pie DP D robežas, kā arī Badnovas purva D malu. Tālāk par funkcionālā zonējuma veidošanas principiem. Esošie mikroliegumi un plānotais mikroliegums, kā arī šobrīd regulējamā režīma zonā iekļautās aizsargājamo putnu atradnes un aizsargājami biotopi ir iekļauti plānotajā regulējamā režīma zonā. ES nozīmes aizsargājami meža biotopi, kā arī potenciālie biotopi – blakus aizsargājamiem biotopiem esošas mežaudzes ar līdzīgu vecumu, meža tipu un sugu sastāvu - un nākotnes biotopi jeb ieslēgumi starp aizsargājamiem biotopiem ar attīstības potenciālu aizsargājamo biotopu virzienā, ir iekļauti dabas lieguma zonā. Valsts un pašvaldības ceļu joslas plānots iekļaut neitrālajā zonā. Pārējā teritorija būtu dabas parka zona, kur paredzēti sezonāli ierobežojumi mežsaimnieciskajai darbībai. Ir priekšlikums noteikt tādu sezonālo ierobežojumu, kāds tas ir mikroliegumos.

Klātesošie piekrīt, ka nevajag noteikt divus atšķirīgus sezonālā ierobežojuma termiņus.

KV turpina, ka dabas parka zonā svarīga ir zālāju biotopu apsaimniekošana un atjaunošana, kā arī vēsturisko mājvietu un citu ainavas elementu saglabāšanu. Šobrīd ainava tiek noplicināta, veidojot milzīgus vienlaidu laukus. Ainavas elementi ir arī bioloģiskās daudzveidības elementi, kas noderīgi mazajam ērglim un citiem. Lai arī mājvieta nav apdzīvota, tā ir koku grupa, kas ir gan ainavas, gan dabas vērtība. KV demonstrē funkcionālā zonējuma karti.

VP jautā par iespējamo paplašinājumu DP dienvidos.

KV atbild, ka paplašinājumā vēl zonējums nav saplānots.

VP saka, ka vēl jājautā DAP juristiem, bet iespējams, ka vajadzēs ja ne divus noteikumus, tad divus zonējuma variantus - ar jaunajām teritorijām un bez jaunajām teritorijām. - Mēs vēl nezinām, kāda būs Vides ministrijas attieksme pret teritoriju paplašināšanu, lai tas nebūtu iemesls plāna neapstiprināšanai.

KV saka, ka, ja pieņem lēmumu, ka vajadzīga dabas parka paplašināšana, tad mikroliegumi ir jāliek regulējamā režīma zonā.

AP jautā par to, kā tika uzzīmēts zonējums – vai ir iekļauti arī aizsargājami biotopi?

KV atbild, ka biotopi ir iekļauti vai nu dabas lieguma, vai nu regulējamā režīma zonā. Dabas parka zonā vairs nepaliek.

IE saka, ka dabas lieguma zonā ir atļauta kopšanas un sanitārā cirte, vai boreālie meži ir ielikti dabas lieguma zonā?

KV atbild, ka var likt arī regulējamā režīma zonā, bet dabas lieguma zonā ir paredzēts mežsaimnieciskās darbības aizliegums ES nozīmes aizsargājamajos biotopos.

IE saka, ka neatrod šādu aizliegumu.

KV atbild, ka pārbaudīs, bet tāda doma bija. KV jautā, vai labāk likt regulējamā režīma zonā atsevišķos biotopus vai arī paredzēt attiecīgu punktu noteikumos?

IE saka, ka vajadzētu vērtīgākos aizsargājamus biotopus ielikt regulējamā režīma zonā – ļoti gribēju redzēt ekoloģiskos centrus. Piemēram, šeit ir staigāņu centrs, šie ir paplašinājumi. Sagaidīju vairāk pamatojumu, kur ir centri, kur paplašinājumi, kur nākotnes biotopi.

AP saka, ka tas ļoti palīdzētu pamatojumam. Skujkoku gals (Z) un lapkoku gals (D), teritorija ir raksturīga un vērtīga ar to, ka ir daudz dažādu biotopu.

[Type text]

IE saka, ka varētu salikt kopā staignāju un platlapju mežus, boreālos un purvainos.

AP saka, ka šobrīd dabas parka zonā ir atļauta kailcirte, kas ir ārkārtīgi skarbi, salīdzinot ar citiem dabas parkiem. Lai to izlīdzsvarotu, dabas lieguma un regulējamā režīma zonām jābūt pietiekami lielām. Ļoti daudz ir privāto mežu. Būtu labi veidot šos centrus, lai to līdzsvarotu ar atļautajām kailcirtēm dabas parka zonā.

KV saka, ka ir sarežģīti tāpēc, ka tas, kas nav bijis biotops, ir nocirsts. Ja orientējamies uz ilgu periodu – 100 gadiem, tad jā, bet tuvākajā laikā jauni biotopi neizveidosies. Kaut vai pie jaunatklātās mazā ērgļa ligzdas - viss ir nocirsts, palikuši daži nogabali.

IE saka, ka ir jāorientējas uz biotopu veidošanos.

AP saka, ka tas ir svarīgi, jo daudz kur lapukoku nogabalā ieliek egli. Vajadzētu pasākumu, kur egli paretina, atstāj bērzus. Tā būtu speciālā kopšana ar eksperta atzinumu.

KV piekrīt, ka meža ekspertam vairāk vajadzētu pamatot zonējumu un izvērtēt ekoloģiskos centrus.

DM saka, ka paskatījās, kas notiek valsts mežos ar zonējumu. Nedaudz samazinās regulējamā režīma zona, bet dabas lieguma zona palielinās par 457 ha uz dabas parka zona rēķina. Tieši šiem ha nav zinātniskā pamatojuma, kāpēc tie ir dabas liegumā.

KV atbild, ka lielākā daļa ir esošie aizsargājami biotopi.

DM iebilst, ka par aizsargājamiem biotopiem nav iebildumu, tie ir jāsargā. Bet ir tādas platības, kurām nav pamatojuma. DM saka, ka šajā plānā pietrūkst tas, cik daudz biotopu bija sakartēts iepriekšējā plānā, kādi ir tagad, kas ir vecajā plānā bijis un kas ir tagad. Nav nekādas analīzes, kas ir šajā teritorijā mainījušies pa šiem gadiem.

KV iebilst, ka vecajā plānā bija tikai dabiskie mežu biotopi (turpmāk – DMB), pēc pašreizējās metodikas DP teritorija vecajā plānā netika kartēta, to nevar tā salīdzināt.

AP saka, ka, pirmkārt, dabiskie meža biotopi tikai daļēji atbilst ES nozīmes aizsargājamiem biotopiem, otrkārt, vecā plāna izstrādes laikā visa teritorija netika izieta.

DM saka, ka zina platības, kur bija sakartēti DMB, kas tagad ir nosliukuši. Varbūt var pārbaudīt to, kas tagad notiek ar kādreizējiem DMB.

IE saka, ka Valsts meža dienestā var saņemt DMB datus.

DM saka, ka vienā kvartālā vajadzētu pārbaudīt informāciju, jo viena bebraīne ir atzīta par staignāju, ir vēl biotopi, ko Ugis ir gājis 2017.gadā, kas ir boreālie meži labā kvalitātē, bet šajā kartējumā tie nav konstatēti.

KV saka – Mēs šo kartējumu neveidojam, to DAP kontrolē. Mēs varam mēģināt pievienot biotopus, ja tādi ir LVM datos.

DM vēlreiz uzsver, ka jānorāda metodika, pēc kādas tiek atlasīti potenciālie un nākotnes biotopi, katram nogabalam jābūt pamatojumam.

KV saka, ka var sagatavot šādu tabulu, kur apskatīts katrs nogabals, bet vai kāds to pēc tam izmantos. Nīcgales mežos, kur tika šāda tabula sagatavota, tā palika kā darba materiāls un plānam netika pievienota.

AP saka, ka tas varētu būt svarīgi privātajos mežos, ja īpašnieks vaicās, tad varēs paskaidrot par katru nogabalu.

[Type text]

Ilze Kukāre (turpmāk – IK), vaskulāro augu un zālāju biotopu eksperte, saka, ka DMB bija atzīmēti ar sarkanu obligāti apsekojamo nogabalu slānī, līdz ar to ekspertam vajadzētu būt arī pārskatam ar pamatojumu par tiem nogabaliem, kas vairs nav atzīti par aizsargājamiem biotopiem.

AP uzsver, ka bebru darbība ir dabiskais process, pat ja biotopi ir noslīcināti, tad tas nav bijis mākslīgs process. Kaitējumu nodara vienai grupai, bet citai atkal ir labi.

LL saka, ka šogad ir novēroti vismaz 5 lāči, visdrīzāk no Krievijas nākuši, žogs tos neaiztur. Biteniekiem ir drausmas. Pastniece saskrējās ar lāču ģimeni – māti un diviem bērniem. Viņi nāk apdzīvotās vietās iekšā.

KV saka, ka lūgs zīdītāju ekspertam sazināties ar medniekiem un aktualizēt informāciju.

LL saka, ka dzeņi ziemā dzīvo pie mājām, vasarā ērgļi posta cāļus.

VP izsaka aizdomas, ka tie varētu būt vanagi.

LL saka, ka vilki arī ir, nomaļākās vietās sapļosa suņus.

VP jautā, vai mednieki ir aptaujāti?

KV atbild, ka pagājušajā sanāksmē bija mednieki, uzsvēra, ka jāatceļ aizliegums bebru medībām.

LL saka, ka Igaunijā un Krievijā lāčus šauj, visi lāči nāk uz šejieni. Viņi ir gudri, nāk pāri robežai, bebri arī.

VP saka, ka, lai ierobežotu bebrus, nevajag šaut vilkus un lāčus.

KV turpina un demonstrē pašreizējo funkcionālo zonu sadalījumu un plānoto, kur dabas lieguma zonas platība palielinās uz dabas parka zonas rēķina. Dabas parka zonā paliek spēkā kailcirtes, jautājums par to, kādās platībās.

AP jautā, vai sadalījums attiecas uz visu dabas parku vai tikai uz mežiem?

KV atbild, ka uz visu platību. Dabas lieguma un regulējumā režīma zonas ir tikai mežos (arī purvā), līdz ar to mežos stingrākas aizsardzības zonu īpatsvars ir būtiski lielāks – aptuveni puse no mežiem paliek dabas parka zonā.

AP komentē, ka būtu nesamērīgi, ja sadalījums attiektos tikai uz mežu, bet, ja dabas parka zonā ieskaitīti arī klajumi, tad tā varētu būt.

KV saka, ka tāpēc arī ir ierosinājums pārdēvēt teritoriju par dabas parku "Vecumi".

DM jautā, vai tas nebūs sarežģīti nomainīt visur nosaukumu?

KV atbild, ka tas nav pirmās prioritātes pasākums, bet ierosinājums nāk no DAP.

IK saka, ka PNV nosaukums arī ir "Vecumi".

IE iebilst, ka nosaukums jau ir iegājies, vai vajag mainīt? Meži ir tas galvenais.

KV komentē, ka, piemēram, mazais ērglis nevarēs pastāvēt, ja visi zālāji tiks pārvērsti par rapšu laukiem, lauku zemei arī ir dabas vērtība.

IE saka, ka bioloģiski vērtīgo zālāju ir ļoti maz.

IK piebilst, ka mazajam ērglim tas netraucē, ka zālājs nav bioloģiski vērtīgs, galvenais, lai ir zālājs.

KV turpina, ka vasarā eksperti plāno vēl apsekot upju, mežu, purvu, zālāju biotopus, vaskulāro augu atradnes, lai plānotu apsaimniekošanas pasākumus. Kartēšana ir veikta, bet vietas, kur plānota

apsaimniekošana, jāapskata dabā. Pasākumi nepieciešami arī meža dzīvotnēs un mazā ērgļa barošanās biotopos. Šobrīd nav tādas prakses, kā noteikt individuālajos noteikumos neuzaramās platības. Tomēr svarīgi to plānā iekļaut vismaz kā apsaimniekošanas pasākumu, ja ne noteikumus. Ja tam nav pretī kompensācija, tad lauksaimnieki varētu protestēt pret uzaršanas aizliegumu noteikumos. Ērgļu projekts saka, ka strādā pie tā, lai 1 km vai 2 km rādiusā ap mazā ērgļa ligzdu lauksaimnieks varētu izvēlēties saglabāt zālājus un saņemt par to platību maksājumu, bet nav lielu cerību, ka šāds nosacījums tiks iekļauts nākamajā lauku attīstības programmā. Neuzaramajās platībās droši var iekļaut tās platības, kas šobrīd jau tādas ir lauku bloku kartē – bioloģiski vērtīgie zālāji. Jautājums arī par atjaunojamajiem zālājiem – varam paredzēt kā vēlamo pasākumu, bet, vai zemes īpašnieki to gribēs darīt, nav zināms. Nākamā tikšanās varētu būt augustā vai septembrī, lai septembrī varētu organizēt sabiedriskās apspriešanas sanāksmi. Tas īsumā viss, varam iziet cauri noteikumu projektam.

AP ierosina, ka vajadzētu iekļaut noteikumos punktu par mazajam ērglim nepieciešamo atsevišķo koku saglabāšanu lauku ainavā, dabas parka zonā. Vajadzētu šeit pastiprināt nosacījumus par koku ciršanu ārpus meža zemes. Lai nebūtu tā, ka atpērk zemi no īpašnieka ar pamestu māju, pēc tam mājvietu nolīdzina līdz ar zemi, lai ir kaut kāda bremze. Varbūt jāprasa atļauja DAP. Vajadzīgi kritēriji, piemēram, viena koku grupa uz laukuma vienību. Ja koku atklātā ainavā ir daudz, tad daļu varētu cirst, bet lai nav tā, ka koku nav nemaz. Tagad lielajai lauksaimniecības tehnikai traucē koki. Ir tāda prakse, ka uzkāpj un traktora jumta, nozāgē kokam apakšējos zarus un pēc tam uzar lauku līdz pat stumbram. Koks drīz nokalst, tā var tikt galā ar lieliem ozoliem.

Dagnis Vasiļevskis (turpmāk – DV), DAP Latgales reģionālās administrācijas pārstāvis, saka, ka vajadzētu atstāt ozolus, ošus, citus platlapjus kā mazā ērgļa sēdkokus.

AP piebilst, ka jānosaka, ka nedrīkst izmainīt koka vainagu.

DV saka, ka koki ir arī Lauku atbalsta dienesta zaļināšanas pasākumā, bet pasākums ir brīvprātīgs.

Klātesošie diskutē par to, ka vajadzētu prasīt atļauju koku ciršanai dabas parka teritorijā tāpat, kā tas ir ciemu teritorijā.

Guntis Akmentiņš (turpmāk – GA), DAP Latgales reģionālās administrācijas pārstāvis, saka, ka pēdējā laikā pašvaldības ievēro noteikumus un prasa atzinumu par koku ciršanu arī DAP.

AP stāsta, ka ceļu joslās cērt kokus, kamēr māju iedzīvotāji sāk protestēt, ka cērt lielus ozolus pie mājas.

GA saka, ka, ja kokam nobrauc ar arklu gar saknēm, tad tas tāpat aiziet bojā.

KV atbild, ka var paredzēt nosacījumu, ka nedrīkst uzart teritoriju vismaz koka vainaga projekcijas laukumā. Dižkokiem aizsargājama ir vēl 10 m josla ap vainaga projekciju.

Klātesošie diskutē par to, kā labāk aizsargāt ārpus meža augošos kokus.

IĒ ierosina, ka jāaizliedz cirst platlapjus ar stumbra caurmēru krūšu augstumā virs 25 cm.

IĒ ierosina, ka vajadzētu papētīt, kā aizsargājamus biotopus ietekmēs grāvja rakšana, jo noteikumos paredzēts, ka meliorācijas sistēmu uzturēšana regulējamā režīma zonā ir atļauta tad, ja negatīvi ietekmē saimnieciskos mežus ārpus teritorijas. Ja boreālie meži, tad daudz neietekmēs, ja slapjie, tad jāskatās.

Klātesošie kartē skatās, kur atrodas grāvis, kuru nepieciešams uzturēt. Tas atrodas dabas parka Z daļā un novada ūdeni no ārpus dabas parka esošajiem saimnieciskajiem mežiem caur dabas lieguma un regulējamā režīma zonu uz Vjadas upi.

[Type text]



Latvian Rural Development Programme

Latvian Rural Development Programme

Latvian Rural Development Programme

Latvian Rural Development Programme

AP saka, ka ir vajadzīgs eksperta atzinums grāvja tīrīšanai.

DM saka, ka plāna ietvaros eksperts, kas ir izstaigājis biotopus, var pateikt, kā grāvja tīrīšana ietekmēs aizsargājamus biotopus.

KV saka, ka šī ir viena situācija, bet tādas situācijas vēlāk var rasties arī citur.

DM atbild, ka šis ir vienīgais grāvis, kur pastāv tāda problēma.

IK saka, ka eksperts nevar sagatavot atzinumu, ja nav pretī projekts, ko gatavojas darīt.

AP saka, ka vieglāk būtu uzrakstīt, kā eksperts to gribētu redzēt, jo, ja no otra gala – meliorators uzliek maksimālo programmu. AP stāsta, ka D daļā grāvji ir kārtīgi kanāli – ja cilvēks nokāpj lejā, tad nevar redzēt. Ja tā iztīra, tad ūdens no apkārtējiem biotopiem aiziet projām šņākdams.

Klātesošie diskutē par to, kā būtu labāk atrisināt šo problēmu, jo ūdeni apkārt dabas parkam novadīt nevar, kā arī jebkurā gadījumā tur jāpiekļūst ar tehniku. Visdrīzāk tā ir dabiska ūdenstece, Vjadas pieteka, kas pārveidota par grāvi.

KV saka, ka biotopu tur ļoti daudz nav, bet putniem vajadzīgs sezonāls ierobežojums.

DM piekrīt, ka neplāno to darīt putnu ligzdošanas sezonā. Jāizņem esošais piesērējums. Gar grāvja malu jāveido atbērtne, lai var pārvietoties tehniska. Tur viscaur ir bebru dambji un lielas bebru būdas.

AP saka, ka tā ir meža upīte, pārrakta, jāskatās, kas notiek ar šķērsgrāvjiem. Varbūt iesākumā var jaukt bebru dambjus un izdodas atjaunot ūdensteči.

IE saka, ka visiem putniem, piemēram, mazajam ērglim, nevajag regulējamā režīma zonu. Galvenais, lai netiktu traucēti ligzdošanas sezonā.

AP saka, ka ērgļi nav vieni paši. Šajā teritorijā ir arī dzeņu sugas, tiem gan ir vajadzīgas meža struktūras. Ja aizsargā mežu mazajam ērglim, tad tur sāk dzīvot arī citas sugas. Ja ērglis ienāk viens pats kādā meža pudurī, tad ziemā tur kaut ko var darīt, cirst kokus, aizsargājot teritoriju ap pašu ligzdu. Izzāģējot kokus ligzdas tuvumā, tā var kļūt nepiemērota mazā ērgļa ligzdošanai.

Klātesošie diskutē par to, vai veidot mikroliegumu mazā ērgļa ligzdošanas vietā, vai arī aizsardzību nodrošināt ar zonējumu.

KV saka, ka mikroliegumu var izveidot ātri, bet zonējuma apstiprināšanas process būs ilgāks, ne ātrāk kā pēc gada vai pusotra, noteikumu projekts var nostāvēt plauktā arī ilgi.

IK saka, ka mikroliegums zemes īpašniekam ir izdevīgāks, jo viņš ātri saņem naudiņu. Kamēr sagaidīs lieguma zonu, nebūs labi ne dabai, ne privātpašniekam.

KV stāsta par būtiskākajām izmaiņām individuālajos noteikumos. Precizēts regulējamā režīma zonas mērķis.

IE iesaka arī detalizēt, kuri ir tie vērtīgākie biotopu veidi, kas iekļauti regulējamā režīma zonā.

KV turpina, ka medņu medības ir svītrotas. Meliorācijas sistēmu uzturēšanu varbūt labāk svītrot kā vispārīgu punktu, bet paredzēt nosacījumus konkrētajam grāvim, kas iezīmējams kartē.

Klātesošie diskutē par to, vai varētu būt arī citi šādi gadījumi. Tomēr regulējamā režīma zona arī tāpēc ir, lai tur neveiktu saimniecisko darbību.

AP vaicā, kas traucē balstīties uz 16. punktu? Ja masveidā izslīkst biotopi, tad uz šī punkta pamata var jaukt bebru dambjus.

DM atbild, ka var lietot vecās DMB kartes, bet patiesībā slīkst saimnieciskie meži.

AP saka, ka nosacījums attiecināms arī uz to, ja bebru darbība traucē saimniecisko darbību ārpus dabas parka vai dabas parka zonā.

Klātesošie turpina diskusiju par punkta formulējumu vai svītrosānu.

AP iesaka apskatīties formulējumu Zvārdes noteikumos.

IE saka, ka grāvja tīrīšana tomēr ir cita darbība kā bebru dambju un mītņu jaukšana.

DM jautā, vai DAP dotu atļauju, pamatojoties uz šo punktu?

GA atbild, ka visdrīzāk atļautu, ja eksperts piekrīt.

AP saka, ka ekspertam ir jāizvērtē grāvja tīrīšanas nosacījumi. Tajā skaitā, vai darbības ir pieļaujamas arī sāngrāvjos, vai arī tur drīzāk jāveido dambji, lai uzturētu esošo ūdens līmeni, piemēram, staignājos. Jābūt ļoti piesardzīgiem. Stāsta par gadījumu, kur tika atļauta grāvja tīrīšana tikai no vienas puses, aiztaisot sāngrāvjus.

DM stāsta, ka arī LVM ir bijusi tāda pieredze, kā tīrīt grāvjus, sāngrāvjus nodambējot ar dūņām no tīrāmā grāvja.

AP iesaka saņemt DAP atļauju bebru dambju un mītņu jaukšanai un sākt to darīt no pamazām. Kad ūdens līmenis nokrīt, tad var tikt pie nākamā dambja.

VP saka, ka tehnoloģijas ir attīstījušās, piedāvā ielikt cauruli grāvja vietā cauri bebrainei.

DV iesaka novadīt ūdeni caur bebru dambi ar speciālām caurulēm, kuru gali ir noliekti.

DM saka, ka, ja būtu viens aizsprosts, tad tā varētu darīt. Tur 6 kvartālu garumā ir līkumains grāvis, pilns ar bebru dambjiem.

IK saka, ka regulāra bebru šaušana un dambju jaukšana palīdz. Arī pēc grāvja rekonstrukcijas bebrs atkal nāks iekšā.

DM saka, ka tur pat mednieks netiek iekšā, viss ir applūdis. LVM ir bijis bail uz 16. punktu pamatoties un prasīt atļauju.

VP saka, ka, ja tie saimnieciskie meži, kas tagad applūst, ir slapjie meži, varbūt nevajag cīnīties ar dabu un pievienot tos dabas parkam, kādu citu stūrī griežot nost no dabas parka, atdodot saimnieciskajai darbībai.

DM saka, ka visur ir sakartēti biotopi, nebūs iespējams kaut ko nogriezt no dabas parka.

AP saistībā ar meliorāciju vērs uzmanību uz 12.16.punkta pamatojumu, jālabo Kīras upe uz Vjadas upi.

KV saka, ka 17.punktā paredzēts, ka valsts un pašvaldības autoceļu uzturēšanas darbus var veikt arī citā sezonā, ja ir nepieciešams.

DV saka, ka ceļus plānots likt neitrālajā zonā, nav nepieciešams šāds nosacījums.

Klātesošie diskutē par to, kā noteikt neuzaramās platības. Citās teritorijās ir aizliegts uzart zālājus palienēs.

KV precīzē, ka par putniem nozīmīgiem zālājiem atzīti tikai 2 zālāji, viens no tiem ir Vjadas palienē un jau diezgan aizaugošs.

IK saka, ka mazajam ērglim ir derīgas arī atmatas.

[Type text]



AP saka, ka viskaitīgākās ir enerģētiskās kultūras – kukurūza, rapsis. Protams, ka zālājs ir visoptimālākais biotops mazajam ērglim.

IK saka, ka intensīvie zālāji, kurus katrus 3 līdz 5 gadus uzar un pārsēj, nav īpaši piemēroti.

AP saka, ka uzaršana arī iztrenkā kurmjus, kuru alas izmanto grauzēji. Pēc tam grauzēju blīvums ir mazāks. Zemgalē ir tādas sējmašīnas, kas sēj, nearot zemi. Labi arī tas, ka jāievēro augu seka – katru gadu nedrīkst sēt rapsi. Cūku pupu vai zirņu lauki arī ir skraji un piemēroti mazajam ērglim, tur arī daudz grauzēju.

DM saka, ka mazā ērgļa plāns ir gandrīz gatavs, tur ir aprakstītas visas prasības.

KV saka, ka vajadzēs kartē iezīmēt vēsturiskās mājvietas, kuras ir saglabājamās. Jāliek klāt arī atsevišķie koki un koku grupas. Mežsaimnieciskās darbības aizlieguma termiņš dabas parka zonai būtu tāds pats, kā dabas lieguma zonā.

Klātesošie piekrīt.

AP saka, ka mazā ērgļa plānā ir priekšlikums pagarināt termiņu līdz 31.augustam, jo mazulis vēl visu augustu ir ligzdā vai tuvu ligzdai.

DV saka, ka tas tiks iekļauts mikroliegumu noteikumos, mazais ērglis tiks pasargāts.

DM saka, ka šobrīd dabas parka zonā vispār nav mežsaimnieciskās darbības termiņa aprobežojuma, tā atļauta visu laiku. Meža materiālu izvešana pieder pie mežsaimnieciskās darbības, var atsevišķi neminēt.

AP saka, ka termiņu labāk paredzēt kā mazā ērgļa augas aizsardzības plānā – līdz 31. augustam. Ar atsauci uz plānu.

KV saka, ka bija priekšlikums par sanitārajām cirtēm, ka var cirst augtspējīgus kokus uz pievešanas ceļiem. Paredzēti arī ierobežojumi, kas attiecas uz galveno izlases cirti, kailcirtei ir paredzēts platības ierobežojums atkarībā no meža tipa.

IE saka, ka arī izlases cirtei vajadzīgs platības ierobežojums, lai nerastos lielas pārretinātas platības. Sausajos mežos – 5 ha, slapjajos mežos – 2 ha.

Klātesošie diskutē par pieļaujamajām platībām kailcirtei un izlases cirtei.

AP saka, ka 14.7. punkts, kas atļauj iejaukšanās meža bioloģiskās daudzveidības struktūrās, nav attiecināms uz aizsargājamiem biotopiem, jo tas ir pretrunā ar biotopu aizsardzību.

KV atbild, ka noteikumos tiks iekļauts punkts par mežsaimnieciskās darbības aizliegumu dabas lieguma zonā esošajos ES nozīmes biotopos.

AP saka, ka jāparedz noteikumos iespēja tūrīt stigas, lai pēc tam nav pārmetumu, ka nevar ievērot ugunsdzēsības prasības.

IE ierosina, ka, veicot kailcirtes dabas parka zonā, vajadzētu atstāt 90 m platu joslu starp kailcirtēm, jo šobrīd noteikumi paredz, ka var atstāt pavisam šauru joslu. Saka, ka jāpadomā par formulējumiem.

DV saka, ka plānam jāpievieno vasaras bildes, pašlaik vairāk ziemas bilžu.

DM saka, ka visas Šneidera mizmīļa atradnes ir ieliktas dabas lieguma vai regulējamā režīma zonā. – Mūsu bezmugurkaulnieku eksperts teica, ka šī suga Vecumu mežos sastopama gan saimnieciskos, gan dabas aizsardzības mežos, Latvijā veido dzīvotspējīgas populācijas arī saimnieciskos mežos līdz kailcirtei. Šobrīd Šneidera mizmīli apdraud priežu mežu aizaugšana ar citām sugām, ir vajadzīgi gaiši priežu meži. Bez mugurkaulnieku ekspertam jāskatās, vai nav nepieciešama egles izņemšana no

[Type text]



mežaudzēm. Vēl jāpārskata atļautās un aizliegtās darbības, vai krājas kopšanas cirtes priežu audzēs būtu pieļaujamas lielākā vecumā kā 60 gadi, jo sliktos augšanas apstākļos priedes 60 gadu vecumā vēl ir ar mazu dimensiju. Jāpadomā mizmiņa aspektā, kā varētu saglabāt šo sugu, kādus apsaimniekošanas pasākumus veikt, neiejaukšanās režīms nav labākais.

AP saka, ka, ja priežu audze ir izkopta līdz 60 gadu vecumam, tad tā jau ir skraja un piemērota mizmiņim, priedes pa vienai sāk kalst. Ja kopj vēlāk, tad atņem mizmiņim dzīves vietu. Arī mednim ir vajadzīga skrajākas audzes, vajadzīga gan kopšana, gan vietām arī hidroloģiskā režīma atjaunošana. Piemēram, iepriekšējā plānā ir ierakstīts, ka jāmazina toreiz tikko izbūvētā ceļa ietekme uz medņa riestu, riesta pusē veidojot dambjus uz sāngrāvjiem. Jāpārbauda, vai šis pasākums vēl ir aktuāls.

IE jautā par sanitārajām cirtēm, kur paredzēts, ka var cirst atsevišķus kokus uz pievešanas ceļiem. Ja valsts mežos to darīs godprātīgi, tad privātajos mežos šo punktu var izmantot, lai izcirstu vairāk koku, kā nepieciešams.

KV komentē, ka nevar paredzēt atšķirīgus nosacījumus valsts un privātajos mežos.

AP saka, ka, piemēram, Ķemeru bija prasība veidot tehnoloģiskos koridorus lokveida. Tad var manevrēt, apbraukt atsevišķus kokus. Turklāt tas izskatās dabiski. Pēc kāda laika tie aizzeļ un tie gandrīz nav redzami.

DM saka, ka dabas vērtību kartē nevar atšķirt medņa un mazā ērgļa teritorijas, krāsas ir pārāk līdzīgas, vajadzīgi citi apzīmējumi vai atšķirīgas krāsas. Nodaļā par meža biotopiem sākumā viss skaisti aprakstīts, pēc tam pazūd latīniskie nosaukumiem.

VP saka, ka latīnisko nosaukumu jāliek tikai tur, kur suga parādās pirmo reizi, vismaz nodaļas ietvaros.

DM saka, ka mazajam ērglim ir mainījies latīniskais nosaukums.

VP piebilst, ka vēl jo vairāk, ja latviskie nosaukumi nemainās, tad latīniskie mainās ik pa pieciem gadiem.

DM saka, ka plāna izstrādes laikā ir jāizvērtē lauksaimniecības zemju apstrādāšana. Varētu pievienot, ka savos mežos saglabājam 8 sausokņus uz ha. Apsaimniekošanas pasākumiem vajadzētu pievienot medņa riestu un mizmiņa biotopu apsaimniekošanas pasākumus. 3.1. pasākumā nevajadzētu rakstīt LVM kā izpildītāju. Vai paplašinājumam ir uzlikts zonējums?

KV atbild, ka nav uzlikts, bet mikroliegumos visdrīzāk būs regulējamā režīma zona.

DM saka, ka 20. lpp. ir minētas speciālistu sugas, bet nekur nav aprakstīts, kas tās tādas ir.

AP saka, ka Badnovas purvu nevajag likt regulējamā režīma zonā, tad neko nevarēs darīt ar degradētajām purva daļām.

KV atbild, ka purvu paredzēts saglabāt dabas lieguma zonā. Ja eksperts varēs uzreiz izdomāt, kas jādara purva degradētās daļas atjaunošanai, tad varēs ielikt plānā jau kā apsaimniekošanas, nevis izpētes pasākumu.

KV pateicas klātesošajiem par dalību un viedokļiem un informē, ka nākamo UG sanākumi varētu organizēt augustā.

Sanāksme noslēdzas plkst. 13.50.

Protokolēja Kristīne Vilciņa

[Type text]



DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA DABAS PARKAM "VECUMU MEŽI" ULRAUDZĪBAS GRUPAS SANĀKSMĒ

14.05.2019.



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



VKB

Višes Konsultāciju Birojs

VILAKAS
NOVADA DOME

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Nr.p k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, amats vai fiziska persona	E-pasts	Telefona Nr.	Paraksts
1.	Dagmars Vanikarovs	DAP, sektora vadītājs			
2.	Guntis Armentāns	DAP, sektora vadītājs			
3.	Uģis Kuršis	uzpērtē			
4.	Alans Petrus	LOB			
5.	Valdis Pīlāts	DAP			
6.	Diāna Morge	PS, katlupis, velds. mē.			
7.	Andrejs Čerka	VMD, Pasākumu koordinators VOP			
8.	Ilga Šteina	Vilakas novada dome			
9.	Kristīne Melniece	JIA, Višes Konsultāciju Birojs			

Dalībnieku ievēribai!

Saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas prasībām (GDPR) informējam, ka pamatojoties uz Jūsu piekrišanu, Dabas aizsardzības pārvalde apstrādā Jūsu personas datus, lai:

- gūtu apliecinājumu un analizētu sabiedrības iesaisti sabiedriskās apspriešanas sanāksmēs,
- nodrošinātu turpmāko saziņu par izmaiņām dabas aizsardzības plāna projektā un nosūtītu informatīvos materiālus (t.sk. informāciju par turpmākajiem pasākumiem)

atbilstoši Vispārīgās datu aizsardzības regulas 6.panta 1.punkta a) apakšpunktam.

Pārziņis personas datu apstrādei ir Dabas aizsardzības pārvalde, adrese: Baznīcas iela 7, Sigulda, Siguldas novads, LV-2150, tālr.: 67509545, e-pasts: daba@daba.gov.lv

Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekts "Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā" Nr. 5.4.2.1/16/1/001

Dabas aizsardzības plāna dabas parkam "Vecumu meži"

uzraudzības grupas sanāksme

2019. gada 2. oktobrī plkst. 14:00

Abrenes ielā 26, Viļakā

Sanāksmes protokols

14.20 Sanāksmē atklāj Valdis Pilāts (turpmāk – VP), Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) Dabas aizsardzības departamenta Monitoringa un plānojamu nodaļas vecākais eksperts, un informē, ka klātesošie ir pulcējušies uz dabas aizsardzības plāna (turpmāk – DA plāna) dabas parkam (turpmāk – DP) "Vecumu meži" uzraudzības grupas (turpmāk – UG) sanāksmē, kuras galvenais uzdevums ir lemt, vai DA plāns ir sagatavots nodošanai sabiedriskajai apspriešanai, un dod vārdu DA plāna izstrādātāja SIA "Vides Konsultāciju Birojs" pārstāvei Kristīnei Vilciņai (turpmāk – KV).

KV saka, ka iepriekšējā sanāksme notika maijā, pa šo laiku ir vairākas lietas padarītas: apsektas mazā ērgļa ligzdas, aizsargājamo augu atradnes, analizēti zālāji. Sanāksmes tēmas: DA plāna projekta kopsavilkums, apsaimniekošanas pasākumi, individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu grozījumu projekts, funkcionālā zonējuma grozījumi, DA plāna gatavība sabiedriskajai apspriešanai. KV saka, ka DP ir reģistrēti 13 ES nozīmes īpaši aizsargājamo biotopu veidi, Aizsargājami saldūdeņu biotopi ir neregulētie Vjadas un Kiras posmi, paredzētie apsaimniekošanas pasākumi: koku sagāzumu un bebru dambju izvākšana, lauksaimniecības noteces mazināšana, atstājot neapartas joslas upju krastos – priekšlikums par 10 m joslu. DP ir 4 veidu zālāju biotopi, bet trešdaļa no tiem neietilpst lauku blokos. DP lauksaimniecības zemes tiek apsaimniekotas vai nu ekstensīvi (platības arvien samazinās, pļavas aizaug) vai arī intensīvi – lauku bioloģiskā daudzveidība ir kritiski zema. DA plānā paredzēta zālāju biotopu atjaunošana: atbrīvošana no apauguma, ilggadīgo un sēto zālāju apsaimniekošana atbilstoši BVZ prasībām. Prioritāri izvēlēti zālāji upju krastos, blakus esošiem aizsargājamiem zālājiem, kā arī mazo ērgļu barošanās teritorijās. DP ir 6 veidu aizsargājami mežu biotopi, konstatētas vairākas biotopu koncentrēšanās vietas. Izdalīti arī potenciālie un nākotnes biotopi, kur buferjoslā gar 9080*, 91E0*, 91D0*, dumbrājā, lieknā un putnu sugu dzīvotnēs ir nepieciešams neiejaukšanās režīms, savukārt gāršas un vēra nogabalos saglabā platlapjus un apses un daudzveido egļu audzes - biotops tuvojas aizsargājamiem biotopiem 9050 vai 9020*. Noteiktas prioritāri aizsargājamās putnu sugas. Putnu dzīvotņu saglabāšanai nepieciešams neiejaukšanās režīms ligzdošanas vietās, kā arī noteces samazināšana no purvaino mežu biotopiem un medņu rieta, kā arī putnu BVZ atjaunošana un uzturēšana, 2019.gada apsekojumos konstatētas 2 aktīvas ligzdvietas un vēl vismaz 7 iespējamās ligzdošanas vietas. Apsaimniekošanas pasākumi mazo ērgļu barošanās vietās paredzēti sekojoši: ekstensīvu LIZ saglabāšana optimālajā barošanās teritorijā, koku, koku grupu un vēsturisko mājvietu saglabāšana lauku ainavā, zālāju biotopu uzturēšana un atjaunošana. Bez mugurkaulnieku dzīvotņu saglabāšanai nepieciešama meža biotopu saglabāšana, kā arī priežu meža retināšana Šneidera mizmiļa dzīvotnēs. Tālāk KV iepazīstina ar funkcionālā zonējuma korekciju pamatojumu.

Andris Zelčs (turpmāk – AZ) stāsta par valsts robežas joslas izmantošanas noteikumiem jautā, ko plānots tur darīt.

KV atbild, ka gadījumā, ja tiek grozītas DP robežas, valsts robežas josla tiek svītrotā no DP teritorijas. Gadījumā, ja netiek pieņemts lēmums par DP robežu grozīšanu MK noteikumos "Par

[Type text]

dabas parkiem”, tad DP individuālo noteikumu grozījumu projektā valsts robežas joslu plānots iekļaut neitrālajā zonā.

VP uzsver, ka DA plānā jāparedz abi varianti, jo šobrīd nav zināms, vai tiks veikta DP robežu grozīšana.

KV stāsta par turpmāk plānoto plāna izstrādes procedūru – nodošanu sabiedriskajai apspriešanai, plāna precizēšanu, pašvaldības atzinuma saņemšanu. Turpinājumā KV iepazīstina ar DP “Vecumu meži” individuālo noteikumu grozījumu projektu. Plānots mainīt DP nosaukumu no “Vecumu meži” uz “Vecumi”, uzsverot ne tikai mežu, bet arī lauku ainavas saglabāšanas nozīmīgumu. Plānots svītrot 4. punktu, jo iepriekšējā DA plānā paredzētais tornis un dabas taka nav tapuši, arī tagad nav saņemti konkrēti priekšlikumi par dabas tūrisma infrastruktūru.

Inese Matisāne (turpmāk – IM), Viļakas novada tūrisma speciāliste, saka, ka pašvaldība tomēr vēlētos uzbūvēt skatu torni.

KV saka, ka tādā gadījumā nepieciešams iesniegt priekšlikumu par konkrētu vietu, kā arī būs nepieciešams zemes īpašnieka skaņojums, ja tā nav pašvaldībai piederoša zeme.

AZ precizē, ka droši vien būs vajadzīgs skaņojums arī no robežsardzes, ja tornis būs pierobežas joslā.

IM sola sagatavot priekšlikumu par skatu torņa izbūvi.

KV iepazīstina ar 8.11.¹ apakšpunktu, kas tapis, pamatojoties uz UG ierosinājumu - neveidot mežā kokmateriālu treilēšanas un pievešanas ceļus taisnās līnijās.

Dainis Rudzītis (turpmāk – DR) AS “Latvijas Valsts meži” (turpmāk – LVM) pārstāvis, iebilst, ka pavisam aizliegt nevajadzētu, jo treilēšanas ceļa līkumos tiek vairāk bojāti atstājami koki, kā arī tagad LVM prot izveidot arī taisnus ceļus tā, ka tie nav neiederīgi ainavā. Sola atsūtīt minētā nosacījuma jaunu formulējumu.

KV iepazīstina ar 8.11.² apakšpunktu, kas paredz aizliegt uzart teritoriju lauksaimniecības zemēs augošu koku vainaga projekcijas teritorijā, kā arī 10 m joslu gar ūdensnotekām.

Klātesošie diskutē par pašreizējo lauksaimniecības praksi, kad tiek uzarts viss, ko vien var uzart, tajā skaitā ceļu nodalījuma joslas. Tas nav labi, jo palielina lauksaimniecības noteces, arī ceļu uzturētāji sāk protestēt.

KV iepazīstina ar 8.12.5. apakšpunktu, kas paredz saņemt DAP atļauju ārpus meža zemes augošu koku ciršanai: platlapju koki, kuru stumbra caurmērs pārsniedz 25 cm, un citu sugu koki, kuru stumbra caurmērs pārsniedz 40 cm. LVM pārstāvji ierosina precizēt, ka koku saglabāšanas mērķis ir mazā ērgļa sēdkoki.

KV iepazīstina ar 12.7. apakšpunktu, kas atļauj medības tikai laikā no 1.septembra līdz 1.martam.

DR ierosina gan regulējamā režīma, gan dabas lieguma zonā atļaut bebru medības no 1.augusta līdz 15.aprīlim, jo augusts un laiks pavasarī līdz 15.aprīlim ir nozīmīgs, ja nepieciešams efektīvi regulēt bebru skaitu. LVM pārstāvji ierosina atļaut arī autoceļu uzturēšanas darbus agrāk – no 15.augusta.

Klātesošie diskutē par autoceļu pārbūves nepieciešamību regulējamā režīma un dabas lieguma zonās un nolemj, ka jāizvērtē autoceļu pārbūves nepieciešamība.

KV iepazīstina ar 12.16. apakšpunktu, kas paredz atļaut ūdensnotekas DP “Vecumu meži” ZR daļā uzturēšanu, kas ietver bebru dambju, koku sagāzumu un sanesumu izvākšanu laikā no 1. septembra līdz 1. martam vai bebru aizsprostu regulēšanu ar caurteku. LVM pārstāvji ierosina papildināt šo punktu, nosakot, ka ūdensnotekas uzturēšana ietver arī dūņu un piesērējuma izņemšanu līdz projektētajai atzīmei, nepadziļinot gultni.

KV iepazīstina ar 14.¹ punktu, kas dabas lieguma zonā paredz aizliegt veikt mežsaimniecisko darbību ES nozīmes aizsargājamajos biotopos, kas reģistrēti Dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols”,

izņemot speciālus biotopu apsaimniekošanas pasākumus saskaņā ar sertificēta meža biotopu aizsardzības jomas eksperta atzinumu un ar Ingas Ertas komentāru, ka tos aizsargājamās meža biotopus, kuros būtu aizliedzama mežsaimnieciskā darbība, vajadzētu iekļaut regulējamā režīma zonā. Klātesošie diskutē par šo jautājumu un nonāk pie secinājuma, ka labāk tomēr iekļaut šādu punktu, pretējā gadījumā regulējamā režīma zona būs pārāk plaša un sadrumstalota.

KV iepazīstina ar 16. punkta grozījumiem, kas vairs neparedz DAP atļaujas saņemšanu bebru medībām. LVM pārstāvji iebilst pret šī punkta formulējumu, ka DAP atļauja ir jāprasa katra bebru dambja nojaukšanai un ierosina, ka šāda kārtība varētu saglabāties regulējamā režīma zonā, bet dabas lieguma zonā meža apsaimniekotājs pats izvērtē, vai bebru darbības ietekme atbilst kādam no 16. punktā formulētajiem izņēmumiem un pieņem lēmumu par bebru dambju nojaukšanu.

KV iepazīstina ar Ingas Ertas ierosinājumu mainīt 19.9.1. līdz 19.9.3.puntu formulējumu, nosakot, ka kailcirtes maksimālā platība mežos uz slapjām kūdras augsnēm un minerālaugsnēm ir 1 ha, pārējos mežos – 2 ha. LVM pārstāvji iebilst, sakot, ka labāk atstāt pašreizējo formulējumu, kas jau ir pierasts.

KV iepazīstina ar Ingas Ertas ierosinājumu 19.12.apakšpunkta grozījumiem, paredzot nosacījumus izlases cirtes platībai, ja tā piekļaujas jau esošai izlases cirtes platībai. LVM pārstāvji norāda, ka LVM parasti necērt izlases cirtes, bet fiziskām personām piederošos mežos nav tik lielas platības, lai būtu nepieciešami šādi ierobežojumi. Klātesošie nolemj vēl apdomāt izlases ciršu nosacījumus.

Diāna Marga (turpmāk – DM) ierosina uzlabot apsaimniekošanas pasākumu kartes saprotamību, nosakot atšķirīgus apzīmējumus 2.10.pasākuma apakšpasākumiem. DM ierosina izvērtēt noteikumus, vai būs iespējams īstenot noteices no medņu riesta samazināšanas pasākumu, vai noteikumi atļaus iebraukt medņu riestā ar tehniku. DM lūdz labot pasākuma Badnovas purva hidroloģiskā režīma atjaunošanas pasākumu plāna izstrādei un īstenošanai veicējus, atstājot LVM un DAP.

KV saka, ka noteikumu grozījumi līdz ar to ir izskatīti un lūdz klātesošos tuvākajās dienās iesniegt noteikumu punktu formulējumus un skatu torņa atrašanās vietu, lai šos priekšlikumus būtu iespējams iekļaut DA plānā.

VP saka, ka UG ir jālemj par to, vai DA plāna projekts ir sagatavots sabiedriskajai apspriešanai.

UG nolemj, ka DP "Vecumu meži" DA plāns projekts ir gatavs sabiedriskajai apspriešanai pēc šajā sanāsmē izskanējušo priekšlikumu iestrādes plānā. Saskaņā ar MK 27.10.2007. noteikumu Nr. 686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību" 28. punktu DA plāna izstrādātājs organizē DA plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksmi mēneša laikā pēc UG sanāksmes.

VP saka, ka gaida no plāna izstrādātājiem informāciju par sabiedriskās apspriešanas sanāksmi un noslēdz UG sanāksmi plkst. 15.50.

Protokolēja Kristīne Vilciņa



Dabas parka „Vecumu meži”

dabas aizsardzības plāna izstrādes Uzraudzības grupas sanāksme

Viļakas novada domē

Abrenes ielā 26, Viļakā, Viļakas novadā

02.10.2019. plkst. 14.00

Dalībnieku saraksts

Dalībnieka vārds, uzvārds	Institūcija, kuru pārstāv	Kontaktinformācija	Paraksts
Monika Lociņa	Lauku attīstības departaments		
Dainis Rudzītis	AS Latvijas valsts meži		
Diāna Marge	AS Latvijas valsts meži		
Andris Zelgis	VVD Rūcīņu RVP		
Klāvs Locāns	Vecumu pag. pārvalde		
Ilze Katiņa	Viļakas novads, tūrisma speciāliste, Viļakas novads		
Ilze Kunda	eksperte		
Jānis Pils	Dabas aizsardzības pārvalde		
Kristīne Vilciņa	SA "Pils, Kārkliņu un Ziep.		

Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekts "Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā"
Nr. 5.4.2.1/16/I/001

Dabas aizsardzības plāna dabas parkam "Vecumu meži" **Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes protokols**

2019. gada 25. oktobrī plkst. 13:00

Abrenes ielā 26, Viļakā

13:05 Sanāksmi atklāj Kristīne Vilciņa (turpmāk – KV), dabas aizsardzības plāna (turpmāk – DA plāna) dabas parkam "Vecumu meži" (turpmāk – DP) izstrādes vadītāja, SIA "Vides Konsultāciju Birojs" pārstāve, un informē, ka klātesošie ir pulcējušies uz DA plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksmi. KV informē par sanāksmes darba kārtību: 1) DA plāna izstrādes procedūra, 2) DA plāna kopsavilkums, 3) individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu grozījumu projekts, funkcionālais zonējums, 4) klātesošo ieteikumi un priekšlikumi plāna labojumiem un papildinājumiem. KV jautā, vai klātesošajiem nav iebildumu par darba kārtību? Iebildumi netiek izteikti. KV brīdina, ka sanāksmē tiks veikts audioieraksts, lūdz sanāksmes dalībniekus parakstīties dalībnieku sarakstā.

KV stāsta par DA plāna līdzšinējo un turpmāko izstrādes procedūru:

- 1) informatīvā sanāksme notika 2018. gada 5. martā;
- 2) izveidota DA plāna izstrādes uzraudzības grupa, no kuras vairāki pārstāvji piedalās arī šodienas sanāksmē;
- 3) uzraudzības grupas sanāksmes notika 23.01.2019., 14.05.2019.,
- 4) 2019. gada sezonā notika ekspertu lauka darbs, veikti DA plāna precizējumi un papildinājumi,
- 5) uzraudzības grupas sanāksme, kas nodod plānu sabiedriskajai apspriešanai, notika 02.10.2019.,
- 6) **sabiedriskās apspriešanas sanāksme notiek tagad, sabiedriskā apspriešana vēl līdz 30.10.2019. – var iesniegt priekšlikumus,**
- 7) pašvaldības atzinums – plānots novembrī/decembrī (20 dienu laikā pēc sabiedriskās apspriešanas sanāksmes DA plāns jāiesniedz pašvaldībā),
- 8) pēdējā uzraudzības grupas sanāksme – plānota decembrī,
- 9) DA plāna iesniegšana Dabas aizsardzības pārvaldei (turpmāk – DAP) izskatīšanai un iesniegšanai apstiprināšanai VARAM, kas plānota decembrī.

KV saka, ka ir jau iesniegts viens priekšlikums no Viļukas novada pašvaldības par skatu torņa novietojumu.

Līgija Logina (turpmāk – LL), Viļukas novada pašvaldības pārstāve, saka, ka par torņa novietojumu vēl nav īstas skaidrības.

KV saka, ka nav problēmu mainīt vietu, tikai tā būs jāsaskaņo ar DAP.

KV turpina ar plāna kopsavilkumu. Vispirms par biotopu grupām, to vērtību, kā tos plānots aizsargāt un apsaimniekot. Mežu biotopi aizņem lielākās platības – 91 % no visiem aizsargājamiem biotopiem. Kopumā 13 dažādi biotopu veidi. Zālāju, purvu un upju biotopi nav mazāk nozīmīgi kā mežu biotopi, lai gan sastopami mazākās platībās. Kopumā aizsargājami biotopi aizņem ap 16 % no DP platības.

[Type text]

Saldūdens biotopi - *Upju straujtecēs un dabiski upju posmi 3260*, aizsargājami neregulētie Vjadas un Kīras posmi 7,55 ha platībā. Ja tiks veikti robežas grozījumi, Vjadas posms pa Latvijas-Krievijas robežu vairs nebūs DP. Tur drīkst saimniekot tikai robežsargi. Ūdeņos Biotopu direktīvas zivju sugas: dūņu pīkste, platgalve, akmeņgrauzis. Aizsargājamās bezmugurkaulnieku sugas: biežā perlamutrene, spilgtā purvuspāre, zaļā upjuspāre. Apsaimniekošanas pasākumi:

- 1) koku sagāzumu un bebru dambju izvākšana – pasākums dalīts 3 daļās: dabiskie upju posmi, regulētie upju posmi, ūdensnotekas regulējamā režīma zonā,
- 2) lauksaimniecības noteces mazināšana, atstājot vismaz 10 m platas neapartas joslas upju un citu ūdensnoteku krastos, iekļauts noteikumu grozījumos. Demonstrē attēlus, kur redzamas aramzemes gandrīz līdz ūdenim.

Sastopami 4 veidu aizsargājami **zālāju biotopi**, visplašāk - *Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas 6270** - 25,1 ha. Trešā daļa no aizsargājamiem zālāju biotopiem atrodas ārpus lauku blokiem, jāveic pasākumi, lai iekļautu lauku blokus un varētu saņemt atbalsta maksājumus. Ekstensīva apsaimniekošana ir izzūdoša, palielinās aramzemju un lielu vienlaidus lauku platības. Ir saimniecisks ieguvums, bet bioloģiskā daudzveidība samazinās. Zālāju apsaimniekošanai paredzēta atbrīvošana no apauguma – 260,5 ha un ilggadīgo un sēto zālāju apsaimniekošana atbilstoši BVZ prasībām (neuzarot, nekultivējot, novācot nopļauto zāli) – 258,8 ha. Prioritāri apsaimniekojamās platības izraudzītas upju krastos, blakus esošiem aizsargājamiem zālājiem, mazo ērgļu barošanās teritorijās.

Sastopami 6 veidu aizsargājami **mežu biotopi**. Būtiski ir mitrie meži: *Staignāju meži 9080** - 224,59 ha, *Purvalni meži 91D0** - 186,22 ha, *Aluviāli meži (aluviāli krastmalu un palieņu meži) 91E0** - 132,65 ha. Lielākās platības aizņem *Lakstaugiem bagāti egļu meži 9050* – 379,05 ha, jeb 12 % no visām šī biotopa platībām Latvijas *Natura 2000* teritorijās. Mežos jāaizsargā tur sastopamās aizsargājamās bezmugurkaulnieku sugas: Šneidera mizmīlis, vārpstīngliemeži, priežu sveķotājkoksngrauzis u.c. Kartē redzamas biotopu koncentrācijas vietas. Visi aizsargājami biotopi iekļauti dabas lieguma vai regulējamā režīma zonās, nebūs nepieciešama DAP atļauja meža ciršanai. Meža biotopu aizsardzībai nepieciešams neiejaukšanās režīms, izņemot speciālus pasākumus atbilstoši eksperta atzinumam, purvaino mežu, kas arī medņu riesti, nepieciešama hidroloģiskā režīma atjaunošana, selektīva egļu ciršana. Mežos dzīvojošo bezmugurkaulnieku aizsardzībai nepieciešams neiejaukšanās režīms, kā arī Šneidera mizmīļa dzīvotņu apsaimniekošana – selektīva egļu ciršana. Potenciālie un nākotnes mežu biotopi ir tās platības kas būtiskas mežu biotopu fragmentācijas mazināšanai, tajos nepieciešams neiejaukšanās režīms: buferjoslā gar 9080*, 91E0*, 91D0*, dumbrajā, lieknā un putnu sugu dzīvotnēs. Veicot kopšanas cirtes, atstāj platlapjus un apses gāršā un vērī – mežaudze tuvojas biotopam 9020*, 9050, veic egļu audžu daudzveidošanu, egļu ciršanu grupās – mežaudze tuvojas biotopam 9050 vai 9020*.

Sastopami 2 veidu aizsargājami **purvu biotopi**, tikai Badnovas purvā. Atsevišķi fragmenti atbilst biotopam *Aktīvi augstie purvi 7110** - 15,4 ha, lielākā purva daļa - *Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās 7120* – 44,4 ha. Lai padarītu iespējamu un veicinātu dabisko atjaunošanos, paredzēta Badnovas purva hidroloģiskā režīma atjaunošanas pasākumu plāna izstrāde un īstenošana.

DA sastopamas 19 īpaši aizsargājamās sugas, no tām 6 ES nozīmes sugas. Mežos augošām sugām nepieciešams neiejaukšanās režīms, ir svarīgi nemainīt hidroloģisko režīmu. Zālajos augošām sugām nepieciešams steidzami atsākt atbilstošu apsaimniekošanu. Atvašu saulrieteņa atradnei pie Rejevas kapiem nepieciešama apsaimniekošana, pļaujot, nemetot atkritumus pļavā.

[Type text]



LI. iebilst, ka saulrietenis varētu būt izbēdzis no kapiem.

KV saka, ka tas ir iespējams, bet eksperte uzskata, ka varētu būt arī otrādi – stādīts kapos no savvaļas atradnes.

KV turpina, ka DP ir Putniem starptautiski nozīmīga vieta "Vecumi" (LV056). Ir izveidoti 13 mikroliegumi īpaši aizsargājamo putnu sugu aizsardzībai: melnajam stārķim, mazajam ērglim, mednim, baltmugurdzenim, trīspirkstu dzenim, vidējam dzenim. Veiktas reto un īpaši aizsargājamo putnu sugu uzskaites 2018. gada putnu ligzdošanas sezonā. Veikta mazo ērgļu ligzdvieta kontrole 2019. gada jūlijā un augustā. Eksperts uzsvēris, ka DP prioritāri aizsargājamas sekojošas putnu sugas: mazais ērglis, melnais stārķis, mednis, baltmugurdzenis, vidējais dzenis, trīspirkstu dzenis, melnā un pelēkā dzilna, apodziņš, urālpūce, mežirbe.

Putnu dzīvotņu saglabāšanai paredzēts neiejaukšanās režīms ligzdošanas vietās, aizauguma samazināšana un noteces samazināšana no purvaino mežu biotopiem un medņu riesta, putnu BVZ atjaunošana un uzturēšana (pļavu lija). Apsektas mazā ērgļa ligzdošanas vietas, kuras bija iespējams identificēt pēc 2003. Gada ziņojuma. Konstatēts, ka 2019. gadā aktīvas ir divas ligzdvietas, vēl septiņas iespējamās ligzdošanas vietas. Mazā ērgļa skaits DP novērtēts kā 2-6 pāri. Ligzdvietas ir pietiekami aizsargātas, galvenais ir barības bāze, sevišķi svarīgi saglabāt ekstensīvi izmantotas lauksaimniecības zemes. Svarīga ir koku, koku grupu un vēsturisko mājvietu saglabāšana lauku ainavā, zālāju biotopu uzturēšana un atjaunošana.

Pie apsaimniekošanas pasākumiem ir paredzētas DP robežas korekcijas: iekļaut mikroliegumu teritoriju pie DP "Vecumu meži" D robežas, iekļaut visu Badnovas purva teritoriju, precizēt DP robežu gar Latvijas-Krievijas valsts robežu, neiekļaujot 12 m robežas joslu.

Funkcionālā zonējuma korekcijas meža biotopu fragmentācijas mazināšanai: mikroliegumi un vērtīgākie mežu biotopi iekļauti regulējamā režīma zonā, aizsargājami mežu un purvu biotopi - dabas lieguma zonā. Arī potenciālie un nākotnes aizsargājami biotopi - mežaudzes līdzīgos augšanas apstākļos, atrodas blakus aizsargājamiem biotopiem, mazinās biotopu fragmentāciju nākotnē - iekļaujami dabas lieguma zonā. Valsts robežas josla iekļaujama neitrālajā zonā vai izslēdzama no DP. Pārējā DP teritorija paliek dabas parka zonā, kur paredzēti zālāju biotopu atjaunošanas un uzturēšanas pasākumi, vēsturisko mājvietu un citu lauku ainavas elementu saglabāšana, sezonāli ierobežojumi mežsaimnieciskajai darbībai u.c.

Pašlaik dabas parka zonā ir 83 % no DP, dabas lieguma zonā - 7 %, regulējamā režīma zonā - 10 %. Plānots, ka regulējamā režīma zona būtiski nemainās, valsts robežas josla (0,69 % no DP) iekļaujama neitrālajā zonā vai izslēdzama no DP, līdz 17 % no DP paplašinās dabas lieguma zona, līdz 73 % samazinās dabas parka zona.

Būtiskākie priekšlikumi individuālo noteikumu grozījumiem lauksaimniecības zemēs ir: neuzart zemi koku vainaga projekcijas platībā, neuzart zemi 10 m attālumā no ūdensnoteku krastiem, nelietot glifosātus, nebojāt un neiznīcināt (arī uzarot vai kultivējot, ieaudzējot mežu vai aizaudzējot ar krūmiem) īpaši aizsargājamās zālāju biotopus, necirst platlapju kokus, kuru stumbra caurmērs pārsniedz 25 cm, un citu sugu kokus, kuru stumbra caurmērs pārsniedz 40 cm. Meža zemēs paredzēti šādi grozījumi noteikumos: neveikt mežsaimniecisko darbību periodā no 1. marta līdz 31. augustam, neveikt mežsaimniecisko darbību ES nozīmes aizsargājamās mežu biotopos, dabas parka zonā atļaut galvenā izlases cirte un kailcirte ar maksimālās platības ierobežojumu, neprasot DAP atļauju, atļautas bebru medības, bebru dambju jaukšana regulējamā režīma zonā atļauta no 1. septembra līdz 1. martam konkrētās ūdensnotekās, bebru dambju

[Type text]



jaukšana dabas lieguma zonā atļauta bez DAP atļaujas, ja rada draudus ceļiem, mežaudzēm ārpus DP, īpaši aizsargājamo sugu dzīvotnēm un biotopiem.

KV saka, ka tas īsumā ir viss, lūdz uzdot jautājumus un izteikt priekšlikumus.

Inga Erta (turpmāk – IE), Valsts meža dienesta pārstāve, jautā, vai nepieciešams aizliegt mežsaimniecisko darbību pilnīgi visos ES nozīmes aizsargājamajos biotopos privātajos mežos – arī egļu mežos un platlapju mežos?

KV saka, ka būtu atļauta ar eksperta atzinumu.

IE saka, ka Latvijā nekur neaizsargā egļu mežus 9050, kas neatbilst īpaši aizsargājamam biotopam, vai tas nav par skarbu? Punkts attiecas uz visu DP, vai biotopi ir arī ārpus dabas lieguma zonas?

KV atbild, ka visi zināmie aizsargājамie biotopi ir salikti dabas lieguma zonā, dabas parka zonā aizsargājamo biotopu nav.

LL saka, ka tas nav normāli, ja cilvēks nevar izstrādāt mežu, tad jāparedz kompensējamie pasākumi.

IE saka, ka privāto mežu ir maz dabas lieguma zonā.

KV saka, ka situācija šobrīd ir tāda, ka galvenajai cirtei dabas parka zonā ir jāprasa DAP atļauja, ja konstatē, ka ir aizsargājams biotops, tad cirst neļauj, bet kompensāciju arī nesaņem. Tagad mežs būs dabas lieguma zonā un katru gadu varēs pieteikties kompensācijām par galvenās un kopšanas cirtes aizliegumu. Nav zināms, cik liela būs kompensācija jaunajā plānošanas periodā, bet rēķināta tā, ka atmaksājas visā meža augšanas periodā.

LL saka, ka cilvēks pat malku nevar sagatavot, par kompensāciju nevar iegādāties malku.

Ilona Ločmele (turpmāk – IL), Lauku atbalsta dienesta pārstāve, iesaka caur lauksaimnieku organizācijām iesniegt priekšlikumus jaunajam plānošanas periodam.

KV saka, ka kādreiz bija vienreizējā kompensācija, kur atlīdzināja visu meža vērtību. Tagad ir tikai ikgadējās kompensācijas.

IL precizē, ka par tiem nogabaliem, kur jau saņemta vienreizējā kompensācija, ikgadējo vairs nemaksā.

IE ierosina prasīt DAP atļauju ciršanai aizsargājamajos biotopos, nevis uzreiz aizliegt mežsaimniecisko darbību pilnībā.

KV saka, ka ar eksperta atzinumu var cirst citā cirtē. Viens no DAP uzstādījumiem, uzsākot plāna izstrādi, bija, lai nebūtu jāprasa DAP atļauja ciršanai.

IE saka, ka ciršana ne vienmēr būs dabas vērtību saglabāšanai.

KV saka, ka Lakstaugiem bagātie egļu meži ir ES nozīmes aizsargājams biotops, par to arī jāziņo Eiropas Komisijai. Ja pat aizsargājamās teritorijās cirtīs, kā tad varēs saglabāt?

IE saka, ka DAP nav cēlusi iebildumus par 9050 un 9020* ciršanu Rāznes Nacionālajā parkā. DAP neprasa tik stingru aizsardzību.

Dainis Rudzītis (turpmāk – DR), AS "Latvijas valsts meži" pārstāvis saka, ka atbalsta. Sabiedrība nesapratīs aizliegumus, ja netiek pat pie malkas.

[Type text]



IE saka, ka varbūt aizliegumu attiecināt tikai uz Latvijas īpaši aizsargājamiem biotopiem. Koncentrācijas vietas ir regulējamā režīma zonā, tur jau mežsaimnieciskā darbība būs aizliegta.

Valdis Pilāts (turpmāk – VP), DAP pārstāvis, saka, ka nav gan iesaistīts atļauju izsniegšanā, bet atļauju visdrīzāk dod tāpēc, ka normatīvajos aktos nav paredzēta ES nozīmes biotopu aizsardzība.

KV saka, ka var pārrunāt ar DAP, vai aizliegumu var paredzēt tikai Latvijas īpaši aizsargājamiem biotopiem.

IE jautā, cik to sugu ir tādā 9050 biotopā, kas ir 60-70 gadu veca egļu monokultūra, kura vienīgā vērtība ir 6 kritālas un 6 sausokņi, vairāk nekā tur nav. Retu sugu nav, ir veģetācija – nemorālā zemsedze, skaitās ES aizsargājams biotops, Latvijas mērogā nekā aizsargājama nav.

Klātesošie diskutē par ES nozīmes biotopu izdalīšanas minimālajiem kritērijiem, par sanitārajām cirtēm dabas lieguma zonā.

IE saka, ka veidojas pretruna – biotopos aizliegta mežsaimnieciskā darbība, bet dabas lieguma zonā atļauta sanitārā kailcirte – kurš punkts spēcīgāks?

VP saka, ka tad jāparedz atruna par izņēmumu.

KV piekrīt, ka 14.1.¹ punktā paredzams izņēmums gadījumiem, kad sanitāro cirti nepieciešams veikt egļu audzēs.

VP saka, ka no dabas viedokļa nav nepieciešams cirst, mežs tāpat atjaunosies, tikai 10 gadus vēlāk.

Viktors Sidorovs (turpmāk – VS), Valsts meža dienesta pārstāvis, norāda uz atsaucēm 6.¹ punktā.

KV piekrīt, ka jāaktualizē atsauces pēc izmainītās numerācijas.

IE jautā par kailciršu platības ierobežojumu, vai to nevajag vienkāršot.

KV saka, ka pagājušajā uzraudzības grupā tika nolemts atstāt, kā ir.

IE saka, ka ir sarežģīti, ja ir dažādas maksimālās kailciršu platības dažādos meža tipos. Pamatoti ir noteikt atšķirīgas platības mitrajos mežos.

DR piekrīt, ka noteikumus vajadzētu pēc iespējas vienkāršot. Saka, ka vajadzētu visur noteikt 2 ha. Jo vienkāršāki noteikumi, jo vieglāk tos ievērot un kontrolēt.

KV saka, ka šobrīd lielākajā daļā ir 1 ha, vai mitrajos mežos nevajag saglabāt?

Klātesošie vienojas, ka uz slapjām kūdras augsnēm (Db, Nd, Lk, Pv) var noteikt 1 ha.

Klātesošie diskutē par to, vai nepieciešams noteikt 90 m joslu starp kailcirtēm. Valsts mežā tāpat neplāno kailcirtes vienu pie otras, bet privātajos mežos nav tik lielu platību – ierobežojumam nav nozīmes.

IE saka, ka vēl paanalizēs, vai nepieciešams šāds ierobežojums un nosūtīs priekšlikumu rakstiski.

IE saka, ka, skatoties, kā biotopu koncentrācijas vietas sakrīt ar dabisko mežu biotopiem, ir konstatējusi, ka jau 2003., 2004. gadā bija izstrādātas biotopu koncentrācijas vietas – bija tāds projekts. Vajadzētu paskatīties, varbūt nākotnes biotopi vēl jāpapildina. Varētu aizsūtīt karšu

[Type text]



izdrukas. Pārsvārā sakrīta ar pašlaik saplānotajām koncentrācijas vietām, tikai atsevišķi nogabali nāca klāt.

KV saka, ka būtu labi to izskatīt, tikai dabā 15 gadu laikā daudz kas varētu būt mainījies.

VP iesaka to pievienot plānam kā pielikumu, kā vēsturisku informāciju. Lai tas ir pie plāna, nevis kādam kaut kur atvilktnē.

IE kolēģis jautā, vai funkcionālajam zonējumam būs arī koordinātas?

KV atbild, ka zonējums būs Ozolā, MK noteikumos ir funkcionālā zonējuma shēma.

VS saka, ka var atšķirties Ozolā un MK noteikumos noteiktās robežas, VMD jāizšķiras, kurš nogabals kurā zonā atrodas.

KV saka, ka funkcionālās zonas tiek noteiktas pēc pašreizējā nogabalu slāņa, bet nogabali var mainīties, pēc kāda laika būs neatbilstības.

VP komentē, ka savulaik VMD un VARAM katrs taisīja savu karti un tās nesaskaņoja. Tagad zonu robežas tiek vilktas pa mežinieku kartēm, cerams, ka turpmāk nebūs šīs nobīdes.

DR vaicā par 19.12.4. punktu, kur pie izlases cirtēm parādās vārds "kailcirte".

KV skaidro, ka tā arī domāts – plānojot izlases cirti, jāievēro attālums līdz kailcirtei.

IE saka, ka tas ir par tiem pašiem 90 m. Jo gribējām platības ierobežojumu izlases cirtēm. Lai nav izlases cirtes 10 vai 15 ha platībā.

DR saka, ka LVM ar izlases cirtēm vispār nesaimnieko. Jo mežs neatjaunojas.

IE saka, ka varbūt kādreiz tas mainīsies.

DR rezumē, ka punkts neattiecas uz kailcirtēm, bet tikai uz izlases cirtēm, izlases cirtei ir laika un attāluma ierobežojums no kailcirtes. Bet vajadzētu vienkāršot.

KV aicina iesūtīt citu punkta formulējumu.

LVM ierosina 20. punktā noteikt nevis 20 m³ kā atstājamo koku apjomu, bet gan koku skaitu.

IE saka, ka m³ ir arī vadlīnijās. Ierosina noteikt atstāt 25 kokus ar stumbra caurmēru vismaz 25 cm.

LVM pārstāvis saka, ka, ja kritalu ir maz, tad plānojot cirsmu, ierosina saglabāt visus.

DR komentē, ka tas varētu būt labs ieguldījums turpmākajiem noteikumiem – pāriet no m³ uz koku skaitu.

KV saka, ka vēl paliek atklāts jautājums par mežsaimnieciskās darbības aizliegumu aizsargājamos biotopos. LVM ir ieinteresēts necirst, lai izpildītu sertifikācijas prasības.

IE saka, ka domā par privātajiem mežu īpašniekiem. Kādas kompensācijas varēs saņemt?

VP saka, ka kompensācijas apjoms nekad nebūs pietiekams. Min piemēru, ka viņam ir mežs dabas lieguma zonā, par kuru katru gadu saņem 2000 euro kompensāciju. Par nekā nedarīšanu tas nemaz nav maz.

IE saka, ka Ozola biotopi ir staigājošs jēdziens, te ir, te atkal nav. Zonējums ir nemainīgāks.

[Type text]



KV jautā, vai ir atšķirība starp mežsaimnieciskās darbības un galvenās un kopšanas cirtes aizliegumu?

IE saka, ka atšķirība ir. LAD kartē būs tikai ar zonējumu noteiktie aprobežojumi, jo LAD saņem datus no VMD, VMD datu par biotopiem nav.

KV komentē, ka DAP var nosūtīt LAD biotopu slāni, tāpat kā sūta zālāju biotopus.

DM saka, ka dabas lieguma zonā tāpat mežsaimnieciskā darbība ir gandrīz aizliegta.

IE iesaka regulējamā režīma zonā ielikt visus īpaši aizsargājamās biotopus.

DM iebilst, ka būtiski palielinātos regulējamā režīma zona, tur arī citi ierobežojumi.

Klātesošie diskutē par to, kā nodrošināt institūciju sadarbību, lai nodrošinātu kompensācijas.

VS iesaka 21. punktā "15 dzīvotspējīgus vecākos kokus" aizstāt ar "iepriekšējās paaudzes kokus", kā ciršanas noteikumus.

VP saka, ka ir jautājums par 2.2.1. apsaimniekošanas pasākumu. Kā mežinieki skatās uz apsēm un uz liepām? VP saka, ka kā biologam ir sajūta, ka liepa ir kā nezāle, bet, lai atjaunotos ar apsēm, ir jāpiestrādā. Šeit – boreālajos mežos – būtu jāsaimeko vairāk uz apsi, tur ir sūnas, ķērpji. Prioritāras būtu apses. Nav nepieciešams apšu jaunaudzes virzīt uz platlapjiem.

IE saka, ka liepu meži arī ir skaisti.

VP saka, ka liepas patīk bītēm, bet vai kādam citam? Apšu mežā ir liepu paauga. Šobrīd Latvijā ir tā, ka dabas liegumos necērt un apse neatjaunojas, bet saimnieciskajos mežos apsi nocērt 50 gadu vecumā, tur nekāds ķērpītis nepaspēj uzaugt.

KV saka, ka koriģēs apsaimniekošanas pasākumu, uzsvāru liekot uz apsēm.

LVM pārstāvis saka, ka apšu jaunaudzes tiek nograuztas. Apse prasa vismazākos ieguldījumus.

VP saka, ka nevajag pārcensties ar kopšanu. Ja apse aug, nenāk iekšā bērzs, tad nevajag veikt kopšanu, jo tas veicina apgraušanu.

DM iebilst pret egļu izvākšanu no nogabala, ja tās nedominē.

IE saka, ka kopšana ir obligāta.

VP iesaka individuālajos noteikumos punktu, ka apšu audzēs var neveikt kopšanu.

DM jautā par 2.4.1. apsaimniekošanas pasākumu, tur ceļmalas grāvī noteces nav. 245. kvartālā grāvju nav. Iesaka šo pasākumu svītrot.

Klātesošie nolemj aizbraukt uz 245. kvartālu un izlemt dabā par pasākuma nepieciešamību.

DM iesaka dzēst 2.4.2. pasākumā teikumu par grāvju aizpildīšanu.

Klātesošie diskutē par bebru skaita regulēšanas pasākumu, nolemj, ka var palikt šādā redakcijā.

LVM iebilst pret 2.11.3. pasākuma aprakstu, saka, ka jābrauc pa grāvja atbērtni ar tehniku un jāņem ārā koku sagāzumā un bebru dambji. Tur viss ir sagāzts krustu šķērsu, pa ūdeni arī nevar iebraukt.

KV min piemēru no Ķemeru Nacionālā parka, kur brauc pa Vēršupīti un pa grāvjiem ar amfībiju ar manipulatoriem un izvāc koku sagāzumus un bebru dambjus.

[Type text]



LVM pārstāvji iebilst, sakot, ka Rīgā jau var visādi, bet te nav tādu iespēju.

DR saka, ka šādu amfībiju var nopirkt, ir sludinājums, kur pārdod par 75 tūkstošiem, bet tā iet pa niedrēm, pa purviem, ne jau pa koku stumbriem. Tur vajadzīgs ekskavators ar platām ķēdēm, kurš liek kokus un krūmus zem ķēdēm un iet uz priekšu. Obligāti jāizcērt atbērtne.

KV saka, ka šāda darbība var radīt būtisku negatīvu ietekmi, kas būtu jāizvērtē hidrologam.

DR saka, ka ietekme noteikti būs pozitīva, jo slīkst gan saimnieciskie meži, gan dabas vērtības, un labāk nekļūs.

DM saka, ka gultni padziļināt neplāno. Formulējums individuālo noteikumu grozījumos ir atbilstošs un pieņemams. Apsaimniekošanas pasākumā jāpapildina, ka var pārvietoties ar tehniku gar grāvi arī tad, ja nav ceļa vai atbērtnes.

KV saka, ka, ja tagad grāvi iztīrīs un pēc tam 10 gadus neko nedarīs, tad būs tas pats.

DM saka, ka, ja būs dambis, tad varēs ieiet iekšā un regulāri iztīrīt.

VP jautā, konkrēti kurš teikums neapmierina pasākuma aprakstā?

DM atbild, ka teikums, kur teikts, ka, ja nevar piekļūt pa atbērtni ar tehniku, tad strādā ar rokas darbarīkiem. Jābūt iespējai izcirst atbērtni un braukt pa to ar tehniku.

KV saka, ka gar grāvi ir arī staignāju meži, jāvērtē, kā šādas darbības ietekmēs aizsargājamās biotopus, vai neveidosies dambis, kas mainīs hidroloģisko režīmu?

LVM pārstāvis saka, ka, ja nav paredzēts padziļināt grāvi, tad nebūs tā ietekme. Ja ir meliorācija taisīta, tad ir ievalkas tur, kur dabiskās noteces. Nebūs tā, ka būs dambis. Tas tikai vienreizējs pasākums. Pēc tam mednieki varēs piekļūt, arī ekskavators varēs piebraukt. Vienreizēji vajadzīga koku ciršana un sagāzumu novākšana.

DR saka, ka tad var dot medniekiem uzdevumu nepieļaut dambju atjaunošanos. Medniekus kontrolē un par to maksā, var palikt bez medību platībām. Liels lūgums iestrādāt šo grāvja apsaimniekošanu.

IE saka, ka ievalkas tieši susina biotopu.

DM piekrīt, ka dambis tieši var palīdzēt uzturēt ūdeni biotopā. Kopumā eksperts nesaka, ka nevar tīrīt.

KV saka, ka tīrīt vajag, tikai lai tas nebūtu tāds grāvis kā saimnieciskajos mežos.

IE jautā, vai var nepadziļināt rokot?

DR saka, ka sāk no lejas gala un tīra. Ja padziļinās, tad ūdens neaiztecēs.

KV saka, ka grāvi nevajadzētu padziļināt līdz projektētajām atzīmēm, tikai izņemt piesērējumu. Nav kur likt dūņas – ārā nevedīsiet, biotopā arī nevajadzētu likt, atbērtni taisīt kā milzīgu valni arī nevajadzētu. Vietās, kur netiek klāt, var likt caurules, lai nodrošinātu ūdens plūsmu.

LVM pārstāvis saka, ka tas ir uz pāris nedēļām, bebrs ir pārāk gudrs.

KV saka, ka paralēli arī medības.

DR saka, ka mežsaimniecībā ir apsprieduši amfībiju, ka nevajadzētu likt konkrēto modeli. Citādi izskatās pēc lobēšanas, ka grib pārdot amfībiju, kuru kādam vairs nevajag.

[Type text]



KV saka, ka amfībijas modelis tika pievienots kā piemērs, ka šāda tehnika ir reāli izmantota grāvju tīrīšanai citā aizsargājamā teritorijā. Bet var nosaukumu svītrot.

DM saka, ka grāvīs ir šaurs un šāda tehnika tur nevarēs pārvietoties.

KV jautā, kādi vēl priekšlikumi apsaimniekošanas pasākumiem?

DM saka, ka 3.1.pasākumā jāsvīturo LVM, jo neveiks purva monitoringu.

KV saka, ka iepriekš LVM priekšlikums bija pie šī pasākuma atstāt tikai LVM un DAP, svītrot citus iespējamus veicējus.

DM saka, ka LVM atstāj tikai kā izpildītājus. Arī 3.2. pasākumā LVM svītrot kā reto un aizsargājamo sugu monitoringa veicēju.

KV saka, ka LVM taču monitorē, piemēram, melno stārķi.

DM atbild, ka to nevar paredzēt kā obligātu pasākumu. Ja nu kādu gadu vairs nemonitorējam. Monitorējam mazo ērgli parauglaukumos, bet ne Vecumos.

VP jautā par veloceļu, kur tas plānots?

KV atbild, ka tikai pa veco dzelzceļa stigu.

DM jautā, vai nevar atsūtīt apsaimniekošanas pasākumu slāni?

KV pateicas klātesošajiem par dalību un viedokļiem un informē, ka tiks sagatavots pārskats par sabiedrisko apspriešanu, plāns labots un papildināts atbilstoši sabiedriskās apspriešanas rezultātiem un pēc tam iesniegts Viļakas novada pašvaldībā.

Sanāksme noslēdzas plkst. 15.40.

Protokolēja Kristīne Vileiņa



[Type text]



EIROPAS SAVIENĪBA
Eiropas Attīstības fonds



Dabas aizsardzības
valsts dienests



VKB 20

Rakstiski saņemtie priekšlikumi

Diāna Marga, Vides plānošanas speciāliste, Korporatīvās plānošanas daļa, AS "Latvijas Valsts meži", 21.10.2019.

Kā plāna izstrādes gaitā var ieplānot biotopu atjaunošanas pasākumu 245. kvartālā ar grāvju aizbēršanu vietā, kur dabā grāvju nemaz nav? Šeit kādreiz tika izcirstas grāvju trases, bet reāli grāvji nemaz nav izrakti. Vienīgais grāvis ir gar ceļu, kurš novada ūdeņus no ceļa klātnes.

Par ceļmalas grāvi mēs jums iepriekš jau rakstījām, ka tas ir infrastruktūras sastāvdaļa, kas paredzēts virsūdens novadei no ceļa un to nekādā gadījumā nevar likt uz aizbēršanu.



Ceļmalas grāvis



Kvartālstīga



Grāvja trase



Kvartālstīga

[Type text]

REĢIONĀLAIS
ATVAIŅOŠANAS
PLĀNS 2022



EIROPAS SAVIENĀA
Pretendents fonds

REĢIONĀLAIS ATVAIŅOŠANAS PLĀNS 2022



DOBĀ
SPĀRSTIĀS



Dabas aizsardzības
nārcvalde



Inese Matisāne, Viļakas novada pašvaldības Tūrisma speciāliste, 25.10.2019.

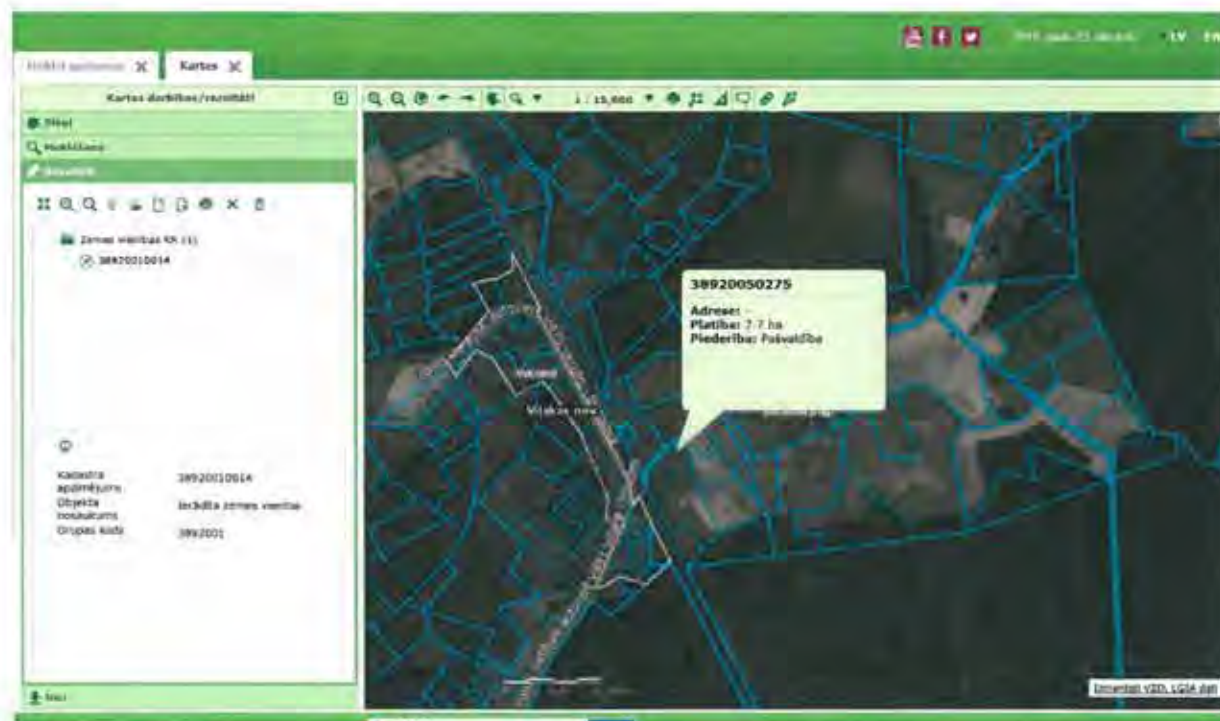
Vēlētos pie 4. punkta "Sabiedrības informēšana un izglītošana" pievienot 4.5. punktu "Skatu torņa būvniecība", ko veiktu pašvaldība, piesaistot, realizējot projektus.

Tā kā dabas parka "Vecumu meži", dabas aizsardzības plāns un apsaimniekošanas noteikumi būs spēkā līdz 2032. gadam, ir nozīmīgi un svarīgi paredzēt vietu skatu torņa būvniecībai. Lai gan pagaidām simtprocentīga atrašanās vieta nav zināma, būtu nozīmīgi šo vietu paredzēt, jo dabas parka teritorija ir bagāta ar kultūrvēsturi un dabas vērtībām, ko vēlētos nodot plašākai publikai un novada ciemiņiem, tūristiem.

Diemžēl pietrūka laika, lai līdz galam kvalitatīvi izpētītu vietas potenciālā skatu torņa celtniecībai, lai gan teritorija tika apsekota, bet vēl nepieciešama padziļināta informācijas apkopošana un speciālistu viedokļa uzklaušīšana. Saskaņotajām vairākas potenciālās vietas torņa celtniecībai uz pašvaldībai piederošām zemēm, kā vienu no potenciālajām vietām pievienoju pielikumā, kas atrodas tuvu bijušajai Vecumu dzelzceļa stacijai un ciemam, kur tiks labiekārtots Green Way (Zaļie dzelzceļi) maršruts Rīga Pleskava, netālu atrodas Badnovas purvs.

Lūdzu rast iespēju pievienot šo punktu par torņa celtniecību, jo tuvākā apkaimē šādu skatu torņu nav, tā būtu lieliska iespēja papildināt esošo tūrisma piedāvājumu un nozīmīgs infrastruktūras ieguldījums, lai popularizētu esošās dabas vērtības!

Pielikums



[Type text]



VĒSTNESIS

13.11.2019.

Dabas aizsardzības

direkcija

**Inga Erta, Austrumlatgales virsmežniecības inženiere vides aizsardzības jautājumos,
Valsts meža dienests, 29.10.2019.**

Dažas idejas saistībā ar plāna diskutablajiem jautājumiem:

1. Par dabas lieguma zonu un Ozola biotopiem - ierosinu tos biotopus lieguma zonā, kas atbilst dabiska meža biotopa statusam (ko labi var nolasīt no anketām), ielikt regulējamā režīma zonā ar neiejaukšanos, kas kalpotu kā sugu pārvietošanās koridori. Pārējos atstāt dabas lieguma zonā ar tajā esošajiem aizliegumiem. Uzskatu, ka dabas lieguma zonā esošie aprobežojumi ir pietiekoši, lai mežaudzēs arī tālāk veidotos biotops (kopšana atļauta līdz attiecīgam koku sugas vecumam, sanitārā atļauta tikai draudu gadījumos, pie tam saglabājot 25 atmirušos kokus). Likt mežziņiem, īpašniekiem, taksatoriem, LVM darbiniekiem skatīties paralēli savā datu bāzē un Ozolā nav laba prakse, tas var piemirsties un radīt nepatikšanas daudziem. Un vēl sarežģījumi ar kompensācijām, kas nav tik vienkārši atrisināmi. Ja būtu visi nogabāli katrs savā zonā, tad vairs problēmām nevajadzētu rasties.
2. Par 90 m starp kailecirtēm - tik tiešām var atteikties, jo privātajos lielas cērtamas platības vairs nav.
3. Par galveno izlases cirstu platības ierobežojumu, iesaku šādu formulējumu: "Galvenās izlases cirtes cirstmas izvieto tā, lai plānotās galvenās izlases cirtes cirstmas platība un to plānotajai galvenajai cirtei piegulošo mežaudžu platība, kurās ir spēkā apliecinājums vai reģistrēts iesniegums koku cirstšanai galvenajā izlases cirtē, kopā nepārsniedz šo noteikumu XX. punktā minēto maksimālo galvenās izlases cirtes cirstmas platību. (šis formulējums nāk no koku cirstšanas noteikumiem saistībā ar kailecirtēm) Plānotajai cirstmai piegulošajā mežaudzē galvenā izlases cirte atļauta ne agrāk par 10 gadiem pēc izlases cirtes pabeigšanas,
4. Par bebriem un grāvjiem - varbūt LVM var precizēt, par kuriem apdraudētiem kvartāliem, nogabaliem ārpus dabas parka tiek runāts. Tad mežzinis varētu dabā reāli apsekot un apstiprināt draudus.

LVM atbilde uz 4. jautājumu: Vakar LVM pārstāvis kopā ar VMD mežzini apsekoja teritoriju un atkārtoti pārliecinājās, ka bebru darbības ietekme apdraud arī saimnieciskos mežus, līdz ar to nepieciešama konkrētā grāvja saudzīga attīrīšana no koku sagāzumiem, bebru dambjiem, sanesumiem un piesērējuma, nepadziļinot grāvja gultni.

Ingas Ertas atbilde: Viktors Sidorovs teica, ka bijuši tikai Vecumu ziemeļu galā. Līdz dienvidu galam nav tikuši. Cik noprotu, grāvju tīrīšana paredzēta abos galos.

[Type text]





NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ



VKB

Vides Konsultāciju Birojs

Dabas parka “Vecumu meži” dabas aizsardzības plāna projekta sabiedriskās apspriešanas sanāksme

2019. gada 25. oktobrī plkst. 13:00 Viļakas novada domē, Abrenes ielā 26, Viļakā, Viļakas nov.

Nr.p k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, amats vai fiziska persona	E-pasts	Telefona Nr.	Paraksts
1	Māra Lūpule	LAD			
2	Dainis Rindzītis	AS Lentuļņu vidzīti meži			
3	Diana Marja	AS Kelmnieku meži			
4	Imants Jānis	AS Kelmnieku meži			
5	Alfons Zārmāns	AS LUM			
6	Arvīds Gulbjauskis	AS LUM			
7	Andris Andris	Viļakas novada domē			
8	Mikaelis Šmits	novads, veci īpašnieki			
9	Kristaps Mešalovs	LLU students			
10	Māris Mielis	LLU students			
11	Edgars Koniņš	LLU students			

Dalībnieku ievērbai!

Saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas prasībām (GDPR) informējam, ka pamatojoties uz Jūsu piekrišanu, Dabas aizsardzības pārvalde apstrādā Jūsu personas datus, lai:

- gūtu apliecinājumu un analizētu sabiedrības iesaisti sabiedriskās apspriešanas sanāksmēs,
- nodrošinātu turpmāko saziņu par izmaiņām dabas aizsardzības plāna projektā un nosūtītu informatīvos materiālus (t.sk. informāciju par turpmākajiem pasākumiem)

atbilstoši Vispārīgās datu aizsardzības regulas 6.panta 1.punkta a) apakšpunktam.

Pārzinis personas datu apstrādei ir Dabas aizsardzības pārvalde, adrese: Baznīcas ielā 7, Sigulda, Siguldas novads, LV-2150, tālr.: 67509545, e-pasts: daba@daba.gov.lv



NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



ETROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



VKB

Vides Konsultāciju Birojs

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Nr.p .k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, amats vai fiziska persona	E-pasts	Telefona Nr.	Paraksts
12.	Dace Bankova	LEI Studente			
13.	Indra Pētersona	LEI			
14.	Inga Čaka	LEI inženierzinātnes maģistrants			
15.	Ilze Šteina	LEI inženierzinātnes maģistrants			
16.	Indra Pētersona	LEI "Vides konsultāciju birojs"			
17.	Anna Ziemele-Mārciņa	LEI			

Dalībnieku ievēribai!

Saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas prasībām (GDPR) informējam, ka pamatojoties uz Jūsu piekrišanu, Dabas aizsardzības pārvalde apstrādā Jūsu personas datus, lai:

- gūtu apliecinājumu un analizētu sabiedrības iesaisti sabiedriskās apspriešanas sanāksmēs,
 - nodrošinātu turpmāko saziņu par izmaiņām dabas aizsardzības plāna projektā un nosūtītu informatīvos materiālus (l.sk. informāciju par turpmākajiem pasākumiem)
- atbilstoši Vispārīgās datu aizsardzības regulas 6.panta 1.punkta a) apakšpunktam.

Pārzinis personas datu apstrādei ir Dabas aizsardzības pārvalde, adrese: Baznīcas iela 7, Sigulda, Siguldas novads, LV-2150, tālr.: 67509545, e-pasts: daba@daba.gov.lv

Apkopojuums par publicētajiem paziņojumiem par dabas parka "Vecumu meži" dabas aizsardzības plāna projekta sabiedrisko apspriešanu.

Šajā tīmekļa vietnē tiek izmantotas sīkdatnes. Turpinot lietot šo vietni, jūs piekrītat sīkdatņu izmantošanai. [UZGLĪBT SĪKĀK](#)

SABĪDĻĀS ARHĪVĀS

LATVIJAS VĒSTNESIS

Sauktināšana: Saikāšana: Pasaules medijaspūkļa ID: VAI

Laidiens: 11.10.2019., Nr. 207
Oficiālās publikācijas Nr.: 2019/207, DA2

← iepriekšējā publikācija | nākamā publikācija →

OFICIĀLAIS PAZIŅOJUMS

Paziņojums par dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksmi

Dabas aizsardzības pārvaldes uzdevumā un Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekta "Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā" Nr. 5.4.2.L/16/1/001 ietvaros SIA "Vides Konsultāciju Birojs" ir izstrādājis dabas parka "Vecumu meži", kas atrodas Viļakas novada Žiguru un Vecumu pagastos, dabas aizsardzības plāna 2020.-2032. gadam projektu.

Aicinām ikvienu interesentu piedalīties dabas parka "Vecumu meži" dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksmē, kas notiks 2019. gada 25. oktobrī plkst. 13.00 Viļakas novada domē, Abrenes ielā 26, Viļakā, Viļakas novadā.

Ar dabas aizsardzības plānu tā sabiedriskās apspriešanas laikā no 15. oktobra līdz 30. oktobrim varēs iepazīties interneta vietnē www.vilaka.lv un www.vkb.lv, kā arī plāns būs pieejams Viļakas novada domē, Abrenes ielā 26, Viļakā, Viļakas novadā, darba laikā (no pirmdienas līdz ceturtdienai no plkst. 8.00 līdz 12.00 un no plkst. 12.30 līdz 17.00, piektdienās no plkst. 8.00 līdz 14.00).

No 15. oktobra līdz 30. oktobrim ikviens interesents var iesniegt rakstiskus priekšlikumus par dabas aizsardzības plānu, nosūtot tos SIA "Vides Konsultāciju Birojs", adrese: Ezermalas iela 28, Rīga, LV-1014, e-pasts: birojs@vkb.lv. Sīkāka informācija pa tāl. 67557668.

0100

- PAZIŅOJUMS
- PUBLIKĀCIJAS
- ATBĒRĪGUMS
- IZSTRĀDĀJUMS
- INFORMĀCIJA
- PIEŠĪGUMS

Paziņojums laikraksta "Latvijas Vēstnesis" 2019. gada 11. oktobra numurā.



Paziņojumi Dabas aizsardzības pārvaldes mājaslapā.

viļaka.lv/novecphj/riac=>COBlaq.cnfMO1.detai.D8&ntMO1amidetu=&E1060000101refurWds.[5]

Viļakas Novada Dome

Aktualitātes Pašvaldība Viļakas novads VPVKAC pakalpojumi Sabiedrības līdzdalība Iepirkumi Projekti Izglītība Kultūra Jaunatne Sports Reliģija

Meklēt

Saturs

- Aktualitātes
- Pašvaldība
- Viļakas novads
- VPVKAC pakalpojumi
- Sabiedrības līdzdalība
- Iepirkumi
- Projekti
- Izglītība
- Kultūra
- Jaunatne
- Sports
- Reliģija
- NVO
- Tūrisms
- Būvvalde
- Sociālā sfēra
- Veselības aprūpe
- Lauksaimniecība
- Uzņēmējdarbība
- Civilā aizsardzība
- Eiropas Savienība
- Foto galerijas
- Sludinājumi
- Novada video
- Izsoles
- Vakances
- e-Pakalpojumi
- Atkritumu apsaimniekošana
- Kapitālsabiedrību pārvaldība
- Veidlapas

Paziņojums par dabas parka "Vecumu meži" dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksmi

Dabas aizsardzības pārvaldes uzdevumā un Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekta "Priekšnosacījumu izveide labākal bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā" Nr. 5.4.2.1/16/1/001 ietvaros SIA "Vides Konsultāciju Birojs" ir izstrādājis dabas parka "Vecumu meži", kas atrodas Viļakas novada Žiguru un Vecumu pagastos, dabas aizsardzības plāna projektu 2020.-2032. gadam.

Aicinām ikvienu interesentu piedalīties dabas parka "Vecumu meži" dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksmē, kas notiks **2019. gada 25. oktobrī plkst. 13.00 Viļakas novada domē (Abrenes iela 26, Viļaka).**

Ar dabas aizsardzības plānu no 15. līdz 30. oktobrim iespējams iepazīties Interneta vietnēs www.vilaka.lv un www.vkb.lv, kā arī plāns būs pieejams Viļakas novada domē (Abrenes iela 26, Viļaka, pirmdienās - ceturtdienās 8.00 - 12.00 un 12.30 - 17.00, piektdienās 8.00 - 14.00).

Līdz 30. oktobrim ikviens interesents var iesniegt rakstiskus priekšlikumus par dabas aizsardzības plānu, nosūtot tos SIA "Vides Konsultāciju Birojs" (Ezermaļas iela 20, Rīga, LV-1014 vai birojs@vkb.lv). Sīkāka informācija pa tālruni 67557668.

11.10.2019

Kalendārs

Oktobris 2019

	1	2	3	4	5	6
7	8	9	10	11	12	13
14	15	16	17	18	19	20
21	22	23	24	25	26	27
28	29	30	31			

Sodien

Sodien vārds dienas otrs:
Mēs, Viļacinieki

Īsās ziņas

3.novembrī plkst.12.00 Kuprma katoli baznīcā notīs Sv.Māte par Kristus celma ciena mīrušajiem. ...
Turpināt lasīt

Biedrība „Īlatu rajona partnerība” 2019.gada 11.oktobrī izstrādāja atbilstošu konkursa projektu iesniegumu prezentāciju 7.katru Latvijas lauku atbilstības programmas 2014.-2020.gadam. ...
Turpināt lasīt

SIA LERC Dabū konsultāciju birojs aicina Jūs šā gada 18.oktobrī plkst. 11:00 apmeklēt biomasas informāciju sanāksmi "Lauku atbilstības programmas atbilstībe

Paziņojums Viļakas novada pašvaldības mājaslapā.



<p>MAŠĪNA</p> <p> Palīdzība ar darbu Palīdzība par darbu pilsētā "Vecumnieku mežā" dabas aizsardzības plāna ietvaros. Izstrādājuma apraksts</p> <p> Palīdzība ar darbu Veikt darbu teritorijā</p>	<p>KONTAKTINFORMĀCIJA</p> <p> Ezermalas iela 26, Mērsupe, Rīga, LV-1014</p> <p> +371 67004444 +371 67004444</p> <p> birojs@vkb.lv</p> <p> VKB Skype</p> <p> Facebook - Facebook lapa - Dabā</p>	<p>PAKALPOJUMU VEIDNES</p> <ul style="list-style-type: none"> Vides monitoringa Vides konsultācija Ģeoloģiskā un vides izpēti Ģeoloģiskā un hidroloģiskā Laboratorijas pakalpojumi 	<p>POPULĀRĀKĀS PAKALPOJUMI</p> <ul style="list-style-type: none"> Projekta "Pārveidota biotvaika izstrādāšana" Laboratorijas pakalpojumi Pat arhivs Ģeoloģiskā un vides izpēti Vides monitoringa Vides konsultācija Ģeoloģiskā un hidroloģiskā Laboratorijas darbu lapa Laboratorijas sūtītne Laboratorijas pakalpojumu informācija
--	--	--	--

PAKALPOJUMI

PAZIŅOJUMS PAR DABAS PARKA "VECUMU MEŽI" DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA SABIEDRISKĀS APSPIEŠANAS SANĀKSMI

Dabas aizsardzības pārvaldes uzdevumi un Eiropas Savienības Kohēzijas fonata projekta "Pneimokoncēriju izveide labāki bioloģiskā daudzveidības apstākļiem un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā" Nr. 5.4.2./16/3/001 ietvaros SIA "Vides Konsultāciju Birojs" ir izstrādājis dabas parka "Vecumu mežs", kas atrodas Viļakas novada Ziemeļos un Vecumnieku pagastos, dabas aizsardzības plāna projektu 2020.-2032. gadiem.

Aicinām ikvienu interesentu piedalīties dabas parka "Vecumu mežs" dabas aizsardzības plāna izstrādāšanā apspriešanās sanāksmē, kas notiks:

2019.gada 25.oktobrī plkst.13.00 Viļakas novada domē (Abrams iela 26, Viļaka).

Ar dabas aizsardzības plānu no 15. līdz 30. oktobrim iepazīties internetā vietnēs www.vilaka.lv un www.vkb.lv, kā arī plānu būs pieejams Viļakas novada domē (Abrams iela 26, Viļaka, pirmdienās - ceturtdienās 8.00 - 12.00 un 12.30 - 17.00, piektdienās 8.00 - 14.00).

Līdz 30. oktobrim ikviens interesents var iesniegt rakstiskus priekšlikumus par dabas aizsardzības plānu, nosūtot tos SIA "Vides Konsultāciju Birojs", adrese: Ezermalas iela 26, Rīga, LV-1014 vai e-pastu: birojs@vkb.lv Sīkāka informācija par tālruni: 67557666

- Dabas parka "Vecumu mežs" Vides aizsardzības plāns
- [Sākums](#)
 - [Izstrādāšana](#)
 - [Pieņemšana](#)
 - [Darbības](#)

Paziņojums SIA "Vides Konsultāciju Birojs" mājaslapā.

Paziņojums par dabas parka "Vecumu meži" dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksmi



Dabas aizsardzības pārvaldes uzdevumā un Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekta "Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā" Nr. 5.4.2.1/16/I/001 ietvaros SIA "Vides Konsultāciju Birojs" ir izstrādājis dabas parka "Vecumu meži", kas atrodas Viļakas novada Žiguru un Vecumu pagastos, dabas aizsardzības plāna projektu 2020.-2032. gadam.

Aicinām ikvienu interesentu piedalīties dabas parka "Vecumu meži" dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksmē, kas notiks **2019. gada 25. oktobrī plkst. 13.00 Viļakas novada domē (Abrenes iela 26, Viļaka).**

Ar dabas aizsardzības plānu no 15. līdz 30. oktobrim iespējams iepazīties interneta vietnēs www.vilaka.lv un www.vkb.lv, kā arī plāns būs pieejams Viļakas novada domē (Abrenes iela 26, Viļaka, pirmdienās – ceturtdienās 8.00 – 12.00 un 12.30 – 17.00, piektdienās 8.00 – 14.00).

Līdz 30. oktobrim ikviens interesents var iesniegt rakstiskus priekšlikumus par dabas aizsardzības plānu, nosūtot tos SIA "Vides Konsultāciju Birojs" (Ezermalas iela 28, Rīga, LV-1014 vai birojs@vkb.lv). Sīkāka informācija pa tālruni 67557668.

Paziņojums Viļakas novada pašvaldības telpās.



VIĻAKAS NOVADA DOME

Reģ.Nr.90009115618

Abrenes iela 26, Viļaka, Viļakas nov., LV-4583

Tālrūmīs 64507224, fakss 64507208, e-pasts dome@vilaka.lv

Viļakā

2019.gada 14.novembrī
Nr. 3-11/368

SIA "Vides Konsultāciju birojam"
Ezermalas iela 28, Rīga
LV – 1014

Par atzinuma sniegšanu
par dabas parka "Vecumu meži"
dabas aizsardzības plāna projektu

Viļakas novada pašvaldībā, 2019.gada 10.novembrī saņemts un reģistrēts ar Nr. ADM/2019/17 – 1.2./219/SAN dabas parka "Vecumu meži", kas atrodas Viļakas novada Vecumu un Žīguru pagastos, dabas aizsardzības plāns 2020.- 2032.gadam (turpmāk – Plāns),

Viļakas novada pašvaldība ir iepazinusies un izvērtējusi izstrādāto un papildināto plāna projektu un atbilstoši 2007.gada 9.oktobra noteikumu Nr.686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību" 33.punktam, sniedz pozitīvu atzinumu.

Domes priekšsēdētājs:

S.Maksimovs

L.Logina
64507215

Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekts "Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā" Nr. 5.4.2.1/16/V001

Dabas aizsardzības plāna dabas parkam "Vecumu meži"

uzraudzības grupas sanāksme

2019. gada 2. decembrī plkst. 11:00

Abrenes ielā 26, Viļakā

Sanāksmes protokols

11.00 Sanāksmi atklāj Sintija Martinsons (turpmāk – SM), Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) Dabas aizsardzības departamenta Monitoringa un plānojumu nodaļas vadošā eksperte, un informē, ka klātesošie ir pulcējušies uz dabas aizsardzības plāna (turpmāk – DA plāna) dabas parkam (turpmāk – DP) "Vecumu meži" uzraudzības grupas (turpmāk – UG) sanāksmi un ka šajā sanāksmē aizvieto Valdi Pilātu. SM saka, ka varam vēl padiskutēt par funkcionālo zonējumu, kas galvenokārt attiecas uz AS "Latvijas valsts meži" (turpmāk – LVM) teritorijām, ja nepieciešams, varam rīkot vēl vienu sanāksmi pēc šīs uzraudzības grupas, jo tas neko citu būtiski nemaina plānā.

Diāna Marga (turpmāk – DM), LVM pārstāve uzraudzības grupā, saka, ka varam diskutēt arī šodien. SM dod vārdu DA plāna izstrādātāja SIA "Vides Konsultāciju Birojs" pārstāvei Kristīnei Vilciņai (turpmāk – KV).

KV informē par prezentācijas tēmām: dabas aizsardzības plāna izstrādes procedūra, pašvaldības atzinums, sabiedriskās apspriešanas sanāksmē saņemtie un plānā iekļautie priekšlikumi, varianti individuālo noteikumu grozījumu projektam un regulējamā režīma (turpmāk – RR) zonas teritorijai. KV stāsta par līdzšinējo DA plāna izstrādes procedūru: ir notikusi informatīvā sanāksme, trīs uzraudzības grupas sanāksmes. No 15. oktobra līdz 30. oktobrim norisinājās DA plāna sabiedriskā apspriešana, sabiedriskās apspriešanas sanāksme notika 25. oktobrī. 14. novembrī ir saņemts Viļakas novada pašvaldības atzinums. Tagad uzraudzības grupas pēdējā sanāksme.

Jolanta Ķikute (turpmāk – JĶ), Valsts robežsardzes pārstāve uzraudzības grupā, saka, ka pirmo reizi ir šādā sanāksmē un ka nav vēl paspējusi iepazīties ar DA plāna saturu, bet ļoti uzmanīgi klausīsies. JĶ saka, ka viņu interesēs tas, cik lielā mērā šis dabas parks skars valsts robežas joslu, cik daudz tas varētu ietekmēt. Vai robežas josla ir dabas parkā un kādi liegumi šajā daļā ir paredzēti?

KV saka, ka ir ļoti labi, ka Valsts robežsardzes pārstāvji ir ieradušies uz šo sanāksmi, centīsies turpmāk atbildēt uz jautājumiem par valsts robežas joslu. KV turpina par DA plāna izstrādes procedūru – plāns vēl jāiesniedz DAP, var veikt redakcionālus labojumus, un pēc tam jau DAP iesniedz VARAM apstiprināšanai. KV saka, ka ir saņemts pozitīvs Viļakas novada pašvaldības atzinums.

KV turpina iepazīstināt ar sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtajiem priekšlikumiem:

- Valsts meža dienesta (turpmāk – VMD) priekšlikums – nav nepieciešams aizliegt mežsaimniecisko darbību visos aizsargājamajos biotopos, var paredzēt prasīt DAP atļauju. Tiek izvērtēta aizsargājamo biotopu iekļaušana RR zonā, bet DAP atļaujas prasīšana būtu papildu administratīvais slogs.
- VMD priekšlikums – novērst pretrunu noteikumos: noteikts mežsaimnieciskās darbības aizliegums aizsargājamajos biotopos, bet atļauta sanitārā cirte. Priekšlikums iekļauts individuālo noteikumu projektā, paredzēts izņēmums egļu audzēm.

[Type text]

- VMD priekšlikums – labot atsauces 6,¹ punktā, Priekšlikums iekļauts individuālo noteikumu projektā.
- VMD un LVM priekšlikums – vienkāršot noteikumus un noteikt kailcirtes ierobežojumu – 2 ha, uz slapjām kūdras augsnēm – 1 ha. Priekšlikums iekļauts individuālo noteikumu projektā.
- VMD un LVM priekšlikums – atstājami sausokņi un kritalas – 25 koki vismaz 25 cm caurmērā, nevis 20 m³. Priekšlikums iekļauts individuālo noteikumu projektā.
- VMD priekšlikums – «vecākos kokus» aizstāt ar «iepriekšējās paaudzes kokus». Priekšlikums iekļauts individuālo noteikumu projektā.
- DAP priekšlikums – 2.2.1. apsaimniekošanas pasākumā kā prioritāras – apses, nevis platlapjus, apšu audzēs var neveikt jaunaudžu kopšanu. Priekšlikums iekļauts DA plānā, noteikumos paredzēta iespēja neveikt jaunaudžu kopšanu apšu audzēs.
- LVM priekšlikums – svītrot 2.4.1. pasākumu – 245. kvartālā grāvju nav, ceļmalas grāvis – infrastruktūras objekts. Pēc apskates dabā pasākums svītrots.
- LVM priekšlikums – koriģēt 2.11.3. pasākuma aprakstu – apraksts koriģēts.
- LVM priekšlikums – 3.1. pasākumā paredzēt arī citus veicējus, 3.2. pasākumā svītrot LVM – pasākumu apraksts koriģēts.
- Viļakas novada domes priekšlikums – paredzēt skatu torņa būvniecību. DA plānā iekļauts apsaimniekošanas pasākums – skatu torņa un auto stāvvietas būvniecība netālu no vecās dzelzceļa stigas.
 - VMD priekšlikums – svītrot 90 m attālumu starp kailcirtēm, jo privātajos mežos nav lielu cērtamu platību. Noteikumu projektā svītrots.
 - VMD priekšlikums – ieteikts formulējums 19.12.4. punktam. Priekšlikums iekļauts individuālo noteikumu projektā.

Pēc sabiedriskās apspriešanas vēl rakstiski saņemti vairāki priekšlikumi:

- VMD priekšlikums – aizsargājamais biotopus, kas atbilst dabisko mežu biotopiem (turpmāk – DMB), iekļaut RR zonā kā sugu pārvietošanās koridorus, pārējos – dabas lieguma (turpmāk – DL) zonā bez mezsaimnieciskās darbības aizlieguma. Sagatavoti zonējuma varianti, kas nosaka tikai savstarpējās attiecības starp RR un DL zonām, bet neskar dabas parka zonu.
- LVM iebilst pret RR zonas paplašināšanu vai arī ierosina atļaut sanitāro cirti. Plāna izstrādātāju viedoklis - sanitārās cirtes atļaušana RR zonā ir pretrunā ar tās izveidošanas mērķi,
- VMD meža patologi norāda, ka, lai ierobežotu mizgraužu izplatību, invadētie koki ir jānocērt un jāizved 2-3 nedēļu laikā, kas parasti nav iespējams, jo vēl jāsaņem apliecinājums, jānolīgst cirtēji. Ja cērt vēlāk, tad mizgraužu izplatību tas neierobežo un sanitārā cirte vairāk kalpo koku izvākšanai, lai nezaudētu koksnes vērtību, nevis, lai apkarotu mizgraužus.
- DAP priekšlikums – paredzēt, ka funkcionālo zonējumu var grozīt, pamatojoties uz jaunāko zinātnisko informāciju, brīdī, kad noteikumi tiek gatavoti iesniegšanai Ministru kabinetā (turpmāk – MK). Priekšlikums iekļauts DA plānā.
- DAP priekšlikums – iekļaut plānā funkcionālā zonējuma un noteikumu variantus – varianti sagatavoti, par tiem vēlāk.
- DAP priekšlikums – iekļaut apsaimniekošanas pasākumos valsts robežas uzturēšanas pasākumu – iekļauts. Apsaimniekošanas pasākumos pie institucionālajiem pasākumiem paredzēts, ka Valsts robežsardze veic robežas joslas uzturēšanu, iekļauti ieteikumi, kā šis pasākums labāk noderētu dabas aizsardzībai, piemēram, sezonāls ierobežojums putnu ligzdošanas laikā.

[Type text]

- A. Petriņa priekšlikums – papildināt 2.4. pasākumu, paredzot, ka pirms egļu ciršanas uzsākšanas medņu riestu jāapmeklē sertificētam ekspertam un jāprecizē izcērtamo egļu vieta un apjoms – iekļauts pasākuma aprakstā.

KV turpina par zonējuma variantiem. Bāzes variantā, kas arī iesniegts pašvaldībai atzinuma sniegšanai, Mikroliegumi un vērtīgākie Eiropas Savienības (turpmāk – ES) biotopi iekļauti RR zonā (10 % no dabas parka teritorijas), visi ES nozīmes aizsargājamie biotopi un nākotnes biotopi - DL zonā (17 %). Mežsaimnieciskā darbība aizliegta visos ES biotopos, kas reģistrēti Ozolā, izņemot: speciālus biotopu apsaimniekošanas pasākumus saskaņā ar sertificēta meža biotopu aizsardzības jomas eksperta atzinumu, sanitāro cirti egļu audzēs, ja ietekmē mežaudzes ārpus DL zonas un saņemts VMD sanitārais atzinums.

KV saka, ka sagatavoti arī zonējuma varianti, kur papildus RR zonā tiek iekļauti vai nu DMB – tad RR zonas īpatsvars palielinās līdz 13 %, vai DMB un potenciālie DMB – tad RR zonas īpatsvars palielinās līdz 16 %, DL zonā paliek 11 %. Vēl iespējama atsevišķu nogabalu iekļaušana RR zonā, lai uzlabotu tās integritāti. Šādā variantā RR zonā aizliegta mežsaimnieciskā darbība, atļauta koku ciršana, ja tā nepieciešama ekosistēmu, īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu un īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzībai un saglabāšanai un par to ir saņemta DAP atļauja. DL zonā sanitārā cirte ES nozīmes aizsargājamajos biotopos iespējama tikai egļu audzēs, saņemot pozitīvu DAP atzinumu. Lielākā teritorijas daļa (73 %) paliek dabas parka zonā, kur, salīdzinot ar citiem dabas parkiem, ir vieglāki noteikumi, piemēram atļauta kailcirte līdz noteiktai platībai. KV demonstrē DP kartes fragmentus ar dažādiem zonējuma variantiem. KV informē, ka šī ir uzraudzības grupas pēdējā sanāksme, kurā saskaņā ar MK noteikumiem uzraudzības grupas locekļi parakstās par to, ka plāns ir izstrādāts atbilstoši šiem noteikumiem.

SM jautā, kāda ir atšķirība starp RR un DL zonu, izņemot sanitāro cirti.

KV atbild, ka RR zonā viss ir aizliegts, izņemot speciālus noteikumus paredzētus pasākumus. Savukārt DL zonā ir aizliegta galvenā cirte un rekonstruktīvā cirte, bet savukārt ir atļauta kopšanas cirte līdz noteiktam mežaudzes vecumam.

JĶ saka, kā saprata no stāstītā, tad dabas parks ieiet valsts robežas joslā, jo paredzēti robežas joslas uzturēšanas pasākumi, kuros būs noteikta sezonālitate un apauguma saglabāšana.

KV atbild, ka jau šobrīd dabas parks ir valsts robežas joslā, šajā ziņā nekas nemainās. DA plānā ir iekļauts priekšlikums valsts robežas joslu vai nu izslēgt no dabas parka, kompensējot ar citām teritorijām, vai arī iekļaut neitrālajā zonā. Ieteikumi valsts robežas joslas uzturēšanai ir rekomendējoši, tos Valsts vides dienests (turpmāk – VVD) var iekļaut tehniskajos noteikumos.

Andris Zelēns (turpmāk – AZ), VVD pārstāvis uzraudzības grupā, saka, ka jāpalielina dabas parka platība, ja robežas joslu grib izslēgt.

KV demonstrē kartē dabas parkam pievienojamās teritorijas uz dienvidiem no DP robežas un pie Badnovas purva.

JĶ saka, ka par robežas joslas uzturēšanu nosaka MK noteikumi. Ja tā paliek kā neitrālā zona ar kaut kādiem ieteikumiem, tad ir praktiski nereāli runāt par apauguma saglabāšanu, jo robežas joslai jābūt atbrīvotai un pārredzamai, ir arī pēdu kontroles josla, kas ir uzirdināta. Joslu nevar uzturēt kādā sezonas laikā, tas ir jādara regulāri. Ja ir sastaigājuši zvēri, tad ir jāirdina ar tehniku. No šī viedokļa prātīgāk būtu uzreiz izņemt laukā, lai pēc tam nerodas kādi šķēršļi, jo šajā joslā neviens, izņemot robežsardzi, uzturēties nedrīkst.

KV saka, ka robežas grozīšana nav tik vienkārša, jo tā ir Eiropas nozīmes aizsargājama dabas teritorija *Natura 2000*, robežas izmaiņas jāaskaņo Eiropas Savienības institūcijās.

AZ saka, ka neitrālajā zonā parasti ierobežojumi ir minimāli. Šobrīd robežjosla ir ierīkota, esmu staigājis, tur nekādi jauni biotopi vai sugu atradnes neparādīsies.

Klātesošais saka, ka var sākt augt silpuresnes irdinātajā daļā.

SM saka, ka, ja tur mežizstrāde vairs nenotiks un viss ir izcirsts, tad piekrīt, ka var iekļaut neitrālajā zonā.

AZ saka, ka runa ir par pārvietošanos ar kvadriciklu, ar helikopteru.

Klātesošie saka, ka to nekas neierobežo.

KV piedāvā nolasīt ieteikumus robežas joslas apsaimniekošanai.

JĶ atgādina, ka šajā teritorijā nevar uzturēties neviens, izņemot robežsargus.

KV atbild, ka tāpēc kā apsaimniekošanas pasākuma veicējs ir norādīta valsts robežsardze. Paredzēti ieteikumi:

- 1) koku un krūmu ciršanu neveic putnu ligzdošanas sezonas laikā no 1. marta līdz 15. septembrim,
- 2) ieteicama bebru aizsprostu, koku sagāzumu un sanesumu izvākšana no upēm, nepārveidojot upju krastus un nemainot upju gultni,
- 3) upju palieņu zālājus vietās ieteicams uzturēt, nopļaujot un aizvācot nopļauto zāli, neuzarot, nekultivējot, neveicot graudzāļu piesēju,
- 4) upju palienēs, kur zālāji aizauguši ar krūmiem un kokiem, ieteicama to izciršana, saglabājot platlapju kokus, kuru stumbra caurmērs ir lielāks par 25 cm un cītu sugu kokus, kuru stumbra caurmērs ir lielāks par 40 cm. Pirms zālāju pļaušanas uzsākšanas ieteicama izcirsto koku un krūmu sakņu frēzēšana, darbus veicot ārpus putnu ligzdošanas sezonas – laikā no 16. septembra līdz 1 martam,
- 5) saglabājami aizsargājami koki, ievērojot ĪADT individuālajos vai vispārējos noteikumus noteiktās prasības.

JĶ saka, ja robežsardzei koks traucēs, tad traucēs. Mēs nevaram robežpārkāpējiem pateikt, ka tagad ir putnu pārošanās sezona, tagad nenākat šajā joslā.

Dagnis Vasiļevskis (turpmāk – DV), DAP pārstāvis, saka, ka, ja runa ir par aizsargājamu koku, kas ir nokritis, tas būs jāpārvieta jebkurā laikā, ja traucēs kvadricikla pārvietošanos. Jāsaņem atļauja. Ekstrēmās gadījumos sabildē, koku novāc, atļauju saņem pēc tam.

AZ saka, ka palieņu pļavas ir diezgan plašas, zāle būtu jānopļauj un tad jānovāc, robežsargiem jātur govīs. Ja tikai pļaus un smalcinās, tad tur arī nekas nebūs.

JĶ saka, ka tas ir nereāli, jo robežsardze nenodarbojas ar saimniecisko darbību. Brīvo novērojumu zonu uzturam, pļaujam, ir noteikts maksimālais zāles augstums. Pļaujam 3-4 reizes sezonas laikā. Vai nu pļaujam ar savu tehniku, vai piesaistām ārpalpojumu. Ja nav iespējams ar tehniku, tad pļaujam ar rokām, ar trimeriem, bet zāli nevācam.

KV saka, ka tie ir tikai ieteikumi, ja ir tāda iespēja.

JĶ jautā, kurā brīdī tas ir priekšlikums, bet kurā brīdī pret robežsardzi tiks izvirzītas pretenzijas, ka dabas liegumā kaut ko pārkāpjat. Valsts robežas josla ir nacionālas būves statuss.

KV saka, ka arī Ādažu poligons ir nacionālas nozīmes, bet viņi ievēro rekomendācijas, kā šos virsājus saglabā. Paralēli militārajām mācībām nodarbojas arī ar dabas aizsardzību.

AZ saka, ka robežsardzei jāprasa papildu finansējums, koledžas studenti var braukt sienu talkā.

JĶ saka, ka valsts kontrole nesapratīs, ja mēs vāksim sienu.

KV saka, ka, ja būs plānā ierakstīts, tad tas būtu pamatojums.

SM saka, ka Valsts kontrole var pajautāt viedokli DAP.

KV saka, ka tas jebkurā gadījumā būs ieteikums, nevienu nevar piespiest darīt.

JĶ saka, ka robežsardzes vadības nostāja ir, ka valsts robežas joslai jābūt atdalītai no dabas parka.

KV atbild, ka tāds priekšlikums plānā ir iekļauts. Lūdz Valsts robežsardzi atsūtīt robežas joslas vektorfailu, ja tāds ir pieejams, lai precizētu dabas parka robežu un zonējumu.

JĶ saka, ka ar robežas joslas atsavināšanu nodarbojas Nodrošinājuma valsts aģentūra, pajautās par šādas informācijas pieejamību.

SM saka, ka vajadzētu precizēt apsaimniekošanas pasākumu izpildes indikatorus, vēlāk nosūtīs komentārus rakstiski. SM ierosina apspriest, kuru zonējuma versiju izvēlēties. SM jautā, cik ir potenciālo DMB?

DM atbild, ka nav skatījušies privātos mežus, bet valsts mežos, pievienojot DMB un potenciālos DMB, RR zona palielināsies par 511 ha, no tiem 291 ha ir DMB, 219 ha – potenciālie DMB. Privātajos mežos ir maz, kādi 20 nogabali. Tādā veidā mainot zonējumu, varam nepamanīt kaut kādas būtiskas lietas, kas vēlāk var apdraudēt blakus esošos saimnieciskos mežus un mežus citās zonās, kur ir pieļaujama saimnieciskā darbība, piemēram, dabas parka zonā. Kā mēs redzējam, RR zona ir ļoti izkļaidus izplatīta un robežojas ar DL zonu, tāpēc mūs māj bažas par egļu astoņzobu mizgrauzi, kas pēdējā laikā ir ļoti savairojies. Jau esošā RR zonā egļu audzes ir 134 ha un papildus vēl tiek plānots pielikt 100 ha egļu audžu, tās ir lielas platības ar egļu mežiem. Mums jau pēdējā gada laikā ir diezgan daudz nācies cīnīties ar šo kaitēkli. Mūsu priekšlikums ir atļaut sanitāro cirti, jo, piemēram, ja ejot pa RR zonu ieraugām tikko bojātas egles, kur ir svaigi urbumi un kukainis ir iekšā, pieļaut šos bojātos kokus ar mizgrauzi izņemt. Tikai par šo iet runa, neprasām sanitārās cirtes vējlauzes vai snieglauzes gadījumā, bet tikai, kad tas apdraud apkārtējos mežus un kad ir masveida savairošanās draudi. Tāpēc aicinām šo priekšlikumu vēlreiz izskatīt.

SM jautā, vai šo koku izņemšana nav sanitārā cirte?

DM atbild, ka tā ir sanitārā cirte, bet iet patologs un vērtē, vai kaitēklis ir uz vietas un vai var radīt draudus apkārtējiem mežiem. Ja nokaltīs RR zonā, tad tas būs dabai, bet, ja varam izvākt un pasargāt blakus esošos mežus, varbūt ir saprātīgi pieņemt lēmumu un nocirst, kamēr vēl nav izplatījies pa visiem Vecumu mežiem. Jā kā mēs zinām, šogad Latvijā un citur Eiropā – te fotogrāfija no Čehijas Bohēmijas nacionālā parka, viss pilnīgi (iznīcināts). Un tādas vietas ir daudz, piemēram, Belovežas gārša. Mizgrauzis tur ir savairojies tā, ka tur nevar neko darīt. Ja būtu pamanījuši pirmo nogabalu un tanī brīdī izņemt, tad tā nenotiktu. Kad mizgrauzis jau visu ir padarījis, tad jau vairs nav jēgas ņemt. Mizgrauža strauju savairošanos provocē gan vējgāzes, gan ūdens - egles, ilgstoši atrodoties mitrumā, novājinās.

SM jautā, vai piekrītat tam, ko saka kolēģi, ka nav iespējams noņemt to brīdī, tad ir jādzīvo tajā mežā.

DM atbild, ka ir jēga. Mūsu cilvēki bieži brauc uz mežu, brauc arī mednieki. Ja tagad neiestrādāsim šo punktu, tad vēlāk nebūs iespējas kokus izņemt, pat ja pamanīsim. Noskatīsimies, kā notiek mežu bojāeja ne tikai RR zonā, bet arī ārpusē. Zonējums ir izkaisīts, no RR zonas uzreiz aizies uz saimnieciskajiem mežiem, uz privātajiem mežiem. Atceros, ka tieši Vecumu mežu pirmajā sanāksmē bija viens privātais, kas pārmeta LVM, ka jūs tur neizvācāt, un atnāca visi kaitēkļi pie manis. Mums jābūt atbildīgiem arī pret visiem pārējiem. LVM atbalsta biotopu aizsardzību neatkarīgi no tā, kādā dabas parka zonā tie atrodas, tāpēc nācām ar šo priekšlikumu, ja pārlietam šos biotopus uz RR zonu, lai izvairītos no šiem sanitārajiem draudiem apkārtējām mežaudzēs, t.sk. privātajiem, pieļaut iespējamību tikko inficētās egles izvākt.

[Type text]



SM jautā, vai atzinumu dod VMD?

DM atbild apstiprinoši, ka VMD izsniedz sanitāro atzinumu.

KV iesaka, ja konstatēts, ka grauz RR zonā, tad vērot, vai mizgrauži neparādās dabas lieguma zonā, tad izņemt bojātos kokus. Zūd jēga regulējamā režīma zonai, ja tur ir atļauta sanitārā cirte.

DM saka, ka mums nevajag mirušo kokus, mums vajag inficētos kokus izņemt, jo kukainis savairojas ļoti ātri. Vienā gadā var divas vai pat trīs paaudzes izaugt pie labvēlīgiem apstākļiem. DM aicina Gunti Akmentiņu (turpmāk – GA), DAP pārstāvi un bezmugurkaulnieku ekspertu, kaut ko vairāk pakomentēt par mizgrauzi.

GA saka, ka tas ir atkarīgs no tā, kādi ir tie apstākļi. Ja ir vasara ir labvēlīga – pietiekami ilgs siltais periods, tad atsevišķos gados var savairoties. No RR zonas būs arī ārkārtīgi grūti tos kokus izvēkt, būs jāgatavo piebraukšanas ceļi, kaut kas tāds.

SM jautā, vai visur RR zona ir iekļauta ar DL zonu?

KV saka, ka tā nevar uztaisīt, jo biotopu izvietojums ir tāds, kāds tas ir.

GA piebilst, ka pie masveidīgām savairošanās apdraudētās ir egles, kurām ir 60 – 70 gadi vai vairāk.

DM saka, ka šis ir DP, kurā ir daudz *Lakstaugiem bagātu egļu mežu*. Risks ir liels, ja savairosies mizgrauži. Aizies dabiskā attīstībā, varbūt būs citi biotopi. Ja pieļaujam iespējamību sanitārajai cirtei, tad kādā brīdī var apturēt procesu. Ja nepieļaujam, tad visas egļu audzes aizies bojā.

KV saka, ka tad vajadzētu paredzēt iespēju arī DAP izvērtēt koku ciršanas nepieciešamību.

DM piekrīt un saka, ka tad vismaz varētu novērst masveida draudus.

GA saka, ka tad varētu pavērtēt apdraudējumu, arī izvietojumu, cik šie draudi ir būtiski.

SM saka, tad lai iet ar abiem atzinumiem – VMD un DAP. Ja atļaujam sanitāro cirti, tad jāiekļauj regulējamā režīma zonā arī potenciālie DMB.

DM piekrīt potenciālo DMB iekļaušanai RR zonā.

DV saka, ka tad būs vieglāk saprotams, nebūs tik sadrumstaloti – pleķi izmētāti pa visu karti.

KV demonstrē karti, kad RR zonā ir iekļauti visi DMB un potenciālie DMB. Vēl ir atsevišķi nogabali, kurus varētu iekļaut RR zonā, lai tā ir vienotāka.

SM saka, ka tos arī vajadzētu, lai zona vienotāka.

KV saka, ka tad jāpapildina grāvji, kurus RR zonā atļauts atbrīvot no bebru aizsprostiem un koku sagāzumiem. Paliek vēl iespēja koriģēt noteikumu projektu pirms iesniegšanas MK, ja ir jaunāka zinātniskā informācija, kas, piemēram, iegūta dabas skaitīšanas rezultātā.

SM saka, ka ir vēl viens komentārs par individuālo noteikumu projektu. Ir iesniegts apstiprināšanai mazā ērgļa plāns, tur ir ierosināts grozīt mikroliegumu noteikumus, pagarinot miera periodu līdz 15. septembrim, jo pēc "trail" kameru datiem jaunie putni vēl var palikt ligzdā līdz 15. septembrim, ieteiktu mainīt arī šajos noteikumos un divas nedēļas pielikt klāt.

KV komentē, ka mazā ērgļa plāna pirmajā redakcijā bija 31. augusts, tad tika mainīts termiņš no 15. augusta uz 31. augustu. Varam grozīt vēlreiz uz 15. septembri. KV pārjautā par priekšlikumiem: paliek variants, kad RR zonā ir DMB un potenciālie DMB, jautājums par vēl tiem dažiem nogabaliem.

DM lūdz atsūtīt .shp failā šos nogabalus, lai var izvērtēt. DM saka, ka piekrīt, ja iestrādā šo punktu par masveida savairošanos.

KV jautā, vai DAP atzinumu par sanitāro cirti paredzēt arī DL zonā, vai to attiecināt tikai uz egļu audzēm?

DM saka, ka DL zonā lai paliek, kā arī – sanitārā cirte iespējama arī citos gadījumos, ne tikai egļu mizgrauzis.

DV saka, ka labāk paredzēt DAP atļauju, nevis atzinumu.

SM saka, ka atsūtīs rakstiski komentārus par indikatoriem un arī noteikumiem par termiņiem.

KV vaicā, vai visus termiņus grozīt uz 15. septembri? Ceļiem bija ielikts ātrāks – 15. augusts, jo septembrī bieži vien vairs nav piemērotu laikapstākļu ceļu greiderēšanai.

SM saka, ja tā ir greiderēšana, tad tas nav ilgstoši. Ja domāti ilglaicīgāki darbi, tad jāparedz 15. septembris.

Klātesošie diskutē, kas saprotams ar ceļu atjaunošanas darbiem. Vienojas, ka noteikumos paredzēts ar DAP atļauju – DAP varēs izvērtēt un noteikt termiņu ceļa atjaunošanas darbiem.

DM saka, ka, ja izsvītro 14.1., tad pazūd biotopu apsaimniekošanas pasākumi DL zonā ar eksperta atzinumu. Lūdz pārbaudīt, lai DL zonā būtu šāda iespēja.

JĶ saka, ka no robežsardzes viedokļa robežas joslu labāk būtu izņemt, jo nezinām arī par to, kādas būt starptautiskās prasības – tā ir ES ārējā robeža. Robežsardze negrib kaitēt dabai – darīsim tikai to minimālo, kas ir vajadzīgs. Tiem, kas tur mītīs, varbūt būs pat labāk, kā citur, jo izņemot robežsargus, tur neviens cits neparādīsies.

Varis Pētersons (turpmāk – VP), Valsts robežsardzes pārstāvis, saka, ka būs vēl kāda tehnika, kas taisīs vai atjaunos pēdu kontroles joslu.

JĶ saka, ka tiks darīts viss, lai robežpārkāpēju apturētu, pielietosim visu iespējamo tehniku.

VP jautā, kā ar ieroču pielietošanu, jo ieroči arī tiek pielietoti.

KV saka, ka to nekādi nevaram regulēt un ierobežot.

Līgija Logina, Viļakas novada pašvaldības pārstāve, atbalsta valsts robežas joslas izņemšanu no DP, jo nacionālā drošība ir pirmajā vietā.

AŽ saka, ka DP platība ir nozīmota ES, tad ir jāieliek vietā.

KV saka, ka to nevar grozīt ar individuālajiem noteikumiem ir jāgroza Noteikumī par dabas parkiem. Jāgroza arī *Natura 2000* teritorijas robeža, tas jāsakāpo ar Eiropu, tika ātri tas neies.

GA saka, ka jebkurā gadījumā DAP neliks šķēršļus robežsardzei.

DM saka, ka noteikumos RR zonā ir aizliegts viss, izņemot robežapsardzības pasākumus. Visas ieroču pielietošanas un viss ir atļauts.

SM saka, ka izskatās, ka esam visu izrunājuši, gaida no plāna izstrādātājiem plāna korekcijas atbilstoši šodienas sanāksmē nolemtajam un tam, kas vēl tiks nosūtīts rakstiski.

KV aicina klātesošos UG locekļus parakstīties noslēguma protokolā par to, ka DP "Vecumu meži" DA plāns 2020.-2032. gadam ir izstrādāts atbilstoši MK 2007. gada 9. oktobra noteikumiem Nr. 686 "Noteikumī par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību".

UG sanāksme noslēdzas plkst. 12.10.

Protokolēja Kristīne Vilciņa

[Type text]





NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds



VKB

Vides Konsultāciju Birojs

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Dabas parka "Vecumu meži" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas sanāksme
2019. gada 2. decembrī plkst. 11:00 Viļakas novada domē, Abrenes ielā 26, Viļakā, Viļakas nov.

Nr.p .k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, amats vai fiziska persona	E-pasts	Telefona Nr.	Paraksts
1.	Gertrūde Auzentājs	Dabas aizsardzības pārvalde			
2.	Diāna Morge	AS "Latvija valsts meži"			
3.	Veiva Rudzīte	AS LVM			
4.	Māra Lociņa	Lauku att. dienests			
5.	Andris Zēlis	VDI Pilsētas RVP			
6.	Dagnis Vanlenns	Dabas aizsardzības pārvalde			
7.	Jelāna Šķēde	VRS GP BĪTRPTM vec. grupē			
8.	Sintija Mārtinsonsone	Dabas aizsardzības pārvalde			
9.	Leģija Leģis	Viļakas novada domē			
10.	Varis Pedersons	VRS Viļakas pārvalde			
11.	Kerolīne Vilciņa	SH "Vidi, lauku un mežus"			



VALSTISKAJĀ
APSTIPINĀTĀ
NĀCIJAS
MEŽI



EIROPAS SAVIENĪBA
Reģistrācija Nr. LV04000001



VKB

Vides Konsultāciju Birojs

TEHNOLOĢIJAĀS VĒRĀ NĀKOTNĒ

Dabas parka "Vecumu meži" dabas aizsardzības plāna izstrādes noslēguma protokols

Ar šo uzraudzības grupas locekļi un plāna izstrādātājs apstiprina, ka dabas parka "Vecumu meži" dabas aizsardzības plāns 2020.-2032. gadam ir izstrādāts atbilstoši Ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumiem Nr. 686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību".

Valdis Pilāts

Dabas aizsardzības pārvaldes pārstāvis

(paraksts)

Līgija Logina

Viļakas novada pašvaldības pārstāve

(paraksts)

Andris Zelēns

Valsts vides dienesta pārstāvis

(paraksts)

Inga Ertiņa

Valsts meža dienesta pārstāve

(paraksts)

Hona Ločmele

Lauku atbalsta dienesta pārstāve

(paraksts)

Mārtiņš Eņģelis

Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras pārstāvis

(paraksts)

Jolanta Ķikute

Valsts robežsardzes pārstāve

(paraksts)

Diāna Marga

AS "Latvijas valsts meži" pārstāve

(paraksts)

Kristīne Vileiņa

SIA "Vides konsultāciju birojs" pārstāve

(paraksts)

Rīkojumi par uzraudzības grupas sastāvu



Dabas aizsardzības pārvalde

Baznīcas iela 7, Sigulda, LV-2150, tālr. 67509545, fakss 67509544, e-pasts daba@daba.gov.lv**RĪKOJUMS**
Siguldā

2018. gada 3. aprīlī

Nr. 1.1/60/2018

*Par dabas parka "Vecumu meži"
dabas aizsardzības plāna izstrādes
uzraudzības grupas izveidošanu*

Lai nodrošinātu dabas parka "Vecumu meži" dabas aizsardzības plāna izstrādi atbilstoši Ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumu Nr. 686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību" 18. punktam, izveidoju dabas aizsardzības plāna uzraudzības grupu šādā sastāvā:

1. **Sintija Martinsone**, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta Monitoringa un plānojumu nodaļas vadītāja, tālr. 29353919, e-pasts: sintija.martinsone@daba.gov.lv;
2. **Ligija Logina**, Viļakas novada Vecumu pagasta pārvaldes vadītāja, tālr. 27813960, e-pasts: vecumi@vilaka.lv;
3. **Inga Erta**, Valsts meža dienesta Austrumlatgales virsmežniecības inženiere vides aizsardzības jautājumos, tālr. 29134149, e-pasts: inga.erta@austrumlatgale.vmd.gov.lv;
4. **Andris Zelcs**, Valsts vides dienesta Rēzeknes reģionālās vides pārvaldes Resursu kontroles sektora vecākais inspektors, tālr. 28325511, e-pasts: andris.zelcs@vvd.gov.lv;
5. **Ilona Ločmele**, Lauku atbalsta dienesta Ziemeļaustrumu reģionālās lauksaimniecības pārvaldes ES Tiešo maksājumu daļas vadītāja, tālr. 26161143, e-pasts: ilona.locmele@lad.gov.lv;
6. **Mārtiņš Engelis**, Latvijas investīciju un attīstības aģentūras Tūrisma departamenta Mārketinga nodaļas vecākais eksperts, tālr. 67039445, e-pasts: martins.engelis@liaa.gov.lv.

Ģenerāldirektors

Juris Jātnieks

Kopijas: Rīkojumā minētajām personām, Dabas aizsardzības departamentam

Sintija Martinsone, 29353919
sintija.martinsone@daba.gov.lv



Dabas aizsardzības pārvalde

Baznīcas iela 7, Sigulda, LV-2150, tālr. 67509545, fakss 67509544, e-pasts daba@daba.gov.lv

RĪKOJUMS Siguldā

16.10.2018

Nr. 1.1/210/2018

*Par grozījumiem Dabas aizsardzības pārvaldes
2018. gada 3. aprīļa rīkojumā Nr. 1.1/60/2018*

Veikt Dabas aizsardzības pārvaldes 2018. gada 3. aprīļa rīkojumā Nr. 1.1/60/2018 *Par dabas parka „Vecumu meži” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu* (turpmāk – Rīkojums) šādus grozījumus:

Rīkojumu papildināt ar 7. punktu šādā redakcijā:

Jolanta Ķikute, Valsts robežsardzes Galvenās pārvaldes Nodrošinājuma pārvaldes Materiāltehniskās nodaļas vecākā speciāliste, tālr. 67075699, e-pasts: jolanta.kikute@rs.gov.lv.

Ģenerāldirektors

Juris Jātnieks

Kopijas: Rīkojumā minētajai personai, Dabas aizsardzības departamentam

ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Martinsone, 29353919
sintija.martinsone@daba.gov.lv



Dabas aizsardzības pārvalde

Baznīcas iela 7, Sigulda, LV-2150, tālr. 67509545, fakss 67509544, e-pasts daba@daba.gov.lv

RĪKOJUMS Siguldā

22.01.2019

Nr. 1.1/11/2019

*Par grozījumiem Dabas aizsardzības pārvaldes
2018. gada 3. aprīļa rīkojumā Nr. 1.1/60/2018*

Veikt Dabas aizsardzības pārvaldes 2018. gada 3. aprīļa rīkojumā Nr. 1.1/60/2018 *Par dabas parka „Vecumu meži” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu* (turpmāk – Rīkojums) šādus grozījumus:

Rīkojumu papildināt ar 8. punktu šādā redakcijā:

Dīana Marga, AS Latvijas valsts meži Ziemeļlatgales reģiona vides plānošanas speciāliste, tālr. 26439650, e-pasts: d.marga@lvm.lv.

Ģenerāldirektors

Juris Jātnieks

Kopijas: Rīkojumā minētajai personai, Dabas aizsardzības departamentam

ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Martinsone, 29353919
sintija.martinsone@daba.gov.lv