

**DOKUMENTI PAR DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA
IZSTRĀDES PROCESU UN SABIEDRĪBAS
INFORMĒŠANU**

SLĪTERES NACIONĀLĀ PARKA DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA INFORMATĪVĀS SANĀKSMES PROTOKOLS

Sanāksme notiek: Dundagas vidusskolā, 2005. gada 15.aprīlī
Sanāksmes sākums: plkst.15.00

Sanāksmē piedalās:

A.Ratkeviča, I. Brauna, M.Gamburceva, D.Vētra, I.Pekmane, J.Sakne, R.Sakne,
G.Kļaviņš, Ē. Kļaviņa, E. Millers, A.Pūliņa, L.Pabērza, J.Osītis

Sanāksmi vada Slīteres nacionālā parka administrācijas direktore Dace Sāmīte
Sanāksmi protokolē Laila Pabērza

Sanāksmes darba kārtība:

1. Dabas aizsardzības plāns un tā izstrādāšanas nepieciešamība;
2. Debates

Sanāksmes gaita

1. Dace Sāmīte, Slīteres nacionālā parka administrācijas direktore, informē par dabas aizsardzības plāna izstrādāšanas uzsākšanu. Tiek izklāstīta Dabas aizsardzības plāna mērķis un uzdevumi. Plāns ir paredzēts rakstīt pa sadaļām. No iedzīvotājiem ierosmes un priekšlikumi tiks gaidīti līdz maija beigām. Pēc plāna uzrakstīšanas tas būs publiski pieejams.

Notiek diskusija par plāna apraktošās daļas uzrakstīšanas termiņu. Tam būtu nepieciešams viens gads.

2. R.Sakne interesējas par Slīteres nacionālā parka administrācijas nostāju pret pārpurvošanos, konkrēti runājot par īpašumu "Jaunklāvi" un R. Sakne izsaka neapmierinājumu pret kaimiņu darbību.

D.Sāmīte atbild, ka savstarpējās nesaskaņas ir risināmas tiesā vai vērsties pie tās iestādes, kas ir pieļāvusi nelikumību. Un runājot par nodarīto zaudējumu ir jāizvērtē un jāizšķir vai tās ir saimnieciskais, vai dabai nodarītais zaudējums.

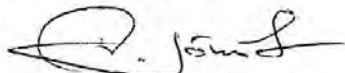
Tiek diskutēts par kontroles trūkumu kāpu zonā attiecībā uz transporta līdzekļiem.

R.Sakne uzdod jautājumu par lapsām, ja tās ir drošas un māju tuvumā vai tām nav trakumsērga.

D.Sāmīte atbild, ka par šaubīgiem gadījumiem ir jāziņo veterināram dienestam, kas kārtos šos jautājumus.

Ē.Kļaviņa ierosina izskatīt jautājumu par personālsastāvu konsultatīvā padomē. Slīteres nacionālā parka administrācijai ir nepieciešams griezties pie organizācijām ar lūgumu delegēt pārstāvi konsultatīvā padomē.

Sanāksmes vadītāja



D.Sāmīte

Protokoliste



L.Pabērza

Talsu mūzikas skolai — 50

Stīgu instrumentu nodaļa

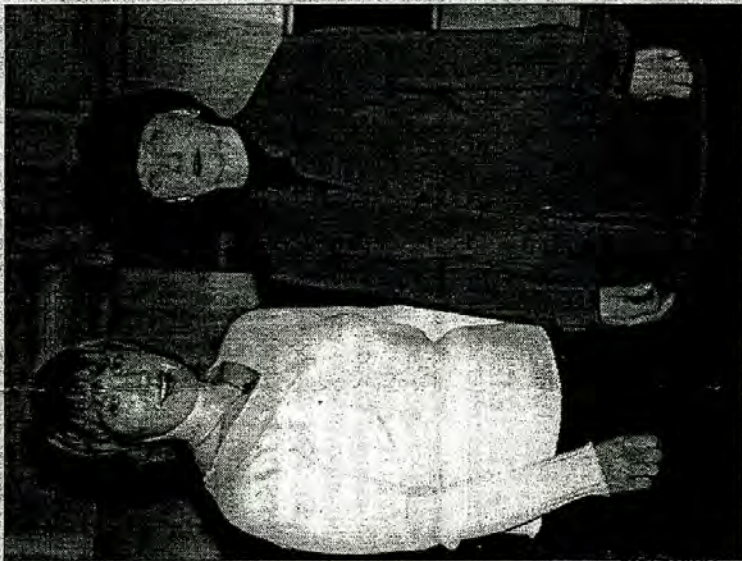
Pirms piecdesmit gadiem, kad nodibināja Talsu bērnu mūzikas skolu, darbu sāka arī stīgu nodaļa. Tās pirmie audzēkņi bija septiņi vijolnieki un viena čelliste. Par vijolnieki skolotāju sāka strādāt Hilde Grīva. Pavisam stīgu nodaļu ir beidzis 41 audzēkņis.

1960. gadā skolā jau darbojās stīgu kvartets un audzēkņu kamerorķestris, kuru vadīja skolotājs Miervaldis Celmiņš. Mūzikas dzīve gan mūsu skolā, gan pilsetā bija ļoti aktīva, un visur tajā piedalījās arī vijoles klases audzēkņi un pedagogi.

Kopš 1966./67. mācību gada par vijoles klases pedagogi strādā mūsu skolas absolvente Māriete Erdmane. 38 darba gadus mūzikas skolas vijoles klasē ir beiguši 35 viņas audzēkņi. Trīs absolventes ir izvēlējušās pedagoga profesiju un tagad ir M. Erdmanes kolēģes: Dundāgas mūzikas skolā strādā Ieva Hermāne, bet Talsu mūzikas skolā — Anda Kostanda, kura pēdējos gadus ir arī šīs nodaļas vadītāja. Profesionālās vijolnieces gaitas turpina Pārsla Škubure, spēlējot Liepājas simfoniskajā orķestrī. Vairāki absolventi ir izvēlējušies citu ar mūziku saistītu profesiju, daži turpina spēlēt vijolnieku ansambļi un kamerorķestrī, dzied pašdarbības koros, citi turpina mācības mūzikas kolektīva.

Koncerts būs pateicība ziedotājiem

Ir noslēgusies ziedojumu akcija Arlavas baznīcas jumta remontam. Svētdien, 10. aprīlī, Arlavas dievna-



Anda Kostanda un Māriete Erdmane.

1980. gadā skolā aktīvi sāka darboties vijolnieku ansambļis M. Erdmanes vadībā. Un, neskatoties uz nepārtrauktām sastāvu maiņām, tas turpina darbu. Ansambļis piedalās visos muzi-

ķestri. Aicinām visus vijolmūzikas cienītājus uz skolas 50. gadu jubilejas ieskaņu koncertu 9. aprīlī 14.00 K. Amēndas kamer-

Anda Kostanda,

Talsu mūzikas skolas stīgu instrumentu nodaļas vadītāja

kāļos pasākumos skolā, pilsetā un rajonā, vairākas reizes ir bijis ārzemēs: Dānija (Glostrupā) un Zviedrijā (Sēderēpingā).

Tagad skolā strādā divi vijolnieki skolotāji, nodaļā mācās 16 audzēkņu, darbojas divi jaunāko klašu vijolnieku ansambļi un vecāko klašu apvienotais ansambļis. Par to, ka bērniem patīk kolektīvā muzicēšana, liecina tas, ka absolventi turpina aktīvi darboties vijolnieku ansambļi un Ziemeļkurzemes apvienotajā kamerorķestrī.

Aicinām visus vijolmūzikas cienītājus uz skolas 50. gadu jubilejas ieskaņu koncertu 9. aprīlī 14.00 K. Amēndas kamer-

Anda Kostanda,

Talsu mūzikas skolas stīgu instrumentu nodaļas vadītāja

Jaunumi ģimenes tiesībās

Latvijā pēc valstiskās neatkarības atjaunošanas 90. gadu sākumā viens no galvenajiem uzdevumiem bija 1937. gada Civillikuma atjaunošana. Ģimenes tiesību daļu rūpīgi pārstrādāja un daudzās normas deva jaunā redakcijā atbilstoši Eiropas Savienības valstu ģimenes tiesību tagadējiem noteikumiem.

Šajā periodā Civillikuma Ģimenes tiesību daļa vairākkārt papildināta un grozīta. Būtiskākie grozījumi izdarīti 2005. gada 24. martā.

Kopš neatkarības atjaunošanas iesniegumu laulības reģistrācijai vajadzēja iesniegt pēc ligavas vai ligavaiņa, vai viņu vecāku dzīvesvietas. Tagad likumdevējs šo normu ir svītrojis, un tas nozīmē, ka laulību var reģistrēt jebkurā Latvijas Republikas dzimtsarakstu nodaļā. Nepieciešamie dokumenti ir pase, un personām, kuras agrāk bijušas citā laulībā, — bijušā laulātā miršanas apliecība vai izraksts no tiesas sprieduma par laulības šķiršanu. Vairs nav vajadzīgs arī ģimenes ārsta apliecinājums par jaunlaulāto veselības stāvokli.

Civillikuma 56. pantā ir noteikts, ka laulību reģistrācija notiek, kļādoties ligavainim un ligavai un diviem pilingadīgiem lieciniekiem. Dzimtsarakstu nodaļā laulā atklāti nodaļas telpās vai citās piemērotās vietās.

Ir izmaiņas arī Civillikuma apakšnodaļā, kas nosaka to bērnu

Sīteres nacionālā parka administrācija informē:

15. aprīlī 15.00

Dundāgas vidusskolas semināru telpā notiks

Informatīva sanāksme

«Sīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plāns».

Aicinām piedalīties visus interesentus!

MEŽA PĒTĪŠANAS STACIJAS JELGAVAS INFORMĀCIJAS CENTRS

rīko vētras gāzto un lauzto koku

CIRSMU IZSOLI

Šķēdes meža novadā, Laucienes pagasta «Mežmājā», 15. aprīlī.

Izsoles sākums 11.00.

Dalības maksa izsolē Ls 5 un nodrošinājums 10% no cirsmas sākuma cenas iemaksājami ar pārskaitījumu Meža pētīšanas stacijas kontā pirms izsoles.

Rekvizīti:

Meža pētīšanas stacija (PVN reģ. nr. LV 90000796657) Pārupes iela 5; Jaunkalsnava, Madonas rajons, LV-4860; Valsts Kase: Latvijas Banka kods LACBLV2X kods LV94TREL2161170240000, kods 0690.

Informācija pa telefonu 3224331, 6425157.

Ar cirsmu sarakstiem vai iepazīties Talsu raj. Laucienes pagasta «Mežmājā», Šķēdes meža novada kantori; www.mps.gov.lv

SIA «Šlokenbeka»

pērk **MALKU**

2 m. Ø līdz 15 cm.

**SLĪTERES NACIONĀLĀ PARKA DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA
IZSTRĀDES UZRAUDZĪBAS GRUPAS SANĀKSMES
PROTOKOLS**

Sanāksme notiek: Dundagas vidusskolā konferences zālē, 2007.gada 22.februārī
Sanāksmes sākums: plkst.14.00

Sanāksmē piedalās

Uzraudzība grupa:

- G.Abaja – Dundagas pagasta padome, attīstības nodaļas vadītāja;
S.Backāne – Ziemeļkurzemes virsmežniecība, darba aizsardzības vecākā speciāliste;
V.Buša – Vides ministrija, Dabas aizsardzības departamenta direktora vietniece;
G.Freimane – Dabas aizsardzības pārvalde, Sugu un biotopu daļas vadītāja;
G.Kļaviņš - Kolkas pagasta padomes, attīstības nodaļas speciālists;
U.Mednis – Ziemeļkurzemes reģionālā lauksaimniecības pārvalde, Zemes un ūdens resursu daļas vadītājs;
G.Otomers – Latvijas Zvejnieku federācijas biedrs;
I.Pļaviņa – Ventspils reģionālā vides pārvalde, direktore;
I.Rove – Latvijas Dabas fonds, augu sugu un biotopu eksperte, projektu vadītāja;
Ē.Urtāns – Latvijas Zvejnieku federācija, priekšsēdētājs;
S.Zirne – Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija, Arheoloģijas centra vadītāja vietniece;

Pārēji dalībnieki:

- L.Pabērza - Slīteres nacionālā parka administrācija, personāla inspektore;
A.Ratkeviča – Slīteres nacionālā parka administrācija, atļauju un informācijas daļas vadītāja;
D.Sāmīte - Slīteres nacionālā parka administrācijas direktore;
V.Skuja - Slīteres nacionālā parka administrācija, eksperts.

Sanāksmi vada I.Rove

Sanāksmi protokolē L.Pabērza

Sanāksmes darba kārtība:

1. Iepazīšanās ar uzraudzības grupas personālsastāvu ;
2. Slīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plāna aprakstošās sadaļas pirmās daļas izvērtēšana.

Sanāksmes gaita

1.

Slīteres nacionālā parka administrācijas direktore D.Sāmīte informē, ka Slīteres nacionālā parkam ir izstrādāta dabas aizsardzības plāna aprakstošā sadaļa. D.Sāmīte izsaka priekšlikumu sanāksmi vadīt I.Rovei.

I.Rove ierosina uzraudzības grupas dalībniekiem iepazīties, stādoties priekšā un izteikt savu vīziju par nacionālo parku.

V.Buša: teritorijas aizsardzības mērķis kopš tas vairs nav rezervāts ir mainījies, tas ir kļuvis atvērtāks sabiedrībai. Vīzija būtu dot iespēju cilvēkiem, kuri šeit dzīvo, dzīvot pietiekami labi, lai

daba parka teritorijā būtu aizsargāta un saglabāta un tai pat laikā, lai būt ilgtspējīgā attīstība. Apbūvei vajadzētu saglabāties raksturīgai līvu piekrastei.

I.Pļaviņa piekrīt V.Bušas viedoklim un uzskata, ka dabas aizsardzības plāna nozīme ir sabalansēt dabas aizsardzību ar cilvēku interesēm. Tāpēc pastāv zonējums. Piekrastes apbūvē var sadurties publiskās intereses ar privātajām.

G.Otomers: zvejnieku darbs ir tieši saistīts ar SNP teritoriju. Tāpēc aktuāls ir dialogs starp SNP administrāciju un zvejniekiem ar savstarpēju sapratni.

Ē.Urtāns: uzskatu, ka nepieciešams saglabāt piekrastes zvejniecību, kā nodarbi, bet ar dabai draudzīgām metodēm.

S.Zirne: reizēm īpašnieki uztver kā traucēkli, ja viņu īpašumā ir kultūras piemineklis. Ir jāsaglabā raksturīgās kultūras vērtības, bet tas reizēm ir problemātiski.

D.Sāmīte: SNP problēmas pastāv gan ar privātpašniekiem, gan atpūtniekiem. Tūrismā pagaidām nav domāts veidot papildus jaunus objektus. Galvenais ir sakārtot esošo un tūrisma plūsmu novirzīt no aizsargājamām un vērtīgām teritorijām uz mazāk jutīgākām. Ir pamatoti pārmetumi par to, ka nav iespējams piekļūt jūrai. Nepieciešams izveidot stāvlaukumus un laipu segumu kāpās. Nav noteiktas publiskās pludmales. Šo jautājumu risināšanā, ceru uz sadarbību ar pašvaldībām.

G.Freimane atzīst, ka uzraudzības grupā ir plaši pārstāvētas daudzas mērķgrupas, bet vai ir visu interešu grupas pārstāvētas. Interesējas vai bija ievietota informācija presē? Norāda, ka mājas lapā nav informācija par dabas aizsardzības plāna izstrādi, bet būtu nepieciešams sabiedrību informēt par uzraudzības grupas darbību, jo tās ir publiski pieejamas sanāksmes un visi interesenti varētu piedalīties. Sanāksmēs varētu iedalīties arī skolas pārstāvji, vietējo iedzīvotāju pārstāvji, un pārstāvji no līviem. Šīm grupām varētu turpmāk izsūtīt uzaicinājumu piedalīties uzraudzības grupas sanāksmēs.

Notiek diskusija par sabiedrības informēšanu. **Galvenās atziņas:**

- informējot sabiedrību uzsvērt, ka dabas aizsardzības plāns ir iespēju plāns, nevis tikai aizlieguma plāns;
- informācijai masu mēdijos jābūt ļoti vienkāršai, viegli uztveramai un skaidrojošai, nevis tikai formāli informējošai;
- pēc katras uzraudzības grupas sanāksmes sniegt informāciju sabiedrībai, vai veidot informatīvās sēdes;
- attiecībā uz zonejumu labāk piedāvāt iespēju vispirms sabiedrībai izteikties un tikai pēc tam veidot zonejumu, nevis piedāvāt izstrādātu zonejumu, jo varētu rasties konflikta situācija.

- aprakstu par plāna izstrādi varētu sniegt, kā informāciju no trešās personas, kas nav tieši saistīta ar SNPA.

2

Uzraudzības grupa vienojas plānu izskatīt pa daļām un izteikties, ja ir priekšlikumi, piebīdes, vai pamanītas kļūdas un neprecizitātes tekstā. Būtiskākie precizējumi nepieciešami sekojošās nodaļās:

1.1.3. G.Abaja apņemas sagatavot un iesniegt SNP neapmierināto mantinieku sarakstu. Šie neatrisinātie īpašumu jautājumi traucēpabeigt zemes teritoriālo reformu.

1.1.6. S.Zirne uzskata ka runājot par kultūrvēsturisko raksturojumu, nepieciešams konkrēti norādīt aizsargājamās kultūrvēsturiskos objektus, kas ir SNP teritorijā. S.Zirne apņemas sagatavot kultūrvēsturiskā mantojuma sarakstu ar visu tajā iekļaujamo informāciju un nosūtīt SNPA .

1.3.4. Tiek spiests par jūras akvatoriju, vai tur nepieciešams zonejums. Puse SNP teritorijas ir jūra. Tiks pieprasīti dati no Hidroekoloģijas institūta, kas iepriekšējā vasarā Baltijas jūrā veica izpētes darbus.


Sanāksmē apspriež jautājumu par hidroloģisko režīmu. Lai risinātu ar novadgrāvju sistēmu atjaunošanu saistītās problēmas nepieciešams veikt teritorijas hidroloģisko izpēti.

2.2. G.Kļaviņš uzskata, ka īpašniekiem un saimniecībām vajadzētu konkrēti definēt savas saimnieciskās darbības mērķus. Būtu jādomā, kā īpašniekus motivēt uzturēt pļavas, lai tās neaizaug un saglabātu piekrastes atklāto ainavu. No bioloģiskā viedokļa tie nav bioloģiski vērtīgie zālāji, bet no ainaviskā viedokļa ir vērtīgi. Būtu nepieciešams veikt atkārtotu pļavu inventarizāciju, ņemot vērā ainavisko aspektu. Plānā būtu nepieciešamas detalizētāk apskatīt teritorijas ainavu un tās saglabāšanas iespējas

Sanāksmes vadītāja

Protokoliste

 I.Rove

 L.Pabērza



SLĪTERES NACIONĀLĀ PARKA DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA IZSTRĀDES UZRAUDZĪBAS GRUPAS PIRMĀ SANĀKSME

2007. gada 22. februāris, Dundaga

dalībnieku reģistrācijas veidlapa

N.p.k.	Vārds, uzvārds	Pārstāvētā iestāde, tālruna numurs, elektroniskā pasta adrese	Paraksts
1.	Dace Sāmite	Slīteres NPA 29152019, dace.samite@sliteru.gov.lv	
2.	Gundega Freimane	Nabas aizsardzības pārvalde.	
3.	Sija Būša	VIOM, DKO	
4.	Inga Štaiva	NVA Ventpils RVP	
5.	Guntris Otonis	Zvejnieku federācija, biedrs	
6.	Guntris Šķarpiņš	Kollec pag. pad.	
7.	VILNIS SKUJA	SNP ZOOLOGS	
8.	Ēvalds Urtais	Latvijas Zvejnieku federācijas v.p., ihtiologs	
9.	Ieva Rone	Latvijas Dabas fonds	
10.	Uldis Medriņš	Īimelkruņzemes RLP, 29187420 Uldis.Medris@lad.gov.lv	
11.	Sandra Līce	NPAJ Arheol. centrs 16780472; sandra.lice@inbox.lv	
12.	Sandra Bockāne	Īimelkruņzemes irsmēnieciība 29163264/sandra.bockane@sliteru.gov.lv	
13.	Andis Rātneve	SNPA AID vadītājs	
14.	Laila Palēnsa	SNPA personāli inženieris	
15.	Guada Abaja	Āimelkruņzemes pag. pašvaldība Guada@amkru.gov.lv	
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			

**Slīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas sanāksme
16.12.2008. Mazirbes ciema "Siliņos"**

Dalībnieku saraksts:

Sandra Zirne - Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija
Gendrihs Šķesters - Usmas pagasta padome
Inguna Pļaviņa - Ventspils RVP
Gundega Treimane - Dabas aizsardzības pārvalde
Vija Buša - Vides ministrija
Guntis Kļaviņš - Kolkas pagasta padome
Edgars Millers - Jūras un iekšējo ūdeņu pārvalde
Dženeta Marinska - biedrība „Ziemeļkurzemes piekraste”
Gunta Abaja - Dundagas pagasta padome
Dainis Valdmanis - Ventspils rajona padome
Solvita Strāķe - Latvijas Hidroekoloģijas institūts
Enno Ence - privātīpašnieku pārstāvis
Antra Stīpniece - Latvijas ornitoloģijas biedrība
Raits Čakstiņš - Slīteres nacionālā parka administrācija
Ilze Rēriha - Slīteres nacionālā parka administrācija
Vilnis Skuja - Slīteres nacionālā parka administrācija
Dace Sāmīte - Slīteres nacionālā parka administrācija

Sanāksmes protokols:

Sanāksme sākas plkst. 13.00

Sanākumi vada : Dace Sāmīte

Sanākumi protokolē: Lelde Zosa

Sanāksmes gaita:

Dace Sāmīte (turpmāk D.S.) atklāj sanākumi un informē par sanāksmes kārtību.

D.S. informē, ka rakstiski un mutiski ierosinājumi par nepieciešamajiem labojumiem un cita veida jautājumiem saņemti no Guntas Abajas, Sarmītes Upneres un Ingunas Pļaviņas. Inguna Pļaviņa interesējas par to, vai tiek plānota kāpu aizsargstādījumu atjaunošana. Stādījumu atjaunošana netiek plānota, jo mežaudzes ir noturīgas un pašreiz nav saskatāmi vēja erozijas draudi. Vēja erozija apdraud izbradātās priekškāpas, kas norāda uz gājēju laipu izvietojanas nepieciešamību. Būtiska negatīva ietekme ir arī kāpu izbraukāšanai, kā arī embrionālo kāpu aizmetņu iznīcināšanai.

Edgars Millers izsaka viedokli, ka kāpu aizmetņu iznīcināšana ir arī dabisks process, jo viļņu darbības rezultātā veidojas 20-30 m plata noskalota josla. Līdz ar to zvejnieki pārvietojoties pa piekrastes līdzeno daļu nenodara būtisku kaitējumu.

Guntis Kļaviņš uzskata, ka no situācijas apraksta plānā izriet, ka galvenā vaina tiek novelta uz zvejniekiem. Viņš uzdod jautājumu: „Vai šis kaitējums ir būtisks?”

D.S. atbild, ka Dabas aizsardzības plānā ir rakstīts, ka šis apdraudējums nav būtisks. Braukšana pa piekrastes līdzeno daļu ir kāpas apdraudošs faktors, bet lai samazinātu negatīvo ietekmi tiek izsniegtas pārvietošanās atļaujas, kas ļauj limitēt transporta skaitu un noslogojumu.

Tiek uzdod jautājums par to, kas ir redakcijas autors. D.S. atbild, ka katrai sadaļai ir savs autors un tas tiks norādīts saturā.

Ilze Rēriha norāda uz to, ka plānā nepieciešams atrunāt iespēju nepieciešamības gadījumā atbrīvot upju grīvas no smilšu sanesumiem, kas veidojas vētru rezultātā, jo visās upju grīvās ir sastopami īpaši aizsargājami biotopi.

Dženeta Marinska uzdod jautājumus - kāda būs sadarbība ar privātīpašnieku – kāda motivācijas tiks piedāvāta, lai ieinteresētu veidot ainavu? Kāpēc nav sadaļa par sadarbību ar privātīpašniekiem?

D.S. lūdz Dženetai Marinskai iesniegt priekšlikumus par privātīpašnieku motivācijas un sadarbības iespējām, jo viņai kā uzņēmējai ir pieredze šajos jautājumos.

Enno Ence uzsver sabiedrisko attiecību nozīmīgumu starp administrāciju un vietējiem iedzīvotājiem, kā arī iebraucējiem, kuriem ir liela interese par Slīteres nacionālo parku.

Vilnis Skuja norāda, plāns ir plānošanas dokuments un tā kā parka teritorija ir liela, tad plāna detalizācijas pakāpe ir plašāka un tā neapskata katru īpašumu atsevišķi.

Vija Buša norāda, ka ir jānodala jautājumi, kas attiecas uz teritoriālo plānošanu un kas attiecas uz dabas aizsardzību. Dabas aizsardzības plāna prioritāte ir dabas vērtību saglabāšana, tādēļ plānā paplašināti netiek apskatīti citi jautājumi.

Dženeta Marinska norāda, ka dabu sargās tieši vietējie iedzīvotāji, tādēļ viņi ir jāizglīto un plānā jāparādās tam, kādā veidā tiks veicinātas sabiedriskās attiecības.

Gunta Abaja izsaka viedokli, ka varētu pārskatīt un diferencēt zonējumu attiecībā uz Mazirbes ciema daļu, kas atrodas Dundagas pagastā, lai atvieglotu īpašumu apsaimniekošanu.

D.S. skaidro, ka Slīteres NPA nav pret blīvu apbūvi, kas ir bijusi arī vēsturiski, bet gan pret vēsturiski atklātās ainavas blīvu apbūvi, tādējādi no ciemu teritorijas izslēdzot ganības un pļavas.

Antra Stūpniece norāda, ka pašvaldība un Slīteres NPA nav skaidri deklarējusi, kādai jābūt ainavai.

Enno Ence uzskata, ka ainavai, tai skaitā arhitektūrai ir jāattīstās un ka „uz Slīteres NPA nav jāiet pastalās”.

D.S. norāda, ka māja ir ainavas elements un tai ir jāiekļaujas ainavā.

Sandra Zirne paskaidro, ka tikmēr, kamēr valstī nav Arhitektūras kvalitātes likums, nebūs skaidru noteikumu un katrs būs pēc savas izpratnes.

Enno Ence skaidro, ka zemju īpašnieki vēlas minimālo – nelielas būves lai varētu dzīvot savā īpašumā, bet patreizējā situācija ir veicinājusi vagoniņu un „kastīšu” esamību, kas bojā ainavu.

D.S. atbild, ka Slīteres NPA arī nav apmierināta ar pašreizējo ciemu attīstību. Daļa ēku tiek izvietotas pretlikumīgi, savukārt legāli būvēto ēku izskatu nosaka pašvaldības apstiprinātie apbūves noteikumi.

Ilze Rēriha norāda, ka ainava degradējas arī tādēļ, ka netiek uzturētas pļavas un ganības.

Guntis Kļaviņš piebilst, ka īpašniekus nevar piespiest vai ieinteresēt kopt zālājus. Papildus G. Kļaviņš norāda, ka plānotajos pasākumos nav iekļauta attīrīšanas iekārtu rekonstrukcija Kolkā.

Antra Stīpniece norāda uz to, ka izpētes vēsturē netiek minēts ligzdojošo putnu atlants un kāda būs apbūves ietekme uz putnu izplatību. Viņa uzskata, ka patlaban nodaļa par putniem ir neapmierinošā kvalitātē.

D. S. paskaidro, ka apjomīgā putnu atlanta izveide ir noslēguma stadijā, datu apkopošana jau ir pabeigta.

Gundega Freimane uzdod jautājumu vai ir veikta aizsargājamo biotopu kartēšana.

D.S. norāda, ka Slīteres NP biotopi ir kartēti tikai ciemu teritorijās un piejūras joslās. Šim darbam ir vajadzīgs ļoti liels materiāli tehniskais ieguldījums. Visaktuālākā no kartēšanas viedokļa ir ainavu aizsardzības zona.

Gundega Freimane norāda, ka 3.sadaļā minētie ilgtermiņa mērķi pārāk vispārīgi un tie būtu jāpārskata, jo šādā traktējumā tie neko neizsaka. Ilgtermiņa mērķi jāizsaka tā, lai tajos parādītos konkrētai teritorijai raksturīgās un svarīgākās dabas vērtības, savukārt no īstermiņa mērķiem tiek atvasināti konkrēti pasākumi ar konkrētām darbībām, kas ir piesaistīti zem katra īstermiņa mērķa.

Guntis Kļaviņš: pauz viedokli, ka autostāvvietu un telšu vietu izveide nav biotopu apsaimniekošana, bet gan tūrisma infrastruktūras izveidošana.

D.S. atbild, ka parka izpratnē tā ir antropogēnās slodzes samazināšana, pateicoties infrastruktūras uzlabošanai. Bet tā kā uzraudzības grupa atbalsta G. Kļaviņa ierosinājumu traktējums tiks mainīts.

Sarmīte Upnere: „Vai smilšu krupja atradnes Ušos un Sīkragā neierobežos vietējo iedzīvotāju intereses?”

Vilnis Skuja paskaidro, ka tas varētu būt sezonāls liegums uz noteiktu laiku aptuveni 2-3 km garā joslā un zvejnieku saimniecisko darbību neietekmēs.

Gendrihs Šķesters norāda, ka DAP katrs eksperts raksta par savu interešu lauku un līdz ar to liek akcentu tieši uz savām interesēm. Viņš izsaka priekšlikumu, ka to vajadzētu pārskatīt vienam cilvēkam, kas tam visam pragmatiski pieiet, uz ko D.S. atbild, ka šo darbu paveic viņa.

Gunta Abaja izsaka viedokli, papildus plānā būtu nepieciešams sagatavot arī konkrētus priekšlikumus labas saimniekošanas praksei, lai cilvēkus ievirzītu pozitīvi.

Enno Ence arī piebilst, ka nepieciešama pozitīva pieeja, dialogs, jāvērs uzmanība uz izskaidrošanas veidu un it īpaši paskaidrojumu, ko *drīkst* darīt, tad rezultāts būs neskaitāmas reizes labāks.

Gundega Freimane norāda, ka plānā vajadzētu ierakstīt vietas, kur tiks ierīkotas pludmales un vietas, kur varēs izmantot ūdenstransportu u.c., lai varētu saprast, kur koncentrēsies tūrisma plūsma.

Guntis Kļaviņš piebilst, ka aktuāls arī jautājums par autostāvvietām un arī to varētu iestrādāt plānā.

Dženeta Marinska uzsver, ka teritorijas apmeklētāji vēlas iepazīties ar nacionālā parka vērtībām. plānā nav sadaļa, kā tas tiks veikts. Ļoti svarīga ir interpretācija, ne tikai informācija.

Enno Ence piebilst, ka ir par maz vizuālās informācijas par ceļiem, par to, ko *drīkst* un ko *nedrīkst* darīt parka teritorijā.

Gunta Abaja piebilst, ka parka apmeklētājiem ierodoties piekrastes ciemos nav pieejama informācija, kā nokļūt līdz jūrai.

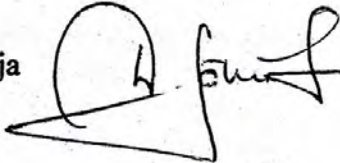
Guntis Kļaviņš piebilst, ka par šādu norāžu izvietojumu ir atbildīga pašvaldība.

Tiek pieņemts lēmums, ka līdz nākamajai plāna apspriedei būtu nepieciešams noorganizēt sanākumi Kolkas un Dundagas pašvaldības pārstāvjiem, zemju īpašniekiem un Slīteres NPA, lai izveidotu kopīgu vīziju par to, kāda attīstība būtu vēlama un plānojama Kolkas pagasta piekrastes ciemos.

Dace Sāmīte aicina visus uzraudzības grupas un konsultatīvās padomes pārstāvjus aktīvi iesaistīties plāna izstrādes procesā un sūtīt ierosinājumus un iebildumus, it īpaši pievērst uzmanību jautājumiem, kas saistās ar sabiedrības informēšanu un iesaistīšanu dabas aizsardzībā un teritorijas attīstībā.

Sanāksme beidzas 15:20

Sanākumi vadīja



Dace Sāmīte

Protokolēja



Lelde Zosa

**Slīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas sanāksme 16.12.2008.
Mazirbe, „Silīņi”**

Dalībnieku reģistrācijas veidlapa

N.p.k.	Vārds, uzvārds	Paraksts	Pārstāvētā iestāde vai interešu grupa	Elektroniskā pasta adrese, telefona Nr.
1.	Raitis Čakstins		Slīteres NPA	29494292
2.	Sandro Struē		NPA	26480972
3.	Jugena Praviņa		Vertipils RNP	29146884
4.	Andrējs Treinēns		Dabaszinātnes pētītājs	26525560
5.	Agņē Buda		Vides ministrija, NPA	26574957
6.	Ilze Bērziņa		Slīteres NPA	26362096
7.	Guntra Španiņa		Lokālā pag.pard.	26589033
8.	Edgars Millēns		MNP	29475324
9.	Ilveta Marciņa		brīvība, sociālguārdības jomā	294569
10.	Gunta Škaja		Puudāgā pag. padome	2949814
11.	Dāvis Valdemārs		Vertipils rajon. pašvald.	636-29450 info@vertipils.lv
12.	Gundis Šustens		Unas pag. vald.	29287831 Dintars 76 jūlija. d.
13.	Solaida Štrāne		Sabiedrības bioloģijas inst.	50.VITAB@HYPRO.FDU.LV 29798554

14. ENNO ENCE PĀRĪT PRASINĀJUMUS 26544044
EE55@NRBOX.LV

14.	Antra Stopniece	A. Stopniece	LOB	Antra @ 606. lv 26542733
15.	Saudia Baekam	Saudia Baekam	Saudia Baekam VM	Saudia Baekam @ 29183264 vmd.gov.lv
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				
24.				
25.				
26.				
27.				
28.				
29.				
30.				
31.				

Slīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas

3. sanāksme

2009. gada 6. maijā , Kolkas pagasta Mazirbes ciema "Siliņi"

Sanāksmes protokols:

Sanāksme sākas plkst. 13.00

Sanāksmi vada : Slīteres NPA direktore Dace Sāmīte

Sanāksmi protokolē: Lelde Zosa

Sanāksmē piedalās:

Inguna Pļaviņa - Ventspils RVP

Vija Buša - Vides ministrija

Elmārs Pēterhofs - Kolkas pagasta padome

Edgars Millers – Valsts Vides dienests

Veronika Millere – Līvu savienība

Dženeta Marinska - biedrība „Ziemeļkurzemes piekraste”

Daira Kārklīņa- biedrība „Ziemeļkurzemes piekraste”

Rasma Sakne- biedrība „Ziemeļkurzemes piekraste”

Gunta Abaja - Dundagas pagasta padome

Jānis Ziemeļis – mednieku kolektīvs „Slīteres Hubertus”

Juris Janovs– mednieku kolektīvs „Slīteres Hubertus”

Andra Ratkeviča- Slīteres nacionālā parka administrācija

Ilze Rēriha - Slīteres nacionālā parka administrācija

Vilnis Skuja - Slīteres nacionālā parka administrācija

Kristaps Vilks- Slīteres nacionālā parka administrācija

Helmuts Hofmanis- Slīteres nacionālā parka administrācija

Sandra Backāne – Ziemeļkurzemes virsmežniecība

Inese Roze – Talsu TIC

Asnāte Ziemele – LLTA „Lauku ceļotājs”

Sanāksmes darba kārtība:

1. LLTA “Lauku ceļotājs” prezidente Asnāte Ziemele
Par ieteikumiem ilgtspējīga tūrisma ieviešanai – EK LIFE programmas projekts
2. Slīteres NPA direktore Dace Sāmīte
Kultūrainava un tās saglabāšanas iespējas
Grozījumi Slīteres nacionālā parka zonējumā
Atbildes uz biedrības “Ziemeļkurzemes piekraste” 05.05.2009. elektroniskajā vēstulē uzdotajiem jautājumiem
3. Vides ministrijas Dabas aizsardzības departamenta Aizsargājamo teritoriju daļā vadītāja Vija Buša
Ainavu aizsardzība īpaši aizsargājamās dabas teritorijās

4. Biedrības "Ziemeļkurzemes piekraste" pārstāve Dženeta Marinska
Par pretrunām dabas aizsardzības plānā

5. Slīteres NPA direktore Dace Sāmīte
Slīteres nacionālā parka individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu
projekts
ardzības un izmantošanas noteikumu projekts.

1.

LLTA „Lauku ceļotājs” asociācijas prezidente Asnāte Ziemele iepazīstina klātesošos ar EK LIFE programmas projektu (LIFE07 ENV/LV/000981 POLPROP-NATURA) „Vides politikas un pārvaldības priekšlikumu izstrāde, demonstrējot tūrisma attīstības ieguvumus vides, sociālajā un ekonomikas jomā Slīteres nacionālajā parkā – Natura 2000 teritorijā”, kurš tiks īstenots no 2009. līdz 2012. gadam. Prezentācijas materiāli protokola pielikumā.

Lai nodrošinātu kvalitatīvu plāna izstrādi „Lauku ceļotājs” pārstrādās plāna sadaļas, kas attiecas uz tūrisma parka teritorijā.

2.

D.Sāmīte iepazīstina ar grozījumiem Slīteres nacionālā parka zonējumā, kas paredz rezervāta režīma zonas paplašināšanu.

Auditorijā notiek diskusijas par zonējuma izmaiņu projektu.

E.Pēterhofs izsaka aizrādījumu par to, ka kā viens no iemesliem zonējuma maiņai ir minētajais reto un īpaši aizsargājamo putnu saraksts (DAP 19. pielikums), taču tajā aptuveni puse sugu neatbilst aizsargājamo sugu statusam.

H.Hofmanis norāda, ka šajā sarakstā ir iekļautas tās sugas, kas ir īpaši aizsargājamas Latvijā, ierakstītas Latvijas sarkanajā grāmatā, Bernes konvencijā un Putnu direktīvā.

V.Skuja uzskata, ka galvenais konflikta iemesls rezervāta zonas paplašināšanai ir medību platības, kuras samazināsies paplašinot rezervāta zonu, taču to vārdā nedrīkst pakļaut dabas aizsardzības intereses. Jāņem vērā arī tas, ka netiek skartas privātīpašnieku intereses, jo šajās teritorijās nav privātīpašumu.

E.Pēterhofs izsaka viedokli, ka zonējuma maiņa radīs ierobežojumus vietējiem iedzīvotājiem, tāpēc šis projekts nav atbalstāms, jo tas tiek plānots uz vietējās sabiedrības rēķina, kā galveno iemeslu minot ogošanas ierobežojumus.

H.Hofmanis norāda, ka šajās teritorijās ir lielākie rubeņu riesti Latvijā, kā arī min faktu par ligzdojošo klinšu ērgli.

E.Pēterhofs norāda, ka ogotāju aktivitātes un rubeņu riests notiek dažādos gadalaikos, tādēļ no dabas aizsardzības viedokļa tas nav būtiski.

D.Sāmīte lūdz iesniegt rakstiskus priekšlikumus un viedokļus par zonējuma maiņu, savukārt Slīteres NPA darbinieki sagatavos rakstisku pamatojumu dabas rezervāta zonas paplašinājumam. Par izmaiņām citās funkcionālajās zonās iebildumu un priekšlikumu nav.

J. Janovs norāda, ka nodaļa kur runāts par medījamiem dzīvniekiem ir sniegta nekorekta informācija un mednieku kolektīvs sagatavos vēstuli par nepieciešamajiem labojumiem šajā nodaļā.

Notiek diskusija par mikroliegumu izveides nepieciešamību plānotajās neitrālajās zonās.

E.Pēterhofs uzdod jautājumu, vai neitrālajā zonā obligāti ir jāveido mikroliegumi? Vai Latvijas likumdošana prasa, ka mikroliegums jāveido obligāti?

D.Sāmīte paskaidro, ka mikroliegumos iekļauj dabas aizsardzības vērtības, kuru saglabāšana ir nepieciešama, lai saglabātu bioloģisko daudzveidību parkā. Pašreiz nav cita tiesiskā ceļa, kā saglabāt šīs vērtības neitrālajā zonā Natura 2000 teritorijā.

V.Buša paskaidro, ka iesniegumi par mikroliegumu izveidi tiek izvērtēti. Vides ministrijas nostāja pašreiz ir tāda, ka vispirms jābūt dabas aizsardzības plānam un tikai pēc izskatīs mikroliegumu izveides nepieciešamību.

D.Kārkliņa izsaka viedokli, ka uz laiku vajadzētu apstādināt mikroliegumu izveidošanas procesu, kamēr nav zināmi jaunie noteikumi, lai iedzīvotājos neradītu nevajadzīgus satraukumus. Iedzīvotājus vajadzētu laicīgāk informēt, ja viņu īpašumā potenciāli varētu tikt izveidots mikroliegums, lai nerastos finansiāli zaudējumi, veicot meža taksāciju.

R.Sakne iepazīstina ar situāciju savā īpašumā, kurā konstatēts īpaši aizsargājamais biotops melnalkšņu staignājs.

I.Rēriha paskaidro, ka viņa kā eksperte veikusi teritoriju apsekošanu un konstatējusi īpaši aizsargājamus biotopus. Pašreiz vēl nav izvērtēts, kuriem no šiem biotopiem nepieciešams piemērot mikrolieguma statusu, šāds statuss būtu piemērojams tikai vērtīgākajiem biotopiem.

V.Buša komentē, ka biotopu problēma ir valsts vaina, jo nav nepieciešamie līdzekļi, lai veiktu biotopu kartēšanu visā valstī. Tā ir vairāk ministrijas atbildība, nevis Slīteres NPA, kas rīkojas likumu ietvaros. Ministrijai jāizvērtē kompleksi viss valsts stāvoklis, vai tiešām visi šie mikroliegumi ir jāveido.

R.Sakne izsaka viedokli, ka tiek radīti ierobežojumi grāvju tīrīšanai.

D.Kārkliņa komentē, ka ir īpašumi, kuru ēku pamati atrodas ūdenī.

Notiek diskusijas par ierobežojumiem novadgrāvju attīrīšanas procesos, kas radījis situāciju, ka īpašumi „slīkst”.

E.Millers izsaka priekšlikumu, ka vajag rīkot talkas, kā tas bijis senāk, lai attīrītu grāvju iztekas un ūdenim palīdzētu nokristies.

D.Sāmīte norāda, ka Sīkragā ir izveidojusies sarežģītāka situācija nekā citur, jo izteces vietā izveidojusies augsta priekškāpa (īpaši aizsargājamais biotops), tādēļ ir jāveic virkne novērtējumu, lai pieņemtu lēmumu par šī īpaši aizsargājamā biotopa iznīcināšanu.

Dž. Marinska izsaka viedokli, ka izteces varētu izveidot caur kāpu, ievietojot kāpā notekcauruli.

D.Kārkliņa izsaka viedokli, ka Slīteres NPA varētu izveidot ekspertu komisiju, kas izbrauktu uz vietas un izvērtējot stāvokli, dotu atļauju grāvju tīrīšanai, novērtējot grāvja rakšanas dziļumu, augsnes izbēršanas vietu u.c. rādītājus.

R.Sakne izsaka priekšlikumu, ka Dabas aizsardzības plānu vajadzētu papildināt ar kartēm, kurās varētu parādīt sertificēto ģeodēzistu veiktos mērījumus – grāvju sistēmas un izteku vietas, lai par tām būtu skaidrība.

D.Sāmīte norāda, ka administrācijas rīcībā šādu karšu nav. Grāvju sistēma nav attēlota arī Kolkas teritorijas plānojumā.

Tiek diskutēts par autostāvlaukumu ierīkošanu.

Dž.Marinska izsaka viedokli, ka Slīteres NPA varētu, vienojoties ar īpašniekiem, būvēt stāvlaukumus to īpašumos.

D.Sāmīte paskaidro, ka šādus darbus administrācija neveiks, taču to var veikt paši īpašnieki, saskaņojot ar administrāciju. Uzņēmēji nenāk ar iniciatīvu pie Slīteres NPA, lai veiktu šajā teritorijā uzņēmējdarbību.

V.Millere izsaka viedokli, ka cilvēki neiet ar iniciatīvu tādēļ, ka neveidojas sadarbība.

D.Kārkliņa uzskata, ka cilvēki nevēršas pie administrācijas tādēļ, ka uzskata, ka saņems negatīvu atbildi. D.Kārkliņa iesaka, ka šim plānam jābūt vairāk tendētam uz cilvēku, lai ikvienam būtu kur „piekerties”, lai nebūtu neskaidrības, kas ir atļauts šajā teritorijā, ko nedrīkst, kāds ir tiesiskais ceļš jebkurai darbībai.

G.Abaja izsaka komentāru, ka ilgtermiņa mērķos nav „redzams” cilvēks.

4 Dž. Marinska ierosina DAP kopsavilkuma daļā ievietot informāciju par mērķiem, kā arī izsaka viedokli, ka plānā vajadzētu ielikt punktu par sadarbību ar sabiedriskajām organizācijām, pagastu pašvaldībām u.c.

3.

Vides ministrijas Dabas aizsardzības departamenta Aizsargājamo teritoriju daļas vadītāja Vija Buša informē sanāksmes dalībniekus par Vides ministrijas veiktajiem pasākumiem, kas saistās ar ainavu aizsardzību Latvijā. Vairākus ainavu aizsardzības pasākumus plānots ieviest ar grozījumiem LR MK 22.07.2003. noteikumos Nr.415 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”. Šie punkti tiks iekļauti arī Slīteres NP individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektā.

4.

Biedrības „Ziemeļkurzemes piekraste” pārstāve Dženeta Marinska informē sanāksmes dalībniekus par to, kā biedrība vērtē dabas aizsardzības plānu un Slīteres NPA darbu. Prezentācijas materiāli pievienoti protokola pielikumā.

5.

Dace Sāmīte iepazīstina klātesošos ar Slīteres nacionālā parka individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektu.

Punkts 3.7.

E.Pēterhofs izsaka viedokli par to, ka piekrastes posmā no Kolkaraga līdz „Brīzēm” ir aktīva ūdensputnu uzturēšanās vieta. Tomēr izvērtējot visus faktorus var secināt, ka noteikumu projektā piedāvātās teritorijas ir vispiemērotākās ūdenssportam. E. Pēterhofs norāda, ka braukšana ar ūdens motocikliem parka teritorijā nav aktuāla un varbūt parka teritorijā varētu aizliegt ar viņiem pārvietoties.

D.Sāmīte norāda, ka tiks apskatīta informācija par putnu uzturēšanos šajā piekrastes posmā izmantojot informāciju par jūras Naturas 2000 teritoriju izveidi. Attiecībā uz aizliegumu lietot ūdensmotociklus nepieciešams noskaidrot pašvaldības viedokli, ja pašvaldība uzskata, ka tehniskais ūdenstransports nav pieļaujams Kolkas pagasta teritorijā, tad Slīteres NPA atbalsta priekšlikumu par tā aizliegšanu.

Punkts 3.8.

G.Abaja uzskata, ka kāpu zonā izgāztos kokus tomēr vajadzētu atļaut novākt, saskaņojot ar administrāciju, jo reizēm tas traucē pārvietošanos pa pludmali.

D.Sāmīte ierosina šo punktu izteikt sekojošā redakcijā „aizliegts izvākt (novākt) erozijas procesa rezultātā izgāztos kokus Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastē, izņemot gadījumos, kad tiek traucēta pārvietošanās pa liedagu, tiek pieļauta koku atzāģēšana un novākšana, atstājot to liedagā”

Punkts 3.9.

E.Pēterhofs norāda, ka zemju īpašniekiem grūti noteikt koku vecumu, tādēļ papildus būtu definējams diametrs.

D.Sāmīte – priekšlikums atbalstīts un administrācijas eksperti vienosies par diametru.

Punkts 6.

D.Kārklīņa – punktā nepieciešams norādīt, ka informācija pieejama zemes īpašniekam.

D.Sāmīte – iebildums atbalstīts.

Punkts 13.3.

J.Janovs norāda, ka būtu nepieciešams atļaut uzstādīt medību torņus privātīpašumos bez saskaņojuma.

Punkts 14.

J.Janovs norāda, ka nav saprotams kādēļ šāds punkts iekļauts.

D.Sāmīte paskaidro, ka šāds punkts ņemts no Ķemeru NP un Gaujas NP noteikumiem. Tiks noskaidrots mērķis ar kādu šis punkts iekļauts šo teritoriju noteikumos.

Punkts 17.8.

E.Pēterhofs norāda, ka nepieciešams izņemt laika ierobežojumu ogu lasīšanai Bažu purvā, jo apmeklētāji nenodara kaitējumu videi, bet tikai veicina vietējo iedzīvotāju neapmierinātību.

I. Rēriha apstiprina E.Pēterhofa teikto.

D.Sāmīte norāda, ka par šo jautājumu vēl tiks runāts ar administrācijas ekspertiem, lai pieņemtu galējo lēmumu.

Punkts 17.10.

J.Janovs norāda, ka izsekojot ievainotu dzīvnieku nepieciešams informēt administrāciju, nevis saņemt atļauju, jo tā vienmēr ir darīts un atļaujas saņemšana tik un tā būs jau pēc medībām.

D.Sāmīte – labotā redakcija „ievainotu dzīvnieku izsekošana informējot parka administrāciju”.

Punkts 18.1.

V.Buša norāda, ka nepieciešama atruna par pārvietošanos ar velosipēdu, jo no pašreizējās redakcijas izriet, ka tas ir aizliegts.

D.Sāmīte – priekšlikums tiks iestrādāts noteikumos.

Punkts 18.13.

V.Buša norāda, ka punktā vajag atrunāt iespēju infrastruktūru izbūvei.

D.Sāmīte – priekšlikums tiks iestrādāts noteikumos.

Punkts 19.1.1.

V.Buša norāda, ka punktu nepieciešams papildināt ar „cilvēku glābšanu un meklēšanu”.

D.Sāmīte – priekšlikums tiks iestrādāts noteikumos.

Punkts 20.

D.Kārkliņa norāda, ka nepieciešams punktu papildināt tā, lai būtu iespēja informēt arī elektroniski.

V.Buša norāda, ka nepieciešams definēt termiņu, kādā īpašniekam jāiesniedz informācija.

D.Sāmīte – priekšlikumi tiks iestrādāti noteikumos

Punkts 21.

J.Janovs norāda, ka esošajam mednieku kolektīvam šādi apgrūtinājumi nav paredzēti līgumā, tādēļ būtu izslēdzami.

D.Sāmīte piedāvā papildus pie punkta norādīt, ka tas stājas spēkā ar brīdi, kad beidzas līgumas ar medību kolektīvu – 2012. gadā.

J.Janovs un E.Pēterhofs atbalsta šādu priekšlikumu.

Punkts 23.3.

V.Buša norāda, ka nepieciešams paskaidrot šāda aizlieguma ieviešana, kā arī atrunāt velosipēdu pārvietošanos.

D.Sāmīte norāda, ka pasākums plānots, lai nodrošinātu smilšu krupja aizsardzību, un priekšlikums tiks iestrādāts noteikumos.

Punkts 23.8.

V.Buša norāda, ka punktā vajag atrunāt iespēju infrastruktūru izbūvei.

D.Sāmīte – priekšlikums tiks iestrādāts noteikumos.

Punkts 23.9. dublējās ar 23.5., tādēļ tas izņemams

Punkts 23.11.

V.Buša norāda, ka nepieciešams šo punktu definēt korektāk, lai turpmāk nerastos pārpratumi.

Punkts 25.2.

D.Kārklīņa norāda, ka nepieciešams punktu papildināt ar terminu „novadgrāvji”.
D.Sāmīte – priekšlikums tiks iestrādāts noteikumos sekojošā redakcijā „atjaunotu novadgrāvjus ciemu teritorijās”

Sanāksme beidzas 17:30

Sanāksmi vadīja




Dace Sāmīte

Protokolēja

Lelde Zosa

Slīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas
3. sanāksme

2009. gada 6. maijs, Kolkas pagasta "Siliņi"

Dalībnieku saraksts

Nr.p.k.	Dalībnieka vārds, uzvārds	Paraksts	Pārstāvētā institūcija, interešu grupa. Kontaktinformācija
1.	Daira Kariņš		Andrieva, Ārvaldības ministrija, p. nr. 17, 26513497
2.	Arvīds Štālmaieris		Arvīds Štālmaieris, Ārvaldības ministrija, p. nr. 17, 26513497
3.	Arvīds Štālmaieris		LIETA "Lauku ciņotājs" 29285756
4.	Arvīds Štālmaieris		Centrālās RNP, 29146884
5.	Krijs Būva		Vides ministrija, Dabas aiz. d. d. p.
6.	Arvīds Štālmaieris		Slīteres NPA, 26362096
7.	Jānis Štālmaieris		Slīteres Īrberts
8.	FARIS FAROM		NPK SLĪTERES HUBERTS
9.	Elmārs Pēterhofs		Kolkas pag. Padome
10.	Gunta Abaja		Dundaga pag. Padome
11.	Andrejs Radziņš		Slīteres NPA
12.	Vilnis SKUŽA		SLĪTERES NPA
13.	Rasma Sarva		B-69, Ēģes un Ēģes p. nr. 17, 26513497
14.	Arvīds Štālmaieris		Arvīds Štālmaieris
15.	Arvīds Štālmaieris		SLĪTERES NPA, 26513497
16.	KRISTAPS VILKS		SUVA, 26444121
17.	Helma Štālmaieris		Ēģes un Ēģes p. nr. 17, 26513497
18.	Arvīds Štālmaieris		Talviņi, 770 26687442
19.	Arvīds Štālmaieris		

29465614

**Slīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plāna
izstrādes uzraudzības grupas 4.sanāksme
2009.gada 8.decembris, Kolkas pagasta „Siliņi”**

Sanāksmes protokols:

Sanāksme sākas plkst.11.00

Sanāksmi vada: Dace Sāmīte

Sanāksmi protokolē: Ilze Burnevica

Sapulces darba kārtībā:

Slīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plāna apspriešana.

Sapulces gaita

D.Sāmīte atklāj sapulci un izsaka pateicību visiem, kuri iesnieguši priekšlikumus. Dalībnieki tiek informēti par plānotajām izmaiņām parka zonējumā.

- regulējamā režīma zonas izveide Bažu purva dabas rezervāta zonas vietā, lai nodrošinātu iespēju tajā ogot un pārvietoties pa ceļu Košrags-Dūmele;

- plānots no nacionālā parka teritorijas izslēgt privātos īpašumus Jaunlīdumu gravā, kuri pašreiz atrodas dabas rezervāta zonā. Dabas aizsardzības vērtību saglabāšanai šajos īpašumos nav nepieciešams noteikt ĪADT statusu;

- neitrālo zonu robežas nav jāuztver kā ciemu robežas. Arī ainavu aizsardzības zonā esošie īpašumi var atrasties ciemu teritorijās. Esam balstījušies uz Kolkas pašvaldības teritorijas plānojumu, respektējot to, ka pašvaldība ir izdalījusi teritorijas mazgimeņu apbūvei, kur īpašumus atļauj sadalīt 0,2 ha kāpsli. Šīs visas teritorijas iekļautas neitrālajās zonās. Ārpus neitrālajām zonām paliek viensētas, kā arī ciemu perifēriju teritorijas, kur dominē mežu ainava. Attiecībā uz īpašniekiem nekādi ierobežojumi ainavu aizsardzības zonā uz apbūvi nav noteikti. No Slīteres nacionāla parka puses galvenā prasības ir ievērot īpašuma sadalīšanas kāpsli 2 ha, kā arī saskaņot ar Dabas aizsardzības pārvaldi zemes transformāciju ja būvniecība ārpus pagalmiem pārsniedz 25m². Latvijas Dabas fonds ir uzdevis jautājumu vai neitrālo zonu izveidošana neapdraud dabas vērtību saglabāšanu. Tā kā neitrālās zonas ir apsektas arī dabā, tad ir izdalītas nozīmīgākās dabas vērtības, kuras minētas individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektā kā 2. pielikums. Pārsvārā tie ir pļavu biotopi. Saimnieciskā darbība nav ierobežota visā īpašumā, bet tikai tajā teritorijā, kur biotops sastopams.

E.Pēterhofs uzdod jautājumu: „Kā ir vilktas neitrālo zonu robežas?”

D.Sāmīte atbild, ka neitrālo zonu robežas vilktas pa kadastru robežām un robežu aprakstos minētas lūzuma punktu koordinātes.

E.Pēterhofs piebilst, ka ir īpašumi, kuros izskatās, ka robeža vilkta tieši pa sētu.

D.Sāmīte atbild, ka ir vairāki gadījumi, kad zonas robeža šķērso īpašumu, dažās vietās tas ir jūras piekrastē un šie gadījumi ir identiski ar pēdējām ciemu robežām, kuras izskatījusi administrācija, bet vietām, sakarā ar to, ka īpašumi ir ļoti lieli, tie ir dalīti, piemēram, „Brauskas”.

E.Pēterhofs norāda, ka individuālajos noteikumos ir skaidri jānorāda, ko drīkst un ko nedrīkst Slīteres nacionālā parka teritorijā darīt.

V.Buša piebilst, ja noteikumos norādīs visu, kas atļauts tad pārējais, kas tur nav minēts ir aizliegts.

Dž.Marinska ierosina, ka ir jāizveido palīgmateriāls cilvēkiem, kuri nav kompetenti dabas aizsardzības jautājumos.

D.Sāmīte atbild, ka palīgmateriālu, kur vienkāršā valodā skaidrotas atļautās un aizliegtās darbības ainavu aizsardzības un neitrālajās zonās, administrācija sagatavos.

D.Sāmīte turpina: saņemts ierosinājums no Vides ministrijas izslēgt no individuālajiem noteikumiem 20. punktu, jo tas ir pretrunā ar Sugu un biotopu aizsardzības likumu. Iebildums ņemts vērā, un šajā punktā minēto pasākumu veikšanas kārtība iekļauta citos punktos.

Turpinājumā D.Sāmīte iepazīstina ar plānā definēto Slīteres nacionālā parka vīziju.

Notiek diskusija par tradicionālo zvejniekiem ainavu saglabāšanu un vīzijā definēto. Sanāksmes dalībnieki vienojas, ka vīzijā attiecībā uz ainavu saglabāšanu tiek iekļauts Slīteres nacionālā parka likumā izmantotais termins „saglabāta Ziemeļkurzemei raksturīgā kultūrvide un ainava”.

D.Sāmīte turpina, vairāki uzraudzības grupas locekļi ir izvirzījuši pretenzijas pret definētajiem teritorijas saglabāšanas un apsaimniekošanas mērķiem.

Notiek diskusija par īstermiņa, ilgtermiņa mērķiem un pasākumiem. Sanāksmes dalībnieki vienojas, ka mērķi jādefinē nenoteiksmes formā un jāizslēdz minētie rezultatīvie rādītāji, tabula jāstrukturizē atbilstoši izvirzītajiem mērķiem.

Dž.Marinska iebilst, ka kartes nav pilnīgas un neatspoguļo visu informāciju, kas iekļauta plānoto apsaimniekošanas pasākumu sadaļā.

Notiek diskusija par antropogēno slodzi un vietām, kurās koncentrēt cilvēkus, par laivu pievešanas ceļiem, stāvlaukumu plānošanu. Tiek norādīts, ka kartogrāfiskajam materiālam ir jāattēlo apmeklētāju plūsmas ieteicamā virzība.

D.Sāmīte stāsta, ka saņemts aizrādījums no „Ziemeļkurzemes piekrastes” par to, ka nav norādīti ūdens motociklu pievešanas ceļi. Administrācija uzskata, ka tie būs laivu pievešanas ceļi.

Notiek diskusija par kaitotāju, sērfortāju un bušu maksšķerņieku pārvietošanos un uzturēšanos pludmalē. Slīteres nacionālā parka administrācija nereglamentē viņu pārvietošanos pludmalē, tas ir pašvaldības kompetencē.

E.Pēterhofs uzdod jautājumu par plēsīgo dzīvnieku medīšanu nacionālā parka teritorijā. Norādot, ka tās parka teritorijā pašreiz nenotiek, tomēr no plāna izriet, ka notiek.

Sākās diskusija par plēsīgo dzīvnieku medīšanu un mežacūkām. I.Rēriha izsaka viedokli, ka meža cūkas Slīteres nacionālā parka Zilajos kalnos nenodara nekādus postījumus. Meža cūkas pat veicina vismaz piecu sugu izplatīšanos. Viņa ir pret uzskatu, ka meža cūkas nodara postījumus Zilajos kalnos. Savukārt D.Sāmītei un K.Vilkam ir pretējs viedoklis, un tādēļ nomedijamo meža cūku limits pašreiz ir tik liels, lai nepieļautu populācijas palielināšanos.

E.Pēterhofs uzdod jautājumu, kas ir virszemes ūdens tilpnes?

D.Sāmīte atbild, ka tie ir dīķi, grāvji.

V.Buša piebilst, ka ūdenstilpes ir dabiskas ūdensteces upes, ezeri u.c., tāpēc pieskaitīt grāvjus un dīķus būtu neadekvāti. Šie objekti pieskaitāmi pie ūdens tilpnēm jeb ūdensobjektiem.

Notiek diskusija par telšu vietām. Diskusijas gaitā, nonāk pie secinājuma, ka par telšu vietu, kurai nepieciešams saņemt rakstisku atļauju no DAP par tās ierīkošanu ainavu aizsardzības zonā, ir uzskatāmas tādas telšu vietas, kuru īpašnieks nodarbojas ar komercdarbību, un viens no viņa komercdarbības veidiem ir šo telšu vietu iznomāšana.

Sakarā ar to, ka jautājumu par plāna redakciju uz 4 uzraudzības grupu vairāk nav, un visi priekšlikumi, kuri iesniegti administrācijai līdz šai dienai tiks ņemti vērā un iespēju robežās ielaboti plānā, tad klātesošajiem uzraudzības grupas dalībniekiem tiek uzdots jautājums, par plāna tālāko virzību uz sabiedrisko apspriedi.

Tā kā iebildumu par plāna virzību uz sabiedrisko apspriedi nav, tad tiek pieņemts lēmums plānu nodot sabiedriskajai apspriedei, kas plānota 2009.gada 30.decembrī Mazirbē.

D.Sāmīte papildus informē, ka attiecībā uz Dundagas pašvaldību ar G.Abaju plāns tiks pārskatīts nedēļas nogalē. Dabas aizsardzības plāns būs pieejams Dundagas pašvaldībā, pie Kolkas pārvaldnieka un Mazirbes bibliotēkā. Administrācija papildus lūgs viesu māju „Jaunklāvi” (Sīkragā) un „Pītagi” (Košragā) saimniecēm atļauju novietot plāna eksemplārus viesu mājās, lai tie būtu pieejami arī vietējiem ciemu iedzīvotājiem

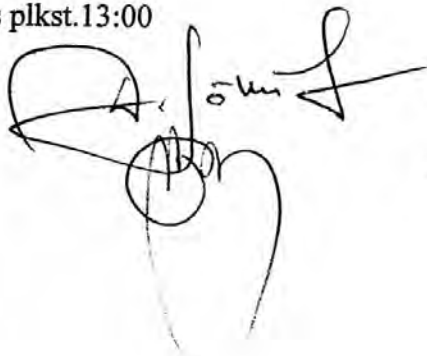
Pielikumā:

1. Slīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas 4.sanāksme 2009.gada 8.decembrī, Kolkas pagasta „Siliņi” dalībnieku saraksts.

Sanāksme beidzās plkst.13:00

Sanāksmi vadīja

Protokolēja



D.Sāmīte

I.Burnevica

**Slīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plāna
izstrādes uzraudzības grupas 5.sanāksme
2010.gada 14.janvāris, Dundagas pagasta „Slīteres mežniecība”**

Sanāksmes protokols:

Sanāksme sākas plkst.14.00
Sanāksmi vada: Dace Sāmīte
Sanāksmi protokolē: Ina Brauna

Sapulces darba kārtībā:

Slīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriedes gaita

Sanāksmes gaita:

Sanāksmi vada Dace Sāmīte. Klātesošie tiek informēti par plāna sabiedriskās apspriedes: gaitu un plāna tālāko virzību:

- plāna sabiedriskā apspriede ilga laika posmā no 2009. gada 16. decembrim;
- sabiedriskās apspriedes sanāksme notika 2009. gada 30. decembrī, sanāksmes dalībnieki savu viedokli rakstiski varēja izteikt līdz 2010. gada 6. janvārim;
- sabiedriskās apspriedes laikā saņemtie ierosinājumi tika apspriesti plāna izstrādātāju vidū, un tika veikti labojumi plānā, kā arī sagatavoti komentāri par saņemtajiem priekšlikumiem;
- 2010. gada 13. janvārī Slīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plānu izskatīja Dundagas novada pašvaldība un pieņēma lēmumu par plāna apstiprināšanu, ar piebildi, kurā lūgts papildus izvērtēt mednieku kluba „Slīteres Hubertus” iesniegtos priekšlikumus par medību jautājumiem (m/k „Slīteres Hubertus” 2010. gada 12. janvāra vēstule Nr. 2/225 Dundagas novada domei).

Sanāksmē tiek izskatīti mednieku kluba „Slīteres Hubertus” iesniegumā minētie jautājumi:

1) Mainīt SNP 255. un 261. kvartāla esošo zonējumu no dabas rezervāta zonas uz dabas lieguma zonu, jo šos kvartālus no abām pusēm ieskauj lauksaimniecības zemes. Veicot zonējuma maiņu šajos kvartālos būtu iespējams medīt.

D.Sāmīte paskaidro, ka iesniegumā minētajos kvartālos medību tiesības pieder Vides ministrijai un pašreiz tās nav nodotas lietošanai, jo spēkā esošie normatīvie akti aizliedz veikt medības dabas rezervāta zonās izņemot gadījumus, kad dzīvnieku darbība apdraud dabas aizsardzības vērtības. Šie kvartāli atrodas pie nacionālā parka robežas, tādēļ piekļuve lauksaimniecībā izmantojamām zemēm, kuras robežojas ar dabas rezervāta zonu ir iespējama un dabas rezervāta zonas tās neizolē no apkārtnes. Sakarā ar to, ka piekļuve tiek nodrošināta šīm teritorijām, ir iespējams tajās veikt arī medības, tādējādi novēršot medījamo dzīvnieku postījumus. Tā kā vienīgais iemesls zonējuma maiņai ir medības, un citas sabiedrības intereses ar esošo zonējumu netiek aizskartas, kā arī pašreiz nav nepieciešama zonējuma maiņa no dabas aizsardzības viedokļa, D.Sāmīte uzskata, ka zonējuma maiņa 255. un 261. kvartālā nav nepieciešama.

Notiek diskusijas par nepieciešamību veikt izmaiņas 255. un 261. kvartāla zonējumā. Sanāksmes dalībnieki vienojas, ka pašreiz šādas izmaiņas nav nepieciešamas, jo tām nav pamatojuma.

2) Mainīt individuālo aizsardzības un apsaimniekošanas noteikumu projektu tādā apjomā, lai papildus mežacūku medībām, regulējamā režīma zonā būtu iespējams medīta arī staltbrīžus, aļņu, stirnas, lapsas un jenotsuņus.

D.Sāmīte informē, ka sākotnēji bija plānots regulējamā režīma zonā ierobežot medības vispār, bet mednieki iebilda šādam projektam, jo tādējādi tiktu būtiski samazināta iespēja sekmīgi nomedīt mežacūkas. Plāna izstrādātāji izvērtēja iebildumus un pēc sabiedriskās apspriedes veica grozījumus noteikumu projektā pieļaujot mežacūku medības regulējamā režīma zonā laika posmā no 1.oktobra līdz 1.februārim. Plāna izstrādātāji grozījumus pamato sekojoši:

- mežacūka ir viena no dzīvnieku sugām, kura pēdējos gados skaitliski palielinās, un kura var negatīvi ietekmēt bioloģisko daudzveidību teritorijā, ja populācija skaitliski palielināsies. Lai mednieki varētu sekmīgi nomedīt SNPA noteikto nomedijamo mežacūku skaitu, nepieciešams pieļaut medības arī Bažu purva perifērijā. Pārējās medijamo dzīvnieku sugas postījumus nenodara, izņemot bebru, kurš Bažu purva teritorijai neatstāj negatīvu ietekmi, kā arī šo sugu nomedijamo dzīvnieku skaits gadā ir neliels, tādēļ šos indivīdus iespējams nomedīt arī ārpus plānotās rezervāta režīma zonas.

- būtiskāko traucējumu medību process atstāj uz putnu sugām ligzdošanas un riesta laikā, tādēļ medības pieļaujamas laika posmā starp 1. augustu un 31. janvārim;

- efektīvākās mežacūku medības ir dzinēju medības, kad medībās tiek iesaistīti arī suņi. Šādas medības pašreiz likumdošana pieļauj laika posmā no 1. oktobra līdz 1. februārim.

Līdz ar to var secināt, ka nav pamatojuma medīt regulējamā režīma zonā (zonas izveides pamatojums sniegts plāna nodaļā 4.2.) dzīvniekus, izņemot mežacūkas, kas saistīts ar dabas aizsardzības vērtību saglabāšanas nodrošināšanu.

Notiek diskusijas par nepieciešamību atļaut veikt arī citu medijamo dzīvnieku sugu medības regulējamā režīma zonā. Sanāksmes dalībnieki vienojas, ka nav nepieciešams atļaut medīt citus medijamos dzīvniekus regulējamā režīma zonā, jo tam nav pamatojuma.

Sanāksmē tiek izskatīti sabiedriskās apspriedes laikā saņemtie komentāri un ierosinājumi:

1) Latvijas Dabas fonda iebildumi ir ņemti vērā un plānā veikti būtiski labojumi. Ar labojumiem iepazīnušās I.Rove un I.Račinska. I.Račinska norāda, ka veiktie labojumi ir akceptējami un atbilst Latvijas Dabas fonda prasībām.

2) Iebildumi saistībā ar medību organizēšanu un ierobežojumiem nacionālajā parkā. Ierosinājumi izvērtēti un saistībā ar tiem veikti nelieli labojumi plāna tekstuālajā sadaļā, kā arī rasts kompromiss par medībām regulējamā režīma zonā, pieļaujot tajās mežacūku medības. Ņemot vērā to, ka šis jautājums kļūs aktuāls brīdī, kad Vides ministrija gatavos normatīvos aktus tālākajai virzībai, administrācija 2010. gadā plāno sagatavot Savvaļas dzīvnieku apsaimniekošanas plānu Slīteres nacionālajam parkam.

3) Saņemti iebildumi no A/S „Latvijas valsts meži” par to, ka plānā tiek uzsvērta nepieciešamība nākotnē apvienot ĪADT, kuru robežas saskaras ar SNP. Šāds punkts no iesniedzēja viedokļa būtu no plāna izņemams. Plāna izstrādātāji piekrīt apgalvojumam, ka apvienošanas procesu nepieciešams

pamatot, tādēļ plāns tiek papildināts ar apsaimniekošanas pasākumu „Slīteres NP robežu precizēšana un piegulošo, no dabas aizsardzības viedokļa vērtīgo teritoriju iekļaušana nacionālajā parkā”.

4) Iebildumi no Sīkraga zemju īpašniekiem ar lūgumu iekļaut viņiem piederošos īpašumus neitrālajā zonā. Labojumi zonējumā nav veikti, jo plānā minētos īpašumu

apsaimniekošanas veidus neaizliedz ainavu aizsardzības zonas nosacījumi, kā arī šajos īpašumos atrodas īpaši aizsargājami biotopi.

5) Saņemti vairāki lūgumi plānā iekļaut kartogrāfisko materiālu ar apdzīvotajās vietās esošajiem novadgrāvjiem, kā arī uzlikt atbildību SNP administrācijai veikt šo grāvju uzturēšanu Vides ministrijas īpašumā esošajās zemēs. Sakarā ar to, ka plāna izstrādātāju rīcība nav informācijas par novadgrāvju atrašanās vietām šāda karte nav plāna iekļauta, bet atbildība SNP administrācijai par novadgrāvju uzturēšanu ir tāda pati, kā jebkuram zemes īpašniekam un atsevišķi tā netiek deliģēta.

6) Saņemts priekšlikums izveidot Mazirbes apkārtnē teritoriju ūdensmotocikliem. Priekšlikums noraidīts, jo tas var negatīvi ietekmēt teritorijas rekreatīvo vērtību, kā arī ūdensmotocikliem paredzēta teritorija Kolkas apkārtnē.

7) Dundagas novada domes ierosinājumi un iebildumi ņemti vērā un plānā veikti labojumi.

8) Biedrības „Ziemeļkurzemes piekraste” ierosinājumi daļēji ņemti vērā. Saistībā ar plāna izstrādi un tā kvalitāti biedrības pārstāve Dž.Marinska norāda uz sekojošo:

- plāna izstrādes gaitā vairākkārt tika norādīts uz nepieciešamību plānā iekļaut vīziju, kā arī detalizētāk attēlot tūrisma infrastruktūras kartes, bet plāna izstrādātāji šīs nepilnības novērsa tikai plāna izstrādes beigās;

- plānā aprakstītā vīzija neatbilst biedrības izpratnei par vīziju, bet biedrības sniegtā vīzija nav iekļauta plānā;

- daži no plānā definētajiem ilgtermiņa mērķiem neatbilst mērķu statusam, bet gan pielīdzināmi uzdevumiem.

D.Sāmīte lūdz uzraudzības grupas dalībniekus uzdot jautājumus, lai novērstu vēl pēdējās neskaidrības, kas saistās ar dabas aizsardzības plānu.

V.Buša norāda, ka individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektā nav saprotams punkts 8.8., kas nosaka, ka aizliegts pārvietoties pa teritoriju, kuru norobežo aizlieguma zīmes vai barjeras.

D.Sāmīte informē, ka šis punkts noteikumos ievietots tādēļ, ka gadījumos, kad parka apmeklētāji nerespektē norādes zīmes un pārvietojas, piemēram, ar divriteņiem pa gājēju taku, lai ir tiesisks pamats sodīt par šādu rīcību.

V.Buša norāda, ka no šī punkta tas nav saprotams un viņu nepieciešams precizēt.

Notiek diskusija par to, kā šo punktu definēt. Sakarā ar to, ka tas vairāk ir juridiska rakstura jautājums, tad tika nolemts, ka šo punktu labos brīdī, kad noteikumu projekts tiks pārskatīts Vides ministrijā.

Sanāksmē tiek izskatīts jautājums par plāna iesniegšanu izvērtēšanai Dabas aizsardzības pārvaldē.

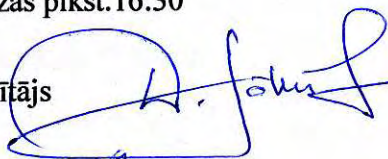
D.Sāmīte informē, ka daļa no uzraudzības grupas locekļiem, kuri nevarēja ierasties uz sanākumi ir izteikuši savu piekrišanu plāna nodošanai Dabas aizsardzības pārvaldei, kā arī ar parakstu apliecinājuši, ka plāns atbilst LR MK 2007. gada 9. oktobra noteikumiem Nr.686. Uz sanāksmes laiku apliecinājums saņemts no G.Otomera, I.Roves, E.Ences, A.Stīpnieces, S.Upneres, S.Strāķes.

D.Sāmīte aicina klātesošos ar parakstu apliecināt plāna izstrādes atbilstību normatīvajiem aktiem, vai arī sniegt pamatotus iebildumus, kādēļ plāns neatbilst normatīvajiem aktiem. Visi klātesošie paraksta apliecinājumu: V.Buša, Dž.Marinska, G.Abaja, S.Backāne, I.Bodnieks, I.Pļaviņa, A.Aseris, I.Roze.

D.Sāmīte izsaka pateicību visiem, kuri piedalījās uzraudzības grupas darbā.

Sanāksme beidzās plkst.16:30

Sanāksmes vadītājs



Dace Sāmīte

Protokoliste



Ina Brauna

Slīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas sanāksme
14.01.2010. „Šlīteres mežniecība”, Šlītere

Dalībnieku saraksts

Nr.p.k.	Vārds, uzvārds	Pārstāvētā institūcija/īpašums	Paraksts	Kontakttālrunis
1.	VĪTA BUCĀ	VĪDM		26574907
2.	Inga Račinskā	Latvijas Dabas fonds		67850809
3.	Arianta Skarinska	Ķo. Saimniecības pūrvastis		89975692
4.	Gunta Abaga	Fundācijas novada Romē		63237854
5.	Ine Pzenns	SAPB		
6.	Annas Bodnieks	Arbūs aizsardzības pārvalde		67509741
7.	Inga Kabanova	DAP Centra administrācija		67509741
8.	Andis ABERIS	ZIENĒKURZEMES RLP		63237805
9.	Ingunā Pļaviņa	Vertīgā RLP		89146884
10.	Inese Rose	Talsu novada TC		86687442
11.	SANDRA BACEKĀNE	VMD ZIENĒKURZEMES nūm.		89163264

Ar šo Slīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas locekļi, apstiprina, ka tikuši iesaistīti Slīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plāna 2010.-2020. gadam izstrādē, regulāri informēti par plāna izstrādes gaitu un uzklausti sakarā ar ieteikumiem dabas aizsardzības plānam.

Apstiprinu, ka dabas aizsardzības plāns izstrādāts saskaņā ar Ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumiem Nr.686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”.

VĪJA BUČA

/vārds, uzvārds/

/paraksts/

(Komentāri, ja tādi ir) _____

Ilveta Mariuska

/vārds, uzvārds/

/paraksts/

(Komentāri, ja tādi ir) _____

Gunta Ekāja

/vārds, uzvārds/

/paraksts/

(Komentāri, ja tādi ir) _____

SANDRA BACĶĒNE

/vārds, uzvārds/

/paraksts/

(Komentāri, ja tādi ir) _____

ILMĀRS BODNIĒKS

/vārds, uzvārds/

/paraksts/

(Komentāri, ja tādi ir) _____

Ingunā Praviņa

/vārds, uzvārds/

/paraksts/

(Komentāri, ja tādi ir) _____

Ar šo Slīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas locekļi, apstiprina, ka tikuši iesaistīti Slīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plāna 2010.-2020. gadam izstrādē, regulāri informēti par plāna izstrādes gaitu un uzklausi sakarā ar ieteikumiem dabas aizsardzības plānam.

Apstiprinu, ka dabas aizsardzības plāns izstrādāts saskaņā ar Ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumiem Nr.686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”.

KUDIS ASERS
/vārds, uzvārds/

[Paraksts]
/paraksts/

(Komentāri, ja tādi ir) _____

INĒSE ROBE
/vārds, uzvārds/

[Paraksts]
/paraksts/

(Komentāri, ja tādi ir) _____

Plāna izstrādes vadītāja
Dace Jānīte
/vārds, uzvārds/

[Paraksts]
/paraksts/

(Komentāri, ja tādi ir) _____

/vārds, uzvārds/

/paraksts/

(Komentāri, ja tādi ir) _____

/vārds, uzvārds/

/paraksts/

(Komentāri, ja tādi ir) _____

/vārds, uzvārds/

/paraksts/

(Komentāri, ja tādi ir) _____

Ar šo es, Enno Ence (vārds, uzvārds) Slīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas loceklis, apstiprinu, ka tiku iesaistīts Slīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plāna 2010.-2020. gadam izstrādē, regulāri informēts par plāna izstrādes gaitu un uzklausīts sakarā ar ieteikumiem dabas aizsardzības plānam.

Apstiprinu, ka dabas aizsardzības plāns izstrādāts saskaņā ar Ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumiem Nr.686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”.

ENNO ENCE

/vārds, uzvārds/



/paraksts/

Ar šo es, Sarmīte Upenie (vārds, uzvārds) Slīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas loceklis, apstiprinu, ka tiku iesaistīts Slīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plāna 2010.-2020. gadam izstrādē, regulāri informēts par plāna izstrādes gaitu un uzklausīts sakarā ar ieteikumiem dabas aizsardzības plānam.

Apstiprinu, ka dabas aizsardzības plāns izstrādāts saskaņā ar Ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumiem Nr.686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”.

(Komentāri, ja tādi ir) _____

Sarmīte Upenie
/vārds, uzvārds/

[Paraksts]
/paraksts/

Ar šo es, Ieva Rove (vārds, uzvārds) Slīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas loceklis, apstiprinu, ka tiku iesaistīts Slīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plāna 2010.-2020. gadam izstrādē, regulāri informēts par plāna izstrādes gaitu un uzklaussīts sakarā ar ieteikumiem dabas aizsardzības plānam.

Apstiprinu, ka dabas aizsardzības plāns izstrādāts saskaņā ar Ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumiem Nr.686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”.

(Komentāri, ja tādi ir) _____

Ieva Rove
/vārds, uzvārds/

Rove
/paraksts/

Ar šo es, GUNTIS OTOMERS (vārds, uzvārds) Slīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas loceklis, apstiprinu, ka tiku iesaistīts Slīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plāna 2010.-2020. gadam izstrādē, regulāri informēts par plāna izstrādes gaitu un uzklausīts sakarā ar ieteikumiem dabas aizsardzības plānam.

Apstiprinu, ka dabas aizsardzības plāns izstrādāts saskaņā ar Ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumiem Nr.686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”.

(Komentāri, ja tādi ir) _____

GUNTIS OTOMERS
/vārds, uzvārds/



/paraksts/

Ar šo es, Ēlviņa Strau (vārds, uzvārds) Slīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas loceklis, apstiprinu, ka tiku iesaistīts Slīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plāna 2010.-2020. gadam izstrādē, regulāri informēts par plāna izstrādes gaitu un uzklausīts sakarā ar ieteikumiem dabas aizsardzības plānam.

Apstiprinu, ka dabas aizsardzības plāns izstrādāts saskaņā ar Ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumiem Nr.686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”.

(Komentāri, ja tādi ir) _____

Ēlviņa Strau
/vārds, uzvārds/

J. Strau
/paraksts/

Ar šo es, Antra Stīpniece, Slīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas loceklis, apstiprinu, ka tiku iesaistīts Slīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plāna 2010.-2020. gadam izstrādē, regulāri informēts par plāna izstrādes gaitu un uzklausīts sakarā ar ieteikumiem dabas aizsardzības plānam.

Apstiprinu, ka dabas aizsardzības plāns izstrādāts saskaņā ar Ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumiem Nr.686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”.

(Komentāri, ja tādi ir)

Antra Stīpniece

/vārds, uzvārds/



/paraksts/

14.01.2010