

**19. pielikums. Dabas parka „Ogres ieleja” sabiedriskās apspriešanas procesa
pārskats**

Dabas parka „Ogres ieleja” dabas aizsardzības plāna sabiedriskā apspriešana notika no 8. līdz 23. aprīlim. Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes notika 18. aprīlī Ērgļu saietā namā (Ērgļi, Rīgas iela 5) un Madlienas kultūras namā (Madliena, Madlienas pagasts). Sludinājumi par sabiedriskās apspriešanas laiku un vietu tika publicēti laikrakstos „Latvijas Vēstnesis” (skat. 1. attēlu), „Ogres Ziņas” (skat. 2. attēlu), „Ogres Vēstis” (skat. 3. attēlu) un Madonas rajona laikrakstā „Stars” (skat. 4. attēlu). Sludinājumi par sabiedrisko apspriešanu tika izvietoti arī pagastos pie ziņojumu dēļiem.

Dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas dalībnieki tika informēti par sabiedrisko apspriešanu ar e-pasta palīdzību.

Dažādi sludinājumi

Paziņojums

2008. gada 18. aprīlī notiks dabas parka "Ogres ieleja" dabas aizsardzības plāna sabiedriskā apspriešana. Tikls organizētas divas sanāksmes, kas notiks:

- Ērgļu saietā namā (Rīgas iela 5, Ērgļi, Ērgļu pagasts, Madonas rajons, LV-4840) plkst. 10;
- Madlienas kultūras namā (Madliena, Madlienas pagasts, Ogres rajons, LV-5045) plkst. 15.

Sanāksmē aicināti piedalīties visi interesenti. Abas sanāksmes būs ar līdzīgu saturu, tādej lūdzam interesentus izvēlēties sev piemērotāko sanāksmes vietu. Sanāksmēs tiks sniegta informācija par dabas parka dabas vērtībām, aizsardzības mērķiem, zonējumu un plānojamajiem apsaimniekošanas pasākumiem.

Dabas parks "Ogres ieleja" izveidots 2004. gadā un atrodas vairāku pašvaldību teritorijā: Ogres rajona Ogres un Keguma novados, Lēdmanes, Krapes, Madlienas, Menģeles, Taurupes, Mazozolu pagastos, kā arī Madonas rajona Ērgļu novadā. Dabas parks "Ogres ieleja" ir iekļauts ES nozīmes aizsargājamo teritoriju NATURA 2000 sarakstā.

Dabas parka "Ogres ieleja" dabas aizsardzības plānu izstrādā vides konsultāciju uzņēmums SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" (adrese: Skolas iela 10-8, Rīgā, LV-1010, www.environment.lv; tālr: 67242411).

Ar dabas aizsardzības plānu var iepazīties no 8. aprīļa:

- 1) Ērgļu novada domē (Rīgas iela 10, Ērgļi, Ērgļu pagasts, Ērgļu novads, Madonas rajons) pie teritorijas plānošanas speciālistes darba dienās no plkst.8 līdz 17;

- 2) Krapes pagasta padomē (Krape, Krapes pagasts, Ogres rajons) pie sekretāres darba dienās no plkst.8 līdz 16;

- 3) Keguma novada domē (Lāčplēša iela 1, Kegums, Ogres rajons) būvvaldē P. O. T. C. no plkst. 8 līdz 12 un no plkst.13 līdz 17, piektdienās no plkst. 8 līdz 12 un no plkst.13 līdz 15;

- 4) Lēdmanes pagasta padomē (Lēdmane, Lēdmanes pagasts, Ogres rajons) P. O., T., C. no plkst.8.30 līdz 12 un no plkst. 13 līdz 17, piektdienās no plkst. 8.30 līdz 12 un no plkst.13 līdz 16;

- 5) Madlienas pagasta pašvaldība ("Pagastmāja", Madlienas pagasts, Ogres rajons) pie sekretāres darba dienās no plkst.8 līdz 12 un no plkst.13 līdz 17;

- 6) Mazozolu pagasta padomē (Brāki 3, Līcupe, Mazozolu pagasts, Ogres rajons) darba dienās no plkst.8 līdz 12 un no plkst.13 līdz 16.30;

- 7) Menģeles pagasta padomē (Menģele, Menģeles pagasts, Ogres rajons) darba dienās no plkst.8 līdz 17;

- 8) Ogres novada Pašvaldības pakalpojumu centrā ("Kārlī" Ogresgala pagasts) darba dienās no plkst.8 līdz 17;

- 9) Taurupes pagasta pašvaldībā (Taurupe, Taurupes pagasts, Ogres rajons)

- 10) izstrādātāja mājaslapā <http://www.environment.lv/lv/5.htm>.

Priekšlikumus rakstiski sūtīt līdz 31. gada 23. aprīlim uz pasta adresi Skolas iela 10, dz. 8, Rīga, LV-1010, vai faksu 67242466, vai e-pastu: elle@environment.lv

2. attēls. Sludinājums laikrakstā „Ogres Vēstis”

3. attēls. Sludinājums laikrakstā „Ogres Ziņas”

4. attēls. Sludinājums laikrakstā „Stars”

**Dabas parka "Ogres ieleja"
dabas aizsardzības plāna izstrāde**

SABIEDRISKĀS APSPIEŠANAS SANĀKSMES PROTOKOLS

Vieta:	Ērgļu saieta nams
Datums un laiks:	2008. gada 18. aprīlis, plkst. 10.00
Piedalās:	skat. dalībnieku sarakstu 1. pielikumā
Sanāksmi vada:	Lūcija Konošonoka, SIA ELLE projekta vadītāja
Protokolē:	Margita Deičmane, SIA ELLE vides speciāliste

Lūcija Konošonoka atklāj sanāksmi, stāsta, kas ir dabas aizsardzības plāns, raksturo dabas parka „Ogres ieleja” vērtības, apraksta dabas aizsardzības plānā paredzētos apsaimniekošanas mērķus un pasākumus, piedāvāto zonējumu, individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektu, dabas aizsardzības plāna izstrādes procedūru un tās turpmākajiem soļiem. Lūcija Konošonoka paskaidro, ka sabiedriskā apspriešana notiek līdz 23. aprīlim, līdz šim datumam tiks pieņemti dabas aizsardzības plāna komentāri un ierosinājumi.

Seko Dabas aizsardzības pārvaldes pārstāves **Aijas Vaivodes** prezentācija par zemes īpašnieku iespējām saņemt kompensāciju par ierobežojumiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās.

Lūcija Konošonoka aicina klātesošos uzdot jautājumus plāna izstrādātājiem un Aijai Vaivodei.

Jautājums: Vai Ērgļu saieta nams atrodas dabas parkā „Ogres ieleja”?

Oskars Beikulis atbild, ka Ērgļi ir ārpus dabas parka, un parāda kartē dabas parka robežas.

Emma Cera jautā par īpaši aizsargājamiem meža biotopiem (IAMB) – kāpēc daļa šo biotopu atstāti ārpus lieguma zonas, jo par tiem nepienākas kompensācija zemes īpašniekiem.

Oskars Beikulis atbild, ka praktiski visi tie IAMB, kas ir ārpus lieguma zonas, ir nelieli nogāžu mežu fragmenti. Veidot tik sīki sadrumstalotu zonējumu nav saprātīgi.

Lūcija Konošonoka komentē, ka tiek apsvērts atsevišķu īpaši aizsargājamo mežu biotopu karti pievienot pie MK noteikumu projekta. Protams, ja šie IAMB nav iekļauti dabas lieguma zonā vai mikroliegumā, tad kompensācijas nepienākas. Šis jautājums vēl jārisina.

Lūcija Konošonoka aicina klātesošos sanāksmes laikā neuzdot jautājumus par savu konkrēto īpašumu. Zemes īpašnieki par konkrētajiem zemes gabaliem var uzdot jautājumus plāna izstrādātājiem pēc sanāksmes, jo tad varēs datorā apskatīties maksimāli detalizētas kartes ar kadastru numuriem. Sanāksmē vēlams apspriest vispārīgos jautājumus.

Jautājums: Vai termiņš līdz 23. aprīlim nav par īsu, vai īpašnieki pagūs iepazīties ar dabas aizsardzības plānu?

Lūcija Konošonoka atbild, ka sabiedriskā apspriešana ir uzsākta 8. aprīlī, dabas aizsardzības plāns bija pieejams pašvaldībā, un īpašniekiem tika dotas divas nedēļas, lai ar to iepazītos. Turklāt, pirms sabiedriskās apspriešanas visās pašvaldībās notika tikšanās ar īpašniekiem, kurās tiem bija iespēja izteikt savu viedokli un iespēja sūtīt rakstiskus iesniegumus.

Jautājums: Vai iedzīvotāji netiek par daudz ierobežoti? Vai netiek pārāk ierobežota lauksaimniecība un cita saimnieciskā darbība?

Oskars Beikulis atbild, ka lauksaimnieciskā darbība netiek ierobežota ne neitrālajā, ne dabas parka, ne ainavu aizsardzības zonā. Dabas lieguma zonā no lauksaimniecības zemēm ietilpst tikai apstiprinātie mikroliegumi. Lauksaimnieciskā darbība dabas parkā, jo sevišķi pļavu pļaušana, ir pat vēlama.

Jautājums: Vai nebūs problēmu ar to ceļu atjaunošanu, kas reāli pašlaik jau ir pazuduši, bet kādreiz tika izmantoti, lai piekļūtu lauksaimniecības zemēm?

Oskars Beikulis atbild, ka visi ceļi un citi infrastruktūras objekti nav iekļauti neitrālajā zonā, taču individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos ir punkts, kurā teikts, ka ceļus un citus infrastruktūras objektus visā dabas parkā, to aizsargjoslu platumā, drīkst uzturēt un renovēt bez ierobežojumiem.

Jautājums: Kuras ir divas aizsargājamās zivju sugas un 17 putnu sugas, kas minētas kopsavilkumā?

Lūcija Konošonoka atbild, ka aizsargājamās zivju sugas ir platgalve un akmeņgrauzis. Aizsargājamās putnu sugas ir uzskaitītas sanāksmes dalībniekiem izdalītajos dabas aizsardzības plāna kopsavilkumos.

Jautājumi neseko, un Gundega Freimane vēlas izteikt savu viedokli.

Gundega Freimane pateicas dabas aizsardzības plāna izstrādātājiem par darbu un vērš iedzīvotāju uzmanību uz to, ka dabas parka teritorija aizņem salīdzinoši mazu daļu no pašvaldību teritorijas. Zonējumā paredzētie ierobežojumi ir salīdzinoši nelieli, lieguma zona ir maza. Jāņem vērā, ka Natura 2000 teritorijas ir kā kvalitātes zīme visā Eiropā, kas garantē vides kvalitāti. Tas nozīmē, ka dabas parkā neveidosies pārāk blīva apbūve, netiks veidotas jaunas rūpnieciskās teritorijas un izgāztuves. Iedzīvotājiem ir visas iespējas saglabāt esošo dzīves stilu. Izstrādātais dabas aizsardzības plāns ir liels, bet saprātīgs kompromiss. Taču vai ir nepieciešams atļaut būvēt dabas parkā mazos vēja ģeneratorus?

Pēteris Lakovskis atbild, ka iespēja būvēt nelielus vēja ģeneratorus ir atstāta, jo šādu ierosinājumu izstrādātāji saņēma kādā no uzraudzības grupas sēdēm. Iedzīvotājiem par to ir bijusi interese.

Jautājums: Vai ierobežojumu nav par maz? Ainavu aizsardzības zonas aprakstā minēts, ka tajā nav vēlama lielu karjeru veidošana. Kas noteiks, ko nozīmē „liels karjers”?

Emma Cera ierosina noteikt konkrētus karjeru lielumu ierobežojošus parametrus.

Dabas aizsardzības plāna **izstrādātāji** atbild, ka pirms karjera izveides dabas parkā būs jāveic ietekmes uz Natura 2000 vietu novērtējums. To paredz esoša likumdošana un kārtību nosaka MK noteikumi Nr. 455.

Jautājums: Kādēļ nevarēja individuālos aizsardzības un izmantošanas noteikumus izstrādāt jau agrāk, kad dabas parks tika dibināts?

Gundega Freimane atbild, ka šādus noteikumus nevar izstrādāt steigā. Lai tos izstrādātu, ir detāli jāiepazīstas ar teritoriju.

Jautājums: Kā ir iespējams aizsargāt lielos kokus upes krastos, kas tiek nogāzti krastam nobrūkot, vai ko nogāž bebrī?

Dabas aizsardzības plāna **izstrādātāji** atbild, ka tas ir dabisks process, un to novērst nav nepieciešams.

Seko **diskusija** par to, vai uz Ogres esošos HES darbību nav iespējams ierobežot, jo HES dēļ Ogres upē reizēm mēdz būt ļoti zems ūdens līmenis.

Gundega Freimane atbild, ka HES ir savi ekspluatācijas noteikumi, kuros ir noteikts, kāds caurplūdums HES ir jānodrošina. Šo noteikumu izpilde ir jākontrolē. Tādēļ jāaicina Reģionālo vides pārvaldi pievērst pastiprinātu uzmanību HES ekspluatācijas noteikumu izpildes kontrolei.

Klātesošajiem vairāk jautājumu un komentāru nav.

Lūcija Konošonoka pateicas klātesošajiem un sanāksmi slēdz.

Sanāksmi vadīja :

Sanāksmi protokolēja

The image shows two handwritten signatures in black ink. The top signature is for L. Konošonoka and the bottom one is for M. Deičmane. The signatures are written in a cursive style.

L. Konošonoka

M. Deičmane

Dabas parka „Ogres ieleja” dabas aizsardzības plāna izstrādes sabiedriskās apspriešanas sanāksme

Ērgļi, 2008. gada 18. aprīlis

Nr.	Vārds, Uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
1.	Ilmārs Badnieks	Dabas aizsardzības pārvalde	Sugr un bioloģu dabas vadītājs vietnēs
2.	Aija Vairode	Dabas aizsardzības pārvalde	Pārvaldes vietnē emante
3.	Ilmārs Karkulis	„Gileubi”, „Dzēriņi”	īpašnieks
4.	Emma Cera	Ērgļu novada dome	vidus pārvaldības un darbināja pārvaldības speciālists
5.	Aija Zolotareva	Ērgļu novada, liūvceļi	liūvceļu ceļotājs
6.	Linda Brimerberga	„Bloumāji”	pension.
7.	Linda Jansone	Lijas Dalki	pension.
8.	Hērijs Zirvārce	Glauvāri 1-	pensionārs
9.	Bārlis Lutzis	Zūduņu māja	Zemnieks

Nr.	Vārds, Uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
10	Pambis Satma	Kabu n. 19	sofieri
11	Knoke -	Atvērta	de m. m. 10
12	Gunars Ligants	Sausnējas pag. "Laimītes"	- " -
13	Mirdza Saldma	Saum. n. "Stuāži" Engļu p. "Bentoni"	Paimātniecība
14	betrā. Košols	Engļu pag. 6 Slīdskauts	pensionārs
15	Jānis Jaunzālis	Engļu pag. Kālna dz. 17	- " -
16	Jānis Šreihers	Engļu pag. Lazdīku kvartals	pensionārs
17	Modris Radziņš	Kūtiņas	pensionārs
18	Zelma Murbēga	Engļu pag. Ogasiņa 4	pensionārs
19	Kuanika Sajē	Maizpulu pag. "Riplaiņi"	pensionāre

Nr.	Vārds, Uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
20	Iloa Kupce	z/s Rīzkalnes	pens.
21	Ilāita Neldu	Saembriā xpi	pens.
22	Jānis Mitrus	Grantini	īpašnieks
23	Lūcija Konosova	SIA "ELLE"	projekta vadītāja
24	Jānis Āhvalds	Naturāla	īpašnieks
25	Oskars Birkulis	SIA "ELLE"	
26	Pēteris Lakovskis	SIA "ELLE"	
27	Mangila Deičmane	SIA "ELLE"	
28	LĒNA JORANA	ZEMES ĪPAŠNĪBS BADA KALNS	īpašnieks
29	Kristaps Čelēns	"kmāces"	

**Dabas parka “Ogres ieleja”
dabas aizsardzības plāna izstrāde**

SABIEDRISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSMES PROTOKOLS

Vieta:	Madlienas kultūras nams
Datums un laiks:	2008. gada 18. aprīlis, plkst. 15.00
Piedalās:	skat. dalībnieku sarakstu 1. pielikumā
Sanāksmi vada:	Lūcija Konošonoka, SIA ELLE projekta vadītāja
Protokolē:	Margita Deičmane, SIA ELLE vides speciāliste

Lūcija Konošonoka atklāj sanāksmi, stāsta, kas ir dabas aizsardzības plāns, raksturo dabas parka „Ogres ieleja” vērtības, apraksta dabas aizsardzības plāna paredzētos apsaimniekošanas mērķus un pasākumus, piedāvāto zonējumu, individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektu, dabas aizsardzības plāna izstrādes procedūru un tās turpmākajiem soļiem. Lūcija Konošonoka paskaidro, ka sabiedriskā apspriešana notiek līdz 23. aprīlim, līdz šim datumam tiks pieņemti dabas aizsardzības plāna komentāri un ierosinājumi.

Seko Dabas aizsardzības pārvaldes pārstāves **Aijas Vaivodes** prezentācija par zemes īpašnieku iespējām saņemt kompensāciju par ierobežojumiem īpaši aizsargājamās dabas teritorijās.

Lūcija Konošonoka aicina klātesošos uzdot jautājumus plāna izstrādātājiem un Aijai Vaivodei.

Jautājums: Kāpēc netiek maksātas kompensācijas par meža zvēru nodarītajiem postījumiem mežā?

Aija Vaivode atbild, ka kompensāciju par meža zvēru nodarītajiem zaudējumiem mežā ir iespējams saņemt, bet ir jāgriežas Valsts meža dienestā.

Jautājums: Ko darīt, ja aizsērējusi zem ceļa esošā caurteka, veidojas dīķis un mežs applūst? Kas segs zaudējumus? Ko darīt, ja ūdri izēd zivis no dīķiem? Meža taksācijas plānam beidzas termiņš – kas kompensēs tā atjaunošanu?

Aija Vaivode atbild, ka taksācijas plānu īpašnieks atjauno par saviem līdzekļiem.

Meža īpašnieks pauž sašutumu, ka mežsaimnieciskā darbība viņa mežā ir aizliegta, bet viņam par saviem līdzekļiem jāatjauno taksācijas plāns.

Lūcija Konošonoka vēlas precizēt, kurā no dabas parka zonām ietilpst konkrētais meža gabals.

Meža īpašnieks atbild, ka dabas parka zonā.

Lūcija Konošonoka atbild, ka tādā gadījumā mežsaimnieciskā darbība nav pilnībā aizliegta.

Meža īpašnieks jautā, kāpēc nedrīkst cirst nokaltušus kokus, jo nokaltušajos kokos var iemesties kukaiņi, kas bojās arī blakus esošos kokus.

Oskars Beikulis atbild, ka nokaltušos un kukaiņu bojātos kokus drīkst cirst pēc Valsts meža dienesta sanitārā atzinuma.

Lūcija Konošonoka papildina, ka nav aizliegts atjaunot arī ceļa caurteku.

Jautājums: Vai bebri ir aizsargājami tikai Ogres ielejā vai visā Latvijā?

Lūcija Konošonoka atbild, ka bebri ir aizsargājami visā Latvijā. Taču bebrs ir medījams dzīvnieks. Pastāv konkrēta kārtība, kad un kā to drīkst darīt.

Oskars Beikulis papildina, ka bebrs ir aizsargājama suga visā Eiropā, bet bebrus medīt nav aizliegts.

Jautājums: Vai dabas aizsardzības plāna izstrādātāji var nosaukt prezentācijā minētās divas aizsargājamās zivju sugas?

Lūcija Konošonoka atbild, ka tās ir akmengrauzis un platgalve.

Jānis Āboliņš pauž sašutumu par to, ka kompensācija par mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem ir nepietiekama un tiek maksāta tikai vienu reizi. Kompensācijai būtu jābūt katru gadu. Turklāt nodoklis par mežu ir jāmaksā katru gadu.

Aija Vaivode precizē, ka ir divu veidu kompensācijas – Eiropas savienības maksājumus var saņemt katru gadu, bet no valsts budžeta Dabas aizsardzības pārvalde aprēķina vienreizēju kompensāciju. Tā ir tik liela, cik lieli būtu īpašnieka ienākumi nocērtot mežu. Īpašnieks nocirst mežu var tikai vienu reizi mūža, tādēļ kompensācija arī pienākas tikai vienu reizi.

Kāds **meža īpašnieks** ieilst, ka baltalksni viņš varētu nocirst trīs reizes mūžā.

Klātesošie jautā, cik lielu kompensāciju var saņemt par bioloģiski vērtīgo zālāju uzturēšanu?

Lūcija Konošonoka atbild, ka aptuveni 150 EUR par ha, bet tas ir jāprecizē Lauku atbalsta dienestā.

Gundega Freimane pateicas dabas aizsardzības plāna izstrādātājiem par darbu, un izsaka cerību, ka tiks panākts kompromiss starp īpašnieku un dabas aizsardzības interesēm. Gundega Freimane pateicas arī uzraudzības grupas dalībniekiem un pašvaldībām par ieguldījumu. Gundega Freimane vērs klātesošo uzmanību uz to, ka dabas parka teritorija aizņem salīdzinoši mazu daļu no pašvaldību teritorijas.

Rīta Grāvīte precizē, ka dabas parks „Ogres ieleja” un dabas liegums „Vērenes purvi” aizņem 19 % no Madlienas pagasta teritorijas.

Gundega Freimane turpina par dabas parka zonējumu, norādot, ka zonējumā paredzētie ierobežojumi ir salīdzinoši nelieli, lieguma zona ir maza. Iedzīvotājiem ir visas iespējas saglabāt esošo dzīves stilu. Natura 2000 teritorijas nosaukums garantē to, ka dabas parkā neveidosies pārāk blīva apbūve, netiks veidotas jaunas rūpnieciskās teritorijas un izgāztuves. Turklāt šeit ir plašās iespējas attīstīt tūrismu. Gundega Freimane vēlreiz uzskaita funkcionālo zonu ierobežojumus, uzsverot atšķirības ar pašreizējo situāciju. Izstrādātais dabas aizsardzības plāns ir liels, bet saprātīgs kompromiss. Iedzīvotāju iespējas veikt saimniecisko darbību tiek ierobežotas minimāli. Taču rodas bažas, ka atvieglojumi ir pārāk lieli. Ainavu aizsardzības zonā tiek piedāvāts minimālo atdalāmā zemes gabala lielumu samazināt līdz 2 ha, bet vajadzētu vismaz 3 ha, lai neveidotos pārāk blīva apbūve. Ir bijuši ieteikumi atļaut veidot daudzstāvu apbūvi ainavu aizsardzības zonā, bet to nevajadzētu pieļaut. Gundega Freimane atzīmē, ka pašvaldībām ir bijušas problēmas ar aizsargjoslu noteikšanu. Upes aizsargjosla jānosaka 50 m no upes augšējās krants, ja pašvaldībās ir noteikts savādāk, tad var iejaukties Pašvaldību lietu ministrija. Iespējams, teritorijas plānojumi būs jāpārskata. Un vai ir

nepieciešams atļaut būvēt nelielus vēja ģeneratorus, jo tie bojā ainavu un apdraud putnus un citas sugas?

Jānis Āboliņš pauž sašutumu, ka iedzīvotājiem nepienākas kompensācijas par ierobežojumiem aizsargjoslās.

Kāds no **klātesošajiem** pauž viedokli, ka varētu ainavu aizsardzības zonas minimālo nodalāmā zemesgabala platību noteikt pat 5 ha, jo starp 5 ha un 3 ha nav liela atšķirība.

Rita Grāvīte pauž atzinību plāna izstrādātājiem, un iebilst, ka minimālā nodalāmā zemesgabala platība 2 ha ir pārņemta no Rīgas plānošanas reģiona telpiskā plānojuma. Šī platība ir iekļauta arī vietējos teritorijas plāņos, kuri ir saskaņoti ar Dabas aizsardzības pārvaldi un Lielrīgas reģionālo vides aizsardzības pārvaldi. Teritoriju plāņos ir noteikta stingra kārtība, kā zemesgabali ir atdalāmi, tādēļ bažām par pārāk blīvas apbūves izveidošanos nav pamata. Piemēram, mežos apbūve nav atļauta. Ierosinājums atļaut veidot daudzstāvu apbūvi, iespējams, ir nācis no Lēdmanes pagasta, jo viss Lēdmanes ciems ir iekļauts dabas parkā. Vēlmi veidot daudzstāvu apbūvi nevar attiecināt uz visām pašvaldībām. Rita Grāvīte nepiekrīt Gundegas Freimanes ierosinājumam mainīt nodalāmo zemesgabalu minimālās platības, jo pašlaik veicot izmaiņas dabas aizsardzības plānā tiek ignorēti uzraudzības grupas pieņemtie lēmumi.

Gundega Freimane nepiekrīt, uzsverot, ka apbūvei tiek atstāta neitrālā zonā. Gundega Freimane ierosina pabeigt diskusiju ārpus sanāksmes.

Rita Grāvīte uzskata, ka zonējums ir izstrādāts pietiekami detalizēti, zonu robežas maksimāli nosakot pa dabiskām vai kadastru robežām. Tādēļ nav pamata apstrīdēt zonu platības.

Gundega Freimane iebilst, ka pārāk lieli atvieglojumi rada bažas, ka no dabas parka paliek tikai nosaukums.

Kāds no **klātesošajiem** papildina, ka tādā gadījumā jāmaina parka robeža, kas ir vilkta vienkārši pa ceļu, nevis ievērojot reālo situāciju dabā. Tādēļ arī ir tik lielas ainavu aizsardzības un neitrālās zonas. Dabas parkā bez pamata ir iekļautas lielas lauksaimniecības zemju platības.

Gundega Freimane atbild, ka dabas parka robeža veidota, ievērojot piesardzības principus.

Pēteris Lakovskis papildina, ka ainavu aizsardzības zona izveidota ne tikai ainavas aizsardzībai, bet arī lai atvieglotu apsaimniekošanas nosacījumus. Jāņem vērā, ka teritorija ir ļoti lineāri izstiepta. Atšķirīgos dabas parka galos ir atšķirīgi apstākļi. Iespējams, ka Ērgļos optimālā minimālā nodalāmā zemes gabala platība ir 5 ha, taču lielumam visā dabas parka teritorijā jābūt vienādam.

Gundega Freimane norāda, ka individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos būtu iespējams dažādu rajonu pašvaldībām norādīt dažādas platības.

Zemes īpašnieks jautā, vai projekta beigās kartēs būs redzams arī viņa īpašums, jo viņš īpašumu uz sava vārda zemesgrāmatā reģistrējis nesen.

Oskars Beikulis atbild, ka projektā tiek izmantota informācija uz 2007. gada 1. janvāri, tādēļ jauni īpašumi kartēs neparādās. Taču, ja Dabas aizsardzības pārvalde piekritīs un piešķirs jaunāku informāciju – uz 2008. gada 1. janvāri – tad parādīsies arī jaunie īpašumi.

Gundega Freimane ierosina par šo jautājumu vienoties individuāli, pēc sanāksmes.

Gundega Freimane iesaka dabas aizsardzības plāna termiņu palielināt līdz 15 gadiem, jo plānu nav aizliegts atjaunot arī ātrāk, taču problēmas var rasties, ja tā darbības termiņš beidzas par ātru.

Oskars Beikulis atbild, ka dabas aizsardzības plāns ir izstrādāts uz 10 gadiem, lai to varētu atjaunot pirms pienāks laiks atjaunot pašvaldību teritoriju plānojumus, lai jaunajos teritoriju plānojumos varētu ņemt vērā dabas aizsardzības plāna prasības.

Gundega Freimane uzsver vēlreiz, ka dabas aizsardzības plānu nav aizliegts atjaunot pirms tā termiņa beigām. Ja nav spēkā esoša dabas aizsardzības plāna, tad nav iespējams iegūt līdzekļus plānā paredzēto apsaimniekošanas pasākumu īstenošanai.

Zemes īpašniece jautā – cik tālu no upes drīkst celt māju?

Oskars Beikulis atbild, ka upes aizsargjoslā apbūve nav aizliegta. Būvēt nedrīkst tikai tauvas joslā.

Zemes īpašniece saka, ka būvvalde informējusi, ka apbūve aizliegta 300 m platā joslā līdz upei.

Lūcija Konošonoka papildina, ka apbūves noteikumus nosaka pašvaldība teritorijas plānojumā.

Aivars Bigačs informē, ka ir no Ogres novada domes, tādēļ varētu palīdzēt īpašniecei noskaidrot viņu interesējošos jautājumus būvvaldē.

Zemes īpašnieks jautā, kas ierādīs dabā dabas parka zonu robežas?

Oskars Beikulis atbild, ka informācija par mežu zemes zonējumu būs Valsts meža dienestā un meža inventarizācijas plānā, bet par pārējām zemēm būs informācija pašvaldībām.

Lūcija Konošonoka papildina, ka zonu robežas dabā ar speciālām zīmēm netiks apzīmētas.

Oskars Beikulis turpina, ka dabas parka zonas robeža ir noteikta pa upes augšējo kranti, tādēļ dabā atrodama. Dabas lieguma zona noteikta jau esošajos mikroliegumos, kuru robežas īpašniekiem ir zināmas. Īpaši aizsargājamo meža biotopu robežas parādīsies meža inventarizācijas lietā. Dabas lieguma zonas daļas robeža, kas attiecas uz upes biotopiem, ir noteikta pa valsts zemes robežām. Neitrālo zonu ap ceļiem var noteikt, nomērot attiecīgo aizsargjoslas platumu no ceļa.

Klātesošajiem vairāk jautājumu un komentāru nav.

Lūcija Konošonoka atgādina, ka komentāri un ierosinājumi dabas aizsardzības plānam tiek pieņemti līdz 23. aprīlim. Lūcija Konošonoka pateicas klātesošajiem un sanāksmi slēdz.

Sanāksmi vadīja :

Sanāksmi protokolēja



L. Konošonoka

M. Deičmane

Dabas parka „Ogres ieleja” dabas aizsardzības plāna izstrādes sabiedriskās apspriešanas sanāksme

Madliena, 2008. gada 18. aprīlis

Nr.	Vārds, Uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
1.	Ilmārs Bodniņš	Dabas aizsardzības pārvalde	Suņu un biotopu dabas rodītājs rītnis
2.	Aija Vaiņode	Dabas aizsardzības pārvalde	Pārvaldes vec. eksp. p.
3.	Georgijs Račko	Madlienas pagasts	Zemes īpašnieks
4.	PĒTERIS LAKOVIS	SIA „ELLE”	VIDES DE EKSPERTS
5.	Zandepa Freikocē	DAP	pusu un biotopu darbu vadītājs
6.	Margita Deičmane	SIA „ELLE”	Vides speciālist
7.	Rita Grāvīte	Madlienas pagastu pārvalde	deputāte
8.	Dainis Zommers	Z/S „Kasti”	Zemnieks
9.	Kristus Priekšs	„Spurds”	pensjonārs

Nr.	Vārds, Uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
10	Ilze Rupa	"Vēbungas"	pensionāre
11	Ieva Jarmacāne	Mekļoles pašvaldība	preiškūde.
12	Leonārs Bultītis	"Vasarņieru" Madriņas pašvaldība	pensionārs.
13	Dzintars Kuruts	Mazozolu pag. "Jumrozis"	Pensionārs
14	Kestatis Kļamanis	Madriņas pag. "Kaitēni"	īpašnieks
15	Rasma Jurešē	"Nee līci"	īpašniece
16	Edgars Solņars	Maizējās	īpašnieks
17	Reinis Bičenskis	"KORLENI"	īpašnieks
18.	Kūrija Konošonoka	SIA "ELLE"	prof. vadītāja
19.	Oskars Beinulis	SIA "ELLE"	

Nr.	Vārds, Uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
20	Vitalijs Aišpuriš	Taurupes pag. "ŠPURBUKI"	Valdes pri.
21	Jānis Glaboculis	Taurupes pag. pašvaldības	pod. pri.
22	Jānis Kalmiņš	Mādlienas pagasts "Indženieki"	pensionārs
23	Dainis Piterniņš	Krači's Mādlienas pag.	īpašnieks
24	Kārlis Ozolins	Sejas - Pīciere "	īpašnieks
25	Aivars Bijačs	Ogļu novads dome	vides speciālists

Nr.	Vārds, Uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
26	Indris Komjars	ZS Līcupes	īpašnieks
27	Artis Kumsārs	Dabas aizsargājamo teritoriju zonu un mežu īpašnieku un dabas aizsardzības sabiedrības attīstības atbalsta fonds	Revizijas komisijas loceklis
28	Dzinis Bevlis	— —	Dabas loceklis
29	Jānis Ābelis	— —	— —

Nr.	Vārds, Uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
30	Jūlijs Jūlijs Jūlijs	SIA "MĀDLIENA 2"	ceļveža kopības loceklis vadītājs

Pārskats par sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtajiem komentāriem

Dabas parka „Ogres ieleja” dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksmes laikā netika saņemti būtiski iebildumi pret dabas aizsardzības plānā paredzēto zonējumu un apsaimniekošanas pasākumiem. Tika saņemti vairāki komentāri un iebildumi par dabas aizsardzības plānu (skat. sanāksmju protokolus). Sanāksmes laikā saņemti divi rakstiski iesniegumi:

- no Kristapa Čabļa;
- no Gunāra Vīganta.

Pēc sabiedriskās apspriešanas sanāksmes par dabas parka „Ogres ieleja” dabas aizsardzības plānu saņemti sekojoši rakstiski komentāri:

- 22. aprīlī saņemti priekšlikumi no Lēdmanes pagasta padomes;
- 22. aprīlī saņemti priekšlikumi no Jevgenija Račko;
- 22. aprīlī saņemti priekšlikumi no Daiņa Zommerā;
- 22. aprīlī saņemti priekšlikumi no Dzintara Piternieka
- 23. aprīlī saņemti priekšlikumi no Gundara Patmalnieka.

Saņemtie komentāri un atbildes uz tiem apkopoti pievienotajā tabulā. Tabulā atspoguļots, vai saņemtie komentāri ņemti vērā, un kā tie iestrādāti pēdējā dabas aizsardzības plāna variantā.

Nr.p. k.	Komentārs	Atbilde
Sabiedriskās apspriešanas sanāksmē saņemtie mutiskie komentāri		
1	Gundega Freimane: Vai ir nepieciešams atļaut būvēt dabas parkā mazos vēja ģeneratorus?	Ir veikti grozījumi, vēja ģeneratoru būve dabas parkā ir aizliegta. Skat. attiecīgos labojumus individuālo izmantošanas un apsaimniekošanas noteikumu projektā.
2	Emma Cera: Jānosaka konkrētus karjeru lielumu ierobežojošus parametrus.	Karjeru lielumu ierobežojošus parametrus nav nepieciešams noteikt individuālo apsaimniekošanas un izmantošanas noteikumu projektā, jo jebkurā gadījumā pirms karjera izveides dabas parkā būtu jāveic vai nu lielā IVN procedūra (> 10 ha) vai ietekmes uz Natura 2000 vietu novērtējums. To paredz spēkā esošie normatīvie akti, un kārtību nosaka MK noteikumi Nr. 455. Šie noteikumi paredz kārtību, kādā novērtējuma to paredzēto darbību ietekme uz Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (NATURA 2000), kuru īstenošanai nav jāveic lielais IVN.
3	Gundega Freimane: Ainavu aizsardzības zonā minimālo atdalāmā zemes gabala lielumu vajadzētu noteikt vismaz 3 ha, lai neveidotos pārāk blīva apbūve.	Minimālā atdalāmā platība ainavu aizsardzības zonā tekstā ir palikusi 2 ha, jo tas ir kompromiss, kurš tika panāks dabas plāna izstrādes laikā starp pašvaldībām, zemes īpašniekiem un dabas plāna izstrādes uzraudzības grupu. Netika saņemti pamatoti argumenti, kāpēc minimālajai atdalāmajai platībai būtu jābūt 3 ha.
4	Kāds no zemes īpašniekiem: Ainavu aizsardzības zonas minimālo nodalāmā zemesgabala platību var noteikt pat 5 ha.	Minimālā atdalāmā platība ainavu aizsardzības zonā tekstā ir palikusi 2 ha, jo tas ir kompromiss, kurš tika panāks dabas plāna izstrādes laikā starp pašvaldībām, zemes īpašniekiem un dabas plāna izstrādes uzraudzības grupu. Netika saņemti pamatoti argumenti, kāpēc minimālajai atdalāmajai platībai būtu jābūt 3 ha.
5	Zemes īpašnieks: Vai projekta beigās kartēs būs redzams arī viņa īpašums, jo viņš īpašumu uz sava vārda zemesgrāmatā reģistrējis nesen?	DAP izstrādē tiek izmantota kadastra pārskata karte uz 2007. gada 1. janvāri. Ņemot vērā to, ka DAP izstrādes process tuvojas noslēgumam, netiks pieprasīta kadastra pārskata karte uz 2008. gadu kadastra informācija nemainīsies.
6	Gundega Freimane iesaka dabas aizsardzības plāna termiņu palielināt līdz 15 gadiem, jo plānu nav aizliegts atjaunot arī ātrāk, taču problēmas var rasties, ja tā	Dabas plāna termiņš netika mainīts. Lielākajai daļai dabas parkā „Ogres ieleja” ietilpstošo pašvaldību salīdzinoši nesen ir izstrādāti teritorijas plānojumi, kuru termiņš ir 12 gadi. Saglabājot dabas aizsardzības plāna

Nr.p. k.	Komentārs	Atbilde
	darbības termiņš beidzas par ātru.	termiņu 10 gadiem, tiks panākts, ka nākamais dabas aizsardzības plāns tiks izstrādāts aptuveni tajā pat laikā, kad teorētiski tiks atjaunoti pašvaldības teritorijas plānojumi. Ņemot vērā šī dabas aizsardzības plāna izstrādes gaitā konstatētās problēmas, būtu vēlams, lai nākamais dabas aizsardzības plāns tiktu izstrādāts vienlaicīgi vai nedaudz pirms teritoriālas plānošanas procesa. Dabas plāna termiņš netika mainīts.
<i>Sabiedriskās apspriešanas sanāksmē saņemtie rakstiskie komentāri</i>		
1	Kristaps Čablis: Ne ainavu aizsardzības zonā, ne dabas parka zonā jaunu karjeru izbūve nav pieļaujama.	ĪADT vispārējos noteikumos Nr. 415 ir noteikts, ka „aizsargājamās teritorijās bez attiecīgas atļaujas vai iepriekšējas rakstiskas saskaņošanas ar aizsargājamas teritorijas administrāciju vai, ja tādas nav, ar reģionālo vides pārvaldi: izsniegt zemes dzīļu lietošanas atļauju (licenci).” Šāds punkts ir arī iekļauts individuālo apsaimniekošanas un izmantošanas noteikumu projektā dabas parkam „Ogres ieleja”. Savukārt, reģionālā vides pārvalde nedrīkst izsniegt zemes dzīļu lietošanas atļauju bez ietekmes uz Natura 2000 novērtējumu. To paredz spēkā esošie normatīvie akti un kārtību nosaka MK noteikumi Nr. 455. Dabas plāna izstrādes laikā netika saņemts neviens iesniegums par to, ka kāds gribētu veikt derīgo izrakteņu ieguvu dabas parka teritorijā.
2	Gunārs Vīgants: Lauksaimniecības zemes visā dabas parka teritorijā jāapstrādā tāpat, kā pirms kara.	Zemes izmantošanu lauksaimniecībā DAP nekādi neierobežo, tā atkarīga no zemes īpašniekiem.
3	Gunārs Vīgants: Jāsaglabā stāvie upes krasti neizpostīti.	Piedāvātais dabas parka zonējums ir maksimāli vērsts uz to, lai nodrošinātu upes ielejas (t. sk.. stāvo krastu) aizsardzību.
4	Gunārs Vīgants: Jāpalielina ūdens daudzums upē, ierobežojot HES darbību.	Šobrīd dabas parka teritorijā uz Ogres upes darbojas tikai 1 HES - Vecogres HES. HES darbību regulē MK noteikumi „Par ūdens resursu atļaujām” un katram HES tiek izstrādāti individuālie ekspluatācijas noteikumi. Jaunu HES būvniecība uz Ogres upes ir aizliegta ar MK noteikumiem Nr.27 “Noteikumi par upēm (upju posmiem), uz kurām zivju resursu aizsardzības nolūkā aizliegts būvēt un atjaunot hidroelektrostaciju aizsprostus un veidot jebkādas mehāniskus šķēršļus”.
5	Gunārs Vīgants: Jāatjauno tilts pār Ogres upi pie	Tilta atjaunošana nav paredzēta teritorijas plānojumā. Šādu infrastruktūras

Nr.p. k.	Komentārs	Atbilde
	Emmas dzirnavām.	objektu plānošana nav dabas aizsardzības plāna uzdevums.
6	Gunārs Vīgants: Jāatjauno dzelzceļa satiksme.	Šis jautājums neietilpst dabas aizsardzības plāna risināmo jautājumu lokā.
7	Gunārs Vīgants: Neveidot gājēju un veloceliņus no Ērgļiem līdz Līču HES, lai neveicinātu apkārtnes piesārņošanu ar atkritumiem.	Šāds HES dabas parka teritorijā neietilpst.
8	Gunārs Vīgants: Jākontrolē kanalizācijas ūdeņu ieplūde upē un notekūdeņu ieplūde no lauksaimniecības zemēm.	Dabās plānā ir paredzēti pasākumi biogēnus ieplūdes nepieļaušanai upē (skatīt pasākumu tabulu)
9	Gunārs Vīgants: Dabas parku ieteicams veidot no upes augšteces.	DP robežu paplašināšana DAP netika izvērtēta, jo esošā teritorija jau ir pietiekami liela. Atsevišķs Ogres upes posms augštecē ir iekļauts ainavu aizsargājamajā apvidus "Vecpiebalga" teritorijā.
10	Gunārs Vīgants: Zonējuma kartē grūti salasāmi vietu nosaukumi.	Dabas aizsardzības plānā iekļautā zonējuma karte sagatavota mērogā 1:25 000 Vietu nosaukumu teksta izmērs ir 8 (ciemiem 12). Drukājot karti no projekta faila šādā teksta izmērs ir pietiekami skaidri salasāms. Savukārt, ja karte tiek drukāta no kartes attēla eksporta, teksts ir neskaidrāks. Uzskatām, ka teksta izmēru palielināšana novedīs pie tā, ka kartē mazāk būs saskatāms zonējums, bet būtiski lielāku daļu aizņems teksts.
11	Lēdmanes pagasta padome: 106. lpp. rakstīts „applūstošās teritorijas ar 1% varbūtību”, bet Aizsargjoslu likuma 37. pantā veikti grozījumi un esošajā redakcijā netiek minēta appludinājuma varbūtība vismaz reizi simt gados.	Komentārs ņemts vērā un ielabots
12	Lēdmanes pagasta padome: 106. lpp. „vienā zemes gabalā pieļaujams izvietot tikai vienu dzīvojamo māju” – vai tas nozīmē, ka nedrīkst būvēt palīgēkas? Priekšlikums rakstīt šādi: Vienā zemes gabalā pieļaujams izvietot vienu pagalmu un būves tajā saskaņā ar spēkā esošajiem teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem.	Komentārs ņemts vērā un ielabots.
13	Lēdmanes pagasta padome: 109. lpp. teksts „Viens	3 ha tekstā bija palikuši kļūdas pēc, šobrīd tekstā visur labots 2 ha, lai arī

Nr.p. k.	Komentārs	Atbilde
	no veidiem kā panākt vēlamo zemes izmantošanas struktūru AAZ ir minimālās zemes īpašuma vienības platības noteikšana – 3 ha”. Šādam priekšlikumam nav jēgas, jo individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektā 14.3. punktā teikts, ka AAZ aizliegts sadalīt zemes īpašuma daļu, kura atrodas AAZ, zemes vienībās, kuras mazākas par 2 ha.	19/05/2008 notiks vēl viena ekspertu sanāksme kopā ar Dabas aizsardzības pārvaldi, lai vēlreiz pārrunātu šos jautājumus.
14	<p>Jevgenijs Račko: Zonējuma projektā paredzēts aptuveni 50% no mana zemesgabala iekļaut dabas lieguma zonā, uzskatu, ka tas nebūtu pieņemams, jo šajā zonā liela daļa zemes bija aramzeme, un vērtīgie dabas augi un biotopi aug līdz 50 m no upes krasta līnijas, bet tālāk turpinās alkšņu, bērzu un apšu sīkaudzes. Tāpēc lūdzu vēlreiz pārskatīt zonējumu manam zemes īpašumam un noteikt objektīvus, sekojošus zonējumus:</p> <ul style="list-style-type: none"> • samazināt pašreiz noteikto dabas lieguma zonu par 30% un iekļaut to dabas parka zonā, • pārējo iekļaut ainavu aizsardzības zonā. 	Dabas lieguma zona noteikta teritorijā, kas nav bijusi lauksaimniecībā izmantojamā zeme uz 1990. gadu un sakrīt ar īpaši aizsargājamo biotopu robežu. Dabas parka zona noteikta pa upes ielejas robežu iekļaujot tajā arī teritorijā esošās palieņu pļavas (šobrīd lauces).
15	Dainis Zommers: 8. un 12.lpp. Pilnīgi vienāds karšu materiāls. Vajadzētu rūpīgi izvērtēt nepieciešamību pēc vienāda karšu materiāla uz 3 lapaspusēm.	Plāns izstrādāts saskaņā ar MK noteikumiem nr. 686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”. MK noteikumu 9.2.1. ir prasība iekļaut kopsavilkumā karti, kurā norādīta aizsargājamās teritorijas atrašanās vieta. Kopsavilkumam jābūt lasāmam neatkarīgi no plāna, tāpēc šī karte ir pievienota 2 reizes.
16	Dainis Zommers: 19.lpp. 1.5. tabula. „Valsts aizsargājamie kultūras pieminekļi dabas parka teritorijā.” Vajadzētu izvērtēt cik pamatoti ir ieraksti Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā, ja šiem objektiem nav iespējams uzrādīt valsts aizsardzības Nr. un pieminekļa vērtības grupu.	Tas nav dabas aizsardzības plāna uzdevums - izvērtēt tos kultūras pieminekļus, kuri ir iekļauti Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā. Par kultūras pieminekļu valsts uzskaiti un apzināšanu atbild Valsts Kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija.

Nr.p. k.	Komentārs	Atbilde
17	Dainis Zommers: 20.lpp. 1.6. tabula. „Dabas parka teritorijā esošie objekti ar kultūrvēstures nozīmi” ieraksts „Dzelmes dzirnavu drupas” jāmaina uz „Dzelmes dzirnavas”, jo kultūrvēsturiskā vērtība bija dzirnavām, nevis drupām. (No iepriekšējā tabulā minētajām Straumes dzirnavām nav saglabājušās pat vērā ņemamas drupas, un tomēr tabulā ir minētas „dzirnavas” nevis „drupas”.)	Komentārs ņemts vērā un ielabots.
18	Dainis Zommers: 32.lpp. 1.8.1abula. HES izvietojums uz Ogres upes nezinātājam ir grūti uztverams, jo Ogres HES nezin kāpēc, ir rēķināts no grīvas (acīmredzot Daugavas grīvas, jo Ogres upe jūrā neieplūst), bet pārējo atrašanās dota no Ogres ietekas Daugavā. Varbūt būtu lietderīgi atskaites punktu vienādot.	HESu izvietojums uzskatāmi ir parādīts 1.6. attēlā. Tekstā ir uzsvērtā atsauce uz šo attēlu.
19	Dainis Zommers: 37.lpp. teksts: „Dabas parka teritorijā apmeklētājus piesaista Lobes dzirnavās izveidotais krogs” maldina lasītāju, jo krogs neatrodas Lobes dzirnavās, bet bijušajā Tautas namā. (Vēsturiski, iespējams, ka tas jau sendienās ir bijis krogs.)	Komentārs ņemts vērā un ielabots.
20	Dainis Zommers: 52.lpp. teksts: „Straujteču biotopi ir augstu vērtējami no sociālekonomiskā viedokļa - tiem piemīt gan estētiskā, gan izcila ekonomiskā vērtība (zivju resursi, vēži)”. Zinot patreizējo Ogres upes zivju un vēžu ekonomisko vērtību, teksts skan kā parodija.	Teksts labots.
21	Dainis Zommers: 76.lpp. teksts: „Kā nozīmīgākie kultūras un vēstures mantojuma objekti, kas ir vai var būt potenciālas tūristu piesaistes dabas parkā „Ogres ieleja” vai tā tuvākajā apkārtnē, ir jāmin: ... Dažādi tehnikas un būvniecības objekti, piemēram, vairāku esošo vai bijušo dzirnavu, dzirnavu dambju u.c.	Teksts labots

Nr.p. k.	Komentārs	Atbilde
	hidrotehnisko būvju paliekas (Lobes ūdensdzirnavas).” Lai nu kuras, bet Lobes dzirnavas ar savu dzirnavu dīķi un atjaunoto turbīnu nezin vai būtu minamas pie hidrotehnisko būvju paliekām.	
22	Dainis Zommers: 99.lpp. - 12.līdz. I7.punktam trūkst loģika sakārtojumā.	Apsaimniekošanas pasākumu apraksti izkārtoti atbilstoši apsaimniekošanas pasākumu tabulā uzskaitīto pasākumu secībai. Pasākumi nr. 12 un 16 apvienoti, jo tie ir cieši saistīti viens ar otru.
23	Dainis Zommers: 109.lpp. Vēl arvien (22.aprīlī) saglabājies kļūdainais teksts: „Viens no veidiem kā panākt vēlamo zemes izmantošanas struktūru AAZ ir minimālās zemes īpašuma vienības platības noteikšana - 3 ha.”	3 ha tekstā bija palikuši kļūdas pēc, šobrīd minimālā atdalāmā platība ainavu aizsardzības zonā tekstā ir palikusi 2 ha, jo tas ir kompromiss, kurš tika panāks dabas plāna izstrādes laikā starp pašvaldībām, zemes īpašniekiem un dabas plāna izstrādes uzraudzības grupu.
24	Dzintars Piternieks: Lūdzu mainīt zonējumu nekustamajā īpašumā “Krasti” un “Bušeni”: <ul style="list-style-type: none"> • neitrālajā zonā papildus iekļaut teritoriju, kas pašvaldības teritorijas plānojumā ir noteikta kā tūrisma un rekreācijas objektu apbūves teritorija; 	Pašvaldības teritorijas plānojumā noteiktajai tūrisma un rekreācijas zonai tiek saglabāts dabas parka zonas statuss, jo teritorija atrodas tiešā upes tuvumā un pirms saimnieciskās darbības uzsākšanas atbildusi Eiropas nozīmes biotopa statusam. Teritorijā saglabāti lielie lapu koki un iztīrīts tikai pamežs, tādēļ uzskatām, ka šo koku saglabāšana arī turpmāk ir bioloģiski nozīmīga. Dabas parka zonas noteikumi nodrošina šo koku saglabāšanu, tajā pat laikā netraucējot tūrisma un rekreācijas darbībai.
25	Dzintars Piternieks: <ul style="list-style-type: none"> • atlikušajai plānotajai zonai ne tālāk par 10 metriem no upes noteikt zonējumu ainavu aizsardzības zona. 	Šajā upes posmā atrodas ierosinātais mikroliegums, kura robeža plānota pa upes tauvas joslas ārējo malu. Pēc mikrolieguma apstiprināšanas 10 metru platā josla gar upi atradīsies mikroliegumā, tādēļ zonējuma maiņa uz ainavu aizsardzības zonu nav pamatota.
26	Dzintars Piternieks: Dabas lieguma zonas un dabas parka zonas iesaku veidot vietās, kur cilvēki nav ieguldījuši savu darbu, laiku un līdzekļus, un arī nedomā to veikt, jo tādu vietu šodien vēl ir ļoti daudz.	Dabas lieguma zonā iekļauti visi apstiprinātie mikroliegumi un daļa ierosināto mikroliegumu, kā arī nozīmīgākie īpaši aizsargājamo biotopu masīvi. Savukārt, dabas parka zonas robeža tiek noteikta pa upes ielejas augšējās krants malu. Ne visas vietas, kur kādā laika posmā nav notikusi cilvēka saimnieciskā darbība uzskatāmas par bioloģiski vērtīgām un ne visas bioloģiski vērtīgās vietās cilvēka uzsāktā darbība ir neatgriezeniski sabojājusi.

Nr.p. k.	Komentārs	Atbilde
27	Gundars Patmalnieks: Ierosinu uzcelt kājnieku tiltiņu pāri Ogres pie Akmeņupītes.	Šāds plānojams tilts šķērsotu divus apstiprinātos sauszemes mikroliegumus un vienu upes mikroliegumu, tādēļ pirms tā izbūves būtu nepieciešamas veikt ietekmes uz NATURA teritorijām izvērtējamu, analizējot tā iespējamo ietekmi uz dabas objektiem.
28	Gundars Patmalnieks: Ierosinu ziemā ieplānot slēpošanas tūrisma pa velotūrisma maršrutiem.	Slēpošanas trases ir apsaimniekošanas pasākumu kartē un tekstā veikti nepieciešamie papildinājumi
29	Gundars Patmalnieks: Ierosinu ieplānot kājnieku taciņas pa Ogres tauvas joslu gar abiem krastiem.	Patlaban, saskaņā ar likumdošanu, gar Ogres upi drīkst pārvietoties pa tauvas joslu 10 m platumā. DAP pārvietošanās aprobežojumi netiek paredzēti. Speciālas takas ierīkošana tauvas joslā DAP netiek plānota, jo tā plašā teritorijā ietu cauri īpaši aizsargājamiem mežu un pļavu biotopiem un šāda darbība jāaskaņo ar visiem teritorijas zemes īpašniekiem.
30	Gundars Patmalnieks: Ierosinu Ieplānot ūdenstūrisma attīstību arī pret straumi, izmantojot mazas vai ļoti mazas jaudas motorus.	Ņemot vērā Ogres ielejas dabas vērtības, upes tecējumu un gultnes raksturu, tika nolemts, ka motorizētā ūdenstransporta attīstība DP nav vēlama. Ūdenstūrisma attīstības veicināšanai (laivu, ūdenstūristu transportēšanai utt.) ir pieejams salīdzinoši blīvais un ērtais ceļu tīkls.
31	Gundars Patmalnieks: Ierosinu ieplānot airēšanas slaloma trases „Patmalnieki” attīstību, pieļaujot arī mākslīgu krāču veidošanu upē.	Papildināta DAP apsaimniekošanas karte, kurā “Patmalnieki” attēloti kā tūrisma un rekreācijas objekts. Konkrētas darbības attīstība teritorijā jāaskaņo atsevišķi ar atbildīgo reģionālo vides pārvaldi, iesniedzot iesniegumu sākotnējam izvērtējumam.
32	Gundara Patmalnieka iesniegumam pievienoti iespējamie tūrisma maršruti un to sakopšanas iespējamās izmaksas.	Ir veikti papildinājumi apsaimniekošanas pasākumiem kartē.