

## **1. pielikums**

**Informatīvās sanāksmes un uzraudzības grupu sanāksmju protokoli**

## **Dabas parka “Ogres ieleja” dabas aizsardzības plāna izstrāde**

Informatīvās sanāksmes protokols

**Vieta:** Meņģeles tautas nams  
**Datums un laiks:** 2007. gada 24.maijs, plkst. 14.00  
**Piedalās:** skat. dalībnieku sarakstu 1. pielikumā  
**Sanāksmi vada:** Valts Vilnītis, SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” (ELLE), rīkotājdirektors  
**Protokolē:** Oskars Beikulis, SIA ELLE, kartogrāfs

- V. Vilnītis: Atklāj sēdi, informē klātesošos ar sēdes darba kārtību un iepazīstina klātesošos ar ekspertiem, kas piedalās sēdē.
- L. Konošonoka: Informē klātesošos par dabas aizsardzības plāna būtību un saistošo likumdošanu. Izklāsta klātesošajiem informāciju par dabas parka „Ogres ieleja” – atrašanās vietu, aizsardzības statusu, dabas vērtībām. Iepazīstina sēdes dalībniekus ar dabas aizsardzības plāna izstrādes kārtību, saturu un izstrādes gaitu reglamentējošo likumdošanu. Informē klātesošos ar iesaistīto ekspertu sarakstu un ar plāna izstrādes termiņiem. Aicina klātesošos aktīvi iesaistīties plāna izstrādes procesā, sniedzot priekšlikumus, informāciju un izsakot komentārus.
- V. Vilnītis: Aicina klātesošos uzdot jautājumus.
- Jautājums: Kāda ir minimālā platība, kādā var tikt sadalīts zemes gabals dabas parka teritorijā?
- V. Vilnītis: Šobrīd 10 hektāri. Dabas aizsardzības plānā var tikt paredzētas citas minimālās platības visai teritorijai vai kādai daļai.
- V. Vilnītis: Aicina Dabas aizsardzības pārvaldes pārstāvi informēt par uzraudzības grupas izveidi.
- S. Elksne: Iepazīstina klātesošos ar uzraudzības grupas izveides kārtību, un uzraudzības grupas dalībnieku pienākumiem un atbildību.
- V. Vilnītis: Aicina klātesošos uzdot jautājumus.
- Jautājums: Vai tiks izmantota iepriekšējo pētījumu datu bāze, kuru sagatavojusi SO „Ceļteka”?
- L. Konošonoka: Iepriekšējo pētījumu materiāli mums ir pieejami un mūsu eksperti tos izvērtēs.

- Ieteikums: Dabas aizsardzības plāna izstrādei piesaistīt meliorācijas, inženierkomunikāciju un ceļu speciālistus.
- Jautājums: Vai dabas aizsardzības plānā tiks respektēti izstrādātie teritorijas plānojumi, kas ir saskaņoti virknē institūciju, tostarp, Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijā?
- P. Lakovskis: Esam iepazinušies ar visu pašvaldību teritoriju plānojumu šobrīd pieejamajām redakcijām. Plānojumos iestrādātā informācija tiks analizēta un izmantota dabas parka teritorijas apsaimniekošanas plānošanai.
- V. Vilmītis: Pašvaldības teritorijas plānojumos iestrādātais tiks izvērtēts un analizēts, kā tas saskan ar dabas aizsardzības interesēm dabas parkā „Ogres ieleja”, un plānotās darbības, kas nebūs pretrunā ar dabas aizsardzību, tiks iestrādātas dabas aizsardzības plānā.
- Jautājums: Vai ir pieļaujama ceļmalu tīrīšana?
- L. Konošonoka: Nedomāju, ka šāda veida saimnieciskā darbība varētu tikt aizliegta. Tā būs veicama saskaņā ar esošo likumdošanu.
- Jautājums: Kādi ir kompensāciju mehānismi par saimnieciskās darbības ierobežošanu?
- S. Elksne: Šobrīd Latvijā darbojas likumdošana, kas paredz kompensācijas par mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem. Šobrīd visa teritorija ir dabas parka zonā, uz kuru neattiecas galvenās cirtes ierobežojumi un attiecīgi kompensācijas nav iespējams saņemt, izņemot mikroliegumu teritorijas.
- V. Vilmītis: Bez kompensāciju mehānisma pastāv vēl atbalsta mehānisms. Proti, ja dabas aizsardzības plānā ir norādītas darbības, kas veicamas dabas vērtību saglabāšanai vai teritorijas apsaimniekošanai, zemes īpašnieks var pieteikties atbalsta saņemšanai Vides aizsardzības fondā.
- Jautājums: Uz mana zemes gabala ir dižozols, kuram es apkārt cērtu krūmus, ko teorētiski pašreiz daru nelikumīgi. Vai pēc dabas aizsardzības plāna izstrādes iespējams šo darbību atļaut?
- S. Elksne: Izstrādājot dabas aizsardzības plānu attiecīgais eksperts novērtē šo plānoto darbību un gadījumā, ja tā nav pretrunā ar dabas aizsardzības interesēm, iekļauj to pie vēlāmajiem pasākumiem. Pēc tam iespējams griezties Latvijas vides fondā vai Dabas aizsardzības pārvaldē, lai saņemtu finansējumu šī pasākuma realizēšanai.
- Jautājums: Kļūstot par zemes īpašnieku dabas parka teritorijā, kur iespējams iegūt informāciju par iespējamo – atļauto būvniecību?

- L. Konošonoka: Līdz dabas aizsardzības plāna apstiprināšanai būvniecību reglamentē ministru kabineta noteikumi Nr. 415. Izstrādājot dabas aizsardzības plānu šos jautājumus regulē ar izstrādāto teritorijas zonējumu un individuālajiem izmantošanas un apsaimniekošanas noteikumiem. Protams, plānotajai darbībai jābūt atļautai arī pagasta teritorijas plānojumā.
- Jautājums: Vai 2005. gadā izstrādātais individuālo noteikumu projekts, kas ir izstrādāts dabas parkam, tiks saglabāts esošā redakcijā vai tiek plānots mainīt? Lūdz nosaukt ekspertu vārdus un uzvārdus.
- S. Elksne: Individuālo noteikumu projekts nav apstiprināts, jo tika atzīts, ka pamatinformācija ir nepietiekama. Šobrīd dabas parkam nav spēkā individuālie noteikumi.
- L. Konošonoka: Informācija no iepriekšējā individuālo noteikumu projekta ir mūsu rīcībā. Tā tiks izanalizēta. Tomēr mūsu eksperti ies dabā un aktualizēs šo informāciju, kā rezultātā zonējums varētu mainīties. Nosauc ekspertu vārdus un uzvārdus.
- Jautājums: Vai dabas lieguma „Vērenes vīksnu un gobu audze” dabas aizsardzības plāns, kura termiņš beidzās pagājušajā gadā, tiks aizstāts ar šo te plānu?
- S. Elksne. Dabas lieguma „Vērenes vīksnu un gobu audze” plāns ir jāintegrē šajā dabas aizsardzības plānā.
- Komentārs: Pēc dabas aizsardzības plāna termiņa beigām vairs netiek pļautas bioloģiski vērtīgās pļavas, kas tika attīrītas no krūmiem un sakoptas. Iemesls, kādēļ netika veikta pļaušana, ir tāds, ka dabas aizsardzības plāna termiņš ir beidzies un netiek vairs piešķirti līdzekļi šim pasākumam.
- S. Elksne: Lūdz pēc sēdes precizēt, kuras ir tās teritorijas un iemesli kādēļ šie līdzekļi tika atteikti.
- Jautājums: Kurš normatīvais dokuments nosaka zonu veidus kādiem ir jābūt ĪADT?
- S. Elksne: Likums par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām.
- V. Vilnītis: Slēdz sanāksmi.

Sanāksmi vadīja :



V. Vilnītis

Sanāksmi protokolēja



O. Beikulis

## **Dabas parka “Ogres ieleja” dabas aizsardzības plāna izstrāde**

Informatīvās sanāksmes protokols

- Vieta:** Lēdmanes pagasts, Kultūras centrs „Ziediņš”
- Datums un laiks:** 2007. gada 24.maijs, plkst. 17.00
- Piedalās:** skat. dalībnieku sarakstu 1. pielikumā
- Sanāksmi vada:** Valts Vilnītis, SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” (ELLE), rīkotājdirektors
- Protokolē:** Oskars Beikulis, SIA ELLE, kartogrāfs
- 
- V. Vilnītis: Atklāj sēdi, informē klātesošos ar sēdes darba kārtību un iepazīstina klātesošos ar ekspertiem, kas piedalās sēdē.
- L. Konošonoka: Informē klātesošos par dabas aizsardzības plāna būtību un saistošo likumdošanu. Izklāsta klātesošajiem informāciju par dabas parka „Ogres ieleja” – atrašanās vietu, aizsardzības statusu, dabas vērtībām. Iepazīstina sēdes dalībniekus ar dabas aizsardzības plāna izstrādes kārtību, saturu un izstrādes gaitu reglamentējošo likumdošanu. Informē klātesošos ar iesaistīto ekspertu sarakstu un ar plāna izstrādes termiņiem. Aicina klātesošos aktīvi iesaistīties plāna izstrādes procesā, sniedzot priekšlikumus, informāciju un izsakot komentārus.
- V. Vilnītis: Dod vārdu Dabas aizsardzības pārvaldes pārstāvim.
- S. Elksne: Informē klātesošos par iespējām iesaistīties uzraudzības grupas darbā, uzraudzības grupas dalībnieku pienākumiem un atbildību.
- V. Vilnītis: Aicina uzdot jautājumus un izteikt komentārus.
- Jautājums: Kas finansē dabas aizsardzības plāna izstrādi?
- V. Vilnītis: Tie ir valsts budžeta līdzekļi, pasūtītājs - Dabas aizsardzības pārvalde.
- Jautājums: Kāds būs labums no šī dabas aizsardzības plāna. Vietās, kur cilvēki dzīvoja, tie turpinās dzīvot un saimniekot. Manuprāt, tā ir valsts naudas izšķērdēšana.
- S. Elksne: Likums par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām nosaka, ka visām ĪADT ir izstrādājami dabas aizsardzības plāni.
- V. Vilnītis: Līdz brīdim, kamēr nav izstrādāts dabas aizsardzības plāns, uz dabas parku attiecas vispārīgie noteikumi, kas daudzos gadījumos ir nesamērojami stingri. Izstrādājot dabas aizsardzības plānu, tiks

izstrādāts individuālo izmantošanas un apsaimniekošanas noteikumu projekts, kas daļā teritorijas, iespējams, noteiks ne tik stingras prasības. Kaut gan, vietām ir iespējams, ka būs arī stingrākas prasības.

Jautājums: Vai ir iespējams mežā katru gadu izcirst apmēram 10 – 15 kubikmetrus koksnes savām vajadzībām?

L. Konošonoka: Šobrīd, vēl pirms eksperti ir beiguši teritorijas vērtēšanu, uz šo jautājumu nevarēsim atbildēt. Bet gadījumā, ja kādam šķiet, ka viņa īpašumā ir kas ļoti vērtīgs vai gluži pretēji nav ko aizsargāt, lūdzam pieteikties, lai eksperts varētu apskatīt šo teritoriju dabā. Ņemot vērā teritorijas platību, ne visas vietas vai meža nogabalus ekspertiem būs iespējams apmeklēt.

Komentārs: Manuprāt, šis dabas parks ir izveidots pilnīgi nepareizi. Ja šajā teritorijā ir dabas vērtības, kuras jā saglabā, tad tās ir saglabātas pateicoties tam, ka cilvēki šeit saimnieko. Šobrīd sanāk, ka valdība 81. panta kārtībā nodibināja dabas parku, nerēķinoties ar zemes īpašnieku interesēm, uzliekot apgrūtinājumus un samazinot zemes vērtību pēc tirgus cenām vismaz 10 reizes.

V. Vilnītis: Lūdz sēdes dalībniekus diskutēt par jautājumiem, kas attiecas uz dabas aizsardzības plāna izstrādi, nevis par jautājumiem, kas skar valsts politisko iekārtu vai likumu pieņemšanas vai grozīšanas kārtību.

Jautājums: Vai iespējams informēt pašvaldību un zemes īpašniekus par to, ka eksperts dosies tieši uz šiem īpašumiem vērtēt biotopus vai sugas, norādot precīzu laiku un vietu.

V. Vilnītis: DAP izstrādē iesaistītie eksperti ir no dažādām vietām un ne vienmēr ir zināms laiks, kad tieši eksperts būs kurā īpašumā.

Diskusija: Par ekspertu ielaišanu vai neielaišanu savā īpašumā un par obligātu pieteikšanos īpašniekam.

V. Vilnītis: Informē pašvaldību vadītājus, ka vasaras periodā eksperti apmeklēs viņu pašvaldībās esošos zemes īpašumus, lai novērtētu bioloģiskās vērtības. Lūdz pieteikties tos zemes īpašniekus, kuru īpašumu apmeklēšanai nepieciešama īpaša saskaņošana.

V. Vilnītis: Slēdz sēdi.

Sanāksmi vadīja :



V. Vilnītis

Sanāksmi protokolēja



O. Beikulis

**Dabas parka "Ogres ieleja"**  
**dabas aizsardzības plāna izstrāde**

1. uzraudzības grupas sanāksmes protokols

**Vieta:** Madlienas pagasta padome, Apaļā zāle  
**Datums un laiks:** 2007. gada 18.septembris, plkst. 11.00  
**Piedalās:** skat. dalībnieku sarakstu 1. pielikumā  
**Sanāksmi vada:** Lūcija Konošonoka, SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment, projekta vadītāja  
**Protokolē:** Gunda Kleinberga- Karsa, SIA ELLE, kartogrāfe

- S.Elksne Atklāj sēdi, informē klātesošos ar sēdes darba kārtību un aicina sanāksmes dalībniekus iepazīties.
- L. Konošonoka Iepazīstina sēdes dalībniekus ar dabas aizsardzības plāna izstrādes kārtību, saturu un izstrādes gaitu reglamentējošo likumdošanu. Informē klātesošos ar iesaistīto ekspertu sarakstu un ar paveikto dabas aizsardzības plāna izstrādes 1. etapā t.sk. detalizēti informējot par ekspertu konstatētajām dabas, kultūrvēsturiskajām vērtībām dabas parka "Ogres ieleja,,. Aicina klātesošos aktīvi sniegt komentārus par dabas aizsardzības plāna 1.redakciju.
- O. Beikulis Iepazīstina ar izstrādāto kartogrāfisko materiālu, izmantoto metodiku un sākotnējo kartogrāfisko informāciju, kā arī ar problēmām informācijas apstrādē.
- P. Lakovskis Iepazīstina ar Ogres upes ielejas robežu precizēšanu pēc reljefa, izmantoto kartogrāfisko materiālu un metodiku, atzīmējot, ka Ogres upes ieleja aizņem aptuveni 1/2 no dabas parka „Ogres ieleja” teritorijas
- O. Beikulis Ieskiec turpmākos soļus kartogrāfiskā materiāla izstrādē.
- D. Rācene Vai mainīsies dabas parka robeža, ja tiek minēts, ka tā ir neprecīza? Kāpēc lielie īpašumi svarīgāki, nekā mazie?
- O. Beikulis Problēma ir vēsturiska. Dabas parka robeža ir aptuvena, jo, diemžēl kadastra informācija nav precīza: ir dabā iemērītas, kartogrāfiski ierādītas utt. īpašumu robežas. Un pāris metru neprecizitāte jau dod kļūdu, tāpēc ir īpašumi, kuriem tikai pāris desmiti kvadrātmetri ietilpst parkā, bet patiesībā tā nav.
- R. Grāvīte Jāsaka, ka karšu kvalitāte ir laba, bet jāprecizē karšu nosaukumi: nevis zemes īpašnieku, bet

zemes īpašumu karte, nevis zemes lietojuma, bet zemes izmantošanas karte.

- L.Konošonoka un O. Beikulis Komentē, ka darba gaitā karšu nosaukumi tiks precizēti atbilstoši MK noteikumiem nr. 234, šī ir tikai darba versija.
- L.Konošonoka Iepazīstina klātesošos ar ekspertu ieteiktajiem apsaimniekošanas pasākumiem: saistībā ar putniem, mežu biotopiem, t.sk. mežsaimniecisko pasākumu ierobežojumiem atsevišķiem meža biotopiem, avoksnājiem, saldūdens biotopiem, tūrismu, t.sk. ūdenstūrismu, velotūrismu, dabas taku ierīkošanu un kultūras tūrismu. Tiek atzīmēts, ka Ogres upes hidrobioloģiskā kvalitāte atbilst tīrai līdz vāji piesārņotai un būtu vēlams to nākotnē arī saglabāt.
- Lūdzu klātesošos izteikt savu viedokli par apsaimniekošanas pasākumiem un informē, ka pašvaldībām sagatavotas vēstules ar lūgumu sniegt ierosinājumus apsaimniekošanas pasākumiem.
- G.Baltiņa Kāpēc nevar veikt sanitārās cirtes? Ja parādās kaitēkļi, tas ir nepieciešams.
- O. Beikulis Atzīmē, ka uzskaitīto aizsargājamo meža biotopu saraksts ir garš, taču lielākā daļa šo biotopu atrodas uz stāvām upes krastu nogāzēm, kur tāpat īpašnieki nebūs ieinteresēti veikt ciršanu, vai tas ir tehniski neiespējami.
- L.Konošonoka Norāda, ka šis jautājums būtu jāuzdod tieši mežu ekspertam, kāpēc ir šāds ierobežojums, šobrīd uz to nevaram precīzi atbildēt. Mēs lūgšim meža ekspertu sniegt atbildi uz šo jautājumu.
- R. Grāvīte Izsaka priekšlikumu dabas aizsardzības plānā vairāk pievērst uzmanību ražošanas un saimnieciskās darbības jautājumiem. Būtu vēlams kartēt platības, kurās nodarbojas ar lauksaimniecisko lielražošanu, ražošanas objektus. Tā tiktu izveidota konfliktu karte. Tāpat būtu nepieciešams kartēt infrastruktūru: ceļus ar aizsargjoslām, meliorētās platības, tehnisko infrastruktūru. Un šāda veida informācija jau ir attēlota pašvaldību teritorijas plānojumos, to varētu izmantot arī dabas aizsardzības plānam.
- O. Beikulis Atzīmē, ka daļa karšu materiāls ir tapšanas stadijā un par to tiek domāts.
- R. Grāvīte Vērš uzmanību uz to, ka dabas aizsardzības plānā eksperti aicina saglabāt vecos pagrabus kā sīkspārņu mītnes vietas, bet, ko par šādu formulējumu teiktu būvvaldes?. Kas notiks, ja pagrabs sabruks? Par šādu sliktā tehniskā stāvoklī esošu celtnu esamību jau iestājas administratīvā atbildība.
- E. Cera Vai nevajag atsevišķu projektu Ogres upes aizsargjoslas



- noteikšanai? Vai arī plāna izstrādes gaitā tas tiks darīts?
- P.Lakovskis Atsevišķs projekts nav plānots, bet dabas aizsardzības plānā tiks sniegti komentāri par šo jautājumu
- Komentārs Veikt dabas aizsardzības tekstā atsevišķus papildinājumus: Sausnējas pagastam ir tikko apstiprināts teritorijas plānojums.
- Jautājums Vai nav jāpiemin arī kultūrvēsturiskie objekti, kuri atrodas ārpus dabas parka, bet kuru aizsargjoslas iesniedzas dabas parka teritorijā? Tos arī derētu iekļaut kultūrvēsturisko objektu sarakstā.
- Komentārs Attiecībā pa lakšu atradni, varbūt nevajadzētu tekstā tik detalizēti sniegt atradnes atrašanās vietas aprakstu, lai neveicinātu tās iznīcināšanu. Pietiek ar vietas pieminēšanu, jo dabas aizsardzības plāns tomēr būs pieejams visai sabiedrībai.
- Komentārs Vairāk paskaidrot terminus, piem. bonitāte, lai cilvēki bez priekšzināšanām saprot, ko tas nozīmē.
- Komentārs Vai par zivīm tomēr nebūtu jāizmanto vairāk oficiālo pētījumu dati, vai ir vērts minēt tādas web lapas kā [www.cope.lv](http://www.cope.lv)?
- Komentārs Pie tūrisma mītnēm un objektiem ielikt Vējkalnu viesu namu.
- Komentārs Ērgļu novadā minētais velomaršruts nav skatāmākais un labākais maršruts. Būs citi priekšlikumi.
- P.Lakovskis Plāna izstrādātāji noteikti gaida Jūsu priekšlikumus.
- S. Elksne Šādi velotūrisma maršruti jāsaprot arī ar zemes īpašniekiem pirms tas tiek iekļauts plānā, jo ne visi ceļi ir valsts vai pašvaldības.
- R. Grāvīte Norāda, ka jānedefinē, ko saprast ar tūrisma objektu. Vai tās ir telts vietas, apskates objekti, nakšņošanas vietas utt.
- G. Patmalnieks Lai tūristi brauc, kur tie vēlas un tas arī norādīs uz vietām, kuras ir populārākās un skatāmākās vietas. Plānā ir minēts, ka jāaizliedz motorizētie ūdenstransporta līdzekļi. Bet šodien jau ir modernas laivas un motori, kas netraucē dabas vērtībām. Ar ūdens motocikliem jau neviens tāpat nebraukās. Ūdens tūristiem populārais posms ir Ērgļi- Mengēle. Dabas aizsardzības plānā ekspertu norādītais ierobežojums laivošanai sakrīt tieši ar laivošanas sezonu ūdenstūristiem. Kā rīkoties šajā gadījumā?
- L.Konošonoka Diez vai 1.06 - 15.07 ir tas populārākais laiks laivošanai. Lūdzam visas pašvaldības un zemes īpašniekus pārdomāt un sniegt priekšlikumus par iespējamām ūdenstūristu apmešanās vietām.

- I. Kampus Varbūt ekspertiem ir kāds zināms iemesls, kāpēc pēdējos gados dabas parka teritorijā iet bojā, nokalstot, pat 100 gadus nesasnieguši ozoli un gobas? Vai tā ir kāda slimība?
- R. Grāvīte Varbūt dabas aizsardzības plānā koku bojāeju var piefiksēt? Vai nevar veikt pētījumu?
- L. Konošonoka Tādu pētījumu DAP izstrādes laikā neveiksim, bet lūgsim mežu eksperti pievērst tam uzmanību.
- Jautājums Kā noteiktas mežu un pļavu biotopu robežas kartogrāfiski un kā tas ietekmēs apsaimniekošanas darbu plānošanu un atļauju izsniegšanu?
- O.Beikulis Precizitāte biotopiem ir līdz nogabalu līmenim, bet, piemēram, nogāžu mežiem nogabals ir sadalīts vēl sīkāk, izdalot tikai daļu no šī nogabala. Tomēr ir īpašumi, par kuriem valsts mežaudžu datu bāzē nav informācijas, jo nav veikta meža taksācija. Tiem īpašumiem, kuriem taksācija ir veikta, ir pieejama informācija par augšanas apstākļiem, sugām, vecumstruktūru, pēdējiem veiktajiem mežsaimnieciskajiem darbiem, gan aizsardzības pasākumiem.
- Jautājums Pašreiz situācija ir sekojoša, cilvēkam pieder mežs, bet nevar cirst. Kad ieviesīsies skaidrība par to, kur varēs veikt mežsaimniecisko darbību?
- S. Elksne To varēs pateikt, kad būs izstrādāts dabas parka zonējums.
- Jautājums Kad zonējums tiks izstrādāts?
- L. Konošonoka Tā kā 2008. gada februārī tiek plānota dabas parka „Ogres ieleja” dabas aizsardzības plāna sabiedriskā apspriešana, tad dabas parka zonējumam jābūt gatavam līdz šim laikam, bet priekšlikums jau būs uz nākamo uzraudzības grupas sanākumi.
- Jautājums Kā būs nākotnē ar zemes sadalījuma lielumu? Vai tas mainīsies? Kāda varētu būt minimālā zemes gabala platība, ko varētu sadalīt?
- P. Lakovskis Tas, protams, būs cieši saistīts ar dabas parka zonējumu. Būs atšķirības ciemos un lauku teritorijās. Šobrīd mēs nevaram vēl sniegt precīzus skaitļus. Noteikti tiks pārskatīts jautājums par minimālo atdalāmo zemes gabalu platību.
- R. Grāvīte Iesaka, nosakot minimālā zemes gabala platību, ņemt vērā Rīgas reģiona plānojumu, kurā minimālā atdalāmā zemes gabala platība noteikta- 2ha.
- I. Kampus Vai vecās pārbrauktuves-braslu vietas dabas aizsardzības plānā tiks atzīmētas, tas būtu noderīgi, jo vairākas joprojām mazūdens periodā tiek izmantotas?

O. Beikulis Tās, pie kurām pieiet ceļi, varētu kartēs atzīmēt.

L. Konošonoka Sanāskmi slēdz. Lūdz pašvaldības līdz 18.10 sniegt priekšlikumus apsaimniekošanas pasākumiem.

**Nākošā uzraudzības grupas sanāksme notiks 27. novembrī  
plkst. 11:00. Vieta tiks precizēta.**

Sanāksmi vadīja :



L. Konošonoka

Sanāksmi protokolēja



G. Kleinberga- Karsa

### Dalībnieku saraksts

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
1.	Sindra Elksne	Dabas aizsardzības pārvalde	Sugu un biotopu daļas vadītāja vietiece
2.	Ingrīda Žubure	Dabas aizsardzības pārvalde	vecākā referente
3.	Dace Vainauska	Lielrīgas reģionālā pārvalde	vecākā inspektore
4.	Emma Cera	Ērgļu novada dome	Vides pārvaldības un teritorijas plānošanas speciāliste
5.	Jānis Švikstiņš	Mazozolu pagasta pašvaldība	Komunālās saimniecības vadītājs
6.	Gundars Patmalnieks	Menģele, "Patmalnieki"	zemes īpašnieks
7.	Ilmārs Kaņķelis	Ērgļu nov., "Ģibuļi"	zemes īpašnieks
8.	Uldis Jankovičs	Lauku konsultants Taurupē, Menģelē, Mazozolu pag., ZS "Ūdriņi"	konsultants, zemes īpašnieks
9.	Viesturs Viļums	Madonas reģionālā vides pārvalde	inspektors
10.	Aivars Priževoits	Lēdmanes pagasta padome	priekšsēdētājs
11.	Ieva Jermacāne	Menģeles pagasta padome	priekšsēdētāja
12.	Dace Rācene	Madonas virsmežniecība	inženiere vides aizsardzības jautājumos
13.	Ivars Kampus	Taurupe, "Līčupes"	emnieks
14.	Pēteris Lakovskis	SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment"	vides konsultants
15.	Oskars Beikulis	SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment"	vides speciālists
16.	Gunda Kleinberga - Karsa	SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment"	vides speciāliste
17.	Lūcija Konošonoka	SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment"	projektu vadītāja
18.	Rita Grāvīte	Madlienas pagasta pašvaldības padome	padomes priekšsēdētāja
19.	Guna Balčiņa	Vidusdaugavas mežsaimniecība	vides speciāliste

**Dabas parka “Ogres ieleja”  
dabas aizsardzības plāna izstrāde**

2. uzraudzības grupas sanāksmes protokols

**Vieta:** Mazozolu pagasta tautas nams  
**Datums un laiks:** 2007. gada 27. novembris, plkst. 11.00  
**Piedalās:** skat. dalībnieku sarakstu 1. pielikumā  
**Sanāksmi vada:** Sindra Elksne, Dabas aizsardzības pārvalde, Sugu un biotopu daļas vadītāja vietniece  
**Protokolē:** Margita Deičmane, SIA ELLE vides speciāliste

**Sindra Elksne** atklāj sanāksmi, iepazīstina klātesošos ar sanāksmes mērķi un dod vārdu Lūcijai Konošonokai.

**Lūcija Konošonoka** aicina klātesošos iepazīties savā starpā.

**Klātesošie** nosauc savu vārdu, uzvārdu un amatu vai īpašuma nosaukumu.

**Lūcija Konošonoka** iepazīstina klātesošos ar pašreizējo dabas parka „Ogres ieleja” dabas aizsardzības plāna variantu, uzsverot to, kas mainījies pēc pirmās uzraudzības grupas sanāksmes. Lūcija Konošonoka informē, ka dabas aizsardzības plāns pieejams izstrādātāja mājas lapā, un pievēršas apsaimniekošanas pasākumu un piedāvātā zonējuma analīzei.

**Oskars Beikulis** iepazīstina klātesošos ar piedāvāto dabas parka zonējumu.

**Lūcija Konošonoka** iepazīstina klātesošos ar piedāvāto dabas parka individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektu.

**Sindra Elksne** piebilst, ka nepieciešams atzīmēt kartē īpaši aizsargājamus meža biotopus, ja individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektā tiek minēts mežsaimnieciskās darbības aizliegums tajos.

**Dace Rācene** jautā, vai īpaši aizsargājamie meža biotopi ir tas pats, kas mikroliegumi.

**Oskars Beikulis** atbild, ka piedāvātie mikroliegumi un īpaši aizsargājamie mežu biotopi daļēji pārklājas.

**Dace Rācene** jautā, kas ir upes krasta pirmā nogāze.

**Oskars Beikulis** atbild, ka upes krasta pirmā nogāze atrodas virs virspalu terases. Tā ir vieta, kur vēlams saglabāt lielos platlapju kokus.

**Dace Rācene** jautā, vai šāds formulējums neradīs strīdus ar īpašniekiem, jo tie nezina, kas ir upes krasta pirmā nogāze.

**Klātesošie** papildina, ka varbūt to var aizstāt ar MK noteikumos „Dabas aizsardzības noteikumi meža apsaimniekošanā” minēto aizliegumu veikt kailcirtes 50 m platā zonā gar ūdeņiem.

**Oskars Beikulis** nepiekrīt, jo vietām pirmā nogāze ir šaurāka par 50 m, tas radītu nevajadzīgus ierobežojumus. Iespējams, upes pirmo nogāzi nepieciešams atzīmēt kartē.

**Lūcija Konošonoka** turpina iepazīstināt ar individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektu.

**Oskars Beikulis** papildina, ka dabas parka teritorijā ir atļauta inženierkomunikāciju uzturēšana to aizsargjoslas platumā.

**Klātesošie** jautā, vai neitrālajā zonā tiks iekļauti pašvaldības ceļi.

**Oskars Beikulis** uzskaita – neitrālajā zonā tiks iekļauti pirmās un otrās šķiras autoceļi un pašvaldību ceļi to sarkanās līnijas platumā.

**Pēteris Lakovskis** papildina, ka piemāju ceļi kopā ar ēkām ir iekļauti ainavu aizsardzības zonā, kas to apsaimniekošanu neierobežo.

**Klātesošie** jautā, kas ir „citas ūdens regulēšanas ietaises”.

Plāna **izstrādātāji** atbild, ka pašlaik uz šo jautājumu nevar atbildēt.

**Klātesošie** iebilst, ka inženierkomunikāciju izveide arī ir būvniecība, tādēļ būvniecības aizliegums radīs pretrunas.

**Rīta Grāvīte** iebilst, ka, ja dabas parkā tiks aizliegta būvniecība, tas būs pretrunā ar pašvaldību teritorijas plānojumiem. Turklāt dabas aizsardzības plāns aizlieds izveidot atpūtas vietas tur, kur pagasta iedzīvotāji līdz šim atpūtās.

**Pēteris Lakovskis** un **Lūcija Konošonoka** skaidro, ka ar dabas aizsardzības plānu var paredzēt veikt grozījumus teritorijas plānojumos. Būvniecība dabas parkā ir atļauta, saskaņojot darbības ar Reģionālo vides pārvaldi.

**Sindra Elksne** arī papildina, ka pretrunu nav, un būvniecību, tai skaitā inženierkomunikāciju būvniecību, būs iespējams veikt.

**Harijs Jaunzems** piezīmē, ka šādas nesaskaņas rodas, jo dabas aizsardzības plāns tiek izstrādāts pēc tam, kad teritorijas plānojumi ir pabeigti. Harijs Jaunzems piebilst, ka pēc sanāksmes vēl iesniegs teksta labojumus. Vēl dabas aizsardzības plāna normatīvo aktu pārskatā jāiekļauj MK noteikumi Nr. 503 „Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamās energoresursus”. Vēl neitrālajā zonā jāiekļauj gāzes vads un tā aizsargjosla. Minimālā atdalāmā zemesgabala platība jānosaka saskaņā ar teritorijas plānojumu ar piepildi, ka inženierkomunikāciju izveidei zemesgabala platība jānosaka pēc vajadzības, jo, piemēram, ceļam var būt nepieciešams atdalīt 0,2 ha. Lietderīgi būtu izveidot konfliktu karti.

**Oskars Beikulis** uzskata, ka tā kā saimnieciskās darbības zonas ir iekļautas neitrālajā zonā, kur ir atļauta saimnieciskā darbība, konflikti nepastāv.

**Rīta Grāvīte** iesaka ņemt vērā Rīgas reģiona telpisko plānojumu, kur kā minimālā atdalāmā zemesgabala platība minēti 2 ha.

Seko diskusija par to, vai uz Ogres upi attiecas MK noteikumi Nr. 503 „Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamās enerģijas resursus”.

**Lūcija Konošonoka** informē, ka Ogres upe ir iekļauta MK noteikumos Nr. 27 „Noteikumi par upēm (upju posmiem), uz kurām zivju resursu aizsardzības nolūkā aizliegts būvēt un atjaunot hidroelektrostaciju aizsprostus un veidot jebkādas mehāniskus šķēršļus”, tādēļ šeit HES veidot nedrīkst.

**Pēteris Lakovskis** iesaka minimālo atdalāmā zemes gabala platību noteikt saskaņā ar katra pagasta teritorijas plānojumu, jo katrā pagastā tā noteikta citādāka.

**Pēteris Lakovskis** jautā klātesošajiem, vai no ainavu aizsardzības viedokļa ir pietiekami, ja minimālā atdalāmā zemesgabala platība ir 2 ha.

**Rīta Grāvīte** atbild, ka ir pietiekami.

**Klātesošie** zemes īpašnieki jautā, kā tādā gadījumā iespējams sadalīt mantotu zemi starp vairākiem mantiniekiem.

**Margita Deičmane** jautā, vai šādā gadījumā nav iespējams zemi sadalīt domājamās daļās.

**Rīta Grāvīte** atbild, ka tas būs pretrunā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem.

**Lūcija Konošonoka** turpina iepazīstināt ar dabas parka apsaimniekošanas pasākumiem.

**Pēteris Lakovskis** iepazīstina ar piedāvātajām Ogres upes aizsargjoslas platuma izmaiņām.

**Dace Rācene** jautā, vai aizsargjosla tiks iezīmēta kartē.

**Pēteris Lakovskis** informē, ka aizsargjosla tiks atzīmēta kartē.

**Aivars Bigačs** jautā, vai aizsargjoslas robeža būs redzama dabā.

**Pēteris Lakovskis** atbild, ka robeža būs redzama tikai vietām.

**Lūcija Konošonoka** turpina izklāstīt piedāvātos apsaimniekošanas pasākumus, pievēršoties ieteikumam izveidot dabas parka administrāciju.

**Rīta Grāvīte** iebilst, ka dabas parka administrācija būtu jāveido valstij. Turklāt sabiedriska organizācija nevar pieņemt lēmumus par valsts budžeta līdzekļu izlietošanu.

Seko diskusija par nepieciešamību saskaņot dabas parka apsaimniekošanu ar Reģionālo vides pārvaldi.

**Lūcija Konošonoka** un Sindra Elksne skaidro, ka ja dabas parkam nav savas administrācijas, tā apsaimniekošanas pasākumi saskaņojami ar Reģionālo vides pārvaldi, kā to nosaka MK noteikumi.

**Klātesošie** iebilst pret lieguma zonas izveidi, jo saskaņota tika tikai mikroliegumu izveide. Vai ir korekti salikt kopā jau izveidotos un ierosinātos mikroliegumus? Tas ir jāsaskaņo ar zemes īpašniekiem.

**Oskars Beikulis** informē, ka dabas aizsardzības plānam būs arī sabiedriskā apspriešana.

**Rita Grāvīte** piebilst, ka ja īpašnieki tam piekrīt, lieguma zonu var izveidot, bet to būs grūti pamatot.

**Sindra Elksne** papildina, ka dabas aizsardzības plāns stāsies spēkā tikai pēc tam, kad būs notikusi sabiedriskā apspriešana un kad to apstiprinās Ministru kabinets.

**Dace Rācene** piebilst, ka ja īpašnieks apstrīd eksperta viedokli, tas drīkst pieaicināt citu ekspertu par saviem līdzekļiem.

**Lūcija Konošonoka** informē, ka tiks izveidots saraksts ar kadastra numuriem, lai noteiktu, kurš zemes īpašums kurā zonā atrodas.

**Rita Grāvīte** uzskata, ka domstarpības par zonējumu jānovērš jau pirms sabiedriskās apspriešanas informējot iedzīvotājus.

**Oskars Beikulis** un **Lūcija Konošonoka** piedāvā organizēt sanāksmes, kurās atbildēs uz iedzīvotāju jautājumiem un informēs par zonējumu, un lūdz pašvaldības sadarbības.

**Rita Grāvīte** iesaka uz sanāksmēm aicināt arī ekspertus.

**Klātesošie** iesaka labojumus – papildināt biotopu apsaimniekošanas izmaksas un tekstā paskaidrot mežsaimnieciskās darbības ierobežojumus.

**Pēteris Lakovskis** informē par dabas parkā esošajām pļavām un to vērtību, kā arī informē, ka no Lauku atbalsta dienesta iespējams saņemt dotācijas pļavu apsaimniekošanai.

**Lūcija Konošonoka** paskaidro, ka no ornitofaunas aizsardzības viedokļa būtu vēlams aizliegt laivošanu lielās grupās, taču šī ierobežojuma izpildi būs grūti kontrolēt.

**Klātesošie** piekrīt, ka šādu ierobežojumu nav vērts izveidot, jo to nebūs iespējams kontrolēt.

**Lūcija Konošonoka** turpina, pievēršoties zīdītāju aizsardzības jautājumiem.



**Sindra Elksne** papildina, ka šos apsaimniekošanas pasākumus būtu jāapraksta sīkāk.

**Lūcija Konošonoka** informē, ka vietām nepieciešama skatu vietu atsegšana, atbrīvojot krastu no krūmiem.

**Klātesošie** jautā, kāpēc skatu atsegšana paredzēta tikai pie publiskiem objektiem.

Dabas aizsardzības plāna **izstrādātāji** informē, ka skatu atsegšana pieļaujama arī privātās zemēs, plānā tikai minēts, ka publisko objektu skatu vietu atsegšana ir prioritāra.

**Lūcija Konošonoka** papildina, ka minētie apsaimniekošanas pasākumi nav obligāti, bet tikai ieteicami.

Seko diskusija par apsaimniekošanas pasākumu izmaksām. Klātesošie tiek aicināti izteikt savu viedokli par cenām.

Diskusija turpinās par bukletu eksemplāru skatu. Klātesošie iesaka paredzēt vismaz 2000 bukletu un tūrisma karšu iespēšanu.

**Rita Grāvīte** iesaka rajonu padomes starp iespējamajiem izpildītājiem un finansētājiem neminēt, jo tās drīzumā tiks likvidētas.

**Oskars Beikulis** norāda piedāvātās informatīvo stendu vietas.

**Rita Grāvīte** iesaka vienu informatīvo stendu paredzēt pie plānotās Maskavas šosejas.

**Oskars Beikulis** iebilst, ka pašreiz gan vēl nav zināms, vai šosejās malā būs paredzētas apstāšanās vietas un kur.

**Emma Cera** jautā, vai dabas aizsardzības plāna izstrādātāji ir saņēmuši pa e-pastu izsūtītos tūrisma maršrutu papildinājumus.

**Lūcija Konošonoka** saka, ka šādi papildinājumi nav saņemti, un lūdz tos nosūtīt vēlreiz.

Seko diskusija par tūrisma maršrutiem, to garumu un izvietojumu.

**Rita Grāvīte** uzskata, ka izveidot taku gar upi visā garumā visdrīzāk neizdosies, taču vismaz aptuveni tūrisma maršruti ir jāiezīmē.

**Pēteris Lakovskis** jautā, vai nepieciešams atstāt aizliegumu kurināt ugunsiskus ārpus tam īpaši paredzētām vietām.

**Klātesošie** uzskata, ka šāds ierobežojums nav nepieciešams.

**Klātesošie** lūdz kartē skaidrāk iezīmēt upes un pagastu robežas.

**Sindra Elksne** jautā, vai klātesošajiem vēl ir kādi papildinājumi vai labojumi.

**Klātesošie** jautā, vai iespējams saņemt kompensāciju par mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem.

**Sindra Elksne** atbild, ka šādu kompensāciju var saņemt privātīpašnieki lieguma zonā. Kompensācijas aprēķina vadoties pēc MK noteikumos esošajām formulām. Kompensācijas apmērus novērtē mežu taksatori, kas piesakās šo darbu veikšanai konkursa kārtībā saskaņā ar valsts iepirkuma procedūru.

**Pēteris Lakovskis** jautā, vai atstāt ierobežojumu, kas aizliedz suņiem dabas parkā uzturēties bez uzpurņa.

**Klātesošie** iesaka šo punktu izsvītrot.

Seko diskusija par vēja ģeneratoru būvi dabas parkā. Tiek ieteikts atļaut vēja ģeneratoru būvniecību, ierobežojot to jaudu un augstumu.

**Lūcija Konošonoka** informē, ka priekšlikumi par šo dabas aizsardzības plāna variantu tiks gaidīti līdz 12. decembrim. Decembrī un janvārī varētu tikt organizētas sanāksmes iedzīvotāju informēšanai par zonējumu, bet pēc tam – februārī varētu notikt nākamā uzraudzības grupas sēde.

**Sindra Elksne** sanāksmi slēdz.

**Sanāksmi vadīja :**

**Sanāksmi protokolēja**



**S. Elksne**

**M. Deičmane**

**Daba parka "Ogres ieleja" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības  
grupas otrā sanāksme  
Mazozolu pagasta tautas nams, Ličupe, 2007. gada 27. novembris**

<b>Nr. p. k.</b>	<b>Vārds, uzvārds</b>	<b>Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums</b>	<b>Amats</b>
1.	Dace Rācene	Madonas virsmežniecība	inženiere vides aizsardzības jautājumos
2.	Viesturs Viļums	Madonas reģionālā vides pārvalde	inspektors
3.	Emma Cera	Ērgļu novada dome	Vides pārvaldības un teritorijas plānošanas speciāliste
4.	Ilmārs Atte	Lielrīgas RVP	vecākais inspektors
5.	Dace Vainauska	Lielrīgas reģionālā pārvalde	vecākā inspektore
6.	Sindra Elksne	Dabas aizsardzības pārvalde	Sugu un biotopu daļas vadītāja vietiece
7.	Ingrīda Žubure	Dabas aizsardzības pārvalde	vecākā referente
8.	Maija Medne	Dabas aizsardzības pārvalde	sabiedrisko attiecību sektors
9.	Inga Gaidele	„Kalniņi”	īpašniece
10.	Ieva Jermacāne	Menģeles pagasta padome	priekšsēdētāja
11.	Harijs Jaunzems	Ķeguma novada dome	konsultants
12.	Aivars Bigačs	Ogres novada dome	vides speciālists
13.	Kārlis Ešenvalds	Mazozolu pagasta pašvaldība	pensionārs
14.	Ilmārs Kaņķelis	Ērgļu nov., “Ģibuļi”	zemes īpašnieks
15.	Rita Grāvīte	Madlienas pagasta pašvaldības padome	padomes priekšsēdētāja
16.	Gundars Patmalnieks	Menģele, “Patmalnieki”	zemes īpašnieks
17.	Guna Baltiņa	Vidusdaugavas mežsaimniecība	vides speciāliste
18.	Dainis Zommers	Lēdmanes pag.	zemes īpašnieks
19.	Lūcija Konošonoka	SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”	projektu vadītāja

<b>Nr. p. k.</b>	<b>Vārds, uzvārds</b>	<b>Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums</b>	<b>Amats</b>
20.	Oskars Beikulis	SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment"	vides speciālists
21.	Pēteris Lakovskis	SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment"	vides konsultants
22.	Margita Deičmane	SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment"	vides speciāliste

**Dabas parka “Ogres ieleja”  
dabas aizsardzības plāna izstrāde**

3. uzraudzības grupas sanāksmes protokols

<b>Vieta:</b>	Mazozolu pagasta tautas nams
<b>Datums un laiks:</b>	2008. gada 18. marts, plkst. 15.00
<b>Piedalās:</b>	skat. dalībnieku sarakstu 1. pielikumā
<b>Sanāksmi vada:</b>	Sindra Elksne, Dabas aizsardzības pārvalde, Sugu un biotopu daļas vadītāja vietniece
<b>Protokolē:</b>	Margita Deičmane, SIA ELLE vides speciāliste

**Sindra Elksne** atklāj sanāksmi informē par sanāksmes mērķi, informē, ka dabas aizsardzības plāns ir sagatavots atbilstoši 09.10.2007. MK noteikumiem Nr 686 „Noteikumi par dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” un ka tas ir gatavs sabiedriskajai apspriešanai.

**Lūcija Konošonoka** informē, ka saņemti plāna labojumi no Dabas aizsardzības pārvaldes un no Madlienas pagasta padomes priekšsēdētājas Ritas Grāvītes. Ir saņemti arī 39 iesniegumi un vairāki mutiski komentāri no dabas parka zemju īpašniekiem. Informē, ka visās pašvaldībās tika organizētas sanāksmes 7. un 8. februārī, lai tiktos ar dabas parka zemes īpašniekiem un precizētu dabas parka piedāvāto zonējumu. 12. martā organizēta tikšanās ar mežziņiem un meža biotopu ekspertu, lai precizētu aizsargājamo biotopu atrašanās vietas. Izstrādātāja mājaslapā ievietota tabula, kurā apkopotas atbildes uz saņemtajiem īpašnieku komentāriem. Lūcija Konošonoka informē, ka dabas aizsardzības plāns var tikt nodots sabiedriskajai apspriešanai. Galvenās izmaiņas, salīdzinot ar iepriekšējo plāna variantu, ir šādas – uzlabotas kartes, pievienojot upes slāni, ir jauna mikroliegumu karte, izstrādāta jauna zonējuma shēma ar koordinātu tabulām. Problēma – zonējuma shēmas robežapraksts aizņem 1000 lappuses, kā to varēs iestrādāt MK noteikumos? Ir mainījusies funkcionālo zonu platība – dabas lieguma zona ir samazināta no 1102 uz 950 ha, dabas parka zona samazināta no 2628 ha uz 1918 ha, palielināta ainavu aizsardzības un neitrālā zona.

Lūcija Konošonoka iepazīstina klātesošos ar individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu „populāro versiju” un aicina izteikt komentārus par individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektu, kā arī informē par noteikumu un dabas aizsardzības plāna apstiprināšanas kārtību.

**Sindra Elksne** piebilst, ka arī zonējums stājas spēkā līdz ar individuālo MK noteikumu apstiprināšanu. Līdz tam dabas aizsardzības plānam ir ieteikuma raksturs.

**Gundars Patmalnieks** jautā par noteikumu 11.18. un 12.8. punktu – kas ir „citas ūdens regulēšanas ietaises”.

**Lūcija Konošonoka** informē, ka šāds formulējums ir MK noteikumos Nr. 415 „Īpaši aizsargājamo teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”.

Seko diskusija par šo jautājumu, vai nepieciešams ir „citas ūdens regulēšanas ietaises” precizēt. Varbūt vienkārši aizliegt celt un ierīkot jebkādas ūdens regulēšanas ietaises?

**Jānis Balodis** iebilst, ka šāds aizliegums varētu liegt upēs izveidot zivju nārsta vietas, lai uzlabotu zivju populāciju stāvokli. Nārsta vietu izveide ir saistīta ar nelielu akmeņu krāvumu veidošanu. Vai tie nebūs ūdens regulēšanas ietaise?

**Sindra Elksne** iesaka noteikumiem pievienot piebildi „izņemot, ja tas nepieciešams zivju resursu atjaunošanai”.

**Klātesošie** papildina, ka jāpievieno arī „izņemot gadījumus, kad tas nepieciešams ūdenstūrisam un krastu nostiprināšanai”.

Seko diskusija par formulējumu. Tiek nolemts par šo jautājumu apspriesties atsevišķi ar Dabas aizsardzības pārvaldi.

**Rita Grāvīte** komentē individuālo noteikumu punktu 11.19.4. aizliegts mainīt zemes lietošanas mērķi. Ne vienmēr zemes lietošanas mērķa maiņa saistīta ar transformāciju, tādēļ ne vienmēr vajadzētu saskaņot ar Reģionālo vides pārvaldi.

**Pēteris Lakovskis** iebilst, ka šis punkts varētu problēmas neradīt, jo lieguma zonā neviens nedzīvo. Tās pārsvarā ir mežu teritorijas.

**Oskars Beikulis** papildina, ka varbūt jāraksta „zemes izmantošanas mērķi”, kas atbilst pašvaldības teritorijas plānojumam.

**Rita Grāvīte** sola atsūtīt izstrādātājiem MK noteikumus, kur ir paskaidroti termini, kas attiecas uz zemes izmantošanu un lietošanu, jo terminus parasti jauc, un papildina, ka neitrālajā zonā jāiekļauj arī plānotās apbūves teritorijas.

Seko diskusija par terminiem „zemes lietošanas mērķi” un „zemes izmantošanas veidi”. Tiek nolemts šo jautājumu vēlāk precizēt.

**Ilmārs Atte** norāda uz kļūdu individuālo noteikumu 11.5. punktā – trūkst vārds „izņemot”.

**Oskars Beikulis** jautā, vai individuālajos noteikumos jāiekļauj punkts, ar kuru tiek atcelta prasība izstrādāt detālpilānojamu, ja tiek paredzēta lauksaimniecības zemes transformācija.

Klātesošie piekrīt.

**Ilmārs Atte** uzskata, ka šajā jautājumā jāievēro piesardzība.

**Pēteris Lakovskis** iesaka, ka varbūt var individuālajos noteikumos iekļaut punktu, ka līdz zināmām platībām nav nepieciešams detālpilānojums?

Klātesošie uzskata, ka detālpilānojumu nepieciešamības atcelšana būtu liels atvieglojums. Tiek nolemts šādu punktu pievienot, attiecinot to uz neitrālo un ainavu aizsardzības zonām.

**Dace Rācene** jautā, vai tiks izveidota tabula, kurā tiks uzskaitīts – kurš meža nogabals iekļauts kurā zonā.

**Oskars Beikulis** atbild, ka šajā gadījumā tas nav iespējams, jo ir gadījumi, kad daļa nogabala ir lieguma zonā, bet daļa ainavu aizsardzības zonā. Visu nogabalu iekļaut lieguma zonā un tā ierobežot mežsaimniecisko darbību nav pamatojuma. Ir nepieciešams izdalīt apakšnogabalus. Būs pieejamas elektroniskās kartes ar zonējumu. Ja iekļaus visu nogabalu, tad lieguma zona palielināsies par 25%.

**Dace Rācene** iebilst, ka būs sarežģīti atšifrēt, kas kurā zonā atrodas. Apakšnogabalu izdalīšana aizņems daudz laika.

Seko diskusija, kā to atrisināt. Tiek nolemts vienoties individuāli ar Valsts meža dienestu.

Notiek diskusija par to, vai zemesgrāmatās jābūt atzīmei par zonējumu, vai dabas parku vispār.

**Rīta Grāvīte** norāda, ka atzīmes par apgrūtinājumiem zemesgrāmatā jāizdara valstij, bet tas nav izdarīts.

**Emma Cera** norāda, ka nepieciešams precizēt dabas parka ārējo robežu, jo ir vairāki īpašnieki, kam kļūdas pēc dabas parkā atrodas ļoti mazi zemes gabali.

**Oskars Beikulis** atbild, ka problēma radusies tādēļ, ka dabas parka robežai nav tekstuāla robežapraksta, bet ir koordinātes. Dabas aizsardzības plānā var iekļaut apsaimniekošanas pasākumu – robežu precizēšana.

**Sindra Elksne** iesaka pievienot arī sarakstu ar īpašumiem, ko būtu jāizslēdz no dabas parka teritorijas.

**Oskars Beikulis** papildina, ka daļa no dabas parka zemēm ir ierādītās īpašuma robežas, nevis uzmērītas, tādēļ precizitāte ir 5 m.

Tiek nolemts apsvērt šāda saraksta izveidi. Varbūt nepieciešams apsaimniekošanas pasākums „dabas parka robežu uzmērīšana”?

**Dainis Zommers** norāda, ka vēlas saņemt rakstisku atbildi uz savu iesniegumu par derivācijas kanālu.

**Pēteris Lakovskis** apsola sniegt rakstisku atbildi.

**Sindra Elksne** jautā klātesošajiem, vai visi piekrīt, ka var rīkot sabiedrisko apspriešanu.

Klātesošajiem nav iebildumu.

**Rīta Grāvīte** iesaka visus uzraudzības grupas dalībniekus iepazīstināt ar 09.10.2007. MK noteikumiem Nr 686 „Noteikumi par dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”.

**Lūcija Konošonoka** un **Sindra Elksne** atbild, ka uzraudzības grupas dalībnieki pamatā ir informēti par pienākumiem, un īsumā tos atgādina.

Seko diskusija par tūrisma takām. Vai iepļānotie tūrisma maršruti ir reāli?

**Lūcija Konošonoka** atgādina, ka, ja tiek plānots tūrisma maršruts pa privātīpašumu, tad tas jāsasaka ar zemes īpašniekiem.

**Oskars Beikulis** paskaidro, ka dabas aizsardzības plānā tiek iezīmēts tūrisma maršrutu „mugurkauls”.

**Lūcija Konošonoka** norāda, ka apsaimniekošanas pasākumus var aprakstīt detalizētāk, bet nav zināms konkrēts izpildītājs. Lūcija Konošonoka iesaka vienoties par detaļām pēc sanāksmes.

**Lūcija Konošonoka** vēlas precizēt sabiedriskās apspriešanas sanāksmes datumu.

Klātesošie vienojas rīkot divas sanāksmes 18. aprīlī – Ērgļos plkst. 10:00 un Madlienā plkst. 15:00.

**Lūcija Konošonoka** precizē, ka dabas aizsardzības plāna projektam uz sabiedrisko apspriešanu jābūt pabeigtam ap 4. aprīli. Komentāri par pašreizējo plāna versiju tiks gaidīti līdz 28. martam, Ritas Grāvītes kundzes komentāri – līdz 31. martam. Divas nedēļas pirms sanāksmes sludinājumi par sabiedrisko apspriešanu tiks publicēti „Latvijas Vēstnesī”, „Ogres Vēstīs” un „Ogres ziņās”.

**Aivars Bigačs** labo, ka upes krastā nav pamatiežu atsegumi, bet Kvartāra nogulumu atsegumi.

**Imārs Atte** precizē, ka individuālo noteikumu 5.5. punktā jāpapildina, ka tas attiecas gan uz ciršanu meža zemēs, gan ārpus meža zemēm.

**Lūcija Konošonoka** pateicas klātesošajiem.

**Sindra Elksne** sanāksmi slēdz.

**Sanāksmi vadīja :**

**Sanāksmi protokolēja**



**S. Elksne**

**M. Deičmane**



**Daba parka “Ogres ieleja” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas trešā sanāksme**

**Mazozolu pagasta tautas nams, Līcupe, 2008. gada 18. marts**

<b>Nr. p. k.</b>	<b>Vārds, uzvārds</b>	<b>Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums</b>	<b>Amats</b>
1.	Sindra Elksne	Dabas aizsardzības pārvalde	Sugu un biotopu daļas vadītāja vietniece
2.	Oskars Beikulis	SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”	vides speciālists
3.	Ilmārs Atte	Lielrīgas RVP	vecākais inspektors
4.	Emma Cera	Ērgļu novada dome	Vides pārvaldības un teritorijas plānošanas speciāliste
5.	Rita Grāvīte	Madlienas pagasta pašvaldības padome	padomes priekšsēdētāja
6.	Ilmārs Kaņķelis	Ērgļu nov., “Ģibuļi”	zemes īpašnieks
7.	Uldis Jankovičs	z/s „Ūdriņi”,	Menģeles pag. lauku konsultants, īpašnieks
8.	Ilmārs Bodnieks	Dabas aizsardzības pārvalde	sugu un biotopu daļas pārvaldes vecākais referents
9.	Ieva Jermacāne	Menģeles pagasta padome	priekšsēdētāja
10.	Viesturs Viļums	Madonas reģionālā vides pārvalde	inspektors
11.	Dace Rācene	Madonas virsmežniecība	inženiere vides aizsardzības jautājumos
12.	Dainis Zommers	Lēdmanes pag.	zemes īpašnieks
13.	Aivars Bigačs	Ogres novada dome	vides speciālists
14.	Reinholds Uškāns	biedrība „Mēs zivīm”	
15.	Jānis Balodis	biedrība „Mēs zivīm”	
16.	Lūcija Konošonoka	SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”	projektu vadītāja
17.	Pēteris Lakovskis	SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”	vides konsultants
18.	Margita Deičmane	SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”	vides speciāliste
19.	Gundars Patmalnieks	Meņģele, “Patmalnieki”	zemes īpašnieks