

## **Pārskats par Slīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plāna sabiedrisko apspriešanu**

Slīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plāna laika posmam no 2010. līdz 2020. gadam sabiedriskā apspriešana notika no 2009.gada 16. decembra līdz 2010.gada 5. janvārim. Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes dalībnieki savus ierosinājumus varēja izteikt līdz 2010. gada 6. janvārim.

Paziņojumi par sabiedrisko apspriešanu ievietoti laikrakstos "Latvijas Vēstnesis" (10.12.2009.) un "Talsu Vēstis" (12.12.2009.). Informācija par sludinājumiem pievienota šim pārskatam.

Dabas aizsardzības pārvalde paziņojumu par šā plāna sabiedrisko apspriešanu ievietoja savā mājas lapā <http://www.daba.gov.lv> un <http://www.slitere.gov.lv>.

Paziņojums par sabiedrisko apspriešanu, īss pārskats par plānu, sagatavotais dabas aizsardzības plāns no 2009.gada 16.decembra līdz 2010.gada. 6. janvārim tika izstādīti sabiedrībai pieejamās telpās Dundagas novada domē ("Līkā muiža", Dundaga, Dundagas novads) un Dabas aizsardzības pārvaldes Slīteres nacionālā parka administrācijā („Slīteres mežniecība”, Šlītere, Dundagas novads), no 21. decembrim līdz 2010.gada 6. janvārim Kolkā - bijušās pagasta padomes telpās, Košragā - viesu mājā „Pītagi”, Mazirbēs – Mazirbes bibliotēkā, Sīkragā – viesu mājā „Jaunklāvi”.

Slīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plāna laika posmam no 2010. līdz 2020. gadam sabiedriskās apspriešanas sanāksme notika Mazirbes internātskolas zālē Mazirbe, Dundagas novads) 2009.gada 30.decembrī plkst. 11.00. Sanāksmē reģistrējās 31 dalībnieks, no kuriem 11 ir Slīteres nacionālā parka darbinieki, no tiem 5 dzīvo nacionālā parka teritorijā.

Sabiedriskās apspriešanas sanāksmē izteikti vairāki priekšlikumi par nepieciešamajiem precizējumiem plānā (skat. sabiedriskās apspriešanas protokolu), plāna sabiedriskās apspriešanas laikā saņemti 17 rakstiski iesniegumi ar 64 priekšlikumiem un ierosinājumiem par plānā nepieciešamajiem labojumiem un precizējumiem.

Sabiedriskās apspriešanas procesā saņemtos priekšlikumus plāna pilnveidošanai izvērtēja Dabas aizsardzības pārvaldes Slīteres nacionālā parka administrācija un entomologs, biotopu eksperts Kristaps Vilks.

Slīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plāna sabiedriskajā apspriešanas procesā iesniegtie ierosinājumi, to vērtējums un atbilstošās izmaiņas plānā apkopotas 1.tabulā.

Pielikumā:

1. Slīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas laikā saņemto komentāru un ieteikumu apkopojums;
2. Sabiedriskās apspriešanas protokols ar pielikumiem;
3. Paziņojums par sabiedrisko apspriešanu laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" (10.12.2009.) – izdruka no <http://www.vestnesis.lv>;
4. Paziņojums par sabiedrisko apspriešanu laikrakstā "Talsu Vēstis" (12.12.2009.). – kopija.

1.tabula. Slīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas laikā saņemto komentāru un ieteikumu apkopojums

Nr.	Ierosinātais	Komentārs, ierosinājums	Ierosinājuma darba grupas vērtējums	Risinajums
1.	2.	3.	4.	5.
1.	Inga Račinska, Latvijas Dabas fonda valdes locekle	Lūdzam norādīt kartē visas tās dabas vērtības, par kurām SNP pieejama informācija, izdalot dabas vērtību koncentrācijas vietas. Lūdzam ņemt vērā jau kartēto informāciju no dažādiem projektiem (piemēram, Piekraustes LIFE, Slīteres ligzdojošo putnu atlants, augu un biotopu monitorings <i>Natura 2000</i> vietās). Attiecībā uz tām teritorijām, par kurām nav pieejama pietiekama informācija, lūdzam kartē norādīt šīs teritorijas, kā tālākas izpētes zonas, kurās nepieciešams papildus veikt dabas vērtību kartējumu. Plānā nav iekļauta putnu sugu vērtību karte, lūdzam kartēt svarīgākos reģionus putnu sugu aizsardzībai (piemēram, putnu migrācijas vietu koncentrācijas, nozīmīgāko aizsargājamo sugu dzīvotņu kompleksus). Plānā nav iekļauta ES nozīmes aizsargājamo biotopu karte, lūdzam kartēt svarīgākos reģionus biotopu aizsardzībai.	Priekšlikums ir atbalstāms. Pārveidota plānā esošā putnu sugu vērtību karte (19.pielikums). Sakarā ar lielo aizsargājamo sugu atradņu koncentrāciju parka teritorijā atradnes nav attēlotas kā punkti, bet gan attēlota sugu koncentrācija uzskaites vienībā. Tādējādi vizuāli uzskatāmas ir tās teritorijas, kurās koncentrējas dabas aizsardzības vērtības. Sagatavota mugurkaulnieku (izņemot putnus) vērtību karte (27.pielikums). Sagatavota ES nozīmes aizsargājamo biotopu karte (28.pielikums), izmantojot Piekraustes LIFE, augu un biotopu monitoringa <i>Natura 2000</i> datus, kā arī interpretējot meža taksācijas datus.	Plānā veikti sekojoši labojumi: Pārveidots 19. pielikums Izveidots 27. un 28. pielikums.
2.	Inga Račinska, Latvijas Dabas fonda valdes locekle	Plānam skaidri jāparāda ceļu, kā nonākam no dabas vērtību kartes līdz zonējumam, sabiedrībai saprotamā veidā pamatojot izvēlēto zonējumu.	Priekšlikums ir atbalstāms.	Plānā labota Nodaļa 4.1.
3.	Inga Račinska, Latvijas Dabas fonda valdes locekle	Lūdzam kartē attēlot esošo tūrisma infrastruktūru, jo LDF pieredze rāda, ka pretējā gadījumā var rasties problēmas ar ERAF līdzekļu piesaisti esošās infrastruktūras uzturēšanai.	Priekšlikums ir atbalstāms.	Pārveidots 24. pielikums.
4.	Inga Račinska, Latvijas Dabas fonda valdes locekle	Saskaņā ar MK noteikumu Nr.686 27.punktu, lūdzam plānam pievienot vienošanās ar zemes īpašniekiem vai lietotājiem par plānotajiem tūrisma infrastruktūras objektiem.	Dabas aizsardzības plānā apskatīta galvenokārt plānotā un esošā tūrisma infrastruktūra uz Vides ministrijas īpašumā esošās zemes, neviens cits zemju īpašnieks plāna izstrādes gaitā nav iesniedzis priekšlikumus izveidot tūrisma infrastruktūru uz savas zemes. Jaunveidojamie tūrisma objekti plānoti tikai uz Vides ministrijas zemes. Tā kā dabas aizsardzības plānu izstrādā Vides ministrijas zemju apsaimniekotājs Slīteres nacionālajā parkā – Dabas	

			<p>aizsardzības pārvalde, kā arī plānu apstiprina Vides ministrs, tad šajās darbībās ir ietverts plānoto darbību saskaņojums.</p> <p>Arī apskatot pašreiz spēkā esošos dabas aizsardzības plānus Moricsalas dabas rezervātam, Grīņu dabas rezervātam, Rāznes nacionālajam parkam konstatēts, ka šajos plānos ir izstrādātais nav iekļāvis saskaņojumu ar Vides ministriju par plānotajiem tūrisma infrastruktūras objektiem.</p>	
5.	Renārs Pūris	<p>Kāpēc ir aizliegta meža cūku piebarošana uz privātajām zemēm?</p>	<p>Viens no dzīvnieku populāciju skaita limitējošajiem faktoriem ir barība. Dzīvniekus piebarojot (šajā gadījumā meža cūkas) tiek radīti apstākļi populācijas skaita mākslīgam pieaugumam, dzīvnieki tiek koncentrēti piebarošanas vietu tuvumā un starplaikos starp ēšanas reizēm „garlaikodamies” pastiprināti izposta barotavas apkārtni, tādēļ dzīvnieku piebarošana ir pretrunā ar SNP mērķiem. Nav pamatojuma aizliegt dzīvniekus piebarot valsts zemēs un atļaut privātajās zemēs, jo tādā gadījumā piebarošanas negatīvā ietekme netiek novērsta.</p> <p>Izslēgt piebarošanas aizliegumu no MK noteikumu projekta nav pamatojums.</p>	<p>Grozījumi MK noteikumu projektā nav veikti.</p>
6.	Edgars Godmanis	<p>Iebilstu pret medību termiņu izmaiņām, kas attiecas uz aļņu un briežu bulļu medību sākuma pārlūkšanu no 1.septembra uz 1.oktobri, cūkām no 1.jūnija un stirnu āžiem no 1.jūlija. Uzskatu, ka visā pasaulē pieņemtā prakse, ka baura laikā no 1.septembra līdz 1.oktobrim medijot ir iespējams kvalitatīvāk un precīzāk veikt dzīvnieku selekciju atbilstoši vispārpieņemtām ētikas normām (atšaujot kroplos, ievainotos, ar anomālajām dzīvniekus)</p>	<p>Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju mērķi un uzdevumi nav saistīti ar medijamo dzīvnieku selekciju, jo tā ir iejaukšanās populāciju demogrāfiskajā struktūrā. Dabisko izlasi SNP nodrošina lielo plēsēju (vilku un lūšu) klātbūtnē. Medību termiņu izmaiņas ir veiktas ar mērķi samazināt traucējumu ietekmi uz dzīvniekiem riesta laikā, tajā pašā laikā saglabājot iespēju tos nomedīt citā periodā.</p> <p>Meža cūku medību termiņa maiņa noteikta, ievērojot labu medību praksi, kas balstīta uz ētikas principiem - nemedīt laikā, kad meža cūku mātītēm dzimst sīvēni.</p> <p>Izslēgt medību aizliegumu riesta laikā no MK noteikumu projekta nav pamatojuma.</p>	<p>Grozījumi MK noteikumu projektā nav veikti.</p>
7.	A.Pumpiņš,	1.2. (a) 4.tabulas nosaukumā „Dabas aizsardzības un	Dabas aizsardzības plānā ar termiņu Medību	Veikti labojumi plāna

	<p>medību saimniecības interešu atšķirības" vārdkopa „medību saimniecības” ir aizvietojama ar vārdkopu „medību tiesību lietotāja”, jo Medību likuma 20.panta 2. un 3.daja paredz, ka dzīvnieku uzskaiti un nometējamo dzīvnieku limitu īpaši aizsargājamā dabas teritorijā (IADT) nosaka parka administrācija. Tāpat tā ar saviem lēmumiem un rīkojumiem nosaka medīšanas kārtību. Ievērojot šo apstākli, ir secināms, ka medību saimniecību pastāvēšana parka teritorijā nav iespējama.</p>	<p>medību saimniecības interešu atšķirības” vārdkopa „medību saimniecības” ir aizvietojama ar vārdkopu „medību tiesību lietotāja”, jo Medību likuma 20.panta 2. un 3.daja paredz, ka dzīvnieku uzskaiti un nometējamo dzīvnieku limitu īpaši aizsargājamā dabas teritorijā (IADT) nosaka parka administrācija. Tāpat tā ar saviem lēmumiem un rīkojumiem nosaka medīšanas kārtību. Ievērojot šo apstākli, ir secināms, ka medību saimniecību pastāvēšana parka teritorijā nav iespējama.</p>	<p>saimniecība apzīmēta dabas resursu izmantošanas sistēma, kas vienlaikus ar medību produkcijas ieguvi nodrošina saimnieciski pieļaujamo dzīvnieku skaitu un saglabā medijamiem dzīvniekiem nepieciešamo vidi. Vadoties no šādas termina interpretācijas, nav nepieciešams veikt grozījumus plānā. Termina skaidrojums iekļauts plānā.</p>	<p>tekstā.</p>
<p>8.</p> <p>A.Pumpiņš, Biedrības „Mednieku klubs ”Slīteres Hubertus”” valdes priekšsēdētājs</p>	<p>1.2. (b) 4.tabulas sadaļā „Dzīvnieku skaita paliecināšana un to mākslīga piebarošana” teikts, ka ar piebarošanu tiek mākslīgi paliecināts dzīvnieku skaits. Uzskatām, ka piebarošana nenotiek – notiek dzīvnieku piesaisīšana vietai, kur pēc likuma tos var nometīt. Izbarotais barības daudzums, izrēķinot uz vienu meža cūku, nepārsniedz 12 kg, ja nerēķina to, ko apēd brieži. Tieši individuāli medijot, ir iespējams izveidot vajadzīgo vecuma un dzimuma struktūru, un nometīt dzīvniekus, kas jaunāki par gadu.</p>	<p>1.2. (b) 4.tabulas sadaļā „Dzīvnieku skaita paliecināšana un to mākslīga piebarošana” teikts, ka ar piebarošanu tiek mākslīgi paliecināts dzīvnieku skaits. Uzskatām, ka piebarošana nenotiek – notiek dzīvnieku piesaisīšana vietai, kur pēc likuma tos var nometīt. Izbarotais barības daudzums, izrēķinot uz vienu meža cūku, nepārsniedz 12 kg, ja nerēķina to, ko apēd brieži. Tieši individuāli medijot, ir iespējams izveidot vajadzīgo vecuma un dzimuma struktūru, un nometīt dzīvniekus, kas jaunāki par gadu.</p>	<p>Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju mērķi un uzdevumi nav saistīti ar medijamo dzīvnieku selekciju, jo tā ir iejaukšanās populāciju demogrāfiskajā struktūrā. Nav kritēriju, pie kāda barības daudzuma beidzas dzīvnieku piesaiste vietai un sākas to piebarošana, taču neskatoties uz to, tā ir dzīvnieku mākslīga koncentrēšana kādā konkrētā vietā. Līdz ar to tiek palielināta šo dzīvnieku ietekme uz lokālajām augu un dzīvnieku populācijām. Dzīvnieku medīšana barotavās nav atbalstāma no medību ētikas viedokļa.</p>	<p>Grozījumi plānā nav nepieciešami.</p>
<p>9.</p> <p>A.Pumpiņš, Biedrības „Mednieku klubs ”Slīteres Hubertus”” valdes priekšsēdētājs</p>	<p>1.3. Projekta aprakstosajā sadaļā par staltbriežiem minēts „Pašreiz medību spiedienu uz šo sugu ir vidējs, kā negatīvs traucējums uzskatāmas medības riesta laikā, kā rezultātā tiek pārtraukts riesta process vai arī dzīvnieki maina riestošanas vietu”.</p>	<p>1.3. Projekta aprakstosajā sadaļā par staltbriežiem minēts „Pašreiz medību spiedienu uz šo sugu ir vidējs, kā negatīvs traucējums uzskatāmas medības riesta laikā, kā rezultātā tiek pārtraukts riesta process vai arī dzīvnieki maina riestošanas vietu”.</p>	<p>Medības ir antropogēns traucējums un populācijas ietekmējošs faktors, tāpēc medības riesta laikā nevar neietekmēt dzīvnieku riestu. Medijot īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, prioritāras ir dabas aizsardzības intereses.</p>	<p>Grozījumi plānā nav nepieciešami.</p>
<p>10.</p> <p>A.Pumpiņš, Biedrības „Mednieku klubs ”Slīteres Hubertus”” valdes priekšsēdētājs</p>	<p>1.4. 4.tabulas sadaļā „Kvalitatīvu medību trofeju iegūšana” teikts, ka medību trofejas tiek iegūtas no tēviņiem un to nometīšanas rezultātā tiekot mākslīgi izjaukta populācijas dzimuma un vecuma struktūra. Diemžēl arī šāds secinājums ir nepamatots. Iepriekšējā sezonā ir nometīti tikai četri buļļi, viens-jauns, divi-vidēja vecuma, viens-vecs.</p>	<p>4. tabulā tiek runāts par medību jautājumu risināšanu no dabas aizsardzības viedokļa, kā arī norādītas dažādu populāciju apsaimniekošanas atšķirības un vispārīgie principi. Saiestībā ar komentāru par nelielo nometīto staltbriežu buļļu skaitu attiecībā pret populācija demogrāfiskās struktūras izmaiņām, uzsveram, ka šajā gadījumā problēma nav nometīto tēviņu daudzumā un/vai vecuma struktūrā, bet gan faktā, ka, lai tiktu nometīts atļautais limits, riests tiek traucēts vairākas dienas vai pat visu riesta laiku.</p>	<p>4. tabulā tiek runāts par medību jautājumu risināšanu no dabas aizsardzības viedokļa, kā arī norādītas dažādu populāciju apsaimniekošanas atšķirības un vispārīgie principi. Saiestībā ar komentāru par nelielo nometīto staltbriežu buļļu skaitu attiecībā pret populācija demogrāfiskās struktūras izmaiņām, uzsveram, ka šajā gadījumā problēma nav nometīto tēviņu daudzumā un/vai vecuma struktūrā, bet gan faktā, ka, lai tiktu nometīts atļautais limits, riests tiek traucēts vairākas dienas vai pat visu riesta laiku.</p>	<p>Grozījumi plānā nav nepieciešami.</p>
<p>11.</p> <p>A.Pumpiņš,</p>	<p>1.5. 4.tabulas sadaļā „Dabiskās izlases spiedienu</p>	<p>1.5. 4.tabulas sadaļā „Dabiskās izlases spiedienu</p>	<p>4. tabulā tiek runāts par medību jautājumu</p>	<p>Grozījumi plānā nav</p>

	Biedrības „Mednieku klubs ”Slīteres Hubertus” valdes priekšsēdētājs	samazināšana” minēts, ka maksimāla piebarošana un lielo plēsēju skaita samazināšana nodrošina lielāku izdzīvotību”. Projekta aprakstā daļā turpretī minēts, ka lielos plēsējus Slīteres NP nemedī no 2005.gada. Projekta daļām jābūt savstarpēji saskaņotām, tās nedrīkst būt pretrunā viena otrai. Ja parka administrācija ir noteikusi liegumu lielo plēsēju medībām, tad tai ir jābūt konsekventai šāda lieguma piemērošanai, vai arī liegums jāatceļ, lai tas nebūtu pretrunā ar paredzamo dabas aizsardzības plānu.	risināšanu no dabas aizsardzības viedokļa, kā arī norādītas dažādu populāciju apsaimniekošanas atšķirības un vispārīgie principi. Tā atspoguļo nepieciešamos grozījumus normatīvajos aktos, kas izriet no dabas aizsardzības interešu konflikta ar pašreiz spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, kā arī papildus nosacījumus, kurus administrācijai nepieciešams izvirzīt, lai saskaņotu medības ar dabas aizsardzības interesēm; atspoguļotas problēmas, kuras attiecas uz visu parka teritoriju, visiem medību tiesību īpašniekiem un lietotājiem ilgtermiņā. Mednieku kluba ”Slīteres Hubertus” saistības, medijot Slīteres nacionālajā parkā, nosaka Medību platību nomas līgums.	nepieciešami.
12.	A.Pumpiņš, Biedrības „Mednieku klubs ”Slīteres Hubertus” valdes priekšsēdētājs	1.6. 4.tabulas sadaļā ir teikts, ka „Medību tiesību lietotājs vienpersoniski ir tiesīgs izlemt, cik dzīvniekus nomedīt”. Uzskatām, ka šāds apgalvojums ir pretrunā. Arī šis jautājums jau no 2006.gada ir atrisināts un arī uz priekšu jautājums ir risināms Medību platību nomas līguma ietvaros.	Tabula atspoguļo nepieciešamos grozījumus normatīvajos aktos, kas izriet no dabas aizsardzības interešu konflikta ar pašreiz spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, kā arī papildus nosacījumus, kurus administrācijai nepieciešams izvirzīt, lai saskaņotu medības ar dabas aizsardzības interesēm.	Grozījumi plānā nav nepieciešami.
13.	A.Pumpiņš, Biedrības „Mednieku klubs ”Slīteres Hubertus” valdes priekšsēdētājs	1.7. Projekta aprakstā daļas 76.lpp. rindkopā „Lai sabalansētu dabas aizsardzības intereses un medību saimniecības intereses, nepieciešams izstrādāt Slīteres nacionālā parka savvaļas dzīvnieku apsaimniekošanas plānu”, vārdkopas „medību saimniecības” ir aizstājamas ar vārdkopu „medību tiesību lietotāja” jo Medību likuma 20.panta 2. un 3.daļa paredz, ka dzīvnieku uzskaiti un nomedijamo dzīvnieku limitu īpaši aizsargājamā dabas teritorijā (ĪADT) nosaka parka administrācija. Tāpat tā ar saviem lēmumiem un rīkojumiem nosaka medīšanas kārtību. Ievērojot šo apstākli, ir secināms, ka medību saimniecību pastāvēšana parka teritorijā nav iespējama	Dabas aizsardzības plānā ar terminu Medību saimniecība apzīmēta dabas resursu izmantošanas sistēma, kas vienlaikus ar medību produkcijas ieguvī nodrošina saimnieciski pieļaujamo dzīvnieku skaitu un saglabā medijamiem dzīvniekiem nepieciešamo vidi. Vadoties no šādas termina interpretācijas, uzskatām, ka nav nepieciešams veikt grozījumus plānā. Termina skaidrojums iekļauts plānā.	Grozījumi plānā nav nepieciešami.
14.	A.Pumpiņš, Biedrības „Mednieku klubs ”Slīteres Hubertus” valdes priekšsēdētājs	1.8. Projekta aprakstā daļas 79.lpp. teikts, ka „plānojot medību organizēšanu parka teritorijā, nepieciešams novērst medijamo dzīvnieku piebarošanu, staltbrižu un aļņu medības riesta laikā, kā arī lielo plēsēju medības”.	Nesaskatām pretrunas šajā apgalvojumā.	Grozījumi plānā nav nepieciešami.
15.	A.Pumpiņš,	1.9. Atkārtoti uzsveram, ka lielo plēsēju medīšana	Nesaskatām pretrunas šajā apgalvojumā.	Grozījumi plānā nav nepieciešami.

	Biedrības „Mednieku klubs” Sīteres Hubertus” valdes priekšsēdētājs	Sīteres NP teritorijā nenotiek jau no 2005.gada. Projekta aprakstosajā daļā, 79.lpp., ir teikts, ka „Medības vērtējamas kā pozitīvs process nacionālā parka teritorijā, jo uzskatāms, kā teritorijas apsaimniekošanas pasākums, kas nepieciešams aizsargājamo sugu un biotopu saglabāšanai”.		nepieciešami.
16.	A.Pumpiņš, Biedrības „Mednieku klubs” Sīteres Hubertus” valdes priekšsēdētājs	1.10. Klubs uzsver, ka Sīteres NP teritorijā medības notikušas vienmēr, izņemot rezervāta režīma zonu. Tomēr, iepazīstoties ar Sīteres nacionālā parka individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektu, rodas iespaids, ka daudzie aizliegumi un ierobežojumi, papildus nosacījumi medībās, nevis veicina šo procesu, bet faktiski paralizē.	Medības SNP teritorijā vērtējamas, kā pozitīvs process, taču tikai un vienīgi, lai aizsargātu sugas un biotopus. Savukārt SNP individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekts (tostarp jaunais teritorijas zonējums) ir vērsts uz dabas vērtību maksimālu saglabāšanu, cenšoties nodrošināt arī teritorijas pieejamību un attīstību. IADT mērķis nav īpaši veicināt medības, bet gan izmantot tās, kā instrumentu sugu un biotopu aizsardzībai.	Grozījumi plānā nav nepieciešami.
17.	A.Pumpiņš, Biedrības „Mednieku klubs” Sīteres Hubertus” valdes priekšsēdētājs	1.11. Medību teritorija ir ļoti šaura. Ņemot vērā jauno zonējumu, tā ir tikai 4-6km plata. Projektā trūkst pamatojuma, kāpēc rezervāta zona iet līdz parka ārējai robežai. Vai tiešām 261. un 255. kvartāliem jābūt rezervāta zonā? Apkārt parka teritorijai notiek ļoti intensīva dzīvnieku piebarošana un medīšana. Savukārt parka teritorijā medijamo dzīvnieku lielākais pieļaujamais nomedīšanas limits ir vismaz 2x mazāks.	Ierosinājums ņemts vērā. Lai nodrošinātu nepieciešamo mežacūku skaita nomedīšanu, uzskatām, ka pieļaujamas mežacūku dzinēju medības regulējamā režīma zonā laika posmā no 1. oktobra līdz 1. februārim. 261. un 255. kvartāls arī pašreiz atrodas dabas rezervāta zonā un robeža šajā teritorijā netiek mainīta. Nav saprotams, par kurām zonējuma izmaiņām iet runa. Pašreiz administrācijas rīcībā nav datu, kas liecinātu, ka neieciešams palielināt nomedijamo dzīvnieku skaitu, jo postījumi nav novēroti.	Veikt grozījumus MK noteikumu projekta 3. nodaļā iekļaujot punktu par mežacūku medībām.
18.	A.Pumpiņš, Biedrības „Mednieku klubs” Sīteres Hubertus” valdes priekšsēdētājs	1.12. Pēc jaunā zonējuma teritorija, kurā ir atļautas medības, varētu būt pat mazāka nekā puse no visas parka platības. Jaunajos apsaimniekošanas noteikumos gan paredzēts, ka gan rezervāta, gan regulējamā režīma zonā ar Dabas aizsardzības pārvaldes rakstisku atļauju atļautas medības vai nemedijamo sugu dzīvnieku skaita samazināšana, ja dzīvnieku populāciju blīvums pārsniedz ekosistēmu dabisko ietilpību.	Attiecībā uz regulējamā režīma zonu, skatīt iepriekšējo punktu. Arī šobrīd spēkā esošajos normatīvajos aktos ir noteikts, ka dabas rezervāta režīma zonā ir atļautas izņēmumu gadījumos MK 13.03.2001. noteikumu Nr.116 11. punkta pirmais apakšpunkts.	Veikt grozījumus MK noteikumu projekta 3. nodaļā iekļaujot punktu par mežacūku medībām.
19.	A.Pumpiņš, Biedrības „Mednieku klubs” Sīteres	1.13. Uzskatām, ka regulējamā režīma zonā medību aizliegumus nevajadzētu likt, jo šeit notiek meža cūku medīšana. Aizliedzot tur medīt, Sīteres nacionālā	Ierosinājums ņemts vērā. Lai nodrošinātu nepieciešamo mežacūku skaita nomedīšanu, uzskatām, ka pieļaujamas mežacūku dzinēju	Veikt grozījumus MK noteikumu projekta 3. nodaļā iekļaujot punktu

	Hubertus"" valdes priekšsēdētājs	<p>parka lēmumus par meža cūku skaita samazināšanu izpildīt nebūs iespējams. Mums nav arī skaidrs, par kādu teritoriju ar Klubu būs spēkā noslēgtais medību platību nomas līgums, un par kādām platībām klubam būs jāmaksā. Ja Dabas aizsardzības pārvalde dos atļauju medīt regulējamā vai dabas rezervāta zonā, tad nav skaidrs, kurš tur drīkstēs medīt. Projektā nav arī iekļauts pamatojums jauniem medību termiņiem dažādās parka zonās. Trūkst arī vispārēja tiesiskā pamatojuma šādas sarežģītas sistēmas ieviešanai. Piemēram, nav skaidrs, kur un kad varēs medīt Kluba nometīšanai paredzētos divus aļņu un četrus briežu bulljus.</p>	<p>medības regulējamā režīma zonā laika posmā no 1. oktobra līdz 1. februārim. Līdz brīdim, kamēr ir spēkā MK 13.03.2001. noteikumi Nr.116, medības noris tādā pašā apjomā un kārtībā kā līdz šim. MK noteikumu projektā ir paredzēts, ka medību ierobežojumi riesta laikā stājas spēkā no 2012. gada 1. augusta – brīdī, kad esošais medību līgums būs beidzies. Jautājums par izmaiņām medību platībā, kas saistīts ar dabas rezervāta zonas paplašināšanu, tiks risināts savstarpējās pārrunās starp Dabas aizsardzības pārvaldi un biedrību „Mednieku klubs ”Slīteres Hubertus"" Medību platību nomas līgumā noteiktajā kārtībā.</p>	par mežacūku medībām.
20.	A.Pumpiņš, Biedrības „Mednieku klubs ”Slīteres Hubertus"" valdes priekšsēdētājs	<p>1.14. Klubs arī apšauba, ka Projekta izstrādātāji var plānot medību lielumus (Slīteres nacionālā parka individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu 14.punkts), ja Savvaļas dzīvnieku apsaimniekošanas plāns vēl nemaz nav izstrādāts, nav pat šī plāna projekta.</p>	<p>Piekrītam šim apgalvojumam un uzskatām, ka līdz brīdim, kamēr šāda Savvaļas dzīvnieku apsaimniekošanas plāna nav, medības parka teritorijā būtu aizliegamas. Līdzīga situācija jau pastāvēja 2005. gadā, kad medības parka teritorijā tika uz laiku ierobežotas. 2005.gadā administrācija izvērtēja medību ietekmi uz īpaši aizsargājamo dabas teritoriju un pieņēma vairākus ar šo ietekmi saistītus lēmumus, kā arī veica grozījumus medību tiesību līgumā, pirms medību aizliegums tika atcelts. Slīteres nacionālā parka administrācija 2010. gadā plāno sagatavot Savvaļas dzīvnieku apsaimniekošanas plānu, kurā tiks analizēta arī medību ietekme uz ĪADT laikā no 2005. gada līdz 2010. gadam, lai brīdī, kad stāsies spēkā grozījumi Slīteres nacionālā parka likumā, Savvaļas dzīvnieku apsaimniekošanas plāns būtu gatavs.</p>	Grozījumi plānā nav nepieciešami.
21.	A.Pumpiņš, Biedrības „Mednieku klubs ”Slīteres Hubertus"" valdes priekšsēdētājs	<p>1.15. Klubs uzskata, ka, lai izstrādātu korektus secinājumus par medībām Slīteres NP, vispirms ir jāveic Projekta 3.2.daļas „Apsaimniekošanas pasākumi periodam no 2010.gada līdz 2020.gadam” punkta 1.14. „Medjamo dzīvnieku monitorings” un 1.15.punkta „Savvaļas dzīvnieku apsaimniekošanas plāns” paredzēto plānu sagatavošana.</p>	<p>Skatīt iepriekšējo punktu.</p>	

22.	A.Felts, A/S „Latvijas valsts meži” Ziemeļkurzemes mežsaimniecības izpilddirektors	Ierosinājums izslēgt no plāna projekta 2.1. punktā minēto ieteikumu par SNP teritorijas apvienošanu ar dabas liegumiem „Ances purvi un meži”, „Oviši”, „Kaļķupes ieleja”, „Kadiķu nora”, kā arī Bažu purva neaizsargāto daļu vienā nacionālajā parkā	Plānā sniegts skaidrojums, ka šīs teritorijas funkcionē, kā ekoloģiski un ainaviski vienots komplekss. Vienota kompleksa pilnvērtīgu funkcionēšanu no dabas aizsardzības viedokļa vieglāk ir saglabāt, ja šī teritorija tiek uzturēta, kā viens veselums. Minētais ieteikums ir tikai ierosinājums, par kuru nākotnē vēlama ieinteresēto pušu diskusija.	Plāna Nodaļā 3.2. iekļauts pasākums 1.20. Sīteres NP robežu precizēšana un piegulošo, no dabas aizsardzības viedokļa vērtīgo teritoriju iekļaušana nacionālajā parkā.
23.	A.Emerberga, G.Emerberga, E.Vilcāne, S.Vilcāne, B.Rubļevska un I.Rubļevska, Dundagas novada Sīkraga ciema Biezbāržu dzimtas pārstāvji	Lūdzam iekļaut neitrālajā zonā, kas paredzēta, lai veicinātu blīvi apdzīvoto teritoriju ilgtspējīgu attīstību, mūsu dzimtas īpašumus „Bērzaines”, „Permarki” un mūsu mājām piekļautos nekustamo īpašumu „Kēniņvalki”, „Kēniņkalni” un „Kēniņdārzi” zemes gabalus.	Plāna Nodaļā 4.1. aprakstīti neitrālās zonas izveidošanas kritēriji. Sakarā ar to, ka iesniegumā minētos zemes gabalus aizņem mežs, tad tie iekļauti ainavu aizsardzības zonā. Ainavu aizsardzības zonā nav noteikts būvniecības aizliegums, kā arī netiek ierobežota īpašuma apsaimniekošana ciktāl tas nav pretrunā ar citiem normatīvajiem aktiem, piemēram, Aizsargjoslu likumu, Meža likumu u.c. Neitrālās zonas robeža nav saistoša ciemu robežu noteikšanai, tādēļ ciemos būs gan neitrālā, gan ainavu aizsardzības zona. Iesniegumā nav minētas plānotās darbības, kuras ierobežotu MK noteikumu projektu.	Grozījumi zonējumā nav nepieciešami
24.	A.Emerberga, G.Emerberga, E.Vilcāne, S.Vilcāne, B.Rubļevska un I.Rubļevska, Dundagas novada Sīkraga ciema Biezbāržu dzimtas pārstāvji	Norādīts, ka plāna redakcijas 11.lapā ir pretruna, jo norādīts, ka Kolkas un Dundagas pagasta apdzīvotās vietas atrodas ainavu aizsardzības zonā, bet Kolkas ciems – neitrālajā zonā, bet tad seko 25.pielikums, kur norādītas plānotās neitrālās zonas desmit apdzīvotajās vietās parka teritorijā.	Nodaļā 1.1.4. apskatīts pašreiz spēkā esošais zonējums, kuru nosaka Sīteres nacionālā parka likums. 25. pielikumā attēlotas plānoto neitrālo zonus shēmas.	25. pielikuma nosaukums nomainīts uz „Plānoto neitrālo zonu shēmas”
25.	M.Ceimurs, Dundagas novada Vaides ciema „Puķkalni” īpašnieks	Ierosinājums izveidot vieglo automobiļu un mikroautobusu stāvvietu 8-10 vienībām pie īpašuma „Puķkalni” zemes gabala robežas.	Automašīnu stāvlaukums atrodas pie Vaides dīķa, kas ir aptuveni 600m attālumā no jūras. Jauna stāvlaukuma būvniecība kāpās nav vēlama, jo tiks bojāti īpaši aizsargājami kāpu biotopi, kā arī to apdraudēs erozija un krasta noskalošanās procesi. Ierosinājums nav atbalstāms.	Grozījumi dabas aizsardzības plānā nav nepieciešami.
26.	M.Ceimurs, Dundagas novada Vaides ciema „Puķkalni” īpašnieks	Atkārtoti lūdzu atļauju nozāgēt slīpi sagāzušos priedi manā zemes gabalā servitūta ceļa malā, kur tagad izvietojas makšķernieku un tūristu automobiļi	Iesniegums nodots izskatīšanai Sīteres nacionālā parka Plānošanas un ekspluatācijas daļai. Tīks sagatavota atbilde uz iesniegumu.	Neattiecas uz Dabas aizsardzības plānu



27.	M.Ceimurs, Dundagas novada Vaides ciema „Puķkalni” īpašnieks	Novākt nolauzto priedi 40cm diametrā, kura aizlauzta karājās labā pusē ceļam, braucot uz Ragu muzeju „Purvziēdos” (virzienā no Vaides c. Priebracamā ceļa)	Iesniegums nodots izskatīšanai Sīteres nacionālā parka Plānošanas un ekspertīžu daļai. Tīks sagatavota atbilde uz iesniegumu.	Neattiecas uz Dabas aizsardzības plānu
28.	M.Ceimurs, Dundagas novada Vaides ciema „Puķkalni” īpašnieks	Tanī pat ceļa posmā (kreisā pusē) apm. 200m garumā vigā gul bebru nograuzti un nogāzi bērzi, kas vietējiem iedzīvotājiem un tūristiem, braucot uz kapsētu vai „Purvziēdiem”, rada bezsaimnieka haotiskas teritorijas iespaidu.	Iesniegums nodots izskatīšanai Sīteres nacionālā parka Plānošanas un ekspertīžu daļai. Tīks sagatavota atbilde uz iesniegumu.	Neattiecas uz Dabas aizsardzības plānu
29.	Eva Ernštreite, Dundagas novada, Sīkraga ciema „Sudrabvītoli” īpašniece	Sīkraga ciems ir kultūrvēsturisks pilsētības objekts, tam ir precīzi apvilktā robeža, kā kultūras vēsturiskajam objektam, ap to pēc Aizsargoslu likuma ir stipri ierobežotas saimnieciskās aktivitātes. Faktiski šobrīd SNP ierosinātais neitrālais zonējums pārklājas ar visu iezīmēto pilsētības pieminēto un ap to esošo aizsargoslu, līdz ar to radot pretrunu. Ierosinājums - noņemt Sīkraga ciemam neitrālo zonējumu, to pārvērst par ainavu aizsardzības zonu.	No dabas aizsardzības viedokļa nav nepieciešams ieviest apgrūtinājumus šajā teritorijā, tādēļ MK noteikumu projektā šeit paredzēta neitrālā zona. Pamatdokuments, kurā būs apvienotas gan dabas aizsardzības intereses, gan kultūras pieminekļu aizsardzības intereses būs teritorijas plānojums.	Grozījumi zonējumā nav nepieciešami
30.	Eva Ernštreite, Dundagas novada, Sīkraga ciema „Sudrabvītoli” īpašniece	35.lpp. Atkritumu saimniecība. Te ir neprecizitāte – pašvaldība iekasē no iedzīvotājiem 20 LVL gadā par atkritumu izvēšanu.	Priekšlikums ir atbalstāms.	Veikts labojums plānā
31.	Eva Ernštreite, Dundagas novada, Sīkraga ciema „Sudrabvītoli” īpašniece	Meliorācija. Lūdzu plānā iezīmēt meliorācijas grāvju atrašanās vietas – gan katrā privatīpašumā esošos, gan galvenās izejas uz jūru. Es saprotu, ka pašvaldība tos apsaimnieko (vai neapsaimnieko), taču īpašniekiem ir jāzina vismaz, ka viņš drīkst tīrīt jau esošo vai rakt jaunu grāvi tā, lai tas būtu likumīgi.	Piekraustes ciemos esošie novadgrāvji nav kartēti, līdz ar to plāna izstrādātāja rīcībā nav šādas informācijas un tā nav iekļauta plānā. Arī pašvaldības rīcībā šādas informācijas nav. Izstrādājot plānu, ir apskatīts jautājums par esošo grāvju uzturēšanu un atjaunošanu. No MK noteikumu projekta izriet, ka neitrālajā zonā grāvju rakšanu un uzturēšana pieļaujama un saskaņojums ar Dabas aizsardzības pārvaldi nav nepieciešams, bet ainavu aizsardzības zonā atļauta jaunu grāvju rakšana un esošo padziļināšana, un paplašināšana ar ikreizēju Dabas aizsardzības pārvaldes rakstisku atļauju.	Papildinājums plānā nav veikts
32.	Eva Ernštreite,	Ūdens motocikli, kvadricikli, mašīnas. Lūdzu ierakstīt	Plāna Nodaļā 1.1.7. minētas institūcijas, kuras	Labojums plānā nav

	Dundagas novada, Sikraga ciema „Sudrabvītolu” īpašniece	konkrēti, kas ir atbildīgs par pārkāpēju ķeršanu – SNP vai pašvaldība. Nav skaidrs mehānisms, kā darbotos kontrole.	atbildīgas par teritorijas kontroli. Dabas aizsardzības pārvaldes Sīlteres nacionālā parka administrācijas darbinieki ir tiesīgi rīkoties Dabas aizsardzības pārvaldes nolikumā minētajos gadījumos. Atbildīgās personas, kuras tiesīgas kontrolēt un novērst Jūsu minētos pārkāpumus ir minētas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā.	nepieciešams
33.	Eva Ernštreite, Dundagas novada, Sikraga ciema „Sudrabvītolu” īpašniece	Auto stāvlaukumi, telšu pilsētiņas. Lūdzu precīzi iezīmēt vietas! Tas ir svarīgi vēl pirms SNP galīgā varianta apstiprināšanas, lai mēs to vēl varam apspriest. Citādi var sanākt, ka mūsu kaimiņš iedomājies savā īpašumā veidot autostāvvietu vai telšu pilsētiņu un tas viņam tiktu atļauts. Tādā gadījumā es nesaprotu, kāpēc viņa intereses ir svarīgākas par manējām.	Sakarā ar to, ka dabas aizsardzības plānā apskatīta galvenokārt plānotā un esošā tūrisma infrastruktūra uz Vides ministrijas īpašumā esošās zemes, un neviens cits zemju īpašnieks plāna izstrādes gaitā nav iesniedzis priekšlikumus izveidot tūrisma infrastruktūru uz savas zemes, tad šādas infrastruktūras izveides jautājumi Sīlteres nacionālā parka ainavu aizsardzības zonā ir risināmi ar teritorijas plānojumu un ikreizēju saskaņojumu ar Dabas aizsardzības pārvaldi.	Jaunas tūrisma infrastruktūras izveide tiks izvērtēta pašvaldības teritorijas plānojumā, kura apspriešanas procesā Jums būs dota iespēja izteikt savu viedokli.
34.	Eva Ernštreite, Dundagas novada, Sikraga ciema „Sudrabvītolu” īpašniece	Zīmes uz jūru. Lūdzu izvietot zīmi uz jūru iebrāucot ciemā, lai cilvēki nemaldās pa mazajiem privātpašuma ceļiem pat nesaprotot uz kuru pusi ir jūra.	Dabas aizsardzības plāna Nodaļas 3.2. pasākums 3.10. paredz šādu informatīvo zīmju uzstādīšanu.	Papildinājums plānā nav nepieciešams
35.	D.Kārklīņa, biedrības „Ziemeļkurzemes piekraste” biedrs	SNP DAP būtu jāparedz tādi apsaimniekošanas pasākumi, kas noteiktu SNPA atbildību un darbības attiecībā uz novadgrāvju attīrīšanu tajā posmā, kas atrodas uz valstij piederošas zemes. Papildinot SNP DAP ar šādu apsaimniekošanas pasākumu, būtu jāparedz arī attiecīgs finansējums šāda veida darbībām. Pieļauju, ka ir zemju īpašnieki, kas, saņemot pozitīvu SNP administrācijas atzinumu par novadgrāvja attīrīšanas darbību veikšanu, paši par saviem līdzekļiem veiks novadgrāvja attīrīšanu arī tajā posmā, kas atrodas uz valstij piederošas zemes. Tomēr iespējami arī tādi gadījumi, kad zemju īpašnieki par saviem līdzekļiem būs spējīgi attīrīt tikai novadgrāvi, kas atrodas uz viņam piederošas zemes. Līdz ar to	Papildus atbildība par novadgrāvju uzturēšanu Vides ministrijas īpašumā esošajās zemēs nav deleģējama dabas aizsardzības plāna ietvaros. Šī atbildība Dabas aizsardzības pārvaldei ir jau deleģēta kā īpašuma apsaimniekošanai. Piekrītam, ka plānā nepieciešams paredzēt finansējumu novadgrāvju uzturēšanai.	Dabas aizsardzības plāna Nodaļa 3.2. papildināta ar pasākumu 3.10. „Novadgrāvju atjaunošana un uzturēšana apdzīvotajās vietās”

		<p>uzskatu, ka gadījumiem, kad zemes īpašnieki neuzņemies atbildību par novadgrāvja attīrīšanu teritorijā, kas atrodas uz valstij piederošās zemes, SNP DAP nepieciešams paredzēt apsaimniekošanas pasākumu un finansējumu, lai novadgrāvju attīrīšanu varētu veikt pilnībā (arī uz valstij piederošās zemes), jo tikai tā novadgrāvji savas funkcijas varēs izpildīt.</p>		
36.	<p>M.Kalniņa, Dundagas novada, Sīkraga ciema „Vītolkalnu” īpašniece</p>	<p>Lūdzu mainīt man piederošās „Vītolkalnu” zemes statusu uz neitrālās zonas statusu. Plānojam šajā zemes gabalā celt māju.</p>	<p>Plāna Nodaļā 4.1. aprakstīti neitrālās zonas izveidošanas kritēriji. Sakarā ar to, ka iesniegumā minētos zemes gabalus aizņem mežs, tad tie iekļauti ainavu aizsardzības zonā. Ainavu aizsardzības zonā nav noteikts būvniecības aizliegums, kā arī netiek ierobežota īpašuma apsaimniekošana, ciktāl tas nav pretrunā ar citiem normatīvajiem aktiem, piemēram, Aizsargjoslu likumu, Meža likumu u.c. Neitrālās zonas robeža nav saistoša ciemu robežu noteikšanai, tādēļ ciemos būs gan neitrālā, gan ainavu aizsardzības zona. Iesniegumā nav minētas plānotās darbības, kuras ierobežotu MK noteikumu projektu.</p>	<p>Grozījumi zonējumā nav nepieciešami</p>
37.	<p>M.Kalniņa, Dundagas novada, Sīkraga ciema „Vītolkalnu” īpašniece</p>	<p>Vēršam Jūsu uzmanību uz faktu, ka „Paiju” māju baseina ūdeņi tiek regulāri pārsūknēti uz „Vītolkalnu” īpašumu, gan citu kaimiņu zemi. Vai plānā ir paredzēts cits risinājums?</p>	<p>Ūdeņu pārsūknēšana no diķa uz starpkāpu ieplaku rudens un pavasara sezonā neatstāj negatīvu ietekmi uz dabas aizsardzības vērtībām, kā arī šī problēma pastāv tika vienā diķī visā nacionālā parka teritorijā, tādēļ šis jautājums plānā nav apskatīts. Šādi saimnieciska rakstura jautājumi ir risināmi savstarpējās sarunās ar kaimiņiem, nepieciešamības gadījumā iesaistot pašvaldību, ja tas apdraud vairāku īpašnieku intereses, vai arī ar Valsts policiju.</p>	<p>Papildinājumi plānā nav nepieciešami.</p>
38.	<p>V.Brūveris, Dundagas novada Sīkraga ciema „Vieči” īpašnieks</p>	<p>Lūdzu, izstrādājot SNP DAP, neitrālajā zonā iekļaut manu īpašumu „Vieči”, jo tas atrodas starp diviem īpašumiem, kuri ir iekļauti neitrālajā zonā.</p>	<p>Plāna Nodaļā 4.1. aprakstīti neitrālās zonas izveidošanas kritēriji. Sakarā ar to, ka iesniegumā minētos zemes gabalus aizņem mežs, tad tie iekļauti ainavu aizsardzības zonā. Ainavu aizsardzības zonā nav noteikts būvniecības aizliegums, kā arī netiek ierobežota īpašuma apsaimniekošana ciktāl tas nav pretrunā ar citiem normatīvajiem aktiem, piemēram, Aizsargjoslu likumu, Meža likumu u.c. Neitrālās zonas robeža nav saistoša ciemu robežu noteikšanai, tādēļ ciemos būs gan neitrālā, gan ainavu</p>	<p>Grozījumi zonējumā nav nepieciešami</p>

39.	J.Sakne, Dundagas novada Sikraga ciema „Jaunklāvi” īpašnieks	DAP nodaļā 1.2., apakšnodaļā 1.2.1. pie Aizsargjoslu likuma svītrot teikuma daļu „tiek vilkta pa dabiskām robežām”. Aizvietot ar sekojošu tekstu „ciema robežas krasta kāpu aizsargjoslu noteikt 150 metru (ņemot vērā īpaši aizsargājamus biotopus) nosakot robežu, kas sakrīt ar koordinātiem īpašumu krustpunktos, kas uzņēmēties dabā 2004. gadā (VZD informācija un uzņēmējums).	aizsardzības zona. Iesniegumā nav minētas plānotās darbības, kuras ierobežotu MK noteikumu projekts. Plānā veikts labojums atbilstoši Aizsargjoslu likuma 6. panta otrās daļas 1. punkta b) apakšpunktam „ciemu teritorijā aizsargjosla ir ne šaurāka par 150 m un tajā iekļauti īpaši aizsargājami biotopi un ņemta vērā vēsturiskā apdzīvotuma struktūra”. Sakarā ar to, ka šajā nodaļā tiek izmantotas atsaucēs uz spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, tad nav pieļaujams veikt to interpretāciju. Priekšlikums daļēji ņemts vērā.	Plāna redakcijā veikts labojums.
40.	J.Sakne, Dundagas novada Sikraga ciema „Jaunklāvi” īpašnieks	Saskaņā ar MK 09.10.2007. noteikumu Nr.686 10.7.punktu attiecīgās kartēs ielikt pamatinformācija horizontāles un ūdens noteces uz jūru – arī valkus (tajā skaitā smilšu sanesuma dēļ pašreiz nefunkcionējošos).	Piekraustes ciemos esošie novadgrāvji un valki nav kartēti, līdz ar to plāna izstrādātāja rīcībā nav šādas informācijas un tā nav iekļauta plānā. Arī pašvaldības rīcībā šādas informācijas nav.	Papildinājumi plānā nav veikti
41.	J.Sakne, Dundagas novada Sikraga ciema „Jaunklāvi” īpašnieks	Nodaļas 1.3.5. sadaļu Dīķi papildināt: ir izbūvēti dīķi pie jaunuzceltiem objektiem – pirtīm, kā peiddīķi, kam no vienas puses veidojot pazeminātu reljefu ir pieplūstošais ūdens papildus, kas paceļ ūdens līmeni un veido pārplūdumu tuvējā apkaimē un liekais ūdens daudzums pārsūknējot tiek novadīts uz apkārtnējiem īpašumiem, veidojot pārpurvošanas pilnīgi izmainot veģetāciju (iznīkušas naktsvijoļu audzes, koki noslāpuši un izkrituši) kā tas ir īpašumā „Pajjas” – zemes gabali „Ziedlejas2” un „Ziedlejas3” minētajam objektam ir projekts ar visiem saskaņojumiem bez ekspertīzes.	Ūdeņu pārsūknēšana no dīķa uz starpkāpu ieplaku rudens un pavasara sezonā neatstāj negatīvu ietekmi uz dabas aizsardzības vērtībām, kā arī šī problēma pastāv tika vienā dīķī visā nacionālā parka teritorijā, tādēļ šis jautājums plānā nav apskatīts. Šādi saimnieciska rakstura jautājumi ir risināmi savstarpējās sarunās ar kaimiņiem, nepieciešamības gadījumā iesaistot pašvaldību, ja tas apdraud vairāku īpašnieku intereses, vai arī ar Valsts policiju.	Papildinājumi plānā nav nepieciešami.
42.	J.Sakne, Dundagas novada Sikraga ciema „Jaunklāvi” īpašnieks	Nodaļā 3.1. ieviest jaunu sadaļu – atfirīt ūdens noteces uz jūru ciemu teritorijās krasta kāpu joslā Slīteres NP pārvaldījumā esošās teritorijās (100m joslā). Nosakot regulāru izpildi ar augstu prioritāti. Šo noteikumu iestrādāt arī Slīteres NP individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektā.	Papildus atbildība par novadgrāvju uzturēšanu Vides ministrijas īpašumā esošajās zemēs nav deleģējama dabas aizsardzības plāna ietvaros. Šī atbildība Dabas aizsardzības pārvaldei ir jau deleģēta kā īpašuma apsaimniekotājam. Piekrtām, ka plānā nepieciešams paredzēt finansējumu novadgrāvju uzturēšanai.	Dabas aizsardzības plāna Nodaļa 3.2. papildināta ar pasākumu 3.10.1 „Novadgrāvju atjaunošana un uzturēšana apdzīvotajās vietās”
43.	J.Sakne, Dundagas novada Sikraga ciema	Slīteres NP individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektā redīgēt 24.5. punktu. Minēto noteikumu attiecināt uz teritorijām, kas lielākas par	Piekrtām Dundagas novada domes ierosinājumam, ka šis punkts nav attiecināms uz meža zemēm ciemu teritorijās, tādējādi nodrošinot bioloģiskajai	Grozījumi MK noteikumu projektā nav veikti.

			<p>daudzveidībai nepieciešamo kalnu koku un kritalu saglabāšanu visos mežos ārpus ciemiem. Jūsu priekšlikums nodrošinās izlases veida kalnu koku un kritalu saglabāšanu, kam nav pamatojuma no dabas aizsardzības viedokļa.</p> <p>Priekšlikums nav ņemts vērā.</p>	
44.	<p>„Jaunklāvi” īpašnieks</p> <p>J.Sakne, Dundagas novada Sīkraga ciema „Jaunklāvi” īpašnieks</p>	<p>1 ha ārpus ciema robežām.</p> <p>Īpašuma „Jaunklāvi” teritoriju visu ieskaitīt neitrālā zonā.</p>	<p>Īpašuma daļa, kas iekļauta ainavu aizsardzības zonā piekļaujas kāpu biotopiem, tādēļ plānojot šajā teritorijā būvniecību, nepieciešams izvērtēt tās ietekmi uz dabas aizsardzības vērtībām. Ainavu aizsardzības zonā nav noteikts būvniecības aizliegums, kā arī netiek ierobežota īpašuma apsaimniekošana ciktāl tas nav pretrunā ar citiem normatīvajiem aktiem, piemēram, Aizsargjoslu likumu, Meža likumu u.c. Neitrālās zonas robeža nav saistoša ciemu robežu noteikšanai, tādēļ ciemos būs gan neitrālā, gan ainavu aizsardzības zona. Iesniegumā nav minētas plānotās darbības, kuras ierobežotu MK noteikumu projekts.</p>	<p>Grozījumi zonējumā nav nepieciešami</p>
45.	<p>M.Sakne, J.Sakne, S.Radzeiča, Dundagas novada Sīkraga ciemā „Sīkraga Viļņi” īpašnieki</p>	<p>Īpašuma „Sīkraga Viļņi” teritoriju visu ieskaitīt neitrālā zonā.</p>	<p>Īpašuma daļa, kas iekļauta ainavu aizsardzības zonā piekļaujas kāpu biotopiem, tādēļ plānojot šajā teritorijā būvniecību, nepieciešams izvērtēt tās ietekmi uz dabas aizsardzības vērtībām. Ainavu aizsardzības zonā nav noteikts būvniecības aizliegums, kā arī netiek ierobežota īpašuma apsaimniekošana ciktāl tas nav pretrunā ar citiem normatīvajiem aktiem, piemēram, Aizsargjoslu likumu, Meža likumu u.c. Neitrālās zonas robeža nav saistoša ciemu robežu noteikšanai, tādēļ ciemos būs gan neitrālā, gan ainavu aizsardzības zona. Iesniegumā nav minētas plānotās darbības, kuras ierobežotu MK noteikumu projekts.</p>	<p>Grozījumi zonējumā nav nepieciešami</p>
46.	<p>G.Bērziņš, Dundagas novada Pītraga ciema „Mārtiņsoni”</p>	<p>Būtu pārdomājams, vai mērķis izveidot un uzturēt vismaz desmit auto stāvlaukumus piejūras ciemos sasniegs vēlamu. Ieteikums – noteikt prioritātes vietām šādu stāvlaukumu izveidei, piemēram, lielākās apdzīvotās vietās – Kolkā, Mazirbē un tml.</p>	<p>Sīteres nacionālā parka administrācija un Dundagas novada dome izvērtējusi auto stāvlaukumu izveides nepieciešamību Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastē. Uzskatām, ka katrā ciema teritorijā ir jābūt nodrošinātai iespējai novietot transporta līdzekļus, lai apmeklētāji varētu apskatīt ciemus un nokļūt ar kājām līdz jūrai. Uz Vides ministrijas</p>	<p>Grozījumi plānā nav nepieciešami</p>

		<p>īpašumā esošās zemes jūras tuvumā plānots izveidot trīs jaunus, nelielus stāvlaukumus – Sīkragā, Mazirbē un Pitragā un uzturēt esošos Kolkā un Ēvažos, tādējādi mazinot apmeklētāju koncentrēšanos Mazirbes un Kolkas teritorijā. Stāvlaukumu uzturēšanas jautājumus pēc to būvniecības ir jārisina stāvlaukuma īpašniekam. Stāvlaukumu izveide sekmēs arī normatīvo aktu pārkāpumu skaita samazināšanos, kas saistīti ar iebraukšanu kāpās.</p>		
47.	G.Bērziņš, Dundagas novada Pitraga ciema „Mārtiņsoni”	<p>Vēlams lielāku uzsvāru likt uz velotūrisma attīstību. Šobrīd esošie veloceļi ir salīdzinoši sliktā stāvoklī un vasarā bieži vien nav izbraucami.</p> <p>Nav saprotami kritēriji, pēc kuriem autori ir noteikuši iespēju pārvietoties ar ūdens motocikliem – no Kolkas mola līdz īpašumam „Brīzes”. Gan ūdenstransporta, gan maksākerēšanas veicināšanai, būtu jānotiek konkrētās vietās, ne tikai jūras līcī, bet arī Baltijas jūrā. Aicinu rūpīgi izvērtēt šādu vietu esamību lielākās apdzīvotās vietās, piem., Mazirbē, nosakot konkrētus kritērijus šādu vietu esamībai. Šajā sakarā būtu apsverama un izvērtējama iespēja, vai izveidoto infrastruktūru nebūtu iespējams piedāvāt tūristiem par maksu.</p>	<p>Dabas aizsardzības plāna Nodaļas 3.2. pasākums 4.12. paredz velomaršruta izveidi un marķēšanu, tai skaitā velomaršruta seguma izveidi.</p> <p>Teritorijas ūdens motocikliem tika atlasītas pēc šādiem kritērijiem:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jābūt blīvi apdzīvoto vietu tuvumā, lai varētu nodrošināt nepieciešamo infrastruktūru un uzraudzību;</li> <li>2. Nedrīkst apdraudēt īpaši aizsargājamo putnu sugu atpūtas un barošanās vietas piekrastē un jūrā;</li> <li>3. Saglabāt sabiedrības atpūtai, izglītošanai un audzināšanai nozīmīgas teritorijas, nodrošinot „klusās pludmales”, kas pašreiz ir viens no apmeklētāju pieprasītākajiem resursiem.</li> </ol>	Papildinājums plānā nav nepieciešams
48.	G.Bērziņš, Dundagas novada Pitraga ciema „Mārtiņsoni”	<p>Ļoti rūpīgi būtu izvērtējami SNP individuāli aizsardzības un izmantošanas noteikumi tieši no juridiskās tehnikas viedokļa – t.i., vai atsevišķs regulējums, kuru plānots ietvert MK noteikumu formā nebūtu ietverams likumā.</p> <p><b>32.-33. lpp.</b> Kur pamatojums, ka Bažu purva degums atstāj negatīvu iespaidu uz ekosistēmu? Līdz šim visos lasītajos zinātniskajos rakstos degumi ir atzīti par tikpat dabisku traucējumu kā vējgāzes. Protams, cits jautājums, cik ir dabiska to izcelsme mūsdienās. Turklāt, cik man zināms, vismaz attiecībā uz bezmugurkaulnieku faunu degumiem pat ir ievērojami pozitīva ietekme uz to daudzveidību šādā teritorijā. Manuprāt, šāds apgalvojums SNP DAP ir nepamatots un labojams.</p>	<p>Grozījumi plānā nav nepieciešami.</p>	
49.	G.Bērziņš, Dundagas novada Pitraga ciema „Mārtiņsoni”	<p>Plāna izstrādes procesā nav bijis iesaistīts jurists. Pirms šo normatīvo aktu tālākās virzīšanas tos juridiski caurskatīs Vides ministrija.</p>	<p>Plānā labojumi nav veikti.</p>	
50.	Rūta Abaja	<p>Apgalvojumam piekrtam. Plānā nav korekts formulējums. Degums atstāj negatīvu iespaidu uz purva hidroloģisko režīmu, nevis tiešā veidā uz ekosistēmu.</p>	<p>Plāna tekstā veikts labojums.</p>	

51.	Rūta Abaja	37. Ipp. Spriežot pēc attiecīgās nodaļas struktūras, kur apraksta pašreizējo situāciju un paredzamo, nav nekas minēts par to, ka Bažu purva rezervātu gatavojās pārvērst par regulējamā režīma zonu, un ko tas maina attiecībā pret pašreizējo situāciju. Es uzskatu, ka šeit nepieciešams papildināt ar trūkstošo informāciju.	Bažu purva dabas aizsardzības režīma maiņa no dabas rezervāta režīma zonas uz regulējamā režīma zonu nemainīs ogotāju skaitu Bažu purvā, jo ogošana ir arī pašreiz atļauta (Nodaļa 1.4.2. Pašreizējā un paredzamā antropogēnā slodze uz aizsargājamo teritoriju). Zonu maiņa saistīta ar zonu izveides mērķiem un tā apskatīta Nodaļā 4.1.	Labojumi nav veikti.
52.	Rūta Abaja	49. Ipp Teikums par SNP piegulošo citu aizsargājamo pievienošanu. Man nekļūva skaidrs, kāpēc nākotnē Sīteres parkam būtu nepieciešams pievienot šīs plātības. Kāds no tā ieguvums?	Plānā sniegts skaidrojums, ka šīs teritorijas funkcionē kā ekoloģiski un ainaviski vienoti kompleksi. Vienota kompleksa pilnvērtīgu funkcionēšanu no dabas aizsardzības viedokļa vieglāk ir saglabāt, ja šī teritorija tiek uzturēta kā viens veselums.	Plāna Nodaļā 3.2. iekļauts pasākums 1.20. Sīteres NP robežu precizēšana un piegulošo, no dabas aizsardzības viedokļa vērtīgo teritoriju iekļaušana nacionālajā parkā.
53.	Rūta Abaja	59. Ipp Šajā nodaļā pienācīgi rūpīgi aprakstīti visi SNP sastopamie sauszemes biotopu kompleksi, bet kur ir SNP piederošajai jūras akvatorija teritorijā sastopamo biotopu apraksti? Cik saprotu, parks līdz šim jūras biotopiem nav pievērsis uzmanību un arī īsti neplāno sevišķi apsaimniekot un kontrolēt dabisko vērtību stāvokli tajos, tomēr vajadzētu kaut pāris teikumos minēt un pamatot jūras un šķiet arī saldūdeņu biotopu aprakstu trūkumu šai DAP.	Biotopu nodaļa pilnībā pārstrādāta, un tajā iekļauti arī saldūdens biotopu apraksti. Rīgas jūras līča teritorijā, kas iekļaujas SNP teritorijā nav konstatēti īpaši aizsargājami biotopi, pamatojoties uz aizsargājamās jūras teritorijas „Rīgas līča rietumu piekraste” dabas aizsardzības plānu. Baltijas jūrā konstatēts īpaši aizsargājamais biotops Jūras piekrastes smilts sēkli, bet papildus informācija šobrīd nav pieejama, un šie biotopi tiks apskatīti, sagatavojot dabas aizsardzības plānu jūras aizsargājamajai dabas teritorijai „Irbes šaurums”.	Plānā iekļauti saldūdens biotopu apraksti.
54.	Rūta Abaja	79. un 100. Ipp Pamanīju pretrunīgu informāciju. Sākotnēji min, ka ogošanai ir negatīva ietekme uz Bažu purva dabas vērtībām, bet beigās raksta, ka speciāli ogošanai paredzēts Bažu purva pašreizējo statusu mainīt uz regulējamā režīma zonu. Vai tiešām ogošanai ir tik būtiski negatīva ietekme? Es atbalstu regulējamā režīma zonas izveidi Bažu purvā ne tik daudz ogošanas dēļ, bet gan vairāk tomēr acīmredzamas iepriekšējās cilvēka darbības ietekmes dēļ. Uzskatu, ka šī pretrunu vajadzētu novērst, vai pamatot tomēr ogošanas pieļaušana, lai arī tai pēc Jūsu minētā ir negatīva ietekme.	Bažu purvā ogošanai nav negatīva ietekme uz dabas aizsardzības vērtībām.	Plāna tekstā veikts labojums.
55.	Rūta Abaja	84. Ipp DAP minēts, ka plāno likvidēt armijas ēku	Apsaimniekošanas pasākumā plānots nojaukt tās	Labojumi nav

		<p>paliēkas Saunagā, Sīkragā. Manuprāt padomju armijas atstātās liecības arī ir vēsture, kura ar laiku kļūs par ievērojamu tūrisma attīstības resursu Sīlīteres parka teritorijā. Uzskatu, ka šāda darbība nav nepieciešama, ja vien tai nav kāds DAPā minēts nāpīetns pamatojums.</p> <p>107. lpp 20.1. punkts šķīet ir neprecīzi uzrakstīts, jo pēc uzrakstīta sanāk tā, ka resno zaru, domubaino un ar deguma rētām esošo koku atstāšana tiek pieprasīta tikai, kad šajā platībā nav ozolu, liepu un pārējo minēto koku. Manuprāt šādus bioloģiski vērtīgus objektus nepieciešams jebkurā gadījumā atstāt neatkarīgi no tā, kādas koku sugas aug attiecīgajā platībā. Vēlams šo punktu labot. Turklāt arī šim punktam identisko līdzinieku tālāk, kas minēts tālāk plānā.</p>	<p>armijas ēku paliēkas Saunagā un Sīkragā, kas apdraud teritorijas apmeklētājus un nav izmantojamas kā tūrisma attīstības resursi. Papildus plānots atfīrīt no mazūta piesārņojuma bunkurus Sīkragā, kuri saglabājušies no I Pasaules kara laika, un kurus nākotnē var izmantot kā apskates objektus.</p>	<p>nepieciešami.</p>
56.	Rūta Abaja		<p>Šāds punkts ir kompromiss starp iespēju veikt meža apsaimniekošanu un dabas aizsardzības vērtību saglabāšanu. Protams, ka no dabas aizsardzības viedokļa būtu nepieciešams mežaudzes saglabāt visus šos elementus.</p>	<p>Labojumi nav nepieciešami.</p>
57.	E.Pēterhofs, LR Dundagas novada domes izpilddirektors	<p>106.lpp – SNP individuāli aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekta 17.12.2.punktā ir atsauce uz 4.pielikumu, kuru nepieciešams papildināt ar plānotiem parka apmeklētāju infrastruktūras objektiem, kurus SNP administrācija vēlas īstenot ar investīciju piesaisti, saskaņā ar MK 09.10.2007. noteikumu Nr.686 10.5.punkts. Vēlams infrastruktūras vietas attēlot detalizētākā mērogā. Iespējams, ka nepieciešams veikt redakcionālus labojumus, jo 24.pielikums satur gandrīz identisku informāciju kā iepriekš pieminētais 4.pielikums.</p>	<p>MK noteikumu projekta punkts 17.12.2. attiecas uz Dabas lieguma zonu, tādēļ 4. pielikumā attēlota plānotā infrastruktūra dabas lieguma zonā, kuras izbūvei būtu nepieciešams mainīt zemes lietošanas kategoriju. Saskaņā ar MK 09.10.2007. noteikumu Nr.686 10.5.punktu izveidots 24. pielikums. Piekrtītam, ka nepieciešams detalizētāk attēlot infrastruktūras izvietojumu piekrastē, tādēļ 24. pielikums ir papildināts.</p>	<p>Veikti labojumi 24. pielikumā.</p>
58.	E.Pēterhofs, LR Dundagas novada domes izpilddirektors	<p>108.lpp – 22.11.8. punktu ierosinām izteikt sekojoša redakcijā: regulēt ūdensteču ietekas jūrā.</p>	<p>Priekšlikums ir atbalstāms.</p>	<p>Veikti grozījumi MK noteikumu projekta 22.11.8. punktā.</p>
59.	E.Pēterhofs, LR Dundagas novada domes izpilddirektors	<p>108.lpp – 24.5.punktu papildināt ar teikumu: izņemot ciema teritoriju ainavu zonas privātajos īpašumos.</p>	<p>Priekšlikums ir atbalstāms.</p>	<p>Veikti grozījumi MK noteikumu projekta 24.5. punktā.</p>
60.	E.Pēterhofs, LR Dundagas novada domes izpilddirektors	<p>123.lpp pirmā rindkopa – attiecībā uz teritorijas plānojumā iekļaujamo tūrisma infrastruktūru ir nepieciešams to detalizēti jau norādīt SNP dabas aizsardzības plānā, kā arī atstāt iespējas papildus infrastruktūras izveides jautājumus risināt ar teritorijas</p>	<p>Priekšlikums ir atbalstāms.</p>	<p>Labojums ņemts vērā.</p>



		plānojuma instrumentiem, saskaņojot tos ar DAP SNPA.			
61.	E.Pēterhofs, LR Dundagas novada domes izpilddirektors	Lūdzam svītrot 123.lpp 4.3. nodaļas 2.rindkopas 1.apakšpunktu „minimālais atdalāmais zemes gabala lielums nav mazāks kā 1,0ha”	Priekšlikums ir atbalstāms.	4.3. nodaļas 2.rindkopas 1.apakšpunkts „minimālais atdalāmais zemes gabala lielums nav mazāks kā 1,0 ha” svītrots.	
62.	Dž.Marinska Biedrības „Ziemeļkurzemes piekraste” pārstāve	Iesaku izveidot karti „Tūrisma infrastruktūra un maršruti Slīteres nacionālajā parkā” un attēlot tajā plāna 3.2.punktā „Slīteres NP apsaimniekošanas pasākumi 2010. līdz 2020. gadam” un pielikuma „Priekšlikumi ilgtspējīga tūrisma attīstībai Slīteres nacionālajā parkā” 5.3.nodaļā ietverto informāciju par infrastruktūras objektiem.	Priekšlikums ir atbalstāms.	Veikti labojumi 24.pielikumā.	
63.	Dž.Marinska Biedrības „Ziemeļkurzemes piekraste” pārstāve	Lūdzam iekļaut SNP vīzijā biedrības priekšlikumus, kuri ieteikti 2009.gada 6.maija uzraudzības grupas sanāksmē.	SNP vīzija definēta par pamatu ņemot plāna izstrādātāju vīziju par dabas aizsardzības vērtību saglabāšanu nacionālajā parkā un Kolka pagasta teritorijas plānojumā ietverto vīziju par teritorijas attīstību. Darba gaitā tika izskatītas vīzijas, kuras definējusi biedrība „Ziemeļkurzemes piekraste”, Lauku ceļotājs, Kurzemes plānošanas reģiona telpiskais plānojums un secināts, ka dabas aizsardzības plānā ir iekļauti visi augstāk minēto vīziju aspekti.	Labojumi nav nepieciešami	
64.	Dž.Marinska Biedrības „Ziemeļkurzemes piekraste” pārstāve	Iesaku formulēt ainavas nākotnes redzējumu sekojoši: „Saglabāta Ziemeļkurzemes jūras piekrastei raksturīga (tipiska) ainava, kas reprezentē Slīteres nacionālā parka dabas vērtību un kultūrvēsturisko mantojumu. Tiek īstenota jaunradīto vērtību iesaiste vidē, izmantojot jaunradi celtniecībā un ainavu veidošanā.	Jūsu piedāvājums dublējas ar Slīteres nacionālā parka izveides mērķi un vīziju, kas minēti Kopsavilkumā. Nodaļā 2.2. minēti ieteikumi piekrastes ciemu ainavu saglabāšanai un veidošanai, kuri definēti Kolka pagasta teritorijas plānojumā. Uzskatam, ka viņi pilnvērtīgi definē pamatprincipus, kurus nepieciešams ievērot veicot saimniecisko darbību ciemos.	Labojumi nav nepieciešami	

Slīteres nacionālā parka  
administrācijas  
direktors  
D.Sānīte



03.01.2010.

**Slīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plāna  
sabiedriskās apspriešanas sanāksme  
2009.gada 30.decembris, Mazirbē, Mazirbes internātskolā**

**Sanāksmes protokols:**

Sanāksme sākas plkst.11.00

Sanāksmi vada: Dace Sāmīte

Sanāksmi protokolē: Ilze Burnevica

**Sapulces darba kārtībā:**

Slīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plāna apspriešana.

**Sapulces gaita**

D.Sāmīte atklāj sapulci. Dalībnieki tiek informēti, ka sapulcē tiks izskatīti jautājumi, kas saistīti ar SNP dabas aizsardzības plānu. Sanāksme tiks organizēta divās daļās.

Pirmajā daļā tiks izskatīti ierosinātie grozījumi SNP likumā un individuālo noteikumu projekts,

Otrajā daļā notiks diskusija par dabas aizsardzības plāna tekstuālo sadaļu.

D.Sāmīte norāda, ka ir sagatavotas veidlapas ierosinājumiem. Pēc sanāksmes trīs darba dienu laikā (t.i.4.,5.,6.janvārī) var rakstiski iesniegt priekšlikumus un ierosinājumus saistībā ar plānu. Priekšlikumus pieņem līdz 2010.gada 6.janvāra darba dienas beigām.

**1.daļa**

D.Sāmīte informē, ka SNP dabas aizsardzības plāna izstrāde notiek apmēram jau 10.gadus. SNP dabas aizsardzības plāna izstrādāšanai nav piesaistīts papildus finansējums un citi izstrādātāji. SNP dabas aizsardzības plāna izstrādi vadīja D.Sāmīte. Plāna sadaļu par dabas aizsardzības vērtībām sagatavoja I.Rēriha, V.Skuja, I.Brauna, K.Vilks, H.Hofmanis. R.Čakstiņš – par medībām un apsaimniekošanu, A.Ratkeviča – par sabiedrības informēšanu, D.Runcis – par kartogrāfisko materiālu. Kā nosaka MK noteikumi dabas aizsardzības plāna izstrādes gaitā izveidota dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupa, kurai līdz šim ir bijušas četras sanāksmes.

D.Sāmīte informē par plānā izvirzītajiem teritorijas saglabāšana un apsaimniekošanas ilgtermiņa mērķiem un no tiem izrietošajiem nepieciešamajiem grozījumiem normatīvajos aktos (pielikumā D.Sāmītes prezentācija).

*Tiek izskatīts jautājums par būvniecību, dīķu un grāvju izveidi ainavu aizsardzības un neitrālajā zonā.*

R.Sakne uzdod jautājumu, par to, kur var saņemt Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas vēstuli Nr.12/853.

D.Sāmīte atbild, ka vēstule ir adresēta SNPA un vēstules kopija tiks nosūtīta R.Saknes kundzei pa pastu.

R.Sakne jautā, vai D.Sāmīte ir iepazinusies ar projektiem attiecībā uz Sesku valku un Sīkragu valku. Projektiem realizācijas laiks beidzies. Vai tagad viss būs jāsāk risināt no jauna?

D.Sāmīte atbild, ka projekts tika apturēts sakarā ar to, ka neatradās finanses, lai veiktu ietekmes uz vidi izvērtējumu novadgrāvju sistēmas renovācijai. Ja plānots

šo projektu realizēt tādā apjomā, kā tas ir norādīts projektā, tad ietekmes uz vidi novērtējums ir nepieciešams.

***Tiek izskatīts jautājums par mežizstrādi ainavu aizsardzības un neitrālajā zonā.***

Komentāru un ierosinājumu nav.

***Tiek izskatīts jautājums par medībām nacionālajā parkā.***

Sākās diskusija par medībām SNP. Diskusijā iesaistās A.Pumpiņš, J.Janovs, E.Godmanis, R.Pūris, A.Jakubāns, A.Felts. uz uzdotajiem jautājumiem atbild D.Sāmīte, V.Skuja, R.Čakstiņš.

Diskusijas dalībnieki no mednieku kluba „Hubertus” izsaka viedokli, ka dzīvnieku uzskaitē netiek veikta pietiekoši profesionāli un noteiktais mežacūku limits ir pārāk liels. Tiek uzsvērts, ka SNP ir pārāk maza teritorija lai ieviestu tik sarežģītu zonējumu. Tiek uzdoti jautājumi par lūšu un vilku medībām, dzīvnieku piebarošanu, par medību termiņu pārlikšanu stirnām, bukiem. Diskusija beidzās ar to, ka puses vienojās iesniegt visus priekšlikumus un jautājumus rakstiski uz kuriem SNPA sniegs atbildes.

A.Felts uzdod jautājumu par to, vai SNPA ir izvērtējusi medību ierobežojumu ietekmi uz Slīteres NP pierobežā esošo medību kolektīvu medību saimniecību.

D.Sāmīte atbild, ka regulāri tiek sekots dzīvnieku postījumu intensitātei, lai savlaicīgi reaģētu uz postījumu palielināšanos. Papildus tiek norādīts, ka nākotnē šis jautājums tiks regulēts Medījamo dzīvnieku populācijas apsaimniekošanas plāna ietvaros.

R.Sākne uzdod jautājumu par to, kā rīkoties gadījumos, kad meža dzīvnieki ienāk pagalmos.

R.Čakstiņš informē par normatīvajos aktos noteikto kārtību kā rīkoties gadījumos, kad medījamie dzīvnieki nodara kaitējumu privāto zemju īpašniekiem.

***Tiek izskatīts jautājums par tūrisma un atpūtas iespēju nodrošināšanu nacionālajā parkā.***

Dž.Marinska norāda, ka plāna pielikumos neprecīzi iezīmēts ceļš Košrags-Dūmele.

D.Sāmīte atbild, ka neprecizitāte tiks labota.

Vietējās iedzīvotājas R.Sakne un E.Ernštreite norāda, ka problēmas rada kvadracikli, stāvlaukumu trūkums SNP teritorijā un nenotiek sabiedrības informēšana.

R.Čakstiņš informē par to, kā rīkoties gadījumos, kad konstatēti transporta līdzekļi kāpas.

D.Sāmīte informē par plānā paredzētajiem pasākumiem, kas saistās ar plānoto stāvlaukumu izbūvi, kā arī par sabiedrības informēšanu. Klātesošajiem tiek uzdots jautājums – kāda veida sabiedrības informēšanas pasākumi vēl nepieciešama papildus plānā minētajiem. Ierosinājumu nav.

## **2.daļa**

Diskusija par dabas aizsardzības plāna tekstuālo sadaļu.

Dž.Marinska norāda, ka sabiedriskā apspriede ir sasteigta.

D.Sāmīte informē par to, ka SNPA vēlas iesniegt projekta pieteikumu ERAF finansējumā un tādēļ nepieciešams pabeigt plāna izstrādi. Papildus tiek norādīts, ka formāli attiecībā pret normatīvajiem aktiem visi sabiedriskās apspriedes termiņi ir ievēroti. Apzinoties īsos termiņus parks nodrošināja iespēju ar plānu iepazīties sešās vietās.

A.Abaja norāda, ka neskaidrības par ceļiem un kultūras pieminekļiem risinās izstrādājot teritoriālo plānojumu.

Dž.Marinska uzdod jautājumu, vai būs pārskats par iesniegtajiem un jau izskatītajiem priekšlikumiem dabas aizsardzības plānam?

D.Sāmīte atbild, ka tiks sagatavotas atbildes uz sabiedriskajā apspriedē saņemtajiem iebildumiem un ierosinājumiem.

Nobeigumā sanāksmes dalībnieki tiek informēti, ka SNP dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas nākošā sanāksme tiek plānota 2010.gada 14.janvārī Slīteres nacionālā parka administrācijā.

Pielikumā:

1. Slīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksmes dalībnieku saraksts.
2. D.Sāmītes prezentācijas izdruka.

Sanāksme beidzās plkst.14:00

Sanāksmi vadīja

D.Sāmīte

Protokolēja

I.Burnevica

SNP – Slīteres nacionālais parks

SNPA - Slīteres nacionālā parka administrācija

Slīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme  
30.12.2009. Mazirbes internātskolā

Dalībnieku saraksts

Nr.p.k.	Vārds, uzvārds	Pārstāvētā institūcija/īpašums	Paraksts	Kontakttālrunis
1.	Dāvis Čerstins	DAP zemes DPA		29494292
2.	Ilze Būmeiņa	DAP SNPA		86581886
3.	Andrejs Radevičs	DAP SNPA		28385026
4.	Māris JAMBERGA			26284514
5.	Elgīnija Priede	kiš' vald.		63200311
6.	Vilnis Pucēns	kiš' vald.		63200311
7.	Latvija Lauks	8-89 Jēkabs k. vald. ar k. m. vald. Māris Jamburga, Abaja Vīlnis		63200311 29469614
8.	Evija Eimkeite	Sudrabbēdli, Abaja		26486769
9.	Elīza Eimkeite	Sudrabbēdli, Abaja		26408269
10.	Rita Abaja	LU BF students, kas veic pētījumu SNP	Abaja	27818676
11.	Guīta Abaja	Abaja		49172814
12.	Edgars Godmanis	MK "Sklaventus"		23263199
13.	Renejs Pāris	MK "Sklaventus Hubertus"		26326888
14.	Aivars Pāris	MK "Sklaventus Hubertus"		29141826
15.	Juris Jakobs	MK "SLĪTERIS HUBERTUS"		22006039

Nr.p.k.	Vārds, uzvārds	Pārstāvētā institūcija/īpašums	Paraksts	Kontakttālrunis
16.	Arnolds Laimis	PK "Sīvētes Hubertus"		26534825
17.	Valērijs Dabulis	īpašnieks		29157726
18.	Adrieta Pabūle	S/O "Samelkumaus puvare"		29995692
19.	Edgars Milky	Sīva mēģinājuma veikums pārbūvē		29470329
20.	Tatjana Ozolniece	iedziīvotāja	Rozolniece	28432958
21.	Fēbiss Lamberts	iedziīvotājs		28744549
22.	Māra Kadina	iedziīvotājs		26194609
23.	Jana Braunina	SNP vadītāja		
24.	VALERIJS VASILČIJS	SNPA Valsts Vidus inspektors		29186358
25.	Džens Rānis	SNPA valsts vidus inspektors		29466526
26.	Ilze Rāzhe	Decēģa eksperte SNPA	J. Rāzhe	26262096
27.	Egls Ērenšteinis	SNPA valsts vidus inspektors		29332920
28.	Alvīns Felts	AS LVM, LATMA		29123090
29.	Helmuts Hofmanis	SNP Administrācija		26443121
20.	Dzintars Ozols	SNP Administrācija		29189865
31	DATARS KONČIS	SNP ADMINISTRĀCIJA		29131308

## **Slīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plāns**

Sabiedriskā apspriede  
30.12.2009. Mazirbe

### **Plāna izstrādes gaita**

Informatīvā sanāksme – 15.04.2005.  
Uzraudzības grupas sanāksmes  
22.02.2007.  
16.12.2008.  
06.05.2009.  
08.12.2009.  
Plāna sabiedriskā apspriede  
no 16.12.2009. līdz 05.01.2010.

### **Plāna izstrādātāji**

Slīteres nacionālā parka administrācija:  
Dace Sāmīte – plāna izstrādes vadītāja  
Ina Brauna, Helmutis Hofmanis, Ilze Rēriha,  
Vilnis Skuja, Kristaps Vilks  
Raits Čakstiņš  
Andra Ratkeviča  
Dairis Runcis

### **Uzraudzības grupa**

- Pašvaldības
- Ziemeļkurzemes virsmežniecība
- Vides ministrija
- Dabas aizsardzības pārvalde
- Ventspils reģionālās vides pārvalde
- Ziemeļkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvalde
- Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija

### **Uzraudzības grupa**

- Zemju īpašnieku pārstāvis
- Vietējo iedzīvotāju pārstāvis
- biedrība „Ziemeļkurzemes piekraste”
- Latvijas Zvejnieku federācija
- Latvijas Dabas fonds
- Latvijas Ornitoloģijas biedrība
- Talsu rajona tūrisma informācijas centrs
- Latvijas Hidroekoloģijas institūts

### **Slīteres NP apsaimniekošanas ilgtermiņa mērķis I**

- Nodrošināta piekrastes teritorijas ilgtspējīga attīstība, saskaņojot dabas un kultūrvēsturisko vērtību aizsardzību un saglabāšanu ar teritorijas ekonomisko attīstību

- Neitrālā zona

### Slīteres NP apsaimniekošanas ilgtermiņa mērķis II

– Saglabāts teritorijai raksturīgais Ziemeļkurzemes piekrastes ainavu komplekss, dabiskais makroreljefs un kultūrvēsturiskās vides rakstura īpatnības.

- Ainavu aizsardzības zona

### Slīteres NP apsaimniekošanas ilgtermiņa mērķis III

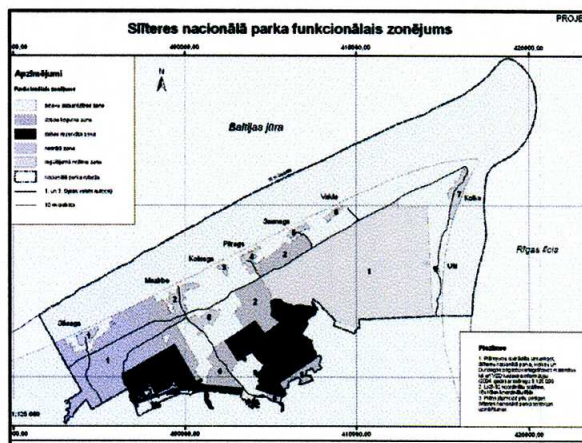
– Saglabātas tipiskās un īpaši aizsargājamās Slīteres nacionālā parka dabas kompleksiem raksturīgās sugas un dabiskās dzīvo organismu dzīvotnes

- Dabas lieguma zona, Regulējamā režīma zona

### Slīteres NP apsaimniekošanas ilgtermiņa mērķis IV

– Saglabātas cilvēka darbības neskartas un mazpārveidotas teritorijas, kurās notiek netraucēta dabisko procesu attīstība

- Dabas rezervāta (stingrā režīma) zona



### Būvniecība (tai skaitā zemesgabalu dalīšana, dīķu un grāvju rakšana) NZ

Papildus nosacījumi netiek izvirzīti.  
Veicot darbības jāievēro  
- teritorijas plānojums  
- citi normatīvie akti, piemēram, Aizsargjoslu likums, Meža likums

### Būvniecība (tai skaitā zemesgabalu dalīšana, dīķu un grāvju rakšana) AAZ

- Mainot zemes lietošanas kategoriju platībās, kuras lielākas par 25m<sup>2</sup>, nepieciešams saskaņojums ar DAP. Aizliegts mainīt zemes lietošanas veidu Pūrlejā un Vaides plavās.
- Zemes vienību dalīšanas rezultātā zemes vienības platība pēc dalīšanas nevar būt mazāka par 2ha.
- Jaunu dīķu izveidei un novadgrāvju renovācijai un rekonstrukcijai nepieciešams saskaņojums ar DAP.



### Mežizstrāde NZ

Papildus nosacījumi netiek izvirzīti.  
Veicot darbības jāievēro citi normatīvie akti, piemēram, Aizsargjoslu likums, Meža likums.  
Ārpus meža zemēs aizliegts cirst priedes, kuras vecākas par 140 gadiem, vai kuru caurmērs pārsniedz 60 cm, izņemot bīstamos kokus.

### Mežizstrāde AAZ

- Koku ciršanu meža zemēs var veikt, ja īpašumam izstrādāts meža apsaimniekošanas plāns.
- Mežizstrāde atļauta no 1.septembra līdz 1.martam.
- Kokus atļauts cirst kopšanas cirtē un izlases cirtē.
- No meža aizliegts izvākt sausus stāvošus un kritušus kokus, ja to diametrs pārsniedz 25cm.

### Medības (dabas lieguma un ainavu aizsardzības zona)

- Medības tiek veiktas saskaņā ar SNP savvaļas dzīvnieku apsaimniekošanas plānu.
- Medību iecirkņiem aizliegts pievienot platības ārpus SNP teritorijas.
- Medībās atļauts izmantot vienlaicīgi ne vairāk kā divus suņus.
- DLZ medības tiek ierobežotas rieta un mazuļu dzimšanas laikā (no 01.08.2012.).

### Medības (dabas lieguma un ainavu aizsardzības zona)

#### AAZ

- Aļņu un staltbriežu medības tiek ierobežotas rieta un mazuļu dzimšanas laikā, izņemot uz postījumiem (no 01.08.2012.).
- Vilku un lūšu medības pieļaujamas tikai gadījumos, kad nodarīti postījumi mājdzīvniekiem.
- Stirnas, mežacūkas, bebri, lapsa, jenotsuņi, seski, meža caunas, Amerikas ūdeles medījami saskaņā ar citiem normatīvajiem aktiem.

### Atpūta un tūrisms

Ogošana un sēņošana – atļauta visā SNP, izņemot:

- Dabas rezervāta (stingrā režīma) zonas;
- Bažu purvā no 1.februāra līdz 1.augustam;
- Pēterezera vigā no 10.oktobra līdz 20.septembrim.

### Atpūta un tūrisms

Zveja aizliegta upēs un ezeros.  
Makšķerēšana atļauta visā SNP teritorijā izņemot:

- Dabas rezervāta (stingrā režīma) zonās;
- Pēterezeros;
- Ķikāna (Sīkraga) upē un grāvī no 1.marta līdz 1.jūnijam.

Makšķerēšanai speciālas atļaujas no DAP nav nepieciešamas.

### Atpūta un tūrisms

#### Jūras piekraste

- Ūdensmotociklus un citus transporta līdzekļus, kurus darbina iekšdedzes dzinējs atļauts izmantot piekrastes posmā no Kolkas uz DA līdz īpašumam "Brīzes".
- Aizliegts braukt pa pludmali posmā no Ušu laivu pievešanas ceļa līdz Ēvažu laivu pievešanas ceļam no 1.maijā līdz 1.augustam.

### Atpūta un tūrisms

#### Aizliegts ierobežot kājām gājēju

- pārvietošanos pa meža zemēm, izņemot:
- dabas rezervātu un regulējamā režīma zonā;
  - atjaunoto mežaudžu saglabāšanai.
- Celt teltis un kurināt ugunsiskus ārpus speciāli norādītām vietām var tikai tad, ja zemes īpašnieks vai tiesiskais valdītājs to atļāvis.

### Atpūta un tūrisms

DLZ organizēt brīvā dabā pasākumus, un nometnes, kur piedalās vairāk par 60 cilvēkiem, atļauts tikai saskaņojot ar DAP.

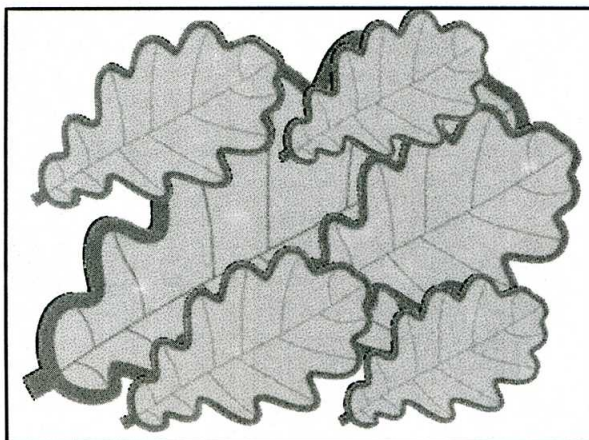
AAZ organizēt brīvā dabā pasākumus, un nometnes, kur piedalās vairāk par 100 cilvēkiem, atļauts saskaņojot ar DAP.

AAZ ierīkot publiski pieejamus dabas tūrisma un izziņas infrastruktūras objektus atļauts saskaņojot ar DAP.

### Atpūta un tūrisms

#### Plānā paredzētās aktivitātes:

- 1) Piekrastes labiekārtošana (stāvlaukumi, noejas utt.)
- 2) Dabas takas, tūrisma maršruti, stendi, putnu novērošanas tornis, apmeklētāju centri
- 3) Vietējo iedzīvotāju un sabiedrības informēšana



Publicēts Latvijas Vēstnesī 10.12.2009. Nr.194

### **Paziņojums**

Slīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme notiks šī gada 30. decembrī plkst. 11 Mazirbes internātskolas telpās Mazirbē, Dundagas novadā. Ar dabas aizsardzības plānu var iepazīties no š.g. 16. decembra Dundagas novada domē un mājas lapās: [www.slitere.gov.lv](http://www.slitere.gov.lv) un [www.daba.gov.lv](http://www.daba.gov.lv). Rakstiskus priekšlikumus līdz 2010.gada 5.janvārim lūdzam iesniegt Dabas aizsardzības pārvaldes Slīteres nacionālā parka administrācijā, "Šlīteres mežniecība", Šlītere, Dundagas novads, LV-3270, tālr. 63286000.

<http://www.vestnesis.lv/index.php?menu=doc&id=201821>

## Elektriskos rotājumus un svecītes bez uzmanības atstāt nedrīkst

**Aiga Naudina**

Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests aicina cilvēkus neatstāt bez uzmanības elektriskos rotājumus un degošas svecītes.

Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Kurzemes reģiona Talsu daļas priekšnieks Jānis Miķelsons informē, ka līdz šim tādu gadījumu, kad ugunsgrēks būtu izcēlies no elektriskajām spuldziņu virtenītēm vai dekor-

riem, nav. Taču no drošības viedokļa, kā jebkuru elektrisko ierīci, arī elektriskos Ziemassvētku rotājumus nav vēlams atstāt zem sprieguma, ja klāt nav cilvēka. Mūsu praksē ir bijuši gadījumi, ka ugunsgrēki izcēlas no Adventes vainadziņiem, kad degošās sveces ir atstātas bez uzmanības. Aizdedzināto sveču atstāšana bez uzraudzības ir biežākais ugunsgrēku cēlonis. Prieks, ka līdz šim brīdīm šādu ugunsgrēku nav,» saka Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta pārstāvis J. Miķelsons. ■

## Kafejnīcā starp kafijas pauzēm

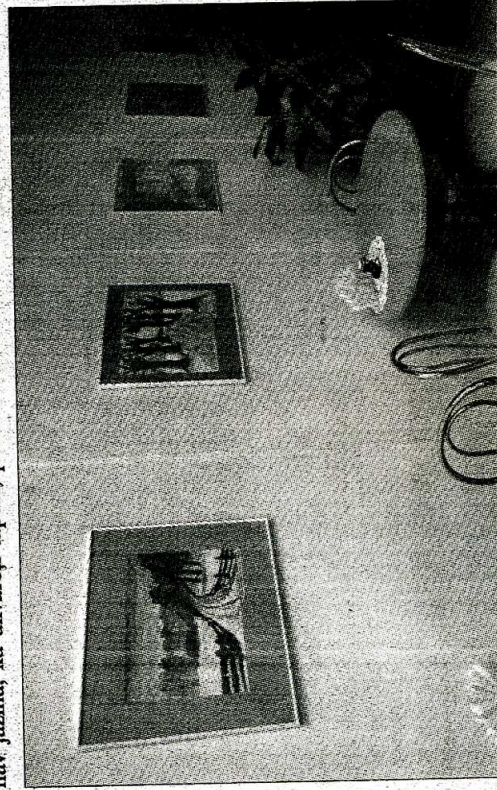
**Ilze Kārkluvaika**

Talsos, Jaunās ielas kafejnīcā «Leviņa» (pretim autoostai), iekārta Ģibuļu pagasta dienas atvērta centra pieaugušo vizuālās mākslas studijas dalībnieču darbu izstāde «Starp kafijas pauzēm».

Skatītājiem jau patīstība nemaz nav jāzina, ka akvareļi tapuši, plūdi-

not šķīstošo kafiju, bet jāuztver kopīgā rāmā, apcerīgā noskaņā. Izstādes krāsu toni un saturs ļoti labi iederas mājīgajā, pēc svaiģām maizītēm un kafijas smaržojošajā telpā.

Izstādes autore, ir Ilze Rozenberga, Inese Freimane, Brigita France un Antra Jaunskaiže. Pastendnieces mākslas studijā savos vaļsbrīžos strādā Ingūnas Ašmes-Sivickas vadībā. ■



**Keramika  
Tekstils**

Rotaslietas u.c.  
Rotaslietu labošana

**Pasūtījumi**

Brīvības iela 1, Talsi  
Ieeja no Raina ielas

**Ugunszieds**

**Gulbūvju**

izgatavošana un projektēšana  
dārza mēbeles

t. 27417245 [www.gulbuve.lv](http://www.gulbuve.lv)

**Otrdien, 15. decembrī,**

Talsu sporta namā  
Kareivju ielā 14

**lietotu apģērbu un  
apavu izpārdošana.**

**Lietoto mēbeļu veikālā**

Talsos, Celtnieku ielā 2,

jauns mēbeļu

pieveidums no Vācijas

Darba laiks: P.—P. 10.00—18.00,

S. 9.00—14.00.

Tālrūnis 63291002, 26201386.

**PĀRDOD**

**kokskaudu granulas:**

■ 16 kg iepakojumā —

91 Ls/t + PVN\*,

■ «Big-bag» maisos (1 t) —

86 Ls/t + PVN\*,

■ nepakotas (bērtā veidā) —

82 Ls/t + PVN\*.

\* PVN privātpersonām 10%.

Tālrūnis 29600534.

E-pasts: [ingars.sbe@inbox.lv](mailto:ingars.sbe@inbox.lv)

**ĒKU SILTINĀŠANA**

**16. decembrī no 11.00 līdz 14.00**

Talsu tautas nama zālē Lielajā ielā 21

**SEMINĀRS (IK, SIA, ZS, IJ, iestādēm) —**

trīs karstākās tēmas:

- nodoklis automašīnas izmantošanai privātiem mērķiem ar 2010. gadu,
- pavadzīmju atcelšana un to aizvietojošie rēķini ar 2010. gadu,
- izmaiņas ar nodokli neapliekamās izmaksās ar 2010. gadu.

Lektors — **Agris Svare** (sīkaks tēmas izklāsts un pieteikšanās pa e-pastu: [agris.svare@inbox.lv](mailto:agris.svare@inbox.lv)). Maksa tikai **Ls 13.22+PVN 2,78. Iepriekšēja semināra apmaksāta nav nepieciešama.**

**Kinoteātris «Auseklis»**

12., 13., 14., 15., 16., 17. decembrī 18.00

«**BĀRENE**» — šausmu filma, ASV. ģimenes pāris, kuri nesen zaudējuši bērnu, adoptē no patversmes Estēru. Savādā meitene ir neparasta personība, taču pamazām viņas rīcība sāk apdraudēt pašu ģimeni. Estēres noslēpuma atklāšana var radīt graujošas sekas visiem, kuri iesaistīti šajos beismais notikumos... Līdz 12 gadiem neiesakāmi! **20.00**

«**KRESLA**» — Sāras Meijeres romāna 1. grāmatas ekranizējums tiem, kas grib atsvaidzināt atmiņā notikumus, jo no 18. decembra — «**JAUNIS MĒNESS**».

**DAŽĀDI**

PAZUDUŠI supi — melns, garspalvains vilku šķirnes suns Lācis un meina ar baltām ķepām laika Rīka (siksiņa un virves gals). Tālrūnis 26300521.

PAZUDIS medību suns — laika meina ar baltu. Atrādēju lūdz zvanīt 28798589, 26271044.

Talsu novada domes deputāts A. Tarābanovskis IEDZIVOTĀJUS PIENĒMS Strazdes pagasta pārvaldē 15. decembrī no 17.00 līdz 18.00.

Garāžu kooperatīva «ENKURS» 7K 5 korpusa elektrības lietotājiem 13. decembrī 14.00 notiks SAPULCE.

SIA «Maiznīca Liepkalni» AICINA uzņēmējus, mājražotājus un amatniekus uz Ziemassvētku TIRGOŠANOS 19. decembrī 12.00 Ģibuļu pagasta «Bukdangās». Telefons 26103315.

MUZIKAANTS pasākumos, svinībās. Krīzes cena. Zvanīt 26591404, 63221544.

KLĀJ GĀLDUS jums vēlamā vietā. Tālrūnis 29462622.

VECĪTIS un RŪĶIS APSVEIKS jūs un jūsu bērņus svētkos. Tālrūnis 26096415.

Komisijas veikals Talsos, K. Valdemāra ielā 128, PIENĒM KOMISIJAS pasākumos. Tālrūnis 26096415.

**PAZINOJUMS**

Sīteres nacionālā parka dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas SANĀKSMĒ notiks

30. decembrī 11.00

Mazirbes internātskolas telpās Mazirbē, Dundagas novads.

Ar dabas aizsardzības plānu var iepazīties no 16. decembra Dundagas novada domē un mājas lapās: [www.siteres.gov.lv](http://www.siteres.gov.lv) un [www.daba.gov.lv](http://www.daba.gov.lv). Rakstiskus priekšlikumus līdz 2010. gada 5. janvārim lūdzam iesniegt Dabas aizsardzības pārvaldes Sīteres nacionālā parka administrācijā, «Sīteres mežniecība», Sīterē, Dundagas novads, LV-3270, tālrūnis 63286000.

**«LADZA-ALKA 2»  
ALKOHOLA TIEKSMES UN**