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# **PUTNU MONITORINGS *NATURA 2000* TERITORIJĀS 2015.–2016.GADĀ.**

2015.–2016.gadā apsekotas un putnu uzskaites veiktas 39 *Natura 2000* teritorijās saskaņā ar darba uzdevumu un 10 teritorijās, kas apmeklētas papildus gadījuma datu ievākšanas un putnu dzīvotņu stāvokļa vispārējas novērtēšanas nolūkā.

Saskaņā ar darba uzdevumu, 2015.gadā bija atvēlētas 158 cilvēkdienas/uzskaites, 2016.gadā 159 cilvēkdienas/uzskaites. Faktiski teritorijas apsekojumos un uzskaitēs 2015.gadā izmantotas 248 cilvēkdienas/uzskaites, 2016.gadā – 215 cilvēkdienas/uzskaites.

Ievāktais datu apjoms ir salīdzinoši liels un pēc matemātiskas apstrādes un analīzes ļaus precīzāk aplēst populāciju vērtējumus apsekotajās *Natura 2000* teritorijās.

# **POPULĀCIJU LIELUMU APRĒĶINĀŠANAS PROBLĒMAS UN TO RISINĀJUMS.**

Sākotnēji uzskaišu maršruti bija nosacīti nejauši izvēlēti. Daļa sākotnēji izvēlēto maršrutu pēc tam ir koriģēti, likvidēti vai aizvietoti ar alternatīviem maršrutiem, ja pirmie bija sarežģīti izejami vai prasīja pārāk lielu laika patēriņu to iziešanai vai nokļūšanai pie tiem. Tāpat maršruti ir koriģēti arī pēc 2015.–2016.gadā veiktajām uzskaitēm.

Ņemot vērā maršrutu atlases nosacīti nejaušo principu, tika pieņemts, ka maršruti ir reprezentatīvi teritorijai meža maršrutu gadījumā mežu putniem, purvi – purva putniem, ūdeņi – ūdeņu putniem, bet atklāto platību (lauksaimniecībā izmantojamās un aizlaistās lauksaimniecības zemes, t.sk., zālāji, atmatas, kultūraugu sējumi/stādījumi, arumi, rugaines, krūmāji, kas vēl nav uzskatāmi par mežiem) gadījumā – lauku putniem.

Līdz ar to, skaita vērtējumam 2015.gadā tika izmantota ekstrapolācijas metode, uzskaišu maršrutos reģistrēto putnu skaitu ekstrapolējot uz attiecīgo dzīvotņu (attiecīgi, mežu, ūdeņu, purvu vai atklāto platību) platību attiecīgajā *Natura 2000* teritorijā.

Tomēr papildus izvērtējot šādā ceļā iegūtos populāciju lielumus atsevišķās teritorijās, radās pamatotas bažas par to ticamību. Tas ļauj pieņemt, ka arī pārējās teritorijās šie vērtējumi ir pārāk subjektīvi un tie nav īsti zinātniski pamatojami.

Izvērtējot optimālāko datu apstrādes un analīzes metodiku, pēc konsultācijām ar Dr.biol. Aināru Auniņu nonācām pie secinājuma, ka atbilstoši Latvijā veicamā *Natura 2000* monitoringa specifikai optimālākā datu apstrādes un analīzes metode ir populācijas lielumu aprēķināšana pēc attāluma no uzskaišu transektēm vai punktiem (*distance sampling*).

Ņemot vērā to, ka tā izmanto strikti nejauši izvēlētas transektes un punktus, šo metodi nepieciešams modificēt atbilstoši *Natura 2000* monitoringa uzskaišu specifikai. Pēc šādas, modificētas metodikas būs iespējas aprēķināt ticamus uzskaitīto sugu populācijas lielumus visām 2015.–2016.gadā apsekotajām teritorijām, kalkulācijās izmantojot ne vien sistemātiskās uzskaitēs ievāktos datus un gadījuma datus, kas iegūti paralēli uzskaitēm ārpus uzskaišu maršrutiem, bet izmantojot arī citus datu avotus ([www.dabasdati.lv](http://www.dabasdati.lv), dažādu novērotāju personīgie ziņojumi, Latvijas ligzdojošo putnu atlanta un dažādu citu putnu monitoringu dati (ligzdojošo putnu un naktsputnu uzskaites, Latvijas Valsts mežu (LVM) rīcībā esoši dienas plēsīgo putnu, medņu un melno stārķu dati un Latvijas Universitātes Bioloģijas institūta Ornitoloģijas laboratorijas dati (Pape, Engures ezers, Lubāna mitrājs)).

Lai novērtētu relatīvās populāciju lielumu izmaiņas, salīdzinot šajā periodā iegūtos datus ar 2008.–2012.gados *Natura 2000* monitoringa uzskaitēs iegūtajiem, ir nepieciešams šādu pašu kalkulāciju veikt arī atbilstošām teritroijām iepriekšējā monitoringa periodā.

Arī turpmāk, tāpat kā bija rekomendēts 2015.gada *Natura 2000* monitoringa atskaitē, retām un nevienmērīgi izplatītām sugām, vai sugām ar slēptu uzvedību (dārza stērste, svītrainais ķauķis, gugatnis, melnais stārķis, dienas plēsīgie putni, rubenis, mednis, ūpis) populācijas lieluma un to izmaiņu izvērtējumu veic pēc zināmo atradņu apsekošanas, neizmantojot iepriekš minēto metodi.

Pēc putnu populāciju lielumu aprēķināšanas būs iespējams arī izrediģēt attiecīgās *Natura 2000* teritoriju datu formas, labojot tajās agrāk ieviesušās kļūdas atteicībā uz populācijas lielumiem un statusu.

Atbilstoši modificētajai metodikai datu apstrāde un analīze tiktu veikta sekojošos etapos (Andra Avotiņa jun. sagatavots apraksts):

Datu apkopošana analīzei izmantojamā datubāzē, papildlauku sagatavošana:

Balstoties uz *Natura 2000* monitoringa atskaišu anketām, sagatavot datu apkopojumu, kurā katram novērojumam ir atbilstoša diena/datums, diennakts laiks, aprēķināts laiks kopš saullēkta/saulrieta, laika apstākļi atbilstoši pieejamajai informācijai.

Attiecinot sagatavoto novērojumu apkopojuma datubāzi, pret attiecīgajos datumos un diennakts laikos veiktajiem ekspertu maršrutiem (nepieciešams izmantot punktveida maršrutu failu), aprēķināt novērojuma distanci no novērotāja. Lineāriem maršrutiem pieņemot īsāko attālumu – taisnleņķa distanci, novērojumiem no uzskaišu punktiem, attiecināt pret punktiem, kuros novērojums ir veikts. Katram novērojumam attiecināt laiku no uzskaites veicēja maršrutu \*.gpx failiem. Gadījumos, ja maršrutu faili nav pieejami, izmantot anketā norādītos vispārīgos laikus formā “no–līdz” un distanci aprēķināt atsevišķā kolonnā pret sagatavoto uzskaites maršrutu vai novērojumu punktu.

Datu priekšizpēte, korekcijas, papildinājumi:

Pārliecināties par datu pilnīgumu, izpētīt iespējas un nepieciešamības laika apstākļus attiecināt no meteoroloģisko datu arhīviem, piemēram, kā vidējo svērto vērtību starp vairākām stacijām.

Pārskatīt sugu novērojumu skaitu un sadalījumu dažādās teritorijās, spriest par iespējām analizēt populācijas lielumus konkrētām sugām konkrētās teritorijās.

Pārbaudīt datu sadalījumus, veikt nepieciešamās standartizācijas vai relativizācijas. Pārliecināties par visu datu izmantošanas iespējām vai datu sadalīšanas (*subsetting*) nepieciešamībām/iespējām/pamatojumiem.

Modeļu sagatavošana, populāciju aprēķini:

Sagatavot vispārīgos lineāros modeļus viena un atsevišķu vairāku faktoru ietekmes pārbaudei uz konstatēšanas iespējamības rādītāju.

Pārbaudīt nepieciešamību datu variācijas ierobežošanai dažādos reģionos, piemēram, purva putniem, kam var būt izteikti cikliskas populācijas ar atšķirīgu ritmu dažādos valsts reģionos.

Balstoties uz sugu novērošanas intensitāti izskaidrojošajiem mainīgajiem, pārbaudīt to iespējas iekļaušanai modeļos kopā ar distances mēru populāciju aprēķināšanai. Sagaidāmas problēmas, jo standartizētās metodes ar tikai vienas uzskaites datiem var ērti izmantot tikai distances ietekmes uz blīvumu aprēķiniem, lai pilnvērtīgi (pilnvērtīgāk) ņemtu vērā konstatēšanas iespējamības izmaiņas un to ietekmējošos faktorus, nepieciešamas atkārtotas uzskaites vienos un tajos pašos maršrutos vienas sezonas ietvaros.

Sugām ar vispilnīgākajiem un apjomīgākajiem datiem, *glmm* vai *gamm* izveide populācijas lielumu aprēķināšanai. Sugām ar nepilnīgākajiem datiem, tikai *distance sampling* standartizēto metožu izmantošana.

Populāciju lielumi un atskaite:

Atskaite ar skaidrojumiem ir jāsagatavo ar metožu aprakstiem un aprēķinu izvēles principiem. Tas būs laikietilpīgi, jo nepieciešams to aprakstīt un pārlikt atbilstošā formātā (piemēram, *word* dokumentā).

Periodu salīdzinājums:

Vienkāršākajā variantā – “kaut kādas” iepriekšējā perioda konkrēto teritoriju vērtības salīdzina ar aprēķinātajām šī perioda vērtībām konkrētajās teritorijās, kuras pārklājas abos periodos.

Sarežģītākā variantā, aprēķina populācijas pēc iepriekš minētās metodes un salīdzina rādītājus starp periodiem.

Vēl mazliet sarežģītāk, pēc populāciju aprēķina, sagatavo *gamm* populāciju pārmaiņu rādītājiem sugām–teritorijās–gados. Šobrīd gan neesmu pārliecināts, ka būs pietiekošs nosegums gadiem un teritorijām, jo ir nepieciešama pārklāšanās.

Alternatīvi, salīdzināt maršrutus, kas pārklājas un spriest par populācijām *Natura 2000* tīklā kopumā. Protams, pēc līdzīgas datu sagatavošanas. Tā kā maršruti vienā daļā ir mainījušies, būtu nepieciešama to pārgriešana/sadalīšana posmos, lai izmantotu iespējami precīzākas daļas, kas pārklājas.

Izmantojamā programmatūra:

Distances aprēķiniem plānots izmantot ArcGIS 10.4.1.

Datubāzi sākotnēji gatavot \*.xlsx formātā

Datu analīze plānota statistikas programmatūrā R, izmantojot daļu no vai visus paplašinājumus “unmarked”, “Distance”, “mrds”, “DSsim”, “mgcv”, “ggplot2”, “plyr”, “tidyr” u.t.t.

# **REKOMENDĀCIJAS TURPMĀKAJAM *NATURA 2000* TERITORIJU PUTNU MONITORINGAM.**

Paralēli metodikas korekcijām, nepieciešama arī uzskaišu skaita palielināšana.

Populāciju lieluma un, sekojoši, to izmaiņu laika gaitā precīzākai aprēķināšananai ir nepieciešams apjomīgāks un kvalitatīvāks datu apjoms (ideāli, ligzdojošo putnu teritoriju kartēšanas ceļā, ja tas finansiāli nav realizējams pasākums, tad palielinot uzskaišu skaitu – skatīt tālāk tekstā), ko nevar ievākt ar šajā monitoringā izmantojamām metodēm, ko, savukārt, limitē finanšu un cilvēku resursi, un datu trūkums, piemēram, pašreizējā viena uzskaite pret nepieciešamajām divām līdz trim uzskaitēm ligzdošanas sezonā katrā *Natura 2000* monitoringa putnu uzskaišu maršrutā, cilvēkdienu limits retām un nevienmērīgi izplatītām sugām, novecojuši dati par dzīvotnēm/biotopiem un jaunu datu neesamība vai nepilnīgi dati.

Ņemot vērā iepriekš teikto, pie esošā finansējuma apjoma, atlikušajā šī ziņojuma perioda daļā rekomendējams turpināt monitoringu 2015.–2016.gadā apsekojamās teritorijās, īpašu uzmanību pievēršot tām teritorijām vai vajadzībām, par kurām datu trūkst.

Turpmākajos ziņojumu periodos atsevišķas uzskaites rekomendējamas mednim, rubenim, melnajam stārķim, dzērvei, dienas plēsīgajiem putniem (riesta laikā un vēlā ligzdošanas periodā aktīvu lidojumu periodā), svītrainajam ķauķim un dārza stērstei.

Tāpat ir nepieciešamas trīs uzskaites (pašreizējās vienas vietā) vienā kalendārā gada viena ziņojuma perioda (piecu gadu) ietvaros sekojošām vajadzību grupām:

1. ligzdošanas sezonas pavasara rīta uzskaites (dzeņveidīgie, mežirbe un/vai apodziņš; februāris – aprīlis);
2. ligzdošanas sezonas pavasara nakts uzskaites (pūces; februāris – aprīlis);
3. ligzdošanas sezonas agrās uzskaites (sila cīrulis, stepes čipste; maijs);
4. ligzdošanas sezonas meža putnu rīta uzskaites (jūnija sākums – vidus);
5. ligzdošanas sezonas meža putnu nakts uzskaites (jūnija sākums – vidus);
6. ligzdošanas sezonas lauku putnu rīta uzskaites (maija beigas – jūnija sākums un jūnija vidus – beigas);
7. ligzdošanas sezonas lauku putnu nakts uzskaites (maija beigas – jūnija sākums un jūnija vidus – beigas);
8. ligzdošanas sezonas ūdeņu putnu rīta uzskaites (maija beigas – jūnija sākums);
9. ligzdošanas sezonas ūdeņu putnu nakts uzskaites (maija beigas – jūnija sākums;
10. ligzdošanas sezonas purva putnu rīta uzskaites (var pietikt arī ar 2 uzskaitēm; maija beigas – jūnija sākums);
11. kāpu/liedaga putnu uzskaites (daļā teritoriju apvienojamas ar stepes čipstes un, daļēji sila cīruļu uzskaitēm; var pietikt arī ar 2 uzskaitēm; maija beigas – jūnija sākums);
12. vismaz 5 vizītes pavasara un 5 vizītes rudens migrāciju periodā vietās, kur uzturas caurceļojošie putni;
13. vismaz 2 vizītes vietās, kur uzturas ziemojošie putni.

Ņemot vērā ierobežoto finansējumu un trūcīgos cilvēkresursus, šādu darba apjomu ir iespējams izpildīt tikai tad, ja viena kalendārā gada laikā tiek monitorētas maksimāli 5–10 teritorijas, sekojoši, viena perioda laikā kopējais maksimāli iespējamais monitorējamo terioriju skaits ir 25–50, ar nosacījumu, ka monitorings tiek veikts katru monitoringa perioda gadu.

Papildus informācija par *Natura 2000* teritorijā esošiem medņu riestiem un atsevišķu plēsīgo putnu, kā arī melnā stārķa ligzdošanas iecirkņiem iegūstama no Latvijas Valsts mežiem (LVM). No LVM iegūtā informācija par medņu riestiem, saskaņā ar ekspertu rekomendācijām, riesta periodā ir pārbaudāma dabā, jo tā var būt neprecīza un nepilnīga (Aivara Petriņa viedoklis).

# ***NATURA 2000* MONITORINGA IETVAROS 2015.–2016.GADĀ APSEKOTĀS TERITORIJAS.**

Šajā nodaļā no ekspertu iesniegtajām anketām apkopota visa informācija, kas skar antropogēnās ietekmes – kā labvēlīgas putniem un to dzīvotnēm, tā nelabvēlīgās, kas ir pretrunā ar *Natura 2000* teritoriju izveidošanas mērķiem un putnu aizsardzības interesēm kopumā.

Informācija apkopota par tām šo divu gadu laikā apsekotajām teritorijām, par kurām eksperti ir snieguši jebkādas ziņas, kas skar putnu un to dzīvotņu aizsardzības un apsaimniekošanas aspektus un/vai teritorijas ornitofaunas jautājumus (sugu sastāvs, populāciju lielumi). Aprakstīto vietu precīza lokalizācija norādīta atbilstošajās anketās un vektordatos.

Kopumā visās teritorijās atzīmēta vairāk vai mazāk intensīva mežizstrāde meža zemēs un zālāju neapsaimniekošana vai aparšana lauksaimniecības zemēs. Bieži atzīmēta zvēru barotavu/šautuvju klātbūtne.

## **4.1. DABAS PARKS “ABAVAS SENLEJA”**

Intensīva mežizstrāde, t.sk., kailcirtes, praktizēta ilgstoši, lielākoties ārpus ielejas, bet novērojama arī tajā, īpaši dabas parka augšgalā un vidusdaļā. Ne vien kailcirtes, bet arī neretas drakoniskas izlases cirtes, kad mežs ļoti tiek izretināts un tiek izvākti arī sausokņi. Vienā gadījumā konstatēts, ka mežizstrādes tehnika braukusi caur medņu mikrolieguma teritoriju, atstājot dziļas risas (skatīt izvilkumus no ekspertu anketām šīs sadaļas nobeigumā).

Intensīva laivotāju kustība pa Abavu, pavasaros arī pa Amulu un Imulu. Kopš pagājušā gadsimta 90iem gadiem laivotāju skaits ievērojami palielinājies. Salīdzinoši liels makšķernieku skaits, īpaši Abavas vidusdaļā un augšgalā.

Atklātajās platībās ielejas augšmalā un dažviet pa nogāzēm/pašā ielejā aramzemes un kultivēti zālāji, kas tiek vairāk vai mazāk intensīvi apsaimniekoti pļaujot. Palienes pļavas Abavas ielejā un pļavas pa ielejas nogāzēm dažviet tiek apsaimniekotas pļaujot, bet daudzviet nekoptas un pamazām aizaug, īpaši lejtecē un vietās, kur tās nelielu fragmenti veidā ieskauj koki un krūmi. Noganītas neleilas platības, vienā vietā gaļas liellopi, dažviet atsevišķas govis piemājas saimniecībās.

**Izvilkumi no ekspertu atskaitēm/anketām:**

2015.gada apsekojumos teritorijā reģistrētas sekojošas kailcirtes (eksperts E.Dzenis):

1) X377096 Y6329820. Liela cirsma 3.maršruta sākumā, netālu no medņu mikrolieguma. Reāli cirsma beidzas līdz ar mikrolieguma malu, kā šķiet.

2) “Ja skatās pēc punktu laikiem, no plkst.9.43–9.50 (tad, kad gandrīz taisni precīzi uz D) es gāju pa milzīgām forwardera risām, un tad, plkst.9.50 tās pagriezās pa kreisi, es aizgāju pa labi. Risas šķērso mikrolieguma teritoriju.”. E.Dzeņa anketas pielikumā .shp ar 3.maršruta apsekojumu.

## **4.2. DABAS LIEGUMS “ANCES PURVI UN MEŽI”**

Mežizstrādes ietekme minimāla – kailcirtes nav konstatētas, izlases un kopšanas cirtes nelielās platībās. Sausokņu masveidīga un sistemātiska izvākšana nav novērota, nelielā apjomā sausokņus izvāc laivotāji un makšķernieki ap to regulārām apmetņu vietām.

Dabas liegumā koki dominējoši mazu dimensiju (kā skuju, kas te dominē, tā lapu, dominējoši sīklapju). Labāka situācija Irbes vecupēs, bet tur meža ar lielu un vidēju dimensiju kokiem platības nelielas. Trumpes ielejā, daļā vigu un gar Stendi dominē bērzi, abu sugu alkšņi, kārkli. Līdzīga situācija kā Ovīšu dabas liegumā, bet te, atšķirībā no pēdējās, vismaz nelielas “lapu koku“ dzeņu populācijas, kas tomēr ir pārsteidzoši nelielas. Noteikti ļoti kritiski pārvērtējami dzeņveidīgo populāciju vērtējumi.

Meliorācijas ietekme minimāla kā dabas liegumā, tā pašlaik neaizsargātās putniem nozīmīgās vietas (PNV) daļā Stendes pļavās. Nelielā daudzumā palaikam tiek nojaukti bebru dambji uz strautiem vigās, kamdēļ uz laiku tās paliek sausas, kamēr bebri dambjus neatjauno. Pašreizējā intensitātē šīm darbībām drīzāk ir pozitīva kā negatīva ietekme uz dabas lieguma ornitofaunu, tomēr nav pieļaujams bebru dambju jaukšanas un to izmedīšanas aktivitāšu intensitātes palielinājums.

Antropogēnās ietekmes epizodiski un sezonāli ievērojamas. No dabas lieguma apmeklētājiem tei pārsvarā sēņotāji un tie vairāk liegumā sastopami sākot ar augustu, tad bieži brīvdienās uz meža ceļa gar Irbes labo krastu 2 – 3 km garā posmā var saskaitīt 5–8 automašīnas. Ligzdojošo putnu uzskaišu laikā 2015.–2016.gadā pavasarī un vasaras sākumā cilvēki dabas liegumā nav redzēti vispār.

Kopš 90o gadu sākuma – vidus ļoti pieaugusi laivotāju un, mazākā mērā, makšķernieku plūsma, pamatā pa Irbes upi, visā tās garumā. Pēdējos 10 gados šī ir viena no laivotāju iecienītākajām upēm, lielākoties brīvdienās.

Makšķernieki novērojami nelielā skaitā gar Irbi. Pie dabas liegumā ietilpstošajiem ezeriem konstatētas dažas makšķerēšanas vietas, t.sk., pašu makšķernieku labiekārtotas, pat ar galdiņiem, bet cilvēki uzskaišu laikā tajās nav redzēti.

Smilšainie un vietām applūstošie, vietām dubļainie ceļi lielā daļā teritorijas ļauj iebraukt tajā tikai ar paaugstinātas pārgājamības automašīnām, tāpēc šis apstāklis glābj daļu teritorijas no pārlieku liela antropogēna spiediena arī tajā laikā, kad dabas lieguma pieejamākās vietās ir novērojama intensīva cilvēku plūsma. Toties šo apstākli negatīvi komensē salīdzinoši intensīvā bezceļu braucēju (džiperu, kvadraciklistu) aktivitāte dabas lieguma grūtāk pieejamās vietās.

Lai arī pašā dabas liegumā meža zvēru piebarošanas aktivitātes, iespējams, ir nelielas (barotavas nav novērotas), uzskaišu laikā konstatētas vairākas mežacūku barotavas griežu maršrutos Stendes pļavās ārpus dabas lieguma, PNV teritorijā.

**Izvilkumi no ekspertu atskaitēm/anketām:**

2015.gads. D.Drazdovskis. Teritorijā esošie antropogēnās izcelsmes smiltāji pēdējos 5–10 gados ir sākuši pastiprināti aizaugt ar veģetāciju – viens no iespējamiem iemesliem stepes čipstes *Anthus campestris* klātbūtnes iztrūkšanai. Teritorijā esošais meža ceļu tīkls vizuāli izskatās intensīvi izmantots (kaut arī pašā teritorijā transportlīdzekļi tik pat kā netika novēroti), iespējams, liecinot par epizodisku traucējumu no 4x4 sacensībām vai tamlīdzīgiem mehāniskiem traucējumiem. Ja šādu pasākumu intensitāte ir zema (1–2 reizes gadā, ārpus ligzdošanas sezonas), tad šis traucējums būtu uzskatāms par nenozīmīgu attiecīgās teritorijas ornitofaunai.

## **4.3. DABAS LIEGUMS “AUGSTROZE”**

Kopumā mežizstrādes intensitāte neliela un epizodiska. Līdz šim konstatēti divi ievērojami mežstrādes gadījumi – plaša izlases cirte teritorijas ZA daļā un salīdzinoši plaša kopšanas cirte teritroijas vidusdaļā (skatīt izvilkumus no ekspertu anketām šīs sadaļas nobeigumā

Meliorācijas ietekme dabas liegumā minimāla, meliorācijas sistēmas netiek uzturētas vai tiek uzturētas minmāli. Ārpus dabas lieguma, tam piegulošajos mežos, meliorācijas intensitāte ļoti augsta un apjomi ļoti plaši.

**Izvilkumi no ekspertu atskaitēm/anketām:**

2015.gads. D.Drazdovskis.

Lēni progresējoša purva malu meliorācijas ietekme, kas izpaužas, kā purva priežu un sīkkrūmu apauguma blīvuma kāpums, tomēr, lai precīzāk novērtētu šo ietekmi, būtu nepieciešams vismaz veikt attālināto novērtējumu salīdzinot vairākus pēdējo gadu ortofoto uzņēmumus. Kā precīzāka, bet ekonomiskā ziņā ievērojami dārgāka metode būtu ilggadīgs purva veģetācijas monitorings.

Vairākās vietās purva atklātajā ainavā novērotas mehānisko transporta līdzekļu (kvadraciklu) risas, šādas darbības DL teritorijā nav pieļaujamas: spilgtākais pat ortofoto novērojams “ceļš” X562346,Y6382026 līdz X562751,Y6382010.

04.04.2015. R.Lebuss, N.Zeidaks.

1. Plaša izlases cirte ± 15 ha ap X559100; Y6377300. Izcirstas visas vecās, bioloģiski vērtīgās egles un nedaudz citu sugu vcie koki. Ziņots VMD, uzsākta pārbaude, meža īpašniekam piemērotas soda naudas.

2. Kritalas un daļa sausokņu nozāģēti un izvākti, "sakopts" mežs. Notīrītas lapu koku nogāzes. Ceļš beidzas pie 2 smalkām mājām. Koordinātes X561944 Y373856.

## **4.4. AIZSARGĀJAMO AINAVU APVIDUS “AUGŠZEME”**

Teritorijas atklātajās platībās valda liela pamestība – daudz neganītu un nepļautu platību, bet kur tiek pļauts, tur nopļauto zāli smalcina. Lielas platības aizauguša sun turpina aizaugt ne vien ar augstu lakstaugu stāvu, bet arī ar krūmiem. Liela kūla arī vismaz daļā no apsaimniekotajām platībām, kas nozīmīgs limitējošs faktors zālāju putnu sugām.

Mežos intensīva mežizstrāde, meži ļoti fragmentēti. Veca meža ļoti maz, tie atlikuši fragmentāri un nelielās platībās.

**Izvilkumi no ekspertu atskaitēm/anketām:**

2015.gads. A.Avotiņš jun.

04.-05.07.2015, rīts. Maršrutos ir zālāju un krūmāju mozaīka, kas ir piemērota brūnās čakstes ligzdošanai. Ekstensīvā un pasīvā lauksaimniecība uzlabo sugas ligzdošanas biotopu kvalitāti, tomēr, pastiprinoties aizaugšanai, kvalitāte zudīs.

04.07.2015, rīts. Lauku putnu 3.maršruts nav skaitīts, jo aizaudzis ar nitrofīlajām sugām vairāk kā divu metru augstumā.

07.07.2015, rīts. Noietajos maršrutos zālāji pārāk aizauguši.

10.06.2015, nakts. Biotopi samērā aizauguši, tomēr teorētiski vēl piemēroti griezes ligzdošanai. Iespējams netiek novākta zāle, līdz ar to, izveidojies kūlas slānis, kas ierobežo sugas sastopamību.

11.06.2015, nakts. 1.–4.maršruti samērā aizauguši, ar visai šauru atvērto ainavu, tajos ir koku un krūmi. Visus zālājus AAA no piemērotības viedokļa griezei, šķiet, ietekmē zālāju apsaimniekošana nenovācot biomasu, līdz ar to, veidojas kūlas slānis.

13.06.2015, nakts. Visus zālājus AAA no piemērotības viedokļa griezei, šķiet, ietekmē zālāju apsaimniekošana nenovācot biomasu, līdz ar to, veidojas kūlas slānis.

## **4.5. AIZSARGĀJAMO AINAVU APVIDUS “ĀDAŽI”**

Intensīva mežizstrāde. Kailcirtēs regulāri tiek nocirstas arī vērtīgas putnu (t.sk., medņu, dzeņveidīgo, pūčveidīgo) dzīvotnes un īpaši aizsargājamie meža biotopi.

Uzskaites apgrūtina regulārās militārās aktivitātes, kas lielākoties nav paredzamas laicīgi un traucē uzskaišu plānošanu.

Ekspertiem jāapzinās, ka uzskaites šajā teritorijā var būt bīstamas, jo tajā ir daudz nesprāgušas munīcijas, daļa nav redzama un pastāv tās detonācijas riski, tai uzkāpjot. Īpaši Rampas purvā. Rekomendējams ar ekspertiem, kas veiks uzskaites šajā teritorijā parakstīt vienošanos, ka tiem ir izskaidrota situācija un tas apzinās visus riskus, kas saistīti ar nesprāgušu munīciju.

**Izvilkumi no ekspertu atskaitēm/anketām:**

2015.gads. E.Račinskis.Pēdējā laikā pieaugušais traucējums (militārā tehnika, personāls un mācību šaušana) zaļo vārnu ligzdām poligonā ir viens no iespējamiem zemo ligzdošanas sekmju iemesliem. Sugas atbalsta pasākumiem poligonā – būru izlikšanai, klajumu atjaunošanai un sēdkoku izlikšanai – turpretī ir viennozīmīgi labvēlīga, pat izšķiroši nozīmīga ietekme uz zaļo vārnu ligzdošanas iespējām šeit. Neskatoties uz zemajām ligzdošanas sekmēm, arī 2015.gada vasaras beigās novērots, ka poligona klajumus kā svarīgu barošanās vietu pirmsmigrācijas laikā izmanto ne tikai vietējie putni, bet arī zaļo vārnu ģimenes ar jaunajiem putniem no Garkalnes mežiem un Silakroga (tātad visām trīs Pierīgas populācijas atradnēm).”.

## **4.6. DABAS PARKS “BAUSKA”.**

Lielupes palienes krūmājus starp Mežotnes pilskalnu un Bausku intensīvi un plaši cērt nost. Uz Mežotnes pilskalna pusi paliene pārvērsta par aramzemēm un apsēta ar graudaugiem.

Salīdzinoši blīva apbūve pa nogāzēm un augšējām terasēm un diezgan plašs ceļu tīkls (lielie ceļi un lokālie zemes/grants ceļi).

No putnu viedokļa lielākā vērtība pašai upei, vecajiem meža puduriem/koku joslām tās krastos un dažviet vēl saglabātajiem un koptajiem zālājiem (tie gan vairs daudz nav palikuši), kā arī Lielupes ielejai kā putnu migrācijas ceļam.

Problēma – apartās un apsētās palienes dažviet un apbūve (gan senāka, gan padomju, gan grausti, gan jaunie, gan graustiem līdzīgie mazdārziņu rajoni – to gan pārāk daudz nav), lai arī diezgan daudz saglabajušies arī zālāji, kas daļā tiek arī apsaimniekoti.

## **4.7. DABAS PARKS “BERNĀTI”.**

Nozīmīgākās ietekmes saistītas ar cilvēka klātbūtnes izraisītu traucējumu, pamatā pašā piekrastē.

Citādi, nekādas ievērojamas ietekmes nav reģistrētas.

## **4.8. DABAS PARKS “DOLES SALA”.**

Doles sala intensīvi un ekstensīvi apdzīvota, tikai meža masīvs bez mājām, tās koncentrētas Daugavas un Sausās Daugavas krastos.

Blīvs celiņu un ceļu tīkls, daudzi asfaltēti.

Daudz cilvēku – pastaigājas, brauc ar velosipēdiem. Diezgan daudz auto.

Priežu mežs vidēja vecuma (pusaugu) ar biezu krūmu pamežu. Dažviet nelieli zālāji abu Daugavu krastos, kas vēl nav apbūvēti, bet apbūve ir no visām pusēm. Kopumā ornitoloģiski nosacīti mazvērtīga teritorija.

## **4.9. DABAS LIEGUMS “DRUVIŅU TĪRELIS”.**

Ilgstoša meliorācijas ietekme, kas negatīvi ietekmējusi un turpina ietekmēt purva hidroloģisko režīmu.

## **4.10. DABAS LIEGUMS “DUBNAS PALIENE”.**

Teritorijā nav mežu, bet dominē krūmāju (pamatā kārkli) masīvi un atrodami atsevišķi jaunu sekundāru mežu puduri, kurus veido sīklapji (bērzi, apses, baltalkšņi). Līdz ar to meža putnu sugas dabas liegumā tikpat kā nav novērotas. 2015.gadā novērotā pelēkā dzilna, visticamāk, ligzdo kapos teritorijas DR malā vai teritorijai piegulošajos mežos ārpus dabas lieguma.

Meliorācijas sistēmas netiek ievērojami pārtīrītas vai pārraktas.

2015.gadā konstatēts, ka daļā teritorijas ir un tiek likvidēts krūmāju/sekundārā meža apaugums un ierīkotas ganības (pamatā, Dubnas labajā krastā) vai pļauts (pamatā dabas lieguma Z daļā Dubnas kreisajā krastā). 2008.–2012.gadā teritorijā netika novērota tikpat kā nekāda apsaimniekošana.

2008.–2012. gada uzskaišu periodā teritorijā nav konstatēta neviena grieze, tolaik visas uzskaitītās dziedājušas ārpus DL, tajā skaitā, pie pašas robežas. 2015.gadā jau uzskaitīti 8–10 vokalizējoši griežu tēviņi. Tas, acīmredzami, saistīts ar pļavu apsaimniekošanas atjaunošanu lielā daļā teritorijas.

Tomēr liela daļa teritorijas nav atbilstoši apsaimniekota joprojām, kā rezultātā tā ir aizaugusi ar augstu lakstaugu stāvu, dažviet niedrēm un krūmiem, daudzviet zālājos ir izveidojies bieza un augsta kūla, radot suboptimālus līdz nepiemērotus apstākļus pļavu putnu sugām.

2016.gadā uzskaitīts tikai 1 vokalizējošs tēviņš un neviens dabas lieguma apkaimē. 2016.gada reģistrētais mazais griežu skaits, acīmredzot, nav saistāms ar griežu skaita samazināšanos dabas liegumā, bet ar to neaktivitāti uzskaišu laikā vai skaita ikgadējām fluktācijām, jo griezes nav reģistrētas arī dabas lieguma perifērijā.

**Izvilkumi no ekspertu atskaitēm/anketām:**

2016.gadā. G.Grandāns, A.Erts.

1.maršruts. Zālāji tiek pļauti. 2015.gadā beidzot konstatētas griezes.

2.maršruts. Garākais no uzskaišu maršrutiem. Daudz neapsaimniekotu, aizaugošu platību.

3.maršruts. Lielākā daļa maršruta lopu ganībās. Putnu ligzdošanai piemēroti biotopi. Nākotnē iespējama arī ar pļavām saistīto bridējputnu ligzdošana.

## **4.11. DABAS PARKS “DVIETES PALIENE”.**

Dvietes ielejā, kas ir dabas lieguma zonā, mežu tikpat kā nav, tur pamatā ir krūmāji un sekundāri meži ar dažiem vecākiem meža pudurīšiem (~80–120 gadi), kas tādi tur ir bijuši arī pagājušā gadsimta 20–30os gados, spriežot pēc to vecuma. Absolūti lielākā daļa dabas parka mežu, t.sk., vecākie meža nogabali, kas salīdzinoši nelielās platībās izvietojušies ielejas augšmalā un nogāzēs, ir iekļauti dabas parka zonā, kur ir pieļaujamas arī kailcirtes. Tas arī aktīvi notiek, kā arī aktīvi tiek praktizētas intensīvas izlases un kopšanas cirtes, t.sk., plašas cirtes malkas ieguvei. Nocirsti tiek arī meža putniem, t.sk., ĪA sugām nozīmīgākie vecie meža gabali, kuri gan šajā dabas parka daļā arī nav pārlieku daudz atlikuši.

Izstādājot dabas parka zonējumu, saskaņā ar E.Račinska teikto, meži nav īpaši ņemti vērā, jo prioritāte šai teritorijai ir zālāji un putnu sugas, kas saistītas ar zālājiem. Mēģinot ierobežot saimniecisko darbību mežos, nebūtu bijis iespējams panākt vienošanos ar zemju īpašniekiem par zālāju atbilstošu aizsardzību un apsaimniekošanu.

Problemātiska ir zālāju aparšana, t.sk., dabas lieguma zonā, kur tas nav atļauts. Zemju īpašnieki sanāksmēs, pēc E.Račinska vārdiem, esot teikuši, ka LAD aicinot apart zālājus, t.sk., dabas lieguma zonā, jo tad tiem būšot iespējams saņemt lielākas subsīdijas. Cik zināms, šiem pārkāpējiem nekādas sankcijas par palieņu pļavu bojāšanu netiek piemērotas. Dabas parka zālājus apar vairāk Dvietes lejtecē, bet aparšana notiek arī dabas parka vidusdaļā un augšgalā.

Meliorācijas sistēmas tiek uzturētas minimāli, grāvju pārrakšana un ievērojama pārtīrīšana nav novērota.

## **4.12. DABAS LIEGUMS “DZELVES–KROŅU PURVS”.**

Meliorācijas sistēmas lielākajā daļā dabas lieguma ir piesērējušas un funkcionē minimāli. Meliorācijas sistēmu funkcionēšanu nomāc arī plaša un intensīva bebru darbība.

Uz rietumiem tekošā Inčupe ar tās pietekām susina Dzelves purva dienvidu daļu un lielu daļu no purva rietumu malas. Pateicoties bebru darbībai, upe ir pārveidota par aizsprostu kaskādi, kas samazina noteci un saglabā patstāvīgu mitrumu tās augštecē, Dzelves purva rajonā.

Gar Dzelves purva austrumu malu tekošā Ežurga taisnota, tāpat kā tajā ietekošās pietekas, kas pārveidotas par meža meliorācijas grāvjiem. Līdzīgi kā uz Inčupes, arī uz Ežurgas dažviet bebru mazi aizsprostiņi, bet nelieli un lieli uzpludinājumi neveidojas. Vieta kā tāda zema, tāpēc visa Ežurgas ieleja starp Dzelves purva austrumu malas nogāzi un Dzelves purvu (tā kupolu) vairāk vai mazāk noplūdusi.

Līdz ar to, var pieņemt, ka meliorācijas sistēmas dabas lieguma teritorijā funkcionē vāji. Sekojoši, Dzelves purva arvien progresējošā izžūšana var būt saistāma tikai un vienīgi ar kūdras laukus susinošām meliorācijas sistēmām, precīzāk, ar nesenā pagātnē ievērojami padziļinātajiem kontūrgrāvjiem kūdras lauku DA, D un DR malā, un tāpat padziļināto noteku uz Pēterupi pa Dzelves purva ZR malu.

Dabas lieguma piegulošajiem laukiem problēmas no dabas lieguma pārpurvotajiem mežiem nevarētu būt – lauki ir novietoti ievērojami augstāk par dabas liegumu. Tāpat kā daļa no DL piegulošajiem mežiem, kas atrodas ārpus tā.

Mežizstrāde dabas liegumā tikpat kā nenotiek, toties tā ir ļoti intensīva ārpusē, līdz pat dabas lieguma robežām. 2015.gadā tādējādi ir apcirstas mazā ērgļa ligzdas dabas liegumam piegulošā mežā (skatīt izvilkumus no ekspertu anketām šīs sadaļas nobeigumā).

Antropogēns traucējums kļūst lielāks ar jūnija otru pusi, kad teritorijā parādās sēņotāji. Pēdējos gados, pēc tam, kad nocirsta lielākā daļa apkaimes mežu, sēņotāju skaits dabas liegumā ir ievērojami palielinājies. Mazākā skaitā mežos un purvā novērojami ogotāji.

Makšķernieki nelielā skaitā mēdz apmeklēt Dzelmes ezeru. Mednieku ietekme ir ievērojamāka. Teritorijā ir atrodami mednieku torņi un zināmas vismaz 2 lielas mežacūku barotavas – viena senāka, kas netiek izmantota, viena nesena, kas izveidota pēdējos gados un atrodas tiešā tuvumā medņu riestam (skatīt izvilkumus no ekspertu anketām šīs sadaļas nobeigumā).

Teritorijā, pamatā tās dienvidu daļā konstatētas atrastas kvadraciklu un džipu atstātas rises, t.sk., medņu riestā (skatīt izvilkumus no ekspertu anketām šīs sadaļas nobeigumā).

**Izvilkumi no ekspertu atskaitēm/anketām:**

2016/05/30. R.Lebuss. Maršruta galā pāri Puskai no poligona puses kvadriciklu trase, kas aiziet tālāk mežā uz ZR pa senu pusaizaugušu celiņu.

12.04.2016/04/12. A.Petriņš.

Apsekots medņu mikroliegums (Dienvidu riests), kas atrodas 4 meža kvartālos – 266., 267., 272. un 273.kvartālā. Apsekošanas laikā atklāts nesen lietots, apsekošanas laikā ļoti izdangāts sens meža ceļš mikrolieguma dienviddaļā (to šķērso rietumu – austrumu virzienā), ne tālāk kā 300 m no riesta centra. Ceļš izārdīts ar džipiem un piegulošā meža daļa izbraukāta ar kvadricikliem. Lai novērstu līdzīgu negadījumu atkārtošanos nākotnē, ir nepieciešama barjeras atjaunošana uz lielā ceļa un meža ceļa slēgšana ar barjeru no otras puses ML. Ar organizētajiem džipotājiem ir jāvienojas par vietām, kur braukt nedrīkst, līdzīgi, kā tas ir darīts ar organizētajiem orientieristiem.

Šajā pašā datumā atrasts arī agrāk nezināms medņu riests, kas nodēvēts par Rietumu riestu. Aktīvi izmantota meža cūku barotava ne tālāk kā 300 m no riesta centra. Šo barotavu nekavējoši jālikvidē.

2015/20/06. R.Lebuss, N.Zeidaks.

20.jūnijā N.Zeidaks pārbaudīja vienu mazā ērgļa ligzdu uz A no Dzelves purva. Ligzda gan nebija agrāk zināma, bet tajā vietā virs meža pāris nedēļas atpakaļ R.Lebuss un N.Zeidaks novēroja riņķojam šīs sugas 1 ad. Tika atrastas divas ligzdas ārpus DL, tuvu tā robežai. Īpašnieks tikko bija veicis kailcirti. Nekādas koku grupas ap ligzdām nav atstātas, pie kam cirsts nesen, tātad laikā, kad ligzdas ir apdzīvotas un viena ir piegāzta ar priežu zariem. Augšā netika kāpts, bet nevar izslēgt, ka tur apakš skujām bija beigts cālis. Ligzdas parādīja pats īpašnieks, kurš vēl pie tam bija ļoti izbrīnīts, kad uzzināja, ka šo ērgli viņš ir piebeidzis un te tas vairs neatgriezīsies.

Domājams, šis ir viens no tiem mazo ērgļu pāriem, kas senāk bija pieskaitīts DL. Nav izslēgts, ka pēc šīs ciršanas šīs pāris patiešām varētu pārcelties uz DL, piemēram, uz Ežurgai piegulošo mežu, kur ir šai sugai ligzdošanai piemēroti koki ar labām žāklēm.



*1.attēls. Apcirstās mazā ērgļa ligzdas blakus dabas lieguma A robežai tā vidusdaļā.*

## **4.13. DABAS LIEGUMS “GARKALNES MEŽI”.**

Neliela meizizstrādes intensitāte – kailcirtes nav konstatētas, ir atzīmētas izlases un kopšanas cirtes. Nozīmīgos apjomos tiek izvākti sausokņi – gan stāvoši, gan kritalas. Tā rezultātā teriorijā ilgstoši vērojams sausokņu trūkums, kas negatīvi ietekmē meža putnu sugas, kuras tos izmanto gan kā ligzdošanas vietu, gan kā barošanās substrātu (tieši vai ir atkarības no to biontiem – melnā dzilna, zaļā vārna).

Aizaugot (dabiski apmežojoties ar priedi) senākajiem klajumiem – degumam pie Vidzemes šosejas viadukta (Garkalnes degumam) un drošības joslām ap bijušo PSRS armijas noliktavu, pasliktinās barošanās vietu kvalitāte zaļajām vārnām, stepes čipstēm un sila cīruļiem. Stepes čipstu gadījumā šīs sugas populācijas lielums jau šobrīd šajā teritorijā ir sarucis līdz minimumam. Klajumi pie pašreizējā aizaugšanas tempa drīzumā nebūs izmantojami minētajām sugām, ja nenotiks to vismaz daļēja atjaunošana. Pēc E.Račinska teiktā, Garkalnes deguma atjaunošanu sarežģī privātīpašnieku pretenzijas un prasības, Garkalnes novada dome, kas arī ir viens no īpašniekiem, pret šādiem pasākumiem neiebilst.

Teritorijā augsts antropogēnā traucējuma līmenis. Daudz apmeklētāju – atpūtnieku, ogotāju un sēņotāju, kā arī kvadraciklistu un motociklistu, mazākā skaitā autobraucēji, t.sk., džiperi. Faktiski visā teritorijā dzirdams Vidzemes šosejas troksnis, lielākoties, ievērojami. Mazākā mērā dzirdams dzelzceļa troksnis un tas ir epizodisks.

Daudzviet konstatēti izgāzti sadzīves atkritumi (nolietota tehnika un sadzīves lietas, būvgruži, iepakojums utml.) (skatīt izvilkumus no ekspertu anketām šīs sadaļas nobeigumā).

**Izvilkumi no ekspertu atskaitēm/anketām:**

2015.gads E.Račinskis. Turpinoties lielā deguma aizaugšanai (dabiska apmežošanās ar priedēm), šajā lieguma daļā būtiski sarūk zaļajām vārnām un citām ar sausieņu klajumiem saistītām īpaši aizsargājamām putnu sugām (stepes čipste, sila cīrulis) piemēroto dzīvotņu platības un kvalitāte. 2015. gadā degumā ligzdoja tikai divi zaļo vārnu pāri (agrāk līdz 4-5 p.), un arī šo ligzdošanas vietu pamšana ir tuvāko dažu gadu laika jautājums. Par spīti īpašās aizsardzības statusam, Garkalnes mežu dabas liegumā turpinās pastāvīga kaltušo pieaugušo priežu zāģēšana un izvākšana malkai. Liela izmēra sausokņu un kritalu izskaušana noplicina saproksilofāgu kukaiņu, tostarp, zaļo vārnu barības objektu (koksngraužu u.c. vaboļu) skaitu.

2016/03/28-29. E.Račinskis. Dabas lieguma “Garkalnes meži” novietojums attiecībā pret Vidzemes šoseju (A2) nozīmē vairāk vai mazāk izteiktu pastāvīgu satiksmes trokšņa traucējumu pat nakts laikā. Savukārt dzīvotņu raksturs (gk. skraji sausieņu priežu meži) nosaka pūcēm kopumā maz piemērotus apstākļus. Pat parastākajai sugai – meža pūcei šeit varētu trūkt piemērotu lielu dobumu un barošanās biotopu daudzveidības. Arī agrāk lieguma teritorijā meža pūce sastapta ļoti reti – man pašam to ir izdevies dzirdēt tikai vienu reizi, blakus maršrutam Nr.3L. Jo mazāk piemēroti apstākļi liegumā ir urālpūces pastāvīgai ligzdošanai. Lielākās cerības uzskaitē bija uz bikšaino apogu, taču pagaidām šīs sugas droša sastopamība liegumā paliek neapstiprināta.

2016.gads. R.Lebuss.

E.Račinskis e-pasta ziņojumā par stepes čipsti raksta sekojošo: "Par stepes čipstēm Garkalnes degumā neņemos spriest. Gan pērn, gan šovasar (t.i., 2016.gada ligzdošanas sezonā) - pilnīgi garāmejot - esmu sastapis pa vienam dziedošam putnam. Loģiski, ir sagaidāms, ka degumam aizaugot, viņas no šejienes pazudīs. Taču salīdzināt pēdējo gadu nejaušos novērojumus ar agrākajām uzskaitēm nevar, un nekādas līknes es nezīmētu. Arī senāk, kad degums vēl bija daudz klajāks, īpaši neskaitot čipstes, tās līdzīgi manīju tikai pa kādai, dzirdot pa gabalu no kāda būra deguma malā. Citur Garkalnē šogad nezinu nevienu stepes čipsti. Vēl nesen (daži pēdējie gadi) bija pie bijušās armijas bāzes, bet tur pagaidām šovasar neesmu bijis.".

Ancam dzīvotnes bijušās armijas bāzes perimetrā stipri aizaugušas ar priedītēm un baigi izbraukts ar kvadracikliem – esmu ļoti skeptisks par šo vietu.

Otra Ancam vieta degumā arī strauji aizaug ar priedītēm - pēc E.Račinska un A.Zacmaņa vārdiem pēdējos gados redzēta/dzirdeta 1 Ancam, maksimāli varētu būt vēl kāda un ne vairāk. Līdzīgu ainu rāda arī Dabasdati.lv. Te arī pārlieku aizaug un ar tādiem aizaugšanas tempiem drīz nebūs neviena (R.Lebusa viedoklis). 2016.gadā lielais degums un apkārtējie izcirtumi/degumi aizaug vai ir aizauguši ar priedi, pēdējos klajumi vispār tikpat kā ir izzuduši. Atlikušajos klajumos vairāk kā puse platību noaugušas ar blīvu, augstu viršu segu.

Pa dabas lieguma ceļiem brauc ar automašīnām - pēdas ir visur. Manā atrašānās laikā novēroju tikai vienu auto, kas šķērsoja 6.maršrutu. Otrpus Krievupei visi ceļi ar caurbraukšanas lieguma zīmi. Pie 6.maršruta arī viena moča pēdas.

Meža ceļa malā, bijušās armijas bāzes teritorijā, 2-3 m dziļa bedre (šķiet, izrakta jau armijas laikos) ar smilšu kaudzēm gar malām (redzama pat ortofotokartē). Bedrē šīferis u.c. cietie atkritumi (plastmasas etc.).

Krievupes palienē liela kūla, pļauts netiek. Krūmu un niedru maz.

Izejot visus maršrutus, kā arī ņemot vērā iepriekšējās neveiksmīgās uzskaites laikā veikto gadījuma datu vākšanu, esmu pārliecināts, ka Drmar nelielais blīvums ir saistīts ar katastrofālo sausokņu trūkumu - neredz arī dzeņu kalumus/lobījumus vai tie ir ļoti reti. Visi sausokņi - gan kritalas, gan stāvoši koki un stumbeņi tiek izvākti no meža. Tamdēļ, rekomendējams palielināt mirušās koksnes daudzumu mežā, vienlaicīgi nepieļaujot to legālu vai patvaļīgu izvākšanu. Tas pats attiecas arī uz DP "Piejūra" un DL "Užava".

Meža putnu maršruta 6-4.punkts (X527683 Y320966). Te ar kvadracikliem ārdījušies (ir foto). Braukuši kalniņā (arī gar zaļās vārnas būri) un ārdījušies pa kalniņu. Kalniņā arī sanaglota platforma pie priedēm ar trepēm no kārtīm kādu 3 m augstumā un 50 m attālumā no būra + vienas trepes mētājas tuvāk būrim.

2.maršruts ļoti skaļš - nepārtraukti šosejas troksnis un palaikam dzelzceļš (uzskaites laikā garām pabrauc 2 vilcieni). Jauns vai ļoti jauns mežs un jaunaudzes - te bijusi plaša kailcirte/degums. Atjaunots ar priedi, dažviet nelieli bērzu laukumi. Daļā jaunā meža veikta kopšanas cirte - mežs izretināts un izzāģēta vismaz daļa sausokņu. Tāpat kā citur ļoti maz vai nav vispār mirušās koksnes – no maršruta redzami tikai 3 Drmar sakalti celmi un daži dzeņu lobījumi. Kokiem nelielas dimensijas, pa tievu dobumiem.

7.maršruta meži vecāki un ar lielākām dimensijām, taču arī praktiski bez mirušās koksnes. Maršrutā tikai viens vecs celms ar seniem Drmar kalumiem.

3.maršuts arī ļoti skaļš.

Ap 3.maršrutu meži caurmērā vecāki, arī koku dimensijas lielākas, bet mirušās koksnes un stāvošu sausokņu katastrofāli trūkst. Nemana arī dzeņu kalumus un lobījumus. Nogriežoties no EPL stigas, meža stigas malā atrodu nesen nozāģētu priedi (līdz pašai zemei), kuras celms noklāts ar mizas gabalu un apkārt arī saliktas mizas. Nepārbaudu, bet šķiet, ka priede bijusi sausa. Ir foto.

3.maršrutā šosejas troksnis briesmīgs un ļoti nepatīkams. Papildus dzirdama šaušana no Ādažu poligona puses (šautenes un ložmetēji, brīžam arī kas jaudīgāks).

3.maršrutā pie bijušā dzelzceļa punktā X530689 Y326606 kāds izgāzis lielu tukšu alus stikla pudeļu maisu – daži simti droši. Ir foto. Tāpat esmu bildējis arī cilvēku izgāztus atkritumus mežā visos maršrutos - pēc uzņemšanas laika var noteikt koordinātes.

Arī 4.maršrutā tas pats, kas visur - nav mirušās koksnes un dzeņu kalumu un lobījumu (izņemot novērojumos minēto Demaj kalvi). Maršruta noslēgumā pa kreisi arī kopšanas cirte.

Gar 4.maršruta Z malu ir žogs aiz kura ir "Rīgas ūdens" slēgtā teritorija. Arī praktiska visa DL otrā daļa, kas atrodas uz ZR no Garkalnes, ir aiz žoga, kamdēļ atlikušos maršrutus iziet nevaru. Tur mežs (gan lielajā DL daļā, gan mazākajā apendiksā) ir līdzīgs kā pieejamajā DL daļā. Izskatās, ka tur ir nedaudz vairāk mirušās kosknes un mežs ir mazāk kopts ar izteiktāku pamežu. Kopumā meža vecums un koku dimensijas ir līdzīgas.

DL nepieciešama mirušās koksnes daudzuma palielināšana, veicot koku gredzenošanu un nogāžot kritalas. Gan gredzenotos stāvos kokus, gan kritalas rekomendējams nummurēt un piešķirt tiem koordinātes, un regulāri tos monitorēt. Paralēli jāpārtrauc legāla sausokņu izvākšana malkai un kopšanas cirtēs, kā arī jānodoršina DL uzraudzība, lai novērstu sausokņu zagšanu. Šādi pasākumi jāveic arī DP “Piejūra” un DL “Užava”.

## **4.14. NACIONĀLAIS PARKS “GAUJAS NACIONĀLAIS PARKS”.**

Ilgstoši praktizēta intensīva un plaša mežizstrāde, t.sk., lielākas un mazākas kailcirtes. Mežzistrāde nenotiek tikai rezervāta zonās un ar mazāku intensitāti notiek upju ielejās. Zināms viens mazā ērgļa ligzdas apciršanas gadījums un viens gadījums, kad GNP administrācijas atbalsts mazā ērgļa izveidē bija visumā pasīvs. Daudzviet novērota sausokņu izvākšana un kopšanas cirtes. Īpaši jāatzīmē ūdenstūrisma apmetņu apkārtne, kur nav atrodami sausokņi, jo tos ugunskuriem jau no seniem laikiem izvāc laivotāji.

Lielākajā daļā teritorijā augsts antropogēnā traucējuma līmenis. Daudz apmeklētāju – atpūtnieku, ogotāju un sēņotāju, kā arī kvadraciklistu (t.sk., gar Sudas purvu no Ratnieku puses) un motociklistu, kā arī autobraucēju, t.sk., džiperu. Nomaļākās un grūtāk pieejamās vietas mazāk apmeklētas.

Īpaši daudz laivotāju novērojami Gaujā, jo īpaši brīvdienās, kad laivas un plosti seko viena otrai ar īsu intervālu. Lielākajās no pietekām (Amata, Brasla, Rauna) laivotāji novērojami tikai pavasarī pie augsta ūdens līmeņa.

Kā apmeklētāji, kas pārvietojas pa sauszemi (kā vasarā, tā ziemā), tā laivotāji ir faktiski izdzīvojuši ūpi no GNP smilšakmens klintīm, kur tās šai sugai šajā teritorijā bija vienīgās zināmās ligzdošanas vietas. Ir fragmentāras ziņas par atsevišķiem ūpja vai tā darbības pēdu novērojumiem dažās no agrākajām ligzdošanas vietām, tomēr nevienā gadījumā ligzdošana nav bijusi kvalificējama kā ticama un/vai pierādīta. Ārpus klintīm ūpji GNP nav reģistrēti.

Vienīgajā dabiskajā un mazietekmētajā purvā GNP – Sudas purvā 2015.–2016.gada ligzdojošo putnu uzskaitēs nav konstatētas nedz purva tilbītes, nedz dzeltenie tārtiņi, nedz lietuvaiņi, lai arī vēl GNP atlanta laikos šīs sugas tajā ir bijušas novērotas. Šo faktu ir neiespējams izskaidrot, ņemot vērā to, ka uzskaites ir veiktas optimālā laikā un labos laika apstākļos, maršrutos ir tipiskas šo sugu dzīvotnes un vietas, kur agrāk tās ir konstatētas un pilnīgs šo triju sugu trūkums nav izskaidrojams arī ar ikgadējām populāciju lieluma fluktācijām. Dzīvotņu stāvoklis Sudas purvā šīm sugām, vismaz lielā daļā teritorijas ir optimāls un antropogēnā traucējuma līmenis ligzdošanas laikā ir neliels.

Lai arī Sudas purvs tā lielākajā daļā ir joprojām susinošas ietekmes mazietkemēts, tomēr daļa purva palēnām apaug ar kokaugu veģetāciju (priedītēm, viršiem un vaivariņiem), kas vismaz daļā teritorijas saistīts ar meliorācijas grāvju darbību, pemēram, viens tāds grāvis 2015.gadā konstatēts uz DR no Ratnieku ezera iežmaugas starp ezeru ieskaujošo mežu un atklāto purva daļu – lai arī minētais grāvis ir sekls, tajā bija novērota spēcīga ūdens plūsma ZR virzienā.

Rekomendējams atjaunot Dreimaņa purvu, kurā šim mērķim ir nepieciešams tikai aizdambēt grāvjus tā DA malā.

**Izvilkumi no ekspertu atskaitēm/anketām:**

21.06.2015. A.Zacmanis, Ģ.Strazdiņš.

24.06. Antropogēnu traucējumu nav. Apiņu purvs stipri aizaug ar priedītēm, maz atklātas ainavas. Sauss.

23.06. Mežs starp Unguru purva kūdras laukiem un Dreimaņu purvu salīdzinoši vecs un bioloģiski daudzveidīgs. Dreimaņu purvā antropogēnā ietekme vērojama g.k. tikai DA galā, kur rakti grāvji, kas tuprinās mežā. Būtu vēlams ierobežot to susinošo ietekmi uz purvu.

Gulbjusalas purvs no malām apaudzis ar kokaugiem, taču centrālā daļa ir klaja un mitra. Purvam uzsākti atjaunošanas darbi ir aizdambēti grāvji pa malām. Melnezera purvs sauss, apaudzis ar kokiem.

06.04.2015, N.Zeidaks (atbilde no Valsts Meža dioenesta, Lienes Suveizdes, neoficiāla sarakste).

1. Cirsma upes palienē un palienes izbraukšana. Koordinātes X558900; Y6342550.

Veicot pārbaudi dabā īpašumā “Buļļi” Līgatnes pagastā, 1.kv. 5.nogabalā, konstatēts, ka koku ciršana bez ciršanas apliecinājuma nav notikusi. Minētā koku ciršana, konstatēta ārpus meža – lauksaimniecības zemē, blakus 5.nogabalam, apmēram 30 m no tā. Par to, ka koku ciršana ārpus meža ir atļauta, liecina Līgatnes novada pašvaldības dokuments (sk.pielikumā).

2. Ap punktu X557281 Y6343840 ~0,5 ha platībā iedastota cirsma.

Šajās koordinātēs atrodu kadastru 42620010005, Gančauskas, 1.kv. 59.nog. Šajā kadastrā CA ņemts tikai 43., 45.nog., kas ir 500 m attālumā. Blakus kadastrā CA nav.

Tā kā minētais īpašnieks pretendē uz nacionālo kompensāciju par mežsaimnieciskās darbības aprobežojumiem pēc „vecās” metodikas un regulējuma, jo viņam lēmums par naudas piešķiršanu bija daudzus gadus atpakaļ, bet naudu valsts DAPam neiedeva, tad tur ir ierīkoti parauglaukumi audzes novērtēšanai, bet ne ciršanai. Domāju par 99%, ka tā....

3. Ap punktu X555514 Y6342451 iedastoti ~0,7 ha platībā sausie koki un daļa no tiem jau ir nozāģēti.

Kad.42620010023, Gaujaslīči, 1.kv. 17.nog. – sanitārā izlases cirte. GNP dabas lieguma zona: 1) aizliegta mežsaimnieciskā darb. 15.03.-31.07.; 2) saglabā augtspējīgos kokus; 3) saglabā 20 m3/ha sausos! VMD sanitārais atzinums nav, jo nevajag, un mūsu reģionālais patologs šo platību nav apsekojis. Īpašnieks iesniedzis dastlapu ar 22 sausām gobām. DAP administrācija uzrakstījusi atzinumu, ka darbība atbilst normatīvajiem aktiem. Kaut viss ir it kā likumīgi lūgšu reģionālajam patologam apsekot audzi, lai novērtētu situāciju.

2016.gads. A.Zacmanis, Ģ.Strazdiņš. Mārtiņš Platacis saka, ka pa Sudas purva malu no Ratnieku puses dažkārt brauc kvadracikli, ir informējis GNP.

2016.gads. N.Zeidaks:

Ap 7.,13.,4.,5. un 6.maršrutu saglabājušies ļoti labi meži, citādi kailcirtes un citādas cirtes GNP, tajā skaitā vecos un labos mežos ir ļoti parasta parādība, tāpat kā jebkurā citā neaizsargātā Latvijas vietā.

Ap X571648; Y6347583 izrakts ap 1 ha liels 5 m dziļš dīķis ar slūžu sistēmu.

Ap X572555; Y6356402 aktīva mednieku ierīkota barotava/šautuve.

## **4.15. DABAS LIEGUMS “JAUNANNA”.**

Saskaņā ar G.Grandāna atskaitēm 2015.gadā, teritorijas biotopi labā kvalitātē, tajos nav vērojama pastiprināta antropogēnā slodze.

## **4.16. DABAS LIEGUMS “KALNCIEMA PĻAVAS”.**

Neliela daļa pļavu tiek pļauta – te augsts lakstaugu (graudzāļu) stāvs, taču minimāla kūla. Pļautajās vietās bridējputniem zāle par augstu, bet griezēm normāla. Lielākā daļa pļavu pārlieku aizaugusi ar augstām un dažviet blīvu niedru audzēm un krūmiem, t.sk., ilglaicīgu krūmu masīvu un lielākiem vai mazākiem krūmu puduriem, kas arvien saslēdzas palielinot masīva platību.

2016/10/13 pļavas joprojām zāļainas un tā būs visu rudeni. Nopļauta tikai neliela pļavu daļa gar pašu šoseju. Tālākā pļavu daļā Lielupes virzienā pilnībā aizaugusi ar augstām niedrēm (1,5 – 2,5 m augstām). Līdz ar to, migrantiem nav piemērotu apstāju apstākļu. Pavasarī varbūt vēl kaut kā tas ir iespējams, kad zāle saplok, bet maz ticams.

Lai uzlabotu ligzdotāju un arī migrējošo putnu apstākļus nepieciešama ne tikai pļaušana plašākās dabas lieguma teritorijās, bet arī lielā krūmāju masīva likvidēšana, atstājot atsevišķas krūmāju grupas un koku/krūmu joslu gar Kauguru kanālu, un daļēja niedrāja likvidēšana, atstājot 10–30 m platu niedrāja joslu gar Lielupi un fragmentāri grūtāk izpļaujamās ieplakās.

Visu laiku dzirdams Liepājas šosejas troksnis un Kalnciema ceļa troksnis, ko rada diezgan regulāri braucošas mašīnas. Pa uzskaites (2016/06/30) laiku abos virzienos garām pabrauc 11 automašīnas. Esot uz ceļa DL pa vidu, mašīnu troksni dzird jau tajā brīdī, kad tās parādās kādu gabalu pirms DL robežas tā galā.

## **4.17. DABAS REZERVĀTS “KRUSTKALNU DABAS REZERVĀTS”.**

Pateicoties rezervāta režīmam nelabvēlīgas ietekmes nav novērojamas – meži kļūst vecāki, bioloģiski, t.sk., ornitoloģiski vērtīgāki.

Nākotnē vēlams apsekot ar nelielu laivu (kajaku, nelielu kanoe) ūdeņus – kā naktī, tā dienā.

## **4.18. DABAS LIEGUMS “LIELUPES PALIEŅU PĻAVAS”.**

Daļā teritorijas joprojām vērojams apsaimniekošanas trūkums vai nepareizi organizēta apsaimniekošana. Nepietiekami nopļautās un/vai noganītās vietās ir pārāk augsts lakstaugu stāvs un bieza kūla, kas rada mazpiemērotu vidi visām pļavu putnu sugām un pasliktina apstāju apstākļus daļai migrējošo putnu (piemēram, tārtiņveidīgajiem putniem, t.sk., gugatņiem, kuru riesti pavasaru migrāciju laikā senāk tika novēroti šajā teritorijā). Savukārt, noganīšana (pamatā tas attiecināms uz Pils salas zirgiem) netiek organizēta pēc pakāpeniskas teritorijas apganīšanas shēmas, kas neuzlabo un pat zināmā mērā pasliktina ligzdošanas apstākļus lielai daļai sugu tika nelielā teritroijā, kāda ir šis dabas liegums.

Mitraines pļavu centrālajās daļās laika gaitā ir pārlieku aizaugušas ar vilkvālītēm, grīšļiem un niedrēm. Tajās izzuduši atklāta seklūdens laukumi un pārlieku uzkrājusies dūņu masa, kas samazinājis šajās mitrainēs ligzdojošo ormanīšu, ligzdojošo un vasarojošo bridējputnu un pīļu skaitu, bet lielie ķīri un melnie zīriņi kā ligzdotāji ir izzuduši pavisam. Lai atjaunotu šīs mitraines, rekomendējams fragmentēt vilkvālīšu un niedru audzes, veidojot atklāta seklūdens lāmas un kanālus ar dziļākiem iecirkņiem, vienlaicīgi saprātīgi samazinot uzkrājušos dūņu apjomu.

Teritorijai vēsturiski augsts antropogēnā traucējuma līmenis, kuru vēlams samazināt regulējot vai sezonāli putnu ligzdošanas laikā (1.aprīlis–1.jūlijs) apturot apmeklētāju (atpūtnieku, makšķernieku) plūsmu.

**Izvilkumi no ekspertu atskaitēm/anketām:**

2015.gads. A.Zacmanis, Ģ.Strazdiņš.

22.-23.05. 1.maršruts (nakts, AZ). Aptuveni no X487700, ejot pa maršrutu uz austrumiem, sākas uzarts lauks. Griezes bija dzirdamas pāri tam, ieliku aptuvenas koordinātes (pēdējie 5 griežu ieraksti tabulā). Pārbaudīt vai šis arums ir legāls un vai nav pārkāpti Individuālie noteikumi (R.Lebusa kometārs).

23.05. 3.,4.maršruts (nakts, ĢS). Pļavas tiek pļautas reizi gadā (līdz šim vēlajā pļaujā). Pļavas vidusdaļa ar katru daļu paliek arvien slapjāka un aizaug ar niedrēm. Šo daļu nav iespējams nopļaut. No dārziņiem pāri pļavai pirms 2 gadiem nelikumīgi izrakts novadgrāvis uz Lielupi. Upju krasti tiek izmantoti makšķerēšanai, takas - pastaigām, t.sk. ar suņiem.

24.-25.05. 7.maršruts (nakts, ĢS). Pļava pie pansionāta (maršruta A malā) atjaunota 2015. gada sākumā - nocirsti krūmi. ZR gala pļavas (pie Iecavas upes ietekas Lielupē) atjaunotas 2013./14. gadā. Pļavas tiek pļautas reizi gadā (līdz šim piemērota vēlā pļauja). Lielupes krasts tiek izmantots makšķerēšanai.

23.05. 3.maršruts (rīts, ĢS). Pļavas tiek pļautas reizi gadā (līdz šim vēlajā pļaujā). Pļavas vidusdaļa ar katru daļu paliek arvien slapjāka un aizaug ar niedrēm. Šo daļu nav iespējams nopļaut. No dārziņiem pāri pļavai pirms 2 gadiem nelikumīgi izrakts novadgrāvis uz Lielupi. Upju krasti tiek izmantoti makšķerēšanai, takas - pastaigām, t.sk. ar suņiem.

28.05. 4.maršruts (rīts, ĢS) Pļava tiek noganīta ar zirgiem. Pavasarī (maija sākumā) noganīšana atstāj lielāku ietekmi uz biotopu, bet maija beigās lakstaugi atsevišķās vietās jau pārsniedz vēlamo augstumu, jo īpaši salas Z galā. Vērojama būtiska makšķernieku ietekme (9.maijā uzskaitīti 20 makšķernieki, t.sk. ar velosipēdiem salas Z galā). Komplektā ar vārnveidīgajiem putniem, kuri jo īpaši uzturas D galā pļavās pils tuvumā, kā arī sudrabkaijām un baltajiem stārķiem (ligzda Driksas pretējā krastā) antropogēnā ietekme atstāj nelabvēlīgu iespaidu uz bridējputnu populāciju. Nepieciešams lieguma periodā ierobežot cilvēku uzturēšanos lieguma teritorijā, kā arī optimizēt noganīšanas ietekmi.

25.05. 5.maršruts. Teritoriju izmanto gan makšķernieki, gan arī vietējie iedzīvotāji pastaigām, t.sk. ar suņiem. Maršruta Z galā pļavas slapjas un aizaugušas ar grīšļiem. Ap ēkām uz Z no maršruta aktīvi rosās cilvēki.

2015/06/28. R.Lebuss, N.Zeidaks. 2016/06/13. Rolands Lebuss. Krūmi pamatā gar grāvjiem (arī niedres), jau sāk ataugt reiz grāvjos un pašā palienē izcirstie kārkli un arī alkšņi, veidojot 10 cm līdz 1 m augstas atvases, vietām grāvjos pudurus 1,2-1,5 m augstumā. Pļavās bijuši arī lieli koki ne tikai gar centrālo ceļu - viens tās celms ar manu zābaku mērogam nobildēts pie pirmā centrālam ceļam paralēlā grāvja. Daudz nātru, bet tās fragmentāri.

## **4.19. DABAS LIEGUMS “ĻUBESTS”.**

Ietekmes – iespējams biogēnais piesārņojums no vasarnīcu ciemata (ar ezeru ir savienots caur vasarnīcām tekošs vismaz viens grāvis – nav tikai pārbaudīts kādā virzienā tas tek), ir skaidrs, ka aizaugšana ir saistīta ar to (lai arī ūdens ir dzidrs), cilvēku klātbūtnes radīts traucējums (makšķernieki, zvejnieki), zivju tīkli un putnu sapīšanās riski tajos.

## **4.20. DABAS LIEGUMS “MAŅĢENES MEŽI”.**

Teritorijā ilgstoši un plaši tiek praktizēta intensīva mežizstrāde, t.sk., lielākas un mazākas meža platības tiek nocirstas kailcirtēs. Mazākā mērā novērotas citas mežizstrādes formas. Sausokņu izvākšana notiek nebūtiskos apjomos.

Jau 2008.–2012.gadā veiktajās *Natura 2000* monitoringa putnu uzskaitēs reģistrēts ievērojams trīspirkstu dzeņu skaita samazinājums. Iemesli tam pagaidām vēl nav pilnīgi skaidri, līdz šim pieļauti trīs iespējami trīspirkstu dzeņu skaita samazināšanās iemesli:

1. Sākotnējais šīs sugas populācijas vērtējums ir pārspīlēti liels. Tomēr, laikā, kad tapa sākotnējais populāciju vērtējums, šīs sugas novērojumi dabas liegumā bija biežāki kā iepriekšējā un, īpaši, šajā *Natura 2000* monitoringa periodā, kas ļauj spriest par objektīvu šīs sugas populācijas lieluma sarukumu.

2. Barošanās apstākļi ir pasliktinājušies, jo šīs sugas dzīvotnes šajā teritorijā ir saistītas ar bebrainēm, līdz ar to arī ar bebru darbības rezultātā bojā gajušiem kokiem, pamatā eglēm, kas laika gaitā ir pārkaltušas, kukaiņi tās ir pametuši un, sekojoši, tās vairs nav izmantojamas par barības substrātu šai sugai. Tomēr, pēc E.Račinska teiktā, liela daļa egļu bebrainēs pilnībā nokaltušas bija jau pirms 2008.gada, līdz ar to šis iemesls arī ir maz ticams.

3. Mežizstrāde šajā teritorijā un piegulošajās meža platībās ir kritiski samazinājusi šai sugai piemēroto dzīvotņu platības. Šis ir ticamākais no nosauktajiem trīs šīs sugas skaita samazināšanās iemesliem. Cik var spriest pēc ekspertu teiktā, lielākā daļa dabas lieguma mežu šai sugai ir mazpiemērota vai nepiemērota. Trīspirkstu dzenim optimālākās platības atrodas upīšu un strautu ielejās, kā arī egļu/apšu/bērzu audžu ieslēgumos. Tieši pēdējie tiek cirsti ļoti intensīvi – gan kailcirtēs, gan izlases cirtēs, tādējādi iznīcinot šīs sugas dzīvotnes vai ievērojami pasliktinot to kvalitāti. Ņemot vērā apstākli, ka šādu mežu kopējā platība dabas liegumā nav pārlieku liela, šāda mežizstrādes prakse rada nopietnu ietekmi uz dabas lieguma trīspirkstu dzeņa populāciju, kā arī citām putnu sugām, kas saistītas ar šādiem mežiem (mežirbe, apodziņš, mazais mušķērājs). Lai atrastu pārliecinošus pierādījumus šai versijai, nepieciešams izanalizēt senākus mežaudžu plānus, tos salīdzināt ar mūsdienu situāciju un jaunāko un senāko cirsmu izvietojumu un konfigurāciju.

Tomēr jau pašlaik ir iespējams ar lielu ticamību apgalvot, ka šīs sugas skaita lejupslīdē pie vainas lielākoties ir vainojama mežizstrāde.

Musinošs ir joprojām vēl salīdzinoši lielais mežirbju skaits dabas liegumā – sugas, kas nav tik ekoloģiski prasīga kā trīspirkstu dzenis, tomēr ir gana specializēta, kuras optimāli dzīvotņu parametri ir līdzīgi tiem kādi nepieciešami trīspirkstu dzenim. Tomēr, zinot, ka šī suga agrāk speciāli nav skaitīta, nav arī zināms, cik liela ir bijusi tās sākotnējā populācija, bet sākotnējie skaita vērtējumi šai sugai var būt stipri maldīgi. Līdz ar to, ņemot vērā mežizstrādes intensitāti dabas liegumā un tai piegulošajos mežos, un šīs sugas stāvokli valstī kopumā, pilnīgi droši var apgalvot, ka arī šīs sugas dabas lieguma populācija ir skaitliski sarukusi, lai arī mežirbju skaits vēl ir salīdzinoši liels.

**Izvilkumi no ekspertu atskaitēm/anketām:**

2015.gada apsekojumos reģistrētas sekojošas kailcirtes (eksperts E.Dzenis).

1) X377464 Y6326267. LGIA ortfoto kartēs var redzēt, ka 2010–2011. gadā šīs cirsmas vēl nav, bet 2013.–2015.gadā te jau ir divi lieli, blakus esoši izcirtumi. Tāpat kā vairāki citi, acīmredzami, lieguma teritorijā esoši izcirtumi.

2) X376310 Y6327523. Liela salīdzinoši svaiga kailcirte (2013.–2014. gads). Vēl vairākas jaunākas (2014.–2016.gads) un senākas (ap vai nedaudz senāk par 2008.gadu, bet pēc *Natura 2000* teritorijas izveidošanas) uz D, DR un DA. E.Dzenis par šo izcirtumu ziņoja mutiski 2015.gadā. 2016.gada pavasarī R.Lebuss to pārbaudīja un nofotografēja. Šis izcirtums ar dabas lieguma zīmi tā malā var kalpot kā lielisks simbols tam, kā sugas un to dzīvotnes Latvijas *Natura 2000* teritorijās tiek faktiski sargātas un, cik lielā mērā informatīva ozolollapa ir tikai plika izkārtne, aiz kuras plešas lielāks vai mazāks tukšums.



*2.attēls. Kailcirtes dabas lieguma tertiorijā.*

2016/03/26. R.Lebuss.

X376203; Y6327649. Meža josla starp diviem izcirtumiem ar mežirbi – šajā joslā jaukts mežs, kurā dominē priede 1.stāvā, un daudz egļu 2 stāvā un pamežā; mežs mēreni mitrs līdz sauss, vietām slapjākiem iecirkņiem, daudz mirušas un mirstošas koksnes visās stadijās - tipisks Maņģenes mežs (tā DL mežu daļa, kurā mīt Pitri), kur tas nav izcirsts. Otrpus ceļam jauna kailcirte (skat. foto lejāk) ar atsevišķiem ekoloģiskajiem kokiem, mežs ir bijis, acīmredzmi, tāds pats kā aprakstītajā joslā, pa vidu meža ceļš ar mērenu satiksmi (uz viensētu un meža tehnikai), otrpus meža joslas senāks izcirtums, kas daļēji aizaudzis 5-8 m priedi un egli.

7-8.punkts. Šeit neliels egļu/priežu meža tumšs iecirknis, kurā dominē egles arī pirmajā stāvā. Zemsedzē ir mazāk sūnaugu, dominē klaja zemsedze bez veģetācijas vai ar lakstaugu veģetāciju. Daudz saussokņu visās sadalīšanās stadijās. Līdzīgi kā, tajā nenocirstajā meža joslā gar ceļu, kur pie telts no rīta svilpa Bobon. Ar to šis nelielais iecirnis atšķiras no Maņģenes DL dominējošajā priežu meža ar egli pamežā un pirmajā stāvā. Šādi iecirkņi ir izkliedēti pa visu DL un, šķiet, liela daļa no tiem ir nocirsti kailcirtēs - pārsvarā senākās, bet arī daudzās svaigās. Šie iecirkņi ir tipiskas Pitri dzīvotnes – līdz ar to, ņemot vērā mežizstrādes apjomus senāk un arī pašlaik, ne vien koku pārkalšana bebrainēs ir vainojama pie tik krasa Pitri skaita krituma (ja salīdzina ar PNV pārskatā norādīto Pitri populācijas vērtējumu), bet arī mežizstrāde DL un arī piegulošajās teritorijās. Papētīt, kāds meža tips ir bijis izcirtumos - pēc daļplāniem (dažādu, t.sk., senāku taksāciju) un dažādu gadu ortofoto. Attiecībā uz datu salīdzināšanu – lai arī datu ievākšanas metodes PNV, Emeraldas projektā un N2000 monitoringā atšķiras, tik krass Pitri skaita kritums nav izskaidrojams ar metodiku atšķirībām, bet ar citiem apstākļiem. Tajā skaitā, Latvijas populācijas izmaiņām, bet arī tas neizskaidro tik krasu un ievērojamu populācijas lieluma samazināšanos Maņģenē.

Stiga pa, kuru eju, svaigi nobraukta/nošķūrēta ar platām kāpurķēdēm. Vietām peļķes un nedaudz staigni nelieli pazeminājumi, kopumā viegli ejams maršruts.

X376505; Y6328082. Zvēru barotava, redelēs siens un blakus sāls kaste, nedaudz nostāk 2 siena ruļļi. Nomīdīts tikai nedaudz pie sāls kastes. Citādas barības nav, tāpēc laikam tik maz nomīdīts.

Ceļš noved pie izcirtumiem - uz priekšu kailcirte (X376484 Y6328245) un tāda arī uz priekšu un pa kreisi aiz nelielas atstātas meža joslas (X376411 Y6328319). Pa kreisi izzāģēta daļa meža, atstātas apses nedaudz vairāk kā kailcirtē ekokoki, tāds skrajmežs; protams, sausokņu arī nav - kas nav nocirsts, tas izbraukts (X376404 Y6328237).

X376797; Y6328126. No šī punkta uz A līdz ceļa līkumam izrakts grāvis gar ceļa ziemeļu malu (izcirtumu pusē). Tas apm. 1 m plats un 30-40 cm dziļš. Izraktais materiāls uzbērts un izlīdzināts uz ceļa. Domājams, tāda aina arī aiz līkuma - pārbaudīt neeju.

X379679; Y6326329. Te zvēru barotava - līdzīga tai, kas bija 7.maršrutā.

## **4.21. DABAS LIEGUMS “MELNĀ EZERA PURVS”.**

Meži dabas liegumā pārāk jauni un pārāk mazu dimensiju, tamdēļ meža putnu sugām apstākļi tajā suboptimāli. Novērotajām sugām daļa no barošanās teritorijām.

Purva putniem apstākļi optimāli.

Traucējums minimāls, teritorijā neregulāri un pareti uzturas mednieki.

## **4.22. DABAS LIEGUMS “MEŽOLE”.**

Dabas liegumā vērojama mērena mežsaimnieciskā darbība gan kailciršu, gan izlases ciršu formā, kas nav savietojams ar dabas aizsardzības prioritātēm *Natura 2000* teritorijās.

Citādi antropogēnās ietekmes uz dabas liegumu salīdzinoši nelielas.

Senākās kailcirtes, kuru platības dabas liegumā ir salīdzinoši lielas, pašlaik ir pāraugušas par jaunaudzēm. Šis varētu būt iemesls, kamdēļ dabas liegumā ievērojami sarucis brūno čakstu skaits, salīdzinot ar sākotnējo šīs sugas populācijas lielumu šī dabas lieguma izveides laikā.

Savukārt, baltmugurdzeņu skaits sākotnēji ir pārāk pārvērtēts. Šī suga pēc A.Klepera vārdiem ir sastopama tikai apšu/bērzu audzēs gar upītēm un strautiem, ap purviņiem un purviem. Emeraldas projekta laikā viņš E.Račinskim ir devis savu šīs sugas populācijas vērtējumu visai teritroijai, kas bija 4–5 pāri un teicis, ka baltmugurdzenis ir novērots apmēram 20 vietās. Jāatzīmē arī iespēja, ka daļa novērojumu pārklājās un vairākkārtēji ir novēroti vienas teritorijas putni, ņemot vērā to, ka pie dabas liegumam raksturīgas šīs sugas dzīvotņu struktūras baltmugurdzenim tajā ir milzīgas teritorijas, kas iespējamo teritoriju skaitu varētu būtiski samazināt. Papildus A.Klepers nav ņēmis vērā rekomendējamās *Natura 2000* teritorijas robežas, bet vērtējumu un novērojumus devis daudz lielākai teritorijai, kura ietver arī zinātniskos mežus ārpus rekomendējamām dabas lieguma robežām. Šo pārpratumu rezultātā, acīmredzami, skaits ir ekstrpolēts nekorekti un tādējādi iegūts neadekvāti augsts šīs sugas dabas lieguma populācijas vērtējums.

Līdzīgs var vērtēt situāciju ar trīspirkstu dzeni, kuram gan piemērotā meža platības dabas lieguma teritorijā ir vairāk, bet tajā ir arī pārāk daudz nepieaugušu un jaunu mežu, kas bija vēl jaunāki, tādējādi, suboptimālāki vai nepiemērotāki uz sākotnējo populācijas lieluma vērtējuma brīdi dabas lieguma dibināšanas laikā.

**Izvilkumi no ekspertu atskaitēm/anketām:**

30.06.-01.07.2015. A.Klepers. Kopumā nekādu būtisku traucējumu pēdējos gados nav, vienīgi izveidojušies vairāki jauni izcirtumi. Kailcirte nelielā platībā ir līdzās 1.punktam (nakts maršruts), līdzās 2.punktam (nakts maršruts) notiek ekstensīva grants un smilšu ieguve, kas ikdienas darbībā ir pārtraukta, retāk karjeru izmanto motobraucēji treniņiem. Kopšanas cirte veikta netālu no 6.maršruta (nakts maršruts). Citādi nekādu nozīmīgu traucējumu nav.

2016.gads. A.Klepers. Nozīmīga antropogēnā ietekme šajā teritorijā nav vērojama. Kapusila karjera regulāra grants un smilts atradne netiek izmantota - nav arī aktīvu citu darbības pēdu - krastu čurkstu kolonija ir netraucēta. Teritorijās vairākas medību platības, tāpat ogu vākšana (t.sk. mellenes, lācenes, vēlāk rudenī dzērvenes). Šajā gadā pretim vairākiem iebraucamajiem ceļiem mežu masīvos Kalsnavas mežizpētes stacijas uzdevumā ir novietotas priekšā barjeras, kas neļauj tur iebraukt ar auto. Tas attiecīgi dažus nogabalus pasaudzē no nejaušas liekas uzmanības. Mežolei piekļaujošajā meža teritorijā izveidots jauns meža ceļa posms un viena veidošana vēl uzsākta (virzienā uz Avotu zivju dīķiem). Avotu zivju dīķos samērā regulāri makšķernieki, kas šķērso Natura 2000.

2016.gads. N.Zeidaks. Pēc maniem ieskatiem, ir stipri jāpārvērtē rubeņu, visu dzeņveidīgo, sila cīruļu un, it īpaši, brūnās čakstes skaits uz doto brīdi Natura 2000 teritorijā.

## **4.23. DABAS LIEGUMS “NAGĻU UN ANSIŅU PURVS”.**

Ilgstoša meliorācijas ietekme, kas negatīvi ietekmējusi un turpina ietekmēt purva hidroloģisko režīmu.

## **4.24. AIZSARGĀJAMO AINAVU APVIDUS “NĪCGALES MEŽI”.**

AAA „Nīcgales meži” – mežizstrādes degradēta teritorija, absolūti neatbilst īpaši aizsargājamai dabas teritorijai. Pēdējos 10–15 gados intensīvi cirstas kailcirtes, kas tagad aizaugušas dažāda vecuma lapu kokiem vai eglēm, cirsts ļoti intensīvi tiek joprojām. Izbrauktajā maršrutā vismaz 3 kailcirtes un daudzas masīvā par ko liecina mežtehnikas izbrauktas stigas un ceļi.

Vecie meži lielākoties nocirsti (vismaz tie, kas bijuši gar ceļiem un noteikti vismaz daļa arī masīva iekšpusē, par ko liecina mežtehnikas izbraukti ceļi), atlikušas jaunaudzes un jauni meži ar mazām augošu koku un sausokņu dimensijām, kā arī izcirtumi.

2 vietās nopietna meliorācijas sistēmu atjaunošana/ierīkošana – padziļināti vai izrakti dziļi grāvji, iztīrītas un nolīdzinātas grāvju malas.

Visā meža masīvā izteikta fragmentācija ar meža ceļiem pa stigām un grāvjiem gar tiem.

Mazākā mērā cilvēku radīts traucējums (4 mašīnas – divās atpūtnieki, divas neatkarīgi viena no otras dzenā pa ceļiem). Bez tam ļoti skaļš dzelzceļa troksnis (mūsu vizītes laikā vilciens dzirdēts 2 reizes salīdzinoši ilgu laika posmu).

Šādas teritorijas būtu jāslēdz ārā no *Natura 2000* teritoriju tīkla, lai neizkropļotu dabas aizsardzības ideju – atstāt var tikai dažas palikušās druskas no kādreiz izcilā meža masīva, kur var nodibināt mikroliegumus dzeņiem un, iespējams, kādām citām sugām (ne tikai putnu) un, varbūt, biotopiem (šis ir R.Lebusa personīgs viedoklis).

## **4.25. DABAS LIEGUMS “PAŅEMŪNES MEŽI”.**

Dabas lieguma mežos mežistrāde nav konstatēta, intensīva mežizstrāde piegulošajos mežos, t.sk., tieši aiz robežas. Senākie izcirtumi, kas te tādi tapuši īsi pirms šīs *Natura 2000* teritorijas izveidošanas un tās veidošanas laikā, pašlaik aizauguši ar jaunaudzēm.

Luntiču purvs palēnam atjaunojas – to susinošie grāvji aizsērējuši un aizauguši sfagniem, lai arī turpina funkcionēt. Kokaugu apaugums pamatā pa karjera nenoraktajām joslām – starp tām klajš vai reti apaudzis priedītēm, lielākoties stipri mitrs līdz slapjš. Purva atjaunošana ir iespējam un tā ir rekomendējama papildus dabiskai hidroloģiskā režīma atjaunotnei.

Mednieku aktivitāte augsta – pa centrālo ceļu un gāzes vada stigu, kā arī dažviet mazākajām meža stigām daudz mednieku torņu. Uz centrālā ceļa uz to šķērsojošām perpendikulārājām stigām iepretim šaujam torņiem arī meža cūku barotavas, kas ir pretrunā ar putnu aizsardzības interesēm šajā dabas liegumā un tiešā veidā, koncentrējot šo zīdītāju sugu dabas lieguma teritorijā, apdraud ūpja, dzērvju, mežirbju un vakarlēpju lokālās populācijas.

**Izvilkumi no ekspertu atskaitēm/anketām:**

2016.gads, E.Račinskis. Par Luntiču purva stāvokli: bijušie kūdras karjeri smuki aizvilkušies ar augāju un uzkrāj ūdeni, atjaunojas purvs - aug sfagni. Ja vēl aizvērtu dziļos grāvjus, atjaunošanās ievērojami paātrinātos. Ar laiku purvu liegumā būtu iespējams atjaunot līdz sakarīgam līmenim, bezcerīgs tas noteikti nav. Dabas liegumā vairākās vietās medību zvēru barotavas ar visām no tā izrietošajām blaknēm (īpaši mežirbes un ūpja gadījumā). Medību torņi. Medības aktīvi notiek, satieku medniekus atkārtoti - labvēlīgi noskaņoti, inteliģenti kungi.

## **4.26. DABAS PARKS “PAPE”.**

Teritorijā novērojama visumā intensīva mežizstrāde, tajā skaitā kailcirtes.

Zālāji daļēji tiek apsaimniekoti, īpaši pēdējos gados, kad parādās arvien jaunas ganības. Tomēr ir vēl daudz nepasaimniekotu platību.

Ezera atjaunošanas un apsaimniekošanas darbi ar mainīgām sekmēm notiek jau ilgstošu laika periodu.

Pēdējo reizi Bioloģijas Institūta Ornitoloģijas laboratorijas vadīti vizuālie putnu novērojumi notikuši 2009.gadā. Atskaites iesniegtas DAP (arī par iepriekšējiem gadiem, kad tās ir veiktas).

Par īpaši aizsargājmās putnu sugām un putnu skaitu var daļēji spriest arī pēc Papes putnu stacijā (murdā un tīklos kāpās un pie ezera/ezera niedrājos) un liedagā noķertajiem un apgredzenotajiem putniem. Datus var iegūt no gredzenošanas atskaitēm, kuras tiek iesniegtas un apkopotas Latvijas Gredzenošanas centrā. No šiem datiem ir iespējams pilnīgu informāciju par novērotajām/noķertajām/gredzenotajām putnu sugām rudens, mazāk pavasara migrāciju periodā – informāciju putnu skaitu, sugu sastāvu, pārlidojuma periodus, kas varētu būt pamats ziņojuma daļai par migrējošiem putniem šajā *Natura 2000* teritorijā.

**Izvilkumi no ekspertu atskaitēm/anketām:**

2016.gads. R.Lebuss:

2016/10/14. Ganības Nidas galā arvien paplašinās. Nidas ceļam otrā pusē līdz Lietuvai slejās pļauti zālāji, tuvāk Nidai nepļauti (to vairākums). Pļautajos arī varētu būt zosis, nepļautajos zālaugu stāvs ir pārāk augsts, bet pavasarī gan varētu būt tām gani laba vieta.

2016/10/14. Nidā ganības gar Nidas ceļu, starp to un kāpām - tieši gar priekškāpām elektriskais gans, tāpat kā gar ceļu (X317449 Y6219645).

2016.gads. N.Zeidaks:

Ap X320506; Y6221565 nupat notikusi meza tīrīšana + ciršana.

Ap X319700; Y6228200 plašs, tīrīts, vidēji vecs lapu koku nogabals, pilnīgi iztīrīts pamežs + sauskoki + lielie pusnogāztie koki.

Ap X313805; Y6234337 zvēru barotava/šautuve.

Ap X313574; Y6234206 zvēru barotava/šautuve.

Pie X321326; Y6221951 zvēru barotava/šautuve.

Plaša lietotu autoriepu izgāztuve punktā X314241; Y6233210.

Punktā X313528; Y6234189 zvēru barotava.

No punkta X313400; Y6234600 līdz punktam X313400; Y6236550 motobraucēju bieži braukta stiga (izārdītas 4-5 iekšzmes kāpas).

## **4.27. DABAS PARKS “PIEJŪRA”.**

Mežizstrādes intensitāte un apjomi salīdzinoši mēreni, pārsvarā tiek praktizētas izlases cirtes.

Teritorijā katastrofāls sausokņu trūkums – tiek izvākti kā stāvoši sausokņi, tā kritalas. Līdz ar to arī salīdzinoši maz dobumainu koku, lai arī veco un lielu dimensiju koku skaits ir liels. Kombinācijā ar nabadzīgajiem barošanās apstākļiem, kādi tie ir šāda tipa mežos, dabas parkā mītošo melno dzilnu skaits ir neliels.

Antropogēnais traucējums, ko nodrošina liela cilvēku skaita klātbūtne prakstiski visa gada garumā piekrastē ir būtiski samazinājis kāpās ligzdojošo stepes čipstu skaitu. Papildus šo procesu arī ir veicinājusi kāpu aizaugšana ar kārkliem un priedēm, kā arī ievērojamā krasta erozija pēdējos gados, kas būtiski samazinājusi šāi sugai piemēroto dzīvotņu platības. Līdzīgi minētās ietekmes un iekšzemes klajumu izzušana (aizaugšana ar priedēm) ir samzinājusi arī sila cīruļu skaitu.

Daugavgrīvas niedrājs pēc pēdējiem biotehniskajiem pasākumiem, kuru rezultātā tas ir daļēji fragmentēts, uz laiku ir kļuvis putniem pievilcīgs un pēdējos gados tajā nelielā skaitā atgriezušies arī lielie ķīri. Tomēr veiktie pasākumi ir bijuši stipri nepietiekami, būtiski dzīvotņu kvalitāte nav uzlabojusies un īpaši aizsargājamo putnu populācijas šajā dabas parka daļā joprojām ir visumā nabadzīgas. Šai dabas parka daļai, plānojot turpmākās apsaimniekošanas darbības, rekomendējams kā prioritāti noteikt niedrāju un migrējošo putnu barošanās, ligzdošanas un atpūtas apstākļu uzlabošanu. Zālājos un kāpās, kā arī liedagā šeit ir pārāk liels antropogēnais un plēsēju (suņi, kaķi, vārnas, lapsas, jenotsuņi) spiediens, kas nepieļauj vitālu šajās dzīvotnēs mītošu sugu populāciju eksistenci, kamdēļ ir bezjēdzīgi ieguldīt laiku un līdzekļus šo sugu dzīvotņu kvalitātes uzlabošanā.

**Izvilkumi no ekspertu atskaitēm/anketām:**

20.06.2015. A.Zacmanis. Daugavgrīvā turpinās aizaugšana ar niedrēm (pēc atmiņas salīdzinot ar stāvokli iepriekšējā gadā), samazinot fragmentāciju ar atklātajām platībām - ūdeni un zālāju. Apmeklējuma laikā naktī ezeriņos teritorijas A daļā vismaz 2 makšķernieki.

2015/06/16. R.Lebuss.

Jau no paša rīta uz dambja jūras virzienā un atpakaļ pārvietojas cilvēki, lielākoties ar suņiem, nav daudz, bet 1-3 cilvēki redzami pastāvīgi.

Niedrājs gandrīz saslēdzies. Skatoties no putnu torņa : 1) uz Lielupes pusi neliels un no visām pusēm (ex dambja/celiņa) ieskauts kārkliem, kas pamazām tajā spraucas iekšā; 2) uz ostas pusi vēl palikušas lāmas un ezeriņi, un to grupiņas, kas aizņem kopā ap 10% no niedrāja. Kārkli spiežas no jūras puses - tur josla ar bērziem un tuvāk niedrājam kārkli.

Viena krūmu grupa arī niedrāja stūrī starp mājām un dambi/celiņu uz DA no putnu torņa. Pagaidām vēl atsevišķos fragmentāros lielu karklu puduros un masīvā nav saslēgusies.

Pļaviņa uz R no dambja/celiņa neliela, pašlaik tikai viens teliņš, bet, ņemot vērā, ka tā īsti nav aizaugusi, iespējams, joprojām tiek apsaimniekota. Optimāls veģetācijas augstums - laukumi ar zemu veģetāciju mijas ar augstu veģetāciju. Tajā pašā laikā pļavu putnus nemana, kas arī nav brīnums, jo uz pļavas ganās 11 vārnas (iepriekš vienu ķērcošu vārnu baru novēroju uz mājas jumta pie dambja/celiņa sākuma) + 2 žagatas un, noteikti, te vēl pūļi ar kaķiem, iespējams, arī lapsām un jenotsuņiem. Cilvēku traucējums te nevarētu būt ievērojams, jo pļavai no dambja tiek klāt tikai vienā vietā pretim tornim, un arī cilvēku interese tur nokļūt varētu būt neliela, jo pļava ir mitra līdz slapja.

Toties migrantiem barošanās apstākļi ir ļoti labi un arī atpūtas vietas un slēptuves. Tāda klasiska apstāju vietiņa.

Ligzdotājiem prioritārs niedrājs - tikai to vajadzētu fragmentēt, izveidojot kanālu-lāmu struktūru ar dubļainām seklūdens joslām starp niedrāju un ūdens spoguli, kā arī dažas no lāmām - ezeriņiem padziļinot.

Kamēr uzturos putnu tornī, jau no agra rīta patstāvīgs troksnis no attīrīšans iekārtām, kā arī pilsētas (mašīnas, cilvēki, dažādi mehānismi). No ostas šajā salīdzinoši kluss.

Trokšņu kumulatīvo ietekmi praktiski nav iespējams vienā reizē noteikt, jo trokšņa avoti nedarbojas patstāvīgi, piemēram, šajā reizē nedzird to briesmīgo troksni, kas nāca no indutriālās teritorijas niedrāja R malā šī gada pavasara dzeņu uzskaitēs.

No rīta, esot putnu tornī, dzīvnieku (t.sk., putnu) ziņā pārsteidzošs klusums - tikai viena varde no torņa dzirdama (un vārnas, kas vazājas pa pļaviņu). Beidzot plkst.7.50 pie putnu torņa iedziedas Acsch. Plkst.8.00 klusi, bez balss izlido un ielaizas niedrājā atpakaļ 1 īp. Acaru - tātad, daļa putnu ir neaktīva un nedzied (tie, kuriem ligzdas un nav uztraukuma - slapstās).

Ejot pa dabas taku, nonāku līdz kāpām. Īsi pirms tām, punktā X501247 Y322509, 357 pa labi un pa kreisi no laipas 2 m plata nopļauta niedru josla līdz ūdenim/augsnei (dubļiem). Labajā atklātāka, ar dubļiem, sakritušās niedres maz un ar seklu ūdeni - uz priekšu un atpakaļ joslas ar retu zemu meldru un atseviškiem lakstaugiem. Šāds risinājums ideāls daļā niedrāja, veicot tā fragmentāciju - proti, daļā nopļautā niedrāja platību jāsavāc nopļautās niedres un jāsafrēzē sakneņi, veidojot seklūdens/dubļu joslu, kur raļļiem un dumpjiem baroties.

Tieši pretim takai skaists pelēkās kāpas fragments ar laipu pa vidu līdz priekškāpai - kā brīnums pelēkā kāpa nav īpaši izmīdīta un piemēslota. Tālāk visas kāpas ciet ar krūmiem un kokiem + klajās vietas kapitāli nomīdītas.

No rīta cilvēku maz, uz pēcpusdienu jau parādās daudz un viņi ir visur kāpās.

Punktā ar koordinātēm X500627 Y322670 niedrājs arī pelēkajā kāpā - šķidrs un sauss.

## **4.28. DABAS LIEGUMS “PILSKALNES SIGULDIŅA”.**

Ietekmes minimālas. Daudz vecu koku un sausokņu dažādās stadijās. Sausokņi tiek izvākti nelielos apjomos.

Apmeklētāju plūsma pašreizējā intensitātē pa apmeklētājiem domātajām pastaigu takām, domājams, lokālo ornitofaunu ietekmē minimāli.

## **4.29. DABAS LIEGUMS “PLUČU TĪRELIS”.**

Ilgstoša meliorācijas ietekme, kas negatīvi ietekmējusi un turpina ietekmēt purva hidroloģisko režīmu.

## **4.30. DABAS LIEGUMS “RAĶUPES IELEJA”.**

Atzīmējama mežizstrādes ietekme nav novērota. Sausokņu izvākšana no meža nav novērota.

Meliorācijas sitēmu kopšana un atjaunošana nav novērota. Dūmiņpurvs susināts, grāvis purvam pa vidu, pavasarī purvs slapjš, bet, domājams, ietekme grāvim ir joprojām, jo daļa purva klaja, daļa ar priedēm (puse uz pusi – klajāks vienā pusē grāvim, aizaugušāks otrā). Rekomendējama purva hidroloģiskā režīma atjaunošana.

Neapsaimniekoti ~20% no dabas lieguma zālājiem. Apsaimniekotajos zālājos liela daļa tiek pļauta un tajos ļoti augsts lakstaugu stāvs, bet kūlas maz. Gar vecupēm krūmu un koku maz vai nav nemaz, tās ļoti piemērotas ormanīšiem.

Mežacūku barotavas nav atrastas, ir redzētas redeles sienam. Mednieku torņi teritorijā diezgan daudz.

**Izvilkumi no ekspertu atskaitēm/anketām:**

2016/06/04-05. Ģ.Strazdiņš. Lauku 1., 3., 4., 5.maršruts diezgan noganīts (pārganīts), griežu nav.

2016/06/23. A.Zacmanis, Ģ.Strazdiņš.

Lauku 6.maršruts. Pļauts pag. gadu vai ganīts, zāle vietām līdz ceļiem, vietām vidum.

Lauku 7.maršruts. Lielākoties pag. gadā ganīts, zāle vietām zema, vietām līdz vidum.

Lauku 2.maršruts. Šogad vēl nav pļauts.

## **4.31. DABAS LIEGUMS “RANDU PĻAVAS”.**

Faktiski visas bijušās pļavas apaugušas ar blīvu 2 m augstām niedru audzēm. Saglabājušies atsevišķi apsaimniekoti pļavas fragmenti. Nepieciešani apjomīgi pļavu atjaunošanas un uzturēšanas pasākumi, saglabājot daļu niedru audžu, īpaši teritorijas seklūdens rajonos.

Lagūnas/lāmas bez peldošas vai iegremdētas veģetācijas – tajās klajš ūdens spogulis, kas robežojas ar niedru siena. Līdz ar to šādās lāmās ūdensputnu ligzdošanas iespējas ļoti ierobežotas. Uz jūras sērēm ligzdojošos putnus apdraud dabiskas periodiskas ūdens līmeņa maiņas, kas var noslīcināt ligzdas.

**Izvilkumi no ekspertu atskaitēm/anketām:**

2016/06/09. A.Zacmanis. Pļava ap putnu torni Kuivižos stipri aizaugusi, jau mazpiemērota pļavu bridējputniem, gara zāle un saaugušas niedres. Atsevišķi labāki laukumi, bet kopaina slikta.

## **4.32. DABAS LIEGUMS “RŪJAS PALIENE”.**

Apsaimniekotas tiek gandrīz visas platības, kurās veikta sākotnējā pļavu atjaunošanas pasākumi un uzsākta to apsainiekošana LDF palieņu LIFE projekta ietvaros 2006.–2007.gadā.

Pašlaik negatīvi vērtējama nopļautās zāles smalcināšana, kas tiek praktizēta lielā, ja ne lielākajā daļā apsaimniekoto zālāju, bet šī negācija izzudīs tuvākajā nākotnē, jo platību maksājumus par pļaušanu varēs saņemt tikai nodrošinot nopļautās zāles izvākšanu.

Sen nav bijusi nekāda apsaimniekošana dabas lieguma dienvidu galā – tajā ļoti augsts zālaugu stāvs, bieza kūla, plašas krūmāju audzes. Rekomendējams iespējami drīzā laikā uzsākt arī šīs dabas lieguma daļas apsaimniekošanu, jo arī šī terirorijas daļa potenciāli ir ornitoloģiski ļoti nozīmīga. Kokaugu apaugušas vecupes būtu jāapcērt, pilnībā atbrīvojot no kokaugu apauguma, tādējādi radot optimālus apstākļus abu sugu ormanīšiem un mazajiem dumpjiem.

**Izvilkumi no ekspertu atskaitēm/anketām:**

2016/05/06-09. A.Auniņš.

1.maršruts. Visas pļavas izskatās apsaimniekotas, izņemot to gabalu D galā, kas sen jau aizaug.

2.maršruts. Visas pļavas izskatās apsaimniekotas.

3.maršruts. Visas pļavas izskatās apsaimniekotas, slapjumā izslīcis liels gabals.

## **4.33. DABAS PARKS “SALACAS IELEJA”.**

Teritorijā novērota visumā intensīva mežizstrāde, tajā skaitā kailcirtes. Dominē izlases un kopšanas cirtes, kurās tiek izvākti arī sausokņi – pilnībā vai daļēji.

Šāda mežu apsaimniekošanas prakse ir klajā pretrunā ar meža putnu sugu aizsardzības interesēm šajā *Natura 2000* teritorijā. Viena no putnu grupām, kas tādējādi tiek ievērojami ietekmēta ir pūces. To barošanās teritorijas, ņemot vērā dabas parka konfigurāciju un lokalizāciju Salacas ielejā, stiepjas ārpus dabas parka teritorijas. Savukārt, dabas parkā pūcēm ir piemēroti apstākļi ligzdošanai, ņemot vērā, ka vēl nenocirsto veco mežu platības ar veciem, dobumainiem kokiem un sausokņiem, kas ir optimālas ligzdošanai, te vēl ir salīdzinoši lielākas kā ārpus dabas parka. Saskaņā ar ekspertu ziņojumiem šīs platības var strauji samazināties jau tuvākajā laikā, jo apsekotajās platībās mežizstrāde gandrīz nenotiek tikai pašā ielejā un uz tās nogāzēm (bet arī pēdējās platības ir atrodamas cirsmas, t.sk. kailcirtes).

Citādi antropogēnās ietekmes dabas parkā ir nebūtiskas vai nelielas.

**Izvilkumi no ekspertu atskaitēm/anketām:**

2015.gads. N.Zeidaks (atbilde no Valsts Meža dienesta, Lienes Suveizdes, neoficiāla sarakste).

1. X539925, Y6414010 iedastoti ~0,4 ha meža ar 6 sauskaltušām eglēm (melnās dzilnas un trīspirkstu dzeņa intensīviem kalumiem)

Plānota sanitārā cirte dabas parka „Salacas ielejas” dabas parka zonā. Īpašums „Mežmalas”, z.v.k.apz. 66370050108, 1.kv. 12.nog. no 2,3 ha atzinumā paredzēts cirst 0,3 ha. Ciršana maija sākumā nebija uzsākta un vēl netiks vismaz līdz 31.jūlijam, jo individuālie MK noteikumi to aizliedz. Saskaņā ar Ziemeļvidzemes VM inženiera rakstīto: „uz 0,3 ha vairākas mizgraužu ligzdas, kurās redzami jau nokaltušas egles kopā vismaz kādas 20, tad vēl blakus ir redzamas tādas, kurās mizgrauzis bijis pagājušā gadā un tagad jau redzama liela defoliācija, mizgraužu izskrejas, mizas lobīšanās.” Individuālie DP „Salacas ieleja” noteikumi pieļauj sanitāro vienlaidus cirti bez īpašiem nosacījumiem – vienīgi jāsaglabā augtspējīgie koki un 20 m3 , kur D> 25 cm sausie. Vispārīgie ĪADT noteikumi nav spēkā. Tātad šajā gadījumā var cirst arī tievākos sausos un citus, jo tur dabā esot vairāk. Atzinumā uzrādīts veselais audzes G=5. Ja grib veikt precīzu uzskaiti un kontroli, tad jādasto, bet šī prasība nav ierakstīta normatīvajos aktos un ir resursietilpīga.

2. X542094, Y6411666 izzāģēts ~2 ha veca meža (egle, apse, bērzs).Izzāģētas pilnīgi VISAS egles, gan zaļas, gan sauskaltušas.

Īpašums „Ramukas” 66370080013, 382.kv. 2 .nog. 0,6 ha. DP „Salacas ieleja” dabas parka zona. Dabā jau nocirsts. 1.,3.,6. nogabalos veiktas sanitārās izlases cirtes. 2.nogabalā esot izcirstas visas egles, atstāti bērzi vairāk par 10 (var uzskatīt, ka tie ir tas veselais mežaudzes šķērslaukums). 2007. un 2013.gadā veikta galvenā izlases cirte. Redzami dažāda vecumu celmi. Celmi gan ar sveķiem, gan bez sveķiem, gan trupes pēdas. Pierādīt, ka zāģētas veselas egles esot pagrūti. Vietējais meža patologs teica, ka lielai daļai ir bijušas ļoti šķidras skujas + mizgrauzis + vējgāze. Bet tur arī grūti no tiem celmiem esot saprast vai bija sausa vai vēl pusdzīvas.

3. Kailcirte 2013.gada rudenī. Kailcirte – liela diametra melnalkšņi, apses, bērzi ~1,5 ha platībā. Koordinātes X528280; Y6407013. Ir foto.

No minētajām koordinātēm (uz stigas) uz D ir LVM mežs, kurā 2013.gadā ir ņemta kailcirte 283.kv. 7.nogabalā (Ap, 7B2A1M) 2 ha platībā. Minētā stiga atdala divas DP Salacas ieleja zonas: uz Z ir dabas parka zona, bet uz D, kur ir kailcirte, ir ainavu aizsardzības zona, kurā ir tikai kailcirtes platības ierobežojums konkrētos meža tipos, pārējos, t.sk. Ap – kailcirte nav aizliegta! Tā ka izskatās, ka ir tiesiski!

2016.gads. R.Lebuss.

4.maršrutā uzreiz ar ielejas 1.terases nogāzes nobeigumu uz 2.terases paralēli upei pagara kailcirte, apm. 3-5 gadus veca.

Ceļš, pa kuru iet daļa 7.maršruta renovēts. Abās pusēs 1-1,2 m dziļi grāvji. Ik pa gabalam nobrauktuves.

Stigas, pa kuru turpinās 7.maršruts Salacas virzienā, kreisajā pusē izlases cirte - domājams, izcirsta visa egle un daļa priežu. Ciršana notikusi kādu gadu atpakaļ. Pēc ortofotkartēm cirsma 14 ha platībā un izcirsta vismaz puse, ja ne 2/3 meža.

Šodien noietajos maršrutos mirusī un mirstošā koksne ir mērenā daudzumā pārstāvēta, tomēr nevar teikt, ka tā te būtu lielā bagātībā.

9.maršruts. Te jau no maršruta sākuma, pa labi no tā (DA pusē no maršruta), kur sākas mežs, veikta izlases cirte visā meža līkumā un vēl kādu gabalu meža iekšienē (vismaz 80-100 m gar maršrutu). Izņemtas gandrīz visas vecās egles, kamdēļ mežs izskatās ļoti klajš. Iezīmēti un atstāti stāvoši sausokņi un sausi stumbeņi, nav aiztiktas kritalas. Tuvāk 2.punktam maršruta labajā pusē līdzīga izlases cirte veikta arī senāk. Ortofoto uzņēmumā (2013.-2014.gada uzlidojums) šo cirsmu nav, kamdēļ var pieņemt, ka tas noticis 2014.-2015.gadā. Otra puse (ZR) mežam neaiztikta un tāda tā ir līdz 2.punktam, kas uz nogāzes un vēl tālāk, kur lejpus nogāzes neliela pasena kailcirte.

Deleu dzīvotnes Salacas ielejas DP pamatā izvietojušās pa ielejas nogāzēm un stiepjas šaurā joslā, kas arī nozīmē to, ka vienkārša ekstrapolācija te nav pieļaujama - šādās vietās teritorijas Deleu ir ļoti lielas, vienam pārim var būt dažus kilometrus garš upju posms. Ieleju augšmalās pamatā priežu, priežu-egļu un egļu meži, kas lielākoties nav optimāli arī Pitri.

## **4.34. DABAS PARKS “SVĒTES PALIENE”.**

Putnu ziņā nozīmīgākās joprojām ir Vārpas 1.vasaras polderis un Mellīzeris ar to aptverošo Lielupes palienes daļu. Pēdējā un daļā no zālājiem Svētes grīvas rajonā apsaimniekošanas pasākumi netiek veikti pietiekamā apjomā, kā rezultātā neapsaimniekotajās platībās ir izveidojies pārlieku augsts lakstaugu stāvs un ļoti bieza kūla.

Tas ir arī iemesls tam, kamdēļ dabiskajās palieņu pļavās – Graužu pļavās, kas izvietojušās Svētes upes kreisā krasta līkumā tās lejteces rajonā, uzskaitīto griežu ir mazāk kā kultivētajos zālājos Vārpas 1.vasaras polderī. Iespējams, tas arī ir iemesls, kamdēļ Graužu pļavās migrējošie putni uzturas mazākā skaitā kā blakus esošajā Vārpas 1.vasaras polderī.

Minētais polderis tiek regulāri nopļauts un tika pļauts arī pirms šīs *Natura 2000* teritorijas nodibināšanas, savukārt Graužu pļavās pļaušana notika LDF palieņu LIFE projekta ietvaros, tikai 2007.–2008.gadā. Iespējams, ka ar nelielu intensitāti tas tika darīts arī iepriekš, bet par to nav atrodama nekāda informācija. Pat pļaujot Graužu pļavas divus gadus pēc kārtas, no kūlas tā arī neizdevās atbrīvoties un šo pļavu iziešana uzskaišu laikā bija ļoti sarežģīta ne vien tās reljefa dēļ (pieupes vaļņi, ar ūdeni pildītas vai sausas vecupju atliekas un bumbu bedres), bet arī brīžiem nepārvarā kūlas slāņa dēļ. Situācija līdzīga bija arī 2015.gadā. Līdz ar to, turpmākajiem apsaimniekošanas pasākumiem pirms pļaušanas un/vai ganīšanas uzsākšana rekomendējama kūlas nodedzināšana, šo pasākumu veicot pirms putnu ligzdošanas un migrāciju sezonas vai pēc tām.

Ganīšana kā apsaimniekošanas forma lielākā daļā šīs teritorijas ir problemātiska, piemēram, Graužu pļavas un Vārpas 1.vasaras polderis augstos palos applūst pilnībā, līdz ar to lopu izvietošanai šajos periodos ir nepieciešamas papildus teritorijas, piemēram, Vārpas ziemas polderī. Tas savukārt prasa lielus ieguldījumus, jo nepieciešama šo zemju iegāde vai ilgtermiņa noma.

Nākotnē rekomendējams atjaunot dabisku palu režīmu Svētes lejteces rajonam, nodrošinot arī atbilstošu zālāju apsaimniekošanu pēc tam. Pašlaik Graužu pļavas lielākos palos noplūst pilnībā, bet Vārpas 1.vasaras polderis pilnībā noplūst tikai ļoti lielos palos. Vasaras vidū sūkņu stacija, kas izvietota uz dambja starp vasaras un ziemas polderi, pa maģistrālo kanālu caur slūžām 1.vasaras polderi izsūknē. Šī ikgadējā poldera susināšana skar daļu tā teritorijas, izņemot poldera ziemeļu daļu, kurā pēdējos 10 gados ir izveidojies pastāvīgs slapjums. To, domājams, nodrošina bebru aizdambēto grāvju, kas savāc ūdeni no poldera un ievada maģistrālajā grāvī, ietekmes vājināšanās (eksperti uzskaitēs nav novērojuši pašus dambjus, bet konstatējuši ievērojamu ūdens līmeņu starpību minētajos grāvjos un maģistrālajā grāvī). Pašlaik šis slapjums ir ornitoloģiski nozīmīgākā poldera daļa ar augstu ligzdojošo un vasarojošo putnu blīvumu. Tajā pašā laikā minētais slapjums ir bijis par cēloni ķikuta riestas izzušanai, savukārt pārējā poldera daļa ir šai sugai par sausu, bet Graužu pļavas nav atbilstoši apsaimniekotas. Līdz ar to, vienīgais risinājums kā saglabāt ornitoloģiskās vērtības, kuras uztur applūdusī poldera daļa un atjaunot optimālus apstākļus ķikuta riestam, ir dabiska plūdu režīma atjaunošana un palieņu pļavām nodrošināta optimāla apsaimniekošana.

**Izvilkumi no ekspertu atskaitēm/anketām:**

2015/04/25. N.Zeidaks, R.Lebuss.

Uzskaites laikā konstatēti 5 makšķernieki ar automašīnu dabas lieguma zonā (kurā uzturēšanās šajā periodā ir liegta) gan Lielupes, gan Svētes krastā. Konstatēti motociklisti gar Lielupes krastu dabas lieguma zonā. Konstatēti metāla meklētāji / racēji Vārpas vasaras 1.polderī dabas lieguma teritorijā.

Vārpas vasaras 1.polderis pilns ar zosīm, kuras koncentrējas tālākajā galā gar Lielupi un Svētes ietekas rajonā. Te arī lāmas – zosis sēž tajās un blakus tām. Ik pa laikam pielido jauni zosu bari, vienubrīd pat ļoti lielā skaitā. No Lielupes zosis lāmās atrodas vien kādus 100–200 m. Neskatoties uz to, motocikls un automašīna, kas brauc pa ceļu gar Lielupi, zosis augšā neparauj, tāpat kā pāris cilvēku, kas sēž ar makšķerēm (kopā 5 gab.) un līdz vietai atbraukuši ar mašīnu. Iepriekš minētās braucošās mašīnas īpašnieks, pirms aizbraukt dambja virzienā, arī kādu brīdi sēdēja ar makšķerēm Lielupes krastā. Motociklistam mugursomā lāpsta, pēc laika redzam vienu cilvēku palienē kaut ko rokam (ir Normunda foto) – aiz ozoliem tuvāk dambim kādus 300–400 m no Lielupes (šis gan atrodas nedaudz tālāk no zosīm kā makšķernieki un braukātāji gar Lielupi): apmēram pret punktu X479518, Y6285716 polderī zālājā iebraucis viens ar auto (tur ir arī vēl viena mašīna) un kaut ko rok..

2015.gads. A.Zacmanis, Ģ.Strazdiņš.

Dabas parka Mellīzera daļā zālāji lielā daļā netiek atbilstoši apsaimniekoti un uzturēti, nesenā pagātnē izcirstie krūmi sākuši ataugt, veidojot 0,1-1 m augstas atvases. Lai arī palienes centrālajā daļā atrodas lāma, kas ir neizžuvusi arī jūlija sākumā, caurmērā paliene jūnijā-jūlijā ir par sausu. Divās vietās konstatēti izgāzti būvgruži (nelielas kaudzes, blakus zemesceļam, kas iet starp Mellīzeri un grāvi tā Z malā, Mellīzera ZA daļā, reģistrētas 28.06.2015, faktu fiksējuši R.Lebuss, N.Zeidaks, ir R.Lebusa foto). Centrālais zemes ceļš no Vītoliņmiem uz Lielupi salīdzinoši intensīvi izmantots, pārvietojas galvenokārt ar automašīnām makšķernieki un atpūtnieki; ceļa galā izpļauta vieta (izpļauta arī Lielupes krasta ūdensaugu veģetācija, veidojot atklātu pieeju upei), pastāvīgi uzturas cilvēki, kas šo vietu gan pārsvarā izmanto, lai ielaistu laivu upē, tāpēc cilvēki uzturas upē. Mellīzerī, tā R daļā, 28.06.2015 novērots viens makšķernieks ar airu laivu, kura, iespējams, šeit atrodas patstāvīgi un piekļuve tai ir no sūkņu stacijas dambja puses (R.Lebuss, N.Zeidaks).

30.05. 1.maršruts, rīts. Mitrās palieņu pļavas stipri aizaugušas, izskatās, ka nav pļautas. Vietām aizaug ar krūmiem. Vietām nelieli dīķīši, kā arī ar niedrēm aizaugušas platības. Gar ZR puses grāvi pļavas sausas, aizaug ar krūmiem. Pie Svētes 1 makšķernieks ar suni. Sausā daļa, kur bija iezīmēta maršruta līnija, ZR malā stipri aizaugusi ar krūmiem un kokiem, gāju kur bija nedaudz klajāks (maršruts koriģēts - R.Lebusa komentārs).

30.05. 2.maršruts, rīts. Pļava vismaz vietām pļauta.

30.05. 3.maršruts, rīts. Teritorijā dažāda mitruma pļavas sākot no sausām līdz applūdušām. Veģetācija līdz ar to ievērojami atšķiras, kas arī nodrošina salīdzinoši lielu putnu sugu daudzveidību. Lielākā skaitā putni uzturas teritorijas Z galā, kur mitrums vislielākais. Teritoriju putni izmanto ne tikai ligzdošanai, bet te arī barojas lielie baltie gārņi, paugurknābja gulbji, meža pīles u.c sugas mazākos vai lielākos baros. Atsevišķās sausākās vietās vērojama augsta un blīva vienlaidus veģetācija, kuru būtu nepieciešams ikgadēji pļaut. Negatīva antropogēnā ietekme nav novērota. Šī teritorija kopā ar Mellīzeri ir putniem visbagātākā. Nav izslēgts, ka pozitīvu ietekmi dod tieši tas, ka abas teritorijas īstenībā ir blakus viena otrai abpus upei. Pavisam noteikti, ka kaijveidīgie un pīles to ērti izmanto pārlidojot baroties no vienas puses uz otru.

02.06. 4.,5.maršruts. Ceļu līdz Lielupei un gar to izmanto maksķernieki. Vietām pļavā, jo īpaši gar grāvjiem sagūlusi pērnā kūla. Secinot par šo vietu kopumā (4.rīta maršruts un 5.rīta maršruta DP daļa), tā nav putniem bagāta. Iespējams, ka pļavas ir tikušas pļautas, bet grūti pateikt vai regulāri. Kūla bija vērojama tikai dažās vietās. Vienīgais, ko var ieteikt biotopa uzturēšanai, ir pēc iespējas visu nopļaut reizi sezonā. Ķīvītes dzīvojas g.k. pie uzartajiem laukiem.

28.05. 1.,2.maršruts, nakts. Negatīva antropogēnā ietekme minimāla, teritorijas ziemeļu gala pļavas ievērojami slapjas.

## **4.35. DABAS REZERVĀTS “TEIČU DABAS REZERVĀTS”.**

Mežizstrādes ietekmes pašā teritorijā nav. Tā ir izteikta vietās, kur TDR mežu josla gar purvu ir šaura, un lielākie meži ir ārpus TDR. Šādās vietās meži ārpus TDR ir nocirsti līdz tā robežai, bet atlikusī josla ir pārāk šaura, lai nodrošinātu vitālu lokālo populāciju eksistenci.

**Izvilkumi no ekspertu atskaitēm/anketām:**

2016/06/08. A.Avotiņš (jun.), D.Drazdovskis. Vaboles ezerā turpinās nosusināšanas ietekme - ezera A daļa aizaug ar bērziem, kas jau vairākus metrus augsti, uz salām un pussalām 1-1,5 m augstas apsītes, kas pagaidām aug izklaidus. Lāmā uz ZR un ezerā tomēr samērā slapjš. Ziņots U.Bergmanim – problēma tiek risināta.

## **4.36. DABAS LIEGUMS “UKRU GĀRŠA”.**

Pašreiz mezistrāde nenotiek. Sausokņu izvākšanas apjomi nenozīmīgi.

Pēc A.Petriņa teiktā viss nepieciešamais turpmākai teritorijas aizsardzībai un apsaimniekošanai ir iestrādāts dabas aizsardzības plānā – t.sk., rekomendācijas par stādīto egļu audžu izkopšanu un dažviet pilnīgu izciršanu, lai atjaunotu gāršu tās sākotnējā veidolā.

Lielākā daļa šeit ligzdojošo mazo ērgļu ir sekmīgi katru gadu. Tikai 3 no 11 šīs sugas aizņemtajiem iecirkņiem cieš no intensīvās lauksimniecības radītajām ietekmēm, bet arī šajos iecirkņos putni neregulāri, taču sekmīgi ligzdo.

**Izvilkumi no ekspertu atskaitēm/anketām:**

2016/06/23. R.Lebuss.

2016/06/13-14. Apkārt Ukru gāršai lielākā daļa lauku apsēta ar labību un rapsi. Ko tie daudzie ērgļi te ēd?

2016/06/14. Austrumu maršrutā vismaz puse mežu nocirsti, tagad ar jauniem kokiem un biezu pamežu apauguši (daļa ošus meža nokritusi - A. Petriņš saka, esot bijusi ošu slimība, vietām skarbas kritalas, dažas arī pār maršruta stigu). Kopumā esmu vīlies - biju gaidījis ko iespaidīgāku. Tāda īsta veca gārša te ir tikai nelielos pudurīšos - citādi dominē senāk nocirsts un ar jaunu mežu, krūkļiem un lazdām apaudzis mežs, kā arī dažviet egļu kultūras (tas attiecas uz visu DL teritoriju). Tas, kas nav vecs mežs un, kas kādreiz nav nocirsts, ir tāds parasts mežs ar parastām dimensijām, kurā dominē lapu koki un ir pa kādei eglei. Laiku pa laikam gan te ir tādi ļoti veci ozoli. Mežs kopumā diezgan sauss (ticami, dēļ šīs sausās vasaras). Grāvju maz, tie seni un arī gandrīz sausi. Slapjākā laikā ir mitrāks, bet nav slapjš, vismaz lielākajā daļā DL.

## **4.37. DABAS LIEGUMS “UŽAVAS AUGŠTECE”.**

Teritorijā tiek pļauts. Kūlas nav daudz, bet ir augsts lakstaugu stāvs.

Meliorācijas ietekme minimāla. Grāvji lielākoties nekopti. Užavā daudz bebru dambju, kamdēļ to šķērsot ir problemātiski.

2016.gadā konstatēts nesen rakts grāvis, kas nav pārlieku garš, stiepjas pāri pļavai un ievadīts Užavā. Ticamāk, ka tas ir padziļināts nevis no jauna rakts, jo ir 2 m dziļš, bet atbērtne nav pārāk manāma. Grāvis gandrīz sauss.

**Izvilkumi no ekspertu atskaitēm/anketām:**

2016.gads: A.Zacmanis. Nedaudz uz D no 2-12.punkta uz Užavu no R puses nesen rakts grāvis, sauss.

## **4.38. DABAS PARKS “UŽAVAS LEJTECE”.**

Pēdējos gados lielas migrējošo ūdensputnu koncentrācijas nav novērotas, iespējams vainojams lielais sausums Užavas palienē.

Ligzdotājiem apstākļi optimāli, lielākā daļa teritorijas tiek pļauta. Daļa teritorijas aizlaista un nekopta, te steidzami nepieciešama apsaimniekošana.

## **4.39. AIZSARGĀJAMO AINAVU APVIDUS “VECLAICENE”.**

Lielās platībās ganības. Zālājos zāle lopiem tiek pļauta un izvākta.

Teritorijai pieguļ un ietilpst lielāku meža masīvu malas un tajā ietilpst nelieli masīvi vai puduri. Vērojama intensīva mežizstrāde, liela daļa veco mežu nocirsti kailcirtēs.

**Izvilkumi no ekspertu atskaitēm/anketām:**

2015.gads

14.-16.07. (rīts, lauku maršruti). Biotopi vai nu aizauguši vai ļoti sakoptiem zālājiem - AAA kopumā nav daudz brūnās čakstes klasisko dzīvotņu.

20.-21.06. (nakts, lauku maršruti). Zālāji apsaimniekoti, piemēroti griezes pastāvēšanai. Daļa maršrutu visai šaurā ainavā, tomēr kopumā reprezentatīvi teritorijai.

## **4.40. AIZSARGĀJAMO AINAVU APVIDUS “VECPIEBALGA”.**

Lielās platībās ganības. Zālājos zāle lopiem tiek pļauta un izvākta.

Ļoti intensīva mežizstrāde. Lielākā daļa veco mežu nocirsti kailcirtēs.

## **4.41. AIZSARGĀJAMO AINAVU APVIDUS “ZIEMEĻGAUJA”.**

Daudzu gadu garumā teritorijā notiek ļoti intensīva mežizstrāde, tajā skaitā, ornitoloģiski nozīmīgos mežos. Plaši praktizētas kailcirtes.

Zālāji lielā daļā teritorijas apsaimniekoti. Atlikušajās nepieciešams apsaimniekošanu uzsākt.

Vienīgais purvs – Pukšu purvs, labā stāvoklī, klajš un slapjš. Ornitoloģiski vērtīga teritorija.

**Izvilkumi no ekspertu atskaitēm/anketām:**

29/05/2015. A.Auniņš.

Zālājā 1.maršrutā, lai arī notiek regulāra pļaušana, ķikutam piemērotākā vieta, kurā iepriekš bija riests, aizaudzis ar palieliem krūmiem. Lai atjaunotu šī zālāja piemērotību ķikutam, šie krūmi jānovāc. Zālājā vērojamas arī ķikutam nepiemērotas apsimniekošanas pazīmes - zāles smalcināšanas paliekas.

Zālājs 2.maršrutā tiek apsaimniekots, aizaugšanas pazīmjunav, bet arī konstatētas zāles smalcināšanas pazīmes.

Zālājs 3.maršrutā tiek apsaimniekots, aizaugšanas pazīmju nav, tomēr konstatētas zāles smalcināšanas pazīmes. Parastajā riesta vietā izcelts tikai 1 gailis. Pirms tam, klausoties pie riesta, neviens dziesma nav dzirdēta.

2016.gads. M.Tīrums.

12.maršrutā jauns priežu mežs. Maršruta malā viens neliels izcirtums.

7.maršruts daļeji virzās apkārt lielam priežu meža izcirtumam ar atstātiem sēklas kokiem.

17L.punkts. Biotops iznīcināts - svaigi veikta kailcirte, vēl strādā tehnika.

4L.punkts. Grūti pateikt bitopa stāvokli, vieta apmeklēta tikai naktī. Tuvumā vairāki svaigi izcirtumi.

6L.punkts. Biotops iznīcināts - svaigi veikta kailcirte. Zāģmateriāli tikko izvesti pie ceļa.

8L.punkts. Vairāki izcirtumi punkta apkērtnē.

2016.gads. M.Tīrums.

Rubeņu rīta uzskaite: 2016/04/09 (Pukšu purvs, pļava pie Strenču ceļa, pļavas no “Zīles” līdz “Aņiem” un līdz Cirgaļu pļavām).

Rubeņu rīta uzskaite: 2016/04/29 (Jaunāmuiža – Cirgaļi, Griežu un Lejzemnieku pļavas, un 6. maršruta pļava pie skatu torņa).

Palieņu pļavas labi apsaimniekotas. Dzīvotnes labā stāvoklī.

Pukšu purvs ir ļoti labā stāvolī ar normālu ūdens līmeni. Nav veikti nekādi nosusināšanas vai mežistrādes darbi. Novērotas vairākas iestaigātas takas gan purva D daļā gan arī A malā. Pieņemu, ka tās tiek izmantotas dzērveņu lasīšanai rudenī.

## **4.42. DABAS LIEGUMS “ZIEMEĻU PURVI”.**

Galvenās cirtes teritorijā nav konstatētas, atrodamas senākas cirsmas, kas sāk apaugt ar mežu. Citas cirtes arī nav konstatētas. Sausokņus malkai ārā arī nevāc.

Pie senas mājvietas starp abiem purviem ļoti liela cūku barotava ar šaujamtorni (koordinātes X548052 Y6423339) 1 km no medņu riesta centra. Vēl viena neliela D pie pašas robežas, koordinātes tai nav noteiktas. Kodājā ārpus ĪADT tā perifērijā mežacūku barotavas pie LVM ceļa.

LVM tuvu šīs *Natura 2000* teritorijas robežām ietaisījuši ceļus – gar tiem plašas kailcirtes, daudzviet līdz pašai dabas lieguma robežai (AP, DD).

Teritorijā veci, bet labi funkcionējoši grāvji. Pārtīrīšana nav veikta.

Aktīva mednieku darbība. Ogotāju takas – Sakalaura purvā. Makšķernieki Ramatas Lielezerā Sakalaura purvā no A puses gar Ramatas grāvi (ezerā vismaz 4 laivas) un Kodāja ezerā no Kodāju purva DA malas (ezerā laivas nav redzētas). Vismaz daļa, ja ne lielākā makšķernieku ezerā brauc ar piepūšamajām laivām.

A.Petriņa rekomendācijas medņu riestu apsaimniekošanai:

Oļļas purva dienvidu daļas riests 115./116. kvartālā. Nepieciešama riesta kopšana 115.un 116. kvartālu vairākos nogabalos, tai skaitā paaugas (galvenokārt egļu) izvākšana un atsevišķās vietās arī grāvju darbības neintralizēšana. Kopšanas zonu robežas (116.kvartāla 6.,12.,13.,un 14.nogabalos) ir precizējamas.

Kodu-Kapzemes purva austrumu daļas riests 61.,62. kvartālā. Riesta biotopa stāvoklis ir labs un tā kopšanas pasākumi pašlaik nav nepieciešami.

Pirtsmeža purva ziemeļu daļas riests 81./119/120. kvartālos. Riesta biotopa stāvoklis nav visā platībā novērtēts, tomēr novērtētā daļa sakarā ar attīstītu pamežu un paaugu, sugai optimāla tikai daļēji. Kopšanas pasākumu nepieciešamība nosakāma pēc vēlreizējas, pilnīgākas 119. kvartāla 1.nogabala, 118. kvartāla 3.nogabala, 80. kvartāla 22.,23..24. nogabalu, 81. kvartāla 10., 11.,12. un vairāku citu 120.kvartāla nogabalu apskates, kā arī riesta centra noskaidrošanas.

Limšānu purva ziemeļaustrumu daļas riests 140. kvartālā. Riesta biotopa stāvoklis apmierinošs, sugai optimāls tikai daļēji un būtu uzlabojams. Kopšanas pasākumu nepieciešamība un robežas 140. kvartāla 6.,10.,11. nogabalos nosakāma pēc vēlreizējas, pilnīgākas teritorijas apskates.

Limšānu purva dienvidu daļas riests 145./146.kvartālā. Riesta biotopa stāvoklis ir labs un tā kopšanas pasākumi pašlaik nav nepieciešami.

Oļļas purva ziemeļrietumu daļas riests 89. kvartālā. Nav apsekots, tāpēc stāvokļa novērtējuma būtu apsekojams.

**Izvilkumi no ekspertu atskaitēm/anketām:**

2016/04/08-10. N.Zeidaks. Uz 13L.punktu nevarēju tikt pat ar kājām, jo, sākot jau no paša lielā ceļa, nesen milzīgi izdangāta taka, izvedot ārā izzāģēto mežu.

## **4.43. DABAS LIEGUMS “ZIEMUPE”.**

Dabas liegumā salīdzinoši intensīva mežizstrāde kopšanas un izlašu ciršu veidā.

Kopumā meliorācijas ietekme neliela, taču 2016.gadā uzskaišu laikā atrasts jaunizrakts milzīgs meliorācijas grāvis, par ko ir informēta arī Dabas aizsardzības pārvalde.

**Izvilkumi no ekspertu atskaitēm/anketām:**

2015/06/01. J.Gorobecs. Meža kopšanas vai sanitārās cirtes - 2-1L un 2-2L punktos.

2015/06/02 un 06/10. J.Gorobecs. Apdzīvoto vietu tuvumā, īpaši Akmeņraga bākas tuvumā cilvēku klātbūtnes radīts traucējums, kāpu izmīdīšana un izbraukāšana.

2015/06/07. J.Gorobecs. Meža kopšanas vai sanitārās cirtes 4.maršrutā.

2016/03/27-28. A.Zacmanis, Ģ.Strazdiņš. Starp 11L.punktu un 12L.punktu padziļināti grāvji, par ko informēta Dabas aizsardzības pārvalde.

## **4.44. DABAS LIEGUMS “ZVĀRDE”.**

Teritorijā lielās platībās sekundārie meži ar baltalkšņu, t.sk., vecu dominanci, pārsvarā privātie meži – tos izzāģē lielās platībās. Jaunzvārdē ir pat izveidots speciāls gateris, kas no baltalkšņiem gatavo taras dēlīšus. Stingrās aizsardzības zonās mežizstrādes intensitāte mazāka vai tās nav vispār.

Meliorācijas aktivitātes novēro lielākoties ārpusē līdz dabas lieguma robežām, pārsvarā privātās zemēs.

Bebru dambjus aizliegts jaukt stingrās aizsardzības zonās, pārējās visus regulāri novāc vietējie mednieki un zemju īpašnieki, kamdēļ dažas lielākas senākas un daudzas mazākas bebraines uz šodienu ir likvidētas un dīķi nolaisti.