**8. pielikums. Eiropas platauša sugas aizsardzības plāna izstrādes gaitā saņemtie ieinteresēto pušu priekšlikumi un plāna izstrādātāju atbildes**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **N.p.k.** | **Priekšlikums/komentārs un tā iesniedzējs** | **SAP izstrādātāju atbilde** |
| 1. | **AS LVM**: Kā viena no problēmām saistībā ar sikspārņu aizsardzību ir norādīta tikai konkrētu teritoriju aizsardzība, nevis plašāka, ainavas līmeņa plānošana, tai skaitā mežu apsaimniekošanā. Aicinām iepazīties un izvērtēt jau pašlaik LVM meža apsaimniekošanas plānā[[1]](#footnote-1) iekļautos meža apsaimniekošanas plānošanas principus. Piemēram, plānojot meža apsaimniekošanu, t.sk. koksnes ieguves apjoma izvietojumu meža masīvu līmenī, LVM nodrošina, lai skuju koku mežu masīvos [*skuju koku audzes vairāk par 60 % no kopējās mežaudžu platības*] audžu, kas vecākas par 70 gadiem, īpatsvars būtu vismaz 30 % no kopējās mežaudžu platības, bet lapu koku meža masīvos [*lapu koku audzes vairāk par 40 % no kopējās mežaudžu platības meža masīvā*] 20 % un vairāk no kopējās meža masīva platības, kas veicina bioloģiski vērtīgo mežaudžu ekoloģisko saistību un bioloģiski vērtīgu mežaudžu klātbūtni ainavā ilgtermiņā. | Vairāki LVM meža apsaimniekošanas plānā iekļautie meža apsaimniekošanas principi, t.sk. šeit pieminētais piemērs par vecāku kokaudžu saglabāšanu, protams, ir atzīstami par Eiropas platausim labvēlīgu praksi. Tomēr nevaram piekrist, ka SAP uzsvērtu *tikai* atsevišķu teritoriju aizsardzību – SAP 4. nodaļā ir īpaši uzsvērts, ka sugas aizsardzība jānodrošina plašākā, ainavas mērogā, nodrošinot sugai nepieciešamās struktūras. Platausim nepieciešamie pasākumi daļēji sakrīt ar LVM meža apsaimniekošanas praksi, bet sugai nepieciešami arī papildus pasākumi/specifiska mežu apsaimniekošanas prakse, kā arī ĪADT teritoriju veidošana, lai nodrošinātu stingru, sugai specifisku biotopu apsaimniekošanu ne mazāk kā 50% zināmās populācijas. |
| 2. | **AS LVM**: Priekšlikumi par jebkādu jaunu, sikspārņu vai citu sugu aizsardzībai domātu teritoriju izveidi, nav rosināmi un vērtējami bez vispārēja Latvijā esošo īpaši aizsargājamo teritoriju tīkla vērtējuma, kontekstā ar “Dabas skaitīšanas“ rezultātiem, vēl jo vairāk, SAP minētais arguments: “vienīgā Latvijā apmierinoši izpētītā plataušu apdzīvotā teritorija, kurai pēc esošajiem datiem var iezīmēt robežas un noteikt aizsardzības statusu” nevar būt pamatojums īpaši aizsargājamas teritorijas izveidei | SAP gaitā ir analizēta esošā informācija par Eiropas platauša sastopamību pašreizējās *Natura 2000* teritorijās un to potenciālā piemērotība sugas aizsardzības nodrošināšanai. Šobrīd suga ir konstatēta 5 teritorijās, bet neviena no tām nenodrošina visas nepieciešamās struktūras vai platību, kas būtu nepieciešama konkrēti platauša aizsardzībai. Lielākā daļa sugas atradņu atrodas ārpus pašreizējā ĪA teritoriju tīkla. Veicot papildu izpēti, potenciāli (bet ne noteikti) platausis varētu būt konstatējams vēl vairākās *Natura 2000* teritorijās vai to tiešā tuvumā, tomēr lielākā daļa šo teritoriju (izņemot 3 lielākās – AAA “Vestiena”, DP “Kuja” un DL “Lubāna mitrājs”) ir salīdzinoši nelielas, un jau šobrīd pēc esošajām zināšanām var teikt, ka bez būtiskas robežu paplašināšanas tās neietvertu visas sugai nepieciešamās struktūras vai nespētu nodrošināt nozīmīgas populācijas daļas aizsardzību, pat ja platausi tajās izdotos konstatēt. Šīs teritorijas pievienotas plānam kā prioritāri izpētāmas tuvākajā nākotnē (6.7.1. aktivitāte, teritoriju saraksti 5. pielikumā). Sugas aizsardzība ir jānodrošina tur, kur suga reāli dzīvo, un tai ir piemērotas struktūras, nevis “uz papīra” atzīmējot, ka sugas aizsardzību nodrošina jau esošas teritorijas, kur suga ir konstatēta varbūt tikai vienu reizi. Piedāvātā jaunā izpētītā teritorija pie Odzienas atrodas pašreiz zināmā sugas izplatības areāla centrālajā daļā un ietver visas specifiski Eiropas platausim nepieciešamās struktūras un labākās/ilggadīgākās zināmās sugas atradnes Latvijā (vasaras mītnes un to biotopus, vairākas ziemošanas vietas un potenciāli piemērotus barošanās biotopus) pietiekamā platībā – tā būtu pagaidām vienīgā teritorija, kura specifiski nodrošinātu tieši platausim nepieciešamo aizsardzību, vienlaicīgi aizsargājot arī citas teritorijā esošās dabas vērtības (sk. SAP 4. pielikumu). Kaut gan platausim pašreiz nav iespējams precīzi novērtēt populācijas lielumu, ierosinātā *Natura 2000* vieta nodrošinātu aizsardzību vismaz 20% no pašreiz novērtētās sugas populācijas Latvijā. |
| 3. | **AS LVM**: Iebilstam un uzskatām par nepamatotu ierosinājumu saglabāt baltalkšņu audzes ūdensteču aizsargjoslās, jo baltalkšņu audzes bieži rada negatīvu ietekmi uz īpaši aizsargājamiem saldūdeņu biotopiem u.c. Tā vietā rosinām atbalstīt baltalkšņu audžu nomaiņu ar citām lapkoku sugām, vēlams platlapjiem vai apsēm. Platlapju un apšu audzes būtu arī kukaiņiem, tai skaitā naktstauriņiem, ievērojami bagātākas mežaudzes nekā baltalkšņu audzes | Priekšlikums **daļēji ņemts vērā** – plataušiem tiešām nav īpaši nozīmīgi specifiski baltalkšņi, bet vērtīgas ir jebkādas platlapju, alkšņu vai apšu audzes. Ierosinātās izmaiņas tagad paredz tikai aizliegumu ūdenstilpju un ūdensteču aizsargjoslās baltalkšņu audzes atjaunot ar egli (6.1.3. aktivitāte). Pēc SAP apspriešanas sanāksmes 13.10.2020. kā alternatīva tiek piedāvāts ierosinājums iekļaut šo normu MK noteikumos Nr. 308 (Meža atjaunošanas noteikumi). |
| 4. | **AS LVM**: Lūdzam SAP pievienot minēto normatīvo aktu grozījumu sociālekonomisko vērtējumu. | Priekšlikums **nav ņemts vērā**. Sociālekonomiskais vērtējums nav sugas aizsardzības plāna izstrādes uzdevums, attiecīgās jomas speciālistu piesaiste nav bijusi paredzēta. |
| 5. | **AS LVM**: Aicinām SAP pievienot “faktu lapu” par Eiropas platausi, kur īsā un koncentrētā veidā iegūt informāciju par sugas bioloģiju, ekoloģiju un tml. Šādas faktu lapas ir ietveras vairākos līdz šim izstrādātajos SAP, piemēram, par renvēdera purvuspāri, medicīnas dēli u.c. | Priekšlikums **ņemts vērā**. Īss kopsavilkums par sugu (“faktu lapa”) pievienots SAP. |
| 6. | **AS LVM**: SAP minēts, ka šī sikspārņu suga galvenokārt barojas ar naktstauriņiem un, ka suga ir “cieši saistīta ar vecākām mežaudzēm un ar tām saistītām struktūrām – lielu daudzumu stāvošas mirušās koksnes, kura kalpo gan kā mītņu vietas, gan arī kā substrāts, kurā attīstās kukaiņi – sikspārņu barība”. Uzskatām, ka šī saistība ir atkārtoti jāizvērtē, jo vairums naktstauriņu NAV ksilofāgi (ar atmirušu koksni saistīt) kukaiņi. | Tekstā nebija norādīts, ka plataušiem kā nozīmīgs barības objekts būtu tieši ksilofāgi – tā tas tiešām arī nav. Uz mirušas koksnes attīstās arī citi kukaiņi, kuri var būt piemēroti kā barība platausim vai citām sikspārņu sugām, piemēram, divspārņu (Diptera) sugas. Tomēr, lai novērstu pārpratumus**, ir veikts labojums tekstā** (sk. 2.2. nodaļas 1. ), un attiecīgā teikuma daļa dzēsta. |
| 7. | **LPS**: Plāns paredz, ka pašvaldību saistošajos noteikumos iestrādājama norma, ka nepieciešama sertificēta eksperta par sugu grupu “Sikspārņi” konsultācija vai atzinums gadījumos, ja paredzēts uzstādīt vai mainīt mākslīgo apgaismojumu vēsturiskajos parkos, alejās vai kapsētās, kur vismaz pusei koku vecums pārsniedz 100 gadus. Vēršam uzmanību uz to, ka pašvaldību saistošo noteikumu izdošanai nepieciešams likuma deleģējums, sugas aizsardzības plāns nav pamats pašvaldību saistošo noteikumu izdošanai. | Pēc diskusijām SAP apspriešanas sanāksmē 13.10.2020. nolemts kā pirmo prioritāti izvirzīt vadlīniu izstrādi sikspārņiem labvēlīgas parku apsaimniekošanas praksei (6.6.6. aktivitāte), tomēr paredzot arī kā alternatīvu priekšlikumu nākotnē veikt grozījumus noteikumos gadījumā, ja, izvērtējot plāna īstenošanas rezultātus, atklājas, ka ar vadlīnijām un brīvprātīgu to ievērošanu rezultāts nav bijis pietiekams sugas aizsardzības nodrošināšanai. |
| 8. | **LPS**: Plānā paredzēts izdarīt grozījumus Noteikumos par koku ciršanu ārpus meža, noteiktos gadījumos paredzot sertificēta eksperta par sugu grupu “Sikspārņi” konsultāciju vai atzinumu. Tā kā kapsētās pamatā cērt tikai bīstamos kokus vai koku zarus, kuri var sabojāt kapu pieminekļus vai radīt draudus kapsētas apmeklētājiem, tad šo koku ciršana notiek saskaņā ar normatīvajos aktos noteiktajām prasībām par bīstamo koku ciršanu un būtu nepamatoti vēl prasīt sertificēta eksperta atzinumu, jo drošības prasības ir primāras. Tas attiecas arī uz parku un aleju bīstamajiem kokiem. Veicot vēsturisko parku sakopšanas darbus, parasti vecie koki tiek atstāti, ja vien tie nav bīstami. Tas pats attiecas arī uz nokaltušajiem zariem. Tomēr, nenoliedzot vecu, dobumainu, puskaltušu un nokaltušu koku bioloģisko vērtību, iesakām izdot vadlīnijas, kā no bioloģiskās daudzveidības viedokļa (ne tikai sikspārņu) pareizi kopt parkus, vienlaikus ievērojot arī drošības un vēsturisko parku ainaviskās veidošanas pamatprincipus. Tas pats attiecas arī uz zāles pļaušanu, apgaismojuma ierīkošanu u.c. Izstrādājot šādas vadlīnijas un veicot izglītojošo darbu pašvaldībās efekts būs daudz lielāks nekā normatīvajos aktos iekļauta prasība pēc sertificēta eksperta atzinuma. Pie tam, šāda atzinuma prasīšana visos gadījumos, ja paredzēts cirst kokus, kam ir atlupusi miza vai ir plaisas, prasīs ievērojamus finanšu resursus, kas šajā plānā nav aplūkots. | Priekšlikums **iestrādāts SAP** kā 6.6.6. aktivitāte – izveidot elektroniski pieejamas vadlīnijas parku u.c. vēsturisko stādījumu bioloģiskajām vērtībām labvēlīgai apsaimniekošanas praksei. |
| 9. | **LPS**: Iesakām izvērtēt nepieciešamību plānotajā Eiropas platauša aizsardzībai paredzētajā Natura 2000 teritorijā iekļaut visu Kokneses pilsētu | SAP **pie 6.2.1. aktivitātes iekļauta atruna**, ka jautājums par Kokneses pilsētas iekļaušanu (lielākoties kā neitrālo zonu) ir vēl diskutējams, un lielāko daļu pilsētas varētu arī neiekļaut, jo tai nav īpašas nozīmes Eiropas platauša aizsardzībai. |
| 10. | **LPS**: Iesakām izvērtēt priekšlikumu veikt grozījumus Ministru kabineta Noteikumos par koku ciršanu mežā. Visā Latvijā , veicot sanitārās cirtes, atstāt vismaz 4 reizes vairāk nokaltušus vai kalstošus kokus vai stumbeņus nozīmēs ievērojamus saimnieciskos zaudējumus, kas šajā Plānā nav pat aptuveni aprēķināti. Ja var zinātniski pierādīt tieši šāda skaita kalstošu koku atstāšanas nepieciešamību, iespējams, tas jānosaka Eiropas platauša aizsardzībai veidotā ĪADT, bet ne visā Latvijā. | SAP 4. nodaļā ir atrodams pamatojums, kāpēc Eiropas platauša aizsardzībai. nepieciešams ievērojami lielāks mežā atstāto nokaltušo koku skaits. Arī 20 koki/ha ir minimālais apjoms, kas būtu nepieciešams, lai platausim būtu iespējas atrast piemērotas mītņu vietas plašākā, ainavas mērogā. ĪA teritorijās, kas veidotas platauša aizsardzībai, nokaltušo koku skaitam būtu jābūt vēl lielākam (būtu jāatstāj visi nokaltušie koki). Lielāks mirušās koksnes daudzums mežā būtu labvēlīgs ne tikai Eiropas platausim, bet arī virknei citu mugurkaulnieku un bezmugurkaulnieku sugu. |
| 11. | **LPS**: No Plāna nav saprotams, kādēl bez Natura 2000 vietas dibināšanas Eiropas platauša aizsardzībai Odzienas apkārtnē paredzēts šim mērķim vēl veidot tieši piecas Natura 2000 teritorijas. | Plānā netiek norādīts, ka būtu jāveido tieši piecas teritorijas, bet – ne mazāk kā piecas. Piecu jaunu vai jau esošu *Natura 2000* teritoriju izpēte un sugai nepieciešamā aizsardzības režīma ieviešana ir reāls apjoms, ko varētu paveikt SAP plānotajā periodā – 10 gadu laikā. Kopējais mērķis būtu panākt, lai ar atbilstoši stingru aizsardzības režīmu ĪADT būtu aizsargāta pietiekami liela plataušu populācijas daļa (min. 50%), bet šobrīd nevar prognozēt pētījumu rezultātus. Varbūt ar 5 lielām teritorijām būtu pietiekami, varbūt vajadzēs vairāk. |
| 12. | **LPS**: 6. Vēršam uzmanību uz to, ka ne visiem pasākumiem ir veikts izmaksu novērtējums. Atzīme “Atbildīgo iestāžu budžeta ietvaros” neko nepasaka par nepieciešamo finanšu līdzekļu apjomu, līdz ar to nav arī saprotams, vai attiecīgajā iestādē šāds finansējums vispār ir pieejams, kā arī nav iespējams novērtēt, cik šī Plāna ieviešana kopumā izmaksās. | Diemžēl daļai aktivitāšu šobrīd nav iespējams izrēķināt iespējamās izmaksas, nezinot, kādos apmēros šīs aktivitātes tiks veiktas. Aktivitātēm, kur to bija iespējams novērtēt jau šobrīd, informācija sniegta konkrētos skaitļos. |
| 13. | **LPS**: Atzinīgi novērtējam priekšlikumu par brīvprātīgu vienošanos ar sikspārņu ziemošanas mītņu aizsardzību. Šis ir pozitīvs piemērs, ko varētu pielietot arī parku, kur konstatēti sikspārņi apsaimniekošanā u.c. | Arī SAP izstrādātāju pieredze rāda, ka reizēm brīvprātīga pašu īpašnieku atbalstīta aizsardzība darbojas labāk, nekā oficiāli uzlikti aprobežojumi. Tajā pat laikā tomēr ir jāparedz arī drošības pasākumi, ja kādu iemeslu dēļ aizsardzības režīmu šādā veidā vairs nevar nodrošināt, piemēram, gadījumos, kad mainoties īpašniekam/apsaimniekotājam, jaunais īpašnieks vairs nevēlas uzņemties saistības sugas aizsardzībai. Vienošanās ar DAP nodrošinātu, ka īpašnieks vismaz ir oficiāli informēts par Eiropas platausi un citām bioloģiskajām vērtībām, kuru aizsardzība ir noteikta ar likumu. |
| 14. | **Ilona Mendziņa** (VARAM): Pasākums - grozīt Aizsargjoslu likumu, lai nevar veikt kailcirtes baltalkšņu mežos gar upēm, jo teorētiska barošanās vieta – ir lieks, ņemot vērā, ka sugas populācija kopumā ir ļoti maza, lai visā LV gar visām mazupītēm atstātu pārraugušus baltalkšņus, kur kā reiz vajag iztīrīt pašu upju dēļ (noēnojums/ kritušo koku sanesumi utt.). Upju biotopu kā sugu dzīvotņu apsaimniekošana šeit tomēr ir svarīgāka par 0,000001% sikspārņa ēdienkarti. | Šādā redakcijā ierosinātais pasākums bija tikai pirmajā SAP versijā, pēdējā, 25.09. izsūtītajā versijā jau šis ierosinājums bija izņemts, un tagadējā versija, pēc LVM ierosinājuma, paredz tikai aizliegumu baltalkšņu cirsmas atjaunot ar egli un ietver norādi, ka šīs cirsmas jāatjauno ar platlapju sugām vai apsi. Lapu koku joslu saglabāšana gar ūdenstecēm ir nozīmīga ne tikai platausim, bet arī daudzām citām ĪA sugām, t.sk. aizsargājamiem dzeņiem, gliemjiem, sēnēm utt., jo upju krastos ir palielināts mitruma režīms u.c. specifiski apstākļi, kas šīm sugām ir labvēlīgi, tās veido vertikālo ainavas elementu koridorus atklātās ainavās utt. Attiecībā uz plataušu populāciju – tā Latvijā, iespējams, tiešām ir salīdzinoši neliela (jāatgādina, ka sikspārņu populāciju vērtējumi vienmēr ir ļoti neprecīzi, jo īpaši grūti konstatējamām un retām sugām), jo suga šeit atrodas uz izplatības areāla robežas, turklāt šai sugai visā tās areālā ir raksturīgas mazas un izkliedētas vasaras kolonijas. Marginālo populāciju aizsardzība gan ir prioritāra no ģenētiskā viedokļa arī tad, ja tās ir nelielas. |
| 15. | **I. Mendziņa** (VARAM): 20 atstājamie koki uz ha, īpaši priežu mežos dēļ vasaras mītnēm (zem mizas) - būtu jau labi priekš visas dabas aizsardzības. Priekš platauša - tas pats, kas iepriekšējā komentārā - sugu populācija ir pārāk maza, lai to attiecinātu uz visu LV, un nav teikts, ka, pat ja viņi maina vasaras mītnes (koku) ik pēc dienas, ka viņi nekad neatgriezīsies kokā, kur mitinājās pirms 10 dienām, tas ir, nemanīju pierādījumus, ka konkrēts koks uz mūžu netiks izmantots atkārtoti. | Kā jau minēts atbildē uz 10. komentāru, 20 nokaltušu koku atstāšana būtu labvēlīga ne tikai Eiropas platausim. Nevar piekrist pārējam – pirmkārt, platauša areāls un populācija, iespējams, ir lielāki, nekā par to liecina pašreizējās zināšanas (SAP 1.3. un 1.5. nodaļas). Arī vietās, kur suga uzturas, platauši nav viegli konstatējami ar pieejamām izpētes metodēm; to konstatēšana prasa ievērojamus laika un darba ieguldījumus. Platauši tiešām var arī atkārtoti izmantot vienu koku vairākas reizes sezonā, atsevišķos gadījumos arī nākamajā sezonā, tomēr to izmantotais mītnes veids – aiz atlupušas mizas, ir izteikti nenoturīgs (eksistē tikai vienu vai dažas sezonas). Tādējādi nepieciešams nodrošināt iespējami lielāku potenciālo mītņu izvēli mežos kopumā, īpaši ņemot vērā, ka suga nav piesaistīta konkrētiem mītņu kokiem vai meža nogabaliem, bet izmanto visas pieejamās vietas, kas atrodamas aizsniedzamā attālumā no labām, pastāvīgām barošanās vietām (parasti līdz 10 km rādiusā). |
| 16. | **I. Mendziņa** (VARAM): Ziemas mītnes (pagrabi/mūri utt.) - ir viens no limitējošajiem faktoriem vispār sugas populācijas noturībai/palielināšanai, pat ja ir 100 atlupušas priedes un barības bagātība, ja nav (pazūd) ziemas mītņu tuvumā, populācija iznīks. Un to dažu pagrabu utt. ir tik, cik ir un neviens jauns neradīsies. Līdz ar to galvenais mērķis ir esošo ziemas mītņu vietu uzturēšana/ uzlabošana (ar mākslīgajām nišām utt.) un apkārtnes mežu "apsaimniekošana" kā optional (tur kur jau tāpat ir citas vērtības - ĪADT/ biotopi, putnu dzīvtones u.c.). | Tieši pretēji – konkrēti Eiropas platauša aizsardzībai Latvijā ziemošanas vietu aizsardzība ir ar vismazāko prioritāti. Prioritāra ir barošanās biotopu un vasaras mītņu vietu nodrošināšana. Pēc literatūras datiem vislielākā nozīme ir tieši labām barošanās vietām, tad – piemērotu vasaras mītņu pieejamībai netālu no tām. Latvijā lielākā daļa atrasto plataušu ziemošanas vietu ir īslaicīgas un nenozīmīgas, t.i. viens indivīds tajās pārziemo vienu vai divas ziemas, un pēc tam vairs šajās vietās nepārziemo. Nozīmīgas (un arī tikai Latvijas mērogā) ir tikai dažas no lielākajām atrastajām platauša ziemošanas vietām, kur suga pārziemo regulāri – to aizsardzības nodrošināšana arī paredzēta SAP (6.2.3. aktivitāte). Ņemot vērā sugas izcilo salcietību un klimata pārmaiņas, ziemošanas vietu atrašana platausim, visdrīzāk, nesagādā lielas problēmas, un vismaz apstākļos, kādi bija pēdējās ziemās, tas var pārziemot arī ārpus pagrabiem. Vasaras mītņu atrašana pietiekamā apjomā noteiktās teritorijās ap barošanās vietām gan visdrīzāk ir viens no svarīgākajiem populāciju limitējošiem faktoriem Latvijā. |
| 17. | **Lelde Enģele, LDF:** ierosina teritorijai pie Odzienas sadarbībā ar LVM izstrādāt individuālo apsaimniekošanas plānu platauša aizsardzībai, kamēr vēl aizsargājamā teritorija nav izveidota. | Priekšlikums ir atbalstāms un realizējams kā brīvprātīga vienošanās. |
| 18. | **Ilze Māra Janelis, arhitekte, parku speciāliste** (pēc diskusijas klātienē saņemts rakstisks viedoklis par parku apsaimniekošanas principiem, pievienots SAP pielikumā). Galvenie punkti:  1) Nav pieļaujama lūzienbīstamu koku atstāšana pastaigu taku tuvumā;  2) Vēsturiski parkos bijuši lekni zālāji, pašreizējais daudzos parkos realizētais pļaušanas režīms ir pārāk intensīvs.  3) Muižās Latvijas teritorijā elektriskais apgaismojums iekštelpās ienāca ap 19.gs.beigām, pārsvarā ap 1910.gadu (Gaujiena, Krustpils u.c.). Latvijā vasaras vidū naktis ir gaišas. No oktobra līdz martam, kad pat dienā nav pārāk gaišs, nav tik silts, lai cauru nakti klīstu pa parku. Muižas parks vēsturiski nav bijis apgaismots. Turklāt pārgaismojums ilgtermiņā bojā koku lapotni. Ir pieejams mazāk agresīvs apgaismojums, kas pārtiek no saules enerģijas. | 1) Piekrītam šim viedoklim. Platauša SAP ierosināts atstāt tos nokaltušos kokus un to daļas, *kas nav bīstamie koki*. Problēma, ka dažādi apsaimniekotāji atšķirīgi novērtē, kas ir bīstamie koki, izzāģējot arī nokaltušos/kalstošos kokus vai to daļas, kas tieši neapdraud gājējus vai ēkas. (Diskusijā klātienē I.M. Janelis piekrita, ka pārējos sikspārņiem nozīmīgos kokus droši varētu atstāt, jo tie tikai pasvītro parku senatnīgo vizuālo tēlu).  2) Parku zālieni ir vairošanās vieta kukaiņiem – sikspārņu barībai, un to pārmērīga pļaušana nelabvēlīgi ietekmē bioloģisko daudzveidību parkos. **Veikts papildinājums SAP 2.2. nodaļā.**  3) Šis viedoklis pilnīgi sakrīt ar Eiropas platauša SAP 2.1. un 2.2. nodaļās aprakstīto, ka pastāvīgs jaudīgs elektriskais apgaismojums parkos u.c. stādījumos negatīvi ietekmē arī sikspārņus un to barības bāzi – kukaiņus. |

1. <https://www.lvm.lv/sabiedribai/meza-apsaimniekosana/meza-apsaimniekosanas-plani> [↑](#footnote-ref-1)